

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Судебная экспертиза в уголовном процессе России: проблемы назначения, производства, окончания. Особенности применения заключения эксперта в процессе доказывания»

Выполнил: Сидорова Елизавета
Игоревна

(фамилия, имя, отчество)

Правовое обеспечение национальной
безопасности,

2016 года набора, 161 учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: старший преподаватель
кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук

(ученая степень, ученое звание, должность)

Гарипов Тимур Ильгизович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник ОП № 2 «Вишневский»

УМВД России по г. Казани,

подполковник полиции

(должность, специальное звание)

Кочетов Вячеслав Михайлович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 2021 г. Оценка _____

Казань 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА: СТАНОВЛЕНИЕ, РАЗВИТИЕ, ЕЕ ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И РОЛЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ	8
§1. Становление и развитие судебной экспертизы в уголовном процессе России	8
§2. Понятие, значение и роль судебной экспертизы в уголовном процессе России	18
§3. Виды судебных экспертиз в российском уголовном процессе	27
ГЛАВА 2. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ	37
§1. Процессуальный порядок и проблемы назначения судебной экспертизы в уголовном процессе России	37
§2. Процессуальный порядок и проблемы производства и окончания судебной экспертизы в уголовном процессе России	46
§3. Уголовно-процессуальные аспекты заключения эксперта как одного из видов доказательств, его оценка и особенности применения в процессе доказывания	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	73
Приложение №1	79
Приложение №2	80

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время для эффективного раскрытия и расследования преступлений, борьбы с преступностью используются все имеющиеся достижения науки и техники из различных областей знания. Открывателями и проводниками таких достижений на протяжении долгих лет были всегда эксперты: криминалисты, химики, физики, биологи, экономисты и представители других экспертных специальностей. Именно те знания, которые получают вышеуказанные эксперты, являются необходимой помощью для сотрудников уголовного розыска, следствия, дознания и судебных органов в установлении истины по уголовному делу, уличении виновного и оправдании невиновного и т.д.

Одним из главных и наиболее часто используемых методов в раскрытии и расследовании уголовных дел является проведение судебной экспертизы по уголовным делам. Судебная экспертиза имеет особое значение в уголовном процессе, так как является одним из наиболее достоверных доказательств.

В процессе раскрытия и расследования преступлений очень часто возникает множество вопросов, решение которых невозможно без использования специальных знаний, умений и навыков, которыми обладают эксперты. В целях собирания дополнительной информации по материалу проверки сообщения о преступлении, по уголовному делу, а также при разбирательстве в судебных инстанциях назначаются судебные экспертизы. Следовательно, можно сделать вывод о том, что процесс собирания доказательств не обходится без процедур назначения и производства судебной экспертизы.

В современном мире различные системы научных знаний взаимодействуют между собой и постепенно становятся практическими знаниями, что является объективной закономерностью. Все больше происходит интеграция научных знаний в юридическую практику. Поэтому можно сделать

вывод о том, что в данный момент как никогда требуется провести комплексное исследование проблем и закономерностей судебной экспертизы, являющейся главной формой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве в условиях меняющейся правовой действительности.

Судебная экспертиза является самостоятельной процессуальной формой, с помощью которой могут быть получены новые и проверочные (уточняющие) доказательства для наиболее полного рассмотрения и разрешения уголовного дела. В следственной и судебной практике экспертизы необходимы для изучения выявленных в ходе предварительного расследования следов и иных вещественных доказательств, установления причин смерти человека, определения психического состояния, вменяемости или невменяемости участников уголовного судопроизводства, а также для решения иных вопросов, которые непосредственно требуют специальных познаний экспертов.

Актуальность исследования. Одной из самых актуальных проблем в области судебной экспертизы является проблема правовой природы, особенностей и значения заключения эксперта как доказательства, которое используется на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства, поэтому необходимо уяснить его основные признаки, рассмотреть общую характеристику и сделать выводы о его применении на практике. Более эффективное использование специальных знаний в процессе уголовного судопроизводства при доказывании позволит повысить результаты в раскрытии и расследовании преступлений в целом.

На сегодняшний день значительной и актуальной является проблема использования судебных экспертиз, которые назначаются в отношении участников уголовного процесса, к ним относятся психиатрическая, психологическая и другие. Обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина является основной задачей государства и его органов, уголовное судопроизводство не должно являться исключением, а в нашем случае именно процесс назначения и производства судебной экспертизы. При этом обращать внимание следует на всех участников уголовного судопроизводства, как со

стороны обвинения, стороны защиты, так и иных участников. Причиной данной проблемы является необходимость разработки системы гарантий и защиты прав человека, в отношении которого будет назначена и проведена такая судебная экспертиза. Вопросы, касающиеся ограничения прав человека и гражданина, при назначении и производстве судебной экспертизы остаются на сегодняшний день открытыми и требуют разрешения. Анализ законодательства показывает, что существуют проблемы, являющиеся актуальными и требующие устранения.

Объектом исследования в работе представляются общественные отношения, которые возникают по поводу назначения, производства и окончания такого следственного действия, как судебная экспертиза, анализа и использования ее результатов в процессе доказывания.

Предметом исследовательской работы выступают нормы законодательства, регулирующие отношения в сфере судебных экспертиз, материалы следственной и судебной практики, научная и учебная литература, статистика.

Целью исследования данной работы является наиболее емкое изучение проблем, которые связаны с назначением, производством и окончанием судебной экспертизы, а также их комплексный анализ. Кроме того, необходимо определить значение заключения эксперта в системе доказательств и процессе доказывания.

Можно выделить следующие **задачи исследования** представленной темы:

- исследовать вопросы становления и развития судебной экспертизы в уголовном процессе России;
- определить понятие, значение и роль судебной экспертизы в уголовном процессе России;
- рассмотреть виды судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве;
- изучить и обозначить процессуальный порядок и проблемы назначения судебной экспертизы;

- изучить и обозначить процессуальный порядок и проблемы производства и окончания судебной экспертизы;
- проанализировать уголовно-процессуальные аспекты заключения эксперта как одного из видов доказательств по уголовному делу;
- исследовать особенности применения заключения эксперта в процессе доказывания.

Методологической основой проведенного исследования является диалектический метод научного познания явлений. Также в процессе исследования были использованы такие научные методы, как: формально-логический; системно-структурный; статистический – при комплексном изучении практических материалов; социологический; анализ и синтез; метод моделирования; а также и иные методы, применяемые в различных исследовательских работах.

Эмпирической базой исследования являются обобщенные статистические и практические данные в сфере судебных экспертиз в уголовном процессе РФ, а также результаты проведенных опросов, анкетирования и интервьюирования сотрудников органов внутренних дел. Были изучены 36 уголовных дел, 50 постановлений о назначении судебной экспертизы, 50 заключений эксперта, проведены опросы 4 экспертов, 6 дознавателей и 3 следователей УМВД России по г. Казани.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ¹, Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»², Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 № 28 «О

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г.: по состоянию на 19 декабря 2020 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 29.12.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

³ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

судебной экспертизе по уголовным делам»¹, Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»² и другие.

Такие авторы как, Е. Р. Россинская, А.В. Нестеров, Ситникова А.А., Р.С. Хисматуллин, П.Н. Мазуренко и др., в своих работах уже выделяли объектом исследования институт и общественные отношения в сфере судебной экспертизы.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования, обеспечивает логическую последовательность в изложении результатов и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы, в которых в логической последовательности и взаимосвязи освещены вопросы, являющиеся задачами данного исследования.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. № 296. 30.12.2010.

² Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 27.06.2019 г.) // Российская газета. № 191. 30.08.2005.

ГЛАВА 1. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА: СТАНОВЛЕНИЕ, РАЗВИТИЕ, ЕЕ ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И РОЛЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§1. Становление и развитие судебной экспертизы в уголовном процессе России

Цели уголовного судопроизводства, предусмотренные частью 1 статьи 6 УПК РФ, достигаются во многом успешной деятельностью по раскрытию и расследованию преступлений, эффективность и целесообразность которой зависит от возможностей использования специальных познаний в уголовном процессе. Расследование ведется лицом, которое обеспечивает этот процесс лишь с помощью имеющихся у него знаний в различных областях, а также исследует факты, события, объекты, предметы, воспринимая их через органы чувств. Зачастую этого недостаточно, особенно в условиях постоянного развития и совершенствования преступной деятельности на различных исторических этапах. Поэтому некоторые процессы и объекты подвластны исследованию только при помощи использования специальных познаний, имеющихся у лиц, которые подготовлены научно, имеющих соответствующее образование.

Вышеуказанные факторы обуславливают применение специальных познаний в ходе раскрытия и расследования преступлений. В уголовном судопроизводстве специальные знания используются в различных формах, это может быть: экспертное исследование, судебная экспертиза, использование специальных знаний следователем, дознавателем или судом в процессе оценки имеющихся результатов исследования и экспертизы.

В данной работе будут рассмотрены вопросы, связанные с судебной экспертизой в российском уголовном судопроизводстве. Чтобы больше углубиться в институт судебной экспертизы, необходимо рассмотреть путь ее развития и становления в уголовном процессе России.

В целом, исследуя истоки использования специальных познаний при проведении различных исследований, необходимо отметить, что судебной экспертизы как отдельного института ранее не существовало. Судебная экспертиза прошла довольно длинный путь, начиная от проведения прикладных исследований, основанных на опыте сведущих лиц, до становления ее как отдельного института уголовного процесса и криминалистики с присущими ей теоретическими и методическими основами, методологической базой, процессуальными правилами ее проведения и т.д.

Различные литературные источники свидетельствуют о том, что проводились исследования золотых монет в Древнем Риме, исследование следов с целью выслеживания врагов или охоты в Древней Индии и Древнем Китае, проводились такие исследования на уровне «бытовых» знаний без каких-либо основ судебной экспертизы. Позднее в Древней Индии была создана каста следопытов, в которой с детства учили мальчиков, прививая им особые навыки, позволяющие в дальнейшем разыскивать преступников. В дальнейшем искусству исследования следов начали учить воинов и охотников, а в уже середины XIX века такие знания стали применяться в армии¹.

Например, впервые судебные медицинские экспертизы начали проводиться в XVII веке, но использование знаний медицины в уголовном судопроизводстве практиковалось еще задолго до этого времени, так в своде законов царя Хаммурапи XVII века до н.э. была установлена ответственность за ошибки во врачебной практике.

Огромный вклад в развитие использования специальных знаний в различных сферах жизнедеятельности, а значит и в становление истоков судебной экспертизы, внесли такие ученые как: Гиппократ, Аристотель и Архимед.

В Китае в VI веке законами было предусмотрено особое смягчающее наказание сумасшедшим и слабоумным. Для определения таких лиц

¹ Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. - М.: Норма, 2018. С. 54.

использовались специальные знания, которыми обладали врачи. Именно в области медицинских знаний начали проводиться первые исследования (экспертизы) по различным вопросам, связанным со смертью человека, огнестрельными повреждениями на теле человека и на предметах его одежды. Проведение судебно-тератологических экспертиз также берет начало из медицины, так врачами изучались, следы пальцев рук, ног, зубов человека и т.д. Исторически родоначальником судебных экспертиз следует считать и исследование документов, так, например, в XV и XVI веках в России с целью установления подлинности проводилось сравнением рукописей¹.

Следует отметить, что становление судебной экспертизы в России принято связывать с периодом правления Петра I, а именно с введением в 1716 году Воинского устава, который предписывал привлекать лекарей в целях проведения исследований повреждений на одежде и теле человека, пострадавшего от преступлений.

В Своде законов Российской Империи в 1857 году было положение об исследованиях почерка, которое проводилось по назначению суда сведущими лицами в приводимом на исследование языке, на котором были выполнены (написаны) те или иные документы. Чаще всего такое исследования проводились секретарями, учителями чистописания, преподавателями.

В период интенсивного развития судебной экспертизы в XVIII – начале XIX веков в Западной Европе начали исследовать в рамках экспертизы следы крови, иные биологические следы, токсичные вещества, яды. В данный период в России создавались врачебные управы, в которых проводились различные новейшие по тому времени исследования, а также контрольные исследования ранее выполненных экспертиз.

Судебная экспертиза впервые начала формироваться в Санкт-Петербургской академии наук, ученые которой привлекались к проведению исследований, назначаемых судом, в интересах разрешения дел и в целях

¹ Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. - М.: Норма, 2018. С. 58.

осуществления правосудия на доказательственной базе, подкрепленной научными знаниями. Исследования, проводимые Ю.Ф. Фрицше и Н.Н. Зининым, явились основой для развития научных методов производства экспертизы.

Особое значение в развитии и становлении судебной экспертизы в России имеет Судебная реформа 1864 года, которая закрепила положения о процессе предварительного расследования, получения доказательственной информации, использование специальных знаний при рассмотрении уголовных и гражданских дел. Статьи 112 и 325 Устава уголовного судопроизводства 1864 года определили положение экспертизы. Необходимость использования специальных знаний в науке, ремесле, искусстве, промысле предусматривала участие экспертов в предварительном расследовании¹.

В качестве экспертов приглашались врачи, фармацевты, профессора, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, которые имели профессиональный опыт и обладали специальными знаниями в какой-либо области. Эксперты должны были обладать следующими характеристиками: незаинтересованность в исходе дела; объективность в проведении исследования; возможность эксперта выявить дополнительные доказательства в рамках проведения экспертизы. В Уставе уголовного судопроизводства также были предусмотрены права, обязанности и ответственность экспертов, определен их статус. Заключение экспертов оценивались судом по критериям объективности и относимости результатов экспертизы.

Анализ юридической стороны судебной экспертизы был приведен в первых трудах ученых-правоведов XIX века, многие из которых не теряют актуальность и на сегодняшний день. Одним из спорных вопросов, который в настоящее время остается нерешенным, был вопрос о разделении лиц,

¹ Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. - М.: Норма, 2018. С. 62.

обладающих специальными познаниями, на эксперта и специалиста, о границах их компетенции, поставленный в своих трудах И.Я. Фойницким¹.

Еще одним значительным и фундаментальным вкладом в развитие судебной экспертизы принято считать работу Е.Ф. Буринского «Судебная экспертиза документов, производство и пользование ею»². Данный труд стал основополагающим в разработке методологии проведения исследований документов, а также автор описал свое видение места судебной экспертизы в судопроизводстве.

На развитие судебной экспертизы не могло не повлиять свержение монархии в России, смена политического режима начала XX века, а именно принятие нового уголовно-процессуального законодательства. Новые Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР 1923 и 1960 годов своими изменениями затрагивали также и институт судебной экспертизы, например, взгляд на процессуальное положение эксперта больше не как на научную судью; заключение эксперта, полученное в результате проведения судебной экспертизы, приравнивается к другим видам доказательств по уголовному делу; появляется специалист как участник уголовного судопроизводства; появляются положения о повторных и дополнительных экспертизах. Пленум Верховного Суда СССР от 16.03.1971 года № 1 также разъяснил, что судья не должен ставить перед экспертом правовые и не входящие в его компетенцию вопросы³.

Процесс развития института судебной экспертизы в советское время имеет особую значимость, произошел достаточно большой скачок в совершенствовании судебной экспертизы. Стремительное развитие советского общества, научно-технический прогресс не мог не оставить без изменения и развитие преступности. Огромной проблемой и в настоящее время является

¹ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Том I. 4-е издание. – Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная Польза», 1912. С.184.

² Буринский Е.Ф. Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею / Е.Ф. Буринский. – Санкт-Петербург: «Труд». 1903. С.263.

³ Светличный А.А. Зарождение и развитие института специальных знаний в дореволюционной России / А.А. Светличный. Тула: Тульский государственный университет // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 2(51). С. 140.

совершенствование преступности, которое происходит параллельно развитию всего общества, поэтому способы и методы борьбы с ней несомненно подлежат усовершенствованию, судебная экспертиза как один из них не остается без внимания. Так произошло и в середине XX века, появился достаточно обширный эмпирический материал для развития уголовного процесса и науки о судебной экспертизе.

Теорию о судебной экспертизе как самостоятельную науку начали рассматривать судебные медики. Производство судебных экспертиз в рамках уголовного процесса они видели не как отрасль криминалистики, а как базовую науку для следователей и экспертов.

В конце 50-х – начале 60-х гг. А.Р. Шляхов разработал теорию криминалистической экспертизы, отделив ее от науки криминалистики. А в последующем, А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская опубликовали статью «Судебная экспертология – новая отрасль науки», которая явилась большим шагом к пониманию судебной экспертологии как отдельной науки о законах и методах формирования судебных экспертиз.

В 1974 году было дано определение теории судебной экспертизы, под которой понималась система знаний о закономерностях и методах, применяемых при проведении различного вида и рода экспертиз в целях разрешения задач исследования объектов. Данное понятие было введено А.Р. Шляховым. Соответственно, можно сделать вывод, что основателями науки о судебной экспертизе следует считать А.Р. Шляхова, А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская, они сделали первые шаги к самостоятельности этой науки.

Но тем не менее, не все были согласны с вышерассматриваемой теорией, так В.Д. Арсеньев считал, что теория судебной экспертизы – элемент теории судебных доказательств.

Основные положения о судебной экспертизе, как о объекте самостоятельной науки, были изложены в книге И.И. Винберг и Н.Т.

Михалковской «Судебная экспертология»¹, изданной в 1979 году. Наука о судебной экспертизе предусматривала собой форму достоверного научного знания, изучающая закономерности и методологию формирования и развития научных положений о судебной экспертизе. Также было отмечено, что в основе системы науки о судебной экспертизе лежат следующие уровни знаний: фундаментальные базовые науки; предметные судебные науки и их отрасли; результаты практической деятельности; и собственно знания, полученные в результате проведения судебной экспертизы.

Следующим этапом развития судебной экспертизы в России можно считать конец 80-х – начало 90-х годов XX века, в то время проводилось множество исследований, явившимися фундаментальными в становлении науки судебной экспертизы, и, соответственно, формулировка общей теории судебной экспертизы. Данный период принято связывать с именами таких известных ученых, как: И.А. Алиев, Ю.Г. Корухов, С.Ф. Бычкова, Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Е.Р. Россинская и другие. Их работы считаются основой современного состояния теоретических и практических знаний о судебной экспертизе.

Р.С. Белкин считал науку о судебной экспертизе комплексной синтетической наукой, содержащую в себе знания множества дисциплин. По его мнению, теория судебной экспертизы – это совершенно самостоятельная область научного знания, которая имеет свой предмет и объект изучения, методологические и методические основы, систему с классификацией судебных экспертиз, используемых в процессе получения доказательств.

Но тем не менее взгляды на науку судебной экспертизы ученых в тот период не были идентичными, имели место быть противоречия и споры, которые возникали по вопросам относимости к определенным категориям наук рассматриваемой теории. Так, к юридическим наукам теорию судебной экспертизы относили Ю.Г. Корухов и С.Ф. Бычкова, а именно они считали, что

¹ Винберг А.И. Судебная экспертология / А.И. Винберг, Н.Т. Михайловская. – Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1979. – 183 с.

наука судебной экспертизы носит комплексный характер, тесно пересекается с криминалистикой, административным процессом, уголовным процессом и соответствует основным критериям юридических наук. С другой стороны, науку о судебной экспертизе рассматривали только со криминалистической точки зрения, так, например, Т.В. Аверьянова отмечала, что судебная экспертиза не имеет прямого отношения к процессуальным аспектам ее регулирования, а эти вопросы носят чисто процессуальный характер¹.

По нашему мнению, судебную экспертизу нельзя рассматривать только с одной из исторических ветвей ее становления и развития, она в первую очередь носит комплексный характер, является тесно взаимодействующей как с наукой криминалистики, так и с наукой уголовного процесса. На сегодняшний день наука судебной экспертизы настолько тесно переплетается с уголовным судопроизводством, что нельзя представить их существование отдельно. Поэтому следует отметить, что теория судебной экспертизы в истоках своего развития имеет как самостоятельное начало, так и признаки взаимодействия и соподчиненности с уголовным процессом, так как именно уголовно-процессуальное законодательство устанавливает так называемые правила ее назначения, производства и окончания, а также оценки ее результатов и применения заключения эксперта как одного из видов доказательств по уголовному делу.

С начала 2000-х годов по настоящее время теория судебной экспертизы переживает следующий этап ее становления и развития в уголовном процессе России. Он тесно связан с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса 2001 года, Федерального закона от 31.05.2001 года № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Посредством принятия и реализации этих, а также и иных нормативных правовых актов, постоянного их совершенствования и внесения в них изменений происходит и развитие института судебной экспертизы,

¹ Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. - М.: Норма, 2018. С.183.

определяются основные положения и задачи данной деятельности. И в целом, принятие отдельного федерального закона, посвященного вопросам судебной экспертизы, говорит об особой значимости данного института и необходимости урегулирования вопросов, связанных с судебно-экспертной деятельностью. Федеральный закон «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет понятие судебной экспертизы, регламентирует общие требования, предъявляемые к экспертам, общие начала назначения и производства судебных экспертиз. А Уголовно-процессуальный кодекс РФ (глава 27) определяет процессуальные вопросы назначения судебной экспертизы, направления материалов для производства судебной экспертизы, получения образцов для сравнительного исследования, видов судебной экспертизы и т.д.

На сегодняшний день в Министерстве внутренних дел образовано специализированное подразделение, занимающееся производством судебных экспертиз. История экспертно-криминалистической службы МВД России началась еще в 1919 году, которая на данный момент является самой многочисленной и разветвленной в стране. Ежегодно экспертами экспертно-криминалистических подразделений МВД России проводится 2 миллиона экспертиз и исследований, а также сопровождение более чем 2,5 миллионов оперативно-разыскных мероприятий. Также они участвуют в процессуальных действиях, осуществляют государственную геномную регистрацию и проверку по экспертно-криминалистическим учетам: дактилоскопическим, баллистическим, поддельных денежных знаков и документов и др. В ряде случаев информация, предоставленная экспертами, является едва ли не единственным доказательством по уголовному делу. Как минимум каждое третье преступление раскрывается при непосредственном участии экспертов полиции¹.

¹ Экспертно-криминалистической службе МВД России – 101 год. [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: <https://мвд.рф/news/item/19661013/> (дата обращения: 17.05.2021).

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что судебную экспертизу следует рассматривать с трех сторон: 1. как государственную политику, направленную на регулирование судебно-экспертной деятельности; 2. как практическую деятельность по производству судебных экспертиз в уголовном процессе; 3. как наука, которая изучает практическую судебно-экспертную деятельность и общую теорию, правовые положения, ее регламентирующие. С самого начала развития и становления судебной экспертизы в уголовном процессе, данная теория преодолела достаточно большой путь и основательно закрепились в российском уголовном судопроизводстве, в первую очередь, это связано с тем, что наука не стоит на месте, это не могло не коснуться и судебной экспертизы, раскрывая и расследуя преступления, невозможно обойтись без производства различных исследований, применения специальных знаний, а так как наука судебной экспертизы довольно развита и применима на практике, получение с ее помощью доказательств является наиболее научным и обоснованным способом и средством расследования уголовного дела.

Таким образом, наука судебной экспертизы в своем становлении и развитии прошла несколько этапов, начиная со времен Древнего Рима, Древней Греции, Древнего Китая, более поздними этапами XVI, XVII веков и по настоящее время, при этом происходят открытия, появляются новые научные и правовые основы судебной экспертизы с каждым днем. Свою актуальность судебная экспертиза не только не потеряла, но и приобрела особое значение в уголовном процессе России, что означает только ее особое положение в системе сбора и получения доказательств и использовании в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Наука о судебной экспертизе носит комплексный характер и обладает самостоятельностью. На современном этапе в этой связи продолжается формирование и усовершенствование института судебной экспертизы, судебно-экспертная политика в уголовном процессе Росси претерпевает с каждым днем множество дополнений и изменений, внедряются новые полученные научные

результаты в этой области знаний, создаются условия для развития экспертных учреждений.

Комплексный подход к изучению судебной экспертизы в уголовном процессе позволяет рассматривать институт судебной экспертизы с трех позиций: как науку; как государственную политику; как практическую деятельность. Необходимость такого разделения на несколько подходов к понятию судебной экспертизы обусловлен формированием единого системного определения. Так, представление о судебной экспертизе на протяжении всех этапов ее становления и развития позволяет сформировать определенные подходы в системе судебно-экспертной политики государства в уголовном процессе, что позволяет наиболее эффективно, рационально и результативно достигать целей и задач уголовного судопроизводства в целом.

§2. Понятие, значение и роль судебной экспертизы в уголовном процессе России

Основными целями и задачами уголовного судопроизводства, установленными ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ), признаются: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Для достижения данных целей и задач в уголовном процессе применяется достаточно большое количество средств и методов, одними из них является использование специальных познаний и производство следственных действий в рамках раскрытия и расследования преступлений.

Под специальными познаниями следует понимать совокупность знаний в области науки, ремесла, искусства, техники, которые были приобретены при

получении лицом соответствующего образования или в процессе практической деятельности по конкретной работе. Общеизвестные, в том числе и юридические познания, не являются специальными.

В уголовном процессе различают две формы специальных познаний, которые используются лицами, проводящими предварительное расследование:

- процессуальная форма, например, участие специалиста в ходе проведения следственных действий; производство судебных экспертиз;
- непроцессуальная форма, например, проведение специальных исследований на стадии предварительной проверки сообщения о преступлении; справочно-консультационная деятельность специалиста.

Ст. 58 УПК РФ устанавливает возможность участия специалиста при производстве следственных и судебных действий, в ходе проведения которых необходимо использовать специальные познания и навыки в целях содействия следователю, дознавателю и суду. Также УПК РФ предусматривает случаи обязательного участия специалиста в следственных действиях: участие педагога при проведении допроса несовершеннолетнего до 14 лет потерпевшего или свидетеля; участие судебного медика (при невозможности его участия – врача) в наружном осмотре трупа; участие врача при производстве освидетельствования лица другого пола, если оно сопровождается обнажением.

Одной из основных форм применения специальных познаний в уголовном процессе является судебная экспертиза. УПК РФ не определяет понятия судебной экспертизы, но оно закреплено в ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 №73 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Судебная экспертиза – это предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Следует отличать понятия экспертизы и судебной экспертизы, в широком смысле под экспертизой понимается любое исследование, которое проводится сведущим лицом для ответа на вопросы, требующие специальных познаний. Судебная экспертиза же проводится в иных сферах жизнедеятельности человека и общества и наделена определяющими ее сущность признаками:

- порядок подготовки материалов для судебной экспертизы, ее назначения, производства и окончания процессуально закреплён в УПК РФ, а также установлены права, обязанности и ответственность лиц, проводящих судебную экспертизу, соответственно следует сказать об их особом процессуальном статусе участников уголовного судопроизводства;
- проведение самого исследования, которое также, как и любая экспертиза, основывается на специальных знаниях в различных областях науки, техники, ремесла и искусства;
- результатом проведения судебной экспертизы является соответствующий акт – заключение эксперта, который имеет статус источника доказательств¹.

Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации – это одно из наиболее эффективных познавательных средств в расследовании, а также основной источник внедрения в уголовное судопроизводство научных достижений. На сегодняшний день судебная экспертиза является комплексным правовым институтом, поэтому формирование законодательных основ данной деятельности необходимо для более качественного, целесообразного и правильного принятия решений.

Судебная экспертиза является средством получения доказательств. В то же время с помощью судебной экспертизы не только получают новые доказательства, но и подтверждают или опровергают уже имеющиеся данные. Ярким примером выступает назначение судебной экспертизы после, когда уже проведено сравнительное исследование, то есть в данном случае судебная

¹ Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А. В. Гриненко. – Москва: Юрайт, 2017. С. 78.

экспертиза будет подтверждать или опровергать выводы, которые были получены в ходе сравнительного исследования.

Как уже было сказано, вообще институт судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации изучается несколько столетий, но своей актуальности в настоящее время он не потерял. Судебная экспертиза изучается до сих пор, так как осталось довольно много проблем с правовым регулированием данной деятельности, в связи с этим система законодательства является не полной и противоречивой. Много вопросов возникает в процессе назначения, производства и окончания судебной экспертизы, а также при оценке заключений эксперта. Несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство меняется, эти вопросы остались не до конца проработанными.

Вступивший в действие Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» закрепил правовые основы экспертной деятельности в России, а именно определил требования к использованию специальных знаний.

Судебная экспертиза расширяет возможности следствия, дознания и суда, является способом установления подлинных обстоятельств дела, оказывают существенную помощь правосудию.

Понятие «экспертиза» (эксперт от лат. *expertus* - знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется как в науке, так и на практике для обозначения исследований, которые требуют применения профессиональных знаний. Экспертные методики являются специальным инструментом, с помощью которого опытным путем получают результаты экспертизы¹.

В соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а именно ст. 9, судебной экспертизой признается процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по

¹ Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. М.: Проспект, 2018. С. 542.

вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Судебная экспертиза является самостоятельной процессуальной формой, с помощью которой могут быть получены новые и проверочные (уточняющие) доказательства для наиболее полного рассмотрения и разрешения уголовного дела. В следственной и судебной практике экспертизы необходимы для изучения выявленных в ходе предварительного расследования следов и иных вещественных доказательств, установления причин смерти человека, определения психического состояния, вменяемости или невменяемости участников уголовного судопроизводства, а также для решения иных вопросов, которые непосредственно требуют специальных познаний экспертов.

Производят судебную экспертизу государственные судебные эксперты и иные эксперты из числа лиц, которые обладают специальными знаниями. Только лицо, назначенное в качестве эксперта, обладающее специальными знаниями и имеющее соответствующее образование, может производить экспертизы. Обычно экспертное исследование производится экспертами по служебному заданию или поручению в системе Министерства юстиции РФ, Министерства внутренних дел РФ, Министерства здравоохранения РФ и других ведомств.

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится в предназначенных для данного вида судебной экспертизы учреждениях государственной или муниципальной системы здравоохранения. При привлечении эксперта, который не является сотрудником экспертного учреждения, к производству экспертного исследования, следователь или дознаватель должен проверить заинтересованность эксперта в исходе уголовного дела, а также выяснить данные о его компетенции в области судебных экспертиз.

Следует выделить следующие основные признаки судебной экспертизы:

1. Судебная экспертиза является следственным и процессуальным действием, которое должно осуществляться только в установленной процессуальной форме. Порядок ее производства строго регламентирован законом, производится судебная экспертиза только по решению суда либо по постановлению прокурора, следователя, органа дознания или дознавателя, которое выносится в соответствии с УПК РФ.

2. При производстве судебной экспертизы используются специальные знания. Так, экспертиза может быть произведена лишь в случаях, если для установления обстоятельств, которые имеют значения для разрешения уголовного дела, необходимы специальные знания. Знания, которые выходят за рамки общеобразовательной программы и опыта, а также которые требуют особой подготовки и профессиональных навыков, можно называть специальными знаниями. Специальные знания могут относиться к любой науке, технике, ремеслу или искусству. Следует сделать оговорку, на разрешение эксперта не должны ставиться правовые вопросы, эксперт делает выводы лишь по той информации, которая представлена перед ним.

3. Проведение исследования является обязательным атрибутом судебной экспертизы. Экспертиза не должна назначаться вообще без необходимости проведения исследования по поставленному вопросу. Если же все-таки такой вопрос остается не разрешенным следует обратиться за получения консультации к специалисту, получить справку или провести допрос сведущего свидетеля и др.

4. Целью проведения экспертизы является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

5. Судебная экспертиза определяется познавательной направленностью, при производстве судебной экспертизы устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию.

6. Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключение эксперта является доказательством по уголовному делу. Заключение эксперта является процессуальным документом, в котором должен быть отражен ход экспертизы

и ее результаты, оно также получит статус доказательства, которое не имеет каких-либо преимуществ по отношению к другим видам доказательств и поэтому подлежит общей проверке и оценке, но при этом оно обладает своей спецификой по сравнению с другими доказательствами, об этом можно говорить лишь потому, что данный вид доказательства получен благодаря познаниям в области науки эксперта¹.

Определить судебную экспертизу как самостоятельное процессуальное и следственное действие можно в связи с тем, что она имеет собственную своеобразную форму назначения, производства и оформления в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Еще одна отличительная черта судебной экспертизы выражена в том, что фактические данные получаются не самостоятельно следователем, как в иных видах следственных действий, а экспертом в соответствии с постановлением следователя. Производство и назначение экспертизы должно быть верно процессуально оформлено, что свидетельствует о законности ее проведения, обоснованности результатов экспертизы и достоверности заключения эксперта, проводившего исследование.

Необходимо отметить, что судебная экспертиза является таким следственным действием, которое может проводится и на стадии проверки сообщения о преступлении. Назначая судебную экспертизу на стадии доследственной проверки, появляется основание продления срока проверки сообщения о преступлении на срок до 30 суток. Но, тем не менее, большинство судебных экспертиз назначается уже на стадии предварительного расследования, так как при проверке сообщения о преступлении зачастую применяется такая непроцессуальная форма использования специальных познаний, как проведение исследований (например, при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, проводятся исследования, в результате которых выносятся справки об исследовании,

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, ИНФРА-М, 2018. С. 205.

подтверждающие факт того, является ли приставленное вещество наркотическим или нет, на основании чего решается вопрос о дальнейшем возбуждении уголовного дела).

Основной целью судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве является получение объективных доказательств на раннем этапе расследования (как в рамках материала проверки сообщения о преступлении, так и возбужденного уголовного дела).

Исходя из вышесказанного, можно выделить и соответствующие задачи при производстве судебной экспертизы в уголовном процессе необходимые для достижения цели:

1. подготовка, назначение, производство и окончание судебной экспертизы должно проводится с условием соблюдения всех процессуальных требований, правового регламента, определяющего не только порядок действий при проведении данного следственного действия, но и права, обязанности и ответственность субъектов, участвующих в данной процедуре;
2. исследование при проведении такого следственного действия, как «судебная экспертиза», должно основываться на специальных знаниях, которыми обладают соответствующие участники уголовного судопроизводства (эксперты);
3. на основании проведенного исследования в рамках судебной экспертизы экспертом должно быть дано заключение, которое в дальнейшем по общим правилам относимости, допустимости, достоверности и достаточности признается доказательством по уголовному делу¹.

В условиях раскрытия и расследования совершенных преступлений судебная экспертиза имеет огромное процессуальное значение:

- В первую очередь, заключение, полученное после проведения экспертного, исследования является доказательственной информацией, которая является необходимой помощью для лица, проводящего расследование, в

¹ Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н. С. Манова. – Москва: Дашков и К°, 2016. С. 186.

нахождении новых доказательств и проверке новых и имеющихся. Экспертиза может служить средством проверки уже собранных доказательств по уголовному делу, а также быть их уточнением.

- Экспертиза является средством выяснения происхождения и причинных связей появления отдельных фактов, признаков, процесса их образования.
- Исследование, которое проводит эксперт, позволяет сделать выводы о времени протекания и наступления отдельных явлений и последствий.
- Экспертиза может решить множество различных вопросов: о тождестве лиц, предметов, веществ, к какой группе данные объекты исследования принадлежат.
- Результатом экспертизы также может быть выяснение составов веществ, качественной и количественной характеристик отдельных элементов этих веществ.
- Экспертные исследования могут дать возможность определить факты и состояния, имеющие большое значение для уголовного дела (например, возраст ребенка, состояние алкогольного опьянения, половое созревание и т.д.)
- Заключение эксперта, проводившего исследование, дает наиболее точную юридическую оценку расследуемого явления.
- Профилактическая работа также может вестись благодаря судебной экспертизе, так как с помощью заключений, которые дают эксперты, лица, проводящие расследование по уголовным делам, выявляют причины, условия и способы совершения других преступлений¹.

Таким образом, судебная экспертиза является важным следственным и процессуальным действием, состоящем в проведении исследования лицом,

¹ Ситникова А.А. Актуальные проблемы назначения и производства судебных экспертиз в уголовном процессе Российской Федерации. // Оренбургский государственный университет. – Оренбург. – 2019 г. С. 102.

уполномоченным на это (т.е. экспертом), по поручению правоохранительных органов вещественных доказательств и иных материалов для наиболее точного установления обстоятельств, имеющих непосредственное значение для уголовного дела. Специфика судебной экспертизы как следственного действия состоит в том, что информация добывается не самими следователем, дознавателем или судом, а лицом, обладающим специальными познаниями, необходимыми для получения ответов на вопросы, которые требуют проведение исследований, основанных на специальных знаниях и навыках, которыми не могут обладать следователь, дознаватель или суд. Судебная экспертиза является одной из форм применения специальных познаний в уголовном процессе, при этом результаты проведенной судебной экспертизы будут являться основным доказательством по имеющемуся уголовному делу или материалу проверки сообщения о преступлении при условии соблюдения процессуального порядка производства судебной экспертизы, доброкачественности самого исследования, а также оценки заключения эксперта следователем, дознавателем или судом.

§3. Виды судебных экспертиз в российском уголовном процессе

В российском уголовном процессе при расследовании уголовного дела, в зависимости от его специфики, может быть назначена судебная экспертиза того или иного вида. Решение о назначении конкретного вида судебной экспертизы принимается следователем, дознавателем или судом, в чьем производстве находится уголовное дело или материал проверки сообщения о преступлении. В разрешении вопроса о назначении конкретного вида судебной экспертизы может быть оказана помощь со стороны лиц, обладающих специальными

познаниями (экспертами или специалистами), так называемая справочно-консультационная деятельность, являющаяся непроцессуальной формой использования специальных познаний в процессе расследования.

На сегодняшний день существует тенденция увеличения назначения различных видов судебных экспертиз, это связано с тем, что наука не стоит на месте, и соответственно с помощью экспертиз существует возможность узнать уже намного больше информации по вопросам, возникающим в ходе проверки сообщения о преступлении, предварительного расследования и судебного процесса, ответы на которые можно получить, используя специальные познания в разных областях науки, техники, ремесла и искусства. Поэтому разнообразие видов назначаемых судебных экспертиз является реальностью в настоящее время. Но также и возрастает количество проведенных сложных, многообъектных, комплексных и комиссионных экспертиз.

Так, в 2019 году сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений Республики Татарстан выполнено 29421 экспертиза по материалам уголовных дел и 15913 исследований и судебных экспертиз по материалам проверки сообщений о преступлении, а также в рамках оперативно-разыскной деятельности (см. Приложение 1). За 2020 год сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений Республики Татарстан было выполнено 27863 судебных экспертизы и 14047 исследований в рамках оперативно-разыскной деятельности и проверки сообщений о преступлениях¹. Такое снижение производства судебных экспертиз, на наш взгляд, связано с карантинными условиями и особым режимом в 2020 году, вызванным новой коронавирусной инфекцией COVID-19, которая внесла свои изменения и в уменьшение количества расследуемых уголовных дел за аналогичные периоды прошлых лет и, соответственно, уменьшение количества назначаемых судебных экспертиз.

¹ Деятельность экспертно-криминалистического центра МВД по РТ. [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: <https://16.мвд.рф/news/item/19638092> (дата обращения: 24.05.2021).

Судебная экспертиза, как уже не раз было отмечено, является надежным средством получения доказательств в уголовном процессе, которое в дальнейшем может разрешить исход дела. Существует большое количество судебных экспертиз, которые можно классифицировать по группам.

Так, следует рассмотреть классификацию судебных экспертиз по различным основаниям.

В соответствии с Приказом Минюста России от 27 декабря 2012 года № 237 «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России»¹ существует возможность классифицировать судебные экспертизы по такому основанию, как род судебной экспертизы или характер специальных познаний, поэтому необходимо отметить следующие виды: почерковедческая экспертиза; автороведческая экспертиза; техническая экспертиза документов; фототехническая экспертиза, портретная экспертиза; трасологическая экспертиза; криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей; экспертиза оружия и следов выстрела; взрывотехническая экспертиза; криминалистическая экспертиза материалов веществ и изделий; почвоведческая экспертиза; биологическая экспертиза; автотехническая экспертиза; пожарно-техническая экспертиза; взрывотехнологическая экспертиза; строительно-техническая экспертиза; бухгалтерская экспертиза; финансово-экономическая экспертиза; товароведческая экспертиза; психологическая экспертиза; компьютерно-техническая экспертиза; экспертиза маркировочных обозначений; экологическая экспертиза; экспертиза электробытовой техники;

¹ Приказ Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237 (ред. от 17.05.2021) «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // Справочно-правовая система «ГАРАНТ».

лингвистическая экспертиза; землеустроительная экспертиза; экспертиза объектов дикой флоры и фауны.

Род судебной экспертизы как основание классификации объединяет в себя предметные признаки судебных экспертиз, методы, используемые экспертами при проведении исследования, отрасль научных знаний. Тому или иному виду судебной экспертизы присущи собственные объекты, задачи, вопросы, методы исследования. Далее мы рассмотрим в качестве примеров более подробно некоторые из вышеназванных судебных экспертиз.

Почерковедческая судебная экспертиза – это один из видов судебной экспертизы, объектами исследования которой являются почерк и подпись лица, ее главной целью определяется идентификация лица, написавшего рукописный текст или выполнившего подпись. В зависимости от уже имеющейся доказательственной информации по уголовному делу, почерковедческая экспертиза может стать основополагающим фактором в направлении расследования, а ее результаты – одним из основных доказательств по уголовному делу, уличающим лицо в совершении того или иного преступления. С помощью почерковедческой экспертизы устанавливаются факты написания рукописного текста конкретным лицом либо можно выяснить типологические свойства личности (пол, возраст, состояние опьянения и т.д.), если нет образцов для сравнительного исследования, а также условия выполнения исследуемых документов¹.

Техническая экспертиза документов – это вид судебной экспертизы, в рамках которого на основе специальных знаний проводится исследование документов и их реквизитов, а также технических средств, используемых для изготовления этих документов. Как и у любой другой судебной экспертизы, целью технической экспертизы документов является установление фактических данных, имеющих значение для дела. При производстве данной судебной экспертизы можно установить способ изготовления документа, факт изменения

¹ Нестеров, А. В. Основы экспертной деятельности / А.В. Нестеров. - М.: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет), 2018. С. 58.

первоначального текста документа, последовательность выполнения документа, содержание текста поврежденного документа и т.д.¹.

Дактилоскопическая судебная экспертиза – это один из видов судебной экспертизы, основной задачей которой является установление человека по следам, оставленным ладонными поверхностями рук или ступнями босых ног. Данный вид экспертизы позволяет установить не только личность человека, оставившего такие следы, то есть разрешить вопросы идентификационного характера, но также и установить пол, возраст, некоторые физиологические особенности человека. Как правило, в качестве объектов при проведении дактилоскопической экспертизы используются следы рук. Зачастую, чтобы произвести такую судебную экспертизу, необходимо получить образцы для сравнительного исследования, которые могут быть изъяты у лица непосредственно следователем или дознавателем при проведении такого процессуального действия как, получение образцов для сравнительного исследования, либо изъяты у задержанного лица в комнате доставления².

Судебно-биологическая экспертиза – это вид судебной экспертизы, предметом которой выступает установление фактических данных, свидетельствующих о наличии, происхождении, особенностях существования объектов биологической среды, установление принадлежности к определенной группе. Объектами судебно-биологической экспертизы могут быть также и следы (ткани) человека (например, кровь, слюна, пот и т.д.). Основными задачами судебно-биологической экспертизы являются установление родовой принадлежности биологических объектов, их состояния, источника происхождения, проведение реконструкции событий, напрямую связанных с событиями происшествия и др. Для проведения судебно-биологической экспертизы могут использоваться вещественные доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела. Успешность проведения судебно-биологической

¹ Там же. С. 61.

² Там же. С. 63.

судебной экспертизы обеспечивают не только сам исследовательский материал, но и вопросы, отражающие факт его получения, место, время дела¹.

Так, например, в апреле 2021 года Следственным департаментом МВД России было завершено расследование уголовного дела в отношении руководителя и участников международного преступного сообщества, занимавшегося незаконным производством и сбытом наркотиков на территории 43 субъектов РФ и стран ближнего зарубежья. Оперативное сопровождение данного уголовного дела осуществляли сотрудники ГУНК МВД России совместно с коллегами из республик Татарстан, Марий Эл, Чувашия, Московской и Нижегородской областей.

Расследованием установлено, что преступное сообщество было создано в начале 2016 года и действовало до апреля 2019 года. В состав руководящего звена, кроме организатора, входили участники, выполнявшие функции кураторов, администраторов и операторов. Лидеры контролировали работу всех структурных подразделений: финансово-аналитического отдела, службы безопасности, отделов, занимавшихся информационно-программным обеспечением, перевозкой, хранением, оптовым сбытом и доставкой наркотиков конечным потребителям.

В ходе предварительного следствия проведено более 170 судебных экспертиз, в том числе химические, компьютерные, почерковедческие, дактилоскопические и биологические. Кроме того, была проведена судебная автороведческая экспертиза, позволившая подтвердить руководящую роль организатора международного преступного сообщества и предъявить ему обвинение².

¹ Нестеров, А. В. Основы экспертной деятельности / А.В. Нестеров. - М.: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет), 2018. С. 65.

² Следователи МВД России завершили расследование уголовного дела в отношении руководителя и 15 участников международного наркосиндиката. [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: <https://мвд.рф/news/item/24062115/> (дата обращения: 24.05.2021).

Следующим основанием классификации судебных экспертиз является время производства судебных экспертиз, в соответствии с ним судебные экспертизы подразделяются на:

- судебные экспертизы, проводимые на стадии проверки сообщения о преступлении, то есть до возбуждения уголовного дела (в соответствии со ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок);
- судебные экспертизы, проводимые на стадии предварительного расследования (порядок назначения, производства и окончания регламентируется гл. 27 УПК РФ);
- судебные экспертизы, проводимые на стадии судебного разбирательства в рамках судебного следствия (в соответствии со ст. 283 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу).

В соответствии с ч. 2 ст. 195 УПК РФ по месту проведения судебные экспертизы подразделяются на:

- судебные экспертизы, проводимые в государственных экспертных учреждениях, которыми являются специализированные учреждения (подразделения) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, предусмотренные ст. 11 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»¹;
- судебные экспертизы, проводимые в негосударственных судебно-экспертных учреждениях, под которыми понимаются некоммерческие организации, созданные в соответствии с Гражданским кодексом РФ и ФЗ «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. № 296. 30.12.2010.

По объему исследования или по количеству проводимых исследований судебные экспертизы подразделяются на:

- основные судебные экспертизы;
- дополнительные судебные экспертизы – это судебные экспертизы, которые в соответствии со ст. 207 УПК РФ назначаются в тех случаях, когда после основного экспертного исследования возникают новые вопросы, связанные с тем же объектом и ранее не поставленные перед экспертом, либо при неполноте или недостаточной ясности заключения эксперта. Производство дополнительной судебной экспертизы может быть поручено тому же или другому эксперту. В данном контексте под недостаточной ясностью понимается невозможность уяснения смысла и значения используемой терминологии, методов исследования, смысла и значения признаков, выявленных в процессе исследования, критериев оценки этих признаков, которые невозможно устранить путем допроса эксперта. Под неполным заключением эксперта понимается заключение, которое не содержит ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

По последовательности проведения судебные экспертизы подразделяются на:

- первичные судебные экспертизы;
- повторные судебные экспертизы, которые могут быть назначены при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены методы проводимого исследования либо были нарушены процессуальные права участников уголовного судопроизводства при назначении или производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание заключения эксперта. Зачастую производство повторной судебной экспертизы поручается другому эксперту.

По численности и составу экспертов, проводящих исследование, судебные экспертизы подразделяются на:

- единоличные судебные экспертами, исследования в рамках которых проводятся одним экспертом;
- комиссионные судебные экспертизы – это судебные экспертизы, которые проводятся комиссией, состоящей из двух или более экспертов одной специальности. Необходимость производства комиссионной экспертизы обуславливается сложным характером проводимого исследования и определяется следователем или руководителем экспертного подразделения. В случае совпадения мнений по поставленным вопросам экспертами составляется единое заключение, если же появились разногласия между экспертами, проводящими исследование, то каждый эксперт дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.
- комплексные судебные экспертизы – это судебные экспертизы, осуществляемые экспертами разных специальностей, исследования в рамках которых выходит за пределы компетенции одного или комиссии экспертов. При производстве комплексной судебной экспертизы составляется общее заключение, которое должно содержать информацию о том, какие исследования провел каждый эксперт и какие факты и выводы были установлены. Каждый эксперт может подписать общее заключение либо ту часть, которая отражает исследования, проведенные им лично¹.

Таким образом, судебные экспертизы назначаются следователем, дознавателем или судом в зависимости от характера возникающих вопросов и имеющейся информации. В уголовном процессе России принято классифицировать судебные экспертизы по различным основаниям. Так, по роду судебной экспертизы или характеру специальных познаний (в соответствии с Приказом Минюста России от 27 декабря 2012 года № 237) отмечаются следующие виды: почерковедческая экспертиза; автороведческая экспертиза; техническая экспертиза документов; фототехническая экспертиза,

¹ Коробицин М.В. Особенности проведения судебной экспертизы в современном уголовном процессе / М.В. Коробицин. Москва: Российский государственный институт правосудия // Аллея науки. – 2019. – № 9(36). С. 507.

портретная экспертиза; трасологическая экспертиза; криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей; экспертиза оружия и следов выстрела; взрывотехническая экспертиза; криминалистическая экспертиза материалов веществ и изделий; почвоведческая экспертиза; биологическая экспертиза; автотехническая экспертиза; пожарно-техническая экспертиза; взрывотехнологическая экспертиза; строительно-техническая экспертиза; бухгалтерская экспертиза; финансово-экономическая экспертиза; товароведческая экспертиза; психологическая экспертиза; компьютерно-техническая экспертиза; экспертиза маркировочных обозначений; экологическая экспертиза; экспертиза электробытовой техники; лингвистическая экспертиза; землеустроительная экспертиза; экспертиза объектов дикой флоры и фауны. По времени производства судебных экспертиз: проводимые до возбуждения уголовного дела; проводимые на стадии предварительного расследования; проводимые на стадии судебного разбирательства в рамках судебного следствия. По месту проведения судебные экспертизы подразделяются на: проводимые в государственных судебно-экспертных учреждениях; проводимые в частных судебно-экспертных учреждениях. По объему исследования судебные экспертизы подразделяются на: основные и дополнительные. По последовательности проведения: первичные и повторные. По численности и составу экспертов судебные различают экспертизы: единоличные; комиссионные; комплексные.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§1. Процессуальный порядок и проблемы назначения судебной экспертизы в уголовном процессе России

Производство судебной экспертизы в уголовном процессе следует рассматривать в соответствии с главой 27 УПК РФ, разделяя его на определенные стадии, в которые входят:

1. назначение судебной экспертизы;
2. проведение исследования экспертом на основании вопросов, поставленных лицом, назначившим судебную экспертизу;
3. окончание судебной экспертизы (вынесение заключения эксперта и ознакомление с ним участников уголовного судопроизводства).

То есть назначение судебной экспертизы является по отношению ко всему ее производству отдельной стадией.

Назначение судебных экспертиз является важной и одной из основных частей уголовного судопроизводства, что говорит о необходимости разработки и изучения данного вопроса в целом. При назначении экспертизы необходимо производить ряд действий, которые должны полностью соответствовать установленному законодательству и не нарушать права и свободы участников уголовного процесса¹.

Зачастую назначение судебной экспертизы особо значимо для возбуждения уголовного дела. Это связано с решением вопроса о наличии признаков преступления в деянии лица или лиц, такими примерами выступают

¹ Мазуренко П. Н. О назначении судебных экспертиз в уголовном процессе // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества. 2020. С. 486-489.

преступления при дорожно-транспортном происшествии, причинении вреда здоровью человеку, преступлений в экономической, природоохранной сферах и другие. Во всех названных случаях практически всегда требуются специальные познания, а значит и судебная экспертиза. В связи с этим лицо, ведущее проверку сообщения о преступлении, может назначить экспертизу на этой стадии уголовного судопроизводства до начала предварительного расследования уголовного дела.

Юридическим основанием производства экспертизы в уголовном процессе является определение или постановление суда, постановление следователя, органа дознания, дознавателя. Соответственно с момента вынесения данного постановления экспертиза является назначенной. Но необходимо уяснить процессуальный порядок назначения экспертизы, так как вынесения одного только постановления недостаточно¹.

На досудебных стадиях уголовного процесса полномочия по назначению экспертизы принадлежат должностному лицу, в чьем производстве находится уголовное дело или материал проверки сообщения о преступлении.

Рассмотрим процессуальный порядок назначения судебной экспертизы: признав назначение судебной экспертизы необходимым, уполномоченное лицо выносит постановление о назначении судебной экспертизы, а в случаях, когда необходимо поместить подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ч. 1 ст. 29 УПК РФ), возбуждается перед судом ходатайство. В данном ходатайстве должны быть указаны: основания назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором

¹ Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А. В. Гриненко. – Москва: Юрайт, 2017. С. 204.

должна быть произведена судебная экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, предоставляемые в распоряжении эксперта.

Назначенная судебная экспертиза может производиться как государственными судебными экспертами, так и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными познаниями.

После вынесения постановления о назначении судебной экспертизы следователь (либо иное лицо, которое вынесло постановление) обязан ознакомить с данным постановлением подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, а также разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. После чего составляется протокол, который подписывают следователь и лица, ознакомившиеся с постановлением о назначении судебной экспертизы¹.

В отношении потерпевшего (за исключением случаев установления характера и степени вреда, причиненного здоровью, установления психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, установления возраста потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение), а также свидетеля судебная экспертиза производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

Постановление о назначении судебной экспертизы в соответствии со ст. 195 УПК РФ включает в себя следующую информацию:

- основания назначения судебной экспертизы;
- фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;

¹ Мазуренко П. Н. О назначении судебных экспертиз в уголовном процессе // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества. 2020. С. 486-489.

- вопросы, поставленные перед экспертом;
- материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Структура постановления о назначении судебной экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательной и результативной.

В вводной части указываются дата, место вынесения постановления, должностное лицо и номер уголовного дела, по которому оно вынесено, род и вид судебной экспертизы. В вводной части должно быть отражено является ли данная экспертиза дополнительной, повторной, комиссионной или комплексной.

В описательной части отражаются основания назначения судебной экспертизы, краткая фабула уголовного дела или материала проверки сообщения о преступлении, обстоятельства, обуславливающие необходимость использования специальных познаний. Но следует отметить, что описательная часть постановления о назначении судебной экспертизы должна содержать достаточно сведений, непосредственно относящихся к предмету и объекту исследования, так как зачастую на практике возникает большое количество вопросов у эксперта, что влечет за собой затягивает производства судебной экспертизы, потому что эксперту будет необходимо запрашивать эти сведения у следователя. Необходимость назначения повторной и дополнительной судебных экспертиз также должна быть аргументирована в описательной части постановления.

Резолютивная часть постановления о назначении судебной экспертизы содержит информацию о том, кому она поручается (может быть указано как само судебно-экспертное учреждение, так и конкретный эксперт), указываются вопросы, поставленные перед экспертом, перечисляются объекты (их краткая характеристика), предоставляемые на исследование. Вопросы, ставящиеся перед экспертом, должны быть конкретными и предметными, исключая возможность двоякого толкования. В конце резолютивной части следователем

делается запись о поручении разъяснить эксперту права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ¹.

Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего постановления.

Но также необходимо отметить, что назначению и производству судебной экспертизы может предшествовать такое процессуальное действие, как получение образцов для сравнительного исследования. Как, правило полученные образцы для сравнительного исследования следователь направляет эксперту с постановлением о назначении судебной экспертизы вместе с другими материалами, необходимыми для проведения исследования, о чем указывается в резолютивной части постановления.

Важным условием назначения судебной экспертизы являются случаи обязательного назначения экспертизы. Всего таких случаев семь, они предусмотрены ст. 196 УПК РФ.

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- причины смерти;
- характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

¹ Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А. В. Гриненко. – Москва: Юрайт, 2017. С. 216.

- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;
- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение¹.

В остальных случаях назначение экспертизы не обязательно, то есть является правом лица, уполномоченного назначить экспертизу, следователь сам решает каким образом будет проводится предварительное расследование либо проверка сообщения о преступлении и соответственно какие доказательства необходимы и целесообразны в рамках данного уголовного дела (либо материала проверки сообщения о преступлении). Основание назначения судебной экспертизы исходит из необходимости использования специальных для установления обстоятельств, имеющих значение для расследования.

Так, назначение судебной экспертизы включает в себя следующие действия:

- вынесение постановления о назначении судебной экспертизы (постановления о возбуждении перед судом ходатайства о назначении экспертизы, связанной с помещением обвиняемого или подозреваемого в медицинский стационар;
- ознакомление с постановлением заинтересованных лиц, разъяснение их прав;
- получение необходимого согласия на производство судебной экспертизы в установленных случаях;

¹ Уголовно–процессуальное право: практикум: учебное пособие / Н. А. Колоколов и др. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2017. С. 315.

- направление постановления о назначении судебной экспертизы и материалов уголовного дела в экспертное учреждение.

При назначении судебной экспертизы должны соблюдаться все принципы уголовного судопроизводства. Одним из таких принципов является состязательность сторон (ст. 15 УПК РФ). В последнее время при назначении и производстве экспертиз данный принцип не соблюдается. Самой главной причиной нарушения принципа состязательности сторон при назначении судебной экспертизы является монополия государственных экспертных учреждений, которые осуществляют большинство назначаемых экспертиз. А в некоторых случаях различные экспертные учреждения используют разные методики исследования, хотя было принято решение о методическом единстве проведения исследований¹. Таким образом, мы можем полагать, что вопросы назначения судебных экспертиз в уголовном процессе проработаны недостаточно полно, и до сих пор возникают процессуальные проблемы и нарушения.

Как было сказано выше, проблемой при назначении судебных экспертиз является монополия государственных экспертных учреждений, это ведет за собой еще одно последствие – затягивание сроков производства по уголовному делу в связи с высокой нагрузкой этих учреждений. Так, возможно было бы поручать производство частным учреждениям, которые имеют право на осуществление исследований по различным вопросам, требующим специальные познания в области науки, техники, ремесла, искусства и т.д.

Нередко в связи с этой проблемой появляются такие нарушения, как: несоблюдение прав участников уголовного судопроизводства, назначение в качестве эксперта лица, заинтересованного в исходе уголовного дела, отказ в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы и другие.

¹ Мазуренко П.Н. О нарушениях принципа состязательности при назначении судебных экспертиз в уголовном процессе // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2020. №2 (10) С. 160-172.

В науке уголовного процесса и криминалистики существует двойное мнение о том, что у следователя и эксперта должно сложиться такое взаимодействие, которое будет способствовать устранению недочетов в работе и улучшению работы по борьбе с преступностью. Также некоторые придерживаются позиции, что производство экспертизы необходимо поручать эксперту, участвовавшему в осмотре места происшествия, так как они совместно изучали суть дела, собирали вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования. Часто так и практикуется, когда следователь и эксперт являются сотрудниками одного территориального отдела органа внутренних дел. С одной стороны, это действительно ускоряет процесс расследования или проверки сообщения о преступлении, но с другой стороны это нарушает принцип состязательности сторон, так как фактически эксперт становится участником уголовного судопроизводства стороны обвинения, а не иным участником уголовного процесса. Чтобы обеспечивать независимость эксперта, необходимо поручать производство судебной экспертизы тому эксперту, который никак не может быть заинтересован в исходе дела.

Также следует отметить, что ч. 3 ст. 195 УПК РФ обязывает следователя знакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Исходя из смысла данной нормы, можно сделать вывод, что при назначении экспертизы на стадии проверки сообщения о преступлении следователь не должен знакомить с постановлением о назначении экспертизы лицо, в отношении которого она назначается, так как это лицо еще не приобрело статус ни подозреваемого, ни потерпевшего. В какой-то степени - это может нарушать права лица, в отношении которого назначается экспертиза. Ст. 198 УПК РФ предусматривает права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы.

В данной норме также не отмечено лицо, в отношении которого назначается судебная экспертиза до возбуждения уголовного дела.

Следовательно, предлагаем изменить (дополнить) ч. 3 ст.195 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. А также при назначении судебной экспертизы до решения вопроса о возбуждении уголовного дела следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы лицо, в отношении которого эта экспертиза назначается. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением».

Также предлагаем изменить (дополнить) ч. 1 ст.198 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза до возбуждения уголовного дела, его защитник, потерпевший, представитель вправе: 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы; 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

§2. Процессуальный порядок и проблемы производства и окончания судебной экспертизы в уголовном процессе России

Уголовно-процессуальный закон регулирует не только порядок назначения уполномоченным лицом экспертизы, но и ее производство и окончание. Процессуальный порядок производства судебной экспертизы зависит от места ее производства, то есть экспертного учреждения.

Основанием производства судебной экспертизы является определение или постановление суда, постановление следователя или дознавателя. В экспертное учреждение направляются совместно с постановлением о назначении судебной экспертизы необходимые для проведения исследования объекты и материалы уголовного дела.

После того, как следователь выносит постановление о назначении судебной экспертизы, проводит процедуру ознакомления с постановлением, он направляет данное постановление руководителю экспертного учреждения, в котором будет проводиться экспертное исследование, а также соответствующие материалы или образцы для сравнительного исследования. Получив постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы одному или нескольким экспертам соответствующего учреждения, имеющим специальные допуски, затем руководитель экспертного учреждения уведомляет об этом следователя, назначившего экспертизу¹.

Постановление о назначении судебной экспертизы после поступления в экспертное учреждение в течение суток рассматривается руководителем данного учреждения и регистрируется в журнале регистрации экспертиз.

При поручении производства экспертизы конкретному эксперту или экспертам руководитель экспертного учреждения должен разъяснить ст. 57

¹ Мазуренко П. Н. О назначении судебных экспертиз в уголовном процессе // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества. 2020. С. 486-489.

УПК РФ, регламентирующую права и ответственность эксперта. Руководитель экспертного учреждения определяет срок производства судебной экспертизы и сам отвечает за соблюдение сроков, полноты и качества экспертизы. Величина сроков производства судебных экспертиз устанавливается в соответствии со следующими критериями: количество и сложность проводимой судебной экспертизы. И, как правило, сроки производства судебных экспертиз закреплены в ведомственных нормативных актах.

Руководитель экспертного учреждения не вправе истребовать без постановления о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы уголовного дела (проверки); самостоятельно привлекать к производству судебной экспертизы лиц, не работающих в данном экспертном учреждении; давать указания эксперту, проводящему исследование, которые предreshают содержание выводов.

Руководитель экспертного учреждения имеет право возвратить постановление о назначении судебной экспертизы лицу, ее назначившему, в случае, если в данном экспертном учреждении нет эксперта с соответствующим допуском или отсутствуют условия для производства экспертизы, с обязательным указанием мотивов возврата постановления. Также руководитель экспертного учреждения может возвратить постановление о назначении судебной экспертизы на основании недостаточности материалов или знаний эксперта для производства экспертного исследования¹.

В случаях необходимости привлечения иных лиц, обладающих специальными познаниями, не являющимися сотрудниками экспертного учреждения, руководитель экспертного учреждения вправе ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, обладающих специальными знаниями, если они необходимы для дачи заключения.

¹ Уголовный процесс. Проблемные лекции: учебник / А. С. Александров и др. – Москва: Юрайт, 2018. С. 308.

Руководитель экспертного учреждения может требовать от органа или лица, назначившего судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных с транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов, а также связанных с хранением объектов исследований в государственном экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх установленных законодательством сроков.

Следователь (либо иное должностное лицо, назначающее судебную экспертизу) может адресовать производство экспертизы и иным лицам, обладающим специальными познаниями в конкретной сфере.

В соответствии с частью 2 статьи 195 УПК РФ судебная экспертиза может производиться не только государственными судебными экспертами, но и иными из числа лиц, обладающих специальными познаниями. При производстве судебной экспертизы вне специализированного государственного учреждения лицо, назначившее судебную экспертизу, лично вручает лицу, проводящему экспертное исследование, вынесенное постановление и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ. Судебная экспертиза вне специализированного учреждения, как правило, производится при невозможности ее проведения в государственном экспертном учреждении по причинам отсутствия эксперта, имеющего специальные познания в конкретной области науки, техники, ремесла, искусства и т.д., а также при отсутствии необходимых условий, технических средств¹.

При поручении производства судебной экспертизы лицу, обладающему специальными познаниями, не являющемуся сотрудником специализированного государственного экспертного учреждения, следователь выясняет личность эксперта, его специальность, компетенцию, а также другие существенные обстоятельства, имеющие значение к его профессиональной деятельности. следователь разъясняет данному эксперту положения уголовно-

¹ Ситникова А. А. Актуальные проблемы назначения и производства судебных экспертиз в уголовном процессе Российской Федерации //Современные проблемы юридической науки и практики правоприменения. – 2019. – С. 101-104.

процессуального права в части, его касающейся, и ответственность за дачу заведомо ложного заключения.

Только после убеждения в компетенции и профессиональности эксперта, а также выполнении вышеописанных условий, следователь может вынести постановление о назначении судебной экспертизы с указанием лица, которое будет проводить экспертное исследование. В постановлении отмечается о разъяснении прав и ответственности эксперту, что удостоверяется его подписью.

В целях обеспечения производства судебных экспертиз следователь направляет эксперту с постановлением о назначении судебной экспертизы соответствующие дополнительные материалы, если необходимо, то следователь может получить или обеспечить получение образцов для сравнительного исследования, также направляет их эксперту.

При производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы подозреваемый или обвиняемый, в отношении которого она производится, может быть помещен в стационар для проведения исследования. Помещается он только на основании судебного решения. Данная норма является достаточно новой, поэтому была определена четкая последовательность вынесения данного постановления и его исполнения. Следователь, дознаватель или прокурор после вынесения постановления направляют его в суд для решения вопроса о помещении в стационар лица, в отношении которого ведется уголовное преследование, не содержащегося под стражей. Участники стороны обвинения уголовного судопроизводства должны строго соблюдать нормы, правила и последовательность, установленные законодательством, так как лицо, которое помещается в стационар, значительно ограничивается в правах и свободах, гарантированных Конституцией РФ¹.

Следователь, назначивший судебную экспертизу, имеет возможность присутствовать при проведении экспертного исследования и получать

¹ Нестеров, А. В. Основы экспертной деятельности / А.В. Нестеров. - М.: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет), 2018. С. 76.

разъяснения эксперта. Такая возможность в некоторых случаях упрощает сам процесс исследования, так как следователь может разъяснять эксперту существо заданных им в постановлении вопросов, предоставить дополнительные материалы или своевременно получить образцы для сравнительного исследования, назначить новую или дополнительную судебную экспертизу, правильно оценить заключение эксперта. Но при своем присутствии следователь не должен оказывать какого-либо влияния на эксперта. Следователь не может присутствовать при составлении своего заключения экспертом, но может присутствовать при проведении самого исследования или отдельных его частей, о присутствии следователя при производстве судебной экспертизы эксперт отмечает это в заключении.

Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта. Следователь и иные участники уголовного судопроизводства, которые присутствуют при производстве судебной экспертизы, не могут вмешиваться в ход проведения исследования, но при необходимости могут быть ими даны объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы. Если же эти правила не соблюдаются участниками уголовного процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, то эксперт вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед следователем, об невозможности присутствия этих участников.

Положения Приказа Минюста России от 20.12.2002 № 346 устанавливают, что сроки производства судебной экспертизы устанавливает руководитель экспертного учреждения, он дает соответствующее поручение эксперту, при этом сроки должны быть установлены в пределах 30 календарных дней.

Исчисление сроков производства судебной экспертизы начинается со дня регистрации в журнале регистрации экспертиз постановления о назначении судебной экспертизы, а днем окончания является день подписания заключения экспертом.

Если эксперт не может произвести экспертизу в срок, установленный руководителем экспертного учреждения, то представляет рапорт с указанием причин и просьбой о продлении срока. О поступлении такого рапорта руководитель экспертного учреждения письменно уведомляется следователь, назначивший судебную экспертизу, срок завершения производства судебной экспертизы согласовывается со следователем¹.

Производство судебной экспертизы может быть приостановлено в следующих случаях:

- непоступления материалов, необходимых для проведения исследования, перечисленных в постановлении о назначении судебной экспертизы;
- участия эксперта в судебном заседании по другому делу;
- нахождения материалов и объектов исследования в распоряжении другого эксперта, производящего по ним иную судебную экспертизу;
- заявления ходатайства перед следователем, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в экспертном учреждении, о предоставлении дополнительных материалов либо сведений, необходимых для дачи заключения, о разрешении на повреждение, изменение свойств, уничтожение или разрушение вещественных доказательств, об обеспечении возможности осмотра места происшествия или осмотра объектов по месту их нахождения.

Обо всех случаях приостановления производства судебной экспертизы руководитель экспертного учреждения уведомляет следователя, назначившего судебную экспертизу.

Результатом производства судебной экспертизы является вынесение заключения эксперта. Поэтому окончание производства судебной экспертизы необходимо связывать с данным процессуальным документом. В соответствии со ст. 206 УПК РФ следователь, получив заключение эксперта или сообщение о

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. № 296. 30.12.2010.

невозможности его дать, предъявляет указанные процессуальные документы для ознакомления потерпевшему, его законному представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, с разъяснением права заявлять ходатайства о назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы. Если же судебная экспертиза назначалась в отношении свидетеля, то ему также предоставляется право ознакомления с заключением эксперта. В результате ознакомления с заключением эксперта следователем составляется соответствующий протокол. Когда после вынесения заключения эксперта следователем проводится допрос данного эксперта по существу производства судебной экспертизы, процессуальные документы, полученные в результате допроса, аналогично предоставляются ранее названным участникам уголовного процесса для ознакомления.

Таким образом, основанием производства судебной экспертизы является постановление следователя, дознавателя или суда. Совместно с постановлением о назначении судебной экспертизы в экспертное учреждение направляются объекты и материалы уголовного дела, необходимые для проведения исследования. Постановление о назначении судебной экспертизы в течение суток рассматривается руководителем экспертного учреждения и регистрируется в журнале регистрации экспертиз. Руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы одному или нескольким экспертам. Данная процедура обязательно включает в себя этап разъяснения эксперту прав, обязанностей и ответственности в соответствии со ст. 57 УПК РФ. Ст. 14 ФЗ № 73 от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предусматривает обязанности и права руководителя экспертного учреждения и эксперта.

При проведении экспертного исследования могут присутствовать следователь, дознаватель, назначившие судебную экспертизу, а также другие участники уголовного судопроизводства. О чем эксперт отмечает в заключении.

Срок производства судебной экспертизы устанавливается руководителем экспертного учреждения в пределах 30 календарных дней. Началом срока считается регистрация постановления о назначении судебной экспертизы в журнале регистрации экспертиз, а окончанием – день подписания заключения экспертом. Срок производства судебной экспертизы может быть продлен, о чем экспертом составляется рапорт и руководителем экспертного учреждения уведомляется следователь, дознаватель, назначивший судебную экспертизу. Существуют также случаи приостановления производства судебной экспертизы, о чем уведомляется следователь, дознаватель, назначившие судебную экспертизу.

§3. Уголовно-процессуальные аспекты заключения эксперта как одного из видов доказательств, его оценка и особенности применения в процессе доказывания

Окончание производства судебной экспертизы в уголовном процессе оформляется в виде специального процессуального документа – заключения эксперта. В данном процессуальном документе можно проследить весь процесс экспертного исследования и его результаты. Заключение эксперта является потенциальным доказательством по уголовному делу или материалу проверки и соответственно объектом познания для следователя, дознавателя или суда, назначивших производство судебной экспертизы.

Заключение эксперта представляет собой содержание исследования и выводы в письменном виде по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, назначившим судебную экспертизу. Заключение эксперта – это один из видов доказательств по уголовному делу (ч. 2 ст. 74 УПК РФ), предусмотренных уголовно-процессуальным законом, состоящим в

совокупности фактических данных, содержащихся в сообщении информации в результате проведенного исследования материальных объектов и сведений, лицом, обладающим специальными познаниями и в определенной области.

Практика показывает, что именно заключение эксперта лежит в основе полноты, всесторонности, и объективного всего расследования, но тем не менее следователь должен оценивать заключение эксперта наравне с другими видами доказательств на относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Заключение эксперта зачастую позволяет создать благоприятные условия для проведения иных следственных действий, основанных на нем.

Характерные черты заключения эксперта, как доказательства по уголовному делу:

- появляется после проведения экспертного исследования;
- субъектом получения данного доказательства является лицо, обладающее специальными познаниями в какой-либо области;
- при вынесении заключения экспертом соблюдается установленный уголовно-процессуальным законом порядок;
- опирается на уже собранные по уголовному делу доказательства.

Заключение эксперт выносит только на основе проводимого исследования объектов экспертизы, либо на основе материалов дела. И, соответственно, правильность выводов эксперта зависит от достоверности последних. Вынесенное экспертом заключение используется в дальнейшем при доказывании по уголовному делу. Полнота и правильность выводов в заключении эксперта зависит от назначенного эксперта, его компетентности и объективности. В соответствии со статьей 70 УПК РФ некомпетентность и необъективность эксперта служат основаниями для отвода эксперта¹.

Существуют различные виды заключений эксперта:

1. Категорически положительное или категорически отрицательное заключения. Категорически положительное заключение эксперт выносит при

¹ Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. - М.: Норма, 2018. С. 316.

установлении совокупности признаков и свойств, совпадающий у объекта и предоставленного образца. Категорически отрицательные заключения выносятся, когда установлены различные признаки и свойства, а совпадающие при этом не установлены или несущественны.

2. Вероятное заключение. Как правило, такое заключение эксперт выносит как версию-предположение, оно проверяется следователем по имеющимся материалам уголовного дела.

3. Альтернативное заключение. Такое заключение представляет собой несколько решений вопросов, поставленных следователем в постановлении о назначении экспертизы¹.

Вероятное или альтернативное заключения появляются, когда недостаточный объем сравнительных материалов, прошел большой промежуток времени, не соблюдены условия при получении образцов для сравнительного исследования, маленький объем предоставляемых эксперту и др.

Если же эксперт по объективным причинам не может полноценно провести исследование, например, когда не обладает достаточными познаниями для разрешения поставленных вопросов или не имеется соответствующее техническое оснащение, то в этом случае эксперт вообще не проводит судебную экспертизу и сообщает об этом лицу, который назначил данную экспертизу.

Выводы эксперта в результате проведения исследования должны основываться только на достоверных фактах, а не на вероятных предположениях. Если же следователь сомневается в заключении эксперта, он может назначить повторную судебную экспертизу, а само исследование будет проводить уже другой эксперт.

Заключение эксперта содержит сведения (данные), которые можно поделить на несколько групп:

¹ Нестеров, А. В. Основы экспертной деятельности / А.В. Нестеров. - М.: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет), 2018. С. 89.

1. сведения (данные) об условиях проведения экспертного исследования: дата, место, основание проведения, каким экспертом проводилась, кто присутствовал;
2. данные об объектах и материалах, поступивших и используемых экспертом;
3. данные о методах и научных положениях, используемых в процессе исследования;
4. сведения, установленные в процессе исследования о признаках и качествах объекта;
5. выводы эксперта, то есть ответы на поставленные в постановлении о назначении судебной экспертизы вопросы.

Заключение эксперта всегда предоставляется в письменном виде, это обеспечивает четкость и точность формулировок выводов, а также является гарантом ответственного подхода эксперта к производству экспертизы, что в большинстве случаев исключает возможность допущения ошибок и неточностей. Эксперт лишь может устно пояснить те данные, которые содержатся в заключении при разъяснении ключевых моментов следователю или при допросе как во время предварительного расследования уголовного дела, так и на стадии судебного разбирательства непосредственно при его присутствии в суде.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводная часть, исследовательская часть и выводы. Такая структура позволяет ясно и точно излагать информацию, что в дальнейшем легко анализировать и оценивать следователю. Структура заключения эксперта регламентируется статьей 204 УПК РФ.

Вводная часть представляет собой информацию обобщающего характера, содержащую в себе: номер уголовного дела; краткое изложение обстоятельств дела (фабула), то есть фактическое основание назначения экспертизы; номер и наименование экспертизы; орган, назначивший судебную экспертизу; правовое основание проведения экспертизы; дата поступления материалов; сведения об

эксперте; наименование прилагаемых к постановлению материалов; вопросы, поставленные перед экспертом.

Вопросы, поставленные перед экспертом, в заключении приводятся в том же виде, что и в постановлении о назначении судебной экспертизы. При условии, что формулировка вопроса следователя не соответствует принятым рекомендациям, если смысл вопроса понятен, то эксперт вправе его изменить на правильный в соответствии со своими специальными познаниями, указав при этом первоначальную формулировку. А в случаях, когда смысл вопроса не понятен эксперту, он вправе обратиться к лицу, назначившему судебную экспертизу, для разъяснений или может постановление о назначении экспертизы перенаправить обратно для уточнения формулировок вопроса.

Исследовательская часть заключения включает в себя: предварительное (первоначальное) исследование, детальное исследование, оценка результатов исследования, оформление материалов экспертизы. В этой части заключения эксперт приводит данные о методах проводимого исследования, результаты сопоставления представленных объектов, отмечает их сходства и различия, установленные в ходе исследования. В целом, исследовательская часть заключения эксперта отражает весь процесс проведения судебной экспертизы и указывает действия эксперта.

И заключительная часть – выводы, данная часть заключения эксперта представляет собой ответы на поставленные в постановлении следователем вопросы. Выводы являются самой значимой частью эксперта, ведь именно они имеют доказательственное значение.

Выводы эксперта должны соответствовать следующим принципам:

- принцип квалифицированности, он означает, что выводы должны быть сформулированы только исходя из имеющихся у эксперта специальных познаний высокой квалификации;
- принцип определенности, в соответствии с этим принципом выводы должны быть точно определенными, не имеющими несколько смыслов, поддающиеся единообразному толкованию следователем;

- принцип доступности, согласно этому принципу выводы эксперта должны быть доступны для следователя, не требуют для их толкования специальных познаний¹.

Так, заключение эксперта является достаточно весомым доказательством по уголовному делу. Важно соблюсти при производстве экспертизы и вынесению заключения экспертом все названные выше уголовно-процессуальные правила этой деятельности. Этот факт позволит оценивать заключение эксперта как допустимое доказательство и использовать в процессе доказывания лицом, ведущим предварительное расследование.

В соответствии со статьей 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств допускаются заключение и показания эксперта.

Уголовно-процессуальный закон определяет правила оценки доказательств, в соответствии с которыми любое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Заключение эксперта, как и иные виды доказательств, не имеет заранее установленной силы и оцениваются по общим правилам, а именно, по внутреннему убеждению, лица, ведущего предварительное расследование. Но по сравнению с другими доказательствами заключение эксперта можно считать наиболее качественным и достоверным, так как субъектом получения этого доказательства является лицо, имеющее специальные познания в определенной области и обладающее независимостью от обстоятельств дела. Поэтому, если

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, ИНФРА-М, 2018. С. 328.

нет оснований сомневаться в вынесенном экспертом заключении, это один из самых достоверных видов доказательств.

Но, тем не менее, не следует бездумно доверять заключению эксперта, так как оно может оказаться сомнительным или вовсе неправильным по различным причинам. Во-первых, эксперт изначально мог получить некачественные, неполные или неверные исходные данные или объекты. Во-вторых, методика, применяемая экспертом, может оказаться ненадежной и соответственно эксперт может допустить ошибки в исследовании.

Оценка заключения эксперта следователем должна производиться следующим образом: первоначально должен быть проверен процессуальный порядок назначения и производства экспертизы, ознакомлены ли соответствующие участники уголовного судопроизводства по конкретному делу с постановлением о назначении судебной экспертизы, разъяснены ли им права, разъяснен ли процессуальный порядок, права и ответственность эксперту, проводящему исследование. После получения заключения эксперта также соответствующие лица должны быть ознакомлены с заключением эксперта. Данные условия должны быть всегда соблюдены, иначе полученное заключение эксперта может быть признано недопустимым доказательством, что в дальнейшем может «развалить» все уголовное дело (например, при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ)¹.

Следует отметить условные стадии оценки следователем заключения эксперта как доказательства:

1. проверить были ли соблюдены все требования УПК РФ при назначении, производстве и окончании судебной экспертизы:

- мог ли эксперт, проводящий экспертное исследование, его проводить в соответствии с имеющимся образованием и компетенцией;

¹ Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. - М.: Норма, 2018. С. 320.

- не был ли эксперт заинтересован в исходе уголовного дела, то есть должен ли был эксперт заявить отвод в порядке ст. 70 УПК РФ;
 - были ли соблюдены все права участников уголовного процесса;
 - соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и т.д.
2. проверка подлинности и достаточности вещественных доказательств и образов для сравнительного исследования, предоставляемых для проведения экспертного исследования;
 3. оценка обоснованности методов и средств, используемых в процессе проведения данного экспертного исследования;
 4. оценка заключения эксперта с точки зрения полноты и всесторонности;
 5. анализ логической обоснованности хода и результатов судебной экспертизы, стадий экспертного исследования, промежуточных результатов, отраженных в заключении эксперта;
 6. оценка относимости результатов экспертного исследования к уголовному делу или материалу проверки, по которому была назначена судебная экспертиза;
 7. проверка соответствия вынесенного экспертом заключения уже имеющимся доказательствам по уголовному делу.

Заключение эксперта может иметь различное доказательственное заключение, это зависит от обстоятельств, складывающихся в каждом конкретном случае, от того какие факты были установлены во время исследования, от следственной ситуации, от имеющихся доказательств, от предоставленных материалов. Отметим наиболее часто встречающиеся ошибки.

Особую роль в плане доказательственного значения заключение эксперта имеет, когда устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания, связанные с непосредственными уликами, вещественными доказательствами по уголовному делу или материалу проверки сообщения о преступлении (например, наркотические или психотропные вещества,

огнестрельное или холодное оружие). В таких случаях заключение эксперта имеет первостепенное значение и является основным доказательством по уголовному делу. Поэтому при таких обстоятельствах заключение эксперта подлежит проверке, так как зависит от этого дальнейший исход дела¹.

Если же заключение эксперта является косвенным доказательством, подтверждающим те доказательства, которые имеются в уголовном деле, их значимость тем не менее не уменьшается. Такое заключение не только становится «дополнительным» доказательством, но и гарантом неопровержимости имеющихся данных. В некоторых случаях этот факт становится необходимостью для завершения предварительного расследования.

Заключение эксперта, имеющее вероятный характер выводов эксперта, по мнению некоторых ученых и практиков такое заключение может оцениваться как доказательство ориентирующего характера. Другие оценивают вероятностное заключение как полноценное доказательство. Но следует отметить, что такое заключение с точки зрения доказательственной информации носит меньшее значение, нежели, когда заключение является абсолютно точным, по мнению эксперта².

Выводы в форме суждений возможности, как указывалось, даются в случаях, когда устанавливается физическая возможность какого-либо события, факта. Такие выводы тоже имеют определенное доказательственное значение. Однако, следует отметить, что они устанавливают лишь возможность события как физического явления, а не то, что оно фактически имело место. Доказательственное значение их примерно такое же, как и результат следственного эксперимента, устанавливающего какое-либо событие.

Доказательственная ценность альтернативного вывода, в котором эксперт дает два и более варианта, состоит в том, что он исключает другие варианты,

¹ Нестеров, А. В. Основы экспертной деятельности / А.В. Нестеров. - М.: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет), 2018. С. 142.

² Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, ИНФРА-М, 2018. С. 390.

а иногда позволяет в совокупности с другими доказательствами прийти к какому-то одному варианту. Условные выводы могут использоваться в качестве доказательства только при подтверждении условия, которое устанавливается не экспертным, а следственным путем.

Необходимо также отметить, что при оценке заключения эксперта следователю целесообразно поддерживать связь с данным экспертом либо обращаться за помощью к соответствующим специалистам по вопросам, возникающим в процессе проверки и оценки. Особенно если появляются сомнения при оценке заключения эксперта, следователь может использовать помощь иных экспертов, допрашиваемых уже в качестве специалистов по данному уголовному делу. Допрос эксперта может проводиться после дачи им заключения по проведенной судебной экспертизе, но при этом запрещено допрашивать эксперта по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, не относящихся к предмету судебной экспертизы (ч. 2 ст. 205 УПК РФ). В результате допроса эксперта могут быть получены разъяснения специальных терминов и понятий, обоснована необходимость выбранных для исследования методов, установлена объективность выявленных сведений, разъяснены расхождения членов комиссии при производстве комиссионной судебной экспертизы и т.д.

Как и само заключение эксперта, показания, полученные в результате его допроса, также признаются доказательствами по уголовному делу. Допрос эксперта позволяет следователю правильно и объективно оценить заключение эксперта. В целом, допрос эксперта проводится на основании общих правил, установленных и для допроса всех участников уголовного судопроизводства, предусмотренными ст. 187-191 УПК РФ.

Заключение эксперта может быть положено в основу обвинения, факт этого указывается в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, поэтому особенно важно для лица, проводящего предварительное расследование, оценивать заключение эксперта наравне с другими доказательствами по уголовному делу.

Таким образом, каждое экспертное заключение подлежит проверке и оценке следователем, дознавателем или судом, в ходе которой проверяются условия соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства при производстве судебной экспертизы, составлении экспертом заключения. Следователь должен убедиться в соответствующей квалификации эксперта, проводящего экспертное исследование, необходимой для разрешения поставленных вопросов и задач, а также не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции. Следователь должен оценить заключение эксперта как одно из видов доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Если же следователь нуждается в разъяснении эксперта ввиду неясности заключения, использования специальной терминологии, методов, используемых в экспертном исследовании, то он может по собственной инициативе либо по ходатайству участников уголовного судопроизводства допросить эксперта. Допрос эксперта может проводиться только после дачи им заключения. Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с проведением им исследования, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы. В результате допроса эксперта составляется протокол. В соответствии со ст. 74 УПК РФ заключение и показания эксперта признаются доказательствами, устанавливающими наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также указывают на иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из главных и наиболее часто используемых методов в раскрытии и расследовании уголовных дел является проведение судебной экспертизы по уголовным делам. Судебная экспертиза имеет особое значение в уголовном процессе, так как является одним из наиболее достоверных доказательств.

Судебная экспертиза является самостоятельной процессуальной формой, с помощью которой могут быть получены новые и проверочные (уточняющие) доказательства для наиболее полного рассмотрения и разрешения уголовного дела. В следственной и судебной практике экспертизы необходимы для изучения выявленных в ходе предварительного расследования следов и иных вещественных доказательств, установления причин смерти человека, определения психического состояния, вменяемости или невменяемости участников уголовного судопроизводства, а также для решения иных вопросов, которые непосредственно требуют специальных познаний экспертов.

В основном расследование ведется лицом, которое обеспечивает этот процесс лишь с помощью имеющихся у него знаний в различных областях, а также исследует факты, события, объекты, предметы, воспринимая их через органы чувств. Зачастую этого недостаточно, особенно в условиях постоянного развития и совершенствования преступной деятельности на различных исторических этапах. Поэтому некоторые процессы и объекты подвластны исследованию только при помощи использования специальных познаний, имеющихся у лиц, которые подготовлены научно, имеющих соответствующее образование. В уголовном судопроизводстве специальные знания используются в различных формах, это может быть: экспертное исследование, судебная экспертиза, использование специальных знаний следователем, дознавателем или судом в процессе оценки имеющихся результатов исследования и экспертизы.

Наука судебной экспертизы в своем становлении и развитии прошла несколько этапов, начиная со времен Древнего Рима, Древней Греции, Древнего Китая, более поздними этапами XVI, XVII веков и по настоящее время, при этом происходят открытия, появляются новые научные и правовые основы судебной экспертизы с каждым днем. Свою актуальность судебная экспертиза не только не потеряла, но и приобрела особое значение в уголовном процессе России, что означает только ее особое положение в системе сбора и получения доказательств и использовании в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Наука о судебной экспертизе носит комплексный характер и обладает самостоятельностью. На современном этапе в этой связи продолжается формирование и усовершенствование института судебной экспертизы, судебно-экспертная политика в уголовном процессе России претерпевает с каждым днем множество дополнений и изменений, внедряются новые полученные научные результаты в этой области знаний, создаются условия для развития экспертных учреждений.

Комплексный подход к изучению судебной экспертизы в уголовном процессе позволяет рассматривать институт судебной экспертизы с трех позиций: как науку; как государственную политику; как практическую деятельность. Необходимость такого разделения на несколько подходов к понятию судебной экспертизы обусловлен формированием единого системного определения. Так, представление о судебной экспертизе на протяжении всех этапов ее становления и развития позволяет сформировать определенные подходы в системе судебно-экспертной политики государства в уголовном процессе, что позволяет наиболее эффективно, рационально и результативно достигать целей и задач уголовного судопроизводства в целом.

Судебная экспертиза является важным следственным и процессуальным действием, состоящем в проведении исследования лицом, уполномоченным на это (т.е. экспертом), по поручению правоохранительных органов вещественных доказательств и иных материалов для наиболее точного установления

обстоятельств, имеющих непосредственное значение для уголовного дела. Специфика судебной экспертизы как следственного действия состоит в том, что информация добывается не самими следователем, дознавателем или судом, а лицом, обладающим специальными познаниями, необходимыми для получения ответов на вопросы, которые требуют проведения исследований, основанных на специальных знаниях и навыках, которыми не могут обладать следователь, дознаватель или суд.

Судебная экспертиза является самостоятельной процессуальной формой, с помощью которой могут быть получены новые и проверочные (уточняющие) доказательства для наиболее полного рассмотрения и разрешения уголовного дела. В следственной и судебной практике экспертизы необходимы для изучения выявленных в ходе предварительного расследования следов и иных вещественных доказательств, установления причин смерти человека, определения психического состояния, вменяемости или невменяемости участников уголовного судопроизводства, а также для решения иных вопросов, которые непосредственно требуют специальных познаний экспертов.

Судебная экспертиза является одной из форм применения специальных познаний в уголовном процессе, при этом результаты проведенной судебной экспертизы будут являться основным доказательством по имеющемуся уголовному делу или материалу проверки сообщения о преступлении при условии соблюдения процессуального порядка производства судебной экспертизы, доброкачественности самого исследования, а также оценки заключения эксперта следователем, дознавателем или судом.

Определить судебную экспертизу как самостоятельное процессуальное и следственное действие можно в связи с тем, что она имеет собственную своеобразную форму назначения, производства и оформления в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Еще одна отличительная черта судебной экспертизы выражена в том, что фактические данные получают не самостоятельно следователем, как в иных видах следственных действий, а экспертом в соответствии с постановлением следователя. Производство и

назначение экспертизы должно быть верно процессуально оформлено, что свидетельствует о законности ее проведения, обоснованности результатов экспертизы и достоверности заключения эксперта, проводившего исследование.

Судебные экспертизы назначаются следователем, дознавателем или судом в зависимости от характера возникающих вопросов и имеющейся информации. В уголовном процессе России принято классифицировать судебные экспертизы по различным основаниям. Так, по роду судебной экспертизы или характеру специальных познаний (в соответствии с Приказом Минюста России от 27 декабря 2012 года № 237) отмечаются следующие виды: почерковедческая экспертиза; автороведческая экспертиза; техническая экспертиза документов; фототехническая экспертиза, портретная экспертиза; трасологическая экспертиза; криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей; экспертиза оружия и следов выстрела; взрывотехническая экспертиза; криминалистическая экспертиза материалов веществ и изделий; почвоведческая экспертиза; биологическая экспертиза; автотехническая экспертиза; пожарно-техническая экспертиза; взрывотехнологическая экспертиза; строительно-техническая экспертиза; бухгалтерская экспертиза; финансово-экономическая экспертиза; товароведческая экспертиза; психологическая экспертиза; компьютерно-техническая экспертиза; экспертиза маркировочных обозначений; экологическая экспертиза; экспертиза электробытовой техники; лингвистическая экспертиза; землеустроительная экспертиза; экспертиза объектов дикой флоры и фауны. По времени производства судебных экспертиз: проводимые до возбуждения уголовного дела; проводимые на стадии предварительного расследования; проводимые на стадии судебного разбирательства в рамках судебного следствия. По месту проведения судебные экспертизы подразделяются на: проводимые в государственных судебно-экспертных учреждениях; проводимые в частных судебно-экспертных учреждениях. По объему исследования судебные экспертизы подразделяются на: основные и дополнительные. По последовательности проведения: первичные и повторные. По численности и

составу экспертов судебные различают экспертизы: единоличные; комиссионные; комплексные.

Производство судебной экспертизы в уголовном процессе следует рассматривать в соответствии с главой 27 УПК РФ, разделяя его на определенные стадии, в которые входят:

1. назначение судебной экспертизы;
2. проведение исследования экспертом на основании вопросов, поставленных лицом, назначившим судебную экспертизу;
3. окончание судебной экспертизы (вынесение заключения эксперта и ознакомление с ним участников уголовного судопроизводства).

Назначение судебной экспертизы включает в себя следующие действия: вынесение постановления о назначении судебной экспертизы (постановления о возбуждении перед судом ходатайства о назначении экспертизы, связанной с помещением обвиняемого или подозреваемого в медицинский стационар; ознакомление с постановлением заинтересованных лиц, разъяснение их прав; получение необходимого согласия на производство судебной экспертизы в установленных случаях; направление постановления о назначении судебной экспертизы и материалов уголовного дела в экспертное учреждение.

При назначении судебной экспертизы должны соблюдаться все принципы уголовного судопроизводства. Одним из таких принципов является состязательность сторон (ст. 15 УПК РФ). В последнее время при назначении и производстве экспертиз данный принцип не соблюдается. Самой главной причиной нарушения принципа состязательности сторон при назначении судебной экспертизы является монополия государственных экспертных учреждений, которые осуществляют большинство назначаемых экспертиз. Мы полагаем, что вопросы назначения судебных экспертиз в уголовном процессе проработаны недостаточно полно, и до сих пор возникают процессуальные проблемы и нарушения.

Как было сказано выше проблемой при назначении судебных экспертиз является монополия государственных экспертных учреждений, это ведет за

собой еще одно последствие – затягивание сроков производства по уголовному делу в связи с высокой нагрузкой этих учреждений. Нередко в связи с этой проблемой появляются такие нарушения, как: несоблюдение прав участников уголовного судопроизводства, назначение в качестве эксперта лица, заинтересованного в исходе уголовного дела, отказ в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы и другие. Так, возможно было бы поручать производство частным учреждениям, которые имеют право на осуществление исследований по различным вопросам, требующим специальные познания в области науки, техники, ремесла, искусства и т.д.

Также следует отметить, что ч. 3 ст. 195 УПК РФ обязывает следователя знакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Исходя из смысла данной нормы, можно сделать вывод, что при назначении экспертизы на стадии проверки сообщения о преступлении следователь не должен знакомить с постановлением о назначении экспертизы лицо, в отношении которого она назначается, так как это лицо еще не приобрело статус ни подозреваемого, ни потерпевшего. В какой-то степени — это может нарушать права лица, в отношении которого назначается экспертиза. Ст. 198 УПК РФ предусматривает права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы. В данной норме также не отмечено лицо, в отношении которого назначается судебная экспертиза до возбуждения уголовного дела.

Следовательно, предлагаем изменить (дополнить) ч. 3 ст. 195 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. При назначении судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела следователь знакомит с

постановлением о назначении судебной экспертизы лицо, в отношении которого назначается экспертиза. Об этом составляется протокол, который подписывается следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением».

Также предлагаем изменить (дополнить) ч. 1 ст.198 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза до возбуждения уголовного дела, его защитник, потерпевший, представитель вправе: 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы; 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта (см. Приложение 2).

Основанием производства судебной экспертизы является постановление следователя, дознавателя или суда. Совместно с постановлением о назначении судебной экспертизы в экспертное учреждение направляются объекты и материалы уголовного дела, необходимые для проведения исследования. Постановление о назначении судебной экспертизы в течение суток рассматривается руководителем экспертного учреждения и регистрируется в журнале регистрации экспертиз. Руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы одному или нескольким экспертам. Данная процедура обязательно включает в себя этап разъяснения эксперту прав, обязанностей и ответственности в соответствии со ст. 57 УПК РФ. Ст. 14 ФЗ № 73 от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в

Российской Федерации» предусматривает обязанности и права руководителя экспертного учреждения и эксперта.

При проведении экспертного исследования могут присутствовать следователь, дознаватель, назначившие судебную экспертизу, а также другие участники уголовного судопроизводства. О чем эксперт отмечает в заключении.

Срок производства судебной экспертизы устанавливается руководителем экспертного учреждения в пределах 30 календарных дней. Началом срока считается регистрация постановления о назначении судебной экспертизы в журнале регистрации экспертиз, а окончанием – день подписания заключения экспертом. Срок производства судебной экспертизы может быть продлен, о чем экспертом составляется рапорт и руководителем экспертного учреждения уведомляется следователь, дознаватель, назначивший судебную экспертизу. Существуют также случаи приостановления производства судебной экспертизы, о чем уведомляется следователь, дознаватель, назначившие судебную экспертизу.

Результатом производства судебной экспертизы является вынесение заключения эксперта. Поэтому окончание производства судебной экспертизы необходимо связывать с данным процессуальным документом. Заключение эксперта является достаточно весомым доказательством по уголовному делу. Важно соблюсти при производстве экспертизы и вынесению заключения экспертом все названные уголовно-процессуальные правила этой деятельности. Этот факт позволит оценивать заключение эксперта как допустимое доказательство и использовать в процессе доказывания лицом, ведущим предварительное расследование.

Каждое экспертное заключение подлежит проверке и оценке следователем, дознавателем или судом, в ходе которых проверяются условия соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства при производстве судебной экспертизы, составлении экспертом заключения. Следователь должен убедиться в соответствующей квалификации эксперта,

проводящего экспертное исследование, необходимой для разрешения поставленных вопросов и задач, а также не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции. Следователь должен оценить заключение эксперта как одно из видов доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Если же следователь нуждается в разъяснении эксперта ввиду неясности заключения, использования специальной терминологии, методов, используемых в экспертном исследовании, то он может по собственной инициативе либо по ходатайству участников уголовного судопроизводства допросить эксперта. Допрос эксперта может проводиться только после дачи им заключения. Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с проведением им исследования, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы. В результате допроса эксперта составляется протокол. В соответствии со ст. 74 УПК РФ заключение и показания эксперта признаются доказательствами, устанавливающими наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также указывают на иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 6. – Ст. 548
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: по состоянию на 30 декабря 2020 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г.: по состоянию на 19 декабря 2020 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 29.12.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - N 33. - Ст. 3349.
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
7. Приказ МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» от 29.08.2014 г. № 736 // Справочно-правовая система «ГАРАНТ».

8. Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // Российская газета. - N 282. – 2013.

9. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 27.06.2019 г.) // Российская газета. № 191. 30.08.2005.

10. Приказ Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237 (ред. от 17.05.2021) «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // Справочно-правовая система «ГАРАНТ».

11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. № 296. 30.12.2010.

12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. №14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «КонсультантПлюс»

Монографии, учебники, учебные пособия

13. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. - М.: Норма, 2018. - 480 с.

14. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. В 2 ч. Часть 1: учеб. пособие для вузов. / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр и доп. – Москва: Юрайт, 2018. – 235 с.
15. Буринский Е.Ф. Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею / Е.Ф. Буринский. – Санкт-Петербург: «Труд». 1903. – 352 с.
16. Винберг А.И. Судебная экспертология / А.И. Винберг, Н.Т. Михайловская. – Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1979. – 183 с.
17. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А. В. Гриненко. – Москва: Юрайт, 2017. – 333 с.
18. Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н. С. Манова. – Москва: Дашков и К°, 2016. – 422 с.
19. Нестеров, А. В. Основы экспертной деятельности / А.В. Нестеров. - М.: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет), 2018. - 168 с.
20. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, ИНФРА-М, 2018. – 576 с.
21. Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. М.: Проспект, 2018. – 1040 с.
22. Терминологический словарь-справочник судебного эксперта / Ю.В. Гальцев и др. - М.: Петрополис, 2016. – 392 с.
23. Уголовно–процессуальное право: практикум: учебное пособие / Н. А. Колоколов и др. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2017. – 663 с.
24. Уголовный процесс. Проблемные лекции: учебник / А. С. Александров и др. – Москва: Юрайт, 2018. – 799 с.
25. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Том I. 4-е издание. – Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная Польза», 1912. – 579 с.

Статьи, научные публикации:

26. Гонтарь С.Н., Отаров А.А. К вопросу об обязательном назначении судебных экспертиз в уголовном процессе // С.Н. Гонтарь, А.А. Отаров. Краснодар: Краснодарский университет МВД России // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности. – 2016. – № 5-6. – С. 31-37.

27. Коробицин М.В. Особенности проведения судебной экспертизы в современном уголовном процессе / М.В. Коробицин. Москва: Российский государственный институт правосудия // Аллея науки. – 2019. – № 9(36). – С. 506-509.

28. Ладвез Д.Ю. Актуальность судебной экспертизы как средства доказывания в уголовном процессе / Д.Ю. Ладвез. Кемерово: Кемеровский государственный университет // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – 2016. – № 2-3. – С. 180-182.

29. Мазуренко П. Н. О назначении судебных экспертиз в уголовном процессе // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества. 2020. С. 486-489.

30. Мазуренко П.Н. О нарушениях принципа состязательности при назначении судебных экспертиз в уголовном процессе // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2020. №2 (10) С. 160-172.

31. Носкова Е.В., Путинцева Ю.А. Использование специальных знаний при оценке достоверности показаний в уголовном судопроизводстве: ретроспективный, доктринальный и практический подход // Правосудие. – 2020. – № 3. – С. 165-196.

32. Светличный А.А. Зарождение и развитие института специальных знаний в дореволюционной России / А.А. Светличный. Тула: Тульский государственный университет // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 2(51). – С. 137-144.

33. Ситникова А. А. Актуальные проблемы назначения и производства судебных экспертиз в уголовном процессе Российской Федерации

//Современные проблемы юридической науки и практики правоприменения. – 2019. – С. 101-104.

34. Урынбасарова Р.М. К вопросу об обязательных случаях назначения судебной экспертизы в уголовном процессе Российской Федерации. // Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина. – 2020 г. С. 42-47.

35. Хисматуллин Р.С. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы в судебном процессе по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. // Башкирский государственный университет. – 2012. С. 133-141.

Эмпирические материалы:

36. Деятельность экспертно-криминалистического центра МВД по РТ. [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: <https://16.mvd.rf/news/item/19638092> (дата обращения: 24.05.2021).

37. Официальный интернет-портал правовой информации – <http://www.pravo.gov.ru>

38. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации – <http://www.vsrfr.ru>

39. Официальный сайт Верховного Суда Республики Татарстан – <http://www.vs.tat.sudrf.ru>

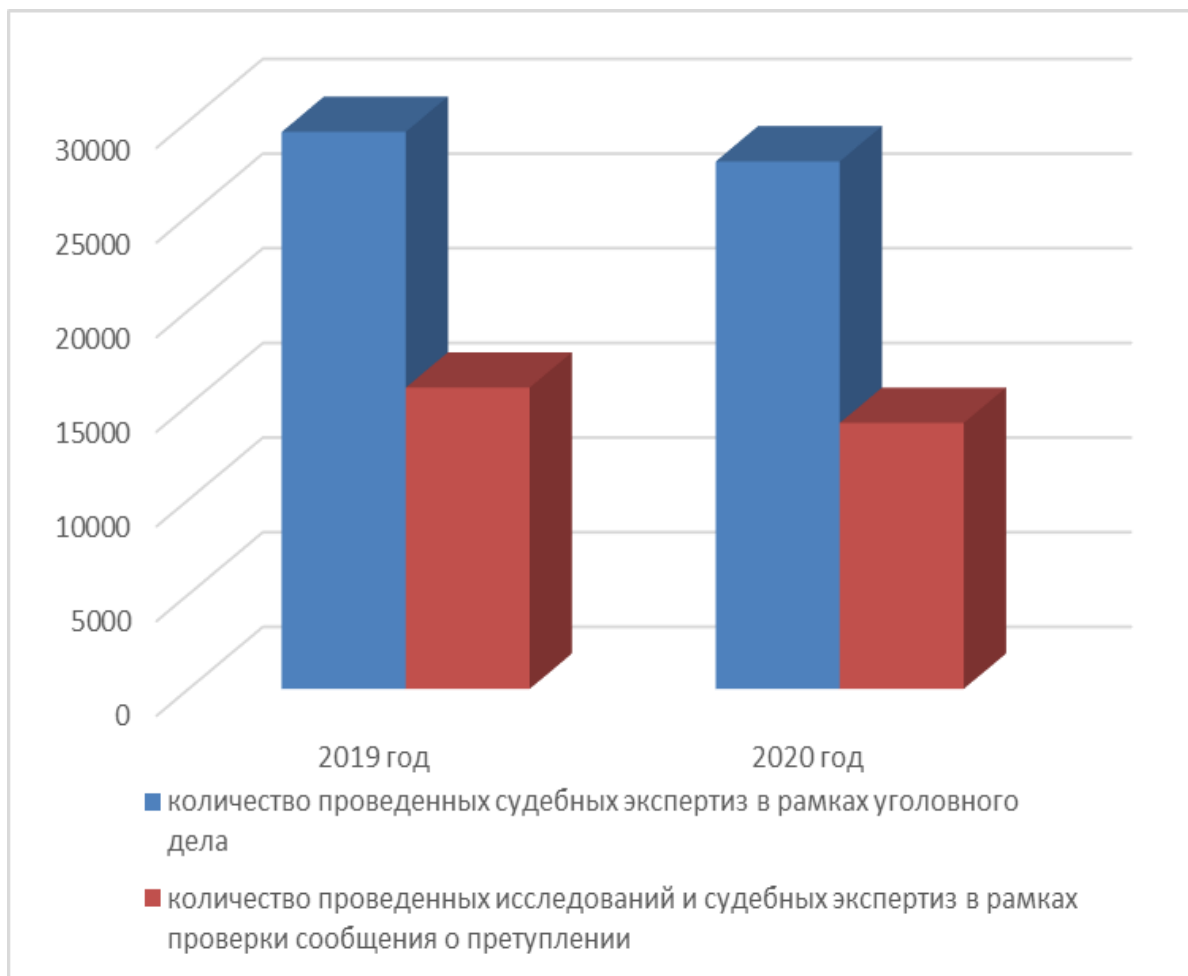
40. Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ – <http://www.mvd.ru>

41. Следователи МВД России завершили расследование уголовного дела в отношении руководителя и 15 участников международного наркосиндиката. [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: <https://мвд.рф/news/item/24062115/> (дата обращения: 24.05.2021).

42. Экспертно-криминалистической службе МВД России – 101 год. [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: <https://мвд.рф/news/item/19661013/> (дата обращения: 17.05.2021).

Приложение 1

**Количество проведенных судебных экспертиз и экспертных исследований
сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений Республики
Татарстан за 2019 и 2020 год**



**Проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 195, 198
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ, принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22.11.2001 в редакции от 11.06.2021 (Собрание законодательства РФ от 24.12.2001. - №52 (ч. I) – Ст. 4921) следующие изменения:

1) Изложить часть 3 статьи 195 в следующей редакции:

«3. Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. При назначении судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы лицо, в отношении которого назначается экспертиза. Об этом составляется протокол, который подписывается следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением»

2) Изложить часть 1 статьи 198 в следующей редакции:

«1. При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза до возбуждения уголовного дела, его защитник, потерпевший, представитель вправе:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта».

Президент
Российской Федерации