

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Особенности производства по уголовным делам в отношении
несовершеннолетних»

Выполнил: Трунов Артем Михайлович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность

(специальность, направление обучения, № группы)

2015 год набора, 353 учебная группа

Руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного процесса
КЮИ МВД России

(ученая степень, ученое звание, должность)

Литвина Л.М.

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Командир ОМОН г. Набережные Челны
Управления Росгвардии по РТ
полковник полиции

(должность, специальное звание)

Курбангалеев Р.М.

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	6
§1. Общие правила производства расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.	6
§2. Порядок проведения процессуальных действий по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.	18
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.	32
§1. Процедура судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних.....	32
§2. Особый характер вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего.	40
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.	47
§1. Перспективы развития процессуального законодательства о производстве по делам несовершеннолетних.	47
§2. Проблемы расширения предмета доказывания по делам несовершеннолетних.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Включение в действующий УПК России отдельной главы, регламентирующей особенности производства по делам о преступлениях, которые совершаются несовершеннолетними лицами, связано с исполнением Россией принятых на себя международно - правовых обязательств. Это минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила», 1985 г.). Несовершеннолетними в соответствии с данными нормами признаются лица, которым ко времени совершения преступлений исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Правила производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних нацелены на создание дополнительных гарантий полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дел, выявления причин и условий совершения преступлений несовершеннолетними, реализации ими своих процессуальных прав, применения обоснованных и справедливых уголовно - процессуальных мер воздействия на несовершеннолетних с учетом данных об их личности и содеянном.

В ходе развития уголовное судопроизводство по делам несовершеннолетних приобрело приоритетный характер и выработало важные правила: учет возрастных и индивидуальных особенностей личности, смягчение уголовной ответственности в связи с несовершеннолетием. Это дает возможность судебным органам, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, применять альтернативные тюремному заключению меры воздействия.

Степень научной разработанности темы. Неоценимый вклад в развитие института производства по делам о преступлениях несовершеннолетних внесли В.К. Вуколов, О.Х. Галимов, А.П. Гуськова, Г.Н. Ветрова, Р.З.Еникеев,

В.А. Лазарева, В.В. Николук, В.Т. Очередин, А.П. Рыжаков, Р.С.Хисматуллин и др.

Объектом исследования выступают уголовно - процессуальные отношения, возникающие в связи с производством расследования по делам в отношении несовершеннолетних.

Предмет - нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Целью работы является всестороннее изучение особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, исследование возникающих в процессе практического применения положений уголовно-процессуального закона проблем.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть общие правила производства расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- проанализировать порядок проведения процессуальных действий по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- исследовать особенности судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних;
- выявить проблемные вопросы законодательства о производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Методологическую основу работы составляет диалектический метод, являющийся основой познания явлений объективной действительности в их взаимосвязи и развитии. В качестве частных научных методов применялись исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-логический, статистический и некоторые другие.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, действующее национальное административное, уголовное,

уголовно - процессуальное законодательство, подзаконные нормативные правовые акты.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Эмпирическую основу исследования составила опубликованная и неопубликованная судебная практика по уголовным делам судов Российской Федерации, обобщение и обзоры судебной практики судов субъектов РФ.

Практическая значимость исследования состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§1. Общие правила производства расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

В действующем уголовно - процессуальном законодательстве имеются определенные специальные правовые нормы, которые регламентируют порядок и специфические особенности производства по уголовным делам несовершеннолетних, связанные: со спецификой предметов доказывания по таким делам; особенностями применения заключения под стражу а также иных мер пресечения; с установленным особым порядком проведение некоторых следственных и процессуальных действий; окончанием предварительного следствия; особенностями разбирательства таких дел в судебных инстанциях. Подавляющее большинство из вышеуказанных нормативных предписаний находится в главе 50 УПК России¹, что направлено на обеспечение должной эффективности в вопросах нормативного регулирования возникающих в подобных случаях общественных отношений. Помимо этого, некоторые из имеющихся положений, связанные с особенностями производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, устанавливаются в следующих статьях: ст. 48, п. 2 ч. 1 ст. 51, ст. 105, ч. 2 ст. 108, ч. 1 ст. 154, ст. 191, п. 2 ч. 2 ст. 241, ст. 280, п. 15 ч. 1 ст. 299 и других статьях действующего УПК РФ.

Факт достижения подростком определенного возраста относится к числу необходимых условий для наступления возможности привлечения лиц к уголовной ответственности. Необходимые способности, связанные с осознанием людьми своих действий и возникновением способностей по руководству такими действиями, появляются у людей не сразу в момент

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. 24 декабря. №52 (ч. I).

рождения, а только с достижением ими определенного возраста, применительно к привлечению к уголовной ответственности таким возрастом, по общему правилу, является 16 лет. К моменту достижения данного возраста у молодых людей уже появляется определенный жизненный опыт, получают формирование жизненные критерии, посредством которых эти люди оценивают окружающую действительность, возникают необходимые способности, позволяющие молодым людям осознавать характер своего поведения¹.

Главное и определяющее основание, которое служит критерием для определения возраста возможного привлечения к уголовной ответственности, заключается в достигнутом несовершеннолетними уровне сознания, появление у них достаточных способностей к осознанию фактов происходящей действительности и к совершению ими полностью осмысленных действий. Соответственно малолетние дети не могут выступать в качестве субъектов преступлений именно из-за того, что в связи со своим малолетним возрастом у них отсутствуют необходимые возможности для того, чтобы они могли отдавать отчет в своих действиях, а также руководить совершением своих поступков.

В современном законодательстве выделяются следующие основные моменты, которые непосредственно связаны с достижением того или иного возраста:

- Несовершеннолетними признаются физические лица, которые еще не достигли 18 лет;
- применительно к действующему уголовному законодательству России под несовершеннолетними лицами понимаются такие лица, которые к моментам совершения преступлений уже достигли 14 лет, но еще не достигли 18 лет (ч.1 ст.17 УК РФ);

¹ Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2019. С.376.

- в соответствии с общим правилом, установленным в уголовном законе, возможность привлечения лиц к уголовной ответственности наступает при достижении такими лицами возраста 16 лет (ч.1 ст. 20 УК РФ);

- подростки, которым на момент совершения ими уголовно-наказуемых деяний уже исполнилось 14 лет, может привлекаться к уголовной ответственности за совершение отдельных преступлений, исчерпывающий перечень которых указан в ч. 2 ст. 20 УПК России;

- те молодые люди, которые хотя и достигли возраста, необходимого для привлечения их к ответственности, но имеющие определенные отставания в уровне их психического развития, в связи с чем они не могли в надлежащей степени сознавать характер и степень общественной опасности совершаемых ими действий либо руководить своими действиями, не подлежат ответственности за совершенные ими уголовно-наказуемые деяния (так называемая возрастная невменяемость ч. 3 ст. 20 УК РФ¹);

- для надлежащего обеспечения охраны прав недееспособных либо частично недееспособных несовершеннолетних лиц в уголовном судопроизводстве предусмотрено участие не только защитника, но и законных представителей несовершеннолетних лиц;

- на подростков, достигших возраста от 14 до 18 лет, на общих основаниях возлагается самостоятельная гражданско-правовая ответственность, связанная с причинение ими вреда (ст. 1074 ГК РФ), за исключением отдельных случаев, которые специально предусматриваются в действующем законодательстве.

Установленные особый порядок уголовного судопроизводства подлежит применению при расследовании абсолютно всех уголовных дел, возбуждаемых в отношении тех лиц, которые на момент совершения ими уголовно-наказуемых деяний являются несовершеннолетними. Указанный особый порядок производства предварительного расследования и судебных

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

разбирательств по такой категории дел распространяется также и на те ситуации, когда:

- установлены факты того, что лицами было совершено несколько преступлений, причем некоторые из этих преступлений были совершены ими еще в несовершеннолетнем возрасте;
- лица, которые совершили преступления в несовершеннолетнем возрасте, к моменту возбуждения в отношении них уголовных дел или осуществлению производства каких-либо процессуальных действий, уже достигли совершеннолетнего возраста.

Применительно ко всем без исключения стадиям уголовного судопроизводства предусмотрено применение по делам о преступлениях несовершеннолетних определенных как общих так и особых процессуальных положений и правил для того, чтобы наиболее эффективным образом обеспечить гарантии справедливого и гуманного отношения к несовершеннолетним подросткам, у которых имеются определенные конфликты с действующим законодательством.

Особенности законодательного регулирования порядка производства по делам в отношении несовершеннолетних лиц предусмотрены не только на внутригосударственном, но и на международном уровнях.

Так, Генеральной Ассамблеей ООН были сформулированы и введены в действие Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, получившие широкую известность в качестве Пекинских правил. В данных Правилах предусмотрены следующие положения, касающиеся порядка осуществления производства по делам об уголовно-наказуемых деяниях, которые совершены несовершеннолетними лицами.

1. Производство расследования по таким делам должно вестись в возможно кратчайшие сроки.
2. Процедуры судебных разбирательств не должны ущемлять законных интересов несовершеннолетних лиц и проводиться так, чтобы участвующие в

них несовершеннолетние лица имели возможности для свободного изложения даваемых ими показаний.

3. Все должностные лица, привлекаемые к осуществлению производства по данной категории дел и наделяемые соответствующими полномочиями, должны иметь соответствующую таким делам квалификацию.

4. На всех без исключения этапах расследования и рассмотрения дел следует уважительно относиться к правам несовершеннолетних лиц на конфиденциальность информации с тем, чтобы предотвратить возможности причинения им в дальнейшем вреда, в связи с необоснованной оглаской сведений о несовершеннолетних.

5. Следует последовательно придерживаться принципа, заключающегося в соразмерности (минимальной достаточности) при осуществлении выбора применяемых к несовершеннолетним лицам мер воздействия, с учетом не только тяжести совершенных деяний, мотивов и целей их совершения, но и имеющихся особенностей личности конкретных правонарушителей, а также иных обстоятельства уголовных дел.

6. Наличие возможности прекращения уголовных дел без проведения судебных разбирательств для того, чтобы в необходимых случаях ограничить негативное влияние на несовершеннолетних от судебных разбирательств и процедур, связанных с постановлением и оглашением приговоров.

В полном соответствии с имеющимися в международном праве принципами в сфере защиты прав и свобод личности, введение в действие особых правил по осуществлению уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних лиц преследует следующие основные цели: обеспечение надлежащей защиты этой категории лиц от возможных необоснованных подозрений (обвинений); обеспечение максимально справедливого разрешения уголовных дел; принятие мер к тому, чтобы применение мер воздействия на несовершеннолетних лиц осуществлялось с учетом

конкретных особенностей их личностей и совершенных ими преступных деяний¹.

В процессе осуществления производства по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними лицами, подлежат применению наряду с теми положениями, которые предусмотрены в главе 50 УПК России, также и уголовно-процессуальные нормы, которые закреплены и в иных главах УПК России и устанавливают отдельные особенности применительно к осуществлению производства следственных и судебных действий, совершаемых при участии несовершеннолетних лиц.

В действующем процессуальном законодательстве отсутствуют требования об обязательности осуществления предварительного расследования в форме предварительного следствия по всем категориям уголовным делам в отношении несовершеннолетних лиц. Действующим УПК России предусматривается, что производство предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних может осуществляться в форме предварительного следствия, а также в форме дознания в соответствии с установленными УПК правилами о подследственности.

Одной из важных гарантий, связанной с обеспечением прав несовершеннолетних лиц, является введение в УПК РФ требований о том, что в случаях, когда в совершенных несовершеннолетними деяниях усматриваются признаки таких преступлений, по делам о которых обязательно производство предварительного следствия, полномочия органов дознания по подобной категории дел ограничиваются только лишь возможностями по возбуждению дел и проведению отдельных неотложных следственных действий (ст. 157 УПК). После вынесения соответствующих постановлений о возбуждении уголовных дел и проведения необходимых неотложных действий органы дознания в обязательном порядке должны направлять

¹ Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б. Т. Безлепкии. – М: Проспект, 2018. С.216.

подобные уголовные дела прокурорам для решения вопросов об определении подследственности.

В процессе расследования тех уголовных дел, которые были возбуждены в отношении несовершеннолетних лиц, должны быть учтены имеющиеся и предусмотренные законом особенности предметов доказывания по таким делам. Так, расширение объемов предметов доказывания по делам в отношении несовершеннолетних служит одной из дополнительных гарантий всесторонности проведения исследования обстоятельств совершенных уголовно-наказуемых деяний, более полной характеристики личностей несовершеннолетних правонарушителей, обеспечения должного воспитательного воздействия на несовершеннолетних в процессе проведения судопроизводства по таким делам¹.

В процессе производства предварительного расследования и в ходе судебных разбирательств по делам о тех преступлениях, которые были совершены несовершеннолетними лицами, подлежит установлению круг фактических обстоятельств, которые указаны в статье 73 УПК России.

Помимо этого, требуют установления еще и дополнительные обстоятельства, которые включают в себя сведения:

- сведения о точном возрасте несовершеннолетних правонарушителей;
- сведения об имевшихся условиях их жизни и воспитания данных подростков;
- сведения об имеющемся у них уровне психического развития и других характерных особенностях их личности;
- сведения о наличии фактов возможного осуществления влияния на данных несовершеннолетних со стороны других лиц, являющихся более старшими по возрасту.

¹ Комментарий к Уголовно-Процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова - М.: Юрайт, 2019. С.387.

Закрепленная в законе необходимость установления точного возраста несовершеннолетних правонарушителей (п. 1 ч. 1 ст. 421 УПК РФ) является одной из важнейших задач для следователей и судов.

Это необходимо для:

- установления полных сведений о личностях правонарушителей и надлежащего разрешения вопросов в части наличия (отсутствия) возможностей для привлечения их к ответственности (ст. 20 УК РФ);
- определения наличия у правонарушителей достаточных возможностей для совершения конкретных уголовно-наказуемых деяний с учетом имеющихся у них физических способностей и возможностей (к примеру, способностей к оказанию какого-либо реального сопротивления взрослым лицам, совершению половых актов насильственным путем);
- более быстрого осуществления процесса уголовного судопроизводства по таким категориям дел;
- надлежащего учета всех возрастных и иных социальных и психологических особенностей личности несовершеннолетних в процессе производства следственных и иных процессуальных действий;
- должного обеспечения процесса применения нормативных предписаний, касающихся сроков, видов и пределов назначения уголовных наказаний, смягчающих и отягчающих возможное наказание фактических обстоятельств, возможностей назначения отдельных мер, связанных с воспитательным воздействием (глава 14 УК РФ).

Определение возраста несовершеннолетних лиц должно проводиться с точностью не только до года и месяца, но и дней их рождения. В соответствии с имеющимися требованиями ст. 128 УПК России, несовершеннолетние лица считаются достигшими определенного возраста не в день их рождения, а после истечения суток, которые считаются днем их рождения, то есть начиная с нуля часов уже следующих суток.

В качестве источников получения данных о возрасте могут служить свидетельства о рождении несовершеннолетних подростком или их

общегражданские паспорта (в случаях их наличия). В тех ситуациях, когда у лиц, которые были задержаны на местах совершенных ими преступлений, имеются при себе какие-либо другие документы, их возраст может быть установлен в соответствии со сведениями, содержащимися в указанных документах.

В случаях отсутствия каких-либо документов либо при отсутствии возможностей получения копий таких документов, а также когда имеются определенные сомнения в отношении подлинности имеющихся документов, в обязательном порядке должна быть назначена судебно - медицинская экспертиза для установления возраста лица (ст. 196 УПК РФ). На разрешение судебно - медицинским экспертам должны быть поставлены следующие вопросы:

- каким к настоящему моменту является возраст лиц, которые представлены для проведения обследования;
- достигли ли представленные на обследование лица к моменту совершения ими преступлений (необходимо указать точные даты их совершения) соответственно четырнадцати, шестнадцати или восемнадцати лет.

В тех случаях, когда возраст был определен на основании заключений судебно - медицинских экспертов, в качестве дней рождения необходимо принимать последние дни тех лет, которые были названы экспертами, а в тех случаях, когда в заключениях экспертов фигурирует только возможный минимальный и максимальный возраст, необходимо учитывать установленный минимальный возрастной порог.

Необходимость в определении имеющихся условий для жизни и воспитания несовершеннолетних лиц а также достигнутого ими уровня психического развития и других индивидуальных особенностей, характеризующих их личность (п. 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ) связана с требованиями о проведении всестороннего изучения физического и психического развития молодых людей, имеющегося уровня их

интеллектуального и нравственного развития, индивидуальных особенностей их характеров. Сбор дополнительных данных о той обстановке, в которой происходило формирование свойств личности несовершеннолетних подростков, является необходимым для точного выявления как мотивов совершенных такими подростками преступлений, так и иных обстоятельств, выражающих отношение подростков к совершенным ими деяниям, а также для принятия должных мер, направленных на предупреждение совершения подростками каких-либо иных преступлений в дальнейшем.

Особенности поведения каждого конкретного подростка носят опосредованный характер, поскольку каждый из тех факторов, который тем или иным способом влияет на черты личности подростка и специфику его поведения, проявляется не сам по себе, а только посредством социального окружения данных несовершеннолетних лиц. В связи с изложенным, в процессе изучения тех причин и условий, которые способствовали совершению преступлений несовершеннолетними, следует обращать особое внимание на исследование имеющихся проблемных моментов в семейном воспитательном процессе.

Семье отводится достаточно большая роль в организации воспитательного процесса несовершеннолетних, и в большом количестве случаев именно наличие внутрисемейных конфликтов и иных проблем в семьях является одной из определяющих причин совершения уголовно-наказуемых деяний подростками. Процессы формирования у несовершеннолетних определенных криминогенных мотивов и целей связаны с процессом становления их личностных качеств, которые формируются под непосредственным влиянием имеющихся внешних условий и складывающихся у подростков социальных связей.

По результатам анализа тех социальных явлений, которыми определяется преступная направленность поведения несовершеннолетних лиц, можно сделать вывод о высокой распространенности фактов, связанных с наличием недостатков и издержек в семейной организации воспитательного

процесса, а также случаев, выражающихся в прямом подстрекательстве несовершеннолетних к совершению преступлений. По данным имеющихся научных исследований по вопросам преступлений, совершаемых несовершеннолетними, до 40% всех несовершеннолетних правонарушителей проживают в таких семьях, имущественное положение которых не обеспечивает даже самых минимальных потребностей подростков. Более чем 160 тысяч подростков воспитывались в соответствующих государственных учреждениях, при этом у 90 процентов таких подростков либо вообще отсутствуют родители, либо последние уклоняются от воспитания своих детей или лишены соответствующих родительских прав.

Наряду с проблемами, которые непосредственно связаны с материальным обеспечением несовершеннолетних, достаточно распространены и факты жестокого обращения с ними, последствием проявления которых является возникновение у подростков ответной реакции, выражающейся в возникновении повышенной агрессии и чрезмерной жестокости. С соответствием с данными, опубликованными А.И. Долговой, практически ежегодно, в результате фактов жестокого обращения с ними, совершают самоубийства примерно две тысячи несовершеннолетних детей. Около тридцати тысяч таких подростков по вышеуказанным причинам вынуждены покидать свои семьи, бродяжничать и, как следствие этого, совершать уголовно-наказуемые деяния. Более чем у 70 процентов от общего количества подростковых травм проявляется бытовой характер, в частности, связанный с применением родителями недозволенных приемов воспитания детей¹.

Процессы возникновения у несовершеннолетних лиц тех мотивов их поведения, которые ложатся в основу последующих их действий, имеющих преступную направленность, являются достаточно сложными и очень

¹ Хромова Н.М. Реализация концепции восстановительного правосудия по делам в отношении несовершеннолетних // Адвокат. 2019. №3. С.44.

неоднозначными, как правило, имею тесные связи с рядом достаточно типовых ситуаций, возникающих внутри семей.

Наличие конфликтных обстановок в семьях, возникновение постоянных бытовых ссор между родителями в присутствии подростков, вовлечение в подобные конфликты самих подростков также относится к числу криминогенных факторов, которые оказывают влияние на процессы формирования преступной направленности несовершеннолетних лиц. Дети значительно в большей степени подвержены воздействиям стрессовых состояний, которые являются последствиями их неудовлетворенности состоянием имеющихся в их семьях семейных отношений. Для несовершеннолетних особую значимость имеет наличие опоры со стороны их родителей, а постоянные конфликты в семьях не совместимы с их представлениями о доверительных взаимоотношениях.

Те несовершеннолетние лица, в семьях которых конфликтные ситуации относятся к числу обычных и постоянных явлений, в последствии приобретают склонности к агрессивности, жестокости, решению любых без исключения проблемных вопросов посредством использования насильственных способов.

Необходимо отметить еще один из широко распространенных факторов, который лежит в основе совершения отдельных уголовно-наказуемых деяний несовершеннолетними лицами. От заключается в наличии завышенной опеки на детьми, которая влечет за собой формирование в дальнейшем таких инфантильных личностей, которые не имеют самостоятельных способностей к проведению правильной оценки возникающих ситуаций и принятию в таких ситуациях соответствующих им правильных решений. Таким несовершеннолетним подросткам особенно характерны следующие черты: податливость, практически полное отсутствие собственного мнения. В связи с этим, в тех случаях, когда они попадают под воздействие криминогенной среды, они, как правило, начинают действовать исключительно под влиянием

той группы, в которой находятся, так как у них отсутствуют какие-либо их собственные взгляды или позиции¹.

Неблагополучная обстановка в семьях несовершеннолетних также является одним из решающих факторов, который предопределяет совершение несовершеннолетними лицами корыстных преступлений. Неблагополучные семьи оказывают следующее негативное влияние на развитие подростка: являются причиной трудновоспитуемости живущих в них детей; формирует в несовершеннолетних преступные качества; оказывают на проживающих в них подростков криминально - направленное воздействие.

§2. Порядок проведения процессуальных действий по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Для того, чтобы процесс расследования был в наибольшей степени полным и достаточно объективным, следует акцентировать особое внимание на установленных законодательством особенностях производства предварительного расследования по делам о преступлениях, которые совершаются несовершеннолетними. К числу таких особенностей относятся:

- требования о необходимости выделения в отдельные производства уголовных дел, по которым в качестве подозреваемых (обвиняемых) проходят несовершеннолетние лица;
- наличие особенностей в процедуре задержания несовершеннолетних по подозрению в совершении преступлений и в порядке избрания в отношении таких несовершеннолетних мер пресечения;
- установление особого порядка приглашения (вызова) несовершеннолетних для производства следственных действий;
- особый порядок проведения допросов несовершеннолетних лиц, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступлений;

¹ Хромова Н.М. Реализация концепции восстановительного правосудия по делам в отношении несовершеннолетних // Адвокат. 2019. №3. С.45.

· требования об обязательном участии законных представителей несовершеннолетних лиц, педагогов и защитников в процессе осуществления предварительного расследования уголовных дел о преступлениях, которые совершаются несовершеннолетними лицами.

Наличие в законодательстве специальных требований о необходимости выделения в отдельные процессуальные производства дел в отношении тех несовершеннолетних лиц, которые приняли участие в совершении преступлений наряду со взрослыми лицами, связано с тем, чтобы:

- 1) пресечь оказание влияния со стороны взрослых соучастников преступлений на несовершеннолетних лиц;
- 2) ускорить сроки осуществления производства по делам и рассмотрения таких дел без необоснованных задержек;
- 3) использовать имеющиеся процессуальные механизмы, направленные на обеспечение усиленной охраны тех прав и законных интересов, которые предоставлены несовершеннолетним лицам;
- 4) сформировать необходимые и достаточные условия для полного и объективного установления обстоятельств совершенных несовершеннолетними лицами преступлений, сведений, характеризующих личность самих несовершеннолетних, условия их жизни и воспитания, а также других сведений.

В качестве оснований для принятия решений о выделении дел в отдельное производство выступают следующие обязательные обстоятельства:

- 1) факты не достижения лицами на момент совершения ими уголовно-наказуемых деяний восемнадцати лет;
- 2) наличие в материалах сведений о том, что по одному делу несовершеннолетние лица привлекаются к ответственности вместе со взрослыми лицами.

В случаях возникновения ситуаций, когда в процессе расследования основных дел в отношении взрослых фигурантов и выделенных в отдельное производство дел в отношении несовершеннолетних лиц появляются

препятствия для объективного исследования всех существенных обстоятельств данных дел, либо будут выявлены новые дополнительные эпизоды совершения тяжких преступлений, прокуроры в соответствии с положениями статьи 154 УПК России вправе принять решения о соединении имеющихся отдельных уголовных дел в одно производство¹.

Надзирающие прокуроры в процессе принятия решений об утверждении полученных обвинительных заключений, во всех случаях должны провести проверку выполнения требований, установленных в ст. 422 УПК России. При наличии фактов выделения дел в отношении несовершеннолетних лиц в отдельные производства подлежат проверки обстоятельства, которые могут указать на то, не создали ли решения о выделении дел в отдельное производство каких-либо помех для полного и объективного расследования.

Следуя общепризнанным принципам и нормам международного права несовершеннолетние подлежат задержанию и содержанию под стражей до суда только в крайних случаях и в течении ограниченных периодов времени; содержание под стражей несовершеннолетних по мере возможности должно заменяться на иные альтернативные меры; задержанных или арестованных несовершеннолетних следует содержать под стражей изолировано от взрослых лиц.

Учитывая эти фундаментальные положения в законе устанавливаются особые условия и правила по задержанию несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых), а также по применению в отношении них меры пресечения в виде заключения под стражу:

1) несовершеннолетние могут задерживаться по подозрению в совершении только тех преступлений, за которые установлено наказание в виде лишения свободы и только при наличии к тому достаточных оснований, перечисленных в статье 91 УПК РФ;

¹ Ламинцева С.А. Процессуальные гарантии реализации прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Судья. 2019. №4. С.38.

2) о задержании и месте содержания несовершеннолетних подозреваемых не позднее 24 часов должны быть уведомлены их родители и законные представители, а при их отсутствии - другие родственники (ст. 96 УПК РФ);

3) для избрания меры пресечения несовершеннолетним обвиняемым могут послужить основания, указанные в статье 97 УПК РФ, а именно при наличии оснований полагать, что обвиняемые:

- скроются от предварительного следствия или суда;
- могут продолжать заниматься преступной деятельностью;
- могут угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовным делам.

4) решая вопросы об избрании несовершеннолетним обвиняемым мер пресечения и определяя ее вид, помимо обстоятельств, указанных в статье 97 УПК РФ, необходимо учитывать тяжесть предъявляемого обвинения, возраст лиц, состояние их здоровья, семейное положение, род деятельности и иные обстоятельства (ст. 99 УПК РФ).

5) меры пресечения несовершеннолетним подозреваемым избираются в исключительных случаях при наличии оснований и обстоятельств, предусмотренных ст. 97 и 99 УПК, а также на определенный законом срок (ст. 100 УПК РФ);

6) в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться в случаях, если они обвиняются (подозреваются) в совершении тяжких или особо тяжких преступлений. В исключительных случаях данная мера пресечения может избираться в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений средней тяжести (ч.2 ст. 108 УПК РФ).

Во всех тех ситуациях, когда происходит решение вопросов о целесообразности применения какой-либо меры пресечения по отношению к

несовершеннолетним лицам, необходимо исследовать возможности, связанные с передачей таких несовершеннолетних лиц под присмотр родителей или лиц, их заменяющих.

Мера пресечения в виде содержания под стражей подлежит применению только при отсутствии других предусмотренных законом возможностей.

Например, 17.08.2020 года следователем по особо важным делам Хасавюртовского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по РД А. возбужденно уголовное дело в отношении М.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ. 21.08.2020 года М.А. задержан в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ.

22.08.2020 года следователь А. обратился в Хасавюртовский городской суд РД с ходатайством об избрании в отношении М.А. меры пресечения в виде заключения под стражу по указанным в постановлении основаниям, считая его задержание законным, так как на него указывал потерпевший И.Б. как на лицо, совершившее преступление.

Постановлением Хасавюртовского городского суда РД от 14.09.2020 года ходатайство следователя удовлетворено, и подозреваемый М.А. заключен под стражу.

В апелляционной жалобе адвокат А.А.М. выразил несогласие с постановлением суда, счел его необоснованным и нарушающим права и законные интересы М.А., а потому подлежащим отмене.

При рассмотрении жалобы судебная коллегия отметила, что в исследованных судом материалах содержатся достаточные данные об имевшем место событии преступления и причастности к нему М.А., в частности: постановление о возбуждении уголовного дела, протокол допроса несовершеннолетнего потерпевшего И.Б., указавшего на М.А. как на лицо, совершившее в отношении него преступление, а также показания свидетелей.

Принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд учел характер и степень тяжести преступления, в совершении которого обвиняется М.А., а также обстоятельства их совершения. Данные о

личности подозреваемого изучены судом первой инстанции в объеме, представленном сторонами в состязательном процессе.

Судом также учитывались положения ч. 2 ст. 423 УПК РФ, согласно которой при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому М.А. обсуждалась возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном ст. 105 УПК РФ.

Суд обоснованно пришел к выводу, что М.А., состоял на учете ПДН ОМВД РФ по г. Хасавюрт с января по июль 2020 года, законный представитель подозреваемого М.А. - М.С., с которой неоднократно проводились беседы о воспитании и контроле сына, привлекалась к административной ответственности за неисполнение родительских обязанностей, не может обеспечить надлежащее поведение сына и применение иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не усматривает и не находит оснований для отдачи несовершеннолетнего М.А. под присмотр законного представителя - матери М.С. в порядке, установленном ст. 105 УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с вышеуказанными доводами суда первой инстанции. Документов, свидетельствующих о наличии у М.А. заболеваний, препятствующих его содержанию в условиях следственного изолятора, в материалах дела не содержится, а также не представлено в суд первой и апелляционной инстанции.

Вопреки доводам жалобы суд апелляционной инстанции считает, что постановление суда отвечает предъявляемым уголовно-процессуальным законом требованиям. Необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу судьей мотивирована не только тяжестью предъявленного обвинения, но и наличием достаточных оснований полагать, что, находясь на свободе, М.А. может скрыться от органов следствия и суда либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу¹.

¹ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 19.10.2020 по делу № 22к-1875/2020. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В соответствии с действующим законодательством должностные лица, осуществляющие производство расследования по делу, должны принимать меры к незамедлительному уведомлению законных представителей несовершеннолетних о фактах их задержания, заключения под стражу, о месте содержания их под стражей либо об изменении данного места, а также должны предоставить несовершеннолетним лицам возможности на общение с их родителями или иными близкими родственниками в разумных пределах, не препятствующих объективному расследованию уголовных дел.

В действующем процессуальном законодательстве содержатся предписания о том, что несовершеннолетние лица, которые не содержатся под стражей, должны вызываться для проведения следственных и иных процессуальных действий только через их законных представителей, а в случаях нахождения несовершеннолетних лиц в специализированных учреждениях их вызов должен осуществляться через администрацию соответствующих учреждений.

Те свидетели и потерпевшие, которые уже достигли шестнадцати лет, перед началом их допросов должны быть предупреждены об уголовной ответственности в случаях их отказов от дачи показаний или дачи ими заведомо ложных показаний. При этом следователи должны самостоятельно и по своей инициативе предпринять меры к установлению того, достигли ли подлежащие допросу лица вышеуказанного возраста. В тех случаях, когда в этом возникают обоснованные сомнения, следует потребовать у несовершеннолетних или их представителей предъявления соответствующих документов. Сама процедура предупреждения несовершеннолетних о возможной уголовной ответственности должна быть осуществлена особо обстоятельным образом с дачей необходимых разъяснений.

Эффект от проведения допросов подозреваемых будет тем выше, чем полнее следователи будут пользоваться всеми доказательствами, которые имеются у них в. Причем, в некоторых случаях даже частичное предъявление

доказательств является вполне достаточным, чтобы побудить допрашиваемых несовершеннолетних лиц к даче правдивых показаний¹.

Если полученные от обвиняемых показания вступают в явные противоречия с иными материалами дел, можно поставить вопрос о наличии в подобных случаях каких-то сговоров. Преодоление возможных сговоров в процессе осуществления допросов относится к числу довольно сложных задач, которые могут возникнуть перед следователями при расследовании таких дел. Основная сложность связана с тем обстоятельством, что имеющиеся договоренности о том, чтобы полностью отрицать свою вину или, наоборот, взять всю вину только на одного себя, зачастую подкрепляются посредством ложно понимаемых подростками чувств товарищества или какими-то угрозами.

Сами по себе допросы несовершеннолетних лиц в качестве подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений не должны иметь непрерывную продолжительность, превышающую два часа, а общее время таких допросов не должно превышать четырех часов в течение одного дня. С учетом конкретных возрастных особенностей отдельных несовершеннолетних и при поступлении соответствующих ходатайств со стороны либо самих подозреваемых и обвиняемых, либо от законных представителей или защитников таких лиц предусмотрены возможности сокращения как общей ежедневной продолжительности допросов, так и продолжительности непрерывных допросов несовершеннолетних лиц на основании решений, принимаемых должностными лицами, которые осуществляют расследование или рассмотрение таких дел. Ход ведения допросов несовершеннолетних лиц должен быть незамедлительно прерван в тех случаях, когда дальнейшее продолжение таких допросов может вызвать реальные угрозы для здоровья несовершеннолетних допрашиваемых.

¹ Горбачева Е.В. Проблемы регулирования судопроизводства по делам несовершеннолетних в УПК РФ // Уголовно-процессуальный кодекс РФ: год правоприменения и преподавания: Материалы Международной научно-практической конференции (МГЮА). – М., 2018. С. 308.

Возникшие обстоятельства, с которыми были связаны факты прекращения допросов, должны удостоверяться в соответствующих протоколах допросов в соответствии с требованиями, которые установлены в статье 167 УПК России. При наличии каких-то особых медицинских предписаний продолжительность времени допросов несовершеннолетних лиц устанавливается в соответствии с полученными врачебными заключениями.

Одной из гарантий соблюдения закрепленных в Конституции прав несовершеннолетних лиц является установление в законе обязательности участия защитников при осуществлении уголовного судопроизводства в тех случаях, когда в качестве подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам фигурируют несовершеннолетние лица (статья 51 УПК России).

Защитники несовершеннолетних лиц, которые являются подозреваемыми или обвиняемыми в совершении преступлений имеют право:

- на постановку вопросов по существу возникших в отношении несовершеннолетних лиц подозрений либо по существу предъявленных таким лицам обвинений;

- на ознакомление с протоколами проведенных допросов несовершеннолетних лиц после окончания данных допросов;

- на изложение своих замечаний, касающихся правильности и объективности изложения тех показаний, которые должны быть внесены в протоколы;

- на подписание подготовленных протоколов допросов несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых;

- на удостоверение фактов, связанных с отказами от подписания протоколов либо невозможностью их подписания в тех случаях, когда несовершеннолетние лица отказались от подписания протоколов либо не смогли этого сделать в связи с имеющимися у них физическими недостатками либо по каким-то иным причинам.

Лица, которые осуществляют процесс производства предварительного расследования, в обязательном порядке должны принять меры к обеспечению

наличия у несовершеннолетних лиц их защитников на всех без исключения этапах уголовного судопроизводства и вне зависимости от наличия (отсутствия) желаний иметь защитников у самих несовершеннолетних подозреваемых (либо обвиняемых). Поступившие от несовершеннолетних лиц отказы от участия защитников не имеют обязательной силы. Более того, любые факты несоблюдения предоставленных несовершеннолетним лицам гарантий их права на защиту однозначно должны расцениваться в качестве существенных нарушений действующего законодательства.

Предоставленные несовершеннолетним лицам защитники в обязательном порядке должны участвовать в производстве по уголовным делам начиная со следующих моментов:

- 1) с моментов принятия решений о возбуждении уголовных дел;
- 2) с моментов осуществления фактических задержаний лиц по одному из оснований, которые указаны в ст.ст. 91,92 УПК России;
- 3) с моментов избрания в отношении данных лиц мер пресечения в виде заключения под стражу;
- 4) с моментов вынесения постановлений о привлечении лиц в качестве обвиняемых, за исключением отдельных случаев, которые установлены в законе;
- 5) с моментов объявления подозреваемым о принятии решений о назначении в отношении них судебно - психиатрических экспертиз;
- 6) с моментов осуществления каких-либо других мер процессуального принуждения или процессуальных действий, которые непосредственно затрагивают законные права и свободы данных лиц.

Имеющийся у защитников перечень полномочий, процессуальный порядок их приглашения и замены, а также особенности осуществления оплаты за их участие в деле определяются в соответствии с общими положениями действующего процессуального законодательства.

В действующем процессуальном законодательстве установлен перечень иных лиц, которые должны быть допущены до участия в проводимых

допросах несовершеннолетних лиц. К числу таких лиц относятся педагоги и психологи, участие которых при проведении допросов несовершеннолетних является обязательным в следующих случаях:

- когда подлежащие допросы подозреваемые или обвиняемые лица еще не достигли 16 лет;
- когда лица, указанные в предыдущем пункте хотя и достигли 16 лет, но имеют какие-либо психические расстройства либо отставания в их психическом развитии.

Привлекаемые для участия в деле педагоги или психологи должны быть ознакомлены с теми обстоятельствами, наличие которых играет существенную роль для надлежащего проведения допросов, а также должны установить наличие возможных обстоятельств, которые могли бы явиться препятствиями для их участия в данных допросах. Помимо этого, им должны быть разъяснены обязанности по оказанию содействия следователям в процессе установления психологического контакта с допрашиваемыми несовершеннолетними лицами.

В качестве законных представителей несовершеннолетних лиц до участия в делах могут быть допущены их родители, усыновители, опекуны или попечители либо специально уполномоченные представители тех учреждений или организаций, на попечении у которых находятся данные несовершеннолетние лица.

Осуществляя предоставленные им полномочия наряду с имеющимися защитниками, законные представители призваны для оказания несовершеннолетним необходимой моральной и психологической поддержки¹.

В тех случаях, когда лица, совершившие уголовно-наказуемые деяния до достижения ими восемнадцатилетнего возраста, к моменту принятия решений о возбуждении соответствующих уголовных дел уже достигли

¹ Матвеев С.В. УПК РФ об участии законных представителей, близких родственников в расследовании уголовных дел, совершенных несовершеннолетними // Журнал Российского права. 2019. № 5. С. 105.

совершеннолетнего возраста, осуществление функций их законными представителями прекращается.

У допущенных к участию в производстве по уголовным делам законных представителей несовершеннолетних лиц появляются следующие права:

- на получение информации о то, в чем конкретного подозреваются или обвиняются представляемые ими несовершеннолетние;
- на личное присутствие при процедуре предъявления обвинения;
- на участие в проведении допросов представляемых ими несовершеннолетних лиц, а также по разрешению лиц, производящих расследование, на участие в иных следственных и процессуальных действиях, которые проводятся с участием несовершеннолетних;
- на ознакомление с составленными протоколами тех следственных действий, в проведении которых они принимали непосредственное участие, на внесение в такие протоколы каких-либо письменных замечаний и пояснений относительно объективности и полноты произведенных в них записей;
- на заявление соответствующих ходатайств и отводов, принесение жалоб на действия лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовным делам в отношении представляемых ими лиц;
- на представление имеющихся у них доказательств;
- на ознакомление после окончания производства предварительного расследования со всеми материалами уголовных дел.

В случаях возникновения необходимости в проведении допросов самих законных представителей для более полного выяснения всех обстоятельств совершенных преступлений а также имеющихся условий жизни и воспитания несовершеннолетних лиц, уровня их психического развития лица. осуществляющие предварительное расследование по уголовным делам, в процессе предупреждения законных представителей об уголовной ответственности в случаях их отказов от дачи показаний или дачи ими заведомо ложных показаний дополнительно должны довести до их сведения наличие у них прав на отказ от дачи свидетельских показаний, которые могут

быть использованы против них и представляемых ими несовершеннолетних лиц.

В действующем законодательстве содержатся предписания о том, что в случаях, когда в материалах дел имеются достаточные и достоверные данные, которые дают основания для вывода о том, что совершаемыми со стороны законных представителей действиями может наноситься определенный ущерб для интересов представляемых ими лиц, например в тех случаях, когда с их стороны наблюдается враждебность по отношению к подросткам, либо они не хотят принимать на себя никакой ответственности по возмещению причиненного несовершеннолетними ущерба, либо иным образом пытаются препятствовать производству по уголовному делу, надзирающим прокурором, а также следователем или дознавателем могут быть приняты решения об отстранении данных лиц от дальнейшего участия в производстве по расследуемым уголовным делам и о допуске к делам каких-то других законных представителей несовершеннолетних лиц. Подобные решения должны отражаться в выносимых мотивированных постановлениях должностных лиц, осуществляющих расследование дел и объявляться тем законным представителям несовершеннолетних, которые были отстранены от дальнейшего участия в предварительном расследовании. Данным лицам предоставлено право на обжалование таких решений должностных лиц в порядке, который установлен в действующем законодательстве.

По окончании производства предварительного расследования должностные лица, осуществляющие производство данного расследования, могут принять решения о непредъявлении для ознакомления несовершеннолетним обвиняемым тех имеющихся материалов дел, ознакомление с которыми может негативным образом повлиять на психику несовершеннолетних. При этом сохраняют свою силу требования об обязательности ознакомления с данными материалами дел законных представителей несовершеннолетних лиц.

Наличие всех вышеуказанных особенностей выступает в качестве своеобразных дополнительных гарантий, направленных на более полное соблюдение всех прав несовершеннолетних лиц, которые оказались вовлеченными в уголовное судопроизводство.

Вывод по главе: при установлении особого порядка осуществления производства по делам о преступлениях, которые совершаются несовершеннолетними лицами, законодателем были приняты во внимание особенности возраста, психофизического состояния, социальных и иных состояний лиц, которые к моменту совершения преступлений не достигли совершеннолетнего возраста. Установленный в законодательстве особый порядок расследования подобных дел включает в себя целую совокупность гарантий и правовых механизмов, нацеленных на всестороннее исследование и оценку всех имеющих значение обстоятельств совершения преступлений и усиление охраны имеющихся у несовершеннолетних лиц прав и законных интересов.

На основании имеющихся обязательных для исполнения рекомендаций в уголовно-процессуальном законодательстве России получили свое закрепление конкретные особенности осуществления производства по уголовным делам о преступлениях, которые совершаются несовершеннолетними лицами.

ГЛАВА 2.ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§1. Процедура судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних

Основной задачей реформы должно явиться качественное изменение судебной деятельности по делам несовершеннолетних.

В соответствии со статей 123 Конституции Российской федерации разбирательство дел во всех случаях открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законодательством.

Предусмотренное в законе основание для проведения закрытого судебного разбирательства по делам несовершеннолетних, не достигших шестнадцати лет (ч. 2 ст. 241), вытекает из естественного и неотъемлемого права этого участника процесса на конфиденциальность сведений о нем.

При этом процедуры закрытого судебного разбирательства конкретного уголовного дела ни в кокой мере не прекращают действия принципа состязательности сторон. В пределах, установленных законом, они лишь обеспечивают конфиденциальность информации и материалов, исследуемых в суде относительно несовершеннолетнего¹.

Необходимость проведения закрытого судебного разбирательства по делам несовершеннолетних предопределяется объективными обстоятельствами и общепризнанными нормами международного права.

Средства массовой информации и лица, не являющиеся участниками, могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображения морали, общественного порядка в демократическом обществе

¹ Тетюев С.В. Обеспечение конфиденциальности как необходимое условие производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Криминологические и уголовно-правовые вопросы борьбы с преступностью: Сборник научных статей / отв. ред. Г.Г. Смирнов. – Екатеринбург, 2018. С. 145.

или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушает интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого, или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми¹.

Отражая цели и дух правосудия в отношении несовершеннолетних, «Пекинские правила» закрепили принципы и желательные практические меры по рассмотрению уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних в закрытых судебных заседаниях.

В данном международном акте провозглашено, что обеспечение конфиденциальности процесса по делам несовершеннолетних является общепризнанным принципом уголовного судопроизводства.

В этой связи в пункте 8.1 «Пекинских правил» закреплено требование о том, что неотъемлемое право несовершеннолетнего на конфиденциальность должно учитываться и обеспечиваться на всех этапах судопроизводства.

Таким образом, в целях обеспечения неотъемлемого права несовершеннолетнего на конфиденциальность судебного разбирательства «Пекинские правила» провозгласили:

- 1) требование о закрытости уголовного процесса по делам несовершеннолетних;
- 2) запрет на допуск в судебное заседание представителей СМИ;
- 3) запрет на оглашение сведений о несовершеннолетнем в средствах массовой информации;
- 4) запрет на доступ к материалам дела несовершеннолетнего третьих лиц.

Рассмотрим действующий УПК РФ с позиции общепризнанных принципов и норм международного права.

¹ Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. ООН, Нью-Йорк, 1992.

В контексте обсуждаемой проблемы обратимся, прежде всего, к части 2 статьи 241 УПК РФ. В ней предусмотрено, что одним из случаев, когда проводится закрытое судебное разбирательство является рассмотрение уголовного дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет.

Что касается приговора суда, то, в случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании на основании определения или постановления суда может оглашаться только его вводная и резолютивная части.

При назначении дела к слушанию, а при необходимости в ходе судебного разбирательства суду и участвующим в процессе прокурору и защитнику следует обратить внимание на то, установлен ли точный возраст подсудимого, имеются ли в деле соответствующие документы; проведена ли в случае необходимости судебно - медицинская экспертиза для установления возраста подсудимого. Нормы особого производства по делам несовершеннолетних применяются, по общему правилу, при рассмотрении дел о преступлениях лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста на момент совершения преступления.

Суд должен принимать меры к обеспечению явки и участия в судебном заседании родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего подсудимого, представителей учебно-воспитательных учреждений, общественных организаций по месту учебы или работы подростка, комиссии по делам несовершеннолетних, отделений (инспекций) по предупреждению преступности и правонарушений несовершеннолетних органов внутренних дел.

По всем уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних к обязательному участию на всех стадиях процесса привлекаются их законные представители в порядке, установленном в ст. 426, 428 УПК РФ. Участие родителей или других законных представителей несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании - это не только дополнительная гарантия охраны прав и законных интересов несовершеннолетнего. Их участие в

рассмотрении уголовного дела повышает воспитательное воздействие судебного разбирательства, содействует выяснению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а также полному исследованию фактических данных, подлежащих доказыванию по уголовному делу¹.

Функции законного представителя прекращаются, если лицо, совершившее преступление в возрасте до восемнадцати лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия. Его полномочия могут быть продолжены при принятии судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений закона (ст.96 УК РФ) об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних.

В случаях, если суд признает необходимым допросить законного представителя в качестве свидетеля, он выносит об этом определение и разъясняет ему положения ст. 51 Конституции РФ. При согласии дать показания законный представитель предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

Вызванный в судебное заседание законный представитель несовершеннолетнего подсудимого имеет право:

- 1) заявлять ходатайства и отводы;
- 2) давать показания;
- 3) представлять доказательства;
- 4) участвовать в прениях сторон;
- 5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда;
- 6) участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

По определению (постановлению) суда законный представитель может быть отстранен от участия в судебном разбирательстве, если есть основания считать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего

¹ Матвеев С.В. УПК РФ об участии законных представителей, близких родственников в расследовании уголовных дел, совершенных несовершеннолетними // Журнал Российского права. 2018. № 5. С. 104.

подсудимого. Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого не заменяет защитника в уголовном деле.

Все дела о преступлениях несовершеннолетних рассматривается судом с обязательным участием защитника (ст. 49 УПК).

Отсутствие защитника или законного представителя на любой стадии рассмотрения дела влечет за собой отмену состоявшихся по данному делу решений.

Например, приговором суда М. осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

В кассационной жалобе адвокат А.А.В. в интересах осужденного М., считая приговор и кассационное определение незаконными, просил их отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда. В частности обратил внимание на то, что при рассмотрении судом кассационной жалобы осужденный участия не принимал, при том, что свое мнение о нежелании участия в заседании он не изъяслял. Кроме того, в судебном заседании также отсутствовали единственный на то время защитник С.Р.Л. и законные представители несовершеннолетнего осужденного - сотрудники органов опеки и попечительства.

При рассмотрении данного дела судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, в случае, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним.

В соответствии с ч. 1 ст. 428 УПК РФ в судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого.

Из материалов дела усматривается, что на момент рассмотрения уголовного дела судом второй инстанции М. являлся несовершеннолетним. Вместе с тем, несмотря на указанное обстоятельство, суд при рассмотрении

кассационной жалобы рассмотрел дело без участия защитника несовершеннолетнего осужденного и его законного представителя.

Кроме того, материалы уголовного дела не содержат данных о том, что осужденный, его защитник и законный представитель надлежащим образом были уведомлены о месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела судом второй инстанции, а вопрос о рассмотрении уголовного дела в их отсутствие судом не обсуждался.

Также, из содержания кассационного определения усматривается, что суд второй инстанции, оставляя приговор без изменения, в то же время доводы кассационной жалобы оставил без внимания и не высказал по ним никаких суждений. В кассационном определении суд ограничился лишь перечислением доказательств, изложенных в приговоре, и ссылкой на то, что доводы жалобы несостоятельны и необоснованны, поскольку приговор суда постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, сославшись при этом на общие нормы о виновности М., которые нашли свое подтверждение, а судом правильно установлены все обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

Принимая во внимание, что указанные существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, повлияли на исход дела, судебная коллегия сочла необходимым кассационное определение отменить и передать уголовное дело в отношении М. на новое судебное рассмотрение в тот же суд второй инстанции, но иным составом суда¹.

Допрос в суде, как и на предварительном следствии, будучи способом получения доказательств, представляет собой важное процессуальное средство установления фактических данных, имеющих доказательное значение.

¹ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2021 по делу № 77-810/2021. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Предметом допроса несовершеннолетнего в ходе судебного заседания является выяснение всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. В соответствии со статьей 73 УПК РФ это:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

До начала допроса несовершеннолетнего председательствующий разъясняет педагогу, законному представителю их права и ответственность и берет подписку в порядке статьи 270 и 58 УПК РФ.

Председательствующий имеет право разрешить данным лицам задавать вопросы в течение допроса несовершеннолетнего. Эти вопросы должны быть связаны с ролью и задачами педагога как специалиста, привлеченного для участия в судебном следствии.

Перед допросом председательствующий разъясняет несовершеннолетнему значение для уголовного дела полных и правдивых показаний.

При допросе подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

При допросе несовершеннолетнего подсудимого участвует защитник, который вправе задать ему вопросы (ч. 2 ст. 425 УПК РФ)

В допросе несовершеннолетнего, не достигшего шестнадцатилетнего возраста либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим

расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно (ч.3 ст.425 УПК РФ). Педагог или психолог помогает суду установить контакт с подсудимым и создать условия, способствующие успешному ведению допроса. Они могут с разрешения председательствующего задавать вопросы подсудимому (ч. 5 ст. 425 УПК РФ). Их участие в допросе должно помочь суду создать наиболее благоприятную обстановку для допроса, способствующую получению правдивых показаний.

Специфическое правило о возможности удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания, казалось бы, не согласуется с принципом гласности судебного разбирательства. Однако по силе своего воспитательного воздействия оно является в высшей степени гуманным и справедливым. Имея цель охраны прав и законных интересов несовершеннолетнего, это правило призвано оградить его от исследования обстоятельств, которые могут оказать на него негативное воздействие (например, о действиях соучастников преступления, связанных с глумлением, жестокостью, сексуальными извращениями, изощренными пытками, о противоправных или безнравственных поступках родителей и лиц, их заменяющих, и т. п.)¹.

Суд вправе удалить несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, могущих оказать на него отрицательное воздействие, как по ходатайству стороны, так и по собственной инициативе на любом этапе судебного разбирательства. Однако во всех случаях удаления должны быть обеспечены права и законные интересы несовершеннолетнего:

1. решение о его удалении принимается судом в совещательной комнате либо в зале судебного заседания;
2. удаление допускается только на время исследования обстоятельств, которые действительно могут оказать на него отрицательное воздействие;

¹ Хисматуллин Р.С. Проблемы совершенствования гарантий защиты прав несовершеннолетних в судебном разбирательстве // Вестник Оренбургского Университета. 2017. № 3. С. 74.

3. после возвращения несовершеннолетнего в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему в необходимом объеме и форме содержание судебного разбирательства, проведенного в его отсутствие;

4. суд обязан предоставить подсудимому возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие;

5. на время удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания суд обязан обеспечить его изоляцию от свидетелей и других участников процесса, вызванных в суд, а также от влияния посторонних лиц.

Обжалование решения суда об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания не допускается.

§2. Особый характер вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего

В ходе судебного разбирательства уголовного дела и постановления приговора в отношении несовершеннолетнего суд должен руководствоваться общепризнанными международно-правовыми принципами, в соответствии с которыми:

1. несовершеннолетнего не следует лишать свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных преступлений, а также при отсутствии другой соответствующей меры воздействия;

2. помещение несовершеннолетнего в исправительное учреждение должно быть всегда крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого срока;

3. решение об ограничении свободы несовершеннолетнего должно приниматься только после тщательного рассмотрения этого вопроса, а само ограничение должно быть по возможности сведено до минимума;

4. меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью преступления, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

5. ни один несовершеннолетний не может быть изъят из-под надзора родителей частично или полностью, если это не оправдано обстоятельствами дела (ст. 17, 18, 19 Пекинских правил 1985 г.).

При постановлении приговора и решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетнему суд во исполнение требований закона (ст. 299 УПК) обязан специально обсудить и разрешить следующие вопросы:

1) о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 92 УК РФ;

2) о возможности условного осуждения и исправления несовершеннолетнего без отбывания наказания в течение испытательного срока на основании и в порядке, установленном ст. 73 УК РФ;

3) о возможности назначения ему соразмерного вида наказания, не связанного с лишением свободы (ст. 88 УК РФ).

При этом суд обязан учитывать не только несовершеннолетний возраст лица как смягчающее обстоятельство, но и все иные данные о совершенном деянии и личности подсудимого: тяжесть преступления и его последствия; признание вины; деятельное раскаяние; добровольное возмещение ущерба; наличие взрослых подстрекателей; первая судимость; законопослушное поведение до криминального акта, положительная характеристика по месту учебы, работы и жительства; стечение тяжелых семейных и жизненных обстоятельств и т. п.

Суд назначает несовершеннолетнему наказание в виде лишения свободы лишь тогда, когда приходит к выводу, что его исправление невозможно без изоляции от общества.

Однако, на практике вышеуказанные обстоятельства не всегда исследуются судами полным образом, что влечет за собой отмену состоявшихся решений.

Например, Б.Ф. осужден за то, что на почве личной неприязни умышленно причинил потерпевшему Б.О. средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Г.С.В. в интересах осужденного Б.Ф. просил отменить состоявшиеся судебные решения по уголовному делу, ввиду допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, указывая на то, что суд первой инстанции, осуждая несовершеннолетнего Б.Ф., не дал оценки тому, что на протяжении длительного времени между осужденным и потерпевшим Б.О. существовал конфликт, для урегулирования которого администрация школы не предпринимала мер, в результате чего 3 апреля 2019 года Б.Ф. ударил Б.О., причинив перелом ключицы; при назначении наказания судом не учтена характеристика осужденного, который вследствие отставания в психическом развитии, не связанным с расстройством здоровья не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, а также предполагать, что его действия приведут к вреду для здоровья Б.О.; в ходе судебного разбирательства суд не проверил, состоялось ли примирение между осужденным и потерпевшим, назначив наказание в виде ограничения свободы, не обсудил возможность освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего.

При рассмотрении данного дела судебная коллегия указала следующее.

Как следует из приговора, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья пришел к выводу о виновности Б.Ф. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Б.О., совершенном 3 апреля 2019 года при обстоятельствах, приведенных в приговоре, и квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

При определении вида и меры наказания по данной статье, мировой судья учел положения ч. 1, 5 ст. 88 УК РФ, при этом пришел к выводу об отсутствии оснований для применения ст. ст. 90, 92 УК РФ, однако мотивов решения в данной части, не привел.

Суд апелляционной инстанции, проверяя по апелляционной жалобе законного представителя Б.Ф. - Д. законность, обоснованность и справедливость приговора, доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе законного представителя, в том числе и о нарушениях, допущенных, судом первой инстанции в части назначенного наказания несовершеннолетнему Б.Ф. в полном объеме не рассмотрел.

Вместе с тем в соответствии с требованиями части 4 статьи 7 УПК РФ определения суда и постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

По настоящему делу данные требования уголовно-процессуального закона не соблюдены, доводы законного представителя осужденного Д., содержащиеся в жалобе, апелляционной инстанцией в полном объеме не рассмотрены и соответственно оценки в постановлении не получили, что повлекло нарушение права осужденного Б.Ф. на защиту¹.

В случае постановления приговора об освобождении несовершеннолетнего подсудимого от наказания по основаниям, предусмотренным в законе, суд обязан указать, на какие специализированные государственные органы (ч. 6 ст. 73 УК РФ) или учреждения для несовершеннолетних возлагается осуществление постоянного контроля за поведением осужденного и выполнение возложенных на него определенных обязанностей.

В приговоре должен быть определен срок, в течение которого специализированные государственные органы или учреждения для

¹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2021 № 77-305/2021. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

несовершеннолетних обязаны осуществлять надзор и контроль за исполнением мер воздействия и поведением осужденного.

Некоторые виды наказаний, предусмотренные УК по отношению к несовершеннолетним не применяются на практике уже продолжительное время. Например, штрафы не назначаются из-за того, что у них нет самостоятельного дохода, аресты - в связи с отсутствием арестных домов, не применяется до сих пор и обязательные работы.

Принудительные меры воспитательного воздействия являются особой мерой государственного принуждения и применяются к несовершеннолетнему за совершение преступлений небольшой или средней тяжести с учетом данных о его личности и условиях жизни и воспитания. Они не влекут за собой судимости и назначаются в целях исправления несовершеннолетнего. Суд прекращает уголовное дело и применяет к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные в ч. 2 ст. 90 УК РФ, только при наличии совокупности двух оснований:

1) совершения преступления небольшой или средней тяжести (ч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ);

2) возможности его исправления без применения уголовного закона (ч. 1 ст. 90 УК РФ).

Решение о применении принудительных мер воспитательного воздействия может быть принято судьей при рассмотрении дела в стадии предварительного слушания по ходатайству сторон или по собственной инициативе, мировым судьей или федеральным судьей при рассмотрении дела в судебном заседании, судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Таким образом, производство в суде первой инстанции по делам о преступлениях несовершеннолетних осуществляется в соответствии с главами 33 - 39 УПК РФ с учетом особых правил, предусмотренных в главе 50 УПК РФ.

При назначении судебного заседания по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, суд должен разрешить следующие вопросы:

1) о назначении защитника и об обязательном его участии в уголовном деле (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ);

2) о рассмотрении в закрытом судебном заседании уголовного дела о преступлении, совершенном лицом, не достигшим возраста шестнадцати лет, либо по иному основанию, указанному в статье 241 УПК;

3) о вызове в судебное заседание педагога или психолога, законного представителя несовершеннолетнего подсудимого или должностного лица специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний, судебных экспертов, проводивших судебно - психиатрическую экспертизу в отношении несовершеннолетнего.

По собственной инициативе либо по ходатайству сторон суд вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут на него оказать отрицательное воздействие.

Суд вправе прекратить уголовное дело и применить к несовершеннолетнему принудительную меру воспитательного воздействия.

При постановлении приговора суд исходит из того, что наказание несовершеннолетнего должно быть подчинено цели исправления и перевоспитания виновного и предупреждения совершения новых преступлений.

Вывод по главе: в процессе рассмотрения тех уголовных дел, которые были возбуждены в отношении несовершеннолетних лиц, должны быть учтены имеющиеся и предусмотренные законом особенности предметов доказывания по таким делам. Так, расширение объемов предметов доказывания по делам в отношении несовершеннолетних служит одной из дополнительных гарантий всесторонности проведения исследования обстоятельств совершенных уголовно-наказуемых деяний, более полной

характеристики личностей несовершеннолетних правонарушителей, обеспечения должного воспитательного воздействия на несовершеннолетних в процессе проведения судопроизводства по таким делам.

В процессе производства предварительного расследования и в ходе судебных разбирательств по делам о тех преступлениях, которые были совершены несовершеннолетними лицами, подлежит установлению круг фактических обстоятельств, которые указаны в статье 73 УПК России.

Помимо этого, требуют установления еще и дополнительные обстоятельства, которые включают в себя сведения:

- сведения о точном возрасте несовершеннолетних правонарушителей;
- сведения об имевшихся условиях их жизни и воспитания данных подростков;
- сведения об имеющемся у них уровне психического развития и других характерных особенностях их личности;
- сведения о наличии фактов возможного осуществления влияния на данных несовершеннолетних со стороны других лиц, являющихся более старшими по возрасту.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§1. Перспективы развития процессуального законодательства о производстве по делам несовершеннолетних.

Вопросам производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в последнее время уделяется достаточно много внимания в юридической науке и практике. Периодические издания изобилуют анализом различных аспектов процессуальной деятельности в указанной сфере, защищается большое количество диссертаций. Сложившаяся ситуация вполне оправдывается, поскольку законодатель, ученые и правоприменители серьезно озадачены проблемами уголовного процесса по делам несовершеннолетних и обсуждают возможные эффективные способы их решения. Это крайне необходимо, если учесть тенденцию сегодняшних дней – создание в России системы ювенальной юстиции. Постепенное внедрение отдельных ее элементов требует пересмотра действующего законодательства во многих отраслях права (и уголовно-процессуальное – в этом плане не исключение).

На данный момент производство по делам несовершеннолетних представляет собой усложненную процессуальную форму, что обусловлено обоснованным стремлением законодателя предоставить несовершеннолетним правонарушителям большее (по сравнению со взрослыми) количество гарантий их прав и законных интересов, т.к. несовершеннолетние являются особыми субъектами правоотношений в силу своего возраста, физиологических, социально-психологических и иных признаков. Между тем известно, что международно-правовые стандарты в целом ориентируют на упрощение процедуры расследования и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних.

Мы остановимся на определении отдельных ближайших перспектив развития и совершенствования действующего процессуального законодательства о производстве по делам несовершеннолетних.

Одним из важнейших факторов, влияющих на развитие национального законодательства, являются нормы международного права в той или иной областях. В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Эта норма Основного Закона накладывает на нашу страну серьезные обязательства в части добросовестного выполнения международно-правовых норм, особенно тех, которые ратифицированы Россией, а также в части обеспечения их реализации в национальном законодательстве и правоприменительной деятельности.

Большое значение для производства по делам несовершеннолетних имеют общепризнанные принципы и нормы международного права, которые содержатся, прежде всего, в Конвенции ООН о правах ребенка 1989 г. и Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинских правилах») 1985 г. В частности Пекинские правила по отношению к отечественному уголовно-процессуальному законодательству являются основой для его дальнейшего совершенствования, т.к. они предоставляют несовершеннолетним правонарушителям минимальный «набор» гарантий, который на данный момент времени еще не в полной мере предусмотрен в УПК РФ. Вместе с тем Пекинские правила имеют значение минимально необходимых стандартов в обращении с несовершеннолетними, независимо от того, какова система обращения с несовершеннолетними правонарушителями в той или иной национальной правовой системе. По смыслу резолюции 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН 1985 г. отечественное законодательство, политика и практика должны быть пересмотрены и изменены с учетом норм, содержащихся в

Пекинских правилах и предписывающих постоянно совершенствовать систему правосудия в отношении несовершеннолетних.

Наличие в УПК РФ главы 50, посвященной особенностям производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, вовсе не означает, что кодекс создал особую модель российского ювенального уголовного процесса, поскольку далеко не все основные идеи ювенальной юстиции нашли свое отражение и развитие в действующем УПК. Это означает, что реформирование судопроизводства по делам о преступлениях несовершеннолетних должно продолжаться. Представляется, что законодателю необходимо в первую очередь обратить внимание на следующие моменты.

Как известно, расследование и рассмотрение дел о преступлениях несовершеннолетних – это не только один из важнейших, но, пожалуй, и самый сложный из всех участков следственно-судебной деятельности¹. Здесь многое зависит от того, каким образом будет построена и на каких принципах будет основана работа с подростком, нарушившим уголовный закон. Поэтому в производстве по делам несовершеннолетних особое значение приобретают личностные качества лиц, отправляющих правосудие, в частности хорошее знание ими законодательства о несовершеннолетних, осведомленность в области психологии и педагогики, умение придать процессу педагогическую направленность.

Многолетним требованием судебной практики является соответствующая специализация лиц, ведущих предварительное расследование, прокуроров, судей (а в последнее время – и адвокатов). Об этом неоднократно упоминается в Пекинских правилах (п. 1.6, 6.3, 12, 22). Например, в п. 22.1 Правил закреплено, что для обеспечения и поддержания необходимой профессиональной компетентности всего персонала, занимающегося делами несовершеннолетних, следует использовать

¹ Стельмах В.Ю. Дефекты законодательной регламентации уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних // Журнал российского права. 2020. № 10. С. 93.

профессиональную подготовку, обучение в процессе работы, курсы переподготовки и другие соответствующие виды обучения. Но УПК РФ, как и УПК РСФСР 1960 г., специализацию дознавателей, следователей, прокуроров, судей не предусматривает, хотя необходимость законодательного ее урегулирования подчеркивалась еще в 1979 г.

Относительно специализации судей Верховный Суд РФ считает, что дела о преступлениях несовершеннолетних должны рассматриваться под председательством одних и тех же, причем наиболее квалифицированных судей. Специализация судей предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и повышения квалификации не только по вопросам права, но и педагогики, социологии, психологии¹.

Однако на практике зачастую дела о преступлениях несовершеннолетних в районных судах рассматривают все судьи, т.к. специализация в силу малого числа судей затруднительна, а из-за огромного количества дел они просто не могут уделять должного внимания тем делам, по которым в качестве обвиняемых проходят лица, не достигшие 18 лет.

Необходимо согласиться с Е.В. Горбачевой, которая справедливо отмечает, что специализация расследования и рассмотрения уголовных дел несовершеннолетних обеспечивается только инициативой отдельных начальников следственных отделов и председателей судов. В органах дознания специализация вообще не обеспечивается. До тех пор, пока законодательно не будет определено, что дела несовершеннолетних расследуют только специальные следователи, а рассматривают дела – только судьи, прошедшие дополнительную профессиональную подготовку, специализация расследования и разрешения уголовных дел не будет

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обеспечена¹. В этом плане УПК РФ только осложнил ситуацию, исключив персональную подследственность дел несовершеннолетних следователям ОВД, которую предусматривал УПК РСФСР 1960 г. (ст. 126).

Представляется, что законодателю целесообразно на нормативном уровне закрепить специализацию как необходимое условие производства по указанной категории лиц и определить перечень мероприятий, направленных на ее повсеместное обеспечение в правоприменительной деятельности.

Отдельные регионы РФ, не дожидаясь законодательного урегулирования этого вопроса, уже несколько лет обеспечивают специализацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, а некоторые пошли по пути создания специализированных (ювенальных) судов². И такие начинания, безусловно, следует поддерживать, равно как и создание специализированных адвокатских образований (в Екатеринбурге, Ростове-на-Дону, Таганроге и других городах).

Следует отметить, что в некоторых странах СНГ рассматриваемый вопрос нашел свое урегулирование на уровне закона. Так, например, в УПК Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. закреплено, что предварительное следствие в отношении несовершеннолетнего должно вестись по возможности специальными подразделениями соответствующих органов предварительного следствия или лицами, обладающими соответствующим опытом работы с несовершеннолетними (ст. 432.1); УПК Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. устанавливает, что дела о преступлениях несовершеннолетних подлежат рассмотрению специальными судами по делам несовершеннолетних либо судьями, имеющими специальную подготовку (ст. 430).

¹ Горбачева Е.В. Проблемы регулирования судопроизводства по делам несовершеннолетних в УПК РФ // Уголовно-процессуальный кодекс РФ: год правоприменения и преподавания: Материалы Международной научно-практической конференции (МГЮА). – М., 2018. С. 307.

² Ткачев В.Н. Специализация судей по делам несовершеннолетних как модель будущего ювенального суда в России (опыт Ростовской области) // Российская юстиция. 2017. № 10.

В соответствии с п. 5.1 Пекинских правил, система правосудия в отношении несовершеннолетних должна быть направлена в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения. Полагаем, что это правило является основой для тех норм УПК РФ, которые регламентируют предмет доказывания по делам несовершеннолетних. Оно делает акцент на более подробном и тщательном, чем по делам о преступлениях иных лиц, выяснении всех обстоятельств совершенного преступления и характеристик личности несовершеннолетнего правонарушителя.

§2. Проблемы расширения предмета доказывания по делам несовершеннолетних

УПК РФ, следуя Пекинским правилам, расширяет предмет доказывания по делам несовершеннолетних за счет включения в него следующих обстоятельств:

- 1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- 2) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;
- 3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц;
- 4) возможность несовершеннолетнего в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ст. 421 УПК РФ).

В то же время в юридической науке обосновывается необходимость еще больше детализировать предмет доказывания по делам рассматриваемой категории лиц в целях более тщательного познания на практике индивидуальных особенностей личности подростка. Например, А.П. Гуськова предлагает дополнить УПК статьей «Установление данных о личности

несовершеннолетнего», в соответствии с которой должны выясняться обстоятельства, уточняющие социально-обусловленные и психологические свойства личности (мировоззрение, нравственные убеждения, интересы, мотивы, чувства симпатии и антипатии, особенности характера, темперамента, потребности, стиль поведения и т.д.)¹. Несомненно, эта позиция имеет достаточную рациональную основу, тем более, если учесть, что условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, его психологические особенности, как показывает обобщение следственно-судебной практики, часто исследуются ненадлежащим образом. По общему правилу, дознаватели и следователи ограничиваются поверхностным выяснением указанных обстоятельств на допросах законных представителей и самих несовершеннолетних; педагоги, занимающиеся обучением подростка, допрашиваются крайне редко; характеристики с места учебы (работы) и жительства носят характер «отписок», изобилующих абстрактными фразами.

Между тем подробное изучение личности обвиняемого, и в том числе несовершеннолетнего, имеет огромное значение. Следователь (дознаватель), специализирующийся на расследовании дел несовершеннолетних и знающий их особенности не только общие, но и индивидуальные, имеет возможность без особых затруднений устанавливать психологический контакт, грамотно проводить следственные действия с участием подростка, не причиняя вреда его психике, избирать действительно эффективную по отношению к нему меру пресечения и т.д.

Таким образом, дальнейшая нормативная детализация предмета доказывания по делам несовершеннолетних является практической необходимостью, поскольку его развернутая регламентация – это существенная гарантия всестороннего исследования обстоятельств совершенного преступления, личности правонарушителя, обеспечения

¹ Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве. – М., 2017. С. 64.

воспитательного воздействия судопроизводства¹. В свете сказанного небезынтересен законодательный опыт Казахстана и Молдавии. Уголовно-процессуальные законы этих стран обязывают должностных лиц в каждом случае совершения подростком преступления устанавливать степень его интеллектуального, волевого и психического развития, особенности характера и темперамента, потребности и интересы (п. 3 ст. 481 УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г., п. 2 ч. 1 ст. 475 УПК Республики Молдова от 14 марта 2003 г.).

В продолжение разговора о предмете доказывания по делам несовершеннолетних уместно отметить следующее требование Пекинских правил: до вынесения компетентным органом власти окончательного решения, предшествующего приговору, необходимо тщательно изучить окружение и условия, в которых живет несовершеннолетний, или обстоятельства, при которых было совершено правонарушение, с тем чтобы содействовать вынесению компетентным органом власти разумного судебного решения по делу (п. 16.1). Доклады о результатах социального обследования, о которых идет речь в п. 16 Пекинских правил, оказывают, как свидетельствует зарубежная практика, незаменимую помощь в судебном разбирательстве уголовных дел несовершеннолетних. Суд для формирования полной картины о произошедшем должен знать о социальном положении, бытовых условиях проживания несовершеннолетнего, наличии у него семьи и взаимоотношениях в ней, учебе в школе (работе), воспитании подростка и т.д. С этой целью в некоторых странах созданы специальные социальные службы, службы пробации или используются сотрудники, выполняющие эти функции для судов, т.к. они необходимы для квалифицированной подготовки докладов о результатах социального обследования.

В рамках реализации проекта программы развития ООН «Поддержка осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних» в некоторых

¹ Уголовный процесс: Учебник / под ред. В.П. Божьева. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2019. С.466.

субъектах РФ (Ростовской, Саратовской областях и др.) введены новые должности – социальные работники при судах. Их задача – оказание помощи судье в исследовании личности подростка, изучении его психологических особенностей, социальной и воспитательной среды, причин и условий совершения преступления, подготовке предложений по мерам воздействия и реабилитации. Доклады социальных работников о результатах социального обследования и личности несовершеннолетнего оказывают судье незаменимую помощь в судебном разбирательстве. Социальный работник взаимодействует с органами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних при решении конкретных проблем подростка (по продолжению обучения, трудоустройству и т.п.)¹. Но такая практика сложилась далеко не во всех субъектах РФ, главной причиной чего является отсутствие законодательной основы. Однако в целях выполнения Россией принятых обязательств необходимо нормативно закрепить участие социальных работников в производстве по уголовным делам несовершеннолетних и содействовать реализации этого положения на практике.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. закрепляет, что пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания, когда этого требуют интересы несовершеннолетних (ч. 1 ст. 6). Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. устанавливает, что любое судебное постановление по уголовному делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого (п. 1 ст. 14). Пекинские правила обязывают уважать право несовершеннолетних на конфиденциальность на всех этапах, чтобы избежать причинения ему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации (п. 8.1).

¹ Галдин М.В., Костенко К.А. О совершенствовании законодательства, регулирующего участие педагога и психолога в уголовном процессе // Российский судья. 2021. № 5. С. 18.

Вместе с тем УПК РФ при перечислении оснований для проведения закрытых судебных заседаний не слишком категоричен: «Закрытое судебное разбирательство допускается...» (ч. 2 ст. 241). Формулировка этой статьи допускает «альтернативность, т.е. судебское усмотрение»¹. Кроме того, законом от 8 декабря 2003 г. на суд возложена обязанность указывать в определении (постановлении) о проведении закрытого разбирательства конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял такое решение (ч. 2-1 ст. 241). Все это позволяет сделать вывод о том, что открытое судебное заседание по уголовным делам устанавливается за правило. Вдобавок следует отметить, что Уголовный кодекс РФ не предусматривает ответственность за разглашение информации, которая стала известна в ходе закрытого судебного разбирательства его участникам.

Поэтому приходится констатировать, что принцип конфиденциальности судебного процесса почти отсутствует в отношении правосудия по делам несовершеннолетних в России. Данный вывод подтверждает и практика: уголовные дела несовершеннолетних зачастую рассматриваются в открытых судебных заседаниях.

Единственное, что нужно оценить положительно, – это новелла, содержащаяся в ч. 7 ст. 241 УПК РФ, вполне соответствующая п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и разрешающая публично оглашать только вводную и резолютивную части приговора, постановленного по результатам закрытого судебного заседания.

Таким образом, законодателю необходимо задуматься над обеспечением конфиденциальности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а начать стоит с закрепления соответствующего положения в УПК РФ, как это сделано, например, в УПК Казахстана (ст. 482), УПК Азербайджана (ст. 432.4.5).

¹ Стельмах В.Ю. Дефекты законодательной регламентации уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних // Журнал российского права. 2020. № 10. С. 97.

Пекинские правила ориентируют на применение принуждения к несовершеннолетним правонарушителям только в самых крайних случаях и в течение минимально необходимого времени. Более того, приоритетным они считают избрание мер пресечения, не связанных с заключением под стражу и альтернативных ему (например, постоянный надзор, активная воспитательная работа, помещение в воспитательное заведение), а содержание под стражей до суда рассматривают в качестве крайней меры, которая может применяться только в течение кратчайшего периода времени (п. 13 Пекинских правил). Такой подход обусловлен в первую очередь целью ювенального правосудия – обеспечение благополучия несовершеннолетнего.

В то же время УПК РФ почти не предусматривает особенностей задержания и заключения под стражу несовершеннолетних: задержание несовершеннолетнего подозреваемого, а также применение к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу производятся в порядке, установленном ст. 91, 97, 99, 100 и 108 УПК (ч. 1 ст. 423). Это означает, что несовершеннолетние задерживаются и заключаются под стражу в таком же порядке и на такой же срок, как и взрослые. Единственное отличие состоит в том, что к несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести (ч. 2 ст. 108 УПК РФ). При этом законодатель не указал, какие случаи следует считать исключительными. Во избежание произвольного толкования указанной нормы на практике такими случаями необходимо считать те, которые перечислены в ч. 1 ст. 108 УПК РФ и являются исключительными для заключения под стражу взрослых подозреваемых, обвиняемых при совершении ими преступлений небольшой тяжести: если подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места

жительства на территории РФ; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда. Установление иного, в том числе более широкого перечня исключительных случаев для несовершеннолетних, означало бы ухудшение их положения по сравнению со взрослыми, что в принципе недопустимо.

Также требуют особого подхода вопросы, касающиеся назначению несовершеннолетним принудительных мер медицинского характера. Перед применением таких мер суду необходимо особо тщательным образом устанавливать необходимость их применения.

Так, при рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего Р.А.Р., подозреваемого в совершении общественно-опасных деяний, ответственность за которые предусмотрена пунктом «б» части 2 статьи 158, части 3 статьи 30, пунктом «б» части 2 статьи 158, пунктом «б» части 2 статьи 158 УК РФ, судом было установлено, что Р. А.Р. на момент совершения общественно-опасных деяний и в настоящее время является невменяемым.

Согласно заключению экспертов МЗ РТ ГАУЗ «РКПБ имени академика В.М.Бехтерева» МЗ РТ № у Р.А.Р. обнаруживается умственная отсталость легкой степени с выраженными нарушениями поведения, требующими ухода и лечения. Диагностические выводы подтверждаются тем, что наследственность отягощена алкоголизмом матери, которая была лишена родительских прав, умственной отсталостью старшего брата и сестры, с детства отставал в умственном развитии, обучался в коррекционной школе, где нарушал дисциплину, после окончания школы более нигде не учился и не работал. Был году осужден за кражу, ставился вопрос о его переводе в спец. школу закрытого типа. Клиническим психиатрическим обследованием выявляются внутренняя напряженность, озлобленность, конфликтность и агрессивность, психомоторная расторможенность, примитивность, эгоистичность и циничность суждений, эмоциональная неустойчивость, нарушение памяти и внимания, скудный словарный запас, сугубо конкретный

тип мышления и низкий интеллект, а также полное отсутствие критики к своему состоянию и правонарушению. Не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Во время инкриминируемых ему правонарушений страдал тем же психическим расстройством, не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Имеющееся у Р.А.Р. психическое расстройство связано с возможностью причинения им иного существенного вреда и с особой опасностью для себя и других лиц, и требует постоянного и интенсивного наблюдения в условиях психиатрического стационара. Нуждается в принудительном лечении в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Принимая во внимание, что Р.А.Р. совершил общественно-опасные деяния, относящиеся к категории средней тяжести, из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что Р.А.Р. представляет общественную опасность, суд счел, что в целях улучшения его психического состояния, а также предупреждения совершения им новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ, к Р.А.Р. должна быть применена принудительная мера медицинского характера в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 97 и пунктом «г» части 1 статьи 99 УК РФ, в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением¹.

Раньше избрание заключения под стражу несовершеннолетним всегда связывалось с наличием исключительных случаев (ст. 393 УПК РСФСР 1960 г.). Но на практике эта мера пресечения (наряду с подпиской о невыезде) была наиболее популярной. В настоящее время с введением процедуры предварительного судебного контроля общее число арестов сократилось. При этом УПК РФ расширил возможности применения заключения под стражу в

¹ Постановление Приволжского районного суда г.Казани от 26.05.2021 по делу № 1-477/2021. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

отношении несовершеннолетних, хотя Пекинские правила нацеливают на их сокращение. По данным Уполномоченного по правам человека в РФ, число арестованных несовершеннолетних в первые два года действия УПК РФ возросло более чем в два раза. «Складывается впечатление, что изменение процедуры заключения под стражу не только не усилило процессуальных гарантий защиты прав личности, но, напротив, сделало лишение обвиняемого свободы правилом»¹.

Анализ отдельных положений УПК РФ достаточно принципиальных и важных для производства по делам несовершеннолетних, свидетельствует о насущной необходимости в дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. Нами обозначены лишь некоторые направления. И начинать, безусловно, стоит с приведения отечественного законодательства в соответствие с нормами международного права, ибо принцип добросовестного выполнения международных обязательств, провозглашенный Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации» от 15 июля 1995 г., предписывает государствам соблюдать свои обязательства по международному праву в законодательной и правоприменительной деятельности.

Вывод по главе: в качестве рекомендаций по совершенствованию производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних можно выделить следующие моменты:

Представляется, что законодателю целесообразно на нормативном уровне закрепить специализацию как необходимое условие производства по указанной категории лиц и определить перечень мероприятий, направленных на ее повсеместное обеспечение в правоприменительной деятельности.

В целях выполнения Россией принятых обязательств необходимо нормативно закрепить участие социальных работников в производстве по

¹ Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2019 году // Российская газета. 2019. 29 авг.

уголовным делам несовершеннолетних и содействовать реализации этого положения на практике.

Норма ст. 94 УПК РФ, согласно которой по истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержания в порядке, установленном п. 3 ч. 7 ст. 108 Кодекса, применительно к несовершеннолетним лицам не соответствует п. 10.2. Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, в соответствии с которым судья или другое компетентное должностное лицо или орган должны незамедлительно рассмотреть вопрос об освобождении несовершеннолетнего из-под стражи. Необходимо устранить данное противоречие и предусмотреть в УПК РФ срок задержания несовершеннолетнего, не превышающий 24 часов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги работы необходимо отметить, что современное состояние отечественного уголовного процесса, касающееся особенностей осуществления производства по уголовным делам о преступлениях, которые совершаются несовершеннолетними лицами, в основном соответствует тем международным нормативным требованиям, которые были сформулированы в Конвенции ООН о правах ребенка, в Минимальных стандартных правилах ООН, (так называемых «Пекинских правилах»), а также в иных актах международного права. Помимо этого отмеченные особенности полностью соответствуют внутреннему законодательству Российской Федерации и, прежде всего соответствующим нормам Конституции России.

При установлении особого порядка осуществления производства по делам о преступлениях, которые совершаются несовершеннолетними лицами, законодателем были приняты во внимание особенности возраста, психофизического состояния, социальных и иных состояний лиц, которые к моменту совершения преступлений не достигли совершеннолетнего возраста. Установленный в законодательстве особый порядок расследования подобных дел включает в себя целую совокупность гарантий и правовых механизмов, нацеленных на всестороннее исследование и оценку всех имеющих значение обстоятельств совершения преступлений и усиление охраны имеющихся у несовершеннолетних лиц прав и законных интересов.

На основании имеющихся обязательных для исполнения рекомендаций в уголовно-процессуальном законодательстве России получили свое закрепление конкретные особенности осуществления производства по уголовным делам о преступлениях, которые совершаются несовершеннолетними лицами.

В процессе рассмотрения тех уголовных дел, которые были возбуждены в отношении несовершеннолетних лиц, должны быть учтены имеющиеся и предусмотренные законом особенности предметов доказывания по таким

делам. Так, расширение объемов предметов доказывания по делам в отношении несовершеннолетних служит одной из дополнительных гарантий всесторонности проведения исследования обстоятельств совершенных уголовно-наказуемых деяний, более полной характеристики личностей несовершеннолетних правонарушителей, обеспечения должного воспитательного воздействия на несовершеннолетних в процессе проведения судопроизводства по таким делам.

В процессе производства предварительного расследования и в ходе судебных разбирательств по делам о тех преступлениях, которые были совершены несовершеннолетними лицами, подлежит установлению круг фактических обстоятельств, которые указаны в статье 73 УПК России.

Помимо этого, требуют установления еще и дополнительные обстоятельства, которые включают в себя сведения:

- сведения о точном возрасте несовершеннолетних правонарушителей;
- сведения об имевшихся условиях их жизни и воспитания данных подростков;
- сведения об имеющемся у них уровне психического развития и других характерных особенностях их личности;
- сведения о наличии фактов возможного осуществления влияния на данных несовершеннолетних со стороны других лиц, являющихся более старшими по возрасту.

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого привлекаются к обязательному участию в уголовном деле (ст. 48, ст. 426 УПК). Они допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого (ч. 1 ст. 426 УПК).

Реализация этих прав должна обеспечивать общую психологическую и эмоциональную поддержку несовершеннолетнего в течение всего уголовного судопроизводства.

В качестве рекомендаций по совершенствованию производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних можно выделить следующие моменты:

Представляется, что законодателю целесообразно на нормативном уровне закрепить специализацию как необходимое условие производства по указанной категории лиц и определить перечень мероприятий, направленных на ее повсеместное обеспечение в правоприменительной деятельности.

В целях выполнения Россией принятых обязательств необходимо нормативно закрепить участие социальных работников в производстве по уголовным делам несовершеннолетних и содействовать реализации этого положения на практике.

Норма ст. 94 УПК РФ, согласно которой по истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержания в порядке, установленном п. 3 ч. 7 ст. 108 Кодекса, применительно к несовершеннолетним лицам не соответствует п. 10.2. Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, в соответствии с которым судья или другое компетентное должностное лицо или орган должны незамедлительно рассмотреть вопрос об освобождении несовершеннолетнего из-под стражи. Необходимо устранить данное противоречие и предусмотреть в УПК РФ срок задержания несовершеннолетнего, не превышающий 24 часов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 2020. № 144.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. 1996. 6 - 8 июня.
3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. 2001. 19 декабря.
4. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) // Российская газета. 1995. № 229. 25 ноября.
5. О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Российская газета. № 28. 10 февраля.
6. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. 2002. № 100.
7. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 07.06.2019) // Российская газета. 1999. 30 июня. № 121.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

8. Бастрыкин А.И. Уголовный процесс: учебник / А. И. Бастрыкин – М.: Юрайт, 2018. – 545с.
9. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б. Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2019. – 326 с.

10. Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2017. С. 64.

11. Комментарий к Уголовно-Процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова - М.: Юрайт, 2019.- 594 с.

12. Корнуков В.М. Конституционные основы положения личности в уголовном судопроизводстве. - М.: Норма, 2018.- 76 с.

13. Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право. Учебник для бакалавриата и магистратуры. - М.: Юрайт, 2019.- 635 с.

14. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Отв. Ред. П.А. Лупинская. – 4-е изд. перераб. и доп. – М.: Норма, 2018. - 564 с.

15. Уголовный процесс: Учебник / под ред. В.П. Божьева. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 615 с.

III. Статьи, научные публикации

16. Дикарев И.С. О проблемах кассационного обжалования судебных решений по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Судья. 2019. № 6. С. 24 - 27.

17. Галдин М.В., Костенко К.А. О совершенствовании законодательства, регулирующего участие педагога и психолога в уголовном процессе // Российский судья. 2021. № 5. С. 17 - 21.

18. Горбачева Е.В. Проблемы регулирования судопроизводства по делам несовершеннолетних в УПК РФ // Уголовно-процессуальный кодекс РФ: год правоприменения и преподавания: Материалы Международной научно-практической конференции (МГЮА). – М., 2018. С. 307 – 310.

19. Емельянова А.А. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых при применении мер

процессуального принуждения в ходе предварительного расследования // Мировой судья. 2021. № 5. С. 16 - 19.

20. Куликова М.М. Участие родителей несовершеннолетних в качестве законных представителей в уголовном процессе // Судья. 2018. № 7. С. 47 - 50.

21. Ламинцева С.А. Процессуальные гарантии реализации прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Судья. 2019. №4. С.37-39.

22. Матвеев С.В. Генезис идеи о дифференциации подхода к несовершеннолетним от Устава уголовного судопроизводства до УПК Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4. С. 582 - 589.

23. Матвеев С.В. УПК РФ об участии законных представителей, близких родственников в расследовании уголовных дел, совершенных несовершеннолетними // Журнал Российского права. 2018. № 5. С. 104 - 107.

24. Матвеев С.В., Кулаков П.В. Теоретические и практические проблемы присмотра за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым в российском уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 12. С. 131 - 139.

25. Порошина А.А., Чашина И.А., Степанов М.В. О проблеме доступа несовершеннолетних к суду присяжных и формировании коллегии суда присяжных заседателей // Российский судья. 2019. № 12. С. 36 - 41.

26. Прусс А.Р. О праве несовершеннолетних обвиняемых на выбор особого порядка судебного разбирательства // Российский следователь. 2017. № 21. С. 31 - 33.

27. Стельмах В.Ю. Дефекты законодательной регламентации уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних // Журнал российского права. 2020. № 10. С. 92 - 104.

28. Тетюев С.В. Обеспечение конфиденциальности как необходимое условие производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Криминологические и уголовно-правовые вопросы борьбы с преступностью:

Сборник научных статей / отв. ред. Г.Г. Смирнов. – Екатеринбург, 2018. С. 144- 147.

29. Толкаченко А.А. Современные особенности реализации норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания // Судья. 2020. № 8. С. 18 - 27.

30. Хисматуллин Р.С. Проблемы совершенствования гарантий защиты прав несовершеннолетних в судебном разбирательстве // Вестник Оренбургского Университета. 2017. № 3. С. 73 – 75.

31. Хромова Н.М. Реализация концепции восстановительного правосудия по делам в отношении несовершеннолетних // Адвокат. 2019. №3. С.43-45.

32. Хромова Н.М. Возможность применения договорной формы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права. 2017. № 10. С. 111 - 120.

33. Хромова Н.М. Правосудие в отношении несовершеннолетних: расширительное толкование // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 65 - 74.

34. Шайкова М.В. Особенности международно-правового статуса несовершеннолетних правонарушителей // Международное уголовное право и международная юстиция. 2021. № 1. С. 6 - 10.

IV. Материалы судебной практики

35. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

36. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога

[Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2018) - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

37. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2021 по делу № 77-810/2021. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

38. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2021 № 77-305/2021. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

39. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 19.10.2020 по делу № 22к-1875/2020. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

40. Постановление Приволжского районного суда г.Казани от 26.05.2021 по делу № 1-477/2021. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.