

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: Дополнительные виды наказаний
по российскому уголовному праву**

Выполнил:
Хисматова Зухра Зуферовна
слушатель 272 уч. гр.,
Специальность: Правоохранительная
деятельность – 40.05.02, год набора 2017,
заочная форма обучения

Руководитель:
Преподаватель кафедры уголовного права
майор полиции
Муксинова Аделя Фаридовна

Рецензент:
Заместитель начальника
ОП № 1 «Автозаводский»
УМВД России по г. Набережные Челны
подполковник полиции
Эмирбеков Райдин Мауледович

Дата защиты: «___» _____ 2021 г. Оценка _____

Казань 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	6
§ 1. Исторические аспекты понятия и сущности наказания в уголовном праве России	6
§ 2. Особенности и значение системы наказаний РФ. Назначение наказания по уголовному праву России	13
ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ВИДОВ НАКАЗАНИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	25
§ 1. История развития уголовного законодательства о дополнительных наказаниях	25
§ 2. Виды дополнительных наказаний в уголовном праве России.....	32
ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАКАЗАНИЙ В РФ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	51
§ 1. Современные проблемы назначения дополнительных наказаний в России	51
§ 2. Направления совершенствования системы наказаний в России	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования связана с тем, что проблемы, связанные с функционированием института наказания в уголовном праве Российской Федерации на современном этапе, требуют тщательного исследования, правового урегулирования и научного обоснования, чтобы не только изучить опыт предыдущих исторических аспектов реализации данного феномена, но и реализовать основное его предназначение – привлечь виновных к ответственности, заслуженному наказанию, соблюдая требования о справедливом возмездии.

Система наказаний представляет собой главный компонент уголовного воздействия на лиц, совершивших преступление. Проблемы, связанные с функционированием института наказания в уголовном праве Российской Федерации на современном этапе, требуют тщательного исследования, правового урегулирования и научного обоснования, чтобы не только изучить опыт предыдущих исторических аспектов реализации данного феномена, но и реализовать основное его предназначение – привлечь виновных к ответственности, заслуженному наказанию, соблюдая требования о справедливом возмездии.

Система наказания дифференцирована и построена с учетом индивидуализации наказания, что способствует назначению наиболее адекватного наказания, соответствующего характеру и степени опасности преступления, личности виновного и иным обстоятельствам совершенного деяния, что позволяет достичь цели уголовного наказания¹.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса РФ² наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях

¹Замаев В.И. Понятие системы уголовных наказаний в Российской Федерации // NovaUm.Ru. – 2017. – № 10. – С. 241.

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

По имеющейся традиции в российском уголовном праве выделяют основные и дополнительные наказания. Также существует группа смешанных наказаний, имеющих двойственную природу¹.

Проблема исследования обусловлена тем, что к основным современным проблемам назначения наказаний в РФ относятся проблемные аспекты основных и дополнительных наказаний в теории отечественного уголовного права. При этом данная тема является одной из самых спорных и недостаточно разработанных, носит дискуссионный характер, несмотря на то, что этим вопросам посвящено большое количество научных трудов, посвященных различным аспектам изучения проблем института уголовного наказания, основных и дополнительных наказаний по уголовному праву РФ.

Теоретическая разработанность темы отражает уровень и степень научных знаний по теме исследования. Вопросы системы уголовных наказаний исследуются в научной литературе достаточно успешно и полно. Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составили труды следующих авторов: С.В. Анощенкова, Р.Р. Апрезова, Н.С. Артемьев, И.Д. Бадамшин, С.Е. Бодрых, И.В. Дворянсков, С.Б., Карамашев, Ю.С. Кони́на, Н.А. Крайнова, В.В. Крюков, Е.Э. Машков, М.П. Мелентьев, Т.Ф. Минязева, Ф.Б. Мулюков, А.С. Радионова, А.Л. Санташов, А.К. Теохаров, А.А. Толкаченко, Р.Ш. Уразбаев, В.Ф. Ширяев и др.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с назначением дополнительных наказаний в современном российском уголовном праве.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, определяющие систему наказаний и виды наказаний в современном российском уголовном праве и пути совершенствования системы дополнительных наказаний в РФ.

¹Гатиятуллина, Р.Р. Особенности основных и дополнительных наказаний по уголовному законодательству РФ / Р.Р. Гатиятуллина // Матрица научного познания. – 2018. – № 1. – С. 41-51.

Цель работы – провести комплексное исследование проблем теории и практики назначения дополнительных наказаний по российскому законодательству и наметить пути совершенствования.

В связи с поставленной целью предполагается решение следующих задач:

- Провести анализ исторических аспектов понятия и сущности наказания в уголовном праве РФ;
- Рассмотреть особенности и значение системы наказаний РФ, а также назначение наказания по уголовному праву России;
- Описать историю развития уголовного законодательства о дополнительных наказаниях;
- Определить виды дополнительных наказаний в уголовном праве РФ и особенности их назначения как основных и дополнительных;
- Определить современные проблемы назначения дополнительных наказаний в России;
- Выявить меры совершенствования российского законодательства в части решения проблем назначения дополнительных наказаний.

Методы исследования. При написании выпускной квалификационной работы использовались общенаучные методы: анализ и синтез, частнонаучные методы: системно-структурный, функциональный, сравнительный, и частноправовые методы: сравнительно-правовой, юридико-догматический.

Эмпирическую основу исследования составляет опубликованная правоприменительная практика назначения дополнительных наказаний в Российской Федерации, результаты обобщения, анализа судебной практики, электронные ресурсы удаленного доступа.

Поставленные цель и задачи определили структуру работы, которая состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Исторические аспекты понятия и сущности наказания в уголовном праве России

Вопросы законодательного закрепления наказаний, их назначения и реализация связаны с судьбами множества людей, что определяет важность совершенствование института наказания, с учетом особенностей исторического опыта¹. Обратимся к истории наказаний в отечественном уголовном праве с учетом того, что по проблемам, связанным с наказанием, до сих пор ведутся активные дискуссии. Профессором Н.Д. Сергеевским отмечается наличие в научной литературе «более двадцати полноценных обоснованных теорий и более ста взглядов отдельных ученых, которые обосновывают государственное правомочие по наказанию преступников»².

В частности, следует согласиться с В.И. Зубковой, которая отмечает, что «наказание служит тем эффективным средством, с помощью которого ликвидируется конфликт, возникающий между государством и личностью, восстанавливается нормальное, ординарное состояние существующего правопорядка и одновременно ресоциализируется личность преступника»³.

Если обратиться к истории вопроса, то, как отмечает Т.В. Непомнящая, система наказаний в отечественном уголовном законодательстве прошла длительный путь своего развития. При этом лишь в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года она действительно впервые была

¹ Воробьева, А.В. Институт наказания в российском уголовном праве: сущность, история становления / А.В. Воробьева // Актуальные проблемы государства и права. – 2019. – Т. 3. – № 10. – С. 215-223.

² Сергеевский, Н.Д. Наказание в русском праве XVII века / Н.Д. Сергеевский – СПб., 1887. – С. 78.

³ Зубкова, В.И. Справедливость и эффективность уголовного наказания / В.И. Зубкова // Международный пенитенциарный журнал. – 2016. – № 4. – С. 25-28.

закреплена как система наказаний, представлявшая собой так называемую «лестницу наказаний»¹.

Институт наказания в истории Российского государства претерпел множество преобразований в связи с развитием уголовного права. Однако все эти изменения связаны с появлением новых видов наказания, но при этом их цель не менялась, а карательная деятельность государства являлась классово определенной. Об этом можно судить по следующим правовым документам по истории русского права, сохранившимся до настоящего времени: Русская Правда, Судебник 1497 г., Судебник 1550 г., Уложение 1649 г. и др. В период абсолютной монархии в России, появляются источники военно-уголовного права: Воинский Артикул 1716 г. и Морской устав 1720 г. В дальнейшем, создаются и принимаются, и другие нормативные акты, регламентирующие порядок и особенности применения уголовных наказаний, в частности - Уголовное уложение 1903 г.

Рассматривая становление института наказания в период развития древней Руси, можно отметить, что во второй половине IX века было положено начало формированию русской государственности, когда доминировала система общественных отношений феодальной зависимости, появлялись первые нормативные акты².

Далее, в XI-XIII веках в Русской Правде содержались нормы не только регламентирующие гражданско-правовые, уголовно-правовые отношения, но и основополагающие нормы для руководства судебными разбирательствами. Краткая редакция Русской Правды содержала такое наказание за убийство свободного человека как денежный штраф. Примечательно, что это наказание предусматривалось для всех граждан, совершивших такое преступление, вне зависимости от социальной принадлежности.

¹ Непомнящая, Т.В. Система наказаний: истоки, реалии, перспективы совершенствования / Т.В. Непомнящая // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: материалы VI рос. конгресса уголовного права (26-27 мая 2011 г.) / отв. ред. В.С. Комиссаров. – М., 2011. – С. 163.

² Бунина А.Ф., Пустоваров И.Ю. Развитие института уголовного наказания в России // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. – 2018. – № 4. – С. 21-23.

В Пространной редакции Русской Правды имеются положения, отражающие более суровые наказания по отношению к зависимым гражданам за совершенные ими преступления против жизни феодалов. Также в этой редакции придавалось значение зависимости наказаний за различные телесные повреждения от важности увечья, причиненного органу или частям тела. То есть можно отметить дифференциацию ответственности в отношении причинения телесных повреждений видам и размерам наказаний.

Имущественные санкции можно считать аналогом современной системы штрафных санкций, и преобладание данного вида наказаний, по сути, является отличительной особенностью данного этапа становления института наказания. В большей степени использовалась такая мера, как денежный штраф, при совершении более тяжкого посягательства на представителя власти назначали «разграбление, членовредительство или наказание в виде смертной казни».

Этот исторический период содержит такие документы, как «Русская Правда» и княжеские церковные уставы, а позже применяются Новгородская Судная Грамота 1456 г. и Псковская Судная Грамота 1467 г. Данные документы предусматривали такие наказания, как смертная казнь и продажа. Новгородская Судная Грамота сформулировала впоследствии систему наказаний, основываясь на субъектах преступлений, там от состоятельности и знатности зависела степень ответственности за посягательство. Грамоты содержали отсылку к единственному виду и размеру наказания за преступные деяния, как абсолютно определенные санкции¹.

В конце XV века произведена разработка общегосударственного свода правовых предписаний в виде Судебника Ивана III 1497 года, где речь шла о смертной и торговой казни о наказаниях за многие виды преступлений. С 1550 года произведен переход к более мягкому виду наказания – заключению в тюрьму. Немалый объем норм в тот период составляет и блок

¹ Пихтовникова, Ю.В. История и эволюция института наказания в уголовном праве России / Ю.В. Пихтовникова // Научное Образование. – 2019. – № 4(5). – С. 49-53.

имущественных наказаний в виде продажи, штрафа, который предназначался князю или судье. Тогда же появился такой вид наказания, как отрешение от должности. Данный этап развития института наказания характеризуется нацеленностью на то, чтобы осуществить возмездие и утешить. Законодательное закрепление такого вида наказания, как тюремное заключение, не приводило к его частому применению в связи с тем, что государством не производилось достаточного финансирования строительства и содержания тюрем и материального обеспечения содержания заключенных.

Принятие Соборного уложения 1649 г. стало следующим этапом систематизации норм о наказании. В нем речь шла уже о том, что закреплялись две формы вины, в зависимости от умышленного или неосторожного деяния дифференцировалась степень ответственности. Как и ранее, преобладал такой вид наказания, как смертная казнь, имели место телесные наказания, лишение свободы, имущественные санкции. Заключение в тюрьмах отведена постоянная роль. Появилась ссылка в качестве дополнительной меры наказания, опала для феодалов и должностных лиц¹.

Артикул воинский 1715 г. и Морской устав 1720 г. содержали видовую характеристику наказаний для военных, назначали данные виды наказаний специализированные суды. При Петре I усилилась карательная политика, что отражалось в предпочтении жестким формам и радикальным методам воздействия на преступников. В этот период не последняя роль отводилась смертной казни, телесным наказаниям, каторге. Как и ранее, избегали тюремного заключения².

В царствование Елизаветы произошло сокращение составов преступных деяний, предусматривающих такие виды наказаний, как смертная казнь, телесные наказания. Можно говорить о процессе

¹ Новак, М.В. История наказаний за уголовные преступления в России / М.В. Новак, А.С. Горяинова // Наука. Искусство. Культура. – 2019. – № 2(22). – С. 155-158.

² Черехович, М.М. Развитие системы наказаний без изоляции от общества в российском уголовном праве до 1917 года / М.М. Черехович // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 8(105). – С. 41-46.

либерализации в уголовном законе данного исторического периода, но данные процессы происходили без учета таких факторов, как индивидуализация наказаний. В системе наказаний преобладал классово-сословный характер.

На следующем этапе в период формирования буржуазной государственности появляется Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г.

Далее 1903 год ознаменован принятием Уголовное уложения, но продолжается действие прежних положений. Следует отметить, что Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года уже содержало определенную систему наказаний, состоящую из головного и исправительного разряда, содержащую одиннадцать родов и тридцать шесть степеней.

Перед началом Октябрьской революции в Российской Империи было сформировано достаточно полноценное уголовное законодательство. Несмотря на имеющиеся феодальные и сословные пережитки, наблюдавшиеся случаи предвзятости судей, имелся вполне отлаженный механизм осуществления правосудия¹.

Приход советской власти открыл за собой новый период и новую правовую систему. В первых нормативных актах по уголовному праву сохранялись наказания в виде лишения свободы, конфискации имущества и некоторые другие. Одновременно использовались и наказания, вызванные к жизни новыми социальными условиями.

Позже, в советский период, государством не издавались нормативные акты, дающие видовую характеристику и систему наказаний. Впервые о перечне содержится информация в постановлении «О революционном трибунале печати» (декабрь 1917 г.), в котором упоминается денежный штраф, общественное порицание, помещение на видное место, временное

¹ Нестерова, М.С. Становление института наказаний в российской правовой системе / М.С. Нестерова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2019. – № 9(112). – С. 52-55.

или постоянное закрытие печатного органа. Инструкцией «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» (19 декабря 1917 г.) наркоматами юстиции введены денежный штраф, высылка, наказание в виде лишения свободы, секвестр или конфискация, обязательные общественные работы. Новыми становятся такие виды, как общественное порицание, денежный штраф, конфискация имущества, лишение права, принудительные работы, высылка, арест, лишение свободы, объявление вне закона или врагом народа и расстрел. Руководящие начала по уголовному праву произвели систематизацию норм о наказании, но и она оказалась несовершенной, что оставляло поле для усмотрения судам.

Наказанию по сравнению с другими принудительными средствами отводилась важнейшая роль как предупредительному и воспитательному фактору с целями исправления, перевоспитания осужденных и предупреждения совершения новых преступлений.

В Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. был введён ряд «примерных видов» наказания, располагая их от наименее тяжкого до наиболее строгого: внушение, общественное порицание, принуждение к действию (пройти курс обучения, «перековки») и т.д.

Самый первый УК РСФСР 1922 года устанавливал уже более полный перечень наказаний. Также, перечень наказаний, предусмотренных Основными началами 1924 года, неоднократно дополнялся, а в 1936 году судам было предоставлено право применять к лицам, совершившим наиболее опасные преступления, лишение свободы в виде заключения в тюрьму¹.

Для начального периода становления института наказания в советский период характерно то, что наказанию был присущ характер государственного принуждения. Институт наказания отличался особой противоречивостью в своем развитии, особенно в тот период, когда формировались его

¹ Шмелева, Ю.А. Формирование системы наказаний в уголовном праве / Ю.А. Шмелева // Интернаука. – 2019. – № 23-4(105). – С. 12-13.

концептуальные основы, осложненные напряженной внешней и внутривнутриполитической ситуацией в тот период¹.

Отметим, что, начиная с середины 30-х гг. XX века научные исследования в области уголовных наказаний практически не производились и не приветствовались и возобновлены были лишь только с конца 50-х гг. XX века, когда была ликвидирована система Гулага и произведено разоблачение культа личности. Принятие Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в 1958 г. создало благоприятные условия по созданию условий возрождения «классической школы уголовного права» в советском законодательстве. Так, были исключены объявление врагом трудящихся, удаление из пределов СССР, лишение избирательных прав.

Новое уголовное законодательство России – Уголовный кодекс РСФСР 1961 г. предусматривал введение новый вид наказания: увольнение от должности и возложение обязанности загладить причиненный вред. Уголовное законодательство стало содержать точный и исчерпывающий перечень видов наказаний, которые суд мог назначить лицу, совершившему преступление.

Законодательное закрепление категории уголовного наказания произведено в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г., которые не вступили в силу по причине распада СССР.

В 90-е гг. XX столетия в общей теории права не наблюдалась строгая модель института наказания, что стало причиной зарождения в современной уголовно-правовой доктрине таких правовых категорий, как юридическая ответственность, санкция, правовое ограничение, государственное принуждение².

¹ Спасенников Б.А. Понятие и цели наказания: историко-правовой аспект. // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 6(22). С. 844-846.

² Твердохлеб, Т. И. Уголовное наказание в истории российского права / Т.И. Твердохлеб // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2019. – Т. 4. – № 11-3. – С. 158-161.

Позже российскими законодателями в результате научных изысканий была признана ведущей теория наказания, которая была закреплена в статье 43 УК РФ¹.

Следует сказать, что данный этап развития института уголовного наказания в нашем государстве продолжает отражать процессы его реформирования.

Таким образом, законодательные акты дореволюционной эпохи не содержали понятия наказания, но перечень разновидностей наказаний был достаточно широк. Процесс формирования теоретических нормативных положений и обобщения судебной практики уголовного закона определял понятие наказания как меру принуждения, применяемую государством на основании приговора суда и на основании закона к лицам, признанным виновными в совершении преступного деяния, и содержащую выражение отрицательной оценки преступной деятельности.

Уголовно-правовым институтом наказания должна решаться ведущая задача, осуществление справедливости уголовной ответственности, выражающейся в назначении наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности совершенного деяния, а также личности виновного, и объективно отвечающей целям, установленным законом. В этом случае оно выступает в качестве мощного, сдерживающего, превентивного средства.

§ 2. Особенности и значение системы наказаний РФ. Назначение наказания по уголовному праву России

В УК РФ в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый может быть подвергнут ограничениям, установленным

¹ Звонов, А. В. Уголовное наказание: понятие и место в системе мер уголовно-правового воздействия / А.В. Звонов // Право и практика. – 2016. – № 2. – С. 5-13.

законом, но уголовное наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства, то есть задача наказания состоит в том, чтобы сделать преступника человеком, не нуждающимся в государственном правовом принуждении.

Уголовное наказание всегда следует за совершенным преступлением. Оно должно всегда соответствовать тяжести и общественной опасности совершенного деяния¹.

Относительно наказания как самостоятельного института в уголовном праве написано множество научных исследований. Рассмотрим его с точки зрения законодательства и теории. Согласно, ч. 1 ст. 43 «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

Авторы выделяют в качестве цели системы наказаний «обеспечение меры (количественно-качественной характеристики) наказуемости, адекватной состоянию, структуре и динамике преступности и типовым свойствам личности отдельных категорий преступников»². Что касается рассматриваемого в моей работе наказания в виде ограничения свободы, В.А. Уткин высказывается, что в УК РФ имеется проблема «неоправданной конкуренции между наказаниями и иными мерами уголовно-правового характера (речь идет об ограничении свободы и условном осуждении)»³. Сложно не согласиться с автором о существующей проблеме. Подробнее соотношение ограничения свободы и условного осуждения будет рассмотрено далее.

¹ Власова В.В. Понятие наказания в виде ограничения свободы // Моя профессиональная карьера. – 2021. – Т. 1. – № 25. – С. 158-160.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: учебник / А.И. Чучаев, Т.Б. Басова, Е.В. Благов, Ю.В. Грачева; под ред. проф. А.И. Чучаева. – М.: Контракт : ИнФРА-М, 2016. – С. 423.

³ Уткин В.А. Проблемы теории уголовных наказаний: курс лекций. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета. – 2018. – С. 86.

Для определения сущности социально-правового назначения наказания и его эффективности необходимо правильно определять его цели: восстановление социальной справедливости; исправление осужденного; предупреждение (превенция) новых преступлений. Цели наказания определяют право и пределы государства на применение принудительных мер к лицам, совершившим преступление¹.

В современном мире в большинстве развитых стран наблюдается такая тенденция в уголовной политике как применение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Еще международные акты призывают страны совершенствовать уголовное законодательство, дополняя его наказаниями, не связанными с лишением свободы, а также применять чаще имеющиеся в законодательстве стран меры, не связанные с изоляцией осужденного от общества².

Несмотря на наличие легального определения уголовного наказания, в научной литературе существуют различные подходы к содержанию вышеназванного понятия. Среди позиций авторов можно увидеть определение уголовного наказания в разнообразных значениях: как совокупность последствий, наступающих после осуждения за совершение преступления, как способ реализации уголовной ответственности, как кара лицу, совершившему уголовно-наказуемое деяние, как боль (лишения, страдания), некий ущерб, причиняемый на основе судебного приговора виновному в совершении преступления, а также в других значениях³.

Осужденный может быть наказан таким способом, как: полная его изоляция от общества путем лишения свободы; ограничение лишь в

¹ Твердохлеб, Т.И. Уголовное наказание в истории российского права / Т.И. Твердохлеб // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2019. – Т. 4. – № 11-3. – С. 158-161.

² Гета М. Р. Ограничение свободы: новелла уголовного закона: Сборник статей ч. 47 Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск. 2010. – С. 68

³ Рябко, Н.В. К вопросу о понятии, целях и принципах назначения наказания / Н.В. Рябко // Юрист-Правовед. – 2017. – № 2(81). – С. 61.

определенных правах трудового характера; лишение определенных материальных благ, например ежемесячной заработной платы.

Исследователи полагают, что наказание представляет собой важнейший этап реализации уголовной ответственности, который воплощается в обвинительном приговоре суда¹, отмечают, что в советском уголовном производстве наказание рассматривалось, в первую очередь, как кара и возмездие за совершенное лицом уголовно-наказуемого деяния².

Интересной представляется позиция Ф.Р. Сундурова, который в своей монографии рассматривает наказание как важнейший и необходимый элемент уголовной политики, направленной на нейтрализацию преступников, обеспечение безопасности личности, общества и государства, предупреждение новых преступлений в будущем и исправление осужденного.

А.Ф. Мицкевич считает, что уголовное наказание есть своеобразное воздействие государства, причиняющее вред личности осужденного.

Мнение Ф.Р. Сундурова, на наш взгляд, наиболее актуально для современного общества, где уголовное наказание должно стать основополагающим правовым инструментом в борьбе с совершением преступлений в обществе. Именно за наказанием признается роль основного средства реализации уголовной ответственности. Толкование понятия уголовного наказания как лишений или страданий для виновного недопустима, так как наказание должно быть направлено на исправление осужденного и являться справедливым, то есть соответствовать совершенному деянию, а не унижать личность и достоинство лица.

Изучение понятия уголовного наказания, его целей по-прежнему остается актуальной проблемой. Это связано с тем, что законодатель закрепляет положение о том, что наказание – это мера государственного

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: учебник / А.И. Чучаев, Т.Б. Басова, Е.В. Благов, Ю.В. Грачева; под ред. проф. А.И. Чучаева. – М.: Контракт: ИнФРА-М, 2016. – С. 423.

² Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. -2-е изд., испр. и доп. – М.: Юстицинформ, 2016. – С. 198.

принуждения, но многие признаки и особенности понятия раскрыты путем доктринального толкования, в основе которого всегда лежит субъективная оценка авторов¹.

При изучении института уголовного наказания необходимо уделить внимание анализу целей, которые законодатель хочет достичь при применении мер принуждения за совершение преступления. Установив цели наказания, можно впоследствии определить эффективность уголовного наказания в целом. Можно сказать, что цели наказания определяют характер не только уголовного судопроизводства, но и направленность уголовной политики государства в целом. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ, законодатель закрепляет, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Существует мнение, что восстановление социальной справедливости означает возмещение ущерба применительно как к отдельному потерпевшему, так и к обществу в целом². Однако определение степени реализации данной цели представляется затруднительным, так как средства достижения цели восстановление социальной справедливости довольно аморфны и нет объективных критериев ее достижения.

По мнению И.Д. Бадамшина и В.Б. Поезжалова цель восстановления социальной справедливости является наиболее общей, составной, обязательной, она преследуется в любом случае, носит всеобъемлющий характер, включает в себя ряд задач³. Необходимо отметить, что законодатель формулирует данную цель как категорию абстрактную, что не в

¹ Бычков, С. Н. Система и виды наказаний. Лекция / С.Н. Бычков // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 4. – С. 101.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. – С 133.

³ Бадамшин, И. Д. Восстановление социальной справедливости как цель наказания / И.Д. Бадамшин, В.Б. Поезжалов // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – №2. – С. 256.

полной мере соответствует важности уголовного судопроизводства для общества¹.

Вместе с тем, бесспорным является то, что реализация цели восстановления социальной справедливости наказания может основываться только на справедливом наказании, которое является таковым, когда соответствует тяжести совершенного преступления, личности виновного лица, обстоятельствам его совершения, а также наступившим последствиям.

Следует помнить, что за судом остается последнее слово касательно самого наказания и его сроков. Поэтому наказание и его меры напрямую зависят от судебного разбирательства².

При анализе многих уголовных дел не становится ясно, достигнута ли цель восстановления социальной справедливости и справедлив ли конкретный приговор суда по отношению к осужденному и потерпевшему, соответствует ли он интересам общества и государства.

Для того чтобы наглядно показать сложность определения достижения цели восстановления социальной справедливости, предлагаю обратиться к судебной практике. Поскольку в современном обществе миграционный поток остается стабильно высоким, будет интересным рассмотреть конкретные уголовные дела по ч. 2 ст. 322 УК РФ. Лица, обвиняемые в незаконном пересечении Государственной границы РФ, в уголовных делах № 1-160/2015, № 1-77/2018, № 1-221/2015 и др.³ в соответствии с приговорами суда признаны виновными, им назначены наказания в виде лишения свободы, однако, учитывая срок их нахождения под стражей до судебного разбирательства, осужденные были либо освобождены немедленно, либо

¹ Волкова, Н. С. Общая характеристика системы наказания в Российской Федерации // Центральный научный вестник. – 2017. – Т. 2. – № 11(28). – С. 46.

² Алферова, Е.В. Уголовный закон и система наказаний: проблемы регламентации, назначения и исполнения. (Обзор) / Е.В. Алферова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. Реферативный журнал. – 2018. – № 2. – С. 117-122.

³ Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» (ГАС Правосудие) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudrf.ru> (дата обращения 04.07.2021).

срок лишения свободы был максимально сокращен. С одной стороны, виновные понесли наказание, соразмерное нарушенным государственным и общественным интересам, однако, можно полагать, что в данном случае цель восстановления справедливости достигнута не в полной мере, так как государство тратило ресурсы на содержание лиц под стражей, выдворение их за пределы РФ после отбытия оставшейся части наказания. По данной категории дел более целесообразным было бы назначение наказания в виде штрафа, что предусмотрено санкцией ч. 2 ст. 322 УК РФ, поскольку в таком случае государство смогло вернуть затраченные средства. Однако, ввиду не достаточного раскрытия понятия цели восстановления социальной справедливости в законодательстве, её абстрактности, а как следствие субъективности её восприятия и толкования, невозможно определить её достижения в каждом конкретном случае. Взыскание в данном случае средств с этих граждан - вопрос и проблема эффективности исполнительного производства¹.

Второй целью наказания законодатель называет исправление осужденного, под которой в соответствии с ч. 1 ст. 9 УИК РФ² понимается формирование у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, а также стимулирование правопослушного поведения. Следовательно, законодатель предполагает, что именно приобретение упоминаемых качеств личности является гарантией того, что лицо больше не несет общественную опасность³.

Вместе с тем, предполагается, что достижение цели исправления осужденного должно обеспечиваться совокупностью юридического и

¹ Антонов, Ю.И. Уголовное право. Общая и Особенная части: альбом схем: / Ю.И. Антонов, М.А. Простосердов, И.В. Талаев; Российский государственный университет правосудия. – М.: РГУП, 2018. – 180 с.

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 13.01.1997. – № 2. – Ст. 198.

³ Миняева, Т. Ф. Исправление осуждённого (преступника) как цель наказания / Т.Ф. Миняева, Д.А. Добряков // Евразийская адвокатура. – 2016. – №2 (21). – 2016. – С. 112.

социального исправления посредством полного преобразования «социально-психологического облика осужденного»¹.

Применение уголовного наказания не может служить единственной гарантией исправления осужденного, что требуется не только самостоятельная реформация личности виновного, но и воспитательное воздействие со стороны общества. Социальная адаптация лиц, отбывших наказание, по ряду причин невозможна без оказания им соответствующей помощи со стороны государственных и общественных организаций².

В частности, лицо после отбытия наказания, в особенности после лишения свободы, испытывает сложности при трудоустройстве, получает осуждение со стороны окружающих и другие бытовые проблемы, а порой человек в силу своих антисоциальных свойств действительно не подлежит исправлению, и часто это приводит к повторному совершению преступлений. Согласно данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики, число лиц, которые были ранее осуждены, но вновь совершают преступления, остается стабильно высоким. За 2012-2018 годы их число каждый год превышало 300 тыс. человек³.

Преобладающей в настоящее время является позиция, согласно которой, цель исправления осужденного может быть достигнута только при обязательной его ресоциализации, под которой понимается система мер воздействия на осужденного, направленная на прививание ему допустимых с моральной и правовой точки зрения стандартов поведения, ценностных ориентаций, необходимости подчинения правовым и моральным нормам поведения в обществе, адаптации к условиям жизни в обществе после

¹ Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект. – 2015. – С. 383.

² Артемьев, Н. С. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения / Н.С. Артемьев, А.Н. Бурчихин // Вестник ВятГУ. – 2015. – №5. – С. 190.

³ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbsd.gks.ru/#> (дата обращения 04.07.2021).

отбытия наказания¹. Существующая в настоящее время система исполнения наказаний в виде лишения свободы, а также социальной адаптации осужденного после отбытия наказания далека от идеала и зачастую, напротив, не исправляет осужденного, не создаёт условий для привития ему общепризнанных норм поведения в обществе, а подталкивает осужденного к ещё большей криминализации своего поведения и совершению новых преступлений в будущем. В связи с этим именно ресоциализация является тем средством, которое будет способствовать, если не полному исправлению осужденного, то как минимум удержанию его от совершения новых преступлений².

Таким образом, ресоциализация является неким связующим звеном, необходимым для достижения цели исправления осужденного и следующей цели – предупреждения совершения новых преступлений для ранее осужденных лиц.

Последней, но от этого не менее значимой, целью наказания законодатель называет цель предупреждения совершения новых преступлений (превенция), которая ориентирована как на лиц, уже осужденных так и на лиц, не подвергавшихся уголовному преследованию. Указанная цель достигается посредством применения уголовного наказания в отношении лица, совершившего противоправное деяние, чтобы впоследствии ни осужденный, ни другие лица, которым известны неблагоприятные последствия уголовного наказания, не совершали преступлений. Вместе с тем, Р.Ш. Уразбаев отмечает, что степень достижения цели предупреждения новых преступлений путем назначения наказания трудно оценить, так как она может определяться только цифрами динамики общей преступности³.

¹ Бытко, Ю.И. Проблема понятия общих начал назначения уголовного наказания / Ю.И. Бытко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 4(129). – С. 151-159.

² Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.П. Ревина. – 4-е изд. испр. и доп. – М.: Юстицинформ, 2016. – С. 177.

³ Уразбаев, Р.Ш. О достижимости и приоритетности целей наказания / Р.Ш. Уразбаев // ВЭПС. – 2017. – № 4. – С. 148.

Следует согласиться с этим, ведь нельзя утверждать, что на количество совершаемых преступлений в стране влияют лишь уже назначенные наказания. В обществе существует множество иных социальных, экономических и политических факторов, будь то нестабильная экономическая ситуация, кризис власти, рост безработицы и т.д. Кроме того, есть лица, которые не совершают преступление из-за страха уголовного наказания, а есть те, которым совершить преступление не позволяют их нравственные и моральные устои. Необходимо сказать, что в соответствии с официальной статистикой Генпрокуратуры РФ, количество преступлений в 2016-2018 годах снизилось с 2160063 до 1991532¹, что можно назвать положительной динамикой в реализации рассматриваемой цели наказания².

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что проблема достижения целей уголовного наказания по-прежнему остается актуальной проблемой для современной России и законодателю необходимо уходить от абстрактного определения целей наказаний, поскольку они лежат в основе уголовной политики государства. Целесообразным представляется наиболее полно раскрыть содержание такой цели наказания как восстановление социальной справедливости, определить критерии ее достижения, что в конечном счете благоприятно повлияет на справедливость назначенных наказаний и достижение других целей наказания. Также следует акцентировать внимание на проблеме ресоциализации осужденных, в особенности в отношении осужденных, приговоренных к реальному лишению свободы, что создаст благоприятные условия для формирования «здорового» общества³.

Далее рассмотрим имеющиеся в современной юридической уголовно-правовой литературе подходы к определению термина «система наказаний».

¹ Генеральная прокуратура Российской Федерации (портал правовой статистики) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 04.07.2021).

² Машков, Е.Э. Уголовное наказание: понятие и цели. / Е.Э. Машков // Центральный научный вестник. – 2019. – № 5(70). – С. 39.

³ Воробьева, А.В. Институт наказания в российском уголовном праве: сущность, история становления / А.В. Воробьева // Актуальные проблемы государства и права. – 2019. – Т. 3. – № 10. – С. 221.

Первым подходом можно выделить так называемый перечневый подход. В подтверждение его применения можно привести определение М.Н. Сипягиной, которая под системой наказаний понимает: «установленный законом исчерпывающий перечень наказаний, строго обязательный для суда и расположенный в определенном порядке в зависимости от степени их тяжести»¹. А.С. Михлин также упоминает в своих исследованиях, что система наказаний является «перечнем, установленным в УК РФ». Следующий подход, встречающийся в научных публикациях и которого придерживается ряд авторов – это системный подход. Например, Н.Ф. Кузнецова указывает, что: «система наказаний является целостным множеством видов наказания как элементов системы и подсистем, включающих сгруппированные по различным основаниям виды наказания»².

Анализ упоминаний в уголовно-правовой литературе данных подходов позволил отметить практичность перечневого подхода, его простоту и лаконичность. Авторы системного подхода, рассматривают систему наказаний сугубо с теоретической, а зачастую и с философской точки зрения.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что наказание как один из центральных институтов уголовного права является, пожалуй, самым важным инструментом в руках государства и позволяет осуществлять охрану наиболее значимых общественных отношений. Оно является главной и распространенной формой реализации уголовной ответственности, одновременно призвано обеспечивать поведение людей в рамках закона. Система уголовных наказаний России имеет свои особенности, к которым можно отнести гуманизм, видовое разнообразие, соблюдение принципа законности, усложнение по структуре от менее строгих видов наказаний к более строгим.

¹ Сипягина, М.Н. Подход к назначению наказания при рецидиве преступлений нуждается в реформировании / М.Н. Сипягина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – Т. 5. – № 2. – С. 197-202.

² Мелюханова, Е.Е. Понятие «система наказаний» / Е.Е. Мелиханов // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2017. – Т. 27. – № 1. – С. 104.

В действующем уголовном законодательстве России содержится широкий перечень уголовных наказаний, отличающихся содержанием, сроками и порядком назначения, порядком исполнения наказания, а также тем, как то или иное наказание воздействует на осужденного. В УК РФ уголовные наказания выстроены в иерархию в зависимости от их строгости: от менее строго к более строгому. Таким образом, суд имеет возможность в каждом конкретном случае избрать тот вид наказания, которое отвечало бы характеру и степени совершенного преступления, личности обвиняемого, и иным обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ВИДОВ НАКАЗАНИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§ 1. История развития уголовного законодательства о дополнительных наказаниях

Современное российское уголовное законодательство выделяет основные и дополнительные виды наказаний. Однако в таком виде наказания существовали не всегда. Для уяснения их сущности необходимо проанализировать их историческое развитие.

В Русской Правде, Псковской и Новгородской судных грамотах не содержалось норм, свидетельствующих о том, что уголовные наказания делились на основные и дополнительные.

В Судебнике 1497 года можно встретить зачатки деления наказаний на виды: основные и дополнительные. Так, в ст. 7 Судебника 1497 г. за поджог, убийство и разбой предусматривалась смертная казнь (основное наказание) и продажа (дополнительное)¹.

Система наказаний по Соборному уложению 1649 г. включала в себя смертную казнь, телесные наказания, тюремное заключение, ссылку, конфискацию имущества, отстранение от должности и штрафы, которые применялись в зависимости от принадлежности к сословию: к представителям привилегированных сословий применялось лишение чести и прав, например превращение в холопа или объявление опалы (изоляции, государевой немилости). Виновный мог быть лишен чина, права заседать в Думе или приказе, а также обращаться с иском в суд. Соборное уложение

¹ Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2 / Отв. ред.: Горский А.Д.; Под общ. ред.: Чистякова О.И. – М.: Юридическая литература, 1985. – С. 139.

1649 г. явилось прогрессивным нормативным актом, так как в нем дополнительные наказания впервые выделены как самостоятельно существующие, независимые от основных. Наибольшее развитие в нем получили имущественные наказания («разграбления»). Глава II «О сударьской чести, и как его государское здоровье оберегать» содержала государственные преступления (измена, самозванство, предательство). Статья 5 гласила: «А поместья и вотчины, и животы изменичьи взяти на государя»¹, а ст. 9 содержала основное наказание в виде смертной казни через сожжение и дополнительное – отобрание имущества (по сути, конфискацию): «А будет кто изменит... их кознити смертию же, и вотчины, и поместья их, и животы взяти на государя»². Конфискуемое имущество передавалось государю или раздавалось помощникам в раскрытии злоумышленника³.

Конфискацию применяли в сочетании с различными наказаниями. Так, ст. 8 гл. 7 предусматривала ответственность за дезертирство с военной службы в виде конфискации части поместной земли или всего поместья с передачей его в Поместный приказ. За побег с поля боя военнослужащий наказывался битьем кнутом и потерей половины поместных и денежных вкладов (ст. 19)⁴.

В XVII-XVIII веках суды при разборе уголовных дел руководствовались Соборным уложением 1649 г., Новоуказанными статьями о разбойных, табельных делах и убийствах 1669 г. и другими актами. Наказания в большинстве своем преследовали такие цели, как возмездие и изоляция преступника от общества, однако главной являлось устрашение.

¹ Отечественное законодательство XI-XX веков. Ч. 1. XI-XIX вв. – М., 1999. – С. 124-125.

² Там же. – С. 125.

³ Валеев, М.Т. Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения / М.Т. Валеев // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 124-130.

⁴ Российское законодательство X - XX веков: Акты Земских соборов. В 9-ти томах. Т. 3 / Отв. ред.: Маньков А.Г.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. – М.: Юридическая литература, 1985. – С. 275.

В соответствии с Артикулом воинским 1715 года основными видами наказаний были: смертная казнь, телесные наказания (членовредительные, клеймение и болезненные), каторжные работы, тюремное заключение, лишение чести и достоинства, имущественные (штраф, вычет из жалованья). Наиболее серьезные преступления, наряду с уголовным наказанием, сопровождались конфискацией имущества (дополнительное наказание). Артикулы также предусматривали церковное покаяние (наказание, заимствованное из церковного права).

В эпоху Петра I появился институт лишения чести и прав как дополнительное наказание, присоединявшееся к другим (тюремному заключению, смертной казни). Были разработаны и отдельные элементы лишения прав и состояния. В отношении офицеров применялись особые наказания: отставка от службы (на время или совсем), лишение чинов и достоинства (позорящее наказание), служба в качестве рядового (понижение в должности), арест у профоса (палача), лишение отпуска.

Лишение чести и достоинства осуществлялось посредством особой процедуры – шельмования: имя преступника прибавалось к виселице, палач над коленопреклоненным преступником ломал шпагу, и его объявляли вором (шельмой). Преступник предавался церковной анафеме и объявлялся вне закона, то есть отлучался от церкви, ее обрядов и таинств, исключался из общества, например, не мог быть свидетелем на суде, подавать заявления и жалобы. Близким к шельмованию видом наказания была политическая смерть, заключающаяся в конфискации имущества, лишении чести, всех прав, состояния и службы¹. Все эти наказания в полной мере можно отнести к дополнительным, причем иногда они опережали основное наказание. Так, в артикуле 94 устанавливалась смертная казнь за бегство с поля боя, но если виновные не были еще пойманы, они подвергались шельмованию, а после – смертной казни. Таким образом, шельмование применялось с момента

¹ Исаев, И.А. История государства и права России: Полный курс лекций / И.А. Исаев. – М.: Юрайт, 2020. – С. 120

признания военнотружущего дезертиром, и дополнительное наказание исполнялось до основного¹.

Наибольшее развитие в Артикулах получили имущественные наказания, в том числе и в качестве дополнительных санкций. Так, денежные штрафы в качестве наказания указаны в девяти артикулах (за действия, нарушающие порядок благочиния, то есть недостойное поведение в общественных местах, разговоры в церкви во время службы и др.). Штраф-вычет из жалования и конфискация имущества применялись вместе со смертной казнью. Кроме того, многие статьи устанавливали церковные наказания (как дополнительные). Например, за необоснованную тревогу после отбоя и развода караула предусматривалась смертная казнь, но если «изменческого» умысла не было, то офицер наказывался конфискацией оружия и вычетом жалования (артикул 37)².

В эпоху Екатерины II также применялись дифференцированные имущественные наказания, особое место, среди которых заняла конфискация имущества. «Лишение всех прав состояния являлось особым видом выражения идеи политического вымирания личности. Однако по жалованной грамоте императрицы Екатерины II в 1787 г. от общей конфискации имущества освобождалось дворянство. Позднее, в 1802 г., данная льгота была распространена и на некоторые другие привилегированные слои общества. Лишь в 1845 г. конфискация по отношению к привилегированным классам была восстановлена царскими указами и предусматривалась за участие в бунте или заговоре против власти верховной или по государственной измене»³.

Уголовные наказания, как основные, так и дополнительные, причем весьма специфичные, нередко учреждались различными императорскими

¹ Российское законодательство X-XX веков. – Т. 4. – С. 373.

² Российское законодательство X-XX веков: Законодательство периода становления абсолютизма. В 9-ти томах. Т. 4 / Отв. ред.: Маньков А.Г.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. – М.: Юридическая литература, 1986. – С. 369.

³ Стеничкин, Г. Штраф в уголовном праве России / Г. Стеничкин // Уголовное право. – 2003. – № 2. – С. 78.

указами. Так, указами от 7 января и 19 июля 1779 г. за неправоые решения дел в отношении судей и ябедников соответственно устанавливались штрафы и обнародование виновных в газетах¹. Последнее представляло не что иное, как прототип общественного порицания, имевшего место в УК РСФСР 1960 г.

Система наказаний в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. состояла из уголовных и исправительных мер. К уголовным относились: смертная казнь, ссылка на каторгу, ссылка на поселение в Сибирь, на Кавказ и каторжные работы. Первые три наказания сопровождалось обязательным лишением всех прав состояния (лишение прав, преимуществ, собственности, прекращение супружеских и родительских прав), более того, оно согласно ст. 17 стояло на первом месте и указанные выше его как бы дополняли². К исправительным - лишение всех особенных прав и преимуществ (лишение почетных титулов, дворянства, чинов, знаков отличия, права поступать на службу, записываться в гильдии, быть свидетелем и опекуном), ссылка в отдаленные места Сибири, телесные наказания, отдача в исправительные арестантские роты, заключение в тюрьме, крепости, смирительном, работном доме, арест, выговор в присутствии суда, денежные взыскания, внушения.

Лишение всех прав состояния сопровождалось «для дворян - потерей дворянства потомственного или личного и всех преимуществ, с ним соединенных; для духовных — извержением из духовного сана и звания с потерей всех преимуществ, оным предоставленных; для почетных граждан, потомственных и личных прав, для купцов, а также для принадлежащих к семействам их лиц, внесенных в одно с начальником семейства свидетельство, - потерю доброго имени и всех преимуществ; городским обывателям вообще и почетным гражданам и купцам в особенности присвоенных; для людей прочих состояний — потерю доброго имени и прав, каждому из этих состояний в особенности присвоенных» (ст. 22). В

¹ Развитие русского права второй половины XVII-XVIII веков. – С. 214.

² Российское законодательство X-XX веков. – Т. 6. – С. 145.

сущности, все эти правила сводились к тому, что виновный изгонялся из сословия, к которому принадлежал по рождению или личным заслугам, и переходил в особое состояние ссыльных.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (в ред. 1885 г.) еще более усовершенствовало систему наказаний, разделив их все на главные (смертная казнь, поселение, заключение в исправительный дом, крепость, тюрьму, арест и штраф), дополнительные (лишение некоторых или особых прав состояния (потеря званий, сословных титулов, семейных прав, права на участие в выборах в сословных учреждениях, запрет на поступление на государственную службу и заниматься определенной деятельностью), работы в исправительных арестантских ротах и конфискация имущества) и заменяющие (принудительное лечение и опека).

Выделение дополнительных наказаний среди других видов можно считать важнейшим этапом в развитии российского законодательства. Именно их функции и карательное содержание обусловили выделение в самостоятельную группу. Кроме того, существовали так называемые исправительные наказания (меры): опубликование имени осужденного в Сенатских ведомостях, воспреещение жительства в столицах, учреждение над ним опеки, надзора и т.д.

Применяя дополнительные наказания, государство стремилось к причинению больших мук, страданий наказанному, изменению его публичного и частного права, ограничению дееспособности, подавлению воли виновного, но всегда оставляло за собой право восстановления утраченного путем монаршего милосердия, что, однако, далеко не всегда было возможным.

Подобное стремление Российского государства проявлялось в карательной практике вплоть до 1917 года, основой чему служило Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Вместе с тем оно (в ред. 1885 г.) отчасти либерализовало судебный процесс. Например, была отменена публичная казнь, расширено право присяжных в процессе, введено

обязательное назначение защитника. Но этих перемен было явно недостаточно, а потому во второй половине XIX в. в России социал-демократы стали публично выступать за упразднение конфискации имущества, утверждая, что она идет «вразрез с основными началами собственности, не может не колебать того доверия к прочности и неприкосновенности имущественных прав, которое должно лежать в основе всякого благоустроенного общества»¹.

Иными словами, по мнению демократически настроенных представителей российского общества, конфискация подрывает постулат о неприкосновенности имущественных прав, которые являются основой построения благополучного общества. Именно это и послужило причиной тому, что Уголовное уложение 1903 г. такой вид наказания, как общая конфискация имущества, уже не содержало. В его ст. 36 речь шла только о специальной конфискации. Однако широко использовалось дополнительное наказание в виде лишения прав на различные виды деятельности: состоять на государственной, сословной, земской, городской или общественной службе, быть третейским судьей, учителем, присяжным заседателем, свидетелем, заниматься некоторыми видами торговли². Так, законодатель конкретизировал определенные виды деятельности, на которые распространялись ограничения или запрет в связи с совершенным преступлением³.

Таким образом, возникновение в системе уголовных наказаний их дополнительных видов было обусловлено потребностью в достижении целей наказания. Их содержание изменялось в зависимости от существующих на данном этапе жизни государства ценностей и особенностей форм реализации

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 2. / Н.С. Таганцев. – М., 1994. – С. 269.

² Российское законодательство X-XX веков. – Т. 9. – С. 281.

³ Кулешова, Н.Н. Историческое развитие российского уголовного законодательства о дополнительных наказаниях / Н.Н. Кулешова, Л.Ю. Ларина, Е.И. Христофорова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2019. – № 2. – С. 19-22.

власти. Таким образом, рассмотренный правовой институт отражал социальные изменения в обществе и соответствовал его потребностям.

Современная система наказаний и ее разграничение на основные и дополнительные их виды были исторически заложены еще в средние века. Штраф и конфискация имущества как виды дополнительных наказаний имеют многовековую историю и огромный опыт правоприменительной практики, не занимали главенствующего положения, но сохранялись в системе наказаний, отражая преемственность законодательства, что позволило определить их источники.

§ 2. Виды дополнительных наказаний в уголовном праве России

В российской правовой науке не имеется единой классификаций наказаний. В научной литературе встречается немало мнений по этому поводу.

В продолжение исследования темы приведем одну из теоретических, то есть не закрепленных в уголовном законе классификаций, но имеющих большое значение для правоприменительной практики. Данная классификация предлагает разделить все имеющиеся наказания на три группы:

- 1) наказания, не связанные с лишением свободы;
- 2) наказания, связанные с лишением свободы;
- 3) наказание в виде смертной казни¹.

¹ Черкасов, А.В. Реализация задач уголовного законодательства России при назначении лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы / А.В. Черкасов // Символ науки. – 2019. – № 10. – С. 66-71.

Следующей классификацией уголовных наказаний является их деление на основные, дополнительные и те, которые могут назначаться как в качестве основного, так и дополнительного вида наказания.

1. Только основным видом наказания могут быть назначены обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь;

2. Только в качестве дополнительного вида наказания могут быть избраны лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

3. Как основным, так и дополнительным видом наказания (смешанными) могут быть штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и, наконец, ограничение свободы¹.

Любое наказание несет в себе некий оттенок возмездия, но никак не является им, наказание регулируется напрямую только законом. Что касается сущности уголовного наказания, то она заключена в наказуемости преступления, и, как следствие, сам закон уголовного характера является своего рода способом манипулирования людским поведением.

Наказание уголовного порядка по своей сути несет некий карательный процесс, который имеет различия у разных видов предусмотренного наказания, и будет учитывать все факторы, которые относятся к каждому конкретному делу. Для того чтобы назначить наказание преступнику, необходимо рассмотреть различные факторы, относящиеся к осужденному: тяжесть совершенного им преступления, личностные качества преступника².

¹ Власова В.В. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний // Моя профессиональная карьера. – 2021. – Т. 1. – № 25. – С. 169-173.

² Чернова, А.А. Пожизненное лишение свободы в системе уголовных наказаний / А.А. Чернова // Вестник Пензенского государственного университета. – 2019. – № 1(25). – С. 36-39.

Сохраняющийся высокий уровень преступности в России, рост серьезных преступлений, качественные изменения в криминальном мире, произошедшие за последние десятилетия, еще более актуализируют проблемы наказания. Хотя применение наказания не устраняет основополагающее социальное происхождение преступления, оно все еще остается в равной степени необходимым средством карательного и образовательного воздействия на лиц, совершающих преступления в современном обществе, и в то же время фактором, препятствующим совершению преступлений другими лицами. В теории уголовного права больше внимания уделяется изучению основных видов наказаний, что вполне объяснимо, поскольку благодаря их реализации воздействие уголовного права на осужденных в основном осуществляется¹.

В то же время практика правового регулирования назначения и исполнения дополнительных видов наказания имеет немаловажное значение с точки зрения решения проблем уголовного права и достижения целей наказания. Считаем данную тему работы достаточно актуальной, потому как она мало изучена в постсоветский период и в настоящее время, исследуем определение понятия дополнительного наказания и рассмотрим особенности его назначения в некоторых случаях.

Дополнительные виды наказаний выполняют роль вспомогательного средства в реализации целей наказания и призваны, прежде всего, обеспечивать индивидуализацию наказания. Данное требование вытекает из принципа справедливости (ч. 1 ст. 6 УК РФ). Такое качество дополнительных наказаний обуславливает и порядок применения их судом – только после назначения основного наказания².

Исходя из того, что дополнительные меры наказания имеют важное значение в предупреждении новых преступлений, как осужденными, так и

¹ Гатиятуллина, Р.Р. Система наказаний и особенности их классификации в уголовном законодательстве Российской Федерации / Р.Р. Гатиятуллина // Матрица научного познания. – 2018. – № 1. – С. 35-41.

² Гаряев Г.С. Дополнительные наказания при применении смертной казни // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 9 (48). С. 320-323.

иными лицами, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»¹ рекомендовал судам при постановлении приговора обсуждать вопрос о применении наряду с основным наказанием соответствующего дополнительного наказания.

Подразделение на основные и дополнительные наказания представлено в таблице 1.

Таблица 1.
Виды уголовных наказаний²

Основные	Дополнительные
- Обязательные работы - Исправительные работы - Ограничение по военной службе - Принудительные работы - Арест - Содержание в дисциплинарной воинской части - Лишение свободы на определенный срок - Пожизненное лишение свободы - Смертная казнь	- Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград
Применяющиеся как в качестве основных, так и дополнительных	
- Штраф - Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - Ограничение свободы	

Дополнительное наказание, по нашему мнению, – это вторичная, вспомогательная мера государственного принуждения, назначаемая

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.07.2021).

² Новоселов, Г.П. Виды наказания: их система и подсистемы / Г.П. Новоселов // Российский юридический журнал. – 2019. – № 5 (128). – С. 71-81.

решением суда, которая прилагается к основной форме наказания лица, осужденного за преступление. Оно представляет собой ограничение или лишение прав, материальных благ и предполагает морально-психологические последствия для осужденного. Дополнительные наказания не могут быть наложены судом самостоятельно, они присоединяются к основному наказанию, таким образом, увеличивая количество ограничений для осужденного.

В качестве основного и дополнительного могут применяться три вида наказаний: штраф, лишение права занятия определенных должностей и заниматься определенными видами деятельности и ограничение свободы. Список наказаний является исчерпывающим и не может быть расширен за исключением случаев принятия нового закона.

Мы считаем необходимым обратить внимание на то, что понятия «исполнение» и «отбывание наказания» различны по содержанию. Термин «исполнение наказания» относится к учреждениям и органам, призванным выполнять приговоры, вынесенные осужденным. Термин «отбывание наказания» относится к осужденным, которые должны в соответствии с требованиями уголовного законодательства выполнять свои обязанности¹.

Далее последовательно рассмотрим наказания, относящиеся к этой группе.

Под *штрафом* согласно ст. 46 УК РФ понимается принудительное денежное взыскание в доход государства, применяемое по приговору суда к лицу, осужденному за совершение преступления. Карательная суть этого вида наказания заключается в принудительном лишении лица, совершившего преступление, имущественного характера.

Как основное наказание штраф назначается судом в тех случаях, когда это предусмотрено санкцией нормы УК РФ, которая применяется, а также в соответствии со ст. 64 УК РФ в порядке назначения более мягкого вида

¹Матушевский, Р. В. Уголовно-исполнительное право (лекции). / Р.В. Матушевский – М.: «Приор-издат», 2014. – С 40.

наказания, чем предусмотрено законом. В качестве дополнительного наказания штраф может быть назначен только когда это предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Согласно законодательству штраф может исчисляться двумя способами: 1) в твердой денежной сумме; 2) соответственно размеру заработной платы или иного дохода осужденного лица за определенный период.

Суд, при назначении штрафа в указанных в законе пределах учитывает как тяжесть и характер деяния, так и имущественное положение лица, совершившего преступление. Для того чтобы не поставить осужденного в бедственное материальное положение, суд обладает правом предоставления рассрочки уплаты назначенного штрафа определенными частями на срок до трех лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется любым из видов наказания, предусмотренных санкцией статьи, по которой лицо осуждено, в пределах, установленных этой санкцией¹.

Следующим наказанием рассматриваемой группы является *лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью*, предусмотренное ст. 47 УК РФ, которое заключается в запрете занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Этот вид наказания, по сути, предусматривает два самостоятельных наказания, одно из которых не применяется к несовершеннолетним – лишение права занимать определенные должности, а также лишение права заниматься определенной деятельностью.

Лишение права занимать определенные должности – это запрещение занимать указанные в приговоре суда должности на государственной или

¹ Гольберг, К.А. Система наказаний – перечень или совокупность наказаний? / К.А. Гольберг // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 3. – С. 373-377.

муниципальной службе. В приговоре суда требуется указать не перечень конкретных должностей, а их характер: должности, связанные с осуществлением функций представителей власти, или с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий¹.

Лишение права заниматься определенной деятельностью означает запрещение на установленный судом срок заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Такой запрет может касаться служебной деятельности осужденного (например, фармацевтической, педагогической, управления общественным транспортом и т.д.), неслужебной профессиональной деятельности (например, охотничьего промысла, оказания юридических услуг и т. д.), а также любой иной, непрофессиональной, деятельности (например, управления личными транспортными средствами)².

Наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью обладают двойственной юридической природой: они могут назначаться и в качестве основных, и в качестве дополнительных.

В качестве основного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено на срок от одного года до пяти лет. Как дополнительное наказание лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться судом на срок от шести месяцев до трех лет. Оно может назначаться не только в случаях, когда такое наказание предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но и в случаях, когда оно санкцией за соответствующее

¹ Кабанов, П. А. Лишение ведомственной награды судебной системы Российской Федерации как вид наказания за совершение коррупционного деяния. / П.А. Кабанов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2019. – Т. 13. – № 3. – С. 1380.

² Репьева А.М. Замена наказаний, не связанных с изоляцией от общества при злостном уклонении: проблемные аспекты. / А.М. Репьева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. – № 17-2. – С. 28.

преступление не предусмотрено, но суд с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного сочтет невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Ограничение свободы (ст. 53 УК). До 2010 года исполнение наказания в виде ограничения свободы было возложено на исправительные центры. А сами осужденные отбывали данное наказание в исправительном центре. В настоящее время органом, исполняющим ограничение свободы, является уголовно-исполнительная инспекция. А сами осужденные уже отбывают наказание по месту их жительства. Сущностью наказания является то, что осужденный должен соблюдать возложенные на него ограничения и являться в уголовно-исполнительную инспекцию для дачи объяснений по вопросам, связанным с отбыванием наказания. Объяснения могут быть как устные, так и письменные.

При исполнении ограничения свободы, осужденный фактически лишается той социальной обстановки, что была до назначения ему наказания. А именно, он лишается временно семьи, работы, подвергается принудительному режиму, а его поведение должно соответствовать соответствующим специальным нормам.

Эффективность наказания в виде ограничения свободы, как и любого другого, заключается не только в его регламентации и назначении, а также и в исполнении. Но многие авторы не видят исправительного эффекта данного наказания¹.

Ограничение свободы занимает восьмое место по строгости наказания. Однако учеными ведется спор о том, сохранилась ли та строгость данного наказания, которая имела место до внесения последних изменений. Ограничение свободы отвечает целям наказания, поскольку данный вид наказания оказывает как психологическое воздействие (осужденный,

¹Москвиченко, А. А. Исполнение наказания в виде ограничения свободы / А.А. Москвиченко // Моя профессиональная карьера. – 2021. – Т. 1. – № 25. – С. 73-76.

проживая среди свободных людей, распоряжающихся своими действиями и волей по своему желанию, претерпевает определенные переживания), так и физически ограничен в свободе, передвижении¹.

Возраст лица, которому могло быть назначено ограничение свободы (18 лет) объясняется тем, что такие лица должны были трудиться, и предполагалось, что труд был тяжелым, а выбирать вид труда не было возможности².

После дополнения перечня уголовных наказаний принудительными работами, ограничение свободы стало находиться между ограничением по военной службе и принудительными работами. Тем не менее, ограничение свободы остается схожим по характеру с арестом, которое в ранее действующей редакции УК РФ находилось после ограничения свободы.

Однако некоторые авторы считают, что после последних изменений статьи 53 УК РФ, когда осужденные перестали содержаться в специализированном учреждении, сравнение ограничения свободы с арестом уже становится неактуальным. К тому же, предлагается изменить место ограничения свободы в системе наказаний в виду утраты его карательного воздействия после вышеуказанных изменений.

В то же время, что касается места ограничения свободы в системе уголовных наказаний, считаем, что оно занимает свое место, поскольку обладает существенными ограничениями для осужденного, которое оказывает как психологическое, так и физическое воздействие на него и отвечает всем целям уголовного наказания.

Несмотря на законодательную регламентацию оснований назначения наказания в виде ограничения свободы, имеют место частые случаи нарушения указанных норм. Прежде всего, стоит отметить нарушение норм, регламентирующих субъектов, не подлежащих осуждению к ограничению

¹ Niyazova S.S. The main means of ensuring a sentence execution in form of restriction of liberty // Международный пенитенциарный журнал. – 2021. – Т. 3. – № 1. – С. 12-20.

² Спицына, Е. С. Особенности назначения наказания в виде ограничения свободы / Е.С. Спицына // Студенческий форум. – 2021. – № 1-3 (137). – С. 21-24.

свободы. Например, согласно материалам уголовного дела, гражданин Республики Таджикистан был осужден по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 131 и п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ суд первой инстанции назначил ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы. Президиум Верховного суда РФ рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, изменил приговор и кассационное определение, исключив назначение осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы¹.

Коллизионные вопросы на правоприменительном уровне возникают при назначении ограничения свободы как дополнительного наказания². Примером служит уголовное дело в отношении Н., в соответствии с которым суд назначил по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ, наказание в виде лишения свободы на 16 лет 6 месяцев со штрафом в размере 20 000 рублей. Суд пришел к выводу о невозможности назначения по ст. 105 УК РФ ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания и обосновал его тем, что осужденный не имеет места постоянного проживания на территории Российской Федерации, так как осужденный не имеет в собственности жилья, и место фактического проживания Н. не совпадает с местом его регистрации. Государственный обвинитель подал в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ представление, в котором указывалось на изменение приговора в части назначения Н. по совокупности преступлений по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. Судебная коллегия

¹ Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации № 24-П19 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019) Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. апрель, 2020.

² Авдеева, Е. В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в условиях реформы уголовного законодательства / Е.В. Авдеева // Вестник Кузбасского института. – 2021. – № 2 (47). – С. 9-18.

по уголовным делам Верховного суда РФ удовлетворила поданное представление и назначила дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. Данное решение Судебная коллегия мотивировала тем, что: 1) санкцией ч. 2 ст. 105 УК РФ ограничение свободы предусмотрено в качестве дополнительного наказания к лишению свободы, подлежащего обязательному назначению; 2) Н. является гражданином Российской Федерации; 3) Н. зарегистрирован по месту жительства в г. Иркутске и фактически проживает в г. Иркутске, хотя и по другому адресу; 4) Н. трудоустроен по месту жительства в г. Иркутске. На основании этого был сделан вывод, что осужденный имеет место регистрации и постоянное место жительства на территории одного российского города. В результате Судебная коллегия указала на противоречивость вывода суда первой инстанции содержанию нормы ст. 53 УК РФ. Вывод суда первой инстанции об отсутствии у Н. места постоянного проживания на территории Российской Федерации был признан несоответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела. Судебная коллегия констатировала, что для принятия судом решения не имеют юридического значения вопросы, касающиеся совпадения места регистрации с местом фактического проживания осужденного на территории РФ, формы собственности жилого помещения, в котором проживает (зарегистрирован) подсудимый, и его расположение¹.

В целях устранения возникающих в правоприменительной деятельности коллизий и пробелов принято постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», которое раскрывает особенности реализации наказания в виде ограничения свободы. Данный документ содержит указание на то, что отсутствие у осужденного регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания

¹Бушков, А. И. Ограничение свободы в системе наказаний по Уголовному кодексу РФ / А.И. Бушков // Контентус. – 2019. – № 6. – С. 72-79.

на территории Российской Федерации. Вместе с тем отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица признается основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации лишь при наличии совокупности ряда данных, в том числе характеризующих неспособность осужденного создать условия для обеспечения постоянного места проживания либо склонность личности преступника к постоянной смене места жительства.

Суды при назначении ограничения свободы как основного наказания обязаны устанавливать и фиксировать в приговоре пределы территории, за которые запрещается выезжать осужденному и в которых запрещается без согласия уголовно-исполнительной инспекции посещение определенных мест. При вынесении приговора обязательному учету судом первой инстанции подлежат места, которые запрещено посещать осужденному: 1) места общественного питания; 2) места проведения массовых мероприятий. При этом приговор должен содержать конкретное указание на целевое назначение данных мест, например: 1) мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции; 2) общественно-политических мероприятий в виде собраний, митингов, уличных шествий и т. д.; 3) спортивных мероприятий, таких как олимпиад, спартакиад, соревнований по различным видам спорта; 4) культурно-зрелищных мероприятий, в том числе народных гуляний, фестивалей и др.

С учетом проблем правоприменительной деятельности постановлением Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 № 58 суду первой инстанции предписывается в приговоре при фиксировании обязанности осужденного являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации и устанавливать конкретное число его явок в течение месяца.

Исследуя вопрос об эффективности реализации уголовного наказания, прежде всего, стоит обратить внимание на соотношение результативности ограничения свободы и лишения свободы в контексте достижения целей уголовного наказания. Ограничение свободы и лишение свободы как два

самостоятельных вида уголовного наказания имеют ряд как общих, так и специфических черт уголовно-правового воздействия. Общей чертой указанных видов уголовных наказаний является умаление конституционных прав человека, признаваемых естественными и неотъемлемыми с момента рождения. Главенствующую роль в системе конституционных прав играет свобода личности, главным образом обусловленная личной физической свободой человека, свободным выбором места жительства и пребывания. Поэтому законодатель в процессе реализации лишения и ограничения свободы разграничивает степень умаления права человека на личную свободу.

Сущность уголовно-правового воздействия состоит в ограничительных мерах в отношении выбора места жительства или пребывания и осуществления деятельности. Назначение осужденному ограничения свободы преследует достижение цели исправления путем применения более щадящих мер. Во-первых, позитивизм уголовно-правового воздействия путем назначения ограничения свободы заключается в сохранении социальной среды, в которой личность осужденного может быть успешно ресоциализирована. Во-вторых, реализация наказания в виде ограничения свободы предполагает осуществление ряда эффективных мер, связанных с взаимодействием осужденного с органами исполнительной власти, оказывающими надлежащую помощь в решении вопросов по осуществлению трудовой деятельности и приобретению законного источника средств к существованию. В-третьих, налагаемые при ограничении свободы запреты предоставляет в условиях пребывания в позитивной социальной среде возможность воздействовать на сознательно-волевую установку осужденного и побуждают осужденного избрать законопослушный вид поведения.

При этом суд вправе вынести решение о замене ограничения свободы на лишение свободы. Лишение свободы подразумевает наложение в отношении осужденного совокупности ограничений, носящих в отношении личной физической свободы человека более карательный характер. Во-

первых, помещение осужденного в исправительное учреждение, осуществляющее исполнение наказания в виде лишения свободы, влечет существенное ограничение социальных связей осужденного вплоть до полной их утраты. Во-вторых, осужденный претерпевает влияние криминогенной среды, оказывающей в местах лишения свободы негативное воздействие на конструктивные изменения личности преступника. В-третьих, нельзя не отметить специфику реализации наказания в виде лишения свободы, связанную с консолидацией государством значительных административных, финансовых, информационных и иных ресурсов для создания и обеспечения учреждений, предназначенных для отбывания наказания. Поэтому вывод суда о замене ограничения свободы на лишение свободы должен быть обоснованным. Решение суда должно базироваться на достаточных основаниях, подтверждающих злостное уклонение осужденного от отбывания ограничения свободы. Следовательно, при вынесении данного решения суд должен исходить из юридических фактов, доказывающих нежелание или невозможность воздействовать на личность осужденного в силу присущего ему устойчивого проявления правового нигилизма и асоциальной агрессии.

На правоприменительном уровне определенные трудности возникают в ходе реализации ограничения свободы, связанные с налагаемым в отношении осужденного запретом покидать место постоянного проживания (пребывания). Как показывают материалы судебной практики при назначении наказания в виде ограничения свободы суд, устанавливая запрет осужденным покидать место постоянного проживания (пребывания), указывает преимущественно на период времени с 22:00 до 06:00 часов. Проблема состоит в том, что в соответствии с ч. 2 ст. 60 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации работник уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющий контроль, наделен правом посещения жилища осужденного в любое время суток за исключением ночного времени. Следовательно, назначение данного временного ограничения не

имеет достаточного влияния на процесс исправления осужденного. Также нельзя не отметить тот факт, что дистанционный контроль за передвижением осужденного осуществляется путем использования технических средств. Однако на сегодняшний день техническая оснащенность электронными браслетами, позволяющими отслеживать перемещение осужденного, является недостаточной. Более того, имеют место такие проблемы, как зависимость действия электронных браслетов от технических характеристик жилого помещения, в частности, в условиях многоквартирных блочных домов и используемых в нем технических и бытовых приборов, и техническое обеспечение своевременного поступления сигнала.

На страницах юридической литературы обсуждается вопрос о соотношении и целесообразности назначения наказания в виде ограничения свободы и применения условного осуждения¹. При этом имеет место позиция относительно идентичности содержания данных видов уголовно-правового воздействия. В этой связи стоит сказать, что назначение условного осуждения предусматривает признание судом возможности исправления осужденного без помещения его в исправительное учреждение. Условное осуждение влечет наложение на осужденного следующих ограничений: 1) невозможность изменения постоянного места жительства, работы или учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных; 2) запрет посещения определенных мест; 3) прохождение курса лечения (от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания); 4) обязанность трудиться (трудоустроиться) либо обучение в общеобразовательной организации. В соответствии с уголовным законом при условном осуждении период испытательного срока составляет не менее шести месяцев и не более пяти лет. В свою очередь, ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет.

¹Голубцова, К. И. Ограничение свободы: проблемы исполнения наказания, возникающие у практических работников УИИ ФСИН России / К.И. Голубцова // Вестник Самарского юридического института. – 2017. – № 4. – С. 33-36.

Таким образом, между ограничением свободы и условным осуждением имеет место сходство с незначительным расхождением по содержанию, временным границам и характеру исполнения следующих критериев: 1) отбывание наказания по месту жительства; 2) невозможность изменения постоянного места жительства и запрет посещения определенных мест; 3) сроки реализации наказания. Примечательно, что при назначении судом наказания в виде ограничения свободы обязательный характер носит реализация трудовой деятельности, в то время как при условном осуждении закон предоставляет выбор между реализацией обязанности трудиться и обучения в общеобразовательной организации. Уголовно-исполнительная инспекция в отношении осужденного к ограничению свободы оказывает помощь в трудоустройстве в обязательном порядке (ч. 1 ст. 54 УИК РФ), в то время как при условном осуждении осуществляет лишь контроль за трудоустройством и обучением осужденного.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что законодатель не усмотрел более четких критериев дифференциации уголовного наказания в виде ограничения свободы или условного осуждения. Поэтому закономерно высказываются разнообразные подходы относительно внесения корректив в уголовный закон. Имеет место правовая позиция ученых и практиков, отстаивающих введение законодателем в уголовный закон более четких критериев, отграничивающих уголовное наказание в виде ограничения свободы. С другой стороны, предлагается осуществить трансформацию условного осуждения в уголовное наказание в виде ограничения свободы, расширив категории преступлений, влекущие назначение наказания в виде ограничения свободы и содержание дополнительных ограничений в ходе непосредственной реализации ограничения свободы¹. Научный и практический интерес представляет точка зрения, в соответствии с которой предлагается с учетом зарубежного пра-

¹Бриллиантов, А. В. Ограничение свободы: вопросы назначения наказания / А.В. Бриллиантов // Уголовное право. – 2017. – № 3. – С. 13-20.

вового опыта ввести «пробацию» (условное осуждение) путем слияния условного осуждения и ограничения свободы в единый институт уголовно-правового воздействия. В результате ограничение свободы подлежит исключению из перечня видов уголовных наказаний, а «пробация» (условное осуждение) будет наделено статусом самостоятельного вида уголовного наказания.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ) относится к числу дополнительных, т.е. оно не назначается самостоятельно, а лишь присоединяется к основному наказанию. Ни одна санкция норм Особенной части УК РФ не предусматривает такого наказания. Поэтому основанием для его применения является совершение любого преступления, являющегося тяжким или особо тяжким.

Под специальными понимаются звания, присваиваемые в установленном порядке соответствующими нормативно-правовыми актами работникам органов внутренних дел, Министерства по налогам и сборам, дипломатической, таможенной служб и т.д.

Под воинскими понимаются звания, установленные Федеральным законом № 53-ФЗ от 28.03.1998 г. «О воинской обязанности и военной службе»¹ и присваиваемые военнослужащим Вооруженных Сил РФ, других войск (например, железнодорожных, пограничных и т.д.), федеральной службы безопасности, органов внешней разведки и т.д.²

Почетными являются звания, которые присваиваются в установленном порядке за выдающиеся заслуги в области науки, техники, культуры, искусства и т. д. К ним относятся: народный или заслуженный артист,

¹ О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 30.03.1998. – № 13. – Ст. 1475.

² Проблемы уголовного права, криминологии и исполнения уголовных наказаний / А.Н. Берестовой, Д.А. Безбородов, М.Х. Гельдибаев и др.; под ред. Е.Н. Рахмановой; Российский государственный университет правосудия. – М.: РГУП, 2019. – С. 87.

заслуженный деятель науки или искусства, заслуженный юрист, народный учитель, почетный железнодорожник Российской Федерации и т. д.

Классные чины – это квалификационные чины, которые присваиваются в установленном законом порядке государственным служащим, занимающим государственные должности РФ или субъектов Российской Федерации, сотрудникам прокуратуры, следователям, судьям. Аналогичные классные чины присваиваются сотрудникам министерств иностранных дел, морского флота, путей сообщения.

Дополнительное наказание должно быть обязательно включено в перечень наказаний как вспомогательные для достижения целей наказания с учетом специфики совершенного преступления и данных, характеризующих личность преступника, или по прямому указанию закона, либо по усмотрению суда, чтобы усилить и унифицировать спецификацию общих наказаний, предназначенных для дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания путем выборочного воздействия, отдельного и дополнительного правового статуса осужденного. Дополнительные штрафы и их функции составляют определенную иерархию. Среди дополнительных наказаний они, по нашему мнению, самые распространенные¹.

Таким образом, дополнительные наказания являются вторичной, вспомогательной мерой государственного принуждения, назначаемой решением суда, прилагаемой к основной форме наказания лица, осужденного за преступление. Оно представляет собой ограничение или лишение прав, материальных благ и предполагает морально-психологические последствия для осужденного. Дополнительные наказания не могут быть наложены судом самостоятельно, они присоединяются к основному наказанию, таким образом, увеличивая количество ограничений для осужденного. В качестве основного и дополнительного могут применяться три вида наказаний: штраф,

¹ Павлухин А.Н., Кулешова Н.Н., Южанин В.Е. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 256.

лишение права занятия определенных должностей и заниматься определенными видами деятельности и ограничение свободы. Список наказаний является исчерпывающим и не может быть расширен за исключением случаев принятия нового закона.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАКАЗАНИЙ В РФ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

§ 1. Современные проблемы назначения дополнительных наказаний в России

Институт наказания имеет важное значение в развитии криминологии и уголовного права. Однако в научной литературе до настоящего времени отсутствует единое понимание отдельных юридических конструкций, что, безусловно, влияет на формирование ядра концепции наказания. В данной части работы рассмотрим проблемы назначения и применения дополнительных видов наказаний.

Далее рассмотрим особенности назначения дополнительных наказаний. В отличие от основных, дополнительные наказания не могут быть назначены самостоятельно. То есть они носят вспомогательный характер.

Дополнительные наказания присоединяются к основному наказанию, увеличивая объем правоограничений. Их главной задачей является содействие достижению основных целей уголовного наказания при помощи дополнительного воздействия на лицо, совершившее преступление.

В соответствии с ч. 3 ст. 45 УК РФ как дополнительные наказания могут назначаться пять видов наказаний: лишение специального звания; лишение воинского звания; лишение почетного звания; лишение классного чина; лишение государственных наград.

Все перечисленные виды наказаний в силу ч.3 ст.45 УК РФ могут назначаться только в качестве дополнительного наказания при осуждении за совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений с обязательным учетом данных о личности виновного.

Такие виды наказаний могут быть назначены когда лицо, совершившее преступление, потеряло моральное право носить то или иное специальное, воинское или почетное звание, классный чин и государственные награды. Кроме того, такое наказание может применяться не только при реальном, но и при условном осуждении.

Санкции статей Особенной части УК РФ данный вид наказания не предусматривают. При назначении такого наказания суд должен всесторонне изучить личность виновного и после чего прийти к однозначному выводу о необходимости назначения лицу, совершившему преступление, дополнительного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Дополнительные наказания в санкциях отдельных статей Особенной части УК РФ выступают как в качестве обязательных наказаний, так и в качестве факультативных, применение которых зависит от решения суда, мотивы их назначения в каждом случае в приговоре оговариваются судом. Дополнительное наказание не может быть более строгим, чем основное наказание и иметь такие же исправительные свойства, что и основное наказание. В случае если закон, по которому квалифицируется совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то его неприменение судом допускается только при наличии условий, предусмотренных ст.64 УК РФ, и обязательно должно быть мотивировано в приговоре со ссылкой на указанную статью.

Статья 47 УК РФ фактически предусматривает две разновидности наказания: лишение права занимать определенные должности и лишение права заниматься определенной деятельностью, причем данные разновидности наказания за совершение одного преступления не могут быть назначены одновременно. Лишение права занимать определенные должности заключается в запрещении осужденному занимать должности только в органах местного самоуправления или на государственной службе. Лишение права заниматься определенной деятельностью заключается в запрете

осужденному на занятие профессиональной или иной деятельностью, если характер совершения преступления связан с данной деятельностью.

В отличие от основных наказаний, дополнительные наказания не всегда указываются в санкциях статей Особенной части УК РФ. Более того, такие наказания как ограничение свободы, штраф, лишение права занимать определенные должности или лишение права заниматься определенной деятельностью до 20 лет могут быть назначены судом осужденным в качестве дополнительных наказаний только в том случае, если они прямо предусмотрены в санкции соответствующей статьи УК РФ.

Так, ограничение свободы по смыслу уголовного законодательства как вид наказания заключается именно в том, что свобода передвижения осужденного ограничивается определенной небольшой территорией, в которой он живет, работает или учится, причем границы муниципального образования не должны совпадать полностью с границами субъекта РФ¹.

Штраф согласно ч. 1 ст.46 УК РФ представляет собой денежное взыскание, размер которого устанавливается учетом дифференцированного подхода в зависимости от тяжести совершенного осужденным деяния, его имущественного положения, а также его семьи. Кроме того, при определении размера штрафа учитывается возможность получения осужденным заработной платы либо иного дохода². Все остальные дополнительные наказания могут быть назначены независимо от их указания в санкциях статей УК РФ по усмотрению суда.

Особенностями назначения штрафа в качестве дополнительного наказания является следующее: В соответствии со статьей 46 Уголовного кодекса, штрафом является денежный сбор, назначаемый в пределах, предусмотренных уголовным кодексом. Штраф в качестве дополнительного наказания может быть назначен только в случаях, предусмотренных

¹Гарбатович, Д. А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы / Д.А. Гарбатович // Российская юстиция. – 2013. – №8. – С. 32 - 35.

²Попова, Е.Э. Некоторые проблемы реализации уголовного наказания в виде штрафа и перспективы их решения с участием общественности / Е.Э. Попова // Российский следователь. – 2012. – №18. – С. 30.

соответствующими статьями Особенной части УК. Штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или заработной платы или иных доходов осужденного на определенный срок (в УК добавлен третий способ исчисления штрафа). В то же время штраф в размере от пятисот тысяч рублей или заработной платы или иных доходов осужденного за период, превышающий три года, может быть назначен только за тяжкие и особо тяжкие преступления в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса. Минимальный штраф, назначаемый несовершеннолетнему, не может быть ниже одной тысячи рублей или заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период менее двух недель (часть вторая статьи 88 УК). Это решение суда может быть принято по просьбе родителей или других законных представителей после вступления приговора в законную силу в соответствии со статьей 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В любом случае суд должен установить добровольность такого согласия и кредитоспособность родителей или других законных представителей, а также последствия неисполнения судебного решения о взыскании неустойки. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения ответчиком заработной платы или других доходов. Если за преступление назначено наказание в качестве основного наказания, то оно не может быть назначено в качестве дополнительного наказания за то же правонарушение.

Следующие особенности назначения дополнительного наказания относятся к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. На основании статьи 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или участие в определенных видах деятельности заключается в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления или заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Он устанавливается в качестве дополнительной формы наказания на срок от шести месяцев до трех лет. Кроме того, Особенная часть УК имеет приоритет перед общей, что закреплено в Кодексе. Ввиду высокой социальной опасности отдельных преступлений, в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается до двадцати лет в качестве дополнительной формы наказания, что мы считаем абсолютно правильным и оправданным. Так, в части 4 статьи 131 УК РФ изнасилование, которое по неосторожности привело к смерти жертвы, наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенными видами деятельности на срок до двадцати лет или без него.

Особенностью лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является то, что оно может быть назначено в качестве дополнительного наказания в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве наказания за соответствующее преступление, если в виду характера и степени общественной опасности совершенного преступления и виновного лица суд считает невозможным сохранить его право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью¹. Если лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначается в качестве дополнения к обязательным работам, исправительным работам, а также при условном осуждении его срок исчисляется со дня вступления приговора в законную силу. В случае назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к ограничению свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы распространяется на все время отбывания

¹ Семенцева И.А. Уголовное право. – Ростов-на/Д, Феникс, 2018. – С. 148.

указанных основных видов наказаний, но при этом срок его исчисления исчисляется с момента их отбытия. При осуждении за одно и то же правонарушение и многочисленные правонарушения и приговоры к лишению права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью не могут одновременно назначаться основными и дополнительными. За одно и то же преступление осужденным может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Лишение права занимать определенные должности – это запрет занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления.

Рассматривая особенности назначения такого наказания как ограничения свободы, отметим, что если ограничение свободы назначается в качестве дополнительного к лишению свободы, то в приговоре не требуется уточнение муниципального образования, за пределы которого осужденному запрещается выезжать и в пределах которого осужденному запрещается посещать определенные места.

В таком случае, суд просто указывает в договоре лишь то, что осужденный будет отбывать ограничение свободы в пределах того муниципального образования, где он будет проживать после отбывания лишения свободы.

Согласно части 3 статьи 47 УИК РФ, муниципальное образование определяется уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный встанет на учет в соответствии с предписанием, выданным администрацией учреждения, где он отбывал лишение свободы. Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, исполняется самостоятельно.

Когда ограничение свободы назначается как основное или дополнительное наказание за каждое или некоторые из преступлений, которые образуют совокупность преступлений, срок в таком случае

указывается за каждое преступление, а ограничения и обязанности уже после назначения окончательного наказания.

При назначении ограничения свободы, необходимо помнить, что согласно части 6 статьи 53 УК РФ, данное наказание не может быть назначено военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, которые не имеют места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Несовершеннолетним ограничение свободы может быть назначено только в качестве основного вида наказания и на срок от двух месяцев до двух лет.

Особенности назначения лишения специального, военного или почетного звания, классного звания и государственных наград следующие: Статья 48 Уголовного кодекса предусматривает, что в случае осуждения за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом виновного суд может лишить его особого, военного или почетного звания, классного звания и государственных наград. При этом в предложении должно быть указано, почему невозможно сохранить ответчику эти звания и награды при одновременном применении к нему испытательного срока. Данное наказание оказывает моральное воздействие на осужденного и лишает его привилегий и льгот, установленных различными правовыми актами. Требования о лишении специального, военного или почетного звания, классного звания и государственных наград исполняются должностным лицом, удостоенным звания, классного звания или государственной награды. Суд выносит постановление, после вступления в силу направляет копию решения соответствующему должностному лицу, которое в установленном порядке представляет соответствующие документы в протоколе о лишении специального, воинского или почетного звания, звания класса или государственных наград, а также принятие мер по лишению его прав и льгот, предоставляемых лицам, имеющим соответствующий титул, звание или премию. Сотрудник в течение одного месяца со дня получения копии приговора обязан сообщить суду, вынесшему приговор, о его исполнении.

Любое дополнительное наказание не может быть определено совокупностью преступлений, если оно не назначено за какое-либо из преступлений, включенных в набор. В случае, когда два или более преступления вместе с наказанием назначены к одному и тому же виду дополнительного наказания, конечное время или размер при частичном или полном добавлении наказаний не могут превышать максимального срока или размера, требуемого для этого вида преступления в Общая часть уголовного кодекса. Если за различные преступления, включенные в совокупность, суд назначил разные виды дополнительного наказания, они представляют собой уменьшение соответствующих величин и должны быть указаны в предложении и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений. Срок или размер дополнительного наказания, назначенного за множественные правонарушения или множественные судимости, не могут превышать максимальный срок или размер, предусмотренные в соответствующей статье Общей части уголовного кодекса.

Суть приговора заключается не просто в выборе вида, срока или размера наказания, а в осуждении от имени государства преступления и лица, совершившего его, выраженного в обвинительном приговоре. Таким образом, мы считаем, что поскольку дополнительное наказание усиливает карательный эффект, исходящий из основного наказания, следовательно, с точки зрения сущности цели наказания, это указывает на более высокую степень осуждения со стороны государства преступления и лица, совершившего его. Хотя эти виды наказаний называются дополнительными, а в теории – вспомогательным средством воздействия осужденных на основные наказания, в определенных жизненных ситуациях они иногда могут стать решающими в достижении целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также специальных и общих предотвращения преступлений. Социальная значимость дополнительных наказаний проявляется, прежде всего, в том, что они допускают более глубокую индивидуализацию уголовной ответственности, определяют

основные виды наказаний и тем самым увеличивают гарантии достижения целей наказания.

Смертная казнь по своей юридической природе может сочетаться лишь с таким дополнительным наказанием, которое исполняется единовременно. Уголовные кодексы РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. в качестве обязательного дополнительного наказания в основном за государственные преступления устанавливали конфискацию имущества. В русском уголовном праве смертная казнь дополнялась конфискацией имущества со времени Соборного уложения 1649 г. Предусмотренные в УК РФ санкции норм со смертной казнью не содержат дополнительных наказаний¹.

Ранее конфискация имущества, как самый строгий вид дополнительного наказания (п. «ж» ст. 44 УК РФ), состоял в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного (ч. 1 ст. 52 УК РФ). По УК РФ конфискация имущества устанавливалась за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и могла назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 52). Согласно перечню, предусмотренному в УИК РФ, не подлежали конфискации имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении (ч. 3 ст. 52 УК РФ). Ограничение законодателем применения данного дополнительного вида наказания тяжкими и особо тяжкими преступлениями, совершенными из корыстных побуждений, соответствовало принципу справедливости, поскольку имущественному воздействию подвергалось лицо, руководствовавшееся при совершении преступления материальной выгодой.

Корыстный мотив – квалифицирующий признак состава убийства, предусмотренного пунктом «з» (из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом) ч. 2 ст.

¹ Козловцев Д.М. К вопросу о необходимости введения института конфискации как дополнительного вида наказания // Вестник военного права. 2020. № 2. С. 82-85.

105 УК РФ. Однако в УК РФ, как и в УК РСФСР 1960 г. (п. «а» ст. 102), за корыстное убийство конфискация имущества не установлена.

В юридической литературе конфискацию имущества предложено установить за убийство по найму¹, а также за убийство без смягчающих обстоятельств². По нашему мнению, представляется необходимым восполнить существующий пробел и дополнить ч. 2 ст. 105 УК РФ после слов «или пожизненным лишением свободы» словами «, а при обстоятельствах, предусмотренных в пункте «з», с конфискацией имущества или без таковой».

В качестве дополнительного в соответствии с ч. 3 ст. 45 и со ст. 48 УК РФ по усмотрению суда за особо тяжкое преступление с учетом личности виновного может быть назначено лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. При этом суд должен учитывать характер преступления и обстоятельства его совершения.

Это специальное дополнительное наказание оказывает морально-психологическое воздействие на осужденного, признанного недостойным иметь специальное, воинское или почетное звание, классный чин и государственные награды. Данное дополнительное наказание при применении смертной казни назначается в целях восстановления социальной справедливости, специального и общего предупреждения преступлений.

Согласно ст. 61 УИК РФ лишение специального, воинского, а также почетного звания, классного чина и государственных наград осуществляется только на основании приговора суда должностным лицом, присвоившим указанные звания, классный чин, наградившем государственной наградой, которое в установленном порядке вносит в соответствующие документы об этом запись; копия приговора суда в отношении военнослужащего запаса направляется в военный комиссариат по месту воинского учета.

¹Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. – СПб., 2000. – С.216.

²Бородин С.В. Преступления против жизни. – М., 2009. – С.347.

Рассмотренные дополнительные виды наказаний могут присоединяться также к пожизненному лишению свободы как самостоятельному наказанию.

Таким образом, в отечественной системе наказаний закреплён достаточно широкий перечень основных наказаний, которые являются достаточно строгими и необходимы, прежде всего, для реализации целей наказания. Основные наказания в отличие от дополнительных наказаний, всегда являются самостоятельными видами наказаний и не прикрепляются к другому виду наказания. Несмотря на то, что перечень дополнительных наказаний не так широк, как основных видов наказаний, их значение для системы наказаний невозможно переоценить, поскольку наряду с основными наказаниями они способствуют достижению основных целей уголовного наказания в результате дополнительного воздействия на совершившее преступление лицо¹.

§ 2. Направления совершенствования системы наказаний в России

Уголовно-правовое воздействие на преступление осуществляется, главным образом, через систему наказаний, которая впитала в себя исторический опыт и современные разработки. Однако наказание нуждается в постоянном совершенствовании как в плане его применения и использования, так и в плане установления санкций за те или иные преступления.

Особого внимания в связи с решением проблем совершенствования уголовного законодательства заслуживают существующие в общественном

¹ Акопян, Э.А. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы / Э.А. Акопян // Уральский журнал правовых исследований. – 2019. – № 1(2). – С. 1-13.

мнении противоречия относительно целей наказания. Исследования показывают, что общество в целом выступает за дальнейшее расширение сфер реализации уголовной ответственности и за ужесточение санкций в рамках действующего законодательства¹.

Одновременно с этим практика показывает, что эффективность, например, такого вида наказания, как лишение свободы, как правило, всегда невелика, и отбывание наказания в местах лишения свободы в большинстве случаев не достигает цели исправления и тем более априори цели перевоспитания. Так, по состоянию на 1 января 2021 года в исправительных колониях отбывали наказание 463 444 осужденных². Несмотря на то, что число осужденных в России благодаря либерализации уголовно-исполнительной политики государства стабильно сокращается, эта цифра ошеломляющая, если сравнивать с Европейскими показателями³.

Значительное развитие и совершенствование общественных отношений диктуют необходимость дальнейшего развития тенденций совершенствования законодательного регулирования и практики применения уголовных наказаний на основе научных исследований и вытекающих из них рекомендаций.

В связи с этим разработка теоретических основ применения уголовных наказаний, а также иных мер уголовно-правового воздействия, совершенствование их законодательного регулирования и практики применения составляют актуальную проблему отечественного уголовного и уголовно-исполнительного права.

Актуальность развития системы наказаний, закрепленной в Уголовном кодексе Российской Федерации, обусловлена складывающейся

¹ Постникова, О. В. Направление совершенствования системы дополнительных наказаний в России / О.В. Постникова // Аллея науки. – 2019. – Т. 1. – № 11 (38). – С. 617-625.

² Число осужденных в России достигло исторического минимума [Электронный ресурс] / - Режим доступа: <https://iz.ru/834628/2019-01-16/chislo-osuzhdennykh-v-rossii-dostiglo-istoricheskogo-minimuma> (дата обращения: 04.07.2021).

³ Павлов В.Г. Проблемы совершенствования системы уголовных наказаний в УК РФ / В.Г. Павлов, Д.В. Павлов // Ленинградский юридический журнал. – 2019. – № 1(55). – С. 160-169.

правоприменительной обстановкой в стране, где существенное значение имеет перечень мер государственного принуждения, которые может назначать суд лицам, совершившим преступление. Насколько быстро меняется криминогенная обстановка, настолько адекватно и эффективно должен применяться институт уголовного наказания. Перечень видов уголовных наказаний исторически изменчив, поэтому традиционно возникают предложения о его развитии и совершенствовании¹.

С точки зрения Т.В. Непомнящей, система наказаний, содержащаяся в ст. 44 УК РФ является избыточной. И, что и следовало ожидать, она не является целостным единым образованием и представляет собой разрозненный перечень видов наказаний, многие из которых не применяются на практике. Т.В. Непомнящая полагает необходимым «исключить арест из системы наказаний. В связи с тем, что арест предусмотрен в санкциях УК РФ, но на практике не применяется, отдельные альтернативные санкции становятся фактически безальтернативными, а это, несомненно, снижает их эффективность, в конце концов приводит к необоснованному применению лишения свободы, а в ряде случаев делает невозможной замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. К тому же у государства нет средств, на постройку арестных домов»².

В тоже время, Т.В. Непомнящая, предлагает ввести в число дополнительных наказаний конфискацию имущества и предусмотреть ее за тяжкие и особо тяжкие преступления корыстной направленности. Во многом это связано с тем, что конфискация имела бы более серьезный предупредительный эффект. Более четким является механизм исполнения конфискации в качестве дополнительного наказания в отличие от иной меры уголовно-правового характера. Конфискация имущества как дополнительный

¹ Розенко С.В. Дополнительные наказания в российском уголовном праве: проблемы системности и совершенствования // Вестник Югорского государственного университета. 2020. № 4 (59). С. 59-65.

² Непомнящая Т.В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестник Сибирского университета бизнеса и информационных технологий. - 2012. - №5. - С.48-50.

вид наказания – это важный инструмент в борьбе с организованной преступностью, коррупцией, экономическими преступлениями.

Специальные виды наказаний, назначаемые только военнослужащим не должны предусматриваться в общем перечне видов наказаний. Им необходимо выделить специальную часть в ст. 44 УК РФ¹.

Т.В. Непомнящая предлагает следующую систему наказаний, которую следует изложить в ст. 44 УК РФ:

«1. Видами наказаний являются:

а) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; б) ограничение свободы; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; е) штраф; ж) конфискация имущества; з) лишение свободы на определенный срок; и) пожизненное лишение свободы; к) смертная казнь.

2. К военнослужащим могут также применяться наказания в виде ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части»².

С точки зрения Д.С. Дядькина: «Анализ соотношения штрафа и обязательных работ (путем перевода обязательных работ в денежное выражение) показывает, что штраф при его назначении может повлечь значительно более существенные материальные ограничения как для самого осужденного, так и для его семьи по сравнению с обязательными работами. Сказанное позволяет сделать вывод, что обязательные работы являются более мягким наказанием, чем штраф. К аналогичному выводу можно прийти и при сравнении штрафа и исправительных работ, так как суммы штрафа

¹ Сафарьянов, И.Ф. Проблемы назначения отдельных видов наказаний / И.Ф. Сафарьянов // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – 2018. – Т. 10. – № 4. – С. 51-55.

² Непомнящая Т.В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестник Сибирского университета бизнеса и информационных технологий. - 2012. - №5. - С.48-50.

значительно превосходят по своим размерам суммы удержаний из заработной платы при назначении исправительных работ»¹.

В процессе сопоставления, сравнения штрафа и принудительных работ, И.А. Подройкина приходит к следующему выводу: «несмотря на то, что принудительные работы расположены на восьмом месте в «лестнице наказаний», законодатель, вопреки логике, оценивает это наказание как достаточно мягкое, ограничив круг преступлений, по которым оно может быть назначено, категориями небольшой и средней тяжести, а также тяжким, совершенным впервые. В то время как у штрафа нет подобных ограничений. Содержание данного наказания, является достаточно строгим, но составить конкуренцию штрафу за совершение некоторых особо тяжких преступлений (за коррупционные преступления), полагаем, не сможет. Во-первых, штраф за названные преступления воздействует более точно, затрагивая мотивационную сферу. Во-вторых, в силу неапробированности принудительных работ на практике. В связи с этим на данном этапе согласимся с позицией законодателя, что принудительные работы могут составить альтернативу лишению свободы за первые три категории преступлений»². Поэтому, по мнению И.А. Подройкиной, место штрафа в «лестнице наказаний» должно находиться после принудительных работ.

Проведя анализ отечественных уголовно-правовых санкций приходим к выводу, что штраф – наиболее распространенное наказание, и в отличие от обязательных и исправительных работ, достаточно часто встречающиеся в санкциях за совершение тяжких (49 санкций) преступлений, в некоторых случаях и даже особо тяжких преступлений (6 санкций).

¹ Дядькин Д.С. Система и виды наказаний, применительно к теории их назначения [Электронный ресурс]: Сургутский государственный университет ХМАО - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/sistema-i-vidv-nakazaniv-primenitelno-k-teorii-ih-naznacheniya> (Дата обращения: 04.07.2021)

² Подройкина И.А. Теоретические основы построения наказаний в уголовном законодательстве России // Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Омск, 2017. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.omamvd.ru/diss/wp-content/uploads/2017.pdf> (Дата обращения: 04.07.2021).

В то время как обязательные работы за совершение тяжких преступлений законодателем предусмотрены лишь в 4 случаях, а исправительные работы законодателем вообще не предусмотрены за тяжкие преступления. Если же говорить об особо тяжких преступных деяниях, то в их санкциях на законодательном уровне не предусмотрены ни обязательные, ни принудительные работы. В тоже время штраф за тяжкие и особо тяжкие преступления является фактически единственным наказанием, составляющим альтернативу лишению свободы, несмотря на то что принудительные работы в санкциях статей Особенной части за совершение тяжких преступлений упоминаются более 60 раз¹.

По мнению И.А. Подройкиной, «такой вывод обусловлен тем, что, во-первых, хотя принудительные работы и введены в действие с 1 января 2017 г., в России принять осужденных к этому наказанию пока готовы только четыре исправительных центра: в Тюменской области (Ишим), Ставропольском крае (Георгиевск), Тамбовской области (поселок Зеленый) и Приморском крае (Уссурийск). Кроме того, открылись участки для осужденных к принудительным работам в Башкирии (Уфа), Забайкальском крае (Краснокаменск), Самарской области (Волжский), Смоленской области (Анохово), Архангельской области (Североонежск), Новосибирской области (Новосибирск) и Карелии (Сегежа). Всего подготовлено приблизительно 890 мест, что крайне мало в масштабах России. Во-вторых, практика применения принудительных работ за тяжкие преступления ограничена только преступлениями, совершенными впервые»². Таким образом, в настоящий момент применение такого уголовного как принудительные работы – осложнено.

Для решения проблемы необходимо было финансирование из средств федерального бюджета для строительства исправительных центров,

¹ Черненко Т.Г. Некоторые вопросы применения дополнительных наказаний // Вестник Кузбасского института. – 2020. – № 1 (42). – С. 102-109.

² Подройкина И.А. Теоретические основы построения наказаний в уголовном законодательстве России // Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Омск, 2017. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.omamvd.ru/diss/wp-content/uploads/2017.pdf> (Дата обращения: 04.07.2021).

обеспечения штатной численности сотрудников данных учреждений, которым полагаются денежное довольствие и иные установленные законодательством России выплаты¹.

За особо тяжкие преступления принудительные работы не предусматриваются. В некоторых случаях в санкциях статей за совершение тяжких и особо тяжких преступлений штраф стоит в альтернативе только с лишением свободы, например, ч. 3 ст. 171, ч. 4 ст. 261, ч. 5 ст. 290 УК РФ. Таким образом, законодатель подтвердил, что штраф – весьма строгое наказание, которое по объему ограничений может конкурировать с лишением свободы при совершении тяжких и даже особо тяжких преступлений, является более строгим наказанием, чем обязательные, исправительные, а также принудительные работы.

Осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью обязаны исполнять требования приговора, вместе с тем уголовный закон не предусматривает ответственности за уклонение от выполнения осужденным предписаний приговора.

Анализ статистических данных показал, что, несмотря на то что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в числе дополнительных наказаний занимает первое место по частоте назначения, тем не менее доля осуждения к нему относительно невелика (8,1% от общего числа осужденных в 2020 г.)². Это может быть обусловлено, во-первых, недостаточной четкостью объекта воздействия исследуемого наказания. Ряд авторов в своих работах, анализируя настоящую проблему, неоднократно указывали, что виды деятельности, которые может ограничить суд, необходимо конкретизировать.

¹ Судьи не хотят экспериментировать [Электронный ресурс] Адвокатская газета - Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sudi-ne-khotyat-eksperimentirovat/> (Дата обращения: 04.07.2021)

² Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [Электронный ресурс]: Официальный сайт Прокуратуры Тульской области - Режим доступа: <http://www.prokuror-tula.ru/prosecutors-office/explanation/central-office/23342/> (Дата обращения: 04.07.2021)

Так Ю.В. Морозова, например, полагает, что «это может быть не любая деятельность, а только такая, на занятие которой требуется специальное разрешение уполномоченных государственных органов»¹.

Подобной точки зрения придерживается и В.В. Нуждаева, справедливо уточняет, что речь должна идти не столько о запрете деятельности, осуществляемой на основании специального разрешения, сколько о лишении некоего специального права, удостоверенного тем или иным свидетельством, сертификатом, разрешением².

Основываясь на вышеизложенных мнениях, полагаем необходимым ввести в оборот такую формулировку: «лишение права на занятие деятельностью, требующей специального разрешения (лицензии)».

Во-вторых, это может быть связано с крайне узкой сферой применения. Как в российском, так и зарубежном праве существует точка зрения о том, что необходимо расширять круг прав, которые могут быть ограничены.

Так, например, Ю.В. Морозова в своей работе, посвященной проблемам назначения уголовных наказаний, говорит о необходимости введения в ст. 47 УК РФ лишения права на приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия, обосновывая свой довод тем, что в настоящее время общее количество преступлений, совершенных с использованием огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ и взрывных устройств, увеличивается, и его введение, с одной стороны, оправдано интересами общественной безопасности, а с другой – лишение такого права предотвратит совершение новых противоправных деяний³.

¹ Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы: учеб. пособие / Ю.В. Морозова. - СПб, 2014. - С.44.

² Нуждаева В.В. Проблемы совершенствования системы уголовных наказаний в истории Российского уголовного права и на современном этапе [Электронный ресурс] ИЦРОН - Режим доступа: <http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-vuridicheskikh-nauk-v-sovremennyykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-m/sektiya-6-ugolovnoe-pravo-i-kriminologiya-ugolovno-ispolnitelnoe-pravo/problemv-sovershenstvovaniya-sistemv-ugolovnykh-nakazaniy-v-istorii-rossiyskogo-ugolovnogo-prava-i-n/> (дата обращения: 04.07.2021)/

³ Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы: учеб. пособие / Ю.В. Морозова. - СПб, 2014. - С.45.

В.В. Нуждаева предлагает в интересах усиления борьбы с экономической преступностью заимствовать опыт некоторых зарубежных государств, например Дании, Латвии, Польши и др., и предусмотреть в ст. 47 УК РФ лишение права на определенный вид или все виды предпринимательской деятельности¹.

Таким образом, следует согласиться с вышеизложенными доводам, на современном этапе, действительно остро стоит необходимость расширения сферы применения анализируемого наказания. Дополнительное наказание индивидуализирует наказание, воздействуя избирательно на отдельные негативные черты личности, обеспечивая тем самым максимальную соразмерность наказания совершенному преступлению с учетом всех обстоятельств дела. Тем самым, расширенный круг рассматриваемого наказания, будет полностью соответствовать требованиям справедливости.

Л.В. Казаринова полагает, что в УК РФ может идти речь о лишении следующих прав: а) занимать определенные должности; б) на занятие профессиональной деятельностью; в) на занятие деятельностью, требующей специального разрешения (лицензии); г) специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (с некоторыми редакционными уточнениями, о которых будет сказано ниже)².

Во-первых, по УК РФ лишение права занимать определенные должности ограничивается только должностями в органах государственной власти или местного самоуправления. Негосударственный коммерческий сектор занял в экономике преобладающие позиции, в отличие от советских времен, когда все было государственное, сложилась совершенно иная

¹ Нуждаева В.В. Проблемы совершенствования системы уголовных наказаний в истории Российского уголовного права и на современном этапе [Электронный ресурс] ИЦРОН - Режим доступа: <http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-yuridicheskikh-nauk-v-sovremennykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-m/sektsiya-6-ugolovnoe-pravo-i-kriminologiya-ugolovno-ispolnitelnoe-pravo/problemy-sovershenstvovaniya-sistemy-ugolovnykh-nakazaniy-v-istorii-rossiyskogo-ugolovnogo-prava-i-n/> (дата обращения: 04.07.2021)/

² Казаринова, Л. В. Некоторые вопросы исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества / Л.В. Казаринов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2017. – №8. – С.27-31.

система партий, общественных, самостоятельных, профессиональных и иных организаций. И коммерческие структуры, и общественные образования могут достаточно эффективно влиять на государственную жизнь. Поэтому представляется целесообразным изменить редакцию ч. 1 ст. 47 УК РФ в плане распространения данного наказания и на должности в коммерческих организациях, предприятиях и общественных объединениях.

Считаем необходимым ввести в уголовно-правовую норму фразу, касающуюся лишения не только государственных, но и иных наград, это, безусловно соответствует принципу справедливости, закреплённому в нормах Основного закона нашего государства – Конституции Российской Федерации.

Что касается проблем исполнения данного вида наказания, то их несколько:

- невозможность замены данного вида наказания;
- неопределённость границ, связанных с установлением злостности уклонения;
- отсутствие эффективных средств у уголовно-исполнительных инспекций, позволяющих контролировать его исполнение.

В этой связи в целях поиска путей выхода из сложившейся проблемной ситуации для наиболее эффективного применения данного наказания необходимо создать механизм, который позволит достичь предусмотренные уголовным законом цели и минимизировать возможности уклонения от его отбывания со стороны осуждённого в части лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью.

В качестве разрешения вышеуказанных проблем Л.В. Артемьева предлагает рассмотреть:

- 1) возможность создания федеральной базы данных, по которой можно будет проверить лицо на предмет наличия у него запрета;
- 2) обязательную разработку более чётких критериев характера и степени общественной опасности преступлений, за совершение которых

данное наказание должно быть назначено обязательно (к таким можно отнести: использование служебного положения, ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей, наличие значительного ущерба причиненного в результате умышленного преступления экономической направленности и т.п.);

3) обеспечение межведомственного взаимодействия подразделений исполнения наказаний и органов, уполномоченных выдавать специальные разрешения;

4) установление дополнительных санкций в отношении осужденных, уклоняющихся от исполнения данного наказания¹.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не включено ни в одну из уголовно-правовых санкций, тем самым законодатель решение данного вопроса отдал на рассмотрение суда. Суд вправе лишить одновременно всех званий, чинов и наград либо только части из них.

Итак, подводя итог вышесказанному необходимо отметить, что такое наказание как «лишение определенной должности или заниматься определенной деятельностью» предлагаем заменить на «лишение определенных прав», что приведет к расширению сферы данного наказания, что соответствует принципу справедливости, т.к. дополнительное наказание индивидуализирует наказание, воздействует избирательно на отдельные негативные черты личности.

Т.В. Непомнящая предлагает следующую систему наказаний, которую следует изложить в ст. 44 УК РФ:

«1. Видами наказаний являются:

а) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; б) ограничение свободы; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) лишение права занимать определенные

¹ Артемьева, Л. В. Актуальные проблемы применения уголовных наказаний, назначаемых в качестве основных и дополнительных видов / Л.В. Артемьева // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – №4. – С.129-133.

должности или заниматься определенной деятельностью; е) штраф; ж) конфискация имущества; з) лишение свободы на определенный срок; и) пожизненное лишение свободы; к) смертная казнь.

2. К военнослужащим могут также применяться наказания в виде ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части».

Таким образом, подводя итог исследованию вопроса совершенствования системы наказаний в России, выделим следующие направления изменения законодательства:

1. Современная система наказаний, содержащаяся в ст. 44 УК РФ является избыточной, не является целостным единым образованием и представляет собой разрозненный перечень видов наказаний, некоторые из которых не применяются на практике. Целесообразно исключить арест из системы наказаний, так как он арест предусмотрен в санкциях УК РФ, но на практике не применяется.

2. Предлагается ввести в число дополнительных наказаний конфискацию имущества и предусмотреть ее за тяжкие и особо тяжкие преступления корыстной направленности. Это связано с тем, что конфискация имущества может иметь более серьезный предупредительный эффект. Как вид уголовного наказания, она является эффективным инструментом в борьбе с организованной преступностью, коррупцией, экономическими преступлениями

3. Специальные виды наказаний, назначаемые только военнослужащим не должны предусматриваться в общем перечне видов наказаний. Им необходимо выделить специальную часть в ст. 44 УК РФ.

4. Расширение сферы наказания в виде лишения определенной должности или занятие определенной деятельностью путем замены формулировки на «лишение определенных прав».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с поставленной целью исследования, в работе проанализировано историческое развитие российского законодательства о дополнительных наказаниях, а также современные проблемы данного института. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что возникновение в системе уголовных наказаний их дополнительных видов было обусловлено потребностью в достижении целей наказания.

В современно мире все цивилизованные, развитые страны стоят на пути совершенствования системы наказаний в сторону увеличения тех наказаний, которые не связаны с тюремным заключением осужденных. Главной целью наказания является не причинение осужденному особых ограничений, страданий, а исправление, предупреждение совершения им преступлений в будущем, то есть так называемая частная превенция.

В первой главе на основе изучения и анализа законодательных актов, историко-правовых источников и иных документальных материалов отображены этапы становления, развития и правового регулирования института уголовного наказания. Изучены современные подходы к определению понятия системы уголовных наказаний с точки зрения уголовного права, уголовно-правовой политики, юриспруденции.

В настоящее время с учетом исторических сложившихся условий, наблюдая разнонаправленные тенденции с целью повысить эффективность развития системы уголовных наказаний, необходимо учесть совокупность новых научных достижений в данной сфере, судебную практику и многие другие факторы, которые также помогут судам адекватно применять имеющийся арсенал наказаний.

Уголовно-правовым институтом наказания должна решаться ведущая задача, осуществление справедливости уголовной ответственности, выражающейся в назначении наказания, соответствующего характеру и

степени общественной опасности совершенного деяния, а также личности виновного, и объективно отвечающей законом установленным целям. В этом случае оно выступает в качестве мощного, сдерживающего, превентивного фактора.

Анализ изменений уголовного законодательства свидетельствует о том, что значительная часть из них в той или иной мере затрагивает систему наказаний. И это неслучайно, так как проблема наказуемости как была, так и остается центральной в уголовном праве.

Наказание как один из центральных институтов уголовного права является, пожалуй, самым важным инструментом в руках государства и позволяет осуществлять охрану наиболее значимых общественных отношений. Оно является главной и распространенной формой реализации уголовной ответственности, одновременно призвано обеспечивать поведение людей в рамках закона. Система уголовных наказаний России имеет свои особенности, к которым можно отнести гуманизм, видовое разнообразие, соблюдение принципа законности, усложнение по структуре от менее строгих видов наказаний к более строгим.

В действующем уголовном законодательстве России содержится широкий перечень уголовных наказаний, отличающихся содержанием, сроками и порядком назначения, порядком исполнения наказания, а также тем, как то или иное наказание воздействует на осужденного. В УК РФ уголовные наказания выстроены в иерархию в зависимости от их строгости: от менее строгого к более строгому. Таким образом, суд имеет возможность в каждом конкретном случае избрать тот вид наказания, которое отвечало бы характеру и степени совершенного преступления, личности обвиняемого, и иным обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

Во второй главе раскрывается понятие «наказания» и «дополнительное наказание», а также предлагается определение понятия дополнительного наказания, рассмотрены особенности назначения дополнительного наказания.

Дополнительные наказания являются вторичной, вспомогательной мерой государственного принуждения, назначаемой решением суда, прилагаемой к основной форме наказания лица, осужденного за преступление. Оно представляет собой ограничение или лишение прав, материальных благ и предполагает морально-психологические последствия для осужденного. Дополнительные наказания не могут быть наложены судом самостоятельно, они присоединяются к основному наказанию, таким образом, увеличивая количество ограничений для осужденного. В качестве основного и дополнительного могут применяться три вида наказаний: штраф, лишение права занятия определенных должностей и заниматься определенными видами деятельности и ограничение свободы. Список наказаний является исчерпывающим и не может быть расширен за исключением случаев принятия нового закона.

В завершение исследования рассматриваются современные проблемы уголовного наказания, предусмотренные в УК РФ 1996 года. В третьей главе с позиций анализа действующего уголовного законодательства, регламентирующего назначение наказания за совершение преступлений, рассматриваются особенности современного перечня дополнительных наказаний в уголовном законодательстве РФ на основе отечественных научных публикаций.

Формулируются предложения по совершенствованию системы отдельных видов уголовных наказаний, к которым относятся следующие направления изменения законодательства:

1. Снизить избыточность существующей системы наказаний, изложенной в настоящее время в ст. 44 УК РФ. Целесообразно исключить арест из системы наказаний, так как он арест предусмотрен в санкциях УК РФ, но на практике не применяется.

2. Ввести в число дополнительных наказаний конфискацию имущества и предусмотреть ее за тяжкие и особо тяжкие преступления корыстной направленности. Как вид уголовного наказания, она является

эффективным инструментом в борьбе с организованной преступностью, коррупцией, экономическими преступлениями

3. Пересмотреть «лестницу наказаний» по строгости применения с учетом современной специфики. Место штрафа должно находиться после принудительных работ так как штраф представляет собой весьма строгое наказание, которое по объему ограничений может конкурировать с лишением свободы при совершении тяжких и даже особо тяжких преступлений, является более строгим наказанием, чем обязательные, исправительные, а также принудительные работы.

4. Специальные виды наказаний, назначаемые только военнослужащим не должны предусматриваться в общем перечне видов наказаний. Им необходимо выделить специальную часть в ст. 44 УК РФ.

5. Предлагаем расширить сферу наказания в виде лишения определенной должности или занятия определенной деятельностью путем замены формулировки на «лишение определенных прав». Для этого в ст. 44 УК РФ следует изложить в следующем виде:

«1. Видами наказаний являются:

а) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; б) ограничение свободы; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; е) штраф; ж) конфискация имущества; з) лишение свободы на определенный срок; и) пожизненное лишение свободы; к) смертная казнь.

2. К военнослужащим могут также применяться наказания в виде ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 13.01.1997. – № 2. – Ст. 198.
4. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «О воинской обязанности и военной службе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 30.03.1998. – № 13. – Ст. 1475.
5. Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 20.05.1996. – № 21. – Ст. 2468.

б) монографии, учебники, учебные пособия

1. Антонов, Ю.И. Уголовное право. Общая и Особенная части: альбом схем: / Ю.И. Антонов, М.А. Простосердов, И.В. Талаев; Российский государственный университет правосудия. – М.: РГУП, 2018. – 180 с.
2. Бородин С.В. Преступления против жизни. – М.: Юрист, 2009. – 535 с.

3. Исаев И.А. История государства и права России: Полный курс лекций / И.А. Исаев. – М.: Юрайт, 2020. – 544 с.
4. Матушевский, Р. В. Уголовно-исполнительное право (лекции). / Р.В. Матушевский – М.: «Приор-издат», 2014. – 148 с.
5. Милуков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. – СПб., 2000. – 420 с.
6. Павлухин А.Н., Кулешова Н.Н., Южанин В.Е. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно -исполнительный аспекты. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017.- С. 256
7. Проблемы уголовного права, криминологии и исполнения уголовных наказаний / А.Н. Берестовой, Д.А. Безбородов, М.Х. Гельдибаев и др.; под ред. Е.Н. Рахмановой; Российский государственный университет правосудия. – М.: РГУП, 2019. – 428 с.
8. Российское законодательство X - XX веков: Акты Земских соборов. В 9-ти томах. Т. 3 / Отв. ред.: Маньков А.Г.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. – М.: Юридическая литература, 1985. – 512 с.
9. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2 / Отв. ред.: Горский А.Д.; Под общ. ред.: Чистякова О.И. – М.: Юридическая литература, 1985. – 520 с.
10. Российское законодательство X-XX веков: Законодательство периода становления абсолютизма. В 9-ти томах. Т. 4 / Отв. ред.: Маньков А.Г.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. – М.: Юридическая литература, 1986. – 512 с.
11. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. – 2015. – 640 с.
12. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 2. / Н.С. Таганцев – М., 1994.

13. Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.П. Ревина. – 4-е изд. испр. и доп. – М.: Юстицинформ, 2016. – 580 с.
14. Уголовное право России. Общая часть / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова; Казанский (Приволжский) федеральный университет. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. – 864 с.
15. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юстицинформ, 2016. – 496 с.
16. Уголовное право России. Общая часть: учебник для вузов / Под ред. И. Э. Звечаровского. – М.: Норма, 2015. – 353 с.
17. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Электронный ресурс]: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. – 353 с.
18. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: учебник / А.И. Чучаев, Т.Б. Басова, Е.В. Благов, Ю.В. Грачева; под ред. проф. А.И. Чучаева. – М.: Контракт: ИнФРА-М, 2016. – 704 с.

в) статьи, научные публикации

19. Niyazova S.S. The main means of ensuring a sentence execution in form of restriction of liberty // Международный пенитенциарный журнал. 2021. Т. 3. № 1. С. 12-20.
20. Акопян, Э. А. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы / Э.А. Акопян // Уральский журнал правовых исследований. – 2019. – № 1(2). – С. 1-13.
21. Алферова, Е.В. Уголовный закон и система наказаний: проблемы регламентации, назначения и исполнения. (Обзор) / Е.В. Алферова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. Реферативный журнал. – 2018. – № 2. – С. 117-122.

22. Артемьев, Н. С. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения / Н.С. Артемьев, А.Н. Бурчихин // Вестник ВятГУ. – 2015. – №5. – С. 190.
23. Артемьева, Л. В. Актуальные проблемы применения уголовных наказаний, назначаемых в качестве основных и дополнительных видов / Л.В. Артемьева // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. — №4. – С.129-133.
24. Бадамшин, И. Д. Восстановление социальной справедливости как цель наказания / И.Д. Бадамшин, В.Б. Поезжалов // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – №2. – С. 256.
25. Безверхов, А.Г. Понятие наказания в уголовном законодательстве России / А.Г. Безверхов // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Т. 4. – № 2. – С. 24-28.
26. Бунина А.Ф., Пустоваров И.Ю. Развитие института уголовного наказания в России // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. 2018. № 4. С. 21-23.
27. Бытко, Ю.И. Проблема понятия общих начал назначения уголовного наказания / Ю.И. Бытко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 4(129). – С. 151-159.
28. Бычков, С.Н. Система и виды наказаний. Лекция. / С.Н. Бычков // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 4. – С. 84-103.
29. Валеев, М.Т. Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения / М.Т. Валеев // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 124-130.
30. Власова, В. В. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний / В.В. Власова // Моя профессиональная карьера. – 2021. – Т. 1. – № 25. – С. 169-173.

31. Власова, В. В. Понятие наказания в виде ограничения свободы / В.В. Власова // Моя профессиональная карьера. – 2021. – Т. 1. – № 25. – С. 158-160.
32. Волкова, Н.С. Общая характеристика системы наказания в Российской Федерации / Н.С. Волкова // Центральный научный вестник. – 2017. – Т. 2. – № 11(28). – С. 44-48.
33. Воробьева, А. В. Институт наказания в российском уголовном праве: сущность, история становления / А.В. Воробьева // Актуальные проблемы государства и права. – 2019. – Т. 3. – № 10. – С. 215-223.
34. Гарбатович, Д. А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы / Д.А. Гарбатович // Российская юстиция. – 2013. – №8. – С. 32 - 35.
35. Гаряев Г.С. Дополнительные наказания при применении смертной казни // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 9 (48). С. 320-323.
36. Гатиятуллина, Р. Р. Особенности основных и дополнительных наказаний по уголовному законодательству РФ / Р.Р. Гатиятуллина // Матрица научного познания. – 2018. – № 1. – С. 41-51.
37. Гатиятуллина, Р.Р. Система наказаний и особенности их классификации в уголовном законодательстве Российской Федерации / Р.Р. Гатиятуллина // Матрица научного познания. – 2018. – № 1. – С. 35-41.
38. Генеральная прокуратура Российской Федерации (портал правовой статистики) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 04.08.2021)
39. Гольберг, К.А. Система наказаний – перечень или совокупность наказаний? / К.А. Гольберг // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 3. – С. 373-377.
40. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» (ГАС Правосудие) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudrf.ru> (дата обращения 04.08.2021).

41. Дядькин Д.С. Система и виды наказаний, применительно к теории их назначения [Электронный ресурс]: Сургутский государственный университет ХМАО - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/sistema-i-vidy-nakazaniy-primenitelno-k-teorii-ih-naznacheniya> (Дата обращения: 04.08.2021)
42. Замараев, В.И. Понятие системы уголовных наказаний в Российской Федерации / В.И. Замаев // NovaUm.Ru. – 2017. – № 10. – С. 240-242.
43. Звонов, А. В. Уголовное наказание: понятие и место в системе мер уголовно-правового воздействия / А.В. Звонов // Право и практика. – 2016. – № 2. – С. 5-13.
44. Зубкова, В. И. Справедливость и эффективность уголовного наказания / В.И. Зубкова // Международный пенитенциарный журнал. – 2016. – № 4. – С. 25-28.
45. Иванов, А.Л. Принудительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения / А.Л. Иванов // Законность. – 2016. – № 4. – С. 53-54.
46. Ищенко, О.Е. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания в России и практика его применения / О.Е. Ищенко // Российский следователь. – 2016. – №18. – С. 14-15.
47. Кабанов, П.А. Лишение ведомственной награды судебной системы Российской Федерации как вид наказания за совершение коррупционного деяния / П.А. Кабанов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2019. – Т. 13. – № 3. – С. 1379-1403.
48. Казаринова, Л. В. Некоторые вопросы исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества / Л.В. Казаринов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2017. – №8. – С.27-31.
49. Козловцев Д.М. К вопросу о необходимости введения института конфискации как дополнительного вида наказания // Вестник военного права. 2020. № 2. С. 82-85.

50. Кулешова, Н. Н. Историческое развитие российского уголовного законодательства о дополнительных наказаниях / Н.Н. Кулешова, Л.Ю. Ларина, Е.И. Христофорова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2019. – № 2. – С. 19-22.
51. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [Электронный ресурс]: Официальный сайт Прокуратуры Тульской области - Режим доступа: <http://www.prokuror-tula.ru/prosecutors-office/explanation/central-offlce/23342/> (Дата обращения: 04.08.2021)
52. Машков, Е.Э. Уголовное наказание: понятие и цели. / Е.Э. Машков // Центральный научный вестник. 2019. – № 5(70). – С. 38-40.
53. Мелюханова, Е.Е. Понятие «система наказаний» / Е.Е. Мелюханова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2017. – Т. 27. – № 1. – С. 101-105.
54. Минязева, Т.Ф. Исправление осуждённого (преступника) как цель наказания / Т.Ф. Минязева, Д.А. Добряков // Евразийская адвокатура. – 2016. – №2 (21). – 2016. – С. 112-115.
55. Михеев А.А. Практика применения уголовного наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части / А.А. Михеев // Молодой ученый. – 2015. – №9. – С. 862.
56. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы: учеб. пособие / Ю.В. Морозова. - СПб, 2014. - С.44-45.
57. Непомнящая Т.В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестник Сибирского университета бизнеса и информационных технологий. - 2012. - №5. - С.48-50.
58. Непомнящая, Т. В. Система наказаний: истоки, реалии, перспективы совершенствования / Т.В. Непомнящая // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: материалы VI рос. конгресса

уголовного права (26-27 мая 2011 г.) / отв. ред. В.С. Комиссаров. – М., 2011. – С. 163.

59. Нестерова, М.С. Становление института наказаний в российской правовой системе / М.С. Нестерова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2019. – № 9(112). – С. 52-55.
60. Новак, М. В. История наказаний за уголовные преступления в России / М.В. Новак, А.С. Горяинова // Наука. Искусство. Культура. – 2019. – № 2(22). – С. 155-158.
61. Новоселов, Г. П. Виды наказания: их система и подсистемы / Г.П. Новоселов // Российский юридический журнал. – 2019. – № 5 (128). – С. 71-81.
62. Нуждаева В.В. Проблемы совершенствования системы уголовных наказаний в истории Российского уголовного права и на современном этапе [Электронный ресурс] ИЦРОН - Режим доступа: <http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-vuridicheskikh-nauk-v-sovremennyykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-msektiva-6-ugolovnoe-pravo-i-kriminologiya-ugolovno-ispolnitelnoe-pravo/problem-sovershenstvovaniya-sistemy-ugolovnykh-nakazaniy-v-istorii-rossiyskogo-ugolovnogo-prava-i-n/> (Дата обращения: 04.08.2021)
63. Облицова З.Г. Современные проблемы теории и практики назначения наказания / З.Г. Облицова, А.А. Ежов, Е.В. Облицова // На пути к гражданскому обществу. – 2019. – № 3(35). – С. 22-26.
64. Павлов В.Г. Проблемы совершенствования системы уголовных наказаний в УК РФ / В.Г. Павлов, Д.В. Павлов // Ленинградский юридический журнал. – 2019. – № 1(55). – С. 160-169.
65. Пихтовникова, Ю. В. История и эволюция института наказания в уголовном праве России / Ю.В. Пихтовникова // Научное Образование. – 2019. – № 4(5). – С. 49-53.

66. Подройкина И.А. Теоретические основы построения наказаний в уголовном законодательстве России // Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. - Омск. - 2017. - № 1. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.omamvd.ru/diss/wp-content/uploads/2017.pdf> (Дата обращения: 04.08.2021)
67. Попова, Е. Э. Некоторые проблемы реализации уголовного наказания в виде штрафа и перспективы их решения с участием общественности / Е.Э. Попова // Российский следователь. – 2012. – №18. – С. 30.
68. Постникова, О. В. Направление совершенствования системы дополнительных наказаний в России / О.В. Постникова // Аллея науки. – 2019. – Т. 1. – № 11 (38). – С. 617-625.
69. Репьева, А.М. Замена наказаний, не связанных с изоляцией от общества при злостном уклонении: проблемные аспекты. / А.М. Репьева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2019. – № 17-2. – С. 27-28.
70. Розенко С.В. Дополнительные наказания в российском уголовном праве: проблемы системности и совершенствования // Вестник Югорского государственного университета. 2020. № 4 (59). С. 59-65.
71. Рябко, Н.В. К вопросу о понятии, целях и принципах назначения наказания / Н.В. Рябко // Юрист-Правовед. – 2017. – № 2(81). – С. 59-63.
72. Самойленко, М. В. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде обязательных работ / М.В. Самойленко, Н.К. Рудый // Научный электронный журнал Меридиан. – 2019. – № 8(26). – С. 36-38.
73. Сафарьянов, И.Ф. Проблемы назначения отдельных видов наказаний / И.Ф. Сафарьянов // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – 2018. – Т. 10. – № 4. – С. 51-55.
74. Семенцева И.А. Уголовное право. - Ростов на Дону, Феникс, 2018. – 455 с.

75. Сипягина, М. Н. Подход к назначению наказания при рецидиве преступлений нуждается в реформировании / М.Н. Сипягина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – Т. 5. – № 2. – С. 197-202.
76. Спасенников Б.А. Понятие и цели наказания: историко-правовой аспект. // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 6(22). С. 844-846.
77. Спицына, Е. С. Особенности назначения наказания в виде ограничения свободы / Е.С. Спицына // Студенческий форум. – 2021. – № 1-3 (137). – С. 21-24.
78. Стеничкин, Г. Штраф в уголовном праве России / Г. Стеничкин // Уголовное право. – 2003. – № 2. – С. 78.
79. Степашин В.М. Классификация уголовных наказаний по строгости / В.М. Степашин // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2019. – Т. 16. – № 1. – С. 178-187.
80. Судьи не хотят экспериментировать [Электронный ресурс] Адвокатская газета - Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sudi-ne-khotyat-eksperimentirovat/> (Дата обращения: 04.08.2021)
81. Твердохлеб, Т. И. Уголовное наказание в истории российского права / Т.И. Твердохлеб // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2019. – Т. 4. – № 11-3. – С. 158-161.
82. Уразбаев, Р. Ш. О достижимости и приоритетности целей наказания / Р.Ш. Уразбаев // ВЭПС. – 2017. – № 4. – С. 148.
83. Уразбаев, Р.Ш. О достижимости и приоритетности целей наказания / Р.Ш. Уразбаев // ВЭПС. – 2017. – №4. – С. 148-155.
84. Усеев Р.З. Принудительные работы: место в системе наказаний и некоторые проблемы применения / Р.З. Усеев // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – №2. – С. 23-24.

85. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cbsd.gks.ru/#> (дата обращения 04.08.2021).
86. Черехович, М.М. Развитие системы наказаний без изоляции от общества в российском уголовном праве до 1917 года / М.М. Черехович // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 8(105). – С. 41-46.
87. Черкасов, А. В. Реализация задач уголовного законодательства России при назначении лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы / А.В. Черкасов // Символ науки. – 2019. – № 10. – С. 66-71.
88. Черненко, Т. Г. Некоторые вопросы применения дополнительных наказаний / Т.Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2020. – № 1 (42). – С. 102-109.
89. Чернова, А.А. Пожизненное лишение свободы в системе уголовных наказаний / А.А. Чернова // Вестник Пензенского государственного университета. – 2019. – № 1(25). – С. 36-39.
90. Число осужденных в России достигло исторического минимума [Электронный ресурс]: Известия. - Режим доступа: <https://iz.ru/834628/2019-01-16/chislo-osuzhdennykh-v-rossii-dostiglo-istoricheskogo-minimuma> (Дата обращения: 04.08.2021)
91. Шмелева, Ю.А. Формирование системы наказаний в уголовном праве / Ю.А. Шмелева // Интернаука. – 2019. – № 23-4(105). – С. 12-13.

г) эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановление ВС РФ от 16.07.1993 № 5451/1-1 (с изм. от 30.12.2001) «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно- процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс

РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 19.08.1993. – № 33. – Ст. 1314.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2016.
7. Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации № 24-П19 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019) Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. апрель, 2020.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания»// Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2007. (утратило силу)
9. Приговор Благовещенского городского суда Амурской области № 1-910/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 1-910/2019 // Судебные решения. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/JASFuLCREv5J/?page=4®ular-court=01.03.2018> (дата обращения: 04.08.2021).
10. Приговор Добрянского районного суда Пермского края № 1-112/2019 1-117/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 1-112/2019 // Судебные решения РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/e9JgdRc0RJ6d/> (дата обращения: 04.08.2021).

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 272 учебной группы заочной формы обучения,
2017 года набора, по специальности 40.05.02. — Правоохранительная деятельность,

Хисматовой Зухры Зуферовны

в период подготовки выпускной квалификационной работы

на тему: **«Дополнительные виды наказаний**

по российскому уголовному праву»

Хисматовой Зухрой Зуферовной в качестве выпускной квалификационной работы была выбрана тема: «Дополнительные виды наказаний по российскому уголовному праву». Данная тема выбрана слушателем из списка, предложенного кафедрой. Однако в ходе исследования Хисматова З.З. проявила заинтересованность в изучении данной темы. Предыдущих научных исследований (конкурсных работ, участие в олимпиадах) по теме выпускной квалификационной работы у Хисматовой З.З. не имеется.

Во введении выпускной квалификационной работы Хисматова З.З. корректно сформулировала цель исследования и задачи. Она определила цель исследования — провести комплексное исследование проблем теории и практики назначения дополнительных наказаний по российскому законодательству и наметить пути совершенствования.

Кроме того автор сформулировала исследовательские задачи: 1) провести анализ исторических аспектов понятия и сущности наказания в уголовном праве РФ; 2) рассмотреть особенности и значение системы наказаний РФ, а также назначение наказания по уголовному праву России; 3) описать историю развития уголовного законодательства о дополнительных наказаниях; 4) определить виды дополнительных наказаний в уголовном праве РФ и особенности их назначения как основных и дополнительных; 5) определить современные проблемы назначения дополнительных наказаний в России; 6) выявить меры совершенствования российского законодательства в части решения проблем назначения дополнительных наказаний.

Также во введении выпускной квалификационной работы Хисматова З.З. обосновала актуальность темы исследования, определила объект и предмет исследования.

Хисматова З.З. проявила самостоятельность в разработке плана исследования. Так, структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка литературы. Структура отвечает требованиям к выпускной квалификационной работе, поставленной цели и задачам.

Хисматова З.З. проявляла инициативность в выборе методов исследования, постановке цели и задач, в выборе эмпирического материала и изучаемой научной литературы.

В ходе исследования Хисматова З.З. показала умение пользоваться научной литературой профессиональной направленности, оперировать научными, юридическими терминами и категориями.

Кроме того, Хисматова 3.3. показала хорошие навыки в работе с эмпирическими материалами. Ею были проанализированы источники уголовного права России, использованы материалы судебной практики.

После каждого параграфа выпускной квалификационной работы Хисматовой 3.3. были сформулированы выводы. Таким образом, слушатель показала весьма высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

В выполнении всех структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки, Хисматова 3.3. проявила пунктуальность и добросовестность. Ответственно подходила к исправлению недостатков, указанных научным руководителем.

Хисматова 3.3. показала хорошие навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, продемонстрировал умение работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint), справочно-правовыми системами (Консультант Плюс, Гарант), электронно-библиотечными системами (IPR-books, Юрайт), интернет-ресурсами.

Выпускная квалификационная работа Хисматовой 3.3. выполнена в целом на достойном уровне. Обоснована актуальность темы, достигнуты поставленные цель и задачи исследования, достаточно полно изложены все вопросы темы. Представленная работа написана грамотным, научным языком, с последовательным и логичным изложением материала и обоснованными выводами. Оформление текста работы, сносок, списка использованной литературы соответствует предъявляемым требованиям к выпускным квалификационным работам.

Таким образом, можно заключить, что выпускная квалификационная работа слушателя заочной формы обучения, 272 учебной группы, специальность 40.05.02. — Правоохранительная деятельность Хисматовой Зухры Зуферовны по теме «Дополнительные виды наказаний по российскому уголовному праву» в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в Казанском юридическом институте МВД России, и заслуживает оценки «отлично».

Руководитель:
Преподаватель кафедры
уголовного права
майор полиции



А.Ф. Муксимова

«24» 06 2021 г.

С отзывом ознакомлен

3.3. Хисматова

«24» 06 2021 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающегося 272 учебной группы заочной формы обучения
2017 года набора по специальности 40.05.02 «Правоохранительная
деятельность»

ХИСМАТОВОЙ ЗУХРЫ ЗУФЕРОВНЫ

на тему: «Дополнительные виды наказаний
по российскому уголовному праву»

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа Хисматовой З.З. посвящена исследованию актуальной темы по уголовному праву: «Дополнительные виды наказаний по российскому уголовному праву».

Во введении Хисматова З.З. обозначила актуальность рассматриваемой темы, сформулировала цель – провести комплексное исследование проблем теории и практики назначения дополнительных наказаний по российскому законодательству, а также исследовательские задачи, которые соотносятся с параграфами выпускной квалификационной работы.

Выпускная квалификационная работа Хисматовой З.З. «Дополнительные виды наказаний по российскому уголовному праву» состоит из введения, трех глав, состоящих из шести параграфов, заключения и списка использованной литературы. Такая структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

В выпускной квалификационной работе прослеживается творческий подход Хисматовой З.З., правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала (следственной и судебной практики, данных статистики и др.).

В выпускной квалификационной работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности понятия, видов и практики назначения дополнительных видов наказаний в российском уголовном праве. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход в разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

Хисматова З.З. полностью и всесторонне раскрыла понятие, виды и практику назначения дополнительных видов наказаний в российском

уголовном праве. Так, в главе 1 проведен анализ исторических аспектов понятия и сущности наказания в уголовном праве РФ и особенности системы наказаний по уголовному праву России. В главе 2 изучена истории развития уголовного законодательства о дополнительных наказаниях, а также определены виды дополнительных наказаний в уголовном праве РФ. В главе 3 определены современные проблемы назначения дополнительных наказаний в России и обозначены меры совершенствования российского законодательства в части решения проблем назначения дополнительных наказаний.

С положительной стороны можно отметить выпускную квалификационную работу по подбору научных трудов по исследуемой теме. Хисматова З.З. проявила самостоятельность в анализе научных взглядов, в каждом параграфе имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы. Кроме того, в работе имеется большое количество актуальных статистических данных.

Содержание, выводы и предложения, сформулированные Хисматовой З.З. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В выпускной квалификационной работе представлены материалы судебной практики, отражающие вопросы назначения дополнительных наказаний по уголовным делам судами Российской Федерации.

В ходе профессиональной подготовки, сотрудниками ОП № 1 «Автозаводский» Управления МВД России по г. Набережные Челны были изучены некоторые положения выпускной квалификационной работы Хисматовой З.З., а именно понятие и виды дополнительных наказаний по российскому уголовному законодательству (глава 2 § 2), особенности назначения и исполнения дополнительного наказания – ограничение свободы (ст. 53 УК РФ) (глава 3).

В выпускной квалификационной работе на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному, уголовно-процессуальному и уголовно-исполнительному праву.

Хисматова З.З. добилась достижения поставленных во введении выпускной квалификационной работы задач: 1) Провести анализ исторических аспектов понятия и сущности наказания в уголовном праве РФ; 2) Рассмотреть особенности и значение системы наказаний РФ, а также назначение наказания по уголовному праву России; 3) Описать историю развития уголовного законодательства о дополнительных наказаниях; 4) Определить виды дополнительных наказаний в уголовном праве РФ и

особенности их назначения как основных и дополнительных; 5) Определить современные проблемы назначения дополнительных наказаний в России; 6) Выявить меры совершенствования российского законодательства в части решения проблем назначения дополнительных наказаний.

Выводы выпускной квалификационной работы логичны и обоснованны, соответствуют цели, задачам и методам.

Выпускная квалификационная работа Хисматовой З.З. оформлена правильно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы в целом написан грамотным, научным языком.

В качестве замечания необходимо отметить отсутствие примеров следственной и судебной практики по городу Набережные Челны. Однако в выпускной квалификационной работе имеются многочисленные примеры судебной практики. Таким образом, данное замечание не влияет на качество работы и ее оценку в целом.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа слушателя 272 учебной группы заочной формы обучения Казанского юридического института МВД России – дознавателя отдела дознания ОП № 1 «Автозаводский» Управления МВД России по г. Набережные Челны капитана полиции Хисматовой Зухры Зуфировны соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Заместитель начальника
ОП № 1 «Автозаводский»
Управления МВД России
по г. Набережные Челны
подполковник полиции



(подпись)

Р.М. Эмирбеков

«10» 08. 2021 г.

М.П.

*С рецензией ознакомлена
Хисматова З.З.*



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Хисматова Зухра Зуферовна
Подразделение	
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	Хисматова ВКР
Название файла	Хисматова ВКР.doc
Процент заимствования	43.27 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	19.75 %
Процент оригинальности	36.98 %
Дата проверки	13:36:16 12 августа 2021г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Коллекция Патенты; Кольцо вузов
Работу проверил	Муксинова Аделя Фаридовна ФИО проверяющего
Дата подписи	
	Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.