

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Освобождение от уголовной ответственности в связи с
примирением с потерпевшим»

Выполнил:

Чернышов Николай Викторович

40.05.02 – Правоохранительная деятельность

2017г.н., 273 учебная группа, капитан полиции

Руководитель:

к.соц.н., старший преподаватель

кафедры уголовного права майор полиции

Нурутдинов Ильнур Ильдусович

Рецензент:

Начальник МО МВД России «Медведевский»

полковник полиции А.Н. Беляев

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Сравнительно-правовые аспекты освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим	6
§ 1. Развитие норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим	6
§ 2. Освобождение от уголовной ответственности в зарубежном уголовном праве.....	12
Глава 2. Общеетеоретические положения об институте освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим	18
§ 1. Понятие и правовая природа освобождения от уголовной ответственности	18
§ 2. Значение и последствия освобождения от уголовной ответственности ..	20
§ 3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим как вид освобождения от уголовной ответственности	26
Глава 3. Понятие, основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим	30
§ 1. Понятие освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим	30
§ 2. Основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим	35
§ 3. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время является актуальным поиск путей и подходов к осуществлению наказания лиц, совершивших преступления. Классическая концепция «преступление – наказание» не всегда является оправданной, поскольку число преступлений растет, соответственно, растет и число наказанных. Не всегда целесообразно применять уголовную репрессию к лицу, совершившему преступление, особенно, если у деяния невысокая общественная опасность, а лицо загладило причиненный вред.

Правовая политика современных государств в области уголовного права существенно отличается от проводимой ими еще около века назад. Одним из наиболее существенных различий между ними является активное внедрение в настоящее время в уголовное законодательство большинства государств мира положений, направленных на реализацию принципа «экономии репрессий».

Институт освобождения от уголовной ответственности является одним из самых динамичных уголовно-правовых институтов как в области нормативного регулирования, так и с точки зрения научных исследований. В период действия современного Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) в каждую из статей, входящих в гл. 11 «Освобождение от уголовной ответственности» УК РФ, вносились изменения, в 2011 и 2016 гг. появились два новых основания освобождения от уголовной ответственности, в 2003 г. ст. 77 УК РФ утратила силу. В тот же период было опубликовано более 60 научных изданий, более 700 научных статей в ведущих рецензируемых журналах, защищено более 70 диссертаций, касающихся различных вопросов освобождения от уголовной ответственности.

Поэтому актуальность темы заключается в необходимости изучения возможностей освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном законодательстве в связи с примирением с потерпевшим.

Степень научной разработанности проблемы. Существенный вклад в

исследование данной проблемы внесли Звечаровский И.Э., Иванов А.Л. и Мартыненко Н. Э. В современной отечественной литературе освобождению от уголовной ответственности, посвящены труды Бриллиантова А. В., Биебаевой А.А., Четриковой Л.И., Калгужиновой А.М., Звечаровского И.Э., Иванова А.Л., Мартыненко Н. Э., Матвеевой Я.М., Сизова А.А., Хохряковой Э. А. и др.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере реализации норм об освобождении от уголовной ответственности.

Предметом исследования является нормативная база, судебная практика, определяющая существование и динамику развития освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Целью исследования является комплексный анализ норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Для достижения вышеуказанных целей были поставлены следующие задачи:

- изучить развитие института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в дореволюционный и советский периоды;
- изучить зарубежный опыт примирения с потерпевшим;
- раскрыть понятие освобождения от уголовной ответственности, рассмотреть его виды;
- показать значение и последствия освобождения от уголовной ответственности;
- рассмотреть освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в системе оснований освобождения от уголовной ответственности;
- исследовать понятие освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим;

- исследовать основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим;

- изучить условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Теоретической базой исследования стали труды ученых-юристов в области уголовного права, уголовно-процессуального права, теории государства и права, научные статьи, опубликованные в журналах и сети Интернет.

Нормативной базой исследования стали Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы, рекомендации Пленумов Верховного Суда РФ, решения Конституционного Суда РФ и иные официальные документы.

При написании работы использовались общенаучные методы: индукция, дедукция, анализ, синтез, а также системно-структурный, логико-юридический, системно-статистический методы исследования.

Структура работы: введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. Сравнительно-правовые аспекты освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

§ 1. Развитие норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Институт освобождения от уголовной ответственности российским уголовным законодательством регулируется около 60 лет. П.П.Пирогов и О.Г. Бойко отмечают, «что на практике освобождение от уголовной ответственности по тем или иным основаниям (например, в связи с деятельным раскаянием) существовало фактически на протяжении всей истории, данный институт берет свое начало еще из истоков зарождения самой уголовной ответственности»¹.

В Русской Правде основными видами наказания являлись имущественные: «вира» (денежное взыскание в пользу княжьей казны за совершенное убийство), «головничество» (денежная выплата в пользу родственников потерпевшего), «поток и разграбление» (конфискация всего имущества и продажа в холопы), «продажа» (денежный штраф, назначаемый за большинство преступлений).

Как отмечает В.В. Власенко, в Русской Правде основной целью наказания являлось имущественное возмещение материальных и моральных страданий потерпевшей стороне².

Анализируя Русскую Правду, Я.М. Матвеева заключает, что для освобождения от ответственности достаточно было «формального

¹Пирогов П. П., Бойко О. Г. Становление и развитие норм российского уголовного права об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Международного института экономики и права. – 2013. – № 2 (11). – С. 105.

² Власенко В. В. Институт имущественного возмещения преступных последствий в русском уголовном праве X - начала XX века: возникновение, развитие и трансформация из наказания в основание освобождения от уголовной ответственности // История государства и права. – 2017. – № 1. – С. 5.

соблюдения условий примирения, т.е. выплаты причитающейся компенсации потерпевшему или родным убитого»³.

До конца XV в. законодательство не предусматривало оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением вреда потерпевшему и государству. До Судебника Ивана Васильевича III 1497 г. все выплаты носили обязательный характер и фактически назначались в качестве того или иного вида наказания. Он являлся первым источником уголовного права, содержащим нормы, регулирующие освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением вреда потерпевшему и выплатой соответствующих денежных сумм государству как субъекту правосудия.

Судебник 1497 г. в качестве основных видов предусматривал наказания, связанные с причинением виновному физических страданий и мучений. Имущественные наказания назначались, как правило, в качестве дополнительных. В то же время за преступления, не представляющие высокой степени общественной опасности, сохранилась практика назначения имущественных наказаний.

Арсентьева Ю. В. отмечала, что в то время появился «ускоренный (усеченный) уголовный процесс», позволявший освобождать лицо от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, если обвиняемый выплатит потерпевшему денежное возмещение, а суду — денежную пошлину («хоженое», «езд»)⁴. Такое основание освобождения от уголовной ответственности удовлетворяло интересы и виновного и потерпевшего, а также интересы государства, получавшего доход от выплаты пошлин.

Такое основание освобождения от уголовной ответственности как амнистия впервые упоминалось в Стоглавом Соборе 1551 г. Данный акт

³ Матвеева Я. М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. — СПб., 2016. — С. 23.

⁴ Арсентьева Ю. В. Освобождение от уголовной ответственности по законодательству России до Уложения 1903 года // Российский следователь. — 2006. — № 2. — С. 59.

содержал норму об освобождении к Пасхе заключенных, совершивших любые преступления, кроме убийства, разбоя, поджога. В последующем амнистия стала применяться более часто и сопровождалась изданием актов амнистии (манифестов) в связи с восшествием на престол, окончанием войны, болезнью царя или членов царской семьи и т. д.

Приход к власти Петра I ознаменовал начало реформ во всех сферах общественной жизни, что потребовало значительных денежных расходов государства. Это в свою очередь обусловило увеличение количества имущественных наказаний по сравнению с иными видами. Тогда в уголовном законодательстве России появилось новое основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Так, по Указу Петра I от 17 сентября 1680 г., лицо, которое совершило порчу межей и граней, добровольно уплатившее денежный штраф в размере, определяемом судом, не подвергалось телесному наказанию. Однако такой вид освобождения от наказания применялся лишь за преступления экономической направленности. Артикул воинский от 26 апреля 1715 г. предусматривал специальное основание освобождения от наказания (смертной казни) в случае добровольной явки дезертира после побега и его раскаяния.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (в ред. 1885 г.) предусматривало в качестве оснований освобождения от уголовной ответственности примирение с потерпевшим (обиженным) в специально указанных Уложением случаях и давность совершения преступления.

Закон об охране частных лесов от 1867 г. (в ред. от 21 марта 1888 г.) предусматривал освобождение от уголовной ответственности лица, которое в казенном или частном лесу совершило незаконную рубку и хищение, а в последующем внесло денежное взыскание в максимальном размере, предусмотренном за данное деяние, а также возместило собственнику причиненный ущерб и возвратило ему похищенный или самовольно

срубленный лес или его стоимость. Помимо возмещения имущественного вреда для прекращения уголовного преследования необходимо было согласие потерпевшего. Данный закон равным образом защищал как интересы потерпевшего, так и интересы государства. Аналогичные нормы содержались в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г. и в Лесном уставе 1893 г.

Уголовное Уложение 1903 г. предусматривало лишь один вид освобождения от уголовной ответственности — в связи с давностью.

Что касается уголовного законодательства советского периода, то Декрет СНК РСФСР от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве» содержал норму об освобождении от уголовной ответственности в связи с обратной силой закона, в соответствии с которой от ответственности за дачу взятки освобождались лица, которые совершили деяние до издания этого декрета и в течение трех месяцев со дня его издания заявили об этом судебным властям. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. содержали нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности малолетних, а также, в исключительных случаях, лиц в возрасте от 14 до 18 лет в связи с применением к ним воспитательных мер (приспособлений).

Кроме того, все советские уголовные кодексы (УК РСФСР 1922 г., Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г., УК РСФСР редакции 1926 г.) предусматривали такой вид освобождения от уголовной ответственности, как истечение сроков давности.

Однако понятие освобождения от уголовной ответственности впервые было закреплено в ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.

В настоящее время освобождение от уголовной ответственности предусмотрено в ч. 1 ст. 75 УК РФ и, в силу ч. 2 данной статьи, в соответствующих примечаниях к конкретным статьям Особенной части УК РФ, в ст. ст. 76, 76.1, 76.2, 78, ч. 2 ст. 84, ч. 1 ст. 90 и ст. 10 УК РФ. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении

изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки (ст. 77) было модифицировано в освобождение от наказания (ст. 80.1 УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 75), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76), с назначением судебного штрафа (ст. 76.2), несовершеннолетних (ч. 1 ст. 90 УК РФ) может иметь место при совершении преступлений только небольшой или средней тяжести. Иные виды освобождения от уголовной ответственности распространяются и на другие категории преступлений.

Пять видов освобождения от уголовной ответственности (ст. ст. 75, 76, 76.1, 76.2 и 78) регламентированы отдельной гл. 11 УК РФ. Освобождение от уголовной ответственности в связи с изданием акта об амнистии (ч. 2 ст. 84) — гл. 13, а освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних (ч. 1 ст. 90) — гл. 14 УК РФ.

Новизна двух видов освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием (ст. 75) и в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76) на момент принятия УК РФ заключалась в том, что в уголовном законе было закреплено понятие деятельного раскаяния, а примирение с потерпевшим, которое ранее регламентировалось уголовно-процессуальным законодательством, также стало регулироваться и уголовным кодексом.

В настоящее же время данные виды освобождения нашли широкое применение.

Так, ПНЕ, будучи в состоянии алкогольного опьянения, тайно похитила принадлежащий ОЕА. сотовый телефон HUAWEI HONOR 10i, модель HRY-LX1T, в корпусе красного цвета, с IMEI 1: № xx, IMEI 2: № xx, стоимостью 14 990 рублей, в силиконовом чехле черного цвета, с защитным стеклом на экране, сим- картой компании сотовой связи «Билайн» с абонентским номером 89510067795, не представляющими для ОЕА

материальной ценности, причинив ей значительный материальный ущерб на указанную сумму.

После совершения преступления ПНЕ с похищенным имуществом с места преступления скрылась и распорядилась им по своему усмотрению. В ходе следствия телефон был обнаружен и возвращен потерпевшей.

В судебном заседании подсудимая ПНЕ вину признала полностью, в содеянном раскаялась.

В судебном заседании от потерпевшей ОЕА поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ПНЕ. в связи с примирением, и в связи с тем, что подсудимая загладила причиненный вред - телефон возвращен, извинилась, материальных претензий к подсудимой она не имеет⁵.

Конец 2011 г. был ознаменован возвращением к историческому опыту. Так, в УК РФ были введены нормы ст. 76.1 («Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности») и ст. 76.2 («Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»). Сущность этих видов освобождения от уголовной ответственности заключается в устранении преступных последствий (возмещение ущерба, заглаживание причиненного вреда иным образом и т. п.), а также в уплате определенных денежных сумм в доход государства (судебный штраф, денежное возмещение и т. д.).

Таким образом, на различных этапах становления и развития российского уголовного законодательства государство применяло разные основания освобождения от уголовной ответственности (выплата компенсации (головничество, вира, продажа), примирение с обиженным (потерпевшим)). Однако дореволюционное уголовное законодательство России не дифференцировало понятия освобождения от уголовной ответственности и от наказания. Поэтому нормы об освобождении от

⁵Постановление Лесозаводского районного суда (Приморский край) № 1-263/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-263/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/wG9CyoKV0IVj>.

уголовной ответственности в данный период истории российского уголовного права еще не были оформлены в отдельный институт. Признание самостоятельным института освобождения от уголовной ответственности стало возможным в связи с разграничением в советский период понятий «уголовная ответственность» и «наказание». Процесс выделения норм об освобождении от уголовной ответственности в отдельный институт уголовного права был постепенным и завершился только в УК РФ 1996 г.

§ 2. Освобождение от уголовной ответственности в зарубежном уголовном праве

О существенном влиянии зарубежного законодательства на принятие УК РФ 1996 г. имеется определенное мнение в научной среде. Профессором А.Н. Игнатовым отмечалось, что при подготовке УК РФ 1996 г. учитывался апробированный положительный опыт стран Западной Европы, в частности Германии и Франции⁶.

На момент обсуждения и принятия окончательной редакции УК РФ 1996 г. в зарубежных государствах отсутствовала общепринятая модель осуществления процессов по урегулированию уголовно-правовых конфликтов, результатом которых мог стать отказ от уголовного преследования виновного лица и вынесения ему обвинительного приговора судом. Способы разрешения указанных конфликтов именовались «альтернативными мерами», а их правовая основа была закреплена как в уголовном, так и в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных государств, а также в иных нормативно-правовых актах. Кроме того, следствием реализации данных мер были различные правовые последствия

⁶ Уголовное право зарубежных стран: общая и особенная части : учебник / [Голованова Н. А. и др.]; под ред. И. Д. Козочкина. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Волтерс Клувер, 2010. – С. 4.

для лица, совершившего преступление (освобождение от наказания; обстоятельство, смягчающее наказание).

Модели примирения, действующие в разных государствах, можно объединить в две группы.

К первой группе можно отнести так называемые «нидерландско-бельгийские», которые представляют собой транзакцию. Сущность указанных моделей заключается в том, что лицо, совершившее преступление, уплачивая денежный штраф в пользу государства, размер которого устанавливается правоохранительными органами, а также признавая в полном объеме вину в инкриминируемом ему деянии, может быть освобождено прокуратурой или полицией от уголовного преследования. Также существенным условием для реализации транзакции является размер наказания за совершенное лицом преступление, который в соответствии с законодательством Бельгии не должен превышать пяти лет лишения свободы, а в соответствии с законодательством Нидерландов - шести лет лишения свободы⁷.

Основными субъектами реализации указанной модели примирительных процедур являются, с одной стороны, правоохранительные органы, осуществляющие уголовное преследование, а с другой - лицо, совершившее преступление. Учет мнения потерпевшего лица имеет второстепенное значение, а сам факт примирения с потерпевшим не является основанием для освобождения лица от уголовной ответственности. На основании вышеизложенного полагаем, что указанная модель не нашла применения в отечественном законодательстве.

Во вторую группу «альтернативных мер» входит институт медиации. Основными субъектами в осуществлении примирения являются, с одной стороны, потерпевший, а с другой - лицо, совершившее преступление, но при этом в данном процессе действуют и иные органы, выполняющие функции

⁷Зубкова В.И., Кузнецова Н.Ф., Крылова Н.Е. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании: учебник для вузов. – М.: Зерцало-М, 2002. – С. 156.

посредников, которые разъясняют сторонам условия и последствия примирения. Кроме того, в качестве условий для реализации освобождения виновного лица им должны быть совершены определенные действия (возмещение ущерба, прохождение курса лечения, выполнение общественно полезных работ и пр.).

В настоящее время в зарубежных странах имеются различные варианты медиации, однако простая форма ее производства является наиболее схожей с отечественным видом освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, поскольку предполагает в качестве обязательного условия возмещение виновным лицом причиненного потерпевшему ущерба. Ярким примером обозначенного вида медиации является положение ст. 41 УПК Франции 1958 г., поскольку в законодательной системе данного государства правовая норма, закрепляющая основание и порядок примирительной процедуры, регулируется процессуальным, а не материальным законом⁸.

Наиболее существенное свое развитие медиация получила в Федеративной Республики Германия (далее - ФРГ), уголовным и уголовно-процессуальным законодательством которой были закреплены и действуют до настоящего времени соответствующие правовые нормы. Так, в УПК ФРГ еще с 1974 г. действует норма, установленная в § 153 а, в соответствии с которой органы прокуратуры наделены правом на временный отказ от выдвижения публичного обвинения с одновременным возложением на лицо, совершившее преступление, обязанностей и указаний, при выполнении которых оно может быть освобождено от уголовной ответственности, в их числе имеется достижение договоренности с потерпевшим (договоренность преступник-жертва) и возмещение в полном объеме или частично последствий преступного деяния⁹.

⁸Зубкова В.И., Кузнецова Н.Ф., Крылова Н.Е. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании: учебник для вузов. – М.: Зерцало-М, 2002. – С. 187.

⁹Усс А.В. Примирение вместо наказания (как течение в правоприменительной практике) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1990. – № 6. – С. 22.

Помимо этого, УК ФРГ 28 октября 1994 г. был дополнен § 46а, который предусматривает, что суд может смягчить наказание или, если санкция за инкриминируемое лицу преступление не превышает одного года лишения свободы либо денежный штраф в размере до 360 дневных ставок, полностью отказаться от назначения наказания при выполнении лицом, совершившим преступление, определенных обязанностей в отношении потерпевшего и при примирении с ним¹⁰.

Такая отличительная черта медиации, как привлечение к процессу осуществления примирительных процедур посредника, незаинтересованного в исходе уголовного дела, но склоняющего стороны к принятию консенсуса, находит свое отражение в уголовном процессе ФРГ, в котором в роли посредников выступают органы, не имеющие прямого отношения к уголовной юстиции: руководство общин, муниципалитетов, религиозных объединений, различные филантропические учреждения, которые по роду своей деятельности участвуют в решении социальных вопросов в городе или конкретной местности¹¹. К посредникам предъявляется требование о наличии квалифицированного психолого-педагогического уровня подготовки, который они получают путем прохождения специализированных курсов в образовательных организациях ФРГ¹² [3, с. 120]. Кроме того, вовлечение посредников в начало осуществления процедуры медиации может быть инициировано судом или органом прокуратуры при согласии на это потерпевшего и лица, обвиняемого в совершении преступления, на основании § 155а УПК ФРГ. В последующем результат примирительных

¹⁰ Уголовное право зарубежных стран. : общая и особенная части : учебник / [Голованова Н. А. и др.]; под ред. И. Д. Козочкина. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Волтерс Клувер, 2010. – С. 407.

¹¹ Усс А.В. Примирение вместо наказания (как течение в правоприменительной практике) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1990. – № 6. – С. 22.

¹² Кравчук Л.С., Бочарникова Л.Н., Землякова Т.А. О применении медиации в уголовных делах (из опыта правоприменительной практики Федеративной Республики Германия). – Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль, 2015. – Т. 7. – № 7. – Ч. 2. – С. 120.

процедур доводится медиатором до суда или органа прокуратуры, поскольку он может повлиять на назначение виновному лицу наказания¹³.

Именно в законодательстве ФРГ нормы о примирении с потерпевшим регулируются не только УПК, как, например, во Франции, но и уголовным законом, что имеет существенное сходство с отечественным УК.

Таким образом, по нашему мнению, наиболее близкой по своему содержанию моделью осуществления примирительных процедур между потерпевшим и лицом, совершившим преступление, используемой в зарубежных государствах, с нормой ст. 76 УК РФ 1996 г. является медиация. Особенно последовательно она нашла свое применение в ФРГ.

В то же время очевидно, что уголовный процесс осуществления примирительных процедур в правовой системе России не включает в себя активной роли каких-либо посредников, которыми могут являться как правоохранительные органы, так и иные общественные объединения, что является существенным отличием от модели, используемой в ФРГ.

В случае подтверждения принятого уголовно-правового курса, направленного на развитие в отечественной законодательной системе правовых институтов, альтернативных наказанию, строящихся на компенсационно-примирительных основах, видится логичным продолжить закрепление иных правовых норм, которые также при определенных условиях могут быть взяты за основу из обозначенных нами законодательств зарубежных стран, необходимых для полноценного становления института медиации, поскольку в настоящем своем виде он далек от совершенства и не может в полной мере эффективно функционировать.

Итак, следует отметить, что правовыми системами Германии и Франции была осуществлена рецепция римского права, в т.ч. права публичного, к которому относится уголовное и уголовно-процессуальное. Данные государства в настоящее время обладают наиболее развитыми

¹³Филатова У.Б., Архипкина А.С., Некрасов С.Ю., Архипкин И.В. Медиация в уголовном процессе: анализ правового регулирования в Федеративной Республике Германия // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11. – № 4. – С. 829.

правовыми системами среди представителей романо-германской правовой семьи, к которым также относится и Россия. Этим, на наш взгляд, также может объясняться возможность заимствования отечественным законодателем правовых норм о примирении с потерпевшим из обозначенных государств, поскольку они являются наиболее близкими по своей юридической природе и особенностям правового регулирования.

Проанализировав путь становления нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, стоит отметить, что нормы, его регулирующие, появились еще в дореволюционном законодательстве, однако в праве советского периода эти нормы появились лишь с 1958 г.

Появление примирения с потерпевшим в УК РФ 1996 г. в качестве основания освобождения от уголовной ответственности является заимствованием из зарубежного законодательства, наиболее близкими к отечественным являются нормы законодательства ФРГ. Однако у российской и германской моделей имеются существенные различия, состоящие в наличии посредников при примирении (медиаторов),

Сделаем вывод, что институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим был заимствован отечественным законодателем из зарубежного уголовного права, поскольку он показал и доказал свою состоятельность, эффективность и экономическую выгоду.

Глава 2. Общетеоретические положения об институте освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

§ 1. Понятие и правовая природа освобождения от уголовной ответственности

На протяжении десятков лет теоретическое понимание института освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве остается одним из самых дискуссионных.

Основополагающим камнем в «фундаменте» развития института освобождения от уголовной ответственности является наложение или неналожение на лицо определенных негативных последствий. Снижение степени общественной опасности совершенного преступления или же самого лица, совершившего преступление, является главной причиной невозложения негативных правовых последствий.

Ряд авторов считают уголовную ответственность «состоянием претерпевания» виновным негативных последствий. В этом случае освобождение возможно только когда лицо, совершившее преступление, уже понесло определенные отрицательные последствия. У таких лиц должно проследиваться позитивное постпреступное поведение, для того, чтобы это послужило основанием освобождения от уголовной ответственности¹⁴.

Другие же ученые рассматривают возможность освобождения от уголовной ответственности как своеобразный компромисс между государством и преступником с целью возмещения ущерба, нанесенного противоправным деянием и предотвращения совершения новых преступлений¹⁵.

Очевидно, что в освобождении от уголовной ответственности, равно как и в ее применении, нуждаются только те лица, которые совершили

¹⁴ Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. – СПб., 2003. – С. 159-161.

¹⁵ См.: Савельев Д. В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. - С. 51.

противоправные деяния, содержащие признаки преступления, вследствие чего должны отвечать за содеянное. Но в чем же состоит смысл данного института?

На сегодняшний день, вопрос о том, чем же на самом деле является освобождение от уголовной ответственности – правом или же обязанностью правоприменителя – всё ещё не нашел однозначного ответа в юридической литературе. Для правильного понимания сути освобождения от уголовной ответственности, необходимо более подробно проанализировать взгляды ученых, исследовавших данный институт уголовного права.

Некоторые ученые все же относят освобождение от ответственности к обязанности правоприменителя. Так, Г.Б. Виттенберг тоже полагает, что «в случае совершения лицом незначительного преступления, необязательно передавать его дело на рассмотрение общественности, безусловно, только если на это имеются законные предпосылки и основания». Он обосновал своё суждение тем, что если закон дает подробную регламентацию оснований для освобождения от уголовной ответственности, но в то же время оставляет это право полностью только на усмотрение следственно-судебных органов, это характеризовало бы закон как неправильный и нелогичный¹⁶.

Подобное освобождение может представлять собой отказ от возбуждения уголовного дела, либо его прекращение». Безусловно, государственный орган может прекратить уголовное дело при наличии определенных оснований, так же как и вправе отказать в возбуждении дела, если имеются процессуальные основания.

В практике известно множество случаев, когда лица, совершившие преступления, на какой-либо из стадий расследования дела или при рассмотрении его в суде освобождались не только от уголовного наказания, но и вообще от уголовной ответственности.

¹⁶ См.: Савельев Д. В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. - С. 52.

Мнения, высказанные в трудах М.П. Карпушина и В.И. Курляндского, приводят к тому, что освобождение от уголовной ответственности может применяться только к тем лицам, факт совершения преступления которыми доказано компетентными на то государственными органами.

Анализируя положительные и отрицательные моменты приведенных определений, можно прийти к выводу, что такое различие в понимании всей природы института освобождения от уголовной ответственности выражается из-за неоднозначного подхода к понятию уголовной ответственности в теории российского уголовного права.

Безусловно, все позиции, высказанные различными авторами, имеют свои значительные аспекты. При формулировке понятия освобождения от уголовной ответственности нам необходимо исходить из того, что уголовная ответственность понимается как совокупность мер принудительного государственного воздействия на совершившее преступление лицо.

Иными словами, освобождение от уголовной ответственности – это основанный на законе отказ соответствующего государственного органа от применения мер уголовно-правового воздействия в отношении лица, совершившего преступление.

§ 2. Значение и последствия освобождения от уголовной ответственности

Данный институт имеет самостоятельное значение в уголовном праве России. Для его применения необходимо правильное определение признаков освобождения от уголовной ответственности по Уголовному кодексу РФ.

1) освобождение от уголовной ответственности представляет собой отказ правоприменителя от наказания и вообще от всех мер уголовно-правового воздействия;

2) оно может применяться до вынесения приговора судом и признания лица виновным в совершении преступления;

3) имеет место при недопустимости и нерациональности применения к лицу каких-либо мер уголовно-правового воздействия;

4) освобождение по одному из оснований, указанных в главе 11 УК РФ допускается только в том случае, если лицо дает свое согласие на такое освобождение.

В случае освобождения лица от уголовной ответственности, уголовное дело, возбужденное по данному факту, прекращается по не реабилитирующим основаниям. Лицо может считаться освобожденным от ответственности только с того момента, когда постановление или определение соответствующего органа о прекращении уголовного дела вступит в законную силу. С этого момента прекращаются уголовно-правовые отношения. Но в то же время, момент освобождения от уголовной ответственности и момент прекращения уголовно-правовых отношений могут и не совпадать.

Безусловно, вопрос об освобождении от уголовной ответственности имеет место лишь в том случае, когда противоправное деяние, совершенное лицом, имеет все признаки преступления, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Необходимо помнить, что лицо, освобожденное от уголовной ответственности, может быть привлечено к другим юридическим формам ответственности: административной, гражданско-правовой, дисциплинарной и др.

Последней стадией, на которой возможно освобождение лица от уголовной ответственности является стадия судебного разбирательства, но только до вынесения приговора. После судебного приговора лицо уже может освобождаться от уголовного наказания, но не от ответственности.

Так, ДД.ММ.ГГГГ около 01 часа 20 минут Суплов Д.С. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, учинил ссору с ранее ему знакомой Г.Е. в ходе которой решил нанести ей побои.

Осуществляя задуманное, Суплов Д.С. зная о том, что является подвергнутым административному наказанию за административное

правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ, годичный срок исполнения которого не истек, в ходе возникшего словесного конфликта, пользуясь своим физическим превосходством, нанес Г.Е. один удар левой рукой сжатой в кулак в область верхней губы слева, после чего схватил левой рукой в районе правого предплечья и за запястье правой руки Г.Е. и держа с усилием, надавил на предплечья и правой кисти руки последней.

Тем самым, Суплов Д.С. причинил Г.Е. физическую боль и телесные повреждения в виде: кровоподтека области верхней губы слева, кровоподтека области нижней губы слева с поверхностной ушиблено-рваной раной со стороны слизистой оболочки нижней губы слева в проекции этого кровоподтека, кровоподтека подбородочной области по срединной линии тела, кровоподтека правой боковой поверхности шеи, двух кровоподтеков области правого предплечья, ссадины области правого предплечья, ссадины области кисти правой верхней конечности, которые относятся к не причинившим вреда здоровью, поскольку сами по себе они, как отдельно каждое, так и в своей совокупности, не влекут расстройства здоровья, либо стойкой утраты общей трудоспособности.

Потерпевшая Г.Е. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Суплова Д.С. в связи с примирением сторон, поскольку ущерб ей полностью возмещен, претензий она к обвиняемому не имеет, они примирились.

Обвиняемый Суплов Д.С. согласился с прекращением уголовного дела за примирением сторон, пояснив, что полностью признает свою вину, раскаивается в содеянном, с потерпевшей они примирились, причиненный ущерб он полностью возместил и принес свои извинения. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон – по не реабилитирующему основанию – ему разъяснены и понятны¹⁷.

¹⁷Постановление Бодайбинского городского суда (Иркутская область) № 1-144/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-144/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/o3FUXXgQm75u>.

Основопологающим смыслом института освобождения от уголовной ответственности служит отказ государства от применения к лицу, совершившему преступление, каких бы то ни было уголовно-правовых мер. При освобождении от уголовной ответственности аннулируются права и обязанности участников данного правоотношения, то есть между государством и лицом, совершившим преступление.

Так, в отношении Подопригора Е.А. осуществляется уголовное преследование за присвоение, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, с причинением значительного ущерба гражданину.

Она обвиняется в следующем. 08.07.2020, около 16 часов 00 минут, Подопригора Е.А., являясь почтальоном СОПС «Солнцево» Полтавского почтамта УФПС Омской области – филиала АО «Почта России», находясь в д.Солнцево Шербакульского района Омской области, выполняя обязанности по доставке пенсии гражданам, умышленно, из корыстной заинтересованности, присвоила денежные средства в размере 9 412, 11 рублей, предназначенные для выплаты пенсии Потерпевший №1, подделав у себя дома по <адрес>, подпись пенсионерки в поручении № от ДД.ММ.ГГГГ на доставку пенсии. Впоследствии Подопригора Е.А. распорядилась похищенными денежными средствами по своему усмотрению, причинив потерпевшей значительный материальный ущерб в указанном размере.

В судебное заседание потерпевшая Потерпевший №1 представила письменное заявление, в котором просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, ссылаясь на то, что подсудимая загладила причиненный хищением вред в полном объеме.

Суд постановил прекратить уголовное дело¹⁸.

Освобождение от уголовной ответственности порождает определенные правовые последствия. Их можно сформулировать следующим образом:

¹⁸Постановление Шербакульского районного суда (Омская область) № 1-66/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-66/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/mUGoHКи9eOZC>.

- данный правовой институт прекращает возникшее уголовное правоотношение;
- в случае освобождения от уголовной ответственности отменяются (если они были применены) все меры уголовно-процессуального принуждения;
- в правовом смысле, лицо, освобожденное от уголовной ответственности, считается не совершавшим преступления;
- все изъятые вещи и документы подлежат немедленному возврату освобожденному;
- в случае множественности преступлений не может учитываться то, по которому лицо было освобождено.

В связи с принятием в 1996 году Уголовного кодекса Российской Федерации, институт освобождения от уголовной ответственности испытал некоторые изменения:

- 1) было проведено четкое разделение между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от уголовного наказания;
- 2) институт получил законодательное регламентирование и был выделен в отдельную 11 главу УК РФ, получившей название «Освобождение от уголовной ответственности»;
- 3) было введено несколько новых видов освобождения от уголовной ответственности;
- 4) исключена замена уголовной ответственности другими его видами (административной и др.);
- 5) в отношении несовершеннолетних теперь был закреплён только один вид освобождения от уголовной ответственности – с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Его регулирование описано более основательно, чем это было в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года.

Таким образом намечается тенденция формирования института освобождения от уголовной ответственности как самостоятельного

законодательного института. Динамично идет процесс градации (разделения) уголовной ответственности, которая предусматривает наступление правовых последствий, в зависимости от тяжести преступления, степени общественной опасности и личности преступника.

За исключением истечения срока давности и специальных видов освобождения от уголовной ответственности, все остальные виды можно назвать дополнительными. Не считая освобождение от ответственности несовершеннолетних, все другие носят безусловный характер.

В настоящее время институт освобождения от уголовной ответственности в российском праве является одним из самых востребованных. Но, тем не менее, вся суть уголовной ответственности и ее цели до сих пор не имеют четких и однозначных определений, что вызывает определенные сложности¹⁹.

Многие ученые до сих пор ведут дискуссии на тему, что же представляет собой уголовная ответственность, а вот в вопросе существования такого института у них сомнений не возникает. Криминализацию и декриминализацию деяний называют одной из предпосылок такого ярко выраженного интереса к понятию уголовной ответственности.

Достаточно долгий путь развития отечественного уголовного законодательства привело к появлению института освобождения от уголовного наказания и освобождения от уголовной ответственности. Думается, что при их принятии законодатель руководствовался одним из самых важных принципов – принципов гуманизма, который вытекает из основ конституционного строя России. Основное предназначение уголовного законодательства в том, чтобы исправить правонарушителей и предотвратить совершение ими новых, иногда и более тяжких преступлений. Для того, чтобы предотвратить наступление последствий для потерпевшего при

¹⁹ Иванов Н. Освобождение от уголовной ответственности // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 4. – С. 6 9.

совершении преступления – а это и есть одна из гуманных целей – закон предусмотрел возможность смягчения участи виновного.

С момента первых упоминаний о рассматриваемом институте уголовного права и до сегодняшних дней он претерпел множество изменений, перечень видов освобождения от уголовного наказания и от уголовной ответственности расширялся с учетом определенных политических обстановок, которые складывались на разных этапах развития института освобождения от уголовной ответственности.

Уголовную ответственность можно уверенно отнести к разряду универсальных категорий, потому что она существовала во все исторические эпохи и оставалась неизменной. Понятие всей сущности данного вопроса, формулирование единого определения и основных целей позволило бы разрешить многие проблемы применения института освобождения от уголовной ответственности.

§ 3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим как вид освобождения от уголовной ответственности

Все виды освобождения от уголовной ответственности, закрепленные в УК РФ, могут быть классифицированы по следующим критериям:

- 1) по расположению: а) общие; б) особенные (специальные);
- 2) по методу правового регулирования: а) обязательные (императивные); б) факультативные (диспозитивные, дискреционные);
- 3) по возложению или невозложению на лицо после его освобождения от уголовной ответственности определенных обязательств: а) условные (временные); б) безусловные (окончательные);
- 4) по характеристике факторов, влияющих на освобождение от уголовной ответственности: а) объективные; б) субъективные;

5) по субъектам, принимающим итоговое решение об освобождении от уголовной ответственности: 1) исключительно суд; 2) суд, а также иные несудебные органы.

Примирение с потерпевшим как вид освобождения от уголовной ответственности является общим факультативным безусловным субъективным и может применяться как судом, так и несудебными органами. Данная характеристика ст. 76 УК РФ, присущая ей в настоящее время, не удовлетворяет некоторых исследователей.

Прежде всего, речь идет о возможности придания норме о примирении с потерпевшим императивного характера, что установило бы обязанность компетентного органа освобождать виновного от уголовной ответственности при соблюдении требований, установленных в законе, исключая при этом усмотрение правоприменителя.

Сторонники данной инициативы указывают на следующие положительные результаты, которые могут быть достигнуты от такого изменения:

- усилится соблюдение принципа законности и принципа равенства граждан перед законом (поскольку в настоящее время при схожих обстоятельствах уголовного дела и личности виновного отсутствует единая практика применения нормы);

- снизятся возможности для злоупотребления сотрудниками судебно-следственного аппарата;

- возрастет стимул для совершения лицами положительных постпреступных действий (поскольку виновное лицо будет знать, что оно будет точно освобождено от уголовной ответственности)²⁰.

Высказанные доводы весьма убедительны, однако необходимо учитывать то, что законодатель сконструировал ст. 76 УК РФ в известном нам виде не случайно, а исходя из следующих соображений: 1) настоящая

²⁰Владимирова О.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: дис. ... канд. юрид. наук. – Тольятти, 2015. – С. 113.

конструкция позволяет исключить возможность прекращения уголовного дела по ст. 76 УК РФ, когда необходимо использовать иное основание (например, если основным объектом преступления является общество или государство); 2) для установления обязательного характера действия нормы в ней необходимо предусмотреть исчерпывающий перечень требований, который свидетельствовал бы о достижении общих (теоретических) оснований освобождения от уголовной ответственности: снижении (утрате) общественной опасности преступления и (или) личности лица, его совершившего, однако на законодательном уровне это сделать невозможно; 3) реализация освобождения от уголовной ответственности должна пониматься как «исключительный» вариант реагирования государством на факт совершения лицом общественно опасного деяния, видится, что придание данной норме императивного характера будет противоречить данному положению.

Стоит согласиться с мнением тех авторов, которые считают, что императивными должны быть объективные виды освобождения от уголовной ответственности. Применительно к норме о примирении с потерпевшим обоснованно использовать диспозитивный метод правового регулирования, поскольку правоприменителю необходимо оценить степень выполнения лицом определенных юридических требований²¹. Отметим, что, на наш взгляд, для определения утраты (снижения) общественной опасности преступления и (или) личности лица, его совершившего, необходимо учитывать и иные условия, которые прямо не предусмотрены, но вытекают из положений закона (признание вины, раскаяние в содеянном), поэтому данные факты также должны подлежать исследованию в каждом конкретном случае.

Добавим, что предоставление правоприменителю права на избирательное применение нормы о примирении с потерпевшим в

²¹Головко Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве / Л. В. Головко. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. – С. 284.

определенной степени «сглаживает» дефект от чрезмерно широкого понимания такого условия для реализации ст. 76 УК РФ, как «совершение преступления впервые», в соответствии с которым является допустимым неограниченное число раз освобождать лиц от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

Интересна инициатива о придании норме о примирении с потерпевшим условного характера, который позволил бы устанавливать компетентным органам срок, в течение которого освобождаемое лицо должно было бы совершить определенные действия (загладить причиненный потерпевшему вред) или воздержаться от их совершения (вновь преступить закон)²².

Однако, анализируя данное предложение, необходимо решить вопрос об испытательных сроках, которые могут быть назначены освобождаемому лицу, о содержании тех обязательств, которые могут быть на него наложены после освобождения. Заслуживает поддержки инициатива П.В. Коробова о том, чтобы предоставить правоприменителю право выбора условного или безусловного освобождения от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ, исходя из каждой конкретной ситуации, личности виновного лица²³.

Таким образом, решение вопросов о содержании признаков ст. 76 УК РФ должно способствовать моделированию ее наиболее оптимальной конструкции, которая может быть учтена разработчиками нового уголовного закона нашей страны. Идея о придании данной правовой норме условного характера видится довольно перспективной, но заслуживает более пристального внимания и анализа.

²²Аликперов Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности: Уголов.-правовые аспекты / Аликперов Х. Д.; Ин-т повышения квалификации руководящих кадров Генер. прокуратуры РФ. – М., 2001. – С. 18.

²³Коробов П.В. Условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности // Журнал российского права. – 2011. – № 9. – С. 55.

Глава 3. Понятие, основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

§ 1. Понятие освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Статья 76 УК РФ предусматривает вид освобождения от уголовной ответственности – примирение с потерпевшим. Потерпевшим, как известно, признается то лицо, которому причинен физический, моральный или имущественный вред совершенным преступлением.

Примирение с потерпевшим, как основание освобождения от уголовной ответственности, требует наличия определенных условий: «преступление должно быть совершено впервые, как это было и с деятельным раскаянием, должно относиться к категории небольшой или средней тяжести и преступнику необходимо загладить причиненный вред». В рассматриваемом случае главным условием, без которого невозможно освобождение от ответственности по статье 76 УК РФ, является то, что виновный должен примириться с потерпевшим.

В случаях, когда последствием совершения преступления стала смерть потерпевшего, то при возникновении вопроса о применении статьи 76 УК РФ при вынесении приговора, необходимо учитывать, что в соответствии с ч. 8 ст. 42 УПК РФ в таких случаях «права потерпевшего переходят к одному из близких родственников погибшего»²⁴. Плюс ко всему, права погибшего могут перейти не к одному, а нескольким его родственникам. Если виновный сможет примириться с каждым из них, то это может стать основанием для его освобождения от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ²⁵.

Однако мы не согласны с данным мнением.

²⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

²⁵ Сидоренко Э.Л. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: в поисках уголовно-политического начала // Мировой судья. – 2015. – № 11. – С. 26-31.

Потерпевшим от преступления выступает лицо, которому в результате преступного деяния причинен вред (имущественный, моральный, физический). Мы считаем, что только лично потерпевший может примириться с причинителем физического или морального вреда.

Понятие потерпевшего следует закрепить уголовном законе, где должно найти отражение положение о том, что возможность примирения отсутствует, если потерпевший умер, то есть близкий родственник, к которому переходят права потерпевшего, не имеет права на примирение.

При причинении морального вреда необходимо принесение извинений виновным с просьбой прощения за совершенное противоправное деяние. Но этого не всегда бывает достаточно, иногда потерпевшие требуют публичных извинений.

Для заглаживания материального вреда потребуется возмещение денежной форме или иными способами – это может быть предоставление вместо испорченной вещи новой, починка и т.п.

Физический вред заглаживается, если виновный оплачивает оказание потерпевшему необходимых медицинских услуг, но в большинстве случаев лицо, совершившее преступление, по согласованию с самим потерпевшим, выплачивает ему денежную компенсацию.

При наличии совокупности всех этих условий может быть констатирован факт примирения с потерпевшим и сделан вывод о нецелесообразности привлечения преступника к уголовной ответственности.

Так, 16 июля 2020 года, около 13 часов, Григорьева М.В., находясь в кухне дома Григорьева В.Н., в ходе скандала с Григорьевым В.Н., возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения вреда здоровью Григорьева В.Н., взяла в руки деревянную скалку и применяя её как предмет, используемый в качестве оружия, нанесла ей множество ударов по различным частям тела Григорьева В.Н.

Своими умышленными противоправными действиями Григорьева М.В., причинила Григорьеву В.Н. телесные повреждения в виде закрытого

перелома и вывиха средней фаланги 5 пальца правой кисти, закрытого оскольчатого перелома нижней трети диафиза левой локтевой кости, ссадины и раны на левой голени, следствием которой явился обнаруженный рубец. Данные повреждения по своему характеру вызывают длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (21 дня) и по этому признаку квалифицируются как причинение вреда здоровью средней тяжести.

С учетом заглаженного вреда суд прекратил уголовное дело²⁶.

Органами СО ОМВД России по Чертковскому району Ростовской области Седунов М.С. обвинялся в том, что он, имея единый преступный умысел на хищение денежных средств мошенническим путем с использованием электронных средств платежа, 8 июня 2020 года вступил в предварительный сговор с ФИО1., ДД.ММ.ГГГГ года рождения и ФИО2., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, не являющихся субъектами преступления в соответствии со ст. 20 УК РФ, продолжая свои незаконные действия 8 июня 2020 года в торговых точках, а именно в магазинах «Магнит», «Весна», «Бир Хаус», «Десяточка» и «Хмельная бочка», расположенных на территории п. Чертково Чертковского района Ростовской области, приобретал товар, и рассчитывался через терминалы для безналичного расчета, используя банковскую карту ПАО «Сбербанк» России №, принадлежащую ФИО3.

В продолжение своего единого умысла Седунов М.С. 9 июня 2020 года, находясь в торговом зале магазина «Весна», попытался произвести оплату за приобретаемый в магазине товар тем же способом, однако довести свой преступный умысел не смог по независящим от него обстоятельствам, так как указанная банковская карта к тому времени была заблокирована.

Своими действиями Седунов М.С. совместно с ФИО1 и ФИО2., путем обмана, из корыстных побуждений с использованием электронных средств платежа, похитил с банковского счета ФИО3 открытого в ПАО «Сбербанк»

²⁶Постановление Бижбулякского районного суда (Республика Башкортостан) № 1-137/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-137/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/Rzat3yG1vfVQ>.

России денежные средства в общей сумме 5015 руб. 16 коп., причинив ФИОЗ значительный ущерб.

Действия Седунова М.С. квалифицированы по ч. 2 ст. 159.3 УК РФ - мошенничество с использованием электронных средств платежа, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Потерпевшая ФИОЗ. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимого Седунова М.С. в связи с тем, что они примирились, подсудимый возместил ей причиненный материальный ущерб от преступления, претензий к нему она не имеет, что подтвердила своим письменным заявлением.

С учетом заглаженного вреда суд прекратил уголовное дело²⁷.

Рассматриваемый вид освобождение от уголовной ответственности, так же, как и с деятельным раскаянием, является факультативным. Обязательным видом может являться только в случаях частного обвинения, предусмотренных ч.1 ст. 115, ст. 116¹, ч.1 ст. 128¹ УК РФ.

Нередко, субъектами преступлений могут стать не одно, а несколько лиц. В таких случаях, рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности может быть применен только к тем, кто помирился с потерпевшим и загладил вред, причиненный преступлением.

Так, Давыдов М.О. и Колпаков В.А., находясь в помещении мастерских ООО «Яковцево», расположенном вне населённого пункта, в 800 метрах от <адрес> и используемом ООО «Яковцево», как склад зерна, реализуя совместный преступный умысел, взяв в указанном помещении 7 пустых мешков, принадлежащих ООО «Яковцево», специальным ковшом насыпали в них зерно ячменя, принадлежащее ООО «Яковцево», после чего погрузили указанные 7 мешков с зерном ячменя в багажник и салон принадлежащего Колпакову В.А. автомобиля марки «ВАЗ-2105» без государственных

²⁷Постановление Чертовского районного суда (Ростовская область) № 1-95/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-95/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/ccdAZaHL7fxQ>.

регистрационным номеров, и вывезли из указанного помещения, тем самым тайно похитив их.

Давыдов М.О. и Колпаков В.А. в течение ещё двух дней в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в дневное время, точные даты и время следствием не установлены, находясь в указанном помещении мастерских ООО «Яковцево», расположенном вне населенного пункта, в 800 метрах от <адрес> и используемом ООО «Яковцево», как склад зерна, продолжая свои преступные действия, которые являлись тождественными, взяв в указанном помещении ещё 16 пустых мешков, принадлежащих ООО «Яковцево», специальным ковшом насыпали в 10 мешков зерно ячменя, принадлежащее ООО «Яковцево» и в 5 мешков насыпали зерно овса, принадлежащее ООО «Яковцево», после чего погрузили указанные мешки с зерном в багажник и салон принадлежащего Колпакову В.А. автомобиля марки «ВАЗ – 2105» без государственных регистрационных номеров и вывезли из указанного помещения, тем самым тайно похитив их.

Всего же указанным способом Давыдов М.О. и Колпаков В.А. похитили из помещения мастерских ООО «Яковцево», расположенного вне населенного пункта, в 800 метрах от <адрес>, в период времени с 1 мая 2020 года по 28 мая 2020 года, принадлежащие ООО «Яковцево» 18 мешков зерна ячменя, общий вес которого составил 631,460 килограмм, стоимостью по 12 рублей 50 копеек за 1 килограмм, на общую сумму 7893 рубля 25 копеек,

5 мешков зерна овса, общий вес которого составил 198,970 килограмм, стоимостью по 12 рублей 50 копеек за 1 килограмм, на общую сумму 2487 рублей 13 копеек, с учетом стоимости 23 пустых мешков по цене 3 рубля за штуку, всего 69 рублей, на общую сумму 10449 рублей 38 копеек.

В результате совместных преступных действий Давыдова М.О. и Колпакова В.А., ООО «Яковцево» причинен материальный ущерб на общую сумму 10449 рублей 38 копеек.

В судебное заседание от представителя потерпевшего ФИО4 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимых

Давыдова М.О. и Колпакова В.А. в связи с примирением сторон, претензий к подсудимым он не имеет, причиненный вред заглажен полностью. Потерпевший просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд прекратил дело²⁸.

Если же в деле фигурирует несколько потерпевших, то виновное лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, если не было достигнуто перемирия хотя бы с одним из них.

В случаях возникновения соперничества уголовной и уголовно-процессуальной нормы в вопросе применения освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, предпочтение отдается уголовно-правовой норме, так как основания и условия применения этого института закреплены в Уголовном кодексе.

§ 2. Основания освобождения от уголовной ответственности в связи спримирением с потерпевшим

Основаниями применения ст. 76 УК РФ выступают: 1) примирение с потерпевшим и 2) заглаживание вреда, а условиями проявления этих оснований являются: 1) совершение преступления впервые, 2) совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Основным фактором, который обуславливает сущность и смысл рассматриваемого нами вида освобождения от уголовной ответственности, позволяющим отличать его от всех других, является, конечно, примирение с потерпевшим. В юридической литературе можно обнаружить представление преступления в виде социального конфликта, при этом объясняется его суть как противостояние сторон с диаметрально противоположными интересами, примирение в этом случае - способ разрешения этого конфликта²⁹. Суть

²⁸Постановление Ростовского районного суда (Ярославская область) № 1-258/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-258/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/JIQdqVt4pmZJ>.

²⁹Русман А. А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного

примирения здесь по своему значению приближается к основному способу нивелирования конфликта - консенсусу.

Другое мнение - разделять примирение на два различных аспекта: процесс и результат. Примирение как процесс есть «изыскание компромиссов, достижение консенсуса между преступником и жертвой по самому адекватному для обоих разрешению конфликта, а как итог - достижение соглашения на взаимовыгодных условиях»³⁰.

В любом случае сущность примирения состоит в достижении соглашения между сторонами (участниками) в отношении чего-либо. Но согласие должно быть о чем-то конкретном. Например, в отношении форм примирения, поведения субъектов примирения и ряда иных обстоятельств. При этом самый важный вопрос, определяющий примирение как юридический факт, - это согласие между сторонами о прекращении уголовного преследования (дела) в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние.

Примирение как юридический факт в уголовном праве характеризуется следующими важными чертами.

1) Добровольность. Две стороны должны осуществлять свои действия по существу примирения «по доброй воле», т. е. по собственному желанию, усмотрению, без угроз, принуждения или любого другого давления. Заглаживание вреда не может стать фактом, обязывающим потерпевшего дать согласие на прекращение дела.

2) Осознанность. Примирение потерпевшего и лица, совершившего преступление, необходимо осуществлять обдуманно, сознательно, с пониманием последствий. Участники примирения должны обладать возможностью воспринимать ситуацию объективно, ясно понимать смысл своих деяний, не обманывать и не вводить в заблуждение друг друга.

3) Взаимность. Примирение - это двусторонние отношения.

расследования: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – С. 82-111.

³⁰ Дедюхина И. Ф. Проблемы установления и реализации уголовной ответственности с учетом признаков потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 126.

Обоюдность должна быть основой согласия, обсуждения всех условий договоренностей. Ни одна из сторон не должна навязывать свое решение, подталкивать к нему другого участника. Самостоятельность стремления к примирению и потерпевшего, и обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) имеет особое значение.

4) Допустимость. Такой признак означает, что в примирении должны участвовать только правомочные лица. Свою волю в принятии решения о примирении потерпевший может выражать сам или в отдельных случаях через законных представителей. Кроме того, примирение может быть реализовано только тогда, когда присутствует состав преступления со всеми необходимыми признаками. Другими словами, когда есть основания для уголовной ответственности. И еще: в обязательном порядке требуется согласие лица, совершившего преступление, на освобождение по так называемому нереабилитирующему основанию, т. е. по сути признание своей вины.

Перечисленные признаки имеют для лиц, принимающих решение о применении освобождения от уголовной ответственности, первостепенное значение и всегда необходимо детально проверять их наличие и подлинность. Примирение возможно только при условии, если усилия и воля проявляются у обеих сторон - потерпевшего и виновного.

В российской юридической литературе встречаются следующие определения примирения. Так, В.В. Останина предлагает понимать под примирением «устранение возникших отрицательных и восстановление (процесс и результат) нарушенных преступлением мирных (нормальных) отношений между лицом, совершившим преступление, и лицом, пострадавшим от него»³¹. Е.В. Давыдова с соавторами примирением называют «соглашение между субъектом преступления и потерпевшим от преступления (представителем юридического лица, потерпевшего от

³¹Останина В. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: учебное пособие. – Кемерово. 2004. – С. 100.

преступления), имеющее правопрекращающее значение, выражающееся в освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности»³². В работах В.В. Сверчкова представлена позиция, что «под примирением понимается добровольное взаимное согласие между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим о мирном (компромиссном) разрешении уголовного дела»³³. По мнению П.В. Коробова «под примирением потерпевшего и лица, совершившего преступление, нужно понимать достижение ими согласия, консенсуса по вопросу об освобождении последнего от уголовной ответственности»³⁴. Наиболее полной и обоснованной нам представляется точка зрения В.В. Останиной.

Мотивы, ради которых стороны могут пойти на примирение, могут быть разнообразными. У потерпевшего - это реакция на позитивное поведение лица, совершившего преступление, в том числе по заглаживанию вреда, жалость к нему, а возможно - и родственные связи, дружба, сотрудничество в работе и пр. У лица, совершившего преступление, это может быть раскаяние, чувство стыда или страха перед предстоящей ответственностью, стремление избавиться от нее и др. При этом, решая вопрос об освобождении от негативных уголовно-правовых воздействий, не стоит рассматривать эти мотивы как принципиальные факторы. А вот формы примирения, наоборот, нуждаются в детальном установлении.

В формы примирения облекается вся деятельность, осуществляемая его сторонами для достижения конечной цели. В наше время государство не следит за тем, как именно проходит процедура примирения. Мир может быть заключен в любой форме: письменной, устной, конклюдентной. Отдельные ученые считают, что чтобы действительно эффективно реализовать весь механизм примирения, есть необходимость в разработке специальной

³² Давыдова Е. В., Кибальник А. Г. Соломоненко И. Г. Примирение с потерпевшим в уголовном праве. – Ставрополь, 2002. – С. 17.

³³ Сверчков В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. – С. 182.

³⁴ Коробов П.В. Условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности // Журнал российского права. – 2011. – № 9. – С. 54.

процедуры, что обеспечит защиту прав сторон примирения. Достаточно рациональные предложения по этому поводу можно встретить в научной литературе. Так, например, высказывается идея использовать посреднические услуги(медиацию). При этом нужно разработать детально всю процедуру примирения, алгоритм действий каждого участника поэтапно. Основная роль уделяется именно посреднику в примирительной деятельности, который является ведущим и организует встречи потерпевшего и преступника, может проводить беседы с каждой из сторон по отдельности, оказывает всевозможную помощь. Подобная процедура предполагает комплексную, соорганизованную деятельность различных специалистов (не только юристов, но и психологов, конфликтологов) при поддержке должностных лиц и иных необходимых участников. Такая интересная идея сегодня продуктивно развивается в рамках восстановительного правосудия, где примирение с жертвой преступления играет основную роль³⁵.

Фиксация форм примирения как процедура - это предмет регулирования уголовно-процессуальной отрасли права. Однако, на наш взгляд, в уголовном законодательстве все-таки необходимо детально раскрыть, какие действия будут восприниматься как примирительные. Как минимум, в УК РФ должно быть зафиксировано то, что формы примирения могут быть только законными. В связи с этим, считаем предложение Н.С. Шатихиной об использовании такой формулы в ст. 76 УК РФ обоснованным: «Примирение должно быть основано на заглаживании физического, материального, морального вреда и вреда деловой репутации потерпевшего, осуществленного в любой не запрещенной законом форме»³⁶.

Вопрос о формах примирения непосредственно связан с другим, еще одним основанием, указанным в ст. 76 УК РФ, - это требование для лица,

³⁵Кувалдина Ю. В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2011. – С. 17.

³⁶Шатихина Н.С. Институт медиации в российском уголовном праве : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Санкт-Петербург, 2004. – С. 144.

совершившего преступление, загладить причиненный вред. Самым распространенным способом заглаживания преступных последствий является материальное возмещение вреда. Прежде всего, этот способ применяется по делам о преступлениях против собственности. Весьма актуален он и по другим делам. На практике именно этот способ заглаживания вреда в подавляющем большинстве случаев признается судами как действительное основание примирения. Возмещение материального ущерба чаще всего происходит следующими способами: выплата потерпевшему денежных сумм, оказание услуг, выполнение работ, восстановление, предоставление имущества за счет средств лица, совершившего преступление, или его силами (замена поврежденных, испорченных вещей, предметов или их ремонт и т. д.).

Так. О. обвиняется в том, что на основании распоряжений администрации Краснинского муниципального района № 26 – рл от 14 ноября 2007 года, № 139 – рл от 16 ноября 2009 года и заключенного с ним трудового договора № 11 от 13 ноября 2007 года, согласно п. 2.5 которого обязан эффективно распоряжаться имуществом учреждения и обеспечивать рациональное использование финансовых средств, и дополнительного соглашения к трудовому договору № 92 от 16 ноября 2009 года, являясь должностным лицом, обладая административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями в учреждении, достоверно зная о том, что в соответствии с п. 4.4.5 «Положения об оплате труда работников» от 15 ноября 2019 года, он может быть премирован лишь на основании распоряжения главы администрации Краснинского муниципального района Липецкой области, 16 декабря 2019 года в дневное время, в период с 09:00 часов до 12:00 часов, находясь на рабочем месте, из корыстной заинтересованности, превысив свои должностные полномочия, издал приказ № 25-од от 16 декабря 2019 года «О премировании по итогам работы за 2019 год» и, не имея распоряжения главы администрации Краснинского муниципального района Липецкой области, незаконно, для

получения премии в размере 50% от должностного оклада – в сумме 4690 рублей, включил себя в данный приказ.

Своими действиями О. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 286 УК РФ, – совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов организаций.

Дело было прекращено в связи с примирением сторон³⁷.

Моральный вред загладить более сложно, чем материальный, поскольку он внешне не осязаем, он отражается только в психике потерпевшего. При наличии такого вида вреда потерпевшему иногда достаточно получение раскаяния виновного, простых извинений (либо публичных, письменных, опубликованных в СМИ). В других случаях прибегают к оцениванию морального ущерба в том же денежном эквиваленте. Лицом, совершившим преступление, могут быть совершены иные действия, которые бы способствовали уменьшению нравственных страданий потерпевшего. Многое будет зависеть от душевных качеств, характера, воспитания и других субъективных составляющих личности потерпевшего.

Загладить физический вред практически невозможно. И поскольку он всегда сопряжен с причинением морального вреда, то применяются все те же вышеуказанные способы, направленные на заглаживание. Например, предоставление медицинских услуг, реабилитационных мероприятий за счет средств виновного, а также любая другая помощь потерпевшему: доставка медикаментов, доставка некоторых видов продуктов в период лечения, регулярное предоставление транспорта для посещения медицинского учреждения и иных действий, направленных на содействие уменьшению физических страданий.

Зачастую загладить вред полностью просто невозможно, за

³⁷Постановление Становлянского районного суда (Липецкая область) № 1-А43/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-А43/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/Y8NoHldzGqJE>.

исключением единственного вида вреда - материального ущерба, да и то не в 100 % случаев. Не всегда возможно объективно полно оценить последствия преступления, которые могут проявляться еще продолжительное время и после примирения (речь идет о лечении тяжелых заболеваний, реабилитации после нравственных страданий и т. п.) Кроме того, нельзя в ситуации примирения требовать от сторон выдвижения условий, должен ли быть заглажен вред полностью или частично (потерпевшего, например, в большей степени может удовлетворить частичное возмещение ущерба в кратчайшие сроки, чем полное, но на протяжении длительного времени). В связи с этим вполне уместным представляется указание Пленума Верховного Суда РФ о том, что размер возмещения определяется потерпевшим³⁸.

Если обратиться к опыту зарубежного законодательства, то можно обнаружить, что уголовные законы различных государств как ближнего (Азербайджан, Таджикистан, Узбекистан, Казахстан, Армения), так и дальнего зарубежья (Германия, Польша, Чехия и др.) содержат такое основание освобождения от уголовной ответственности как заглаживание вреда³⁹. Однако не во всех государствах данное основание указано как обязательное. Не предусмотрено такое основание в УК Беларуси, Грузии, Молдовы, Кыргызской Республики. Ранее мы уже высказывались о положительных аспектах наличия такого основания в законе применительно к УК РФ. Еще раз подчеркнем, что объем, формы, способы заглаживания последствий преступления - это те вопросы, взаимное решение которых происходит между пострадавшим и лицом, совершившим преступление, и здесь не обязательно упоминание такого основания, как заглаживание вреда, в самом тексте закона. Но, по нашему мнению, указание в законе на необходимость заглаживания вреда дает направление и стимул для положительного постпреступного поведения виновного лица, и, главное,

³⁸П. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. // СПС «КонсультантПлюс»

³⁹Абубекерова Д.А. Освобождение от уголовной ответственности в уголовных законодательствах зарубежных стран // Наука. Общество. Государство. – 2017. – №2 (18). – С. 37.

служит цели обеспечения права потерпевшего на восстановление своих прав.

Таким образом, заглаживание вреда - это любые не запрещенные законом действия, связанные с устранением последствий причиненного вреда либо с уменьшением негативного их воздействия, восстановлением нарушенных преступлением прав потерпевшего.

В уголовном законе говорится о безусловно обязательном наличии этого основания в случае реализации этой нормы. И поскольку из вышесказанного видно, что спектр действий виновного лица по заглаживанию вреда настолько широк, что в каком-либо, пусть минимальном (но, по мнению потерпевшего, достаточным для примирения) объеме, такое действие будет наличествовать практически в любом случае примирения. Включение в закон основания о заглаживании вреда при примирении с потерпевшим как обязательного весьма положительно. В этом проявляется забота государства о потерпевшем, создается стимул для лица, совершившего преступление, и, благодаря прослеживанию именно этих его действий, можно судить о степени его общественной опасности. В пользу этого говорит и зарубежный опыт.

Уголовный закон, устанавливая основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, использует союз «и», тем самым уравнивая их по значению. Однако видится, что примирение все же является главным основанием, отражающим сущность данного вида освобождения от уголовной ответственности. А заглаживание вреда, с нашей точки зрения, можно рассматривать как содержательную составляющую примирения, выражающуюся непосредственно в формах - способах заглаживания. Ведь совершение действий по заглаживанию вреда - это те условия, которые выдвигает потерпевший и соглашается выполнить виновный (или наоборот: предлагает выполнить виновный и соглашается на них потерпевший - в зависимости от инициативы примирения) в процессе примирительной деятельности. Это есть предмет того самого добровольного двустороннего соглашения. Таким образом, заглаживание вреда можно

рассматривать как подоснование главного основания - примирения сторон.

Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (ст. ст. 75-76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Органами предварительного расследования Яппаров А.М., Хабиров И.И. и Сиразетдинов Э.Ф. обвиняются в том, что 16 июня 2020 года около 23.00 часов Хабиров И.И., осуществляя совместный преступный умысел, направленный на неправомерное владение транспортным средством без цели хищения, группой лиц, заведомо зная, что в гараже по указанному адресу находится автомобиль марки ВАЗ-21041-40, государственный регистрационным знак № с незапертыми автомобильными дверями, принадлежащий Хакимову Г.Ш., вошел во двор вышеуказанного дома, откуда прошел в гараж через открытую дверь, открыл изнутри створки ворот гаража и впустил в гараж Сиразетдинова Э.Ф. и Яппарова А.М., затем они втроем вытолкали из гаража данный автомобиль, а Хабиров И.И. запер ворота гаража. 16 июня 2020 года около 23 часов 10 минут Хабиров И.И. подошел к тому же автомобилю и сел на место водителя, а Сиразетдинов Э.Ф. и Яппаров А.М. сели на переднее пассажирское сиденье и заднее пассажирское сиденье, соответственно. После чего, Хабиров И.И. запустил двигатель автомобиля, привел транспортное средство в движение, и они втроем стали передвигаться на данном автомобиле по дорогам Бижбулякского района Республики Башкортостан.

Согласно показаниям потерпевшего Хакимова Г.Ш. от 16 августа 2020 года ущерб и вред, причиненный ему в результате угона автомобиля, возмещен родителями подсудимых в полном объеме, они восстановили ему автомобиль, оплатили услуги эвакуатора, извинились перед ним (л.д. 61-64).

Таким образом, Яппаров А.М., Хабиров И.И. и Сиразетдинов Э.Ф. впервые совершили преступление средней тяжести, возместили причиненный потерпевшему ущерб и загладили причиненный вред в полном

объеме⁴⁰.

Бывают случаи, когда даже при заглаживании вреда потерпевший не согласен на прекращение дела в связи с примирением.

Гусейнов Н.Ф.о. в период времени с 22 часов 00 минут по 23 часа 30 минут ДД.ММ.ГГГГ, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и получения материальной выгоды, находясь в автомобиле марки «КИА» модели «РИО», тайно похитил мобильный телефон марки «Samsung» модели «A51», в корпусе черного цвета, стоимостью 19 990 рублей, принадлежащий ААА, после чего похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым своими преступными действиями ААА значительный материальный ущерб на сумму 19 990 рублей.

Потерпевший ААА в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного процесса был извещен надлежащим образом. Посредством телефонограммы просил рассмотреть ходатайство следователя в его отсутствие, заявил, что вред, причиненный преступлением, ему возмещен, претензий к Гусейнову Н.Ф.о. он не имеет и не возражает против прекращения уголовного дела в отношении Гусейнова Н.Ф.о. с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, однако на примирение с Гусейновым Н.Ф.о. он не согласен.

При согласии участвующих в деле лиц дело было прекращено с назначением судебного штрафа⁴¹.

Таким образом, для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим существует два обязательных основания, одно из которых главное - примирение, а второе дополнительное - заглаживание вредных последствий преступления. Под примирением между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим нужно понимать

⁴⁰Постановление Бижбулякского районного суда (Республика Башкортостан) № 1-115/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-115/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/2uLhp9uPDiYV>.

⁴¹Постановление Подольского городского суда (Московская область) № 1-783/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-783/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/WP9N3KJO1RLp>.

добровольное, обоюдное соглашение между ними, отражающее обязательство лица, совершившего преступление, загладить причиненные последствия в любой согласованной сторонами и не запрещенной законом форме, такое соглашение является обязательным для правоохранительных органов.

§ 3. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Как уже упоминалось выше, необходимыми условиями для применения освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим являются: совершение преступления впервые и совершение преступления небольшой или средней тяжести. Оба эти условия часто относят к характеристике преступного деяния и личности лица, совершившего преступление, а именно - небольшой степени его общественной опасности, что и позволяет рассматривать вопрос об освобождении от уголовной ответственности. Значение этих условий состоит в том, что при помощи них законодатель ограничивает сферу применения норм об освобождении от уголовной ответственности, исключая возможность освобождения тех лиц, более общественно опасных, для которых преступность является профессиональной деятельностью. К таким лицам необходимо применение жестких мер уголовной ответственности для их исправления и перевоспитания, таких как наказание. Именно поэтому наличие указанных условий освобождения в качестве обязательных в целом оценивается положительно.

Рассмотрим каждое из названных условий.

1. Совершение преступления впервые. Такая формулировка, используемая в уголовном законе, может включать как минимум две составляющие: фактическую и юридическую. Совершение лицом преступления впервые фактически означает, что лицо совершило

преступление первый раз в жизни вообще и ранее не привлекалось к уголовной ответственности. Этот фактор говорит о случайности совершения преступления, личность преступника не криминальна, тем более в случае совершения неосторожного деяния. Следует заметить, что имеются в виду только те деяния, которые содержат все признаки состава преступления, при этом за такое деяние Уголовным кодексом предусмотрена уголовная ответственность. То есть преступление считается фактически совершенным впервые и в том случае, если ранее лицо совершало деяния, формально содержащие признаки состава преступления, но уголовная ответственность за них не наступила в связи с их малозначительностью, нахождением лица в состоянии крайней необходимости либо необходимой обороны и другими обстоятельствами, исключающими преступность деяния.

С юридической точки зрения впервые совершенным преступлением можно считать не только фактически первый раз совершенное преступление, но и случаи, когда лицо ранее совершало преступление, но:

- ответственность за него была реализована полностью вплоть до погашения или снятия судимости;
- истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности либо исполнения приговора;
- лицо было освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, т. е. в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, на основании амнистии или помилования.

Этот подход можно считать наиболее мягким, гуманным, поскольку позволяет в рамках такого серьезного ограничения все же дать возможность максимально широкому кругу лиц быть освобожденными от уголовной ответственности. Однако при таком подходе возникают и некоторые спорные вопросы:

- 1) неясно, возможно ли считать лицо совершившим преступление впервые, если фактически оно совершило несколько преступлений (эпизодов) и впервые привлекается за них к уголовной ответственности?

2) считается ли лицо совершившим преступление впервые, если оно совершило преступное деяние не на территории Российской Федерации?

По первому вопросу высказываются различные точки зрения. Ряд исследователей, обращаясь к понятию множественности преступлений, утверждают, что все зависит от вида совокупности, т. е. в случае реальной совокупности второе и последующее деяния нельзя считать совершенными впервые, тогда как в идеальной совокупности все они являются совершенными впервые. Другие ученые полагают, что вид совокупности значения не имеет. Несмотря на то, что при идеальной совокупности преступлений несколько криминальных проявлений совершаются одним действием (бездействием), эти деяния все равно отличаются друг от друга по времени их протекания. Неоднозначно в этом вопросе складывается и судебная практика.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. внесло больше ясности в определение «лицо, впервые совершившее преступление», только это сделано не на законодательном уровне, а лишь в качестве разъяснений и рекомендаций судам. Кроме того, вопрос о лицах, ранее освобожденных от уголовной ответственности, так и остался без должного внимания. При неоднократном освобождении лиц от уголовной ответственности к вопросу о лице, впервые совершившем преступление, следует относиться более дифференцированно. Именно поэтому необязательность освобождения от уголовной ответственности при примирении имеет и положительные проявления - позволяет не применять в случаях, если лицо уже освобождалось от уголовной ответственности.

2. Совершение преступления небольшой или средней тяжести. Это еще одно из условий освобождения, указанное в ст. 76 УК РФ. Причем указывается оно в совокупности с первым, т. е. ранее виновный не совершал никакого преступления, независимо от степени тяжести.

Преступления делятся на категории в зависимости от их степени тяжести, что регламентировано ст. 15 УК РФ:

1) небольшой тяжести преступления - это умышленные и неосторожные деяния, за их совершение максимальное наказание предусматривается не выше трех лет лишения свободы;

2) преступления средней тяжести - это умышленные деяния, и за их совершение максимальное наказание не выше пяти лет лишения свободы, а также те неосторожные деяния, за совершение которых максимальный срок наказания в виде лишения свободы превышает три года.

Такая градация производится в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния и имеет большое теоретическое и практическое значение, т. к. дает возможность дифференцированно пользоваться нормами об освобождении от уголовной ответственности и индивидуально применять их. Разделяя преступления по категориям, законодатель учитывает тяжесть преступного деяния, включая и степень его общественной опасности, и форму вины, и некоторые другие факторы. Формальным же критерием правильно выбрана типовая санкция, и прежде всего - в виде лишения свободы.

Так, Кокоулин Н.А. ДД.ММ. около 20 часов, находясь на территории больничного комплекса ОГБУЗ Шарьинская ОБ им. Каверина, из корыстных побуждений, имея прямой умысел на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, подошел к входной двери первого этажа указанного здания, в котором осуществлялись ремонтные работы, с применением физической силы дернул рукой запертую входную дверь, сорвав при этом запорное устройство двери, после чего через дверной проем незаконно проник в помещение указанного больничного комплекса. Далее в продолжение своего преступного умысла Кокоулин Н.А. подошел к запертой входной двери помещения кладовки, в которой хранился инструмент, принадлежащий ООО «БЛИСС», с помощью физической силы открыл запертую входную дверь, а

затем через дверной проем незаконно проник в данное помещение, откуда умышленно совершил тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «БЛИСС».

От представителя потерпевшего С.С.В. поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кокоулина Н.А. за примирением сторон, так как с Кокоулиным Н.А. потерпевший примирился, он принес свои извинения, ущерб возмещен в полном объеме, претензий к Кокоулину Н.А. потерпевший не имеет. Просит рассмотреть уголовное дело без его присутствия, так как явиться в суд не может.

Прекращая дело, суд указал, что Кокоулин Н.А. не судим, преступление совершил впервые, вину в совершении преступления признал полностью, в период предварительного расследования подробно рассказал о совершенном деянии, дал признательные показания, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, установлению вины в совершении преступления⁴².

Условие о категории преступления в ст. 76 УК РФ не всегда было одинаковым. Ранее в данной статье говорилось лишь о преступлениях небольшой тяжести, впоследствии, а конкретно - с 2003 г. - действие статьи распространилось и на преступления средней тяжести. Ст. 15 также не всегда была одинаковой, в нее были внесены существенные изменения ФЗ от 09.01.2001 г. № 25-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, ...»; ФЗ №420 от 17.11.2011 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», исходя из которых те составы, которые признавались преступлениями средней категории тяжести, увеличились по количеству.

Реформирование уголовного законодательства в таком направлении считаем, безусловно, положительным. Благодаря внесенным изменениям

⁴²Постановление Шарьинского районного суда (Костромская область) № 1-202/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-202/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/TIT6uPzJGLYb>.

шанс быть освобожденными от уголовной ответственности появился у всех лиц, которые совершили впервые преступные деяния по неосторожности. Общественная опасность таких деяний по характеру и степени общественной опасности небольшая, ситуации возникают, чаще всего, случайно. К результату преступных деяний вполне может привести деструктивное восприятие ситуации, неверная оценка опасных свойств средств и орудий совершения преступления, незнание правовых норм, закрепляющих правила безопасности и т. д. Лица, совершающие неосторожные преступления, конечно, обладают типичными негативными качествами, но при этом лица данной категории больше схожи с законопослушными гражданами, чем с преступниками.

Итак, если ранее нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могли быть применены по 27 % составов, то на сегодняшний день количество их возросло до 52 %. Если учитывать статистику зарегистрированных преступлений, по данным МВД тяжких и особо тяжких преступлений в январе-декабре 2020 г. было зарегистрировано 27,6 %, небольшой и средней тяжести соответственно - 72,4%⁴³; в январе-мае 2021 г. тяжких и особо тяжких - 29,5 %, небольшой и средней тяжести соответственно - 71,5 %⁴⁴;; то возможность применения рассматриваемых поощрительных норм достаточно широка.

Так, /Онуфриенко С.А./, находясь у второго подъезда многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, со своей знакомой несовершеннолетней /В/, попросил у последней находившийся в её пользовании мобильный телефон «Honor 7C», принадлежащий её матери Потерпевший №1, для осуществления телефонного звонка. /В/ в просьбе не отказала и передала /Онуфриенко С.А./

⁴³Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/>

⁴⁴Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/>

указанный мобильный телефон, разрешив им пользоваться в её присутствии. В то время к ним подошла сожительница /Онуфриенко С.А./ - /С/ В ходе общения с последней /В/ предложила /С/ вместе с ней сходить в туалет, на что /С/ согласилась. После того, как /С/ и /В/ в тот же день около 22 часов 30 минут скрылись из поля зрения /Онуфриенко С.А./, у последнего возник преступный умысел, направленный на тайное хищение находившегося у него в руках мобильного телефона, принадлежащего Потерпевший №1 В вышеуказанное время /Онуфриенко С.А./, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая преступный характер своих действий, желая достижения преступных целей, достоверно зная, что незаконно посягает на чужое имущество, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что ни /В/, ни кто-либо другой за ним не наблюдает, тайно похитил находившийся у него во временном пользовании данный мобильный телефон «Honor 7C», стоимостью 7200 рублей, с установленными в нем флеш картой «Sanbuu», емкостью 8 ГБ, стоимостью 900 рублей, и сим-картой сотового оператора «Мегафон», стоимости не имеющей, принадлежащие Потерпевший №1, после чего с места совершения преступления скрылся и в дальнейшем распорядился им по своему усмотрению. Своими преступными действиями /Онуфриенко С.А./ причинил Потерпевший №1 материальный ущерб на общую сумму 8100 рублей, который для последней является значительным, так как размер ежемесячной заработной платы составляет 16 614 рублей 48 копеек.

Потерпевшая в письменном заявлении на имя суда просила суд прекратить уголовное дело в отношении /Онуфриенко С.А./ по основаниям, указанным в ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, поскольку подсудимый /Онуфриенко С.А./ полностью загладил причиненный ей вред, она примирилась с подсудимым, материальных претензий к нему не имеет, дело просила рассмотреть в её отсутствие. Дело было прекращено⁴⁵.

⁴⁵Постановление Россошанского районного суда (Воронежская область) № 1-328/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-328/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/hViEXGuiG8g9>.

В научно-юридической среде встречается мнение об уголовном законе как слишком гуманном нормативно-правовом акте, и поэтому применение освобождения от уголовного преследования за примирением сторон на все преступления небольшой тяжести отдельные специалисты считают неразумным. Имеется предложение установить ограничения на те виды преступлений, по которым возможно примирение, и оставить среди них только те, которые не относятся к публичным интересам. Так, например, условия об ограничении категории преступления недостаточно, поэтому необходимо в рамках указанных категорий ограничить возможность применения примирения, учитывая свойства объекта посягательства. Специалисты предлагают в ст. 76 УК РФ обозначить, что посягательство должно быть направлено на частные интересы потерпевшего, т. к. государство и общество не могут быть субъектами примирения⁴⁶. Последнее замечание, безусловно, справедливо. Вместе с тем, уголовное право является публичной отраслью права, а в том, чтобы обеспечить защиту прав каждого конкретного лица, заинтересовано и общество, и государство. Поэтому вычленять здесь отдельно частные интересы потерпевшего не совсем правильно, притом любое преступление имеет своим обязательным признаком общественную опасность, т. е. деяние, запрещенное под страхом уголовного наказания, опасно для всего общества. Поэтому указанные выше предложения считаем нецелесообразными в отношении названных авторами видов преступлений: против общественного порядка, здоровья населения, экологической безопасности, безопасности движения и эксплуатации транспортного средства и др.

Специального указания в уголовном законе об ограничении круга преступлений, по которым возможно примирение, полагаем, не требуется. Поскольку если потерпевший по уголовному делу отсутствует, то механизм примирения не реализуем. По некоторым преступлениям на сегодняшний

⁴⁶Новиков В. А. Освобождение от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар. 2003. – С. 125.

день существует альтернативный примирению механизм, предусмотренный ст. 76.1 УК РФ. Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» предусмотрено, что «уголовные дела в случае возмещения ущерба, причинённого преступлением гражданину, организации или государству, будут прекращаться. Это коснётся таких статей УК РФ, как: мошенничество, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности; преступления небольшой тяжести, связанные с мошенничеством в сфере кредитования; в сфере страхования; в сфере компьютерной информации; с использованием электронных средств платежа; при получении выплат; преступления небольшой тяжести, сопряжённые с нарушением авторства и плагиатом; с нарушением изобретательских и патентных прав; преступления небольшой тяжести, связанные с причинением имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием; с присвоением или растратой; преступления, связанные с невыплатой зарплаты, пенсий, стипендий, пособий или иных выплат. Если лицо, впервые совершившее такое преступление, полностью возместило причинённый ущерб (погасило образовавшуюся просроченную задолженность по зарплате, пенсии и т. п.) и выплатило соответствующую компенсацию, то оно будет освобождено от уголовной ответственности».

Также не стоит забывать о статье 76.2 УК РФ, согласно которой «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред».

В то же время, практике известны парадоксальные ситуации, когда суды по примирению сторон прекращали дела по легализации дохода, добытого преступным путем, злоупотреблению должностными полномочиями и даже растрате имущества, подвергшегося описи. Ведь все

эти деяния относятся к преступлениям небольшой и средней тяжести. Кто с кем мог примириться в этой ситуации? Такие примеры, по нашему мнению, говорят, прежде всего, не о недостатках законодательства, а о некомпетентной позиции сотрудников правоприменительных органов.

Другие авторы предлагают определить возможность примирения лица, совершившего преступное деяние, и потерпевшего, являющихся членами одной референтной группы, в частности членами семьи, друзьями, соседями, близкими сослуживцами, дружественными одноклассниками, вне зависимости от размера ущерба, причиненного ненасильственным преступлением. Такая формулировка, по нашему мнению, выглядит недостаточно четкой и корректной, чтобы быть использованной в законе. Более логичной представляется точка зрения тех ученых, которые предлагают еще более расширить диапазон применения примирения с потерпевшим благодаря рассматриваемому условию. То есть предусмотреть в некоторых случаях возможность освобождения от уголовной ответственности и за тяжкие преступления⁴⁷. В этом есть определенные положительные моменты:

1. Есть ситуации, когда преступления средней тяжести отличаются от тяжких по весьма незначительным критериям. Например, при краже (ст. 158 УК РФ) возможность примирения формально может зависеть от суммы похищенного. В соответствии с примечаниями к этой статье значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч. Крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. Получается, что если совершено тайное хищение, скажем, 245 тыс. р. (значительный ущерб, ч. 2 - преступление средней тяжести), - примирение возможно, а кража 255 тыс. р. (крупный размер, ч. 3 - тяжкое), то уже освобождение в связи с примирением неприменимо.

2. Есть преступления, например изнасилование (ст. 131),

⁴⁷Аликперов Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности: Уголов.-правовые аспекты / Аликперов Х. Д.; Ин-т повышения квалификации руководящих кадров Генер. прокуратуры РФ. – М., 2001. – С. 53.

насильственные действия сексуального характера (ст. 132), которые носят сугубо частный характер настолько, что, видимо, возможность примирения жертвы и преступника все же должна иметь место. Это необходимо прежде всего для защиты прав жертвы данного преступления, поскольку психологически ей иногда тяжело пережить весь уголовный процесс по делу до конца. Тем более что практика показывает, что по некоторым делам данного вида преступлений примирение фактически происходит (особенно в тех случаях, когда преступник и жертва были знакомы), но отсутствие правовой основы, позволяющей реализовать это примирение и прекратить уголовное дело, приводит к тому, что жертва вынуждена менять показания. В результате дело прекращается за отсутствием состава преступления.

3. Отдельные нормы Особенной части Уголовного кодекса РФ предусматривают возможность освобождения от уголовной ответственности за совершение лицом преступлений иных категорий, нежели небольшой и средней тяжести. Речь идет о таких преступлениях, как: ст. 126 «Похищение человека»; ст. 205 «Террористический акт»; ст. 206 «Захват заложника»; ст. 210 «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)» и др. Говорить о степени общественной опасности указанных преступлений излишне. Но законодатель именно в интересах населения включил такие нормы-примечания в Уголовный кодекс РФ. Общее правило такого освобождения прописано в институте освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием - ч. 2 ст. 75 УК РФ. На наш взгляд, исходя из изложенного, логично было бы предоставить и право на примирение сторонам по отдельным преступлениям против личности и против собственности, относящимся к категории тяжких. К таковым можно отнести следующие: ч. 1 ст. 111; ч. 3 ст. 146; части 3 и 4 ст. 158; части 3 и 4 ст. 159; части 3 и 4 ст. 160; ч. 2 ст. 161; части 1 и 2 ст. 162; ч. 2 ст. 163; части 2 и 3 ст. 166 УК РФ.

Следует также учитывать, что уголовное дело по обвинению лица в совершении тяжкого преступления может быть прекращено за примирением,

если в ходе судебного разбирательства суд придет к выводу о необходимости переквалификации действий виновного на статью закона, предусматривающую ответственность за преступление небольшой или средней тяжести, поскольку решение судом принимается по фактически установленному, а не по предъявленному обвинению.

Обобщая все изложенное в третьей главе, можно сделать следующие выводы:

1. Закон должен оптимально предусмотреть те рамки, в пределах которых возможно примирение, не сужать их искусственно, но и не расширять безгранично. Слишком узкое применение нормы о примирении негативно скажется на быстром и реальном восстановлении прав потерпевшего, а неоправданно широкие рамки могут создать общее впечатление безнаказанности и снизить эффективность предупредительной функции уголовной ответственности.
2. Основным обязательным условием можно считать совершение лицом преступления впервые, что означает: лицо, которое фактически совершило преступление впервые либо ранее совершало преступление (преступления), но было освобождено от уголовной ответственности, либо истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, либо лицо имело судимость, но она была погашена или снята.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования, можно сделать следующие выводы.

Нормы, регулирующие примирение с потерпевшим, появились еще в дореволюционном законодательстве, однако в праве советского периода эти нормы появились лишь с 1958 г.

Появление примирения с потерпевшим в УК РФ 1996 г. в качестве основания освобождения от уголовной ответственности является заимствованием из зарубежного законодательства, наиболее близкими к отечественным являются нормы законодательства ФРГ. Однако у российской и германской моделей имеются существенные различия, состоящие в наличии посредников при примирении (медиаторов),

Сделаем вывод, что институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим был заимствован отечественным законодателем из зарубежного уголовного права, поскольку он показал и доказал свою состоятельность, эффективность и экономическую выгоду.

По своему юридическому содержанию освобождение от уголовной ответственности представляет собой освобождение виновного от любых правовых последствий совершенного им преступления: от порицания, объявляемого от имени государства обвинительным приговором суда и которое означает официальное признание лица преступником, от судимости и от наказания.

Освобождение лица от уголовной ответственности может быть произведено с момента решения вопроса о возбуждении уголовного преследования до момента вступления вынесенного обвинительного приговора суда в законную силу, а освобождение от наказания — с момента

вынесения обвинительного приговора суда до момента окончания назначенного судом срока наказания.

Исследованный в работе институт является реальным проявлением принципов дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, справедливости и гуманизма.

Освобождение от уголовной ответственности - это освобождение лица от любых правовых последствий в виде:

- обязанности нести за него ответственность на основании норм УК;
- отрицательной оценки государством его поведения;
- порицания совершившего общественно-опасное деяние лица;
- назначения лицу мер уголовно-правового характера;
- последующей судимости.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и в связи с актом амнистии является обязанностью суда. Что касается остальных видов освобождения от уголовной ответственности, то их применение является правом суда.

Для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим существует два обязательных основания, одно из которых главное - примирение, а второе дополнительное - заглаживание вредных последствий преступления. Под примирением между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим нужно понимать добровольное, обоюдное соглашение между ними, отражающее обязательство лица, совершившего преступление, загладить причиненные последствия в любой согласованной сторонами и не запрещенной законом форме, такое соглашение является обязательным для правоохранительных органов.

Необходимыми условиями для применения освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим являются: совершение преступления впервые и совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Мы предлагаем:

- закрепить в уголовном законе понятие потерпевшего, где должно найти отражение положение о том, что возможность примирения отсутствует, если потерпевший умер, то есть близкий родственник, к которому переходят права потерпевшего, не имеет права на примирение.

- распространить возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим на некоторые тяжкие преступления. К таковым можно отнести следующие: ч. 1 ст. 111; ч. 3 ст. 146; части 3 и 4 ст. 158; части 3 и 4 ст. 159; части 3 и 4 ст. 160; ч. 2 ст. 161; части 1 и 2 ст. 162; ч. 2 ст. 163; части 2 и 3 ст. 166 УК РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. - 1993. - №237; 2020. - №55.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 30 апреля 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - №32. - Ст. 3301; Российская газета. - 2021. - № 96.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 05 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2021. - № 76.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 г.] // Парламентская газета. - 2012. - № 42.
5. О потребительском кредите (займе): [федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ: по сост. на 02 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 51. - Ст. 6673.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс РФ: [федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ] // Российская газета. - 2016. - № 149.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Аликперов Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности: Уголов.-правовые аспекты / Аликперов Х. Д.; Ин-т повышения квалификации руководящих кадров Генер. прокуратуры РФ. – М., 2001. –127 с.

2. Блинников В.А., Бриллиантов А.В., Вагин О.А. и др. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2017. – 1184 с.
3. Владимирова О.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: дис. ... канд. юрид. наук. – Тольятти, 2015. – 211 с.
4. Головкин Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве / Л. В. Головкин. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. – 542 с.
5. Давыдова Е. В., Кибальник А. Г. Соломоненко И. Г. Примирение с потерпевшим в уголовном праве. – Ставрополь, 2002. – 80 с.
6. Дедюхина И. Ф. Проблемы установления и реализации уголовной ответственности с учетом признаков потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 183 с.
7. Зубкова В.И., Кузнецова Н.Ф., Крылова Н.Е. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании: учебник для вузов. – М.: Зерцало-М, 2002. – 464 с.
8. Кувалдина Ю. В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2011. – 20 с.
9. Матвеева Я. М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – СПб., 2016. – 220 с.
10. Новиков В. А. Освобождение от уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2003. – 186 с.
11. Останина В. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: учебное пособие. – Кемерово. 2004. – 130 с.

12. Русман А. А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – 206 с.
13. Савельев Д. В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов / Д. В. Савельев. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — 191 с.
14. Сверчков В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. – 586 с.
15. Уголовное право зарубежных стран. : общая и особенная части : учебник / [Голованова Н. А. и др.]; под ред. И. Д. Козочкина. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Волтерс Клувер, 2010. - XVII, [I], 1034, [2] с.
16. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2018. – 864 с.
17. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. – М., 2016. – 742 с.
18. Шатихина Н.С. Институт медиации в российском уголовном праве : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Санкт-Петербург, 2004. - 228 с.

Статьи, научные публикации

1. Абубекерова Д.А. Освобождение от уголовной ответственности в уголовных законодательствах зарубежных стран // Наука. Общество. Государство. – 2017. – №2 (18). – С. 33 - 37.
2. Коробов П.В. Условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности // Журнал российского права. – 2011. – № 9. – С. 49 – 56.

3. Суверов С.Е. Место нормы о примирении с потерпевшим в системе оснований освобождения от уголовной ответственности // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф-ции. – Красноярск, 2020. – Ч. 2. – С. 126 – 128.
4. Филатова У.Б., Архипкина А.С., Некрасов С.Ю., Архипкин И.В. Медиация в уголовном процессе: анализ правового регулирования в Федеративной Республике Германия // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11. – № 4. – С. 824-832.
5. Усс А.В. Примирение вместо наказания (как течение в правоприменительной практике) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1990. – № 6. – С. 20-26.
6. Кравчук Л.С., Бочарникова Л.Н., Землякова Т.А. О применении медиации в уголовных делах (из опыта правоприменительной практики Федеративной Республики Германия). – Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль, 2015. – Т. 7. – № 7. – Ч. 2. – С. 118-121.
7. Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 8. – С. 118-127.
8. Власенко В.В. О юридической сущности норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. – 2016. – № 3. – С. 22-24.
9. Власов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа: проблемы прокурорского надзора // Законность. – 2017. – № 1. – С. 30-33.

10. Иванов Н. Освобождение от уголовной ответственности // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 4. – С. 6-9.
11. Матвеев П.А. Деятельное раскаяние в теории уголовного права как специальное основание для освобождения от уголовной ответственности // Российский судья. – 2016. – № 5. – С. 34-37.
12. Сидоренко Э.Л. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: в поисках уголовно-политического начала // Мировой судья. – 2015. – № 11. – С. 26-31.
13. Пирогов П. П., Бойко О. Г. Становление и развитие норм российского уголовного права об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Международного института экономики и права. – 2013. – № 2 (11). – С. 105 – 114.
14. Власенко В. В. Институт имущественного возмещения преступных последствий в русском уголовном праве X - начала XX века: возникновение, развитие и трансформация из наказания в основание освобождения от уголовной ответственности // История государства и права. – 2017. – № 1. – С. 3 – 8
15. Арсентьева Ю. В. Освобождение от уголовной ответственности по законодательству России до Уложения 1903 года // Российский следователь. – 2006. – № 2. – С. 58 – 64.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и
т.д.)

1. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - № 8..

2. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. - № 1.
3. Постановление Бижбулякского районного суда (Республика Башкортостан) № 1-137/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-137/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/Rzat3yGIvfVQ>.
4. Постановление Шарьинского районного суда (Костромская область) № 1-202/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-202/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/TIT6uPzJGLYb>.
5. Постановление Бодайбинского городского суда (Иркутская область) № 1-144/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-144/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/o3FUXXgQm75u>
6. Постановление Подольского городского суда (Московская область) № 1-783/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-783/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/WP9N3KJO1RLp>.
7. Постановление Лесозаводского районного суда (Приморский край) № 1-263/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-263/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/wG9Cy0KV0IVj>
8. Постановление Бижбулякского районного суда (Республика Башкортостан) № 1-115/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-115/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/2uLhp9uPDiYV>.
9. Постановление Шербакульского районного суда (Омская область) № 1-66/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-66/2020. <https://sudact.ru/regular/doc/mUGoHKy9eOZC>.

10. Постановление Ростовского районного суда (Ярославская область) № 1-258/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-258/2020.
<https://sudact.ru/regular/doc/JIQdqVt4pmZJ>.
11. Постановление Становлянского районного суда (Липецкая область) № 1-А43/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-А43/2020.
<https://sudact.ru/regular/doc/Y8NoHldzGqJE>.
12. Постановление Россошанского районного суда (Воронежская область) № 1-328/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-328/2020.
<https://sudact.ru/regular/doc/hViEXGuiG8g9>.

Ресурсы сети Интернет

1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/>
2. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - май 2021 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/24742236/>



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Чернышов Николай Викторович
Подразделение	Уголовное право
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	ВКР Чернышов Н.В.
Название файла	Министерство.txt
Процент заимствования	48.65 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	21.52 %
Процент оригинальности	29.84 %
Дата проверки	16:52:28 24 июля 2021г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Нурутдинов Ильнур Ильдусович ФИО проверяющего
Дата подписи	Подпись проверяющего



Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 273 учебной группы
Чернышова Николая Викторовича

на тему «Освобождение от уголовной ответственности в связи с
примирением с потерпевшим».

Выбор темы исследования «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов и спецификой будущего направления профессиональной деятельности.

Николай Викторович в ходе работы показала наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя отсутствуют.

Слушатель Чернышов проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении выпускной квалификационной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал план исследования, который характеризуется логичностью и структурированностью.

Эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Слушатель добросовестно устранил недостатки, указанные научным руководителем в кратчайший срок.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной

практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы высокое. Николай Викторович проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Выпускная квалификационная работа Чернышова Николая Викторовича на тему «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Нурутдинов Ильнур Ильдусович
кандидат социологических наук
старший преподаватель кафедры уголовного права
Казанского юридического института МВД России



*С отзывом ознакомлен
Черн Чернышов Н.В.*

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 271 учебной группы Чернышова Николая Викторовича
на тему «Освобождение от уголовной ответственности в связи с
примирением с потерпевшим».

Выбор темы исследования полностью обоснован автором. Цель и задачи работы сформулированы точно. Название выпускной квалификационной работы, цель и задачи полностью соответствуют содержанию работы.

Работа состоит из трех глав (Сравнительно-правовые аспекты освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим; Общетеоретические положения об институте освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим; Понятие, основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим). Присутствует взаимосвязь между структурными частями работы, теоретическим и практическим содержанием. Структура выпускной квалификационной работы соответствует целям и задачам, части работы соразмерны.

Работа написана на достаточном научном уровне, использован широкий спектр источников литературы, имеются правильные и обоснованные выводы. Автор анализирует мнения различных ведущих ученых, научных взглядов, приводит обоснованные и аргументированные выводы и предложения по работе.

Слушатель изучил основные теоретические работы, посвящённых проблеме выпускной квалификационной работе, провел сравнительно-сопоставительный анализ источников, и на основании этого определил и обосновал собственную позицию исследования.

Выводы работы логичны и обоснованы, полностью соответствуют целям и задачам работы.

В работе автор демонстрирует самостоятельность в подборе и анализе литературы, оригинальность текста, самостоятельность сделанных

обобщений, наличие и обоснованность теоретических выводов и предложений по совершенствованию уголовного законодательства России.

В работе имеются достаточные и достоверные практические материалы, примеры судебной практики по исследуемому вопросу, обоснование и интерпретация слушателем полученных эмпирических результатов. Результат исследования может быть эффективно использован в практической деятельности правоохранительных органов.

Слушатель демонстрирует знание нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме, публикаций ведущих специалистов в области темы исследования что положительно сказывается на качестве работы.

Выпускная квалификационная работа изложена научным стилем. Работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями (правильное оформление отдельных элементов текста - абзацев текста, заголовков, формул, таблиц, рисунков - и ссылок на них; соблюдение уровней заголовков и подзаголовков; наличие в тексте ссылок на работы и источники, указанные в списке литературы, библиографических ссылок, списка литературы и нормативно-правовых актов, аккуратность исполнения).

Выпускная квалификационная работа Чернышова Николая Викторовича на тему «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим» может быть допущена к защите и заслуживает оценку «отлично».

Оценка рецензента: отлично

Рецензент:

Начальник МО МВД России «Медведевский»

полковник полиции

«20» июля 2021 года

М.П.

С рецензией ознакомлен

«20» июля 2021 года



А.Н. Беляев

Н.В. Чернышов