

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования "Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации"

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Процессуальный статус лиц, производящих предварительное
расследования: вопросы теории и практики»**

Выполнил: Шарафиева Айгуль
Хатифовна
Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2016 года набора,
161 учебная группа

Руководитель: преподаватель кафедры
уголовного процесса, майор полиции
Литвина Лилия Михайловна

Рецензент: начальник ОД ОП №8
«Горки» УМВД России по г. Казани,
майор полиции Каравайская Анна
Валентиновна

Дата защиты:
"___" _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ.....	7
§1. История развития органов, осуществляющих предварительное расследование в России.....	7
§2. Понятие и сущность органов предварительного расследования в современной России.....	12
ГЛАВА 2. ОРГАНЫ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ, И ИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС.....	24
§1. Правовой статус органов предварительного следствия в Российской Федерации.....	24
§2. Правовое положение специализированного подразделения дознания в Российской Федерации.....	29
§3. Соотношение процессуального статуса следователя и дознавателя, как субъектов предварительного расследования.....	33
ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ЛИЦ, ПРОИЗВОДЯЩИХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ.....	40
§1. Предпосылки решения проблемы процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование.....	40
§2. Вопросы теории и практики совершенствования предварительного расследования в уголовном судопроизводстве.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время в уголовно-процессуальный закон вносятся достаточное количество изменений. Данные изменения затрагивают абсолютно все институты права, в том числе правового регулирования предварительного расследования, в частности, касающиеся относительно молодой его формы – дознания, и процессуальной самостоятельности лиц, производящих предварительное расследование.

Следователь и дознаватель при производстве предварительного следствия и дознания соответственно, основывают свою деятельность в соответствии с одними и теми же принципами и назначению уголовного судопроизводства. Их деятельность базируется на единых общих условиях. Результаты, полученные в процессе дознания имеют такое же юридическое значение, что и результаты предварительного следствия.

Изучение правового статуса органов предварительного расследования помогут вскрыть существующее процедурное и организационное положение органов предварительного расследования, которое не позволяет эффективно решать поставленные перед ними задачи, что свидетельствует о необходимости совершенствования их правового статуса.

В науке уголовного процесса нет единого мнения среди ученых-процессуалистов по поводу разрешения проблемы процессуальной самостоятельности органов предварительного расследования. Активно идет борьба за расширение полномочий данных органов и уменьшение контроля со стороны вышестоящих органов, однако не все поддерживают эту идею.

Следует отметить, что разрешение данной проблемы в значительной мере повлияет на эффективность предварительного расследования.

В данной работе были комплексно изучены данные, касающиеся проблемы процессуальной самостоятельности субъектов предварительного расследования, выдвинуты предложения по расширению понятийного аппарата в уголовно-процессуальном законе, раскрывающего сущность данного

института, рассмотрены пути и предпосылки разрешения исследуемой проблемы, тем самым устранить пробел в науке уголовного процесса по данному вопросу.

Степень разработанности темы исследования. Проблемам совершенствования правового статуса органов дознания, регулирования дознания посвящены работы ученых, специализирующихся в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности: Ю. И. Авдеева, А. В. Агутина, А. В. Азарова, А. И. Алексеева, В. М. Атмажитова, И. И. Басецкого, А. Р. Белкина, Ю. С. Блинова, В. Г. Боброва, В. П. Божьева, Л. В. Брусницына, И. А. Возгрина, А. Ф. Возного, Д. В. Гребельского, В. А. Голенкова, К.К. Горяинова, В. Н. Григорьева, Н. А. Громова и др.

Немалый вклад в конкретизацию и разрешение проблемы, касающейся процессуальной самостоятельности следователя и дознавателя, их организации и деятельности, внесли ученые: А.С. Азаров, Т. В. Альшевский, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, Г. Ф. Горский, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, А.П. Гуляев, М. С. Дьяченко, З.З. Зиннатуллин, Л.М. Карнеева, Н.Н. Ковтун, А.М. Ларин, А.Г. Маркушин, Г. А. Метелкина, В. В. Найденов, В.В. Николук, М. Ю. Рагинский, В. А. Стремовский, В.Т. Томин, М. А. Чельцов, О.В. Химичева, И. Н. Ширяева, Н. А. Якубович и другие.

Объектом исследования являются общественные отношения, затрагивающую процессуальную статус лиц, ведущих предварительное расследование.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, затрагивающие предварительное расследование в целом, а также процессуальную деятельность органов предварительного расследования.

Целью исследования является анализ правового положения органов, осуществляющих предварительное расследование в уголовном процессе, а также предложения по совершенствованию нормативных основ

процессуальной деятельности следователя и дознавателя для дальнейшей реализации их на практике, устранение пробелов в науке, касающихся процессуальной самостоятельности указанных лиц.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть эволюцию развития органов, осуществляющих предварительное расследование в России;
2. Раскрыть понятие и сущность органов предварительного расследования в современной России;
3. Изучить правовой статус органов предварительного следствия в Российской Федерации;
4. Изучить правовое положение органов специализированных подразделений дознания в Российской Федерации;
5. Провести соотношение процессуального статуса следователя и дознавателя, как субъектов предварительного расследования;
6. Анализ предпосылок решения проблемы процессуальной самостоятельности органов и лиц, проводящих предварительное расследование;
7. Разработать предложения по совершенствованию процессуального статуса субъектов предварительного расследования.

Методология и методы исследования. Методологическая основа представлена общенаучными методами познания такими, как дедукция, анализ, индукция, синтез, исторический, моделирование, сравнительный, статистический, логико-юридический, конкретно-социологический и некоторые другие методы.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, нормы уголовно-процессуального законодательства, а также практика их применения, относящиеся к теме исследования, касающиеся полномочий должностных лиц органов предварительного расследования.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых-правоведов: Бауэра Д. А., Безлепкина Б.Т., Гриненко А.В. , Долгова А.М., Дьяконовой О. Г., Исаева И. А., Капинус О.С., Малышевой О.А., Пиюк А. В.,

Сафаргалеевой В.О. Сорокиной Ю. В., Угольниковой Н.В., Цекова М. А. и других.

Эмпирическую основу исследования составили размещенная в электронно-правовых базах судебная практика и материалы, получившие отражение в научной литературе и периодической печати.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что результаты данного исследования могут рассматриваться как определенный вклад в развитие теории и практики организации, деятельности и правового статуса органов предварительного расследования в современной России.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в данной работе разработаны и сформулированы предложения по совершенствованию правового статуса органов предварительного расследования, которое позволит эффективно решать поставленные перед ними задачи.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Апробация результатов исследования. Основные положения выпускной квалификационной работы были апробированы в следующих научно-представительских мероприятиях:

- на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства», прошедшем в период с 1 мая по 21 мая 2021 г. в КЮИ МВД России;

- на Всероссийском конкурсе научно-исследовательских работ «Закон и правопорядок», прошедшем в период с 15 ноября по 1 июня 2021 г.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§1. История развития органов, осуществляющих предварительное расследование в России

Изучение основных этапов истории становления и развития органов предварительного расследования российского государства чрезвычайно важно для правильного понимания характера и значения деятельности органов, которые осуществляют предварительное расследование в России на современном этапе.

В дореформенной России предварительное расследование, как отдельная стадия уголовного судопроизводства, возникло намного позже, чем уголовное производство в целом, поэтому на ранних этапах его развития довольно сложно провести различие между предварительным следствием и судебными стадиями уголовного процесса.

В 1713 году Петр I издает именной указ «О создании следственной канцелярии гвардии майора М. И. Волконского», который наделил данный орган полномочиями по проведению предварительного следствия.

Создание российской полиции нового типа было инициировано Петром I в рамках модернизации органов управления страны. При этом под полицией в годы правления Петра понималась орган, который занимается охраной общественного порядка, борьбой с преступностью, обеспечением безопасности, пожарной охраны, надзором за поведением подданных и соблюдением ими религиозных обрядов¹.

¹Ахмедов Ч.Н., Назаренко А.М., Фролов В.В. История органов внутренних дел России: курс лекций. С.-Пб.: Университет МВД России, 2012. С. 145-146.

Во время реформ Екатерины II, в результате которой и была создана судебная система, предварительное расследование было поручено полиции.

По Указу императора Александра II 8 июня 1860 г. должности судебных следователей были учреждены в 44 губерниях России. В Указе говорилось, что создание института судебных следователей должно было «предоставить полиции больше ресурсов для выполнения своих обязанностей...»; утверждались должности Судебных следователей для расследования всех преступлений. Полиция могла производить первоначальное дознание и расследовать маловажные преступления¹.

В соответствии с «Наказом судебным следователям» 1860 года следователям было предоставлено право при необходимости проверить и дополнить запрос, а также отменить приказы, полученные в ходе расследования².

В 1832 году Николаем первым был учрежден Свод законов Российской империи и был введен в действие в 1835 году. По нему следствие делилось на формальное и предварительное. Следствие и исполнение принадлежали полиции, в ее же руках находился суд по маловажным преступлениям³.

Реформа судебной системы в 1864 году законодательно закрепила следственно-обвинительный процесс в России. В результате реформы предварительное следствие начало существовать отдельно. Проведение предварительного следствия возлагалось на судебных следователей, действовавших при окружных судах. Они рассматривались как носители судебной власти. Их обязанности были приравнены к обязанностям судьи и состояли в том, чтобы «с полным беспристрастием приводить в известность как

¹ Сорокина Ю.В. Основные этапы реформы следственного аппарата и предварительного расследования в России в 1860-1864 годах. М.: Право. 2014. С.42.

² Исаев И.А. История государства и права России. М.: Юрист. 2005. С.95.

³ Цеков М.А. Зарождение и развитие системы следственных органов. URL: <https://moluch.ru/archive/207/50690/> (дата обращения: 07.10.2020).

обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и обстоятельства, его оправдывающие»¹.

Октябрьская революция 1917 г. привела к разрушению старых государственных институтов. Первый изданный Советским правительством нормативный акт, касавшийся юстиции – Декрет «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. – изменил организацию органов следствия радикальным образом: «Упразднить донныне существовавшие институты судебных следователей, прокурорского надзора, а равно и институты присяжной и частной адвокатуры... Впредь до преобразования всего порядка судопроизводства предварительное следствие по уголовным делам возлагается на местных судей единолично, причем постановления их о личном задержании и о предании суду должны быть подтверждены постановлением всего местного суда».

В первые послереволюционные годы расследование преступлений было возложено на следственные комиссии и единоличных судей, также расследование могли производить милиция, исполнительные органы и красная гвардия.

Право производить предварительное следствие в то время имели солдатские депутаты, военные следователи, местные судьи, следственные комиссии при революционном трибунале, чрезвычайные комиссии, крестьянские депутаты, особые следственные комиссии при Советских рабочих, народные следователи и ряд других органов.

В 1922 году в РСФСР начинают создаваться органы прокуратуры, которые осуществляли надзор за исполнением законности органов власти, надзор за производством дознания и предварительного следствия, имели право возбуждать уголовные дела в отношении должностных лиц².

¹Иванов В.В., Кувалдино Ю.В., Лазарева В.А., Развейкина Н.А. и др. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики.//В.В. Иванов, Ю.В. Кувалдино, В.А. Лазарева, Н.А. Развейкина и др.: учебник для вузов (4-е изд., пер. и доп.). М.: Юрайт, 2020. С. 145.

² Толстая А.И. История государства и права России: учебник для вузов (5-е издание, стереотипное). М.: «Юстицинформ», «Омега-Л», 2015. С.176.

25 мая 1922 года был принят первый УПК РСФСР¹, который содержал специальную главу 8 «О дознании». Согласно данной главе дознание производилось по несложным делам. Как правило, его отнесли к первичному расследованию и первоначальным розыскным действиям. А при расследовании более сложных уголовных дел дознание производилось в виде неотложных следственных действий, этим и ограничивалось.

В случае обнаружения первыми признаков преступления, по которым обязательно предварительное следствие, органы дознания собирали материал по данному происшествию, затем передавали их следователю, уведомив при этом прокурора и следователя².

3 сентября 1928 года ВЦИК и Советом Народных Комиссаров РСФСР в Положение о судебной системе РСФСР был внесен ряд изменений.

В 1933 году прокуратура отделилась от структуры Верховного суда СССР и начала существовать как отдельный орган – прокуратура СССР. Данные перемены повлияли и на следствие прокуратуры. Оно полностью сосредоточилось на прокуратуре³.

Прямая ссылка на органы дознания частично дана в Уголовном кодексе РСФСР 1929 года. Предварительное расследование приводили по 70 из 203 преступлений. Помимо командиров и комиссаров отдельных воинских частей и учреждений, они включают командиров и комиссаров воинских формирований.

Следственный аппарат формально считался единым органом, но большинство уголовных дел расследовалось милицией. В связи с этим в 1940-1950-х годах были созданы собственные следственные аппараты в структуре милиции, которые подчинялись следственному отделу ГУВД МВД СССР.

¹ Об утверждении основного уголовного производства СССР и Республики Союз: Закон СССР от 25.12.1958 г. Документ утратил силу. // Ведомости ВС СССР, 1959, №1., ст. 15.

² Шавлак Д.В. История становления процессуальной независимости следователя в отечественном уголовном процессе.- Текст: непосредственный // Молодой ученый. - 2020. - №. 20 (310). С. 351-354. URL: <https://moluch.ru/archive/310/70220/> (дата обращения: 08.10.2020).

³ О принятии Уголовного кодекса РСФСР 1926 года (совместно с «УК РСФСР»): Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. Документ утратил силу.// СУ РСФСР, 1926, № 80, ст. 600.

В 1941-1945 годах уголовно-процессуальное законодательство начало развиваться в направлении расширения компетенции военной юстиции. Законодатели работали над ускорением и упрощением норм при расследовании отдельных видов преступлений.

В 1958-1960 годах предварительное расследование могли осуществлять только прокуроры, затем это право передано и следователям государственной безопасности. Данное право нашло свое отражение в Основах уголовного судопроизводства СССР и республиканских союзов от 25 декабря 1958 г.¹ и Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года². Данные нормативные акты установили границу между дознанием и предварительным следствием. Следовательно, милиция лишилась права производить предварительное расследование, хотя полностью освободить ее от уголовного расследования не было возможно. Данная ситуация стала предпосылкой для совершенствования системы предварительного расследования.

В результате реформы судебно-следственной системы в 1960-х годах функции МВД СССР были переданы МВД союзных республик.

В 1962 году правоохранительные органы были переименованы в Министерство охраны общественного порядка и подчинились союзно-республиканскому Министерству охраны общественного порядка СССР.

В декабре 1958 года были приняты новые Основы уголовного процесса СССР и союзных республик, вследствие чего следственный аппарат Министерства внутренних дел был упразднен, его функции в части, касающейся производству предварительного следствия, были переданы следователям прокуратуры и органам государственной безопасности. Однако, в 1963 году следственный аппарат МВД был восстановлен и милиции было предоставлено право на производство дознания по достаточному количеству

¹ Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25.12.1958. Документ утратил силу. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1959. - № 2. - № 1.- Ст. 15.

² Уголовный кодекс РСФСР утвержден Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 года. Документ утратил силу. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40. – Ст. 591.

уголовных дел.

В 1970 году следственные подразделения были включены в структуру городских и районных ОВД¹.

В 1970-х и 1980-х годах органы предварительного расследования были созданы для улучшения функционирования правоохранительной системы СССР, целью которой была оптимизация работы следственных структур Министерства внутренних дел, КГБ и прокуратуры, проводимых на основе общих руководящих принципов КПСС. В 1987-1989 гг. была предпринята попытка вывести следственные подразделения из состава УВД².

Структура органов расследования подверглась определенным значительным изменениям в 90-е гг. Среди них: учрежденным федеральным органам налоговой полиции и органам Государственного таможенного комитета были переданы функции органов дознания; изменения коснулись и Федеральной службы налоговой полиции, где был создан следственный аппарат. После издания Указа Президента от 23.11.1998 г. были предприняты существенные меры по совершенствованию предварительного следствия в системе МВД РФ³.

В последние годы произошли существенные изменения в формировании и деятельности института государственной службы Российской Федерации, который занимает лидирующие позиции в выполнении задач и функций государственной власти, в том числе в сфере правоохранительной деятельности.

§2. Понятие и сущность органов предварительного расследования в современной России

¹ Цевков М.А. Зарождение и развитие системы следственных органов. URL: <https://moluch.ru/archive/207/50690/> (дата обращения: 07.10.2020).

² Исаев И.А. История государства и права России. М.: Юрист. 2005. С.97.

³ Указ Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 г. №1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе МВД Российской Федерации (с изм. от 16 мая 2017 года)» // СЗ РФ.- 1996. - №30. - Ст.3605.

Для исследования понятия и сущности органов, осуществляющих предварительное расследование на современном этапе, необходимо понять, что представляет собой предварительное расследование согласно УПК РФ.

В уголовном судопроизводстве России предварительное расследование, наряду с возбуждением уголовного дела, представляет собой досудебное производство. Из этого следует, что процесс возбуждения уголовного дела является основным, в том числе начальным этапом предварительного расследования¹.

Следует отметить, что в российском праве отсутствует универсальное для всех определение «предварительного расследования», что является немаловажным казусом в праве, который нужно восполнить.

В свою очередь, мы предлагаем рассмотреть предварительное расследование, как стадию уголовного процесса, в ходе которой должностные лица специализированного подразделения органа дознания и должностные лица органов следствия в соответствии со своими полномочиями производят следственные и процессуальные действия, которые включают сбор, проверку и оценку доказательств для установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела, а также готовят материалы уголовного дела для передачи в суд. Таким образом, именно в ходе предварительного расследования происходит сбор, проверка и оценка собранных доказательств, подтверждающих или опровергающих виновность лица в совершенном преступлении; приобретение участниками своих процессуальных статусов, реализация уголовного преследования, возможно применение принудительных мер процессуального характера. И в завершение данной стадии, исходя из всего вышеперечисленного, формируются выводы по уголовному делу, прежде всего о виновности или невиновности лица по конкретному составу (составам) преступления.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 8 декабря 2020 г.) // Российская газета от 22 декабря 2001 г. № 249.

Стадия предварительного расследования состоит из этапов, включающих обязательные следственные и процессуальные действия, которые выполняются в строгой регламентированной законом последовательности, без осуществления которых дело не может быть направлено в суд, и принимаются процессуальные решения. Она направлена на то, чтобы создать условия для успешного разрешения уголовного дела в суде, либо обнаружить основания, которые бы исключили необходимость судебного разбирательства.

Исходя из приведенного нами определения предварительного расследования можно определить, что в систему органов предварительного расследования входят должностные лица специализированного подразделения дознания в лице дознавателя и начальника подразделения дознания и должностные лица органа предварительного следствия – следователь и руководитель следственного органа, которые от имени государства уполномочены осуществлять уголовное преследование в форме дознания или предварительного следствия¹. Также следует отметить, что возможна и комбинация двух этих форм, когда дознание предшествует предварительному следствию.

Цель деятельности органов предварительного расследования вытекает из ст. 6 УПК РФ, где указано назначение уголовного судопроизводства, и направлена на обеспечение защиты прав, законных интересов потерпевших от преступлений лиц и организаций, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Предварительное следствие – это основная форма предварительного расследования, осуществляемая по подследственным следователям

¹ Багмет А.М. Роль органов предварительного расследования в реализации стратегии развития МВД России Гаврилов Б.Я. Государственная политика в области противодействия коррупции с учетом требований международных норм: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 25 апреля 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. С. 98.

преступлениям. Производится данная форма предварительного расследования следователем и руководителем следственного органа¹.

Следственный комитет РФ, Федеральная служба безопасности и органы внутренних дел РФ являются органами предварительного следствия, которых возглавляет в системе МВД России Следственный департамент МВД РФ, который является самостоятельным структурным подразделением центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации, обеспечивающим и осуществляющим в пределах своей компетенции функции Министерства по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию, а также правоприменительные полномочия в сфере расследования преступлений, отнесенных к подследственности следователей органов внутренних дел Российской Федерации, а также исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве.

Следственный комитет РФ- это федеральный государственный орган Российской Федерации, осуществляющий полномочия в сфере уголовного судопроизводства и иные полномочия, руководство за деятельностью которого осуществляет Президент РФ.

Система следственного комитета представлена следующим образом:

- центральный аппарат
- следственные главные управления и управления субъектов
- следственные отделения (отделы) СК города, района.

Следователи СК РФ расследуют уголовные дела по преступлениям, предусмотренным п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, по преступлениям, совершенным в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, а также совершенным самими этими должностными лицами, Следственного комитета РФ, органов Федеральной службы безопасности РФ, органов внутренних дел и т.п.

¹ Угольникова Н.В. Уголовный процесс. Учебное пособие. М.: Инфра-М, РИОР, 2016. С.104.

Кроме того, следователи СК РФ расследуют дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, в отношении несовершеннолетних и совершенных ими преступлениях.

Федеральная служба безопасности - это федеральный орган исполнительной власти, в пределах своих полномочий осуществляющий государственное управление в области обеспечения безопасности Российской Федерации, борьбы с терроризмом, защиты и охраны государственной границы Российской Федерации, охраны внутренних морских вод, территориального моря, исключительной экономической зоны, континентального шельфа Российской Федерации и их природных ресурсов, обеспечивающим информационную безопасность Российской Федерации и непосредственно реализующим основные направления деятельности органов федеральной службы безопасности, определенные законодательством Российской Федерации, а также координирующим контрразведывательную деятельность федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на ее осуществление¹.

Федеральная служба безопасности - это единая централизованная система органов федеральной службы безопасности, осуществляющая решение в пределах своих полномочий задач по обеспечению безопасности Российской Федерации.

К органам предварительного следствия ФСБ РФ относят следственное управление ФСБ РФ, которое расследует особо важные уголовные дела, оказывает методическую помощь нижестоящим следственным органам; и следственные отделы территориальных органов безопасности, к компетенции которых отнесено осуществление предварительного следствия и иных предусмотренных законом полномочий.

Систему органов внутренних дел возглавляет Министерство внутренних дел Российской Федерации.

¹ Федеральный закон от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ (ред. от 09.11.2020) "О федеральной службе безопасности" (с изм. от 9 ноября 2020 г.)// Российская газета. № 72. 12.04.1995.

Министерство внутренних дел Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, а также по выработке государственной политики в сфере миграции.

Следователи органов внутренних дел Российской Федерации расследуют уголовные дела о преступлениях в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

В органах внутренних дел создан Следственный департамент МВД России. Так, Следственный комитет при МВД РФ с 2011 года преобразован в указанное подразделение МВД.

В соответствии с приказом МВД РФ от 9 января 2018 г. № 1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России» в структуре территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации в соответствии с утвержденной типовой структурой создается:

- следственная часть - в Главном управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу;
- главное следственное управление - в территориальном органе МВД России на региональном уровне I и II категорий;
- следственное управление при штатной численности не менее 26 единиц;
- следственный отдел при штатной численности не менее 8 единиц;
- следственное отделение при штатной численности не менее 4 единиц;
- следственная группа при штатной численности не менее 2 единиц.

В составе следственного подразделения территориального органа МВД России в соответствии с утвержденной типовой структурой может создаваться:

- следственная часть по расследованию организованной преступной деятельности, действующая на правах: управления - при штатной численности не менее 26 единиц, отдела - при штатной численности не менее 8 единиц, отделения - при штатной численности не менее 4 единиц;

- управление - при штатной численности не менее 26 единиц, в структуре которого создается не менее 3-х отделов и может вводиться не более двух должностей заместителей начальника управления, при этом вторая должность заместителя начальника управления совмещается с должностью начальника отдела;

- отдел - при штатной численности не менее 8 единиц, в структуре которого могут создаваться отделения, группы и может вводиться не более двух должностей заместителя начальника отдела, при этом вторая должность вводится при численности отдела не менее 12 единиц и совмещается с должностью начальника отделения;

- отделение - при штатной численности не менее 4 единиц, в структуре которого могут создаваться группы;

- группа - при штатной численности не менее 2 единиц.

Значительная роль в борьбе с преступностью принадлежит подразделениям дознания ОВД. Данные подразделения в системе МВД РФ были созданы в 1992 году¹. В настоящее время их основной функцией является производство предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно.

Управление по организации дознания МВД РФ, являясь самостоятельным структурным подразделением центрального аппарата МВД РФ, выполняет функции головного подразделения Министерства в области предупреждения, выявления, раскрытия и расследования преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно, а также исполнения законодательства РФ об уголовном судопроизводстве. Последнее полномочие реализуется подразделением дознания.

Основные задачи подразделения дознания:

¹ Приказ МВД РФ от 30 апреля 2011 г. № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России». URL: <http://docs.cntd/document/902302658> (дата обращения: 24.04.2021).

- 1) организация, в том числе производство дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно;
- 2) профилактика преступлений.

Рассмотрим систему управления подразделениями дознания МВД России.

На федеральном уровне действует Управление по организации дознания, которое отвечает за эффективность деятельности входящих в него подразделений в сфере предупреждения, выявления, раскрытия и расследования преступлений, а также исполнения законодательства об уголовном судопроизводстве; и за организацию ведомственного и межведомственного взаимодействия в рассматриваемой области.

Подразделения дознания территориальных органов МВД России на региональном уровне осуществляют организационно-методическое обеспечение деятельности подразделений дознания территориальных органов МВД России на районном уровне, основные силы и средства которых должны быть направлены на расследование уголовных дел по подследственным им преступлениям.¹

Как уже отмечалось ранее, в настоящее время в системе МВД РФ руководство подразделениями дознания осуществляет Управление по организации дознания, структурно входящее в Департамент охраны общественного порядка МВД России. В МВД, РОВД, УВД субъектов действуют управления и отделы дознания. В структуре подразделений дознания субъектов Российской Федерации могут создаваться специализированные отделы, отделения, группы по направлениям деятельности (в зависимости от количества штатных единиц), в том числе специализированные подразделения по производству дознания по уголовным делам, отнесенным к подследственности дознавателей ОВД. Могут создаваться также подразделения (отделения и группы) по расследованию уголовных дел, имеющих

¹ Аркадьев А.А. Система управления подразделениями дознания территориальных органов МВД России на региональном и районном уровне // Молодой ученый. — 2019. — №20. — С. 284-286. URL <https://moluch.ru/archive/258/59346/> (дата обращения: 11.03.2021).

повышенную сложность, общественную значимость либо носящих межрайонный характер.

Дознание производится:

1) дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации - по всем уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 3 - 6, 9 настоящей части;

2) дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 200.1, частью первой статьи 200.2, статьей 256, частями первой и первой.1 статьи 258.1, частью первой статьи 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявленных органами федеральной службы безопасности, а также о преступлениях, предусмотренных статьей 253, частями первой и второй статьи 322, частью первой статьи 323 Уголовного кодекса Российской Федерации;

3) дознавателями органов принудительного исполнения Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 157 и 177, частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации;

4) дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 168, частью первой статьи 219, частями первой и второй статьи 261 Уголовного кодекса Российской Федерации;

5) следователями Следственного комитета Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 150 настоящего Кодекса, совершенных лицами, указанными в подпунктах "б" и "в" пункта 1 части второй настоящей статьи;

6) дознавателями таможенных органов Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 194 частями первой и второй, 200.1 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации;

Федерации, а также о преступлениях, предусмотренных статьей 200.2 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, выявленных таможенными органами Российской Федерации¹.

Обратимся к статистическим сведениям. По данным Главного управления правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации за первое полугодие 2020 года, в производстве следователей органов внутренних дел находилось 938,9 тыс. уголовных дел, сотрудников органов дознания ОВД – 588,9 тыс. дел и материалов. Из числа находящихся в производстве уголовных дел и материалов окончено расследованием: следователями ОВД – 525,7 тыс., сотрудниками органов дознания ОВД – 373,3 тыс. Возвращено для производства дополнительного расследования уголовных дел и материалов следователям ОВД – 8,9 тыс., сотрудникам органов дознания ОВД – 5,3 тыс.²

Исходя из представленных данных следует, что по 64% уголовным делам проводилось предварительное следствие, а лишь по 36%- дознание. Данный результат показывает, что предварительное следствие является основной формой предварительного расследования, следовательно, проводится по максимальному количеству уголовных дел.

Основные выводы первой главы:

Подводя итоги анализа истории развития органов, производящих предварительное расследование в России, можно выделить несколько этапов эволюции указанных органов:

- период формирования органов, осуществляющих предварительное расследование в России до реформы 1864 г.;
- период формирования органов, осуществляющих предварительное расследование в России после судебной реформы 1864 г.;

¹ Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. С.201.

² URL: <https://www.genproc.gov.ru/upload/iblock/454/> (дата обращения: 23.01.2021).

- период формирования органов, осуществляющих предварительное расследование в первые годы Советской власти (1917-1922 гг.);
- этап организации органов предварительного расследования в системе МВД СССР и МВД России;
- современный этап организации органов предварительного расследования в системе МВД России.

В российском государстве не существовало достаточно четкого разграничения производства предварительного следствия. В компетенцию полиции входило осуществление и предварительного следствия, и дознания, и розыска. В этом проявлялась необходимость в судебной реформе. Суд помещика должен был быть заменен государственным судом.

А что касается периода с 1860 по 1917 год, до реформы следственного аппарата и предварительного расследования 1860 г. расследование преступлений в России являлось одной из функций общих административных органов. Полиция считалась ядром следственного аппарата. Порядок и условия расследования преступлений соответствовали принципам розыскного процесса. Итогом реформы 1864 года являлось отделение судебной власти от административной.

В период с 1964 по 1988 г. следственный аппарат органов охраны общественного порядка перешел в структуру правоохранительных органов. Последний осуществлял в то время расследование основного массива совершенных преступлений.

В настоящее время реформа органов предварительного расследования все еще продолжается в сторону улучшения эффективности предварительного расследования. При этом вряд ли можно считать реформу досудебного производства завершенной. Ведь еще достаточно вопросов, требующих уточнения законодателем.

Предварительное расследование - это стадия уголовного судопроизводства, которая начинается с возбуждения уголовного дела, в ходе которой уполномоченные на то должностные лица осуществляют деятельность

по собиранию, проверке и оценке доказательств, имеющих значение для расследования и позволяющих установить обстоятельства по уголовному делу и виновность лица в совершении преступления.

Система органов предварительного расследования состоит из органов, осуществляющих от имени государства уголовное преследование в форме предварительного следствия и дознания. Соответственно, в первом случае его осуществляют должностные лица органа следственных органов, а во втором- специализированные подразделения дознания.

Следственный комитет РФ, Федеральная служба безопасности и органы внутренних дел РФ являются органами предварительного следствия, которых возглавляет в системе МВД России Следственный департамент МВД РФ.

В органе дознания формируется специализированное подразделения дознания, штат которого составляют дознаватели, а возглавляет его начальник подразделения дознания. Возглавляет Управление по организации дознания МВД России.

ГЛАВА 2. ОРГАНЫ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ, И ИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС

§1. Правовой статус органов предварительного следствия в Российской Федерации

Вопрос о роли следователя в уголовном процессе является одним из обсуждаемых. Многие исследователи посвятили свои труды рассмотрению данного вопроса, выделили некоторые важные аспекты.

Поставленный вопрос в период действия УПК РСФСР 1960 года был бы просто неуместным. Утвердительный ответ на него вытекал из названия и содержания ст. 125 УПК РСФСР. Статья называлась «Органы предварительного следствия». К ним были отнесены следователи прокуратуры, органов внутренних дел и органов государственной безопасности.

Новый УПК РФ не имеет статьи с содержанием, аналогичным содержанию ст. 125 УПК РСФСР, зато в п. 41 ст. 5 УПК РФ дано понятие следователя, под которым понимается должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной УПК, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением дел о преступлениях, по которым предварительное расследование производится в форме дознания.

Организационно следователи входят в состав следственных подразделений (управлений, отделов, отделений, следственных частей), возглавляемых их начальниками и образующих в своей совокупности следственный аппарат соответствующего министерства или другого ведомства.¹

¹Кругликов А.П. Следователь- орган предварительного следствия в современном уголовном процессе России. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.01.2021).

Законодатель рассмотрел процессуальное положение следователя в статье 38 УПК РФ. Из сущности данной статьи вытекает термины «орган предварительного следствия» и «следователь». Существуют мнения об идентичности данных терминов. Однако законодатель в ст. 38 УПК РФ четко обозначил границу между ними: следователь является лишь должностным лицом органа предварительного расследования, и его полномочия ограничены в пользу руководителя следственного органа.¹ Следовательно, термин «орган предварительного следствия» по смыслу шире, чем термин «следователь».

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством следователь наделен следующими полномочиями:

- возбуждать уголовное дело, принять его к своему производству;
- передать уголовное дело руководителю для направления по подследственности;
- самостоятельно направлять направление расследования;
- самостоятельно производить ряд следственных и процессуальных действий, на проведение которых не требуется чье-либо согласие;
- давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения.

Следователь вправе в случае несогласия в письменной форме обжаловать руководителю решения прокурора о возвращении уголовные дела на дополнительное расследование, об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, об изменении квалификации преступления.

Данный перечень полномочий является не исчерпывающим, он также может дополняться иными полномочиями, предусмотренными другими нормами УПК РФ.

Следователь в обязательном порядке должен соблюдать законность и следить за соблюдением ее другими участниками при проведении

¹Эркенов М.Б. Процессуальный статус дознавателя : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Эркенов Мурат Борисович; [Место защиты: Нижегород. акад. МВД России]. - Нижний Новгород, 2007. С. 27.

процессуальных и следственных действий, контролировать за ходом дела, не допускать недочеты.

По взаимодействию с прокурором следователь обладает большей процессуальной самостоятельностью, чем дознаватель. Например, согласно ст. 37 УПК РФ прокурор вправе требовать от органов дознания и органов следствия устранить нарушений законодательства, допущенных в ходе расследования. Однако в то же время следователь в случае несогласия может предоставить руководителю письменные возражения по поводу действий прокурора.

Законодатель в полномочия должностного лица включил также право приостанавливать исполнение указаний руководителя об изъятии уголовного дела и передаче его другому следователю до того момента, как вышестоящий орган не принял решение по поводу этого. Следователь также вправе самостоятельно принимать решения об окончании предварительных действий, оформлять обвинительное заключение и направлять уголовное дело прокурору в соответствии с гл. 30 УПК РФ.

Должностное лицо может применять только не запрещенные законом способы, приемы и средства, то есть при расследовании уголовного дела обязан руководствоваться законами и неукоснительно соблюдать предъявляемые требования. Также на следователе лежит обязанность по проведению всестороннего и объективного расследования, собрав достаточного количества доказательств и подробно рассмотрев все факты, касающиеся данного уголовного дела.

Несмотря на то, что новый УПК РФ уменьшил влияние прокурора на следователя, но при этом он приобрел новые нормы, касающиеся полномочий руководителя следственного органа. Следует заметить, что следователь не полностью зависим от него: он может выполнять руководящие функции, давать органу дознания обязательные письменные поручения. За ним остается обязанность за предупреждение преступлений. Он добросовестно должен принимать сигналы и сообщения о совершаемых или совершенных

преступлениях, обращать должного внимания на обращения граждан, вести разъяснительные и профилактические работы с отдельными категориями населения.¹

Следователь должен способствовать защите прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, и восстановлению прав незаконно привлеченных к ответственности лиц. Несмотря на то, что законодатель отнес следователя к стороне обвинения, он также обязан собирать оправдательные доказательства, то есть ему не следует исключать случаи необоснованного обвинения лица. Конституционный Суд РФ, проверяя соответствие Конституции содержания ч. 2 ст. 15 УПК РФ, сделал обязательный для правоприменителя вывод, что «по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм положения ч. 2 ст. 15 УПК РФ не исключают необходимость использования прокурором, следователем, дознавателем в процессе уголовного преследования всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Именно осуществление данными должностными лицами своей процессуальной функции в предусмотренном объеме обеспечивает в рамках уголовного судопроизводства выполнение государством своей обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, обеспечению правосудия»².

Наряду с правами следователь имеет определенные обязанности: обеспечить сохранность данных, полученных в ходе следствия; принятие мер по определению лиц, виновных в преступных действиях и другие. Также несет персональную ответственность за свои действия и принятые решения.

¹Капинус О.С. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Университет прокуратуры Российской Федерации.//О.С. Капинус, С.П. Щерба-М.:Проспект,2020. С. 154.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» //СПС Гарант: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 30.12.2020)

Осуществление ведомственного контроля передано руководителю следственного органа. В 2007 году в статью 5 УПК РФ ввели новое понятие «руководителя следственного органа», которое нашло свое отражение в п. 38.1.

Руководитель следственного органа - это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель.

Согласно УПК РФ руководитель следственного органа вправе поручать производство предварительного следствия следователю; изымать уголовное дело у одного следователя и передать его другому, обязательно указав оснований такой передачи; участвовать в проверке материалов проверки сообщения о происшествиях, а также материалов уголовного дела; принимать уголовное дело к своему производству; давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения; отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, продлевать срок предварительного расследования и иные предусмотренные законом полномочия.

Помимо следователя правом возбуждать уголовное дело обладает руководитель следственного органа. Он выполняет аналогичные следователю полномочия после возбуждения уголовного дела.

Указания руководителя носят обязательный характер для следователя. Последний вправе обжаловать их руководителю вышестоящего следственного органа. Обжалование указаний следователем приостанавливает исполнение некоторых из них, таких как: касающихся объема обвинения, привлечения лица в качестве обвиняемого, избрания меры пресечения, изъятия уголовного дела и передача его другому следователю, квалификации преступления, производства следственных действий по судебному решению, направления дела в суд или его прекращения. Также следователь вправе предоставить руководителю

вышестоящего следственного органа свои возражения на указания руководителя и материалы уголовного дела.

Немаловажным фактом является то, что если обратиться к показателям следственной работы, можно обнаружить тенденцию к улучшению основных параметров следственной работы, к которым относятся уровень соблюдения законности, качество и срок расследования, что доказывают уменьшение нарушений законности при расследовании дел со стороны следователей, стабилизирование качества предварительного следствия, значительный рост количества уголовных дел, направленных в суд.

§2. Правовое положение специализированного подразделения дознания в Российской Федерации

Ряд ученых называет дознание как «простой» формой расследования. Они к дознанию относятся недостаточно серьезно, продолжая считать некой начальной формой. Законодатель определил предварительное следствие на ступень выше дознания. Поэтому в определении дознания отмечено: «...по преступлениям, по которым предварительное следствие необязательно».

Дознание - это относительно молодая форма расследования, которая еще до конца не усовершенствована. По объему временных и процессуальных затрат обе формы предварительного расследования стоят рядом.

Дознание можно рассмотреть таким образом: субъект, уполномоченный осуществлять дознание по уголовному делу, возбуждает уголовное дело, сам полностью устанавливает все обстоятельства и выявляет все факты, имеющие значение для расследования, и завершает уголовное дело, направив его прокурору и далее в суд.

Полномочия по расследованию по преступлениям небольшой и средней тяжести законодатель передал специализированным подразделениям дознания, которые входят в систему органов дознания.

Следует отметить, что в теории уголовного процесса до сих пор нет окончательно сформированного понятия «орган дознания». Законодатель раскрывает данное понятие путем перечисления органов, входящих в систему органов дознания, указав на положения ст. 117 УПК РСФСР, а затем ст. 40 УПК РФ.¹ Законодатель не всех органов дознания наделил правом на осуществление дознания по уголовным делам, а только специализированных органов дознания, в связи с чем, учеными-процессуалистами предлагается внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство- выделение еще одной категории органов в системе органов дознания- «органы, на которые возложено производство дознания». Это можно обосновать тем, что государственные органы, учреждения и должностные лица органов дознания имеют неоднородный характер и различные полномочия.

К специализированным органам дознания, уполномоченным производить предварительное расследование в форме дознания, относятся дознаватель и начальник подразделения дознания.

В органе дознания формируется специализированное подразделения дознания, штат которого составляют дознаватели, а возглавляет его начальник подразделения дознания. Основной задачей данного подразделения является осуществление предварительного расследование в форме дознания, а также иных полномочий, указанных в ст. 41 УПК РФ, на досудебном производстве.²

Следует отметить, что термин «дознаватель» в советское время не употреблялся. Он впервые нашел свое отражение в УПК РФ от 2001 года. Согласно п.7 ст. 5 УПК РФ, дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное или уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

По поручению начальника органа дознания либо его заместителя дознаватель возбуждает уголовное дело и принимает его к своему

¹Гирько С.И. Деятельность милиции в уголовном процессе. М., 2006. С. 149

²Кирпичников А.А. Проблемы организации дознания как формы расследования: Дис. ... магистра: Тольяттинский государственный университет, 2017.С. 21.

производству, производит расследование. Хотя УПК РФ закрепил право дознавателя на самостоятельное производство следственных и процессуальных действий, но указал пределы его компетенции в виде производства некоторых из них только с согласия соответствующих вышестоящих органов.

Указания прокурора и начальника органа дознания обязательны для дознавателя, обжалование которых не приостанавливает их исполнение. В этом и проявляется один из отличительных признаков процессуального статуса дознавателя от следователя.

Согласно УПК РФ дознаватель обладает следующими полномочиями:

- самостоятельно производить следственные и процессуальные действия, если на проведение их не требуется согласие соответствующего органа;
- давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения.

Дознаватель вправе с согласия начальника органа дознания обжаловать решения прокурора о возвращении уголовного дела на дополнительное дознание, на пересоставление обвинительного акта (обвинительного постановления), о направлении дела для производства в общем порядке.

Законодатель помимо указанных полномочий, предоставил дознавателю право на осуществление иных полномочий, предусмотренных УПК РФ, к которым может отнести, к примеру: проверка сообщений о преступлениях; направление требований, поручений и запросов и другие.

Законодатель не допускает возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило по данному уголовному делу. Между тем, такой дознаватель вправе осуществлять проверку сообщений о преступлении, производить неотложные с действия по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

Отличительной чертой дознавателя и следователя является степень их процессуальной самостоятельности относительно процесса взаимодействия с прокурором и начальником органа дознания (руководителем следственного органа).

Таким образом, дознаватель как относительно самостоятельный участник уголовного процесса производит следственные и процессуальные действия по исследованию обстоятельств дела, принимает процессуальные решения, если на это не требуется согласие другого органа, оценивает доказательственную базу по внутреннему убеждению, руководствуясь законом. По отдельным вопросам дознания решения принимаются от имени органа дознания или утверждаются начальником органа дознания.

Если подробно разобрать приведенный в п. 7 ст.5 УПК РФ термин «дознаватель», то можно прийти к выводу, что существует два вида дознавателей, которые в органах дознания могут обладать разными правовыми статусами, а отличия между ними состоят в следующем:

1) одни из них обязаны осуществлять функцию органа дознания, вправе без каких-либо ограничений выполнять все действия, возложенные законом на дознавателя, а также часть действий- самостоятельно. И только при наличии ведомственного положения о необходимости утверждения того или иного постановления у начальника органа дознания выполняет это требование.

2) другие осуществляют права органа дознания по поручению, обладают меньшим объемом полномочий. Они вправе производить лишь строго определенный субъектом, наделившим его частью своих процессуальных прав, круг следственных и процессуальных действий.

К компетенциям дознавателя отнесено производство дознания по преступлениям, предусмотренным п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Все другие составы преступлений находятся в компетенции других органов. В некоторых ситуациях дознание может проводить, помимо дознавателя, другое уполномоченное лицо по личному указанию начальника органа дознания.

Еще одним должностным лицом, уполномоченным производить предварительное расследование в форме дознания является начальник подразделения дознания.

Согласно п. 17.1 ст. 5 УПК РФ начальником подразделения дознания является должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее

специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания.

Начальник подразделения дознания вправе возбуждать уголовное дело, принимать его к своему производству, проводить дознание и руководить расследованием.

Законодатель определил начальника подразделения дознания как субъекта уголовного процесса, осуществляющий контрольные функции по отношению к дознавателям. Иными словами, он проводит ведомственный контроль за деятельностью подчиненных ему дознавателей в целях обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Основные его контрольные полномочия указаны в ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ.

Законодатель условно делит полномочия начальника подразделения дознания на следующие группы:

- первую группу составляют контрольные полномочия;
- вторую- полномочия, связанные с организацией расследования уголовных дел;
- третью- связанные с расследованием уголовных дел.

§3. Соотношение процессуального статуса следователя и дознавателя, как субъектов предварительного расследования

Законодатель закрепил две различные формы, в которых может производиться расследование преступления по уголовному делу: предварительное следствие и дознание. Соответственно, в первом случае, его осуществляет следователь или руководитель следственного органа, а во втором – дознаватель, начальник подразделения дознания. Данные должностные лица очень схожи по своему процессуальному статусу, но имеют разный объем полномочий: у следователя они шире, чем у дознавателя.

Проанализировав положения ст. 38 УПК РФ и ст. 41 УПК РФ, где указаны полномочия указанных должностных лиц, можно заметить, что

следователи обладают большей самостоятельностью, чем дознаватели. Процессуальный статус дознавателя ограничена имевшимися у вышестоящих органов контрольными и надзорными полномочиями. Следовательно, дознаватель в основном зависит от процессуальных решений прокурора и начальника органа дознания. Как пример рассмотрим заключительный этап предварительного расследования по уголовному делу. Согласно ч. 4 ст. 225 УПК РФ дознаватель после составления обвинительного акта обязан утвердить его у начальника органа дознания, после чего только направляет его вместе с материалами уголовного дела прокурору. Что касается следователя, тут совсем иная ситуация: у него нет обязанности утверждать обвинительное заключение у кого-нибудь. Следователь после подписания итогового документа с согласия руководителя следственного органа направляет его прокурору.

Различие в полномочиях дознавателя и следователя проявляется также по отношению к указаниям прокурора. Как было отмечено выше, дознаватель более зависимый от прокурора субъект предварительного расследования. Например, согласно УПК РФ перед тем, как избирать какую-нибудь меру пресечения в отношении подозреваемого, дознавателю требуется получить на это согласие прокурора. В случае отмены или изменения меры пресечения данная процедура соблюдается. Следователь же не согласовывает подобное ходатайство с прокурором¹. Также следует отметить, что указания прокурора обязательны для дознавателя. Хотя последний может обжаловать их, но это не приостанавливает их исполнение. В данном случае, права следователя шире. В случае несогласия с требованиями прокурора он вправе обжаловать их, предоставив свои письменные возражения руководителю следственного органа. Последний, в свою очередь, уведомляет об этом прокурора.

Как было отмечено выше, прокурор обладает большим объемом полномочий по отношению к дознавателю. Это проявляется в следующем.

¹ Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел. М., 2008. С. 67.

Прокурор вправе давать дознавателю обязательные для исполнения письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных и следственных действий; отменять незаконные и необоснованные решения дознавателя; разрешать заявленные отводы дознавателю, в том числе самоотводы. Также прокурор имеет полномочия по возвращению уголовного дела на дополнительное расследование, для пересоставления обвинительного акта или устранения выявленных недостатков; по изменению объема обвинения либо квалификацию преступления. Он вправе отстранять от дальнейшего производства расследования дознавателя, допустившего нарушения закона.

Предлагаем провести сравнительный анализ основных полномочий дознавателя и следователя и выделить общие и отличительные черты.

Сгруппируем их полномочия, предоставленные им как к субъекту предварительного расследования следующим образом.

После поступления сообщения о совершаемом либо совершенном преступлении дознаватель (следователь) принимает его, проводит проверку. После чего принимает одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела либо о передаче сообщения по подследственности. Одним словом, данные должностные лица обладают полномочиями по решению вопроса о возбуждении уголовного дела.

Далее следует стадия предварительного расследования. Следовательно, выделяют полномочия по расследованию уголовных дел.

Следователь (дознаватель) принимает возбужденное уголовное дело к своему производству. Следует отметить, что в норме ст. 149 УПК РФ не говорится о вынесении должностным лицом предварительного расследования постановления о принятии уголовного дела к своему производству. По смыслу статьи 156 УПК РФ данное решение принимается одновременно с возбуждением уголовного дела, и выносится одно постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству. В определенных случаях следователь (дознаватель) вправе передать уголовное

дело руководителю следственного органа (начальнику органа дознания) для направления его по подследственности. У следователя (дознателя) есть обязанность по заявлению самоотводов при наличии оснований, препятствующих участию его при расследовании.

Полномочия по направлению хода расследования, с одной стороны, включает совокупность действий по определению предмета расследования, с другой стороны- по направлению уголовного дела. Именно в этих полномочиях проявляется существенное различие процессуального статуса дознателя и следователя.

Определение предмета предварительного следствия является первоочередной задачей следователя после возбуждения уголовного дела. Следователь выдвигает следственные версии, определяет ряд обстоятельств, подлежащих выяснению, дает первоначальную квалификацию совершенным деяниям, занимается сбором и исследованием доказательств, определяет круг следственных и процессуальных действий и т.п.¹.

Под направлением уголовного дела понимается передвижение его от одной стадии в другие. Согласно ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять уголовное дело и принимать решения о привлечении лица в качестве обвиняемого; приостановлении и возобновлении предварительного расследования; прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Дознатель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, составляет обвинительный акт, утверждает его у начальника органа дознания, после чего вместе с материалами уголовного дела направляет прокурору.

Рассмотрим круг полномочий по применению мер процессуального принуждения. Следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство об

¹ Захарова С.А. Процессуальные проблемы предварительного расследования преступлений в форме дознания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. С. 3.

избрании меры пресечения или о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения.

К полномочиям по обеспечению законных интересов участников предварительного расследования относятся: рассмотрение ходатайства участников уголовного судопроизводства; принятие мер попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества, меры к неразглашению данных предварительного расследования.

Обобщая вышесказанное, можно утверждать следующее:

- полномочия дознавателя и следователя совпадают по какой-то части, что говорит о схожем процессуальном статусе;
- разное отношение прокурора к дознавателя и к следователям позволяет рассмотреть следователя как относительно независимого субъекта предварительного расследования.

Процессуальная самостоятельность следователя от части проявляется в следующих его полномочиях:

Следователь, как относительно независимый субъект, обладает следующими полномочиями:

1. Предоставлять свои письменные возражения руководителю, если он не согласен с требованиями прокурора об устранении нарушений закона.
2. Следователь вправе с согласия руководителя следственного органа обжаловать решения прокурора о возвращение уголовного дела на дополнительное расследование, об изменении объема обвинения, о переквалификации деяний обвиняемых, для пересоставления обвинительного заключения и для устранения выявленных недостатков.
3. Обжаловать указания руководителя следственного органа, за исключением предусмотренных ч.4 ст.39 УПК РФ, руководителю вышестоящего следственного органа. При этом на время приостанавливается исполнение данных указаний, касающих изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого,

квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения.

4. Следователь вправе давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Подведем итоги второй главе:

Законодатель закрепил две различные формы, в которых может производиться расследование преступления по уголовному делу: предварительное следствие и дознание. Соответственно, в первом случае, его осуществляет следователь или руководитель следственного органа, а во втором – дознаватель, начальник подразделения дознания.

Если принимать во внимание суть и предназначение следствия и дознания, а также органов их реализующих, то обе эти формы расследования выполняют одну и ту же задачу – разобраться в обстоятельствах совершенного преступления, установить, кто его совершил, привлечь злоумышленника к уголовной ответственности, а также разрешить задачи уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Важнейшие различия между статусом следователя и дознавателя, как субъектов предварительного расследования:

Во-первых, следователи и дознаватели относятся к разным ведомственным структурам.

Во-вторых, следователи осуществляют производство по более сложным уголовным делам, а дознаватель – по делам небольшой и средней тяжести. У этих должностных лиц разная подследственность, что закреплено в ст. 150 и 151 УПК РФ. При этом следователь может принять к своему производству материалы, предназначенные дознавателю, а последний не обладает таким правом.

В-третьих, статусы следователя и дознавателя отличаются по степени процессуальной самостоятельности, закрепленных в нормах уголовно-процессуального законодательства. Многие действия и решения дознавателя требуют фактического разрешения вышестоящих органов. При этом следователи обладают полномочиями по обеспечению своей процессуальной самостоятельности.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ЛИЦ, ПРОИЗВОДЯЩИХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

§1. Предпосылки решения проблемы процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование

Проблема процессуальной самостоятельности субъектов предварительного расследования занимает значимое место в теории, но и на практике на нее уделяют особое внимание. Однако предпосылки решения данной проблемы необходимо формировать именно в области теории права, затем только реализовать на практике.

В 2001 году в уголовно-процессуальное законодательство ввели значительное количество изменений. Данные изменения коснулись также института процессуальной самостоятельности следователя. Они все же не укрепили процессуальную самостоятельность следователя, а можно сказать, наоборот, «сузили».

Следует отметить, что понятие «процессуальная самостоятельность» несет дискуссионный характер. Многие аспекты данного понятия еще до сих пор не исследованы полностью. Особую актуальность исследования данной темы приобретает после создания Следственного комитета при Прокуратуре РФ, а в дальнейшем Следственного комитета РФ.¹

Понятие «процессуальная самостоятельность участников уголовного процесса» включает в себя понятие «процессуальная самостоятельность лиц, осуществляющих предварительное расследование», которое предполагает процессуальную самостоятельность следователя и дознавателя. Следовательно, первое понятие по смыслу шире, чем второе.

¹Вартанов А.Р. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя по УПК РФ: Автореф. дис. ... : Краснодар, 2012. С. 15.

Предоставленные законом следователю полномочия показывают, что данный орган достаточно процессуально самостоятелен при осуществлении предварительного следствия. Известный советский процессуалист М.С. Строгович писал: "следователь - самостоятельная процессуальная фигура, самостоятельный субъект уголовно-процессуальной деятельности, наделенный широкими полномочиями для успешного ведения расследования, для изобличения совершивших преступление лиц и несущий обязанности вести следствие на основе законности, с соблюдением прав и законных интересов участвующих в деле лиц". Данное мнение ученого исходило от нормы, указанной в ч. 2 ст. 127 УПК РСФСР, где было указано что «в случае несогласия следователя с указаниями прокурора о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду или о прекращении дела следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае прокурор или отменяет указания нижестоящего прокурора, или поручает производство следствия по этому делу другому следователю».¹

Важной гарантией процессуальной самостоятельности субъекта является отнесение его к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства. Ограждение от давления со стороны других участников уголовного судопроизводства является необходимым условием обеспечения процессуальной самостоятельности следователя. Именно из-за противоправных действий таких лиц следователь сталкивается с проблемой специального затягивания сроков реализации своих решений. Например, было бы целесообразно заменить выполнение следователем требований ст.216-217 УПК РФ, требованием вручать лицам, указанным в статьях, копии материалов уголовного дела, так как длительный срок ознакомления с материалами уголовного дела, фактически препятствует

¹Быков В.М. О процессуальной самостоятельности следователя в российском уголовном процессе. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.01.2021).

реализации решений следователя о направлении уголовного дела прокурору, что и по какой-то части уменьшает эффективность расследования.

Процессуальная самостоятельность следователя предполагает его полную персональную ответственность, которая предусмотрена нормами материального и процессуального права. УК РФ содержит девять составов: 285, 286, 292, 293, 299, 301, 302, 303, 312 УК РФ, за преступные действия следователя.

Как было уже выше отмечено, следователь вправе самостоятельно направлять ход расследования и при этом прокурорский надзор никак не повлияет на это. Следовательно, его процессуальная самостоятельность не полностью ограничивается прокурором.

В соответствии с УПК РФ следователь свободен при выборе тактики следственных и процессуальных действий, главное условие – недопущений нарушений закона. Если рассмотреть тактику такого следственного действия, как допрос, тут законодатель ввел исключение в виде запрета задавать наводящих вопросов. Предлагаем уточнить рассмотренное правило проведения допроса посредством включения прямого законодательного запрета на применение тактических приемов, противоречащих действующему законодательству.

Следователь самостоятелен и при предъявлении обвинения. При наличии достаточных данных и доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Следователь сам принимает решение о достаточности доказательств для вынесения соответствующего законодательного акта, опираясь на свое внутреннее убеждение. Вместе с тем, следователю приходится решать: каким должно быть предъявляемое обвинение: достоверным или вероятным? И в теории уголовного процесса, и на

практики нет четкого ответа на данный вопрос¹. Главное, чтобы у следователя должна быть непоколебимая уверенность в виновности лица, основанная на совокупности доказательств, так как иное противоречило бы положениям ст.144 УПК РФ.

Процессуальная самостоятельность следователя предполагает возможность отстаивать свое мнение по поводу движения уголовного дела в случае возникновения противоречий между контролирующими органами, но не исключает его безнаказанность и не предоставляет полную свободу действий.

Процессуальный статус следователя ограничился еще больше с принятием Федерального закона от 05.06.2007 г. №87-ФЗ, когда законодатель учредил новый орган уголовного процесса вместо прежнего- руководителя следственного органа, предоставив ему более широкие полномочия по руководству предварительным следствием. Если произвести анализ между старым и настоящим законодательством, то можно отметить, что теперь следователь не вправе без согласования с руководителем, самостоятельно прекратить уголовное дело; обжаловать ряд решений прокурора, с которыми он не согласен; направить прокурору дело с обвинительным заключением; возбудить перед судом ходатайство о даче согласия на проведение ряд следственных и процессуальных действий; направить прокурору ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; возбудить ходатайство перед судом о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия.

Таким образом, ограничение самостоятельности следователя помимо имевшимися у прокурора надзорными функциями и судебным контролем за его деятельностью, проявляется также в взаимоотношениях между следователем и руководителем следственного органа. Это означает, что расширение полномочий руководителя следственного органа по руководству за

¹ Уголовное дело №34519//Архив Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по городу Москве за 2019 год // Данные сайта: <https://sledcom.ru/document/1113>

деятельностью следователя приведет к усилению ведомственного контроля, что несомненно, уменьшает эффективность следственной работы. Здесь можно согласиться с мнением Н.А. Колоколова, который высказал, что «дознаватель и следователь предельно зависимы от своего руководства. При этом, нельзя исключать случаи, что они «угождая» руководству, могут действовать не по закону». В этом случае целесообразным будет увеличить ответственность руководителя за данные им указания, которые впоследствии могут признаться незаконными, а также расширить полномочия следователя и дознавателя по обжалованию решений вышестоящих органов.

В УПК РФ содержится норма, которая предусматривает право следователя обжаловать письменные указания руководителя, но в то же время постановление руководителя об отмене незаконного и необоснованного решения следователя обжалованию не подлежит, что наглядно «сужает» процессуальную самостоятельность следователя.

Как и в советское время, так и сейчас следователь не обрел больше самостоятельности. Прежнее законодательство не обеспечивало полной процессуальной самостоятельности и независимости следователя, как и действующий УПК РФ.

Действующий УПК РФ не содержит нормы, полностью описывающие институт процессуальной самостоятельности следователя. Все нормы, которые указывают следователя в качестве субъекта принятия каких-либо процессуальных решений или участника производства следственных и процессуальных действий, следует рассматривать как законодательное установление пределов процессуальной самостоятельности данного должностного лица. В п.3 ч.2 ст. 38 УПК РФ законодатель указал на необходимость получения согласия руководителя следственного органа или судебного решения для производства некоторых следственных и процессуальных действий.

Помимо перечисленных выше органов, «ограничителем» процессуальной самостоятельности следователя в какой-то степени выступает прокурор.

Взаимоотношения между следователем и прокурором на досудебной стадии уголовного процесса, в частности, на стадии возбуждения уголовного дела, влияет на принимаемые ими решения.¹

Количество принятых следователями решений об отказе в возбуждении уголовного дела и об отмене таких решений прокурором главным образом показывает результат деятельности первого. Принятие прокурором такого решения может указать на незаконность и необоснованность деятельности следователя. Но при этом надо учесть те случаи, когда такое решение отменяется изначально или в дальнейшем принимается решение о прекращении производства по данному уголовному делу.

Обратимся к статистическим данным об итогах работы следственных органов СК России. Согласно им, следователями СК России в 2016 году было принято 550 351 решений об отказе в возбуждении уголовного дела, 45 130 из которых были отменены прокурором², в 2017 году- 522 022, 45 196- отменено прокурором, в 2018 году- 519 247, из них 46 439 отменено прокурором³, в 2019 году- 510 345, отменено- 34 445, в 2020 году- 510 276, отменено- 30 376. (Приложение 1).

Исходя из представленных данных следует: наметилась явная тенденция снижения количества принимаемых следователем решений об отказе в возбуждении уголовного дела (-29%); за последние пять лет 92% (более 2,7 млн) принимаемых процессуальных решений следователя СК России об отказе в возбуждении уголовного дела признаны законными, мотивированными и обоснованными, общая доля отмененных "отказных" составила не более 8% от общего количества.

¹Багмет А.М. К вопросу о самостоятельной самостоятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела и законности принимаемых им решений/ А.М. Багмет, Н.В.Османова. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.01.2021).

² Об итогах работы следственных органов СК России за 2017 г. и задачах на 2018 г.: Материалы к расширенному заседанию коллегии СК России. 2018.URL: <https://sledcom.ru>(дата обращения: 13.01.2021), свободный.

³ Об итогах работы следственных органов СК России за 2018 г. и задачах на 2019 г.: Материалы к расширенному заседанию коллегии СК России. 2019.URL: <https://sledcom.ru>(дата обращения: 13.01.2021), свободный.

Чтобы избежать двойственного толкования норм уголовно-процессуального закона, предлагаем внести изменения в УПК РФ. Необходимо указать перечень решений прокурора, которые могут быть обжалованы следователем в случае его несогласия.

Следует отметить, про «процессуальную самостоятельность следователя» можно найти достаточное количество научных, диссертационных работ и статей, а «процессуальную самостоятельность дознавателя» исследовали лишь некоторые учёные, хотя дознаватель также является таким же субъектом предварительного расследования, как и следователь.

Дознаватели обладают меньшей самостоятельностью, чем следователи. Пределы процессуальной компетенции дознавателя законодатель установил в УПК РФ.

С одной стороны, процессуальная самостоятельность дознавателя ограничивается имевшимися у прокурора полномочиями по отношению к нему. Например, право прокурора давать дознавателю обязательные для исполнения письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных и следственных действий.¹

С другой стороны, дознаватель обязан согласовывать с начальником органа дознания (подразделения дознания) гораздо больший спектр проводимых действий и принимаемых решений.

С этих позиций говорить о реальной процессуальной самостоятельности дознавателя в подобных условиях бессмысленно.

И.В. Гредягин определил процессуальную самостоятельность дознавателя, «как возможность самостоятельно принимать решения и производить действия при реализации своих функций без вмешательства вышестоящих должностных лиц». Но можно ли говорить о процессуальной самостоятельности дознавателя, если его полномочия ограничены контрольными и надзорными функциями органов трех уровней: начальника

¹Чукаева О.А. К вопросу о процессуальных полномочиях дознавателя органов внутренних дел.URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.01.2021).

подразделения дознания, прокурора и суда. М.С. Строгович высказал мнение о том, что прокурор, осуществляя свои полномочия в отношении следователя (дознавателя), должен каким-то образом поддерживать их, не «ущемлять» их самостоятельность, а наоборот гарантировать и укреплять ее. Таким образом, справедливо будет, если вышестоящие органы не будут вмешиваться в деятельность дознавателя при принятии некоторых важных процессуальных решений. В связи с этим, целесообразно будет внести изменения в УПК РФ, касающиеся ослабления надзорных полномочий прокурора в отношении дознавателя, предоставив ему право самостоятельно, без вмешательства прокурора, принимать некоторые процессуальные решения.

Следовательно, предлагаем внести изменения в УПК РФ, включив туда нормы, раскрывающие сущность процессуальной самостоятельности дознавателя, расширить перечень полномочий его, предоставить ему свободу в оценке доказательств по внутреннему убеждению, не нарушая при этом принципа законности, возможности принимать обоснованные процессуальные решения и ряд других.

Помимо наделения дознавателя процессуальными полномочиями процессуальная самостоятельность дознавателя должна быть гарантирована минимальным вмешательством в его деятельность вышестоящих органов.

При этом самостоятельность дознавателя должна предполагать его ответственность за ход и результаты дознания в целом. Но об этом можно говорить только при наличии у него достаточной свободы в принятии решений и производстве следственных и иных процессуальных действий, а не при выполнении указаний, с которыми он зачастую не согласен.

Определим, из каких элементов складывается процессуальная самостоятельность дознавателя:

- 1) способность утверждать свою точку зрения по поводу расследования;
- 2) принятие процессуальных решений по внутреннему убеждению;
- 3) принятие законных и обоснованных решений;

- 4) постоянный контроль и надзор со стороны вышестоящих органов за деятельностью дознавателя;
- 5) персональная ответственность дознавателя за качественное и своевременное проведение следственных и процессуальных действий;
- 6) недопущение нарушений закона.¹

В УПК РФ нет нормы, закрепляющей термин «процессуальная самостоятельность дознавателя». Законодатель ограничился лишь, указав в ч.1 ст. 41 УПК РФ случаи, требующие согласия вышестоящих органов на производство ряда процессуальных и следственных действий.

Обобщив вышесказанное, можно обнаружить казус в уголовно-процессуальном законе, который нуждается в восполнении. УПК РФ не содержит норм, прямо описывающих институт процессуальной самостоятельности лиц, производящих предварительного расследования. Законодатель ограничился лишь указав то, что данные должные лица при проведении некоторых следственных и процессуальных действий должны получить согласие вышестоящих органов либо судебное решение, а этого явно недостаточно. Следовательно, необходимо внести некоторые изменения в УПК РФ, включив нормы, раскрывающие смысл понятия «процессуальная самостоятельность субъектов предварительного расследования» и определяющие ее пределы. А также полагаем целесообразным согласиться с некоторыми процессуалистами, предложившими сформировать и включить в УПК РФ принцип «процессуальной самостоятельности должностных лиц».

Таким образом, реформу по процессуальной самостоятельности органов предварительного расследования нельзя считать оконченной. Данный институт подлежит реконструкции. Несмотря на то, что в УПК РФ есть некоторые нормы, касающиеся процессуальной самостоятельности, данных субъектов нельзя считать полностью независимыми и самостоятельными, так как она ограничена процессуальными полномочиями вышестоящих органов. Последние

¹ Долгов А.М. Сущность процессуальной самостоятельности дознавателя // Общество: политика, экономика, право. Научный журнал. 2016. № 2. С. 56.

изменения законодательства вселяют надежду, что уголовный процесс России встал на правильные рельсы и вышеуказанный пробел будет в ближайшее время устранен.

§2. Вопросы теории и практики совершенствования предварительного расследования в уголовном судопроизводстве

Основным направлением деятельности дознавателя является производство расследования преступлений в форме дознания. Дознаватели всех ведомственных структур обладают равным процессуальным статусом.

Следует обратить внимание на тот факт, что обжалование дознавателем указаний начальника органа дознания и прокурора ни при каких обстоятельствах не приостанавливает их исполнение. Указания прокурора и начальника органа дознания обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора - вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 226 и частью пятой статьи 226.8 УПК РФ – ч.4 ст.41 УВК РФ. Для сравнения: обжалование следователем ряда действий (бездействия) и решений руководителя следственного органа приостанавливает их исполнение (ч. 3 ст. 38 УПК РФ). Среди них - решение о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления, о направлении уголовного дела в суд или о его прекращении и др.

Так, на вопрос, в проведенном исследовании Малышевой О.А.: «Возникает ли у Вас потребность обжаловать решения (действия) начальника органа дознания, прокурора в ходе предварительного расследования преступлений?» - 1,1% дознавателей ответили, что такая потребность возникает и они реализуют ее; 24,2% - возникает достаточно часто, но нет смысла это делать; 6,4% - возникает достаточно часто, но нет желания это делать, примерно у 35% респондентов не возникает потребности в обжаловании

действий и решений начальника органа дознания, а также надзирающего прокурора. В отношении 60% дознавателей необходимо заметить, что не всегда отмечается необходимое взаимопонимание между ними и начальником органа дознания, прокурором относительно процессуального порядка предварительного расследования преступлений¹. Данный факт осложняет исполнение дознавателем своих обязанностей, что не может не сказаться негативным образом на достижении целей и задач досудебного производства по уголовным делам.

Реформа предварительного расследования хотя и каким-то образом ослабела влияние прокурора на органы следствия, но только не по отношению к должностным лицам специализированного подразделения дознания. Для них прокурор все же остается единственным полновластным субъектом. К примеру, его согласие требуется при избрании меры пресечения, также прокурор дает согласие на продление срока дознания до 30 суток и т.п.

Кроме того, правомочиями прокурора являются: разрешение отводов, заявленных дознавателю, а также его самоотводов (ч. 1 ст. 67 УПК РФ, п. 9 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), отстранение дознавателя от дальнейшего производства расследования преступления, если им допущено нарушение требований уголовно-процессуального закона (п. 10 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) и др. Следовательно, законодатель предоставил прокурору возможность вмешаться в процессуальную деятельность дознавателя. При этом ему не требуется это согласовать ни с начальником подразделения дознания, ни с начальником органа дознания. А указания прокурора для всех этих должностных лиц носят обязательный характер.

Появляется сомнение в профессионализме должностных лиц органа дознания, возглавляющих его. Целесообразно было бы передать указанные полномочия должностному лицу относительно меньшего звена, например, начальнику подразделения дознания.

¹ Малышева О.А. Необходимость совершенствования процессуальной формы дознания: постановка проблемы // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2010, № 3. - С. 38-41.

Считаем целесообразным согласиться с мнением процессуалистов, которые выступают с предложением расширить процессуальную самостоятельность дознавателя путем избавления их от полной процессуальной зависимости от прокурора, оставив при это у последнего лишь полномочия по надзору за соблюдением законности.

В последнее время актуальной считается вопрос о процессуальном положении следователя как субъекта уголовного судопроизводства.

Заметим, что с появлением в уголовном деле таких субъектов как подозреваемый и обвиняемый следователь одновременно начинает выполнять две процессуальные функции: в виде расследования преступления и обвинения.

Указанные функции трудно разъединить, так как между ними существует тесная связь. Так, возбуждая уголовное дело в отношении конкретного лица, следователь начинает расследование и одновременно ставит лицо в положение подозреваемого, так как в постановлении о возбуждении уголовного дела сразу формулируется и подозрение в совершении преступления конкретным лицом.

Следователь, который осуществляет следственные действия, собирает доказательства, принимает процессуальные решения по уголовному делу, должен иметь достаточно прав для самостоятельного их принятия, а также для отстаивания своих решений по делу перед своим руководителем и надзирающим прокурором. Кроме того, если следователь обжаловал указания своего руководителя или надзирающего прокурора, то уголовно-процессуальное законодательство должно предусмотреть право прокурора отказаться от дальнейшего расследования. Этот отказ не должен пониматься как некомпетентность следователя или нарушение им каких-либо служебных обязанностей.

Круг полномочий прокурора регулярно расширяется, ему развязали руки для навязывания своего мнения при принятии следователем итоговых процессуальных решений, при отсутствии какой-либо значимой ответственности за это.

Нормативно, процессуальная самостоятельность следователя закреплена в п.3 ч.2 ст.38 УПК РФ, но на наш взгляд, включение ее в перечень полномочий следователя является не совсем удачным.

Проблемным является вопрос, касающийся деятельности следователя и руководителя следственного органа. Как мы знаем, они оба являются должностными лицами органа предварительного следствия, правомочные осуществлять предварительное следствие по уголовным делам, а руководитель следственного органа, в свою очередь, является еще органом, проводящим ведомственный контроль за деятельностью подчиненных ему следователей. В определенных случаях данные должностные лица могут иметь противоположные позиции по одному и тому же вопросу, но при этом следует помнить, что большинство указаний руководителя носит обязательный характер для следователя.

Пробелом в праве является отсутствие института выступления решений следователя в законную силу. Например, следователем принято решение о прекращении уголовного дела в отношении конкретного лица в связи с отсутствием события преступления. Основанием прекращения уголовного дела в том числе послужили объективные данные, свидетельствующие об отсутствии признаков преступления, так как эти данные не были известны на первоначальном этапе расследования, следователем был определен круг свидетелей по уголовному делу в количестве 1500 человек, в практике имело место уголовное дело, круг свидетелей которого составлял 27000 человек¹. К моменту получения и проверки следователем сведений об отсутствии события преступления, им было допрошено сто человек, которые давали аналогичные показания. Следователем было принято решение о нецелесообразности дальнейшего допроса свидетелей, уголовное дело было прекращено, которое было признано прокурором законным и обоснованным. В последствии,

¹ Уголовное дело №27517//Архив Следственного Управления Следственного Комитета РФ по Иркутской области за 2013 год.

руководитель следственного органа, отменил решение следователя, которое год считалось законным¹.

В целях изменения процессуальной самостоятельности следователя в положительную сторону, но при этом сохранить эффективности защиты прав граждан и ведомственного контроля, предлагаем дополнить нормы УПК РФ следующими положениями:

- п.2. ч.1 ст.39 УПК РФ словами «за исключением постановлений о прекращении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела»;
- пункт 2.1 ч. 1 ст.39 УПК РФ словами «за исключением постановлений о прекращении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела».

Итак, подведем итоги третьей главы:

Дознание сформировалось как особый вид производства, отдельный от следствия, в целях «выгрузки следователей от «мелких» дел» и тем самым повысить эффективность расследования. Со времен появления данного института он подвергся большим и всесторонним изменениям. Из-за произошедших в стране изменений дознание стало сложным, а по объему временных и процессуальных затрат практически сравнимо с предварительным следствием. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не отвечает в полной мере потребностям правоприменительной практики и нуждается в дальнейшем совершенствовании.

В настоящее время актуальными являются вопросы совершенствования процессуального статуса дознавателя, как субъекта осуществляющего предварительное расследования в уголовном судопроизводстве; вопрос ослабления контроля со стороны прокурора путем передачи ряд его контрольных вопросов начальнику органа дознания, к примеру, продление срока дознания на 30 суток; вопрос увеличения процессуальной самостоятельности дознавателя; вопрос включения дознавателя в перечень лиц,

¹Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Огородов Антон Николаевич; [Место защиты: Ун-т прокуратуры РФ]. - Москва, 2018. – С.21.

в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства и ряд других.

В настоящее время институт «процессуальной самостоятельности лиц, производящих предварительное расследование» является одной из актуальной и дискуссионной темой. Возникает необходимость в предложениях по внесению изменений и дополнений в действующий УПК РФ по данному вопросу.

Во-первых, необходимо внести изменения в статью 5 УПК РФ, где указаны основные понятия, добавив туда понятие «процессуальная самостоятельность дознавателя и следователя».

Во-вторых, необходимо сформировать и включить в УПК РФ принцип «процессуальной самостоятельности субъектов, осуществляющих предварительное расследование», где будет раскрыта его сущность и определены пределы, а целесообразно будет его включить в главу 21 УПК РФ, где указаны общие условия предварительного расследования.

В-третьих, внести изменения в УПК РФ, добавив дополнительные нормы, в которой будут перечислены решения прокурора, подлежащие обжалованию дознавателями и следователями.

В-четвертых, увеличить ответственность руководителя за данные им указания, которые впоследствии могут признаться незаконными, а также расширить полномочия следователя и дознавателя по обжалованию решений вышестоящих органов. Например, сведение к минимуму полномочий руководителя следственного органа по отношению к следователю в сфере принятия им процессуальных решений о производстве следственных и иных процессуальных действий, т.е. исключение пп. 2; 2.1;3;4; 9; 10; 11 ч.1, ч.3 и ч.4 ст.39 УПКРФ.

В-пятых, усилить персональную ответственность дознавателя и следователя за нарушение прав и свобод других лиц, за несоблюдение законности в своей деятельности; предусмотреть уголовную ответственность за совершение указанных действий.

В-шестых, внести изменения в УПК РФ, касающиеся ослабления надзорных полномочий прокурора в отношении дознавателя, предоставив ему право самостоятельно, без вмешательства прокурора, принимать некоторые процессуальные решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя эволюцию органов, которые осуществляют предварительное расследование в России, можно выделить несколько этапов становления указанных органов:

- период формирования органов, осуществляющих предварительное расследование в России до реформы 1864 г.;
- период формирования органов, осуществляющих предварительное расследование в России после судебной реформы 1864 г.;
- период формирования органов, осуществляющих предварительное расследование в первые годы Советской власти (1917-1922 гг.);
- этап организации органов предварительного расследования в системе МВД СССР и МВД России;
- современный этап организации органов предварительного расследования в системе МВД России.

В российском государстве не существовало достаточно четкого разграничения производства предварительного следствия. В компетенцию полиции входило осуществление и предварительного следствия, и дознания, и розыска. В этом проявлялась необходимость в судебной реформе. Суд помещика должен был быть заменен государственным судом.

А что касается периода с 1860 по 1917 год, до реформы следственного аппарата и предварительного расследования 1860 г. расследование преступлений в России являлось одной из функций общих административных органов. Полиция считалась ядром следственного аппарата. Порядок и условия расследования преступлений соответствовали принципам розыскного процесса. Итогом реформы 1864 года являлось отделение судебной власти от административной.

В период с 1964 по 1988 г. следственный аппарат органов охраны общественного порядка перешел в структуру правоохранительных органов.

Последний осуществлял в то время расследование основного массива совершенных преступлений.

В настоящее время реформа органов предварительного расследования все еще продолжается в сторону улучшения эффективности предварительного расследования. При этом вряд ли можно считать реформу досудебного производства завершенной. Ведь еще достаточно вопросов, требующих уточнения законодателем.

Предварительное расследование можно определить как стадию уголовного судопроизводства, в ходе которой уполномоченные на то должностные лица осуществляют деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств, имеющих значение для расследования и позволяющих установить обстоятельства по уголовному делу и виновность лица в совершении преступления.

Система органов предварительного расследования состоит из органов, осуществляющих от имени государства уголовное преследование в форме предварительного следствия и дознания. Соответственно, в первом случае его осуществляют должностные лица органа следственных органов, а во втором – специализированные подразделения дознания.

Следственный комитет РФ, Федеральная служба безопасности и органы внутренних дел РФ являются органами предварительного следствия, которых возглавляет в системе МВД России Следственный департамент МВД РФ.

В органе дознания формируется специализированное подразделение дознания, штат которого составляют дознаватели, а возглавляет его начальник подразделения дознания. Возглавляет Управление по организации дознания МВД России.

В УПК РФ закреплено две различные формы, в которых может производиться расследование преступления по уголовному делу: предварительное следствие и дознание.

Если принимать во внимание суть и предназначение следствия и дознания, а также органов их реализующих, то обе эти формы расследования

выполняют одну и ту же задачу – разобраться в обстоятельствах совершенного преступления, установить, кто его совершил, привлечь злоумышленника к уголовной ответственности, а также разрешить задачи уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Важнейшие различия между статусом следователя и дознавателя, как субъектов предварительного расследования:

Во-первых, следователи и дознаватели относятся к разным ведомственным структурам.

Во-вторых, следователи осуществляют производство по более сложным уголовным делам, а дознаватель – по делам небольшой и средней тяжести. У этих должностных лиц разная подследственность, что закреплено в ст. 150 и 151 УПК РФ. При этом следователь может принять к своему производству материалы, предназначенные дознавателю, а последний не обладает таким правом.

В-третьих, статусы следователя и дознавателя отличаются по степени процессуальной самостоятельности, закрепленных в нормах уголовно-процессуального законодательства. Многие действия и решения дознавателя требуют фактического разрешения вышестоящих органов. При этом следователи обладают полномочиями по обеспечению своей процессуальной самостоятельности.

Дознание сформировалось как особый вид производства, отдельный от следствия, в целях «выгрузки следователей от «мелких» дел» и тем самым повысить эффективность расследования. Со времен появления данного института он подвергся большим и всесторонним изменениям. Из-за произошедших в стране изменений дознание стало сложным, а по объему временных и процессуальных затрат практически сравнимо с предварительным следствием. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не отвечает в полной мере потребностям правоприменительной практики и нуждается в дальнейшем совершенствовании.

В настоящее время актуальными являются вопросы совершенствования процессуального статуса дознавателя, как субъекта осуществляющего предварительное расследования в уголовном судопроизводстве; вопрос ослабления контроля со стороны прокурора путем передачи ряд его контрольных вопросов начальнику органа дознания, к примеру, продление срока дознания на 30 суток; вопрос увеличения процессуальной самостоятельности дознавателя; вопрос включения дознавателя в перечень лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства и ряд других.

В настоящее время институт «процессуальной самостоятельности лиц, производящих предварительное расследование» является одной из актуальной и дискуссионной темой. Возникает необходимость в предложениях по внесению изменений и дополнений в действующий УПК РФ по данному вопросу.

Во-первых, необходимо внести изменения в статью 5 УПК РФ, где указаны основные понятия, добавив туда понятие «процессуальная самостоятельность дознавателя и следователя». Мы предлагаем давать следующую формулировку: «процессуальная самостоятельность лиц, производящих предварительное расследование- это закрепленные в уголовно-процессуальном законе права дознавателя и следователя принимать процессуальные решения либо инициировать их принятие и осуществлять процессуальные действия по возбуждению уголовного дела, направлению хода расследования, установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, по своему усмотрению, основанному на свободной оценке доказательств, за исключением случаев, когда законом предусмотрен надзор и контроль со стороны вышестоящих органов в целях достижения назначения уголовного судопроизводства, а также ответственность дознавателя и следователя за ход и результаты расследования».

Во-вторых, необходимо сформировать и включить в УПК РФ принцип «процессуальной самостоятельности субъектов, осуществляющих предварительное расследование», где будет раскрыта его сущность и

определены пределы, а целесообразно будет его включить в главу 21 УПК РФ, где указаны общие условия предварительного расследования. (Приложение 2).

В-третьих, внести изменения в УПК РФ, добавив дополнительные нормы, в которой будут перечислены решения прокурора, подлежащие обжалованию дознавателями и следователями.

В-четвертых, увеличить ответственность руководителя за данные им указания, которые впоследствии могут признаться незаконными, а также расширить полномочия следователя и дознавателя по обжалованию решений вышестоящих органов.

В-пятых, усилить персональную ответственность дознавателя и следователя за нарушение прав и свобод других лиц, за несоблюдение законности в своей деятельности; предусмотреть уголовную ответственность за совершение указанных действий.

В-шестых, внести изменения в УПК РФ, касающиеся ослабления надзорных полномочий прокурора в отношении дознавателя, предоставив ему право самостоятельно, без вмешательства прокурора, принимать некоторые процессуальные решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативно-правовые акты и иные официальные документы

2. Конституция Российской Федерации: [принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос.Думой 22 ноября 2001 г.: по состоянию на 6 марта 2019 г.] // Собрание законодательства РФ.- 2001. - № 52 (ч. I).- Ст. 4921.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос.Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 8 янв. 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954.

5. О Следственном комитете Российской Федерации (с изм. от 27 октября 2020 г. № 353-ФЗ): Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ// Российская газета. 30 декабря. 2010. № 296.

6. О федеральной службе безопасности" (с изм. от 9 ноября 2020 г.): Федеральный закон от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // Российская газета. № 72. 12.04.1995.

7. О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе МВД Российской Федерации (с изм. от 16 мая 2017 года №214): Указ Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 г. № 1422 // СЗ РФ.- 1996. - №30. - Ст.3605.

8. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (с изм. от 9 октября 2019 г. № 688): Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736 г. Москва // Российская газета. – 14 ноября. - 2014.

- №260.

9. О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России: Приказ МВД РФ от 30 апреля 2011 г. № 333. [Электронный ресурс]:- Режим доступа: <http://docs.cntd/document/902302658> (дата обращения: 24.04.2021), свободный.

10. Об организации дознания в Федеральной службе судебных приставов: Приказ ФССП России от 10.04.2015 № 232 (ред. от 30.03.2016).- Документ официально не опубликован // СПС Гарант: www.garant.ru

11. О принятии Уголовного кодекса РСФСР 1926 года. (совместно с «УК РСФСР»): Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. - Документ утратил силу.// СУ РСФСР, 1926, № 80, ст. 600.

12. Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25.12.1958.- Документ утратил силу. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1959. - № 2. - № 1.- Ст. 15.

13. Уголовный кодекс РСФСР утвержден Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 года. Документ утратил силу. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40. – Ст. 591.

2. Монографии, учебники, учебные пособия

14. Ахмедов Ч.Н. История органов внутренних дел России[текст]: курс лекций / Ч.Н.Ахмедов Ч.Н., А.М. Назаренко, В.В. Фролов - С.-Пб .: Санкт-Петербург. Университет МВД России, 2012. – 288 с.

15. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019.- 608 с.

16. Гриненко А.В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. - М .: Зуев Ю.Г. Уголовное судопроизводство. - Москва: Проспект. 2018. – 286 с.

17. Гриненко А.В. Комментарий к УПК РФ (постатейный научно-практический).-2-е изд., перераб. и доп.-М.:Проспект,2020. - 1040 с.

18. Иванов В.В. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики/ В.В. Иванов, Ю.В.Кувалдино, В.А. Лазарева, Н.А. Развейкина и др.: учебник для вузов (4-е изд., пер. и доп.). –М.: Юрайт, 2020. - 578 с.
19. Исаев И.А. История государства и права России. - М.: Юрист, 2005. - 354 с.
20. Капинус О.С. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Университет прокуратуры Российской Федерации/О.С. Капинус, С.П. Щерба. - М.:Проспект,2020. - 1136 с.
21. Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел. М., 2008. - 189 с.
22. Толстая А.И. История государства и права России: учебник для вузов (5-е издание, стереотипное). – М.: «Юстицинформ», «Омега-Л», 2015. – 466 с.
23. Угольников Н.В. Уголовный процесс. Учебное пособие. - М.: Инфра-М, РИОР, 2016. – 182 с.

3. Статьи, научные публикации

24. Аркадьев А.А. Система управления подразделениями дознания территориальных органов МВД России на региональном и районном уровне // Молодой ученый. — 2019. — №20. — С. 284-286. URL <https://moluch.ru/archive/258/59346/> (дата обращения: 11.03.2021).
25. Багмет А.М. К вопросу о самостоятельной самостоятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела и законности принимаемых им решений/ А.М. Багмет, Н.В.Османова. [Электронный ресурс]:- Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.01.2021), свободный.

26. Багмет А.М. Роль органов предварительного расследования в реализации стратегии развития МВД России Гаврилов Б.Я. Государственная политика в области противодействия коррупции с учетом требований международных норм: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 25 апреля 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 119 с.

27. Бауэр Д. А. Предварительное следствие как основная форма расследования преступлений в российском уголовном процессе / Д. А. Бауэр. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 9 (113). — С. 799-801. — URL: <https://moluch.ru/archive/113/29028/> (дата обращения: 17.12.2020).

28. Вартанов А.Р. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя по УПК РФ: Автореф. дис. ... : Краснодар, 2012.- 23 с.

29. Гирько С.И. Деятельность милиции в уголовном процессе. - М., 2006. - С. 149 .

30. Долгов А. М. Дознание как форма предварительного расследования : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Долгов Андрей Михайлович; [Место защиты: Кубан. гос. ун-т]. - Краснодар, 2016. - 26 с.

31. Долгов А.М. Сущность процессуальной самостоятельности дознавателя // Общество: политика, экономика, право. Научный журнал. 2016. № 2. - С. 56.

32. Дьяконова О. Г. О создании единого органа по расследованию преступлений / О. Г. Дьяконова // Российский следователь. 2015. № 12. - С. 14–17.

33. Захарова С.А. Процессуальные проблемы предварительного расследования преступлений в форме дознания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. - С. 3.

34. Кирпичников А.А. Проблемы организации дознания как формы расследования: Дис. ... магистра: Тольяттинский государственный университет, 2017.- 35 с.

35. Кругликов А.П. Следователь- орган предварительного следствия в современном уголовном процессе России. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.01.2021).

36. Малышева О.А. Необходимость совершенствования процессуальной формы дознания: постановка проблемы // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2010, № 3. - С. 38-41.

37. Огородов А.Н. Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Огородов Антон Николаевич; Место защиты: Ун-т прокуратуры РФ. - Москва, 2018. - 26 с.

38. Пиук А. В. «Следственный судья» или «следователь»: какая реформа нам нужна? // Уголовное правосудие. - 2014. - № 2 (4). - С. 24-28.

39. Сафаргалеева В.О. Правовой статус органов предварительного следствия в России // Синергия наук. 2017. № 16. – С. 936-940. – URL: <http://synergy-journal.ru/archive/article1148>

40. Сорокина Ю. В. Основные этапы реформы следственного аппарата и предварительного расследования в России в 1860-1864 годах. //Право. – 2014. – С.42.

41. Худякова О.С. Соотношение предварительного следствия и дознания/ О.С. Худякова.- текст: электронный //Молодой ученый. – 2017. - №33. – С.35-38. URL: <https://moluch.ru/archive/39/4642> (дата обращения: 05.12.2020).

42. Цеков М. А. Зарождение и развитие системы следственных органов / М. А. Цеков. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. - 2018. - № 21 (207). - С. 409-414. - URL: <https://moluch.ru/archive/207/50690/> (дата обращения: 07.10.2020).

43. Чукаева О.А. К вопросу о процессуальных полномочиях дознавателя органов внутренних дел. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.01.2021).

44. Шавлак Д.В. История становления процессуальной независимости следователя в отечественном уголовном процессе / Д. В. Шавлак. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. - 2020. - №. 20 (310). - С. 351-354. - URL: <https://moluch.ru/archive/310/70220/> (дата обращения: 08.10.2020).

45. Эркенов М.Б. Процессуальный статус дознавателя : Автореф. дис. ... канд. юр. наук : 12.00.09 / Эркенов Мурат Борисович; [Место защиты: Нижегород. акад. МВД России]. - Нижний Новгород, 2007. – 43 с.

4. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и др.)

46. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П //СПС Гарант: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 30.12.2020)

47. Уголовное дело №27517. Архив Следственного Управления Следственного Комитета РФ по Иркутской области за 2013 год. Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Огородов А.Н. // [Электронный ресурс]:- Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/> (дата обращения: 30.12.2020), свободный.

48. Уголовное дело №34519//Архив Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по городу Москве за 2019 год. // [Электронный ресурс]:- Режим доступа: <https://sledcom.ru/document/1113> (дата обращения 30.12.2020), свободный.

49. Состояние преступности в России за первое полугодие 2020 года // Данным МВД РФ ФКУ ГИАЦ: [Электронный ресурс]:- Режим доступа: <https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glav> (дата обращения: 20.01.2021).

50. Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. [Электронный ресурс]:- Режим доступа: https://мвд.рф/upload/site1/document_news/008/306/504/sb_1607.pdf. (дата обращения 12.05.2021.)

51. Об итогах работы следственных органов СК России за 2017 г. и задачах на 2018 г.: Материалы к расширенному заседанию коллегии СК России. 2018. [Электронный ресурс]:- Режим доступ: <https://sledcom.ru> (дата обращения: 13.01.2021), свободный.

52. Об итогах работы следственных органов СК России за 2018 г. и задачах на 2019 г.: Материалы к расширенному заседанию коллегии СК России. 2019. [Электронный ресурс]:- Режим доступ: <https://sledcom.ru> (дата обращения: 13.01.2021), свободный.

Диаграмма «Итоги работы следственных органов СК России»



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ
КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

1) в статье 5 дополнить пунктом 31.1 следующего содержания:

«процессуальная самостоятельность лиц, производящих предварительное расследование- это закрепленные в уголовно-процессуальном законе права дознавателя и следователя принимать процессуальные решения либо инициировать их принятие и осуществлять процессуальные действия по возбуждению уголовного дела, направлению хода расследования, установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, по своему усмотрению, основанному на свободной оценке доказательств, за исключением случаев, когда законом предусмотрен надзор и контроль со стороны вышестоящих органов в целях достижения назначения уголовного судопроизводства, а также ответственность дознавателя и следователя за ход и результаты расследования»;

2) ввести статью 151.1 следующего содержания:

«151.1. Процессуальная самостоятельность следователя (дознавателя)

1. При производстве предварительного расследования по уголовным делам следователь (дознаватель) процессуально самостоятелен.

2. Следователь (дознаватель) осуществляет производство предварительного расследования в условиях, исключающих постороннее воздействие на него.

3. Следователь (дознаватель) самостоятельно принимает процессуальные решения либо инициирует их принятие и осуществляет процессуальные действия по возбуждению уголовного дела, направлению хода расследования,

установлению обстоятельств подлежащих доказыванию, по своему усмотрению, основанному на свободной оценке доказательств, за исключением случаев, когда законом предусмотрен надзор и контроль со стороны суда, прокурора, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания.»;

3) дополнить п.2. ч.1 ст.39 УПК РФ словами «за исключением постановлений о прекращении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела»;

4) дополнить пункт 2.1 ч. 1 ст.39 УПК РФ словами «за исключением постановлений о прекращении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела».