

Министерство внутренних дел  
Российской Федерации  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему: «Применение дактилоскопической системы «Папилон»  
в раскрытии и расследовании преступлений»**

**Выполнил:**

старший сержант полиции

Абдракипов Ильнур Камильевич

40.05.02 Правоохранительная деятельность

2015 года набора 351 учебная группа

**Руководитель:**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Рецензент:**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Дата защиты: «\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕОРИИ И ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПРАКТИКИ ДАКТИЛОСКОПИИ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	9
§1. История становления криминалистической дактилоскопии и ее значение в раскрытии и расследовании преступлений .....	9
§2. Направление развития дактилоскопической экспертизы в России .....	14
§3. Использование дактилоскопической регистрации и ее перспективы в Российской Федерации .....	23
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ «ПАПИЛОН» В КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	39
§1. Понятие и значение дактилоскопической системы «Папилон» в криминалистической деятельности .....	39
§2. Использование дактилоскопических карт, полученных посредством АДИС «Папилон», при производстве дактилоскопической экспертизы .....	46
§3. Значимость требований к качеству отпечатков при традиционном дактилоскопировании для повышения поисковых характеристик АДИС «Папилон» .....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	79

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** В ходе расследования преступлений на месте происшествия часто обнаруживаются следы пальцев рук, которые можно использовать в качестве материала для поиска преступника и доказывания по уголовному делу. Изучением папиллярных узоров кожи человека в целях раскрытия и расследования преступлений - предмет криминалистического учения - дактилоскопии.

В связи с научным прогрессом и развитием технических средств, для удобства и автоматизации работы в 1989 году в г. Миасс Челябинской области была разработана автоматизированная дактилоскопическая идентификационная система «Папилон» (далее - АДИС «Папилон»). Данная система играет важную роль не только в расследовании преступлений, но и в поиске без вести пропавших лиц и в накоплении дактилоскопической информации. Основное назначение АДИС - выполнение автоматизированной регистрации, обработки и сравнения всех вводимых объектов по дактилоскопическим массивам.

Продукция компании системы «Папилон» широко используется в МВД, ФСБ, ФСИН России и странах СНГ, а также в полиции других стран, таких как Польша, Монголия, Иран и другие. Так, например, в Турции действует система EGMARFIS, предназначенная для Главного управления безопасности Турции. А в 2017 году предприятием «Папилон» в сотрудничестве с индийской компанией «Multywave Technologies Pvt. LTD» были реализованы проекты по созданию АДИС для нужд полиции двух штатов Индии - Телангана и Андхра - Прадеш. В настоящее время самой крупной биометрической системой идентификации является индийская

система Aadhaar, в которой накоплена информация о 99% граждан Индии в возрасте от 18 лет<sup>1</sup>.

За последние годы система «Папилон» значительно расширила свои возможности для идентификации личности. Она обеспечивает возможность регистрации и хранения нескольких биометрических идентификаторов личности с проведением по ним автоматических поисков. В электронную дактилокарту могут быть включены: образец графической подписи, двухмерное фронтальное изображение лица и изображения радужных оболочек глаз. Несомненно, использование АДИС значительно оптимизирует работу правоохранительных органов, в связи с чем, значимость данной системы достаточно велика. Но, как и любая другая автоматизированная система, АДИС имеет ряд недостатков, требующих устранения. Во-первых, исходя из названия, данная система автоматизирована, а значит должна работать без участия субъекта. Но как показывает практика, большинство операций и их правильное решение зависит от лица, работающего с оборудованием. Все частные признаки папиллярного узора заносятся в систему автоматически и не требуют контроля оператора. Что касается остальных характеристик, например интегральных признаков, то они так же заносятся автоматически, но для их верной оценки необходимы определенные знания оператора. Таким образом, система не полностью автоматизирована. Для большинства действий необходим субъект, который должен грамотно уметь работать с АДИС, а также иметь базовые знания в области дактилоскопии. Исходя из вышесказанного, рекомендуется исключить слово «автоматизированная», так как вмешательство субъекта неизбежно, а переход полностью на автоматизацию в настоящее время невозможен.

Во-вторых, обмен информацией между структурными подразделениями (ОВД, ГУВД) МВД России не достаточно скоординирован.

---

<sup>1</sup> Яковлева А.С. Современные возможности использования некоторых экспертно-криминалистических учетов / А.С. Яковлева // Журнал Судебная экспертиза. ВА МВД России. - 2017. - № 3(51). - С.35.

В ЭКЦ МВД России за период с 2015 по 2020 год установлено более 9000 лиц, возможно причастных к совершению преступлений. Помимо этого, в Россию прибыло более 600 лиц из стран СНГ, которые причастны к совершению преступлений на территории Российской Федерации<sup>1</sup>. Значение обмена поисковой и доказательственной информацией во много раз возрастает тогда, когда происходит взаимодействие и сотрудничество не только внутри страны, но и за ее пределами. Так, передача важных сведений возможна только в рамках стран СНГ и РФ. Быстрая передача дактилоскопической и иной информации между иными странами позволила бы решать ряд немаловажных задач, связанных с международными преступлениями, терроризмом, незаконной миграцией и т.д. Стоит отметить, что ряд проблем в стране существует на региональном и федеральном уровне, а именно, низкая оснащенность техническими средствами правоохранительных органов, а также отсутствие квалифицированных кадров, умеющих работать с данной системой. Для обеспечения качественных проверок всех потенциальных проверяемых лиц на федеральном уровне необходимо увеличение емкости баз данных центрального комплекса АДИС, а именно включение в нее дактилокарт всех регионов страны и других государств, а также наращивание вычислительных мощностей для обеспечения проверок всех следов с мест нераскрытых преступлений.

В-третьих, в связи с тем, что большинство правоохранительных органов для регистрации лиц используют традиционные методы (прокат пальцев рук и ладоней с помощью типографской краски), оттиски рук при вводе в систему не всегда четкие. Из этого следует тот факт, что возможны ошибки при сравнении и большое количество несовпадений, а значит, число нераскрытых или ошибочно раскрытых дел увеличивается. При отборе сравнительных образцов нарушаются стандартные правила

---

<sup>1</sup> Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 01.08.2021.

дактилоскопирования: появляется неравномерный нажим, который приводит к искажению папиллярных линий; не соблюдается полнота прокатки отпечатков рук и равномерность нанесения красящего вещества, выражающиеся в непропечатках отдельных участков или «клякс».

На современном этапе развития значение информационного обеспечения дактилоскопии и судебно-экспертной деятельности постоянно возрастает и все больше оказывает влияние на практическую деятельность эксперта и экспертно-криминалистического подразделения в целом. Повышение эффективности использования электронных банков дактилокарт и следов рук, высокое качество дактилоскопической информации будут гарантировать улучшение важнейших поисковых характеристик АДИС, а это в свою очередь приведет к росту результативности в раскрытии и расследованию преступлений.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы исследования.

**Степень разработанности темы.** Существенный вклад в разработку учения о криминалистической регистрации был привнесён такими видными учеными-криминалистами, как Р.С. Белкин, А.И. Винберг, А.Ю. Пересункин, Н.В. Терзиев, Б.И. Шевченко и др. Современному состоянию криминалистической регистрации, ее целям, задачам, месте в системе криминалистической науки, определению возможностей использования информации, содержащейся в криминалистических учетах, в раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений, выявлению проблем правового, научно-методического, организационного характера и путей их преодоления посвящены диссертационные исследования О.А. Белова, А.В. Брылевского, П.Н. Заблоцкого, М.А. Калужиной, В.Х. Каримова, В.А. Поликарпова, М.М. Эндреева.

Между тем, в работах указанных авторов не нашли детального освещения многие вопросы, актуальные для теории и практики использования возможностей АДИС «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений. Комплексных исследований о применении

дактилоскопической системы «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений в современных условиях проведено не было.

**Объектом** исследования является теоретические, правовые и организационные аспекты деятельности субъектов органов предварительного следствия, дознания, оперативных и экспертно-криминалистических подразделений по использованию возможностей АДИС «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений.

**Предмет** исследования составляют закономерности функционирования АДИС «Папилон» и ее использования органами раскрытия и расследования преступлений.

**Целью** выпускной квалификационной работы является комплексный анализ вопросов применения дактилоскопической системы «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений и разработка рекомендаций по ее совершенствованию.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **основных задач**:

- 1) изучить историю становления криминалистической дактилоскопии и ее значение в раскрытии и расследовании преступлений;
- 2) рассмотреть направления развития дактилоскопической экспертизы в России;
- 3) охарактеризовать особенности использования дактилоскопической регистрации и ее перспективы в Российской Федерации;
- 4) раскрыть понятие и значение дактилоскопической системы «Папилон» в криминалистической деятельности;
- 5) проанализировать использование дактилоскопических карт, полученных посредством АДИС «Папилон», при производстве дактилоскопической экспертизы;
- 6) обобщить проблемы требований к качеству отпечатков при традиционном дактилоскопировании для повышения поисковых характеристик АДИС «Папилон».

**Методологической основой** исследования является диалектический метод, а также общие и частные научные методы: логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие. В ходе исследования были использованы также методы сравнения, анализа, синтеза, обобщения, специальные научные методы сравнительно-правового анализа.

**Нормативную базу** исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 25 июля 1998 г. N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», иные федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты, в т.ч. регламентирующие работу экспертно-криминалистических подразделений МВД России и учреждений Минюста России.

**Практическое значение исследования.** Содержащиеся в выпускной квалификационной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии по проблемным аспектам применения дактилоскопической системы «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как криминалистика и практикум по расследованию отдельных видов преступлений.

**Структура** работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений. В первой главе дана общая характеристика использования теории и возможностей практики дактилоскопии в раскрытии и расследовании преступлений. Во второй главе проанализированы особенности применения дактилоскопической системы «Папилон» в криминалистической деятельности.

# ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕОРИИ И ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПРАКТИКИ ДАКТИЛОСКОПИИ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## §1. История становления криминалистической дактилоскопии и ее значение в раскрытии и расследовании преступлений

Дактилоскопия - раздел трасологии, изучающий свойства и характеристики папиллярных узоров кожи человека, преимущественно пальцев рук; средства и методы их обнаружения, фиксации, изъятия и исследования в целях криминалистической регистрации и идентификации по следам, обнаруженным на месте происшествия. В настоящее время дактилоскопическая экспертиза является одним из самых востребованных способом идентификации человека, что связано не только с эффективностью метода, но и относительной простотой его применения. Базы данных с каждым днем расширяются, что помогает раскрывать преступления каждый день<sup>1</sup>.

История дактилоскопии начинается свой путь еще с древних веков. На сегодняшний день ученые и археологи смогли раскопать значительное количество археологических памятников, некоторые из которых имели на себе отпечатки пальцев. В пример можно привести раскопки в Иерихоне, организованные английским археологом, Кэтрин Кеннон, где были обнаружены дома, постройка которых датирована 7000 г. до н.э. Постройки состояли из кирпичей, вылепленных вручную, что и позволило сохранить отпечатки на будущие века<sup>2</sup>.

Первым человеком, начавшим изучать папиллярные линии рук и стоп, являлся английский основоположник анатомии растений, ведущий в ботанику

---

<sup>1</sup> Клушин В.А. Дактилоскопия: история и современное состояние / В.А. Клушин // Молодежь и актуальные проблемы современной науки: материалы Рос. науч.-практ. конф. - Ставрополь: Филиал ФГБОУ ВО «Московский технологический университет, 2018. - С. 118.

<sup>2</sup> Балко В.И. Периоды и этапы истории дактилоскопии / В.И. Балко // Право и политика: история и со-временность: материалы междунар. науч.-практ. конф. - Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. - С. 8.

понятия «ткань» и «паренхима», Неемия Грю. В 1684 Грю опубликовал достоверно точные рисунки пальцев и участков ладони с описанием гребней, борозд и пор. Его современник и товарищ, Марчело Мальпиги, исследовав функции и строение человеческой кожи, в том числе, повлиял на развитие дактилоскопии. Но, непосредственно, термин «дактилоскопия» впервые ввел врач и публицист Ф. Латцин<sup>1</sup>.

Основные исторические открытия входили в период 19-20 века. На этот момент криминалисты и судебные медики проводили важнейшие исследования дактилоскопии и строение кожи в целом. Этот исторический этап открывает Пуркинье. В 1823 году он стал первым европейцем, который классифицировал отпечатки на 9 основных типов, тем самым повлияв на зарождение современного регистрационного метода дактилоскопии. Следующей важной исторической личностью стал Вильям Гершель, которого заслуженно называют «отцом дактилоскопии». Вильям, служивший в Индии в 1853 - 1878 годах, впервые стал использовать отпечатки пальцев в целях розыска. В молодом возрасте Уильям часто обращал внимание на непонятные следы, которые образуют грязные ладони на различных поверхностях. Это были не просто следы, а целый рисунок, сделанный линиями, изгибами и петлями. Будучи взрослым, Гершель работал с финансовыми документами в Индии. Обычно для этих документов требовалась подпись, однако индусы не воспринимали ее всерьез. Для них маленькая надпись, оставленная в углу бумаги, не имела никакого значения, но Уильям смог найти решение. В индийской культуре отпечаток пальца имел священную роль, поэтому все требования и обязательства в бумаге индусы стали выполнять намного чаще, сократив тем самым многочисленные махинации. Гершель продолжал исследовать папиллярные узоры еще на протяжении 20 лет и пришел к выводу, что все люди имеют разные отпечатки пальцев. Он описал отпечатки, как средство, позволяющие

---

<sup>1</sup> Кабецкая Н.А. История возникновения и развития дактилоскопии / Н.А. Кабецкая // Меридиан. - 2020. - №14 (48). - С. 165.

установить, является лицо тем самым, за которое оно себя выдает. Для идентификации необходимо было только сравнить отпечатки пальцев человека с сохраненными отпечатками в картотеке. Результатом его деятельности помогли не только полиции и юридическим службам, но и работе судов. Гершель также смог доказать, что отпечатки остаются неизменными у человека на протяжении всей жизни<sup>1</sup>.

Необходимо упомянуть о современниках Гершеля, которые в той же степени внесли неизмеримый вклад в дактилоскопическую экспертизу. В пример можно привести Ф. Гальтона, Г. Фолдса и Э. Генри. Френсис Гальтон в своем труде «Отпечатки пальцев» модифицировал сложную систему Пуркинье, подразделив отпечатки всего на три типа: завитковый, петлевой и дуговой. Также объединив прошлые исследования, Френсис с помощью математического исследования доказал, что процент совпадения всех отпечатков пальцев одного человека с другим равна  $1,5625 \times 10^{-11}$  %, что приводит нас к осознанию совпадения как крайне мало-вероятного события.

Генри Фолдс на базе японских документов пришел к похожим выводам, что и Гершель, однако выявил новую деталь, без которой дактилоскопическая идентификация не была бы столь эффективной. Для выявления отпечатка рука не обязательно должна быть покрыта каким-либо инородным веществом, так как кожа выделяет потожировой секрет, который можно зафиксировать краской или сажей.

Генеральный инспектор индийско-британской полиции, Эдвард Генри, изучивший книгу Гальтона «Отпечатки пальцев», впервые реализовал дактилоскопическую теорию на практике. Уже в 1897 году вся Британская Индия использовала отпечатки в качестве идентификации, а за 2 года работы полиции с помощью дактилоскопического метода было схвачено около 900 преступников. Позже Генри добился применения отпечатков пальцев в

---

<sup>1</sup> Клушин В.А. Дактилоскопия: история и современное состояние / В.А. Клушин // Молодежь и актуальные проблемы современной науки: материалы Рос. науч.-практ. конф. - Ставрополь: Филиал ФГБОУ ВО «Московский технологический университет, 2018. - С. 119.

качестве вещественных доказательств. Система Эдварда, конечно, с некоторыми правками работает и по сегодняшний день<sup>1</sup>.

Первые сведения о возможности идентификации человека по рисунку папиллярных линий встречается в русской научной литературе с 1867 года. А. Квачевский в книге «Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года» писал о возможности идентификации преступника по следам рук, демонстрировал рисунки папиллярных линий в крови, отмечал разнообразие и индивидуальность форм ладони и пальцев. К такому выводу Квачевский пришел спустя два года после открытия Гершеля<sup>2</sup>.

8 июля 1892 года в русском журнале было опубликовано первое переведенное исследование Гальтона. Позже в 1895 году в статье «Папиллярные линии ладони, как средство удостоверения личности преступников» была дана история метода дактилоскопии с времен Древнего Востока до актуальных на то время разработок. Однако только в 1912 году в России была проведена первая дактилоскопическая экспертиза на практике. В Санкт-Петербурге произошло убийство сотрудника аптеки. Во время судебного заседания, продемонстрировав узоры папиллярных линий на куске стекла от разбитой двери и сравнив их с узорами ладоней подозреваемого Алексева, криминалист В. И. Лебедев доказал вину подозреваемого. После чего Алексева признали виновным в правонарушении и был осужден по статье «убийство»<sup>3</sup>.

В период 40-60-х годов XX века, дактилоскопия нашла свое место в криминалистической технике. В следствии чего, исследования стали

---

<sup>1</sup> Ашихмина Д.Ю. История дактилоскопической экспертизы и дактилоскопии в целом / Д.Ю. Ашихмина // World science: problems and innovations: сб. ст. XVII междунар. науч.-практ. конф. - Пенза: Наука и просвещение, 2018. - С. 209.

<sup>2</sup> Авраменко О.И. История развития дактилоскопии как метода идентификации личности и ее современное состояние в России / О.И. Авраменко // Концепт. - 2019. - №11. - С. 138.

<sup>3</sup> Барей Н.С. О первом этапе становления дактилоскопии в России / Н.С. Барей // Правовые, социально-гуманитарные и экономические проблемы в фокусе научных исследований: материалы всерос. науч.-практ. конф. - Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2016. - С.14.

проводиться на основе сравнительного материала. Позже, в 1970-х годах в зарубежных странах стали разрабатываться полуавтоматические дактилоскопические системы с ручным вариантом кодирования отпечатков пальцев. Но, к сожалению, в нашей стране к тому времени не смогли воспользоваться этим открытием, так как найденные существенные недостатки данной системы не способствовали ее применению<sup>1</sup>.

В течении последующего времени произошли существенные изменения в дактилоскопии: усовершенствовались методы получения идентификации следов человека, появились новые технологии изъятия следов с места происшествия, возникли информационные системы учета папиллярных узоров. В нашей стране сейчас существует автоматизированная дактилоскопическая идентификационная система - АДИС. Она представляет из себя программно-технический комплекс, направленный на ведение и фиксацию дактилоскопических учетов, проверок связанных со следами рук, и множество дактилокарт лиц, которые состоят на данном дактилоскопическом учете<sup>2</sup>.

В России был разработан и опубликован нормативно-правовой акт, непосредственно регулирующий дактилоскопическую регистрацию отпечатков пальцев - Федеральный закон от 25.07.1998 года № 328-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»<sup>3</sup>. В данном законе прописаны общие положения (цели, принципы, задачи), процесс проведения регистрации, дальнейшее хранение, использование и уничтожение дактилокарт. Стоит отметить, что тенденции дальнейшего развития дактилоскопии в целом, а так же дактилоскопической экспертизы достаточно велики, так как в современном обществе при

---

<sup>1</sup> Жукова Н.А. Дактилоскопия и дактилоскопическое исследование следов рук: учебное пособие для вузов/ Жукова Н.А., Кислицина И.Н. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Изд. «Юрайт», 2020. - С.18.

<sup>2</sup> Майлис Н.П. Основы дактилоскопии: курс лекций / Н.П. Майлис. - М.: РГУП, 2016. - С. 12.

<sup>3</sup> О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: [федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3806.

появлении новых технологий исследования и передач, их уровень возрастает с каждым годом. Данное изменение происходит благодаря улучшенной работе экспертных учреждений, международному сотрудничеству, правильному выбору единых способов исследования.

Представленный обзор позволяет считать, что без таких выдающихся личностей, как Гершель или Гальтон, не только дактилоскопия, но и вся трасология не смогла бы достигнуть современного уровня и поменять устройство криминалистики и судебной медицины в целом. Благодаря заложенным основам дактилоскопической регистрации и экспертизы были созданы базовые криминалистические учреждения, подготовлены высококвалифицированные кадры экспертов, установлены научные и практические связи с западноевропейскими учеными и судебно-медицинскими учреждениями. Идентификационные методы по папиллярным узорам позволили автоматизировать дактилоскопическую экспертизу и вывести ее на новый уровень. С помощью новых электронных методов эффективность трасологии растет и по сей день.

## §2. Направление развития дактилоскопической экспертизы в России

Дактилоскопия, как способ регистрации преступников, является наиболее распространенным. На данный момент известно достаточно много различных приемов осуществления данной процедуры. В России основной системой регистрации является регистрация десяти пальцев рук, которые отражаются в дактилоскопической карте. Каждый отпечаток пальца в свою очередь имеет ряд общих и частных признаков. Использование этих признаков помогает при ведении дактилоскопических формул для учетов. В системе содержится три вида папиллярных узора - дуговой, петлевой и завитковый. Виды папиллярных узоров относятся к общим признакам, а к

частным относятся индивидуальные особенности узора. Этот узор и будет являться предметом идентификации.

Дактилоскопическая экспертиза - разновидность трасологической экспертизы, проводимая с целью идентификации человека по следам папиллярных узоров. На экспертизу направляются изъятые следы и сравнительные образцы. Могут быть направлены предметы со следами, откопированные следы, фотоснимки следов, образцы следов рук подозреваемых лиц. Дактилоскопическая экспертиза является одной из главных подтверждений причастности лица к преступлению.

Говоря о возможностях современной дактилоскопии, в первую очередь хочется остановиться на ряде ее новых направлений.

1. Микродактилоскопия (А.И. Миронов, Л.Г. Эджубов, В.А. Ивашков). Данное направление, включает в себя пороскопию и эджеоскопию и связано с исследованием следов, не пригодных для целей идентификации по качественному и количественному критерию частных признаков «от 8 деталей, но не менее 9». Практикующие эксперты, основываясь на своем профессиональном опыте и внутреннем убеждении, с учетом локализации исследуемого участка следа и механизма следообразования, могут признать его пригодным для дальнейшего идентификационного исследования при наличии 5 - 7 идентификационно значимых признаков, таких, как: крючок, глазок, точка, мостик и др. К таким следам относится примерно 30% из всех следов рук которые изымаются на местах происшествий, и, как правило, в дальнейшем признаются не пригодными для идентификации.

2. Микропапилляроскопия (В.В. Пономарев) Объектом нового направления являются непосредственно особенности частных признаков папиллярного узора (сюда относятся исследования искаженных и смазанных, а также фрагментарных следов)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Пономарев В.В. Фрагментарный след папиллярного узора как источник доказательственной информации / В.В. Пономарев // Криминалистическое оружиеведение: проблемы теории и практики: сборник. М.: Московский университет МВД России, 2017. - С.40.

3. Статистическая дактилоскопия (Л.Г. Эджубов, И.М. Никитин). Основу данного направления составляют математико-логические и статистические методы исследования дактилоскопической информации. Они позволили предложить алгоритм решения диагностической задачи по установлению принадлежности одному человеку разных следов рук, оставленных им одновременно, что позволяет выдвигать версии о количестве лиц, совершающих преступление, и не состоящих на дактилоскопическом учете; о причастности одного человека к совершению других преступлений; о восстановлении отпечатков в случаях умышленного (неумышленного) повреждения кожного покрова руки или при неполной прокатке отпечатков и оттисков в дактилоскопической карте. Однако, несмотря на большую практическую значимость данной методики, базирующейся на сложном вычислительном процессе, использовать ее в предложенном виде не представляется возможным.

4. Автоматизация в дактилоскопии (Л.Г. Эджубов, В.Ю. Федорович). Из большого круга решаемых идентификационных задач: оперативное отождествление личности, идентификации в режиме «след-след», «карта-карта», «след-карта», последняя позволяет в случае совпадения следов с имеющимися в базе данных дактокартами, объединить уголовные дела, что является важным обстоятельством при расследовании преступлений. Внедрение АДИС (автоматизированная дактилоскопическая информационная система) в деятельность экспертно-криминалистических подразделений значительно повышает результативность дактилоскопических учетов, ускоряет обработку дактилоскопической информации (введение в базу данных дактилоскопических карт, следов рук, изъятых с мест нераскрыты преступлений и т.д.), улучшает качества дактилоскопической информации и т.д. В данном направлении актуальной является разработка программного обеспечения для проведения диагностических исследований, позволяющих установить: видовую принадлежность следа; расу, пол, возраст человека, его рост (длину тела), тип конституции; правой или левой он

является и др. Помимо вышеуказанных, в современной дактилоскопии можно выделить новейшие направления ее развития. Которые находятся в стадии активного обсуждения и апробации.

5. Генная дактилоскопия («дактилоскопия» генная, или «генотипия»). Данный метод идентификации личности был предложен в 1984 г. британским ученым А. Джеффрисом и основан на индивидуальном строении молекул ДНК.

6. Микробная дактилоскопия (бактериальная дактилоскопия). Являясь объектом биологического происхождения, потожировое вещество следа, как на поверхности рук и босых ног человека, так и оставленное на следовопринимающей поверхности в процессе следового контакта, подвержено естественным процессам разложения и изменения состава посредством развития микробной среды. Особенно активно она развивается на клавиатуре и мыши персональных компьютеров, на упаковках косметических средств и др. Поскольку «личные» микробы и бактериальные сообщества постоянно присутствуют на руках конкретного человека, индивидуальность ДНК позволяет использовать их не только в целях идентификации, но и для решения диагностической задачи - выявления слабовидимых следов на различных следовоспринимающих поверхностях.

7. Папилляроскопия (Л.Г. Эджубов, Н.Н. Богданов) данное направление, обусловлено интеграционными процессами, объединяющее параллельно развивающуюся дактилоскопию и дерматоглифику. Оно позволяет решать большой круг задач, в частности, связанных с установлением по папиллярным узорам родства человека (например, отцовства), его расы, гендерной и возрастной принадлежности, наличия у человека определенных заболеваний или предрасположенности к ним и др.

Отметим, что дактилоскопия не стоит на месте и активно развивается, на сегодняшний день появились такие новейшие ее направления как: микродактилоскопия, микропапилляроскопия, статистическая и автоматическая дактилоскопия, генная дактилоскопия, микробная или

бактериальная дактилоскопия, папиллярскопия. А в преддверии развития данных направлений особое внимание уделяется и методам выявления следов рук (визуально-оптические, физические, химические, физико-химические и микробиологические) которые тоже не стоят на месте и активно развиваются.

Одно из направлений развития дактилоскопической экспертизы является внедрение новых научных достижений. В одной из компаний, находящейся в Великобритании, а именно «Foster + Freeman», существует целый ряд инновационных технических средств, с помощью которых осуществляется исследование документов, следов обуви, проектов шин, выявление следов различного происхождения. К таким инновационным техническим средствам, с помощью которых может осуществляться дактилоскопирование, относится:

1. Реагент «Polyciano». Применяется для физико - химического выявления следов рук. От иных реагентов, применяемых в этой сфере, данный отличается тем, что при его использовании качество следов не ухудшается, данный реагент не изменяет ДНК и его использование не требует погружения в химические красители. Работа с данным реагентом позволяет обнаружить следы при видимом и ультрафиолетовом свете.

2. Зафиксировать, обработать и улучшить качество изображения следов рук можно с помощью автоматической системы «Crime - LiteImager». Данная система с высокой скоростью сканирует следы рук, не изменяя при этом качество изображения. А иногда и вовсе повысить качество изображения.

3. При обнаружении следов на поверхностях, обладающих повышенной контрастностью, можно использовать флуоресцентный порошок «Nature», который позволяет выявить и исследовать следы<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кудинова Н.С. Криминалистика: основы современной дактилоскопии: учебное пособие / Н.С. Кудинова. - Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РГУ им. Г.В. Плеханова, 2018. - С.219.

Таким образом, данные достижения позволяют, при их использовании в осуществляемых дактилоскопических экспертизах в России, повысить уровень эффективности рассматриваемой экспертизы.

К следующему направлению развития дактилоскопической экспертизы следует отнести необходимость активного использования методов пороскопии. Пороскопия - раздел дактилоскопии, которые включает в себя возможность и методику отождествления личности по отображениям пор в отпечатках пальцев. Пороскопические исследования позволяют идентифицировать личность по следам, которые были получены в ходе осмотра места происшествия, но в силу того, что следы являются неполными или имеются лишь фрагментированные следы рук, не могут быть использованы при обычной дактилоскопической экспертизе

Пороскопия, как метод исследования, применяется уже более ста лет, но используется крайне редко, в связи с тем, что данный вид требует наличия современных информационных средств.

Одно из направлений развития дактилоскопии связано с проблемами процессуального статуса эксперта при участии в осмотре места происшествия. Проблема заключается в то, что рассматривая две статьи Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>1</sup>, а именно ст. 57 УПК РФ и ст. 58 УПК РФ, мы видим некоторое несоответствие по процессуальному статусу специалиста и эксперта в ходе осмотра места происшествия. Это несоответствие ограничивает работу эксперта, а именно не дает ему права свободно, самостоятельно выбирать материалы для исследования. А вся его работа носит исключительно вспомогательный характер при осуществлении следственного действия. Специалист же в свою очередь осуществляет содействие следователю в обнаружении и изъятии следов. То есть

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2021. - № 145.

специалист под руководством следователя вправе самостоятельно собирать материалы для исследования<sup>1</sup>.

При рассмотрении данных направлений развития можно сделать вывод о том, что недостаточно просто внедрить новейшие технические средства и технологии, необходимо также применять весь спектр экспертных методик, не забыв устранить пробелы в процессуальных моментах.

Рассмотрим типичные ошибки, допускаемые экспертом при заключении дактилоскопической экспертизы.

Объектами, поставляемыми эксперту вместе с постановлением о назначении экспертизы являются следы рук либо их копии, фотоснимки и образцы для сравнения. Получив объекты, эксперт приступает к их исследованию. При производстве дактилоскопической экспертизы основными правовыми документами, используемыми экспертом при ее производстве являются УПК РФ, УК РФ, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73-ФЗ<sup>2</sup>, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»<sup>3</sup>, Приказ МВД России от 29.06.2005 N511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>4</sup>.

Мы не будем касаться всей тактики проведения данной экспертизы, конкретики вопросов, поставленных перед экспертом, всех стадий исследования объектов, а перейдем конкретно к ошибкам, допущенным

---

<sup>1</sup> Ярмак К. В. Инновационные направления развития криминалистических средств и методов / К. В. Ярмак // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. - 2015. - № 2. - С. 84.

<sup>2</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291.

<sup>3</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28] // Российская газета. - 2010. - № 296.

<sup>4</sup> Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: [приказ МВД России от 29.06.2005 №511: по сост. на 27.06.2019] // Российская газета. - 2005. - №191.

экспертом в своем заключении. По мнению А.В. Кудрявцевой, заключение эксперта - это полученные в установленной законом процессуальной форме выводы лица, обладающего специальными знаниями, сформулированные в результате специального исследования по заданию органа дознания, следователя, прокурора и суда, и облеченные в установленную законом письменную форму<sup>1</sup>. В заключении эксперта главное распознать допущенную им случайно ошибку от заведомо ложного заключения, которое может заключаться в неверных действиях или неверном применении (выборе) методики экспертного исследования, а также в заведомо неправильной их оценке. Причиной ошибочного экспертного заключения может быть не только допущенная экспертом ошибка, но и ошибка в исходных данных или исследуемом объекте (например, если объект не имел отношения к делу или был сфальсифицирован; объекты, упакованные с нарушением, впоследствии не сохранившие следов папиллярных условий на представленных объектах), что и повлечет за собой ошибочное экспертное заключение. В таком случае можно говорить не об экспертной ошибке, а об ошибке лица, назначившего данную экспертизу либо его умышленные неправильные действия. Такая ошибка может повлечь за собой не только прекращение уголовного преследования за непричастностью лица к данному преступлению, если доказательная база не устойчива или же отмену приговора, если дело находится на стадии судебного разбирательства, но и несправедливость наказания.

Экспертные ошибки можно разделить на несколько видов:

- ошибки процессуального характера (нарушение экспертом порядка производства дактилоскопической экспертизы; превышение пределов своей компетенции; самостоятельное собирание материалов (объектов) экспертизы; обоснованность выводов экспертизы не результатами исследования, а материалами дела и так далее);

---

<sup>1</sup> Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России / А.В. Кудрявцева. - Челябинск, 2001. - С.320.

- гносеологические ошибки (делятся на логические и фактические, и напрямую связаны с процессом экспертного познания, строящего с учетом законов логики, где логической ошибкой будет являться нарушение какого-либо закона, правила или схемы, непосредственно связанными с умозаключениями. Фактические ошибки обусловлены незнанием предмета);

- деятельностные ошибки, их еще называют операционные (к таким ошибкам можно отнести нарушение последовательности процедуры; неправильного использования средств исследования; недоброкачественность сравнительного материала и так далее)<sup>1</sup>.

По мнению Р.С. Белкина, экспертные ошибки ничто иное, как не соответствующие объективной действительности суждение эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения<sup>2</sup>.

На наш взгляд, первая и достаточно серьезная ошибка действующего эксперта при осмотре места происшествия, это его не подготовленность к самостоятельному структурно логическому мышлению о фактической причинно - следственной связи события преступления и следовой картины, оставленной преступником. Иначе говоря, нельзя сразу искать следы, не проанализировав обстоятельств совершенного преступления и действий преступника. Эксперт анализирует, выдвигает экспертные версии о механизме образования следов, определяет какие методы, и технические средства он будет использовать, прогнозирует возможные объективные обстоятельства, не зависящие от его профессиональной компетенции. Например: погода, время суток, давность следов и. т. д.

Причин экспертных ошибок достаточно много. К таковым можно отнести: отсутствие индивидуально-разработанной и испробованной методики, либо наоборот ее несовершенство; применение рекомендованного

---

<sup>1</sup> Никитин И.М. Диагностическое исследование следов рук с целью установления их принадлежности одному человеку. Диссер. ... к.ю.н. / И.М. Никитин. - СПб.: Питер, 2012. - С.126.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. - М.: БЕК, 1997. - С.157.

метода не испробованного другим экспертом, но считающим этот рекомендуемый метод верным и логичным; применение оборудования, не отвечающего должному качеству; заключение предшествующей экспертизы; профессиональная некомпетентность эксперта; не профессиональность эксперта, а также его психоэмоциональные свойства.

Так, в заключении эксперта должна быть обоснованность научной, логической и методической грамотности проведенного исследования, изложенных результатах, подтвержденных соответствующими фактами и аргументами. Форма и содержание, не смотря на свою противоположность должны нести в себе единство, где форма является способом содержания выражения, а содержание выражается в форме. В связи, с чем ошибки, допущенные в форме и содержании, будут взаимосвязаны, и вытекут в заключение эксперта, являющегося окончательным анализом качества, формы и содержания данного экспертного заключения<sup>1</sup>.

Таким образом, проанализировав, типичные экспертные ошибки, при проведении дактилоскопической экспертизы пришли к выводу о том, что, они в большей мере субъективны, эксперт не в полной мере использует профессиональные компетенции, сочетая степень ответственности с профессиональным риском специалиста и исследователя.

### §3. Использование дактилоскопической регистрации и ее перспективы в Российской Федерации

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»

---

<sup>1</sup> Криминалистика: учебник (уровень специалитета) / под ред. А. И. Бастрыкина, Е. П. Ищенко, Я. В. Комиссаровой. - М: Проспект, 2019. - С.338.

Федерации»<sup>1</sup> подозреваемые, обвиняемые в совершении преступления, осужденные подлежат обязательной дактилоскопической регистрации. Основной целью дактилоскопической регистрации является последующая идентификация человека. Учеными установлено, что именно отпечатки пальцев являются уникальными для каждого человека, следовательно, идентификация лица будет безошибочной. Мировая практика знает множество примеров, когда регистрация и идентификация по «паспортным» данным, фото-регистрация не давали стопроцентного результата.

Дактилоскопированию подлежат все без исключения подозреваемые, обвиняемые и осужденные. Первая дактилоскопическая регистрация проводилась способом нанесения красящих веществ на пальцы рук и последующий оттиск на бумаге. Данный вид дактилоскопирования имел ряд недостатков: смазывание отпечатков пальцев; «непрокрас» некоторых пальцев; сложная читабельность оттисков. Все это затрудняло дальнейшее использование данных дактилоскопической регистрации, приводило к потере значимой информации. С появлением и развитием различных технических средств, дактилоскопическая регистрация стала проводиться с помощью различных технических приборов<sup>2</sup>. В настоящее время во всех учреждениях уголовно-исполнительной системы дактилоскопическая регистрация проводится с помощью техники, основанной на сканере пальцев и ладоней рук.

Использование различных модификаций многофункциональных дактилоскопических станций обеспечивает:

- формирование баз данных дактилокарт практически неограниченным объемом, содержащих дактилоскопические и демографические данные, фото-

---

<sup>1</sup> О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: [федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3806.

<sup>2</sup> Гришин Д.А. Совершенствование применения информационных технологий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Д.А. Гришин // Вестник Московского университета МВД России. - 2019. - № 3. - С. 119.

изображения внешности и особых примет, другую необходимую информацию о зарегистрированных лицах;

- автоматическое сравнение каждой вновь поступающей дактилокарты в режимах идентификации и верификации;

- формирование и пополнение массивов дактилокарт методом электронного бескраскового дактилоскопирования на высококачественных оптических сканерах;

- применение передовых методов изъятия и цифровой обработки изображений следов пальцев рук и ладоней;

- удаленный доступ к дактилоскопическим базам данных по стационарным и мобильным каналам связи для передачи информации и всех видов дактилоскопических проверок (в том числе экспресс-проверок в режиме реального времени);

- применение мобильных комплексов и устройств, обеспечивающих доступ к базам данных автоматизированных дактилоскопических информационных систем для дактилоскопической регистрации лица, передачи информации и проведения всех видов дактилоскопических проверок;

- построение масштабируемых интероперабельных территориально-распределенных систем, открытых для взаимодействия с другими информационными учетами и системами безопасности в соответствии с действующим законодательством.

Важно понимать, что дактилоскопическая регистрация выполняет не только функцию пополнения данных о каком-либо лице, но и может способствовать (способствует) предупреждению различных преступлений, совершаемых подозреваемыми, обвиняемыми, осужденными, а также иными лицами, находящимися на территории учреждений уголовно-исполнительной системы. Так, использование мобильных биометрических терминалов различных модификаций на контрольно-пропускных пунктах исправительных учреждений и следственных изоляторов позволит

предупреждать (даже полностью исключить) побег, совершенные путем подмены.

Мобильный биометрический терминал позволяет оперативно проводить проверки личности по отгискам пальцев, паспортно-визовым документам, проверки по базам данных автоматизированных дактилоскопических информационно-поисковых систем в режиме реального времени и за очень короткий период. Использование данного терминала позволило бы предупредить побег путем подмены в 2016 г., совершенный гражданином О., который воспользовался анкетными данными сокамерника, осужденного Е., и покинул территорию следственного изолятора<sup>1</sup>.

Данные дактилоскопической регистрации позволяют предупреждать преступления, совершаемые осужденными и лицами, заключенными под стражу, в сфере незаконного оборота наркотиков. Практика показывает, что изъятие наркотических средств проходит в ходе проведения различных оперативно-режимных мероприятий (досмотр посылок, передач, бандеролей, режимный обыск различных участков исправительных учреждений или следственных изоляторов). Во всех случаях осужденные или лица, заключенные под стражу не признают собственности на изъятые наркотические вещества. Использование различных приборов и систем для выявления скрытых следов пальцев рук (непосредственно на наркотических веществах или на их упаковках) поможет изъять пригодный для идентификации след. По данному следу достаточно просто идентифицировать личность используя данные дактилоскопической регистрации. К примеру, использование системы выявления скрытых следов пальцев рук Foster+Freeman «Crime-lite ASV» вместе с мобильным комплексом «Папилон-М» или многофункциональной дактилоскопической станцией «Папилон МДС-45с» позволит выявлять следы пальцев рук практически с любых объектов и предметов и в кратчайшие сроки проверять изъятые следы по дактилоскопическим картотекам. Так,

---

<sup>1</sup> Беляков А.В., Адылин Д.М. К вопросу о понятии побега из-под надзора / А.В. Беляков и др. // Вестник Самарского юридического института. - 2018. - № 1 (27). - С. 19.

данная методика позволит идентифицировать найденный при режимном обыске мобильный телефон, определить какой конкретно осужденный им пользовался в последнее время, что будет способствовать предупреждению различных «дистанционных» преступлений<sup>1</sup>.

Важно понимать, что в исправительных учреждениях и следственных изоляторах отбывают наказания и содержатся лица, совершившие преступления, а соответственно имеющие некий (иногда очень большой) преступный опыт. Данная категория осужденных очень осторожно относится к оставлению следов не только на месте преступления, но и в повседневной «жизни». Обнаруживать и изымать следы пальцев рук таких граждан очень затруднительно. В качестве рекомендации хочется отметить, что научный прогресс не стоит на месте и уже активно обсуждается способ выявления следов пальцев рук с помощью рентгеновских лучей<sup>2</sup>. Активное использование достижений науки и техники в учреждениях уголовно-исполнительной системы будет способствовать достижению цели предупреждения преступлений на максимально высоком уровне.

Отметим, что главным вопросом, решаемым в процессе проведения судебной дактилоскопической экспертизы, является вопрос - оставлены ли дактилоскопические следы, обнаруженные на месте происшествия, конкретным (проверяемым) человеком? Известно немало случаев, когда подобные зафиксированные следы позволяют раскрывать преступления через десятки лет<sup>3</sup>. К сожалению, нормативные источники, определяющие порядок и сроки хранения дактилоскопической информации в России, имеют серьезные изъяны. Так, по одному из нераскрытых убийств, совершенных на территории Республики Татарстан в 80-х годах минувшего века, был сделан

---

<sup>1</sup> Гришин Д.А. Совершенствование применения информационных технологий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Д.А. Гришин // Вестник Московского университета МВД России. - 2019. - № 3. - С. 120.

<sup>2</sup> Шелков В.А. Об использовании рентгеновских лучей для выявления следов рук / В.А. Шелков // Специальная техника. - 2017. - № 2. - С. 21.

<sup>3</sup> Ардашев Р.Г. Расследование убийств, сопряженных с посткриминальным суицидом лица, совершившего преступление: дис... к.ю.н. / Р.Г. Ардашев. - Калининград: БФУ им. И. Канта, 2017. - С.52.

запрос на дактилоскопическую карту С., осужденного в Иркутской области в указанный период. Начальник информационного центра ГУ МВД РФ по Иркутской области сообщил: «Дактилоскопическую карту в отношении С. направить не представляется возможным, в соответствии с ранее действовавшим приказом МВД России от 31 августа 1993 г. Дактилоскопическая карта изъята после получения документа, подтверждающего сведения о смерти гражданина С.»<sup>1</sup>.

Иными словами, после того, как С. был осужден и умер, его дактилоскопическая карта была изъята из массива аналогичных документов, что лишило возможности сотрудников правоохранительных органов проверить С. на причастность к совершению убийства в ином субъекте РФ.

В другом случае аналогичный запрос на копию дактилоскопической карты был направлен в ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю, где заместитель начальника информационного центра дал ответ: «Дактилоскопический материал, заполненный на имя С. Юрия Николаевича не может быть предоставлен в соответствии с Федеральным законом от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации». Согласно ст. 13, органы внутренних дел хранят дактилоскопическую информацию о лицах, подвергнутых обязательной государственной дактилоскопической регистрации - до достижения ими возраста 80 лет или установления факта их смерти»<sup>2</sup>. По делу, рассмотренному судом в Краснодарском крае, подсудимый С. был осужден к смертной казни за бандитизм и убийства, приговор приведен в исполнение, после чего дактилоскопическая карта С. «за ненадобностью» изъята из базы дактилокарт. Однако через много лет сотрудниками уголовного розыска была получена оперативная информация о нераскрытом умышленном убийстве, совершенном ранее С. на территории Республики Татарстан. Для проверки данной информации требовались отпечатки пальцев

---

<sup>1</sup> Письмо № 6/5 - 4444 от 25 октября 2019 г. / Архив МВД по Республике Татарстан.

<sup>2</sup> Письмо № 23/113 от 19 июля 2019 г. / Архив МВД РФ по Республике Татарстан.

рук С., которых уже не было в информационном центре ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю. Преступление осталось нераскрытым.

Такая же ситуация возникла и при проверке оперативных сведений в отношении неоднократно судимого в других регионах России К., совершавшего изощренные убийства. Начальник информационного центра Управления МВД РФ по Рязанской области сообщила: «К. Геннадий Геннадьевич на дактилоскопическом учете ИЦ УМВД не состоит (дактилокарта снята с учета по установлению смерти К. 29 февраля 2008 г.)»<sup>1</sup>.

Как позитивный пример можно привести случай из практики Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры, в которой много лет хранилось нераскрытое уголовное дело по факту изнасилования, сопряженного с убийством, в аэропорту г. Братска. Спустя длительное время в Иркутской области была получена информация о возможном совершении данного деяния жителем г. Кишинева Порфиром Скрипником. На тот момент последний был осужден и расстрелян за совершение серии сходных преступлений в Молдавии<sup>2</sup>. Работник Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры сумел найти дактилокарту казненного Скрипника в его личном деле осужденного, хранящемся в архиве МВД Молдавии. Эксперт-криминалист дал категорическое заключение, что отпечаток большого пальца неустановленного убийцы, изъятый при осмотре трупа жертвы в аэропорту г. Братска, принадлежит П. Скрипнику, впоследствии осужденному в Молдавии<sup>3</sup>.

Мы можем уверенно утверждать, что в различных субъектах РФ правоохранительные органы хранят массу дактилоскопической информации, зафиксированной и изъятой по нераскрытым убийствам и иным тяжким преступлениям прошлых лет. Возможности раскрытия таких преступлений

---

<sup>1</sup> Письмо № 4/3764 от 1 августа 2019 г. / Архив МВД РФ по Республике Татарстан.

<sup>2</sup> Похис М.Я., Магдалюк А.Ф. Раскрытие убийств, связанных по способу их совершения / М.Я. Похис // Следственная практика. Вып. 145. - М., 1985. - С. 93-101.

<sup>3</sup> Китаев Н. Убийца расстрелян, но... / Н. Китаев // Законность. - 2013. - № 6. - С. 45.

путем назначения дактилоскопических экспертиз существенно ограничены нормативными актами, предусматривающими сроки хранения дактилокарт в информационных центрах МВД РФ. Не все следователи и оперативные сотрудники знают особенности хранения копий дактилоскопических карт в разных информационных базах. Указанные факторы необходимо учитывать в процессе раскрытия преступлений прошлых лет.

Если в дактилоскопии главным направлением является индивидуальная идентификация личности, то рядом авторов признаки дерматоглифики рекомендуется использовать для исследования психологических свойств и возможностей человека<sup>1</sup>. Так, И.И. Лузгин и А.Г. Титаренко утверждают: «Использование возможностей, предоставляемых достижениями современной дерматоглифики, может оказать следователю существенную помощь в решении задач диагностического характера. Такая информация особенно важна на первоначальном этапе расследования, когда, как правило, отсутствуют какие-либо данные о лице, совершившем уголовно наказуемое деяние... Формирование дактодерматоглифической системы позволит находить склонности к убийству и применять меры раннего превентивного воздействия и предупреждения... На базе проведенного анализа можно создать специальную службу, которая по установленным дерматоглифическим путем задаткам будет оказывать психиатрическую помощь. Такая дифференциация общества позволит значительно сократить количество убийств»<sup>2</sup>.

Здесь необходимо отметить, что именно в сфере «криминалистической дерматоглифики» на сегодняшний день существует немало заблуждений,

---

<sup>1</sup> Бугаев К.В., Петров В.Н. Типы папиллярных узоров пальцев рук как индикатор социально-психологических свойств личности / К.В. Бугаев и др. // Вестник криминалистики. - 2008. - № 3(27). - С. 47; Мазур Е.С. Дерматоглифика в прогнозировании конституциональных, физических и внешне-опознавательных признаков человека: Автореф. дис...д.м.г. / Е.С. Мазур. - М., 2009. - С.19.

<sup>2</sup> Лузгин И.И., Титаренко А.Г. Расследование преступлений с использованием дерматоглифических данных как инновационная криминалистическая технология / И.И. Лузгин и др. // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики. Т.1: Материалы конференции. М. МГУ им. М.В. Ломоносова, 18-19 октября 2010 г. - С. 180-181.

спекулятивных заявлений и антинаучных утверждений<sup>1</sup>. Так, А.Н. Чистикин и В.В. Яровенко предприняли работу «по определению предрасположенности к психопатиям методом дерматоглифики», для чего исследовали отпечатки ладонных поверхностей 200 человек (100 мужчин и 100) женщин. Авторы сообщили: «...Признаки, свидетельствующие о предрасположенности к психопатиям, имеются у 22-27 процентов обследованных. У женщин проявления патологии отмечаются в два раза чаще, чем у мужчин. Таким образом, полученные результаты позволяют рекомендовать метод дерматоглифики для ускоренного определения пограничных состояний, что может принести определенную пользу в расследованиях некоторых преступлений (доведение до самоубийства, инсценированное самоубийство)»<sup>2</sup>.

Данная публикация была в процессе журналистского расследования направлена редакцией газеты «Родная земля» директору Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского академику Т.Б. Дмитриевой, которая сообщила: «По поводу содержания представленной Вами статьи А.Н. Чистикина, В.В. Яровенко «Опыт определения психопатологических состояний методом дерматоглифики» поясняем, что диагностика психопатологических состояний, в том числе - психопатий (рас-стройств личности согласно международной классификации болезней 10-го пересмотра, принятой в РФ), осуществляется только врачами-психиатрами с применением психопатологического метода исследования. Формулировки «предрасположенность к психопатиям», «предрасположенность к психопатологическим состояниям» также не имеют под собой однозначного научного обоснования... Плановых научных исследований дерматоглифики серийных сексуальных убийств Центр не

---

<sup>1</sup> Шамурзаев Т.Т., Архипова А.Н., Туркова В.Н. Проблемные вопросы криминалистической дерматоглифики / Т.Т. Шамурзаев и др. // Закон и право. - 2019. - № 2. - С. 133.

<sup>2</sup> Чистикин А.Н., Яровенко В.В. Опыт определения психопатологических состояний методом дерматоглифики / А.Н. Чистикин и др. // Актуальные проблемы правоведения в современный период. Ч.2. Томск, ТГУ. 1993. - С. 144-146.

проводил. В научной литературе имеются единичные сообщения об особенностях дерматоглифики у серийных сексуальных убийц, однако их связь с психопатологическими состояниями не доказана. Формулировка «наклонность к совершению убийств» не имеет под собой научного обоснования»<sup>1</sup>.

Мы разделяем позицию ученых, считающих неприемлемыми скоропалительные выводы, стремление авторов сделать открытие без надлежащей эмпирической базы и комплекса серьезных исследований, безусловно подтверждающих выдвинутую научную гипотезу<sup>2</sup>. Так, в своей кандидатской диссертации А.С. Самищенко привел результаты изучения 35 дактилоскопических карт серийных убийц, но неправильно определил дактилоскопические формулы и дельтовые индексы у 21 серийного убийцы<sup>3</sup>.

Авторы допускают, что, возможно, в будущем ученые, исследуя дактилоскопические карты, смогут выявить индивидуальный признак кожного узора, характерный, например, для такой категории, как серийные убийцы. В настоящее время подобной признанной научным сообществом корреляции - не обнаружено.

Рассмотрим перспективы дактилоскопической регистрации в Российской Федерации.

Новая цифровая реальность указывает на то, что будущее дактилоскопии связано с электронными системами. Процессы, происходящие в обществе, приведут к всеобщему сбору данных о конкретном человеке. Нельзя не заметить, что каждый смартфон имеет возможность идентификации своего владельца по его биометрическим данным. Такими данными выступают сканер отпечатка пальца или сканер объемно-пространственной формы лица человека. Также некоторые

---

<sup>1</sup> Письмо № 01-26/120 от 29 января 2009 г. / Архив редакции газеты «Родная земля», г. Иркутск.

<sup>2</sup> Холевчук А.Г. Криминалистическая дерматоглифика: современные тенденции и перспективы развития / А.Г. Холевчук // Российский следователь. - 2017. - № 3. - С.8.

<sup>3</sup> Яровенко В.В., Китаев Н.Н., Ардашев Р.Г. Дактилоскопическое и дерматоглифическое исследование папиллярных узоров серийных убийц / В.В. Яровенко и др. - Улан-Удэ, 2020. - С. 214.

зарубежные страны стоит на пути создания биометрических паспортов. Особенностью таких документов, удостоверяющих личность является наличие в специальной микросхеме, которая содержит не только стандартную информацию о лице (фамилия, имя и другое), а биометрическую информацию (рисунок радужной оболочки глаза или отпечатков пальцев).

Перспективы развития дактилоскопической регистрации в Российской Федерации можно представить в следующих направлениях: электронные системы дактилоскопической регистрации, всеобщая дактилоскопическая регистрация и развитие биометрических систем сбора информации. Внедрение электронных систем дактилоскопической регистрации является актуальной проблемой для современной России. Совсем недавно было введено понятие в ФЗ о дактилоскопической регистрации «электронный (бескрасковый) метод получения дактилоскопической информации». Данный термин был введен в 2017 году путем принятия соответствующего нормативно-правового акта<sup>1</sup>. Таким образом, законодатель показал необходимость внедрения таких систем в жизнедеятельность общества, ее актуальность и востребованность.

Внедрение электронной системы дактилоскопической регистрации приведет к следующим положительным результатам. Уход от традиционного (краскового) метода позволит не допускать ошибок должностного лица в ходе проведения дактилоскопии лица. Исчезнут такие ошибки как «смаз изображения папиллярного узора», отсутствие полноты прокатывания, обеспечивающая отображение всех характерных особенностей папиллярного узора, присутствие грязных и непропечатанных участков, блеклость отображения папиллярных линий. При выявлении данных ошибок необходимо провести повторное дактилоскопирование лица. Весть процесс проведения дактилоскопии лица поэтапно описан и регламентирован в

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон от 29 декабря 2017 года № 470-ФЗ] // Российская газета. - 2017. - № 297(74631).

Приложении №3 совместного Приказа правоохранительных органов<sup>1</sup>. При использовании электронного метода получения дактилоскопической информации устранил все эти ошибки при полноценной и четкой работе АДИС «Папилон».

Следующим положительным моментом будет выступать упрощение процедуры получения у человека дактилоскопической информации. Сам процесс вызывает негативные эмоции у дактилоскопируемого лица, так как для проведения дактилоскопии ему необходимо нанести на руки типографическую краску, которая имеет свойства долго сохраняться на руках человека и отмыть ее обычными средствами гигиены занимает определенное количество времени.

Нельзя не учитывать и человеческий фактор при проведении дактилоскопической регистрации с помощью дактилокарт. Порой рабочие процессы могут воспрепятствовать перенесению дактилоскопической информации в установленном порядке в информационный массив. Возможно уничтожение самой дактилокарты, ее порча или другие моменты, которые могут привести к утрате данных о лице. В современное время такие случаи очень редки, но они возможны. При проведении дактилоскопии лица с использованием специального оборудования для бескраскового дактилоскопирования повысится уровень качества и уровень доступности к дактилоскопической информации, а сам процесс будет проходить без ошибок, перечисленных выше и упростит его, что удобно и для должностного лица и дактилоскопируемого лица.

Для достижение вышеуказанного необходимо совершенствование автоматизированных дактилоскопических информационных систем,

---

<sup>1</sup> Об утверждении Порядка формирования направляемой в органы внутренних дел дактилоскопической информации: [приказ МВД России, МЧС России, Министра обороны РФ, Минфина России, Министерства юстиции РФ, Министерства транспорта РФ, Службы внешней разведки РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной службы войск национальной гвардии РФ, Главного управления специальных программ Президента РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ от 23 сентября 2020 г. № 659/717/473/208н/209/385/63/429/185/376/145/502/94] // Российская газета. - 2020. - 28 сент.

обеспечение всех подразделений органов внутренних дел, которые осуществляют сбор дактилоскопической информации, специальной техникой средствами (например, АДИС «ПАПИЛОН»), приобретение и эксплуатация станций (стационарных, мобильных, ручных) бесцветного сканирования, обработки и использования дактилоскопических данных, своевременное обучение сотрудников правилами и алгоритмами пользования системой<sup>1</sup>.

Следующим актуальным моментом является идея о введении всеобщей дактилоскопической регистрации в Российской Федерации. На данный момент перечень лиц, подлежащий обязательной дактилоскопической регистрации достаточно большой, но проходят этот процесс не все лица. С момента внесения предложения о всеобщей дактилоскопической регистрации, в нашей стране ведутся не утихающие споры среди теоретиков и практических работников в его необходимости<sup>2</sup>. Обсуждается этот вопрос на самом высоком уровне, так как он требует законодательного регулирования, а общество разделилось на тех кто «за» и тех кто «против». На данный момент данный вопрос все еще носит дискуссионный характер, законопроект находится на стадии рассмотрения, из чего следует, что в ближайшее время введение обязательной дактилоскопической регистрации невозможно. Но современные реалии, технологический прогресс и многие другие факторы, скорее всего, приведут к введению в Российской Федерации обязательной дактилоскопической регистрации всех лиц, находящихся на ее территории.

Следующим явлением, которое обязательно приведет общество к обязательной дактилоскопической регистрации, выступает развитие биометрических систем сбора информации. Таким образом, обязательная

---

<sup>1</sup> Кипрушкин Д. С. Дактилоскопия как метод идентификации личности // Гатчинские чтения-2017. Т.1. Актуальные проблемы юридической науки и практики: сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. - Гатчина, 2017. - С. 284.

<sup>2</sup> Гимазетдинова А.Р. Всеобщая дактилоскопическая регистрация и современные реалии / А.Р. Гимазетдинова, Ф.Г. Аминев // Башкирский государственный университет. - Уфа. - 2019. - №7. - С.56.

дактилоскопическая регистрация станет лишь частью всеобщей биометрической регистрации. На сегодняшний момент времени, в Российской Федерации действуют биометрические заграничные паспорта. Введение в действие таких документов, удостоверяющих личность обусловлено мерами, принятыми некоторыми зарубежными странами. Получение биометрических данных от иностранных граждан регулирует миграционные процессы в странах. Также различные страны встают на путь выдачи биометрических паспортов всем гражданам своей страны, следовательно, формируя банки биометрических данных.

К биометрическим персональным данным, по разъяснениям Роскомнадзора, относятся сведения, которые характеризуют физиологические и биологические особенности человека, уникальны, не изменяются и позволяют устанавливать личность: отпечатки пальцев, отпечатки ладони, анализы ДНК, образ лица, голос, радужная оболочка глаз, особенности строения тела, отдельных органов и тканей, отпечатки пальцев, радужная оболочка глаз, состояние психического здоровья, фотография и видеозапись<sup>1</sup>.

Многие биометрические данные уже используются государственными органами и частными компаниями. Для выдачи биометрического паспорта лицо предоставляет либо дактилоскопическую информацию, т.е. отпечатки пальцев, либо сканер радужной оболочки глаза. Биометрические данные вводятся в Российской Федерации в сфере предоставления услуг, например, банковских. Различные банки предлагают своим клиентам пройти процедуру предоставления сбора биометрических данных, таких как образ лица, запись звука голоса, фотография и видеозапись. Необходимо уточнить, что данная услуга является добровольной, осуществляется с целью ускорить и упростить процесс предоставления услуг банка своим клиентам.

---

<sup>1</sup> Колотушкин С.М. К вопросу о технологии создания системы всеобщей обязательной биометрической регистрации в России / С.М. Колотушкин, В.А. Егельский // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2016. - № 2. - С. 22.

Законодательная база в данной сфере не совсем обширна, так как процессы формирования биометрических банков данных населения находится в начальной стадии. На сегодняшний день, законодательство о биометрических данных представлено следующими нормативно правовыми актами:

- статья 11 Федерального закона «О персональных данных»<sup>1</sup>;
- пункт 5 Постановления Правительства РФ №1119 «Об утверждении требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных»<sup>2</sup>;
- пункт 3 части 13 статьи 14.1 Федерального закона от 27 июля 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>3</sup>.

Таким образом, формируется система формирования биометрических банков данных о гражданах Российской Федерации. В будущем, через несколько десятилетий, общество будет нуждаться в обязательной биометрической регистрации, а сбор дактилоскопической информации будет выступать как одна из ее частей. В связи с этим уже сейчас необходимо принятие нового базового Федерального закона «О биометрической регистрации в Российской Федерации», который должен содержать перечень видов биометрических характеристик человека, которые могут использоваться при биометрической регистрации<sup>4</sup>.

Перспективы развития дактилоскопической регистрации обуславливаются следующими причинами: цифровизация и технологический прогресс, который значительно упростит и укорит свою деятельность

---

<sup>1</sup> О персональных данных: [федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ: по сост. на 02 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 31 (часть I). - Ст. 3451.

<sup>2</sup> Об утверждении требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных: [постановление Правительства РФ от 1 ноября 2012 г. № 1119] // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 45. - Ст. 6257.

<sup>3</sup> Об информации, информационных технологиях и о защите информации: [федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ: по сост. на 02 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 31 (часть I). - Ст. 3448; 2021. - №27 (часть I). - Ст. 5183.

<sup>4</sup> Грибунов О.П. Всеобщая дактилоскопическая регистрация граждан / О.П. Грибунов // Вестник Томского государственного университета. - 2020. - №402. - С. 188.

государственных органов по сбору, хранению, передаче, предоставлению и уничтожению дактилоскопической информации; значительно повлияет на введение всеобщей дактилоскопической регистрации общественное мнение и деятельность законодательных органов; формирование биометрических банков данных как внутри страны, так и за ее пределами.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

Одним из основных технико-криминалистических средств и методов расследования и раскрытия преступлений представляется метод дактилоскопии. В современной науке такое направление, как криминальная регистрация, основано на дактилоскопии, функция которой в криминалистике заключается в содействии поиску и регистрации лиц, совершивших преступление. Снятие отпечатков пальцев считается научным методом идентификации преступника по папиллярному рисунку пальцев, который занимает значительное место в уголовном процессе. Дактилоскопическая экспертиза представляет собой вид экспертизы, направленная на идентификацию лица и установление обстоятельств происшествия путем исследования следов, образованных рельефной поверхностью кожи рук и ступней человека.

Дактилоскопия позволяет решить ряд задач: выявить виновное лицо, установить личность преступника, обнаружить обстоятельства, а также идентифицировать личность.

Следует отметить, что грамотное использование современных методов в дактилоскопической экспертизе способствует не только качественному выявлению следов рук в целях установления личности, но и обнаружения других следов, в целях раскрытия преступления. Дактилоскопия является одной из точных экспертиз, так как кожные узоры являются индивидуальными и неизменными и в случаях повреждений, кожные узоры полностью восстанавливаются. Следователь по месту их обнаружения проводит исследование следов папиллярных узоров, что позволяет

установить какой рукой, пальцем оставлен след, а также броские частные признаки. Дактилоскопическая экспертиза служит также средством постановки преступников на криминалистический учеты. В ходе проведения дактилоскопической экспертизы необходимо правильно установить виновность или же не виновность подозреваемого лица. Также правильное использование методов необходимо для использования вещественных доказательств в судебном процессе.

## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ «ПАПИЛОН» В КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### §1. Понятие и значение дактилоскопической системы «Папилон» в криминалистической деятельности

Одной из важнейших задач криминалистической техники является внедрение и использование современных компьютерных и цифровых технологий для нужд криминалистики. Для решения этой задачи, отечественные криминалисты разработали современные автоматизированные дактилоскопические информационные системы (АДИС), использование которых заметно повысило уровень организации и эффективность работы правоохранительных органов.

В 1987 году экспертом-криминалистом ГУВД Челябинской области В.Л. Шмаковым разработан метод математического описания папиллярных узоров. Датой начала работы и создания АДИС ПАПИЛОН считается 20 июня 1989 г. В 1992 году АДИС ПАПИЛОН стал применяться в ГУВД Челябинской области, а впоследствии распространилась на всю территорию России<sup>1</sup>. К 2020 году система содержала порядка 42 миллионов дактилокарт, а время поиска ограничивалось несколькими минутами.

«АДИС «Папилон» - модульная, масштабируемая система для автоматизации процессов регистрации, обработки, сравнения и отождествления дактилоскопической информации и создания, дактилоскопических / мультибиометрических банков данных любого объема и различной целевой направленности. Архитектура АДИС «Папилон» масштабируема от небольшой локальной базы данных дактилокарт и следов

---

<sup>1</sup> Смирнов М.П. Становление и перспективы развития дактилоскопического метода криминалистического учета / М.П. Смирнов // Право и закон. - 2015. - № 4. - С. 32.

на типовом ПК или ноутбуке до гигантских комплексов национального уровня», информация заимствована на сайте АДИС «Папилон»<sup>1</sup>.

В рамках масштабирования АДИС «Папилон» за период 2002-2020 гг. выполнены следующие работы:

1) выполнен полный комплекс работ по созданию АДИС в МВД, ГУ МВД и УМВД республиканских, краевых и областных центров:

- предпроектные обследования и проектно-изыскательские работы;
- строительно-монтажные работы;
- поставка, монтаж и пуско-наладка программно-технических комплексов АДИС;

2) создана многоуровневая система из 82 комплексов АДИС:

- АДИС федерального уровня (емкость БД - 80 млн. дактилокарт);
- 10 АДИС межрегионального уровня (емкости БД - от 3 до 10 млн. дактилокарт);
- 71 АДИС регионального уровня (емкости БД - от 150 тыс до 3 млн. дактилокарт);

3) в составе АДИС всех уровней функционируют:

- 1 800 вычислителей;
- 1 016 рабочих мест операторов;
- 1 223 территориальные станции АДИС и 1 264 станции дактилоскопирования и оперативных проверок (МДС), работающие в режиме удаленного доступа к региональным АДИС;

4) автоматизированы все виды дактилоскопических учетов органов внутренних дел, переведены в электронный вид все бумажные массивы дактилокарт и следов рук ИЦ и ЭКЦ;

5) сформированы электронные дактилоскопические массивы общим объемом:

- 155 млн. дактилокарт;

---

<sup>1</sup> Папилон [Электронный ресурс]. - Доступ: современные биометрические решения. Электрон. дан. Миасс, 2001-2021. URL: <http://www.papillon.ru/rus/16/?PHPSESSID=skmzutryatlqb> (дата обращения: 01.08.2021).

- 4 млн. следов пальцев;

- 1 млн. следов ладоней;

б) обеспечена обработка потоков дактилоскопической информации (суммарно в сутки):

- 50 000 дактилокарт;

- 3 000 следов пальцев;

- 800 следов ладоней;

7) организована подготовка квалифицированного персонала для работы с АДИС:

- 4 865 операторов АДИС;

- 685 администраторов АДИС;

- 1 520 операторов станций дактилоскопирования и оперативных проверок;

8) для обеспечения бесперебойной работы комплексов АДИС организованы:

- техническое обслуживание и сопровождение комплексов с выездом специалистов Папилон;

- постоянное дежурство специалистов Папилон на объектах межрегионального и федерального уровней;

- постоянно действующая многоканальная «горячая» телефонная линия.

АДИС «Папилон» содержит в себе дактилокарты граждан, прошедших обязательную и добровольную дактилоскопическую регистрацию, а также не идентифицированные следы рук с мест преступлений. С помощью данной программы правоохранные органы производят:

- 1) идентификацию личности по папиллярным узорам, в режиме настоящего времени;

- 2) установление личности неопознанных трупов;

- 3) идентификацию лица, причастного к совершенным ранее преступлениям;

4) объединение преступлений, совершенных одним лицом.

Помимо отпечатков десяти пальцев и ладони в базу АДИС «Папилон» вносятся фотоизображения зарегистрированного лица и иная сопроводительная информация, при этом кодирование загружаемой информации осуществляется автоматически.

Задачи АДИС «Папилон»:

1) автоматизация дактилоскопических учетов на всех уровнях ОВД России, их совместное использование информационными центрами (постановка на учет, исполнение запросов на установление/подтверждение личности) и экспертно-криминалистическими подразделениями (проверка следов рук для раскрытия и расследования преступлений);

2) перевод в электронный вид дактилокарт и следов рук с мест нераскрытых преступлений, накопленных в информационных центрах (ИЦ) и экспертно-криминалистических центрах (ЭКЦ) на бумажных носителях;

3) создание многоуровневой АДИС (региональный, межрегиональный, федеральный уровни) с обеспечением межуровневого и межрегионального взаимодействия для идентификации личности, проверок на причастность к преступлениям, пополнения баз данных;

4) широкое внедрение технологии бесцветного дактилоскопирования для формирования и пополнения массивов дактилокарт;

5) широкое внедрение технологии оперативных проверок по БД АДИС в режиме реального времени для установления/подтверждения личности

На сайте АДИС «Папилон» представлен список пользователей данной системы, среди которых: МВД России, ФСБ и Пограничная служба ФСБ России, Следственный комитет России, ФСКН России, ФСИН России, ФМС России, ФТС России, Министерство обороны России. Кроме дактилоскопической информации система АДИС «Папилон» предоставляет возможность хранения и распознавания по дополнительным данным, таким как двухмерное фронтальное изображение лица и изображение радужной

оболочки глаза, помимо этого в системе возможно внесение образцов почерка и описание ДНК или других биометрических данных.

Система производит обмен данными с дактилоскопическими системами других пользователей в формате ANSI/NIST (RUS-I, Interpol, EFTS, EBTS), при помощи алгоритма хранения и передачи данных WSQ, разработанного Папилон и прошедшего сертификацию в ФБР США.

Ученые-криминалисты признают за АДИС «Папилон» место в числе наиболее эффективных систем подобного типа во всем мире. Данная система способна работать в полностью автоматическом режиме. А именно анализ и обработка дактилокарт или кодирование отпечатков рук производится без непосредственного участия в процессе оператора. К числу достоинств относится также наличие сканера для бесцветного дактилоскопирования, а также способность системы проводить идентификацию по ладони руки. Кроме этого в экспертно-криминалистических целях в России используется дактилоскопическая идентификационная система для создания и ведения электронной базы дактилокарт, следов пальцев и ладоней, изъятых с мест преступлений.

АДИС имеет ряд возможностей: ввод и хранение дактилокарт, изображений лиц, словесного описания, различные виды поиска, идентификация следов и отпечатков пальцев и ладоней. Избирательность и надежность поиска папиллярного узора обеспечивается иерархичным способом их сравнения. АДИС «Папилон» способен обрабатывать объемные пласты информации (700000 дактокарт и 50000 следов папиллярных линий).

Кроме того, в АДИС интегрирована технология взаимодействия с автоматической пофамильной картотекой местного информационного центра в математическом варианте. АДИС «Папилон» последней 8-ой версии обеспечивает постоянную непрерывную связь по сети при передаче дактилоскопической информации. Эта версия системы обладает рядом возможностей: осуществляется автоматическое кодирование дактилокарт, а сами изображения следов пальцев рук и ладоней вводятся в память

компьютера. Эксперт фиксирует отпечатки или следы, затем проводится кодирование в автоматическом режиме<sup>1</sup>.

Следы папиллярных линий, обнаруженные на плоских поверхностях, сканируются с фотоснимков, а с объемных поверхностей фиксируются специальной видеокамерой и передаются в память машины с помощью видеоввода. По итогам проверки следов пальцев рук и ладоней выдается рекомендательный список следов и дактокарт, которые затем сравниваются.

Следует отметить, что наряду со своими достоинствами система АДИС имеет и некоторые недостатки. Первым является довольно низкое качество дактилоскопирования. Очень часто отпечатки пальцев рук на дактилокартах забиты типографской краской или наоборот плохо пропечатаны. Бумага зачастую имеет не белый цвет. Данные о дактилоскопируемом написаны небрежно и читаются неоднозначно. Также одной из проблем является то, что следотеки захламлены ненужными следами, которые оставлены вне связи с преступлением, что зачастую приводит к увеличению времени поиска и анализа папиллярных узоров.

Кроме того, практически отсутствует технически подготовленный персонал, способный работать и обеспечивать непрерывное функционирование системы на профессиональном уровне.

Указанные проблемы можно решить путем принятия нормативного документа, который будет регламентировать порядок формирования и использования дактилоскопических учетов. Уже сам факт его создания послужит толчком к наведению порядка в этом важном деле.

С появлением автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (АДИС) в криминалистической науке сложилось негативное мнение о том, что по результатам исследования следов пальцев рук вполне возможно вынесение ошибочных заключений экспертов. Как утверждает Л.Г. Эджубов, даже самая совершенная АДИС способна

---

<sup>1</sup> Дружинина О.О., Кузнецова М.В. Методика кодирования папиллярных узоров в АДИС «Папилон». Методическое пособие / под ред. Н.В. Розовой. - М.: Юрайт, 2019. - С. 27

допускать ошибки<sup>1</sup>. При сравнении папиллярных узоров рук данные системы могут выдавать случайные совпадения, в связи с этим использование в качестве источника доказательства информации, выданной АДИС, без экспертной корректировки и оценки может повлечь за собой ошибочное уголовное преследование невиновного человека.

Есть и другое мнение, сторонники которого выступают за развитие автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем. Так, на основании проведенных экспериментов В.А. Ивашков и С.С. Самищенко отмечают, что при идентификации человека по папиллярным узорам пальцев рук, при условии использования не менее 7 идентификационных признаков, ошибочное совпадение папиллярных узоров рук практически невозможно. Однако в редких случаях ошибки при дактилоскопической идентификации все же встречаются. С точки зрения В.А.Ивашкова, С.С. Самищенко, основной причиной подобных ошибочных заключений экспертов является так называемый «человеческий фактор» - ошибка эксперта, проявляющаяся в случае малой информативности следов<sup>2</sup>.

По мнению А.А. Кочерги, эффективность АДИС напрямую зависит от взаимодействия всех лиц, которые занимаются раскрытием и расследованием преступлений. Важно отметить, что зачастую на практике встречаются случаи, когда дактилоскопические экспертизы по изъятым в ходе осмотра места происшествия следам назначаются несвоевременно либо не назначаются вообще<sup>3</sup>. Подобные недостатки, на наш взгляд, негативно сказываются на показателях и качестве раскрытия и расследования преступлений.

Исходя из выше сказанного, можно сделать следующие выводы. Значимость использования бесцветного электронного сканера «Папилон»

---

<sup>1</sup> Эджубов Л.Г. Статистическая дактилоскопия / Л.Г. Эджубов. - М.: Городец, 2016. - С. 141.

<sup>2</sup> Ивашков В.А., Самищенко С.С. Некоторые проблемы современной дактилоскопии / В.А. Ивашков // Законность. - 2017. - № 9. - С. 47.

<sup>3</sup> Кочерга А.А. Актуальность и проблемы использования автоматизированных систем в работе с криминалистическими учетами / А.А. Кочерга // Общество и право. - 2018. - № 2 (34). - С. 32.

для нужд криминалистической деятельности не вызывает сомнения. Его использование соответствует критериям модернизации и оснащения правоохранительных органов современными и эффективными технико-криминалистическими средствами. В свою очередь применение системы имеет ряд недостатков и проблем. Законодательная регламентация использования современных цифровых технологий, в том числе и АДИС «Папилон», даст толчок к их разрешению. Кроме того, учитывая сложность устройства и эксплуатации системы необходимо решить вопрос о квалифицированной подготовке сотрудников из числа экспертных подразделений для обслуживания описываемой системы.

## §2. Использование дактилоскопических карт, полученных посредством АДИС «Папилон», при производстве дактилоскопической экспертизы

Дактилоскопическая экспертиза является одним из наиболее распространенных видов криминалистического исследования. Следы рук изымаются в ходе производства предварительного следствия по уголовным делам практически всех категорий. Свойствами папиллярных линий кожного покрова ладонной поверхности руки является индивидуальность, восстанавливаемость и устойчивость папиллярного узора. Это позволяет установить личность человека по следам рук, решая тем самым диагностические и идентификационные задачи дактилоскопической экспертизы.

Доказательственное значение дактилоскопической экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений трудно переоценить. Однако с развитием инновационных технологий при производстве дактилоскопической экспертизы появляются новые вопросы. Один из них связан с возможностью использования при проведении экспертного исследования дактилоскопических карт, полученных посредством

электронного дактилоскопического комплекса «Живой сканер» (далее - комплекс «Живой сканер») и из автоматизированной дактилоскопической идентификационной системы «Папилон» (далее - АДИС «Папилон»), а также с описанием данных дактилоскопических карт в заключении эксперта.

Практический опыт свидетельствует о том, что эксперты в настоящее время по-разному относятся к проведению дактилоскопической экспертизы по дактилоскопическим картам, полученным с использованием комплекса «Живой сканер» и из базы данных АДИС «Папилон». Их мнения, а следовательно, решения можно условно разделить на три группы:

- 1) проведение дактилоскопической экспертизы правомерно;
- 2) постановление о назначении дактилоскопической экспертизы в экспертно-криминалистическом подразделении не принимается и возвращается инициатору, поскольку достоверность сведений, содержащихся в дактилоскопических картах, полученных с использованием комплекса «Живой сканер», а также из базы данных АДИС «Папилон» вызывает сомнения. Проведение экспертизы правомерно только по дактилоскопической карте, полученной традиционным (красковым) способом;
- 3) в исследовательской части заключения эксперта отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней в данных дактилоскопических картах признаются непригодными, и формулируется соответствующий вывод.

Одним из основных способов повышения эффективности идентификации лица по следам рук, от которой зависит успешность раскрытия и расследования преступлений, является внедрение автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (АДИС) в деятельность подразделений органов внутренних дел.

Рассмотрению общих вопросов автоматизации криминалистической информации (криминалистических учетов и регистрации) посвящены научные труды Р.С. Белкина, Е.Р. Россинской, Л.Г. Эджунова, З.И. Кирсанова, В.Я. Колдина, И.С. Полевого, В.А. Снеткова, А.И. Хвыли-

Олинтера и др. В частности, Е.Р. Росинская отмечает, что «на смену традиционным аналоговым способам отображения объектов пришли их электронные аналоги, представленные в цифровом виде. Информация об объектах запечатлевается в компьютерных средствах и системах в неявном виде, и для обеспечения возможности ее восприятия необходимо использовать специальные средства»<sup>1</sup>. Однако, по мнению Л.Г. Эджубова, «...даже самая совершенная АДИС способна допускать ошибки»<sup>2</sup>, то есть не исключено уголовное преследование в отношении невиновного лица. Но есть и другое мнение, с которым невозможно не согласиться. Как отмечают В.А. Ивашков и С.С. Самищенко, если при идентификации человека по папиллярным узорам пальцев рук используется не менее семи идентификационных признаков, то ошибочное совпадение папиллярных узоров рук практически невозможно. Основная причина случающихся иногда ошибок при дактилоскопической идентификации - так называемый человеческий фактор - ошибка эксперта, проявляющаяся в случае малой информативности следов<sup>3</sup>.

Несмотря на противоположные взгляды, касающиеся использования автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем, именно в дактилоскопической карте содержится дактилоскопическая информация о конкретном лице, то есть биометрические персональные данные об особенностях строения кожного рельефа пальцев его рук и ладоней, создаваемого папиллярными линиями. Эти особенности и позволяют идентифицировать личность.

В статье 7 Федерального закона от 25 июля 1998 г. N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»

---

<sup>1</sup> Росинская Е.Р. Цифровизация судебно-экспертной и криминалистической деятельности: взаимосвязи и разграничения / Е.Р. Росинская // Вопросы экспертной практики. - 2019. - №51. - С. 571.

<sup>2</sup> Эджубов Л.Г. Статистическая дактилоскопия / Л.Г. Эджубов. - М.: Городец, 2016. - С.141.

<sup>3</sup> Ивашков В.А., Самищенко С.С. Некоторые проблемы современной дактилоскопии / В.А. Ивашков // Законность. - 2017. - № 9. - С. 48.

содержится указание на два способа получения дактилоскопической информации (дактилоскопических карт):

- традиционный (красковый);
- электронный (бескрасковый)<sup>1</sup>.

Традиционный (красковый) способ реализуется на соответствующем бланке дактилоскопической карты с использованием специальных наборов для дактилоскопирования либо типографской краски, резинового валика, двух стеклянных или металлических поверхностей для раскатки краски. Основные правила дактилоскопирования и заполнения дактилоскопических карт подробно описаны в Положении о порядке формирования и ведения информационного массива, создаваемого в процессе проведения государственной дактилоскопической регистрации<sup>2</sup>.

Дактилоскопическая карта поступает в информационный центр. Там она регистрируется, передается специалисту, ведущему дактилоскопический учет, который проверяет полноту, качество и достоверность заполнения карты, затем нумерует ее и передает сотруднику, осуществляющему постановку на учет. При автоматизированном способе формирования и ведения дактилоскопического массива дактилоскопическая информация должна быть введена в базу данных в течение пяти дней.

С развитием и распространением инновационных технологий все более востребованным становится метод получения дактилоскопических карт с помощью комплекса «Живой сканер». При этом используются различные автоматические системы, такие как AMPEX и FOCUS в Великобритании,

---

<sup>1</sup> О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: [федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3806.

<sup>2</sup> Положение о порядке формирования и ведения информационного массива, создаваемого в процессе проведения государственной дактилоскопической регистрации: [утв. приказом МВД России, МЧС России, Минобороны России, Минфина России, Минюста России, Министерства транспорта Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, ФСБ России, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной миграционной службы от 27 сент. 2010 г. № 688/422/1214/110н/235/205/36/178 5/456/468/402/299] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2011. - № 4.

PRINTRAK и NEC в США, AFIS в Японии, MORPHO во Франции, «Папилон» в Российской Федерации, и другие. В настоящее время в Российской Федерации почти все бумажные дактилоскопические карты переведены в электронный формат и содержатся в базе данных АДИС «Папилон», которая успешно применяется не только в органах внутренних дел, но и в подразделениях и органах Минюста России, ФСБ России, пограничной службы ФСБ России, Федеральной таможенной службы, Минобороны России.

Электронный (бескрасковый) способ обладает рядом преимуществ. Во-первых, не требуются средства на приобретение краски, валиков и т.д.; во-вторых, отсутствует необходимость обучения сотрудников технике дактилоскопирования; в-третьих, прокатка пальца гарантирует точную передачу всех особенностей папиллярного узора и отсутствие на изображении зон, непригодных для распознавания; в-четвертых, созданная дактилоскопическая карта автоматически сохраняется в автоматизированной базе данных без участия оператора; в-пятых, отсутствует негативное отношение дактилоскопируемого к самому процессу снятия отпечатков.

Высокая точность алгоритма автоматического распознавания папиллярных узоров комплексом «Живой сканер» обеспечивает устойчивость системы к типичным искажениям вводимой дактилоскопической информации и позволяет минимизировать влияние человеческого фактора при вводе дактилоскопической информации в систему.

Таким образом, дактилоскопические карты следует разделить на 3 вида:

- 1) дактилоскопическая карта - бумажный бланк, содержащий отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней лица, выполненные традиционным (красковым) методом;

2) электронная копия дактилоскопической карты - бумажный бланк дактилоскопической карты, введенный при помощи сканера в базу данных АДИС «Папилон»;

3) электронная дактилоскопическая карта - дактилоскопическая карта, содержащая отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней лица, выполненные электронным (бескрасковым) методом с использованием комплекса «Живой сканер».

Дактилоскопическая карта представляет собой учетно-регистрационный документ, содержащий отпечатки пальцев правой и левой рук, оттиски ладоней, а также основные установочные данные дактилоскопируемого человека. Согласно ст. 1 Федерального закона от 29 декабря 1994 г. N 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» документ - это материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения<sup>1</sup>.

Понятие электронного документа закреплено в п. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которому «электронный документ - это документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах»<sup>2</sup>.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25 июля 1998 г. N 28-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской

---

<sup>1</sup> Об обязательном экземпляре документов: [федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ: по сост. на 08 июня 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 1. - Ст. 1.

<sup>2</sup> Об информации, информационных технологиях и о защите информации: [федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ: по сост. на 02 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 31 (часть I). - Ст. 3448; 2021. - №27 (часть I). - Ст. 5183.

Федерации» под материальным носителем следует понимать «дактилоскопические карты, носители магнитной или иных видов записи, содержащие дактилоскопическую информацию». Статьей 84 УПК РФ<sup>1</sup> предусмотрено, что документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса.

Таким образом, дактилоскопическая карта на бумажном бланке, введенная в базу данных АДИС, и дактилоскопическая карта, полученная с использованием комплекса «Живой сканер», юридически равнозначны, если иное не предусмотрено законом, а деление документов на бумажные и электронные - это не более чем разграничение по виду носителя, форме документирования и представления информации.

В результате анализа судебно-экспертной практики<sup>2</sup> сделан вывод о том, что, согласно первичным заключениям, в качестве объектов для сравнительного исследования в 97% случаев предоставлены стандартные дактилоскопические карты, полученные традиционным (красковым) способом, и лишь в 3% - дактилоскопические карты, выполненные при помощи принтеров (дактилоскопическая карта получена из базы данных АДИС «Папилон»), копировальных аппаратов, факсов, комплексов «Живой сканер». Однако в 60% дополнительных заключений экспертов указано, что в качестве объектов для сравнительного исследования предоставлены стандартные дактилоскопические карты, полученные традиционным (красковым) способом, а в 40% - дактилоскопические карты, выполненные при помощи принтеров (дактилоскопическая карта получена из базы данных

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2021. - № 145.

<sup>2</sup> Автором настоящего исследования исследовано 20 судебных первичных дактилоскопических экспертиз и 20 судебных дополнительных дактилоскопических экспертиз Экспертно-криминалистического центра УМВД России по г. Казани за 2020 г.

АДИС «Папилон»), копировальных аппаратов, факсов, комплексов «Живой сканер».

Причина увеличения количества дактилоскопических карт, полученных нетрадиционным способом, при производстве дополнительных экспертиз заключается в том, что после проведения первичной экспертизы следы рук, пригодные для идентификации личности, помещаются в следотеку в виде информационных карт, если по следам не установлено совпадение с конкретным лицом. След с использованием современной цифровой техники вводится в автоматизированную дактилоскопическую систему АДИС «Папилон», кодируется и проверяется в массиве имеющихся в ней дактилокарт. В результате проверки база данных формирует рекомендательный список дактилоскопических карт лиц, в которых содержатся отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней, имеющие наиболее схожие и близкие коды. Затем в справке о результатах проверки сообщается об установлении совпадения следа с отпечатком (оттиском) руки конкретного лица.

При возникновении у правоохранительных органов потребности в получении доказательственной информации и наличии дактилоскопической карты, изготовленной традиционным способом, следователь формирует запрос на имя начальника информационного центра либо экспертно-криминалистического подразделения о предоставлении ему дактилоскопической карты из базы данных АДИС «Папилон», которая в дальнейшем направляется эксперту в качестве образца для сравнительного исследования, то есть предоставляется копия электронной дактилоскопической карты (введенная в АДИС с использованием комплекса «Живой сканер») или электронная копия дактилоскопической карты (введенная в АДИС бумажная дактилоскопическая карта).

Дактилоскопическая карта должна отвечать следующим требованиям: во-первых, достоверность и полнота дактилоскопической информации; во-вторых, надлежащее качество образцов и их достаточное для производства

конкретной экспертизы количество. Вывод эксперта о непригодности для сравнительного исследования отпечатков пальцев рук и оттисков ладоней только потому, что это копия электронной дактилоскопической карты, распечатанная при помощи принтера из базы данных АДИС «Папилон», неправилен и равнозначен заведомо ложному заключению, которое выражается в неправильных ответах на поставленные вопросы по обстоятельствам, имеющим значение для дела (ст. 307 УК РФ). Если в данной копии дактилоскопической карты отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней отчетливы, необходимые зоны отобразились полностью и пригодны для сравнительного исследования, но при сравнении следа руки с конкретным отпечатком пальца руки проверяемого лица имеются незначительные различия, то они могут быть объяснены разными условиями и влияния на вывод эксперта не оказывают. В таком случае можно провести сравнение с контрольным оттиском данного отпечатка пальца руки.

Кроме того, спорным вопросом остается описание дактилоскопических карт, полученных с использованием комплекса «Живой сканер» и из базы данных АДИС «Папилон». Стандартное описание дактилоскопической карты, полученной традиционным (красковым) способом, содержащееся в учебном пособии, подготовленном в Экспертно-криминалистическом центре МВД России, включает следующие элементы:

- вид дактилоскопической карты;
- когда, где и кем взяты образцы;
- установочные данные дактилоскопируемого лица (ФИО, полная дата рождения);
- наличие подписи дактилоскопируемого лица;
- последовательность расположения отпечатков пальцев рук;
- типы и виды папиллярных узоров;
- наличие и расположение оттисков ладоней рук;

- качество и оценка пригодности отпечатков пальцев рук и оттисков ладоней для сравнительного исследования<sup>1</sup>.

При этом рекомендации по описанию дактилоскопической карты, полученной электронным (бескрасковым) способом, в данном учебном пособии отсутствуют.

Следует отметить, что в информационном письме Экспертно-криминалистического центра МВД России<sup>2</sup> рассмотрены возможности использования в качестве сравнительных образцов копий дактилоскопических карт, выполненных при помощи принтеров, копировальных аппаратов, комплексов «Живой сканер», а также содержатся рекомендации их описания в исследовательской части заключения: «при описании копий отпечатков пальцев рук и оттисков ладоней придерживаться стандартного описания, но с учетом конкретной копии». Наряду с этим следует указывать:

- на чем выполнены отпечатки (бланк дактилоскопической карты либо лист бумаги);
- каким текстом выполнены установочные данные (рукописным, машинописным);
- имеется ли подпись дактилоскопируемого лица;
- где, когда, кем составлена дактилоскопическая карта;
- кем заверена копия.

На стадии сравнительного исследования заключения эксперта предлагается использовать стандартное описание, а именно указывать, что сравнивались папиллярные узоры, отобразившиеся в следах рук и отпечатках (оттисках) рук проверяемого лица (независимо от того, каким способом изготовлена дактилоскопическая карта).

---

<sup>1</sup> Черницын Л.А., Иванов В.И., Рыжова Т.М. и др. Современные методы и средства выявления, изъятия и исследования следов рук: учеб. пособие / Л.А. Черницын и др. - М.: ЭКЦ МВД России, 2010. - С.193.

<sup>2</sup> Об использовании дактилоскопических карт в качестве сравнительных образцов: [информационное письмо от 28 февр. 2013 г. № 37/10-1327] // Архив Экспертно-криминалистического центра МВД России / официально опубликовано не было.

В случае предоставления на экспертизу в качестве образцов для сравнительного исследования стандартной дактилоскопической карты вывод формулируется следующим образом: «След пальца руки на дактилопленке размерами 56 x 36 мм оставлен указательным пальцем левой руки М. Ю. А., 04.03.1986 г.р.»<sup>1</sup>. Если же в качестве образца для сравнительного исследования представлена копия дактилоскопической карты, выполненная электрофотографическим или иным способом, то ЭКЦ МВД России предлагает следующую формулировку вывода: «След пальца руки размером 19 x 13 мм, выявленный на стекле, и отпечаток указательного пальца правой руки на копии дактилоскопической карты на имя С. Е. И. оставлены одним лицом». Учитывая вышеизложенное и проанализировав рекомендации ЭКЦ МВД России, необходимо отметить, во-первых, что дактилоскопическая карта на бумажном бланке, дактилоскопическая карта, введенная в базу данных АДИС «Папилон», и дактилоскопическая карта, полученная с использованием комплекса «Живой сканер», юридически равнозначны.

Во-вторых, в компетенцию эксперта не входит проверка достоверности представленных на экспертизу объектов исследования и образцов для сравнительного исследования. В правоприменительной деятельности имеют место случаи назначения повторной дактилоскопической экспертизы после проведения первичной либо дополнительной дактилоскопической экспертизы по копиям дактилоскопических карт в связи с наличием сомнений в достоверности содержащихся в них данных.

Согласно ст. 202 УПК РФ правом получения образцов для сравнительного исследования наделен следователь, а значит, ответственность за достоверность данных также возлагается на него. В связи с этим у эксперта отсутствуют основания для утверждения о невозможности проведения экспертизы или решения отдельных вопросов в полном объеме только потому, что это дактилоскопическая карта, полученная при помощи принтера из базы данных АДИС «Папилон».

---

<sup>1</sup> Заключение эксперта № 1/217-2020 // Архив ЭКЦ УМВД России по г. Казани.

В-третьих, дактилоскопической карте, полученной с использованием комплекса «Живой сканер», а также введенной в АДИС «Папилон», автоматически присваивается уникальный номер, который расположен в правом верхнем углу бланка. Считаем, что его необходимо также указывать при описании дактилоскопической карты в исследовательской части заключения эксперта.

В-четвертых, сравнительное исследование должно быть полным, а совпадения реальными. Соответственно, формулирование вывода о наличии тождества, то есть о совпадении следа руки, пригодного для идентификации личности, с конкретным отпечатком пальца руки проверяемого лица (установление совпадений по общим и частным признакам папиллярного узора), должно быть идентичным при сравнении с дактилоскопической картой, выполненной как традиционным (красковым) методом, так и электронным (бескрасковым). Например: «След пальца руки на дактилопленке размерами 12 x 12 мм оставлен средним пальцем правой руки Т. С. В., 03.12.1991 г.р.»<sup>1</sup>.

По мнению В.Д. Арсеньева, «выводы эксперта составляют как бы «квинтэссенцию» его заключения (акта), и от правильного формулирования их во многом зависит доказательственная сила и значение всего заключения»<sup>2</sup>. Следует согласиться с Ю.К. Орловым, который определяет основные требования к выводам эксперта в виде трех принципов: квалифицированности, определенности, доступности. Первый принцип означает необходимость обладания высокой квалификацией, специальными знаниями для формулирования выводов. Второй - недопустимость формулирования неоднозначных выводов. Под третьим понимается формулирование таких выводов, «которые не требуют для своей

---

<sup>1</sup> Заключение эксперта № 1/184-2019 // Архив ЭКЦ УМВД России по г. Казани.

<sup>2</sup> Арсеньев В.Д. О формулировании выводов эксперта / В.Д. Арсеньев // Труды ВНИИСЭ. - М., 1973. Вып. 7. - С. 199.

интерпретации специальных познаний, являются доступными для следователей, судей и других лиц»<sup>1</sup>.

Отметим, что с ростом базы данных (далее - БД) - растет и эффективность работы. В настоящее время в БД АДИС «Папилон» находятся дактилокарты практически 80% населения г. Казани. Из ста поступающих дактилокарт вводятся в систему только около сорока, остальные в БД уже имеются. Вновь поступающие следы и отпечатки рук в дактилокартах, компьютер сравнивает с уже имеющимися в базе. Бывает, что человек называется другим именем, но, если его данные содержатся в системе, она выводит гражданина «на чистую воду», так как подделать можно документы, но не отпечатки пальцев.

Отобразившийся в следе папиллярный узор с использованием современной цифровой техники (сканера) вводится в автоматизированную дактилоскопическую систему, кодируется и его код отправляется для проверки по массиву дактилокарт. В результате проверки компьютер выдает список из двадцати дактилокарт, в которых содержатся папиллярные узоры, имеющие наиболее близкие коды. При этом узоры, имеющие наибольшее сходство, располагаются на первых позициях рекомендательного списка. Далее работает эксперт, сравнивая при помощи двойного курсора на дисплее след и отпечаток.

Отметим, что следы рук, изъятые при осмотре места происшествия, вместе с отпечатками пальцев рук и оттисками ладоней лиц, которые могли их оставить по обстоятельствам, не связанным с событием преступления (потерпевших, материально-ответственных лиц и т.п.), представляются следователем (дознавателем, органом дознания) в возможно короткий срок (не позднее 10 дней с момента их обнаружения) в экспертно-криминалистический отдел (далее - ЭКО) УМВД России по г. Казани.

---

<sup>1</sup> Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов. - М.: Проспект, 2005. - С.29.

Так, за май 2021 г. в ходе проверок по базе данных АДИС «Папилон» ЭКО УМВД России по г. Казани установлено 20 лиц по 19 преступлениям, из них 8 лиц по 7 преступлениям установлены «по горячим следам». Таким образом, установлены лица возможно причастные к совершению: одного убийства, трех квартирных краж, четырех краж с проникновением (кроме квартирных), семи краж без проникновения, двум угонам и кражам автомобилей, одного мошенничества, одного грабежа.

Так, например, вечером 6 мая 2021 г. в дежурную часть ОП №3 «Зареченский» УМВД России по г. Казани с заявлением о покушении на кражу обратился 45-летний житель города Казани. Мужчина рассказал, что, приехав в свой частный дом, расположенный в районе пос. Аракчино, обнаружил выставленную оконную раму и явные следы присутствия в домике неизвестного «гостя». В ходе осмотра места происшествия сотрудник экспертно-криминалистического центра изъял отпечатки пальцев рук и по базе АДИС «Папилон» установил личность подозреваемого. Им оказался 60-летний безработный мужчина, ранее судимый за совершение аналогичного преступления. По имеющейся ориентировке в эти же сутки сотрудники полиции задержали подозреваемого. В отношении него возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ<sup>1</sup>.

Приведем другой пример. С марта по декабрь 2020 года в городе Казани произошел ряд краж из детских садов и поликлиник. В ходе осмотра мест происшествий были изъяты следы рук, которые были проверены по БД АДИС «Папилон». В результате проверки была установлена идентификация следов рук, изъятых при осмотре мест происшествий, с отпечатками рук в дактилокарте на имя гр. Б., который был неоднократно судим и его дактилокарта имелась в БД АДИС «Папилон». Таким образом, при помощи

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела №11902002420000082 / Архив СО ОП №3 «Зареченский» СУ УМВД России по г. Казани.

АДИС было раскрыто четыре преступления, в совершении которых Б. признался, его вина была полностью доказана и дело направлено в суд<sup>1</sup>.

При помощи АДИС «Папилон» ежегодно раскрывается большое количество тяжких и особо тяжких преступлений, а лица совершившие преступление не уходят от наказания. Анализируя криминогенную обстановку, сложившуюся в г. Казани, следует отметить также роль дактилоскопических экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений. Так за 2020 г. экспертами ЭКО УМВД России по г. Казани было произведено 405 дактилоскопических экспертиз, из них результаты 80 экспертиз способствовали установлению лиц причастных к совершению преступлений<sup>2</sup>.

Таким образом, дактилоскопическая экспертиза следов рук является одним из главных источников устанавливающих безошибочно личность преступника и повышает уровень раскрытия преступлений. Следы рук человека изымаются практически по всем категориям уголовных дел. Использование этих следов для решения диагностических и идентификационных задач позволяет получить важную доказательственную и ориентирующую информацию. Дактилоскопическая экспертиза ориентирована, прежде всего, на помощь следователю, дознавателю, оперуполномоченному для лучшей и быстрой раскрываемости преступлений.

Несмотря на применение автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем в системе МВД России на протяжении более чем 30 лет, остается актуальным вопрос о разработке методических рекомендаций по составлению заключений эксперта при производстве судебных дактилоскопических экспертиз по дактилоскопическим картам, полученным с использованием базы данных АДИС «Папилон».

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела № 11802430015000108 / Архив СО ОП №3 «Зареченский» СУ УМВД России по г. Казани

<sup>2</sup> Гребнева Н.Н. Значение дактилоскопических учетов следов рук для раскрытия преступлений / Н.Н. Гребнева // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2021. - № 2-3. - С. 394

§3. Значимость требований к качеству отпечатков при традиционном дактилоскопировании для повышения поисковых характеристик АДИС «Папилон»

От качества дактилоскопической регистрации во многом зависят эксплуатационные характеристики идентификационной системы. Высокое качество отпечатков пальцев рук гарантирует точность автоматического распознавания и кодирования папиллярного узора и, как следствие, улучшение важнейших поисковых характеристик системы.

Регистрация отпечатков пальцев рук в дактилоскопических системах возможна путем традиционного дактилоскопирования на бумажных дактилокартах с последующим сканированием изображений на планшетных сканерах, а также методом «живого» дактилоскопирования на дактилоскопических сканерах. Нераспространенность и дороговизна бескраскового дактилоскопирования и бесконтактного снятия отпечатков предполагают актуальность традиционного способа дактилоскопирования в течение 10-20 лет<sup>1</sup>.

В руководстве по дактилоскопической регистрации отмечаются недостатки при дактилоскопировании пальцев рук: «Всякое нарушение порядка расположения оттисков пальцев на дактилоскопической карте, неполная их прокатка, а также грязные или неясные отпечатки пальцев делают дактилоскопическую карту непригодной для вычисления формулы, постановки на учет и проверки лица по дактилоскопической карте»<sup>2</sup>. В.А. Шаповалов отмечает, что «начиная с 1967 г. ни в одном из учебников по криминалистике не нашли разъяснений о правилах дактилоскопирования не только трупов, но и живых лиц»<sup>3</sup>. Известно, что «только около 10-30%

---

<sup>1</sup> Балко В.И. Пути повышения эффективности и значимости дактилоскопии / В.И. Балко. - М.: Проспект, 2009. - С. 92.

<sup>2</sup> Брагина Е.К. Современные методы биометрической аутентификации: обзор, анализ и определение перспектив развития / Е. К. Брагина, С. С. Соколов // Вестник АГТУ. - 2016. - № 1(61). - С. 40.

<sup>3</sup> Шаповалов В.А. Оружие преступников / В.А. Шаповалов. - Ростов н/Д., 1998. - С. 228.

дактилоскопических карт, поступающих из ГУВД, удовлетворяют требованиям, предъявляемым к качеству дактилоскопирования подучетных лиц»<sup>1</sup>.

Как мы знаем, кодирование отпечатков пальцев рук производится в АДИС «Папилон» автоматически. Дактилоскопические карты с низким качеством дактилоскопирования пальцев руки, как правило, «бракуются», не кодируются, поскольку «низкое качество отпечатков увеличивает время их обработки»<sup>2</sup> и ухудшает поисковые характеристики.

Были изучены несколько сотен дактилоскопических карт с отображением пальцев рук, в основном изготовленных в специальном приемнике-распределителе УВД г. Нальчика за 2013-2014 гг. При анализе отображения пальцев руки на дактилоскопической карте были разбиты на три группы: качественные, удовлетворительные и неудовлетворительные. Качественный критерий - качество отображения пальцев для надлежащего изучения и сравнения фрагментарного следа пальца руки или характеристики папиллярной линии с использованием поро- и эджеоскопии. Удовлетворительный критерий - качество отображения пальцев рук для надлежащего изучения и сравнения, а также регистрации в АДИС с высокими поисковыми характеристиками надежности, избирательности и быстродействия. Неудовлетворительные - отнесены к низкому качеству дактилоскопирования. Исследуем их более подробно.

При изучении дактилоскопические карты низкого качества с отображениями пальцев разбили на три составляющие: 1) низкое качество материала бланков - 8% (бумага для дактилоскопирования рыхлая, волокнистая, серого цвета, распечатка на принтере или ксерокопия); 2) низкое качество дактилоскопирования - 91%; 3) низкое качество заполнения

---

<sup>1</sup> «Папилон» / Использование компьютерных технологий в деятельности ОВД [Электронный ресурс]. - Доступ: URL : [http://proect66.narod.ru/index11\\_4.html](http://proect66.narod.ru/index11_4.html) (дата обращения: 01.08.2021).

<sup>2</sup> Автоматизация дактилоскопических учетов [Электронный ресурс]. - Доступ: URL: [http://gen-docs.ru/v34096/автоматизация\\_дактилоскопических\\_учетов](http://gen-docs.ru/v34096/автоматизация_дактилоскопических_учетов) (дата обращения: 01.08.2021).

бланков - 1% (дактилокарта дактилоскопирующим лицом заполнена небрежно, неполно, непечатными буквами; такие установочные данные, как Ф.И.О. и год рождения лиц, для постановки на учет читаются неоднозначно). Рассмотрим показатели дактилоскопических карт низкого качества с отпечатками пальцев рук (в процентах от общего числа исследованных карт).

1. Неполная прокатка отпечатка пальцев рук - 30%: центральная зона - 2, дистальная - 8, базисная - 12, правая и левая латеральные зоны - 8.

2. Смазанный отпечаток из-за давления пальцев руки (вследствие первоначального давления пальцев по дактилокарте, сильного напряжения пальцев при дактилоскопировании, смещения карты относительно дактилоскопируемого пальца или стола либо все вместе) - 12%.

3. Отпечаток с тонким слоем краски (вследствие толщины краски с удельной интенсивностью слоя  $0,061 \text{ мг/см}^2$  и менее) - 11%.

4. Отпечаток влажных пальцев руки (вследствие повышенного потоотделения кожи ладони) - 12%.

5. Отпечаток пальцев с толстым слоем краски (вследствие сверхтолстого (с удельной интенсивностью более  $0,084 \text{ мг/см}^2$ ) или толстого (с удельной интенсивностью слоя краски  $0,084 \text{ мг/см}^2$ ) слоя краски) с сильным давлением руки - 11%<sup>1</sup>.

6. Отпечаток загрязненных пальцев руки (вследствие загрязненных, засаленных папиллярных линий пальцев рук или загрязнения слоя краски на дактилоскопической пластине) - 7%.

7. Отпечаток пальцев руки с неравномерно нанесенной краской (вследствие неравномерной окраски поверхности пальцев при первой или повторной прокатке пальцев по пластине или катком) - 4%.

8. Отпечаток с нарушенным эпидермисом кожи (вследствие нарушения морфологии эпидермиса кожи) - 3%.

---

<sup>1</sup> Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: проблемы и тенденции развития: монография / С.С. Самищенко. - М.: Академия управления МВД России, 2002. - С.55.

9. Отпечаток со сглаженностью папиллярных линий пальцев руки (вследствие измененного эпидермиса кожи из-за частого механического воздействия на кожу в процессе физической работы, которое приводит к стиранию папиллярных линий) - 0,3%.

10. Отпечаток двойной прокатки пальцев руки (вследствие повторной прокатки пальцев по тому же месту дактилоскопирующим) - 0,3%.

11. Перепутанное расположение отпечатков пальцев руки (вследствие невнимательности) - 0,03%.

12. Отпечатки пальцев одной и той же руки (вследствие прокатки пальцев дважды из-за невнимательности) - 0,003%.

Основная масса дактилоскопических карт низкого качества с отображением пальцев рук связана с влажными, грязными, смазанными отпечатками, а также с отпечатками с тонким или толстым слоем краски и неполной прокаткой пальцев.

При изучении дактилоскопических карт обнаружены недостатки, которые показали, что одной из основных причин низкого качества отпечатков пальцев рук является нарушение техники и технологии дактилоскопирования. Технология дактилоскопирования в широком смысле - совокупность процессов, методов, средств и приемов, используемых в криминалистической деятельности для получения сравнительных образцов (папиллярных отпечатков и оттисков рук (ног)), их регистрации и исследования, а также научное описание способов надлежащего дактилоскопирования. В узком смысле это комплекс организационных криминалистических мер, операций и приемов, направленных на получение сравнительных образцов (папиллярных отпечатков и оттисков рук (ног)) с номинальным качеством и оптимальными затратами и обусловленных текущим уровнем развития науки, техники и общества в целом для их регистрации и анализа.

Традиционное дактилоскопирование с применением специальных красок еще будет осуществляться продолжительное время. Для этого

имеются следующие основания: дешевизна, распространенность при изучении и сравнении фрагментарных следов ладони с использованием поро- и эджеоскопии, дактилоскопировании трупов. В целях повышения низкого качества подготовки отпечатков пальцев нужно обратить внимание на классификацию низкого качества отображения пальцев рук при дактилоскопировании живых лиц.

Выявлены 12 показателей низкого качества дактилоскопической карты с отображением отпечатков. При этом для получения четких отпечатков пальцев рук необходимо строгое соблюдение следующих рекомендаций: наличие образцовой и некачественных дактилоскопических карт, а также памятки для дактилоскопирующего на видном месте возле стола для дактилоскопирования. Таким образом, повышение качества образцов для сравнения папиллярного узора пальца руки человека увеличит объективность, оперативность и результативность дактилоскопического исследования, а также обеспечит точность автоматического кодирования и распознавания изображений в АДИС «Папилон» и, как следствие, улучшит ее важнейшие поисковые характеристики: надежность, избирательность и быстродействие.

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

В настоящее время ведение экспертно-криминалистических учетов осуществляется с использованием современных автоматизированных информационных систем. Основным предназначением автоматизации процессов ведения учетов является приведение имеющегося многообразия объектов учета, значительных объемов массивов актуально криминалистически значимой информации, содержащейся в них, в целостную систему, позволяющую обеспечивать возможность неоднократного и быстрого обращения к ней всех правоохранительных органов в целях раскрытия и расследования преступлений, в том числе прошлых лет.

Экспертно-криминалистический учет следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений, ведется в ЭКП органов внутренних дел с использованием программно-аппаратных комплексов многоуровневой автоматизированной дактилоскопической системы АДИС «Папилон». Данная система позволяет обеспечивать процессы накопления, обработки, систематизации, поиска и хранения электронных баз данных дактилокарт, следов пальцев рук, ладоней в целях установления: личности проверяемого человека (неопознанного трупа) по отпечаткам и следам пальцев рук и ладоней, в том числе случаев представления под другими установочными данными; лица, оставившего следы рук на месте совершения преступления; фактов оставления следов рук одним и тем же лицом при совершении нескольких преступлений, в том числе прошлых лет.

В настоящее время на федеральном уровне внедрено новое программное обеспечение - программная версия АДИС - «Папилон-8». Оно включает полное автоматическое кодирование дактилокарт без участия оператора, что значительно сокращает время ввода дактилокарт и предполагает уменьшение ошибок, вносимых операторами.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного дипломного исследования проблематики применения дактилоскопической системы «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений мы пришли к следующим выводам.

1. Среди криминалистических доказательств значительное место занимают следы папиллярных образцов рук человека и создание доказательной базы с их помощью при расследовании и раскрытии преступлений. Индивидуальность и стабильность структуры папиллярных узоров дают возможность использовать их для идентификации человека и решения других неидентификационных задач.

Роль оперативной информации все чаще отводится следам рук, с помощью которых можно быстро, без следственных и оперативных действий установить личность преступника, а в случае успеха на экспертизу возлагается формальная функция процессуального оформления полученного результата.

2. Экспертно-криминалистический учет следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений, ведется в ЭКП органов внутренних дел с использованием программно-аппаратных комплексов многоуровневой автоматизированной дактилоскопической системы АДИС «Папилон». Данная система позволяет обеспечивать процессы накопления, обработки, систематизации, поиска и хранения электронных баз данных дактилокарт, следов пальцев рук, ладоней в целях установления: личности проверяемого человека (неопознанного трупа) по отпечаткам и следам пальцев рук и ладоней, в том числе случаев представления под другими установочными данными; лица, оставившего следы рук на месте совершения преступления; фактов оставления следов рук одним и тем же лицом при совершении нескольких преступлений, в том числе прошлых лет.

Система Папилон «Фильтр» предназначена для проведения удаленной проверки личности по отisku пальца в режиме реального времени по БД

АДИС Папилон. Плоский оттиск одного (двух) пальцев - обычно второго и седьмого - фиксируется дактилоскопическим сканером Папилон и в виде автоматически сформированного запроса передается на проверку в АДИС Папилон по каналам связи, поддерживающим IP-соединение. В АДИС по окончании поиска автоматически формируется ответ на запрос, содержащий текстовые данные из всех найденных в АДИС дактилокарт и фотографии проверяемого лица (если они имеются в БД в составе дактилокарт). Таким образом, оперативная проверка позволяет в кратчайшее время выявить факты наличия дактилокарт проверяемого лица в БД АДИС, информацию о задержаниях и судимостях и об объявлении в розыск.

Система Папилон «Фильтр» обеспечивает удаленную автоматическую дактилоскопическую идентификацию личности по электронным базам данных АДИС Папилон, расширяя тем самым область применения автоматизированных дактилоскопических учетов.

Оперативная проверка личности в системе Папилон «Фильтр» не требует создания полной дактилокарты проверяемого лица. На дактилоскопическом сканере, входящем в состав системы, фиксируется оттиск одного (двух) пальцев и в виде автоматически сформированного запроса передается на проверку в АДИС. Запрос на оперативную проверку пользуется в АДИС Папилон наивысшим приоритетом. По окончании поиска автоматически формируется ответ, содержащий установочные данные и фотографии (при их наличии в дактилокарте) из всех найденных в БД АДИС дактилокарт. Система поддерживает оперативную проверку по одной записи (режим верификации), когда кроме биометрических параметров проверяемого лица вводятся его установочные данные. В данном режиме результат проверки формируется в виде «он-не он».

Станция оперативных проверок может иметь клиентское подключение сразу к нескольким БД АДИС Папилон, по которым возможен одновременный поиск. Проверка может производиться как по всей БД АДИС, так и по ее отдельным разделам (например, массив дактилокарт лиц,

объявленных в федеральный или местный розыск, миграционный массив и т. д.), в зависимости от задачи, которую выполняет данная станция.

3. Как показывает практика, в процессе эксплуатации выявились ряд недостатков бесцветного электронного сканера «Папилон»: 1) высокая цена комплекта оборудования, входящего в состав комплекса бесцветного дактилоскопирования «Папилон», что ограничивает его широкое распространение среди практических органов системы МВД России; 2) отсутствие технически подготовленного персонала, способного работать и обеспечивать непрерывное функционирование системы на профессиональном уровне; 3) относительно слабая надежность операционной системы. Нередки случаи «зависания» сканера, т.е. нестабильная работа в режиме «живой сканер»; 4) невозможность вносить коррекцию в некоторые графы бланка дактокарты на уровне «пользователь-оператор». Весь электронный бланк дактокарты разбит на поля, однако лишь некоторые из них заполняет «пользователь-оператор». При попытке внести коррекцию в структуру самого бланка, система выдает ошибку о запрете вносить изменения, что представляется не совсем удобным. Для внесения подобного уровня исправлений необходимо обладать правом не пользователя, а разработчика; 5) регулярное профилактическое обслуживание призмы «живого сканера» в целях получения следа пальца руки высокого качества. В этих целях используется только специальная ткань или специальные салфетки, которые не повредят стеклянную призму сканера.

Значимость использования бесцветного электронного сканера «Папилон» для нужд практических подразделений системы МВД не вызывает сомнения. Его разработка и использование полностью соответствует критериям модернизации и оснащения системы МВД современными и эффективными технико-криминалистическими средствами.

В качестве рекомендаций предлагаем следующие:

1. Анализ правоприменительной практики показал, что существуют случаи, когда доставленные в правоохранительный орган лица не имеют при

себе документов, подтверждающих личность, а проверка их по базе «Папилон» не располагает подобной информацией из-за того, что ранее данный гражданин не дактилоскопировался. Поэтому в систему вносятся неверные данные или повторяющиеся сведения, что способствует появлению ошибок и неверных совпадений в дальнейшем. Для повышения эффективности борьбы с преступностью перечень лиц, подлежащих дактилоскопированию в соответствии с законом, должен быть расширен. Это может быть достигнуто путем введения обязательного дактилоскопирования для всех лиц, находящихся на территории РФ. Кроме того, это может помочь установить личности потерпевших при чрезвычайных ситуациях.

2. Задачи по выявлению по папиллярным узорам какой-либо диагностической информации о человеке, их оставившем, до настоящего времени не ставились и как следствие, никогда не решались. Поэтому для получения соответствующих данных по папиллярным линиям нужны в первую очередь энтузиасты данного направления, представители различных областей знания: медицины, психологии, физиологии, дактилоскопии и т.д. Возможно, должен быть определенный стимул для развития данного папиллярскопического направления в целом и ее практического применения, в частности. Возможно, этим стимулом может стать дактилоскопирование стоп ног людей, профессия которых связана с повышенным риском для жизни, группы людей повышенного риска: без определенного места жительства, лиц ведущих антисоциальный образ жизни и злоупотребляющих спиртными напитками и т.д. Несомненно, что в будущем это должна быть государственная программа, в рамках которой возможно получать и систематизировать данную информацию.

Таким образом, анализ данных в специальной литературе и современное состояние диагностических исследований в дактилоскопии, позволяет утверждать, что вероятно, следует вернуться к использованию термина «папиллярскопия» и привнесения в этот вид исследования новых

ПОДХОДОВ на основе использования современных достижений научно-технического прогресса.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. - 1993. - №237; 2020. - №55.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2021. - № 146.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2021. - № 145.
4. Об обязательном экземпляре документов: [федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ: по сост. на 08 июня 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 1. - Ст. 1.
5. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: [федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3806.
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291.
7. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: [федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ: по

- сост. на 02 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 31 (часть I). - Ст. 3448; 2021. - №27 (часть I). - Ст. 5183.
8. О персональных данных: [федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ: по сост. на 02 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 31 (часть I). - Ст. 3451.
  9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон от 29 декабря 2017 года № 470-ФЗ] // Российская газета. - 2017. - № 297(74631).
  10. Об утверждении требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных: [постановление Правительства РФ от 1 ноября 2012 г. № 1119] // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 45. - Ст. 6257.
  11. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: [приказ МВД России от 29.06.2005 №511: по сост. на 27.06.2019] // Российская газета. - 2005. - №191.
  12. Положение о порядке формирования и ведения информационного массива, создаваемого в процессе проведения государственной дактилоскопической регистрации: [утв. приказом МВД России, МЧС России, Минобороны России, Минфина России, Минюста России, Министерства транспорта Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, ФСБ России, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной миграционной службы от 27 сент. 2010 г. № 688/422/1214/110н/235/205/36/178 5/456/468/402/299] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2011. - № 4.
  13. Об утверждении Концепции развития экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации на

среднесрочную перспективу (2016-2018 годы): [приказ МВД России от 24 ноября 2016 г. № 758] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

14. Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению добровольной государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: [приказ МВД России от 28.09.2018 N 640] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
15. Об утверждении Порядка формирования направляемой в органы внутренних дел дактилоскопической информации: [приказ МВД России, МЧС России, Министра обороны РФ, Минфина России, Министерства юстиции РФ, Министерства транспорта РФ, Службы внешней разведки РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной службы войск национальной гвардии РФ, Главного управления специальных программ Президента РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ от 23 сентября 2020 г. № 659/717/473/208н/209/385/63/429/185/376/145/502/94] // Российская газета. - 2020. - 28 сент.
16. Об использовании дактилоскопических карт в качестве сравнительных образцов: [информационное письмо от 28 февр. 2013 г. № 37/10-1327] // Архив Экспертно-криминалистического центра МВД России / официально опубликовано не было.
17. Письмо № 6/5 - 4444 от 25 октября 2019 г. / Архив МВД по Республике Татарстан.
18. Письмо № 23/113 от 19 июля 2019 г. / Архив МВД РФ по Республике Татарстан.
19. Письмо № 4/3764 от 1 августа 2019 г. / Архив МВД РФ по Республике Татарстан.

## б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Ардашев Р.Г. Расследование убийств, сопряженных с посткриминальным суицидом лица, совершившего преступление: дис... к.ю.н. / Р.Г. Ардашев. - Калининград: БФУ им. И. Канта, 2017. - 208 с.
2. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. - М.: БЕК, 1997. - 370 с.
3. Дружинина О.О., Кузнецова М.В. Методика кодирования папиллярных узоров в АДИС «Папилон». Методическое пособие / под ред. Н.В. Розовой. - М.: Юрайт, 2019. - 78 с.
4. Жукова Н.А. Дактилоскопия и дактилоскопическое исследование следов рук: учебное пособие для вузов/ Жукова Н.А., Кислицина И.Н. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Изд. «Юрайт», 2020. - 251 с.
5. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. - 2-е изд. - М.: Контракт, 2010. - 389 с.
6. Криминалистика: учебник (уровень специалитета) / под ред. А. И. Бастрыкина, Е. П. Ищенко, Я. В. Комиссаровой. - М: Проспект, 2019. - 615 с.
7. Кудинова Н.С. Криминалистика: основы современной дактилоскопии: учебное пособие / Н.С. Кудинова. - Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЕУ им. Г.В. Плеханова, 2018. - 521 с.
8. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России / А.В. Кудрявцева. - Челябинск, 2001. - 195 с.
9. Мазур Е.С. Дерматоглифика в прогнозировании конституциональных, физических и внешне-опознавательных признаков человека: Автореф. дис...д.м.г. / Е.С. Мазур. - М., 2009. - 36 с.
10. Майлис Н.П. Основы дактилоскопии: курс лекций / Н.П. Майлис. - М.: РГУП, 2016. - 212 с.

11. Никитин И.М. Диагностическое исследование следов рук с целью установления их принадлежности одному человеку. Дисс. ... к.ю.н. / И.М. Никитин. - СПб.: Питер, 2012. - 213 с.
12. Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам / В.В. Новик. - СПб.: Изд-во С.-Петербург. Юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 2004. - 277 с.
13. Пономарев В.В. Экспертное исследование папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следах: учебно-методическое пособие / В.В. Пономарев. - М.: Инфра-М, 2014. - 248 с.
14. Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: проблемы и тенденции развития: монография / С.С. Самищенко. - М.: Академия управления МВД России, 2002. - 332 с.
15. Черницын Л.А., Иванов В.И., Рыжова Т.М. и др. Современные методы и средства выявления, изъятия и исследования следов рук: учеб. пособие / Л.А. Черницын и др. - М.: ЭКЦ МВД России, 2010. - 210 с.
16. Яровенко В.В., Китаев Н.Н., Ардашев Р.Г. Дактилоскопическое и дерматоглифическое исследование папиллярных узоров серийных убийц / В.В. Яровенко и др. - Улан-Удэ, 2020. - 189 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Авраменко О.И. История развития дактилоскопии как метода идентификации личности и ее современное состояние в России / О.И. Авраменко // Концепт. - 2019. - №11. - С. 138-145.
2. Ашихмина Д.Ю. История дактилоскопической экспертизы и дактилоскопии в целом / Д.Ю. Ашихмина // World science: problems and innovations: сб. ст. XVII междунар. науч.-практ. конф. - Пенза: Наука и просвещение, 2018. - С. 209-214.
3. Балко В.И. Периоды и этапы истории дактилоскопии / В.И. Балко // Право и политика: история и со-временность: материалы междунар.

- науч.-практ. конф. - Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. - С. 8-13.
4. Барей Н.С. О первом этапе становления дактилоскопии в России / Н.С. Барей // Правовые, социально-гуманитарные и экономические проблемы в фокусе научных исследований: материалы всерос. науч.-практ. конф. - Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2016. - С.14-20.
  5. Беляков А.В., Адылин Д.М. К вопросу о понятии побега из-под надзора / А.В. Беляков и др. // Вестник Самарского юридического института. - 2018. - № 1 (27). - С. 19-25.
  6. Брагина Е.К. Современные методы биометрической аутентификации: обзор, анализ и определение перспектив развития / Е. К. Брагина, С. С. Соколов // Вестник АГТУ. - 2016. - № 1(61). - С. 40-44.
  7. Бугаев К.В., Петров В.Н. Типы папиллярных узоров пальцев рук как индикатор социально-психологических свойств личности / К.В. Бугаев и др. // Вестник криминалистики. - 2008. - № 3(27). - С. 47-52.
  8. Гимазетдинова А.Р. Всеобщая дактилоскопическая регистрация и современные реалии / А.Р. Гимазетдинова, Ф.Г. Аминев // Башкирский государственный университет. - Уфа. - 2019. - №7. - С.56-60.
  9. Гребнева Н.Н. Значение дактилоскопических учетов следов рук для раскрытия преступлений / Н.Н. Гребнева // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2021. - № 2-3. - С. 394-398.
  10. Грибунов О.П. Всеобщая дактилоскопическая регистрация граждан / О.П. Грибунов // Вестник Томского государственного университета. - 2020. - №402. - С. 188-193.
  11. Гришин Д.А. Совершенствование применения информационных технологий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Д.А. Гришин // Вестник Московского университета МВД России. - 2019. - № 3. - С. 119-123.

12. Кабецкая Н.А. История возникновения и развития дактилоскопии / Н.А. Кабецкая // Меридиан. - 2020. - №14 (48). - С. 165-171.
13. Кипрушкин Д. С. Дактилоскопия как метод идентификации личности // Гатчинские чтения-2017. Т.1. Актуальные проблемы юридической науки и практики: сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. - Гатчина, 2017. - С. 284-289.
14. Ивашков В.А., Самищенко С.С. Некоторые проблемы современной дактилоскопии / В.А. Ивашков // Законность. - 2017. - № 9. - С. 47-52
15. Клушин В.А. Дактилоскопия: история и современное состояние / В.А. Клушин // Молодежь и актуальные проблемы современной науки: материалы Рос. науч.-практ. конф. - Ставрополь: Филиал ФГБОУ ВО «Московский технологический университет, 2018. - С. 118-122.
16. Колотушкин С.М. К вопросу о технологии создания системы всеобщей обязательной биометрической регистрации в России / С.М. Колотушкин, В.А. Егельский // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2016. - № 2. - С. 22-27.
17. Кочерга А.А. Актуальность и проблемы использования автоматизированных систем в работе с криминалистическими учетами / А.А. Кочерга // Общество и право. - 2018. - № 2 (34). - С. 32-37.
18. Лузгин И.И., Титаренко А.Г. Расследование преступлений с использованием дерматоглифических данных как инновационная криминалистическая технология / И.И. Лузгин и др. // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики. Т.1: Материалы конференции. М. МГУ им. М.В. Ломоносова, 18-19 октября 2010 г. - С. 180-184.
19. Россинская Е.Р. Цифровизация судебно-экспертной и криминалистической деятельности: взаимосвязи и разграничения / Е.Р. Россинская // Вопросы экспертной практики. - 2019. - №51. - С. 571-576.

20. Смирнов М.П. Становление и перспективы развития дактилоскопического метода криминалистического учета / М.П. Смирнов // Право и закон. - 2015. - № 4. - С. 32-38.
21. Холевчук А.Г. Криминалистическая дерматоглифика: современные тенденции и перспективы развития / А.Г. Холевчук // Российский следователь. - 2017. - № 3. - С.8-13.
22. Шамурзаев Т.Т., Архипова А.Н., Туркова В.Н. Проблемные вопросы криминалистической дерматоглифики / Т.Т. Шамурзаев и др. // Закон и право. - 2019. - № 2. - С. 133-138.
23. Шелков В.А. Об использовании рентгеновских лучей для выявления следов рук / В.А. Шелков // Специальная техника. - 2017. - № 2. - С. 21-27.
24. Яковлева А.С. Современные возможности использования некоторых экспертно-криминалистических учетов / А.С. Яковлева // Журнал Судебная экспертиза. ВА МВД России. - 2017. - № 3(51). - С.35-40.
25. Ярмак К. В. Инновационные направления развития криминалистических средств и методов / К. В. Ярмак // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. - 2015. - № 2. - С. 84-89.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. О судебной экспертизе по уголовным делам: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28] // Российская газета. - 2010. - № 296.
2. Приговор Тюменского областного суда от 18 августа 2016 г. по делу № 1-34 // Официальный сайт «РосПравосудие» Примеры практики - судебные решения и приговоры. - Режим доступа: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 01.08.2021).
3. Материалы уголовного дела №11902002420000082 / Архив СО ОП №3 «Зареченский» СУ УМВД России по г. Казани.

4. Материалы уголовного дела № 11802430015000108 / Архив СО ОП №3 «Зареченский» СУ УМВД России по г. Казани.
5. Заключение эксперта № 1/217-2020 // Архив ЭКЦ УМВД России по г. Казани.
6. Заключение эксперта № 1/184-2019 // Архив ЭКЦ УМВД России по г. Казани.

д) Электронные ресурсы:

1. Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 01.08.2021.
2. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ, разд. «Данные судебной статистики» // URL://<http://www.cdep.ru>. Дата обращения: 01.08.2021.
3. Папилон [Электронный ресурс]. - Доступ: современные биометрические решения. Электрон. дан. Миасс, 2001-2021. URL: <http://www.papillon.ru/rus/16/?PHPSESSID=skmzutryatlqb> (дата обращения: 01.08.2021).

## ПРИЛОЖЕНИЕ

## Вычислительный контур оперативных проверок в АДИС «Папилон»

Запросы на оперативную проверку личности (изображения отпечатков пальцев и краткие текстовые данные)

Сотовая связь (GSM и UMTS), синхронный спутниковый канал, коммутированные и выделенные телефонные линии, ЛВС

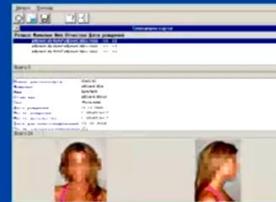
### Вычислительный контур оперативных проверок в АДИС Папилон



Результаты оперативной проверки личности (текстовые данные и фото внешности из всех найденных дактилокарт)

Сотовая связь (GSM и UMTS), синхронный спутниковый канал, коммутированные и выделенные телефонные линии, ЛВС

### Станции **ПАПИЛОН** для проведения оперативных проверок





**АНТИПЛАГИАТ**  
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический  
институт МВД России

## СПРАВКА о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Абдракипов Ильнур Камильевич
Подразделение	кафедра криминалистики
Тип работы	Не указано
Название работы	ВКР_Абдракипов И.К._351 уч гр_2021
Название файла	ВКР_Абдракипов И.К._351 уч гр_2021.doc
Процент заимствования	39.14 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	16.25 %
Процент оригинальности	44.61 %
Дата проверки	12:35:39 09 сентября 2021г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Миролюбов Сергей Леонидович ФИО проверяющего
Дата подписи	09.09.2021 г. Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

## ОТЗЫВ

о работе обучающегося 351 учебной группы заочной формы обучения, 2015 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность Абдракипов Ильнур Камильевич в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему:  
«Применение дактилоскопической системы «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений»

Подготовленная и представленная слушателем Абдракиповым И.К. выпускная квалификационная работа посвящена теоретическим и практическим аспектам производства допроса в уголовном процессе России. Теоретические положения института допроса как следственного действия разработаны в достаточной степени, однако в ходе правоприменительной деятельности возникают проблемы как процессуального, так и организационного характера, что характеризуется снижением качества расследования преступлений и невозможности установления обстоятельств уголовного дела. В связи с этим, избранная слушателем тема исследования обладает достаточной степенью актуальности. В ходе проведенного исследования обучающимся были рассмотрены основные положения применения дактилоскопической системы «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений.

Тема выпускной квалификационной работы выбрана автором из перечня, предложенного кафедрой. Совместно с научным руководителем разработан соответствующий план исследования, который имеет логичную структуру и последовательность. В соответствии с темой работы, верно сформулированы цель и задачи исследования, подобран широкий перечень методов исследования.

При постановке цели и задач, выборе методов исследования и способов описания его результатов слушатель проявил высокую степень инициативности. Контакты с научным руководителем, необходимые для научно-методического обеспечения исследования слушатель поддерживал своевременно, в соответствии с имеющимися потребностями и в целях соблюдения утвержденного плана-графика.

Слушателем в рамках темы исследования были поставлены задачи: рассмотреть допрос как следственное действие; изучить процессуальный порядок производства допроса на стадии предварительного расследования; выявить особенности проведения допроса в судебном разбирательстве; проанализировать актуальные проблемы производства допроса в следственной и судебной практике; представить пути совершенствования практики применения допроса по различным категориям дел; исследовать особенности производства допроса отдельных участников уголовного процесса; сформулировать выводы по проведенному исследованию. С поставленными в работе задачами слушатель справился в полном объеме. Содержание работы в целом соответствует содержанию поставленных задач

и их решение в полной мере отражено в соответствующих структурных элементах работы.

В первой главе работы автор раскрывает общее понятие допроса в уголовном судопроизводстве, анализирует процессуальный порядок производства данного следственного действия на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. Автор обоснованно сформулировал вывод о допросе как процессуальном действии, которое должно производиться уполномоченными должностными лицами в строгом соответствии с базовыми уголовно-процессуальными принципами, установленными действующим российским законодательством.

Во второй главе исследования автор, последовательно анализирует собранные в ходе исследования материалы следственно-судебной практики при производстве допроса по различным категориям уголовных дел и в отношении различных категорий лиц. Автором приводятся яркие примеры следственно-судебной практики, выявляются недостатки законодательного регулирования в части обеспечения прав и процессуальных гарантий участников уголовного процесса при производстве допроса. Также автором продемонстрировано умение комплексного анализа действующего законодательства. В конце каждого параграфа автор формулирует основные выводы проведенного исследования и дает рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Эмпирический материал, необходимая учебная, научно-методическая литература автором подобраны своевременно, в достаточном для данного вида работ объеме и качестве.

В ходе исследования слушателем продемонстрирован достаточно высокий уровень заинтересованности в проведении исследования, поскольку тема связана с последующей его профессиональной деятельностью в органах внутренних дел.

Уровень знания слушателем общенаучных и частно-научных методов исследования достаточный, умение их реализовывать выше среднего.

Научную, юридическую терминологию и теоретические категории по теме исследования слушатель изучил, знает, применяет уверенно.

Имеет достаточный уровень умений и навыков пользования научной литературой соответствующей направленности, изучил её в достаточном объеме.

В ходе исследования автором была изучена учебная литература, научные издания периодической печати, судебная практика. Текст работы изложен на юридическом языке, научный стиль изложения выдержан в полной мере. Работа оформлена в целом качественно и соответствует предъявляемым требованиям. Выводы, сформулированные в работе, обладают достаточной степенью практической и теоретической значимости для деятельности органов внутренних дел России. Проверка выпускной квалификационной работы на наличие заимствований показала достаточный для подобного рода работ уровень оригинальности – более 50% в системе «Антиплагиат».

Учитывая вышеизложенное, представленная слушателем Абдракиповым И.К. выпускная квалификационная работа может быть допущена к защите и оценена на положительную оценку.

Научный руководитель:

профессор кафедры  
криминалистики  
доктор педагогических наук  
кандидат юридических наук  
Заслуженный юрист РФ

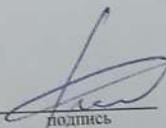


Казанцев С.Я.

«08» 08 2021 г.



С отзывом ознакомлен

  
подпись

Абдракипов И.К.  
инициалы, фамилия обучающегося

«08» 08 2021 г.

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу**

слушателя Абдракипова Ильнура Камильевича, ст. сержанта полиции

(фамилия, имя, отчество)

351 учебной группы, 6 курса, специальность 40.05.02 - Правоохр. деятельн.

(№ группы, курс, специальность)

Тема: Применение дактилоскопической системы «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений

Выпускная квалификационная работа И.К. Абдракипова посвящена комплексному анализу вопросов применения дактилоскопической системы «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений и разработке рекомендаций по ее совершенствованию.

Автор работы справедливо констатирует, что на современном этапе развития значение информационного обеспечения дактилоскопии и судебно-экспертной деятельности постоянно возрастает и все больше оказывает влияние на практическую деятельность эксперта и экспертно-криминалистического подразделения в целом. Повышение эффективности использования электронных банков дактилокарт и следов рук, высокое качество дактилоскопической информации будут гарантировать улучшение важнейших поисковых характеристик АДИС, а это в свою очередь приведет к росту результативности в раскрытии и расследованию преступлений.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений. В первой главе дана общая характеристика использования теории и возможностей практики дактилоскопии в раскрытии и расследовании преступлений. Во второй главе проанализированы особенности применения дактилоскопической системы «Папилон» в криминалистической деятельности.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточно высоком теоретическом уровне, используя материалы следственно-экспертной и судебной практики.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвящённые проблематике применения дактилоскопической системы «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованы и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется значением развития представлений о применении дактилоскопической системы «Папилон» в раскрытии и расследовании преступлений. Результаты исследования могут быть использованы в учебных материалах, в криминалистики.

И.К. Абдракипов показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области криминалистики. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка рецензента: *отлично*

Рецензент

---

должность, специальное звание)

М.П.

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

---

(подпись)

---

(инициалы, фамилия)