

МВД России
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(КЮИ МВД России)

На правах рукописи

Научный доклад
об основных результатах подготовленной
научно-квалификационной работы (диссертации)

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ВЗРЫВЧАТЫХ
ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ: КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ И
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

по направлению подготовки высшего образования – подготовки кадров высшей квалификации по программе подготовки научно-педагогических кадров в адъюнктуре – 40.07.01 Юриспруденция

направленность (профиль) подготовки 5.1.4 - Уголовно-правовые науки;
уголовно-исполнительное право

Адъюнкт: Алматаев Салават Римович

Научный руководитель: Тарханов Ильдар Абдулхакович
доктор юридических наук, профессор

«___» _____ 20__ г.

_____(С.Р. Алматаев)
«подпись»

«___» _____ 20__ г.

_____(И.А. Тарханов)
«подпись»

Казань 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Основное содержание работы.....	
Заключение.....	
Список использованной литературы.....	
Список публикаций по теме диссертационного исследования.....	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ № 683 от 31 декабря 2015 г., в п. 43 отмечено, что одной из угроз государственной и общественной безопасности является деятельность преступных организаций и группировок, в том числе транснациональных, связанная с незаконным оборотом взрывчатых веществ. Совершение преступлений с применением или использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств (далее - ВВ и ВУ) является одной из отрицательных тенденций преступности. Незаконный оборот ВВ и ВУ является одним из наиболее серьезных факторов, способствующих ухудшению криминогенной обстановки, росту организованной преступности и терроризма в стране и представляет реальную угрозу не только государственной и общественной, но и личной безопасности граждан.

Проблемы борьбы с незаконным оборотом взрывчатки еще более обострились в условиях многочисленных вооруженных конфликтов, растущей социальной напряженности и незащищенности населения от преступных посягательств, отсутствия эффективных систем контроля и программ, направленных на выявление фактов незаконного оборота ВВ и ВУ. Если не принять меры на современном этапе, в том числе и правового воздействия, способные кардинально повлиять на преступность в сфере незаконного оборота ВВ и ВУ, то ситуация, которая непредсказуема по объему и последствиям, будет все больше и больше осложняться.

В структуре правового воздействия ведущее место отводится уголовному закону. Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает механизм уголовно-правовой ответственности незаконного оборота ВВ и ВУ положениями ст. 222.1 УК РФ. Научный анализ уголовно-правовой статистики, касательно изучаемой категории преступлений свидетельствует о

ее широкой универсализации. Так, на основании статистических данных о преступности в России, в 2021 г. общее количество преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств составило 152 факта, что на 13,1% меньше, чем в 2020 г., однако на 27,7 % больше, чем в 2019 г., когда было зарегистрировано 119 преступлений. Другие же показатели официальной статистики: в 2018 - 96, 2017 – 126, 2016 - 145 зарегистрированных преступлений, совершенных с применением указанных предметов, на наш взгляд слабо отражают показатели преступлений данного вида.¹ По мнению ученых и практиков, латентность таких преступлений очень высока.

В соответствующей теоретической проработке нуждаются вопросы определения предпосылок и оснований уголовной ответственности за рассматриваемое преступление. Недостаточно изучен отечественный исторический опыт регламентации уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 222.1 УК РФ.

Кроме того, необходимо согласование положений уголовного права с понятиями, выработанными другими областями знаний: техникой, военной наукой, криминалистикой, гражданской обороной, психологией, социологией и др.

Степень научной разработанности темы. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия незаконному обороту ВВ и ВУ рассматривались в работах В.И. Антипова, И.И. Бикеева, А.Н. Вдовина, В.А. Владимирова, Н.П. Грабовской, С.А. Григорянца, С.У. Дикаева, Е.В. Зайцевой, , В.И. Загородникова, В.Е. Зварыгина, Л.М. Землянухиной, В.А. Казаковой, Д.М. Кокина, В.С. Комиссарова, Д.А. Корецкого, Л.Л. Крутикова, А.П. Литвина, В.Д. Малкова, П.С. Матишевского, А.Е. Михальчука, С.А. Невского, А.Е. Меркушева, НА Петухова, И.П. Погребняка В.Н. Полозова,

¹ На основании формы государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за 2016–2021 гг. / По данным ГИАЦ МВД России.

Т.А. Пособиной, Л.Ф. Рогатых, Л.Ф. Соколова, Э.В. Солоницкой, Е.Н. Тихонова, Н.П. Тюлькина, Е.Д. Шелковниковой, М.В. Щеголевой и других.

В работах упомянутых ученых исследуются элементы и признаки соответствующего состава преступления, криминологическая характеристика противодействия незаконному обороту ВВ и ВУ.

Однако с момента выхода отдельных работ прошло много времени и существенно изменились подходы законодателя и правоприменителя к рассматриваемым проблемам.

На сегодняшний день остаются неосвещенными ряд теоретических и практических проблем. Представляется, что высказанные ранее суждения по отдельным вопросам небесспорны и требуют дальнейшей разработки.

Вместе с тем в проведенных исследованиях уделяется мало внимания зарубежному опыту уголовно-правовой борьбы с незаконным оборотом ВВ и ВУ, не отражаются современные тенденции уголовной политики противодействия в данной сфере.

Монографические исследования, в которых комплексно анализировались бы дискуссионные вопросы квалификации деяний, сопряженных с незаконным оборотом ВВ и ВУ, после введения ст.222.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 01.07.2021 № 281-ФЗ), на данный момент отсутствуют. В значительной степени на устранение этого пробела и направлено наше диссертационное исследование.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является разработка предложений по совершенствованию норм законодательства об ответственности за незаконный оборот ВВ и ВУ и практики их применения.

Указанная цель конкретизируется в постановке и решении ряда следующих задач:

- рассмотреть социально-правовую обусловленность криминализации преступлений, сопряженных с незаконным оборотом ВВ и ВУ;

- проанализировать нормы об ответственности за незаконный оборот ВВ и ВУ в исторической ретроспективе;
- исследовать особенности наступления ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом ВВ и ВУ по уголовному законодательству зарубежных стран;
- исследовать объект и объективную стороны преступления, предусмотренного ст. 222.1 УК РФ;
- разобрать субъект и субъективную стороны преступления, предусмотренного ст.222.1 УК РФ;
- рассмотреть квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст.222.1 УК РФ;
- проанализировать вопросы, связанные с отграничением преступлений, предусмотренных ст.222.1 УК РФ от иных смежных составов;
- изучить состояние, тенденцию и динамику преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ;
- провести анализ причин и условий, способствующих совершению преступлений, предусмотренных ст. ст.222.1 УК РФ;
- рассмотреть криминологическую характеристику личности преступника, совершающего преступления, предусмотренные ст. 222.1 УК РФ;
- сформулировать комплекс мер общесоциального и специально-криминологического профилактического характера, направленных на противодействие незаконному обороту ВВ и ВУ;
- разработать необходимые предложения по совершенствованию уголовного закона и других нормативных актов в плане усиления эффективности уголовно-правового противодействия незаконному обороту ВВ и ВУ.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в

сфере законодательного регулирования и правоприменительной практики ст.222.1 УК РФ.

Предметом исследования выступают общепризнанные принципы и нормы международного права, российское законодательство, предусматривающие ответственность за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств, зарубежное уголовное законодательство, материалы следственной и судебной практики, данные официальной статистики, теоретические воззрения ученых на проблему незаконного оборота ВВ и ВУ.

Методологической основой исследования являются теоретические и эмпирические методы познания, в том числе диалектический материализм, исторический метод, формально-логический метод, статистический метод, формально-юридический и сравнительно-правовой методы познания, метод анализа, синтеза, аналогии, моделирования и другие.

Теоретическую базу (основу) исследования составили фундаментальные научные работы по уголовному праву и криминологии ведущих ученых - криминалистов и криминологов, а именно: Г.А. Аванесова, А. А. Арямова, С. В. Борисова, Г. Н. Борзенкова, А.В. Бриллиантова, В. В. Векленко, Н. И. Ветрова, А. Ф. Волынского, Л. Д. Гаухмана, А. Я. Гришко, А. П. Дмитренко, В. В. Дорошкова, Н. И. Загородникова, Н. Г. Кадникова, В. А. Казаковой, С. И. Кириллова, Ю. А. Красикова, В. С. Комиссарова, В.П. Коняхина, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, В. П. Лаврова, Н. С. Лейкиной, Г. Ю. Лесникова, Т. А. Лесниевски-Костаревой, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунова, В. Д. Малкова, Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан., Г. М. Миньковского, А. В. Наумова, Р. Б. Осокина, В. Г. Павлова, А. А. Пионтковского, Б. Т. Разгильдиева, А. И. Рарога, А. Н. Трайнина, Н. С. Таганцева, Э. Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкина, В. Н. Фадеева, В. Ф. Щепелькова, П.С. Яни и других.

Нормативной основой настоящего диссертационного исследования выступает Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях, Федеральные законы от 13.01.1996 № 150-ФЗ², от 28.12.2010 № 390-ФЗ³, от 25.07.2002 № 114-ФЗ⁴, от 06.03.2006 № 35-ФЗ⁵, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, относящиеся к предмету настоящего исследования.

Эмпирической основой настоящего диссертационного исследования выступают статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации, опубликованные Главным информационно-аналитическим центром МВД России, Генеральной прокуратурой Российской Федерации; материалы судебно-следственной практики, опубликованные Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации и иными официальными источниками; уголовные дела по преступлениям, связанных со ст. 222.1 УК РФ и иными смежными составами; результаты собственно проведенных исследований (анкетирование сотрудников правоохранительных органов).

Научная новизна диссертации состоит в том, что оно является одним из первых монографических исследований проблем квалификации незаконного оборота, после внесенных Федеральным законом от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ в редакцию ст. 222.1 УК РФ изменений.

В диссертации рассмотрены особенности состава преступления, предусмотренного ст. 222.1 УК РФ, с учётом действующего регулятивного

² Об оружии: Федеральный закон от 12.01.1996 № 150-ФЗ // Российская газета. 18.12.1996. № 241.

³ О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ// Российская газета. 29.12.2010. № 295.

⁴ О противодействии экстремистской деятельности: Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ // Российская газета. 2002. № 138-139.

⁵ О противодействии терроризму: Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ // Российская газета. 2006. № 48.

законодательства, сформулированы предложения по совершенствованию уголовного закона и практики его применения.

Достижение в рамках диссертационного исследования поставленной научно-познавательной цели и реализация исследовательских задач позволили автору сформулировать следующие **положения, выносимые на публичное представление:**

1. Уголовно-правовой запрет на незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, персылку или ношение взрывчатых веществ и взрывных устройств является отражением происходящих в обществе процессов, дающих государству достаточные основания для защиты общественных отношений от преступных посягательств.
2. Развитие норм об уголовной ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств отражает отношение государства к проблемам обеспечения общественной безопасности.
3. Зарубежный опыт уголовной регламентации в области незаконных действий с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами важен в целях установления и совершенствования правового механизма противодействия вооруженной преступности и терроризму, организации эффективного контроля за оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств.
4. Основным непосредственным объектом преступления, связанного с незаконными действиями с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами, являются общественные отношения в сфере безопасного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки и ношения взрывчатых веществ и взрывных устройств. Эта сфера имеет правовую оболочку, которую образует совокупность норм, регулирующих функционирование предмета отношения, а также условия существования отношений.

5. Конструктивным уголовно-правовым признаком, характеризующим предмет преступления, наряду с целевым и правовым признаками, является признак пригодности, под которым понимается возможность использования предмета для поражения цели.
6. Анализ предмета преступления позволяет сделать вывод о необходимости дифференциации уголовной ответственности. В связи с этим оправданными представляются предложения:
 - 6.1 исключить п. 2, 3 примечаний к ст. 222.1 УК РФ;
 - 6.2 исключить из п. 1 примечаний к ст. 222 УК РФ фразу: «Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в настоящей статье, а также в статьях 222.1, 222.2, 223 и 223.1 настоящего Кодекса, их изъятие при задержании лица, а также при проведении оперативно-разыскных мероприятий или следственных действий по их обнаружению и изъятию»;
 - 6.3 исключить из диспозиции ч. 1 ст. 222.1 УК РФ указание на пересылку перечисленных в ней предметов;
7. Обосновываются выводы и предложения:
 - 7.1 об установлении уголовной ответственности за незаконные действия со средствами для инициирования взрыва - средствами, предназначенными и способствующими производству взрыва;
 - 7.2 квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети „Интернет“» сохранить только в составах незаконного сбыта взрывчатых веществ, взрывных устройств;
 - 7.3 изменить редакцию ч. 1 ст. 222.2 УК РФ, предусмотрев в диспозиции ответственность за незаконный оборот взрывчатых веществ, взрывных устройств, обладающих повышенными поражающими свойствами;

8. На основе изложенного предлагаем внести очередные корректировки в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств", привести данный акт толкования права в соответствие с новыми положениями уголовного законодательства о незаконном обороте взрывчатых веществ, взрывных устройств.
9. Для решения спорных вопросов квалификации целесообразно уточнить: понятие хранения взрывчатых веществ, взрывных устройств как формы владения, заключающейся в сбережении и неперемещении предмета вооружения; ношения - как неоднократного перемещения взрывчатых веществ, взрывных устройств за счет личных физических усилий человека; передачи - как вручения во владение взрывчатых веществ, взрывных устройств конкретному установленному лицу.
10. Необходимо предусмотреть ответственность за незаконный сбыт предметов, указанных в ч. 2 ст. 222.1 УК РФ, в самостоятельной статье уголовного закона. При этом под сбытом понимается отчуждение взрывчатых веществ, взрывных устройств любому неопределенному лицу в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной);
11. При назначении наказания за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение взрывчатых веществ, взрывных устройств по совокупности преступлений целесообразно использовать правило полного сложения наказаний, что в большей мере соответствует принципу неотвратимости наказания, повышая его эффективность.

Теоретическая значимость настоящего диссертационного исследования определяется тем, что результаты изучения могут послужить существенным итогом в научно-практическом осмыслении систематики борьбы с преступлениями, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, и являются предпосылкой дальнейшего развития перспективного направления дальнейших научных уголовно-правовых исследований по выбранной нами теме исследования. Доказательные выводы и предложения по итогу диссертационного исследования составляют теоретические основы для дальнейшего совершенствования знаний о преступлениях против общественной безопасности.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования его выводов и положений в правотворческой деятельности в целях развития уголовного законодательства при разработке соответствующих законопроектов с целью совершенствования мер ответственности за деяния, сопряженные с жестоким обращением с животными; в правоприменительной практике судов, прокуратуры и иных правоохранительных органов, осуществляющих предварительное расследование уголовных дел о жестоком обращении с животными с целью ее оптимизации.

Практическая значимость настоящего диссертационного исследования выражается в том, что его результаты могут использоваться в процессе совершенствования уголовного законодательства в области, касающейся противодействия незаконному обороту взрывчатых веществ и взрывных устройств; результаты могут использоваться практическими сотрудниками правоохранительных органов в процессе своей деятельности при разграничении преступлений ст. 222.1 УК РФ от иных составов, а также в процессе расследования и предупреждения преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ и других статей 24 Главы УК РФ.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались на заседаниях кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Казанского юридического института МВД России, а также посредством выступлений с выводами исследования на круглых столах, конференциях и иных научно-представительских мероприятиях, а именно: Всероссийская научно-практическую конференция адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел (проблемы теории, практики и правового регулирования)» Казанский юридический институт МВД России Казань 17 мая 2019 года, Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы правоохранительной деятельности органов внутренних дел на современном этапе» Казанский юридический институт МВД России 7 июня 2019 г.

Основные положения, выводы, рекомендации и другие результаты диссертационного исследования изложены в публикациях автора.

Структура и объем диссертации обусловлены объектом, предметом и задачами исследования. Научно-квалификационная работа состоит из введения, трех глав (включающих 10 параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложения. Настоящее диссертационное исследование оформлено в соответствии с требованиями ВАК Минобрнауки России.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертантом обуславливается актуальность выбранной темы диссертационного исследования; рассматривается цель, задачи, предмет и объект исследования; представляется степень разработанности темы; охарактеризованы методологические, нормативные, теоретические и эмпирические основы исследования; рассматривается научная новизна; формулируются базовые положения, которые выносятся на защиту; показана теоретическая и практическая значимость исследования; предоставляются данные об апробации и внедрении полученных результатов исследования.

Первая глава диссертационного исследования «Социальная обусловленность уголовной ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств» состоит из трёх параграфов и посвящена анализу социально-правовых основ криминализации незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранение, перевозку, пересылку или ношение взрывчатых веществ и взрывных устройств, ответственности за данные деяния в истории российского и зарубежного уголовного законодательства.

В первом параграфе «Социально-правовая обусловленность криминализации деяний, сопряженных с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств» выделяются предпосылки, которые вызвали потребность в принятии нормы, устанавливающей ответственность за незаконные действия с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами, и производится их деление на общие и специальные. В качестве общих указано на: общественную опасность деяния, рост преступности, в том числе вооруженной, насильственной и организованной, увеличение количества террористических актов, локальные вооруженные конфликты в сочетании с криминальной миграцией; в качестве специальных - повышенная опасность

предмета преступления, высокая концентрация взрывчатых веществ у населения.

Категория «общественная опасность» в теории уголовного права⁶ рассматривается как наиболее важный признак любого преступления, без которого иные признаки теряют свою значимость, что подтверждается ч. 2 ст. 14 УК РФ. Обобщая существующие подходы к пониманию данного признака, можно сформулировать, что под ним понимается непосредственно сама сущность преступления, его социально-правовая обусловленность как противоправного деяния, характеризующаяся наличием вреда (уже нанесенного либо потенциального) причиненного охраняемым уголовным законом общественным отношениям (ценностям, благам и т.п.).

Одним из элементов уголовной политики государства является криминализация и декриминализация тех или иных деяний. Криминализация в УК РФ нормы о преступлениях, сопряженных с незаконным оборотом ВВ и ВУ, и внесении изменений в ее состав, весьма неслучайна. Изучение воззрений ученых-криминалистов относительно оснований криминализации преступлений позволило сформулировать перечень оснований, среди которых выделяются общественная опасность деяния; негативная динамика общественно опасных деяний, ранее не составляющих специального состава преступления; появление или развитие новой группы общественных отношений на основе экономического, научно-технического и технологического прогресса; коренное изменение экономического базиса и политической надстройки в результате каких-либо событий; обнаружение вредных последствий хозяйственной и иной деятельности людей; такое развитие общества в целом или отдельной сферы социальных отношений, которое определяет нетерпимость, особую опасность действий, которые не составляли особой опасности; выполнение обязательств по международным договорам.

⁶ Лопашенко Н.А. Общественная опасность преступления: понятие и критерии верификации // Правоприменение. 2020. № 4 (4). С. 134;

При этом автор обращает особое внимание на проблемы свободного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Отмечается, что в последнее время происходит интенсивное повышение общественной опасности незаконных действий с ВВ и ВУ по нескольким направлениям, а именно: по предмету преступления (увеличивается удельный вес незаконных действий со взрывными устройствами и взрывчатыми веществами как средствами массового поражения); по степени тяжести наступивших последствий (осуществление незаконных действий с ВВ и ВУ причиняет вред не только общественной безопасности, но и напрямую создает условия причинения вреда таким благам личности, как жизнь, здоровье, личная неприкосновенность); по уровню организованности (все чаще незаконные действия с предметами вооружения совершаются созданными специально для этой цели организованными группами); по национальным и транснациональным масштабам.

Говоря о последнем направлении, диссертант указывает, что в настоящее время криминальная миграция в области перемещения вооруженных лиц, ВВ и ВУ достигла серьезных масштабов и проявляется в той или иной степени во всех регионах России. Проведенный анализ литературы и статистических данных позволяет выделить несколько тенденций, характерных для криминальной миграции вооружений: массовость, центробежность (центростремительность) и организованность.

Изучены официальные статистические данные, имеющие скачкообразный рост случаев негуманного обращения с животными, позволяет критически отнестись к данным показателям в виду значительной латентности рассматриваемого преступного деяния, низкой эффективности правоприменительной деятельности, обусловленной недостатками законодательства.

Во втором параграфе «Ответственность за жестокое обращение с животными в истории российского уголовного законодательства» исследуется генезис российского уголовного законодательства в сфере отношения человека и животного, начиная с законодательных актов Древней Руси до современных источников права.

Животные занимали важное место в жизни российского общества, являлись необходимым элементом в обыденной действительности. Сформировавшиеся обычаи требовали уважительного отношения к животным, что положило основу регулирования общественных отношений, участниками которых они выступали. Изначальное понимание животных как объектов вещных прав обуславливало необходимость обеспечения их уголовно-правовой охраны как объектов собственности. Развитие социально-экономических формаций детерминировало совершенствование правовых норм о защите животных от жестокого обращения путем развития отечественного законодательства, животные стали оцениваться и как предмет, и как орудия совершения преступных деяний.

В период Российской империи формируются гражданские общественные объединения, занимающиеся защитой животных от жестокого

обращения, что способствует повышенному резонансу данной проблематики, и, вскоре, происходит закрепление норм о защите животных от жестокого обращения в уголовном законодательстве.

В ранний период советской России нормы об обращении с животными носят утилитарно-бытовой характер, были обусловлены социально-политическими процессами. Впервые в советской истории России уголовно-правовая охрана животных была реализована Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «Об ответственности за жестокое обращение с животными» от 30 марта 1988 г., которым в УК РСФСР 1960 г. была введена ст. 230.1 «Жестокое обращение с животными», одновременно была предусмотрена и административная ответственность. В последующем, в УК РФ 1996г. законодатель отредактировал данную статью и отказался от административной преюдиции. Последние существенные изменения были внесены в декабре 2017 года.

В третьем параграфе «Зарубежный опыт предупреждения преступлений, связанных с жестоким обращением с животными» позитивный опыт предупреждения преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, а также особенностей уголовного законодательства в зарубежных странах возможно выявить путем сравнительно-правового исследования основ национального уголовного законодательства и правоприменительной деятельности.

История развития нормативного регулирования предупреждения преступлений, связанных с жестоким обращением с животными берет свое начало с культурного феномена, ярко отражающего дух средневековой эпохи европейских стран – это судебные процессы против животных (уголовные, гражданские), которые производились в светских и духовных судах, с соблюдением всех процессуальных формальностей и со всей серьезностью и торжественностью актов правосудия. Подсудимыми и ответчиками

выступали домашние и другие животные по формально предъявленным им обвинениям.

Изучение опыта зарубежных стран в сфере предупреждения жестокого обращения с животными свидетельствует, что приоритетным направлением в профилактической работе является информирование населения, просвещение в области защиты животных, взаимодействие с органами власти на государственном и муниципальном уровнях, СМИ, общественными структурами и организациями.

Россия — единственная страна в Европе, не подписавшая Страсбургскую конвенцию 1959 года о безболезненном забое домашних животных. Большинство стран мира довольно длительное время имеют полноценные законы о защите животных от жестокого обращения, что продиктовано не только заботой о животных, но и статистическими данными о благотворном влиянии таких нравственных норм на социум, тогда как в России данный закон был принят лишь недавно, но отличается своим несовершенством.

Вторая глава диссертационного исследования «Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными» состоит из четырех параграфов и посвящена уголовно-правовому анализу статьи 245 УК РФ, особенностям назначения наказания за данный вид преступления.

В первом параграфе «Особенности объективных признаков жестокого обращения с животными» рассматриваются такие элементы состава, как объект, предмет, объективная сторона деяния, предусмотренного ст.245 УК РФ.

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ является общественная нравственность в сфере взаимоотношения человека и животных.

Под предметом преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, следует понимать позвоночных живых организмов, не имеющих

человеческого происхождения, обладающих развитой нервной системой и способных испытывать боль. Представляется целесообразным закрепить авторское определение животных в примечании к ст. 245 УК РФ, а именно: «Животные – это домашние, дикие, прирученные высшие позвоночные млекопитающие (звери) и птицы, независимо от наличия или отсутствия у них владельца, имеющие нервную систему и способные испытывать физическую боль.»

Объективная сторона деяния характеризуется следующими признаками: жестокое обращение с животными в форме действия или бездействия; причинная связь; причинение увечья или гибели животному. Поливариативность судебного толкования активных и пассивных действий, образующих объективную сторону жестокого обращения с животными, обуславливает необходимость даче Верховным судом Российской Федерации соответствующих разъяснений в целях единообразия судебной практики при применении ст. 245 УК РФ.

По наступлению последствий состав ст. 245 УК РФ является **материальным**. Оценочность и нормативная неопределенность таких признаков состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, как боль; страдание; гибель; увечье влечет неоднозначность судебного толкования и проблемы квалификации деяний, сопряженных с жестоким обращением с животными, и обуславливает необходимость легального толкования вышеуказанных признаков в целях единообразия судебной практики при применении ст. 245 УК РФ.

Перенесение таких признаков как «применение садистских методов» по отношению к животным и «в присутствии малолетнего» в ч. 2 ст. 245 УК РФ в разряд квалифицирующих весьма обосновано общественной опасностью таких действий.

В федеральном законе от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ законодатель указал на такой вид жестокости в отношении животных, как истязание, мы

полагаем, что за указанные действия лицо может быть привлечено к ответственности независимо от наступления последствий в виде смерти или увечья. Как мы видим, в ст. 245 УК РФ, уголовная ответственность наступает только в случаях причинения увечий или гибели животному.

До тех пор, пока садистские методы закреплены в п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ, то им необходимо законодательное пояснение в целях установления единообразия судебной практики и реализации принципа справедливости.

Про введение понятия «жестокое обращение с животными» и про введение новой редакции статьи.

Во втором параграфе «Особенности субъективных признаков жестокого обращения с животными» рассматриваются такие элементы состава как субъект, субъективная сторона состава, предусмотренного ст. 245 УК РФ.

Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными установлена УК РФ с 16 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

С 12.07.2021 вступил в силу Федеральный закон в соответствии с которым внесены существенные изменения в статью 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно ужесточилось наказание за совершение таких преступлений как незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Так, согласно части 1 статьи 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации за незаконные приобретение, передачу, хранение, перевозку, пересылку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от шести до восьми лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев.

Частью 2 статьи 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за незаконный сбыт взрывчатых веществ или взрывных устройств в виде лишения свободы на срок от восьми до одиннадцати лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до одного года.

Наказание за совершение указанных преступных деяний довольно серьезное, по части 1 минимальное наказание 6 лет лишения свободы, по части 2 – 8 лет. Относятся данные преступления к категории тяжких преступлений.

Статья 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации имеет еще части 3, 4, 5, 6, в которых перечисляются преступления, связанные с незаконным оборотом взрывчатых веществ или взрывных устройств, наказание за которые более суровое, чем указано выше.

Остановимся подробнее на взрывчатых веществах, под ними понимаются химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву). К указанным веществам относится и всем известный – ПОРОХ.

Под незаконным хранением взрывчатых веществ или взрывных устройств понимается сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность.

Под незаконным приобретением этих же предметов понимается их покупку, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п., а также незаконное временное завладение ими в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения.

Под незаконным сбытом указанных предметов понимается их безвозвратное (в отличие от незаконной передачи) отчуждение другому лицу (приобретателю) в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), т.е. продажу, дарение, обмен и т.п.

Поэтому, чтобы не стать фигурантом уголовного дела за преступления, предусмотренные статьей 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, нужно поступать разумно при обнаружении того же пороха.

При обнаружении пороха в каких-либо местах (это могут быть строения, ранее принадлежащие охотникам), не нужно его брать себе и хранить до «лучших» или «худших» времен, а тем более продавать или отдавать его кому-либо, в том числе знакомому охотнику, имеющему разрешение на хранение огнестрельного оружия.

К признакам субъективной стороны принято относить следующие элементы: вину, мотив, цель и эмоции.

В специальной литературе единой точки зрения о форме умысла, с которым совершаются преступления, предусмотренные ст. 245 УК РФ, нет. По нашему мнению, более правильной представляется точка зрения, согласно которой субъективная сторона жестокого обращения с животными характеризуется прямым либо косвенным умыслом. Ведь диспозиция рассматриваемого состава преступления построена таким образом, что виновный понимает, что жестоко обращается с животным, осознает возможность или неизбежность его гибели или увечья и намерен причинить таковые последствия (прямой умысел), либо сознательно допускает их наступление, либо относится безразлично (косвенный умысел).

Альтернативно-обязательными мотивами жестокого обращения с животными являются хулиганские или корыстные.

Следующим признаком субъективной стороны, является цель, под которой принято понимать результат, к достижению которого стремится лицо, совершающее преступление. В диспозиции ст. 245 УК РФ предусматривается цель совершения деяния – «в целях причинения боли и (или) страданий», но самое понятие «жестокое обращения с животными» несет в себе данную цель.

Автор считает, что цель совершения жестокого обращения с животными находится в зависимости от мотива. Например, при хулиганских побуждениях на совершение исследуемого деяния цель направлена на пренебрежение нормами морали и нравственности в сфере гуманного обращения человека с животными, тогда как при корыстных побуждениях – извлечение материальной выгоды от осуществленного деяния.

В третьем параграфе «Квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными» рассматриваются квалифицирующие признаки преступного деяния «Жестокое обращение с животными».

В соответствии с Федеральным законом от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса

Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в ст. 245 УК РФ в настоящее время обосновано отражены следующие квалифицирующие признаки: совершение этого деяния группой лиц; группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в присутствии малолетнего; с применением садистских методов; с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»); в отношении нескольких животных.⁷

Указанная статья предусматривают публичную демонстрацию, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, лишь в качестве квалифицирующего признака, поэтому без состава основного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 245 УК РФ только за факт такой демонстрации уголовная ответственность в УК РФ не предусмотрена.

В четвертом параграфе «Пенализация жестокого обращения с животными» анализируется назначение наказания по ст. 245 УК РФ. Обозначены различные подходы к пониманию наказания в уголовном праве отечественными, современными учеными. Выделяются характерные признаки наказания.

Актуальность исследования пенализации жестокого обращения с животными обусловлена проблемой целесообразности наказания, выбора судом того вида и меры наказания, воздействие которых окажется в должной степени продуктивным.

С помощью правоприменительной практики, ее показателей, исследуется продуктивность деятельности правоохранительных органов и судов в данном направлении, а также проводится анализ достигаются ли цели

⁷ О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 20 дек. 2017 г. № 412-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 дек. 2017 г. : одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 дек. 2017 г. // Рос. газ. – 2017. – 22 дек.

наказания в действительности, поскольку роль санкции в уголовном законодательстве очень велика.

Третья глава диссертационного исследования «Криминологические основы предупреждения преступлений связанных с жестоким обращением с животными» состоит из трёх параграфов и посвящена анализу криминологическим признакам состава, предусмотренного ст. 245 УК РФ.

В первом параграфе «Личность преступника, совершающего уголовно-наказуемые деяния, связанных с жестоким обращением с животными» рассматривается понятие личности преступника с позиции множества авторов.

В рамках настоящего исследования мы придерживаемся научного подхода к определению личности преступника, сформулированного Ю.М. Антоняном, согласно которому, преступникам свойственны антисоциальные взгляды, негативное отношение к общепринятым ценностям, и выбор преступного, общественно опасного пути для удовлетворения личных потребностей.

Обобщая отдельные подходы к изучению личности преступника, необходимо отметить, что в рамках настоящего исследования автор изучил личность преступника, совершившего жестокое обращение с животными, по следующим подструктурам:

- социально-демографическая;
- социально-ролевая;
- нравственно-психологическая.

Были исследованы официальные статистические сведения, опубликованные Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации⁸, Главным информационно-аналитическим центром

⁸ Данные судебной статистики. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 13.07.2021)

Министерства внутренних дел России (далее – ГИАЦ МВД России)⁹, проведено самостоятельное исследование следственно-судебной практики по делам данной категории за период с 2011 по 2021 г. в количестве 250 приговоров судов, опубликованных в открытом Интернет-ресурсе Судебных и нормативных актов, а также социологическое исследование следователей и дознавателей органов внутренних дел, к чьей подследственности относится ст. 245 УК РФ, в количестве 112 человек.

Деяния, предусмотренные ст. 245 УК РФ, наиболее распространены среди лиц в возрасте от 30 до 49 лет. Однако среди представителей ученого сообщества имеется иное мнение.

Так, Е.Б. Кургузкина и О.В. Саратова, по результатам проведенного ими исследования, указывают, что лица в возрасте от 25 до 29 лет совершают большую часть преступлений данной направленности.

Как следует из результатов проведенного ими социологического исследования, 80% опрошенных респондентов совершали аналогичные деяния в несовершеннолетнем возрасте¹⁰.

В рамках предупреждения жестокого обращения с животными, особое внимание должно быть направлено на комплексную работу с несовершеннолетними по недопущению негативных девиаций и иных опасных отклонений, что позволит не допустить дальнейшую криминализацию личности.

Во втором параграфе «Детерминирующие факторы преступлений, связанных с жестоким обращением с животными» рассматриваются причины и условия совершения данных преступлений.

Мы поддерживаем позицию, согласно которой разграничение причин и условий преступности является условным, поскольку причины преступности

⁹ Статистика и аналитика. Главный информационно-аналитический центр МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 13.07.2021)

¹⁰ Кургузкина Е.Б., Саратова О.В. Криминогенные признаки личности, склонной к жестокому обращению с животными // Территория науки. 2013. №5. С. 138-144.

могут выступать ее условиями и наоборот. Следовательно, детерминанты преступности всегда действуют в комплексе и лишь их совокупности детерминируют преступность.

На наш взгляд, предупреждение жестокого обращения с животными следует начать с работы над качеством правовых основ данной деятельности, что требует оптимизации административного и уголовного законодательства на федеральном уровне.

В числе ключевых обстоятельств организационно-технического характера, детерминирующих жестокое обращение с животными, следует отметить отсутствие необходимой инфраструктуры, необходимой как для содержания животных, так и для формирования культуры взаимодействия с ними у населения.

Так, применительно к бездомным животным в городской среде, следует отметить, что далеко не везде существуют специализированные приюты.

Аналогичную проблему следует отметить в отношении домашних животных. Так, например, оборудованные площадки для выгула животных есть в 58 субъектах Российской Федерации. Всего таких площадок в стране 1626.

Невозможность выгула и содержания животных в отведенных для этого местах неизбежно детерминирует жестокое обращение с ними, поскольку приводит к конфликту между собственником животного и окружающими лицами. При этом, Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными» запрещает выгуливать животных вне специально разрешенных для этого мест.

Также следует отметить, что в настоящее время мероприятия по отлову бродячих животных не являются законодательно установленной обязанностью органов местного самоуправления. Данный вопрос не имеет однозначного регулирования, поэтому органы государственной власти

субъектов РФ или органы местного самоуправления (в случае передачи им соответствующих полномочий) должны устанавливать порядок осуществления мероприятий по отлову безнадзорных животных, руководствуясь принципом гуманности и вышеуказанными нормами федерального законодательства.

С точки зрения нравственно-психологических обстоятельств, детерминирующих жестокое обращение с животными ключевое значение имеет выявленный нами криминологический портрет лица, осужденного за жестокое обращение с животными. Мы считаем, что данное лицо подвержено негативным девиациям, алкогольной и наркотической аддикциям, что нередко становится причиной жесткого обращения с животными. Применительно к несовершеннолетним важно отметить, что данная категория лиц характеризуется специфическими мотивами жестокого обращения с животными.

В третьем параграфе «Общесоциальные и специальные меры предупреждения преступлений, сопряженных с жестоким обращением с животными», проведенное нами комплексное исследование причин и условий жестокого обращения с животными, личности преступника, осужденного по ст. 245 УК РФ, а также уголовно-правовой характеристики данного деяния, позволило установить типичные детерминанты, криминогенные факторы и особенности криминологического портрета личности преступника, что необходимо использовать в целях предупреждения жестокого обращения с животными.

Таким образом, на основе теоретического анализа природы общественной опасности преступлений в сфере незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств, можно выделить два важнейших его аспекта, обуславливающих уголовно-правовое противодействие им:

- 1) Комплексное посягательство на систему безопасности в обществе - на жизнь и здоровье людей, собственность, общественный порядок, нормальное функционирование энергетических систем, инфраструктуры и т.п. Будучи сложным и многоаспектным явлением общественная безопасность включает в себя систему обособленных благ и ценностей - общественных отношений, защищенных нормами уголовного закона.

- 2) Опосредованная связь незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств с дальнейшим их неправомерным использованием при совершении иных преступлений. Другими словами, незаконный оборот ВВ и ВУ является условием для реализации иных тяжких и особо тяжких насильственных преступлений.

Предупреждение незаконного оборота ВВ и ВУ должно осуществляться на общем, специальном и индивидуальном уровнях. Наиболее эффективным следует считать совершенствование правового обеспечения предупредительной деятельности, а именно:

– Необходимо установить специальный статус животных в гражданско-правовых отношениях в силу того, что животные являются живыми существами, способными испытывать эмоции и физические страдания. В этой связи, запрет на содержание животных в отношении лиц, находящихся на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансере, материальное состояние которых не позволит обеспечить удовлетворительные условия содержания домашнего животного в понимании актуального законодательства в данной сфере, положительно скажется на предупреждении жестокого обращения к ним.

– Административное законодательство необходимо совершенствовать путем интеграции составов правонарушений, предусматривающих жестокое обращение с животными, при отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, например, за неудовлетворительные условия содержания животного в приютах, а также за нарушение установленных порядка и правил отлова животных.

– Уголовное законодательство также нуждается в совершенствовании путем криминализации деяний в сфере жестокого обращения с животными, которые не охватываются уголовным законом в настоящее время, например, организация боев животных и т.д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении сформулированы основные выводы проведенного исследования, предложения и рекомендации по совершенствованию российского законодательства в сфере незаконного оборота ВВ и ВУ.

Предложена авторская редакция статьи:

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:

Статьи в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований:

1. Алматаев С.Р. Взаимодействие органов внутренних дел России с полицейскими структурами зарубежных стран в сфере борьбы с преступлениями, в рамках Международной организации уголовной полиции - Интерпол // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ.- Казань, 2006, -№ 7 (1). С. 54-60.

Иные публикации:

2. Методическое пособие «Организация взаимодействия органов внутренних дел с НЦБ Интерпола МВД России (на примере МВД по Республике Татарстан)». Казанский юридический институт МВД России (кафедра оперативно-розыскной деятельности). Казань, 2013.
3. Методическое пособие «Организация международного розыска преступников правоохранительными органами Республики Татарстан (правовые аспекты экстрадиции)»// Казанский юридический институт МВД России. Казань, 2006.