

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Взаимодействие следователя (дознавателя) с участковым уполномоченным полиции при расследовании краж»

Выполнил:

Ананьев Евгений Дмитриевич
слушатель 6 курса 363 уч. гр.,
спец. Правоохранительная деятельность,
2016 г. набора,
старший сержант полиции

Руководитель:

Профессор кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук,
доктор педагогических наук
Казанцев Сергей Яковлевич

Рецензент:

Начальник комендантского отделения
КЮИ МВД России
майор полиции
Никитин Константин Игоревич

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ	9
§1. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи	9
§2. Криминалистическая характеристика кражи	19
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ	33
§1. Особенности первоначального этапа расследования краж	33
§2. Особенности последующего этапа расследования краж	41
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ (ДОЗНАВАТЕЛЯ) С УЧАСТКОВЫМ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПОЛИЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ	48
§1. Сущность взаимодействия следователя (дознавателя) с сотрудниками подразделений органов внутренних дел при расследовании преступлений	48
§2. Взаимодействие следователя (дознавателя) с участковым уполномоченным полиции на различных этапах расследования краж	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Современный период развития России как независимого государства характеризуется множеством проблем, часть из которых вызвана криминальной ситуацией, что сложилась в стране. Несмотря на активные действия правоохранительных органов, показатели некоторых видов преступлений упорно не снижаются, а преступники начинают вести себя все более изобретательно, стремясь достичь своей цели. Экономический кризис и социально-экономические преобразования в Российской Федерации обусловили рост инфляции, безработицу и всплеск преступности в обществе. В последние годы возросло число преступлений, объектом которых является собственность. Кражи – одни из наиболее распространенных преступлений против собственности и одни из наиболее редко раскрываемых.

Снижение жизненного уровня населения, безработица, наличие беженцев и трудовых мигрантов, отсутствие регулярных выплат заработной платы, слабость социальной защищенности населения и, как следствие, возрастание доли неимущих элементов, потенциально готовых к совершению преступлений против собственности, – далеко не исчерпывающий перечень социальных причин, которые в новых условиях приводят к кражам чужого имущества.

Согласно статистике МВД России 54,2% преступлений от общего числа зарегистрированных за январь - июль 2022 г., являются преступлениями против права собственности, совершенные посредством: кражи – 492,2 тыс. мошенничества – 218,5 тыс., грабежа – 27,0 тыс., разбоя – 3,6 тыс. Каждое пятое преступление против собственности – кража (19,2%). Всего за данный период было совершено – 1 367 378 преступлений, из них кража составляет – 492 183¹.

¹ Состояние преступности в Российской Федерации за январь-июль 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/31904956/> (дата обращения: 05.08.2022).

По количеству совершённых преступлений среди всех составов, указанных в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ)¹, тайное хищение чужого имущества занимает первое место. Хищения чужого имущества всегда были самыми распространёнными составами в структуре российской преступности.

Кража относится к числу общеуголовных корыстных преступлений. Особенностью краж является их низкая раскрываемость. О неудовлетворительных результатах работы по раскрытию и расследованию краж, а также профилактической деятельности свидетельствует имеющаяся тенденция значительного сокращения количества выявленных лиц, совершивших кражи, на фоне общего роста зарегистрированных преступлений указанной группы. Недостаточной адекватностью методологической базы криминалистики современным условиям, что отражается на эффективности работы органов внутренних дел по профилактике и раскрытию краж. Не во всех случаях обращений граждан с заявлениями о совершении подобных преступлений удастся привлечь виновных лиц к уголовной ответственности. Это обусловлено многими причинами, в том числе и отсутствием в юридической литературе современных методических рекомендаций, указаний по раскрытию и расследованию этой категории преступлений в новых социальных условиях. В связи с этим от правоохранительных органов требуются не просто повышение эффективности работы в раскрытии и расследовании краж, но и применения новых методик их расследования. В последнее время обнаружился негативный дисбаланс сил и возможностей правоохранительных органов и организованных преступных групп. Некоторые нормы, предусмотренные действующим законом, не соответствуют характеру и масштабам современной преступности.

При раскрытии и расследовании преступлений мало внимания уделяется роли участкового уполномоченного полиции, которая обусловлена

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

особенностями его правового положения. По объему компетенция участкового инспектора сопоставима с компетенцией самой полиции. Кроме участковых инспекторов нет другой такой службы, которая была бы призвана вносить вклад в решение практически всех поставленных перед органами внутренних дел задач. Участковый уполномоченный полиции располагает наиболее полной информацией об обслуживаемой им территории, и в случае совершения преступления на обслуживаемой ими административной территории, исходя из оперативной обстановки, доводит до оперативного работника или следователя всю информацию о том, кто из проживающих на его территории мог совершить подобное преступление, местах обычного скопления криминальных элементов, если таковые имеются и другую информацию, которая могла бы помочь при расследовании дела и раскрытию по горячим следам.

Таким образом, с целью ускорения процесса расследования и снижения процента нераскрытых хищений чужого имущества в настоящей выпускной квалификационной работе предпринята попытка анализа структурных элементов рассматриваемых преступлений, их связей и выявление соответствующих закономерностей. Кроме того, с целью повышения эффективности работы органов предварительного следствия требуется анализ перспективных направлений взаимодействия между следователем и участковыми уполномоченными полиции при расследовании преступлений.

Степень разработанности темы. Вопросы уголовно-правовой борьбы с тайным хищением чужого имущества затрагивались в научных работах таких известных правоведов, как: Л.Д. Гаухмана, Н.С. Белогриц-Котляревского, С.М. Кочои, Г.А. Кригера, Ю.И. Ляпунова, А.И. Бойцова, С.З. Салимовой, Н.Г. Шурухнова и других ученых.

Наука уголовного процесса накопила огромный опыт, посвященный расследованию кражи чужого имущества. Однако эффективность деятельности органов предварительного расследования до сих пор вызывает много вопросов. Проблемы методики расследования кражи неоднократно обсуждались в теории уголовного процесса и криминалистике различными учеными. Так, изучением

методики расследования кражи занимались такие ученые, как В.П. Верина, И.М. Гальперина, С.М. Кочои, Е.П. Ищенко, Ю.А. Харыбина, И.Г. Шириняна, Н.Г. Шурухнова, В.А. Ананича, О.Я. Баева, Д.А. Солодова, Д.В. Ривмана, В.С. Устинова, В.М. Семенова, А.Л. Ситковского, Ю.А. Харыбина и др. Несмотря на глубокую теоретическую разработку, данная тема представляется актуальной и по сей день, поскольку появляются все новые способы совершения краж, а существующие совершенствуются, требуется разработка новых приемов и способов расследования данного вида преступления.

Проблемы взаимодействия в ходе раскрытия и расследования преступлений постоянно находятся в центре внимания криминалистов и процессуалистов – таких, как В.Д. Зеленский, А.И. Кривенко, В.В. Нечаев, А.Ю. Шумилов и др.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением краж, а также общественные отношения, возникающие между следователем и участковым уполномоченным полиции в процессе раскрытия и расследования тайных хищений чужого имущества.

Предмет исследования выпускной квалификационной работы составляют статистические данные, теоретические и практические исследования по проблемам организации и эффективности проведения первоначальных и последующих следственных действий при расследовании краж, а также тактические методы и способы, применяемые в деятельности следователя и участкового уполномоченного полиции в процессе раскрытия и расследования тайных хищений чужого имущества.

Целью работы является исследование особенностей взаимодействия следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции при расследовании краж.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие и уголовно-правовую характеристику кражи;

- рассмотреть криминалистическую характеристику кражи;
- проанализировать особенности первоначального этапа расследования краж;
- охарактеризовать особенности последующего этапа расследования краж;
- представить анализ сущности взаимодействия следователя (дознателя) с сотрудниками подразделений органов внутренних дел при расследовании преступлений;
- исследовать особенности взаимодействия следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции на различных этапах расследования краж.

Методологическая основа исследования. При выполнении работы применялись такие всеобщие принципы научного познания как всесторонность рассмотрения, полнота, объективность, историзм развития и другие. Были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, системно-структурный метод, логический метод, а также частно-научные, формально-юридический, сравнительно-правовой методы и метод толкования норм права.

Теоретическую основу исследования составили научные труды и исследования в рассматриваемой нами проблеме по следующим дисциплинам: криминалистика, уголовное право, уголовно-процессуальное право, оперативно- розыскная деятельность и другие науки.

Правовую основу исследования составляет Конституция РФ¹, российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 29.06.2021 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»² и другие нормативно-правовые акты по теме исследования.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. – № 237. – 25.12.1993.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 29.06.2021 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2003.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практик, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминалистические исследования исследователей.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что выводы, сформулированные в работе, вносят определенный вклад в развитие криминалистической науки, в частности программ расследования краж.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности, научно-исследовательской работе, при рассмотрении вопросов криминалистической характеристики и программ расследования краж.

Поставленные цель и задачи определили структуру работы: она состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной при написании работы литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ

§1. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи

Законодательством РФ предусмотрена уголовная ответственность за совершение кражи. Уголовный кодекс РФ¹ определяет кражу как тайное хищение имущества (ст. 158 УК РФ). Аналогичным образом сущность кражи определена и в законодательстве зарубежных государств, например, УК Республики Беларусь (ст. 205) и УК Республики Казахстан (ст. 175).

Таким образом, основным признаком, отличающим кражу от других видов хищения, является тайность ее совершения. Уголовный закон не раскрывает понятие тайности. В связи с этим в теории уголовного права и правоприменительной практике были выработаны два критерия тайности хищения: объективный и субъективный.

Под объективным критерием понимается осведомленность лиц, которым принадлежит имущество или посторонних лиц о факте совершения хищения². Это означает, что хищение считается тайным, если лицо действует незаметно для других лиц. Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 28.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъясняет, что как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них.

Итак, хищение считается тайным если:

1. Изъятие предмета осуществляется в отсутствие лица, которому он принадлежит, т.е. собственника, а также иных посторонних лиц.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности / С.М. Кочои. – М.: АНТЭЙ, 2000. – С. 136.

2. Изъятие предмета происходит в присутствии собственника, иного законного владельца или третьих лиц, однако они не осознают сущность происходящего, например, в силу малолетства, алкогольного опьянения, сна, нахождения без сознания, психического заболевания¹. Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 28.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъясняет, что если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества.

3. Изъятие предмета хищения происходит в присутствии законного владельца или других лиц, однако они не могут оценивать происходящее как хищение, в силу неизвестности принадлежности имущества или иного заблуждения. В практике такая ситуация чаще всего складывается при хищении багажа на вокзалах. Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 28.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъясняет, что как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в их присутствии собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц, но незаметно для них.

4. Изъятие предмета хищения происходит в присутствии лиц, не являющихся собственниками или законными владельцами имущество, факт хищения для них очевиден, однако они не препятствуют хищению либо одобряют его.

В отличие от объективного критерия, который состоит в учете отношения других лиц к факту хищения, субъективный критерий выражается в собственном отношении преступника к своему деянию. Хищение может быть

¹ Верин В.П. Преступления в сфере экономики: учебно-практическое пособие / В.П. Верин. – М.: Дело, 1999. – С. 32.

квалифицировано как кража если преступник полагает, что изымает имущество в тайне от собственника или посторонних лиц. Умысел его направлен именно на тайное хищение.

В правоприменительной практике достаточно часто возникают коллизии объективного и субъективного критерия и тогда возникает вопрос о квалификации деяния как тайного или открытого хищения. Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 28.12.2002 г. № 29 «разъяснил, что в тех случаях, когда собственник или иной владелец этого имущества, или посторонние лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества. Таким образом, субъективный критерий тайности хищения является приоритетным при квалификации деяния. Тайным оценивается хищение, которое объективно таковым не являлось, однако преступник добросовестно заблуждался относительно характера своих действий, считая их незаметными для окружающих.

Так, при принятии решения о переквалификации деяния со ст. 161 УК РФ (грабеж) на ст. 158 УК РФ (кража) судом были приняты во внимания следующие обстоятельства хищения: К. осуществила музыкального центра из квартиры И. будучи уверенной, что его действия остались незамеченными, о чем свидетельствует то обстоятельство, что предмет хищения был изъят в то время, когда потерпевший выходил на кухню. К. ошибочно посчитала свои действия незаметными для потерпевшего, а значит изъятие имущества должно быть квалифицировано как кража¹.

Следует заметить, что кража не относится к насильственным преступлениям, поскольку, хищение осуществляется хоть и помимо воли собственника, но не вопреки ей. В п.5 Постановления от 28.12.2002г. № 29 Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем

¹ Приговор Черногорского городского суда (Республика Хакасия) № 1-297/2020 от 2 июля 2020 г. по делу № 1-297/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/60cUJ1wGBLQY/> (дата обращения: 05.08.2022).

имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия – как разбой.

В тех случаях, когда применение насилия было обусловлено желанием скрыться и применялось после совершения кражи, то деяние следует квалифицировать по совокупности как кражу и преступление против личности.

Состав кражи материальный – это означает, что кража считается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Аналогичная позиция отражена в Постановлении от 28.12.2002 г. № 29 Пленума Верховного суда РФ.

Получение возможности распоряжаться похищенным – это вопрос факта, который зависит от вида кражи (карманная, квартирная, с охраняемых территорий), места и времени преступления, поведения потерпевших.

Объективная сторона кражи состоит в тайном безвозмездном, противоправном изъятии чужого имущества. Отличие кражи от других видов хищения заключается в способе ее совершения. Изъятие имущества лицом, не обладающим правомочиями по распоряжению, управлению, доставке или хранению этого имущества, должно квалифицироваться как кража, даже если виновный имел к нему доступ в связи с порученной работой¹.

При характеристике субъективной стороны кражи важно остановиться на форме умысла. Кража – это преступное деяние, которое может быть совершено только с прямым умыслом. Это означает, что виновное лицо осознает, что тайно, противоправно, безвозмездно изымает чужое имущество, на которое он не имеет права, и предвидит, что своими действиями причиняет ущерб собственнику имущества, и желает этого.

¹ Гладких В.И. Уголовное право России. Части общая и Особенная: учебник / В.И. Гладких, М.Г. Решетняк. – М.: Эксмо, 2022. – С. 381.

Еще одним признаком субъективной стороны является корыстная цель совершения преступления. Это означает, что, совершая хищение преступник преследует цель обогащения.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса РФ.

В тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество.

Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

В соответствии со ст. 20 УК РФ уголовной ответственности за совершение кражи подлежат лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста. Таким образом, субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

При совершении кражи квалифицирующим признаком является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ). Таким образом субъектами преступления могут быть не только исполнители, но и организаторы, подстрекатели и пособники¹.

При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно

¹ Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / А.В. Наумов; под ред. Г.М. Резника. – М.: Проспект, 2021. – С. 216.

направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников).

В соответствии со ст. 33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ.

В соответствии с разъяснением Пленума ВС РФ исполнителем кражи является не только тот, кто изъятию имущество из квартиры потерпевшего, но и тот, кто взламывал для этого дверь. Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также

лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ¹.

Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими.

В п. 11 Постановления Пленум ВС РФ разъяснил, что при квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем кражи группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, судам следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично.

Статья 158 УК РФ расположена в разделе 8 УК РФ «Преступления в сфере экономики», что означает, что родовым объектом кражи являются общественные отношения в сфере экономики. В разделе 8 УК РФ статья 158 определена в главу 21 «Преступления против собственности», таким образом видовым объектом кражи является – собственность.

Предметом кражи в теории уголовного права признается похищенное

¹ См., напр.: Приговор Лаишевского районного суда (Республика Татарстан) № 1-28/2019 от 16 мая 2019 г. по делу № 1-28/2019// Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/LKwvx5MmJGUT/> (дата обращения: 05.08.2022).

имущество. Предмет хищения должен обладать рядом признаков, в том числе иметь овеществленную физическую форму, обладать экономической ценностью (иметь стоимость), являться для виновного чужим¹.

К предмету кражи как правило относят движимые вещи, денежные средства, ценные бумаги и иное имущество. Под имуществом признаются различные предметы, имеющие стоимость и не изъятые из гражданского оборота. Предметом кражи может быть лишь имущество, разрешенное в обороте. В случае хищения имущества, ограниченного в обороте деяние надлежит квалифицировать по другим статьям УК РФ, родовым объектом посягательства в которых является не собственность, а общественная безопасность и общественный порядок².

При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ.

Если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере.

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион

¹ Семенов В. М. О понятии предмета хищения / В. М. Семенов // Российский следователь. – 2005. – № 9. – С. 34.

² Завидов Б. Д. Кража: Уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст.158 УК РФ: практическое пособие / Б.Д. Завидов. – М.: ПРИОР, 2002. – С. 7.

рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (статья 164 УК РФ) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры.

Кражу по предмету хищения следует отграничивать от мелкого хищения, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.27 КоАП РФ¹. В соответствии с ней мелким хищением называется хищение имущества на сумму, не превышающую одну тысячу рублей.

Следовательно, уголовно наказуемой кражей, квалифицируемой по ч. 1 ст. 158 УК РФ, является кража на сумму свыше тысячи рублей на момент совершения преступления. Такой размер похищенного является нижним порогом кражи без отягчающих обстоятельств. Верхний же предел такой кражи связан с определением крупного (ч. 3 ст. 158) и особо крупного (ч. 4 ст. 158) размера кражи.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

Заранее не обещанный сбыт чужого имущества, заведомо добытого в результате совершения мелкого хищения, на сумму, не превышающую одну тысячу рублей, не подпадает под признаки преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ.

В статье 158 УК РФ также предусмотрен ряд квалифицирующих признаков.

В ч. 2 ст. 158 УК РФ предусмотрена ответственность за квалифицированную кражу:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище; в) с причинением значительного ущерба гражданину;
- г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

В ч. 3 ст. 158 УК предусмотрена ответственность за особо квалифицированные виды кражи, когда она совершена с незаконным проникновением в жилище, из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода либо в крупном размере. В соответствии с примечанием 4 к ст. 158 УК РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

В ч. 4 ст. 158 УК предусмотрена ответственность за кражу, совершенную организованной группой (п. «а») или в особо крупном размере (п. «б»). Особо крупный размер кражи, согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ превышает один миллион рублей.

Таким образом, общественная опасность кражи обусловлена большим количеством совершаемых преступлений и их низкой раскрываемостью.

Уголовно-правовая характеристика кражи свидетельствует о сложности при квалификации данного вида преступления.

§2. Криминалистическая характеристика кражи

Прежде чем перейти к криминалистической характеристике кражи, необходимо остановиться на вопросе о видах краж. Следует сказать, что уголовный закон не определяет виды имущества и способы его хищения. В теории и практике уголовного права принято выделять виды краж в зависимости от способа и места их совершения. Наиболее распространенными видами краж являются кражи из квартир, дач, гаражей и других помещений, принадлежащих отдельным гражданам, кражи личных вещей на вокзалах и в поездах, карманные кражи на рынках, в магазинах, в городском транспорте, а также на улицах.

Криминалистическая характеристика кражи включает характеристику способа совершения, способа сокрытия следов, времени и места совершения, а также личности преступника и потерпевшего.

Подготовка к совершению кражи включает в себя несколько этапов. Первым этапом является подбор соучастников преступления. Затем осуществляется сбор сведений об объекте посягательства. Преступники подготавливают технические средства совершения преступления и выбирают время его совершения. Одновременно продумывается способ сокрытия и сбыта похищенного имущества.

При характеристике обстановки совершения краж следует обращать внимание на способы совершения преступления, способы и приемы сокрытия следов, особенности предмета преступного посягательства, место и время совершения преступления, а также способы сбыта похищенного имущества.

В результате изучения всех указанных элементов криминалистической характеристики возможно построение и выдвижение версий об обстоятельствах и лицах совершивших преступление, а также месте нахождения похищенного имущества¹.

Например, анализируя способ совершения конкретной кражи и располагая данными о типичных способах совершения таких преступлений,

¹ Власенко К.Р. Криминалистическая характеристика имущественных преступлений / К.Р. Власенко // Академическая публицистика. – 2022. – № 8-1. – С. 86.

можно выдвинуть обоснованную версию о личности преступника; имея сведения о предмете преступного посягательства, можно установить, через кого и где может быть реализовано похищенное имущество и т.д.

Под способом совершения понимаются пути и способы проникновения преступников на место совершения преступления, способах завладения имуществом и др.

Уголовный закон в ст. 158 УК РФ выделяет такие способы совершения краж как с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем с незаконным проникновением в жилище; из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода.

Все способы совершения краж можно разделить на две основные группы: с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище и не связанные с таковым.

Под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение.

При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку «незаконное проникновение в жилище» судам следует руководствоваться

примечанием к статье 139 УК РФ, в котором разъясняется понятие «жилище», и примечанием 3 к статье 158 УК РФ, где разъяснены понятия «помещение» и «хранилище».

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

Так, по приговору Приволжского районного суда г. Казани от 25 марта 2011 г. Б. осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Б. признан виновным в тайном хищении чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшей (супруги на момент совершения преступления), с незаконным проникновением в жилище. В дальнейшем приговор был пересмотрен в кассационном порядке и внесены изменения в соответствии с действующим законодательством, не касающиеся квалификации действий Б. как судебные решения оставил без изменения. В надзорной жалобе адвокат в защиту интересов осужденного просил приговор изменить, полагая, что из осуждения Б. подлежит исключению признак кражи «с незаконным проникновением в жилище». Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 7 августа 2012 г. надзорную жалобу частично удовлетворила, указав следующее Б. признан виновным в краже, совершенной с причинением значительного ущерба потерпевшей, с незаконным проникновением в жилище – квартиру, откуда он тайно похитил имущество А. на общую сумму 44 700 руб. Вместе с

тем с 14 июля 2010 г. осужденный зарегистрирован и проживал в квартире, откуда было совершено тайное хищение имущества супруги в период с 4 по 6 ноября 2010 г. В материалах дела имеется исковое заявление потерпевшей А. о признании осужденного Б. утратившим право пользования указанной квартирой, поданное в суд до совершения Б. преступления, а также решение суда от 25 ноября 2010 г. о расторжении брака, т.е. после совершения им преступления. В соответствии с ч. 4 ст. 31 ЖК РФ¹ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется. Учитывая изложенное, осуждение Б. по квалифицирующему признаку кражи «с незаконным проникновением в жилище» необоснованно, так как согласно ч. 1 ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Поскольку данная норма относит супруга к членам семьи собственника, то до расторжения брака он не утрачивает права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 31 ЖК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ переквалифицировала действия Б. на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку им совершено тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину².

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по статье 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя.

¹ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 14.06.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 14.

² Надзорное определение Верховного Суда РФ от 07.08.2012 г. № 11-Д12-49 «Приговор по делу о краже изменен: действия осужденного переквалифицированы с п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ), поскольку осужденный совершил тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 1.

Если лицо, совершая кражу, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 158, 161 или 162 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах.

Если в ходе совершения кражи было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ.

Если в ходе совершения кражи нефти, нефтепродуктов и газа из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода путем врезок в трубопроводы происходит их разрушение, повреждение или приведение в негодное для эксплуатации состояние, а также технологически связанных с ними объектов, сооружений, средств связи, автоматики, сигнализации, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 3 статьи 158 и статьи 215.3 УК РФ.

Как правило проникновение сопровождается взломом. Порядка 70% краж осуществляются со взломом. В качестве взламывающих устройств могут применяться как подручные средства, так и специально приспособленные, например, отмычки. В некоторых случаях взлом осуществляется с применением физической силы. Проникновение в гаражи или подсобные помещения может осуществляться путем распила запирающего устройства или спиливания петель. Автотранспортные средства отпираются отмычками или

разрушением цилиндрического механизма замка различными приспособлениями; разбивание или опускание стекол дверей¹.

Проникновение в квартиры, расположенные на первых или последних этажах многоквартирных домов возможно и без взлома, через лоджии и балконы или крыши.

Проникновение в помещение посредством свободного доступа осуществляется: через открытие окна и двери; через крышу и балконы многоквартирных домов; с разрешения потерпевших, под видом работника какой-либо организации, путем злоупотребления доверием (используя факторы совместного времяпрепровождения, общих знакомых, наем квартиры и т.п.); путем обмана малолетних, лиц, страдающих психическими расстройствами и т.п.

К кражам, совершаемым способами, не связанными с проникновением в помещение, относятся: кражи автомобилей с неохраемых стоянок, из дворов, с улиц; кражи ручной клади на вокзалах; кражи из сумок и кражи из карманов (карманные кражи); кражи из магазинов и рынков и кражи ценностей и одежды у лиц, находящихся на улице в нетрезвом или бессознательном (болезненном) состоянии.

Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 24.05.2016 г. № 23 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного суда РФ по уголовным делам»² дал разъяснения относительно хищения из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем. Ответственность по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ наступает за совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся только при живом лице. Если лицо совершает кражу из одежды, сумки или

¹ Чапурин П.Е. Криминалистическая характеристика обстановки совершения квартирных краж / П.Е. Чапурин / В сборнике: Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции. – Курск, 2022. – С. 369.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 г. № 23 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 7. – июль, 2016.

другой ручной клади после наступления смерти потерпевшего, его действия в этой части не образуют указанного квалифицирующего признака.

Нахождение имущества при потерпевшем означает, что одежда, сумка или другая ручная кладь, из которых совершается хищение этого имущества, находятся на потерпевшем, в его руках или непосредственной близости от потерпевшего.

Особенности состояния потерпевшего (например, сон, опьянение, потеря сознания, психическое расстройство и т.п.) значения для квалификации преступления по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ не имеют, так как использование субъектом преступления состояния потерпевшего не исключает его умысла на хищение из одежды, сумки или другой ручной клади и лишь указывает на тайный характер такого хищения.

К современным способам совершения краж относятся хищения денежных средств с банковских карт и счетов.

Данные о приемах сокрытия краж. Сокрытие следов преступления как правило входит в содержание способа их совершения. Типичными способами сокрытия следов преступления является, выезд преступника из населенного пункта, уничтожение или сокрытие орудий совершения преступления, построение сложных схем сбыта похищенного, подготовка легенды или алиби на время совершения преступления.

Данные о следах краж. Любое действие так или иначе оставляет следы на предметах окружающего мира. При совершении краж оставление следов также неизбежно. Это могут быть следы взлома, следы сокрытия скрытия, следы, идентифицирующие личность преступников. На ручках дверей предметах могут оставаться следы рук преступника¹.

На путях отхода (отъезда) преступников также остаются различные материальные следы: от обуви, транспортных средств, а также наслоение веществ на почве и т.п.

¹ Егоров Н.Н. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко. – М.: Юрайт, 2021. – С. 483.

В зависимости от примененного способа кражи, особенностей объекта, где она совершена, характера предмета преступного посягательства и других обстоятельств, у преступника могут возникать и оставаться раны на теле, повреждения и загрязнения на одежде, микроследы.

Данные о месте и времени совершения тайного хищения чужого имущества. Как показывают официальная статистика и исследования ученых, местами краж чужого имущества чаще всего являются: квартиры, частные домовладения, предприятия, организации, учреждения, помещения акционерных обществ, автомобили, дачные домики, гостиницы, общежития, вокзалы, станции, поезда, места общего пользования (гардеробы, раздевалки, служебные помещения и т.п.).

Большинство квартирных краж совершаются в период отпусков, праздничные и выходные дни, когда люди выезжают на отдых. В будние дни квартирные кражи чаще всего совершаются в утренние и обеденные часы, когда большинство трудоспособного населения находится на работе или учебе¹.

Карманные кражи в транспорте чаще всего совершаются в часы-пик, когда граждане возвращаются с работы и напротив в утренние часы. Карманные кражи также могут совершаться во время проведения массовых мероприятий.

Для раскрытия и предупреждения краж важно установить время их совершения. Как показывает практика, кражи чужого имущества в настоящее время чаще всего совершаются в понедельник, вторник, среду и четверг. Около 70% краж происходит в дневное время (в промежуток времени с 8 до 16 часов), 25% – с 16 до 24 часов (в этот промежуток времени совершается наибольшее число краж автомобильного транспорта), 5% – с 24 до 6 часов².

¹ Чапурин П.Е. О некоторых аспектах криминалистической характеристики квартирных краж / П.Е. Чапурин / В сборнике: Молодежь и наука: шаг к успеху. Сборник научных статей 6-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых, в 3-х томах. – Курск, 2022. – С. 115.

² Там же.

Данные о предмете преступного посягательства. Уголовный закон в качестве предмета преступного посягательства называет денежные средства и имущество. Однако нужно отметить, что спектр предметов кражи очень обширен. Фактически любой предмет или вещь, которая имеет материальную форму и стоимость может стать предметом преступного посягательства. Анализ правоприменительной практики показал, что в последние годы все чаще в качестве предметов преступного посягательства выступают денежные средства, сложные технические средства: телефоны, аудиотехника, видеотехника, компьютерная техника. Достаточно для большого круга краж предметом посягательства выступают продукты питания. Особыми предметами посягательства являются автотранспортные средства. В последние годы участились кражи животных, это относится к породистым домашним животным. Круг предметов посягательства определяется жизненным уровнем граждан, их платежеспособностью, спросом на определенные предметы. На выбор похищаемого зачастую влияет не столько номинальная цена изделия или предмета, сколько его дефицитность, возможность быстрой реализации, высокая доходность.

Данные о местах сбыта похищенного. Сведения о месте возможного сбыта похищенного имущества позволяют быстро выйти на след преступника. В настоящее время наиболее распространенными местами сбыта похищенного являются ломбарды, магазины, вещевые рынки и иные коммерческие структуры. Следует отметить, что раньше преступники самостоятельно сбывали похищенное.

Похищенные автотранспортные средства как правило продаются и используются на территории тех регионов, где они были похищены. Порядка 20% автомобилей вывозится на территорию ближнего зарубежья. Перевозка автотранспортных средств может осуществляться не только путем перегона, но и перевозки автомобильным, водным и железнодорожным транспортом¹.

¹ Власенко К.Р. Криминалистическая характеристика имущественных преступлений / К.Р. Власенко // Академическая публицистика. – 2022. – № 8-1. – С. 87.

Сбыт краденных автомобилей как правило осуществляется через коммерческие организации, занимающиеся купли-продажей автотранспорта.

Некоторые автотранспортные средства разбираются на запчасти и реализуются по частям. В этом случае запчасти могут сбываться через авторазборы, станции технического обслуживания, индивидуальные ремонтные пункты, через знакомых перекупщиков на территории ГСК и автостоянок, а также на стихийных рынках автозапчастей.

Данные о лицах, совершающих кражи чужого имущества. Одним из важных элементов криминалистической характеристики кражи являются сведения о личности преступника. Криминалистическая характеристика личности преступника, составленная с учетом времени, места и способа совершения преступления позволяет следователю (дознавателю) выдвигать версии и планировать расследование на первоначальных этапах.

Кроме того, криминалистическая характеристика личности преступника всегда тесно связана с личностью потерпевшего. Одной из причин совершения краж является виктимное поведение самого потерпевшего. Установление связей «потерпевший – способ совершения преступления – преступник» способствует раскрытию и полноценному расследованию краж.

Характеристика личности преступника при рассмотрении вопроса о криминалистической характеристике краж в целом имеет важное значение, поскольку лица, совершающие кражи, имеют ряд общих особенностей. Следует отметить, что кражи совершаются лицами ведущими как правило асоциальный образ жизни, злоупотребляющими спиртными напитками, наркотическими и психотропными веществами, ранее судимыми, безработными. Так анализ практики показал, что порядка 35% краж совершается с участием ранее судимых лиц¹. Как правило для таких лиц характерно отсутствие семьи, постоянного места работы, специальности, постоянного места жительства.

¹ Зайналабидов А. Преступная деятельность в форме тайного хищения чужого имущества / А. Зайналабидов // Юридический мир. – 2005. – № 12. – С. 77.

Некоторые из них могут страдать различными психическими аномалиями¹. Склонность к совершению краж возникает раньше, чем к совершению иных видов преступления. Этим обусловлено привлечение к уголовной ответственности за кражу с четырнадцатилетнего возраста.

Рост безработицы и социальная незащищенность населения способствуют увеличению числа краж. Рост неимущих и малообеспеченных слоев населения влечет увеличение числа краж². Растет число краж совершаемых преступными группами.

Личные характеристики преступника во многом обусловлены выбором способа совершения кражи. По этому основанию всех лиц, совершающих кражи можно разделить на несколько групп:

К первой группе относятся так называемые примитивные преступники. К ним относятся лица, совершающие кражи по внезапно возникшему умыслу, без использования сложных технических средств и без предварительной подготовки. Такие кражи отличаются примитивностью способа совершения и незначительностью причиненного ущерба. Это могут быть кражи вещей оставленных без присмотра, кражи и оставленных открытыми помещений, кражи из магазинов.

Во вторую группу входят квалифицированные преступники. Квалифицированные преступники – это лица, обладающие специальными навыками, совершающие кражи как правило одним и тем же, заранее проработанным и продуманным способом. Такие лица как правило уже имеют судимость за ранее совершенное аналогичное преступление

К третьей группе относятся профессиональные воры. Для данной категории преступников совершение краж является основным источником доходов и основным родом деятельности. В силу длительного вовлечения в преступную деятельность все они обладают преступным опытом и навыками.

¹ Драпкин Л.Я. Криминалистика: учебник для вузов / Л.Я. Драпкин, И.Ф. Герасимов, Е.П. Ищенко и др. – М.: Юрайт, 2018. – С. 517.

² Шурухнов Н.Г. Расследование краж: практическое пособие / Н.Г. Шурухнов. – М.: Юристъ, 1999. – С. 29.

Как правило они объединяются преступные группы и действуют хорошо подготовленным способом¹.

Большинство краж совершается мужчинами в возрасте от 18 до 35 лет. Ю.А. Харыбин произвел исследования в ходе которого установил, что в среднем 66% краж чужого имущества приходится на следующие возрастные группы: 18-20 лет (20%); 21-25 лет (17%); 26-30 лет (15%); 31-35 лет (14%).

Реже кражи совершаются несовершеннолетними (18%) и лицами старше 35 лет (16%)².

Мотивом совершения кражи чаще всего является корысть. Для лиц, совершающих кражи, характерна устойчивость корыстных побуждений, которая является результатом легкодоступности денежных средств и нравственной деформацией. Этим обусловлен и высокий процент рецидивов. В некоторых случаях кражи могут совершаться по мотивам мести, зависти или в целях удовлетворения вредных привычек³.

В сфере подростков совершения краж может быть обусловлено стремлением поддержать собственный авторитет.

В ходе проведенных исследований установлено, что в большинстве случаев (39,7%) при совершении одиночных краж мотивом стал соблазн легко получить имущественную выгоду в виде денег или иных ценностей. В 35,1% случаев мотивом стала потребность в деньгах и продуктах питания. В 22,9% случаев совершение краж являлось основным видом социальной деятельности для злоумышленников.

При совершении групповых краж наиболее распространенным мотивом стало стремление добыть деньги на спиртное (32,4%). В 26,3% случаев преступная деятельность являлась образом жизни. В 14,2% случаев мотивом кражи послужил соблазн сравнительно легко получить чужие материальные

¹ Драпкин Л.Я. Криминалистика: учебник для вузов / Л.Я. Драпкин, И.Ф. Герасимов, Е.П. Ищенко и др. – М.: Юрайт, 2018. – С. 518.

² Харыбин Ю.А. Криминологический анализ и предупреждение краж: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Харыбин. – М.: ЮИ МВД РФ, 2000. – С. 13.

³ Егоров Н.Н. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко. – М.: Юрайт, 2021. – С. 486.

ценности, в 5,1% – фиксировалась потребность в деньгах для покупки наркотиков и психотропных веществ.

Таким образом, личность преступника характеризуется устойчивой асоциальной установкой, игнорированием общественных устоев и норм морали.

Данные о личности потерпевшего. Как уже было замечено ранее, способ совершения кражи и характеристики личности преступника тесно связаны с характеристикой личности жертвы преступления.

При совершении кражи преступник делает определенный выбор потерпевшего и во многом этот выбор обусловлен личностью и поведением самого потерпевшего. Исследования показали, что совершению кражи часто предшествуют дружеские или соседские отношения, в некоторых случаях преступник и потерпевший являются родственниками (что обусловлено осведомленностью преступника о материальном состоянии потерпевшего). В некоторых случаях преступник знакомится с жертвой накануне совершения преступления¹.

Обратить внимание следует и на поведение самих потерпевших, так достаточно часто потерпевший во время совершения преступления находится в состоянии опьянения, оставляет вещи без присмотра, приглашает домой малознакомого человека. Такое поведение потерпевшего можно охарактеризовать как виктимное, способствующее совершению преступления.

При совершении карманных краж потерпевшими как правило оказываются подростки или лица пенсионного возраста. Выбор их преступником не случаен, поскольку как правило внимание их рассеяно, и факт хищения они обнаруживают не сразу.

При совершении квартирных краж выбор обуславливается легкодоступностью проникновения или состоятельностью проживающих там граждан. Так, например, потерпевшими от квартирных краж часто становятся

¹ Егоров Н.Н. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко. – М.: Юрайт, 2021. – С. 518.

предприниматели, работники строительных организаций, кредитно-финансовых учреждений, органов власти и т.д. Подвержены кражам и лица получающие доходы неправомерным путем.

Во многих случаях потерпевшие становятся жертвами хищений в силу своей излишней доверчивости или беспомощного состояния, связанного с болезнью, возрастом или физическими недостатками.

Все причины, по которым потерпевшие становятся жертвами преступления можно объединить в несколько групп. Во-первых, это употребление спиртных напитков и приведение себя в беспомощное состояния, во-вторых, неразборчивость в связях, доверчивость, в-третьих, беспечное отношение к сохранности имущества¹.

В практике распространены случаи так называемых «домашних краж». Их, как правило, совершают лица, проживающие с потерпевшим в одной квартире, например, сожители, временные квартиросъемщики, домработницы, репетиторы, соседи, пользующиеся доверием потерпевшего, например, те, кому на время оставляются ключи.

Таким образом, виктимное поведение потерпевшего является одной из причин совершения краж. Поэтому задача следователя сводится к установлению взаимосвязи элементов в системе «преступник – потерпевший» и, с помощью поиска от данных о потерпевшем к информации о преступнике, – к раскрытию кражи в целом.

В целом криминалистическая характеристика кражи позволяет сделать вывод о множественности способов совершения краж, что влечет сложность в производстве расследования данного вида преступления и определяет необходимость разработки методик расследования отдельных видов кражи.

¹ Варчук Т.В. Виктимология: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Т.В. Барчук, К.В. Вишневецкий; под ред. С.Я. Лебедева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. – С. 78.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ

§1. Особенности первоначального этапа расследования краж

Первоначальный этап расследования характеризуется напряженным ритмом работы следователя, зачастую без письменного плана, поскольку его в этот момент просто некогда составлять. Границей между первоначальным и последующим этапом можно назвать либо момент задержания подозреваемого, либо момент вынесения постановления о приостановлении расследования по уголовному делу в порядке ст. 208 УПК РФ.

Основная задача первоначального этапа расследования хищений чужого имущества – это получение максимально возможного объема информации о совершенном преступлении. Источником этой информации выступает жертва преступления. При этом на тактические приемы производства следственного действия с его участием накладываются отпечаток не только данные о его личности, но и цели участия потерпевшего в том или ином мероприятии¹.

Своевременность и целеустремленность действий на первоначальном этапе расследования и хорошо организованное взаимодействие между следователем и оперативными работниками, а также между соответствующими подразделениями органов внутренних дел – важнейшие условия успеха расследования «по горячим следам».

По прибытии следственно-оперативной группы (СОГ) на место происшествия, после ознакомления с обстановкой на месте происшествия определяется начальный план действий оперативного состава и следователя. Следователь с участием специалистов и эксперта – криминалиста приступает к осмотру места происшествия, чтобы установить комплекс обстоятельств, имеющих значение при расследовании.

Первоначальными следственными действиями, являются осмотр места

¹ Ижбулатов М.А. Характерные ситуации первоначального расследования и действия следователя при расследовании кражи / М.А. Ижбулатов / В сборнике: ПЕРМСКИЙ ПЕРИОД. Сборник материалов IX Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций. – Пермь, 2022. – С. 137.

происшествия; подробный допрос потерпевшего, очевидцев и других лиц, обладающие информацией о произошедшем: жильцы дома, работники предприятия, учреждения, организации, где была совершена кража, допрос родственников, знакомых, которые могут дать сведения о преступнике и его образе жизни; наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию; дача письменного поручения органам дознания о производстве розыска скрывшегося лица, прослушивание телефонных переговоров.

Одним из наиболее важных первоначальных следственных действий является осмотр. УПК РФ в ст. 176 выделяет следующие виды осмотра: осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов. Осмотр производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

Проводя осмотр места происшествия следователь стремится получить сведения об объекте из которого совершена кража, какова его площадь, планировка, расположение относительно других объектов, какие к нему есть подходы и подъезды, какими способами преступник мог проникнуть на место происшествия и в каком направлении скрылся. В ходе осмотра следователю надлежит ответить на вопросы и о том какова последовательность действий преступника, совершено преступление одним лицом либо в соучастии, какие следы оставили преступники. Кроме того, следователю предстоит установить данные о личности преступников: какова их внешность, какими профессиональными навыками они обладают.

Для получения таких сведений следователю надлежит осмотреть не только само место происшествия, но и смежную с ним территорию. Например, при осмотре частного дома надлежит осмотреть также приусадебный участок. Необходимость данных действий обусловлена возможными следами, которые оставил преступник. При подготовке совершения краж, как правило ведется наблюдение за объектом. В ходе осмотра важно установить предположительные места с которых могла вестись наблюдение. В местах

наблюдения могут быть обнаружены следы преступника, которые позволят установить его личность. В таких местах могут быть обнаружены выставленные или выбитые оконные стекла, мешавшие наблюдению, со следами рук или отпечатков лба; нередко там удастся обнаружить следы обуви, окурки и т.д.¹

В криминалистике разработано несколько методов производства осмотра места происшествия. Следователь, получив первичное представление о месте происшествия может выбрать подходящий метод осмотра. Так в случаях взлома помещения осмотр целесообразно начать с прилегающих к месту происшествия территорий, постепенно перемещаясь к центру места происшествия. Такой метод осмотра называется концентрическим.

Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра. Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе².

Качественное проведение осмотра места происшествия позволяет получить достаточное количество информации для построения версий и выдвижения предположений о личности преступника в целях его дальнейшего розыска и изобличения. Например, о возрасте преступника, его социальном положении можно судить по специфике похищенных предметов. По способу проникновения в помещение можно определить его телосложение, рост, физическую силу или профессиональные навыки.

Анализ ситуации, в которой произошло тайное хищение чужого

¹ Мазунина А.С. Некоторые особенности расследования краж / В сборнике: Уголовно-процессуальное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию кафедры уголовного процесса и криминалистики ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России. Составитель Л.М. Фетищева. – Пермь, 2021. – С. 64.

² Шелег О.А. Методика осмотра места происшествия при расследовании краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 4 (62). – С. 104.

имущества, позволяет определить мотивы, умысел преступника (внезапно возникший, предварительно вынашиваемый), продолжительность подготовки к преступлению и др.

В протоколах описываются все действия следователя, а также все обнаруженное при осмотре в той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра. В протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре. В протоколах также должно быть указано, в какое время, при какой погоде и каком освещении производился осмотр, какие технические средства были применены и какие получены результаты, какие предметы изъятые и опечатаны и какой печатью, куда направлены после осмотра труп или предметы, имеющие значение для уголовного дела¹.

Осмотр места происшествия возможен и до возбуждения уголовного дела. Однако скорейшее возбуждение уголовного дела дает следователю возможность производить более широкий круг следственных действий и способствует быстрой и эффективности расследования. Немедленное возбуждение уголовного дела позволяет:

- требовать от руководителей предприятий, организаций, учреждений выделения сотрудников для участия в осмотре в качестве специалистов;
- давать органам дознания поручения;
- своевременно проводить обыски выемку (при наличии законных оснований), получать образцы для сравнительного исследования, назначать экспертизу, допрашивать потерпевших и свидетелей;
- принимать решения о задержании подозреваемых, избрании меры пресечения;
- требовать в соответствии с законом явки тех или иных лиц для дачи показаний.

Не менее важным первоначальным следственным действием является допрос, поскольку именно в ходе него предстоит установить пропавшие

¹ Новикова Л.В. Особенности квалификации краж имущества пассажиров на железнодорожном транспорте / Л.В. Новикова // Российский следователь. – 2017. – № 17. – С. 15.

предметы и обстоятельства совершения кражи.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого. Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача¹.

К числу свидетелей, допрос которых может дать криминалистически значимую информацию о краже, относятся очевидцы: лица, непосредственно наблюдавшие за преступным событием, видевшие преступников и не связанные с преступным событием. В процессе допроса выясняется: что привлекло внимание свидетеля; какими были действия подозреваемого; кто еще мог видеть происходящее; в какое время произошло исследуемое событие; как выглядели преступники (характеристики функциональных и анатомических признаков), наличие бросающихся примет, особенности одежды и т.п.²

Ход и результаты допроса отражаются в протоколе. Показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа. Если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио- и (или)

¹ Блашенков А.Н. Некоторые особенности тактики допроса при расследовании квартирных краж / А.Н. Блашенков / В сборнике: Правовая защита бизнеса в условиях цифровой экономики. сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары, 2021. – С. 32.

² Там же. – С. 33.

видеозаписи, киносъемки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом.

Если в ходе допроса проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, то протокол должен также содержать:

- 1) запись о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;
- 2) сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки их записи;
- 3) заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;
- 4) подписи допрашиваемого лица и следователя, удостоверяющие правильность протокола.

Допрашиваемым лицом в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая запись.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению.

Исследование предметов, изъятых в ходе осмотра места происшествия осуществляется в ходе производства судебных экспертиз. Быстрое назначение судебной экспертизы позволит получить новую информацию о событии преступления или подтвердить уже имеющуюся. Типичными при расследовании краж являются трасологические экспертизы по исследованию следов рук, ног, орудий взлома, транспортных средств; товароведческие экспертизы; идентификация целого по частям; комплексные медико-

криминалистические экспертизы вещественных доказательств и др.¹

В случае возникновения у следователя подозрений в инсценировке кражи может быть проведен следственный эксперимент. Среди следственных экспериментов выделяют несколько видов. При расследовании кражи как правило проводится следственный эксперимент на предмет установления возможности совершения какого-либо действия. Например, возможности отпереть данным ключом конкретный замок, в определенных условиях перепилить дужку навесного замка, сделать пролом преграды, протащить через него похищенную вещь и т. п.

Все вышеперечисленные следственные действия позволяют следователю собрать определенный объем информации, на основе которой возможно формирование моделей личности преступника, установление целей хищения и возможных способов сбыта.

При сборе сведений о внешности подозреваемого важно использовать не только показания свидетелей, но и технические средства и помощь специалистов. Это обусловлено, тем что восприятие человека достаточно субъективно и возможны серьезные дефекты в описания внешности преступника. В целях розыска подозреваемого и установления его личности могут составляться субъективные портреты (фотороботы). Кроме того, составляются розыскные ориентировки, которые содержат описание пола, возраста, роста, телосложения преступника, его антропологический тип, цвет волос, цвет глаз.

Если в розыск объявляется какой-то предмет (это может касаться ювелирных изделий, предметов культуры и искусства), то в ориентировку включается наименование предмета, модель, название, страна-изготовитель, фирма, торговая марка, серия, номер, год выпуска (выдачи), краткое описание предмета, дефекты, особые приметы и т.д.

На основании собранных сведений в первую очередь проводятся проверки по оперативно-справочным, розыскным и криминалистическим

¹ Петряев А.Д. Использование алгоритмов расследования квартирных краж / В сборнике: ЧЕЛОВЕК И ЗАКОН: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ДОСТИЖЕНИЯ И ИННОВАЦИИ. сборник статей III Международной научно-практической конференции. 2020. С. 74-76.

учетам. Для проверки по криминалистическим учетам, информационно-поисковым системам, картотекам и коллекциям следователь направляет запросы в соответствующие подразделения органов внутренних дел. Результаты позволяют ему сделать вывод о причастности определенного лица, предмета, вещи, имущества, транспортного средства, следа и т.п. к совершенному преступлению.

По справочно-информационным учетам экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел можно получить сведения о свойствах, размерах, формах и иных характеристиках объектов, инструментов и других распространенных предметов, используемых в качестве орудий взлома; изображений подошв и верха обуви; отпечатков протекторов шин автотранспорта; огнестрельного оружия и боеприпасов; наркотических и наиболее распространенных сильнодействующих лекарственных средств; лакокрасочных покрытий; ГСМ; волокнистых материалов, волос человека; холодного оружия и т.п.

Если есть основания полагать, что на одежде, теле, обуви подозреваемого могли остаться следы преступления, проводятся освидетельствование и осмотр одежды.

Одежда может быть обнаружена и при обыске жилища подозреваемого, но основная цель обыска – поиск похищенных вещей и орудий преступления.

В месте обыска могут быть обнаружены вещи, похищенные при совершении иных преступлений, поэтому все сомнительные предметы изымаются, а их происхождение проверяется.

Освидетельствование подозреваемого – важное следственное действие при задержании лица, указанного потерпевшим или выявленного в результате оперативных действий. Особое внимание уделяется выявлению микрообъектов с места происшествия (пыль, красители, смазочные вещества, почва и т.д.).

Проверка показаний на месте обычно начинается от какого-то отправного, опорного пункта, хорошо запомнившегося проверяемому.

Подозреваемому предоставляются полная самостоятельность и инициатива в выборе маршрута, направления движения, показе объектов, а

также демонстрации определенных действий. Это позволяет проверить степень его осведомленности относительно тех обстоятельств, которые интересуют следствие, а также сопоставить эти показания с уже полученными результатами.

Таким образом, для первоначального этапа расследования краж характерен достаточно широкий круг следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, который позволяет собрать достаточное количество информации для проведения расследования на последующих этапах. Полнота собранной на первоначальном этапе информации, обеспечивает возможность установления всех эпизодов преступного деяния, изобличения соучастников преступления и обнаружения похищенного имущества. По итогам первоначальных следственных и поисковых мероприятий выдвигаются и уточняются версии как о событии кражи, так и о личности преступника. Итоги первоначальных следственных действий служат основой для проведения последующего этапа расследования и розыска лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

§2. Особенности последующего этапа расследования краж

На последующем этапе расследования осуществляются действия по сбору доказательств в целях подтверждения ранее полученной информации и ее расширения.

В тех случаях, когда на первоначальном этапе расследования установить преступников не удалось, чрезвычайно важно спланировать и организовать расследование по определенным версиям. Следственная практика знает примеры, когда для работы по отдельным версиям создаются специальные следственно-оперативные группы.

К типичным следственным версиям при расследовании краж относятся:

1. К совершению кражи причастны лица, ранее судимые за аналогичные преступления.

2. Потерпевший и преступник знакомы между собой.
3. Кража совершена лицами, проживающими в районе места совершения преступления.
4. Кража совершена лицами, прибывшими из других регионов.
5. Кража совершена лицом, осведомленным о наличии имущества и месте его нахождения.
6. Кража инсценирована с целью скрыть другое преступление¹.

На последующем этапе расследования возможна детальная разработка и подготовка проведения следственных действий. Определяющим фактором может стать личность обвиняемого, выбор времени и места проведения следственного действия. Выбор их и последовательность проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, складывающейся после осуществления первоначальных следственных действий.

Перечень последующих следственных действий при расследовании кражи четко не определен и зависит от следственной ситуации и конкретных обстоятельств дела. К последующим следственным действиям может быть отнесен обыск. В тех случаях, когда обыск не производился на первоначальном этапе расследования, обыск на последующем этапе может быть произведен в целях изъятия похищенного имущества или орудий совершения преступления. Если кража совершена в соучастии, то обыск необходимо производить не только у исполнителя, но и у пособников и укрывателей.

В условиях признания вины обвиняемым и выражения желания сотрудничать со следствием, а также добровольной выдачи похищенного имущества может быть произведена выемка. Выемка похищенного также может производиться из ломбардов или у иных лиц, осуществляющих сбыт краденного.

В соответствии с УПК РФ при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и, если точно известно, где и у кого они находятся, производится их выемка.

¹ Шурухнов Н.Г. Расследование краж: Практик. пособие / Н. Г. Шурухнов. – М.: Юрист, 1999. – С. 57-58.

Выемка производится в порядке, установленном статьей 182 УПК РФ.

До начала выемки следователь предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа производит выемку принудительно.

В случае выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи в трехдневный срок производится уведомление об этом заемщика или поклажедателя.

В некоторых случаях возможно проведение предъявления для опознания подозреваемого. Проведение такого следственного действия характерно для случаев, когда потерпевший был ранее знаком с подозреваемым, а также когда найдены свидетели-очевидцы кражи.

На последующем этапе расследования возможно производства судебных экспертиз, которые не были назначены ранее. К ним относятся трасологические экспертизы (следы рук, обуви, зубов, орудий взлома и др.), веществ и материалов (микрообъектов), почвоведческая, биологическая, ольфакторная и другие. Результаты указанных экспертиз позволят детализировать или уточнить ранее полученные доказательства.

На последующем этапе расследования также проверке подлежит не только основная версия, но и дополнительные. Так обязательно должна проверяться версия об инсценировке кражи. Эффективными средствами подтверждения и разоблачения инсценировки служат осмотр места кражи, допрос потерпевшего, следственный эксперимент и экспертиза¹.

Путем производства следственного эксперимента возможно проверить показания самого обвиняемого. При инсценировке кражи экспериментальным путем бывает нетрудно установить способ проникновения на место кражи, который якобы использовали преступники, и был ли он возможен; выяснить, могло ли находиться на месте кражи то количество товаров, которое якобы было похищено; можно ли было вынести данное количество товаров в течение времени, которым располагали воры, и т.п.

Планирование следственных действий на последующем этапе

¹ Николаева О.И. Особенности последующего этапа расследования краж: выдвижение следственных версий и планирование / О.И. Николаева // Интернаука. – 2022. – № 22-6 (245). – С. 58.

расследования во многом зависит от позиции обвиняемого и складывающейся следственной ситуации. Поэтому ключевым следственным действием является допрос обвиняемого. В ходе допроса в первую очередь необходимо выяснить отношение обвиняемого к предъявленному обвинению. Если он признает свою вину, то складывается бесконфликтная ситуация. Так в бесконфликтной следственной ситуации основной задачей следователя здесь являются проверка и оценка ранее собранных доказательств, проверка и уточнение сведений, полученных из показаний допрашиваемого. Основной целью допроса является детализация всех ранее полученных показаний и обстоятельств дела.

В некоторых случаях возможно частичное признание вины обвиняемым, тогда следователю надлежит выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды он признает, а какие отрицает.

Особенностью допроса обвиняемых, совершивших кражу в соучастии является установление роли каждого из соучастников в совершении преступления. Устанавливается личность и роль организатора группы, ее лидера, а также личности пособников преступления – лиц, передававших информацию об объекте кражи, образе жизни потерпевших, лиц, предоставлявших орудия и средства преступления и заранее обещавших сокрытие или сбыт похищенного имущества. При круговой поруке членов группы следует начинать с установления «слабого звена» – наименее стойкого участника преступления¹.

В случае непризнания вины обвиняемым складывается конфликтная ситуация обвиняемый может давать ложные показания или отказать давать показания. В этом случае следователю надлежит строить допрос с учетом ранее собранных доказательств его виновности, применять тактические приемы убеждения в неправильности занятой позиции и предъявлять доказательства опровергающие показания обвиняемого. При применении тактических приемов необходимо учитывать особенности личности обвиняемого, его вовлеченность в преступную среду, наличие судимости, особенности психики. В этих целях

¹ Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. – М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2019. – С. 695.

допросу должен предшествовать сбор информации о личности допрашиваемого.

Важное значение на последующих этапах расследования имеет и допрос свидетелей. Такой допрос направлен на детализацию и уточнение обстоятельств совершения кражи, данных о личностных свойствах преступника, причин и условий, способствовавших совершению противоправного деяния, возможностей опознания преступников, показа места совершения преступления и т.п.

Как правило, при совершении кражи свидетели-очевидцы отсутствуют, однако факт хищения и его обстоятельства не может остаться незамеченным, поэтому в ходе расследования подлежат установлению лица, которые могли видеть преступника в месте совершения кражи, осведомлены об обстоятельствах хищения или местоположении похищенного, располагают информацией о месте нахождения обвиняемого. Допрос свидетелей на данном этапе может проводиться как первично, так и повторно.

Предметом допроса свидетеля могут стать любые обстоятельства связанные с событием хищения. Допрос может также носить вспомогательный характер и способствовать организации и проведению иных следственных действий, таких как предъявление для опознания, проверка и уточнение показаний на месте.

Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку.

Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу.

В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы.

Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

Если свидетель явился на очную ставку с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат участвует в очной ставке.

В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием¹.

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы.

Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц.

Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

Данное следственное действие чаще всего проводится в отношении подозреваемого или обвиняемого. Однако закон не запрещает проведение проверки показаний на месте в отношении потерпевшего или свидетеля. Предметом проверки показаний на месте являются обстоятельства

¹ Егоров Н.Н. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко. – М.: Юрайт, 2021. – С. 529.

совершенной кражи.

При расследовании краж могут назначаться следующие экспертизы: криминалистические (чаще всего дактилоскопическая и трасологическая), судебно-товароведческая, судебно-медицинская, материаловедческая, товароведческая и др.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Обнаруженные похищенные предметы и ценности могут быть предъявлены потерпевшему для опoznания.

Следователь может предъявить для опoznания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опoznания может быть предъявлен и труп.

Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опoznания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать.

Не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам.

При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех.

По окончании опoznания составляется протокол. В протоколе указываются условия, результаты опoznания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для опoznания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе.

Таким образом, основной целью последующего этапа расследования является подтверждение ранее собранной информации о событии преступления и лице его совершившем и получение новой. На последующем этапе в зависимости от следственной ситуации могут применяться различные

следственные действия. В первую очередь – проверочные. К таковым относится следственный эксперимент, очная ставка, проверка показаний на месте, допрос обвиняемого, различные виды судебных экспертиз.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ (ДОЗНАВАТЕЛЯ) С УЧАСТКОВЫМ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПОЛИЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ

§1. Сущность взаимодействия следователя (дознавателя) с сотрудниками подразделений органов внутренних дел при расследовании преступлений

Под организацией взаимодействия подразделений и служб ОВД в расследовании и раскрытии преступлений понимается такая взаимосвязь в их деятельности, которая может обеспечить грамотное распределение полномочий, методов и средств, присущих каждому участнику расследования, в результате – эффективное достижение поставленных целей.

Эффективность деятельности по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений в большей части зависит от успешного взаимодействия всех участников процесса: следователя с органами дознания, экспертами и т.д. Данное взаимодействие представляет собой слаженную систему, имеющую свои цели, задачи, силы и средства деятельности в процессе установления истины по делу. Целесообразность такого взаимодействия объясняется тем, что каждому субъекту расследования присущи свои функции. Главными субъектами взаимодействия являются: следователь, прокурор, орган дознания, суд, эксперт, специалист, должностные лица иных государственных органов, а также представители общественности.

Стоит отметить, что на данный момент органами внутренних дел проводится комплексная работа по улучшению деятельности по раскрытию и предупреждению преступлений. Появляются новые формы взаимодействия, совершенствуется опыт следственно-оперативных групп по конкретным направлениям деятельности.

Приказ МВД РФ от 29.04.2015 г. № 495дсп «Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии

преступлений и расследовании уголовных дел»¹ указывает, что организация взаимодействия указанных служб при реагировании на сообщения о преступлениях, реализация оперативных материалов, расследование и раскрытие преступлений необходимо проводить в полном соответствии с действующим законодательством.

Взаимодействие подразделений и служб ОВД имеет следующие задачи:

- обеспечение неотложных следственных действий;
- комплексное расследование преступлений;
- розыск скрывшихся преступников;
- возмещение материального ущерба гражданам и организациям, пострадавшим от преступных действий.

Смысл взаимодействия характеризуется его целями. Целью может быть успешное проведение конкретного следственного действия, или же, получение необходимой информации оперативным путем, поиск скрывшегося подозреваемого и т.д. Соответственно взаимодействие может быть, как разовое, краткосрочное, так и осуществляться на постоянной основе в течение длительного времени. Основная цель взаимодействия – это раскрытие преступлений.

Обратимся к принципам взаимодействия:

1) Первый принцип – соблюдение законности. Характеризуется неукоснительной правовой регламентацией деятельности участников, контролем руководителей, прокурорским надзором. Основное правило – все участники действуют в рамках своей компетенции, которая определяется законом, недопустимо смешивать следственную и оперативно-розыскную деятельность.

2) Из первого пункта вытекает следующий принцип – строгое соблюдение подследственности. Как правило, в законе имеются две формы дознания: по делам, где предварительное следствие не обязательно, и где обязательно.

¹ Приказ МВД РФ от 29.04.2015 г. № 495дсп «Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел».

3) Руководящая и организующая роль следователя. Следователь является связующим звеном всех участников процесса, от поставленных им задач зависит ход следствия и направление работы оперативных подразделений.

4) Целеустремленность взаимодействия, что характеризуется решением конкретных задач, и в итоге устанавливается истина по делу.

5) Плановость и динамичность взаимодействия. Ни одна деятельность не обходится без составления плана расследования, внесения поставленных задач, что в ходе действия дополняется и изменяется.

Основными видами взаимодействия подразделений и служб ОВД в деятельности по раскрытию преступлений являются:

Первый вид взаимодействия – это следователя с органами дознания. Он наиболее важный в плане достижения целей раскрытия. Оба субъекта взаимодействия несут равную ответственность перед законом. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания можно определить как основанное на законе правильное сочетание и эффективное использование полномочий и методов работы, присущих каждому из них, и направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений.

Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ в положения ч. 1 ст. 144 УПК РФ были внесены существенные уточнения, допускающие взаимодействие следователя и органа дознания, не только после возбуждения уголовного дела, а также после поступления сообщения о наличии явных признаков совершенного преступления¹.

Следующий вид – это взаимодействие прокурора со следователем. Тут прокурор играет роль надзорной инстанции. Он активный участник и руководитель расследования. Его участие возникает, когда он: дает поручения и указания следователю по конкретным уголовным делам; принимает участие в следственных действиях; санкционирует проведение процессуальных действий.

Третий вид взаимодействия – это взаимодействие следователя с

¹ Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 404-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2011. – № 1. – Ст. 16.

экспертами и специалистами.

Четвертый вид – это взаимодействие следователя (органа дознания) с должностными лицами иных государственных органов и учреждений (контрольно-ревизионных органов, инспекций, учебно-воспитательных и медицинских учреждений, предприятий, хозяйств и т.д.).

Пятый – взаимодействие следователя (органа дознания) с общественностью.

Также основной организационной формой взаимодействия являются следственно-оперативные группы. Например, дежурная (при дежурной части), быстро реагирует на сообщения о преступлении, производит неотложные следственные действия, расследует преступления по «горячим следам» и формируется в составе следователя, сотрудников оперативных и экспертно-криминалистических подразделений, кинолога (возглавляет следственно-оперативную группу следователь).

Организация взаимодействия в раскрытии и расследовании преступлений формируется из следующих элементов:

1. Анализ материала следователем. Сюда входит определение задач, для совместной деятельности и исполнения. Здесь следователем определяются субъекты взаимодействия, службы и иные органы. В частности, для взаимодействия привлекаются сотрудники уголовного розыска, служб по борьбе с организованной преступностью, криминалистических подразделений органов внутренних дел, сотрудники ГИБДД, ведомственные и административные инспекции.

2. Оперативный обмен информацией о состоянии и результатах работы. Здесь необходимо взаимное информирование для корректировки и согласованности планов следствия и оперативно-розыскных мероприятий. Непрерывный обмен информацией является важным для деятельности СОГ, очень важно здесь сохранить тайну следствия и не допустить утечку информации.

3. Корректировка работы участников взаимодействия и его задач, которая определяется результатами проделанной работы и изменением следственной

ситуации¹.

Взаимодействие подразделений и служб основывается на основе плана, который должен содержать:

- 1) следственные и розыскные действия;
- 2) перечень обстоятельств, необходимых к выяснению;
- 3) перечень действий, с помощью которых устанавливаются данные обстоятельства;
- 4) розыскные мероприятия, осуществляемые следователем;
- 5) изложение обстоятельств, подлежащих установлению оперативным путем;
- 6) поставленные сроки;
- 7) выполнение каждого пункта плана.

В зависимости от правовой регламентации различают процессуальные и непроцессуальные формы взаимодействия. Последние иногда именуют организационно-тактическими.

Процессуальные формы – это оперативно-розыскные мероприятия, выполняемые органами дознания по поручению следователя, помощь в производстве следственных действий; работа со сведущими лицами и т.д.

Обязанность выполнять поручения следователя предусмотрена статьей 38 УПК РФ. Давая поручение, следователь ставит задачу перед органом дознания, но не определяет пути ее решения, это компетенция органа дознания. Исходя из практики, органу дознания не может быть поручено производство наиболее значимых процессуальных действий – следователь сам выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого, предъявляет обвинение, проводит допрос. Взаимодействие следователя со сведущими лицами заключается в привлечении специалистов к участию в следственных действиях и производстве судебных экспертиз.

Одной из эффективных форм взаимодействия является следственно-оперативная группа. Ей присущи следующие черты:

¹ Решетников А.Ю. Криминология и предупреждение преступлений: учебное пособие / А.Ю. Решетников, О.Р. Афанасьева. – М.: Юрайт, 2021. – С. 68.

- общие цели всех действий СОГ;
- все действия СОГ согласованы между собой;
- все члены СОГ действуют по единому плану, где каждый из участников работает в пределах своей компетенции¹.

СОГ может включать в себя представителей различных органов, в нее могут входить сотрудники как одного ведомства, так и различных, в зависимости от совершенного преступления и возможностей распределения конкретного правоохранительного органа. При этом объединение множества различных лиц с различными полномочиями и компетенцией под единой целью обеспечивает эффективное решение вопросов, стоящих перед СОГ.

Непроцессуальное взаимодействие с оперативными сотрудниками проводится оперативное планирование действий следователя по реализации оперативных данных; обсуждение формулировок вопросов лицом, допрашиваемым с использованием оперативной информации, тактики поисковой группы с участием потерпевшего, плана оперативно-тактической комбинации и др. Можно сказать, что основная цель такого взаимодействия – получение оперативной информации.

Итак, целью взаимодействия является объединение сил и средств органов следствия и дознания в борьбе с преступностью за счет правильного использования в ходе расследования уголовных дел процессуальных, административных и оперативно-розыскных функций.

Взаимодействие имеет теоретические и правовые основания. Разработка теоретических оснований взаимодействия следователя и органов дознания позволяет ответить на вопросы: 1) в каких целях осуществляется взаимодействие; 2) почему оно возможно; 3) чем вызвана его необходимость.

Правовыми основаниями взаимодействия сотрудников полиции являются положения законов и подзаконных нормативных актов, определяющие задачи, принципы и порядок взаимодействия, его организацию, права и обязанности сотрудников ОВД при его осуществлении.

¹ Правоохранительные органы: учебник и практикум / Под общ. ред. М.П. Полякова. – М.: Юрайт, 2022. – С. 163.

§2. Взаимодействие следователя (дознавателя) с участковым уполномоченным полиции на различных этапах расследования краж

Одним из главных направлений политики любого государства является борьба с преступностью во всех ее проявлениях. В настоящее время деятельность преступников характеризуется высокой степенью профессионализма. Резко возросшая мобильность, современная техническая оснащённость повысили возможность реализации преступного замысла.

Эффективность обеспечения безопасности граждан, охраны их прав от преступных посягательств во многом определяется согласованной деятельностью правоохранительных органов (в частности, следователей и участковых уполномоченных полиции) при возбуждении и расследовании уголовных дел.

Основными обязанностями участкового уполномоченного полиции являются:

- прием заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях и административных правонарушениях, совершенных на административных участках, незамедлительное сообщение о них дежурному по органу внутренних дел, а также своевременное принятие по ним предусмотренных мер;

- предотвращение и пресечение преступлений и административных правонарушений, совершаемых на административном участке; выявление обстоятельств, способствующих их совершению, принятие мер к устранению данных обстоятельств;

- оказание помощи, в том числе медицинской, гражданам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также находящимся в состоянии, опасном для их здоровья и жизни;

- принятие при авариях, катастрофах и других чрезвычайных событиях неотложных мер по спасению людей, оказанию им первой медицинской помощи, своевременному информированию об этом руководства органа внутренних дел, населения, организаций;

- обеспечение охраны общественного порядка на территории административного участка;

- проверка несения службы патрульно-постовыми нарядами на участке;
- проверка соблюдения гражданами и должностными лицами установленных правил регистрационного учета;
- участие в проверках соблюдения гражданами и должностными лицами предприятий, учреждений установленных правил хранения огнестрельного оружия, боеприпасов к нему и взрывчатых веществ;
- выявление среди проживающих на обслуживаемом участке лиц, незаконно изготавливающих наркотические средства; лиц, предоставляющих помещения для употребления наркотиков; принятие мер по привлечению таких лиц к установленной законом ответственности;
- выявление лиц, нарушающих установленные правила торговли, а также тех, кто осуществляет предпринимательскую деятельность без регистрации либо без специального разрешения;
- контроль за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных для них с законом ограничений;
- проведение при обнаружении на участке преступлений, по делам о которых производство предварительного следствия не обязательно, неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- проведение по поручению органа дознания в соответствии с нормами УПК предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам, расследование по которым отнесено к подследственности ОВД;
- оказание содействия сотрудникам полиции в преследовании и задержании лиц, подозреваемых в совершении преступления; розыске лиц, скрывшихся от дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения уголовного наказания, без вести пропавших и иных лиц.

В ходе своей деятельности участковые уполномоченные полиции:

- анализируют складывающуюся оперативную обстановку на административном участке и вносят руководству органа внутренних дел предложения по повышению эффективности оперативно-профилактической деятельности подразделений органа внутренних дел и улучшению координации их деятельности;

– осуществляют контроль за своевременным принятием мер руководителями организаций по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений и административных правонарушений. В случае невыполнения ими ранее данных рекомендаций докладывают руководству органа внутренних дел для принятия мер.

– устанавливают организаторов либо содержателей притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ, занятия проституцией, а также лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий, в том числе в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, в занятие проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством. Принимают к ним в установленном порядке и в пределах своей компетенции меры, предусмотренные законодательством.

– выявляют на административном участке лиц, незаконно изготавливающих, приобретающих, хранящих, перерабатывающих, потребляющих без назначения врача, пропагандирующих и сбывающих наркотические средства, психотропные вещества, а также занимающихся незаконным посевом или выращиванием запрещенных к культивированию наркотикосодержащих растений. Информируют об этом заинтересованные подразделения криминальной полиции и принимают в установленном порядке и в пределах своей компетенции меры по привлечению таких лиц к ответственности.

– информирует руководителя следственно-оперативной группы и сотрудника оперативного подразделения о характере и месте совершения преступления, о пострадавших, возможных свидетелях и лицах, которые могут быть причастны к совершению преступления;

– исполняет поручения руководителя следственно-оперативной группы по установлению, вызову к следователю, дознавателю очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о преступлении, и лицах, его совершивших.

По специфике своей деятельности следователь и участковый уполномоченный не могут заменить и обойтись друг без друга. Поэтому от их профессионализма, творческого отношения к делу и организаторских

способностей зависят конечные результаты деятельности органов внутренних дел.

Однако анализ организации деятельности по предупреждению, раскрытию, расследованию преступлений и розыску лиц, их совершивших, свидетельствует о том, что взаимодействие между следователем и участковыми уполномоченными полиции оставляет желать лучшего. На неудовлетворительное состояние взаимодействия указывает недостаточный обмен служебной информацией, слабое использование участковыми уполномоченными полиции электронной базы данных в целях раскрытия преступлений и обнаружения злоумышленников. Сохраняется и психологическая отчужденность между подразделениями.

Нормы УПК РФ, касающиеся вопросов взаимодействия, неоднократно изменялись и дополнялись законодателем. Вместе с тем, не все эти изменения оправданы, так как многие проблемы правового регулирования взаимодействия указанных субъектов остались неразрешенными. Полагаем, что вопросы взаимодействия следственных органов с участковыми уполномоченными полиции нуждаются в более четком правовом регулировании.

Согласно результатам исследований, именно в первоначальной стадии – при возбуждении уголовного дела – допускается наибольшее количество нарушений. Их массовость и однотипность свидетельствуют о том, что такая практика не случайна и причины этого явления следует искать в несовершенстве закона¹.

Прежде чем рассматривать вопросы взаимодействия следователей с участковыми уполномоченными полиции при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях, необходимо рассмотреть цели и задачи, стоящие перед ними на данном этапе.

Целью данного этапа уголовного судопроизводства служит принятие решения о необходимости возбуждения уголовного дела. Согласно ст. 146 УПК РФ, возбуждение уголовного дела возможно лишь при наличии повода и основания.

¹ Тимушева Л.М. Взаимодействие следователей, дознавателей с участковым уполномоченным полиции на стадии расследования преступлений // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2021. – № 2 (41). – С. 108.

На этой стадии должно обеспечиваться с одной стороны, немедленное и решительное реагирование на каждый преступный факт, с другой – своевременное предотвращение расследования факта, не представляющего значительной общественной опасности, либо вовсе не имеющего места в действительности.

В соответствии с целью, на этапе возбуждения уголовного дела стоят следующие задачи:

– регистрация поступивших или обнаруженных первичных сведений о преступлении (повода для возбуждения уголовного дела) в соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами. В настоящее время требования о регистрации заявлений (сообщений) о преступлениях закреплены в приказе МВД РФ от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»¹;

– рассмотрение поступивших или обнаруженных первичных сведений о преступлении и активное выяснение обстоятельств для принятия решения по поступившему заявлению (сообщению) выяснение оснований для возбуждения уголовного дела.

Говоря о деятельности участкового уполномоченного полиции на данном этапе, необходимо отметить, что в соответствии с приказом МВД РФ от 29.03.2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»², на административном участке при получении сообщения о

¹ Приказ МВД России от 29.08.2014 г. № 736 (ред. от 09.10.2019 г.) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. – № 260. – 14.11.2014.

² Приказ МВД России от 29.03.2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» (вместе с «Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», «Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции»)

преступлении он устанавливает обстоятельства его совершения (место, время, способ совершения, приметы подозреваемого), выясняет состояние пострадавшего, устанавливает данные заявителя, возможных очевидцев. О происшествии немедленно сообщает оперативному дежурному.

Отметим, что в соответствии со ст. 144 УПК РФ, следователь вправе давать поручения органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий на стадии проверки заявлений (сообщений) о преступлении. Однако в первую очередь такие поручения даются сотрудникам оперативных подразделений. Других процессуальных форм взаимодействия на стадии возбуждения уголовного дела не предусмотрено.

Взаимодействие дознавателя ОВД с участковым уполномоченным полиции в организационных формах начинается с момента поступления сообщения о преступлении в дежурную часть, когда дежурный по органу внутренних дел формирует следственно-оперативную группу для выезда на место происшествия. Практика свидетельствует, что своевременное создание следственно-оперативной группы, правильная организация ее работы позволяет успешно расследовать преступления различных категорий.

Участковые уполномоченные полиции не входят в состав дежурной следственно-оперативной группы. Они прибывают на место происшествия по указанию начальника органа внутренних дел или оперативного дежурного – сотрудника дежурной части вне зависимости от графика дежурства, а по принципу обслуживания территории, на которой совершено преступление. Ведомственные нормативные акты МВД России определяют обязанности участкового уполномоченного полиции на месте совершения преступления.

Например, при осмотре места происшествия, участковые уполномоченные полиции не входят в состав дежурной следственно-оперативной группы. Они прибывают на место происшествия по указанию начальника ОВД или оперативного дежурного – сотрудника дежурной части вне зависимости от графика дежурства, а по принципу обслуживания

территории, на которой совершено преступление. В случае, когда участковый уполномоченный полиции, обслуживающий территорию, на которой совершено преступление, отсутствует, на место прибывает участковый, обслуживающий соседнюю (близлежащую) территорию.

В частности, участковый уполномоченный исполняет поручения руководителя следственно-оперативной группы по получению справок, установлению, опросу, вызову к дознавателю очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о преступлении и лицах, его совершивших.

Отметим, что наиболее распространенными ошибками фиксации данных при опросе участковым уполномоченным лиц, располагающим определенными сведениями о преступлении, являются следующие:

- запись сложных, редко встречающихся или иноязычных фамилий, имен или отчеств «на слух», без последующего уточнения по документам, в результате чего происходит их искажение;
- неполные сведения о месте работы (например, записывается только номер цеха или отдела без названия предприятия);
- запись всех анкетных данных со слов лица, дающего объяснение, без сверки с документами, что позволяет ему назвать вымышленные сведения.

Указанные ошибки существенно затрудняют дальнейшую работу по собиранию доказательств при расследовании уголовного дела.

При непосредственном обнаружении преступления либо прибытии на место происшествия раньше следственно-оперативной группы, участковый уполномоченный принимает меры к пресечению преступления и задержанию (преследованию) подозреваемых, незамедлительно информирует оперативного дежурного, оказывает помощь пострадавшим, устанавливает очевидцев и в дальнейшем принимает меры по охране места происшествия, сохранению следов преступления и иных предметов, имеющих значение для дела, которые могут стать вещественными доказательствами.

Встречаются такие ситуации, когда участковому уполномоченному приходится самостоятельно проводить осмотр места происшествия (в случае невозможности прибытия на место происшествия следственно-оперативной

группы), фиксировать и изымать следы в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Говоря о качестве проведения таких осмотров, отметим, что они оставляют желать лучшего. Так, часто встречается неполнота осмотра, неправильная фиксация и изъятие следов преступления, ошибки в составлении протокола осмотра места происшествия.

Вышеуказанное в последующем затрудняет работу следователя по уголовному делу. Нередко возникает необходимость проведения повторного осмотра места происшествия, при этом отдельные следы преступления могут быть уже уничтожены или не пригодны для исследования.

Итак, взаимодействие следователя с участковыми уполномоченными выражается в следующих действиях: участии участкового уполномоченного полиции в работе дежурных следственно-оперативных групп, участии участкового уполномоченного в осмотре места происшествия, исполнении поручений следователя, предоставление следователю информации об оперативной обстановке на административном участке, сведений о лицах состоящих на профилактическом учете в пикете полиции, лицах, ранее судимых, злоупотребляющих спиртными напитками и употребляющих наркотические средства, контроль за лицами, в отношении которых избрана мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, принятие мер превентивного характера, направленных на предотвращение возможности подозреваемых и обвиняемых скрыться от органов предварительного следствия, сбор и предоставление следователю характеризующего материала на лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, обеспечения контроля за лицами, ранее судимыми и состоящими на учете в ОВД, исполнении мер процессуального принуждения, обязательства о явке; принудительного привода; исполнении представления следователя о принятии мер по устранению обстоятельств или других нарушений закона.

Таким образом, участковый уполномоченный полиции наделен широкими полномочиями практически во всех направлениях деятельности органов внутренних дел. Взаимодействие между следователем и участковым уполномоченным полиции носит довольно широкий характер и направлено на

координацию и согласование действий в решении общих вопросов борьбы с преступностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

Кражи чужого имущества являются самым распространенным деянием из всех преступлений, известных уголовному кодексу РФ, и уже в силу одного этого факта представляют повышенную степень общественной опасности для экономических интересов граждан государства.

Своевременная организация раскрытия и расследования преступлений против собственности, в том числе краж, выявление причин и условий, способствующих их совершению, может оказать влияние на их уменьшение и на состояние преступности в целом.

Эффективность расследования и показатели раскрываемости тайных хищений чужого имущества, непосредственно зависят от активности процесса расследования, что предполагает:

- своевременное получение информации о совершении краж;
- незамедлительный выезд следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия;
- эффективное обеспечение работы полного состава следственно-оперативной группы на месте происшествия с использованием современных научно-технических средств и применением криминалистических методов;
- максимальное и своевременное извлечение информации из следов и предметов, обнаруженных на месте происшествия;
- незамедлительное использование и проверка (в том числе по оперативно-справочным, розыскным и криминалистическим учетам, экспертно-криминалистическим коллекциям и картотекам, информационно-поисковым системам) информации, полученной при проведении первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- умелый анализ предварительно полученной информации о преступлении и сопоставление с данными региональной криминалистической характеристики данного вида, в целях выбора наиболее оптимальных направлений расследования уже на первоначальном этапе расследования;

- качественное проведение следственных действий;
- надлежащее взаимодействие следователя с подразделениями полиции, экспертно-криминалистическими и другими подразделениями.

Взаимодействие следователя (дознавателя) с участковым уполномоченным полиции в организационных формах на первоначальном этапе расследования дорожно-транспортных преступлений начинается с момента поступления сообщения о преступлении в дежурную часть, когда дежурный по органу внутренних дел формирует следственно-оперативную группу для выезда на место происшествия. Практика свидетельствует, что своевременное создание следственно-оперативной группы, правильная организация ее работы позволяет успешно расследовать преступления различных категорий.

Участковые уполномоченные полиции не входят в состав дежурной следственно-оперативной группы. Они прибывают на место происшествия по указанию начальника органа внутренних дел или оперативного дежурного – сотрудника дежурной части вне зависимости от графика дежурства, а по принципу обслуживания территории, на которой совершено преступление. Ведомственные нормативные акты МВД России определяют обязанности участкового уполномоченного полиции на месте совершения преступления.

В частности, на первоначальном этапе расследования участковый уполномоченный исполняет поручения руководителя следственно-оперативной группы по получению справок, установлению, опросу, вызову к дознавателю очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о преступлении и лицах, его совершивших.

В соответствии с Положением по организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при расследовании и раскрытии преступлений основными задачами взаимодействия являются:

- обеспечение неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при совершении преступлений;

– всестороннее и объективное расследование преступлений, своевременное изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, а также розыск скрывшихся преступников;

– осуществление мероприятий, направленных на возмещение материального ущерба, причиненного гражданам и организациям вне зависимости от форм собственности преступными действиями виновных лиц.

Фундаментом тесного взаимодействия органов предварительного расследования и участкового полиции на первоначальном этапе расследования краж служат те нормы уголовно-процессуального закона, которыми установлены общие для них задачи: укрепление законности и правопорядка, предупреждение и искоренение преступлений, охрана интересов общества, прав и свобод граждан, воспитание граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции РФ и Российских законов; быстрое и полное раскрытие кражи – то есть в сроки, максимально приближенные ко времени обнаружения признаков кражи и возбуждения уголовного дела, установление фактических обстоятельств, входящих в предмет доказывания, всех эпизодов преступной деятельности и всех лиц, причастных к совершенному преступлению; изобличение лица, виновного в совершении кражи, а значит в доказывании, что инкриминируемое преступление совершено именно этим лицом или лицами и никем другим; обеспечение правильного применения Закона с тем, чтобы каждый, совершивший хищение чужого имущества, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Знание участковым инспектором особенностей участка и населения, проживающего на нем, существенно повышает эффективность работы следственно-оперативной группы. Поэтому выход участкового инспектора для работы по «горячим следам» на места совершенных на участке преступлений в практике работы органов внутренних дел вменяется ему в обязанность. Основные используемые при этом методы работы: проверка на причастность к преступлению ранее судимых и других профилактируемых лиц из числа

жителей участка, осуществление поквартирного (подворного) обхода. Только объединенными усилиями названные органы могут эффективно решать перечисленные задачи. Общие задачи следователя и участкового решают при помощи присущих каждому из них средств и методов. Но именно единство задач служит стержнем их взаимоотношений, важной теоретической основой взаимодействия, которое должно быть активным и продолжаться до раскрытия преступления. При этом каждый участник взаимодействия несет персональную ответственность за свои действия. Следует отметить, что отсутствие эффективного взаимодействия следователей с участковым нередко ведет к возникновению сложных ситуаций в расследовании.

К формам взаимодействия следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции на последующем этапе расследования преступлений, которые регламентируются УПК РФ, относятся:

1) выполнение поручений и указаний следователя, обязательных для исполнения и касающихся:

а) производства розыскных и следственных действий (ч. 4 ст. 38 УПК РФ);

б) оказания по требованию следователя содействия при производстве отдельных следственных действий (ч. 7 ст. 164, ч. 4 ст. 38 УПК РФ);

в) исполнения постановлений о задержании, приводе, аресте, иных процессуальных действиях (ч. 4 ст. 38 УПК РФ);

г) производства розыска обвиняемого, скрывшегося от следствия или в случае неизвестности его местонахождения (ст. 210 УПК РФ);

2) возбуждение уголовных дел и проведение по ним неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по преступлениям, производство предварительного следствия по которым обязательно (ст. 157 УПК РФ).

Механизм и формы взаимодействия следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции при выполнении отдельных поручений заключаются в следующем. Участковый уполномоченный полиции, как

правило, выполняет отдельные поручения на обслуживаемой территории. Получая отдельное поручение следователя, он обязан в 10-дневный срок дать на него ответ. Участковый уполномоченный полиции сам определяет формы и методы исполнения отдельного поручения. Кроме этого, он может произвести допрос лиц и выемку в случае, если это указано в отдельном поручении и при наличии соответствующих документов, а также осуществлять иные мероприятия, отнесенные к компетенции участкового уполномоченного полиции законодательством.

После проведения всех необходимых мероприятий участковый уполномоченный полиции направляет следователю (дознавателю) письменный ответ в форме рапорта.

Основной проблемой в деятельности сотрудников, участвующих в расследовании преступлений, в том числе и краж, является их взаимодействие в процессе расследования преступлений. В целях эффективного расследования преступлений необходимо сформировать четкое взаимодействие субъектов, занимающихся раскрытием и расследованием преступлений, в исследуемом виде преступлений. Основной целью взаимодействия является устойчивая, четкая и грамотная система получения и передача информации между субъектами которая будет обеспечивать детальный анализ полученных сведения для принятия действенных управленческих решений в процессе расследования дорожно-транспортных преступлений.

Таким образом, участковый уполномоченный полиции наделен широкими полномочиями практически во всех направлениях деятельности органов внутренних дел. Взаимодействие между следователем и участковым уполномоченным полиции носит довольно широкий характер и направлено на координацию и согласование действий в решении общих вопросов борьбы с преступностью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. – № 237. – 25.12.1993.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
5. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2005. - № 1 (часть 1). – Ст. 14.
6. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 28.06.2022 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. – № 33. – Ст. 3349.
7. Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 404-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2011. – № 1. – Ст. 16.
8. Приказ МВД России от 29.08.2014 г. № 736 (ред. от 09.10.2019 г.) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об

административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. – № 260. – 14.11.2014.

9. Приказ МВД РФ от 29.04.2015 г. № 495дсп «Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел».
10. Приказ МВД России от 29.03.2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» (вместе с «Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», «Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции») (Зарегистрировано в Минюсте России 03.07.2019 г. № 55115) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2019.

II. Монографии, учебники, учебные пособие

1. Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. – М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2019. – 928 с.
2. Александров, И.В. Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений: учебник для вузов / И.В. Александров и др.; под общ. ред. И.В. Александрова. – М.: Юрайт, 2020. – 158 с.
3. Варчук Т.В. Виктимология: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Т.В. Барчук, К.В. Вишневецкий; под ред. С.Я. Лебедева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. – 191 с.
4. Верин В.П. Преступления в сфере экономики: учебно-практическое пособие / В.П. Верин. – М.: Дело, 1999. – 191 с.

5. Возгрин, И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / И.А. Возгрин. – М.: Юрист, 2018. – 198 с.
6. Гладких В.И. Уголовное право России. Части общая и Особенная: учебник / В.И. Гладких, М.Г. Решетняк. – М.: Эксмо, 2022. – 560 с.
7. Горшков М.М. и др. Криминалистика (общие положения, техника, тактика): учебник для вузов / под ред. А.А. Кузнецова, Я.М. Мазунина. – М.: Юрайт, 2022. – 400 с.
8. Драпкин Л.Я. Криминалистика: учебник для вузов / Л.Я. Драпкин, И.Ф. Герасимов, Е.П. Ищенко и др. – М.: Юрайт, 2018. – 246 с.
9. Егоров Н.Н. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко. – М.: Юрайт, 2021. – 613 с.
10. Завидов Б.Д. Кража: Уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст.158 УК РФ: практическое пособие / Б.Д. Завидов. – М.: ПРИОР, 2002. – 28 с.
11. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности / С.М. Кочои. – М.: АНТЭЙ, 2000. – 286 с.
12. Легостаев С.В. Взаимодействие субъектов правоохранительной деятельности / С.В. Легостаев. – Рязань, 2020. – 158 с.
13. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / А.В. Наумов; под ред. Г.М. Резника. – М.: Проспект, 2021. – 416 с.
14. Правоохранительные органы: учебник и практикум / Под общ. ред. М.П. Полякова. – М.: Юрайт, 2022. – С. 163.
15. Решетников А.Ю. Криминология и предупреждение преступлений: учебное пособие / А.Ю. Решетников, О.Р. Афанасьева. – М.: Юрайт, 2021. – С. 68.
16. Филиппов А.Г. и др. Криминалистика. Практикум: учебное пособие для академического бакалавриата / отв. ред. А.Г. Филиппов, В.В. Агафонов. – М.: Юрайт, 2019. – 360 с.

17. Яблоков Н.П. и др. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова, И.В. Александрова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 752 с.
18. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2019. – 239 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Блашенков А.Н. Некоторые особенности тактики допроса при расследовании квартирных краж / А.Н. Блашенков / В сборнике: Правовая защита бизнеса в условиях цифровой экономики. сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары, 2021. – С. 32-36.
2. Власенко К.Р. Криминалистическая характеристика имущественных преступлений / К.Р. Власенко // Академическая публицистика. – 2022. – № 8-1. – С. 85-92.
3. Драпкин Л.Я., Бахтеев Д.В. Взаимодействие следователей с органами дознания и другими участниками расследования преступлений // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2017. – № 3. – С. 87-96.
4. Жихорев Е.Г., Жихорева Р.Е. Особенности взаимодействия следователя с участковым уполномоченным полиции в профессиональной деятельности / В сборнике: Актуальные вопросы административного и административно-процессуального права. сборник материалов межведомственного круглого стола. – М., 2021. – С. 56-57.
5. Зайналабидов А. Преступная деятельность в форме тайного хищения чужого имущества / А. Зайналабидов // Юридический мир. – 2005. – № 12. – С. 76-80.
6. Ижбулатов М.А. Характерные ситуации первоначального расследования и действия следователя при расследовании кражи / М.А. Ижбулатов / В сборнике: ПЕРМСКИЙ ПЕРИОД. Сборник материалов IX Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов

образовательных организаций. – Пермь, 2022. – С. 137-138.

7. Константинова О.Н. О некоторых вопросах квалификации кражи / О.Н. Константинова, В.В. Агильдин // Молодой ученый. – 2022. – № 8 (403). – С. 110-113.
8. Красилов Е.В. Проблемные аспекты взаимодействия участковых уполномоченных полиции и следователей ОВД как субъектов правоохранительных органов / В книге: История правоохранительной системы России. Взгляд из XXI века. Электронный сборник тезисов Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. Ю.В. Анохина. 2019. – С. 32-35.
9. Мазунина А.С. Некоторые особенности расследования краж / В сборнике: Уголовно-процессуальное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию кафедры уголовного процесса и криминалистики ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России. Составитель Л.М. Фетищева. – Пермь, 2021. – С. 63-66.
10. Николаева О.И. Особенности последующего этапа расследования краж: выдвижение следственных версий и планирование // Интернаука. – 2022. – № 22-6 (245). – С. 58-59.
11. Новикова Л.В. Особенности квалификации краж имущества пассажиров на железнодорожном транспорте / Л.В. Новикова // Российский следователь. – 2017. – № 17. – С. 14-18.
12. Пацук В.А. Сравнительно-правовой анализ кражи / В.А. Пацук // Молодой ученый. – 2021. – № 46 (388). – С. 209-211.
13. Петряев А.Д. Использование алгоритмов расследования квартирных краж / А.Д. Петряев / В сборнике: Человек и закон: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. 2020. – С. 74-76.
14. Савочкина Д.О., Савченко И.Г. Взаимодействие следователя с участковым уполномоченным полиции (административно-правовой аспект) / В

сборнике: Актуальные вопросы применения норм административного права («Кореневские чтения»). Сборник научных трудов IV Международной научно-практической конференции. – М., 2020. – С. 290-293.

15. Савченко И.Г., Раднева Е.Г. Взаимодействие следователя с участковым уполномоченным полиции / В сборнике: Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты противодействия современной преступности. Сборник научных трудов Регионального круглого стола. Под ред. А.Д. Аветисяна, В.В. Колиева, И.Г. Саломоненко, А.М. Соловьева, А.А. Рясова. – Ставрополь, 2021. – С. 224-228.
16. Семенов В.М. О понятии предмета хищения / В.М. Семенов // Российский следователь. – 2005. – № 9. – С. 33-37.
17. Тимушева Л.М. Взаимодействие следователей, дознавателей с участковым уполномоченным полиции на стадии расследования преступлений // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2021. – № 2 (41). – С. 107-109.
18. Харыбин Ю.А. Криминологический анализ и предупреждение краж: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Харыбин. – М.: ЮИ МВД РФ, 2000. – 32 с.
19. Чапурин П.Е. Криминалистическая характеристика обстановки совершения квартирных краж / П.Е. Чапурин / В сборнике: Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции. – Курск, 2022. – С. 368-370.
20. Чапурин П.Е. О некоторых аспектах криминалистической характеристики квартирных краж / П.Е. Чапурин / В сборнике: Молодежь и наука: шаг к успеху. Сборник научных статей 6-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых, в 3-х томах. – Курск, 2022. – С. 114-117.
21. Шелег О.А. Методика осмотра места происшествия при расследовании краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище // Вестник

Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 4 (62). – С. 103-106.

IV. Эмпирические материалы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 29.06.2021 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – 2003.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 г. № 23 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 7. – июль, 2016.
3. Надзорное определение Верховного Суда РФ от 07.08.2012 г. № 11-Д12-49 «Приговор по делу о краже изменен: действия осужденного переквалифицированы с п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ), поскольку осужденный совершил тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 1.
4. Приговор Лаишевского районного суда (Республика Татарстан) № 1-28/2019 от 16 мая 2019 г. по делу № 1-28/2019// Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/LKwvx5MmJGUT/> (дата обращения: 05.08.2022).
5. Приговор Черногорского городского суда (Республика Хакасия) № 1-297/2020 от 2 июля 2020 г. по делу № 1-297/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/60cUJ1wGBLQY/> (дата обращения: 05.08.2022).
6. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-июль 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/31904956/> (дата обращения: 05.08.2022).

Отзыв

о работе слушателя 363 учебной группы заочной формы обучения, 2016 года набора, по специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность»

Ананьева Евгения Дмитриевича

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему
«Взаимодействие следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции при расследовании краж»

Данная тема выбрана автором из списка тем, предложенных кафедрой. Ананьев Е.Д. проявил заинтересованность к данной тематике, изучал данную проблему с различных позиций.

Автором обработано достаточно большое количество научного материала, на хорошем теоретическом и методологическом уровне проведено исследование особенностей взаимодействия следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции при расследовании краж. Материал в выпускной квалификационной работе изложен с соблюдением внутренней логики, между разделами прослеживается логическая взаимосвязь.

Правильно поставленные цель и задачи помогли автору работы четко выстроить логическую цепочку исследования и всесторонне изучить объект и предмет исследования, характер профессиональной деятельности следователя и участкового уполномоченного полиции при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Автор активно использовал эмпирический материал по теме исследования, тем самым показав достаточные навыки работы с материалами следственно-судебной практики. Всегда прислушивался к рекомендациям и корректировкам руководителя, своевременно исправлял замечания.

Выводы и умозаключения, полученные в результате проведения автором собственного авторского исследования, логически обоснованы и опираются на правоохранительную практику.

Решение поставленных автором задач проходило на хорошем теоретическом уровне и сопровождалось творческим анализом литературы, научных и учебных статей правовой тематики, а также рядом других достоверных источников. Автором изучен достаточный объем специальной литературы.

Тема работы раскрыта полностью и всесторонне. Содержание и структура изложения материала говорит о достаточной подготовленности и необходимой теоретической базе слушателя и его склонности к самостоятельной работе по обучаемой специальности.

Слушатель Ананьев Е.Д. показал уверенные навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации,

применяемой в сфере профессиональной деятельности, умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel), информационно-справочными ресурсами, работы в системе Интернет.

В заключении необходимо добавить, что в ходе выполнения выпускной квалификационной работы Е.Д. Ананьев сформировал о себе мнение, как подготовленном к работе в органах внутренних дел сотруднике, ставящим конкретные и реальные цели и стремящимся к их исполнению.

В целом работа соответствует всем требованиям Положения о выпускной квалификационной работе КЮИ МВД России.

Научный руководитель:
Профессор кафедры криминалистики
кандидат юридических наук
доктор педагогических наук
" 14 " 08 2022 г.


С.Я. Казанцев

С отзывом ознакомлен:
" 14 " 08 2022 г.

 / Е.Д. Ананьев



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



Казанский юридический институт МВД
России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

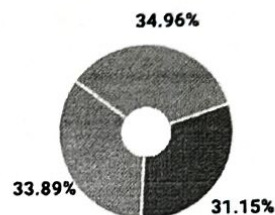
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Ананьев Евгений Дмитриевич
Самоцитирование
рассчитано для: Ананьев Евгений Дмитриевич
Название работы: Взаимодействие следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции при расследовании краж
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра криминалистики

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	31.15%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	34.96%
ЦИТИРОВАНИЯ	33.89%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 05.09.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Казанцев Сергей Яковлевич
ФИО проверяющего

Дата подписи: 5.09.2022

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 363 учебной группы заочной формы обучения, 2016 года набора,
по специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность»

Казанского юридического института МВД России

Ананьева Евгения Дмитриевича

на тему: «**Взаимодействие следователя (дознателя) с участковым
уполномоченным полиции при расследовании краж**»

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Актуальность и новизна темы. Представленная на рецензирование ВКР Ананьева Е.Д. посвящена исследованию актуальной темы: «Взаимодействие следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции при расследовании краж». Во введении работы автор сформулировал цель – исследовать особенности взаимодействия следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции при расследовании краж, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами ВКР. Можно отметить четкость формулирования проблем и степень их актуальности.

2. Оценка плана и структуры работы. Структурно ВКР Ананьева Е.Д. состоит из введения, трех глав, которые включают в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

3. Полнота изложения вопросов темы. В ВКР прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала.

4. Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы. В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов, касающихся особенностей взаимодействия следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции при расследовании краж. Стоит отметить глубину проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

5. Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы. Ананьев Е.Д. изучил понятие и уголовно-правовую характеристика кражи; рассмотрел криминалистическую характеристику кражи; проанализировал особенности первоначального этапа расследования краж; охарактеризовал особенности последующего этапа расследования краж; представил анализ сущности взаимодействия следователя (дознателя) с сотрудниками подразделений органов внутренних дел при расследовании преступлений; исследовал особенности взаимодействия следователя (дознателя) с участковым уполномоченным полиции на различных этапах расследования краж.

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов по исследуемой теме. Ананьев Е.Д. проявил самостоятельность в анализе

научных взглядов, в каждом параграфе имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы.

6. Практическая направленность ВКР. Содержание, выводы и предложения, сформулированные Ананьевым Е.Д. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы.

7. Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. В ВКР на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной и учебной литературы.

8. Степень решения слушателем поставленных задач. Ананьев Е.Д. добился достижения поставленных задач. Проявил умение в решении поставленных задач; представил достоверность данных и их адекватность применяемому инструментарию; обосновал выбранные методы решения поставленных задач.

9. Оформление выводов и заключения. Выводы ВКР логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам работы.

10. Правильность оформления работы. ВКР Ананьева Е.Д. оформлена правильно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы написан грамотным, научным языком.

11. Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе. В качестве замечания, можно отметить несколько превышенный объем работы (73 страницы). Однако данное замечание не влияет на качество работы в целом.

12. Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа слушателя 362 учебной группы заочной формы обучения старшего сержанта полиции Ананьева Евгения Дмитриевича соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник комендантского отделения
КЮИ МВД России
майор полиции

М.П.


(подпись)

К.И. Никитин

« 24 » 08 2022 г.

С рецензией ознакомлен(а)


(подпись)

Е.Д. Ананьев

« 24 » 08 2022 г.

