

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Уголовная ответственность за преступления в сфере
кредитования»**

Выполнил:

Ахатов Камиль Расимович
слушатель 5 курса 074 учебной группы,
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2017 год набора,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

к.соц.н., старший преподаватель
кафедры уголовного права,
майор полиции
Нурутдинов Ильнур Ильдусович

Рецензент:

начальник ОП №1 «Автозаводский»
УМВД России по г. Набережные Челны
майор полиции
Логинов Денис Петрович

Дата защиты: «__» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ КРЕДИТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	7
1.1. История развития законодательства России о кредитных преступлениях	7
1.2. Ответственность за кредитные преступления в зарубежных странах.....	22
ГЛАВА 2. ПРИЗНАКИ КРЕДИТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	26
2.1. Объективные признаки кредитных преступлений	26
2.2. Субъективные признаки кредитных преступлений.....	47
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРЕДИТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ИХ ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	57
3.1. Отграничение кредитных преступлений от смежных составов.....	57
3.2. Проблемы квалификации кредитных преступлений.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена существующими в настоящее время проблемами, связанными с преступлениями в кредитно-финансовой сфере

Экономическая преступность является одним из наиболее опасных видов преступлений, так как наносит имущественный ущерб, в первую очередь, всему государству, что непосредственно влияет на его экономическую безопасность и стабильность. В виду этого борьба с экономическими преступлениями является одной из проблем и задач государства.

Что касается непосредственно финансово-кредитной сферы, то данная сфера создает достаточно благоприятные условия для криминальной активности. На сегодняшний день кредитование является важным экономическим институтом. Банковская система Российской Федерации функционирует в достаточно сложных условиях, с одной стороны - спрос на кредитные продукты достаточно велик, с другой стороны - правовой механизм не совершенен¹.

Кредитно-финансовая сфера - это экономическая деятельность, связанная с кредитованием и финансами, где: финансы - (франц. *finance* - доход, наличность) - экономический обобщающий термин. Может означать как финансовые ресурсы, денежные средства, рассматриваемые в их движении и создании, использовании, распределении и перераспределении, так и экономические отношения, которые обусловлены взаимными расчетами между хозяйственными субъектами, использованием денег, денежным обращением, движением денежных средств; - кредитование (договор кредита) - кредитный договор, договор займа, иные договоры, содержащие условия предоставления коммерческого и (или) товарного кредита.

¹ Середа И.М. Костюченко, М.А. Криминологические показатели кредитных преступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14. № 3. С. 44.

Кредитная система России на современном этапе достаточно уязвима, в том числе для преступных посягательств. Действующее законодательство, в том числе Уголовный кодекс РФ содержит ряд норм, которые нацелены на охрану различных экономических субъектов, их собственности и общественного порядка от преступных посягательств и на предупреждение преступлений. Данные положения призваны защищать интересы отдельных кредиторов, а также общество в целом.

В течение последних лет объемы кредитования физических и юридических лиц имеют тенденцию увеличения. Данный рост вызван повышенным потребительским спросом на заемные средства, а также деятельностью самих кредитных организаций, направленной на привлечение и вовлечение населения в кредитный процесс. Расширение сферы кредитно-денежных отношений неминуемо влечет за собой преступное поведение в ней. Ввиду этого государство в лице законодательных органов, признавая значимость и важность общественных отношений, складывающихся в данной сфере, Федеральным законом от 29.11.2012 N 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» установило уголовную ответственность за мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ).

Более того, ввиду распространения коронавирусной инфекции сложилась сложная социально-экономическая обстановка, что создало непростую ситуацию в сфере кредитования. Сегодня многим гражданам и хозяйствующим субъектам необходимо привлечение кредитных средств для жизни и осуществления деятельности, что актуализирует проблему кредитования. Кроме того, многие уже имеющиеся кредиты у населения сегодня называются «проблемными», имеются просрочки и задолженности по выплатам.

Степень разработанности темы. Исследования преступлений в сфере экономики, и, в частности, в бюджетной сфере, представлены в трудах Т.Д.

Кривенко, В.И. Тюнина, Д.И. Аминова, Л.Д. Гаухмана, А.Э. Жалинского, В.П. Ревина, О.Д. Курановой, Н.А. Лопашенко, Г.А. Тосуняна, С.В. Максимова, М.В. Геворкяна, Ю.Л. Мерзогитовой, А.М. Плешакова, Р.Ф. Гарифуллиной, А.А. Сапожкова, Б.В. Волженкина, О.В. Финогеновой, И.А. Сербиной, В.Д. Ларичева, П.А. Скобликова, А.М. Яковлева, П.С. Яни, В.Ю. Абрамова, А.Н. Андреева и др.

Целью исследования является анализ кредитных преступлений.

Задачи работы:

- исследовать становление уголовной ответственности за преступления в сфере кредитования в России;
- изучить зарубежное законодательство в изучаемой сфере общественных отношений;
- рассмотреть объективные признаки кредитных преступлений;
- рассмотреть субъективные признаки кредитных преступлений;
- разграничить кредитные преступления и смежные составы преступлений;
- раскрыть актуальные вопросы квалификации кредитных преступлений.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с преступными посягательствами на нормальное функционирование системы кредитования.

Предметом исследования является законодательство Российской Федерации, исторические памятники России, законодательство зарубежных стран, регулирующие ответственность за преступления в сфере кредитования, практика судов общей юрисдикции Российской Федерации, современные научные исследования.

Методологическую основу исследования составляют общетеоретические и диалектические методы научного познания. Также были применены широко распространенные в науке частно-научные методы, такие как:

- историко-правовой - позволяющий увидеть ретроспективу правовых явлений и процессов;
- сравнительно-правовой - дать объективную картину, соотношения различных правовых систем;
- системный - определяющий иерархическую последовательность эволюции правовых явлений и процессов;
- статистический и формально-логический цель которых заключается в том, чтобы получить необходимые методики обобщения и анализ документальной информации.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, законодательство иностранных государств, посвященные регулированию отношений в кредитной сфере и их правовой охране.

Практическая значимость исследования заключается в том, что рассмотренные проблемы углубляют взгляды на природу преступлений против интересов кредиторов, что имеет большое значение для экономической безопасности Российской Федерации.

Структура работы обусловлена ее целью и задачами и включает в себя введение, три главы, содержащих шесть параграфов, заключение, список литературы.

ГЛАВА 1. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ КРЕДИТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1. История развития законодательства России о кредитных преступлениях

При помощи проведения исторического анализа, а также сравнения особенностей предмета изучения можно сделать вывод о том, что законодательство прошлых лет так же отразило необходимость в криминализации рассматриваемого преступления.

Со времен существования древнерусского государства и права, прослеживалась тенденция, связанная с необходимостью кодификации преступлений, совершенных в кредитной сфере. Следует выделить то обстоятельство что ранее получение, кредитов, займов, а также ответственность заемщиков (не связанное с банкротством) регулировалась нормами, носящими гражданско-правовой характер.

Следует отметить то обстоятельство, что до появления Русской Правды законное получение ссуд и ответственность кредиторов не регулировалась уголовным законом.

В Русской Правде мы можем наблюдать первые шаги по криминализации рассматриваемого кредитного преступления. В данном сборнике правовых норм была четко сформирована система договоров, а также в полной мере урегулирован договор займа и ответственность в случае его нарушения: «если где будет иск к кому-либо об уплате займа, то идти ему на судебное разбирательство при двенадцати свидетелях. И если окажется, что должник злонамеренно не отдавал его деньги, как следовало по условию, то с него взыскивается три гривны штрафа»¹. Так же в данном историко-правовом акте определена ответственность: «купца, взявшего товар или деньги в кредит, которые он или пропьет, или проиграет, или испортит по глупости, доверители поступают с ним как им угодно; хотят — ждут, хотят

— продадут в рабство, на то их воля»¹. Так как в Русской Правде на тот момент был определен порядок взыскания долгов, а также разделены понятия умышленной и непредвиденной несостоятельности. В бытность действия Русской Правды преступления и гражданские правонарушения представляли собой самостоятельные правовые институты, но в некоторых случаях она дополнялась гражданско-правовой. В Русской Правде между этими правонарушениями проводилась граница через «денежное взыскание в пользу князя» за уголовное преступление. Основным вектором в политике Киевской Руси являлось развитие коммерческих отношений и торговых связей. В конце XI – начале XII веков в ростовщической сфере особую роль обретают кредитные отношения, тем не менее кредитная зависимость является отражением феодально-крепостнической зависимости крестьянина от землевладельца. Вследствие реформы Владимира Мономаха в 1113г. и принятия Устава о резах, который наряду с другими принятыми уставами изменил социальную структуру общества и не дал развития слою ростовщиков, банки и кредитные отношения не получили должного толчка к собственному развитию.

В период феодальной раздробленности на Руси (XII-XV вв.) основными источниками права в Новгородской и Псковской республиках являлись Новгородская и Псковская судные грамоты.

В ст.ст. 28-33 Псковской судной грамоты описаны условия заключения и способы обеспечения исполнения договора займа. Договор займа можно было заключить различными способами, как правило, использовались три способа: 1) заем под обеспечение залога с оформлением записи; 2) залог с оформлением залоговой доски; 3) залог.

¹ Боева М.А., Сергунова А.С. История развития ответственности за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в дореволюционный период развития российского законодательства // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 3 (48). С. 15.

Если договор займа заключался без соблюдения необходимых условий, он не подлежал судебной защите (например, суммы больше 1 рубля должны были даваться в долг только под заклад или с оформлением записи).

В ст. 44 Псковской судной грамоты была определена процедура взыскания покрупты - возвратной ссуды, взятие которой приводило к установлению зависимости крестьянина от господина. Для взыскания покрупты господин не должен был представлять письменные доказательства заключения договора, он мог прибегнуть к закличу, указав точно, сколько серебра, другого имущества ему должен крестьянин. В ст. 45 Псковской судной грамоты устанавливался порядок предъявления иска в суд в случаях не возврата денег, предоставленных для торговли, вещей, отданных на хранение, а также при взыскании ссуды, долга или имущества, оставшегося без владельца. Иск составлялся с указанием точной цены иска. Если же это требование не было соблюдено, истец проигрывал дело.

Важным источником отечественного права в период создания Русского централизованного государства (XIV-начало XVI вв.) явился Судебник 1497 г., который фактически был первым кодифицированным законодательным актом Московского государства, образовавшегося в результате объединения русских земель вокруг нового центра - Москвы. Цель издания Судебника - утверждение правосудия, чтобы впредь «от суда посулы не имати никому; а судом не мстити, не дружити никому и жалобников (судиям) от себя не отсылати, а давати всем ... управа во всем».

В ст. 55 Судебника 1497 г. детализируется ст. 54 «Русской правды» (пространная редакция) с учетом экономического развития Руси и роста товарно-денежных отношений. В статье 55 Судебника 1497 г. уточняются права и обязанности купца, который, «идучи в торговлю», использует в своих торговых операциях чужие деньги, чужой товар. В случае растраты, потери взятого имущества несостоятельный должник отвечал перед кредиторами в зависимости от наличия или отсутствия злой воли. Неуплата долга вследствие несчастного случая, происшедшего с виновным должником (например, товар

был утерян «безхитростно», утонул, сгорел или его «рать взяла») влекла лишь обязанность возратить долг в рассрочку без уплаты процентов.

Уголовно-правовые нормы об обманах в имущественной сфере являются свидетельством более развитого экономического состояния общества в сравнении с нормами о других имущественных правонарушениях. Указанные посягательства появляются и получают распространение по мере развития договорных отношений, экономическую основу которых составляют более глубокое общественное разделение труда, господство обмена и товарно-денежных отношений, развитие торговли и иных атрибутов хозяйства¹.

В законодательстве России правовые нормы о мошенничестве начинают формироваться постепенно, начиная со второй половины XVI века.

Первое указание на имущественный обман в виде мошенничества (упоминается термин «мошенник») дается в ст. 58 Судебника 1550 г. Ивана Грозного: «а мошеннику та же казнь, что и татю». Кроме того, в этой статье наряду с термином «мошенник» упоминается термин «оманщик» (обманщик): «А хто на оманщике взыщет и доведет на него, ино у и щей иск пропал. А оманщика, как его ни приведут, ино его бити кнутьем». По мнению Фойницкого И.Я., слова «оманщик» и «мошенник» выражают одно и то же понятие, слова ст. 58 Судебника 1550 г. «ино его бити кнутьем» тождественны по своему смыслу со словами «а мошеннику тоже казнь что и татю», так как первая татьба наказывалась именно «кнутьем» (ст. 55 Судебника 1550 г.). " Необходимо подчеркнуть, что мошенничество состояло в облегчении совершения татьбы, поэтому мошенничество можно было назвать ловкой кражей. На это указывает и само название преступления (мошна - карман и сумка для денег, мошенничество - кража такой мошны, карманная кража).

¹ Боева М.А., Сергунова А.С. История развития ответственности за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в дореволюционный период развития российского законодательства // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 3 (48). С. 16..

В первой половине XVII в. заметно возрастает законодательная деятельность Русского государства, усиливается стремление правительства подвергнуть правовой регламентации как можно больше сторон и явлений общественной жизни. Результатом этой деятельности явилось создание Соборного Уложения 1649 г.

В ст. 11 главы XXI «О разбойных и о татиных делах» Соборного уложения 1649 г. упоминается термин «мошенник»: «Да и мошенник чинить тот же указ, что указано чинить татем за первую татьбу».

Смысловое содержание понятия «мошенничество» в Судебнике 1550 г. и в Соборном уложении 1649 г. не было определено¹.

В ст. 189 Соборного уложения 1649 г. было указано, что договор поклажи, договор займа и ссуды должен оформляться в письменной форме под страхом потери права обращения в суд.

Выделялись две причины несостоятельности должника: несчастный случай или неблаговидная его деятельность.

В первом случае должнику предоставлялась отсрочка долга без взимания процентов, но не более чем на 3 года; кроме того, за возврат должником долга должен был кто-нибудь поручиться. Если за должника по его долгам никто не «ручался», тогда он отдавался кредиторам для отработки долга.

Во втором случае применялись условия ст. 206 Соборного уложения 1649 г., во многом похожей на ст. 55 Судебника 1497 г. В ней было указано: «А будет кто у кого возмет денег в займы, или чего нибудь для торговли, и тот истеряет своим безумием, пропьет, или проворует каким нибудь обычаем, а сыщется про то допряма, а окупиться ему будет нечем, и его отдати исцу головою до искупу же». Можно сказать, что указанная норма права достаточно хорошо защищала интересы кредиторов от недобросовестных

¹ Боева М.А., Сергунова А.С. История развития ответственности за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в дореволюционный период развития российского законодательства // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 3 (48). С. 17.

заемщиков, так как должник нес личную ответственность перед кредиторами при отсутствии у него денежных средств или имущества, необходимых для возврата долга. При этом ответственность должника наступала вне зависимости от наличия у него реальной возможности погасить долг.

В ст.ст. 261-264 Соборного уложения 1649 г. был предусмотрен способ борьбы с неплательщиками по ссудным делам, или «средство побудить к уплате долга» - правеж. Он состоял в том, что должника, который не хотел платить, утром, еще до начала работы приказов, выводили перед приказной избой, обнажали ему икры и били по ним палками. Процедура эта длилась целый день и заканчивалась с отъездом судей из приказа. Были установлены предельные сроки правежа из расчета один месяц за сто рублей долга, по особой просьбе должника правеж можно было отсрочить на месяц, но не более. Если в течение срока правежа ответчик не договорится с истцом об уплате долга, то взыскание обращается на имущество должника. В случае признания должника после правежа несостоятельным он выдавался кредитору для отработки долга.

Отдельно стоит обратить внимание на величайшего правителя Петра 1, а конкретно на его реформы. Вектором этих реформ являлось развитие в стране кредитно-финансовой и коммерческой деятельности. По приказу Петра 1 была учреждена Коллегия по руководству торговли, а в 1717г. Коммерц-Коллегия, предназначенная для контроля торговли. Данные реформы отразились благоприятным развитием экономической деятельности и в последствии затронули многие стороны жизни, но не структурировали до конца финансово-кредитную сферу.

Законодательное определение понятия мошенничества впервые было дано в Указе Екатерины II 1781 г. «О разных видах воровства и какие за них наказание чинит»: «Воровством-мошенничеством называется, когда кто на торгу или в ином многолюдном месте у кого из кармана что вынет, или обманом, или вымыслом, или внезапно у кого что отнимет, или унесет, или от платья полу отрежет, или позумент спорет, или шапку сорвет, или купит что

не заплатив скроется, или обманом, или вымыслом продаст, или отдаст поддельное за настоящее, или весом обвесит или мерою обмерит, или что подобное обманом или вымыслом себе присвоит без воли и согласия хозяина».¹ Прежнее законодательство знало лишь два вида корыстных имущественных преступлений: татьбу и разбой, а мошенничество расценивалось как один из видов татьбы. Указ от 1781 г. установил три вида корыстных имущественных преступлений: воровство-кражу, воровство-мошенничество и воровство-грабеж.

Понятие воровство-мошенничество, употребляемое в Своде законов Российской империи 1830 г., почти полностью повторяло понятие, указанное в Указе 1781 г. Так, по способу действия мошенничество включало в себя «открытое внезапное похищение чьего либо имущества и присвоение его обманом или вымыслом; обман и здесь мог иметь место даже после передачи имущества. Обмер и другие обманы не составляли мошенничества, если они совершались в продаже питей: тут полагалась лишь денежная пеня вдвое против обмана и публикация судебного определения»².

Систематизация российского законодательства, проведенная при Николае I, в области уголовного права пошла дальше, чем в других отраслях права, и завершилась изданием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

В ст. 1665 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. под мошенничеством понималось всякое, посредством какого-либо обмана учиненное похищение чужих вещей, денег или иного движимого имущества.

В Уложении 1845 г., в отличие от Указа 1781 г. и Свода законов Российской империи 1830 г. предусматривалось уже два вида похищения чужой собственности: воровство-кража и воровство-мошенничество.

¹ Боева М.А., Сергунова А.С. История развития ответственности за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в дореволюционный период развития российского законодательства // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 3 (48). С. 17.

² Гарник Л.Ю. История развития законодательства об ответственности в сфере кредитных правоотношений // Научные проблемы водного транспорта. 2014. № 39. С. 13.

В более поздних редакциях данного Уложения 1845 г. мошенничеством именовалось «всякое обманное похищение чужого имущества». От мошенничества Уложение отличало «обманы всякого рода в обязательствах», ответственность за которые предусматривалась в его специальной главе.¹

В соответствии со ст. 173 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, наказанию подлежали те, кто выманит у кого-либо деньги или вещи через сообщение ложных известий или под видом выгодных предприятий, мнимых расходов по какому-либо делу, благотворительных приношений или иным мошенническим образом.

Согласно ст. 176 Устава о наказаниях уголовных и исправительных «лица, заведомо имевшие какие-либо способы к удовлетворению своих кредиторов, но умышленно не объявившие об этом суду или полиции в случаях и порядке, определенных правилами гражданского судопроизводства, а также сделавшие при сем объявлении ложные показания, хотя бы от этого и не последовало ущерба, подвергаются заключению в тюрьму от одного до восьми месяцев». Указанная статья Устава предусматривала ответственность за два вида деяния: 1) отказ должника предоставить информацию об имеющихся у него способах удовлетворить требования кредиторов, даже в форме простого отказа от дачи показаний вообще; 2) дача ложных показаний, которые были направлены на сокрытие имущества от кредиторов при таком объявлении, хотя бы от этого не последовало никакого вреда. Необходимо уточнить, что закон не требовал, чтобы должник объявлял обо всем своем имуществе. Если он сообщал об имуществе, которого достаточно, по его мнению, для удовлетворения требований кредиторов он освобождался от ответственности за не объявление о прочем имуществе. Можно согласиться с Сапожковым А.А., что доказывание объективной и субъективной стороны данного преступления не представляло трудностей, т.к. опиралось на формальные процедуры

¹ Гарник Л.Ю. История развития законодательства об ответственности в сфере кредитных правоотношений // Научные проблемы водного транспорта. 2014. № 39. С. 13.

административного и гражданского процесса, эффективность этой нормы повышало и то обстоятельство, что защита кредитора начиналась не на стадии исполнения судебного решения, а в более ранний период, на стадиях судебного и даже досудебного рассмотрения жалобы в отношении должника. По мнению Скобликова П.А, эта правовая конструкция может быть воспринята (с необходимыми корректировками) и современным законодательством ¹.

Во второй половине XIX столетия российское общество столкнулось с феноменом расцвета различного рода компаний, товариществ, акционерных обществ. Появились новые виды общественно опасных деяний, не предусмотренных действующим уголовным законодательством. Привычным делом становились махинации в банках и акционерных обществах.²

Многие новые преступления в той или иной степени были связаны с обманом. В работах некоторых криминалистов предлагалось применять в таких случаях положения статей о мошенничестве.

Рассмотрим положения Уголовного Уложения 1903 г., посвященные ответственности за злоупотребление доверием и мошенничество.

В соответствии со ст. 579 главы 31 «О необъявлении о находке, присвоении чужого имущества и злоупотреблении доверием» Уголовного Уложения подлежали ответственности заведующий и управляющий делами кредитных учреждений, обществ взаимного страхования, товариществ на паях и акционерных обществ, виновный в совершении следующих деяний: обращение имущества кредитных учреждений, обществ взаимного страхования, товариществ на паях и акционерных обществ вопреки их назначению, обращение капиталов, полученных от Правительства на нужды предприятия, вопреки целям, на которые они были выделены.

¹ См.: Гарник Л.Ю. История развития законодательства об ответственности в сфере кредитных правоотношений // Научные проблемы водного транспорта. 2014. № 39. С. 14.

² Воеводкина К.М. Уголовно-правовая охрана кредитных отношений в России: исторический аспект // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Т. 27. Вып. 23. С. 99.

В главе 33 «О мошенничестве» Уголовного Уложения 1903 г. предусматривалась ответственность за различные виды мошенничества. Например, в ст. 591 этого Уложения под мошенничеством понималось совершение следующих действий: похищение посредством обмана чужого имущества с целью присвоения; похищение чужого движимого имущества с целью присвоения, посредством обмера, обвеса или иного обмана в количестве или в качестве предметов при совершении купли-продажи или другой возмездной сделки; побуждение посредством обмана, с целью доставить себе или другому имущественную выгоду, к уступке права по имуществу или к вступлению в иную невыгодную сделку по имуществу.

В Уголовном Уложении 1903 г. предусматривалась гл. 34 «О банкротстве, ростовщичестве и иных случаях наказуемости по имуществу». В указанной главе Уложения была предусмотрена ответственность, в частности, за следующие преступления: неисполнение обязанностей должника перед его кредиторами (ст. 599-604), сокрытие способов удовлетворения кредиторов (ст. 606), противозаконное распоряжение своим имуществом во вред кредиторам (обесценение или отчуждение недвижимого имущества, состоящего в залоге, похищение, сокрытие, отчуждение или отдача в заклад заложенного или арестованного движимого имущества и пр.) (ст. 607). Деяния, предусмотренные в указанных нормах, частично сходны с кормами, предусмотренными в ст. 177 УК РФ 1996 г.

В период с 1909 по 1913 гг. кредитная сфера и области вексельного обращения претерпевали злостные нарушения торговых и кредитных уставов данных предприятий по факту невозвращения средств по выданным кредитам. Подготовленное уголовное уложение 1903 года, однако, не вступившее в силу, имело за собой важность при рассмотрении этой темы, так как в данном документе впервые появилось и упоминалось понятие злоупотребления доверием. В данном аспекте имеющих элементов, в котором фиксировались полномочия на стороне деятеля, а также применение и пользование данными полномочиями против интересов доверенного лица и

нанесение ему данными действиями имущественного вреда. Несостоятельные лица или лица, которые повлекли своими действиями несостоятельность, были призваны к уголовной ответственности. В применении мировыми судьями: Устав о наказаниях и Уголовное уложение, была отмечена особенность, как порядочность должника по обязательствам, но не достигшего несостоятельности, нанося вред своим кредиторам, уже те, которые заявили к нему иск¹.

В период действия уголовного уложения явилось частым злоупотребление, обусловленное участием государственных служащих в акционерных компаниях.

Уголовное Уложение 1903 г. в большей своей части не было введено в действие, тем не менее, оно существенно повлияло на развитие уголовного законодательства России, в том числе способствовало появлению статей 176 и 177 УК РФ 1996 г.

В 1917г. в России произошла смена власти, наступил период образования социалистического государства. Данные события повлекли за собой изъятие акционерных капиталов частных банков, ликвидацию дворянских и крестьянских поземельных банков, обращение всей валютной наличности во владение государства, утверждение монополии в валютной сфере, в области внешней торговли и страховом деле.

Основной идеей Советской власти было наличие общей собственности и отсутствие частной, в связи с этим обстоятельством не предусматривалось норм, предназначенных для надлежащего обеспечения должников.

В СССР было принято три Уголовных кодекса, показывающих ведение государственной политики и взгляд на финансово - кредитные взаимоотношения. В отношении кредитования, существовала направленность на вытеснение частного капитала из экономических отношений. «Что же касается, например, понятие мошенничества, то в Уголовном кодексе 1922

¹ Воеводкина К.М. Уголовно-правовая охрана кредитных отношений в России: исторический аспект // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Т. 27. Вып. 23. С. 100.

года ответственность за него предусматривалась в ст. 187. Под мошенничеством подразумевалось получение с корыстной целью имущества или права на имущество посредством злоупотребления доверием или обмана»¹. Таким образом в объективную сторону преступления был введён не только обман, но и нарушение прав и доверия. Указанный фактор был включен в состав преступления, несмотря на то, что в теории уголовного права нарушение обязанностей и доверия, имеет отдельный вид преступления, имеющий отличие от мошенничества отсутствием в противоправных действиях обмана.

В Уголовном кодексе 1926 г. Состав мошенничества трактовался следующим образом «Оно определялось как злоупотребление доверием или обман для получения имущества или права на имущество или иных личных выгод (ст. 169 УК РСФСР)»². Не зря «злоупотребление доверием» стоит на первом месте, объясняется это тем, что законодатель боролся с неопытностью и доверчивостью пролетариата. Так же стоит отметить усиление роли государства в экономике. Оно было обусловлено тем, что многие деяния, ранее относившиеся к хозяйственным, признавались преступлениями против государственного строя.

Если сравнивать со ст. 187 УК РСФСР 1922 г., то было расширено понятие мошенничества, чтобы его признали не требовалось наличие имущества или прав на него, достаточно было того, что цель была достигнута обманным путём. Получается, что состав мошенничества становился всесторонним, под него подгонялось множество преступных деяний, в связи с этим статья размещалась в главе, связанной с преступлениями имущественного характера и выгода, извлеченная в процессе тоже должна, была быть этого характера.

¹ О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»: постан. ВЦИК от 01 июня 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

² О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года: постан. ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 10.04.1930) // СУ РСФСР.1926. N 80. Ст. 600.

В УК 1960 г.¹ если лицо, получило кредит неправомерно, то есть не через государственный банк, то к нему применялись статьи о хищении (147.2 УК РСФСР) и мошенничестве (ст.147 УК РСФСР). В середине 80-х годов, на пике образования и деятельности кооперативов, участились случаи получения кредитов лже-кооперативами, данные действия расценивались как хищении государственного имущества: По существу, отсутствовал банковский контроль за целевым использованием кредитов, выдававшихся кооперативам и гражданам, занятым индивидуальной трудовой деятельностью. «К примеру, московский кооператив «Время» почти всю полученную ссуду на приобретение сырья в размере 39 тыс. рублей направил на оплату труда. За счет кредита, выданного на закупку оборудования и материалов, кооператив «Радуга» при Наро-Фоминском управлении общепита приобрел на 118 тыс. рублей саженцы плодовых деревьев и кустарников, а затем перепродал их по спекулятивным ценам, заработав при этом более 40 тыс. рублей. Имелись случаи, когда после получения банковских кредитов кооперативы прекращали свою деятельность.»²

В начале 90-х годов, начались изменения в экономической системе, это дало толчок развитию банковской системы, тогда увеличились случаи по невозврату кредитов в коммерческие банки, заемщики подделывали данные об их материальном положении и имуществе. В связи с этим у правоохранительных органов возникла проблема, невозможности привлечения к ответственности нарушителей, так как трудно доказать умысел, направленный на хищение имущества, в момент получения кредита из-за отсутствия признаков, характеризующих хищение. Данная ситуация стала результатом незавершенности реформирования и статичности уголовного законодательства, в следствии чего перед правоприменителем стояла трудная и не всегда осуществимая задача в

¹ Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР: закон РСФСР от 27 октября 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 года. № 40. Ст. 591.

² Воеводкина К.М. Уголовно-правовая охрана кредитных отношений в России: исторический аспект // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Т. 27. Вып. 23. С. 104.

выборе среди большого количества признаков именно тех, которые содержат в себе уголовно-правовое значение. В 1994 г. В Уголовный кодекс была добавлена статья 148-2 «Неправомерное завладение чужим недвижимым имуществом», и статья 148-3, предполагающая несение ответственности за доставленный ущерб, имущественного характера посредством обмана или злоупотребления доверием, при отсутствии признаков, указывающих на хищение. В статье 148-2 говорилось не только о временном заеме, связанным с обманом, но и о сговоре с банковскими служащими, чтобы с их помощью какая-нибудь частная фирма могла получить денежный заём, обманув кредитора. Цель данной операции- это свободное пользование полученными деньгами, в том числе и в личных интересах. «Данной нормой охватывались действия, заключающиеся в обманном получении кредитных или авансовых средств без желания их присвоить, и не для целевого использования, при том, что целевое использование кредитных средств было обязательным условием передачи собственником своего имущества.»¹

Примером обманных действий, имплицитных в ст.148-3 может послужить предоставление неверных сведений, касающихся состояния финансов у кредитозаемщика, умышленно неисполнимого бизнес-плана, если кредитным договором была предусмотрена обязанность субъекта сообщить об ухудшении своего материального положения, не посвящение кредитора в факт изменения благосостояния. Банки не проводили проверку на подлинность и истинность документов, предоставленных заемщиком, его обоснования кредитных проектов с экономической точки зрения, платежеспособности.

Невозможно оставить без внимания тот факт, что в этот период подавляющее число незаконного получения кредитов было обусловлено предоставлением взяток банковским сотрудникам, а делалось это для упрощения процедуры выдачи кредита, установления заниженной ставки по

¹ Воеводкина К.М. Уголовно-правовая охрана кредитных отношений в России: исторический аспект // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Т. 27. Вып. 23. С. 106.

кредиту либо ее отсутствие как таковой, так же, посредством подкупа банк не проводил доскональную проверку финансовой деятельности заемщика и кредиты выдавались без целевого назначения с превышением пределов возможных размеров кредитных средств для одного заемщика.

«Именно необычайное распространение в отечественной финансовой сфере практики невозврата кредитов, которая справедливо оценивалась банкирами и работниками финансовых компаний как проблема номер один, обусловило включение в Проект Уголовного кодекса нормы о незаконном получении кредита»¹.

События 90-х годов повлекли за собой перемены в стране и обществе которые коснулись всех сфер общественной жизни. После переустройства системы финансового контроля, все уровни власти столкнулись с проблемой реализации бюджета. При данных обстоятельствах возникла необходимость подойти к решению проблем, связанных с активностью совершения преступлений в финансово кредитной сфере более конкретно и отразить его в букве закона. «Так в Уголовном Кодексе РФ появилась ст.176 УК РФ, предусматривающая ответственность за незаконное получение кредита, как и государственного целевого займа, если эти действия причинили ущерб в крупном размере гражданам, организациям или государству.

Согласно авторитетному мнению П.А Скобликова, состав преступного деяния, предусмотренного ст.176 УК РФ можно отнести к преступлениям, которые способствуют предупреждению неисполнения должниками своих кредитных обязательств.»²

Причиной появления норм, подобных ст. 176 и ст. 177 УК РФ, явилось наличие большого количества случаев невозвращения кредитов, уклонение

¹ Воеводкина К.М. Уголовно-правовая охрана кредитных отношений в России: исторический аспект // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Т. 27. Вып. 23. С. 106.

² См.: Воеводкина К.М. Уголовно-правовая охрана кредитных отношений в России: исторический аспект // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Т. 27. Вып. 23. С. 106.

должников от выполнения обязательств по договорам, а также отсутствие соответствующих норм права в законодательстве России.

В ходе проведения исторически-правового анализа, нужно заключить что такой вид преступления как незаконное получение кредита присутствовал на протяжении всего этапа развития уголовного и российского права в целом.

1.2. Ответственность за кредитные преступления в зарубежных странах

Кредитно-финансовые отношения, являясь одним из главных из элементов экономических отношений, отображают наиболее сложные явления в жизнедеятельности людей. Финансы и кредит, стимулируют общество к тому, чтобы оно развивалось, порождая тем самым целую систему специальных отношений. Финансы, кредит и деньги, являясь факторами роста общественного богатства, делают человечество более богатыми, но только в том случае, если управление кредитом и деньгами основывается на четких правилах, потому что их нарушение может являться тормозом процветания хозяйства и экономического роста. Многие исследователи данной проблемы к кредитным отношениям относят общественные отношения, которые возникают между субъектами экономических отношений по поводу движения стоимости. Между тем, согласно позиции Е.А. Капустиной «объектом преступлений, посягающих на ресурсы кредитных организаций, является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере получения, использования и возврата

кредитных средств»¹.

Объектом анализируемой нами группы преступлений, являются общественные отношения в финансово-кредитной сфере, которые содержат обращение драгоценных металлов, сбор налогов и других обязательных платежей а также обращений денежных средств. В некоторых преступлениях, в финансово-кредитной сфере в качестве дополнительного объекта выступают интересы государства, граждан и различных организаций. Уголовное право практически всех развитых странах содержит целый комплекс мер, которые направлены на то, чтобы обеспечить интересы банков, кредиторов, защитить их от неправомерных действий должников-заемщиков².

Многими странами уже накоплен богатый опыт в законотворчестве по поводу регламентирования ответственности за общественно-опасные действия в области кредитования. В частности, соответствующие положения можно найти в уголовных кодексах таких государств как:

- Франция (ст.314-7 и 314-8 УК),
- Финляндия (гл. 39 УК),
- США (гл. 9 разд. 18 Свода законов),
- Австрия (§ 156-163 УК),
- Швейцария (гл. 4 УК),
- ФРГ (разд. 24 УК),
- Швеция (гл. II УК) и др.³

Многие европейские страны, накопив богатый законотворческий опыт, в уголовном праве предусматривают комплекс мер, которые направлены на

¹ См.: Карташов И.И., Осипенко Н.Е. Спорные аспекты объективных признаков преступлений в сфере кредитных отношений // Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 2 (30). С. 84.

² Савченко М.М. Уголовное законодательство зарубежных стран о мошеннических посягательствах на собственность и законные интересы кредитных учреждений // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 20. С. 779.

³ Савченко М.М. Уголовное законодательство зарубежных стран о мошеннических посягательствах на собственность и законные интересы кредитных учреждений // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 20. С. 779.

то, чтобы защитить кредиторов от неправомерных действий должников, обеспечивать их интересы.

В том числе, на наш взгляд, для российского уголовного правового законодательства представляет интерес криминализация нами анализируемых деяний в исламских республиках, например иранское уголовное законодательство (Закон ИРИ)¹, где выделена отдельная норма, в которой предусмотрена ответственность (ст. 526), если в целях причинения ущерба кредитно-финансовой системе и экономике страны изготавливались, ввозились в страну или сознательно использовались поддельные национальные и иностранные бумажные деньги, банковские документы, в том числе чеки, акцептированные банками векселя и иные документы, связанные с банковскими обязательствами, а также ценными бумагами, документами и платежными поручениями государственного казначейства.

Возникают различные проблемы при применении уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, которые совершаются в финансово-кредитной сфере, так как во многих случаях кредитные преступления являются признаком иных преступлений, поэтому правильная их квалификация во многом зависит от того верно ли понимаются те или иные признаки этого вида преступлений. Необходимо отграничивать данные преступления от иных, смежных с ними деяний, от этого во многом зависит единообразное и правильное понимание их субъективных и объективных признаков².

Подведем итоги главы. В ней были рассмотрены законодательные, теоретические аспекты регламентации данных деяний в истории законодательства России и законодательствах зарубежных стран. Можно констатировать, что на всех исторических этапах развития России

¹ Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран / Пер. с перс. М.С. Пелевина. Науч. ред. А.И. Ахани. Предисл. Ю.Н. Волкова. СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2018.

² Барашян Л.Р., Жмурко Р.Д., Кузьменко Ю.А. Анализ уголовно-правовой борьбы с преступлениями в сфере кредитно-финансовых отношений на примере зарубежных стран мира // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 12-1. С. 194.

ощущалась потребность правовой охраны заемных отношений, и неоспоримый факт криминализации в отечественном уголовном законодательстве в части тех самостоятельных видов общественно опасных деяний, как отдельных преступлений, которые в той или иной степени могут относиться к защите прав и законных интересов кредиторов.

ГЛАВА 2. ПРИЗНАКИ КРЕДИТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1. Объективные признаки кредитных преступлений

Следует отметить, что российская банковская система неудовлетворительно справляется со своей кредитной функцией. В результате половина промышленных предприятий России не обращаются за банковскими кредитами из-за высокой стоимости кредита. Тем не менее, банковская система продолжает функционировать, малые и средние банки развиваются, увеличивают свой капитал и расширяют круг своих клиентов¹.

В то же время в процессе перехода от государства к рыночным отношениям кредитная система как стратегический сегмент российской экономики оказалась чувствительной к криминальному вмешательству. В последние годы сектор банковского капитала стал одним из самых криминальных секторов российской экономики, уровень преступности постоянно растет, продолжается криминализация кредитной системы. С 1991 года количество зарегистрированных преступлений в этой сфере увеличилось почти в четыре раза².

В современном уголовно-правовом поле отечественного законодательства осуществлен важный шаг в создании правовой основы для борьбы с преступлениями в кредитно-финансовой сфере.

Общественная опасность преступлений в сфере кредитования характеризуется высоким уровнем латентности; причинением ущерба коммерческим банкам, их владельцам и вкладчикам; разрушительным влиянием на функционирование экономической системы государства; торможением реализации денежно-кредитной политики государства; нарушением механизма свободной конкуренции.

¹ Экономика: Учебник / Под ред. д-ра экон. наук, проф. А.С. Булатова. - 6-е изд., стереотипн. Москва : Магистр: НИЦ Инфра-М, 2018. С. 467.

² Криминология : учебное пособие / под. ред. В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. - 2-е изд. Санкт-Петербург : Питер, 2020. С. 391.

Распространенность преступлений в сфере кредитования наносит вред, как экономике государства, так и обществу в целом, поскольку препятствует созданию благоприятных условий для реализации низкорентабельных или долго окупаемых социальных программ в области образования, здравоохранения, жилищного строительства и т.д. Наблюдая за экономическими явлениями можно констатировать, что действующий правовой механизм регулирования общественных отношений в сфере кредитования не совершенен. В кредитной сфере постоянно имеют место различные злоупотребления, а методики и рекомендации в отношении их расследования имеют постоянную актуальность.

В научной литературе встречаются различные подходы к определению понятия кредита. Так отдельные авторы под данной категорией рассматривают процедуру предоставления банками ссуд на покупку товаров, а также на оплату различного рода расходов личного характера обслуживание и т. п.

Кредит — это предоставление денежных средств заёмщику от кредитора на определенный срок и условиях возвратности.

Так же для полноценного дальнейшего анализа в исследовательской работе стоит дать определение такому виду кредита как государственный целевой кредит. Предоставление такого вида кредита осуществляется на основании определенного нормативно-правового акта.

Существенной проблемой регулирования общественных отношений в сфере кредитования, как подтверждают многие исследователи, является национальный характер таких мер, в то время как сами сделки часто имеют международную или транснациональную природу¹.

Кредит представляет собой взаимные отношения между банком или другой кредитной организацией и другим лицом, который нуждается в заемных средствах и готов за плату в виде процентов их занять. Каждый тип

¹ Каврук Е.С. Экономическая сущность потребительского кредита // Научный журнал КубГАУ. 2017. №30 (6) С. 1-7.

кредитования базируется на принципах, обеспечивающих стабильность кредитной системы страны. К таковым относятся срочность, возвратность средств, платность, обеспеченность. Роль и значение кредита в экономике определяется функциями, которые выполняет данный институт¹.

Перераспределительная функция кредита реализуется за счет перераспределения временно свободных денежных средств на возвратной основе между экономическими субъектами. Участники таких отношений могут удовлетворять свои потребности за счет капитала других, обеспечивая воспроизводство экономических благ в интересах общества.

Эмиссионная функция заключается в том, что денежные средства находятся в обращении в рамках всей финансовой системы страны тем самым оказывая влияние на покупательную способность национальной валюты, а также стоимость товаров, работ, услуг.

Контрольная функция кредита обеспечивается за счет возможности наблюдать за финансовыми средствами и их движением в наличной и безналичной форме и таким образом выявлять цели и мотивы отдельных субъектов экономических отношений.

Развитие концентрации и централизации финансового капитала позволяет осуществлять процессы превращения прибыли в капитал, в том числе благодаря возможности предоставить за плату временно свободные средства другим субъектам экономики. Кредитные средства, будучи источником финансирования, позволяют организациям и предпринимателям совершенствовать производство и приносить прибыль в большем размере.

К сожалению, в современном мире имеют место случаи злоупотреблений, связанных с получением кредитных средств.

В научной литературе встречается не закрепленное в законодательстве понятие «кредитные преступления», применительно к которому различные авторы могут подразумевать разное содержание. Как правило, под таким

¹ Середа И.М., Костюченко М.А. Криминологические показатели кредитных преступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14. № 3. С. 441.

видом преступлений подразумеваются злоупотребления связанные с получением кредита лицом (физическим или юридическим) с отсутствием у него на это определённых прав, закреплённых законодательно или при помощи других нормативно-правовых актов. Такое преступное деяние может осуществляться при помощи обмана или подкупа должностного лица. Как и у других видов преступления у незаконного получения кредита есть определенные цели, причины и свои схемы.

При совершении действий в области незаконного получения кредита злоумышленник преследует определенные цели, которые зависят от его личных качеств и мотива. Не всегда такие действия являются умышленными, они могут осуществляться также по неосторожности, не целенаправленно.

Прямые цели злоупотреблений при получении кредитных средств характеризуется тем, что лицо, осуществляющее их заем у какого-либо банка или кредитной организации, осознает возможную опасность своих действий для общества и факт нарушение закона, но пренебрегает последствиями.

Косвенные цели, преследуемые при получении кредитных средств незаконным способом, могут иметь место в случае, когда лицо, которое совершило экономическое преступление, совершило это без умысла, не осознавая последствий своих деяний. Такие последствия носят побочный характер.¹

В ст. 176 УК РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ указано, что получения кредита путем представления кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии является умышленной целью.

Причины распространения экономической преступности в сфере незаконного получения кредитных средств могут быть разнообразными и появляться стихийно. С целью минимизации их влияния целесообразно наиболее актуальные из них систематизировать, что позволяет выделить

¹ Костюченко, М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 16.

следующие группы:

- неэффективный контроль и надзор за банковской деятельностью;
- рост безработицы, которая подталкивает безработную часть населения на преступность с целью получить прибыль;
- неэффективность управленческого менеджмента;
- экономический кризис в стране;
- развитие технологий в сфере обращения безналичных средств;
- несовершенство правового механизма регулирования общественных отношений в банковской сфере;
- неэффективный контроль процедур открытия счетов в кредитных организациях¹.

Отмеченные явления оказывают также существенное влияние на распространение преступности в нашей страны, так, например, недостаточный контроль и халатное отношение к деятельности кредитных организаций приводит к повышению риска их банкротства, что негативно влияет как на кредитную и денежную систему страны, а, следовательно, и на граждан.

По нашему мнению, основной причиной совершения кредитных преступлений является влияние экономического кризиса на уровень жизни граждан, так как кризис экономической системы приводит к росту уровня безработицы и сокращению рабочих мест, а если люди остаются без работы им неоткуда брать средства на погашение ранее взятых кредитов. Особое внимание правительства в сфере экономической преступности необходимо в первую очередь в отношении нормализации и стабилизации экономики внутри страны.

Долговая нагрузка на население с каждым годом увеличивается, что можно объяснить, как увеличением экономической активности населения, которая сказывается на потребности в заемных средствах, так и

¹ Костюченко, М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 18.

зависимостью экономики от кредитной сферы, что приводит к значительным рискам экономической безопасности страны.

Уголовно-правовой анализ преступлений в сфере кредитно-банковских отношений согласно отечественной правовой методологии, необходимо начать с характеристики объективных признаков состава преступления. Это, обусловлено тем, что в соответствии с отечественной правовой доктриной объект преступления является основой для разграничения противоправных деяний.

По мнению, таких авторов как С.И. Фаргусов и А.М. Уздечкин, «объект преступления является некой системой общественных отношений, находящихся под охраной уголовного закона и под угрозой наказания»¹. Он является неотъемлемым элементом любого состава преступления, о чем свидетельствует ст. 8 УК РФ.

В этой связи, нам представляется высказать несколько критических замечаний в адрес тех авторов, которые полагают, что отсутствие в действующем Уголовном законе «дефиниции объект преступления», является «пробелом» в отечественном законодательстве². Полагаем такого рода утверждение несостоятельным в силу того, что вся особенная часть уголовного кодекса, состоит фактически из перечня объектов, подлежащих уголовно-правовой защите.

Данную позицию можно проиллюстрировать Конституцией Российской Федерации, в которой закреплено положение в соответствии с которым человек с его правами и свободами выступает основной ценностью, и как следствие в обязанность государства входит защита вышеуказанных прав и свобод. Тем самым Конституция РФ определила основное содержание и структуру действующего Уголовного закона. По справедливому утверждению профессора А.Б. Годникова, в ч. 1 ст. 2 УК РФ по сути

¹Фаргусов С.И., Уздечкин А.М. Объект как элемент состава преступления: монография. Ростов-на-Дону: Феникс, 2014. С. 12.

² Шеслер А.В. Состав преступления: монография. Новокузнецк: КИ ФСИН России, 2016. С. 10.

раскрывается иерархия объектов преступления¹.

Так, например, глава 22 УК РФ называется: «Преступления в сфере экономической деятельности», тем самым законодатель подчеркнул, что в этой главе объединена группа общественно опасных деяний, которые посягают на однородные интересы и права участников экономической деятельности. В этой связи, следует обратить внимание на то, что кредитные отношения традиционно рассматриваются как важный элемент экономической жизни страны. Общеизвестно, что кредитная политика государства направлена на увеличение экономического потенциала страны. Исходя из этого можно с полной уверенностью говорить о том, что рынок кредитных услуг, занимает довольно большую нишу в рыночной структуре экономических отношений страны. Так, М.Е. Романовский утверждает, что «развитие предпринимательской деятельности, так же как и всей экономики в нашей стране, объективно привело к существенному росту количества заключенных кредитных договоров. Это привело к тому, что такая важная для государства сфера деятельности, получила дополнительный импульс и потребовала от государства поиска новых форм защиты интересов граждан в данной сфере. Наиболее адекватными в этой связи, можно считать уголовно-правовые средства которые выступают наиболее радикальной формой защиты участников таких правоотношений»².

Большинство авторов сходятся во мнении, что уголовно-правовую охрану кредитных общественных отношений обеспечивают следующие уголовно-правовые нормы:

- незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ);
- злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ);
- мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ).

¹ Годников А.Б. Учение об объекте преступления в отечественной уголовно-правовой науке // Закон и право. 2016. № 4. С. 33.

² Романовский М.Е. Преступления в сфере экономической деятельности // Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. М.: Проспект, 2014. С. 26-31.

В этой связи мы склонны разделять точку зрения, в соответствии с которой, кредитные преступления, как таковые, могут быть определены как деяния, посягающие на общественные отношения, складывающиеся в процессе кредитной деятельности государства. Причем именно государства потому, что оно является единственным регулятором таких общественных отношений.

Исходя из такого методологического подхода, родовым объектом рассматриваемой группы противоправных деяний являются общественные отношения, которые могут возникать в сфере экономики.

В свою очередь видовым объектом могут выступать общественные отношения, которые возникают в сфере кредитных отношений. По содержанию эти отношения, могут заключаться в равной стартовой возможности всех граждан и/или организаций в легальном получении кредитов¹.

Необходимо также обратить внимание на то, что видовой объект является общим для всех общественно опасных деяний, которые могут совершаться в сфере кредитования. В тоже время, как отмечают многие авторы, между рассматриваемыми преступлениями существуют так же и некоторые различия. Их можно было бы провести, только определив их непосредственный объект, что становится реальным в связи с тем, что в кредитной сфере возникают различающиеся между собой по отдельным признакам преступления. В тоже время, в отечественной уголовно-правовой науке отсутствует единый подход к определению непосредственного объекта преступлений кредитно-банковской сфере.

По мнению Т. О. Кошаевой и В. М. Мельниковой, преступление, предусмотренное ст. 176 УК РФ, «посягает на отношения в банковской сфере, регулирующие кредитную деятельность как банков, так и других кредитных организаций. Это определение несколько сужает область

¹ Карташов И.И., Осипенко Н.Е. Спорные аспекты объективных признаков преступлений в сфере кредитных отношений // Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 2 (30). С. 84.

применения данной статьи, так как оно ориентировано только на деятельность банков и кредитных организаций, что в силу толкования самого закона неправильно»¹.

И. В. Шишко указывает лишь на ч. 1 ст. 176 УК РФ, в которой в качестве основного непосредственного объекта выделяет отношения, касающиеся обеспечения возвратности кредитов, а дополнительным объектом считает отношения собственности².

В. И. Тюнин полагает, что объект незаконного получения кредита - это отношения, возникающие между кредитующей организацией и получателем кредита, а также порядок его получения и возврата³.

Б. В. Яцеленко под объектом уголовно-правовой охраны ст. 176 УК РФ понимает общественные отношения, возникающие в процессе кредитования хозяйствующих субъектов. Дополнительным непосредственным объектом, с его точки зрения, выступают имущественные интересы кредиторов.

А. Э. Жалинский указывая, что сферой применения ст. 176 УК РФ является деятельность банков и других кредиторов по предоставлению и использованию кредитов различных видов, то есть практически весь экономический оборот, объектом её уголовно-правовой охраны считает интересы финансовой системы и отдельных участников экономического оборота»⁴.

Таким образом, основным непосредственным объектом такого преступного деяния, как незаконное получение кредита, выступают интересы кредиторов (кредитных организаций, предприятий, государственных и иных органов, распределяющих кредитные ресурсы).

¹ См.: Карташов И.И., Осипенко Н.Е. Спорные аспекты объективных признаков преступлений в сфере кредитных отношений // Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 2 (30). С. 85.

² См.: Костюченко М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 24.

³ См.: Костюченко М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 24.

⁴ См.: Костюченко М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 24.

Предметами преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 176 УК РФ выступают кредиты, имеющие разные признаки, а также денежные средства в виде процентов, не полученные кредитором.

В статье 177 УК РФ уголовная ответственность предусмотрена за умышленное уклонение от уплаты кредита в крупном размере или уплаты поручительства после вступления в силу соответствующего правового акта.

Общественная опасность этого преступления, как справедливо указывает Т.Л.Устинова, заключается в том, что «непогашение кредиторской задолженности влечет за собой причинение реального имущественного ущерба на сумму, подлежащую возврату, и лишает кредитора положенных процентов за предоставленный кредит (упущенная выгода)»¹.

Многие исследователи отождествляют непосредственный объект умышленного уклонения от исполнения обязанностей с объектом преступления, предусмотренного статьей 176 УК РФ, что не совсем корректно, поскольку даже при поверхностном анализе норм, предусмотренных этими статьями, виды отличия. Иногда, конечно, они могут быть похожи, но вряд ли их идентификация будет соответствовать текущей ситуации ².

Л.Д. Гаухман очень широко и комплексно охарактеризовал предмет преступления, включающий в себя обязательный и альтернативный объекты. К обязательному объекту он отнес интересы правосудия, к альтернативному – интересы государства в сфере целевого кредитования или экономическая деятельность в сфере функционирования ценных бумаг. Данный подход весьма широк, шире, чем это является необходимым для понимания его содержания³.

¹ См.: Костюченко М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 29.

² Костюченко М.А., Середа И.М. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: уголовно-правовая характеристика. LAPLAMBERTAcademicPublishing, 2015. С. 53.

³ Костюченко М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 30.

А. Е. Жалинский, говоря об объекте преступления, предусмотренного статьей 177 УК РФ, указывает, что ее целью является охрана правопорядка от преступности, обеспечение стабильности и предсказуемости денежных отношений, исключение вмешательства в коммерческую деятельность преступных групп, обеспечение применения законодательных актов.

У. Н. Мельникова непосредственным объектом преступления понимает «общественные отношения, определяющие интересы сторон кредитного договора», что расширяет сферу действия статьи 177 УК РФ.

В заключение можно сделать вывод, что под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, следует понимать имущественные интересы кредиторов (кредитных организаций, предприятий, государственных и иных органов, распределяющих кредитные ресурсы, а также граждан), обеспечивающих нормальное функционирование кредитно-финансовой системы страны, а дополнительным объектом являются общественные отношения по осуществлению правосудия и исполнению судебных актов.

Другим обязательным элементов состава преступления, является объективная сторона, которая включает в себя различные формы противоправного поведения к которым в нашей случае принято относить:

- действия, которые выражаются в получении индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита путем предоставления кредитору заведомо ложных сведений о своем финансовом положении;
- действия, которые выражаются в получении индивидуальным предпринимателем или руководителем организации льготных условий кредитования путем предоставления кредитору заведомо ложных сведений о своем финансовом положении;
- действия, которые выражаются в незаконном получении государственного целевого кредита организацией или частным лицом (предпринимателем);

- действия, которые выражаются в использовании государственного целевого кредита не по его прямому назначению;
- злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

В подавляющем большинстве все преступления связанные с нарушением кредитных обязательств, как правило, носят очень сложный и довольно запутанный характер. Преступник изначально прибегает к различного рода ухищрениям с тем, чтобы не только облегчить себе совершение преступления, но тем самым и создать определенного рода сложности для соответствующих следственных подразделений для установления истины по данным уголовным делам. Не меньшая сложность, возникает и у судов, при рассмотрении этих сложных и очень запутанных уголовных дел.

Объективная сторона преступления образуется из таких составляющих, как: действия, способ, последствия и причинно-следственная связь между действием и способом совершения преступления. В ст. 176 УК РФ отражены виды действий для совершения, рассматриваемого нами преступления, согласно первой части данной статьи, получение кредита или льготных условий по кредиту, во второй части представлено противозаконное получение или нецелесообразное пользование кредитом.

Объективную сторону преступления может составлять ряд действий, таких как:

- 1.Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита.
- 2.Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации льготных условий кредитования.
- 3.Незаконное получение государственного целевого кредита.
- 4.Использование государственного целевого кредита не по прямому назначению.

5.Причинная связь между совершенными действиями и наступившими последствиями.

6.Последствия в виде крупного ущерба.

Под крупным ущербом в соответствии со ст. 176 УК РФ, понимается не только утрата кредитных ресурсов как собственности, но и неполученные доходы от деятельности по предоставлению кредита.

В примечании к ст.170.2 УК РФ определен размер крупного ущерба для рассматриваемого преступления. Крупный ущерб составляет сумма, превышающая 2 250 000 рублей. Противоправные действия лица, осуществляются путем предоставления заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии заемщика.

Анализируя ст. 176 УК РФ можно заключить что формой осуществления преступления может быть только действие так как бездействие в диспозиции рассматриваемого состава законодателем не предусмотрено. Преступные действия осуществляются по средствам передачи заведомо ложных сведений в распоряжение лиц, принимающих решение о предоставлении кредита либо льготных условий кредитования. Способ направления или передачи данных сведений не имеет значения для квалификации. Как правило информация о хозяйственном и финансовом положении предоставляется кредитору в виде документов в письменной форме, имеющих официальный характер и исходящих от государственного органа. Предоставляемые документы несут правовой характер и содержат необходимые реквизиты. Не исключено что заведомо ложные сведения могут быть предоставлены кредитору в устной форме. Такими документами может быть: кредитное дело заемщика, протокол заседания кредитного комитета, кредитный договор с банком и др. Рассмотрение данных документов следственными органами поможет выявить какие документы и сведения в них могут являться заведомо ложными¹.

Это является необходимой частью для установления объективной стороны преступления. Согласно УК РФ, вид и форма предоставляемых

¹ Толстиков В.А., Карпуков, Л.Э. О некоторых особенностях и проблемах реализации уголовной ответственности за незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ) // Вопросы российской юстиции. 2021. № 12. С. 422.

требований не имеет значения, а важно чтобы они были заведомо ложными и относились к хозяйственному положению и финансовому состоянию заемщика.

«Заведомая ложность сведений состоит в том, что осознанно не внесены верные или отражены неполные данные фактического характера, искажающие смысл и содержание информации в них, или сделаны оценки, основанные на неверной информации, т.е. руководитель организации, индивидуальный предприниматель достоверно знают, что скрывают или искажают свое реальное хозяйственное положение или финансовое состояние.»¹

Согласно льготным условиям заемщику предоставляется более низкая процентная ставка, все это строится на взаимовыгодных условиях с кредитором. То есть данными условиями выступают только те, которые улучшают положение заемщика. Так как к существенным условиям кредитного договора причисляется размер займа, процентов и срок его возврата, льготные условия, изменяющие данные положения будут так же существенным пунктом. В юридической литературе нет единого мнения насчет трактовки «льготных условий кредитования» и их положения в предмете преступного деяния. Чаще всего правоведы определяют льготные условия как самостоятельный предмет незаконного получения кредита, но в таком случае это не соответствует пониманию предмета преступления, которое представляется в теории объекта преступления как общественных отношений. Также существует теория о включение льготных условий к кредиту и рассмотрении их в совокупности, так как льготные условия выступают закреплённой частью соглашения в договоре.

Такие ученые-правоведы как Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов выделяют следующие аспекты льготных условий считая, «что кредитные льготы выражены в более меньшей процентной ставке, либо вообще его

¹ Городилов Н.С. Состав преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, должен быть формальным // Право и государство: теория и практика. 2021. № 5 (197). С. 137.

беспроцентным предоставлением.» По мнению Л.М. Плешакова «в число таких условий входит разрешение на получение кредита без обеспечения либо увеличенное лимитирование кредитного риска для конкретного ссудополучателя». Более узкий смысл в понятие кредитных льгот вкладывает А.Э. Жалинский «подразумевая под ними только льготы, предоставляемые на основании закона, и исключая из понятия льготы, предусмотренные для заемщика в рамках кредитного договора»¹.

Под незаконной деятельностью понимаются действия лица, нацеленные на несоблюдение законодательства о кредитовании с корыстной целью либо другим личным интересом. Незаконным получение кредита будет являться тогда, когда у заемщика нет правовых оснований для его получения, а также для получения льготных кредитных условий.

Способ совершения преступных деяний вышеуказанной статьи обусловлен характером действий их совершение и будет являться обязательным признаком объективной стороны. «Способ — определенный образ действий, прием, метод поведения лица во время совершения преступления.»² В свою очередь способ будет образовывать специфику состава ст.176 УК «путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации». «Значение способа совершения преступления как обязательного (для данного вида преступления) признака состава преступления состоит и в том, что он определяет: условие уголовной ответственности, ограничение пределов уголовной ответственности, дифференциацию уголовной ответственности. Способ в данном виде преступления — это основание криминализации

¹ Костюченко М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 35.

² Шеслер А.В. Состав преступления: монография. Новокузнецк: КИ ФСИН России, 2016. С. 31.

деяния, разграничения преступления и других видов деяний»¹, утверждает А.А.Мамедов.

Необходимо обозначить еще одну особенность при совершении обманных действий для незаконного получения кредита. Заключается она в том, что без документов с заведомо ложными сведениями совершение данного преступления невозможно. Под «заведомостью» следует понимать, что заемщик, осознавая факт фальсификации документов, на основании которых может произойти нецелесообразная выдача кредитных средств, предоставил их кредитору преследуя корыстную цель. Предоставляемые ложные сведения должны полностью соответствовать образу подлинных для введения кредитора в заблуждение, или как минимум содержать форму правильного документального оформления. «Представление сведений — это направление или иная передача (вручение) документации соответствующему банку или иному кредитору любым способом: почтой, телеграфом, нарочным и т. п. и фиксирование факта легального получения именно такого рода документов».²

Процедура предоставления необходимого пакета документов для получения кредита включает в себя наличие в предоставленной документации сведений о материальном состоянии субъекта, которые подаются одновременно с заявкой на получение кредита. Содержание данного пакета определено в актах Банка России и Письмом ЦБ РФ от 18 августа 1999 г. №44 «О порядке приема и рассмотрения заявок на выдачу кредитов юридическим лицам». В иные документы, получаемые Банком от заемщика, так же могут быть внесены вымышленные сведения способные повлиять на решение о выдаче. Чаще всего они содержатся в документах о регистрации или учреждении, бухгалтерский баланс или техническое основание для реализации целевого кредита. Способом внесения ложных

¹ См.: Карташов И.И., Осипенко Н.Е. Спорные аспекты объективных признаков преступлений в сфере кредитных отношений // Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 2 (30). С. 89.

² Костюченко М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 38.

сведений в документы является фальсификация и внесение в истинный документ информации противоречащей действительности. В процессе подделки документов подготавливается идентичный по содержанию и форме подлинному документу, фальсификацией будет являться внесение нужных корректив в подлинный документ, а также исправление верных данных в подлинном документе. После приобретения официального статуса искаженными документами, подозреваемому может быть вменена ст. 327 УК РФ за подделку документов, либо ст. 324 УК РФ за их приобретение. Степень искажения не играет главенствующую роль в предъявлении обвинений подозреваемому, достаточно лишь существенность ложных сведений, которые привели и повлияли на незаконное получение кредита.

С экономической точки зрения хозяйственное положение — это совокупность внутренних и внешних данных, характеризующих правовой и экономический статус предприятия, его связи, ведение экономической деятельности, его производственную сторону дела, особенности производства.

Финансовое состояние, согласно экономической точки зрения, представляет собой оценку средств получателя кредита. Так же ложные сведения о финансовом состоянии могут содержаться в сфальсифицированных бухгалтерских документах, в которых указаны завышенные значения для введения кредитора в заблуждение и в справках о задолженностях и наличии кредитов в других Банках. Документы о финансовом состоянии требуются для получения информации об активах и долговых обязательствах организации, пытающейся получить кредит.

Так, Лашёв, являясь учредителем и директором ООО, осведомленный о реальном финансовом состоянии ООО, реализуя умысел, направленный на незаконное получение кредита путем представления Банку заведомо ложных сведений о финансовом состоянии организации, не позднее ДД.ММ.ГГ в помещении ООО дал указание бухгалтеру Х. изготовить бухгалтерский баланс ООО, отчет о прибылях и убытках ООО, содержащие заведомо

ложные сведения о финансовом состоянии общества, что Х. было исполнено. В указанных документах о результатах финансово-хозяйственной деятельности общества содержались заведомо ложные сведения, а именно: изменена в сторону увеличения сумма по статье «Запасы» с 1 403 000 руб. до 5 058 000 руб.; изменена в сторону увеличения сумма по статье «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» с 206 000 руб. до 3 888 000 руб.; изменена в сторону увеличения сумма по статье «выручка» с 4 975 000 руб. до 5 235 000 руб.; изменена в сторону увеличения сумма по статье «прибыль до налогообложения» с 33 000 руб. до 1 943 000 руб.; изменена в сторону увеличения сумма по статье «прибыль после оплаты налога» с 26 000 руб. до 1 555 000 руб., которые Лашёв подписал, после чего в целях получения ООО кредита в размере 5 200 000 руб. представил в Дополнительный офис Алтайского регионального филиала банка заявку на предоставление кредита, бухгалтерские балансы и отчеты о прибылях и убытках ООО, а также содержащие заведомо для Лашёва ложные сведения о финансовом состоянии организации ООО, бухгалтерский баланс ООО, отчет о прибылях и убытках ООО, по результатам рассмотрения которых банком было принято решение о представлении ООО кредита в сумме 5 200 000 руб.

После этого Лашёв ГГ заключил с банком договор об открытии кредитной линии на указанную сумму сроком на 5 лет, намереваясь в полном объеме исполнить договорные обязательства перед банком.

ООО перестало исполнять свои обязательства по возврату полученных денежных средств и уплате процентов за пользование кредитом, в связи с чем решением Бугульминского городского суда с ООО в пользу АРФ АО была взыскана сумма задолженности в размере 5 139 934,15 руб. и обращено взыскание на заложенное имущество.

В результате указанных действий АРФ АО причинен материальный ущерб на сумму 5 139 934,15 руб., который является крупным¹.

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) № 22-3655/2020 от 10 сентября 2020 г. [Электронный ресурс]. URL:

Преступления, предусмотренные ст. 177 УК РФ, совершаются бездействием. Даже если выдан судебный документ, подтверждающий наличие потенциально спорной задолженности или залоговых обязательств, должник уклоняется от погашения долга¹.

Уклонение направлено на то, чтобы избежать уплаты долга свыше 250 тыс.руб., либо оплаты ценных бумаг в размере, превышающем указанную сумму. Условием уголовного преследования (совершения) преступления является принятие гражданским или арбитражным судом решения, которым признается долг перед кредитором, а должник обязывается погасить задолженность.

Уклонение представляет собой правовое (юридическое) бездействие, то есть неисполнение виновным лицом своих обязанностей перед кредитором. При этом виновный может совершать активные действия, препятствуя должностным лицам по взысканию кредиторской задолженности. Следовательно, признак злостности следует рассматривать через призму фактического поведения виновного лица. Т. Д. Устинова по этому поводу указывает, что «злостное» уклонение от погашения кредиторской задолженности заключается в бездействии лица, то есть в невыполнении обязанностей, возложенных на должника решением суда. Оно может сопровождаться совершением поступков, обеспечивающих внешнюю невозможность исполнения судебного решения: сокрытием имущества, передачей его третьим лицам, уничтожением или фальсификацией документов, содержащих сведения о наличии и движении денежных средств или иного имущества. Однако в этом случае содеянное будет представлять собой «смешанное» бездействие².

При определении злостности следует, прежде всего, учитывать,

<https://sudact.ru/regular/doc/pB5JU8Wj1HJ4> (дата общ.: 10.05.2022).

¹ Костюченко М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 39.

² См.: Карташов И.И., Осипенко Н.Е. Спорные аспекты объективных признаков преступлений в сфере кредитных отношений // Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 2 (30). С. 89.

имелись ли у должника в наличии материальные средства для погашения задолженности или оплаты ценных бумаг. Отсутствие имущества исключает возможность привлечения лица к уголовной ответственности.

Определение злостности дать достаточно сложно, что, естественно, сказывается на эффективности применения ст. 177 УК РФ.

При всем разнообразии подходов к обозначенным понятиям «злостное уклонение» можно определить как умышленное неисполнение обязанности по уплате долга после вступления в силу решения суда, совершаемое путем бездействия (невозврата кредита при наличии фактической возможности погашения долга) и путем сокрытия имущества, которое может служить предметом удовлетворения имущественного требования.

Наиболее полно формы уклонения должника представлены в Методических рекомендациях Федеральной службы судебных приставов по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса РФ. К ним относятся:

- умышленная невыплата средств кредитору, имеющих в наличном виде или на банковском счете, позволяющих погасить кредиторскую задолженность полностью или частично;
- умышленное скрывание от судебного пристава-исполнителя факта открытия нового расчетного счета в кредитной организации;
- совершение сделок по отчуждению имущества, имеющегося в личной (долевой) собственности, и предметов, за исключением перечня, определенного ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), в результате которых были получены денежные средства, скрытые или использованные затем по собственному усмотрению, но не переданные на погашение задолженности;
- сокрытие дополнительных источников дохода, либо предоставление судебному приставу-исполнителю заведомо ложных сведений о доходах, имуществе;
- совершение кредитных операций, связанных с предпринимательской

деятельностью (оформление кредитных договоров и получение денежных средств, направляемых на погашение иных долгов, кредитование иных лиц, заключение договоров цессии и т. д.);

- передача движимого имущества на хранение родственникам или знакомым;

- введение в заблуждение судебного пристава-исполнителя по поводу порчи, хищения или уничтожения имущества в силу стихийного бедствия, пожара, несчастного случая;

- неявка по вызовам судебного пристава-исполнителя, осуществляющего принудительное исполнение судебного акта о взыскании кредиторской задолженности, по неуважительным причинам, препятствие совершению исполнительных действий;

- оказание незаконного воздействия на кредитора;

- изменение места жительства или работы без предупреждения судебного пристава-исполнителя возможности взыскания кредиторской задолженности.

В своей работе «Некоторые аспекты толкования, применения и совершенствования законодательства, охраняющего отношения в сфере экономической деятельности» В. И. Тюнин пытался обосновать, что состав преступления имеет конструкцию «формального состава». С данной позицией не соглашался Б. В. Волженкин, указывая на то, что убытки кредитора составляют материальное последствие¹. Применительно к рассматриваемому преступлению вопрос о конструкции состава преступления не столь уж важен, поскольку все ученые соглашались с тем, что данное преступление является длящимся, и момент его окончания не зависит от того, формальный или материальный состав преступления.

Преступление начинается после того, как уклонение от погашения кредиторской задолженности становится злостным и длится до момента,

¹ Костюченко М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 34.

пока виновное лицо не будет привлечено к уголовной ответственности или не исполнит обязательства перед кредитором, погасив долг.

Таким образом, рассматриваемое преступление (ст. 177 УК РФ) имеет материальный состав, следовательно, оно является оконченным с момента наступления общественно опасных последствий, выраженных в нанесении крупного ущерба кредитору, характеризующимся неполучением ранее выданного кредита, а также упущенной выгоды, то есть процентов за пользование им.

Таким образом, завершая рассмотрение объективных признаков состава преступления на основании проведенного анализа полагаем возможным сделать вывод о том, что под преступлениями в кредитно-банковской сфере, необходимо понимать умышленные, противоправные общественно-опасные деяния, в которых объектом преступного посягательства выступает процесс предоставления кредитных ресурсов, а также нормальное функционирование всей кредитно-банковской системы государства.

2.2. Субъективные признаки кредитных преступлений

Субъективной стороной преступления, предусмотренного рассматриваемой статьей (ст.176 УК РФ), является вина в форме прямого или косвенного умысла.

Субъективная сторона преступления являет собой важное юридическое значение, и является внутренней «сущностью» преступного деяния, которая характеризует психологическую оценку преступником своих поступков, его отношение к ним, осознание субъектом вины, наличие определенных мотивов, конкретных целей, и других побуждений к совершению преступления. Признаки субъективной стороны преступления так же, как и объективной, составляют основу уголовной ответственности и носят

обязательный характер. В сущности, смысл субъективной стороны преступления проявляется через юридические признаки в виде вины, мотива и цели.

Выявление формы вины – психологического отношения субъекта к совершенному деянию – при незаконном оформлении кредита в уголовной науке выступает неоднозначным, но достаточно важным вопросом. Через модель вины прокладывается субъективная граница, которая разделяет преступное поведение и правомерное, вина имеет непосредственное влияние на квалификацию преступления и на дифференциацию уголовной ответственности.

Из диспозиции ч. 2 ст. 24 УК РФ, можно сделать вывод, что совершение преступления, предусмотренного ст.176 УК РФ возможно, как в форме умысла, так и в форме неосторожности. Сделав вывод из диспозиции ст. 176 УК РФ, можно заключить, что преступление, предусматриваемое данной статьей, осуществляется только умышленно.

Очевидно, что субъект, оформляющий кредит, и понимающий свое неблагоприятное материальное положение, не может не предвидеть достаточно высокий уровень возможности для его непогашения. Если проанализировать это с другой стороны, то явно прослеживается его желание безвозмездно присвоить кредитные средства и его действия могут подпадать под состав ст. 159 УК РФ.

Так же в уголовно правовой науке существует мнение о том, что такое преступление как незаконное получение кредита может быть совершено с косвенным умыслом, когда лицо «осознает общественную опасность своих действий и безразлично относится к наступлению последствий или сознательно их допускает и не желает наступления». Противоположная точка зрения по этому вопросу у Н.А. Лопашенко, которая говорит о том, «что это преступное деяние реализуется как с косвенным, так и прямым умыслом, когда виновный совершая это преступное деяние, знает о том, что наступят общественно опасные последствия в виде крупного ущерба, либо желает их

наступления, либо индифферентно относится к таковым.» Этот подход можно назвать нерациональным, так как прямой умысел в нанесении ущерба в данной ситуации больше походит на хищение, а не на незаконное получение кредита. По мнению А.Н Гусева, «совершение преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ возможно только с прямым умыслом. Так же автор констатирует четкое указание закона о «заведомости» ложных сведений. Но так как состав преступного деяния по ст. 176 УК является материальным, следовательно, необходимо определение вины по отношению к последствиям.»¹

А.Л. Мамедов говорит о сложности доказывания умысла преступника, потому что зачастую им выступает руководитель организации, «оформивший кредит от имени юридического лица, что говорит о его действиях, как о правомерных, так как они основываются на заключенном договоре между банком и заемщиком, в виде юридического лица, без формальных правонарушений.» Трудность доказывания умысла в такой ситуации утяжеляется еще тем, что владельцем кредитных денежных средств формально является юридическое лицо.

Но если буквально толковать норму ст. 176 УК РФ, скорее только позиция ученых, указывающих на наличие косвенного умысла, будет верной. Если трактовать статью в буквальном значении, то субъект получивший кредит преступным путем планирует его вернуть, но в большей степени расчет оказывается неверным что в последствии ведет к крупному ущербу кредитора. Это означает что при рассмотрении данного состава, следует дифференцировать преступные последствия как итоговую цель совершения «незаконного получения кредита» или средство ее достижения, присущие прямому умыслу, и эти же последствия как второстепенный, не представляющий собой исходную цель результат действий лица, относящиеся к косвенному. Косвенный умысел подразумевает собой

¹ См.: Костюченко М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020. С. 34.

различную степень наступления последствий, но важно осознание субъектом того, что они могут как наступить, так и не наступить. В том случае, когда субъект предполагает неизбежность наступления последствий это не говорит о его безразличном отношении, а наоборот об осознанном допущении таковых. Такие факторы как мотив и цель естественно не являются квалифицирующими признаками рассматриваемого деяния, но являются важными юридическими признаками, которые дают понять цель совершения преступления, в полной мере. Цель деятельности виновного в незаконном получении кредита заключается не только в присвоении денежных средств, а в пользовании денежными средствами, как частными, так и государственными. Обращая внимание на мотив преступника с целью получения кредитных средств существует несколько противоречивых мнений. Одним из них является отрицание наличия корыстных побуждений при совершении преступления. Так же существует иная точка зрения, говорящая о том, что в мотивах лица доминируют корыстные побуждения, что говорит о том, что при выполнении обманных действий, направленных на получение льготного кредитования, корысть будет преобладающим мотивом, потому что особый кредитный режим дает возможность ссудополучателю уменьшить платежи кредиторам. Но важно то, что заемщик находится в полной уверенности о том, что вернет заимствованные денежные средства, пусть и не в назначенный срок, чем обманывает, не имея своей целью использования кредитных денег в личную пользу¹.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что преступление, предусмотренное ст.176 УК РФ может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Я считаю, что субъект по-разному может отнестись к совершению данного деяния, из этого и вытекает некая дуалистичность и неопределенность специалистов, чье мнение изложено выше.

¹ Селивановская Ю.И. Преступления в сфере экономической деятельности / Ю.И. Селивановская. Казань, 2017. С. 40.

Так, Макаров П.М., являясь учредителем ООО «Магазин Упаковки» (ИНН 6162057611), а также заместителем генерального директора генерального директора ООО «Магазин Упаковки», в полномочия которого согласно устава общества входит утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов, а также согласно наделенного правом подписи всех документов, в том числе финансовых (бухгалтерских) документов, то есть выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ООО «Магазин Упаковки», реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное получение кредита путем представления банку заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии организации, если это деяние причинило крупный ущерб, действуя с помощью директора ООО «Магазин Упаковки» Свидетель №1, неосведомленной о преступном умысле Макарова П.М. и находящейся у него в зависимости в связи с близкими взаимоотношениями, действуя умышленно, из корыстных побуждений, используя свое служебное положение, в целях незаконного получения кредита в ЗАО «Райффайзенбанк» незаконно получил кредитные денежные средства в сумме 9 999 996 рублей 94 копейки, принадлежащие АО «Райффайзенбанк» при следующих обстоятельствах.

Так, Макаров П.М., реализуя свой преступный умысел, достоверно осознавая, что ООО «Магазин Упаковки» подало налоговую декларацию в Межрайонную ИФНС за отчетный 2013 год и указанная налоговая декларация содержит сведения о неблагополучном финансово-хозяйственном положении ООО «Магазин Упаковки», с учетом которого указанное общество не имеет возможности получить кредит в кредитных учреждениях, принимая меры по приданию видимости о благополучном финансово-хозяйственном положении ООО «Магазин Упаковки», а также в целях облегчения совершения преступления при возможной проверке со стороны сотрудников кредитных учреждений, при неустановленных обстоятельствах подготовил и передал через консалтинговую организацию ООО «РКГ

БизнесЭксперт» в Межрайонную ИФНС уточненную налоговую декларацию за отчетный период 2013 год, внося в нее заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения относительно объективных данных, содержащихся в ранее поданной налоговой декларации.

Далее Макаров П.М., продолжая реализовывать свой преступный умысел, под предлогом пополнения оборотных средств ООО «Магазин Упаковка», обратился в АО «Райффайзенбанк» с заявкой на предоставление кредита в сумме 10 000 000 рублей. Для этого Макаров П.М., осознавая, что ООО «Магазин Упаковки» не имеет возможности исполнить обязательства по погашению кредита и не имеет имущества, на которое возможно обращение взыскания, введя сотрудников банка в заблуждение относительно своих преступных намерений, предоставил заведомо ложные бухгалтерские документы о финансовом состоянии ООО «Магазин Упаковка», а именно: бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах, содержащие заведомо ложные сведения

На основании указанных документов, предоставленных Макаровым П.М. и содержащих заведомо ложные и недостоверные сведения, сотрудники АО «Райффайзенбанк» одобрили заявку на выдачу кредита в размере 10 000 000 рублей.

АО «Райффайзенбанк», исполняя взятые на себя обязательства, на основании письменных заявок ООО «Магазин Упаковки» перечислило на расчетный счет ООО «Магазин Упаковка» денежные средства в общей сумме 9 999 996 рублей 94 копейки. Полученными денежными средствами в сумме 9 999 996 рублей 94 копейки Макаров П.М. распорядился по своему усмотрению на нужды ООО «Магазин Упаковки», перечислив в адрес АО «Райффайзенбанк» денежные средства в сумме 849 631 рубль 43 копейки в качестве оплаты процентов за пользование заемными денежными средствами по кредитному соглашению, не предпринимая мер по погашению основной суммы задолженности¹.

¹ Постановление Набережночелнинского городского суда (Республика Татарстан) № 1-

Субъективная сторона злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности выражается в прямом умысле. На прямой умысел деяния указывает ряд обстоятельств, начиная с решения суда, признавшего на стороне должника обязанность погашения задолженности, злостность уклонения, а также конструкция состава преступления.

Другим, не менее важным элементов субъективных признаков состава преступления, является - субъект преступления. В отечественной уголовно-правовой теории, его определяют, как лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие) и которое способно нести за него уголовную ответственность на основании возраста и вменяемости¹.

Следует выделить что в ряд обязательных элементов состава преступления входит субъект преступления, т.е. лицо совершившее неправомерное деяние.

Факт отсутствия в деянии признаков субъекта преступления, установленных уголовным законом, говорит об отсутствии состава преступления. Законодатель для обозначения субъекта преступления в статьях УК РФ, употребляет слова: «виновный», «осужденный», «лицо, совершившее преступление», «лицо признанное виновным в совершении преступления», просто «лицо» и др. Субъект преступления- это лицо, совершившее с осознанием или без такового общественно опасное деяние и способное нести за него уголовную ответственность предусмотренную уголовным законодательством

Рассматривая ч.1 ст.176 УК РФ необходимо выделить субъект преступления. Им будет являться индивидуальный предприниматель, совершивший противоправные указанные в законе действия при получении

460/2019 1-86/2020 от 4 февраля 2020 г. по делу № 1-460/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MBxKlcjsE3g8> (дата обрац.: 10.05.2022).

¹ Воложенко А.А. Субъект преступления, как обязательный элемент состава преступления, связанного с нарушениями правил кредитования // Человек: преступление и наказание. 2017. № 2. С. 218-226.

кредита, а также лицо, руководящее организацией имеющее право на заключение кредитных договоров.

В уголовно правовой науке предлагается рассматривать в качестве субъекта преступления, предусмотренного ч.1 ст. 176 УК РФ, в том числе и заместителя руководителя организации, получившей кредит незаконным способом, в случае если функции руководства в организации распределены и на него возложены обязанности по получению кредитов, в соответствии с учредительными документами. Данная позиция видится верной. Также представляется верным мнение Б.В. Волженкина, считавшего, что иные, помимо руководителя организации, ее управленческие работники и все другие лица, так или иначе участвовавшие в незаконном получении кредита (льготных условий кредитования), являются соучастниками данного преступления и должны привлекаться к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 176 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ.¹

В случае если противоправные действия, предусмотренные ст. 176 УК РФ, были совершены лицом занимавшимся индивидуальным предпринимательством, которое не прошло регистрацию в качестве предпринимателя, то в данном случае его действия невозможно квалифицировать по указанной статье, так как юридически он не является индивидуальным предпринимателем, и, соответственно, субъектом преступления, предусмотренного ч.1 ст.176 УК РФ. Данные действия следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ или по ст. 165 УК РФ.

В диспозиции ч.2 ст. 176 УК РФ законодатель не предусматривает четкого указания относительно субъекта преступления, т.е де юре им можно признать любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, являющееся получателем и распространителем государственного целевого кредита.

«Государственный целевой кредит это- кредит который выдает государство субъектам Российской Федерации, отраслям хозяйственного

¹ См.: Селивановская Ю.И. Преступления в сфере экономической деятельности / Ю.И. Селивановская. Казань, 2017. С. 43.

комплекса, организациям и гражданам для реализации определенных социально-экономических программ (конверсионных, инвестиционных и т. п.), на поддержку отдельных регионов¹⁷⁹, отраслей хозяйства, отдельных предприятий, новых форм хозяйствования, для создания рабочих мест и т. п.»¹ В соответствии «со ст.6 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) бюджетным кредитом является форма финансирования бюджетных расходов , предусматривающей предоставление средств юридическим лицам на возвратной и возмездной основе.БК РФ устанавливает, что бюджетный кредит можетпредоставляться юридическим лицам, находящимся в государственной,муниципальной и иной собственности».

Предметом бюджетного кредита можно считать исключительно денежные средства, так как по определению. (ст. 6 БК РФ) бюджет есть форма образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления. Проверка финансовыми органами, или по их поручению другими уполномоченными органами, хозяйственного состояния заемщика, является обязательным условием для предоставления бюджетного кредита.

По моему мнению, под государственным целевым кредитом в смысле ч.2 ст.176 УК РФ было бы верно понимать бюджетный кредит. Не иначе как он является предметом данного преступления. Бюджетный кредит предоставляется только юридическим лицам(государственным и негосударственным).

Из этого следует, что субъектом незаконного получения или нецелевого использования бюджетного кредита может являться лицо, руководящее организацией, получающей кредит, либо наделенное полномочиями по распоряжению кредитных средств.

¹ Горелик А.С., Шишко И.В., Хлупина Г.Н. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Красноярск, 1998. С. 51-52.

Подводя итог проведенному в настоящем параграфе анализу, считаем возможным отметить, что в отечественной финансово-банковской практике нередкими являются случаи, когда заемщики предпринимают усилия для уклонения от исполнения своих договорных обязательств по кредиту, прибегая при этом к различного рода ухищрениям. Такого рода действия лиц, которых условно можно именовать - «лжезаемщиками» должны наказываться по всей строгости действующего уголовного закона Российской Федерации.

1. Объектом преступлений указанной категории являются: общественные отношения, возникающие в сфере экономической деятельности и направленные на защиту, охрану, а также стабилизацию законных интересов всех участников данных отношений.

2. Объективной стороной преступлений указанной категории следует считать деяния, выражающиеся в неправомерных действиях, связанных с получением, оплатой или расходованием кредита.

3. Субъектами вышеуказанных преступлений являются вменяемые лица, достигшие 16-летнего возраста. Таковыми могут являться: руководители либо учредители организаций (предприятий), индивидуальные предприниматели. Однако перечень обозначенных лиц является оценочным и на законодательном уровне не закреплён.

4. Субъективной стороне анализируемых преступлений присущ прямой умысел. В данном случае противоправные действия (бездействия) совершаются преднамеренно, осознанно и целенаправленно.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРЕДИТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ИХ ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1. Отграничение кредитных преступлений от смежных составов

Государство, как уже было отмечено, пошло по пути законодательной регламентации и криминализации мошенничества в сфере кредитования. Для принятия специального состава мошенничества, закрепленного в ст. 159.1 УК РФ, имелось несколько причин, самой важной из которых является то, что общая норма ст. 159 УК РФ сильно устарела и была не способна отвечать изменившимся социально-экономическим требованиям, так как мошеннические посягательства в условиях быстро меняющейся экономической обстановки значительно видоизменились.

Однако и криминализация данного состава не помогла решить всех проблем. Стремительная цифровизация модифицирует способы преступного посягательства, создавая новые проблемы. Однако, с другой стороны, цифровые технологии помогают, напротив, выявлению соответствующих преступлений, так как при цифровизации относительно сложно скрыть следы операций.

Имеются и общие проблемы в отношении состава мошенничества в сфере кредитования. При квалификации данных преступлений наблюдается ряд определенных проблем, создающих проблемы на практике и в правоприменительной деятельности. В частности, сложность определения предмета преступного посягательства характеризуется тем, что в данном виде мошенничества им не является иное имущество потерпевшего, кроме денежных средств, передаваемых на основании кредитного договора, и никогда не будет выступать имущество, которое было приобретено за счет предоставленных денежных средств. Кроме того, необходимо учитывать, что в качестве предмета выступают денежные средства, предоставленные только по договору кредитования. В случае иного способа получения денежных

средств мошенником (например - по договору займа с вербальными гарантиями заемщика), такое деяние не подпадает под признаки ст. 159.1 УК РФ, и при совершении деяния путем обмана или злоупотребления доверием, может квалифицироваться по соответствующей статье УК РФ.

Сложность установки объективной стороны преступления складывается из следующих элементов: двуактность действий; обязательность имущественного ущерба и способ совершения преступления.

На современном этапе существуют два пути решения этих проблем: научный и правоприменительный. Первый путь заключается в исследовании специфики квалификации мошенничества в сфере кредитования учеными-правоведами, выведении ими наиболее совершенными, с точки зрения теории уголовного права, вариантов действий судов и правоохранительных органов. Второй же путь заключается в том, что судебная практика самостоятельно выводит наиболее действенные, с точки зрения уголовно-правовой практики, варианты действий судов и правоохранительных органов, излагая их в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Основными предложениями по совершенствованию мер противодействия мошенничеству в сфере кредитования являются: ужесточение санкций за совершение данного преступления путем увеличения максимального срока наказания в виде лишения свободы; разработка и опубликование профилактических рекомендаций для выпуска и внедрения электронных технологий, позволяющих усложнить совершение мошенничеств в сфере кредитования характерными в настоящее время для этого преступления способами.

Таким образом, принятие в 2012 году закона, внедрившего в отечественное уголовное законодательство специальные виды мошенничества, было продиктовано желанием законодателя определить более четкие рамки реализации норм, предусматривающих ответственность за мошенничество. Характерно, что подобный подход к решению проблемы

устаревания уголовно-правовой нормы о мошенничестве не является «открытием» российских законодательных органов - многие страны мира закрепили в законодательстве нормы о специальных составах мошенничества.

В процессе изучения правовой литературы по теме данного исследования, можно сделать вывод о том, что большинство авторов (П.С Яни, А.А Сапожков, А.П Жеребцова и т.д) проводят разграничение незаконного получения кредита с хищением, совершенным в форме мошенничества. Внимание к данной проблеме не случайно. Из диспозиции статьи 176 УК РФ, становится понятными намерения виновного, они заключаются в использовании полученных кредитных средств, которые субъект анализируемого преступления получил для удовлетворения финансовых либо хозяйственных потребностей своей организации. Так же, немаловажно заметить, что виновный не преследует цель изъятия средств из активов кредитора.

Необходимо выделить то обстоятельство, что недобросовестный заемщик, независимо от ситуации будет утверждать, что он собирался выполнить обязательства по своевременному возврату кредитных средств, но элементарно не успел этого сделать в срок, и собирался погасить задолженность позднее.

Так же следует отметить, что правонарушение совершается в любом случае, пусть даже незаконное получение кредита «перетекает» в хищение. В данном случае квалификация преступления будет зависеть от понимания правоприменителем, в конкретно сложившейся ситуации, обстоятельства дела и существующих доказательств.

При проведении анализа деяния в качестве хищения необходимо обратить внимание непосредственно на цель, которую преследует виновный. Цель при хищении характеризуется как корыстная- противоправное, безвозмездное изъятие имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц. Фактами, которые свидетельствуют о цели хищения средств являются:

переезд с одного места жительства на другое и несообщение этого кредитору, использование полученных кредитных средств для удовлетворения своих личных потребностей. Также об этом можно сделать вывод по последующим действиям заемщика: после обнаружения факта получения кредита по подложным документам, виновный может воспрепятствовать получению достоверной информации о его действительном финансовом положении, также может скрыться от кредитора и правоохранительных органов.

Следует обратить внимание на то, что получить реальную картину состояния борьбы с незаконным получением кредита представляется сложным. Этот факт исходит из сложности определения двух очень похожих между собой состава преступления, предусмотренных ст. 176 УК РФ и ст.159 УК РФ.

По моему мнению неправильно делать упор только на отграничение незаконного получения кредита от мошенничества. Нужно отметить что объективные (причинение имущественного вреда путем обмана) и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, делают его очень похожим на причинение имущественного ущерба путем обмана и злоупотребление доверием (ст. 165 УК РФ). При выборе организаций, которые будут выполнять какие-либо государственные программы, нельзя исключать возможность взятки, вследствие чего кредитные средства будут выданы ненадлежащим образом.

Справедливо предложение авторов научно-практического комментария к УК РФ, которые говорят, «что если ущерб, причиненный незаконным получением кредита, крупным не является, то применяется ст. 165 Уголовного кодекса, так как мнимая кредитная сделка не порождает обязательственных отношений, т. е. у кредитора в этом случае сохраняется право собственности на переданное заемщику имущество»¹.

¹ Беспалов, Ю. Ф. Уголовный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий / Беспалов Ю. Ф., Беспалов А. Ю., Гордеюк Д. В., Кулиев Д.Т.; отв. ред. д.ю.н., проф. Ю. Ф. Беспалов. Москва: Эксмо, 2019.

Так же, следует квалифицировать по ст. 165 УК РФ, а не по ст. 176 УК РФ незаконное получение кредита «посредством скрытия действительного хозяйственного и финансового положения индивидуального предпринимателя или организации получившей кредит, даже если это преступление причинило крупный ущерб, так как для незаконного получения кредита законодателем не предусмотрена пассивная форма обмана как способ совершения данного преступления.

Таким образом, если коммерческая организация, созданная без цели осуществления предпринимательской деятельности, получила кредит либо льготные условия кредитования у банка или иного кредитора, предоставив им заведомо ложные сведения о своем хозяйственном положении или финансовом состоянии, и это деяние причинило крупный ущерб, то уголовная ответственность должна наступать только по ст. 176 УК РФ.

Вместе с этим следует рассмотреть квалификацию при действии лиц, которые наделены полномочиями по распределению государственных кредитов. Если данным лицом не преследовалась корыстная цель, но ущерб был принесён, то его действия можно квалифицировать по ст. 293 УК РФ.

Так же нужно понимать, что состав статьи 293 УК РФ будет применяться только к должностным лицам непосредственно имеющим отношение к проверке платёжеспособности и надёжности заемщика, а также подлинности предоставляемой документации и гарантий. Следовательно, является необходимым наличие связи между ущербом, причиненным вследствие невозврата кредита и доказательством того факта что ущерб возник именно в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей.

Если же вышеуказанные действия совершались должностным лицом с корыстным умыслом, то в таком случае необходимо квалифицировать его действия по ст. 285 УК РФ.

Также необходимо рассмотреть ситуацию, когда заемщик незаконно получает кредит в организации, которая по закону неуправомочена проводить такие операции. Полагаю, что вышеуказанные действия не

подпадают под статью 176 УК РФ, так как отсутствуют признаки кредита, определённые ГК РФ. Таким образом тут необходимо применять нормы, регулирующие отношения займа, каковым такая сделка и является, как бы её не называли стороны.

Исходя из вышесказанного необходимо отметить, что правомерность решения о возбуждении уголовного дела по делам о незаконном получении кредита во многом зависит от полноты материалов доследственной проверки. Они должны содержать криминалистическую информацию о типичных способах совершения преступления, перечень обстоятельств, который позволяет, например, отграничить просто неисполнение обязательств по кредитному договору от преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ. Как правило к уголовной ответственности привлекаются те лица, которые создают «лжефирмы» только для получения кредита незаконным способом. На это могут указывать поддельные документы о финансовом и хозяйственном положении организации-заемщика, отсутствие фирм по указанному адресу, занятие запрещенными видами, очевидное отсутствие возможности исполнить обязательства по возврату кредита.

Проблема с применением уголовного законодательства на практике обусловлена причиной недостатка квалифицированных кадров, которые непосредственно рассматривают преступления, совершенные в кредитно-финансовой сфере.

3.2. Проблемы квалификации кредитных преступлений

Действующее уголовное законодательство не стоит на месте, оно старается адекватно совершенствоваться, что проявляется во введении в уголовный закон новых составов преступлений. В тоже время, это не решает проблемы по существу, т.к. криминальная среда быстро вырабатывает новые способы «обхода», действующего закона, с тем, что бы получить прибыль от

своей противоправной деятельности. Самым показательным примером этому стало принятие Федерального закона от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ. Этот закон, по непонятным причинам, предложил дифференцировать мошеннические действия исходя из способа и сферы уголовно-правовых отношений. Таким образом, действующий Уголовный кодекс, был дополнен новыми составами рассматриваемого вида преступления - ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ. Ранее, в отечественном законодательстве, таких составов не было, следовательно такого рода новеллы, несколько дезориентировали правоприменителя. В частности, как отмечает И.Ю. Капранов, «перед нами возникает вопрос о квалификации мошенничества, связанный с тем, что данное преступление предусмотрено сразу несколькими статьями Уголовного закона одновременно, в том числе и уже имеющейся 159 УК РФ, которую никто не отменял»¹. В данном случае, мы вынуждены констатировать наличие факта конкурирующих между собой норм в действующем уголовном законе, что порождает, как мы отметили выше, соответствующие проблемы в правоприменительной практике. При этом, необходимо констатировать, что противоправное деяние получит адекватную квалификацию только когда будет наиболее точно сформулирована одна из конкурирующих норм, в которой будет наиболее полно отражено социально-правовая характеристика².

В приведенном нами здесь факте, нужно констатировать наличие в законе, пресловутой конкуренции общей и специальной нормы с характерными для нее специфическими признаками.

В тоже время, исходя из общетеоретических подходов, можно констатировать, что если в совершенном общественно опасном деянии отсутствуют признаки, которые характерны для специальных составов мошенничества, то окончательной квалификации, должна подлежать

¹ Капранов И.Ю. Новые способы мошенничества действующем уголовном законе // Правоприменительная практика. 2014. № 4. С. 57-61.

² Порогов Н.О. Проблемы квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм в действующем законодательстве // Российский юрист. 2015. № 3. С. 23-24.

применению только общая норма о мошенничестве, закрепленная в ст. 159 УК РФ.

Так, например, одним из вновь введенных составов стало мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ). Для этого состава преступления характерна определенная сфера его применения такой областью, исходя из названия нормы, является - кредитование. Формулировка данной уголовно-правовой нормы практически идентична формулировке нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 176 УК РФ, что безусловно ставит перед специалистами закономерный вопрос о целесообразности выделения этого вида общественно опасного поведения в отдельный состав преступления.

В этой связи, безусловный интерес, по нашему мнению, представляет сравнительно-правовой анализ ст. 159.1 и ст. 176 УК РФ с целью установления критериев и признаков определяющих разграничение между ними. В частности, если разделять незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ) и хищение в форме мошенничества совершенное в кредитной сфере (ст. 159.1 УК РФ), можно будет констатировать следующее.

Если противоправные действия, совершаются с использованием обмана в сфере кредитно-банковских отношениях, то лицо (заемщик), как это предусмотрено ст. 176 УК РФ, не имеет цели незаконного изъятия кредитных средств у кредитора. Его противоправные мотивы изначально заключаются в незаконном пользовании банковских ресурсов (или иного кредитного учреждения) для удовлетворения своих субъективных потребностей. Подтверждением высказанному нами предположению могут послужить такие общественно опасные действия виновного лица, как предоставление информации с заведомо для него недостоверными данными, следствием чего может стать уклонение от уплаты кредитных задолженностей.

Более того, недобросовестный заемщик как всегда, о чем свидетельствует судебная практика, будет доказывать, что он имел желание погасить имеющуюся у него кредиторскую задолженность, но по

независящим от него обстоятельствам сложившимся ни в его пользу, долг перед банком указан в соглашении он погасить не имеет возможности. Зачастую это может быть связано с тем, что недобросовестный заемщик совершает деяние, когда незаконное получение кредита фактически начинается переходить в другую категорию преступлений - хищение. В этом случае, квалификация данного преступления однозначно оценивает его субъективную сторону, как изменение умысла у лица, виновного в его совершении.

В юридической и специальной литературе можно найти по этому вопросу, довольно большой разброс мнений, как относительно наличия умысла на хищение, так и на наличие умысла на получение кредита. При этом, как справедливо отмечает профессор М.О. Южимаев, не требуется, чтобы виновное лицо было полностью уверено в том, что оно не способно в полном объеме исполнить свои кредитные обязательства, в этой связи оно при совершении сделки обдуманно идет на риск¹.

В данном случае, как мы полагаем, что процитированная точка зрения, дает нам весьма отдаленное представление относительно наличия прямого или правильное было бы сказать неопределенного умысла на завладение кредитными средствами еще в момент их получения, кредитном учреждении. Таким образом, можно с довольно большой долей уверенности говорить о том, что мошенничество является более общественно опасным преступлением, чем незаконное получение кредита. Хотя по всей видимости законодатель имеет на сей счет совершенно иное мнение, что свидетельствует из санкции данной уголовно-правовой нормы (ст. 176 УК РФ). Показателем здесь виновности лица в незаконном получении кредита, является то, что целью может быть только безвозмездное обращение чужого имущества в свою пользу, а целью будет выступать всегда - причинение реального ущерба кредитору.

¹ Южимаев М.О. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые в сфере кредитования // Правовой вестник МГАПИ. 2017. № 4. С. 207-211.

Следует также иметь в виду, что в специальной литературе отмечается определенного рода схожесть незаконного получения кредита с мошенничеством в общеправовом значении. Данные обстоятельства здесь будут связано с тем, что мошенничество, как форма хищения, в современной России является более распространенным преступлением. Эта проблема говорит об особой актуальности потому, что представляет собой реальную угрозу экономической безопасности нашей страны.

Предположим, что именно это обстоятельство и стало причиной того, что законодатель был вынужден ввести в действующий Уголовный закон новые составы мошенничества Федеральным законом № 207-ФЗ от 29.11.2012 года¹. Данное нововведение, по сути стало реакцией на то, что в криминальных кругах уже давно стало нормой. И законодатель таким образом попытался хотя и с опозданием но, привести действующее уголовное законодательство в соответствии со сложившейся в правоприменительной практике ситуацией. В подтверждение наших слов, можно привести мнение А.М. Умеренкова, который утверждает, что «современные разновидности мошенничества на самом деле, уже довольно давно вошли в систему неформальных отношений распространённых в криминальной среде»².

Соглашаясь в принципе с теми законодательными решения, которые нашли свое отражение в законе, все же считаем необходимым сказать, что эти новеллы, породили определённого рода трудности как при квалификации совершенных преступлений, так и при сборе необходимой доказательственной базы. В настоящее время утверждать, что есть более менее удобоваримая судебно-следственная практика в сфере противодействия кредитной преступности не представляется возможным. В

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон: принят Гос. Думой 29 нояб. 2012 г.: по состоянию на 30 апр. 2022 г. // Собрание законодательства РФ. 2012. № 42. Ст. 2923.

² Умеренков, А.М. Криминализация современных способов мошенничества // Юридический вестник МГАПИ. 2016. № 2. С. 33-41.

тоже время, уже сейчас, для того, что бы избежать трудности при квалификации преступлений с практически идентичной формулировкой, законодателю было бы необходимо разработать методической рекомендации, для расследования таких преступлений.

В этой связи, мы солидарны с подавляющим большинством исследователей считающих что рассмотрение вопроса о разграничении уклонения от добросовестной уплате кредита и мошенничеством, дело дальше не пошло, хотя и объективные, и субъективные признаки рассматриваемых составов преступлений, делают их по сути тождественными. Например, причинение имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) и лжепредпринимательство (ст. 173 УК РФ).

Таким образом, для правильного понимания сути кредитно-банковских преступлений, считаем целесообразным уточнить понятие «кредита», т.к. оно является неотъемлемым элементов, всех составов преступлений регулирующих противоправную деятельность в сфере кредитно-банковских отношений. В этой связи мы предлагаем включить это понятие в виде примечания к ст. 176 УК РФ, и изложить его в следующем виде: «Под кредитом в настоящей статье понимаются банковский, коммерческий, потребительский, товарный, государственный или межгосударственный, счет выдаваемый заемщику на определенных условиях».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе данного в выпускной квалификационной работе исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Необходимость криминализации таких общественно опасных деяний, как незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в нашей стране, носит объективный характер, прежде всего, это связано с зарождением в России рыночных отношений, а также появлением иных форм собственности, помимо государственной, совершенствование непосредственно зависит от улучшения качества кредитно-банковских отношений и эффективности их уголовно-правовой защиты.

2. Критериями уголовно-правовой систематизации кредитно-банковских преступлений выступают общие интегративные объекты уголовно-правовой охраны (отношения в сфере экономики), сфера совершения преступления (кредитования), виды кредита и условия кредитования (целевой и нецелевой кредит, льготные или обычные условия), а также субъекты кредитных отношений (заемщик и кредитор). Исходя из этого, концептуального подхода, к числу кредитно-банковских преступлений традиционно относят:

- мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ);
- незаконное получение кредита либо льготных условий кредитования (ч. 1 ст. 176 УК РФ);
- незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению (ч. 2 ст. 176 УК РФ);
- злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ).

3. Кредитно-банковские преступления, представляют собой умышленные общественно опасные деяния, которые посягают на общественные отношения, связанные с получением кредита либо

предоставлением льготных условий кредитования, а также целевым или нецелевым использованием кредитных ресурсов, обеспечивающих нормальную реализацию законных интересов участников данных общественных отношений.

4. Для правильного понимания сути кредитно-банковских преступлений, считаем целесообразным уточнить понятие «кредита», т.к. оно является неотъемлемым элементом, всех составов преступлений регулирующих противоправную деятельность в сфере кредитно-банковских отношений. В этой связи мы предлагаем включить это понятие в виде примечания к ст. 176 УК РФ, и изложить его в следующем виде: «Под кредитом в настоящей статье понимаются банковский, коммерческий, потребительский, товарный, государственный или межгосударственный, счет выдаваемый заемщику на определенных условиях».

5. Другой не менее важной предпосылкой эффективной борьбы с преступлениями в кредитно-банковской сфере, является доктринальное толкование действующего уголовного закона в данной области. Именно поэтому существует острая необходимость для такого разъяснения на уровне постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В которых традиционно для нашей правовой практики, в целях единообразного применения конкретных правовых норм. В таком постановлении могли бы найти свое закрепление рекомендации, по разъяснению отдельных вопросов квалификации рассматриваемых общественно опасных деяний и возможные проблемы в разграничении смежных составов преступлений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 01.07.2020). <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 1 мая 2022 г. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ. 01.05.2022).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г.: по состоянию на 1 мая 2022 г. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ. 01.05.2022).
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон: принят Гос. Думой 29 нояб. 2012 г.: по состоянию на 30 апр. 2022 г. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ. 01.05.2022).
5. Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР: закон РСФСР от 27 октября 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 года. – № 40. – Ст. 591.
6. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года: постан. ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 10.04.1930) // СУ РСФСР. – 1926. - N 80. - Ст. 600.
7. О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»: постан. ВЦИК от 01 июня 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Беспалов, Ю. Ф. Уголовный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий / Беспалов Ю. Ф., Беспалов А. Ю., Гордеюк Д. В., Кулиев Д. Т.; отв. ред. д.ю.н., проф. Ю. Ф. Беспалов. - Москва : Эксмо, 2019. - 878 с.
2. Горелик, А.С., Шишко, И.В., Хлупина, Г.Н. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. – Красноярск, 1998. – 200 с.
3. Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран / Пер. с перс. М.С. Пелевина. Науч. ред. А.И. Ахани. Предисл. Ю.Н. Волкова. - СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2018. - 343 с.
4. Костюченко, М.А. Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение: дисс. ... канд. юрид. наук. - Иркутск, 2020. - 253 с.
5. Костюченко, М.А., Середа, И.М. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: уголовно-правовая характеристика / М.А. Костюченко, И.М. Середа. - LAPLAMBERTAcademicPublishing, 2015. – 112 с.
6. Криминология : учебное пособие / под. ред. В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. - 2-е изд. - Санкт-Петербург : Питер, 2020. - 304 с.
7. Фаргусов, С.И., Уздечкин, А.М. Объект как элемент состава преступления: монография / С.И. Фаргусов, А.М. Уздечкин. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2014 – 87 с.
8. Шеслер А.В. Состав преступления: монография / А.В. Шеслер. - Новокузнецк: КИ ФСИН России, 2016. - 91 с.

9. Экономика: Учебник / Под ред. д-ра экон. наук. проф. А.С. Булатова. - 6-е изд., стереотипн. - Москва : Магистр: НИЦ Инфра-М, 2018. - 896 с.

III. Статьи, научные публикации

10. Барашян, Л.Р., Жмурко, Р.Д., Кузьменко, Ю.А. Анализ уголовно-правовой борьбы с преступлениями в сфере кредитно-финансовых отношений на примере зарубежных стран мира / Л.Р. Барашян, Р.Д. Жмурко, Ю.А. Кузьменко // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. № 12-1. С. 193-196.
11. Боева, М.А., Сергунова, А.С. История развития ответственности за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в дореволюционный период развития российского законодательства / М.А. Боева, А.С. Сергунова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2019. – № 3 (48). – С. 15-19.
12. Воеводкина, К.М. Уголовно-правовая охрана кредитных отношений в России: исторический аспект / К.М. Воеводкина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – Т. 27. – Вып. 23. – С. 97-106.
13. Воложенко, А.А. Субъект преступления, как обязательный элемент состава преступления, связанного с нарушениями правил кредитования / А.А. Воложенко // Человек: преступление и наказание. - 2017. - № 2. - С. 218-226.
14. Гарник, Л.Ю. История развития законодательства об ответственности в сфере кредитных правоотношений / Л. Ю. Гарник // Научные проблемы водного транспорта. – 2014. - № 39. – С. 11-15.
15. Годников, А.Б. Учение об объекте преступления в отечественной уголовно-правовой науке / А.Б. Годников // Закон и право. - 2016. - № 4. - С. 33-36.

- 16.Городилов Н.С. Состав преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, должен быть формальным / Городилов Н.С. // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 5 (197). – С. 137-141.
- 17.Гуменюк, И.В. О типичной личности преступника, совершающего злоупотребления полномочиями в банковской системе / И.В. Гуменюк // Правовой альманах. – 2021. – № 9 (13). – С. 13-20.
- 18.Иванов, Д.А., Филатова, И.В. Преступления, совершаемые в финансово-кредитной сфере при выдаче кредитов, как угроза экономической безопасности / Д.А. Иванов, И.В. Филатова // Безопасность дорожного движения. 2021. № 3. С. 91-94.
- 19.Каврук, Е.С. Экономическая сущность потребительского кредита / Е.С. Каврук // Научный журнал КубГАУ. – 2017. – №30 (6). – С. 1-7.
- 20.Капранов, И.Ю. Новые способы мошенничества действующем уголовном законе / И.Ю. Капранов // Правоприменительная практика. - 2014. - № 4. - С. 57-61.
- 21.Карташов, И.И., Осипенко, Н.Е. Спорные аспекты объективных признаков преступлений в сфере кредитных отношений / И.И. Карташов, Н.Е. Осипенко // Наука. Общество. Государство. – 2020. – Т. 8. – № 2 (30). –С. 83-94.
- 22.Кецба, А.Т. К некоторым вопросам применения статей Уголовного кодекса "незаконное получение кредита" (ст. 176) и "злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности" (ст. 177) / А.Т. Кецба // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 102-106.
- 23.Петрякова, Л.А. Проблемы квалификации мошенничества в банковской сфере / Петрякова Л.А. // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 3 (90). – С. 80-84.
- 24.Плотников, Н.В. Преступления в финансово-кредитной системе и меры по их предупреждению и нейтрализации / Н.В. Плотников // Санкт-Петербургский научный вестник. – 2020. – № 2 (7). – С. 6.

25. Порогов, Н.О. Проблемы квалификации преступлений при конкуренции уголовноправовых норм в действующем законодательстве / Н.О. Порогов // Российский юрист. - 2015. - № 3. - С. 23-24.
26. Романовский, М.Е. Преступления в сфере экономической деятельности / М.Е. Романовский // Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. - М.: Проспект, 2014. - С. 26-31.
27. Савченко, М.М. Проблемы квалификации обманных действий, посягающих на собственность кредитных организаций, и отношения, возникающие при отсутствии возможности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов / Савченко М.М. // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2022. – № 1 (95). – С. 47-53.
28. Савченко, М.М. Уголовное законодательство зарубежных стран о мошеннических посягательствах на собственность и законные интересы кредитных учреждений / М.М. Савченко // Актуальные проблемы государства и права. – 2021. – Т. 5. – № 20. – С. 779-791.
29. Селивановская, Ю.И. Преступления в сфере экономической деятельности / Ю.И. Селивановская. – Казань, 2017. – 59 с
30. Середа, И.М., Костюченко, М.А. Криминологические показатели кредитных преступлений / И.М. Середа, М.А. Костюченко // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14. № 3. С. 441-452.
31. Толстиков, В.А., Карпукова, Л.Э. О некоторых особенностях и проблемах реализации уголовной ответственности за незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ) / В.А. Толстиков, Л.Э. Карпукова // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 12. – С. 422-441.
32. Умеренков, А.М. Криминализация современных способов мошенничества / А.М. Умеренков // Юридический вестник МГАПИ. - 2016. - № 2. - С. 33-41.

33. Шибанова, А.А., Солонцова, П.В., Толубеева Е.А. Злоупотребления при получении кредитных средств / А.А. Шибанова, П.В. Солонцова, Е.А. Толубеева // Человек. Социум. Общество. 2022. № 2. С. 38-47.
34. Южимаев, М.О. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые в сфере кредитования / М.О. Южимаев // Правовой вестник МГАПИ. - 2017. - № 4. - С. 207-211.
35. Юнин, Н.Г. Банковская преступность: недостатки правоприменения. Необходимо сформировать эффективные уголовно-правовые модели квалификации организованных преступлений в банковской сфере / Н.Г. Юнин // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 5-2 (45). – С. 49-55.

IV. Материалы судебной практики

1. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) № 22-3655/2020 от 10 сентября 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pB5JU8Wj1HJ4> (дата общ.: 10.05.2022).
2. Постановление Набережночелнинского городского суда (Республика Татарстан) № 1-460/2019 1-86/2020 от 4 февраля 2020 г. по делу № 1-460/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MBxKlcjsE3g8> (дата общ.: 10.05.2022).

V. Ресурсы Интернет

1. Справочно-правовая система Гарант: www.garant.ru
2. Сайт судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации: <http://www.cdep.ru/>

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

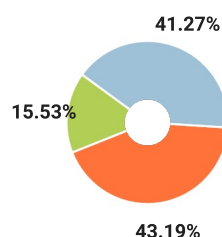
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Нурутдинов Ильнур Ильдусович
**Самоцитирование
рассчитано для:**
Название работы: ВКР Ахатов К.Р. 074
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Уголовное право

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		43.19%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		41.27%
ЦИТИРОВАНИЯ		15.53%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 18.05.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Нурутдинов Ильнур Ильдусович

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 074 учебной группы
Ахатова Камиля Расимовича

на тему «Уголовная ответственность за преступления в сфере кредитования».

Выбор темы исследования «Уголовная ответственность за преступления в сфере кредитования» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов и спецификой будущего направления профессиональной деятельности.

Камиль Расимович в ходе работы показал наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя отсутствуют.

Слушатель Ахатов проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении выпускной квалификационной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал план исследования, который характеризуется логичностью и структурированностью.

Эмпирический материала по тематике выпускной квалификационной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Слушатель добросовестно устранил недостатки, указанные научным руководителем в кратчайший срок.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы высокое. Камиль Расимович проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Выпускная квалификационная работа Ахатова Камиля Расимовича на тему «Уголовная ответственность за преступления в сфере кредитования» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Нурутдинов Ильнур Ильдусович
кандидат социологических наук
старший преподаватель кафедры уголовного права
Казанского юридического института МВД России



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 074 учебной группы Ахатова Камиля Расимовича
на тему «Уголовная ответственность за преступления в сфере кредитования»

Выбор темы исследования полностью обоснован автором. Цель и задачи работы сформулированы точно. Название выпускной квалификационной работы, цель и задачи полностью соответствуют содержанию работы.

Работа состоит из трех глав (Сравнительно-правовой анализ кредитных преступлений; Признаки кредитных преступлений; Проблемы квалификации кредитных преступлений и их отграничение от смежных составов преступлений). Присутствует взаимосвязь между структурными частями работы, теоретическим и практическим содержанием. Структура выпускной квалификационной работы соответствует целям и задачам, части работы соразмерны.

Работа написана на достаточном научном уровне, использован широкий спектр источников литературы, имеются правильные и обоснованные выводы. Автор анализирует мнения различных ведущих ученых, научных взглядов, приводит обоснованные и аргументированные выводы и предложения по работе.

Слушатель изучил основные теоретические работы, посвящённых проблеме выпускной квалификационной работе, провел сравнительно-сопоставительный анализ источников, и на основании этого определил и обосновал собственную позицию исследования.

Выводы работы логичны и обоснованы, полностью соответствуют целям и задачам работы.

В работе автор демонстрирует самостоятельность в подборе и анализе литературы, оригинальность текста, самостоятельность сделанных обобщений, наличие и обоснованность теоретических выводов и предложений по совершенствованию уголовного законодательства России.

В работе имеются достаточные и достоверные практические материалы, примеры судебной практики по исследуемому вопросу, обоснование и

интерпретация слушателем полученных эмпирических результатов. Результат исследования может быть эффективно использован в практической деятельности правоохранительных органов.

Слушатель демонстрирует знание нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме, публикаций ведущих специалистов в области темы исследования что положительно сказывается на качестве работы.

Выпускная квалификационная работа изложена научным стилем. Работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями (правильное оформление отдельных элементов текста - абзацев текста, заголовков, и ссылок на них; соблюдение уровней заголовков и подзаголовков; наличие в тексте ссылок на работы и источники, указанные в списке литературы, библиографических ссылок, списка литературы и нормативно-правовых актов, аккуратность исполнения).

Выпускная квалификационная работа Ахатова Камиля Расимовича на тему «Уголовная ответственность за преступления в сфере кредитования» может быть допущена к защите и заслуживает оценку «отлично».

Оценка рецензента: отлично.

Рецензент:

Начальник ОП №1 «Автозаводский»
УМВД России по г. Набережные Челны
майор полиции



Д.П. Логинов

« ____ » _____ 2022 года

М.П.

С рецензией ознакомлен



К.Р. Ахатов

« ____ » _____ 2022 года