

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Взаимодействие органов предварительного расследования с оперуполномоченным уголовного розыска при расследовании преступлений»

Выполнил:

Белкин Александр Владимирович
слушатель 6 курса 361 уч. гр.,
спец. Правоохранительная деятельность,
2016 г. набора,
старший сержант полиции

Руководитель:

Преподаватель кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук
Шамсутдинов Марат Минефатович

Рецензент:

Начальник отдела МВД России
по Алексеевскому району
подполковник полиции
Ахметзянов Радик Ринатович

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ НАЧАЛА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИИ	10
§1. Понятие, сущность, принципы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений	10
§2. Историко-правовые аспекты взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов	23
§3. Формы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений	27
ГЛАВА 2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, НА СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	35
§ 1. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при проверке сообщений о преступлении	35
§ 2. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, на стадии предварительного расследования, исполнение отдельных поручений органами ОРД	40
§ 3. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современная преступность в Российской Федерации характеризуется увеличением числа преступлений коррупционной направленности, а также иных преступлений, при совершении которых используются различные нововведения в науке и технике. Согласно докладу о состоянии правопорядка и основных результатов служебной деятельности МВД по Республике Татарстан по итогам за 12 месяцев 2021 года, за рассматриваемый период раскрываемость преступлений составила 58,7%. Отмечается рост раскрываемости умышленных причинений тяжкого вреда здоровью (98,7%), преступлений против половой неприкосновенности (99,0%), грабежей (90,2%), краж (42,9%), в том числе из квартир (75,3%), из автотранспорта (46,6%), транспортных средств (77,3%), велосипедов (42,5%), мошенничеств (17,4%), незаконных завладений транспортными средствами (94,9%) и хулиганств (66,7%). Раскрыто 463 преступления прошлых лет. Раскрываемость убийств, изнасилований и разбойных нападений составила 95%¹. При этом, удовлетворенность работой органов внутренних дел (эффективность органов внутренних дел как государственного института по защите личных и имущественных интересов граждан) высказали 44,0% респондентов, хотя по данным за 2020 год такой показатель составлял 84,4%².

Такие данные свидетельствуют, что повышение эффективности превенции преступности, а также раскрытие совершенных преступлений представляет собой одну из основополагающих задач российского государства, которая возложена на правоохранительные органы.

Следственные, а также оперативно-розыскные органы, при слаженном взаимодействии, имеют возможность раскрывать все более многосложные

¹ Отчет Министра внутренних дел по Республике Татарстан А.В. Хохорина о деятельности полиции за 2021 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mvd.ru/upload/site20/folder_page/003/009/131/Rezultaty_2021_god.pdf (дата обращения: 25.07.2022).

² Там же.

преступления, выполнять превентивную функцию. Такое взаимодействие представляет собой профессиональную кооперацию органов при расследовании преступлений и требуется уже на его начальных этапах, таких как возбуждение уголовного дела, и, кроме того, в ходе проверки сообщения о преступлении. Именно в этот момент осуществляется собирание доказательств и иных необходимых данных для возбуждения уголовного дела, происходит их анализ и оценка достоверности и допустимости. В то же время следует отметить, что именно на данном этапе расследования преступлений велик риск допустить те или иные ошибки, которые впоследствии скажутся на успехе всего расследования по делу. В определённой степени эти ошибки имеют своей причиной субъективные факторы, среди которых следует назвать такие, как недостаточная организация взаимодействия служб и подразделений правоохранительных органов, отсутствие единого понимания цели расследования, а порой и разность в целях деятельности сотрудников различных подразделений, недостаточная подготовленность сотрудников правоохранительных органов к взаимодействию при расследовании преступлений и т.п. Указанные выше субъективные факторы надлежит либо устранять, либо не допускать их вовсе. Добиться этого можно при помощи мер организационного характера, а можно с помощью нормативных средств, то есть при помощи неуклонного соблюдения предписаний законодательства. Вторым путем видится нам более предпочтительным, так как является универсальным и не зависит от личностных качеств участников взаимодействия.

В этой связи четко урегулированная законодательная система позволяет откорректировать механизм взаимодействия таких органов, именно поэтому актуальность выбранной темы является безусловной.

Степень научной разработанности темы. Проблема во взаимодействии следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, является направлением, которое привлекало внимание многих ученых-криминалистов и правоведов. Однако, в юридической науке отсутствуют

методические указания такого взаимодействия, как, например, в зарубежных странах и международных унифицированных актах.

Такие российские и советские ученые, как Н.А. Бурнашев, Р.С. Белкин, Н.Н. Гапанович, А.И. Дворкин и О.В. Танкевич развивали в разное время процессуальное регулирование взаимодействия следственных органов и органов дознания.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере деятельности следственных органов и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также сочетание общественных отношений при взаимодействии таких органов при расследовании и раскрытия наиболее сложных категорий преступлений.

Предметом исследования выступает законодательно урегулированная деятельность следователя и органов дознания при взаимодействии друг с другом, а также доктрина уголовного процесса и криминалистики, сложившаяся практика их взаимодействия.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование существующей практики взаимодействия, создание современной модели поведения следователя при коллективной работе с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность на всех стадиях уголовного судопроизводства, используя отечественную и зарубежную правовую доктрину, судебную практику, правовые обычаи и характер их социального и профессионального взаимодействия.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие, принципы, сущность и значение взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений;
- изучить исторические аспекты взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами;

- осветить формы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений;
- провести анализ особенностей взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при проверке сообщений о преступлении;
- охарактеризовать взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, на стадии предварительного расследования, а также в ходе исполнения отдельных поручений органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность;
- исследовать особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

При написании работы были использованы общенаучные диалектические методы познания, а также частно-научные методы юридических исследований: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой. Систематизация и уточнение норм уголовного процесса относительно темы исследования, анализ судебной практики проводились с использованием формально-юридического метода познания.

Путем историко-правового и сравнительно-правового методов обозначены исторические вехи в становлении отечественного института взаимодействия следователями с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, связь истории и современности в дефиниции, определении состава происхождения, а также базовой основы возложения уголовно-правовой ответственности за неграмотное выстраивание такого сотрудничества.

Теоретической базой исследования явились научные работы таких известных ученых как Р.С. Белкин, Т.А. Боголюбова, Н.А. Бурнашев, Б.А. Викторов, Н.Н. Гапанович, А.И. Дворкин, И.И. Мартинович, М.С. Строгович, О.В. Танкевич, С.А. Шейфер.

Эмпирической базой является изучение и обобщение постановлений Пленума Верховного Суда РФ, опубликованных им обзоров судебной практики

нижестоящих судов, собственно практики рассмотрения уголовных дел судами общей юрисдикции различных инстанций, затрагивающей вопросы взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Научная новизна исследования состоит в том, что на фоне современных многочисленных научных работ, направленных на узкое освещение вопроса взаимодействия следственных органов с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, выбранная тема позволила более расширенно исследовать: а) применение взаимодействия в системе средств и способов борьбы с преступлениями, а также поддержания уровня грамотной работы следователя и органов дознания; б) соотношение взаимодействия следственных органов с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, с формами сотрудничества с иными подразделениями; в) практику применения взаимодействия в свете внесенных последних изменений в уголовно-процессуальное законодательство РФ.

В рамках поставленных задач сформулированы, обладающие новизной предложения, по устранению наложения и смешения понятий «взаимодействие» в дефиниции исследуемого сотрудничества следственных и оперативно-розыскных подразделений, что позволит более точно усвоить понятийно-категориальный аппарат рассматриваемого предмета.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы, в которых нашла отражение научная новизна работы:

Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность – профессиональный контакт должностных лиц следственного органа и органов дознания, основанный на согласованном сотрудничестве двух подразделений, имеющий перед собой единую цель – расследование и раскрытие преступлений. Взаимодействие следователя с должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, определено целями и стратегией расследования преступления, а

также происходит с учетом расстановки целей и планирования оперативно-розыскных мероприятий их по приоритетам.

Основные злободневные проблемы тактики взаимодействия выражаются в недостаточном законодательном их закреплении и регулировании. Помимо инструкций и методик взаимодействия требуется комплексное нормативное закрепление вопросов взаимодействия следователя и органа дознания.

Единство целей и задач тактики взаимодействия обусловлено системной взаимосвязью работы следователя и должностных лиц органов дознания, так как задача по расследованию и раскрытию преступления одинаково лежит как на следователе, так и на органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Исследование истории развития такого взаимодействия объясняют существующий порядок взаимодействия между следователем и органом дознания. Стоит обратить внимание, что история говорит о публичности уголовного процесса и поиске объективной истины по уголовному делу. Ввиду необходимости разделения судебных и прокурорских полномочий, в конце концов произошло разделение полномочий между органами дознания и государственными следственными органами, а также между следственными органами и органами прокуратуры.

Более поздние изменения в следственных органах, передача им следственных задач и приравнивание их полномочий к полномочиям органов юстиции привели к тому, что оперативно-розыскная деятельность оказалась вне уголовного процесса, что высветило проблему взаимодействия следователя и органов уголовного розыска. Данные закономерности указывают на необходимость объективного, всестороннего, исчерпывающего, процессуально и организационно независимого предварительного расследования во взаимодействии с субъектами оперативно-розыскной деятельности, неформально поддерживающими предварительное следствие.

Теоретическая значимость исследования заключается в формулировании понятия «взаимодействие» в контексте рассматриваемой темы, выделении целей

и задач, признаков и форм взаимодействия, разработке структуры и тактики взаимодействия. Теоретическая значимость, безусловно, выражается и в обосновании необходимости правового регулирования с позиции анализа связи с криминалистической наукой, что в целом дает приращение научных знаний.

Практическая значимость исследования заключается в дальнейшем использовании результатов, выводов и данных для внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, упорядочения практики взаимодействия в целях сокращения недочетов и ошибок взаимодействия следователя с органами дознания. Результаты работы могут быть также применены в преподавательской деятельности для лекционных занятий, а также для практических занятий по таким базовым дисциплинам как «Уголовный процесс» и «Криминалистика», а также для занятий по специальным дисциплинам, затрагивающих вопросы предварительного расследования.

Структура работы соответствует установленной цели и задачам и сформирована следующим образом: введение, две главы, разделенные на три параграфа каждая, заключение и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ НАЧАЛА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИИ

§1. Понятие, сущность, принципы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений

При анализе законодательного определения взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, не говоря и о представлении ученых, следует разобраться в понятии «взаимодействие» в представленном законодательством виде, как способа сотрудничества следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Взаимодействие, прежде всего, представляет собой согласованные действия лиц, которые связаны общей целью и преследуют достижение определенного конечного результата. Термин «взаимодействие» также может быть истолкован как кооперация, характеризующаяся обменом информацией, содействием в получении такой информации другой стороной, в том числе самостоятельным накоплением иной информации, которая имеет значение для достижения цели.

Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность – профессиональный контакт должностных лиц следственного органа и органов дознания, основанный на согласованном сотрудничестве двух подразделений, имеющий перед собой единую цель – расследование и раскрытие преступлений.

Ярким примером полного и детального рассмотрения института взаимодействия, исследуемого в настоящей работе, представляющим интерес и сегодня, является фундаментальный труд В.Ф. Статкуса, который определял такое взаимодействие как законодательно урегулированное содействие

следователя и органа дознания, согласованное вокруг расследования определенного уголовного дела и собирания доказательств, имеющих значение для этого уголовного дела¹.

Исследуя мнение других специалистов, можно выделить не менее видного ученого Б.А. Викторова, раскрывающего взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, как применение правового положения различных подразделений в союзе профессиональных методов, тактик и способов раскрытия преступлений, который свойственен каждому отдельному подразделению. Именно в этом взаимообусловлен комплексный подход к расследованию и раскрытию наиболее сложных категорий преступлений².

Кроме всего прочего, вплотную обсуждались практические вопросы относительно методики взаимодействия следственного органа и органа дознания. Раскрываемое великим ученым-криминалистом Р.С. Белкиным, взаимодействие предстает перед уголовно-процессуальной наукой и криминалистикой в качестве формы и порядка формирования расследования преступлений. По мнению Р.С. Белкина, взаимодействие, как законодательно определенный процесс содействия органа дознания следственному органу, должно быть комплексно утверждено по следующим аспектам: цель, место, время. Ученый-криминалист отмечает, что такие аспекты позволяют более оперативно реагировать на расследование совершенного преступления и более результативно работать в такой связке³.

Исследуя процессуальный аспект взаимодействия, являющегося предметом исследования, следует обратиться к понятию, выведенному Н.Н. Гапановичем и И.И. Мартинович, трактующими взаимодействие в качестве

¹ Статкус В.Ф. О комплексном исследовании проблемы раскрытия и расследования преступлений // Задачи следственного аппарата МВД СССР в свете решений XXVI съезда КПСС. Материалы совещания-семинара. – Волгоград, 1982. – С. 38.

² Викторов Б.А. Общие условия предварительного расследования в советском уголовном процессе: Учебное пособие. - М.: ВШ МВД СССР, 1971. – С. 2.

³ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. Справочное пособие. – М.: Мегатрон XXI, 2001. – С. 31.

законодательно урегулированного и взаимовыгодного обмена информацией между следователем и оперативно-розыскными службами, предполагающий установление определенных целей, места и времени, преследующий цель тщательного и избирательного собирания доказательств, розыска лиц, и даже результативного и быстрого раскрытия определенных категорий преступлений¹.

Взаимодействие следователя с органами ОРД можно также интерпретировать в качестве скоординированного контакта следователя, эксперта-криминалиста с органами дознания, кроме этого иными органами для производительного и слаженного раскрытия преступлений, в дополнение к этому обладающего превентивной функцией².

Во всех вышеприведенных понятиях и трактовках определения «Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность» можно выделить некоторые черты, свойственные только этому определению:

- 1) наличие специального субъекта, действующего в рамках исполнения должностных обязанностей;
- 2) наличие специальной и законодательно закреплённой цели такого сотрудничества – расследование, раскрытие и превенция преступлений;
- 3) наличие правового регулирования, закреплённого в УПК РФ³ и Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴;
- 4) согласованность таких аспектов, как цель, место, время;
- 5) наличие эффективной организации комплексной работы нескольких подразделений одновременно, что дает возможность быстрее расследовать и раскрывать сложные уголовные дела.

¹ Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. – Минск, 1983. – С. 10-11.

² Филиппов А.Г. и др. Криминалистика. Практикум: учебное пособие для академического бакалавриата / отв. ред. А.Г. Филиппов, В.В. Агафонов. – М.: Юрайт, 2019. – С. 204.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

⁴ Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 28.06.2022 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. – № 33. – Ст. 3349.

Не стоит отрицать, что слабая координация следователем работы оперативно-розыскных подразделений ставит под сомнение весь процесс расследования преступления в целом, так как накопление нераскрытых преступлений порождает у преступников и в обществе мысль о возможности остаться безнаказанным за совершение того или иного преступления. Именно слаженная и четко скоординированная работа следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, позволит достичь высокого уровня правовой культуры через превенциальную парадигму.

Взаимодействие следственных органов с органами дознания МВД РФ, основано на неукоснительном соблюдении Конституции РФ¹, УК РФ², УПК РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», международных унифицированных документов, положений и конвенций, ратифицированных Российской Федерацией, освещающих глобальные проблемы взаимодействия различных подразделений, имеющих общую цель: расследование и раскрытие преступлений. Немаловажными являются также и инструкции, методические указания, межведомственные и ведомственные нормативные акты, регулирующие порядок организации деятельности следователя и органа дознания «на местах».

Цель взаимодействия следователя с органами ОРД проявляется во всестороннем расследовании и раскрытии преступлений в положенный срок, в свою очередь привлечении к уголовной ответственности лица, совершившего преступление. Взаимодействие заключается равным образом в розыске лиц, местонахождение которых неизвестно, возмещении причиненного ущерба, причиненного преступлением, а также играет превентивную роль в обществе.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. – № 237. – 25.12.1993.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

Задача взаимодействия состоит в том, чтобы гарантировать, что все операции и действия по раскрытию и расследованию должным образом управляются, координируются и осуществляются согласно следующим целям:

1. Предотвращения и сдерживания потенциальной незаконной деятельности, инцидентов и преступных деяний.

2. Собирания, обработки, анализа, защиты и раскрытия информации и розыскных данных надлежащим образом.

3. Выявления, документирования, обработки, создания цепочки передачи, защиты, исследования, экспертного анализа и хранения доказательств по уголовным делам.

4. Проведения тщательного и всестороннего расследования, ведущего к идентификации преступника, задержанию подозреваемого и раскрытию уголовного преступления в целом.

5. Выступления в качестве канала для обеспечения ситуационной осведомленности (местной и национальной), относящейся к расследуемому преступлению.

6. Информирования и поддержки операций по обеспечению безопасности жизни, включая безопасность всего состава подразделений, ответственных за расследование и раскрытие преступлений¹.

Взаимодействие вышеуказанных правоохранительных органов происходит в соответствии с принципами уголовно-процессуального права. Первым и, на наш взгляд, наиболее важным принципом этого взаимодействия является принцип соблюдения законности, конституционных прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве. Данный принцип является, пожалуй, основным принципом, который означает, что «ответственность наступает только за совершение уголовного преступления, то есть виновного противоправного деяния, совершенного дееспособным лицом».

¹ Приказ МВД РФ от 29.04.2015 г. № 495дсп «Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел».

К этому принципу следует отнести и менее строгое требование неукоснительного соблюдения Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и подзаконных актов. Условия, формы и общий порядок взаимодействия следователя и следственных органов установлены УПК РФ.

Принцип организующей роли следователя также является основополагающим звеном. Так, по мнению О.В. Танкевича по делам, расследуемым следователем, органы дознания обязаны выполнять его указания и рекомендации по производству следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а, при проведении следственных и иных действий, содействовать следователю в их проведении¹.

Данную точку зрения автора поддерживает также ряд ученых и практиков, например, А.И. Дворкин и Т.А. Боголюбова. Более того, обязанность выполнять указания следователя и органов дознания закреплена в российском уголовно-процессуальном законодательстве (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). Именно он наделяет следователя таким правом, как наделять и обеспечивать орган дознания обязательными для исполнения указаниями в письменном виде. Данное право и условия дачи указаний регулируются УПК РФ. Указания могут содержать данные проведения оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, исполнении ордеров, вызове, аресте, совершении иных процессуальных действий и обращении за помощью².

Следующими, но не менее значимыми принципами являются законность и эффективность взаимодействия. Относительно следователя и органа дознания при расследовании уголовных преступлений гарантируется не только

¹ Танкевич О.В. Профессиональное взаимодействие следователя с органами дознания: учеб.-метод, пособие по курсу «Криминалистика» для студ. спец. Г 09.01.00 – Правоведение. – Гродно: ГрГУ, 2003. – С. 12.

² Бабаева Э.У., Бирюков Ю.С., Боголюбова Т.А., Дворкин А.И., и др. Настольная книга следователя. Расследование особо тяжких преступлений против общественной безопасности (бандитизм, организация преступного сообщества, организация незаконных вооруженных формирований). Научно-методическое пособие / Под ред.: А.И. Дворкина. – М.: Экзамен, 2006. – С. 178.

соблюдением УПК РФ, который непосредственно регулирует это взаимодействие, но и соблюдением ряда условий, вытекающих из толкования правовых норм, регулирующих деятельность лиц, участвующих в этом взаимодействии.

Таковыми условиями являются:

1. Взаимодействие следователя и органа дознания МВД РФ в рамках установленных законом их обязанностей и служебных полномочий этих органов.

Это означает, что, когда следователь просит орган дознания в целях расследования совершить определенное действие, он не может выйти за пределы установленной законом компетенции: как своей, так и органа дознания. Особенно если это действие по закону не относится к исключительной компетенции следователя.

К примеру, после того, как следователь установит, что все следственные действия по уголовному делу окончены и собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, он уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное статьей 217 УПК РФ право лично или с помощью адвоката или законного представителя ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, о чем составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ. Затем следователь составляет обвинительное заключение, учитывая все элементы уголовного дела, и передает его вместе уголовным делом прокурору для утверждения и направления в суд. После направления уголовного дела прокурору следователь не вправе совершать какие-либо процессуальные действия по такому уголовному делу, в том числе давать органам дознания какие-либо отдельные поручения. Такое право у следователя вновь появится, когда прокурор возвратит уголовное дело для производства дополнительного расследования.

А.Ф. Козусев придерживается аналогичной точки зрения, что взаимодействие оперативно-розыскного аппарата и следователей означает не подчинение служб друг другу, а слияние процессуальной и оперативно-

розыскной деятельности. Каждая из них остается самостоятельным органом, действующим в строгом соответствии со своей компетенцией¹.

2. Полное использование возможностей и ресурсов подразделений внутренних дел. Сложность взаимодействия заключается, по сути, в совместной подготовке, выработке и обсуждении плана производства мероприятий, и, в дальнейшем, осуществлении когерентных мероприятий.

3. Все следственные действия и ОРМ должны проводиться согласовано – при четком и отлаженном планировании всего процесса расследования следует не отклоняться от намеченной и согласованной траектории проведения мероприятий.

Перед проведением любого следственного действия необходимо осуществить ряд подготовительных мероприятий, таких как: сбор информации; постановка целей расследования и путей их достижения, в том числе выбор тактических приемов для достижения поставленных целей; установление лиц, участвующих в расследовании или действиях, с указанием их позиции в производстве; подготовка и проверка технических средств для проведения осмотра или следственного действия; определение места и времени проведения осмотра или следственного действия.

4. Принцип конспирации, комплекса гласных и негласных методов и средств при осуществлении ОРД, закреплён в статье 3 Закона «Об ОРД». Условие о том, что разглашение сведений о средствах, методах и приемах ОРД – недопустимо, равно как и разглашение базовых наработок материалов об уголовном преступлении, полученных в ходе проведения предварительного расследования, основано на данном принципе.

Молчание – одно из средств, обеспечивающих следователю тактическое преимущество и успех в «борьбе» с преступником². Следователь и другие

¹ Козусев А.Ф. Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – № 10. – С. 5.

² Статкус В.Ф. О комплексном исследовании проблемы раскрытия и расследования преступлений // Задачи следственного аппарата МВД СССР в свете решений XXVI съезда КПСС. Материалы совещания-семинара. – Волгоград, 1982. – С. 39.

должностные лица предупреждают о недопустимости разглашения данных досудебного производства, ставших им известными, без соответствующего разрешения, для чего они должны подписать заявление с указанием своей ответственности по ст. 310 УК РФ.

Следователи и дознаватели обязаны соблюдать конфиденциальность всей переписки с лицами, не участвующими в следствии, дознании или судебном разбирательстве по делу.

Сведения, обнаруженные в ходе предварительного расследования, могут быть опубликованы только с разрешения следователя или иного уполномоченного на то должностного лица и только в той мере, в какой он (должностное лицо) считает это допустимым¹. При этом следователь вправе разрешить опубликование или разглашение данных, полученных в ходе следствия. Одним из важнейших условий такой публикации является безопасность, под которой понимается отсутствие нарушения интересов, прав и свобод граждан, при ведении в их отношении следственных действий, а также непротиворечивость интересам производства по делу. Перед принятием решения о возможности разглашения сведений о частной жизни какого-либо из участников следственных действий, следователь обязан получить согласие этих лиц. Как правило, данные досудебного расследования разглашать недопустимо².

Предварительное расследование провозглашает обязательное соблюдение тайны следствия. Впоследствии, переходя уже в судебное разбирательство, оно происходит при рассмотрении в открытом судебном заседании. В данном контексте мы не будем останавливаться на случаях проведения закрытого заседания, лишь скажем, что условия гласности соотносятся с принципом, закрепленным в ст. 241 УПК РФ.

¹ Горшкова Г.С. Законодательные реформы в целях повышения качества досудебного производства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2009. – №3. – С. 45.

² Михайловская О.В., Хабаров В.А. К вопросу о взаимодействии органов предварительного расследования с оперативными подразделениями в части, касающейся исполнения отдельных поручений следователя, дознавателя // Вестник КРУ МВД России. – 2021. – №3 (53). – С. 60.

По мнению авторов Н.Н. Гапановича, Н.Н. Мартинович, О.В. Танкевича, методы, приемы и средства, применяемые в оперативно-розыскной деятельности, не подлежат разглашению, поскольку предназначены для неоднократного использования. С мнением этих авторов можно только согласиться, ведь если все будут знать о методах, приемах и средствах, используемых в ОРД, тогда лица, причастные к совершению преступления, могут использовать их в своих интересах для совершения противоправных действий; эта информация в руках преступников способствует ухудшению криминогенной обстановки, что может нанести значительный ущерб обществу. Например, если публично объявлено, что в определенном месте будет совершено какая-либо проверка, как, например, контрольная закупка, это отпугивает преступников, и они неэффективно осуществляют эти действия или же вовсе отказываются от совершения преступления. Тем не менее, это не означает, что в другое время, при обстоятельствах, исключающих вмешательство органов дознания, данное преступление не будет совершено¹.

5. Процессуальная независимость (самостоятельность) следователя, а также независимость следственного органа в выборе средств и методов, используемых в процессе взаимодействия при расследовании уголовных преступлений.

Самостоятельность, или независимость, следователя – научный термин, представляющий собой широкий спектр полномочий, которые следователь может использовать в своей профессиональной деятельности. При этом закон не предусматривает такую самостоятельность, только закрепление ограничений. Самостоятельность при согласованном взаимодействии с органами дознания проявляется следователем в таком ключе, как определение относимости фонограмм, полученных в ходе проведения записи телефонных переговоров. Познавательные психические процессы, которые задействуется при оценке

¹ Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. – Минск, 1983. – С. 32-34.

допустимости доказательств, основаны на профессиональном опыте и моральной составляющей деятельности следователя. Данные процессы также основаны на прошлом опыте, так как механизм отбора информации чаще всего образуется с помощью анализа уголовного дела. Именно та информация, отрезок телефонной фонограммы или какая часть почтовых отправлений подлежит приобщению к уголовному делу, определяется следователем.

Например, по делу Баглай А.М. следователь, осуществляя свои полномочия по самостоятельности и независимости, проводил оценку доказательств по уголовному делу при осуществлении ОРМ. Суд, в данном случае, усматривает только достоверность доказательств¹.

Следует отметить, что в российском законодательстве нет определения процессуальной самостоятельности следователя, однако в уголовном праве и уголовно-процессуальной доктрине этот термин используется достаточно широко.

Следователь вправе требовать, чтобы его указания выполнялись определенным образом или иными средствами, кроме тем, что указаны в ст. 5 Закона «Об ОРД», а также не вправе предписывать, какие именно доказательства должны быть получены в результате выполнения указаний органа расследования. Право следственного органа самостоятельно решать вопрос о методах и средствах выполнения поручения следователя о назначении к проведению ОРМ является важной предпосылкой деятельности следственного органа, вытекающей из нормативно-правовой базы. Полагаем, не значит, что, при взаимодействии следователя и ОРД исключается обсуждение результатов совместной деятельности, напротив, взаимный обмен информацией по делу

¹ Приговор Стерлитамакского городского суда (Республика Башкортостан) № 1-23/2019 1-735/2018 от 15 июля 2019 г. по делу № 1-23/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/IOFGU1orfBrz/> (дата обращения: 25.07.2022).

эффективен как по каждому следственному действию, так и по расследованию уголовного дела в целом¹.

Это следует из статьи 40 УПК РФ, согласно которой к органам дознания относятся органы внутренних дел и их подразделения, отделы и отделения полиции.

Оперативно-розыскная деятельность, согласно ст. 1 Закона «Об ОРД» определяется как гласно и негласно осуществляемая оперативными подразделениями госорганов МВД РФ. Рассматривая термин «орган», можно определить его трактовку не только определенным должностным лицом, а именно государственным или общественным учреждением, или организацией. Следует согласиться с высказыванием А.Д. Назарова, который утверждает, что из-за этих неточностей в теории уголовного процесса, а также в отраслевом законодательстве создается ложное представление о следственных органах. Из-за этих неточностей следственные органы «признаются как государственными органами, так и отдельными государственными служащими»². Взаимодействие следователя с органами ОРД определено целями и стратегией расследования преступления, а также происходит расстановка целей и планирование оперативно-розыскных мероприятий их по приоритетам. Эти приоритеты могут измениться по мере изменения поступающей информации о расследуемом преступлении. В конечном итоге операции по обеспечению безопасности жизнедеятельности являются наивысшим приоритетом, при этом операции по разведке и расследованию иницируются одновременно³. Взаимодействие следственных органов и органов ОРД, в первую очередь, должно гарантировать, что предусмотрены меры по обеспечению безопасности, здоровья и

¹ Бекетов В.А. Взаимодействие следственных подразделений с оперативными аппаратами при раскрытии и расследовании преступлений / В сборнике: Актуальные проблемы современной науки Сборник материалов международной научно-практической конференции. – Липецк, 2015. – С. 127.

² Назаров А.Д. Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса: учебное пособие. – Красноярск: Красноярский гос. ун-т, 2000. – С. 84.

³ Фадеев И.А. Правовые основы организации взаимодействия следователя и оперативного сотрудника полиции // Российский следователь. – 2014. – № 4. – С. 11.

безопасности лиц, осуществляющих реагирование, и что операции по разведке и расследованию преступлений способствуют более безопасной эксплуатации.

В современное время с множеством опасностей и угроз сотрудники следственных органов и органов ОРД, действуя консолидировано, должны учитывать все потенциальные причины совершения преступления и предпринимать необходимые меры для сохранения потенциальных доказательств или мест преступления, ландшафта, одновременно обеспечивая безопасность жизни и здоровья третьих лиц. Для эффективного и действенного развития и использования разведывательной и исследовательской информации защитная функция в данных структурах расследования и раскрытия преступлений интегрируется в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления. В случае совершения преступного или террористического акта взаимосвязь следственных и оперативных органов может комбинировать эти функции или создавать оперативные группы для выполнения этих функций, а также может создавать оперативные группы для обработки данных на месте преступления.

Характер и особенности расследуемого преступления, в дополнение к правовым ограничениям, могут ограничить тип и объем информации, которой можно оперировать в ходе расследования. Когда эта информация влияет или угрожает безопасности жизни третьих лиц, информация может и должна быть передана соответствующей оперативной группе и следователю, а также начальнику следственного отдела. Эта позиция основана на повышенном приоритете, связанном с безопасностью жизнедеятельности третьих лиц и сотрудников оперативно-розыскных органов. Например, доказательства, полученные с места преступления, и информация, полученная в результате разведывательных и следственных мероприятий, могут предотвратить последующий преступный или террористический акт на месте преступления или в других местах.

Таким образом, коллективной задачей взаимодействия следователя и органа дознания выступает детальное и беспристрастное расследование преступлений, своевременное обнаружение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, а также розыск преступников, которые скрываются от следствия, или местонахождение их неизвестно.

Принципы уголовно-процессуального права также накладывают определенные права и обязанности в предметную деятельность и координацию следователя и органов ОРД. Таким образом, более точное и полное, на наш взгляд, определение взаимодействия следователя с органами ОРД, выведено Р.С. Белкиным.

§2. Историко-правовые аспекты взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов

Первый этап в развитии упорядоченного коллективного метода расследования следует рассматривать, начиная с Судебной реформы 1864 года, благодаря которой были приняты законы, регулирующие деятельность суда, следственных органов и сыскных агентств. В царской России после Судебной реформы 1864 года предварительное расследование преступлений разделилось на дознание и предварительное следствие, которое осуществлялось судебными следователями. Судебные следователи расследовали наиболее сложные уголовные дела. В расследовании преступлений наряду со следователями принимали участие полицейское руководство разных уровней, военачальники, государственные служащие, священнослужители, жандармы¹. Процесс расследования заключался в получении доказательств для суда или оказании помощи следователю в его работе, при этом полиция подчинялась следователю. Однако существовал процесс сотрудничества. Например, если полиция находила

¹ Османов А.А., Дациева Х.Г. Теоретические аспекты взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 5. – С. 274.

доказательства преступления, она сообщала об этом следователю или прокурору. Если это было невозможно, полиция проводила расследование, чтобы собрать и закрепить найденные следы. Следователь действовал один, чтобы как можно быстрее раскрыть дело, и получал полную поддержку со стороны следственных органов.

Процесс развития организованных форм взаимодействия следователя и следственных органов в советский период. В отличие от обезличенных следственных процедур царской России, советская Россия во всех своих формах применяла принцип коллегиальности, который был одним из основных конституирующих принципов советской структуры власти. Среди первых следственных органов Советской республики были следственные комиссии, созданные Декретом № 1 Совета народных комиссаров (СНК) РСФСР «О трибунале» от 22 ноября 1917 года¹.

До введения этого декрета революционные следственные комиссии действовали в России под эгидой Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. Именно эти следственные комиссии заложили основу системы следственных органов. Декрет «О суде» упразднил все судебные учреждения, существовавшие до этого в Российской империи: прокуратуру, коллегия адвокатов и институт судебных следователей. Вместо них были образованы коллегиальные суды, в которых предварительное следствие велось параллельно судьей и революционным судом. При революционных судах были созданы следственные комитеты, наделенные всеми полномочиями и властью для проведения предварительного следствия.

15 марта 1918 года ВЦИК РСФСР издал Декрет № 2, который ввел более высокий уровень арбитража, чем местный суд, следствие в котором велось следственной комиссией из трех человек. Что касается сотрудничества между

¹ Декрет СНК РСФСР от 22.11.1917 г. № 1 «О суде» // СУ РСФСР. – 1917. - № 4. – Ст. 50. – Утратил силу.

следственными органами, то было указано, что комиссия может обращаться за помощью к милиции и Красной Армии¹.

В 1918 году Народный комиссариат внутренних дел и Народный комиссариат юстиции приняли Инструкцию об организации рабоче-крестьянской милиции. Народный комиссариат внутренних дел и Народный комиссариат юстиции приняли Инструкцию об организации рабоче-крестьянской милиции, которая заложила основы сотрудничества между следственными и процессуальными органами². В задачи милиции входило расследование уголовных дел, подсудных народным судьям и следственным комиссиям, задержание и предание суду подозреваемых и обвиняемых, а также выполнение некоторых процессуальных действий, таких как обыски и осмотры по постановлениям следственных комиссий и судей. Однако в экстренных случаях сотрудники полиции могут проводить такие действия по собственной инициативе с последующим информированием следственной комиссии или суда.

В 1918 году следственные органы были разделены на три специфические структуры, а именно: комиссии ревизионных судов, комиссии окружных судов и следственные структуры при ЧК. Все эти органы тесно сотрудничали со всеми органами власти, милицией, Комиссариатом внутренних дел и Комиссариатом юстиции.

В 1920 году от коллегиальности как руководящего принципа следственной системы отошли, постепенно упразднялись следственные комиссии, которые были заменены созданием отдельных следователей. Можно сказать, что следственные комиссии были прототипом следственных групп.

28 мая 1922 года была восстановлена прокуратура, которой отводилась важная роль в организации сотрудничества между правоохранительными

¹ Декрет ВЦИК от 07.03.1918 г. № 2 «О суде» // СУ РСФСР. – 1918. - № 26. – Ст. 420. – Утратил силу.

² Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 13.10.1918 г. «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция)» // СУ РСФСР. – 1918. – № 75. – Ст. 813.

органами, особенно полицией, и следственными органами, которые были поставлены под исключительный контроль прокуратуры. В то же время было отмечено, что эффективность работы следственных органов была повышена за счет назначения в них сотрудников прокуратуры. Именно в такой форме будут работать будущие оперативно-следственные подразделения¹.

В пятидесятые годы двадцатого века в опыте следственных органов преобладали межведомственные следственные структуры, состоящие из одного следователя и нескольких оперуполномоченных. Таким образом, следователь может работать не только с процессуальной, но и с оперативной информацией. Следует отметить, что в этих группах роль следователя была второстепенной, а именно он лишь процессуально закреплял полученные оперативным путем доказательства, а руководителем группы был дознаватель².

УПК РСФСР 1960 года закреплял право следователя давать поручения оперативным органам о проведении ОРМ и использовать их для обеспечения следственного процесса. Сотрудники оперативных органов обязаны были выполнять данные им указания и распоряжения. В тех исторических вехах дознаватели имели право самостоятельно возбуждать уголовные дела и проводить неотложные следственные действия, после этого представлять собранные материалы следователю, если требовалось предварительное следствие, при этом продолжая осуществлять оперативно-розыскное сопровождение расследования³.

В 1980-х годах стали создаваться следственно-оперативные группы, которые дежурили 24 часа. Получив информацию о преступлении, вся группа быстро выезжала на место преступления, что значительно сокращало время, необходимое для получения первичных доказательств. Такая форма

¹ Постановление ВЦИК от 28.05.1922 г. «Положение о прокурорском надзоре» // СУ РСФСР. – 1922. – № 36. – Ст. 424. – Утратило силу.

² Чаплыгина В.Н. Взаимодействие органов следствия с органами дознания на первоначальном этапе расследования грабежей и разбоев // Закон и право. – 2021. – № 8. – С. 149.

³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 592. – Утратил силу.

сотрудничества существует и в нынешней системе взаимодействия органов внутренних дел.

Анализ исторического развития данного института позволил сделать вывод о том, что, на момент разделения следственных и оперативных органов в России существовала тенденция к четкому разграничению полномочий следователя по процессуальному обеспечению расследования и полномочий следователя по оперативному обеспечению этого процесса¹.

При этом нормативное регулирование их взаимодействия выражено достаточно скупо. По сравнению с указанным периодом современный следователь и современный орган дознания имеют свою специализацию, но их деятельность протекает в едином ключе, с более широким спектром взаимодействий, регулируемых как нормой, так и вне ее.

§3. Формы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений

При расследовании и раскрытии преступлений ключевым моментом является эффективная и слаженная работа следователя и органов дознания в связи с тем, что многие улики, составляющие доказательственную базу, могут быть уничтожены лицом, совершившим преступные деяния, раньше, чем они будут обнаружены. В данном случае основной критерий в раскрытии и расследовании преступлений – это отсутствие промедления в создании сотрудничества. Развитие науки, техники, повышения квалификации кадров правоохранительных органов, переподготовки, а также состояние преступности, как в отдельном регионе, так и в Российской Федерации в целом – все эти факторы влияют на формы взаимодействия, так как, если не учитывать

¹ Гуйван А.А. Оптимизация взаимодействия следователя и других участников СОГ при расследовании преступлений // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2013. – № 3 (54). – С. 82. – С. 81-84.

технический прогресс и криминогенную обстановку, невозможно эффективно взаимодействовать при раскрытии и расследовании преступлений.

Многие исследователи трактуют понятие взаимодействия различными способами¹, также, как и мы можем отнести взаимодействие к различным формам и видам сотрудничества при расследовании и уголовных дел.

При реализации взаимодействия должны учитываться как процессуальные нормы, такие как УПК РФ, так и инструкции, методические указания, положение, созданные МВД РФ для взаимовыгодного и эффективного сотрудничества как на этапе раскрытия, так и на этапе расследования преступления.

При реализации организационного взаимодействия, проведении организационно-штатных мероприятий происходит сотрудничество следователя с органами дознания. Основными каналами эффективного взаимодействия следователя и органов дознания являются совместные оперативно-розыскные мероприятия, кроме того, публичные выступления по проведенным следственным действиям, оперативно-розыскные мероприятия, участие в круглых столах, обучение сотрудников новым техническим и тактическим приемам совершенствования проведения следственных действий. Говоря о взаимодействии на стадии расследования и раскрытия преступлений, основным применимым нормативно-правовым актом является УПК РФ, при этом

¹ См.: Семенцов В.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2020. – № 4. – С. 63-69; Лохов Д.Е., Шашин Д.Г. Проблемы регулирования взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность / В сборнике: Современность в творчестве начинающего исследователя. Материалы научно-практической конференции молодых ученых. – Иркутск, 2022. – С. 137-140; Сайпулаев З.М. Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными органами // Закон и право. – 2021. – № 4. – С. 125-127; Гумаев М.А. Принципы взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность / В сборнике: Традиции и инновации в системе современного права. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2021. – С. 11-13; Минаев М.Н. Понятие взаимодействия следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность / В сборнике: Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. Сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции с включением материалов XI-ого круглого стола «Ценности и нормы правовой культуры в России». – Курск, 2021. – С. 332-334; и др.

непроцессуальное взаимодействие может быть упорядочено приказами и положениями данных структур.

Одним из наиболее распространённых форм взаимодействия является письменное поручение, которое представляется следователем органа дознания. Непроцессуальными формами являются остальные действия, такие как собрание, на котором присутствует следователь и органы дознания, для составления плана по расследованию преступления, а также формирование следственно оперативных групп. В научной литературе такая форма получила название организационной, главным образом от содержания непроцессуальных действий, но подготовки к ним. Раскрывая формы взаимодействия, можно сказать, что в науке существует бесчисленное множество разнообразных интерпретаций в зависимости от производимых следственных действий, от стадии уголовного преследования, а также от согласованности действий друг друга.

Формы взаимодействия при раскрытии преступления сулят развитие некоторых проблем, которые освещается в науке криминалистики.

В некоторых случаях правовая база не полностью соответствует требованиям закона, а основывается на принципе процессуальности. В качестве процессуального способа взаимодействия отступление от закона, например, может привести к тому, что действия, совершенные в ходе взаимодействия, будут признаны незаконными, а полученные доказательства вообще недействительными.

Рассматривая формы взаимодействия, регулируемые институциональными правилами, которые не являются процедурными, профессор А.А. Чувилев указывал, что этот тип взаимодействия включает совместные действия следственно-оперативной группы в чрезвычайной ситуации при получении сигнала о преступлении, разработка скоординированного плана расследования и следственных действий, совместные

встречи и совещания, обмен информацией о преступности и криминогенной ситуации в регионе или административном районе¹.

Так, по уголовному делу № 1-209/2019, Г. указывал на существенные противоречия показаний свидетелей, указывал, что показания им были даны под давлением со стороны сотрудников органа дознания. В то же время сами свидетели утверждают, что отвечали на наводящие вопросы следователя, что настоящим уголовно-процессуальным законодательством делать запрещено. Либо, например, некоторые свидетели указывали на повторную передачу материалов по ОРМ «Наведение справок» оперуполномоченному, хотя все документы уже находились у следователя. Это показывает разобщенность в координации деятельности следователя и органа дознания. Суд не счел данные доказательства не противоречащими закону и все же учел их при рассмотрении уголовного дела². Нормативно-правовое и организационно-тактическое представляется наиболее точным подразделением форм взаимодействия. Первая форма взаимодействия касается таких вопросов, как: предоставление следователю документов о доказательствах преступления, выявленного в ходе оперативно-розыскных операций (ОРМ); проведение следователем процессуальных действий одновременно с органами ОРМ в случаях, когда виновный не установлен; выполнение письменных указаний следователя о проведении следственных (розыскных) и негласных расследований (обыска); осуществление мероприятий по установлению личности подозреваемого (его розыск) после завершения расследования; вести подозреваемого, свидетеля.

¹ Чувилев А.А., Чувилев Ан.А. Правоохранительные органы: учебное пособие. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 48.

² Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга (Оренбургская область) № 1-209/2019 от 8 ноября 2019 г. по делу № 1-209/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/MTnmVELP1lYJ/> (дата обращения 25.07.2022).

Вторая форма взаимодействия – прямое выполнение функциональных обязанностей следователя и экстренных служб в процессе расследования преступлений¹.

В то же время сотрудники оперативных подразделений совместно со следователем разрабатывают тактические комбинации, которые составляют правовую основу для проведения необходимых следственных мероприятий. От них следователь должен получать предложения по возможному использованию данных, полученных с помощью ОРМ.

Однако не исключена инициатива прокурора и руководителя следственного органа.

Таким образом, в некоторых случаях возникает ситуация, в которой присутствуют противоречивые внутренние убеждения как следователя, так и органа дознания, при условии, что доказательственная база по расследуемому уголовному делу уже собрана, но дальнейший ход действий невозможен из-за рассогласованности деятельности взаимодействующих лиц. При этом собранная информация, доказательственная база, не разрабатываются дальше. Такая позиция может привести к тому, что сотрудники оперативных подразделений не смогут правильно распознать и пресечь уголовное преступление в уголовном производстве.

Такое же взаимодействие основано на том, что в большинстве случаев следователь дает письменные инструкции, а сотрудники оперативного подразделения их выполняют. Следователь при расследовании преступления предлагает версии, определяет способы и средства его расследования, исходя из ряда неустановленных обстоятельств, а затем составляет план расследования.

Оперативные подразделения также планируют подготовку и проведение соответствующих мероприятий по расследованию преступления. После установления взаимодействия характер такого планирования существенно

¹ Плеснева Л.П. Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2002. – С. 138.

меняется. Обмен информацией также важен для обеспечения координации и совместного планирования расследования.

В этом контексте сотрудник оперативно-розыскного органа во взаимодействии со следователем обязан в ходе предварительного следствия сообщить следователю о намерениях предварительно выбранного подозреваемого, а именно: скрыться, оказать влияние на других участников уголовного процесса с целью совершить другое уголовное преступление или совершить, или продолжить совершаемое преступление.

Так, по уголовному делу № 22-1140/2020 обвиняемый Наумов утверждал, что следователь уничтожил постановление, которое было изначально в материалах о продлении срока содержания под стражи гражданина Наумова, а также в несогласованной работе следователя и оперуполномоченного, который указал неправильное время регистрации рапорта о признаках преступления. Данный рапорт был зарегистрирован позже возбуждении уголовного дела. Более того гражданин Наумов утверждал, что, когда проводились следственные действия – осмотр кабинета гражданина Наумова – следователь подобрал понятых, которые были заинтересованы в подделке данных, содержащихся в рапорте. В данном случае суд указал на нарушение, произведенное следователем и оперуполномоченным при расследовании преступления и возбуждении уголовного дела. В целях соблюдения принципов законности справедливости и обоснованности суд счёл данные доказательства недопустимыми¹.

Следователь должен помнить, что письменные указания должны быть четкими и краткими. В инструкции должно быть указано, что именно требуется установить, обнаружить или совершить органу дознания в интересах уголовного судопроизводства, а также указана необходимая для этого ориентировочная информация².

¹ Приговор Белгородского областного суда (Белгородская область) № 22-1140/2020 от 21 октября 2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/GQNDVohkvUdX/> (дата обращения: 25.07.2022).

² Моисеенко И.Я. Этика процессуальных следственных действий в ходе производства предварительного расследования // Вестник Пермского университета. – 2009. – № 3 (5). – С. 89.

Полагаем, что систематизация норм по определению порядка взаимодействия следователя с органами, на которые возложена оперативно-розыскная деятельность, позволит наладить прочное и перспективное взаимодействие обеих сторон при расследовании преступлений.

В связи с высоким уровнем преступности в Российской Федерации, которая претерпевает значительные изменения в плане организации, мобильности, вооруженности, профессионализма и технической оснащенности, в настоящее время следователю невозможно быстро и качественно расследовать и раскрыть преступление без тесного взаимодействия с органами ОРД. В сложившейся ситуации государство должно принимать эффективные меры по обеспечению безопасности своих граждан, защите их прав, жизни и здоровья от противоправных действий.

Целью уголовного судопроизводства является предупреждение и раскрытие большого количества преступлений, поэтому взаимодействие следователя с органами дознания очень важно. Также следует отметить, что в данном взаимодействии присутствует единая цель и задачи деятельности, а именно расследование и раскрытие преступлений. Мы считаем, что розыск лиц, местонахождение которых неизвестно, может быть осуществлен более эффективно при многоуровневом взаимодействии, если следователь дает правильные и четкие указания внутренним подразделениям. С другой стороны, следует отметить, что в деятельности этих двух органов есть определенная специфика. Эта специфика заключается в том, что органы дознания имеют разные средства расследования преступлений. Однако без этих средств и слаженного взаимодействия со следственными органами раскрытие многих преступлений практически невозможно.

Взаимодействие следователя и органов ОРД выступает в науке криминалистики как согласованная и скоординированная схема взаимодействия. Согласованность проявляется в работе следователя и органа дознания при прописывании планов, схем и механизмов совершения следственных действий и

ОРМ. При взаимодействии применяются различные нормативно-правовые и организационно-тактические формы.

Таким образом, взаимодействие – это согласованная деятельность следователя, дознавателя и органов внутренних дел, направленная на расследование и раскрытие наиболее сложных преступлений, когда проведение следственных действий не позволяет полностью установить обстоятельства преступления, что выражается в единстве подхода и правильном распределении задач.

Когда устанавливается основное направление взаимодействия следователя и органов дознания в уголовном процессе, оно находит свое правовое воплощение в общей стратегии обеспечения законности и правопорядка. Эта политика основывается на установленной сфере деятельности следственных органов и органов дознания и вытекает из реализации основных задач в области предупреждения преступности, перечисленных в национальном законодательстве¹.

¹ Барсуков С.И., Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (постатейный). – М.: Деловой двор, 2011. – С. 78-80.

ГЛАВА 2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, НА СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§1. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при проверке сообщений о преступлении

Тактические принципы сотрудничества следственных органов и органов дознания предполагают сотрудничество – согласованные усилия следственных органов, оперативных органов и органов дознания, обеспечивающие адекватное сочетание процессуальных и оперативно-розыскных мероприятий, проводимых каждым из этих органов в соответствии с их задачами и в пределах их законных полномочий, с использованием профессиональных знаний и криминалистической экспертизы.

Следователь несет полную ответственность за результаты и время производства следственных действий, а также за законность и правомерность любых принятых им в рамках дела процессуальных и тактических приемов с момента его принятия в производство. Следователь осуществляет функции организации взаимодействия с органом дознания, являясь единственным, способным наиболее эффективно установить план-график и природу требуемых в конкретном деле оперативно-розыскных мероприятий.

Взаимодействие следует организовать в соответствии с разработанным алгоритмом. Следственные и оперативные органы занимаются разработкой и планированием своей работы, как правило, самостоятельно. С другой стороны, при проведении расследования того или иного отдельного преступления ими составляются согласованные схемы выполнения поставленных совместных задач и обеспечивается возложение на них соответствующих обязанностей при осуществлении совместных операций. В случае если разыскиваемое лицо

неизвестно, или неизвестно его местоположение, существует два способа взаимодействия следователя с органами дознания.

В первом случае, если лицо неизвестно, то орган дознания должен проводить по письменному поручению следователя такие мероприятия, которые будут призваны изобличить преступника, однако, следует отметить, что такое мероприятие проводится строго по разработанному плану совместной деятельности.

Во втором случае, орган дознания, используя всевозможные методы и приемы, используемые в своей деятельности, занимается поиском лица, скрывшегося от уголовного преследования, как в первом так и во втором случае все действия сторон должны быть согласованы, отражены в плане расследования по уголовному делу, а орган дознания, в свою очередь, должен отчитываться в письменной форме перед следователем после проведения этапов оперативно-розыскных мероприятий, либо разделить, при условии, что мероприятие носит достаточно масштабный характер, изложения информации на несколько частей и постепенно, с учётом проведённых действий, докладывать о них следователю¹.

Для раскрытия сложных или особо опасных преступлений (заказных убийств, бандитизма, крупных хищений, экономических преступлений, контрабанды и т.п.) создаются следственно-оперативные группы (СОГ). Основными принципами их формирования являются: своевременность; межведомственный характер; четкое, наиболее целесообразное распределение участков работы; продуманная организация расследования.

Письменный график работы формируется на один день или несколько дней. Это планирование при проведении расследования по делу может представлять собой единый план по отношению ко всем следователям или самостоятельный для каждого из них. Индивидуальные планы требуются, если

¹ Магомедов Р.Г. Процессуальные, организационные и тактические формы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность / В сборнике: Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум. Сборник статей по материалам XXXII студенческой международной научно-практической конференции. – М., 2020. – С. 118.

возникает необходимость описать следственные действия, которые не могут быть включены в общий план.

Общий план в свою очередь включает три этапа работы:

- 1) описание фабулы расследуемого дела;
- 2) изложение данных, полученных при расследовании;
- 3) перечень конкретных вопросов, ответы на которые нужно получить оперативно-розыскным путем.

Следователь обязан учитывать следующие факторы:

- при распределении и планировании следственных действий, следователь должен учитывать не только нагрузку, но и ряд иных факторов;
- отбор и назначение членов группы должны лучше основываться на их знаниях и опыте, чтобы избежать необоснованной утечки процессуальной, следственной и другой информации;
- при выборе средств и методов для проведения расследования следует учитывать усмотрение оперативно—следственных подразделений;
- процессуальные и негласные методы работы должны соответствующим образом сочетаться;
- важно, чтобы конкретные обязанности каждого члена команды были определены в совместном рабочем плане с указанием задач, сроков и форматов отчетности (например, межоперационные обсуждения отдельных ситуаций);
- обеспечить постоянный обмен информацией между всеми членами команды;
- есть ли в связи с этим обоснованность в требовании поощрения членов команды, не дожидаясь завершения начатого следствия (постановления суда).

Кроме этого следователь обеспечивает техническую и информационную поддержку, организует взаимодействие, обеспечивает проведение оперативно-следственных мероприятий правильно следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, занимается назначением экспертиз и ставит перед экспертом вопросы, на которые он должен ответить в своем заключении, ревизий и следственных экспериментов, осуществляет подготовку необходимых

следственных материалов, а также принимает решения процессуального характера и самостоятельно проводит комплекс сложных следственных действий. Законодательством не конкретизируется, какие следственные действия следственный орган должен провести исключительно самостоятельно. Однако, при этом орган дознания не может самостоятельно проводить такие следственные действия, которые предусмотрены в обязанностях следователя согласно УПК РФ.

Органы и должностные лица, проводящие следственные действия, должны обеспечить соблюдение прав человека и гражданина, права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и корреспонденции в ходе следственных действий. Однако не разрешается проводить расследования для целей и задач, не указанных в законе.

Перечень оперативно-розыскных мероприятий в Законе «Об ОРД» может быть изменен или дополнен только федеральным законом. В операциях могут использоваться информационные системы, видео- и аудиозаписи, фильмы и фотографии, а также другие технические и другие средства, которые не наносят вреда жизни или здоровью людей, или окружающей среде¹.

Закон «Об ОРД» определяет основу и условия для проведения оперативной деятельности. При этом гражданство, национальность, пол, место жительства, имущественное положение, служебное и социальное положение, членство в общественных объединениях, отношение к религии и политическим убеждениям отдельных лиц не являются препятствием для проведения оперативных исследований против них на территории страны. Следственные действия (включая извлечение компьютерных данных), ограничивающие конституционные права человека и гражданина на собирание доказательств посредством письма, телефона, почты, телеграфа и других электронных и

¹ Гончарова Т.А. Некоторые вопросы взаимодействия между следственными и оперативными подразделениями на первоначальном этапе расследования терроризма // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы 2-й науч.-практ. конф. молодых ученых. – М., 2003. – С. 105.

почтовых сетей, а также право на неприкосновенность жилища, допускаются только по решению суда¹.

Кроме того, закон предусматривает, что учреждения, которые проводят ОРМ, могут создавать и использовать информационные системы для решения задач, возложенных на них законом, и инициировать оперативные файлы, а также устанавливает обязанности и права органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также социальную и правовую защиту лиц, уполномоченных этими органами. Без эффективного взаимодействия следственных органов и органов дознания зачастую невозможно полностью, объективно и всесторонне доказать обстоятельства совершенного преступления.

Установление истины по делу на основании известных обстоятельств представляет собой значительную трудность для следователей и сотрудников других следственных органов, а тем более сотрудников других подразделений органов внутренних дел. Несогласие в их действиях, слабые и непродуктивные формы взаимодействия, недостаточная техническая подготовка и, в некоторых случаях, ослабление чувства ответственности за назначенное дело между следователями и следователями, а также недостаточная поддержка со стороны полиции означают, что ряд преступлений остается нераскрытым².

Таким образом, эффективность раскрытия информации на стадии возбуждения уголовного дела, расследования и предотвращения преступлений во многом зависит от хорошо организованной и скоординированной деятельности следователя и субъектов, проводящих оперативные мероприятия, сочетания форм при проведении ОРМ для получения доказательств и установления истины. Отлаженное, упорядоченное и рациональное взаимодействие между следственными органами и органами ОРД является одним из важнейших условий успешного раскрытия и расследования

¹ Горбунов А.Н., Хабаров В.А. Некоторые проблемы, возникающие при исполнении поручений органов предварительного расследования сотрудниками уголовного розыска / Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. (16 окт. 2020 г.). – Краснодар, 2021. – С. 170.

² Сайпулаев З.М. Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными органами // Закон и право. – 2021. – № 4. – С. 126.

преступлений. Поскольку следственные и оперативно-розыскные подразделения обладают специфическими и присущими только им инструментами и методами раскрытия преступлений, важно, чтобы эти ресурсы использовались не изолированно, а комплексно.

Следователь и даже группа следователей в некоторых случаях не могут возбудить уголовного дело, раскрыть многие преступления без помощи органов ОРД. Взаимодействие этих субъектов в основном связано с тем, что у следователя и следственных органов есть только конкретные и неотъемлемые средства раскрытия преступлений¹.

§2. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, на стадии предварительного расследования, исполнение отдельных поручений органами ОРД

В научной литературе и практических рекомендациях классическая форма субъективного взаимодействия при проведении оперативно-розыскных мероприятий обычно определяется совместной деятельностью следователя и органа дознания, что напрямую поддерживает оперативно-розыскные мероприятия. Эти две категории являются основными объектами уголовного судопроизводства по содержанию УПК РФ.

В силу специфики своих навыков и оперативных возможностей сотрудники оперативно-розыскных подразделений должны взаимодействовать со следователями при расследовании преступлений, требующих оперативной помощи.

Практика показывает, что при расследованиях, требующих оперативной поддержки или помощи, практическое взаимодействие субъектов расследования с сотрудниками оперативных подразделений, обеспечивающих оперативное

¹ Фадеев И.А. Правовые основы организации взаимодействия следователя и оперативного сотрудника полиции // Российский следователь. – 2014. – № 4. – С. 11.

сопровождение расследований, осуществляется посредством процедурных правил согласно форме.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, органы дознания обязаны исполнять постановления об аресте, приводе, задержания и другие процессуальные решения. Следует отметить, что закон не содержит исчерпывающего перечня процессуальных решений, которые следователь может передать в орган ОРД. Кроме того, закон дает следователю право отдать письменное распоряжение (поручение) органу ОРД о принудительном исполнении процессуальных решений о проведении ОРМ. Принятие процессуального решения требует оценки доказательств, ответственность за которую несет исключительно следователь. Следовательно, процессуальные решения нельзя оставлять на усмотрение органа. В последнем случае на орган ОРД может быть возложено принятие процессуальных решений следователем, например, относительно привода или ареста¹.

Согласно ст. 210 УПК РФ, следствие в отношении подозреваемого или обвиняемого может быть начато как в ходе предварительного следствия, так и при его прерывании. В этом случае оно определяется исходя из содержания письменного постановления, направленного следователем в орган расследования. Если в ходе расследования выдается ордер на обыск, то органу расследования может быть дано поручение о проведении такого мероприятия. Если ордер на обыск подозреваемого или обвиняемого выдается после завершения расследования, письменное постановление о производстве обыска, выданное следователем, не может содержать указаний о выполнении следственных действий, поскольку они не могут быть выполнены в соответствии со статьей 209 УПК РФ.

Письменное постановление следователя о производстве обыска у подозреваемого или обвиняемого может содержаться в постановлении о приостановлении расследования или в отдельном постановлении.

¹ Улимаев Р.Ю. Следственно-оперативные группы: правовой статус, организация и деятельность: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 54.

Однако закон не требует от следователя составлять отдельный документ для такого сообщения – распоряжения органа ОРД, поскольку закон предусматривает, что для такого распоряжения должен быть составлен отдельный документ – постановление.

Следователь, напротив, уполномочен проводить определенные следственные действия для установления местонахождения скрывшегося подозреваемого или обвиняемого (например, наводить справки в различных учреждениях и ведомствах, учреждениях здравоохранения, территориальных органах внутренних дел, изучать материалы уголовного дела, опрашивать лиц).

Все эти формы взаимодействия актуальны и разумны, но в силу особенностей и задач следственных органов и подразделений ОРМ содержание последних форм взаимодействия, которые организуются в контексте расследования уголовного преступления, заслуживает большего внимания. Представленная форма взаимодействия субъекта расследования и следственных органов интегрирована в оперативное обеспечение расследования в виде определения: «Если местонахождение подозреваемого или обвиняемого неизвестно, поручите их исследование следственным органам», по которому следователь выносит отдельное постановление¹.

Практическая реализация взаимодействия в такой форме начинается с момента фактического получения оперуполномоченными письменного поручения следователя о розыске обвиняемого или подозреваемого либо постановления о приостановлении (возобновлении) предварительного расследования и заканчивается установлением личности подозреваемого. Как в теории уголовного судопроизводства, так и в практике проведения мероприятий термин «мероприятие» имеет другую семантику, но то же значение с точки зрения содержания.

¹ Расулова С.Р. Особенности взаимодействия следователя и органов дознания // Закон и право. – 2019. – № 4. – С. 122.

В рамках анализируемой формы организационного сотрудничества специализированные службы в силу своей компетенции и юридических полномочий осуществлять мониторинг и контроль деятельности¹.

Скорость и эффективность поиска объекта исследования, как для обследования, так и для оперативной исследовательской деятельности, почти исключительно зависит от четкости планирования организационного взаимодействия объекта исследования со специальными оперативными подразделениями. Осуществлению этого положения в полной мере способствует полный и постоянный обмен следственной информацией, собранной следователем в ходе расследования и оперативными специальными службами при оперативной поддержке расследования².

Эффективность продуманного взаимодействия субъекта расследования со специализированными подразделениями в виде оперативных служб очень высока и в современных условиях борьбы с преступностью развивается не только на практике, но и в нормах действующих процессуальных и действующее законодательство. Однако использовать можно только результаты специальных следственных действий, полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. При этом прослушивание разговоров осуществляется на основании постановления судьи, этот вопрос учитывается судьей с участием прокурора, следователя, лица из следственных органов в судебном заседании. Специальное предписание, срок действия судебного решения не должен превышать двух месяцев³.

¹ Крупенникова К.Ю. Виды и формы взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений / Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика. Сборник научных статей IV-ой Международной научно-практической конференции: в 2 частях. – Курск, 2015. – С. 144.

² Балашов Н.Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений. – М., 1979. – С. 34.

³ Блинов Ю.С. Принципы ОРД в учебном курсе «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: Вневедомств. сб. науч. работ. – М., Вып. 1. – 1998. – С. 29.

Противоречиями во взаимодействии следователя с органами ОРД, с учетом требований законодательства и результатов изучения материалов следственной и оперативной практики являются:

1. Практическая реализация плана организационного взаимодействия в пределах компетенции и полномочий субъектов исследования.

В данном случае имеется в виду, что субъект расследования не уполномочен перед оперативными органами требовать проведения следственных и иных действий, выходящих за рамки обязанностей оперативных подразделений, включая «исполнение приказов, исполнение», из этого законно добавляется только предмет расследования;

2. Наличие процессуальных норм, обеспечивающих следственную тайну и установление оперативных мер в отношении конфиденциальности следственной информации, следователя и оперативных работников, а также тактики и особенностей подготовки ОРМ, в том числе преступник, выявленный при производстве следственных действий Обстоятельства, являющиеся предметом расследования на предварительном следствии;

3. Существует практическая потребность в совместном планировании и регламентации всех этапов расследования в организации взаимодействия следователя и субъектов оперативной деятельности на месте и во времени, а также в средствах получения доказательств на основе совместной результаты следственной деятельности;

4. В отдельных случаях необходимо поддерживать собранные данные опроса и взаимный обмен имеющимися результатами в рамках взаимодействия при подготовке следственных и специальных мероприятий в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства на постоянной и постоянной основе¹.

При этом формы обмена информацией должны определяться в индивидуальном порядке руководителями следственных органов и оперативных

¹ Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений. Научно-практическое пособие / Отв. ред.: А.В. Гриненко. – М.: Норма, 2008. – С. 621.

подразделений, которые с учетом требований УПК РФ определяют их объем и пределы, а также группа сотрудников, которым разрешена конфиденциальная информация, зависят от характера их следственной и оперативной исследовательской деятельности¹.

Для организации эффективного взаимодействия между службами, конечно же, важны и субъективные качества взаимодействующих сторон - их профессионализм, их опыт, их культура общения, их коммуникабельность. Характерной чертой качественного взаимодействия участников опроса и оперативного персонала является использование комбинированных форм взаимодействия в сочетании с различными видами организационной деятельности при решении сложных задач допроса².

Эффект взаимодействия возникает, когда стороны, взаимодействующие для решения общей проблемы, используют разные приемы, методы, средства и методы в практической реализации своей личной деятельности³. При этом все взаимодействующие субъекты должны соотносить результаты своей деятельности с конечной целью, которая заключается в создании достаточной и качественной доказательной базы и объективном и своевременном расследовании криминального события⁴.

¹ Лунова Д.О. Особенности взаимодействия следователя с оперативно-розыскной деятельностью / В сборнике: Проблемы и перспективы развития современной науки. материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Editura «Liceul»), Научно-издательский центр «Мир науки». – Нефтекамск, 2021. – С. 60.

² Бастрыгин А.С. организационно-управленческая деятельность руководителя следственно-оперативной группы и руководителя оперативно-розыскной (поисковой) группы при планировании деятельности следственно-оперативной группы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 119. – С. 13127.

³ Кривенко А.И. Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: монография. – М.: Юрлитинформ, 2008. – С. 149.

⁴ Клименко Н.П. О некоторых проблемах взаимодействия следователей и органов дознания // Адвокатская практика. – 2007. – № 1. – С. 28.

От этого должна зависеть оценка субъективных действий по взаимодействию и в конечном итоге достижение ожидаемых результатов деятельности всех участников взаимодействия¹.

Следственная и оперативная практика, связанная с расследованием уголовных преступлений, требующих помощи или оперативной помощи, выявила ряд характеристик и условий, которые влияют на эффективность организационного взаимодействия между субъектом расследования и лицами, оказывающими оперативную помощь расследованию:

1) фильтрующие, превентивные, превентивные меры по защите от возможных проявлений всех форм преступной деятельности;

2) моральные, этические основы, доминирующие повседневные отношения и социальное разделение населения;

3) региональные природные условия и особенности этнического состава территории, на которой ведутся оперативно-исследовательские работы;

4) мотивация, цель и поведение криминальных субкультур, особенности их тактики и предполагаемые возможности;

5) менталитет, уровень интеллекта и психологические характеристики членов экстремистской группы, уровень религиозного фанатизма, способность адаптироваться к социуму².

Следственная и оперативная практика по делам, требующим оперативного сопровождения при расследовании уголовных преступлений, подтверждает, что объектами взаимодействия при расследовании уголовных дел являются также следователи и экстренные службы органа, обнаружившего признаки преступного события, подлежащего расследованию, а также в качестве специальных лиц, которые представлены сотрудниками специализированных управлений МВД РФ. Данное обстоятельство ограничивало бы личные

¹ Нечаев В.В., Прысь Е.В. Взаимодействие органов предварительного следствия и органов дознания в системе уголовно-процессуальной деятельности. Концептуальные основы и проблемы правового регулирования // Закон и право. – 2021. – № 10. – С. 133.

² Афанасенко А.Н., Ковалёв С.М. Актуальные проблемы взаимодействия органов предварительного следствия и сотрудников оперативных подразделений // Аллея науки. – 2017. – Т. 1. – № 14. – С. 527.

возможности лиц, участвующих в расследовании в сфере уголовных дел, и особенности выполнения взаимодействующими субъектами функциональных функций при расследовании уголовных дел в отношении производства, оперативного обеспечения расследования¹.

Отсутствие адекватного взаимодействия при расследовании преступлений данной категории между следователем и должностным лицом приводит к тому, что в ряде уголовных дел факты неправомерного воздействия на участников уголовного процесса, а также на подозреваемых, обвиняемых и другие лица, заинтересованные в исходе дела, вовремя не объявлены, что привело к тому, что свидетели и потерпевшие сделали ложные показания или существенно изменили свои показания как во время расследования, так и во время судебного разбирательства².

Практика уголовного преследования не регламентирует четких ограничений на проведение совместных ОРМ при взаимодействии следователей и органов ОРД по оперативному обеспечению расследования. В их основе лежат совместно спланированные тактические комбинации, приемы и методы расследования в контексте организационного взаимодействия. Поэтому взаимодействие между следователем и органом ОРД должно быть основано на разделении четко регламентированных должностных обязанностей между двумя соответствующими органами с использованием наиболее подходящего сочетания их средств и методов работы. Взаимодействие следователя и оперативного работника для обеспечения успешного сочетания следственных и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании уголовных дел должно включать следующее: четкое разграничение их соответствующих обязанностей; совместные выезды на место преступления для выявления и подтверждения улик

¹ Селезнева А.Ю., Мясоедова А.А. Проблемные аспекты взаимодействия следователя с оперативными подразделениями / В сборнике: Правовой нигилизм в современном обществе: причины, проявление и способы преодоления. сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Стерлитамак, 2020. – С. 35.

² Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. Справочное пособие. – М.: Мегатрон XXI, 2001. – С. 278.

на месте преступления, а также для поиска и ареста преступника; совместное сотрудничество в разработке плана расследования и в планировании отдельных, особенно сложных следственных действий и оперативной разведки; систематическое и системное сотрудничество в разработке плана расследования и в планировании отдельных, особенно сложных следственных действий и оперативной разведки.

§3. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам

Материально-технические и информационные данные, добытые в ходе согласованной совместной работы, проведенной следователем и органом дознания, могут стать основанием для возбуждения уголовного дела и могут быть представлены органу дознания, органу следствия или суду, ведущему уголовный процесс или расследование. Кроме того, результаты расследований могут быть использованы в уголовном процессе в соответствии с частью 2 статьи и Закона «Об ОРД» и другими законами о следственной деятельности в уголовном процессе, регулирующими сбор, контроль и оценку доказательств. Часть 2 статьи 41 УПК РФ, исключая одновременное производство предварительного следствия в уголовном процессе, не может быть запрещена. Согласно статье 89 УПК РФ, результаты таких мероприятий не могут быть использованы в судебном процессе, если они не отвечают требованиям доказательности, установленным законом¹.

Сведения о силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскных мероприятий, которые использовались или использовались при проведении негласных оперативно-исследовательских мероприятий, о лицах, включенных в организованные преступные группы, о штатных секретных

¹ Филиппов А.Г. и др. Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата / под ред. А.Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2019. – С. 231.

сотрудниках при выполнении операций, розыскной деятельности, а также организация и тактика проведения операций составляют государственную тайну и могут быть разглашены только по решению руководителя органа, проводящего ОРМ¹.

В уголовном процессе любое нарушение закона, прокурором, следователем, органом дознания, руководителем следственного органа, руководителем следственного подразделения или дознавателем влечет за собой признание недопустимыми полученных таким образом доказательств (пункт 3 части 3 статьи 7 УПК РФ).

Уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность тесно и неразрывно связаны между собой и подчинены общим целям, однако правовые условия их осуществления весьма различны, что приводит к правовой неопределенности и, как следствие, ряду проблем при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. Несоответствия в нормативно-правовом режиме, регулирующем вопрос доказывания по материалам ОРД, привлекали внимание многих исследователей².

Прежде всего, необходимо создать эффективный механизм защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе. Отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве единых требований к проверке и оценке результатов расследования уголовных дел, которые могут быть использованы для доказывания уголовного преступления, на практике приводит к злоупотреблениям, нарушению прав участников и законных интересов в уголовном судопроизводстве, а значит, к низкому качеству работы судебной власти³.

¹ Влезько Д.А., Шацкая А.П., Мороз Е.С. Взаимодействие следователя с иными участниками, осуществляющими уголовное преследование // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – Т. 13. – № 6. – С. 189.

² Напр., Шляхова Ю.В., Куликова Т.Б., Иванченко Е.А. К вопросу о взаимодействии следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов // Юридическая наука. – 2020. – № 5. – С. 123.

³ Гончарова Т.А. Некоторые вопросы взаимодействия между следственными и оперативными подразделениями на первоначальном этапе расследования терроризма // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы 2-й науч.-практ. конф, молодых ученых. – М., 2003. – С. 105.

Все исследователи подчеркивают практическую необходимость радикального решения актуальных проблем использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве. В ряде работ, посвященных вопросу использования результатов расследования, указывается на сложность нахождения баланса между необходимостью защиты конституционных прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и требованиями конфиденциальности расследования¹.

По мнению значительного числа исследователей, наблюдается дисбаланс между требованиями УПК РФ к получению, порядку использования и оценке доказательств по результатам следственных действий, а также требованиями Закона «Об ОРД» к самим результатам следственных действий, с одной стороны, и требованиями УПК РФ – с другой. В то же время отсутствие четких критериев использования следственных материалов в доказывании является непреодолимым препятствием для эффективного использования следственных материалов, как это показывает опыт научно-исследовательской работы.

Наличие значительного количества научных исследований, а также решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, посвященных обозначенной проблематике, к сожалению, до настоящего времени не привело к законодательному разрешению многочисленных проблемных вопросов использования результатов ОРД в сфере уголовного судопроизводства. Особый вопрос правовой неопределенности – допустимость в качестве доказательств материалов расследования, в которых различные технические средства (например, позволяющие в ходе ОРМ удаленно контролировать и записывать события в домах граждан) были использованы без постановления суда для проведения таких следственных действий. Закон «Об ОРД» в ст. 8 содержит указание на необходимость получения судебного решения как

¹ Порубов Н.П. Научная организация труда следователя. – Минск: Вышэйш. шк., 1970. – С. 212.

одного из условий проведения ОРМ, ограничивающий конституционные права и свободы граждан.

Согласно правовому заключению Пленума Верховного Суда РФ, при отсутствии в отношении уголовного дела, вступившего в законную силу соответствующего решения суда, не допускается в качестве доказательства использование результатов следственных действий¹. Согласно тому значению, которое всегда придавалось положениям ст. 6 Закона «Об ОРД» в правоприменительной практике, применение технических средств используется как дополнительное обеспечение протоколирования хода и итогов оперативно-розыскных мероприятий, поэтому не требуется обязательное наличие отдельного судебного решения о применении в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия таких технических средств. В то же время на деле встречаются и другие случаи, когда для проведения следственного действия не требуется постановление суда, но такое постановление может стать обязательным в зависимости от обстоятельств проведения и технических параметров, используемых дополнительных записывающих устройств. К примеру, так называемое «электронное» наблюдение, когда технические средства размещаются в одежде одного из участников беседы либо в сопутствующих предметах.

Оперативные сотрудники активно используют ОРМ в своей деятельности. Обнародованные в ходе уголовного судопроизводства, результаты ОРМ привели к многочисленным жалобам граждан, которые сочли их нарушением их конституционных прав и законных интересов. На протяжении почти десятилетнего периода Конституционный Суд РФ, отказывая заявителям в принятии жалоб, отдавал рассмотрение вопросов о законности таких действий на откуп судов общей юрисдикции, рассматривающих конкретное уголовное дело².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1. – январь, 2017.

² Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 г. № 1148-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чередниченко Семена Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 6, 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от

Национальные суды общей юрисдикции, которые буквально истолковали положения Закона «Об ОРД» при отправлении правосудия по определенным уголовным делам, не признали, что использование технических средств для записи хода и результатов оперативной и следственной деятельности подрывает конституционные права участников уголовного процесса и уголовного процесса. Использование технических средств допускается при условии, что решение суда о проведении таких оперативно-розыскных мероприятий не было необходимым. В 2010 г. подобная ситуация стала предметом рассмотрения ЕСПЧ по делу «Быков против Российской Федерации»¹.

Как известный бизнесмен и член регионального Законодательного собрания в 2000 году он якобы проинструктировал члена своего круга, В., на убийство С., бывшего партнера по бизнесу. В. не выполнил приказ и сообщил об этом в ФСБ и передал оружие, которое он якобы получил от заявителя. Сразу же после этого ФСБ и правоохранительные органы провели специальную операцию для получения доказательств того, что заявитель получил указание об убийстве г-на С. и намеревался совершить его. Имитируя обнаружение двух тел, органами внутренних дел, в протоколе была указано на обнаружение двух тел в доме С. Об этом было официально объявлено в средствах массовой информации.

Было официально объявлено, что в одном из тел был опознан С. В соответствии с полученными от милиции указаниями, В. встретился с Быковым у него дома и вступил с ним в разговор, рассказав, что совершил убийство. Он представил заявителю (Быкову) несколько доказательств. В частности, качестве доказательства выполненного поручения, он передал несколько предметов, которые он получил от С. У него был замаскированный радиопередатчик, и с ним

17.07.2007 г. № 597-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дахкуряна Сурена Николаевича на нарушение его конституционных прав частями второй и четвертой статьи 8 и частью третьей статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Постановление ЕСПЧ от 14.10.2010 г. «Дело «Георгий Быков (Georgiy Bykov) против Российской Федерации» (жалоба № 24271/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2011. – № 8.

был милиционер, который находился с ним вне дома. Милиционер, стоявший снаружи, подслушивал и записывал их разговор. Поэтому сотрудникам милиции была предоставлена 16-минутная запись разговора между г-ном В. и заявителем. На следующий день в доме заявителя был проведен обыск. После проведенного обыска заявитель был арестован и заключен под стражу. Для изучения записей разговора заявителя с В. были назначены две экспертизы. Они были назначены для изучения записи разговора заявителя с мнимым исполнителем убийства. Они установили, что В. относился к заявителю уважительно, что заявитель не проявил признаков недоверия к признанию В. в совершении убийства.

Быков имел право оспаривать методы, использованные полицией в ходе состязательного процесса на всех этапах судопроизводства. Он также заявил, что доказательства против него были собраны незаконно и что спорный отчет был неправильно истолкован. Все эти претензии были подробно рассмотрены российскими судами и отклонены в мотивированных решениях. Российский суд также не опирался исключительно на эту запись и вещественные доказательства, обнаруженные в ходе ОРМ, чтобы признать заявителя виновным.

По мнению обвинения, решающим доказательством стали первоначальные показания г-на В., которые он дал до и независимо от ОРМ, и которые он дал как частное лицо, а не как информатор милиции. В. также повторил свои первоначальные показания в ходе допроса на предварительном следствии и очной ставки с заявителем. Поэтому власти не несут ответственности за то, что г-н В. не явился на судебное заседание, поскольку были приняты все необходимые меры для установления его нынешнего местонахождения и обеспечения его явки в суд, включая обращение за помощью в Интерпол. У заявителя должна была быть возможность допросить г-на В. о содержании его заявления во время очной ставки.

Хотелось бы отметить, так как признательные показания заявителя, которые были записаны тайно, не были сделаны под принуждением, также они не были непосредственно исследованы национальными судами, которые полагались на

экспертизу записи; более того, признание было подтверждено вещественными доказательствами.

Защита, предоставляемая статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹, вступает в действие с момента предъявления обвинения против человека; и он сохраняется до вынесения приговора суда. Однако, требования статьи 6 к судебной процедуре не охватывают стадию преследования, предшествующую предъявлению обвинения, и, в частности, процесс уголовного расследования до предъявления обвинения. Превентивные меры, принимаемые до предъявления обвинения, и меры, такие как арест по подозрению в совершении уголовного преступления или меры по обеспечению общественной безопасности – не могут повлечь за собой процессуальные гарантии, предусмотренные статьей 6 Конвенции.

Статья 8 Конвенции о защите прав человека состоит из двух частей. Первая часть, статья 8 п. 1, устанавливает точные права, которые должны быть гарантированы государством индивидууму - право на повторное рассмотрение частной жизни, семейной жизни, жилища и корреспонденции. Вторая часть, статья 8 и. 2. дает понять, что эти права не являются абсолютными, и что для государственных органов может быть приемлемым вмешательство в права, предусмотренные статьей 8, в определенных обстоятельствах. Статья 8 п. 2 также указывает на обстоятельства, при которых государственные органы могут правомерно вмешиваться в права, изложенные в статье 8 и. 1; только вмешательство, соответствующее закону и необходимое в демократическом обществе для достижения одной или нескольких законных целей, перечисленных в статье 8 п. 2, будет считаться приемлемым ограничением государством прав индивида по статье 8.

Суд постановил, что частная жизнь – это понятие, которое охватывает физическую и моральную целостность человека. Поэтому для решения вопроса о

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 13.05.2004 г.) // Бюллетень международных договоров. - № 3. – 2001.

возможности дальнейшего использования представленных следователю или суду оперативно-розыскных материалов важно изучить не только причины проведения оперативно-розыскных мероприятий, но и оценить условия, в которых они проводились.

Таким образом, для передачи результатов оперативно-розыскной деятельности необходимо, чтобы руководитель следственного подразделения дал указание следователю представить результаты расследования, предъявить доказательства и передать материалы.

В заключение следует отметить, что попытки решить проблемы, обсуждаемые на государственном и межведомственном уровне, не приведут к исчезновению существующих проблем, связанных с законодательной конкретизацией способов и форм взаимодействия, чтобы доказательства, полученные в ходе ОРМ, могли быть исследованы в суде. Противоречия между действующими УПК РФ и Закона «Об ОРД» будут и в дальнейшем вызывать многочисленные жалобы истцов в КС РФ и ЕСПЧ на нарушение конституционных прав. Для устранения существующей правовой неопределенности необходимо реформировать УПК РФ, внести изменения и дополнения в ряд законов об использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенной работы и изученных данных можно сделать вывод, что процесс взаимодействия следственных и оперативных подразделений органов является необходимым условием успешного раскрытия и расследования преступлений.

Под взаимодействием следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность подразумевается профессиональный контакт следственного органа с органами дознания, основанный на согласованном сотрудничестве двух подразделений, имеющий под собой единую цель – расследование и раскрытие преступлений.

Коллективной задачей взаимодействия следователя и органа дознания выступает детальное и беспристрастное расследование преступлений, своевременное обнаружение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, а также розыск преступников, которые скрываются от следствия, или местонахождение их неизвестно. Эффективность этого взаимодействия зависит от многих факторов, в том числе от выбора формы взаимодействия.

Все более распространенной тенденцией является институционализация взаимодействия следователей и оперативных сотрудников в раскрытии и расследовании преступлений. Предпринимаются попытки наложить на всех определенные обязанности без учета интеллектуальных аспектов взаимодействия, что приводит к неправомерному взаимодействию. Это может подорвать эффективность совместных действий. Если в правилах будет сделан большой акцент на правах всех участников взаимодействия, то желательно, чтобы сами участники выбирали конкретные приемы и методы. Для того чтобы повысить эффективность коллективных действий, важно уделять наибольшее внимание мотивации.

Отсутствие адекватного взаимодействия при расследовании преступлений данной категории между следователем и должностным лицом приводит к тому,

что в ряде уголовных дел факты неправомерного воздействия на участников уголовного процесса, а также на подозреваемых, обвиняемых и другие лица, заинтересованные в исходе дела, вовремя не объявлены, что привело к тому, что свидетели и потерпевшие сделали ложные показания или существенно изменили свои показания как во время расследования, так и во время судебного разбирательства.

Практика уголовного преследования не регламентирует четких ограничений на проведение совместных следственных мероприятий при взаимодействии следователей и органов ОРД по оперативному обеспечению расследования. В их основе лежат совместно спланированные тактические комбинации, приемы и методы расследования в контексте организационного взаимодействия.

Основное внимание должно быть направлено на мотивацию персонала к хорошей работе, а использование методов принуждения должно быть сведено к необходимому минимуму.

Некоторые из проблем, возникающих при сотрудничестве, следующие.

1. Отсутствие необходимого обсуждения и планирования совместной деятельности.

2. Отсутствие адекватной информации у органа дознания во время выполнения поручения следователя и, как следствие, некачественное выполнение задания.

3. Отсутствие согласованного механизма обмена информацией между следователем и органом дознания.

4. Проблемы с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательства по делу.

Эффективность раскрытия информации, расследования и предотвращения преступлений во многом зависит от хорошо организованной и скоординированной деятельности следователя и субъектов, проводящих

оперативные мероприятия, сочетания форм процедурных и оперативных мероприятий для получения доказательств и установления истины.

Считаем, что необходимо внести ряд предложений, которые будут способствовать совершенствованию действующего законодательства, а именно:

Внести в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» четко сформулированное определение взаимодействия следователя с оперативными подразделениями органов внутренних дел, дабы разрешить споры среди процессуалистов о его содержании и внести ясность для понимания простых граждан, не имеющих юридического образования.

Необходимо дополнить Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» исчерпывающим перечнем процессуальных полномочий, которые следователь может поручить сотрудникам оперативных подразделений для наиболее эффективного раскрытия и расследования преступлений. Отсутствие законодательного разрешения данного вопроса может принести как к злоупотреблению своими полномочиями со стороны следователя, так и к халатному исполнению со стороны оперативного сотрудника, у которого имеется свой, не меньший объем работы.

Среди возможных предложений самым главным, на наш взгляд, является необходимость закрепления норм, регламентирующих деятельность следственно оперативной группы, в УПК РФ. Это унифицирует и облегчит сегодняшнюю систему СОГ при этом важно делать акцент не, сколько на взаимных обязанностях, исходящих из полномочий отдельного следователя и оперативного работника, сколько на правах, которым может воспользоваться, как руководитель СОГ, так и подчиненные члены группы. Так же необходимо в рамках ведомственных актов обозначить формы непроцессуального взаимодействия следователя и оперативного сотрудника, наглядно показав, таким образом, возможности эффективного выполнения стоящих перед сотрудниками задач.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные акты и иные официальные документы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 13.05.2004 г.) // Бюллетень международных договоров. - № 3. – 2001.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. – № 237. – 25.12.1993.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
5. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 28.06.2022 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. – № 33. – Ст. 3349.
6. Приказ МВД РФ от 29.04.2015 г. № 495дсп «Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел».
7. Декрет СНК РСФСР от 22.11.2017 г. № 1 «О суде» // СУ РСФСР. – 1917. - № 4. – Ст. 50. – Утратил силу.
8. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 г. № 2 «О суде» // СУ РСФСР. – 1918. - № 26. – Ст. 420. – Утратил силу.
9. Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 13.10.1918 г. «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция)» // СУ РСФСР. – 1918. – № 75. – Ст. 813. – Утратило силу.

10. Постановление ВЦИК от 28.05.1922 г. «Положение о прокурорском надзоре» // СУ РСФСР. – 1922. – № 36. – Ст. 424. – Утратило силу.
11. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 592. – Утратил силу.

II. Монографии, учебники, учебные пособие

1. Александров, И.В. Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений: учебник для вузов / И.В. Александров и др.; под общ. ред. И.В. Александрова. – М.: Юрайт, 2020. – 158 с.
2. Бабаева Э.У., Бирюков Ю.С., Боголюбова Т.А., Дворкин А.И., и др. Настольная книга следователя. Расследование особо тяжких преступлений против общественной безопасности (бандитизм, организация преступного сообщества, организация незаконных вооруженных формирований). Научно-методическое пособие / Под ред.: А.И. Дворкина. – М.: Экзамен, 2006. – 495 с.
3. Балашов Н.Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений. – М., 1979. – 154 с.
4. Барсуков С.И., Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (постатейный). – М.: Деловой двор, 2011. – 639 с.
5. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. Справочное пособие. – М.: Мегатрон XXI, 2001. – 336 с.
6. Викторов Б.А. Общие условия предварительного расследования в советском уголовном процессе: Учебное пособие. М.: ВШ МВД СССР, 1971. – 59 с.
7. Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. – Минск, 1983. – 104 с.
8. Горшков М.М. и др. Криминалистика (общие положения, техника, тактика): учебник для вузов / под ред. А.А. Кузнецова, Я.М. Мазунина. – М.: Юрайт, 2022. – 400 с.

9. Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений. Научно-практическое пособие / Отв. ред.: А.В. Гриненко. – М.: Норма, 2008. – 768 с.
10. Егоров Н.Н., Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник и практикум для вузов. – М.: Юрайт, 2021. – 613 с.
11. Кривенко А.И. Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: монография. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 191 с.
12. Легостаев С.В. Взаимодействие субъектов правоохранительной деятельности. – Рязань, 2020. – 158 с.
13. Назаров А.Д. Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса: учебное пособие. – Красноярск: Красноярский гос. ун-т, 2000. – 256 с.
14. Танкевич О.В. Профессиональное взаимодействие следователя с органами дознания: учеб, -метод, пособие по курсу «Криминалистика» для студ. спец. Г 09.01.00 - Правоведение. - Гродно: ГрГУ, 2003. – 115 с.
15. Филиппов А.Г. и др. Криминалистика. Практикум: учебное пособие для академического бакалавриата / отв. ред. А.Г. Филиппов, В.В. Агафонов. – М.: Юрайт, 2019. – 360 с.
16. Филиппов А.Г. и др. Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата / под ред. А.Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2019. – 466 с.
17. Чувилев А.А., Чувилев Ан.А. Правоохранительные органы: учебное пособие. – М.: Юриспруденция, 2000. – 176 с.
18. Яблоков Н.П. и др. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова, И.В. Александрова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 752 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Афанасенко А.Н., Ковалёв С.М. Актуальные проблемы взаимодействия органов предварительного следствия и сотрудников оперативных подразделений //Аллея науки. – 2017. – Т. 1. – № 14. – С. 526-529.

2. Бастрыгин А.С. организационно-управленческая деятельность руководителя следственно-оперативной группы и руководителя оперативно-розыскной (поисковой) группы при планировании деятельности следственно-оперативной группы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 119. – С. 1278-1317.
3. Бекетов В.А. Взаимодействие следственных подразделений с оперативными аппаратами при раскрытии и расследовании преступлений / В сборнике: Актуальные проблемы современной науки Сборник материалов международной научно-практической конференции. – Липецк, 2015. – С. 126-129.
4. Блинов Ю.С. Принципы ОРД в учебном курсе «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: Вневедомств. сб. науч. работ. – М., Вып. 1. – 1998. – С. 27-32.
5. Влезько Д.А., Шацкая А.П., Мороз Е.С. Взаимодействие следователя с иными участниками, осуществляющими уголовное преследование // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – Т. 13. – № 6. – С. 188-192.
6. Гончарова Т.А. Некоторые вопросы взаимодействия между следственными и оперативными подразделениями на первоначальном этапе расследования терроризма // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы 2-й науч.-практ. конф, молодых ученых. – М., 2003. – С. 105-106.
7. Горбунов А.Н., Хабаров В.А. Некоторые проблемы, возникающие при исполнении поручений органов предварительного расследования сотрудниками уголовного розыска / Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. (16 окт. 2020 г.). – Краснодар, 2021. – С. 169-174.

8. Горшкова Г.С. Законодательные реформы в целях повышения качества досудебного производства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2009. – № 3. – С. 41-47.
9. Гуйван А.А. Оптимизация взаимодействия следователя и других участников СОГ при расследовании преступлений // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2013. – № 3 (54). – С. 81-84.
10. Гумаев М.А. Принципы взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность / В сборнике: Традиции и инновации в системе современного права. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2021. – С. 11-13.
11. Клименко Н.П. О некоторых проблемах взаимодействия следователей и органов дознания // Адвокатская практика. – 2007. – № 1. – С. 26-29.
12. Козусев А.Ф. Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – № 10. – С. 3-9.
13. Крупенникова К.Ю. Виды и формы взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений / Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика. Сборник научных статей IV-ой Международной научно-практической конференции: в 2 частях. – Курск, 2015. – С. 143-148.
14. Лохов Д.Е., Шашин Д.Г. Проблемы регулирования взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность / В сборнике: Современность в творчестве начинающего исследователя. Материалы научно-практической конференции молодых ученых. – Иркутск, 2022. – С. 137-140.
15. Лунева Д.О. Особенности взаимодействия следователя с оперативно-розыскной деятельностью / В сборнике: Проблемы и перспективы развития современной науки. материалы Международной (заочной) научно-

практической конференции. Editura «Liceul»), Научно-издательский центр «Мир науки». – Нефтекамск, 2021. – С. 59-61.

16. Магомедов Р.Г. Процессуальные, организационные и тактические формы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность / В сборнике: Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум. Сборник статей по материалам XXXII студенческой международной научно-практической конференции. – М., 2020. – С. 117-124.
17. Минаев М.Н. Понятие взаимодействия следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность / В сборнике: Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. Сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции с включением материалов XI-ого круглого стола «Ценности и нормы правовой культуры в России». – Курск, 2021. – С. 332-334.
18. Михайловская О.В., Хабаров В.А. К вопросу о взаимодействии органов предварительного расследования с оперативными подразделениями в части, касающейся исполнения отдельных поручений следователя, дознавателя // Вестник КРУ МВД России. – 2021. – №3 (53). – С. 58-62.
19. Моисеенко И.Я. Этика процессуальных следственных действий в ходе производства предварительного расследования // Вестник Пермского университета. – 2009. – № 3 (5). – С. 88-96.
20. Нечаев В.В., Прысь Е.В. Взаимодействие органов предварительного следствия и органов дознания в системе уголовно-процессуальной деятельности. Концептуальные основы и проблемы правового регулирования // Закон и право. – 2021. – № 10. – С. 131-133.
21. Османов А.А., Дадиева Х.Г. Теоретические аспекты взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 5. – С. 274. – С. 273-275.

22. Плеснева Л.П. Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2002. – 190 с.
23. Порубов Н.П. Научная организация труда следователя. – Минск: Вышэйш. шк., 1970. – 262 с.
24. Расулова С.Р. Особенности взаимодействия следователя и органов дознания // Закон и право. – 2019. – № 4. – С. 121-122.
25. Сайпулаев З.М. Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными органами // Закон и право. – 2021. – № 4. – С. 125-127.
26. Селезнева А.Ю., Мясоедова А.А. Проблемные аспекты взаимодействия следователя с оперативными подразделениями / В сборнике: Правовой нигилизм в современном обществе: причины, проявление и способы преодоления. сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Sterlitaмак, 2020. – С. 34-37.
27. Семенцов В.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2020. – № 4. – С. 63-69.
28. Статкус В.Ф. О комплексном исследовании проблемы раскрытия и расследования преступлений // Задачи следственного аппарата МВД СССР в свете решений XXVI съезда КПСС. Материалы совещания-семинара. – Волгоград, 1982. – С. 37-42.
29. Статкус В.Ф. О комплексном исследовании проблемы раскрытия и расследования преступлений // Задачи следственного аппарата МВД СССР в свете решений XXVI съезда КПСС. Материалы совещания-семинара. – Волгоград, 1982. – С. 39-41.
30. Улимаев Р.Ю. Следственно-оперативные группы: Правовой статус, организация и деятельность: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 178 с.
31. Фадеев И.А. Правовые основы организации взаимодействия следователя и оперативного сотрудника полиции // Российский следователь. – 2014. – № 4. – С. 10-11.

32. Чаплыгина В.Н. Взаимодействие органов следствия с органами дознания на первоначальном этапе расследования грабежей и разбоев // Закон и право. – 2021. – № 8. – С. 149-150.
33. Шляхова Ю.В., Куликова Т.Б., Иванченко Е.А. К вопросу о взаимодействии следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов // Юридическая наука. – 2020. – № 5. – С. 122-124.

IV. Эмпирические материалы

1. Постановление ЕСПЧ от 14.10.2010 г. «Дело «Георгий Быков (Georgiy Bykov) против Российской Федерации» (жалоба № 24271/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2011. – № 8.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 г. № 1148-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чередниченко Семена Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 6, 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 г. № 597-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дахкуряна Сурена Николаевича на нарушение его конституционных прав частями второй и четвертой статьи 8 и частью третьей статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1. – январь, 2017.
5. Приговор Стерлитамакского городского суда (Республика Башкортостан) № 1-23/2019 1-735/2018 от 15 июля 2019 г. по делу № 1-23/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/IOFGU1orfBrz/> (дата обращения: 25.07.2022).

6. Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга (Оренбургская область) № 1-209/2019 от 8 ноября 2019 г. по делу № 1-209/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/MTnmVELP11YJ/> (дата обращения 25.07.2022).
7. Приговор Белгородского областного суда (Белгородская область) № 22-1140/2020 от 21 октября 2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/GQNDVohkvUdX/> (дата обращения: 25.07.2022).
8. Отчет Министра внутренних дел по Республике Татарстан А.В. Хохорина о деятельности полиции за 2021 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mvd.ru/upload/site20/folder_page/003/009/131/Rezultaty_2021_god.pdf (дата обращения: 25.07.2022).
9. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-июнь 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/31209853/> (дата обращения: 30.07.2022).

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

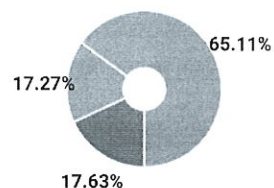
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Белкин Александр Владимирович
Самоцитирование
рассчитано для: Белкин Александр Владимирович
Название работы: ВКР_Белкин АВ_361
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		17.63%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		65.11%
ЦИТИРОВАНИЯ		17.27%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 09.09.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Миролюбов Сергей Леонидович

ФИО проверяющего

Дата подписи: 9.09.2022



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

обучающегося 361 учебной группы заочной формы обучения, 2016 года набора,
по специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность»

Казанского юридического института МВД России

Белкина Александра Владимировича

на тему: **«Взаимодействие органов предварительного расследования с оперуполномоченным уголовного розыска при расследовании преступлений»**

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Актуальность и новизна темы. Представленная на рецензирование ВКР Белкина А.В. посвящена исследованию актуальной темы: «Взаимодействие органов предварительного расследования с оперуполномоченным уголовного розыска при расследовании преступлений». Во введении работы автор сформулировал цель – исследовать существующую практику взаимодействия, создания современной модели поведения следователя при коллективной работе с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность на всех стадиях уголовного судопроизводства, используя отечественную и зарубежную правовую доктрину, судебную практику, правовые обычаи и характер их социального и профессионального взаимодействия, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами ВКР. Можно отметить четкость формулирования проблем и степень их актуальности.

2. Оценка плана и структуры работы. Структурно ВКР Белкина А.В. состоит из введения, трех глав, которые включают в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

3. Полнота изложения вопросов темы. В ВКР прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала.

4. Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы. В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов, касающихся особенностей взаимодействия органов предварительного расследования с оперуполномоченным уголовного розыска при расследовании преступлений. Стоит отметить глубину проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

5. Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы. Белкин А.В. рассмотрел понятие, принципы, сущность и значение взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений; изучил исторические аспекты взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами; осветил формы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений; провел анализ особенностей взаимодействия следователя с органами, осуществляющими

оперативно-розыскную деятельность, при проверке сообщений о преступлении; охарактеризовал взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, на стадии предварительного расследования, а также в ходе исполнения отдельных поручений органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность; исследовал особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов по исследуемой теме. Белкин А.В. проявил самостоятельность в анализе научных взглядов, в каждом параграфе имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы.

6. Практическая направленность ВКР. Содержание, выводы и предложения, сформулированные Белкиным А.В. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы.

7. Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. В ВКР на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной и учебной литературы.

8. Степень решения слушателем поставленных задач. Белкин А.В. добился достижения поставленных задач. Проявил умение в решении поставленных задач; представил достоверность данных и их адекватность применяемому инструментарию; обосновал выбранные методы решения поставленных задач.

9. Оформление выводов и заключения. Выводы ВКР логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам работы.

10. Правильность оформления работы. ВКР Белкина А.В. оформлена правильно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы написан грамотным, научным языком.

11. Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе. В качестве замечания, можно отметить недостаточное использование материалов судебной практики по Республике Татарстан. Однако данное замечание не влияет на качество работы в целом.

12. Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа слушателя 361 учебной группы заочной формы обучения старшего сержанта полиции Белкина Александра Владимировича соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник отдела МВД России
по Алексеевскому району
подполковник полиции



(подпись)

Р.Р. Ахметзянов

« 18 » 68

20 г.

С рецензией ознакомлен(а)

(подпись)

А.В. Белкин

« 18 » 68

2022 г.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 361 учебной группы
факультета заочного обучения, 2016 года набора,
по специальности 40.05.02 - Правоохранительная деятельность,
Белкина Александра Владимировича
в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему:
«Взаимодействие органов предварительного расследования с
оперуполномоченным уголовного розыска при расследовании преступлений»

Современная преступность в России характеризуется высоким уровнем организованности и технической оснащенности, что обуславливает ее повышенную опасность и, соответственно, необходимость организации эффективного противодействия ей со стороны государства и его правоохранительных органов. Так, в структуре современной преступности стали преобладать преступления в сфере экономики с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, отличающиеся групповым характером, многоэпизодностью и особой сложностью, что требует особого внимания к организации как всего процесса расследования, так и взаимодействия служб и подразделений правоохранительных органов.

При этом стоит отметить, что имеющиеся на сегодняшний день нормативная база и научные разработки не в полной мере отвечают потребностям практики. Следовательно, необходимо констатировать, что актуальность темы выпускной квалификационной работы слушателя Белкина А.В. не вызывает каких-либо сомнений.

При выполнении выпускной квалификационной работы Белкин А.В. показал умение корректно определять цель и задачи выпускного квалификационного исследования, обосновывать актуальность заявленной темы, выявлять и анализировать проблемы взаимодействия служб и подразделений органов внутренних дел в ходе расследования преступлений. Слушатель проявил самостоятельность и инициативность как в разработке плана выпускного квалификационного исследования, так и в изложении теоретического и практического материала работы. Следует отметить, что такой подход к выполнению исследования проявился и в логичной структуре самой выпускной квалификационной работы. В ходе выполнения выпускной квалификационной работы слушатель продемонстрировал достаточно высокое владение навыками осуществления научного исследования, что отразилось в выбранных им методах исследования, подборе эмпирических материалов, литературных источников.

При выполнении всех структурных элементов работы (глав и параграфов) в установленные научным руководителем сроки Белкин А.В. показал пунктуальность и ответственность. Указанные научным руководителем отдельные недочеты в техническом оформлении и стилистике текста работы были оперативно и в полном объеме устранены.

В процессе выполнения выпускного квалификационного исследования слушатель Белкин А.В. проявил необходимые умения и навыки работы с научной литературой профессиональной направленности, с действующим законодательством.

Белкин А.В. в процессе написания работы обнаружил хорошие способности к владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере деятельности правоохранительных органов, проявил умение и навыки работы с современными информационными технологиями.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель рационально распределил отведенное на выполнение работы время, должным образом определял последовательность и объем требуемых действий при выполнении поставленных научно-исследовательских задач.

В то же время положения выпускной квалификационной работы слушателя Белкина А.В. не прошли апробацию, не публиковались в сборниках научных трудов, материалов конференций и т.п. Кроме того, при выполнении выпускной квалификационной работы можно было бы указать на недостатки и проблемы в регламентации взаимодействия органов предварительного расследования с оперуполномоченным уголовного розыска, осуществляемого в рамках следственно-оперативных групп.

Руководитель:

преподаватель кафедры
криминалистики КЮИ МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
«18» 08 2022 г.


М.М. Шамсутдинов

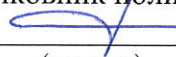
С отзывом ознакомлен

«18» 08 2022 г.


подпись

А.В. Белкин
инициалы, фамилия обучающегося

УТВЕРЖДАЮ
Начальник кафедры
Кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции


(подпись) А.Ш. Габрахманов

« 1 » 05 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Взаимодействие органов предварительного расследования с
оперуполномоченным уголовного розыска при расследовании преступлений
Курсант (слушатель): Белкин Александр Владимирович Учебная группа № 361
(фамилия, имя, отчество)
Специальность 40.05.02 – Правоохранительная деятельность
Форма обучения заочная Год набора 2016

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Введение	5%	январь 2022 г.	
2	Глава 1. Основополагающие начала взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений §1. Понятие, сущность, принципы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений §2. Историко-правовые аспекты взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов §3. Формы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений	35%	февраль-март 2022 г.	
3	Глава 2. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, на стадиях уголовного судопроизводства	35%	апрель-май 2022 г.	

	§ 1. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при проверке сообщений о преступлении § 2. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, на стадии предварительного расследования, исполнение отдельных поручений органами ОРД § 3. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам			
5	Заключение	10%	июнь 2022 г.	
6	Список использованной литературы	10%	июль 2022 г.	

Подпись выпускника _____
«1» 03 2021 г.

СОГЛАСОВАНО
Руководитель



М.М. Шамсутдинов