

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: Уголовная ответственность за мелкое хищение совершенное
лицом подвергнутым административному наказанию по УК РФ**

Выполнил:

Бакиев Ильмир Илгизович
слушатель 282 учебной группы
2018 года набора, 40.05.02 –
правоохранительная деятельность

Руководитель:

д.ю.н., профессор, профессор кафедры
уголовного права
Сундуrow Федор Романович

Рецензент:

Заместитель начальника полиции (по
ООП) Управления МВД России по
Нижекамскому району
майор полиции
Миколов Руслан Илдарович

Оценка

Дата защиты: « ____ » _____ 2022 г.

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 158.1 УК РФ	8
§ 1. Объективные признаки мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию	8
§ 2. Субъективные признаки мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию	27
ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 158.1 УК РФ	39
§ 1. Вопросы квалификации мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию	39
§ 2. Назначение наказания за преступление, предусмотренное ст. 158.1 УК....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Согласно Конституции Российской Федерации¹ (далее — Конституция РФ) каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, и лишение этого имущества иначе как по решению суда является преступлением. Как свидетельствуют статистические данные ГИАЦ МВД России, ежегодно половину всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества².

Последние исследования о социально-экономическом положении и самочувствии населения свидетельствуют о том, что 22% российских граждан живет в зоне бедности. В 2020 г. больше половины всех зарегистрированных преступлений (55,3%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи — 733,1 тыс., мошенничества — 339,6 тыс., грабежа — 31,5 тыс., разбоя — 4,4 тыс.³

Следовательно, в складывающейся ситуации охрана государством имущества граждан вне зависимости от материального положения потерпевшей стороны при совершении преступлений против собственности должна осуществляться на должном уровне и способствовать снижению и предупреждению новых фактов такого вида преступлений.

Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ указывают на то, что существовавшая до 2016 г. пороговая сумма в одну тысячу рублей между правонарушением и преступлением была излишне репрессивной, и привлечение к уголовной ответственности за неквалифицированные виды

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: по состоянию на 1 июля 2020 г. // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2021 года / МВД РФ ФКУ ГИАЦ. - Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/> (дата обращения: 09.07.2022)

³ Там же.

хищений формировало негативные последствия в системе общественных отношений¹.

В связи с этим для установления адекватных мер ответственности за совершение незначительных корыстных правонарушений, а также для обеспечения противодействия и пресечения случаев устойчивых неоднократных мелких хищений Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ² Уголовный кодекс Российской Федерации³ (далее — УК РФ) дополнен ст. 158.1, диспозиция которой предусматривает привлечение к уголовной ответственности за мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях⁴ (далее — КоАП РФ).

Однако, как показывает судебно-следственная практика, принятие данной нормы вызывает ряд проблем, что и определяет актуальность настоящего исследования. К ним можно отнести: 1) порядок применения ст. 158.1 УК РФ в отношении лиц, подвергнутых административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, совершивших мелкое хищение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ; 2) вопросы, касающиеся того, нормами какого права — уголовного или административного, следует руководствоваться при квалификации действий лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело по ст. 158.1 УК РФ в тех случаях, когда производство дознания по нему не

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». - Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/> (дата обращения: 09.07.2022)

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федер. закон принят Гос. Думой 21 июня 2016 г., одобрен Советом Федерации 29 июня 2016 г. // РГ. - 2016. - № 149.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию 28 июня 2022 г. // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон принят Гос. Думой 20 декабря 2001 г., одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г.: по состоянию 11 июня 2022 г. // СЗ РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

окончено либо виновный осужден за совершение указанного преступления и совершил третий и последующие факты мелкого хищения; 3) определение суммы ущерба и др.

Сказанное подтверждает актуальность темы настоящей работы и позволяет поставить ее цель.

Цель работы — исследовать уголовную ответственность за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию по УК РФ, выявить проблемы квалификации данного преступления и предложить пути их решения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- определить объективные признаки мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию;
- изучить субъективные признаки мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию;
- проанализировать вопросы квалификации мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию;
- исследовать особенности назначения наказания за преступление, предусмотренное ст. 158.1 УК РФ.

Теоретической основой настоящей работы послужили труды таких авторов, как: О.А. Агаджанов, Н.А. Архипова, А.А. Арямов, Л.Ф. Бадагова, А.А. Берндт, И.Л. Бизюков, О.А. Бойко, А.Б. Будникова, О.И. Еременко, О.В. Ермакова, М.П. Ефимова, А.Р. Жайтуменова, Е.А. Жарких, А.Н. Ильяшенко, Б.Н. Кадников, О.С. Капинус, А.Г. Кибальник, И.Я. Козаченко, Е.П. Коровин, С.В. Кузьмина, А.Н. Лебедь, В.П. Малков, И.А. Музафаров, А.В. Наумов, Г.П. Новоселов, С.Л. Панов, Н.И. Пикуров, И.В. Поликарпова, Г.А. Русанов, И.С. Рюмшин, В.В. Сверчков, Д.С. Тучкова, Л.Г. Ходов, В.А. Шестак, Д.А. Эрекайкина, П.С. Яни и др.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в рамках института административной преюдиции в

уголовном праве в связи с реализацией уголовной ответственности за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию.

Предметом исследования является правовое регулирование уголовной ответственности за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В работе также использованы логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Эмпирическую основу выпускного квалификационного исследования составили акты высших судебных органов России, на примере которых иллюстрируются отдельные положения, приводимые в работе, а также судебные акты районных, краевых, городских судов и мировых судей, призванные проиллюстрировать конкретными примерами вопросы уголовной ответственности за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе предпринята попытка комплексного исследования уголовной ответственности за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию, результаты которого вносят определенный вклад в разделы отечественной уголовной науки.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что научные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы в следственной практике, в научно-исследовательской работе, в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических высших и средних специальных учреждениях, при осуществлении в различных формах повышения квалификации практических работников.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 158.1 УК РФ

§ 1. Объективные признаки мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию

В доктрине уголовного права к основным объективным признакам преступления принято относить признаки, характеризующие объект и объективную сторону.

Объект преступления — это общественные отношения, охраняемые уголовным законом в силу их особой ценности, нарушение которых может нанести наиболее существенный вред общественным и личным интересам¹. Данная точка зрения является традиционной в теории уголовного права.

Уголовная ответственность за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию, предусмотрена в ст. 158.1 УК РФ.

Родовым объектом данного преступления выступает совокупность общественных отношений в сфере экономики. Видовой объект — совокупность общественных отношений, обеспечивающих право собственности или иные законные права по владению, пользованию, распоряжению имуществом. Непосредственный объект — отношения собственности лица, чьи права являются объектом посягательства.

Кроме объекта, существует еще предмет преступления. Под предметом преступного посягательства в классическом варианте понимаются предметы материального мира, посредством воздействия на которые преступник изменяет

¹ Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. - М.: Юрайт, 2022. - С. 160.

общественные отношения¹.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, является чужое имущество, которое выступает в качестве экономического содержания собственности.

Сведения о предмете преступного посягательства по делам о мелком хищении чужого имущества, совершенном лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1 УК РФ), являются значимым элементом характеристики данного преступления. Этот элемент имеет большое значение в расследовании преступлений, так как самым тесным образом связан с действиями преступника по достижению им своего преступного результата. Именно предмет преступного посягательства содержит наибольшее количество важной информации, так как отражает действия, связанные с конкретным событием преступления.

Преступник, имея потребность в материальных благах, направляет свое внимание на определенные предметы с целью их хищения. Выбранный предмет преступного посягательства определяет выбор способа совершения противоправного деяния как средства реализации своего замысла и достижения преступной цели. Мелкое хищение может быть совершено путем кражи, мошенничества, присвоения и растраты. Как показывают исследования, чаще всего преступники при совершении рассматриваемого преступного посягательства выбирают тайный способ хищения². Предмет преступления определяет выбор способа его совершения, а также места и времени реализации задуманного. При совершении мелкого хищения, лицом, подвергнутым административному наказанию, местом совершения преступления могут быть торговые залы магазинов, имеющие отделы с самообслуживанием, транспорт,

¹ Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. - М.: Юрайт, 2022. - С. 167.

² Архипова Н.А. К вопросу о предмете преступного посягательства как элементе криминалистической характеристики мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / Н.А. Архипова // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. науч. тр. участников Международной научно-практической конференции. - Ростов-н/Д., 2018. - С. 31.

квартиры, дворы домов и другие. Большинство мелких хищений совершается в дневное время, в период с 10 до 17 часов, что определено работой торговых центров.

Немаловажное значение имеет стоимость предмета посягательства, что позволяет определить характер и размер ущерба, причиненного собственнику или иному владельцу имущества. При совершении мелкого хищения, ответственность за которое предусматривается ст. 158.1 УК РФ, стоимость похищенного может превышать одну тысячу рублей, но составлять не более двух тысяч пятисот рублей, что также нашло отражение в ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. При совершении преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, собственнику причиняется незначительный ущерб.

Чаще всего предметом преступного посягательства становятся винно-водочные изделия (вино, коньяк, водка), табак, колбасные изделия, конфеты, шоколад. Так, Ч. в торговом зале магазина, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, тайно похитила со стеллажа семь палок колбасы «Варшавская», четыре палки колбасы «Салями по-венски» причинив материальный ущерб на общую сумму 1 103 рубля 17 копеек¹.

Предметом мелкого хищения чужого имущества, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию, также достаточно часто выступают одежда, косметические, моющие и чистящие средства (33 %). Так, в магазине К., воспользовавшись отсутствием контроля со стороны продавцов и иных лиц, взял с вешалки спортивный костюм, с которым с места преступления скрылся, впоследствии распорядившись им по своему усмотрению².

Предметом преступного посягательства по рассматриваемой категории дел могут быть оставленные без присмотра вещи. Так, гражданин Н., являющийся подвергнутым административному наказанию за совершение

¹ Дело № 1-68/2017: приговор мирового судьи судебного участка № 1 г. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской области от 7 июня 2017 г. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 09.07.2022)

² Дело № 1-28/2017: приговор мирового судьи судебного участка № 4 Фрунзенского судебного района г. Иваново от 13 июля 2017 г. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 09.07.2022)

административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, путем свободного доступа тайно похитил, взяв с гладильной доски, планшет Oysters IRBIS TZ 723 стоимостью 2 394 рублей¹.

В последние годы получило распространение мелкое хищение лома и отходов черных и цветных металлов. Выбор данного предмета определяется возможностью быстрой реализации и высокой доходностью.

Так, среди изученных уголовных дел, возбужденных по ст. 158.1 УК РФ, 18% составили дела о мелком хищении лома черных и цветных металлов (бытовые предметы, кабели, катушки, рельсы и так далее)².

На наш взгляд, наибольшую общественную опасность представляет шоплифтинг (от англ. shop — магазин, lift — кража). Под шоплифтингом понимают систематическую осознанную противоправную деятельность по совершению хищений товарно-материальных ценностей (товаров) в сетевых розничных магазинах современных форматов³. Одним из главных признаков указанной противоправной деятельности выделяется систематичность, что служит свидетельством потенциального попадания данного явления под действие ст. 158.1 УК РФ. По мнению экспертов, более 50% магазинных краж происходит при участии персонала, из которых около 80% совершаются непосредственно на кассе, в том числе в результате сговора недобросовестных покупателей с кассиром⁴. Анализ судебных решений подтверждает отсутствие выявления, предупреждения и раскрытия шоплифтинга. Трудности выявления магазинных хищений связаны прежде всего с обнаружением факта преступления спустя продолжительное время. Недостачи вскрываются при

¹ Дело № 1-21/2017: приговор мирового судьи Шимановского районного судебного участка Амурской области от 3 июля 2017 г. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 09.07.2022)

² Рюмшин И.С. Общественная опасность мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / И.С. Рюмшин // Преемственность и новации в юридической науке: м-лы всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей. - Омск, 2020. - С. 56.

³ Лебедь А.Н. Магазинные кражи в России: направления исследования / А.Н. Лебедь // Закон и жизнь. - 2017. - № 2. - С. 38.

⁴ Бойко О.А. Защитят ли супермаркеты от краж кассы самообслуживания / О.А. Бойко, С.Л. Панов // Виктимология. - 2018. - № 1. - С. 94.

проведении инвентаризаций, и определить момент хищения товаров практически невозможно.

Проблема распространенности хищений в торговой сфере существует не только в Российской Федерации, но и в более экономически развитых европейских странах. Так, Л.Г. Ходов, называя магазинное воровство явлением масштабным и интернациональным, приводит статистические данные за 2018 г., показывающие, что около 30% всего ущерба торговли Германии (1,01 млрд евро) составили хищения, совершенные торговым персоналом, и 10% — хищения, совершенные работниками доставки и сервиса¹. Большие масштабы мелких хищений привели к устойчивой практике увеличения цены, заранее предусмотренного предпринимателем, на 3–5% на все предлагаемые товары. Опросы индивидуальных предпринимателей и руководителей сетевых гипермаркетов показывают незаинтересованность решения проблемы мелких хищений посредством правоохранительных органов.

Таким образом, установление уголовной ответственности за мелкое хищение является закономерным законодательным решением. Территориальная распространенность, ежегодный рост, высокий уровень латентности свидетельствуют об общественной опасности мелких хищений, требующих и административного, и уголовного регулирования. В ситуации, когда имущество любой ценности может быть изъято и обращено в пользу виновного или других лиц, отношения собственности оказываются под угрозой, так как рискуют потерять свой смысл.

С объективной стороны мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1 УК РФ) представляет собой противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в размере не более двух тысяч пятисот рублей в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

¹ Ходов Л.Г. Много ли воруют в магазинах Германии / Л.Г. Ходов // Горизонты экономики. - 2019. - № 5. - С. 127.

Анализ объективной стороны мелкого хищения предполагает рассмотрение признаков, включенных в нормативное определение хищения и являющихся обязательными для всех видов хищения: противоправности, безвозмездности, изъятия, обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц и причинением ущерба собственнику или иному владельцу имущества¹.

Обобщение предложенных в доктрине определений противоправности позволяет выделить следующие аспекты данного признака мелкого хищения. Прежде всего, завладение имуществом осуществляется вопреки установленному в государстве и регламентированному законодательством порядку распределения материальных благ или помимо этого порядка. Запрещенное уголовным законом изъятие имущества у собственника или его владельца вопреки их воли иногда называют объективной противоправностью².

Субъективной противоправностью в литературе именуют отсутствие у лица, совершающего мелкое хищение, какого-либо действительного (основанного на нормативном акте) или предполагаемого (оспариваемого) права на движимое имущество, явившееся предметом хищения. То есть, похищаемое имущество заведомо является для виновного чужим. Для оценки противоправности завладения чужим имуществом не имеет принципиального значения, находится ли имущество у собственника либо у иного лица, управомоченного на владение, пользование или распоряжение этим имуществом³.

Понятием противоправности охватываются все предусмотренные уголовным законом формы завладения имуществом. Так, объективная сторона рассматриваемого преступления выполняется путем кражи, мошенничества и

¹ Еременко О.И. Объективная сторона мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / О.И. Еременко // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. - 2020. - № 7. - С. 127.

² Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.Б. Боровикова. - М.: Юрайт, 2022. - С. 64.

³ Бизюков И.Л. Понятие, признаки и предмет кражи чужого имущества по действующему уголовному законодательству РФ / И.Л. Бизюков // Вестник магистратуры. - 2021. - № 7 (118). - С. 44.

присвоения или растраты. При этом они причиняют ущерб в размере до 2 500 руб. Таким образом, мелкое хищение, в отличие от иных видов хищения, не ограничено только одним способом завладения имуществом, а допускает использование различных форм; но при этом отсутствуют квалифицирующие признаки деяния.

Безвозмездность выступает обязательным аспектом объективной стороны в рамках хищения чужого имущества. И с точки зрения теоретических, и с точки зрения практических аспектов, применительно к хищениям принято предоставлять расширенную трактовку признака безвозмездности, которая включает такие варианты, как: 1) без возмещения виновным стоимостного эквивалента (в частности, без предоставления взамен определенной суммы денег или иного имущества); 2) с символическим возмещением (например, замена ценного имущества на ничтожную или малоценную вещь); 3) с частичным возмещением (незаконное обращение в свою пользу имущества «по заниженным ценам»)¹. На основании различных сформированных в науке методов определения сущности и содержания безвозмездности, следует сказать о разнообразных формах проявления такого конструктивного качества мелкого хищения.

В первую очередь, безвозмездность изъятия имущества определяется тем, что собственник не может получить за отстраненного из его владения имущества нужного эквивалента в форме общественно полезного труда или возмещения цены предмета кражи².

По мнению О.И. Еременко, в случае безвозмездного хищения может быть и абсолютная (которая подразумевает завладение имуществом без передачи

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический) / под ред. А.И. Чучаева. - М.: Проспект, 2018. - С. 349.

² Там же.

надлежащей стоимости), и частичная (когда изъятие имущества протекает неполным возмещением стоимости) безвозмездность¹.

При этом в случае отказа от расширенного толкования безвозмездности (которое охватывает «частичное возмещение», «неполное встречное предоставление») может привести к легализации хищения чужого имущества, к примеру, которое совершается в области служебных (то есть трудовых) отношений и связанного с долевым возмещением ущерба для сокрытия следов совершенного преступления.

К неоднозначно решаемым вопросам в рамках доктрины можно отнести и вопрос относительно определения размера предмета хищения чужого имущества на основании частичного возмещения виновным суммы обращенного в личную пользу имущества. Следует учесть, что многими учеными в сфере юриспруденции, с отсылкой на принцип справедливости, размер хищения рассчитывается на основе той части имущества, стоимость которой не подвергалась возмещению виновным при совершении преступления.

Но Пленум Верховного Суда РФ в части пункта 30 постановления от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»² регламентировал, что в случае установления размера похищенного в процессе осуществления мошенничества, присвоения или растраты, в рамках суда следует учесть, что хищение имущества с заменой на наименее ценное, квалифицируется в качестве хищения в размере суммы изъятых имущества.

Отсутствие признака безвозмездности может быть только при выполнении двух взаимосвязанных аспектов, к которым относятся: соответствующий эквивалент выплачивается одновременно с процессом

¹ Еременко О.И. Объективная сторона мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / О.И. Еременко // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. - 2020. - № 7. - С. 128.

² О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48: по состоянию на 29 июня 2021 г. // БВС РФ. - 2018. - № 2.

изъятия чужого имущества и выражается в полном объеме. Следовательно, овладение чужим имуществом при нарушении регламентированного порядка, но при полном возмещении, не является хищением. Такое обстоятельство характеризуется тем аспектом, что при предоставлении потерпевшему сразу с противоправным завладением имуществом его всей стоимости устраняется снижение экономического состояния потерпевшего, и такое деяние можно считать самовольным обменом.

Возмещение виновным лицом имущественного ущерба или возврат имущества после окончания хищения не освобождает от ответственности, но может выступать основанием смягчения наказания.

Нормативное закрепление определения хищения в п. 1 примечания к ст. 158 УК РФ дает возможность выделить в виде элементов объективной стороны мелкого хищения изъятие чужого имущества и обращение его в пользу виновного или иных лиц.

В доктрине уголовного права изъятие чужого имущества следует определять в виде извлечения такого имущества из фактического владения собственника или другого законного владельца таким имуществом.

Следует отметить, что данным понятием не учитываются те ситуации, при которых лицо завладело вещами, которые не имеют собственника, или случаи, когда они осознанно оставлены владельцами, которые фактически отказались от прав собственности: к примеру, выброшенные вещи, которые еще имеют некоторую стоимость. По мнению Г.А. Русанова, изъятие лицом имущества, несмотря на то, что оно собственником специально не охраняется или оставлено без присмотра в некотором месте, хотя на основе юридических и фактических аспектов относящегося «к сфере его хозяйственного господства», имеет характеристики хищения¹.

¹ Русанов Г.А. Преступления против собственности: учебник и практикум для вузов / Г.А. Русанов, А.А. Арямов. - М.: Юрайт, 2022. - С. 27.

Помимо этого, понятие изъятие чужого имущества не относится к потерянному собственником вещам, которые случайно обнаружены иным лицом и обращены в личную пользу.

В это же время анализ научных источников дает возможность выявить разные подходы к раскрытию этого признака хищения. К примеру, В.В. Сверчков выделяет изъятие в аспекте исключения имущества из владения собственника и законного владельца, и устранение такого владельца¹. На основании специфических характеристик различных форм хищения О.И. Еременко определяет «физическое» изъятие, которое можно рассматривать для кражи, а также относящиеся к присвоению и растрате, то есть «формальное» изъятие и «юридическое» изъятие, которое имеет место в результате совершения мошенничества². В.А. Шестак считает необходимым разграничивать фактический аспект и юридический, относящиеся к изъятию имущества³.

Обращение чужого имущества в пользу виновного или иного лица, как правило, следует за изъятием и определяется как незаконное владение, пользование и распоряжение имуществом в том объеме, который характерен для правомочий собственника такого имущества. При присвоении или растратах, обращение чужого имущества, не предшествует изъятию из чужого владения, потому как имущество уже считается фактически во владении виновного, которое было ему вверено на основании законных аспектов⁴. Как

¹ Сверчков В.В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2022. - С. 149.

² Еременко О.И. Объективная сторона мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / О.И. Еременко // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. - 2020. - № 7. - С. 128.

³ Шестак В.А. Преступления против собственности / В.А. Шестак. - М.: Прометей, 2020. - С. 12.

⁴ Боровиков А.В. Понятие и признаки хищения / А.В. Боровиков // Юридический факт. - 2020. - № 122. - С. 46.

считает О.И. Еременко, каждое хищение обусловлено изъятием имущества из его законного владения¹.

Необходимо отметить, что в доктрине отражается и другой взгляд на сущность хищения, при котором изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или иных лиц подразумевают под собой не два отдельных действия, а два аспекта одного действия единого процесса, то есть завладения чужим имуществом². По мнению В.В. Сверчкова, изъятие и обращение имущества представляют собой разные стадии совершения хищения³.

Подразумевается, что само определение слова «изъятие» достаточно полно отражает объективную сторону хищения, так как выражает как внешний процесс противоправного воздействия на имущество, так и механизм причинения вреда владельцу имущества, то есть собственнику, и переход имущества от законного представителя к виновному лицу.

Результат изъятия или обращения чужого имущества выражается в виде ущерба. Такой признак хищения имманентно имеет связь с предыдущим. Этот признак обозначает тот факт, что всегда хищение вызывает некоторые отрицательные последствия материального характера, а также оказывает материальный вред собственнику или законному представителю. В.Б. Боровиков разграничивает понятия «общественно опасное последствие» и «преступный результат». Так, под общественно опасными последствиями хищений принимаются в виде создания препятствий, которые затрудняют собственникам реализацию вероятности экономически владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом. Под преступным результатом принято понимать

¹ Еременко О.И. Объективная сторона мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / О.И. Еременко // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. - 2020. - № 7. - С. 129.

² Ермакова О.В. Преступления против собственности: монография / О.В. Ермакова. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. - С. 35.

³ Сверчков В.В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2022. - С. 150.

объективированное выражение общественно опасных последствий хищения. Такой результат выражается общей стоимостью похищенного имущества¹.

Ущерб в хищении подразумевается в виде реального уменьшения имущества у собственника или законного представителя, то есть так называемый прямой положительный ущерб. Упущенная выгода и иные возможные формы материального вреда (к примеру, банкротство организации, вынужденное сокращение работников, и прочее) к понятию ущерба в хищении не относятся.

Ущерб в хищении определяется суммой похищенного имущества; а размер последнего имеет основополагающее значение для выявления квалификации и выделения типов хищения.

Стоимостная сумма похищенного предмета является критерием дифференциации юридической ответственности за такое хищение имущества. Поэтому следует различать стоимостные размеры хищений, к которым относятся: мелкий, значительный, крупный и особо крупные размеры.

На основании положений ст. 7.27 КоАП РФ, хищение чужого имущества считается мелким тогда, когда стоимость похищенного через кражу, мошенничество, присвоение или растрату, при отсутствии преступных признаков, которые регламентированы ч. 2, 3 и 4 ст. ст. 158–159.3, ч.ч. 2, 3 и 4 ст. ст. 159.5–160 УК РФ, не превосходит сумму в две тысячи пятьсот рублей.

Что касается определения суммы ущерба, то здесь необходимо, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 15, ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации² (далее — ГК РФ), ст. 143 Налогового кодекса Российской Федерации³ (далее — НК РФ), п. 25 постановления Пленума

¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. В.Б. Боровикова. - М.: Юрайт, 2022. - С. 110.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон принят Гос. Думой 22 декабря 1995 г.: по состоянию 1 июля 2021 г. // СЗ РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон принят Гос. Думой 19 июля 2000 г., одобр. Советом Федерации 26 июля 2000 г.: по состоянию 28 июня 2022 г. // СЗ РФ. - 2000. - № 32. - Ст. 3340.

Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29¹ и п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48, исходить из того, что закупочная цена товара формируется с учетом уплаченного НДС, если организацией или индивидуальным предпринимателем, которому причинен ущерб, фактически понесены расходы по уплате НДС. Однако торговая наценка не должна входить в стоимость ущерба, так как является упущенной выгодой.

Как регламентировано законом, перечень форм хищений, с уголовной ответственностью зависящие от мелкого размера суммы похищенного, считается исчерпывающим и не может быть расширено.

Мелкое хищение, которое совершено лицом, подвергнутым административному наказанию, относится к преступлениям с материальным составом; для наличия оконченного состава необходимо, чтобы объекту преступления был причинен ущерб. Между действиями виновного (изъятием имущества и его обращением в свою пользу или пользу других лиц) и последствием (материальным ущербом) необходимо устанавливать причинную связь. В хищении, как правило, это сложности не вызывает.

Точное установление момента окончания хищения несет очень важное значение для определения квалификации преступления, в том числе для отграничения оконченного преступления от предварительной преступной деятельности, которая влечет менее строгое наказание, нежели оконченное. Ущерб объекту хищения будет причинен тогда, когда имущество было изъято, и собственник или законный владелец не имеет возможности осуществлять полномочия, то есть пользоваться, владеть, распоряжаться имуществом.

Несмотря на это, традиционно в процессе определения момента окончания хищения следует исходить не из мнения потерпевшего, а из мнения виновного, тем самым принимая во внимание возможность распорядиться и пользоваться изъятим имуществом. Считаем, что такое положение достаточно

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29: по состоянию на 29 июня 2021 г. // БВС РФ. - 2003. - № 2.

оправданно по ряду причин. В первую очередь, в уголовном законодательстве регламентирован принцип вины, на основании которого объективное вменение не допускается. При этом вменить лицу ответственность можно только в том аспекте, в отношении которого установлена вина. Во вторую очередь, на основе того, из чьей из позиций исход, потерпевшего или виновного, считается признание того, что имущество уже изъято. Таким образом, ущерб собственнику или законному владельцу причиняется в этот момент, и ждать чего-либо не имеет смысла. Несмотря на это, законодатель, определяя хищение, регламентирует, что лицо, при изъятии имущества, должно обратить его в личную пользу или в пользу иных лиц. При изъятии имущества — это, обычно, не является возможным.

Именно поэтому момент окончания хищения не может точно совпадать с моментом изъятия, и может наступать немного позднее, тогда, когда виновный может считать изъятое своим собственным имуществом.

Таким образом, для признания хищения оконченным необходимо установить, что виновный имел реальную возможность или распоряжаться этим имуществом, или пользоваться им. О.С. Капинус ограничивает момент окончания хищения только наличием реальной возможности распоряжаться имуществом¹. Но иногда возможность распорядиться имуществом по объективным обстоятельствам может отсутствовать долгое время, однако возможность пользоваться вещью, использовать ее по прямому назначению, имеет место. Исключать в этих случаях оконченное хищение и говорить только о покушении на него, было бы неверно.

Реальная возможность означает то, что в целях пользования или распоряжения имуществом, каких-либо препятствий не существовало. Вне зависимости при этом от того, претворена ли такая возможность в действительность; и самое основное то, чтобы она существовала.

¹ Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов / под ред. О.С. Капинус. - М.: Юрайт, 2022. - С. 302.

На основе анализа объективной стороны совершенного преступления, регламентированного ст. 158.1 УК РФ, можно выявить мелкое хищение в аспекте совершенных с корыстной целью противоправных безвозмездных изъятий или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или владельцу имущества в размере, который не превышает двух тысяч пятисот рублей. В этом случае, мелкое хищение может быть осуществлено посредством кражи, мошенничества, присвоения или растраты (в случае отсутствия квалифицирующих признаков), которые регламентируются уголовным законодательством как самостоятельные, отличные друг от друга формы хищения, и объединяющим их признаком считается именно размер причиненного ущерба.

В действующей редакции ст. 158.1 УК РФ не предусматриваются особенности в части квалификации повторного и многократного совершения лицом уголовно наказуемых мелких хищений. Между тем сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что, исходя из положений ст. 4.6 КоАП РФ, каждое самостоятельное деяние лица следует квалифицировать как новое преступление.

Рассматриваемый состав преступления относится к разновидности административной преюдиции, предполагающей установление уголовной ответственности за повторное (неоднократное) совершение административного правонарушения.

Введение в УК РФ такого рода административной преюдиции сегодня вызывает множество споров и различных оценок. Ряд ученых считают, что необходима отмена в УК РФ административной преюдиции, поскольку преступление отличается от административного правонарушения общественной опасностью, которая не зависит от повторности совершения деяния и его совершения лицом, ранее привлеченным к административной ответственности¹.

¹ Поликарпова И.В. Административная преюдиция в уголовном праве на примере ст.158.1 УК РФ / И.В. Поликарпова, О.А. Агаджанов, С.В. Кузьмина // Право и проблемы

Возникает вопрос не являются ли новые изменения наследием Советского союза, в котором широко использовалась административная преюдиция, в УК были закреплены понятия "рецидивист", "особо опасный рецидивист" и оценивалась общественная опасность личности, а не деяния? В юридической литературе отмечается, что административная преюдиция изначально расценивалась и применялась как репрессивный инструмент, "создающий" преступление из повторяющихся проступков — и в 1996г. при разработке нового Уголовного кодекса законодатель отошел от данной юридической конструкции¹. В отличие от УК РСФСР 1926 г.² и 1960 г.³, в современной доктрине уголовного права не разработана теоретическая база для существования института административной преюдиции, поэтому в УК РФ возникает ряд противоречий при введении ст. 158.1 УК РФ. В частности, административная преюдиция противоречит ст. 14 УК РФ, где закреплено понятие преступления и определение малозначительности деяния. Преступление определяется через общественно опасное деяние, в свою очередь административное правонарушение (мелкое хищение) не обладают общественной опасностью. Соответственно повторное совершение административного правонарушения по смыслу ст. 14 УК РФ не может признаваться преступлением. Думается, что для существования административной преюдиции в уголовном законе при определении преступления необходимо учитывать не только общественную опасность деяния, но и общественную опасность личности. Данный подход искоренит имеющиеся в УК РФ противоречия.

функционирования современного государства: сборник материалов XXVI Международной научно-практической конференции. - Махачкала, 2017. - С. 39.

¹ Поликарпова И.В. Административная преюдиция в уголовном праве на примере ст.158.1 УК РФ / И.В. Поликарпова, О.А. Агаджанов, С.В. Кузьмина // Право и проблемы функционирования современного государства: сборник материалов XXVI Международной научно-практической конференции. - Махачкала, 2017. - С. 39.

² Уголовный кодекс РСФСР: постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г.: не действует // СУ РСФСР. - 1926. - № 80. - Ст. 600.

³ Уголовный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27 октября 1960 г.: не действует // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 591.

При введении ст. 158.1 УК РФ законодатель учитывал прежде всего практику, а не теоретические положения. Мелкие хищения сегодня широко распространены, они становятся способом развлечения в молодежной среде — все это наносит существенный ущерб магазинам розничной торговли и частным лицам, вынуждая законодателя принимать кардинальные меры.

Повторное совершение лицом однородных административных правонарушений объективно означает недостаточность административного воздействия на правонарушителя, а значит, у лица формируется стойкий стереотип противоправного поведения. О том, что личность преступника стала ключевым фактором, связывающим административную преюдицию и предупреждение преступлений, пишет и В.П. Малков, считая, что виновный при совершении повторных правонарушений демонстрирует вызов обществу и тем самым проявляет повышенную опасность, которая в дальнейшем вытекает в преступный профессионализм¹. Эти свойства личности субъекта и позволяют учитывать фактор административной преюдиции как признак специального субъекта при построении составов преступлений.

Однако, исходя из буквального толкования диспозиции ст. 158.1 УК РФ, не всякое совершение административного правонарушения будет образовывать состав мелкого хищения, поскольку законодатель ограничивает применение рассматриваемой нормы исключительно наличием наказания за совершение мелкого хищения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ (т. е. если сумма похищенного свыше 2500 рублей). В свою очередь, при хищении на сумму менее 2500 рублей уголовная ответственность не наступает².

При этом законодателем не конкретизировано, любое ли мелкое хищение, совершенное повторно, будет образовывать преступление, либо предусмотренное исключительно ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

По нашему мнению, поскольку диспозиция ст. 158.1 УК РФ не содержит

¹ Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение / В.П. Малков. - Казань: Таглитат, 2006. - С. 25.

² Кадников Б.Н. К вопросу об уголовной ответственности за мелкое хищение / Б.Н. Кадников // Общество и право. - 2017. - № 2 (60). - С. 26.

указания на определенный вид административного правонарушения, данную норму необходимо понимать расширительно и объявлять преступным повторное совершение мелкого хищения, предусмотренного как ч. 1, так и ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Таким образом, можно выделить следующие формы преступного поведения при совершении мелкого хищения:

1) лицо совершает административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, и ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ;

2) лицо совершает административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, и ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Помимо видов административных правонарушений, образующих состав мелкого хищения, вопрос вызывает конструкция состава и момент окончания данного преступления.

В самой законодательной норме отсутствуют уголовные последствия, связанные с уголовной ответственностью, но это не свидетельствует о наличии формального состава преступления, поскольку в диспозиции данной статьи используется понятие «хищение», которое, согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ, имеет материальную структуру состава преступления. Отнесение состава преступления по ст. 158.1 УК РФ к категории хищения определяет вывод об использовании материального состава преступления.

Установление окончания мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию, также вызывает затруднения, поскольку Верховным Судом РФ не даются разъяснения по данному виду хищения. В свою очередь, момент окончания других форм хищения, закрепленный в постановлениях Пленума, не унифицирован (для кражи, грабежа — это момент изъятия имущества и возможности воспользоваться или распорядиться похищенным; для грабежа — это момент нападения и т. д.).

На наш взгляд, с учетом того, что только хищение, совершенное в форме

кражи, мошенничества, присвоения или растраты, может считаться незначительными, окончание следует определять по аналогии с теми разъяснениями, которые предлагаются для каждой из этих форм.

Большинство из этих форм хищения считаются завершенными с момента изъятия имущества и преступник имеет возможность использовать или распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению. В частности, наличие такой возможности должно быть установлено при определении окончания кражи, мошенничества (за исключением мошенничества, предметом которого выступают безналичные денежные средства)¹.

Применяя данное правило момента окончания хищения к составу преступления, предусмотренному ст. 158.1 УК РФ, приходим к выводу, что отсутствие возможности пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом свидетельствует о необходимости квалификации деяния как неоконченного преступления с применением ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Однако, исходя из буквального толкования ч. 3 ст. 30 УК РФ, покушение на преступление — умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Следовательно, действия, направленные на совершение административного правонарушения, покушения не образуют.

Изложенное свидетельствует о противоречиях между нормами Общей части УК РФ и вновь введенными нормами Особенной части.

¹ Ермакова О.В. Преступления против собственности: монография / О.В. Ермакова. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. - С. 34.

§ 2. Субъективные признаки мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию

К субъективным признакам состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, принято относить признаки, характеризующие его субъект и субъективную сторону.

Субъективная сторона — это психическое отношение лица к преступному посягательству, выраженное в умысле или неосторожности¹.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Умысел на совершение хищения может возникнуть спонтанно, когда правонарушитель будет на месте предполагаемого преступления. Но не исключены случаи, когда он может проводить мероприятия по подготовке к совершению хищения. Лицо, планирующее совершить противоправное деяние, может осуществлять следующие действия: определять места хищения, наличие, а также места расположения видеокамер, планировать, что и в каком количестве похитить, как распорядиться похищенным имуществом.

Поскольку большинство деяний, составляющих мелкое хищение, имеют материальный состав (за исключением мошенничества, связанного с приобретением права на чужое имущество), содержание вины преступника образуют: осознание лицом общественной опасности своих действий, предвидение неизбежности последствий в результате совершенного им деяния в виде причинения ущерба собственнику или иному владельцу имущества, а также стремление к их наступлению.

Что касается мелкого хищения, то преступник должен осознавать важность охраняемого объекта посягательства. Виновный сознает общественную опасность своего деяния, то есть понимает, что, совершая

¹ Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. - М.: Юрайт, 2022. - С. 122.

мелкое хищение, он посягает на охраняемые уголовным законом общественные отношения собственности. Сложность установления данного элемента умысла состоит в том, что общественная опасность во многом зависит не от характера совершаемых действий, а от особенностей субъекта. Виновный должен понимать, что он ранее привлекался к административной ответственности за квалифицированное мелкое хищение (ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ), а также знать срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, и осознавать, что на момент повторного совершения мелкого хищения этот срок не истек.

В случаях, когда мелкое хищение относится к преступлениям материального состава, преступник предусматривает неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества в результате совершения действий, входящих в состав объективной стороны преступления. Поскольку любой вид хищения совершается с корыстной целью, можно утверждать, что умысел в таких преступлениях, включая любую форму мелкого хищения, может быть только прямым. В связи с этим третьей составляющей вины в преступлении, предусмотренном ст. 158.1 УК РФ, будет являться желание виновного лица причинить общественно опасные последствия.

При косвенном умысле общественно опасные последствия выходят за рамки желания виновного, а так как в преступлении, совершенном с корыстной целью, человек всегда хочет обогатиться за счет другого собственника, то косвенный умысел в мелком хищении исключается. Очевидно, что для любой формы мелкого хищения недопустима и неосторожная форма вины.

В то же время некоторые эксперты считают, что "хищение чужого имущества может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, когда завладение чужим имуществом является неизбежным результатом такого

поведения преступника, который, как основной, преследует иную цель"¹. В качестве примера автор приводит случаи, когда человек хочет освободиться от работы, представив фиктивный документ, что в дальнейшем влечет за собой незаконное получение заработной платы. Вряд ли можно согласиться с этой точкой зрения, так как наличие иной, не корыстной, цели исключает возможность признания деяния хищением в силу прямого указания закона.

Рассмотренные интеллектуальные и волевые моменты прямого умысла являются общими и относятся ко всем без исключения формам мелкого хищения. Однако каждая самостоятельная форма характеризуется специфическими особенностями, позволяющими отличить их друг от друга.

Особенность субъективной стороны мелкого хищения в виде кражи заключается в том, что преступник сознает, что действует тайно.

Конечно, для принятия решения о признании хищения тайным необходимо установить совокупность объективных и субъективных критериев. Субъективный критерий обязательно должен быть связан с объективным, то есть необходимо установить обстоятельства, подтверждающие, что у виновного были достаточные основания считать свое поведение тайным.

В последнее время часто возникает вопрос о правовой оценке действий лица, совершающего кражу в магазинах или других местах, оборудованных камерами видеонаблюдения. Эти камеры часто размещаются именно с целью повышения уровня безопасности имущества. В таких случаях необходимо различать две ситуации. В тех случаях, когда преступник совершает кражу, не предполагая наличия видеокамер, фиксирующих факт изъятия, его действия, несомненно, следует квалифицировать как тайную кражу.

Другая ситуация, когда преступнику очевидно, что в помещении, откуда планируется совершить кражу, установлены камеры видеонаблюдения, которые могут производить видеозапись, вызывает определенные дискуссии. По мнению Н.А. Лопашенко, в такой ситуации нет оснований для вменения тайной

¹ Ильяшенко А.Н. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за мелкое хищение / А.Н. Ильяшенко // Общество и право. - 2017. - № 3(57). - С 60.

кражи, поскольку виновный допускает возможность того, что его действия контролируются в режиме реального времени охранниками, наблюдающими за ситуацией на мониторе на расстоянии от торгового зала, вне его. Автор считает, что при совершении хищения имущества в таких условиях существуют объективные и субъективные критерии открытого способа хищения, то есть грабежа¹.

Эта позиция сомнительна. Похоже, что в таких случаях не всегда видео записывается с установленных камер, или служба безопасности постоянно следит. Часто владельцы заведений устанавливают фальшивые камеры, вешают таблички, предупреждающие о проведении видеосъемки, чтобы отпугнуть потенциальных похитителей. Поэтому, несмотря на то, что виновному известно о наличии камер видеонаблюдения, объективных признаков открытого хищения чужого имущества не будет. При этом преступники, зная о наличии камер в помещении, как правило, стремятся завладеть имуществом, не попадая в зону их действия, то есть совершить кражу тайно.

Так, Филимонов Е.В., подвергнутый административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, должных выводов для себя не сделал и вновь, 13 мая 2020 года около 18 часов 20 минут, находясь в помещении магазина «Мария-Ра», тайно похитил с прилавка, имущество: 1 бутылку коньяка «Эриванская Крепость Трехлетний», объемом 0,5 литров, стоимостью 359,01 рублей, принадлежащую ООО «Розница К -1», после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся.

Также тайно похитил с прилавка, принадлежащее ООО «Элемент Трейд» имущество: 10 упаковок сыра «Ламбер» 50% 230 гр. стоимостью по 131,62 рубль за упаковку; 2 упаковки сыра «Швейцарский» ТМ Киприно 50% весом по

¹ Коровин Е.П. Проблемы субъективных признаков мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / Е.П. Коровин // Тенденции развития науки и образования. - 2020. - № 62-15. - С. 85.

250 гр., стоимостью по 140,40 рублей за упаковку, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся.

При совместном просмотре с сотрудниками полиции и заместителем директора ФИОб записи камер видеонаблюдения было обнаружено, что 13 мая 2020 года около 18.20 часов молодой человек, одетый в черные бейсболку, штаны и майку похитил с верхней полки стеллажа с алкогольной продукцией бутылку коньяка «Эриваньская Крепость», объемом 0,5 литров, которую спрятал в имевшийся при нем матерчатый мешок и покинул магазин без оплаты¹.

Еще один пример: допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля администратор ООО «Агроотгр» магазина «Пятерочка» Свидетель №1 по обстоятельствам хищения материальных ценностей из магазина пояснила, что 31 марта 2020 г. она находилась на своем рабочем месте. Когда в магазин зашел Соловьев, он вызвал подозрение, в связи с чем, в монитор камер видеонаблюдения она следила за его передвижением по магазину. Соловьев Э.В. взял с прилавка несколько стеклянных банок кофе «Карт нуар». Когда он прошел кассовый терминал, был остановлен сотрудниками магазина. Следуя в подсобное помещение, Соловьев Э.В. выложил одну банку кофе на полку, а две у него остались при себе. Впоследствии были вызваны сотрудники полиции².

Субъект — это лицо, совершившее преступление. Признаки субъекта даны законодателем в ст. 19 и 20 УК РФ.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, имеет специфические особенности.

Чаще всего рассматриваемые хищения совершаются по причинам низкого материального состояния либо асоциальных наклонностей гражданина, психических отклонений (клептомания), желания восстановить социальную

¹ Дело № 1-242/2020: приговор Мысковского городского суда Кемеровской области от 26 ноября 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 28.08.2022)

² Дело № 1-161/2020: приговор Северного районного суда г. Орла Орловской области от 30 июля 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 28.08.2022)

несправедливость, стремления к коллекционированию и т.д.¹ Такие лица в преобладающих случаях злоупотребляют спиртными напитками, не имеют постоянного места работы, ранее привлекались к уголовной и административной ответственности.

Такие особенности характеристики социальных факторов указанных лиц, конечно, не являются причинами преступного поведения, но могут быть задействованы в механизме преступного поведения в качестве условий, создающих благоприятную почву для формирования у них установки к противоправной деятельности, граничащей с преступной. Так, невысокий уровень образования является почвой для формирования правового нигилизма. Отсутствие социальной деятельности порождает иждивенчество, ведет к сужению общественных контактов личности, формирует ограниченность жизненных планов, целей, установок, ценностных ориентаций, создает предпосылки для удовлетворения своих потребностей любыми средствами.

При этом стоит отметить, что указанные социально-демографические характеристики исследуемой личности по многим показателям совпадают со среднестатистическим «портретом» преступника. Среднестатистический портрет преступника характеризуется средним либо ниже среднего образованием. Наиболее часто совершают преступления лица в возрасте 16–29 лет, далее следует группа 30–39 лет, а затем преступная активность значительно падает. Подавляющее большинство лиц, совершающих преступления, не имеют постоянного источника дохода, среди лиц, участвовавших в социально значимом труде, больше всего рабочих, значительно меньше служащих и учащихся².

Однако, известны случаи, когда мелкие хищения совершаются лицами из

¹ Жайтуменова А.Р. Криминалистическая характеристика мелкого хищения в форме кражи, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / А.Р. Жайтуменова // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов: сб. м-лов X Международной научно-практической конференции / редкол.: Л.К. Гуриева [и др.]. - М., 2022. - С. 247.

² Берндт А.А. Характеристика осужденных лиц, совершивших преступление с административной преюдицией / А.А. Берндт // Вестник Кузбасского института. - 2019. - № 3(40). - С. 16.

финансово обеспеченной категории граждан. Они могут совершать данные деяния в целях развлечения, чаще всего совершаются несовершеннолетними, для демонстрации факта противоправной деятельности в сети Интернет, либо в составе «марафонов» или ввиду других подобных мероприятий. В подобных случаях субъект преступления преследует возможность увеличения аудитории подписчиков, которая следит за его действиями, демонстрация правового и общественного нигилизма.

Анализ содержания ст. 20 УК РФ свидетельствует о том, что уголовная ответственность за рассматриваемое преступление наступает с шестнадцатилетнего возраста. В этой связи следует отметить, что за совершение кражи (ст. 158 УК РФ) законом установлен пониженный возраст ответственности (14 лет), однако ответственность за мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ) предусмотрена не ранее чем с шестнадцатилетнего возраста. Характер совершенных деяний идентичен, и представляется, что лица в возрасте от 14 до 16 лет могут одинаково понимать незаконность и социальную природу тайного хищения чужого имущества. А доля лиц, совершающих мелкие хищения с 14 лет, возрастает, в связи с этим необходимо внести соответствующие поправки в ст. 2.3 КоАП РФ и ч. 2 ст. 20 УК РФ, установив возраст ответственности за мелкие хищения с 14 лет.

Субъекта преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, следует отнести к особому, поскольку наряду с общеобязательными признаками он обладает дополнительным признаком, который прямо указывается в диспозиции уголовно-правовой нормы. Уголовную ответственность несет лицо, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

По сути законодателем выделен новый тип личности преступника-правонарушителя, требующий научного осмысления. Особенностью данного типа личности является то, что лицо за совершение нескольких аналогичных административных правонарушений привлекается к уголовной ответственности. Соответственно, только эти лица обладают устойчивостью

противоправного поведения, демонстрирующей пренебрежение к нормам закона и морали.

Так, приговором суда Е.С. Леденева была осуждена по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ – покушение на мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Подсудимая, находясь в магазине, имея умысел на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что ее действий никто из окружающих и персонала магазина не наблюдает, взяла с торговых стоек и поместила в находящуюся при ней сумку детские вещи на общую сумму 1100 рублей 08 копеек. После этого, не произведя оплату за вышеуказанный товар, пересекла линию торговых касс, где на выходе была остановлена охраной магазина, на требование которых отказалась открыть находящуюся при ней сумку с похищенным имуществом.

Е.С. Леденева не смогла довести свой преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, до конца, по независящим от нее обстоятельствам, так как была задержана сотрудниками магазина.

Она же, будучи подвергнутой мировым судьей административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества, стоимостью более 1 тысячи рублей, но не более 2500 рублей, находясь в супермаркете, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что ее действий никто из окружающих и персонала супермаркета не наблюдает, взяла, т. е. тайно похитила с торговых полок супермаркета и поместила в сумку, находящуюся при ней, имущество на общую сумму 407 рублей 78 копеек, после чего, не произведя оплату за вышеуказанный товар, попыталась скрыться с места совершения преступления, однако не смогла довести свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, до конца, по независящим от нее обстоятельствам, так как была задержана сотрудником охраны супермаркета. Приговором суда Е.С.

Леденева была осуждена к исправительным работам с удержанием из заработной платы 20 % в доход государства¹.

Для установления уголовной наказуемости мелкого хищения необходимо уточнить вопрос о сроке, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. Для этого следует обратиться к положениям административного законодательства. Так, в частности, в соответствии с положениями ст. 4.6 КоАП РФ виновный, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Сроки вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении перечислены в ст. 31.1 КоАП РФ.

Дополнение УК РФ нормой об ответственности за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию стало значительным шагом на пути либерализации уголовного законодательства. Вместе с тем, такое решение законодателя явилось дополнительным поводом для обострения дискуссий об обоснованности и целесообразности существования в УК РФ института административной преюдиции.

Представляется, что факт неоднократного совершения административного проступка вряд ли следует признавать средством криминализации, даже если на лицо наложено административное взыскание. Доводы сторонников административной преюдиции о том, что она является эффективным средством предупреждения преступности, нам представляются несостоятельными. С точностью до наоборот, повторное совершение административного правонарушения после наложения наказания в большей степени свидетельствует о крайне низком уровне профилактики. Кроме того,

¹ Дело № 1-249/2017: приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 29 мая 2017 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

административная преюдиция не декриминализует деяния, а наоборот устанавливает новые виды преступлений. Думается, что в уголовном законе должны быть запрещены только те деяния, которые сами по себе представляют общественную опасность и она не может зависеть от личностных характеристик виновного.

Мы солидарны с мнением Д.А. Эрекайкиной¹, что ситуация с раскрываемостью и наказуемостью предлагаемых к декриминализации преступлений ухудшается с каждым годом, число таких преступлений растет. Декриминализация и смягчение наказаний лишь еще более ускоряют рост числа таких деяний. Потому борьба с преступностью должна вестись, на наш взгляд, не путем декриминализации и формального лишения статуса преступления некоторых деяний, в том числе и хищений, а путем противоположных процессов — ужесточения уголовной ответственности за посягательства на конституционные права и свободы граждан, то есть их реальной и обоснованной защиты. Несомненно, что декриминализация деяний, утративших общественную опасность, непосредственно связана с уголовно-правовой и административно-правовой политикой России, цель которой — поиск оптимального противодействия правонарушениям мерами уголовно-правового и административно-правового характера. Как правило, за декриминализованные деяния устанавливается административная ответственность, что дает возможность экономии уголовной репрессии. Возникает вопрос: будет ли достаточным правовым средством превенции административная преюдиция уголовного наказания за мелкие хищения? Возможно, она станет тем сдерживающим фактором совершения правонарушений данного вида, поскольку административно-правовой ресурс оказался неэффективным.

Таким образом, объектом рассматриваемого преступления являются

¹ Эрекайкина Д.А. К вопросу об административной преюдиции уголовной ответственности за мелкое хищение / Д.А. Эрекайкина // Сборник научных трудов преподавателей, магистрантов и аспирантов юридического факультета СФ МГПУ. - Самара, 2019. - С. 207.

общественные отношения в сфере собственности. Непосредственным объектом выступают отношения собственности лица, чьи права являются объектом посягательства.

Согласно вещному (физическому) признаку предметом мелкого хищения являются вещи, материально выделенные, реально существующие, обладающие определенными параметрами. Следовательно, предметом мелкого хищения является вещь, у которой есть определенная экономическая ценность: в ее создание должен быть вложен человеческий труд, она должна обладать стоимостью не более 2500 руб., что также называется потребительской стоимостью.

Объективная сторона преступления, регламентированного ст. 158.1 УК РФ, это совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или владельцу имущества в размере, который не превышает двух тысяч пятисот рублей. В этом случае, мелкое хищение может быть осуществлено посредством кражи, мошенничества, присвоения или растраты (в случае отсутствия квалифицирующих признаков), которые регламентируются уголовным законодательством как самостоятельные, отличные друг от друга формы хищения, и объединяющим их признаком считается именно размер причиненного ущерба.

Поскольку диспозиция ст. 158.1 УК РФ не содержит указания на определенный вид административного правонарушения, данную норму, по нашему мнению, необходимо понимать расширительно и объявлять преступным повторное совершение мелкого хищения, предусмотренного как ч. 1, так и ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Субъект рассматриваемого преступления — специальный — лицо, достигшее возраста 16 лет, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение в размере от 1 000 до 2 500 руб.

Поскольку доля лиц, совершающих мелкие хищения с 14 лет, возрастает, считаем необходимым внести соответствующие поправки в ст. 2.3 КоАП РФ и

ч. 2 ст. 20 УК РФ, установив возраст ответственности за мелкие хищения с 14 лет.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 158.1 УК РФ

§ 1. Вопросы квалификации мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию

Изменения, внесенные в ст. 7.27 КоАП РФ, с одной стороны, повлекли частичную декриминализацию хищений, с другой, в связи с введением в УК РФ ст. 158.1 после изменения подсудности уголовных дел данной категории привели к увеличению судебной нагрузки в районных судах. Так, по некоторым судам она только за счет дел, связанных с административной преюдицией, в 2019 г. выросла на 18–25 %¹.

В основном дела о мелких хищениях, рассматриваемые районными судами, представляют собой дела о мелких кражах и покушениях на совершение мелких краж в магазинах самообслуживания крупных торговых сетей. При этом отдельные лица осуждаются за такие преступления в течение года неоднократно. Так, судимая 2 марта 2021 г. по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ к исправительным работам условно М.С.Н. 7 июня 2021 г. вновь осуждена за аналогичное преступление. Суд назначил осужденной 3 месяца лишения свободы условно за покушение на хищение товара в магазине «Хлеб-Соль» на сумму 702 руб. 64 к.²

Осужденная 11 июля 2019 г. к обязательным работам, замененным на лишение свободы, С.С.П. вновь осуждена к исправительным работам условно за три покушения на мелкое хищение.

¹ Бадагова Л.Ф. К вопросу об административной преюдиции: статья 158.1 УК РФ / Л.Ф. Бадагова // Совершенствование конституционной материи и защита прав граждан и юридических лиц: сб. м-лов Национальной научно-практической конференции / сост. А.В. Макаров, Н.А. Киселева. - Чита, 2020. - С. 154.

² Дело № 1-432/2021: приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 7 июня 2021 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

4 марта 2021 г. за аналогичное преступление к штрафу в размере 5 000 руб. осуждена В.О.С. Постановлением суда от 19 апреля 2021 г. в отношении нее уголовное дело по обвинению по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ прекращено за примирением с потерпевшим. Приговором от 24 ноября 2021 года В.О.С. вновь осуждена за два покушения на мелкие кражи. Суд признал осужденную виновной в том, что 14 июня 2021 г. она пыталась похитить консервы стоимостью 281 руб. 72 к., а 17 июня 2021 г. — косметику на сумму 1 137 руб. 88 к.¹

Приведенные примеры выявляют не совсем удачную, на наш взгляд, конструкцию диспозиции ст. 158.1 УК РФ.

Напомним, что до внесения изменений Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ ст. 7.27 КоАП РФ с учетом примечания к ней предусматривала ответственность за мелкое хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты (при отсутствии квалифицирующих признаков преступлений) при стоимости похищенного имущества, не превышающей 1 000 руб. Дополненная этим Федеральным законом ч. 2 предусматривает ответственность за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более 1 000 руб., но не более 2 500 руб. Тем самым частично декриминализированы хищения, которые признаются преступлением при стоимости имущества не менее 2 500 руб.

Одновременно в связи с введением Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ ст. 158.1 УК РФ стало возможным применение более адекватных мер ответственности в отношении лиц, склонных к совершению покушений на мелкие кражи, которые ранее выпадали из поля зрения закона. Однако, казалось бы, простая конструкция диспозиции статьи, в которой отсутствует указание, попадают действия лица под признаки либо ч. 1, либо ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, позволила привлекать к уголовной ответственности лиц, являющихся подвергнутыми административному наказанию за мелкое

¹ Дело № 1-434/2021: приговор Шадринского районного суда Курганской области от 24 ноября 2021 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, и при совершении ими мелкого хищения имущества, стоимость которого не превышает 1 000 руб.

При принятии решения о возбуждении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ в обязательном порядке необходимо учитывать решение мирового судьи, назначившего административное наказание. При этом постановления судебных органов, которыми руководствуется должностное лицо, именуется преюдицией, в данном случае административной (т.к. предыдущее решение было принято в рамках административного права). Особенностью реализации норм с административной преюдицией является то, что должностному лицу, рассматривающему сообщение о преступлении, содержащего признаки преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ необходимо истребовать акты суда, которые являются доказательством факта подвергнутости лица к административной ответственности за совершение правонарушения по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Позиция законодателя четко сформулирована в ст. 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее — УПК РФ), где указано, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со ст. ст. 226.9, 316 или 317.7 УПК РФ, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. В ряде решений Конституционного Суда РФ конкретизировано, что в соответствии со ст. 90 УПК РФ преюдициальное значение лишь таких не вызывающих сомнения фактических обстоятельств, которые ранее были предметом доказывания по уголовному делу и подтверждены вступившим в законную силу приговором признаются установленными и не нуждающимися в дополнительной проверке².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию 14 июля 2022 г. // СЗ РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

² По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко:

Учитывая сказанное, отметим, что преюдициональность распространяется на решения суда, указанных в ст. 90 УПК РФ и вступивших в законную силу. В общем смысле предмет доказывания в уголовном судопроизводстве определен в ст. 73 УПК РФ, где зафиксированы обстоятельства, подлежащие доказыванию. В связи с изложенным, полагаем, что в рамках проверки сообщения о мелком хищении должностному лицу необходимо собрать доказательства, подтверждающие факт наложения на гражданина административного наказания по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Дознавателю в данной ситуации необходимо запросить в судебном органе копии решения суда о привлечении к административному наказанию за мелкое хищение и приобщить их к материалам проверки сообщения о преступлении. После изучения решения судьи о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ для подтверждения факта подвергнутости лица к административной ответственности, установить вступило ли такое решение в законную силу и не прошел ли год с данного момента.

Весьма распространенными являются случаи, когда при проведении органом дознания проверки в порядке ст. 144 УПК РФ по факту мелкого хищения в отношении лица, которое ранее привлекалось к административной ответственности за мелкое хищение и вновь совершило мелкое хищение чужого имущества на сумму менее 1000 рублей, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела по причине малозначительности деяния.

В регионах ситуация складывается следующим образом. В одних субъектах требования прокурора об отмене и прекращении производства об

постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П // ВКС РФ. - 2012. - № 1; По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П // ВКС РФ. - 2005. - № 4; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Решетовой Ольги Михайловны на нарушение ее конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и решениями правоприменительных органов: определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. № 1316-О-О. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

административном правонарушении по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ в связи с наличием состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, подлежат удовлетворению. В других государственный обвинитель заявляет о необходимости прекращения уголовного дела, и суд выносит постановление о прекращении уголовного дела в связи с тем, что стоимость похищенного на сумму 471 руб. 46 коп. не превышает 1 000 руб. и не является мелким хищением (ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ). Следовательно, состав преступления по ст. 158.1 УК РФ в действиях обвиняемого отсутствует¹.

Данный вопрос имеет большое практическое значение, поскольку сегодня уже при принятии решения о возбуждении уголовного дела фактически определяется судебная перспектива по делу. Четкое понимание ситуации позволит избежать негативной оценки деятельности дознавателей при последующем прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям либо вынесении оправдательного приговора (либо отмены обвинительного приговора и прекращения уголовного дела).

Анализ юридической литературы позволяет констатировать отсутствие единого подхода по данному вопросу.

Так, Н.И. Пикуров указывает, что в УК РФ используется термин «мелкое хищение» без отсылки к соответствующим частям ст. 7.27 КоАП РФ и без указания на то, что предшествующие и повторные деяния должны быть аналогичными. При этом автор делает вывод о том, что и в первом, и во втором случае деяние должно соответствовать признакам ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ².

Ряд авторов не разделяют представленный выше подход. П.С. Яни указывает, что деяние, которое образует состав преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, названо «мелкое хищение», которым

¹ Дело № 01-0036/1/20175: постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Казани. - Режим доступа: <http://mirsud.tatar.ru> (дата обращения: 29.07.2022)

² Пикуров Н.И. Применение нового уголовного законодательства (ст. 116.1, 157 и 158.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) во взаимосвязи с нормами и институтами других отраслей права / Н.И. Пикуров // Уголовное право. – 2017. – № 6. - С. 53.

охватываются деяния, предусмотренные обеими частями ст. 7.27 КоАП РФ, т.е. хищение имущества от одной копейки до 2500 рублей¹.

Анализируя диспозицию ст. 158.1 УК РФ, П.С. Яни справедливо отмечает, что в УК РФ «не определено, какое именно хищение: в каких формах, в каком размере, — следует считать мелким. Однако исходя из содержания уголовно-правового запрета, включающего указание на административную преюдицию как условие привлечения лица к ответственности по ст. 158.1 УК, следует заключить, что словосочетание "мелкое хищение" — это бланкетный термин, значение которого устанавливается при обращении к ст. 7.27 КоАП, где приводится дефиниция мелкого хищения, включающего два его вида»².

Под мелким хищением, предусмотренным ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, понимается хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков указанных форм хищения.

В ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за аналогичное деяние, однако стоимость похищенного имущества должна составлять более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей.

Следовательно, одним из условий привлечения к уголовной ответственности за совершение мелкого хищения является требование о том, чтобы лицо ранее было подвергнуто административному наказанию за совершение мелкого хищения чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятиста рублей.

Иными словами, при конструировании состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, законодателем использована административная преюдиция.

¹ Яни П.С. Новеллы уголовного законодательства об ответственности за хищения / П.С. Яни // Законность. - 2017. - № 12. - С. 37.

² Там же.

Как отмечает Е.А. Жарких: «Законодатель занял позицию достаточно широкого использования административной преюдиции (административно-правового рецидива) при конструировании составов преступлений против личности (ст. ст. 116.1, 157 УК), собственности (ст. 158.1 УК), безопасности дорожного движения (ст. 264.1 УК) и других. В данном случае использован механизм института административно-правового рецидива правонарушений, когда степень общественной опасности административного правонарушения при повторном его совершении, по мнению законодателя, достигает уровня общественной опасности преступления. Этот институт объединяет несколько видов рецидива, отличающихся способом описания и последствиями. В одних случаях повторное совершение правонарушения лишь усиливает административное наказание, в других — порождает основание для уголовной ответственности. Следовательно, второй вид административно-правового рецидива правонарушений непосредственно граничит с уголовно-наказуемым деянием и обуславливает трансформацию административной ответственности в уголовную... При этом нельзя не отметить, что формулировка этих составов не является безупречной, поскольку законодателем не определены единые критерии их построения»¹.

Кроме того, Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 нижний порог повторного мелкого хищения не указывается. В связи с чем в правоприменительной практике остается актуальным вопрос о возможности отказа от уголовного преследования лиц, совершивших мелкое хищение, в связи с малозначительностью деяния. Имеется ли основание для возбуждения уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ в случае мелкого хищения имущества на сумму до 1000 рублей?

Проблема связана с формулировкой, изложенной в бланкетной диспозиции ст. 158.1 УК РФ. Анализ положений уголовного и

¹ Жарких Е.А. Уголовно-правовой и административно-правовой рецидив: точки соприкосновения / Е.А. Жарких // Российский следователь. - 2018. - № 19. - С. 24.

административного законодательства позволяет выделить четыре ситуации совершения мелкого хищения, подразумевающие различную правовую оценку:

1) если лицо, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, совершило мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, — то оно подлежит уголовной ответственности по ст. 158.1 УК РФ;

2) если лицо, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, совершило мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей, — то оно подлежит уголовной ответственности по ст. 158.1 УК РФ;

3) если лицо, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, совершило мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, — то оно подлежит административной ответственности по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ;

4) если лицо, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, совершило мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей, — то оно подлежит административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

В результате возникает ситуация, при которой мелкое хищение на сумму до одной тысячи рублей влечет для виновного уголовную ответственность (первый из приведенных случаев), а мелкое хищение на сумму от одной тысячи до двух с половиной тысяч рублей будет признано административным правонарушением (четвертый из приведенных случаев). Получается, что при оценке общественной опасности содеянного законодатель обращается прежде всего не к совершенному вновь деянию, а к наличию указанного выше административно-правового рецидива.

В результате лицо, похитившее вначале имущество на сумму, предположим, в девятьсот рублей, а в дальнейшем — две тысячи сто рублей,

будет нести административную ответственность. Совершение же данных хищений в обратном порядке образует уже состав преступления. При этом общая сумма похищенного имущества как в первом, так и во втором случаях будет одинакова. Уместно будет вспомнить известное математическое правило, согласно которому «от перемены мест слагаемых сумма не меняется».

Следует согласиться с мнением А.Б. Будниковой, которая отмечает, что для установления уголовной ответственности по ст. 158.1 УК РФ решающим фактором является не размер причиненного ущерба, а повторность действий лица, которое вновь совершает мелкое хищение, будучи уже привлеченным к административной ответственности¹.

Обратимся к судебной практике.

В одних случаях суды признают виновными по ст. 158.1 УК РФ лиц, подвергнутых административному наказанию за мелкое хищение по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, которые совершили мелкое хищение на сумму до 1000 рублей. Апелляционные инстанции оставляют такие решения без изменения.

Так, Матвейчев В.И. осужден за покушение на мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Кондратьева Л.М. в интересах осужденного Матвейчева В.И. выражает несогласие с приговором суда. Полагает, что исходя из суммы похищенного — менее 1000 рублей, суд должен был обсудить возможность применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ о малозначительности деяния ввиду низкой степени его общественной опасности.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение участников процесса, суд апелляционной инстанции находит приговор законным, обоснованным, отмене и изменению не подлежащим.

¹ Будникова А.Б. К вопросу о конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ / А.Б. Будникова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXIV Международной научно-практической конференции. — Иркутск, 2019. - С. 10-11.

Действия осужденного Матвейчева В.И. правильно квалифицированы судом первой инстанции по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ — как покушение на мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Выводы суда в части юридической квалификации содеянного осужденным суд апелляционной инстанции находит обоснованными и мотивированными, а доводы жалобы о малозначительности содеянного — не состоятельными. Стоимость похищенного применительно к определению мелкого хищения нельзя признать небольшой, к тому же, объективная сторона уголовно-наказуемого деяния содержит еще обстоятельства привлечения осужденного за совершение административного правонарушения против собственности¹.

Ушаков А.В. судом признан виновным в покушении на мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

В апелляционной жалобе осужденный указывает, что сумма причиненного ущерба составила менее 1000 рублей, в связи с чем его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ; сначала им совершено деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, а затем деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, которое не может квалифицироваться по ст. 158.1 УК РФ. Просит смягчить наказание на более мягкое, не связанное с лишением свободы.

Учитывая установленные в судебном заседании фактические обстоятельства, суд правильно квалифицировал действия осужденного по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ. При квалификации установлены и учтены умысел и характер действий осужденного.

¹ Дело № 1-33/2020: апелляционное постановление Ярославского областного суда Ярославской области от 10 июня 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 28.08.2022)

Доводы осужденного о том, что в его действиях имело место административное правонарушение, несостоятельны в силу того, что противоправное деяние квалифицируется по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ.

Ушаков А.В. является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции оснований для иной квалификации действий Ушакова А.В. не усматривает¹.

В некоторых случаях уже при рассмотрении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ по первой инстанции стороной защиты перед судом ставился вопрос незначительной стоимости похищенного имущества (мелкое хищение на сумму 338,41 рублей²). В приговоре указано, что минимальный размер хищения для применения ст. 158.1 УК РФ не установлен российским законодательством, что не может свидетельствовать о малозначительности в действиях подсудимого.

Верховный Суд РФ по конкретному уголовному делу, оценивая в кассационном порядке законность привлечения к уголовной ответственности по ст. 158.1 УК РФ за совершение мелкого хищения на сумму 721,23 рублей, указал, что размер похищенного имущества, если он не превышает 2500 рублей, после привлечения лица к административной ответственности за предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ правонарушение и наложения на него административного наказания для последующего привлечения к уголовной ответственности в течение срока действия такого наказания значения не имеет³.

Позиция судов, рассматривающих уголовные дела, относительно суммы мелкого хищения также находит подтверждение и при анализе судебных решений по делам об административных правонарушениях. Так, суды, отменяя

¹ Дело № 1-127/2019: апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 10 сентября 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 28.08.2022)

² Дело № 1-168/2019: приговор Советского районного суда г. Омска от 25 марта 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

³ Дело № 49-УД18-19: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 декабря 2018 г. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

решения о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ в отношении лиц, которые ранее были подвергнуты административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ и вновь совершили мелкое хищение на сумму до 1000 рублей (26 рублей, 175,50 рублей¹), указывали на наличие в их действиях состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ.

Вместе с тем в судебной практике имеются случаи отмены приговоров и прекращения уголовных дел за отсутствием состава преступления в отношении лиц, которые, будучи подвергнутыми административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, совершили «повторное» мелкое хищение на сумму до 1000 рублей.

Так, Судебной коллегией по уголовным делам Архангельского областного суда отменен приговор суда первой инстанции по ст. 158.1 УК РФ, которым Ш. признан виновным в совершении мелкого хищения на сумму 182 рубля (две банки тушенки). По мнению Судебной коллегии, объективная сторона рассматриваемого деяния, небольшой объем материального ущерба, отсутствие сведений о причинении существенного вреда охраняемым общественным отношениям и интересам потерпевшего свидетельствуют о малозначительности совершенного Ш. деяния, исключающей в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ привлечение его к уголовной ответственности².

Аналогичные доводы встречаются при анализе судебных решений, в которых установлено отсутствие состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, в случае совершения мелкого хищения на сумму 114,41 и 893 рублей.

Таким образом, судебную практику по применению ст. 158.1 УК РФ нельзя назвать единообразной. В одних случаях при совершении лицами «повторного» мелкого хищения на сумму до 1000 рублей судами

¹ Дело № 4А-625/2018: постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 20 июля 2018 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

² Дело № 22-1272/2019: апелляционное постановление Архангельского областного суда от 17 мая 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

констатируется наличие состава данного преступления, в других — примерно аналогичных — ситуациях суды указывали на малозначительность деяния.

Другой особенностью рассматриваемой статьи является то, что в ней не предусмотрено совершение мелкого хищения лицом, имеющим судимость за хищения, как это сделано, например, в ст. 264.1 УК РФ.

Как показывает судебная практика, по большинству дел осужденные за короткий промежуток времени совершили несколько мелких хищений, и были осуждены как по ст. 158.1, так и по ч. 1 ст. 158 УК РФ неоднократно, при этом являлись подвергнутыми административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Примечательно, что дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, за совершение которых может быть назначено более строгое наказание, чем за мелкое хищение (при том, что размеры стоимости похищенного имущества граничат), относятся к подсудности мировых судей. Поэтому дело в отношении лица, совершившего мелкую кражу или покушение на мелкую кражу, например, шоколадки стоимостью 200 руб., будет рассматриваться районным судом, а дело о краже имущества стоимостью 2 500 руб. в отношении того же лица — мировым судьей. Так, приговором одного из судов г. Читы Г.В.П., ранее судимый 4 июня 2019 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ осужден к 180 часам обязательных работ, 21 июня 2019 г. по ст. 158.1 УК РФ за два преступления — к 140 часам обязательных работ, 22 октября 2019 г. за совершение 1 августа 2019 г. покушения на кражу колбасы стоимостью 156 р. 60 к. — к 80 часам обязательных работ. После совершения указанного преступления он же был осужден приговорами от 27 августа, 28 августа, 29 августа, 3 сентября 2019 г. за покушения на мелкие кражи, за кражу, за покушение на кражу, совершенные 12, 14 мая, 4 и 17 июня 2019 г., и с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ ему по последнему приговору окончательно назначено 440 часов обязательных работ. При этом два приговора с

назначенными наказаниями в виде лишения свободы условно и исправительных работ условно оставлены на самостоятельное исполнение¹.

По другому делу, рассмотренному 20 сентября 2019 г. Оловяннинским районным судом², с применением ч. 2 и ч. 5 ст. 69 УК РФ Ю.Ж.Д. осуждена к 1 году 6 месяцам лишения свободы за два преступления, предусмотренные ст. 158.1 УК РФ, совершенные 17 января 2019 г. По данному делу осужденная в разных магазинах через небольшой промежуток времени совершила кражи бутылки водки стоимостью 200 руб. 50 к. и стоимостью 409 руб. 50 к. На момент совершения преступлений Ю.Ж.Д. являлась лицом, подвергнутым административному наказанию, и была осуждена по ч. 1 ст. 158 УК РФ. После она же приговором от 8 октября 2019 г. осуждена по ст. 158.1 УК РФ за хищение, совершенное 8 февраля 2019 г.

Таким образом, несмотря на множество совершенных преступлений в том и другом случае, в первом виновное лицо осталось на свободе, а во втором — приговорено к реальному лишению свободы. В связи с этим становится важным более оперативно реагировать на подобные преступления особенно тогда, когда они совершаются одними и теми же лицами на разных административных территориях.

Изучение уголовных дел показало, что дознание по ним проводится, в основном, в сокращенной форме и длится, как правило, несколько дней. Однако по одному из дел с момента совершения преступления (7 мая 2017 г.) до возбуждения уголовного дела (23 октября 2018 г.) прошло более года, а до принятия судебного решения (4 марта 2019 г.) — почти два года. Какой-то период времени потребовался для решения вопроса об отмене постановления об административном наказании, однако большую часть времени никаких действий по факту совершения данного преступления не производилось.

¹ Дело № 1-206/2019: приговор Железнодорожного районного суда г. Читы Забайкальского края от 3 сентября 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

² Дело № 1-149/2019: приговор Оловяннинского районного суда Забайкальского края от 20 сентября 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

Вместе с тем, обобщение судебной практики свидетельствует о необходимости применения правила экономии уголовной репрессии в тех случаях, когда стоимость похищенного имущества составляет мизерные размеры — до 100-500 руб.

В связи с этим представляется целесообразной такая конструкция состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, которая, с одной стороны, позволит оказать предупредительное воздействие на потенциального преступника, а с другой — избежать несправедливого привлечения к уголовной ответственности лица, деяние которого не является столь общественно опасным.

Следует согласиться с теми авторами, которые считают целесообразным ввести в диспозицию статьи признак совершения мелкого хищения лицом, имеющим судимость за аналогичное деяние, что позволит более оперативно и вполне адекватно реагировать на мелкие хищения, совершаемые часто одними и теми же лицами, и предусмотреть уголовную ответственность лишь за повторное совершение мелкого хищения имущества стоимостью от 1 001 руб. до 2 500 руб., что разгрузит районные суды от дел, изначально не имеющих судебной перспективы.

С учетом вышеизложенного предлагается ст. 7.27 КоАП РФ дополнить ч. 1.1 следующего содержания:

«1.1. Деяние, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, совершенное лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, — влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее двух тысяч рублей, либо административный арест на срок от пяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до восьмидесяти часов».

Диспозицию же ст. 158.1 УК РФ представляется целесообразным изложить в следующей редакции:

«Мелкое хищение чужого имущества, совершенное неоднократно, — наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере

заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до двух месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Примечание. Мелким хищением чужого имущества, совершенным неоднократно, признается совершение мелкого хищения лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частями 1.1 либо 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

§ 2. Назначение наказания за преступление, предусмотренное ст. 158.1 УК РФ

Деятельность суда по назначению наказания представляет собой установление и юридическое закрепление справедливого соответствия между общественной опасностью преступного деяния, общественной опасностью виновного лица и строгостью конкретного наказания или наказаний, избираемых судом к назначению, урегулированное нормами уголовного и уголовно-процессуального права¹.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения Российской Федерации

¹ Тучкова Д.С. Назначение наказания за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию / Д.С. Тучкова // Аллея науки. - 2019. - № 6(33). - С. 430.

уголовного наказания»¹, характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду, прежде всего, направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

В первую очередь, наказание, назначенное судом, лицу признанному виновному в совершении мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию, должно быть справедливым.

Осуществление достижения требования относительно справедливости назначенного судом наказания предполагает исполнение ряда требований в соответствии с положениями УК РФ:

- назначение наказания в границах, определенных соответствующей статьей Особенной части УК РФ;
- учет положений Общей части УК РФ;
- учет в ходе назначения наказания характера, а также степени общественной опасности совершенного преступления;
- учет при назначении наказания личности виновного;
- учет влияния назначенного наказания на возможность исправления осужденного, а также на условия жизни его семьи.

Назначение наказания в соответствии со ст. 158.1 УК РФ предполагает, что наказание должно быть назначено в рамках санкции данной статьи, по которой суд осуществил определение деяния виновного лица. Санкция выступает в качестве альтернативы и может быть различных видов наказаний, в частности, штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест, а также лишение свободы.

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58: по состоянию на 18 декабря 2018 г. // БВС РФ. - 2016. - № 2.

Штраф за мелкое хищение назначается в размере до 40 тысяч рублей или же в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3 месяцев (данный период может относиться как к прошлым, так и к будущим доходам осужденного). Определение размера штрафа осуществляется в соответствии с имущественным положением осужденного и его семьи, а также в соответствии с возможностью получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Можно отметить, что штраф применяется реже, чем другие виды наказания¹. Причиной тому является, как указывалось выше, социальное положение лиц, совершающих рассматриваемое преступление. Чаще всего рассматриваемые хищения совершаются по причинам низкого материального состояния либо асоциальных наклонностей гражданина. Такие лица в преобладающих случаях злоупотребляют спиртными напитками, не имеют постоянного места работы.

Обязательные работы в соответствии со ст. 158.1 УК РФ могут быть назначены на срок до 180 часов. На основании положений ч. 4 ст. 49 УК РФ обязательные работы не могут быть назначены инвалидам первой группы, беременным женщинам, женщинам, которые имеют детей в возрасте до 3 лет; военнослужащим, проходящим военную службу по призыву и по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если ими не отслужено установленного законом срока службы. Обязательные работы являются достаточно частым видом наказания за совершение преступления в соответствии со ст. 158.1 УК РФ.

Назначение исправительных работ за совершение мелкого хищения осуществляется на срок до 6 месяцев. Содержание исправительных работ

¹ Музафаров И.А. К вопросу о введении уголовной ответственности за совершение мелкого хищения повторно лицом, подвергнутым административному наказанию / И.А. Музафаров // Проблемы национальной безопасности: вопросы теории и практики. Пятые юридические чтения Материалы всероссийской научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России / под редакцией Ф.К. Зиннурова. - Казань, 2017. - С. 125.

может включать в себя определенные удержания из заработка осужденного в доход государства в размере от 5 до 20%.

Также отметим, что может быть назначено ограничение свободы сроком до 1 года. Данный вид наказания представляет собой некоторые ограничения для осужденного, в частности, запрет на изменение места жительства, пребывания без согласия УИИ, запрет на выезд за пределы территории муниципального образования, а также запрет на посещение определенных мест при нахождении по месту постоянного проживания.

За совершение мелкого хищения также может быть назначен арест на срок до 2 месяцев, суть которого сводится к содержанию осужденного в условиях строгой изоляции от общества, а также назначении принудительных работ сроком до 1 года.

Лишение свободы за мелкое хищение может назначено в соответствии с санкцией по ст. 158.1 УК РФ на срок до 1 года. Отметим некоторую специфику использования данного наказания за совершение мелкого хищения. Прежде всего, лишение свободы является наиболее применяемым видом наказания за совершенные преступления по ст. 158.1 УК РФ. Между тем, в 40% случаев лишение свободы назначается условно с испытательным сроком и фактически реально не отбывается.

Любопытен и тот факт, что среди осужденных есть лица, которые ранее были осуждены за совершение преступлений, которые предусмотрены главой 21 УК РФ. Учитывая данное обстоятельство, суд при выборе меры наказания приходит к убеждению о возможности исправления подсудимого только при условии его изоляции от общества.

При выборе наказания конкретному лицу кроме характера и степени общественной опасности принимаются во внимание обстоятельства, которые смягчают и отягощают наказание. Подобные обстоятельства должны иметь связь с совершенным преступлением. К примеру, совершенное преступление может быть связано с тяжелыми жизненными обстоятельствами или особой активной ролью в совершении преступления.

В качестве смягчающих обстоятельств могут быть полное признание вины, раскаяние в содеянном, осуществление возмещения причиненного ущерба, наличие малолетнего ребенка, активное участие в расследовании преступлений путем дачи признательных показаний. Кроме указанных смягчающих обстоятельств могут быть также отсутствие тяжких последствий и состояние здоровья обвиняемого. Заметим, что в большинстве своем, судами не осуществляется установление обстоятельств, отягчающих наказание¹.

По делам о покушениях на совершение рассматриваемых преступлений суды, в основном, принимают решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, редко — с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Так, постановлением районного суда на основании ст. 25 УПК РФ прекращено дело в отношении П.М.А., который в магазине «Наш Дискаунтер» похитил пачку кофе стоимостью 71 руб. 81 к. В судебном заседании представитель потерпевшего заявил, что не желает привлекать подсудимого к уголовной ответственности, претензий к нему не имеет².

По тем же основаниям постановлениями районных судов прекращены дела в отношении Р.А.В., обвинявшегося в покушении на хищение бутылки коньяка стоимостью 296 руб.³, и в отношении Д.Т.В., совершившей кражу фарша, колбасы и вафельных трубочек общей стоимостью 507 руб. 17 к.⁴

¹ Ефимова М.П. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию / М.П. Ефимова // Молодой ученый. - 2018. - № 11 (145). - С. 340.

² Дело № 1-292/2020: постановление Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 мая 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

³ Дело № 1-133/2020: постановление Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 25 февраля 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

⁴ Дело № 1-548/2019: постановление Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 10 декабря 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

Судом в отношении П.А.В., совершившего покушение на кражу бутылки рома стоимостью 669 руб. 30 к., дело прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа¹.

В то же время, за покушение на кражу бутылки настойки «Клюквенная» 40 % стоимостью 161 руб. 13 к. суд с учетом рецидива преступлений приговорил С.Н.В. к пяти месяцам лишения свободы, а по совокупности с преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 119 УК РФ, совершенным в отношении сотрудника магазина, где произошла мелкая кража — к одному году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима².

Таким образом, рассмотрение вопросов применения ст. 158.1 УК РФ в судебной практике позволило нам сделать вывод об отсутствии единообразного подхода судов к данной норме. По нашему мнению:

1. При выявлении фактов мелкого хищения на сумму до 1000 рублей, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, при условии, что не истек срок административной наказанности (ст. 4.6 КоАП РФ), должно приниматься решение о возбуждении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ. Нижняя граница суммы мелкого хищения с учетом действующей диспозиции ст. 158.1 УК РФ не должна учитываться при решении вопроса о наличии в действиях лица состава преступления.

2. Отказ от уголовного преследования лиц, совершивших мелкое хищение на сумму до 1000 рублей, в силу малозначительности деяния препятствует реализации принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление, поскольку фактически исключает привлечение таких лиц как к уголовной, так и к административной ответственности.

3. В целях обеспечения единообразной судебной практики необходимы соответствующие установки по применению ст. 158.1 УК РФ на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

¹ Дело № 1-59/2020: постановление Угловского районного суда Алтайского края от 29 июля 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

² Дело № 1-160/2021: приговор Ярцевского городского суда Смоленской области от 21 июля 2021 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

4. Считаю целесообразным ввести в диспозицию ст. 158.1 УК РФ признак совершения мелкого хищения лицом, имеющим судимость за аналогичное деяние, что позволит более оперативно и вполне адекватно реагировать на мелкие хищения, совершаемые часто одними и теми же лицами, и предусмотреть уголовную ответственность лишь за повторное совершение мелкого хищения имущества стоимостью от 1 001 руб. до 2 500 руб., что разгрузит районные суды от дел, изначально не имеющих судебной перспективы.

Анализ назначения наказания за преступление, предусмотренное ст. 158.1 УК РФ, позволил сделать вывод, что санкция данной нормы является альтернативной — от штрафа до лишения свободы. Штраф применяется достаточно редко по сравнению с другими видами наказания за совершение мелкого хищения. Наиболее применяемым видом наказания являются обязательные работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования состава мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию, по УК РФ можно сделать ряд теоретических обобщений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства в указанной сфере.

Объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения в сфере собственности. Непосредственным объектом выступают отношения собственности лица, чьи права являются объектом посягательства.

Согласно вещному (физическому) признаку предметом мелкого хищения являются вещи, материально выделенные, реально существующие, обладающие определенными параметрами. Следовательно, предметом мелкого хищения является вещь, у которой есть определенная экономическая ценность: в ее создание должен быть вложен человеческий труд, она должна обладать стоимостью не более 2500 руб., что также называется потребительской стоимостью.

Объективная сторона преступления, регламентированного ст. 158.1 УК РФ, это совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или владельцу имущества в размере, который не превышает двух тысяч пятисот рублей. В этом случае, мелкое хищение может быть осуществлено посредством кражи, мошенничества, присвоения или растраты (в случае отсутствия квалифицирующих признаков), которые регламентируются уголовным законодательством как самостоятельные, отличные друг от друга формы хищения, и объединяющим их признаком считается именно размер причиненного ущерба.

Поскольку диспозиция ст. 158.1 УК РФ не содержит указания на определенный вид административного правонарушения, данную норму, по нашему мнению, необходимо понимать расширительно и объявлять

преступным повторное совершение мелкого хищения, предусмотренного как ч. 1, так и ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Субъект рассматриваемого преступления — специальный — лицо, достигшее возраста 16 лет, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение в размере от 1 000 до 2 500 руб.

Поскольку доля лиц, совершающих мелкие хищения с 14 лет, возрастает, считаем необходимым внести соответствующие поправки в ст. 2.3 КоАП РФ и ч. 2 ст. 20 УК РФ, установив возраст ответственности за мелкие хищения с 14 лет.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Рассмотрение вопросов применения ст. 158.1 УК РФ в судебной практике позволило нам сделать вывод об отсутствии единообразного подхода судов к данной норме. По нашему мнению, при выявлении фактов мелкого хищения на сумму до 1000 рублей, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, при условии, что не истек срок административной наказанности (ст. 4.6 КоАП РФ), должно приниматься решение о возбуждении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ. Нижняя граница суммы мелкого хищения с учетом действующей диспозиции ст. 158.1 УК РФ не должна учитываться при решении вопроса о наличии в действиях лица состава преступления.

Отказ от уголовного преследования лиц, совершивших мелкое хищение на сумму до 1000 рублей, в силу малозначительности деяния препятствует реализации принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление, поскольку фактически исключает привлечение таких лиц как к уголовной, так и к административной ответственности.

В целях обеспечения единообразной судебной практики необходимы соответствующие установки по применению ст. 158.1 УК РФ на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

С учетом вышеизложенного предлагается ст. 7.27 КоАП РФ дополнить

ч. 1.1 следующего содержания:

«1.1. Деяние, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, совершенное лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, — влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее двух тысяч рублей, либо административный арест на срок от пяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до восьмидесяти часов».

Диспозицию же ст. 158.1 УК РФ представляется целесообразным изложить в следующей редакции:

«Мелкое хищение чужого имущества, совершенное неоднократно, — наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до двух месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Примечание. Мелким хищением чужого имущества, совершенным неоднократно, признается совершение мелкого хищения лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частями 1.1 либо 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Анализ назначения наказания за преступление, предусмотренное ст. 158.1 УК РФ, позволил сделать вывод, что санкция данной нормы является альтернативной — от штрафа до лишения свободы. Штраф применяется достаточно редко по сравнению с другими видами наказания за совершение мелкого хищения. Наиболее применяемым видом наказания являются обязательные работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: по состоянию на 1 июля 2020 г. // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., одоб. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию 28 июня 2022 г. // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г., одоб. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию 14 июля 2022 г. // СЗ РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон принят Гос. Думой 20 декабря 2001 г., одоб. Советом Федерации 26 декабря 2001 г.: по состоянию 11 июня 2022 г. // СЗ РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон принят Гос. Думой 22 декабря 1995 г.: по состоянию 1 июля 2021 г. // СЗ РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон принят Гос. Думой 19 июля 2000 г., одоб. Советом Федерации 26 июля 2000 г.: по состоянию 28 июня 2022 г. // СЗ РФ. - 2000. - № 32. - Ст. 3340.
7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федер. закон принят Гос. Думой 21 июня 2016 г., одоб. Советом Федерации 29 июня 2016 г. // РГ. - 2016. - № 149.

8. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». - Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/> (дата обращения: 09.07.2022)
9. Уголовный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27 октября 1960 г.: не действует // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 591.
10. Уголовный кодекс РСФСР: постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г.: не действует // СУ РСФСР. - 1926. - № 80. - Ст. 600.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

11. Ермакова О.В. Преступления против собственности: монография / О.В. Ермакова. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. - 95 с.
12. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. - М.: Юрайт, 2022. - 430 с.
13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический) / под ред. А.И. Чучаева. - М.: Проспект, 2018. - 1349 с.
14. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение / В.П. Малков. - Казань: Таглитмат, 2006. - 140 с.
15. Русанов Г.А. Преступления против собственности: учебник и практикум для вузов / Г.А. Русанов, А.А. Арямов. - М.: Юрайт, 2022. - 173 с.
16. Сверчков В.В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства: учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2022. - 210 с.
17. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. - М.: Юрайт, 2022. - 410 с.

18. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов / под ред. О.С. Капинус. - М.: Юрайт, 2022. - 556 с.
19. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. - М.: Юрайт, 2022. - 299 с.
20. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.Б. Боровикова. - М.: Юрайт, 2022. - 265 с.
21. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. В.Б. Боровикова. - М.: Юрайт, 2022. - 473 с.
22. Шестак В.А. Преступления против собственности / В.А. Шестак. - М.: Прометей, 2020. - 364 с.

III. Статьи, научные публикации

23. Архипова Н.А. К вопросу о предмете преступного посягательства как элементе криминалистической характеристики мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / Н.А. Архипова // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. науч. тр. участников Международной научно-практической конференции. - Ростов-н/Д., 2018. - С. 30-33.
24. Бадагова Л.Ф. К вопросу об административной преюдиции: статья 158.1 УК РФ / Л.Ф. Бадагова // Совершенствование конституционной материи и защита прав граждан и юридических лиц: сб. м-лов Национальной научно-практической конференции / сост. А.В. Макаров, Н.А. Киселева. - Чита, 2020. - С. 154-157.
25. Берндт А.А. Характеристика осужденных лиц, совершивших преступление с административной преюдицией / А.А. Берндт // Вестник Кузбасского института. - 2019. - № 3(40). - С. 9-18.
26. Бизюков И.Л. Понятие, признаки и предмет кражи чужого имущества по действующему уголовному законодательству РФ / И.Л. Бизюков // Вестник магистратуры. - 2021. - № 7 (118). - С. 44-47.

- 27.Бойко О.А. Защитят ли супермаркеты от краж кассы самообслуживания / О.А. Бойко, С.Л. Панов // Виктимология. - 2018. - № 1. - С. 93-97.
- 28.Боровиков А.В. Понятие и признаки хищения / А.В. Боровиков // Юридический факт. - 2020. - № 122. - С. 45-49.
- 29.Будникова А.Б. К вопросу о конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ / А.Б. Будникова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXIV Международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2019. - С. 10-11.
- 30.Еременко О.И. Объективная сторона мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / О.И. Еременко // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. - 2020. - № 7. - С. 127-131.
- 31.Ефимова М.П. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию / М.П. Ефимова // Молодой ученый. - 2018. - № 11 (145). - С. 340-432.
- 32.Жайтуменова А.Р. Криминалистическая характеристика мелкого хищения в форме кражи, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / А.Р. Жайтуменова // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов: сб. м-лов X Международной научно-практической конференции / редколл.: Л.К. Гуриева [и др.]. - М., 2022. - С. 245-248.
- 33.Жарких Е.А. Уголовно-правовой и административно-правовой рецидив: точки соприкосновения / Е.А. Жарких // Российский следователь. - 2018. - № 19. - С. 23-26.
- 34.Ильяшенко А.Н. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за мелкое хищение / А.Н. Ильяшенко // Общество и право. - 2017. - № 3(57). - С. 58-61.
- 35.Кадников Б.Н. К вопросу об уголовной ответственности за мелкое хищение / Б.Н. Кадников // Общество и право. - 2017. - № 2 (60). - С. 26-28.

- 36.Коровин Е.П. Проблемы субъективных признаков мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / Е.П. Коровин // Тенденции развития науки и образования. - 2020. - № 62-15. - С. 83-86.
- 37.Лебедь А.Н. Магазинные кражи в России: направления исследования / А.Н. Лебедь // Закон и жизнь. - 2017. - № 2. - С. 38-46.
- 38.Музафаров И.А. К вопросу о введении уголовной ответственности за совершение мелкого хищения повторно лицом, подвергнутым административному наказанию / И.А. Музафаров // Проблемы национальной безопасности: вопросы теории и практики. Пятые юридические чтения Материалы всероссийской научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России / под редакцией Ф.К. Зиннурова. - Казань, 2017. - С. 125-126.
- 39.Пикуров Н.И. Применение нового уголовного законодательства (ст. 116.1, 157 и 158.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) во взаимосвязи с нормами и институтами других отраслей права / Н.И. Пикуров // Уголовное право. – 2017. – № 6. - С. 53-62.
- 40.Поликарпова И.В. Административная преюдиция в уголовном праве на примере ст.158.1 УК РФ / И.В. Поликарпова, О.А. Агаджанов, С.В. Кузьмина // Право и проблемы функционирования современного государства: сборник материалов XXVI Международной научно-практической конференции. - Махачкала, 2017. - С. 38-40.
- 41.Рюмшин И.С. Общественная опасность мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию / И.С. Рюмшин // Преемственность и новации в юридической науке: м-лы всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей. - Омск, 2020. - С. 55-57.
- 42.Тучкова Д.С. Назначение наказания за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию / Д.С. Тучкова // Аллея науки. - 2019. - № 6(33). - С. 430-433.

- 43.Ходов Л.Г. Много ли воруют в магазинах Германии / Л.Г. Ходов // Горизонты экономики. - 2019. - № 5. - С. 125-128.
- 44.Эрекайкина Д.А. К вопросу об административной преюдиции уголовной ответственности за мелкое хищение / Д.А. Эрекайкина // Сборник научных трудов преподавателей, магистрантов и аспирантов юридического факультета СФ МГПУ. - Самара, 2019. - С. 205-207.
- 45.Яни П.С. Новеллы уголовного законодательства об ответственности за хищения / П.С. Яни // Законность. - 2017. - № 12. - С. 37-41.

IV. Электронные ресурсы

- 46.Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2021 года / МВД РФ ФКУ ГИАЦ. - Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/22678184/> (дата обращения: 09.07.2022)

V. Материалы судебной практики

- 47.По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко: постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П // ВКС РФ. - 2012. - № 1.
- 48.По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П // ВКС РФ. - 2005. - № 4.
- 49.Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Решетовой Ольги Михайловны на нарушение ее конституционных прав статьями 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и решениями правоприменительных органов: определение Конституционного Суда РФ от

- 13 октября 2009 г. № 1316-О-О. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
50. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29: по состоянию на 29 июня 2021 г. // БВС РФ. - 2003. - № 2.
51. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48: по состоянию на 29 июня 2021 г. // БВС РФ. - 2018. - № 2.
52. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58: по состоянию на 18 декабря 2018 г. // БВС РФ. - 2016. - № 2.
53. Дело № 49-УД18-19: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 декабря 2018 г. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
54. Дело № 1-127/2019: апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 10 сентября 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 28.08.2022)
55. Дело № 22-1272/2019: апелляционное постановление Архангельского областного суда от 17 мая 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
56. Дело № 1-33/2020: апелляционное постановление Ярославского областного суда Ярославской области от 10 июня 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 28.08.2022)
57. Дело № 4А-625/2018: постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 20 июля 2018 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
58. Дело № 1-292/2020: постановление Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 мая 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

59. Дело № 1-133/2020: постановление Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 25 февраля 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
60. Дело № 1-548/2019: постановление Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 10 декабря 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
61. Дело № 1-59/2020: постановление Угловского районного суда Алтайского края от 29 июля 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
62. Дело № 1-160/2021: приговор Ярцевского городского суда Смоленской области от 21 июля 2021 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
63. Дело № 1-168/2019: приговор Советского районного суда г. Омска от 25 марта 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
64. Дело № 1-249/2017: приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 29 мая 2017 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
65. Дело № 1-432/2021: приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 7 июня 2021 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
66. Дело № 1-206/2019: приговор Железнодорожного районного суда г. Читы Забайкальского края от 3 сентября 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
67. Дело № 1-149/2019: приговор Оловяннинского районного суда Забайкальского края от 20 сентября 2019 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)
68. Дело № 1-434/2021: приговор Шадринского районного суда Курганской области от 24 ноября 2021 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 29.07.2022)

69. Дело № 1-161/2020: приговор Северного районного суда г. Орла Орловской области от 30 июля 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 28.08.2022)
70. Дело № 1-242/2020: приговор Мысковского городского суда Кемеровской области от 26 ноября 2020 г. - Режим доступа: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 28.08.2022)
71. Дело № 1-68/2017: приговор мирового судьи судебного участка № 1 г. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской области от 7 июня 2017 г. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 09.07.2022)
72. Дело № 1-28/2017: приговор мирового судьи судебного участка № 4 Фрунзенского судебного района г. Иваново от 13 июля 2017 г. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 09.07.2022)
73. Дело № 1-21/2017: приговор мирового судьи Шимановского районного судебного участка Амурской области от 3 июля 2017 г. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 09.07.2022)
74. Дело № 01-0036/1/20175: постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Казани. - Режим доступа: <http://mirsud.tatar.ru> (дата обращения: 29.07.2022)

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 282 учебной группы заочной формы
обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная
деятельность

Бакиева Ильмира Илгизовича

на тему «Уголовная ответственность за мелкое хищение совершенное лицом
подвергнутым административному наказанию по УК РФ»

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа И.И. Бакиева посвящена исследованию вопросов, касающихся комплексного анализа уголовной ответственности за мелкое хищение совершенное лицом подвергнутым административному наказанию по УК РФ, а также разработке рекомендаций по совершенствованию соответствующего законодательства. Автор работы справедливо констатирует, что охрана государством имущества граждан вне зависимости от материального положения потерпевшей стороны при совершении преступлений против собственности должна осуществляться на должном уровне и способствовать снижению и предупреждению новых фактов такого вида преступлений.

Об актуальности исследования особенностей уголовной ответственности за мелкое хищение совершенное лицом подвергнутым административному наказанию по УК РФ свидетельствует ряд проблем, имеющих место в судебно-следственной практике, а именно: порядок применения ст. 158.1 УК РФ в отношении лиц, подвергнутых административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, совершивших мелкое хищение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ; вопросы, касающиеся того, нормами какого права — уголовного или административного, следует руководствоваться при квалификации действий лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело по ст. 158.1 УК РФ в тех случаях, когда производство дознания по нему не окончено либо виновный осужден за совершение указанного преступления и совершил третий и последующие факты мелкого хищения; определение суммы ущерба и др.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы. Структура выпускной квалификационной работы соответствует указанным целям и задачам. Содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны.

Во введении автором определены актуальность, объект и предмет научного исследования, цель, задачи, степень научной разработанности, методологическая и эмпирическая основы исследования. В первой главе представлен уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ. Во второй главе проанализирована административная преюдиция мелкого хищения и назначение наказания по ст. 158.1 УК РФ.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточно высоком теоретическом уровне, используя материалы судебной практики.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвященные проблематике квалификации деяния, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованы и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения. Результаты исследования могут быть использованы в учебных и методических материалах при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла.

И.И. Бакиев показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области уголовного права. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

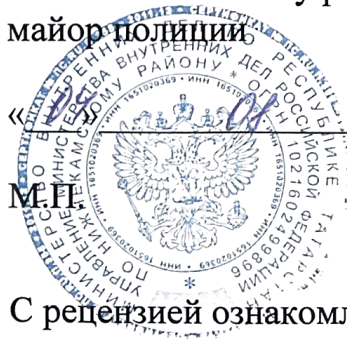
Существенных недостатков в ВКР не выявлено. В то же время в работе автор не проводит ретроспективный анализ норм о мелком хищении в отечественном законодательстве. Однако данное замечание рецензентом рассматривается скорее как пожелание для проведения исследования данной проблемы и не влияет на ранее сделанный положительный вывод о высоком научном и практическом уровнях работы в целом.

При написании выпускной квалификационной работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Работа оформлена согласно предъявленным требованиям. Текст работы логичен, содержание работы полностью соответствует ее наименованию, цели и задачам. Оформление текстовой части работы, а также списка литературы соответствует требованиям ФГОС ВО, федеральным требованиям, требованиям профессионального стандарта.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Уголовная ответственность за мелкое хищение совершенное лицом подвергнутым административному наказанию по УК РФ» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Заместитель начальника полиции (по ООП)
Управления МВД России
по Нижнекамскому району
майор полиции



20 22 г.

Р.И. Миколов

С рецензией ознакомлен(а)

Бажиев И.И.

«04» 08 20 22 г.



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Бакиев И.И.
Самоцитирование
рассчитано для: Бакиев И.И.
Название работы: уголовная ответственность за мелкое хищение совершенное лицом подвергнутым
административному наказанию по УК Бакиев_ИСПРАВЛЕН
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	48.48%	ЗАИМСТВОВАНИЯ	48.48%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	34.19%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	34.19%
ЦИТИРОВАНИЯ	17.32%	ЦИТИРОВАНИЯ	17.32%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 31.08.2022

ДАТА КОРРЕКТИРОВКИ: 02.09.2022 15:50

Модули поиска: ИПС Адилет; Сводная коллекция Юридическая литература; Интернет; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования; Переводные заимствования из eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования из eLIBRARY.RU (RuEn); СПС ГАРАНТ; Модуль поиска КРИМ НАВД; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирование из eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция Юридическая литература; Издательство Wiley

Работу проверил: Шарафиева Гульнара Ильгизовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

оценка работы

Бакиев И.И.

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 282 учебного взвода (группы) заочной формы обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.02 – правоохранительная деятельность

Бакиева Ильмира Илгизовича

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему
«Уголовная ответственность за мелкое хищение совершенное лицом
подвергнутым административному наказанию по УК РФ»

Выбранная автором тема выпускной квалификационной работы является актуальной, а вопросы, рассмотренные в ней, нуждаются в детальном изучении и научном осмыслении. Бакиев Ильмир Илгизович продемонстрировал навыки и умения четкого формулирования цели и задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы.

Работа, подготовленная Бакиевым И.И., написана по логически выстроенному плану, состоит из введения, двух глав, объединяющих 4 параграфа, заключения и списка использованной литературы. В первой главе проводится уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного статьей 158.1 УК РФ, подробно разобраны объективные и субъективные признаки рассматриваемого состава. Во второй главе рассматриваются отдельные проблемы уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, в частности вопросы квалификации и назначения наказания за преступление, предусмотренное ст. 158.1 УК РФ. В заключении подводятся итоги исследования, сформулированы выводы о необходимости совершенствования правоприменительной практики и предложены решения обозначенных в работе проблем.

Бакиев И.И. проявил инициативу в выборе методов исследования, постановке его цели и задач, способов описания его результатов. Автор, опираясь на такие методы научного исследования, как методы формальной и диалектической логики, показал взаимосвязь теории и практики применения

законодательства о мелком хищении. С помощью статического метода исследования изучил статистические данные по делам, предусмотренным ст. 158.1 УК РФ.

При написании работы автор опирается на положения Конституции РФ. В полной мере использует нормы уголовного и административного законодательства России, материалы постановлений Пленума Верховного Суда РФ, судебной практики (стр. 14, 19, 41, 42, 47, 48, 49, 54).

Автор продемонстрировал умения пользования научной литературой, навыки к поиску, обобщению и анализу материалов правоприменительной практики. Бакиев И.И. проявил хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также по дисциплинам, имеющим связь с темой выпускной квалификационной работы: конституционным правом, теорией государства и права, административным правом, гражданским правом и др.

Автор показал способности и навыки к исследовательской работе, показал знание научной, учебной и специальной литературы. Проведенное исследование позволило автору достичь поставленных в работе целей и задач. Важно отметить умение Бакиева И.И. обобщать и систематизировать материал, его склонность к анализу и обобщению полученной информации, что нашло отражение в работе и полученных результатах.

Новизна исследования, его практическая значимость заключаются в том, что на основе анализа научных источников, правоприменительной практики, статистических данных Бакиев И.И. сформулировал предложения по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности по ст. 158.1 УК РФ. Так автор, проанализировав судебную практику в разных регионах России, пришел к выводу об отсутствии единообразной судебной практики. В частности, в ряде случаев при совершении мелкого хищения на сумму до 1000 рублей, досудебные органы выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с малозначительностью. В связи с этим, с учетом

действующей редакции ст. 158.1 УК РФ, автором предлагается не учитывать нижнюю сумму мелкого хищения при решении вопроса о наличии в действиях лица состава преступления.

Также автор в выпускной квалификационной работе, пришел к выводу, что при оценке общественной опасности деяния законодатель обращается прежде всего не к совершенному вновь деянию, а к наличию административно-правового рецидива. В результате возникает ситуация, при которой мелкое хищение на сумму до одной тысячи рублей влечет для виновного уголовную ответственность (если лицо ранее подвергалось административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ), а мелкое хищение на сумму от одной тысячи до двух с половиной тысяч рублей будет признано административным правонарушением (если лицо ранее подвергалось административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ). В целях решения обозначенных проблем автором предлагается внесение изменений в КоАП РФ и УК РФ. Так, автор предложил дополнить ст. 7.27 КоАП РФ ч. 1.1, в которой предусмотреть ответственность за повторное совершение административного правонарушения по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ. Ст. 158.1 УК РФ изложить в новой редакции и предусмотреть в ней уголовную ответственность за совершение мелкого хищения неоднократно. Также автор предлагает раскрывать значение неоднократности мелкого хищения в примечании 1 к ст. 158.1 УК РФ, под которым понимать совершение мелкого хищения лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 1.1 либо ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Проанализировав практику назначения наказания за преступление, предусмотренное ст. 158.1 УК РФ, автор пришел к выводу, что штраф применяется достаточно редко по сравнению с другими видами наказания за совершение мелкого хищения. Наиболее применяемым видом наказания являются обязательные работы.

Бакиев И.И. добросовестно и ответственно подошел к выполнению исследования, показал высокую степень работоспособности. Он продемонстрировал навыки рационального планирования времени выполнения работы, определения грамотной последовательности и объема выполняемой работы, выполнения поставленных научным руководителем задач.

Автор вовремя, в установленные руководителем сроки, осуществлял сдачу структурных частей выпускной квалификационной работы. В кратчайшие сроки исправлял замечания, поступившие от научного руководителя. Автор свободно владеет компьютерными навыками, работает в программах: Word, Excel, Adobe Reader.

В работе прослеживается стилистическая выдержанность в соответствии с научным стилем изложения, грамматическая правильность языка, ясность и точность изложения.

Тема выпускной квалификационной работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствует поставленным целям и задачам, аргументированы и целесообразны.

Работа выполнена автором с высокой степенью самостоятельности. Проверка оригинальности текста на процент заимствования в системе «кюи.ап.мвд.рф» показала: процент оригинальности – 34,19; процент цитирования – 17,32; процент заимствования – 48,48.

Автор проявил аккуратность в оформлении текста работы. ВКР соответствует требованиям ФГОС, федеральным требованиям и требованиям Положения об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

Научная значимость работы состоит в том, что выводы сформулированные автором на основе анализа уголовной ответственности за мелкое хищение, совершенное лицом подвергнутым административному наказанию по УК РФ могут быть использованы в дальнейших исследованиях

по рассматриваемой теме.

Практическая направленность заключается в том, что выводы, сделанные в выпускной квалификационной работе могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов, а также в учебных материалах в преподавании дисциплин уголовно-правового цикла.

Работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор – присвоения искомой квалификации.

Руководитель:

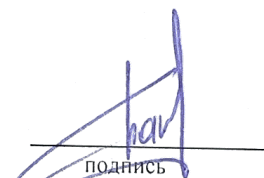
Профессор кафедры уголовного права,
д.ю.н., профессор



Ф.Р. Сундуров

«20» 06 2022 г.

С отзывом ознакомлен(а)


подпись

Бакиев Ч.И.

инициалы, фамилия обучающегося

«20» 06 2022 г.

АВТОРСКАЯ СПРАВКА

Автор:

И.И. Бакиев – слушатель 282 учебной группы факультета заочного образования КЮИ МВД России.

Научный руководитель – д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовного права Ф.Р. Сундуков.

Настоящим сообщаю, что при подготовке к опубликованию выпускной квалификационной работы «Уголовная ответственность за мелкое хищение совершенное лицом подвергнутым административному наказанию по УК РФ»:

- не использовались литературные источники и документы, имеющие пометку «Для служебного пользования», и гриф секретности «секретно», «совершенно секретно», а также служебные материалы других организаций;

- не содержатся сведения, составляющие в соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», а также Перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства внутренних дел Российской Федерации утвержденного приказом МВД России от 10 сентября 2018 г. № 580дсп, государственную тайну;

- не содержатся сведения, которые представляли бы собой конфиденциальную информацию, в том числе персональные данные физических лиц, которые в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006г. № 152-ФЗ «О персональных данных» ограничены или запрещены к открытому опубликованию.

Материалы выпускной квалификационной работы рассмотрены на заседании кафедры уголовного права КЮИ МВД России (протокол № 24 от 24.08.2022 г.) и рекомендованы к открытому опубликованию в электронно-информационной образовательной среде института.

Начальник кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
полковник полиции

«01» 09 2022 г.

Автор: _____ И.И. Бакиев



Р.С. Куликов