

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «**Общественно опасное деяние (действие или бездействие) как
обязательный признак объективной стороны преступления**»

Выполнил: Хайруллин Айрат Фаатович
(фамилия, имя, отчество)
40.05.02-Правоохранительная деятельность
(специальность, направление обучения, № группы)
281 учебная группа

Руководитель:
Д.ю.н., профессор, профессор кафедры
уголовного права
(ученая степень, ученое звание, должность)
Тарханов Ильдар Абдулхакович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник отдела по обслуживанию
территории Ленинского района г. Ижевска СУ
УМВД России по гор. Ижевску
(должность)
Белякова Екатерина Михайловна
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: "___" _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Общее понятие и признаки общественно опасного деяния.....	7
§1. Понятие, виды и формы общественно опасного деяния	7
§2. Преступное действие как один из видов общественно опасного деяния.....	19
§3. Преступное бездействие как один из видов общественно опасного деяния.....	20
ГЛАВА 2. Общественно опасное деяние в правоприменительной практике	23
§1. Особенности уголовной ответственности за преступное действие и преступное бездействие	23
§2. Проблемы оценки общественной опасности преступления	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящей выпускной квалификационной работы состоит в том, что выполнение сложных социально-экономических задач в России вызывает необходимость эффективной борьбы с отрицательными явлениями, которые замедляют развитие общества. Самым опасным из таких является преступность. В российском уголовном праве преступность деяния напрямую связана с его общественной опасностью. Наличие или отсутствие в действии или бездействии человека признака общественной опасности является основным моментом в принятии процессуального решения о признании деяния преступлением, или наоборот таковым не являющимся, а также при формировании норм уголовного закона¹.

По данным МВД России общее количество преступлений, зарегистрированных на территории Российской Федерации в первом полугодии 2022 года, по сравнению с шестью первыми месяцами 2021 года снизилось на 1,8%, в том числе тяжких и особо тяжких преступлений – на 6,6%. Число преступлений против личности сократилось на 7%, в том числе фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 5,4%.

Общее количество зарегистрированных разбоев в январе-июне 2022 г. уменьшилось на 14,5%, грабежей – на 5,4%, краж – на 2,5%, в том числе квартирных – на 1,1% и краж транспортных средств – на 18,7%. Отмечается снижение числа мошенничеств – на 1,8%. Количество уличных разбоев сократилось на 9,2%, грабежей – на 8,1%. Число зарегистрированных киберпреступлений заметно сократилось – на 8,2%, в том числе тяжких и особо тяжких – на 14,8%.

¹ Савельева, В.С. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие / В.С. Савельева. - Москва: Гостехиздат, 2017. 128.

Правоохранительные органы России в своей профессиональной деятельности во взаимодействии с другими ведомствами продолжают осуществлять комплекс мер по контролю над оперативной обстановкой¹.

Однако, вышеуказанное снижение показателей преступности в России незначительно, поэтому у членов российского общества нет уверенности в своей безопасности, и это усиливает беспокойство в обществе, вызывает некую потребность в значительном повышении уровня борьбы с преступными посягательствами, усовершенствовании уголовного закона и выработке научно-практических рекомендаций по его применению.

В то же время, несмотря на то, что общественная опасность деяния представляет собой важнейший признак преступления, социальная сущность общественной опасности, её структура не изучены необходимо полно, и это сводится к многогранности понимания правоприменителем такого признака и, как следствие, возникновением затруднительных положений на практике.

В юридической литературе существует стойкое понимание об общественной опасности как объективной способности деяния причинять вред общественным отношениям и интересам. Это достаточно верное утверждение с течением времени приобрело статус единственно возможного взгляда на содержание данного признака преступления.

Изучению понятия «общественная опасность» в разные исторические периоды в России уделялось много внимания, менялись и объекты, охраняемые уголовным законом. Преступность мобильна, она меняется в зависимости от социальной и экономической политики государства.

Однако, отсутствие единообразия мнений в определении понятия и сущности общественной опасности деяния сказалось и на понимании свойств, характеризующих её признаки - характере и степени.

Одни юристы-правоведы полагают, что характер общественной опасности деяния обуславливается вредоносностью определённых групп или

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-июнь 2022 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/31209853/> (дата обращения: 25.07.2022).

видов преступлений, а степень - опасностью единичного преступления. Другие считают, что понятие характера и степени общественной опасности деяния следует рассматривать в ракурсе категорий качества и количества.

Таким образом, в практике применения уголовного закона нет единого понимания свойств характера и степени общественной опасности деяния, что подчёркивает актуальность выбранной темы.

Степень научной разработанности темы. Теоретическим аспектам проблемы общественно опасного деяния в уголовном праве посвятили свои работы такие учёные, как: А.М. Герасимов, П.С. Дагель, Г.А. Злобин, Г.В. Кленова, С.А. Маркунцов, В.В. Марчук, А.П. Рожнов, В.С. Савельева, И.П. Семченков и другие. Проанализированы работы отечественных и зарубежных ученых, занимающихся исследуемой проблематикой, в том числе научные статьи, монографические издания и материалы конференций, авторефераты и диссертационные исследования, результаты научных исследований, представленные в сети Интернет.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с институтом общественно опасного деяния как обязательного признака объективной стороны преступления.

Предметом исследования выступает уголовное законодательство России, источники правоприменительной практики, а также положения уголовно-правой доктрины, связанные с институтом общественно опасного деяния.

Цель работы состоит в комплексном исследовании уголовно-правовой характеристики общественно опасного деяния, выраженного в действии или бездействии как обязательного признака объективной стороны преступления, а также выявлении проблемных вопросов при установлении общественно опасного деяния в правоприменительной практике.

Достижение цели связано с постановкой и решением следующих **задач**:

- 1) исследовать уголовно-правовую природу общественно опасного деяния, изучив его понятие, виды и формы;

- 2) охарактеризовать преступное действие и преступное бездействие как виды общественно опасного деяния;
- 3) изучить особенности уголовной ответственности за преступное действие и преступное бездействие;
- 4) рассмотреть общественно опасное деяние в правоприменительной практике, выявив и проанализировав проблемы признака общественной опасности преступления.

Методологическую основу исследования составляют: базовые положения науки уголовного права, общенаучные методы познания (анализ и синтез), диалектический метод как общенаучный универсальный метод познания; частно-научные методы: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, гносеологический и другие.

Нормативно-правовую базу данного исследования работы составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы Российской Федерации, а также постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной и неопубликованной судебной практики по уголовным делам, связанным с особенностями определения общественно опасного деяния, статистика ГИАЦ МВД России.

По структуре выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 5 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОГО ДЕЯНИЯ

§1. Понятие, виды и формы общественно опасного деяния

Преступление – это общественно опасное деяние, причиняющее либо создающее угрозу причинения существенного вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

Объективная сторона преступления - это внешняя сторона преступления или, другими словами, выраженный вовне акт поведения человека. Любые поступки человека характеризуются внешними и внутренними признаками.

Внешние - это проявление человеческого поведения в окружающем мире, в объективной действительности; внутренние — это те психические процессы, которые образуют неразрывное психофизическое единство. Вместе с тем, в методических целях в науке уголовного права принято раздельное изучение внешних и внутренних элементов преступления, поскольку это дает возможность для более глубокого познания и определения роли и значения каждого из них для установления уголовной ответственности¹.

На основании действующего уголовного законодательства только определенное поведение человека может содержать в себе общественную опасность и потому рассматриваться как преступление. Внутреннее отношение человека к окружающему миру, даже если оно отрицательно, без внешнего проявления деяния не может рассматриваться вне института уголовной ответственности. Поэтому в уголовном праве не может быть наказан человек за свои мысли и убеждения, его личностные свойства и качества.

¹ Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие / В.С. Савельева. - Москва: Гостехиздат, 2017. С. 130.

Общественная опасность деяния как материальный или социальный признак преступления раскрывает его социальную сущность и излагает, почему тот или иной поступок человека становится на законодательном уровне преступлением.

В современной теории уголовного права под общественной опасностью понимают объективные свойства деяний, которые порождают отрицательные изменения в социальной среде, нарушают нормальный склад общественных отношений.

Специфичность общественной опасности преступлений выражается в ее характере и степени. Характер и степень общественной опасности по сути качественная и количественная характеристики преступлений. Общественная опасность преступления определяется, как весомостью, значительностью таких общественных отношений, на которые оно посягает, то есть на объект, что является качественной характеристикой общественной опасности.

Вполне понятен тот факт, что чем важнее охраняемые уголовным законом общественные отношения, тем весомее общественная опасность совершенного конкретного преступления.

К примеру, преступления против жизни и здоровья человека, предусмотренные статьями 105–125 УК РФ, являются наиболее общественно опасными, чем преступления против собственности, предусмотренные главой 21 УК РФ. Убийство более общественно опасно, чем причинение телесных повреждений любой степени тяжести, так как человек лишается жизни. По такому признаку возможно разделение преступления на тождественные, однородные и разнородные, т.е. на преступления, которые предусмотрены разными статьями УК РФ¹.

В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ от 22.12.2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного

¹ Марчук В.В. Объекты уголовно-правового отношения, порождаемого совершением общественно опасного деяния / В.В. Марчук // Законность и правопорядок. Правовой научно-практический журнал. 2019. № 1. С. 44.

наказания», согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления имеется в виду, прежде всего, нацеленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред¹.

В уголовном праве понятие общественной опасности получило широкое практическое применение. Законодатель внес общественную опасность в качестве признака преступления, основания деления преступных деяний на виды, предмета субъективного восприятия в институте вины, характеристики личности виновного при назначении наказания.

Несмотря на столь весомую уголовно-правовую роль, общественная опасность не получила официального определения. Закономерно возникает предположение, что вопрос о дефиниции общественной опасности решен исследовательским путем. Уголовно-правовая доктрина за длительное время большим количеством работ, которые затрагивают содержание общественной опасности. Но наличие разных подходов общественной опасности больше актуализирует, чем снимает подобную проблему.

В науке нельзя резюмировать существование единого системного подхода к определению понятия общественной опасности, значения ее сущностных характеристик при формировании и реализации ключевых уголовно-правовых институтов.

Обозначенные обстоятельства свидетельствуют о высоком исследовательском потенциале заявленной тематики.

¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018). - Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

В наиболее известной теории общественной опасности, которую возможно считать классической, анализируемая категория относится к материальному признаку преступления. Как отмечает А.П. Рожнов, «этот признак преступления заключается в способности предусмотренного уголовным законом деяния причинять существенный вред охраняемым уголовным законом объектам (интересам)»¹. Представленный тезис хорошо известен уголовно-правовой науке и основывается на идее разделения формальных и материальных признаков преступления.

Семченков И.П. на этот счет считает: «Формальный признак заключается в том, что преступным может быть лишь такое деяние, которое запрещено уголовным законом. Не может считаться преступлением деяние, пусть даже объективно общественно опасное, однако не включенное в УК в виде соответствующей нормы... Материальный аспект преступления состоит в том, что деяние официально объявляется опасным для общества»².

В дополнение к представленной научной мысли о сущности материальной стороны преступления Т.В. Кленова уточняет: «Материальный подход к определению понятия преступления основывается на том, что сущность преступления устанавливается не законом, а, наоборот, привносится в него законодателем как результат верной оценки экономических отношений, которые обуславливают и все остальные отношения»³.

Итак, сторонники указанной теории ассоциируют общественную опасность с вредоносностью деяния, способной существовать объективно и независимо от законодательной позиции.

¹ Рожнов А.П. Нужна ли российскому праву категория общественной опасности? / А.П. Рожнов // Правовая парадигма. 2017. Т. 16, № 3. С. 38.

² Семченков И.П. Признание общественной опасности конструктивным признаком понятия преступления методологически несостоятельно / И.П. Семченков // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1(55). С. 41.

³ Кленова Т.В. Общественная опасность – истинное свойство преступления / Т.В. Кленова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 2. С. 136.

Теоретическая модель общественной опасности как материального признака преступления обнаруживает положительные места и противоречивые аспекты. Сложно сомневаться в том, что общественная опасность отражает вредоносность соответствующего деяния. Любое преступное посягательство уничтожает одно из правоотношений, обеспечивающих существование и развитие значимых интересов личности, общества, государства, мира и безопасности человечества.

Согласно уголовно-правовой теории, которая разделяет формальные и материальные признаки преступления, общественная опасность способна иметь место независимо от желания законодателя.

Общественная опасность, которая трактуется исследователями отдельно от содержания преступления, не требует некоего согласования на уровне уголовного закона. В рамках анализируемой теории вредоносные деяния одного рода еще до момента их вхождения в «криминальные ряды» криминализации способны достигнуть необходимого уровня характера и степени общественной опасности.

Исходя из этого, закрепление общественной опасности в качестве сущностного признака преступления рискует потерять всякий смысл.

Необходимую ясность в разрешение обнаруженной проблемы вносит С.А. Маркунцов. По поводу формального и материального содержания преступления он констатирует, что «все признаки преступления, которыми оперирует закон при определении понятия преступления, в том числе и общественная опасность, являются формальными, потому что только их совокупность образует законодательную модель преступления. В той же мере все они являются материальными, поскольку каждый из них отражает «свой» внутренний аспект преступления»¹.

В развитие предоставленного тезиса важно подчеркнуть тот факт, что содержание преступления образуют такие признаки, которые имеют

¹ Маркунцов С.А. Теория уголовно-правового запрета: дис. ... д-ра юрид. наук / С.А. Маркунцов. – М., 2015. С. 48.

взаимосвязанный и взаимообусловленный характер. Не является исключением и категория общественной опасности. Преступление общественно опасно только потому, что совершается виновно и запрещено уголовным законом под угрозой наказания. Тесная связь общественной опасности с виновностью, запрещенностью уголовным законом и угрозой наказания свидетельствует о системности понятия преступления.

В отрыве друг от друга признаки преступления теряют свое социальное и юридическое значение. Таким образом, общественная опасность не может существовать автономно вне иных конструктивных признаков преступного деяния. Представленные суждения в известной степени расходятся с теорией криминализации, разработчики которой основанием, причиной или предпосылкой возведения деяния в разряд преступного признают достижение им уровня общественной опасности.

Так, П.С. Дагель выделил три фактора, обуславливающих криминализацию: степень общественной опасности деяния, определяемую тем вредом, который это деяние реально причиняет или применением которого оно угрожает (важнейший фактор); степень распространенности общественно опасных деяний в обществе; невозможность успешной борьбы с общественно опасными деяниями менее репрессивными мерами, например, мерами административного, дисциплинарного или общественного воздействия¹.

Данная теория получила широкую поддержку у представителей уголовно-правовой доктрины. До настоящего времени она продолжает основываться на идее о том, что главной детерминантой криминализации служит общественная опасность деяния².

¹ Дагель П.С. Условия установления уголовной наказуемости // Правоведение. 1975. № 4. С. 68-69.

² Герасимов А.М. Общественная опасность и ее значение в отрасли уголовного права// Уголовное и уголовно-исполнительное право, уголовный процесс. Вестник Саратовской государственной юридической академии · № 4 (123) · 2018: URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.07.2022)

Имеет место также следующее высказывание Г.А. Злобина и С.Г. Келиной: «Общие соображения об общественной опасности как «материальном признаке» преступного деяния здесь мало помогут не только в силу их недостаточной определенности, но и потому, что общественная опасность — необходимая, но отнюдь не единственная (и уж во всяком случае недостаточная) предпосылка криминализации»¹.

Еще более категоричен в своих суждениях И.М. Гальперин, отметивший, что «в литературе по уголовному праву роль общественной опасности деяния для решения вопроса об отнесении его к числу преступных подчас гипертрофируется и рассматривается вне связи с другими социальными и юридическими моментами, влияющими на издание уголовного закона»².

В процессе принятия решения о необходимости установления уголовной ответственности за соответствующее деяние указанный автор предлагает сконцентрироваться на других предпосылках и факторах, среди которых указывает: распространенность и типичность деяний; динамику совершения деяний с учетом их причин и условий; определение причиняемого такими деяниями материального и морального ущерба; степень эффективности борьбы с ними юридическими и иными средствами; установление наиболее характерных и опасных объективных и субъективных признаков деяний; возможность правового определения признаков деяния; установление общих личностных признаков субъектов деяний; общественное мнение различных социальных групп; определение возможностей системы уголовной юстиции в борьбе с определенными деяниями³.

¹ Злобин Г.А., Келина С.Г. Некоторые теоретические вопросы криминализации общественно опасных деяний // Проблемы правосудия и уголовного права. М.: Ин-т государства и права АН СССР, 1978. С. 106.

² Основные направления борьбы с преступностью / под ред. И.М. Гальперина, В.И. урляндского. М.: Юридическая литература, 1975. С. 54.

³ Герасимов А.М. Общественная опасность и ее значение в отрасли уголовного права// Уголовное и уголовно-исполнительное право, уголовный процесс. Вестник Саратовской государственной юридической академии • № 4 (123) • 2018: URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.07.2022)

Высказанные сомнения ученых относительно рассмотрения общественной опасности в качестве ключевой причины криминализации отнюдь не беспочвенны. Если на методологическом уровне сопоставлять обосновываемые в специальной литературе причины, предпосылки, факторы криминализации деяния с его общественной опасностью, то они соотносятся как причина и следствие.

Общественная опасность не может быть поставлена в один ряд с явлениями и процессами социальной жизни, образующими объективное основание для официального объявления того или иного деяния преступлением. Вне уголовно-правовой материи рассуждать о наличии общественной опасности в соответствующем деянии возможно только с большой долей условности.

Жеребкин В.Е. по этому поводу пишет: «Общественная опасность является таким понятием, которое не имеет заранее установленных признаков. Признавая те или иные деяния элементами множества «общественно опасные деяния», законодатель ни на какое четко и точно определяемое понятие не опирается. Для законодателя не существует строго обозначенных признаков общественной опасности»¹.

Высказывание ученого подвергает критике П.С. Тоболкин, считая его «не способствующим повышению авторитета юридической науки»².

Однако сделанное замечание едва ли можно считать уместным. От утверждения В.Е. Жеребкина юридическая наука не только не страдает, но и получает дополнительный аргумент в пользу концепции, допускающей существование общественной опасности только в облике неотъемлемого формально-материального признака преступного деяния.

Популярность теории, разделяющей признаки преступления на формальные и материальные, во многом объясняется желанием

¹ Жеребкин В.Е. Логический анализ понятий права. Киев: «Вища школа», 1976. С. 44.

² Тоболкин П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во, 1983. С. 57.

исследователей уравнивать значение общественной опасности с вредоносностью деяния.

На этот счет Ю.Е. Пермяков справедливо отмечает, что общественная опасность деяния учеными зачастую воспринимается односторонне. В уголовно-правовой доктрине сложилось устойчивое понимание общественной опасности в качестве вреда от совершаемого преступления. Со временем оно приобрело характер единственно возможного взгляда на содержание анализируемой категории¹.

Научная позиция, уравнивающая содержание категорий общественной опасности и вредоносности, нашла поддержку многих ученых.

Один из известных разработчиков классической теории общественной опасности Н.Ф. Кузнецова утверждала, что данная дискуссия преимущественно носит терминологический характер. Вся суть вопроса предполагает необходимость признания минимальной степени общественной опасности в административном, дисциплинарном и гражданском правонарушениях.

В соответствии с авторскими умозаключениями грань между преступлением и другими правонарушениями не является раз и навсегда данной, а продвигается в ту или иную сторону в зависимости от конкретных условий места и времени².

Практически такого же мнения придерживаются известные представители науки административного права.

Согласиться с вышеописанным подходом к соотношению категорий вредоносности и общественной опасности категорически нельзя. Суть проблемы состоит совсем не в терминологической игре. В понятии преступления законодатель не случайно воспользовался семантическим значением категории общественной опасности. Если бы смысл общественной

¹ Пермяков Ю.Е. Категория «общественная опасность» в советском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1989. С. 1.

² Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 53.

опасности исчерпывался сутью вредоносности, то преступление сложно было отграничить от иных правонарушений. Никто не станет отрицать вредоносность преступного посягательства на охраняемый объект. Не вызывает возражений и тот факт, что вред интересам личности, общества, государства, мира и безопасности человечества вполне может причиняться нарушением международного, гражданского, административного законодательства, допущением дисциплинарного проступка. Однако при совершении преступления вред приобретает принципиально другие качественно-количественные характеристики, позволяющие констатировать его трансформацию именно в общественную опасность совершенного деяния.

Никакое иное правонарушение, за исключением преступления, признаком общественной опасности официально не наделяется. Такая законодательная позиция вполне обоснована, поскольку в противном случае уголовное право могло лишиться своей отраслевой самостоятельности. На уровне межотраслевого взаимодействия исключительно категория общественной опасности обеспечивает установление четкой грани между преступлением и иным правонарушением. Другие признаки преступления таким свойством не обладают¹.

Категории виновности, запрещенности законом, угрозы наказанием или иной ответственностью определяют содержание большинства известных правонарушений. Отраслевая уникальность категории общественной опасности подтверждается дефиницией преступления. Каждый признак преступления в известной мере обусловлен сущностью общественной опасности.

Так, признак виновности в уголовном законе определяется с позиции осознания (неосознания) общественной опасности своих действий (бездействия), предвидения (непредвидения) возможности или неизбежности

¹ Герасимов А.М. Общественная опасность и ее значение в отрасли уголовного права// Уголовное и уголовно-исполнительное право, уголовный процесс. Вестник Саратовской государственной юридической академии № 4 (123) 2018: URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.07.2022)

наступления общественно опасных последствий и соответствующего волевого к ним отношения.

Признак «запрещенность уголовным законом» означает официальное признание соответствующего деяния как общественно опасного посредством описания его криминообразующих признаков в УК РФ.

Заключительный признак преступления подчеркивает, что только общественно опасное деяние находится под угрозой уголовного наказания. Исходя из изложенного, несмотря на формально-материальную сущность всех без исключения признаков преступления, свою уголовно-правовую «материальность» виновность, запрещенность законом и угроза наказанием приобретают при условии констатации в соответствующем деянии свойств общественной опасности.

На уровне правоприменения сама постановка вопроса об оценке содеянного с позиции уголовного законодательства предполагает необходимость установления в учиненном действии (бездействии) общественной опасности. Процесс квалификации деяния, причиняющего вред охраняемым интересам, завершается одним из юридически значимых заключений, напрямую связанных с категорией общественной опасности.

Наиболее распространенным итогом уголовно-правовой квалификации является положительное решение вопроса об общественной опасности деяния, означающее выявление признаков соответствующего преступления.

Позитивное постпреступное поведение виновного и определенные объективные факторы в дальнейшем могут свидетельствовать о снижении степени общественной опасности деяния, что служит основанием для освобождения лица от уголовной ответственности или наказания.

Когда устанавливаются признаки «некачественного» субъекта преступления (невменяемость, недостижение возраста уголовной ответственности, отставание в развитии, не связанное с психическим расстройством) или невиновное причинение вреда, вопрос о признании соответствующего деяния общественно опасным решается отрицательно.

В редких случаях совершенное действие (бездействие) признается хотя формально и содержащим признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющим общественной опасности.

При наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, социально-правовое значение совершенного поступка оценивается исходя из его прямого противопоставления общественно опасному посягательству¹.

Таким образом, деяние как признак объективной стороны должно быть общественно опасным, противоправным, осознанным и волевым, сложным и конкретным по содержанию актом поведения, и может выражаться в одной из двух форм: активной – действие, или пассивной - бездействие.

§2. Преступное действие как один из видов общественно опасного деяния

Действие — это волевое осознанное активное поведение человека, проявляющееся, как правило, в физическом воздействии на объект посягательства в различной форме. Поэтому не являются уголовно-правовым действием, например, телодвижения рефлекторного или импульсивного характера. Например, если во время гололеда человек, падая, для сохранения равновесия рефлекторно взмахнул рукой и увлек за собой прохожего, который в результате этого получил телесные повреждения, то ответственность исключается ввиду отсутствия действия в уголовно-правовом понимании и, следовательно, вины.

¹ Герасимов А.М. Общественная опасность и ее значение в отрасли уголовного права// Уголовное и уголовно-исполнительное право, уголовный процесс. Вестник Саратовской государственной юридической академии № 4 (123) 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.07.2022)

Чаще всего действие носит сложное содержание, выражающееся в комплексе взаимосвязанных телодвижений, образующих общественно опасное поведение субъекта¹.

Сознанием и волей человека могут направляться в своих преступных интересах и внешние силы, и закономерности природы. До тех пор, пока используемые человеком объективные естественные процессы и силы, орудия и технические средства, поведение животных и других сил подвластны и подконтрольны лицу, они составляют единую составную часть его действия и можно говорить о преступном действии в уголовно-правовом смысле. Например, владелец обученной собаки с целью причинения телесных повреждений дает ей команду напасть на человека.

В теории уголовного права ситуации использования лицом в процессе преступной деятельности действия невменяемого либо малолетнего лица, либо неосторожные действия другого человека под влиянием обмана, именуются посредственным (опосредственным) причинением. Объективная сторона при изложенных обстоятельствах посредственным причинителем выполняется как бы «чужими руками» и этот вид поведения соответствует действию в уголовно-правовом понимании. Например, преступник использует малолетнего ребенка для проникновения в квартиру через форточку с последующим открытием внутреннего замка.

Как правомерное, так и противоправное поведение человека начинается с мыслительной деятельности, которая сама по себе (размышления, умозаключения) не может быть преступной, если не сопровождается деятельностью, выражающейся вовне, поступками человека. Особенность права состоит в том, что оно нейтрально к внутреннему миру человека. Намерения, цели, ради осуществления которых человек не предпринимает действий, не относятся к области уголовно-правового регулирования,

¹ Жалинский А.Э. Избранные труды. Т. 4: Правовое мышление и профессиональная деятельность юриста. Научно-исследовательские проблемы правоведения / А.Э. Жалинский. – М.: Изд-во Высшей школы экономики, 2016. С. 129.

поскольку не создают опасности причинения общественно вредных последствий.

Так, угроза убийством наказывается по ст. 119 УК РФ тогда, когда она выражена в таких словах или действиях, которые заставляют потерпевшего опасаться за свою жизнь, ограничивают свободу выбора возможного поведения. Вместе с тем, одно лишь высказывание намерения совершить убийство не создает состояния опасности и поэтому преступлением быть не может¹.

Действие, т.е. активное поведение, является наиболее распространенным видом общественно опасного деяния. Свыше 2/3 всех преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, могут быть совершены путем действия. В основе любого действия лежит телодвижение, сознательно направляемое человеком на осуществление определенной цели.

Особенностью преступного действия является то, что оно, как правило, не соответствует понятию единого человеческого действия, а складывается из ряда отдельных, связанных между собою актов поведения лица.

Так, собираясь совершить мошенничество (ст. 159 УК РФ), субъект заранее подготовил «куклу», изготовил фальшивые документы, подыскал продавца машины, привел его в заранее снятую квартиру и т.п. Однако, в некоторых случаях может создаваться впечатление, что преступное действие осуществляется путем единственного телодвижения.

Например, осуществление взрыва путем использования пульта дистанционного управления. Казалось бы, действие заключается просто в нажатии кнопки. Однако, для того, чтобы взорвать намеченный объект, виновный должен подложить в определенное место взрывчатку, наметить место и время взрыва, обеспечить исправность и готовность пульта и т.п.

¹ Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.] ; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 499 с. (Бакалавр. Академический курс). URL: <https://urait.ru/bcode/438660/> (дата обращения: 02.09.2022)

Следовательно, действие как признак объективной стороны - это система, комплекс взаимосвязанных телодвижений, образующих общественно опасное поведение субъекта.

Весьма важным вопросом является вопрос об объективных границах преступного действия. Будучи внешним актом противоправного общественно опасного поведения субъекта, действие начинается с момента совершения первого осознанного и волевого телодвижения. Такими действиями являются не только те, которые направлены на причинение вреда охраняемым общественным отношениям и описаны в статьях Особенной части УК РФ в качестве оконченных преступлений, но и действия, создающие существенные условия, способствующие совершению преступления: приговорительные действия, приискание соучастников и т.д.

В теории уголовного права высказывались различные мнения относительно граней преступного действия. Некоторые авторы-юристы полагают, что действие охватывает собой как телодвижение человека, так и силы и закономерности, которыми он пользуется и использует.

Другие полагают, что человеческое действие ограничивается сознательным телодвижением и поэтому неправильно включать в понятие действия силы, которые использует лицо в своей деятельности, а тем более закономерности объективного мира¹.

Представляется, что данный вопрос не может быть решен однозначно. С одной стороны, невозможно ограничить понятие преступного действия только собственными телодвижениями лица, совершающего преступление. Использование сил и закономерностей природы, действий механизмов и т.д. является своего рода способом воздействия человека на внешний мир, а способ неотделим от действия, как форма от содержания. Существо данного вопроса не в физическом расчленении поведения человека на части, а в

¹ Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.] ; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 499 с. (Бакалавр. Академический курс). URL: <https://urait.ru/bcode/438660/> (дата обращения: 02.09.2022)

установлении тех рамок, в которых проявляется его отношение к воздействию в результате его поведения на охраняемые законом общественные отношения. До тех пор, пока используемые силы и закономерности подвластны и подконтрольны лицу, можно говорить о преступном действии в уголовно-правовом смысле.

Однако, с другой стороны, действия сил и закономерностей иногда оказываются за пределами действий человека, которые ограничиваются определенными телодвижениями, поэтому использование сил и закономерностей может оказаться и за пределами деяния.

Так, действие человека, столкнувшего свою жертву под поезд, ограничивается определенными телодвижениями и не включает такой объективной закономерности, как, например, движение поезда. Но действие человека, намеренно задавившего свою жертву, включает в себя использование механизма. Конечным моментом действия будет или его прекращение, в том числе по не зависящим от воли виновного обстоятельствам, или наступление общественно опасных последствий, или декриминализация деяния¹.

Физическое воздействие является наиболее распространенной формой проявления действия. Таким образом, совершаются преступления против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы, хищения чужого имущества, посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля, посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, диверсия, бандитизм, захват заложников, террористический акт и др.

Письменная форма общественно опасного действия встречается реже. В качестве признака объективной стороны она предусмотрена в ряде составов преступлений. Так, служебный подлог выражается во внесении в

¹ Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.] ; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 499 с. Бакалавр. Академический курс). URL: <https://urait.ru/bcode/438660/> (дата обращения: 02.09.2022)

официальные документы заведомо ложных сведений или исправлений, искажающих их действительное содержание (ст. 292 УК РФ). Эта же форма имеет место при вынесении судьей (судьями) заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК РФ). Подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, также предполагает письменную форму действия.

Вербальная форма заключается в том, что слова, фразы, выступления, речи, произнесенные лицом, образуют действие как признак объективной стороны состава преступления. Например, сообщение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, характеризует клевету (ст. 129 УК РФ); оскорбление может быть совершено словесно, если высказывания носили неприличную форму (ст. 130 УК РФ); публичные призывы к экстремистской деятельности составляют сущность действия в преступлении, предусмотренном ст. 280 УК РФ.

Конклюдентная форма проявления преступного действия встречается довольно редко. Ее суть заключается в том, что рассматриваемый признак объективной стороны выполняется в виде жеста. Такая форма может быть при оскорблении действием (например, щелчок по носу, пощечина и т.д.), развратных действиях без применения насилия в отношении лица, заведомо не достигшего 16-летнего возраста (ст. 135 УК РФ)¹.

В теории уголовного права и судебной практике выделяется так называемое посредственное исполнение преступления. В этом случае люди или животные выступают в роли орудия осуществления преступной воли виновного. Подобная ситуация складывается тогда, когда в целях причинения вреда используются лица, не являющиеся субъектом преступления (не достигшие возраста уголовной ответственности и невменяемые), либо лица,

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 603 с. (Бакалавр. Академический курс). URL: <https://urait.ru/bcode/428274> (дата обращения: 02.09.2022).

не осознающие факта совершения общественно опасного деяния в связи с их обманом, а также домашние или дикие животные. Например, малолетнему предлагается выстрелить в жертву, невменяемого подговаривают совершить поджог, собака натравливается на потерпевшего, из клетки выпускается лев. В этих случаях ответственность за совершенное преступление несет то лицо, которое обусловило действия других лиц и использовало их или животных в качестве орудия посягательства. Исполнителем такого преступления в соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ признается «лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом»¹.

В теории уголовного права вопрос об объективных границах преступного действия, а также его компонентах является дискуссионным. Между тем он имеет большое научное и практическое значение: обуславливает ряд аспектов квалификации содеянного (в частности, при отграничении единого (единичного) преступления от множественности преступлений; соучастия в преступлении от заранее не обещанного укрывательства преступлений); позволяет определить длящиеся и продолжаемые преступления, а также место совершения преступления, сроки давности; устанавливает временные рамки применения нового уголовного закона и акта об амнистии.

В литературе указывается, что «поскольку любое преступное действие характеризуется рядом признаков (физическое телодвижение; общественная опасность, противоправность), то с объективной стороны начальным его моментом будет тот момент, с которого оно обладает всеми этими признаками». В целом с таким утверждением можно согласиться, однако надо учитывать, что, во-первых, наряду с указанными признаками, действие должно быть осознанным и волевым, сложным и конкретным по содержанию,

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации от 25.05.1996 (ред. от 25.07.2022). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс.

во-вторых, данное определение характеризует лишь умышленные преступления.

Являясь внешним актом общественно опасного противоправного поведения лица, действие начинается с момента совершения первого осознанного и волевого телодвижения. Причем это относится не только к рассматриваемому признаку, направленному на причинение вреда общественным отношениям, сформулированным в УК РФ в виде оконченных преступлений, но и к действиям, создающим необходимые условия для дальнейшей реализации преступного намерения: приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления и т.п.

В неосторожных преступлениях началом преступного действия следует считать нарушение определенных правил, создающее угрозу причинения предусмотренного уголовным законом вреда. Данное обстоятельство обусловлено спецификой неосторожных преступлений: деяние признается преступным лишь в случае наступления или создания реальной возможности наступления общественно опасного последствия, предусмотренного УК РФ.

Окончание преступного действия также зависит от формы вины. В умышленных преступлениях действие считается оконченным в момент совершения последнего телодвижения, направленного на причинение преступного последствия, либо отпадения одного из признаков преступного действия, в неосторожных – окончание преступного действия совпадает с моментом наступления общественно опасного последствия¹.

Исходя из протяженности действия во времени можно выделить одномоментные и разномоментные преступления, а также деяния с отдаленным результатом.

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 603 с. (Бакалавр. Академический курс). URL: <https://urait.ru/bcode/428274> (дата обращения: 02.09.2022).

Одномоментные преступления характеризуются тем, что начало и конец действия практически совпадают; иначе говоря, такие преступления считаются оконченными с момента начала совершения деяния (например, оскорбление – ст. 130 УК РФ; заведомо ложное сообщение об акте терроризма – ст. 207 УК РФ; публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности – ст. 280 УК РФ).

В разномоментных преступлениях начало действия и его окончание отдалены друг от друга во времени. В этом случае действие имеет более или менее протяженный характер (незаконное предпринимательство – ст. 171 УК РФ; незаконная банковская деятельность – ст. 172 УК РФ; злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности – ст. 177 УК РФ; нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами – ст. 248 УК РФ и др.).

Особенностью деяний с отдаленным результатом является то, что их начальным моментом признается совершение первого акта, направленного на причинение общественно опасных последствий, а конечным моментом – начало наступления последствий. В этих посягательствах действие и причинение вреда отдалены друг от друга достаточно продолжительным временем, вызванным спецификой реализации преступного намерения. Например, отправление заминированной посылки с целью лишить адресата жизни. Начальным моментом действия в данном случае следует признать минирование посылки, а окончанием деяния – срабатывание мины при вскрытии почтового отправления¹.

Таким образом, подводя итог в данном параграфе, можно сказать, что вопрос об определении границ преступного действия имеет большое значение для квалификации деяния: признания наличия необходимой обороны или

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. - 603 с. (Бакалавр. Академический курс). URL: <https://urait.ru/bcode/428274> (дата обращения: 02.09.2022).

добровольного отказа, а также задержания преступника; решения вопроса о сроках давности и пр.

§ 3. Преступное бездействие как один из видов общественно опасного деяния

Бездействие — это волевое осознанное пассивное поведение. Бездействие заключается в несовершении лицом действий, которые оно должно было и могло совершить. Бездействие имеет уголовно-правовое значение при условии, что оно противоправно.

Обязанность лица действовать основывается на правовой норме и может вытекать из:

- а) закона (например, обязанности нести военную службу);
- б) подзаконного нормативного акта (например, обязанности водителя остановить автомобиль при красном свете светофора;
- в) законного приказа или распоряжения (например, военного начальника);
- г) должностного положения;
- д) характера профессии (например, обязанности врача оказывать медицинскую помощь);
- е) родственных отношений (например, обязанности родителей содержать несовершеннолетних детей);
- ж) предшествующего поведения (например, причинение водителем вреда потерпевшему в результате наезда и неоказание ему помощи)¹.

¹ Краева А.В. Проблемные вопросы применения уголовной ответственности за неоказание помощи больному // Общество и преступность. 2017. № 1. С. 31.

Возможность действовать основывается на том, что у лица не было препятствий для предотвращения преступления в виде непреодолимой силы либо физического или психического принуждения, т.е. воля человека была свободна в выборе варианта поведения. Например, сторож не может нести уголовную ответственность, если при нападении на охраняемый им объект его связали или нанесли тяжкие телесные повреждения, что лишило его реальной возможности исполнить свой долг по охране объекта и пресечь преступные действия нападавших.

Следует отметить, что как в условиях непреодолимой силы, непреодолимого физического принуждения, так и в условиях психического принуждения не будет действия в уголовно-правовом понимании тогда, когда эти формы воздействия или принуждения в данной конкретной обстановке с учетом объективных и субъективных обстоятельств были реально непреодолимы конкретным лицом (потерпевшим). В противном случае уголовная ответственность наступает, а названные условия могут являться лишь обстоятельствами, смягчающими ответственность¹.

В научной литературе выделяют формы преступного бездействия в виде:

а) бездействия, создающего конкретную опасность (например, бездействие дежурного на железнодорожном переезде, не включившего предупреждающую о приближении поезда сигнализацию, вследствие чего произошло столкновение поезда и автомобиля);

б) бездействия-невмешательства (например, неоказание в поезде врачом медицинской помощи тяжело больному);

в) смешанного бездействия (например, с целью уклонения от уплаты таможенных платежей лицо представляет фиктивные документы). Названные теоретические формы преступного бездействия на квалификацию содеянного

¹ Там же. С. 32.

не влияют, а представляют интерес с позиции полного и всестороннего исследования всех обстоятельств совершенного преступления.

Таким образом, подводя итоги первой главе настоящего исследования, можно обозначить, что общественная опасность выступает единственным сущностным признаком преступления, определяющим природу всей отрасли уголовного права.

Полученный вывод основывается на трех важных аспектах.

Во-первых, признак общественной опасности присущ исключительно преступлению и не дублируется в других отраслях права при характеристике правонарушений.

Во-вторых, общественная опасность обуславливает содержание всех признаков преступления, наделяя их свойством «материальности».

В-третьих, уголовное право дает оценку только таким деяниям, которые являются общественно опасными, вызывают сомнения с позиции общественной опасности или противостоят общественно опасным посягательствам на охраняемые объекты.

Установленное значение общественной опасности в отрасли уголовного права может послужить основой для дальнейшего развития теории общественной опасности, а также решения частных вопросов, касающихся взаимообусловленности признаков преступления, обоснования природы вредоносных поступков, не обладающих свойствами общественной опасности, отграничения преступления от иных правонарушений, механизма установления малозначительности деяния.

ГЛАВА 2. ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОЕ ДЕЯНИЕ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

§1. Особенности уголовной ответственности за преступное действие и преступное бездействие

Бездействие — это неактивная форма функционирования. Бездействие, рассматриваемое в качестве вида общественно опасного деяния обладает такими признаками, как общественная опасность, противоправность, осознанность, волевой характер. Но даже при наличии перечисленных критериев поведение, выражающееся в бездействии, необязательно будет являться признаком объективной стороны какого-либо уголовного преступления, поскольку этого мало. Понятие вида элемента признака уголовного преступления бездействие имеет только в том случае, если в совокупности выяснены следующие критерии:

1) нужно установить, каким образом бездействие было реализовано, а в чем выразилось, что именно не сделал преступник;

2) требуется выяснить, должен ли был субъект сделать действия, чтоб не совершить преступление;

3) обязательно нужно также установить, имелась ли у субъекта возможность выполнить действие, чтоб избежать преступного бездействия¹.

Пример: ст. 124 УК РФ предусматривает ответственность за неоказание помощи больному. После выяснения тех действий для оказания помощи потерпевшему больному, которые не совершил субъект преступления, обязательно требуется выяснить, обязан ли последний оказывать эту помощь,

¹ Мамонтов Д.Ю. Некоторые вопросы совершенствования объективных признаков неоказания помощи больному // Актуальные вопросы права и правоприменения. 2016. № 1. - С. 118.

то есть должен ли выполнять действия. Обязанности по оказанию помощи больному возлагаются лиц нормативно-правовыми актами. И, рассматривая третий вышеуказанный критерий, остается выяснить, была ли у субъекта преступления реальная возможность в выполнении действий по оказанию данной помощи, не было ли бездействие вынужденными и необходимым.

Либо же статьей 293 УК РФ – халатность установлена уголовная ответственность должностного лица. В данной статье также для доказывания общественно опасного деяния требуется выяснить и установить действия, которые не выполнил субъект преступления, представленный в виде специального субъекта - должностного лица, после этого нужно также ответить на вопрос, является ли выполнение данных действий должностные или служебные обязанности указанного должностного лица. И, рассматривая третий критерий, остается выяснить, была ли у субъекта преступления реальная возможность в выполнении действий по оказанию данной помощи, не было ли бездействие вынужденными и необходимым. Исключительно только при выяснении и доказывании указанных обстоятельств представляется возможность решить вопрос о привлечении должностного лица к уголовной ответственности по статье 293 УК РФ.

Необходимость следовать определенным образом и выполнить конкретные действия может быть обусловлена факторами¹:

1) велено нормативно-правовым актом (Федеральным законом РФ «О полиции», приказами МВД России определена обязанность дежурного в подразделении полиции по выполнению действий по приему, регистрации заявления и сообщения граждан о происшествиях);

2) обязанности, которые возникли в результате заключения соглашений (сюда можно отнести обязанность охранных подразделений Росгвардии по осуществлению охраны имущества граждан и организаций по договорам);

¹ Медведев Е.В. Механизм проявления общественной опасности преступлений, совершаемых в форме бездействия // Российский следователь. 2018. № 11. - С. 49.

3) обязанность по выполнению действий возникает в связи с нахождением лица в определенной должности или профессии, то есть обязанность установлена нормативно-правовыми актами, регламентирующими данную службу. (К примеру можно отнести следующее: сотрудник патрульно-постовой службы полиции выявил совершающееся преступление и обязан принять меры к его пресечению и раскрытию либо сотрудник полиции, несущий службы в подразделении по содержанию лиц: ИВС, СП, ДЧ и т.д. обязан выполнять действия по постоянному контролю за находящимися в них задержанных);

4) родственные или семейные обязательства. (Родители имеют прямую обязанность по надлежащему исполнению обязанностей по воспитанию детей, либо когда установлена обязанность по содержанию и уходу над пожилыми членами семьи. За бездействия в этом случае также установлена уголовная ответственности при наличии общественно-опасных последствий);

5) лицо должно выполнить какие-либо действия может в результате возникшей ситуации, взятых обязательств либо предшествующих событий и действий (к примеру можно отнести случай, когда совершеннолетний сам уводит малолетнего на прогулку в лес, затем оставляет его в опасности, либо когда взрослый поднимается с ребенком на крашу многоэтажного дома и оставляет его в опасности). В диспозиции статьи 125 УК РФ это общественно-опасное деяние в рассматриваемой форме определяется как заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние.

Если выяснено, что субъект должен был выполнить конкретное действие или действия, то нужно также обязательно определить, могло ли лицо осуществить эти действия, то есть имел ли возможность. В диспозициях

статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ имеются указания на данный фактор, в частности, к примеру в фабуле ст. 125 УК РФ имеется пояснение этого обстоятельства : «...если виновный имел возможность оказать помощь».

Рассматривая бездействие как один из двух видов общественно-опасного деяния объективной стороны преступления целесообразно обратиться к яркому примеру – к диспозиции статьи 293 УК РФ - халатность. Признаки объективной стороны в форме преступного бездействия здесь в Уголовном законе выражены неисполнением, или же ненадлежащим исполнением специальным субъектом своих обязанностей. Отсюда можно сделать вывод о том, что объективная сторона рассматриваемого преступления будет установлена при совершении преступного бездействия, а именно , когда специальный субъект не исполняет должностные обязанности либо ненадлежащим образом их исполняет¹.

Однако, если сделать анализ положений указанной статьи УК РФ в представляется возможным сделать вывод о том, что объективная сторона этого преступления может выражаться как форме активного действия, так и бездействия. Однако при этом решить вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности по ст. 293 УК РФ возможно решить только при установлении объективной стороны, выразившейся в неисполнении им должностных обязанностей. Для реализации этого нужно выяснить, какие именно действия субъект преступления не совершил. После этого требуется выяснить и разграничить от должностных обязанностей специального субъекта, систему прав и обязанностей, которая которые должен был выполнять в связи со служебной деятельностью. Но при этом должностные полномочия лица, совершившего преступления, могут иметь только определенность нормативно-правовыми актами, то есть должны быть установлены законом, должностными регламентом, указанными, договорами, положениями). Уже после этого нужно определить и доказать, что эти обязанности, не

¹ Медведев Е.В. Механизм проявления общественной опасности преступлений, совершаемых в форме бездействия // Российский следователь. 2018. № 11. - С. 50.

исполненные субъектом преступления, реально являлись его должностными обязанностями.

Пример из судебной практики по статье 293 УК РФ – Приговор Шалинского районного суда Свердловской области № 1-107/2021 от 30 июля 2021 г. по делу № 1-107/2021¹.

««П.А.Н. совершил халатность, то есть неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов организации и охраняемых законом интересов общества и государства, при следующих обстоятельствах.

На основании трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ, приказа директора ГБУ СО «<адрес>» №-л/с от ДД.ММ.ГГГГ, П.А.Н. принят на работу на должность начальника участка в <адрес>

В соответствии с п.п.1, 27, 31, 32, 33, 35 Раздела II Должностной инструкции начальника участка, утвержденной директором ГБУ СО «<адрес>» ДД.ММ.ГГГГ, П.А.Н. уполномочен осуществлять руководство деятельностью участка; заключать договоры с юридическими лицами на заготовку древесины и выполнение лесохозяйственных и профилактических работ; осуществлять контроль за ходом выполнения условий договоров подряда мероприятий по охране, защите и воспроизводства лесов; проводить осмотр мест рубок; подписывать акты приемки выборочной санитарной рубки в рамках выполнения государственного задания, полученного Учреждением; заключать договора подряда, по заготовке древесины, договоры подряда по охране, защите и воспроизводству леса.

Согласно п.п.2, 3 генеральной доверенности от ДД.ММ.ГГГГ №, выданной исполняющим обязанности директора ГБУ СО «<адрес>» П.А.Н. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ уполномочен от имени Учреждения заключать договоры с юридическими лицами на заготовку древесины и

¹ Пример судебной практики из находящихся в свободном доступе ресурсов сайта «Sudact.ru»

выполнение профилактических работ; передавать и принимать лесные насаждения по акту приема-передачи лесных насаждений, осуществлять контроль за ходом выполнения условий вышеуказанных договоров; проводить осмотр мест рубок; подписывать акты приема-передачи выполненных работ по таким договорам, акты осмотра места рубок.

Таким образом, П.А.Н., в соответствии с занимаемой должностью, является лицом, на постоянной основе выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении, то есть должностным лицом.

При этом, ДД.ММ.ГГГГ между Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области в лице директора ГКУ СО «<адрес>» Б., именуемым в дальнейшем «Продавцом» и Государственным бюджетным учреждением Свердловской области «<адрес>» в лице исполняющего обязанности директора Ш., именуемым в дальнейшем «Покупателем» заключен договор купли-продажи лесных насаждений № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому «Продавец» передал «Покупателю» в собственность лесные насаждения, расположенные на землях, находящихся в федеральной собственности, местоположение лесных насаждений: <адрес> (далее по тексту – Лесосека), для проведения выборочной санитарной рубки лесных насаждений в срок до ДД.ММ.ГГГГ общим объемом 307 куб.м.

Согласно пп. «л» п.15 указанного договора покупатель обязан осуществлять учет заготовленной древесины до ее вывоза из леса, за исключением случаев заготовки елей и (или) других пород хвойных пород для новогодних праздников.

Далее, ДД.ММ.ГГГГ между ГБУ СО «<адрес>» в лице начальника Шалинского участка П.А.Н., именуемым в дальнейшем «Заказчик» и индивидуальным предпринимателем О., именуемым в дальнейшем «Подрядчик» заключен договор подряда № от ДД.ММ.ГГГГ на выполнение работ по заготовке древесины, согласно которому «Подрядчик» обязуется выполнить по заданию «Заказчика» работы по заготовке древесины в

Лесосеке, а именно проведение выборочной санитарной рубки лесных насаждений в срок до ДД.ММ.ГГГГ общим объемом 307 куб.м.

В соответствии с п.2.2.2 и п.2.2.3 указанного договора Заказчик обязан осуществлять своевременную приемку работ с подписанием акта выполненных работ; осуществлять систематический контроль в лице представителя Заказчика за ходом выполнения работ по настоящему договору.

Также согласно п.2.1.1 и п.2.1.4 этого же договора, Заказчик вправе проверять ход и качество выполняемых Подрядчиком работ; отказаться от исполнения договора и потребовать от Подрядчика возмещения убытков в случае нарушения тем правил заготовки древесины.

Однако, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, П.А.Н., находясь на территории <адрес>, занимая должность начальника участка <адрес> вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе, выразившегося в нежелании посещать лесосеку, находящуюся в труднодоступном, удаленном месте, не предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своего бездействия в виде существенного нарушения прав и законных интересов ГКУ СО «<адрес> лесничество», а также охраняемых законом интересов общества и государства, хотя в силу уровня образования и профессионального опыта, при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, имея при этом реальную возможность и необходимые средства, не осуществил лично и не поручил подчиненным сотрудникам осуществить выезд на место рубки лесных насаждений, расположенных в деланке 1 лесосеки 1 выдела 12 квартала 100 <адрес>, для контроля хода выполнения работ и для учета заготовленной древесины до ее вывоза из леса, не обеспечив тем самым выполнение условий вышеуказанных договоров, и вышеуказанные свои должностные обязанности.

Вследствие допущенного бездействия, при отсутствии надлежащего контроля хода выполнения работ и учета заготавливаемой древесины, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, лица, уголовное преследование в

отношении которых прекращено, а также лицо, в отношении которого уголовное преследование осуществляется по другому уголовному делу, являясь сотрудниками ООО «<адрес>», заключившей с индивидуальным предпринимателем О. договор субподряда № от ДД.ММ.ГГГГ на осуществление выборочной санитарной рубки лесных насаждений в указанном лесном массиве, произвели там незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере, причинив лесному фонду Российской Федерации в лице ГКУ СО «<адрес>» материальный ущерб на сумму 4 656 486 рублей.

Таким образом, допущенное П.А.Н. бездействие, способствовавшее совершению тяжкого преступления в сфере экологии, существенно нарушило законные интересы ГКУ СО «<адрес>», воспрепятствовав достижению целей его деятельности, предусмотренных п.п.1 п.2.1 и пп.4 п.2.1 Устава данного учреждения, заключающихся в обеспечении рационального, непрерывного и неистощительного использования лесов, их охраны и защиты; сохранении и усилении средообразующих, защитных, водоохранных, рекреационных, оздоровительных, санитарно-гигиенических и иных полезных природных свойств лесов».

Помимо этого, такое бездействие существенно нарушило охраняемые законом интересы общества, выражающиеся в нарушении гарантированного ст.42 Конституции РФ права граждан на благоприятную окружающую среду, и охраняемые законом интересы государства, отраженные принципах лесного законодательства, в установленных статьей 1 Лесного кодекса РФ, заключающихся в сохранении лесов, в том числе посредством их охраны, защиты, воспроизводства, лесоразведения, платности использования лесов».

Следовательно, имеется прямая связь и зависимость какого-либо общественно опасного деяния в форме преступного бездействия, которое специальный субъект преступления не выполнил, и его должностными обязанностями. При этом в случае, когда деяния, не совершенные специальным субъектом, выраженными в качестве должностного лица, не

предусмотрены его должностными обязанностями, общественно опасное деяние как обязательный элемент признака преступления, предусмотренного статьей 293 УК РФ не усматривается.

Таким же образом следует поступить в случаях, отсутствия конкретного определения или установки нормами права исполнения обязанностей специальным субъектом, то есть выполнение каких-либо действий, отказ от выполнения которых указано в должностной инструкции специального субъекта, не велено данной нормой, которая регулирует правовой статус лица в по должности, в которой он находится. В описанном случае также не усматривается состав преступления, предусмотренного статьей 293 УК РФ.

Решить вопрос о привлечении специального субъекта, выраженного в качестве должностного лица к уголовной ответственности по ст. 293 УК представляется возможным решить при выяснении наличия у виновного реальной возможности для осуществления обязанностей, выраженных в виде действия. Это обуславливается системой зависящих и независящих от субъекта обстоятельств. Те условия, которые не зависят от виновного - это объективные обстоятельства, при которых специальный субъект исполняет свои должностные обязанности. Сюда можно отнести объективные факторы, начинающиеся с условий труда, особенности деятельности, служба сотрудников каких-либо министерств и агентств, уровень финансовых, технических и трудовых ресурсов, заканчивая влиянием форс-мажорных обстоятельств - стихийных бедствий, наводнения, пожара, или иных факторов. Обстоятельства, зависящие от самого человека, составляют его поведенческий образ как должностного лица: а именно уровень грамотности, специальность, профессиональность, опытность и т.д.

В научных работах сделан вывод о том, что халатность в двадцати пяти процентах случаев основных образом усматривалась из-за необразованности, неграмотности и непрофессионализма специального субъекта. При этом доля осужденных, за совершение преступления, предусмотренного статьей 293 УК РФ, по причине отсутствия подготовленности и профессиональности к

занимаемой должности по итогам, поведенным после данных изучений составила шестьдесят три процента.¹

Кроме того в уголовно-правовом законодательства имеется термин смешанное бездействие, которые определяется, если общественно-опасное деяние, выраженной в форме преступного бездействия, будучи составным, не представлено только исключительно как полностью бездействие. А именно Уголовный кодекс РФ определяет преступность общественно опасного деяния если специальный субъект преступления, выраженный в качестве должностного лица, выполняя свои обязательства по службе или должности, осуществляет их исполнение не полностью, то есть не заканчивает из выполнение или исполняет их ненадлежащим образом. Опять же обратимся в качестве примера к статье 293 Уголовного кодекса РФ, когда общественное деяние объективной стороны преступления совершено таким образом, что специальный субъект преступления выполнил свои должностные обязанности не до конца либо ненадлежащим образом.

Либо же составом статьи 287 УК РФ установлено уголовное наказание за осуществление отказа в предоставлении информации Федеральному Собранию или Счетной палате. Общественно опасное деяние в таком случае тоже может быть преставление в форме смешанного бездействия. Оно здесь может быть содеяно таким образом, специальный субъект преступления незаконно совершает отказ либо же уклонение от передачи информации, передает неправдивую информации или передает информацию не полностью.

Также возникают случаи, когда виновному для уклонения от исполнения своих должностных обязательств, наоборот требуется осуществление каких-либо деяний. Если военнослужащий уклоняется выполнять свои обязательства, возникающие в связи с прохождением службы в Вооруженных силах, например он искусственно изображается заболеванием, намеренно наносит себе травмы, осуществляет подделку каких-либо справок либо иным

¹ Медведев Е.В. Механизм проявления общественной опасности преступлений, совершаемых в форме бездействия // Российский следователь. 2018. № 11. - С. 51.

образом вводит в заблуждение, в соответствии с диспозицией статьи 339 УК РФ, то в этом случае может также присутствовать смешанное бездействие. Это также означает, что уклонение виновных от исполнения своих служебных обязанностей совершается благодаря какого-либо осуществлению какого-либо деяния, обретшего вид активного действия. То есть метод, которым совершено преступление, является частью самого общественно опасного деяния объективной стороны, но в общем общественно опасное деяние будет выраженным в виде преступного бездействия.

Можно сделать вывод о хорошей проработанности определенных моментов, касающихся состава преступления, в частности определение преступного бездействия одним из видов общественно опасного деяния. Но нужно ответить, возможно ли в результате преступного бездействия наступления другого обязательного признака объективной стороны преступления - общественно опасного последствия. От ответа на этот вопрос существенно и прямо зависит верное определение сущности преступного бездействия как общественно-опасного деяния.

Из 256 статей Особенной части УК РФ в 17 статьях описаны преступления, совершаемые только в форме бездействия (ст. ст. 124, 125, 156, 157, 177, 190, 192, 193, 194, 198, 199, 225, 270, 314, 328, 332, 339 УК РФ), а в 85 статьях - преступления, совершаемые как путём действия, так и путём бездействия. Хотя распространенность преступлений, совершаемых путем бездействия, невелика, их общественная опасность может быть значительнее (прежде всего, за счет последствий), по сравнению с посягательствами в форме действия. Из сказанного следует, что анализ преступного поведения в форме бездействия остается актуальным¹.

Термин «бездействие» в буквальном смысле обозначает отсутствие действия, деятельности, должной энергии, таким образом является антоним к слову «действие». Действие, наоборот, обозначает совершение чего-либо,

¹ Романов А.К. Квалификация преступлений, совершаемых бездействием // Законность. 2016. № 5 (979). - С. 40.

проявление энергии, деятельность, активность, сила, осуществление деятельности, функционирование. В аналогии с деятельностью человека поведение отражается таким образом: лицо выполняет какие-либо движение, что либо делает – это обозначает его действие. Если человек не выполнял физические движения в прямом смысле этого слова, то будет наличествовать бездействие. Когда человек бездействует, то внутренняя энергия человека не проявляется, тело находится в неподвижном состоянии.

Нормами права осуществляются регулирование далеко не всякой деятельности людей. В рамки регулирования нормативно-правовыми актами подпадают те виды деятельности, который обладают высокой социальной важностью и являются частью общественных отношений. Неактивная деятельность человека, которая выражена за рамками общественных отношений, различно с точки зрения права. Определение бездействия уголовно-правовом понимании имеет другое значение, которое не тождественно прямому пониманию термина бездействие.

Преступное бездействие как вид противоправного деяния начинается с точки вхождения человека в совокупность отношений общества и с появлением у лиц обязательства по осуществлению каких-либо определенных действий, связанным с нахождением в обществе. Вхождение человека в общественные отношения отражается в том, что он обладает своим статусом, который означает какую-либо деятельность, обусловленную не его личными интересам, а обязывают общественные отношения. Соответственно, задачи, которые заставляет выполнять общество обретают форму норм поведения, это означает обязательство выполнять какие-либо действия в любом случае будет общепринята в общества.

Обязательство при преступном бездействии – формы общественно-опасного деяния объективной стороны уголовного преступления в любом случае имеет юридический вид. Это означает, что закреплённость в законе, в частности в Уголовном кодексе РФ. Если рассматривать обязанность выполнения действий по договору, заключенному в соответствии с ГК РФ, это

будет являться фактическим основанием обязательства. Отсутствие действия в таком случае может иметь место виду объективной необходимости, возникшей из-за нахождением лица в обществе. Если обратиться к ГК РФ, можно увидеть к обязанность выполнить действие обретает юридический характер – в статьях 307, 309 ГК РФ указано, что в из-за обязательств должник обязуется выполнить в пользу кредитора какие-либо действия надлежащим образом.

Следовательно, понятие преступление бездействия в уголовном праве выражено в невыполнении виновным действий, которые для него являются обязательными. Иными словами, преступное бездействие - это неисполнение субъектом преступления законной обязанности выполнить активные действия, что составляет юридическую форму.

К признакам преступного бездействия с объективной стороны как виду общественно опасного деяния преступного деяния можно отнести:

- 1) деятельность субъекта, представленную в совершении активных действий или в же в нахождении в состоянии неподвижности в физическом понимании – в буквальном смысле бездействие;
- 2) у субъекта имеются законная обязанность осуществлять какие-либо обязательства;
- 3) в деятельности субъекта нет признаков выполнения имеющихся у него обязательств¹.

Разберем условия, при наличии которых возможно привлечение лица к уголовной ответственности при форме общественно опасного деяния, представлено преступным бездействием. Требуется понимание преступником реальных признаков деятельности и прямое желание осуществлять эту деятельность. Лицо должно осуществлять действие либо бездействие по своему личному желанию и волеизъявлению. Причина не должны крыться в воздействии непреодолимых субъективных или объективных факторов. Не

¹ Федоринин Н.К. Причинная связь при бездействии в уголовном праве // *Juvenis scientia*. 2017 № 6. - С. 42.

будет являться поведение лица по неисполнению обязанности по своей воле, если будет доказано, что он находился неподконтрольном себе состоянии, вызванном употреблением каких-либо веществ или сна. При этом обязательно требуется определить не только волевой характер деятельности лица. Также нужен выбор вариантов поведения. То есть у человека должна быть реальная возможность выполнить свое обязательство. Субъект может иметь выбор в своей деянии, но у него может не быть возможность выполнить требуемые действия. В качестве примера можно рассмотреть медицинского работника, у которого нет реальности возможности прибыть к пациенту ввиду непреодолимой силы. У него есть выбор: находиться на рабочем месте, направиться по месту жительства либо заняться лечением другого пациента. В таком случае преступного бездействия, разумеется не будет.

Следующее условие – информирован ли субъект о своей законном обязательстве осуществления действия. Отсутствие осведомленности лица о том, что он должен поступить таким образом также не будет являться преступным бездействием.

Кроме того психическое отношение лица к вышеназванному критерию преступного бездействия отражается в интеллектуальном моменте субъективной стороны преступления. Если субъект преступления осознавал свое фактическое бездействие – деяние будет умышленным. Если лицо не понимало факт бездействия – то это одно из критериев для определения деяния, совершенным по неосторожности.

В Уголовном кодексе РФ формулировка преступления начинается со слова деяние. А слово деяние далее используется в законе для объединенного указания действия или бездействия. Также в законе и на практике слово «деяние» употребляется означая преступление.

Субъект признается совершившим уголовное преступление и подлежит к привлечению ответственности за совершение деяния, при условии, что данное деяние понималось виновным. Также у виновного должна была быть

возможность управлять своими поступками. Это означает, что в указанное деяние совершено им по собственному волеизъявлению и в осознании.

Волевой акт — это деяние, вольно выбираемое лицом в пределах своего понимания и при каких-либо обстоятельствах. Воля — это возможность к прохождению преград, сила, возможность выборочно относиться на объективные обстоятельства. В УК РФ воля представлена в виде желания или согласия.

Субъект не может быть привлечен к уголовной ответственности в случае, если деяние совершено против его воли, а ввиду воздействия чего-либо из вне, непреодолимой силы, либо давления. Нельзя признать человека виновным за неисполнение его обязанности, если это лицо не могло действовать. Физическое и психологическое воздействие, давление, принуждение, даже при наличии выбора в деянии, можно рассматривать как деяние, совершенное в состоянии крайней необходимости или необходимой обороны.

Действия, совершенные в результате неподконтрольных лицу явлений: рефлекса, бреда, лунатизма, также не будут являться как действиями, совершенными осознанно.

Преступным деянием является действие или бездействие, совершенное сознательно. Человека отдает себе отчет о своем поведении, у него способность руководить своей деятельностью. Поэтому закон выделили два вида преступного деяния: активную и пассивную. Эти виды представлены действием и бездействием и выражают способ влияния на объективную реальность.

Для установления уголовной ответственности за преступное бездействие необходимо установить даты начала и окончания, которые могут быть определены с учетом трех обстоятельств: обязанность лица совершить определенное действие, способность совершить его при заданных условиях, не совершение лицом требуемых от него действий.

Преступное бездействие требует, чтобы лицо было обязано действовать и в данной ситуации имело возможность совершить требуемое действие. Обязанность совершить определенные действия может вытекать из закона, из профессиональных или служебных обязанностей, из договорных отношений или из предыдущего поведения лица, представляющего угрозу интересам. В том случае, если человек объективно не имел возможности совершить требуемое действие, то его бездействие не есть проявление его воли - это непреодолимая сила.

Преступное бездействие может выражаться в единичном акте воздержания от определенных действий или в системе пассивного поведения (ст. 293 УК РФ), заключающегося в воздержании от юридически обязательных и объективно необходимых действий.

§2. Проблемы оценки общественной опасности преступления

В ч. 1 ст. 14 УК РФ определение преступления состоит из 4 неотъемлемых признаков: виновности, общественной опасности, наказуемость, запрещено УК РФ.

Эти свойства преступного деяния рассматриваются равнозначными в правовом понимании. При этом очень важна единая систематическая оценка основной сути указанных свойств правоприменителями и последующая реализация. Благодаря этому представляется возможной образовать тесную взаимосвязь между двумя частями УК РФ.

В нормах УК РФ постоянно находится применение понятию общественная опасность. Однако в Особенной части УК РФ данное понятие

употребляется в 2 статьях. Виды закрепления понятия опасности для общества в УК РФ весьма индифферентны и реализованы в следующих понятиях: степень общественной опасности преступления (ст. ст. 15, 64 УК РФ); общественно опасное действие (бездействие) (ст. ст. 5, 9, 20, 21, 22, 25, 28 УК РФ); общественная опасность лица, впервые совершившего преступление (ст. 75 УК РФ); общественно опасное деяние (ст. ст. 14, 15, 20, 21 УК РФ); общественно опасное посягательство (ст. ст. 37 УК РФ); характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления (ст. 68 УК РФ); характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления (ст. 68 УК РФ); общественно опасное последствие (ст. ст. 5, 25, 26, 28, 207 УК РФ); общественная опасность преступления (ст. ст. 6, 38, 63, 80.1, УК РФ); характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личности виновного (ст. ст. 47 и 60 УК РФ); общественная опасность лица (ст. 80.1 УК РФ); общественная опасность лица и впервые совершенного им преступления (ст. 134 УК РФ); характер и степень общественной опасности совершенного преступления (ст. 73 УК РФ).

Указанная дифференциация в разные стороны при использовании понятия общественная опасность негативно влияет при применении его правоприменителями. Следовательно, в содержании УК РФ напрашивается конкретное закрепление определения формулировки «общественная опасность». При анализе и систематизации названных форм употребления общественной опасности в УК РФ возможно подытожить, что понятие общественная опасность характеризует состав преступления, общественно опасное деяние, выраженное в форме действия или бездействия, последствия, посягательство и для характеристики личности субъекта.

Вид и размер общественной опасности невозможно рассматривать отдельно, поскольку они имеют тесную связь между собой и отражают характер одного и того же правового явления - уголовного преступления. Соответственно, если неверно отнести какой-либо признак к характеру или степени общественной опасности, то он утратил правовое значения и смысл в

применении на практике. Однако с целью формирования образа сущности критериев общественной опасности нужно оценить их объем.

Теоретически вид общественной опасности в качестве описания преступления будет свойством противоправного деяния. Размер общественной опасности будет характеризоваться как его объем, масса. Эта теория существует, однако не может примениться в любом случае и к любой номер Особенной части УК РФ. К примеру можно отнести, то, что государственной, экологической, общественной безопасности РФ может быть причинен вред совершенным преступлением. Установить ощутимую весомость признаком не представляется возможным¹.

Кроме этого не нужно рассматривать отдельно друг от друга характер общественной опасности при анализе строения Уголовного кодекса РФ. Препятствием для этого является то, что в законе в зависимости от объектов общественно опасные деяния соединены в разделы и главы. Вид общественной опасности можно определить как одно системное определение, в которое входят качественные показатели всех общественно опасных деяний, содержащихся в УК РФ.

Степень общественной опасности преступления, как вид отражение размера выражает способность оценивать при решении задач по применению норм УК РФ. Нужно определить и создать такие инструменты для оценки размера в существующих законах. Это нужно для уменьшения субъективного подхода в оценки размера общественной опасности деяния. Опять же превращать оценку общественной опасности деяния исключительно в статистику и счетную наук тоже недопустимо

Измерение размера общественной опасности преступления осуществляет лицом, квалифицирующим преступное деяние. В действиях правоприменителя, поскольку он является человеком, не исключены

¹ Петрушенков, А. Н. Проблемы реализации общественной опасности преступления в особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / А. Н. Петрушенков // Пробелы в российском законодательстве. — 2018. — № 2. — С. 76.

возможности ошибаться и допускать несоответствия. Лица, применяющие нормы уголовного законодательства, занимающие высшие ступени власти по отношению друг к другу не дают гарантий в недопущении толкования и дальнейшем правоприменении.

Анализ размера общественной опасности деяния производится ступенях¹:

- при как можно большей совокупности, регламентации, которая возможна с методами, имеющимися в УК РФ;
- на какого-либо отдельном преступном деянии. В него вход система всех правовых свойств и фактических обстоятельств дела, вместе взятые.

Количественные отражения общественной опасности преступных деяний оцениваются лица, применяющие нормы права.

Рассмотрим формальное определение степени общественной опасности преступных деяний, который имеются в нормах УК РФ. Можно назвать степень общественной опасности выясненной законодателем пропорционально правам, свободам, интересам личности, требованиям общества и интересам государства. Поскольку из теории государства и права государство определено как власть, то необходимо брать во внимание степень опасности для самой власти.

Степень общественной опасности преступного деяния прямо отражается на санкции в Особенной части Уголовного кодекса РФ. А содержание в виде санкции, как известно, переходит в форму – это уголовное наказание.

Имеются предложения осуществлять определения уровня общественной опасности через конкретную статью УК РФ вышеуказанным образом, то есть по размеру установленного в санкции нормы вида и размера уголовного наказания за совершенное преступление. После чего к преступным деяниям лиц отождествлять по такому же способу методику, учитывая объективные

¹ Там же, с. 77.

факторы и реальные обстоятельства дела, которые будут варьировать окончательный размер уголовного наказания.

Указанный способ дает возможно производить измерение степени общественной опасности общественно опасного деяния, даже при том, что он осуществляется от явления к его поводу. Законом предположено, что систематизация, в частности Особенной части УК РФ произведена на основе группировке преступлений со схожими признаками. В частности таким признаком является объект преступления. Именно по этому элементу осуществлено построение и систематизация Особенной части УК РФ. Подобного рода систематизация есть только в Особенной части Уголовного закона, а другая его часть классифицирует преступные деяния только по характеру и степени общественной опасности. Это категоризация преступлений, произведенная в соответствии со статьей 15 УК РФ. Определены преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. Однако данной нормой не определена связь этих категорий с объектами преступных деяний. Не определив системной зависимости норм одной части Уголовного закона с другой эти суждения обладают исключительно декларативным видом, не имея никакого практического значения¹.

Осуществить связь общественной опасности преступного деяния с Особенной частью Закона требуется путем разделения объектов. Различие и разделение объектов преступления закреплены в Конституции страны. То есть именно Конституция РФ определяет приоритетность ценностей в России. Согласно ей высшая из них - это жизнь человека. Поэтому Особенная часть УК РФ должно быть построена в соответствии с аналогией – по приоритету объектов преступления. Но УК РФ некоторые, в частности 357 УК РФ – «Геноцид», 277 УК РФ – «Посягательство на жизнь государственного или

¹ Петрушенков, А. Н. Проблемы реализации общественной опасности преступления в особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / А. Н. Петрушенков // Пробелы в российском законодательстве. — 2018. — № 2. — С. 78.

общественного деятеля», 317 УК РФ – «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» расположены в конце части. А при аналогии с Конституцией РФ они должны располагаться в начале.

Кроме этого непонятно произведенное законодателем смешение объектов, указанных в статье Особенной части УК РФ, поскольку они посягают на различные охраняемые общественные отношения. В частности это ярко выражено в случае когда жизнь человека является факультативным признаком объекта. К примеру можно отнести захват заложника, повлекший умышленное причинение смерти человеку (ч. 4 ст. 206 УК РФ).

Такое законодательство никак не может соответствовать принципам указанным в УК РФ. Такие созданные нормы не дают возможности лицу, применяющему нормы права конкретно выяснить характер и степень общественной опасности преступления. Кроме того уже давно существует понятие - множественность преступных деяний. Последнее дает возможность осуществлять охрану общественных отношений на разных ступенях¹.

В соответствии с ч. 6 ст. 15, ч. 3 ст. 47, ч. 3 ст. 60, ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 68, ч. 2 ст. 73 УК РФ уголовным законом установлены такие признаки в общественной опасности как его степень и характер. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания», которое утратило силу, в п. 1 следующим образом определяло характер и степень общественной опасности: «характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений (статья 15 УК РФ), а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда

¹ Смирнов, А. М. Отражение общественной опасности деяния в российском уголовном законодательстве / А. М. Смирнов // Дневник науки. — 2018. — № 10 (22). — С. 60.

или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии)»).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» которое в силе, в п. 1 следующим образом раскрывает характер и степень общественной опасности: «Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду, прежде всего, направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред. Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность).

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления»¹.

В итоге степень общественной опасности преступного деяния находит прямое отражение в санкции статьи УК РФ. А через санкцию, соответственно, прямо пропорционально переходит в уголовное наказание.

Попытка в настоящее время вывести на уровень правоприменения понятия типового наказания; средней точки в санкции, от которой следует отталкиваться суду при назначении наказания; средней трети санкции, как на

¹ Смирнов, А. М. Отражение общественной опасности деяния в российском уголовном законодательстве / А. М. Смирнов // Дневник науки. — 2018. — № 10 (22). — С. 61.

наказание, отражающее типовые свойства преступления заслуживают пристального внимания, так как они не только позволяют раскрыть сущность общественной опасности, но и реализовать принципы уголовного закона.

Особо следует обратить внимание на выполнение следующих требований, влияющих на правильную реализацию положений об общественной опасности преступления¹:

1) санкции должны содержать несколько основных видов уголовных наказаний, независимо от категории преступления;

2) в санкциях основных составов преступлений в статьях Особенной части УК РФ последовательность перечисления основных наказаний должна основываться на ст. 44 УК РФ по принципу от менее строгого к более строгому виду, а в квалифицированных и особо квалифицированных составах, наоборот – от более строгого к менее строгим видам уголовных наказаний, чтобы показать особую опасность тех преступлений, которые выделены законодательной властью в отдельные части;

3) пределы судейского усмотрения должны сужаться от преступления небольшой тяжести к особо тяжкому преступлению, что обязательно отражается на размерах уголовных наказаний;

4) назначаемые размеры и виды уголовных наказаний за совершенное преступление должны находиться во взаимосвязи не только с его типовой общественной опасностью, но и с общественной опасностью фактических обстоятельств совершенного преступления и общественной опасностью личности лица, совершившего преступление.

В уголовном законодательстве России закреплено достаточно много санкций, которые в силу разных причин не отражают истинное содержание характера и степени общественной опасности преступлений. Например, тождественные санкции законодатель закрепил в ч. 1 ст. 205.4 УК РФ

¹ Шишкина Ю. А. Общественная опасность как категория уголовного права / Ю. А. Шишкина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 16 (254). — С. 151-153. — URL: <https://moluch.ru/archive/254/58331/> (дата обращения: 16.08.2022).

(создание и руководство террористическим сообществом, его частью или структурными подразделениями) и в ч. 1 ст. 205.5 УК РФ (организация деятельности террористической организации) – лишением свободы на срок от 15 до 20 лет со штрафом в размере до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5 лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от 1 года до 2 лет или пожизненным лишением свободы. Хотя за участие в террористическом сообществе (ч. 2 ст. 205.4 УК РФ) наказание в виде лишения свободы в два раза мягче, чем наказание за участие в деятельности террористической организации (ч. 2 ст. 205.5 УК РФ).

Логически обосновать данные результаты законотворчества очень затруднительно, а строить возможные версии такого обоснования – значит отказаться от научности в уголовном праве и руководствоваться эмоциями или признать истиной все то, что принимается субъектами законодательной власти, которые к тому же лишены должной самостоятельности в принятии решений.

Является очевидным тот факт, что при совершении преступления, предусмотренного ст. 205.5 УК РФ, осуществляется воздействие на общественную безопасность и интересы правосудия независимо от выполняемой роли в преступной группе, чего не скажешь о ст. 205.4 УК РФ. Если же законодатель решает поставить знак равенства между общественной опасностью ч. 1 ст. 205.4 и ч. 1 ст. 205.5 УК РФ, то нужно рассмотреть вопрос об объединении данных статей в одну. Аналогичное тождество санкций, а, следовательно, и общественной опасности отражено законодателем в ч. 1 ст. 174 и ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, устанавливающих ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Стремление законодателя к равенству санкций необходимо считать необоснованным и вредным для уголовного права. Каждое преступление, предусмотренное в статьях Особенной части УК РФ, должно обладать своими

характером и степенью общественной опасности, своими видами и размерами уголовных наказаний.

В уголовном законе имеются санкции, которые не отражают дифференциацию ответственности в зависимости от характера и степени общественной опасности стадии развития преступной деятельности. Чем ближе совершаемое преступление к своему окончанию, тем строже должна быть санкция уголовно-правовой нормы.

Но, к сожалению, данное правило не всегда соблюдается законодателем. Например, за непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя в значительном размере максимально строгое уголовное наказание до 4 лет лишения свободы (ч. 1 ст. 291.1 УК РФ), а заодно лишь обещание быть посредником во взяточничестве – до 7 лет лишения свободы (ч. 5 ст. 291.1 УК РФ).

Следовательно, чем быстрее посредник передаст предмет взятки адресату, тем меньше степень и характер общественной опасности совершенного им преступления.

Аналогичная ситуация и со ст. 204.1 УК РФ «Посредничество в коммерческом подкупе», которая была введена Федеральным законом 03.07.2016 № 324-ФЗ¹.

Следует пересмотреть рассматриваемые статьи в сторону уменьшения общественной опасности обещания или предложения посредничества до более низкого уровня по сравнению с частями первыми данных статей.

Есть санкции уголовно-правовых норм, которые не учитывают угрозы исходящие от общественной опасности преступления и от общественной опасности лица его совершающего.

Например, инструктор террористического ремесла за подготовку лиц в целях совершения ими одного из преступлений, предусмотренных частями 1

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ (в ред. от 21.07.2021). – «Консультант Плюс» свободный доступ.

и 2 статьи 206, статьёй 208, частями 1 – 3 статьи 211, статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ, может получить максимально строгое наказание в виде лишения свободы от 5 до 15 лет (ч. 1 ст. 205.1 УК РФ), а его ученикам, проходившим у него обучение, грозит пожизненное лишение свободы (ст. 205.3 УК РФ).

В данном примере повышенная общественная опасность инструкторов террористической деятельности более чем очевидна: их умысел заведомо направлен на подготовку большого, неограниченного количества террористов; они имеют реальный опыт диверсионно-террористической деятельности; в подавляющем большинстве случаев инструктора действуют в рамках определенных незаконных вооруженных формирований с террористической или экстремистской окраской.

Индивидуальные характеристики общественной опасности преступления должны основываться на их типовой общественной опасности, на общественной опасности фактических обстоятельств совершенного преступления и на общественной опасности лица, совершившего преступление¹.

Сводить общественную опасность совершенного преступления к прямой зависимости от наличия отягчающих или смягчающих обстоятельств, либо пытаться математически подсчитать степень общественной опасности конкретно совершенного преступления является полной утопией. Без человеческого фактора в оценке общественной опасности конкретно совершенного преступления не обойтись.

Данное имманентное свойство преступления должно находиться под пристальным вниманием законодателя и субъектов применения уголовного закона, чтобы не допустить реализацию института преступления без признака общественной опасности.

¹ Шишкина, Ю. А. Общественная опасность как категория уголовного права / Ю. А. Шишкина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 16 (254). — С. 151-153. — URL: <https://moluch.ru/archive/254/58331/> (дата обращения: 16.08.2022).

Смягчающие и отягчающие обстоятельства действительно влияют на характер и степень общественной опасности содеянного, но сводить их к закрытым перечням нельзя, даже при сложившемся уровне коррупции в России. Данная мера позволит сбалансировать обвинительные и оправдательные уклоны, влиять на общественную опасность преступления, расширить возможности применения иных фактических обстоятельств дела в качестве смягчающих или отягчающих.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства должны непосредственно влиять на вид и размер не только назначаемого уголовного наказания, но и на первоначальную оценку субъектом предварительного расследования совершенного преступления. Объем такого влияния следует расширить, но, при этом, не нарушая принципов уголовного законодательства¹.

Под общественной опасностью преступления в уголовном законе следует понимать такую характеристику деяния (действия или бездействия) и (или) наступивших последствий, которая состоит из совокупности потенциальной опасности законодательной конструкции соответствующего состава преступления отраженного в статьях Общей и Особенной части, вредности фактических обстоятельств противоправного поведения, негативных признаков личности лица совершившего преступление, иных обстоятельств смягчающих или отягчающих уголовную ответственность, отраженных в санкции уголовно-правовой нормы.

Анализ общественной опасности преступления будет не полным без рассмотрения ч. 2 ст. 14 УК РФ, в которой говорится, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Из

¹ Хмелевская, Т. А. Законодательная градация уголовно-противоправных деяний по признаку общественной опасности / Т. А. Хмелевская // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. — 2018. — № 37. — С. 139.

содержания указанной уголовно-правовой нормы можно сделать следующие выводы:

- 1) малозначительность связана только с одним признаком преступления – общественной опасностью, а именно с его отсутствием;
- 2) малозначительность охватывает как действие, так и бездействие;
- 3) рассматриваемое деяние содержит, хотя и формально, виновность, противоправность и наказуемость;
- 4) малозначительность касается только деяний, закрепленных в уголовном законе;
- 5) малозначительность распространяется только на одно деяние;
- 6) малозначительность не связана с конкретными категориями преступлений, следовательно, она может проявляться в любой категории преступления;
- 7) признание деяния малозначительным не обязывает правоприменителя искать в нем признаков иных правонарушений.

Федеральный закон от 25.06.1998 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»¹ из ч. 2 ст. 14 УК РФ исключил признаки, раскрывающие общественную опасность через её противоположность – то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

Данные изменения негативно сказались на понимании малозначительности и общественной опасности в целом, поэтому рассматриваемые положения следует восстановить. Но восстанавливать их нужно с учетом вышеуказанной концепции.

Более того, малозначительность возможна не сама по себе, а только в привязке к конкретному совершенному преступлению. Следовательно, при возникновении малозначительности в деянии, закрепленном в одной из статей

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации - Федеральный закон от 25.06.1998 № 92-ФЗ (в ред. от 08.12.2003).- Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Особенной части УК РФ, следует уже говорить о возможной декриминализации преступления в силу отсутствия у него общественной опасности.

Колебания общественной опасности в конкретно совершенных деяниях – это нормальный процесс, позволяющий подходить к уголовной ответственности дифференцированно.

Уголовный закон называет малозначительным не преступление, а деяние (действие, бездействие). Поэтому все споры относительно малозначительности именно преступления являются беспредметными.

Речь должна идти только о малозначительности конкретных форм активного или пассивного поведения человека, которое не дотягивает до минимального уровня общественной опасности, определенного УК РФ¹.

В науке уголовного права были предложения перенести положения о малозначительности деяния в обстоятельства, исключающие преступность деяния, либо полностью отказаться от понятия «малозначительность» из-за ненужности.

О нужности и важности института малозначительности свидетельствует и тот факт, что соответствующие положения закреплены также и в ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

В соответствии с п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести

¹ Хмелевская, Т. А. Законодательная градация уголовно-противоправных деяний по признаку общественной опасности / Т. А. Хмелевская // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2018. - № 37. - С. 140.

наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений¹.

Несмотря на то, что ст. 2.9 КоАП РФ не определяет конкретных правонарушений, на которые не распространяется малозначительность, Верховный Суд РФ взял на себя право запретить относить к малозначительным административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ. Данное решение высшей судебной инстанцией обосновывалось тем, что, оказывается, среди административных правонарушений есть такие, которые существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Некоторые авторы допускают при малозначительности переход общественной опасности в категорию иных правонарушений, например, административных.

Соответствующая позиция запутает правоприменителя окончательно. Общественная опасность – это свойство исключительно преступления, т.е. она либо есть, либо её нет. В КоАП РФ не должно быть понятий, которые в УК России являются основополагающими и разграничивающими преступление от проступка. Законодатель данное правило реализует, например, через понятие административного правонарушения в ст. 2.1 КоАП РФ, в котором среди признаков данного правонарушения не включает критерий общественной опасности.

Глубоким заблуждением является предложение оценивать малозначительность содеянного только через элементы и признаки состава преступления.

Некоторые авторы предлагали рассматривать малозначительность через призму объекта и объективной стороны состава преступления, но при этом, не игнорируя признаков субъекта состава преступления. Другие, рекомендовали

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. от 23.12.2021). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

оценивать малозначительность только посредством особенностей объективной стороны состава преступления¹.

Малозначительность преступления – это гибрид оценки юридически значимых признаков состава преступления и фактических обстоятельств совершенного преступления. Разделять данные элементы ни в коем случае нельзя, как это предлагают некоторые ученые.

Можно привести несколько примеров из судебной практики о непризнании совершенного деяния преступлением в силу малозначительности.

Так, гражданин С. из корыстных побуждений, направленных на тайное хищение чужого имущества, умышленно, сознавая незаконность и противоправность своих действий, с целью хищения чужого имущества, незаконно проник в дом через проём в оконной раме веранды дома, на которой отсутствовало стекло и похитил оттуда продукты питания на общую сумму 194 рубля 50 копеек.

Прокурор настаивал на квалификации содеянного по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража чужого имущества с незаконным проникновением в жилище). Изучив материалы уголовного дела, исходя из предметов хищения, количества похищенного, веса похищенного, его стоимости, которая намного менее размера мелкого хищения и минимального размера оплаты труда, суд приходит к выводу о том, что совершенное подсудимым действие, хотя формально и содержит признаки преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, но в силу малозначительности не представляет большой общественной опасности, а потому не является преступлением.

Критерием оценки действий лица с точки зрения преступности является общественная опасность - способность деяния причинить вред общественным отношениям. Действия подсудимого не повлекли существенный вред

¹ Петрушенков, А. Н. Проблемы реализации общественной опасности преступления в особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / А. Н. Петрушенков // Пробелы в российском законодательстве. — 2018. — № 2. — С. 80.

объектам, охраняемым законом или угрозой причинения такого вреда, и не представляют большой общественной опасности¹.

В данном примере суд не учел несколько важных моментов. Во-первых, преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная с проникновением в жилище), относится к категории тяжких, т.е. потенциальная опасность рассматриваемого преступления достаточно высока. Во-вторых, согласно ст. 25 Конституции РФ, неприкосновенность жилища является конституционным правом человека и гражданина. В-третьих, в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ при малозначительности деяния общественная опасность полностью исключается. С учетом сказанного о малозначительности в рассматриваемом примере не может быть и речи.

В следующем примере гражданка К. умышленно, из корыстных побуждений, заведомо зная, что основания выплаты пособия неработающим пенсионерам отпали, с целью хищения чужого имущества, путем обмана, выразившегося в умолчании факта своего трудоустройства, похитила денежные средства в сумме 1225, 80 рублей, которые получила через отделение почтовой связи г. Лабытнанги Салехардского почтамта в качестве пособия неработающим пенсионерам, и распорядилась ими по своему усмотрению, чем причинила г. Лабытнанги материальный ущерб на общую сумму 1225, 80 рублей. Действия гражданки К. были квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ - мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана. Судебная коллегия по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа данное уголовное дело прекратило, а приговор отменило ввиду малозначительности совершенного деяния, так как оно в силу своей низкой общественной опасности – исходя из размера имущественного ущерба

¹ Постановление Фёдоровского р/с Республики Башкортостан от 25.11.2010 г. по у/д № 1-53/2010//<https://rospravosudie.com/court-fedorovskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostans/act-100800682/> (дата обращения: 23.07.2022).

(1225 рублей 80 копеек), не причинило существенного вреда для муниципального учреждения г. Лабытнанги¹.

Как было сказано выше, ч. 2 ст. 14 УК РФ не может образовывать низкую или небольшую общественную опасность, так как при малозначительности она полностью исключается. На законодательном уровне следует дать определение малозначительности деяния, исключающего общественную опасность преступления, а также закрепить ограничения по её применению.

Статью 14 УК РФ необходимо дополнить частями 3 и 4 следующего содержания:

«3. Под малозначительностью деяния (действия, бездействия), следует понимать противоправное, виновное и наказуемое поведение физического лица, которое в силу сложившихся исключительных фактических обстоятельств и личности данного лица не причинило последствий и не создало реальной угрозы причинения последствий охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

4. Общественно опасное деяние не может быть признано малозначительным, если:

- а) преступление относится к тяжкой или особо тяжкой категории;
- б) сопряжено с посягательством на жизнь или здоровье личности, либо с незаконным проникновением в жилище;
- в) является преступлением террористического характера, либо преступлением против мира и безопасности человечества;
- г) имеются обстоятельства, исключающие преступность деяния, или основания, освобождающие от уголовной ответственности и (или) от наказания.».

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 января 2011 г. по уголовному делу № 22-100/2011//<https://rospravosudie.com/court-sudyamalo-neneckogo-avtonomnogo-okruga-yamalonenekskij-avtonomnyj-okrug-s/act-104941076/> (дата обращения: 23.07.2022).

Таким образом, подводя итоги во второй главе, следует отметить, что общественная опасность выступает единственным сущностным признаком преступления, определяющим природу всей отрасли уголовного права¹.

Полученный вывод основывается на трех важных аспектах.

Во-первых, признак общественной опасности присущ исключительно преступлению и не дублируется в других отраслях права при характеристике правонарушений.

Во-вторых, общественная опасность обуславливает содержание всех признаков преступления, наделяя их свойством «материальности».

В-третьих, уголовное право дает оценку только таким деяниям, которые являются общественно опасными, вызывают сомнения с позиции общественной опасности или противостоят общественно опасным посягательствам на охраняемые объекты.

Установленное значение общественной опасности в отрасли уголовного права может послужить основой для дальнейшего развития теории общественной опасности, а также решения частных вопросов, касающихся взаимообусловленности признаков преступления, обоснования природы вредоносных поступков, не обладающих свойствами общественной опасности, отграничения преступления от иного правонарушения, механизма установления малозначительности деяния.

¹ Шишкина, Ю. А. Общественная опасность как категория уголовного права / Ю. А. Шишкина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 16 (254). — С. 151-153. — URL: <https://moluch.ru/archive/254/58331/> (дата обращения: 16.08.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной выпускной квалификационной работе была исследована уголовно-правовая характеристика общественно опасного деяния, выраженного в действии или бездействии, как обязательный признак объективной стороны преступления, а также выявлены проблемные вопросы реализации общественной опасности преступления.

В результате проведенного исследования, подведены следующие итоги и выдвинуты предложения:

1. Под общественной опасностью понимают объективные свойства деяний, которые влекут негативные изменения в социальной действительности, нарушают упорядоченность общественных отношений.

2. Специфика общественной опасности преступлений выражается в ее характере и степени. Характер и степень общественной опасности – это качественная и количественная характеристики всех преступлений. Общественная опасность преступления определяется, прежде всего, важностью, значимостью тех общественных отношений, на которые оно посягает (объектом), что является качественной характеристикой общественной опасности.

3. Деяние как признак объективной стороны должно быть общественно - опасным, противоправным, осознанным и волевым, сложным и конкретным по содержанию актов поведения, его образующих, и может выражаться в одной из двух форм: активной - действия или пассивной - бездействие.

4. Общественная опасность выступает единственным сущностным признаком преступления, определяющим природу всей отрасли уголовного права.

Во-первых, признак общественной опасности присущ исключительно преступлению и не дублируется в других отраслях права при характеристике правонарушений.

Во-вторых, общественная опасность обуславливает содержание всех признаков преступления, наделяя их свойством «материальности».

В-третьих, уголовное право дает оценку только таким деяниям, которые являются общественно опасными, вызывают сомнения с позиции общественной опасности или противостоят общественно опасным посягательствам на охраняемые объекты.

5. Сущность уголовно-правового бездействия состоит в несовершении субъектом уголовного права обязательных для него действий, т.е. бездействие заключается в неисполнении виновным лицом правовой обязанности совершить активные действия, что и составляет его юридическую природу.

6. Объективными признаками бездействия как самостоятельной формы преступного деяния являются: поведение лица, выражающееся в активных действиях или в состоянии физического покоя человеческого тела (бездействие в собственном смысле слова); наличие у лица правовой обязанности совершить определенные действия; отсутствие в поведении лица признаков исполнения возложенной на него обязанности.

7. Уголовная ответственность за преступное бездействие наступает в следующих случаях.

Во-первых, необходимо осознание субъектом фактических признаков своего поведения и желание вести себя таким образом. Человек должен действовать или оставаться без активных движений по собственной воле, а не в силу непреодолимых внутренних или внешних препятствий. Поэтому нет волевого поведения у не исполнившего обязанность, если он, например, находился в состоянии сна, вызванного насильственным введением ему снотворного. Причем важно установить не просто волевой характер поведения субъекта, а наличие вариантов поведения с точки зрения реальной

возможности исполнить обязанность, поскольку лицо может обладать избирательностью в своем фактическом поведении, но не иметь возможности совершить нужные действия. Например, врач, не имеющий возможности явиться к больному из-за непреодолимой силы, может остаться на работе, пойти домой или заняться каким-нибудь другим делом, и говорить о преступном бездействии здесь, конечно, нельзя.

Во-вторых, лицо должно знать о правовой обязанности активного поведения сего стороны. Это необходимое условие ответственности за преступное бездействие.

И, наконец, в-третьих, психическое отношение лица к третьему объективному признаку бездействия составляет интеллектуальный момент соответствующей формы вины. Осознавало лицо факт своей пассивности или не осознавало, но могло это сделать, есть основание (при прочих условиях) для признания деяния умышленным или неосторожным.

8. Бездействие является одной из «сложных» уголовно-правовых категорий. В частности, множество споров возникает относительно классификации бездействия на виды. Нет единства мнений относительно понимания «чистого» и «смешанного» бездействия. Действующий УК РФ содержит более шестидесяти составов, которые могут быть совершены в форме бездействия. При этом одни преступления могут быть совершены как в форме действия, так и в форме бездействия. Другие преступления совершаются только в форме бездействия.

9. Необходимо связать общественную опасность преступлений с Особенной частью УК РФ, прежде всего, через дифференциацию объектов преступлений, которая установлена Конституцией РФ. Например, высшей ценностью в России, согласно основному закону, является жизнь человека. Следовательно, главы Особенной части уголовного закона должны начинаться со статей, где в качестве основного или дополнительного непосредственного объекта выступает жизнь человека. Чего нельзя сказать о статьях 277 «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля», 295

«Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование», 317 «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» и 357 «Геноцид» УК РФ. Соответствующие преступления в своих главах должны находиться на первом месте, а потом уже за ними должны идти все остальные статьи.

10. Также не совсем продуманной является современная позиция законодателя делать из непосредственного объекта смесь охраняемых общественных отношений, особенно если в качестве факультативного непосредственного объекта выступает жизнь. Например, террористический акт, повлекший умышленное причинение смерти человеку (п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ) или захват заложника, повлекший умышленное причинение смерти человеку (ч. 4 ст. 206 УК РФ).

Во-первых, такие результаты правотворчества прямо противоречат принципам уголовного закона, которые не позволяют правоприменителю четко определить характер и степень общественной опасности содеянного, а, во-вторых, еще более ста лет назад был введен институт множественности преступлений, который позволяет решать поставленные задачи по охране общественных отношений на дифференцированном уровне.

10. Стремление законодателя к равенству санкций необходимо считать необоснованным и вредным для уголовного права. Каждое преступление, предусмотренное в статьях Особенной части УК РФ, должно обладать своим характером и степенью общественной опасности, своими видами и размерами уголовных наказаний. В уголовном законе имеются санкции, которые не отражают дифференциацию ответственности в зависимости от характера и степени общественной опасности стадии развития преступной деятельности. Чем ближе совершаемое преступление к своему окончанию, тем строже должна быть санкция уголовно-правовой нормы. Но, к сожалению, данное правило не всегда соблюдается законодателем.

Есть санкции уголовно-правовых норм, которые не учитывают угрозы исходящие от общественной опасности преступления и от общественной опасности лица его совершающего.

11. Индивидуальные характеристики общественной опасности преступления должны основываться на их типовой общественной опасности, на общественной опасности фактических обстоятельств совершенного преступления и на общественной опасности лица, совершившего преступление.

Сводить общественную опасность совершенного преступления к прямой зависимости от наличия отягчающих или смягчающих обстоятельств, либо пытаться математически подсчитать степень общественной опасности конкретно совершенного преступления является полной утопией. Без человеческого фактора в оценке общественной опасности конкретно совершенного преступления не обойтись.

12. Смягчающие и отягчающие обстоятельства должны непосредственно влиять на вид и размер не только назначаемого уголовного наказания, но и на первоначальную оценку субъектом предварительного расследования совершенного преступления. Объем такого влияния следует расширить, но, при этом, не нарушая принципов уголовного законодательства.

Под общественной опасностью преступления в уголовном законе следует понимать такую характеристику деяния (действия или бездействия) и (или) наступивших последствий, которая состоит из совокупности потенциальной опасности законодательной конструкции соответствующего состава преступления отраженного в статьях Общей и Особенной части, вредности фактических обстоятельств противоправного поведения, негативных признаков личности лица совершившего преступление, иных обстоятельств смягчающих или отягчающих уголовную ответственность, отраженных в санкции уголовно-правовой нормы.

13. Часть 2 статьи 14 УК РФ не может образовывать низкую или небольшую общественную опасность, так как при малозначительности она

полностью исключается. На законодательном уровне следует дать определение малозначительности деяния, исключаящего общественную опасность преступления, а также закрепить ограничения по её применению.

Статью 14 УК РФ необходимо дополнить частями 3 и 4 следующего содержания:

«3. Под малозначительностью деяния (действия, бездействия), следует понимать противоправное, виновное и наказуемое поведение физического лица, которое в силу сложившихся исключительных фактических обстоятельств и личности данного лица не причинило последствий и не создало реальной угрозы причинения последствий охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

4. Общественно опасное деяние не может быть признано малозначительным, если:

- а) преступление относится к категории тяжких или особо тяжких;
- б) сопряжено с посягательством на жизнь или здоровье личности, либо с незаконным проникновением в жилище;
- в) является преступлением террористического характера, либо преступлением против мира и безопасности человечества;
- г) имеются обстоятельства, исключающие преступность деяния, или основания, освобождающие от уголовной ответственности и (или) от наказания».

14. Общественная опасность выступает единственным сущностным признаком преступления, определяющим природу всей отрасли уголовного права, ввиду следующего: признак общественной опасности присущ исключительно преступлению и не дублируется в других отраслях права при характеристике правонарушений; общественная опасность обуславливает содержание всех признаков преступления, наделяя их свойством «материальности»; уголовное право дает оценку только таким деяниям, которые являются общественно опасными, вызывают сомнения с позиции

общественной опасности или противостоят общественно опасным посягательствам на охраняемые объекты.

Установленное значение общественной опасности в отрасли уголовного права может послужить основой для дальнейшего развития теории общественной опасности, а также решения частных вопросов, касающихся взаимообусловленности признаков преступления, обоснования природы вредоносных поступков, не обладающих свойствами общественной опасности, отграничения преступления от иного правонарушения, механизма установления малозначительности деяния.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (ред. от 01.07.2020). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 14.07.2022). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 25.05.1996 (ред. от 25.07.2022). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.07.2022). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
6. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации - Федеральный закон от 25.06.1998 № 92-ФЗ (в ред. от 08.12.2003).- Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ (в ред. от 21.07.2021). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Специальная литература

8. Герасимов А.М. Общественная опасность и ее значение в отрасли уголовного права// Уголовное и уголовно-исполнительное право, уголовный процесс. Вестник Саратовской государственной юридической академии № 4 (123) 2018: сайт / <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.07.2022)

9. Дагель П.С. Условия установления уголовной наказуемости // Правоведение. 1975. № 4.
10. Жалинский А.Э. Избранные труды. Т. 4: Правовое мышление и профессиональная деятельность юриста. Научно-исследовательские проблемы правоведения / А.Э. Жалинский. – М.: Изд-во Высшей школы экономики, 2016.
11. Жеребкин В.Е. Логический анализ понятий права. Киев: «Вища школа», 1976.
12. Злобин Г.А., Келина С.Г. Некоторые теоретические вопросы криминализации общественно опасных деяний // Проблемы правосудия и уголовного права. М.: Ин-т государства и права АН СССР, 1978.
13. Кленова Т.В. Общественная опасность – истинное свойство преступления / Т.В. Кленова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 2.
14. Краева А.В. Проблемные вопросы применения уголовной ответственности за неоказание помощи больному // Общество и преступность. 2017. № 1.
15. Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
16. Мамонтов Д.Ю. Некоторые вопросы совершенствования объективных признаков неоказания помощи больному // Актуальные вопросы права и правоприменения. 2016. № 1.
17. Маркунцов С.А. Теория уголовно-правового запрета: дис. ... д-ра юрид. наук / С.А. Маркунцов. – М., 2015.
18. Марчук В.В. Объекты уголовно-правового отношения, порождаемого совершением общественно опасного деяния / В.В. Марчук // Законность и правопорядок. Правовой научно-практический журнал. - 2019. - № 1.

19. Медведев Е.В. Механизм проявления общественной опасности преступлений, совершаемых в форме бездействия // Российский следователь. 2018. № 11.
20. Основные направления борьбы с преступностью / под ред. И.М. Гальперина, В.И. Курляндского. М.: Юридическая литература, 1975.
21. Пермяков Ю.Е. Категория «общественная опасность» в советском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1989.
22. Петрушенков, А. Н. Проблемы реализации общественной опасности преступления в особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / А. Н. Петрушенков // Пробелы в российском законодательстве. — 2018. — № 2.
23. Рожнов А.П. Нужна ли российскому праву категория общественной опасности? / А.П. Рожнов // Правовая парадигма. – 2017. – Т. 16, № 3.
24. Романов А.К. Квалификация преступлений, совершаемых бездействием // Законность. 2016. № 5 (979).
25. Савельева, В.С. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие / В.С. Савельева. - Москва: Гостехиздат, 2017.
26. Самойлюк Н.В. Оценочные категории оставления в опасности //Теория и практика противодействия преступности. 2016. № 1.
27. Семченков И.П. Признание общественной опасности конструктивным признаком понятия преступления методологически несостоятельно / И.П. Семченков // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 1(55).
28. Смирнов, А. М. Отражение общественной опасности деяния в российском уголовном законодательстве / А. М. Смирнов // Дневник науки. — 2018. — № 10 (22).
29. Тоболкин П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во, 1983.
30. Федоринин Н.К. Причинная связь при бездействии в уголовном праве // Juvenis scientia. 2017 № 6.

31. Хмелевская, Т. А. Законодательная градация уголовно-противоправных деяний по признаку общественной опасности / Т. А. Хмелевская // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2018. - № 37.

32. Шишкина, Ю. А. Общественная опасность как категория уголовного права / Ю. А. Шишкина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 16 (254). — С. 151-153. — URL: <https://moluch.ru/archive/254/58331/> (дата обращения: 16.08.2022).

Судебная практика, юридическая практика, статистические данные

33. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 января 2011 г. по уголовному делу № 22-100/2011//<https://rospravosudie.com/court-sudyamalo-neneckogo-avtonomnogo-okruga-yamaloneneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-104941076/> (дата обращения: 23.07.2022).

34. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-июнь 2022 года: сайт. — свободный доступ: <https://мвд.рф/reports/item/31209853/> (дата обращения: 25.07.2022).

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. от 23.12.2021). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

36. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018). - Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

37. Постановление Фёдоровского р/с Республики Башкортостан от 25.11.2010 г. по у/д № 1-53/2010//<https://rospravosudie.com/court-fedorovskij->

rajonnyj-sud-respublika-bashkortostans/act-100800682/ (дата обращения:
23.07.2022).

РЕЗЕНЦИЯ

на выпускную квалификационную работу

**обучающегося 281 учебной группы заочной формы обучения, 2018 года набора, по
специальности 40.05.02 - Правоохранительная деятельность**

Хайруллина Айрата Фаатовича

**на тему «Общественно опасное деяние (действие или бездействие) как обязательный
признак объективной стороны преступления»**

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа А.Ф. Хайруллина посвящена исследованию вопросов, касающихся общественно опасного деяния как обязательного признака объективной стороны преступления в уголовном праве. Актуальность темы объясняется значимостью прямой связи между преступностью деяния и его общественной опасностью. Автором обоснованно принято во внимание то обстоятельство, что наличие или отсутствие в деянии человека признака общественной опасности является основополагающим критерием при принятии решения о криминализации или декриминализации.

Работа представляет собой самостоятельное исследование, отличается структурированностью, логическим изложением материала. Исследование выполнено на базе достаточного объема юридической литературы, содержит эмпирический материал. Автор раскрыл конструктивные особенности общественно опасного деяния как обязательного признака объективной стороны преступления. Подробно проанализированы обе формы общественно опасного деяния – преступного действия и преступного бездействия.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и позволяет полно и всесторонне раскрыть тему. Она содержит в себе введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованной литературы. Содержание выпускной квалификационной работы в полном объеме соответствует заявленной в названии теме.

Хайруллин А.Ф. показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области уголовного права по исследуемой теме. Список использованной литературы отражает достаточное количество необходимых законов РФ и иных нормативных актов, авторефератов и диссертаций по указанной проблеме, а также научных статей и электронных источников.

Вместе с тем, несмотря на хороший теоретический уровень изложения материала, рецензентом выделены некоторые замечания. Так, желательно наличие более четкой и обоснованной аргументации представленных рекомендаций по совершенствованию законодательства. Обозначенные замечания в целом не влияют на положительную оценку и не умаляют значения исследования, проведенного Хайруллиным А.Ф.

Сделанные в ходе работы выводы имеют аргументацию и представляются достаточно обоснованными с точки зрения авторского видения обучающегося. Работа выполнена в научном стиле и соответствует всем основным требованиям, предъявляемым к данного вида работам.

Таким образом, представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Общественно опасное деяние (действие или бездействие) как обязательный признак объективной стороны преступления» соответствует всем предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Начальник отдела по обслуживанию
территории Ленинского района
СУ Управления МВД России
по гор. Ижевску
подполковник полиции

«08» 08 2022г.

С рецензией ознакомлен
слушатель 281 учебной группы

«08» 08 2022г.



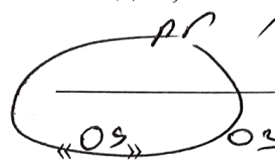
Е.М. Белякова

А.Ф. Хайруллин

КАФЕДРА
УГОЛОВНОГО ПРАВА

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
к.пед.н., полковник полиции

 Р.С. Куликов
«03» 03 2022 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Общественно опасное деяние (действие или бездействие) как обязательный признак объективной стороны преступления

Курсант
(слушатель): Хайруллин Айрат Фаатович Учебная группа № 281
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Форма обучения заочная Год набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Составление и обсуждение плана выпускной квалификационной работы.	100%	до 30.10.2021	выполнено
2.	Сбор, анализ и обобщение учебной и специальной литературы. Изучение диссертационных исследований, в том числе авторефератов диссертаций по теме.	100%	до 30.11.2021	выполнено
3.	Сбор, анализ и обобщение статистических данных об особенностях общественно опасного деяния в правоприменительной практике.	100%	до 31.12.2021	выполнено
4.	Написание введения к работе.	100%	до 31.01.2022	выполнено
5.	Написание § 1 «Понятие, виды и формы общественно опасного деяния» главы 1 - «Уголовно-правовая характеристика общественно опасного деяния».	100%	до 27.02.2022	выполнено
6.	Написание § 2 «Преступное действие как один из видов	100%	до 30.03.2022	выполнено

	общественно опасного деяния» главы 1.			
7.	Написание §3 «Преступное бездействие как один из видов общественно опасного деяния» главы 1.	100%	до 30.04.2022	выполнено
8.	Написание §1 «Особенности уголовной ответственности за преступное действие и преступное бездействие» главы 2 – «Общественно опасное деяние в правоприменительной практике».	100%	до 15.05.2022	выполнено
9.	Написание §2 «Проблемы признака общественной опасности преступления» главы 2.	100%	до 30.05.2022	выполнено
10.	Написание заключения	100%	до 30.06.2022	выполнено
11.	Доработка положений ВКР, устранение замечаний, проверка на процент заимствования в системе «Антиплагиат.ру» КЮИ МВД России	100%	до 15.08.2022	выполнено

Подпись выпускника

«08 03 2022 г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель

И. Маржанов И. И.

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

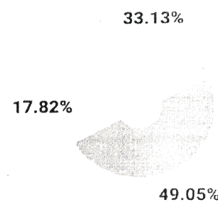
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Тарханов Ильдар Абдулхакович
Самоцитирование
рассчитано для: Тарханов Ильдар Абдулхакович
Название работы: ВКР Хайруллин нов.ред.
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Каф уи

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	49.05%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	33.13%
ЦИТИРОВАНИЯ	17.82%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 09.09.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Сводная коллекция ЭБС; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Гараева Дина Мирзануровна
ФИО проверяющего

Дата подписи: 09.08.2022

О. Гараева

с.у. и.с.с.с.с.

А.Ф. В. В. В. В. В.

А.Ф. В. В. В. В. В.

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 281 учебного взвода (группы) заочной формы обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.02 – правоохранительная деятельность

Хайруллина Айрата Фаатовича

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Общественно опасное деяние (действие или бездействие) как обязательный признак объективной стороны преступления»

Хайруллин Айрат Фаатович проявил высокую заинтересованность в выборе темы выпускной квалификационной работы. Автор продемонстрировал навыки четкого формулирования цели и задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы.

Хайруллин А.Ф. продемонстрировал способность к анализу теоретических подходов и учений об общественно опасном деянии как об обязательном признаке объективной стороны преступления, показал актуальность проблемы, опираясь на научные и практические источники.

Хайруллин А.Ф. проявил высокую степень самостоятельности и способность к разработке плана исследования с соблюдением логической последовательности глав и параграфов. Так, работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении Хайруллин А.Ф. обосновывает актуальность выбранной темы, формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, а также теоретическую, нормативную и эмпирическую базы исследования. В первой главе «Уголовно-правовая характеристика общественно опасного деяния» автор исследует правовую природу общественно опасного деяния, характеризует понятие и сущность этого уголовно-правового института, уделяя особое внимание действию и бездействию как формам проявления общественно опасного деяния. Во второй главе работы «Общественно опасное деяние в правоприменительной практике» описаны существующие

подходы к определению особенностей общественно опасного деяния, подкрепленные конкретными примерами из правоприменительной практики. В рамках этой же главы выявлены существующие по мнению автора законодательные пробелы в части дефиниции общественной опасности деяния в уголовном законе и намечены возможные пути их преодоления.

Хайруллин А.Ф., опираясь на методы формальной и диалектической логики, показал взаимосвязь теории и практики применения положений об общественной опасности деяния. С помощью методов анализа и синтеза автор изучил статистические данные. Помимо названных методов, автор использовал методы индукции и дедукции, сравнения, описания, интерпретации, формально-юридический методы исследования. Хайруллин А.Ф. проявил хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также по дисциплинам, имеющим связь с темой дипломной работы.

Автором продемонстрированы умения использования научной литературы, навыки к поиску, обобщению и анализу материалов правоприменительной практики.

Автор показал способности и навыки к исследовательской работе, показал знание научной, учебной и специальной литературы. Хайруллин А.Ф. провел анализ достаточного количества нормативных актов, общей и специальной литературы, материалов судебной практики.

Новизна исследования, его практическая значимость заключаются в том, что на основе анализа научных источников и статистических данных Хайруллин А.Ф. сформулировал предложения по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего определение общественно опасного деяния как признака объективной стороны.

Автор показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, научной литературой, а также к обобщению аналитического материала. Хайруллин А.Ф. добросовестно подошел к выполнению исследования, показал высокую степень работоспособности. Он продемонстрировал навыки рационального

планирования времени выполнения работы, определения грамотной последовательности и объема выполняемой работы, выполнения поставленных научным руководителем задач.

Автор осуществлял сдачу структурных частей выпускной квалификационной работы в установленные сроки и вовремя исправлял замечания. Автор свободно работает в программах: Word, Excel, Adobe Reader.

В работе прослеживается стилистическая выдержанность в соответствии с научным стилем изложения, грамматическая правильность языка, ясность и точность изложения. Тема выпускной квалификационной работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе имеются авторские выводы по главам, которые аргументированы и соответствуют поставленным целям и задачам.

Работа выполнена автором с высокой степенью самостоятельности. Проверка оригинальности текста на процент заимствования в системе «кюи.ап.мвд.рф» показала: процент оригинальности – 33,13; процент цитирования – 17,82; процент заимствования – 49,05.

Автор проявил аккуратность в оформлении текста работы. ВКР соответствует требованиям ФГОС, федеральным требованиям и требованиям Положения об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

Работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор - присвоения искомой квалификации.

Руководитель:

Профессор кафедры УП, д. ю. н.
профессор
должность, ученая степень, ученое звание, специальное звание
« 20 » 06 2022 г.
подпись инициалы, фамилия

С отзывом ознакомлен(а)

« 20 » 06 2022 г.
подпись

инициалы, фамилия обучающегося