

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Уголовная ответственность за грабеж по Уголовному кодексу
Российской Федерации»**

Выполнил:

слушатель 6 курса 362 учебной группы
старшина полиции
Шамилов Рузаль Рамилевич

Руководитель:

старший инспектор группы учета кадров
отдела кадров КЮИ МВД России
майор полиции
Тряев Анатолий Геннадьевич

Рецензент:

Начальник ОМВД России
по Сабинскому району
полковник полиции Исмагилов В.Ш.

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАБЕЖА КАК ВИДА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ В ИСТОРИИ ГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ	6
§1. История развития уголовного законодательства о грабеже	6
§2. Понятие грабежа как преступного посягательства и его место в структуре преступлений против собственности	10
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ГРАБЕЖА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	16
§1. Характеристика объективных признаков грабежа	16
§2. Характеристика субъективных признаков грабежа	23
§3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава грабежа	27
ГЛАВА 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ГРАБЕЖА	32
§1. Отграничение грабежа от кражи и разбоя	32
§2. Отграничение грабежа от вымогательства и самоуправства	38
§3. Спорные вопросы квалификации грабежа	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	58
ПРИЛОЖЕНИЕ	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Открытое хищение чужого имущества - грабеж - это деяние, которое стоит на втором месте по популярности после краж, оно наделено большей степенью общественной опасности, более дерзкое, демонстрирующее открытое пренебрежение нормами закона. В целом, хищения в общем объеме преступности составляет 53,5%. Закономерность зависимости числа совершаемых преступлений от численности населения сохраняется на протяжении длительного времени - 79,7% преступлений совершается в городах. Из всего числа преступлений против собственности полиции наиболее эффективно удается бороться с разбоями (92%), грабежами (67%). Куда хуже дело обстоит с менее тяжкими хищениями - из краж раскрывается лишь каждая третья, из мошенничеств - лишь каждое четвертое. Из участвовавших по сравнению с прошлым годом вымогательств, полиции удалось раскрыть меньше половины¹.

Грабеж относится к видам уличной преступности, в 2021 году она существенно снизилась в целом по стране, но в ряде регионов отмечен существенный прирост, такими регионами стали Московская область, Санкт-Петербург и Воронежская область. На территориях Чечни и Дагестана, а также в других республиках Северного Кавказа таких преступлений как уличные грабежи меньше всего в Российской Федерации. При этом сохраняется особенность, если грабежи совершаются на территориях Северо-Кавказских республик, то преступники чаще выбирают открытые хищения, связанные с насилием, а разбойные нападения чаще совершаются с применением оружия.

Изменение социально-экономических отношений в Российской Федерации требует повышения внимания к защите собственности. Правильное установление форм хищения и разграничение смежных составов преступлений имеет большое теоретическое и практическое значение, поскольку этим

¹ Официальный сайт газеты «Известия». URL: <https://iz.ru/970926/ivan-petrov/sveli-schety-statistika-mvd-govorit-o-roste-prestupnosti/> (дата обращения: 01.07.2022).

обеспечивается выполнение важнейшей задачи правосудия - применение наказания в строгом соответствии с законом. В судебной практике нередко определенные затруднения вызывает отграничение грабежа от других, смежных с ним составов преступлений: кражи, разбоя, вымогательства. Таким образом, квалификация грабежа является одной из актуальных проблем современной юридической практики.

Степень научной разработанности темы. Теоретические вопросы квалификации и предупреждения грабежа были рассмотрены такими исследователями, как Ю.В. Кивич, Е. С. Заремба, О.А. Котельникова, М.М.Бабаев, И.И. Карпец и др. Выделим также труды таких авторов, как: А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, С.А. Елисеев, С.М. Кочои, С.В. Максимов и др. В ходе проведенного исследования были изучены многие работы, в которых ряд аспектов, связанных с квалификацией грабежа, представлен лишь дискуссионными суждениями, в частности, остается открытой тема квалификации грабежа и отграничения его от смежных составов преступлений.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с совершением грабежей и связанные с дифференциацией уголовной ответственности за данное преступление.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, предусматривающие уголовную ответственность за грабеж в отечественном законодательстве; отдельные проблемные аспекты квалификации грабежа в судебной практике; специальная литература по теме исследования.

Цель выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ уголовной ответственности за грабёж, а также сформулировать рекомендации по совершенствованию законодательства в этой области.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных задач:

- 1) рассмотреть историю развития уголовного законодательства о грабеже;
- 2) раскрыть понятие грабежа как преступного посягательства и выявить его место в структуре преступлений против собственности;

- 3) охарактеризовать объективные признаки грабежа;
- 4) изучить субъективные признаки грабежа;
- 5) проанализировать квалифицированные виды грабежа;
- 6) обобщить проблемные аспекты отграничение грабежа от кражи и разбоя, от вымогательства и самоуправства;
- 7) обобщить спорные вопросы квалификации грабежа.

Методологическая основа исследования. С целью получения максимально объективных данных об исследуемом предмете мы базировали свое исследование на общенаучных методах, таких как индукция, дедукция, анализ, синтез. Кроме того, применялись сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, комплексный, диалектический, системного анализа, метод правового моделирования и другие методы.

Нормативная правовая база исследования состоит из Конституции Российской Федерации, уголовного законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов.

Эмпирическая база исследования состоит из анализа судебной практики Верховного Суда РФ, других судов общей юрисдикции, а также материал, представленный в сети Интернет и в средствах массовой информации.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается ряде выводов теоретического характера, достигнутых в результате исследования всего комплекса практических и теоретических вопросов квалификации состава грабёжа.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений. В первой главе раскрыто понятие грабежа как вида преступления против собственности и изучено его законодательное закрепление в истории уголовного права России. Во второй главе осуществлен анализ состава грабежа по действующему законодательству РФ. В третьей главе проведено отграничение грабежа от смежных составов преступлений.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАБЕЖА КАК ВИДА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ В ИСТОРИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ

§1. История развития уголовного законодательства о грабеже

Исследование любого преступления целесообразно начать с изучения процесса становления ответственности за совершение конкретного деяния. Исследования истории позволяет нам выявить причины, условия становления ответственности за конкретное преступное деяние. Изучение процесса становления уголовной ответственности необходимо изучать вместе с историей становления ответственности за преступления против собственности.

Историю становления уголовной ответственности за грабеж принято разделять на следующие периоды: 1) дореволюционный период; 2) советский период; 3) постсоциалистический период¹.

Главным правовым источником древнерусского права выступала Русская правда, в данном источнике преступление именуется «обидой». Положения Русской правды предусматривали ответственность за разбой, который был сопряжен с убийством, но при этом почти нельзя было разграничить грабеж (открытое хищение имущества) и разбоя. Стоит сказать, что положения уголовного права в Русской правде были достаточно слабо представлены, больше упор делался на гражданско-правовые отношения. А вот в Псковской судной грамоте 1467 г. система преступлений против собственности была проработана более детально. Именно в этом документе проведено разграничение между разбоем и грабежом: «грабеж представлял собой

¹ Колмаков Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России / Д.А. Колмаков // Вестник Тамбовского университета. - 2017. - №11 (103). - С. 370.

открытое насильственное изъятие имущества, разбой же включал в себя также посягательство на личность»¹.

Следующим шагом развития ответственности за грабеж стал Судебник 1497 года, где также проведено разграничение грабежа и разбоя. В силу ст.25 данного судебника: «А который ища взыщет бою и грабежу, и ответчик скажет: бил, а не грабил, и ответчика в бою обвинить и бесчестие на нем взяти; а в пене, несмотря по человеку, что государь укажет; а в грабеже суд и правда, а во всем не обвинити; а скажет, что грабил, а не бил, и на том правож доправити, кто скажет грабил, а в пене, посмотри по человеку, что государь укажет, а в бою суд и правда»². Из представленной нормы следует, что для разбоя важным является наличие признака насилия, именно это отличает его от грабежа, который представлял собой просто открытое хищение имущества, но без применения опасного насилия.

Серьёзные изменения произошли в Соборном Уложении 1649 г., где уже больше говорилось грабеже, чем в ранее названных нормативных актах. Более того, именно в Соборном Уложении 1649 г. грабеж был выделен в самостоятельное преступление против собственности. И было закреплено в соответствующей главе документа. А также в данном документе было дано более четко разграничение грабежа и разбоя. Как отмечал И.В. Упоров «разбой, во-первых, представлял собой явно более тяжкое преступление, и государство весьма жестко и решительно относится к разбоям - преступник не получает никакой пощады, причем это касается и расследования дел, где предусматривается активное использование пыток. В отношении грабежа такого рода жестких предписаний нет. Во-вторых, по складывающейся тогда правоприменительной практике под разбоем понималось нападение с целью хищения имущества, как правило, на пустынных дорогах между населенными

¹ Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности / С.М. Кочои. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С.127.

² Тогайбаев А.И. История разбития грабежа / А.И. Тогайбаев, Ш.С. Тогайбаева, А.К. Азербай // Вестник Омского регионального института. - 2018. - № 1. - С. 278.

пунктами, и обязательно с применением физической силы либо угрозы применения таковой (отсюда выражение «разбойники с большей дороги»))»¹.

Важнейший этап развития уголовной ответственности за грабеж связан с Артикулом воинским 1715 года². В данном законодательном акте была предусмотрена самостоятельная глава 21, которая так и называлась «О зажигании, грабительстве и воровстве». Под грабежом понималось похищение чужого имущества, совершенное путем вооруженного насилия или без него.

Несмотря на то, что преступления против собственности существуют уже достаточно давно, понятие хищения было закреплено лишь в Уложениях о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: «Похищение чужого имущества, смотря по видам сего преступления и сопровождавшим оное обстоятельствам, признается разбоем, грабежом, воровством кражею, или воровством-мошенничеством»³. Также Уложение выделяло простой и квалифицированный грабеж. В Уголовном уложении 1903 г. грабеж охватывался составом разбоя, а ненасильственный грабеж - составом воровства.

На основании изложенного можно сделать вывод, что уже с древних времен грабеж рассматривался в качестве разновидности имущественных преступлений, но трактовка грабежа была очень схожа с понятием разбоя.

Следующий этап развития уголовной ответственности за грабеж, связан с советским периодом нашего государства. В первые годы существования советского государства не было кодифицированного законодательства, уголовное законодательство было весьма разрозненным. Но уже в 1920 г. было указано, что разбой относится к имущественным преступлениям, является

¹ Упоров И.В. Регламентация грабежа как преступления против собственности в Соборном уложении 1649 г. / И.В. Упоров // Новое слово в науке. - 2016. - № 1-2 (7). - С. 382.

² Артикул воинским 1715 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения: 01.07.2022).

³ Жилина Н.Ю. Уголовная ответственность за грабеж в России: историко-правовые аспекты / Н.Ю. Жилина // Глобальные тренды культурного и социально-экономического развития: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 28 октября 2021 г. - Белгород (АПНИ), 2021. - С. 30.

хищением имущества, последствием которого является убийство или причинение тяжкого вреда здоровью¹.

В первом Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. законодатель дал определение грабежа, под которым в соответствии со ст. 182 понималось «открытое похищение чужого имущества в присутствии лица, обладающего, пользующегося или ведающего им, но без насилия над личностью или с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего»².

Уголовный кодекс 1926 г.³ также воспроизвел данное понятия грабежа и ввел квалифицированные виды грабежа - повторный грабеж, грабеж, совершенный группой лиц, грабеж особо охраняемого имущества. В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. грабеж был включен в главу пятую «Преступления против личной собственности». В ст. 145 УК РСФСР 1960 г. грабеж определялся как открытое похищение личного имущества граждан⁴.

В настоящее время основанием разграничения насильственного грабежа и разбоя являлась степень насилия, что нашло отражение и в ныне действующем Уголовном кодексе РФ⁵.

Таким образом, подводя промежуточный итог, стоит отметить, что грабеж как отдельный состав преступления известен законодателю с XV в. Законодатель старался разграничить отдельные составы имущественных преступлений. Со сменой политического строя в стране изменялись и квалифицирующие признаки грабежа.

¹ Початкова М.С. Становление и развитие отечественного законодательства в сфере ответственности за хищения / М.С. Початкова // Юридический факт. - 2019. - № 46. - С. 63.

² О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР (вместе с Уголовным кодексом РСФСР): постановление ВЦИК от 01.06.1922. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.07.2022).

³ Уголовный кодекс РСФСР 1926 года // СУ РСФСР. - 1926. - № 80. - Ст. 600.

⁴ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960 г. - № 40. - Ст.591.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от на 25 марта 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2022. - № 65.

§2. Понятие грабежа как преступного посягательства и его место в структуре преступлений против собственности

Статья 161 УК РФ, а также Постановление Пленума Верховного суда РФ № 29 от 27.12.2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»¹ раскрывают определение этого преступления. Так, под грабежом понимается открытое хищение чужого имущества. Отметим, что определение грабежа в ст. 161 УК РФ практически не отличается от той формулировки, которая содержалась в действовавшем ранее Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. (ст. 145 УК РСФСР).

Грабеж, являясь одним из видов хищения, выражается в противоправном безвозмездном изъятии (обращении) чужого имущества в пользу виновного или других лиц².

Грабеж, характеризуется рядом признаков. Рассмотрим некоторые из них подробнее.

1. Такие преступления всегда совершаются с корыстной направленностью. Это означает, что решение о совершении преступления принимается лицом исходя из побуждений получения различного рода материальных выгод (денег, ценностей, гаджетов, дорогой одежда, автотранспорта и пр.). Такие выгоды (предметы материального мира, имеющие определенную ценность) могут и не присваиваться грабителем, он может, к примеру, их передавать другим лицам. Однако, это не означает, что корыстный умысел будет отсутствовать у лица, совершающего грабеж. Кроме того, так как жертва (потерпевший), как правило, не хотят по доброй воле расставаться со

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (с изм. от 29 июня 2021 г.) // Российская газета. - 2003. - № 9.

² Ермакова О.В. Преступления против собственности: научно-практический комментарий / О.В. Ермакова. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. - С.174.

своим имуществом, преступнику приходится реализовывать агрессивные способы поведения¹.

2. Способ совершения преступлений анализируемого вида характеризуется открытым хищением чужого имущества. Это означает, что преступник совершает действия по завладению не принадлежащими ему ценностями не скрываясь, действуя на виду у жертвы преступления (потерпевшего) и осознает тот факт, что его действия являются открытыми для других субъектов².

3. Обстановка совершения преступления может быть самой различной. Однако чаще всего грабежи совершаются в темное время суток, в малолюдных местах. Это связано с тем, что преступник понимает, что в условиях ограниченной видимости при отсутствии людей совершить грабеж легче.

4. Жертвы преступления (потерпевшие), как правило, люди не способные оказать серьезное сопротивление грабителю (если же жертва преступления (потерпевший) физически крепкий человек, то грабеж совершается преимущественно группой лиц). Чаще это люди преклонного возраста, подростки, женщины, дети, люди, в состоянии опьянения, с физическими, психическими недостатками.

5. Субъекты совершения грабежей, характеризуются различного рода признаками, на основании которых их можно классифицировать по следующим группам. Прimitивные преступники - это лица, которым присуще совершение грабежей без использования каких-либо технических средств в силу определенных конкретных ситуаций. Прimitивные преступники, зачастую, не готовятся к совершению преступлений, действуя по принципу «похитил-потратил»³.

¹ Векленко В.В. Квалификация хищений / В.В. Векленко. - М.: Акад. МВД РФ, 2017. - С.32.

² Алиев Н.Т. Современный грабеж: Криминологические аспекты / Н.Т. Алиев // Бизнес в законе. - 2019. - № 6. - С.140.

³ Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. - СПб.: Лема, 2016. - С.127.

Согласно Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»¹ открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет. Например, суд признал Бирюкова А.С. виновным в хищении личного имущества граждан посредством грабежа. Преступления им совершены при следующих обстоятельствах:

- 20.03.12 в период времени около 12.45, Бирюков А.С. находился в № микрорайоне ..., где увидел ранее ему незнакомую гр.Н. Реализуя возникший у него умысел на хищение имущества Н. в виде имеющейся при ней золотой цепочки, Бирюков А.С. стал преследовать потерпевшую, настиг её в районе дома № № микрорайона, действуя умышленно, с корыстной целью и открытым способом, сорвал с её шеи золотую цепочку и с оборвавшимся фрагментом золотой цепи весом 2,44 грамма, 585 пробы, с места преступления скрылся. Похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив гр.Н. материальный ущерб на сумму 8000 рублей;

- 21.03.12 , в период времени около 18.30, Бирюков А.С. находился в № микрорайоне ..., где увидел ранее ему незнакомую гр.П. Реализуя возникший у него умысел на хищение имущества П. в виде имеющихся при ней золотой цепочки с кулоном, Бирюков А.С. стал преследовать потерпевшую, настиг ... в № районе, действуя умышленно, с корыстной целью и открытым способом, снял с шеи П. золотую цепочку с кулоном, с которыми с места преступления скрылся. Открыто похитив указанным образом принадлежащие П. золотую цепочку 585 пробы, весом 3,57 грамма стоимостью 3000 рублей, кулон в виде знака зодиака «Дева», весом 2 грамма, стоимостью 1500 рублей, Бирюков А.С.

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (с изм. от 29 июня 2021 г.) // Российская газета. - 2003. - № 9.

похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив указанному гражданину материальный ущерб на общую сумму 4500 рублей. Суд признал Бирюкова А.с. виновным в совершении семи преступлений, предусмотренных ч.1 ст.161 УК РФ¹.

При этом, если присутствующие при незаконном изъятии чужого имущества лицо принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ.

Самое понятие грабежа более широкое, нежели кражи. Существует несколько форм грабежа. Главным отличием между этими формами является наличие или отсутствие насилия со стороны преступника по отношению к жертве, а также размеры нанесенного ущерба. В зависимости от точной квалификации преступления, наказание за него может отличаться очень существенно².

Не каждая кража влечет за собой наказание. Чтобы за совершенное тайное хищение преступник получил уголовное наказание, необходимо, чтобы жертва получила серьезный ущерб. Сумма ущерба напрямую зависит от того, кем является жертва преступления: пенсионер, несовершеннолетний, торговый центр, предприятие и т.д. В этом заключается еще одно отличие грабежа от кражи: для возбуждения уголовного дела по ст. 161 УК РФ сумма ущерба может быть любой, в то время как для возбуждения дела по ст. 158 УК РФ необходимо, чтобы ущерб превысил установленный минимальный предел.

И кража, и грабеж могут иметь отягчающие признаки. Главным таким признаком является сумма нанесенного жертве преступления ущерба. Различают крупный и особо крупный ущерб. По обеим статьям размер этих величин одинаков. Крупным ущерб считается от сумм в 250 тысяч рублей до 1 млн., а особо крупный более 1 млн.

¹ Приговор Кировского районного суда г. Казани по делу № 2-143/12 от 04.04.2012 г. // ГАС «Правосудие». URL: <https://www.sudrf.ru> (дата обращения: 01.07.2022).

² Ермакова О.В. Преступления против собственности: научно-практический комментарий / О.В. Ермакова. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. - С.174.

Отметим, что в уголовном законодательстве многих стран грабеж не рассматривают как отдельное преступление, а понятие грабежа включают в состав кражи или разбоя. Грабеж можно считать завершенным, если виновный забрал имущество и имеет возможность им распоряжаться для своих целей или с целью продажи¹.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

1. Грабеж как отдельный состав преступления известен законодателю с XV в. В настоящее время грабеж закреплён в гл. 21 УК РФ. Данная глава расположена в Кодексе непосредственно за разделом о преступлениях против личности. Следовательно, согласно современному представлению о системе социальных ценностей, право собственности рассматривается как важнейшее из социальных благ. Грабёж по уголовному праву РФ является открытым хищением чужого имущества. Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ, является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий.

2. Грабеж, характеризуется рядом признаков: 1) такие преступления всегда совершаются с корыстной направленностью. Это означает, что решение о совершении преступления принимается лицом исходя из побуждений получения различного рода материальных выгод; 2) способ совершения преступлений анализируемого вида характеризуется открытым хищением чужого имущества; 3) обстановка совершения преступления может быть самой различной. Однако чаще всего грабежи совершаются в темное время суток, в малолюдных местах; 4) жертвы преступления (потерпевшие), как правило, люди не способные оказать серьезное сопротивление грабителю (если же

¹ Ермакова О.В. Преступления против собственности: научно-практический комментарий / О.В. Ермакова. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. - С.175.

жертва преступления (потерпевший) физически крепкий человек, то грабеж совершается преимущественно группой лиц); 5) субъекты совершения грабежей, характеризуются различного рода признаками, на основании которых их можно классифицировать по следующим группам. Прimitивные преступники - это лица, которым присуще совершение грабежей без использования каких-либо технических средств в силу определенных конкретных ситуаций. Прimitивные преступники, зачастую, не готовятся к совершению преступлений, действуя по принципу «похитил-потратил».

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ГРАБЕЖА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Характеристика объективных признаков грабежа

Основным непосредственным объектом при совершении грабежа является материализованная собственность ее конкретного владельца, пользователя либо распорядителя¹.

Что касается дополнительного непосредственного объекта грабежа, то им в квалифицированном состав данного общественно опасного посягательства против собственности является здоровье человека и неприкосновенность его жилища².

Определение признаков объекта грабежа, имеет большое практическое значение в процессе квалификации правонарушений. Общеизвестно, что как предмет преступления может быть рассмотрен только предмет, объективно существующий в материальном мире, на который так или иначе непосредственно влияет, воздействует, которым, в частности при грабеже, завладевает преступник, таким образом приобретая возможность владеть и даже распоряжаться таким предметом³. Поэтому особенности и отличительные характеристики предмета преступления коррелируют с его связью с обозначенным и закрепленным в законе объектом конкретного преступления - определенными сложившимися общественными отношениями. Видится, что, предприняв попытку описать грабеж как непосредственное хищение чужого

¹ Уголовное право. Особенная часть / Отв. ред. И.Я. Казаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. - М.: Инфра-Норма, 2017. - С. 194.

² Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 27.02.2013 № 44у-030. URL: <http://www.tatsud.tatarstan.ru>.

³ Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник. Краткий курс. - М.: Юрайт, 2019. - С.114.

имущества, законодатель одновременно с этим закрепил и указание на особенности предмета такого преступления, а именно сформулировал тезис о том, что объектом этого преступления является некое «чужое имущество».

В качестве имущества, кому-то принадлежащего, в отношении которого установлено право собственности любого вида, в том числе под имуществом применительно к совершаемому грабежу, в теории и на практике подразумевают такие вещи, которые имеют признак стоимости, которые могут быть объектом права собственности и его компонентов. В этом плане целесообразно различать три компонента, составляющие части определения предмета, а именно: физическую, экономическую и юридическую.

Если рассматривать физическую составляющую, то интерес представляет мнение, изложенное И.Я. Фойницким и заключающееся в конечном счете в тезисе о том, что имущество как объект похищения невозможно себе представить без овеществлённого состояния, которое позволило бы определить конкретный предмет в пространстве. С экономической точки зрения «предмет» должен иметь стоимостное выражение, за него должны быть способны заплатить определенную сумму, оно должно определяться как возможный предмет сделки, а следовательно, подлежать гражданскому обороту. Со стороны юридической - «предметом правового обладания физического или юридического лица, составляя собственность его»¹.

Хищение имущества, в какой бы форме оно ни совершалось, всегда является субъективным преступлением, т. е. преступлением, состоящим в завладении или стремлении завладеть предметом преступления. Относительно определения объекта преступления следует отметить, что в теории уголовного права объект преступления определяется неоднозначно. Таким образом, по Ф.Р. Сундурову и М.В. талан, предметом преступления являются те объекты

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, 2018. - С.32.

материального мира, воздействуя на которые субъект причиняет вред объекту преступления¹.

Известно, что имущество является чужим для виновного, не имеющего на него вещного или предполагаемого права, и это имущество принадлежит в силу права собственности (или по иным основаниям) не виновному, а другому лицу. Это имущество является объектом чужого владения, а изъятое имущество фактически является имуществом (владением) конкретного лица, а не правонарушителя².

Представляется бесспорно правильным признать предметом преступления материальную вещь, на которую преступник действует или пытается воздействовать при совершении преступления, в связи или в отношении которой совершается преступление. Помимо вышеизложенного, в юридической литературе существует еще одна позиция, отражающая широкое понимание темы преступления. А.А. Герцензон относит предмет преступления как к конкретным материальным объектам, так и к интересам, на достижение которых направлено присвоение³. Т.Л. Сергеева справедливо указала на ошибочность этой позиции, отмечая, что при таком определении предмета преступления трудно отличить его от предмета посягательства⁴.

Таким образом, предметом преступления всегда и только является материальная вещь, то есть объект внешнего материального мира, на который воздействует преступник при совершении преступления.

По отношению к предмету преступления создаются общественные отношения, а по отношению к одному и тому же субъекту могут развиваться общественные отношения различного содержания. Таким образом, по отношению к собственности могут развиваться как имущественные отношения,

¹ Сундуrow Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: учебное пособие / Ф.Р. Сундуrow и др. - М.: Статут, 2015. - С.36.

² Хилота В.В. Толкование гражданского законодательства при установлении юридического признака предмета хищения / В.В. Хилота // Вектор науки ТГУ. - 2017. - № 2. - С. 178.

³ Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ, 2016. - С.291.

⁴ Там же.

так и те, которые гарантируют, например, общественный порядок и общественную безопасность. При воздействии на один и тот же объект квалификация преступления зависит как от того, какие общественные отношения, сложившиеся по отношению к этому объекту, нарушены, так и от того, какие признаки характеризуют сам объект. Предмет этого преступления характеризуется рядом признаков, являющихся как бы признаками признаков соответствующего состава преступления.

Предмет преступления - овеществленный элемент материального мира, влияя на который, виновный осуществляет вмешательство в мир. предметом вмешательства является вещь материального характера, на которую непосредственно влияет виновный путем осуществления наказуемого вмешательства. При совершении грабежа происходит воздействие на имущество, которое будет являться предметом уголовно - правового вмешательства.

Все преступления имеют цель. Но иногда ее можно описать как что-то осязаемое, материализованное, а иногда - нет, трудно поддающейся оценке или вообще не поддающейся количественной оценке с помощью определенных инструментов. Конечно, в качестве предмета преступления мы, как правоприменители, исходя из элементарных законов логики можем рассматривать и принимать исключительно такие объекты, которые имеют пространственное выражение во вне и могут быть постигнуты с использованием присущих любому человеку органов чувств, а также в том случае, если они имеют определенную ценность, выражаемую в стоимостном эквиваленте. Предмет также особое значение приобретает, если говорить о различиях между сходными составами преступлений, направленных на борьбу по сути с одними и теми же явлениями.

В уголовном законе можно проследить использование предмета преступления и его отдельных свойств как критерия определения обстоятельств, отягчающих наступающую ответственность. Выбор судом того или иного наказания, а также его размера зачастую состоит в прямой

зависимости от установленных особенностей предмета преступления. Очень важно иметь в виду, что предмет преступления и средство, с помощью которого это самое преступление совершается, это разные вещи, хотя и значительно схожие по своим признакам и описанию. Средство совершения преступления используется преступником для того, чтобы постичь преступный результат (зачастую задуманный заранее), оно же оказывает воздействие на предмет преступления в определенных случаях. Сложность здесь состоит в том, что по сути своей одна и та же вещь может в разных ситуациях выступать и как предмет преступления, и как средство совершения такого определенного преступления.

Общепризнанно, что предметом хищения является имущество и тот или иной объект, чтобы быть предметом хищения, должен обладать рядом присущих только ему индивидуальных признаков, определенных свойств. Что касается грабежа, то бесспорен вопрос о наличии предмета преступления. Предмет должен иметь реальные, экономические и правовые характеристики. Настоящий признак предмета грабежа в том, что он всегда материален, является частью материального мира. В связи с этим мысли, идеи, не воплощенные в конкретных вещах, предметах, не подлежат грабежу. Их присвоение должно рассматриваться как нарушение авторского права, смежных прав, изобретения или патента. Физические признаки собственности как предмета хищения должны включать общие и специальные. Общим признаком является движимое имущество, а частным признаком являются определенные качественные физические свойства определенных видов вещей¹.

Рассмотрим объективную сторону грабежа. Грабеж отнесен к преступлениям с материальным составом, в связи с этим обязательными признаками его объективной стороны необходимо назвать:

¹ Каиржанов Е.И. О соотношении объекта, предмета и средства преступления / Е.И. Каиржанов // Борьба с организованной преступностью и коррупцией: Материалы международной конференции. Алматы: НИиРИО Алматинской высшей следственной школы. - 2021. - С.95.

1) общественно опасное деяние, которое выражается в форме активного действия, поскольку описано посредством указания на завладение чужим имуществом посредством его изъятия у лица и последующего обращения в пользу самого виновного либо иных лиц;

2) общественно опасное последствие, которое выражено причинением прямого материального ущерба владельцу такого имущества;

3) причинно-следственная связь указанным общественно опасным деянием и наступившим общественно опасным последствием¹.

То есть, характеризуя деяние применительно к рассматриваемому составу, отметим, что объективная сторона грабежа, исходя из редакции ч. 1 ст. 161 УК РФ, образуется действиями, состоящими в открытом ненасильственном завладении чужим имуществом². Следовательно, специфика грабежа проявляется в его способе - открытом завладении чужим имуществом, в отличие от, к примеру, кражи, которая, напротив, предполагает тайный характер хищения³.

Специфика грабежа проявляется в его способе - открытом завладении чужим имуществом, в отличие от, к примеру, кражи, которая, напротив, предполагает тайный характер хищения⁴.

Открытый способ хищения характеризуется двумя критериями: объективным и субъективным. Открытый способ хищения значительно повышает общественную опасность совершаемых действий и свидетельствует о дерзости преступника, пренебрегающего опасностью изобличения и сознательно идущего на риск задержания с поличным.

¹ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / Под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2014. - С.16.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2018. - С. 196.

³ Теплова Д.О. Обман как способ совершения мошенничества: понятие и формы / Д.ОР. Теплова // Российский следователь. - 2021. - № 22. - С. 20.

⁴ Теплова Д.О. Обман как способ совершения мошенничества: понятие и формы / Д.ОР. Теплова // Российский следователь. - 2021. - № 22. - С. 20.

В судебно-следственной практике проблемы возникают при квалификации деяния, связанного с применением «рывка», то есть внезапного захвата вещи в присутствии потерпевшего: срывание шапки с головы, вырывание из рук потерпевшего портфеля, дамской сумочки и т.п. В такой ситуации завладение чужой вещью совершается настолько быстро, что потерпевший просто не успевает своевременно осознать происходящее и соответствующим образом среагировать на посягательство¹.

Грабеж считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению².

В литературе разъясняется, что реальная возможность имеется в тех случаях, когда для пользования либо распоряжения похищенным имуществом нет каких-то препятствий, к примеру, свидетелей, очевидцев либо иных лиц, которые наблюдали факт изъятия. То есть самым главным является установление того, что преступника возникла такая возможность, а реализовал ли он ее на практике либо нет, значения уже не имеет.

03 марта 2015 года Пленум Верховного Суда РФ внес ряд изменений, в том числе, в Постановление от 27 декабря 2002 г. № 29, введя п. 14.1, в котором указал, что «в тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 161, 162 УК РФ»³.

Итак, грабеж как форма хищения имущества с объективной стороны выражается в действиях, представляющих собой открытое ненасильственное

¹ Хилюта В.В. «Рывок»: проблемы квалификации ненасильственного хищения / В.В. Хилюта // Законность. - 2017. - № 10. - С. 48 - 49.

² Апелляционное постановление Московского городского суда от 19.03.2014 по делу № 10-3201. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.07.2022).

³ О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3 марта 2015 г. № 9 // Российская газета. - 2015. - № 47.

или соединенное с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, похищение имущества.

§2. Характеристика субъективных признаков грабежа

Субъективная сторона состава грабежа, как и элемент состава любого преступления, в том числе и состава грабежа, заключается в психической деятельности субъекта совершения грабежа, непосредственно связанной с его совершением¹, иными словами она характеризует только внутренние процессы, происходящие в психике субъекта его совершения.

Грабеж, как открытое хищение, является виновно совершаемым, противоправным и общественно опасным деянием субъекта его совершения, законодательно предусмотренным ст. 161 УК РФ, при совершении которого вина субъекта, его совершения, может выражаться только в виде прямого умысла, как формы вины субъекта совершения грабежа.

По интеллектуальному критерию прямой умысел, как форма вины субъекта совершения грабежа, совершившего данное преступление, означает осознание им общественно опасного характера его противоправных действий и предвидение им общественно опасных последствия от их совершения².

По волевому критерию прямого умысла, как формы его вины, субъект совершения преступления всегда желает наступления общественно-опасных последствий от совершенного им грабежа, то есть субъект совершения преступления желает нанесения имущественного ущерба для собственника или для иного законного владельца имущества. Желание субъекта совершения преступления наступления подобных общественно-опасных последствий от совершенного субъект совершения преступления им грабежа выражается в

¹ Уголовное право России. Общая часть / под ред. О. С. Капинус. - М.: Юрайт, 2019. - С.156.

² Лопашенко Н.А. Посягательства на чужую собственность: монография / Н.А. Лопашенко. - М.: Юрлитинформ, 2017. - С. 84.

целенаправленной противоправной деятельности субъекта совершения грабежа по открытому изъятию чужого имущества у законного владельца (собственника) и его целенаправленным результатом.

В доктрине современного российского уголовного права в зависимости от времени возникновения умысла на совершение грабежа у субъекта совершения данного преступления выделяется заранее обдуманный умысел субъекта совершения данного преступления на совершение грабежа и внезапно возникший умысел субъекта совершения данного преступления на совершение грабежа¹.

Обязательным элементом субъективной стороны рассматриваемого преступления выступает корыстная цель. Корыстная цель налицо, если виновный:

- 1) стремится к личному обогащению;
- 2) стремится к обогащению людей, с которыми его связывают личные отношения;
- 3) стремится к обогащению соучастников хищения;
- 4) стремится к обогащению людей, с которыми он состоит в имущественных отношениях².

В случае совершения хищения в соучастии корыстные цели могут проявляться с некоторыми особенностями. Так отдельные соучастники могут не преследовать цели личного обогащения и сознательно направлять свои действия на обогащение других лиц, участвующих в преступлении. В данном случае корыстной целью является стремление к обогащению соучастников. Мотив преступления также не всегда является корыстным³: он может

¹ Подольный Н.А. Деятельность по выявлению мошенничества на рынке ценных бумаг / Н.А. Подольный, П.В. Малышкин // Следователь. - 2001. - № 5 (43). - С. 32.

² Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики. Авторский комментарий Раздела VIII Уголовного кодекса РФ / Н.А. Лопашенко. - Саратов: Изд-во Саратовского юридического института МВД РФ, 2015. - С. 218.

³ Трушкова С.Н. Мотивация преступного поведения при совершении грабежей и разбоев / С.Н. Трушкова // Труды Юрид. фак. Ставропольского гос. унив.. - 2017. - № 23. - С. 94.

выражаться, например, в боязни мести, расправы за отказ от участия в хищении или в личной заинтересованности.

Как отмечает А.П. Севрюков в научной работе «Хищение имущества. Криминологические и уголовно-правовые аспекты», грабеж может быть совершен только с прямым умыслом, то есть лицом «осознается, что своими действиями он незаконно изымает имущество, на которое не имеет ни действительного, ни предполагаемого права»¹. Более того, лицо понимает, что его действия причинят собственнику имущества прямой материальный ущерб, и желает этого.

Четвертым субъективным признаком грабежа является аффект или «эмоциональные, сильные переживания, которые возникают при невозможности найти выход из критических, опасных ситуаций, сопряженные с выраженными органическими и двигательными проявлениями»². В данном случае имеется в виду, что лицо находится в состоянии аффекта в момент совершения преступления, а не период нахождения его в суде. В аффективном состоянии граждане могут изъять чужое имущество, не отдавая себе отчета в своих действиях. Также применительно к данному субъективному признаку грабежей могут рассматриваться преступления, совершенные лицами, чье психологическое состояние является пограничным или неустойчивым. Однако российская уголовная практика пока не имеет достаточного опыта для установления вины лиц, совершивших грабеж в состоянии аффекта, что, конечно, негативно сказывается на дальнейших судебных разбирательствах³.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что установление уголовной ответственности по статье 161 «Грабеж» УК РФ во многом связаны с

¹ Севрюков А.П. Хищение имущества. Криминологические и уголовно-правовые аспекты / А.П. Севрюков. - М.: Экзамен, 2019. - С.78.

² Харин Р.Е. Правовые основы ответственности за грабеж / Р.Е. Харин // Законность и правопорядок в современном обществе. - 2020. - № 34. - С. 223.

³ Окс Л.Е. Криминологическая и виктимологическая характеристика грабежа как корыстно-насильственного преступления против собственности / Л.Е. Окс // Общество и право. - 2020. - № 2. - С. 13.

разнотчением субъективных признаков данного преступления, среди которых можно выделить следующие:

1) отсутствие четких разграничений между целью и мотивом грабежа, что ведет к затягиванию судебных разбирательств и нечеткости формулировок по рассматриваемым делам;

2) несоответствие правовых норм действующего российского законодательства принципам установления вины (например, в отношении грабителей «Робин Гудов»);

3) проблемы установления аффективного состояния в момент совершения лицом грабежа и установления наказания для такой категории преступников¹.

Характеристика субъекта преступления также представляется небезынтересной. В соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ лица, достигшие к моменту совершения преступления 14-летнего возраста, подлежат уголовной ответственности за грабеж. Как было отмечено выше, законодатель устанавливает пониженный возраст уголовной ответственности за грабеж, что, на наш взгляд, небезосновательно.

Субъект совершения грабежа, с одной стороны, действует из личной корысти, с другой стороны, отдавая похищенное другим лицам, он действует небескорыстно, ожидая взамен каких-либо ответных полезных для него самого действий². Стремление субъекта совершения грабежа обратить посредством совершения преступления чужое имущество в свою пользу или пользу третьих лиц необходимо рассматривать широко и не только, как цель личного обогащения субъекта совершения данного преступления³, бывают и ситуации, когда субъект совершения грабежа совершает данное преступное деяние не с корыстной целью, а с иной целью, например, с целью временного

¹ Кутын Н.Г., Малышкин Р.Н. Грабеж: особенности квалификации / Н.Г. Кутын и др. // Законы России: опыт, анализ, практика. Ежемесячный правовой журнал. - 2017. - № 4. - С. 78.

² Теплова Д.О. Корыстные цель и мотив как признаки хищения чужого имущества / Д.О. Теплова // Российский следователь. - 2021. - № 13. - С. 124.

³ Малышкин П.В. Отграничение состава мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) от общего состава мошенничества (ст. 159 УК РФ) / П.В. Малышкина, И.П. Асанова // Результаты современных научных исследований. - Саранск, 2021. - С. 254.

использования чужого имущества с последующим возвращением данного чужого имущества законному владельцу или последующее возвращение данного имущества в связи с предполагаемым правом на это имущество¹.

Обобщая все сказанное выше о субъективной стороне грабежа, следует отметить следующее:

1) грабеж всегда предполагает наличие у виновного прямого умысла, направленного на преступное завладение чужим имуществом с корыстной целью;

2) не будет состава грабежа, когда виновный открыто изымает чужое имущество с целью лишь временно воспользоваться им либо с целью, например, его уничтожения или повреждения.

§3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава грабежа

Рассмотрим квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки грабежа. Стоит обратить внимание на такие характеристики, как: а) с применением насилия совершается около 50% всех грабежей, б) около 70% анализируемых посягательств совершаются на территории городов, в) более 50% всех грабежей совершены в соучастии, г) около двух третей грабежей совершаются в местах массовых скоплениях граждан, д) более одной десятой грабежей имели место быть на территории жилых домов и прилегающих к ним территорий, е) около 50% грабежей совершаются в светлое время суток, преимущественно в рабочее время².

¹ Малышкин П.В. Способы сокрытия преступлений, совершаемых с применением информационных компьютерных технологий / П.В. Малышкин // Вестник Мордовского университета. - 2014. - № 4. - С. 42.

² Официальный сайт МВД России: URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 01.07.2022).

Отметим, что внушительное количество составов преступлений действующего российского уголовного закона предусматривают применение насилия в качестве основного или квалифицирующего признака. Исключением не являются и группа преступлений против собственности. Именно хищения на протяжении уже довольно длительного периода времени «лидируют» среди всех остальных видов преступлений. Так, согласно данным МВД России, по итогам за 2018 год почти половину всех зарегистрированных преступлений (52,3%) составляют собственно хищения чужого имущества¹. В связи с этим, для повышения эффективности борьбы с указанными деяниями немаловажную роль играет, в том числе, правильное и единообразное применение судебно-следственными органами положений Уголовного кодекса РФ.

К квалифицированному виду грабежа, предусмотренному ч.2 ст.161, относится грабеж, совершенный: 1) группой лиц по предварительному сговору; 2) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; 3) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; 4) в крупном размере.

К грабежу при особо отягчающих обстоятельствах, предусмотренных ч. 3 ст. 161, относится грабеж, совершенный: 1) организованной группой; 2) в особо крупном размере.

Первым квалификационным признаком является грабеж группой лиц по предварительному сговору. Это фактор, который отягощает преступление. Он считается доказанным в том случае, если участвовали от двух человек и была зафиксирована договоренность между ними о преступлении еще до его начала. В данном случае может быть организатор или же его может не быть. При этом считаются участниками преступления как непосредственные исполнители, так и те, кто планировал правонарушение. В некоторых случаях человек действует один, в частности речь идет о том, что совершается сам грабеж, открытое хищение имущества. При этом согласованные действия заключаются в том, что

¹ Краткая характеристика состояния преступности / Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. URL: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports> (дата обращения: 01.07.2022).

кто-то планирует преступление, кто-то подыскивает возможности сбыта краденного, а кто-то непосредственно караулит территорию. Также кто-то может осуществлять помощь в преступлении в виде взлома двери, при этом по договоренности не прикасаться к имуществу. Он также будет частью преступной группы¹.

Дополнительным отягощающим фактором является грабеж с незаконным проникновением. Важно учитывать, что речь идет именно о запланированном доступе на чужую территорию. В той ситуации, когда речь об открытом хищении со стороны гостя, если его пригласил хозяин, уже нельзя применять подобный признак. Также недопустимо его учитывать, если происходит хищение сотрудником из того места, куда он имел доступ, например, со склада². Речь идет именно о незаконном проникновении, которое было совершено без разрешения собственника помещения или же лиц, которые уполномочены дать подобное разрешение.

Насильственным считается грабеж только лишь в том случае, когда насильственные действия или же их угрозы были необходимы непосредственно для совершения грабежа. Стоит отметить, что если после кражи был замечен преступник и он пытался скрыться с помощью насильственных действий, то такое деяние не приравнивается в результате к грабежу. Можно рассматривать с точки зрения насилия и применения насилия также угрозы, психологические воздействия, запугивание и множество других факторов. Основным ключевым моментом для классификации является то, что само насилие или же угроза его применения используется именно для совершения грабежа, а также тот факт, что действие не должно причинять опасность для здоровья или же жизни. В данном случае рассматривается непосредственно объект совершения преступления. Речь может быть о денежной сумме, разнообразных материальных ценностях и многих других вещах. Анализируется размер, в

¹ Кутьин Н.Г., Малышкин Р.Н. Грабеж: особенности квалификации / Н.Г. Кутьин и др. // Законы России: опыт, анализ, практика. Ежемесячный правовой журнал. - 2018. - № 4. - С.73.

² Илюшкин Н.В. Дифференциация понятий грабеж и разбой в уголовном праве Российской Федерации /Н.В. Илюшкин // Отечественная юриспруденция. - 2019. - № 7 (39). - С. 33.

котором преступник совершил грабеж¹. В частности, в законодательстве установлен четкий порог, с которого считается совершенным хищение чужого имущества в особо крупном размере. В данный момент это ч.3 ст. 161 УК РФ говорит о том, что это сумма от 1 млн. руб., как ее денежный эквивалент, так и материальные ценности, которые можно оценить в подобном размере на основании экспертизы в рамках судебного следствия.

Подведем некоторые итоги второй главы впускной квалификационной работы.

1. Знание понятия квалификация грабежа, его сущности способствует правильному применению уголовно-правовых норм о грабеже, прежде всего, путем правильного выбора соответствующей нормы в ст. 161 УК РФ.

Хищение имущества, в какой бы форме оно ни совершалось, всегда является субъективным преступлением, т. е. преступлением, состоящим в завладении или стремлении завладеть предметом преступления. Имущество является чужим для виновного, не имеющего на него вещного или предполагаемого права, и это имущество принадлежит в силу права собственности (или по иным основаниям) не виновному, а другому лицу. Это имущество является объектом чужого владения, а изъятое имущество фактически является имуществом (владением) конкретного лица, а не правонарушителя.

Представляется бесспорно правильным признать предметом преступления материальную вещь, на которую преступник действует или пытается воздействовать при совершении преступления, в связи или в отношении которой совершается преступление. Помимо вышеизложенного, в юридической литературе существует еще одна позиция, отражающая широкое понимание темы преступления. Таким образом, предметом преступления всегда и только является материальная вещь, то есть объект внешнего материального мира, на который воздействует преступник при совершении преступления.

¹ Севрюков А.П. Хищение имущества. Криминологические и уголовно-правовые аспекты / А.П. Севрюков. - М.: Экзамен, 2016. - С.273.

2. Преступления совершенные с корыстью и одновременно сопряженные с насилием - грабежи, не только одно из наиболее часто совершаемых но и одновременно одно из наиболее опасных преступлений. Они отличаются от других преступлений в сфере экономики, тем что он направлен не только на незаконное изъятие имущества но и на применение насилия к потерпевшему, которое зачастую применять не нужно.

ГЛАВА 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ГРАБЕЖА

§1. Отграничение грабежа от кражи и разбоя

Грабеж заслуживает наиболее подробного и самостоятельного исследования вопросов его квалификации и отграничения последнего от смежных составов хищений. Необходимо отметить, что проблемные моменты квалификации грабежа рассматриваются либо совокупно без систематизации и конкретизации отдельных оснований для последующей классификации, либо же объединяются с уголовно-правовой характеристикой грабежа и рассматриваются применительно к конкретному элементу основных квалифицированных составов¹.

Само понятие грабежа более широкое, нежели кражи. Не каждая кража влечет за собой наказание. Чтобы за совершенное тайное хищение преступник получил уголовное наказание, необходимо, чтобы жертва получила серьезный ущерб. Сумма ущерба напрямую зависит от того, кем является жертва преступления: пенсионер, несовершеннолетний, торговый центр, предприятие и т.д. В этом заключается еще одно отличие грабежа от кражи: для возбуждения уголовного дела по ст. 161 УК РФ сумма ущерба может быть любой, в то время как для возбуждения дела по ст. 158 УК РФ необходимо, чтобы ущерб превысил установленный минимальный предел².

¹ Атагимова Э.И., Потемкина А.Т., Цопанова И.Г. Конфликт интересов в уголовном праве (частный случай) / Э.И. Атагимова и др. // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - № 6 (79). - С. 124-134.

² Верещагин С.А. Актуальные проблемы разграничения кражи и грабежа / С.А. Верещагин // В сборнике: Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: сборник статей Международной научно-практической конференции, 2018. - С. 25.

И кража, и грабеж могут иметь отягчающие признаки. Главным таким признаком является сумма нанесенного жертве преступления ущерба. Различают крупный и особо крупный ущерб. По обеим статьям размер этих величин одинаков. Крупным ущерб считается от сумм в 250 тысяч рублей до 1 млн., а особо крупный более 1 млн.

Уголовная ответственность по обеим статьям УК РФ наступает для граждан по достижении ими 14-летнего возраста. Важнейшим квалифицирующим признаком в определении вменяемой в каждом конкретном случае уголовной статьи и наказания по ней служит наличие умысла со стороны преступника. Так, отсутствие намерения открыто присвоить чужое имущество послужит основанием для квалификации деяния как кражи. Если же преступник открыто присваивает чужое имущество, даже не пытаясь скрыть это, тогда есть все основания для привлечения его к уголовной ответственности по ст. 161 УК РФ.

Исследуя проблемы квалификации грабежа, следует отметить, что данное преступление, выходит на квалифицированный уровень и уже приближается к таким видам преступлений, как разбой и бандитизм. Естественно, что зачастую выделить его через дифференциацию признаков очень непросто. Существенным признаком квалификации признается недопустимость опасности для жизни пострадавшего или группе лиц.

По таким основаниям, надлежит выделить три ситуации, которые требуют особого внимания со стороны практических работников и ученых:

1) некоторое соотношение реального и условного лишения свободы: практически половина лиц, совершающих рассматриваемое преступление, осуждаются с назначением наказания в виде «условного» лишения свободы;

2) диапазон наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией ст. 161 УК РФ: в подавляющем большинстве случаев судом наказание назначается ниже среднего предела наказания в виде лишения свободы;

3) исходя из практики назначения дополнительного наказания в виде штрафа, альтернативность которого также указана в санкции ч. 2 ст. 161 УК РФ: дополнительное наказания практически не назначается¹.

Так в части 2 п. «в» ст. 158 УК РФ предусмотрена ответственность за совершение кражи с причинением значительного ущерба. В числе потерпевших закон сразу определил гражданина. Была ли это оговорка законодателя или изначальное намерение, понять сложно. Но правоприменительная деятельность до настоящего времени ориентируется на ответственность по квалифицирующему признаку данного состава только в случае причинения ущерба на сумму от 5 до 250 тысяч рублей физическому лицу. Если ущерб на сумму от 5 тысяч рублей причинен юридическому лицу, то ответственность по квалифицирующему признаку - причинение значительного ущерба - не наступает. И при отсутствии иных квалифицирующих признаков для потерпевшего юридического лица правоприменитель ограничивается квалификацией по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Безусловно, такой подход, в нашем понимании, нарушает охрану интересов собственников и ставит ее в зависимость от формы собственности. В этом квалифицирующем признаке есть еще одна особенность, она заключается в указании на потерпевшего - гражданина. Такую формулировку следует относить к законодательным недочетам и в случае причинения значительного ущерба лицу, не являющемуся гражданином РФ, привлекать виновных к ответственности по квалифицирующему признаку п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Законодательству России свойственно иметь одновременно административно-правовой и уголовно-правовой способ предупреждения противоправного поведения. Это правило касается различных преступлений: преступлений против собственности, экологических преступлений, транспортных преступлений. Зачастую характер общественно опасных последствий определяет вид правоотношений. Если размер причиненного

¹ Ермакова О.В. Преступления против собственности: научно-практический комментарий / О.В. Ермакова. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. - С.174.

ущерба не значителен, то можно говорить о достаточности административно-правового регулирования. Часть преступлений постепенно «переходит» в административные правонарушения, когда у законодателя складывается объективное представление о снижении опасности. Примером здесь служат вышедшие из-под контроля уголовного закона последствия в виде причинения по неосторожности средней тяжести вреда здоровью. Административная ответственность установлена за мелкое хищение статьей 7.27 Кодекса об административных правонарушениях РФ¹. Хищение имущества на сумму, не превышающую 1 тысячу рублей, охватывается частью 1 ст. 7.27, а превышающее 1 тысячу, но не выше 2,5 тысяч рублей - частью 2 ст. 7.27 КоАП РФ. При этом способы хищения, предусмотренные административным законодательством, носят ненасильственный характер, и включают кражу, мошенничество, присвоение, растрату. Насильственные способы хищения не охватываются административным законодательством, а предусмотрены только в виде уголовно-наказуемых деяний. Из этого следует, что наличие нижнего порога хищений распространяется только на их ненасильственные способы. В случае совершения грабежа, разбоя, примыкающего к хищениям вида - вымогательства, понятие мелкого хищения не применяется. Эта законодательная позиция представляется верной, поскольку в насильственных способах хищений деяния посягают и на физическую телесную неприкосновенность, и на здоровье человека. Такие действия в силу общественной опасности не могут ограничиваться статусом административных правонарушений².

Судебная практика, исследованная нами, свидетельствует о незначительных суммах, которые выступают предметом хищений в его

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 21 декабря 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2021. - № 146.

² Верещагин С.А. Актуальные проблемы разграничения кражи и грабежа / С.А. Верещагин // В сборнике: Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: сборник статей Международной научно-практической конференции, 2018. - С. 25.

насильственных видах. Так, нами был исследован обвинительный приговор¹ в отношении К., который похитил 1,5 кг взвешенных другому покупателю апельсинов с весов продавца на рынке «А» Пролетарского района Ростовской области. Согласно описанию обстоятельств дела в приговоре суда, К. гулял по территории рынка, увидев, что реализатор сложила в пакет и взвесила апельсины, К. оттолкнул свидетеля Р. от прилавка, взял пакет с продуктами и убежал. Был задержан на территории рынка представителями службы охраны, которые вызвали сотрудников полиции. Изучение обвинительного приговора, без информации о предшествующем поведении подсудимого К., дает представление об излишней криминализации и уголовно-правовом реагировании на деяние, которое не должно повлечь никакой ответственности. Но в материалах дела имеется информация о наличии трех судимостей лица за совершение корыстных преступлений. Представление об общественной опасности лица и деяния меняется в зависимости от того насколько привычным является совершение корыстных преступлений виновным лицом.

В правоприменительной практике нередко возникают проблемные вопросы разграничения грабежа с разбоем. Отграничение разбоя от грабежа можно провести по характеру применения насилия: насилие - объективный критерий разграничения этих деяний. При грабеже насилие носит не опасное для жизни и здоровья характер. В то же время при разбое насилие создает для потерпевшего опасность для его жизни и здоровья. Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», насилие опасное для жизни и здоровья - это действия, которым причинили вред здоровью потерпевшего (легкий вред, который вызвал короткое во времени расстройство здоровья, либо незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, либо тяжкий или средней тяжести вред здоровью).

¹ Приговор Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 июля 2015 г. по делу № 1-215(15) / Официальный сайт Пролетарского районного суда Ростовской области. URL: <http://proletarskys.ros.sudrf.ru> (дата обращения: 01.07.2022).

Так, К. и Б. подошли к С. и Ш.. Б. брызнув из газового баллончика в лицо С., сбил его с ног, стал наносить по различным частям тела удары ногами и руками, с целью изъятия у С. сумки, в которой находились деньги, однако, по не зависящим от Б. причинам не смог ею завладеть. В это время К. нанес Ш. удар по голове, брызнув из газового баллончика, стал наносить удары Ш. ногами и руками. К. отобрал у Ш. сумку, в которой находилось личные вещи, 20 тыс. рублей, продукты питания, общей суммой 21 тыс. 614 рублей. После чего К. и Б. скрылись с похищенным. Президиум Верховного Суда Республики Татарстан, оценивая данную ситуацию, указал, что применение газового баллончика при является признаком для квалификации деяния как разбой, однако судом, в рамках действующего закона, должно быть установлено, насколько серьезными (степень опасности для жизни или здоровья потерпевшего) могли быть последствия применения газа, наполняющего баллончик. Но поскольку в рамках уголовного дела не представилось возможным установить данное обстоятельство, действия виновных были квалифицированы по ч.3 ст.161 УК РФ¹.

В научной литературе дискуссионным является вопрос о признании насильственным грабежа, совершенного путем рывка. Единственное, в чем сходятся все исследователи проблемы разграничения разбоя и грабежа, так это в том, что в ситуациях, когда мы сталкиваемся с открытым вооруженным нападением с целью хищения чужого имущества, тогда речь может идти только о квалифицированном составе разбоя, ни о каком грабеже даже мысли быть не может, ведь ст. 161 УК РФ вообще не предполагает применения оружия. Только в этом случае, пожалуй, можно без каких-либо сомнений и затруднений отличить разбой от грабежа².

Нам представляется, что нужно исключить из числа квалифицирующих признаков грабежа угрозу применения насилия, не опасного для жизни и

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 08 апреля 2016 г. по делу № 4Г-221/2016. URL: <http://www.tatsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 01.07.2022).

² Волколупова В.А. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя / В.А. Волколупова // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2019. - № 4 (11). - С. 54.

здоровья. Деяние в этом случае нужно рассматривать как простой грабеж, однако при назначении наказания следует учитывать угрозу такого насилия и индивидуализировать наказание в сторону его ужесточения в пределах санкции.

§2. Отграничение грабежа от вымогательства и самоуправства

При грабеже и разбое насилие имеет форму как физического насилия, так и угрозы применения насилия. Вместе с тем, если при хищениях (грабеж, разбой) угроза применения насилия служит средством преодоления сопротивления и завладения имуществом или средством его удержания непосредственно в момент реализации психического насилия, то в составе вымогательства угроза часто обращена в будущее. Кроме того, одним из критериев разграничения вымогательства с применением насилия (п. «в» ч. 2 ст. 163 УК), и разбоя и грабежа, тоже соединенных с применением физического насилия, является назначение (функция) применения насилия. Следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем¹.

Иными словами, при вымогательстве преступник не предпринимает усилий для изъятия имущества (что характерно для грабежа и разбоя), он это имущество «получает» от потерпевшего или его близких.

¹ Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности / С.М. Кочои. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С. 116.

Отмеченные составы различаются и тем, что время, когда виновный собирается получить имущество в грабеже и разбое различно. При разбое или грабеже виновный стремится завладеть имуществом немедленно, а при вымогательстве - спустя какое-либо время.

Иногда суды делают ошибки, признавая виновным в совокупности преступлений не учитывая направленность единого умысла, время и количество потерпевших¹.

Можно отметить некоторые различия в субъективной стороне грабежа, разбоя и вымогательства, хотя все эти преступления относятся к корыстным. Так, в разбое лицо преследует цель хищения, эта цель невозможна в вымогательстве, поскольку оно не является по закону хищением. Что же касается грабежа, то он сам - хищение. По субъективной стороне при насильственном вымогательстве умысел направлен на получение имущества или права на него в будущем. При разбое или насильственном грабеже умысел направлен на немедленное завладение имуществом.

Проведем отграничение грабежа от самоуправства.

Отметим, что по смыслу уголовного закона не образуют состава грабежа (ст. 161 УК РФ) противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а из иной личной заинтересованности, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество.

Квалификация преступного деяния во многом зависит не от объективного характера совершенного преступления, а от совокупности субъективных представлений о нем. По смыслу закона не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а из иной личной заинтересованности, например, с целью его временного использования с

¹ Буркина О.А. Квалификация имущественных преступлений с применением насилия / О.А. Буркина // Российский следователь. - 2016. - № 20. - С. 32.

последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество.

Вопрос в доказывании умысла именно на корыстное, то есть для удовлетворения его материальных потребностей за счет чужого имущества, изъятие имущества. При этом не следует забывать, что все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в его пользу (ст.14 УПК РФ¹).

Так, органами предварительного следствия гражданин обвиняется в том, что он совершил самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред, с применением насилия и с угрозой его применения, а именно: Г. и С. обвиняются в совершении самоуправства, то есть самовольного, вопреки установленному законом порядку совершения действий, правомерность которых оспаривается потерпевшим, с причинением ему существенного вреда, совершенное с применением насилия².

Исследуя проблемы квалификации грабежа, следует отметить, что данное преступление, выходит на квалифицированный уровень и уже приближается к таким видам преступлений, как разбой и бандитизм. Естественно, что зачастую выделить его через дифференциацию признаков очень непросто. Существенным признаком квалификации признается недопустимость опасности для жизни пострадавшего или группе лиц.

По таким основаниям, надлежит выделить три ситуации, которые требуют особого внимания со стороны практических работников и ученых:

1) некоторое соотношение реального и условного лишения свободы: практически половина лиц, совершающих рассматриваемое преступление, осуждаются с назначением наказания в виде «условного» лишения свободы;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 25 марта 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2022. - № 65.

² Обвинительный приговор РФ от 07.08.2015 № 1-234/2015 // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.07.2022).

2) диапазон наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи 161 УК РФ: в подавляющем большинстве случаев судом наказание назначается ниже среднего предела наказания в виде лишения свободы;

3) исходя из практики назначения дополнительного наказания в виде штрафа, альтернативность которого также указана в санкции части 2 статьи 161 УК РФ: дополнительное наказания практически не назначается¹.

Представленный перед нами обобщенный анализ совокупности этих данных дает нам возможность свидетельствовать современную правовую тенденцию: в случае установление мер воздействия в отношении лица, признанного судом виновным в совершении рассматриваемого преступления (грабеж) в составе группы, судом, в большинстве случаев, принимается решение о назначении наказания в виде лишения свободы на непродолжительный срок, с учётом дополнительного наказания в виде штрафа или же без его реального отбытия.

Таким решениям можно найти достаточно логичное объяснение:

- во-первых, санкция части 2 статьи 161 УК РФ ограничивает возможности суда, в случае установления типичных ситуаций считается вполне логичным назначать наказания, которые не связаны с изоляцией осужденного от общества;

- во-вторых, исходя из особенностей общественной опасности совершенного преступного посягательства, которое уже при самом факте хищения считается открытым, а равно может быть совершено в составе группы, законодателем признается более опасным, в связи с чем, призывает к строгому реагированию реакции со стороны государственных органов РФ.

По таким основаниям, имеющиеся аргументы не обладают возможностью в полной мере убедительно свидетельствовать об адекватности и правильности сформировавшейся практики назначения мер воздействия, применяемых в

¹ Ермакова О.В. Преступления против собственности: научно-практический комментарий / О.В. Ермакова. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. - С.176.

отношении лиц, рассмотрение преступлений которых предоставлены в распоряжение законодателя при помощи санкции конкретной статьи уголовного закона Российской Федерации. В результате, каждый конкретный случай указывает на то, что суд, при назначении наказания в виде лишения свободы, с учетом имеющихся в наличии возможностей индивидуализации определения наказания, руководствуется лишь тремя юридическими инструментами: применение или неприменения штрафа в виде дополнительного наказания, а также назначение условного осуждения и ограничения свободы. Конечно, всего этого, при осуществлении правоприменительной практики явно недостаточно.

Надлежит также отметить, что само условное осуждение по праву признается достаточно специфичной системой, которая, на наш взгляд, не может быть адресована к ее массовому применению. Тем не менее, в настоящее время, имеется большое количество научных изысканий, которые посвящены рассмотрению данной формы осуществления уголовной ответственности. Встречающиеся выводы по ним в большинстве своем совпадают. В них раскрывается необходимость ограничение области применения условного осуждения определенными правовыми рамками, в связи лишением возможности применения меры в качестве некоторой «лазейки» для уклонения от уголовной ответственности и доведения ее до «минимального минимума»¹.

Показательно то, что в случае, если применяется штраф в виде дополнительного наказания, то данное обстоятельство в наименьшей степени может быть связано с мотивами совершенных преступных деяний, а равно с содержанием деяний корыстной направленности виновного лица. В связи с этим, его важнейшее назначение заключается в установлении осужденному выплаты денежной суммы, определенной законом, которая, зачастую, носит ограниченный характер. По таким основаниям, рассмотрение вопроса о назначении дополнительного вида наказания оказывается заложником

¹ Ермакова О.В. Преступления против собственности: научно-практический комментарий / О.В. Ермакова. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. - С.177.

материального положение осужденного, что всецело противоречит общему началу назначения наказания и принципам уголовного закона РФ. Анализируя штраф необходимо обратить внимание на значительный разрыв в его назначениях, которые указаны в частях 2 и 3 статьи 161 УК РФ. Размер варьирует от десяти тысяч до одного миллиона рублей. Несомненно, что такой разрыв не только существенно может расстраивать общие начала дифференциации уголовной ответственности, но и имеет потенциал в дезориентации всей судебной практики нашего государства.

Примечательно, что проникновение в жилище при совершении грабежа, в отличие от кражи, несет аналогичное юридическое значение, что и при проникновении в помещение или иное хранилище¹.

Таким образом, для реализации отмеченных предложений необходимо принять некоторые меры по обеспечению сбалансированности назначения наказания по статье 161 УК РФ, что позволит привести содержание частей статьи в соответствии с фактической криминологической характеристикой и формирование соответствующих условий для суда, с целью возможности применения индивидуализации при назначении уголовного наказания и обеспечения его эффективности. При этом, действующее законодательство РФ, первично, дает возможность правоприменителю использовать полный спектр инструментов для того, чтобы он оказывал влияние не только на условия и причины данных преступных проявлений, но также и на лиц, которые их совершили. При этом, вторично, некоторые предписания уголовного законодательства и сформированная на них практика нуждаются в незамедлительном совершенствовании.

¹ Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник / под ред. проф. Л.В.Иногамовой-Хегай. - М.: Инфра-М, 2018. - С.113.

§3. Спорные вопросы квалификации грабежа

Внушительное количество составов преступлений действующего российского уголовного закона предусматривают применение насилия в качестве основного или квалифицирующего признака. Исключением не являются и группа преступлений против собственности. Именно хищения на протяжении уже довольно длительного периода времени «лидируют» среди всех остальных видов преступлений. Так, согласно данным МВД России, по итогам за 2021 год почти половину всех зарегистрированных преступлений (52,3%) составляют собственно хищения чужого имущества¹. В связи с этим, для повышения эффективности борьбы с указанными деяниями немаловажную роль играет, в том числе, правильное и единообразное применение судебно-следственными органами положений Уголовного кодекса РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»² разъясняет ряд спорных вопросов квалификации некоторых видов хищений. Применительно к насилию в вышеназванном документе указано, каким оно признается в качестве опасного для жизни и здоровья, и не являющегося таковым, а также каким образом надлежит осуществлять квалификацию деяний, сопряженных с его применением. Однако, несмотря на имеющиеся рекомендации Верховного Суда РФ, до сих пор среди теоретиков и практиков присутствует вариативность подходов в толковании норм о насильственных преступлениях против собственности и их применении.

¹ Краткая характеристика состояния преступности / Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. URL: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports/> (дата обращения: 01.07.2022).

² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (с изм. от 29 июня 2021 г.) // Российская газета. - 2003. - № 9.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что одним из спорных моментов, является юридическая оценка насилия, которое было применено до хищения, в момент и после осуществления такового.

Следующей является ситуация, при которой насилие применяется одновременно с незаконным изъятием чужого имущества. «Для правильной квалификации общественно опасных действий, связанных с применением физического насилия, необходимо установить не только его вид, но и направленность умысла виновного на причинения вреда телесной неприкосновенности потерпевшего»¹. Отсутствие умысла означает, что насилие применяется по неосторожности, а значит, не может быть вменено виновному, а, значит, насилие в подобных случаях включению в квалификацию не подлежит. Подобное стечение обстоятельств чаще всего неверно оцениваются следственными органами и судами.

Так, приговором Сормовского районного суда г. Н. Новгорода М. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 Уголовного кодекса РФ. В июне 2006 года М. том, увидев ранее не знакомую ему Г., решил похитить ее имущество. Для этого он подбежал к Г, сорвал с ее плеча сумку, причинив этими действиями потерпевшей физическую боль, и скрылся с похищенным имуществом. Президиум Нижегородского областного суда в своем постановлении квалификацию изменил на ч.1 ст.161 Уголовного кодекса РФ, указав при этом, что в момент хищения умысел осужденного не был направлен на применение к потерпевшей какого-либо насилия².

Ситуация, в которой насилие применяется уже непосредственно после того, как хищение совершено. В подобных случаях применение насилия, очевидно, характеризуется наличием самостоятельного умысла, остается за пределами объективной стороны непосредственно самого хищения и подлежит отдельной квалификации по иным статьям Уголовного кодекса РФ,

¹ Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие / Н.К. Семернева. - М.: Проспект, 2017. - С. 76.

² Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 24.11. 2016 по делу №44у-323/2016. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.07.2022).

предусматривающим ответственность за посягательства на жизнь и здоровье человека. Использование насилия при совершении того или иного преступления само по себе является посягательством на самостоятельный объект - общественные отношения, обеспечивающие охрану жизни и здоровья человека.

Рассматривая квалифицирующие признаки грабежа необходимо, естественно, выделить те, которые характеризуют настоящее преступление в виде совершения с предварительным сговором и в особо крупном размере (часть 3 статьи 161 УК РФ). Иные, усугубляющие вину признаки, в основном, рассматриваются в составе смежных преступлений. Как уже отмечалось, законодатель, устанавливая повышенную ответственность за грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, указывает, прежде всего, на такой обязательный признак сговора, как предварительность. Грабеж относится к данному виду в тех случаях, когда сговор состоялся до начала совершения преступления.

Так 21 декабря 2019 г., около 4 часов утра, С., находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту своего жительства, решил открыто похитить деньги, принадлежащие потерпевшему З., совместно проживающего с родной матерью С. - С. в г. Казань. В тот же день, около 6 часов утра, С., приехав в г. Казань, и находясь в кв., применил с целью открытого хищения чужого имущества, насилие не опасное для жизни и здоровья в отношении потерпевшего З., нанеся последнему удар рукой по лицу и несколько ударов ногами по различным частям тела, открыто похитив принадлежащие потерпевшему 3000 руб., а из шкафа дубленку по цене 11000 руб., причинив потерпевшему З. материальный ущерб на общую сумму 14000 руб.¹ Действия подсудимого С. суд верно квалифицировал по п. г ч. 2 ст. 161 УК РФ как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

¹ Уголовное дело № 1-166/2019. Архив Московского районного суда г. Казани РТ за 2019 г.

В некоторых случаях физическое насилие, сопутствующее грабежу, может использоваться виновным для приведения потерпевшего в бессознательное, беспомощное состояние с помощью различного рода одурманивающих веществ. В литературе нет четкого мнения, как квалифицировать такие действия. Так некоторые, например, Е.В. Никитин считают, что это разбой¹. Другие же авторы, такие как А.Р. Саруханян, полагают, что эта кража². Вторая точка зрения представляется более правильной. Разве можно говорить о физическом насилии применительно к составу грабежа и разбоя по действующему законодательству в тех случаях, когда потерпевший, не сознавая того, употребляет одурманивающие средства, в результате чего преступник, воспользовавшись бессознательным состоянием потерпевшего, похищает его имущество. В таких случаях ответственность виновного должна наступать как за кражу, так и за соответствующее преступление против личности, если при этом наступил вред здоровью потерпевшего. Аналогично должна решаться ситуация, когда преступник намеренно спаивает потерпевшего, хотя тот и добровольно употребляет алкогольные напитки, с целью хищения его имущества, пока потерпевший будет находиться в бессознательном состоянии³.

П. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ устанавливает такой квалифицирующий признак грабежа, как применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия. Это является тяжким преступлением и в контексте основного состава грабежа порождает ряд проблем, связанных с завышенной квалификацией содеянного. На практике достаточно трудно разграничить открытое хищение, сопряженное или не

¹ Никитин Е.В. Некоторые проблемы квалификации насильственного грабежа / Е.В. Никитин // Проблемы применения норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в деятельности правоохранительных органов. - 2019. - №2. - С. 139.

² Саруханян А.Р. Некоторые вопросы применения законодательства об уголовной ответственности за кражи, грабежи и разбойные нападения // Российская юридическая наука на этапе формирования правового государства / А.Р. Саруханян. - М.: Волтерс-Круверс, 2012. - С. 193.

³ Хилjuta В.В. Квалификация ненасильственного грабежа в теории и практике уголовного закона / В.В. Хилjuta // Научный вестник Омской академии МВД России. - 2018. - № 3. - С. 11.

сопряженное с насилием, не опасным для жизни и здоровья. Например, виновный приближается к потерпевшему в условиях ограниченной видимости, сбивает его с ног, завладевает личными вещами. Такой способ совершения преступления не может квалифицироваться по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, поскольку обстановка совершения преступления не свидетельствует о примененном насилии. Иная ситуация имеет место, когда потерпевший подвергается побоям или другим насильственным действиям, удерживался виновным в лежачем положении. При этом очевидно, что виновный использует не просто открытый характер изъятия имущества, но дополняет его насилием, которое облегчает возможность и изъятия, и последующего удержания похищенного, гарантируя достижение корыстной цели преступления.

Решение этой коллизии видится во внесении изменений в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 г. № 29, в тексте которого можно было бы четко определить те виды агрессивного поведения, которые имманентно присущи основному составу грабежа и потому не могут квалифицироваться как более тяжкое преступление. В данный момент в нем раскрыты признаки открытого хищения, но не сделано акцента на характере и степени агрессии, присущей ненасильственному грабежу. Дополнив п. 3 данного постановления указанием на них, было бы возможно восполнить этот пробел (например, указав, что при открытом хищении имущества потерпевший может находиться в условиях внезапного столкновения с виновным).

Подведем некоторые итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

1. Грабеж может выражаться в похищении имущества, которое совершено без насилия над личностью или с применением насилия, не опасным для жизни и здоровья. Таким образом, грабёж отличен от кражи (тайное хищение чужого имущества) и разбоя (нападение, с целью хищения чужого имущества, которое сопряжено с применением опасного для жизни или здоровья насилия, либо угроза его применения).

2. Не достаточно просто установить факт совершения противозаконного деяния. Для определения степени вины преступника и назначения ему соразмерного совершенному преступлению наказания, необходимо установить: имеются ли в данном конкретном случае отягчающие обстоятельства. Таковыми УК РФ признает: участие в преступлении нескольких лиц после предварительного сговора; причинение потерпевшему ощутимого ущерба; рецидив преступного деяния. Наличие любого из отягчающих вину преступника обстоятельств служит для назначения более сурового наказания. Вместе с тем, состава преступления в действиях нарушителя закона органы правопорядка могут и вовсе не усмотреть. Так происходит в случаях, когда преступник намеревался изъять чужое имущество для временного пользования, а затем вернуть его владельцу. В такой ситуации отсутствует состав преступления по статьям 158 и 161 УК РФ, а действия гражданина будут квалифицированы как самоуправство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования уголовной ответственности за грабеж по Уголовному кодексу Российской Федерации можно сформулировать следующие выводы.

1. Развитие понимания законодателя о том, что такое грабеж отличается своим непостоянством и непоследовательностью. Особенно четко это прослеживается на примере дореволюционного периода, когда нормы о грабеже то появлялись, то исчезали, то появлялись вновь, вбирая в себя также часть смежных составов. Однако, такой ход событий можно логично оправдать постоянной сменой общественного строя и социально-экономических условий, характерных для данного периода истории России. Длительное время в Российской Федерации наблюдается достаточно сложная социально-экономическая обстановка, которая способствует формированию и сохранению острой криминогенной ситуации, которая проявляется также в росте криминогенного профессионализма у лиц, осознанно идущих на преступление. Такая ситуация не может не повлечь за собой повышения уровня общественной опасности как отдельных видов преступлений, так и в целом преступности. Таким образом, исторический аспект понятия грабежа формировался длительное время. Начиная с древних времен грабежи являются самыми «популярными» преступлениями и сложно квалифицируются, в связи с чем связна постоянные изменения в законодательстве в этой части.

2. Грабеж, характеризуется рядом признаков: 1) такие преступления всегда совершаются с корыстной направленностью. Это означает, что решение о совершении преступления принимается лицом исходя из побуждений получения различного рода материальных выгод; 2) способ совершения преступлений анализируемого вида характеризуется открытым хищением чужого имущества; 3) обстановка совершения преступления может быть самой различной. Однако чаще всего грабежи совершаются в темное время суток, в малолюдных местах; 4) жертвы преступления (потерпевшие), как правило,

люди не способные оказать серьезное сопротивление грабителю (если же жертва преступления (потерпевший) физически крепкий человек, то грабеж совершается преимущественно группой лиц); 5) субъекты совершения грабежей, характеризуются различного рода признаками, на основании которых их можно классифицировать по следующим группам. Прimitивные преступники - это лица, которым присуще совершение грабежей без использования каких-либо технических средств в силу определенных ситуаций. Прimitивные преступники, зачастую, не готовятся к совершению преступлений, действуя по принципу «похитил-потратил».

3. Хищение имущества, в какой бы форме оно ни совершалось, всегда является субъективным преступлением, т. е. преступлением, состоящим в завладении или стремлении завладеть предметом преступления. Имущество является чужим для виновного, не имеющего на него вещного или предполагаемого права, и это имущество принадлежит в силу права собственности (или по иным основаниям) не виновному, а другому лицу. Это имущество является объектом чужого владения, а изъятое имущество фактически является имуществом (владением) конкретного лица, а не правонарушителя.

Представляется бесспорно правильным признать предметом преступления материальную вещь, на которую преступник действует или пытается воздействовать при совершении преступления, в связи или в отношении которой совершается преступление. Помимо вышеизложенного, в юридической литературе существует еще одна позиция, отражающая широкое понимание темы преступления. Таким образом, предметом преступления всегда и только является материальная вещь, то есть объект внешнего материального мира, на который воздействует преступник при совершении преступления.

Внушительное количество составов преступлений действующего российского уголовного закона предусматривают применение насилия в качестве основного или квалифицирующего признака. Исключением не являются и группа преступлений против собственности. Именно хищения на

протяжении уже довольно длительного периода времени «лидируют» среди всех остальных видов преступлений. В связи с этим, для повышения эффективности борьбы с указанными деяниями немаловажную роль играет, в том числе, правильное и единообразное применение судебно-следственными органами положений Уголовного кодекса РФ.

4. Объективная сторона грабежа выражается в открытом безвозмездном изъятии чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику или иному владельцу имущества. При этом не имеет значения: а) с какого момента завладение чужим имуществом стало носить открытый характер (изначально или вследствие перерастания хищения, начато как кража, а затем переросшего в открытое хищение; б) оказывалось или не оказывалось при таком хищении фактически противодействие изъятию имущества со стороны кого-либо.

Субъективный критерий открытости отражает осознание виновным того, что присутствующие при совершении преступления понимают незаконность деяния, независимо от того, принимают они меры по его предотвращению или нет. Согласно судебной практике, если действия были начаты как кража и впоследствии обнаружены присутствующими лицами, но преступник продолжил их захватом или изъятием имущества, то эти действия считаются грабежом.

Субъект преступления при грабеже - физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста четырнадцати лет.

5. Сложности квалификации хищения чужого имущества и в дальнейшем назначением судом ответственности за его совершение связано с несколькими обстоятельствами, среди которых можно выделить следующие: трудности установления активных действий преступника; проблемы квалификации открытости действий грабителя; частая невозможность установления ненасильственного изъятия имущества. Т.е. основные проблемы правового урегулирования уголовной ответственности за грабеж чаще всего связаны с объективной стороной данного вида преступного деяния.

У судов возникают проблемы с квалификацией групповых грабежей. В частности, не всегда выясняется, состоялась ли предварительная договоренность между соучастниками совершенного ими преступления, были ли распределены роли в целях осуществления преступного замысла и т.п.

6. На практике проблемы отграничения от грабежа таких преступлений, как разбой и кража, вызывают большие трудности. Одним из признаков, связывающих грабеж и разбой, является применение насилия в отношении жертвы. Простое ограбление не сопряжено с насилием, квалифицированное ограбление совершается с применением насилия, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, и не должно быть опасным для жизни и здоровья. Насилие при разбое по соображениям законодателя должно быть опасным для жизни и здоровья потерпевшего; то есть за причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью ч. 1 ст. 162 УК РФ (при отсутствии иных квалифицирующих признаков ст. 162 УК РФ) и не требует дополнительной квалификации по соответствующим профессиональным статьям особенной части УК РФ. Если имеется тяжкий вред здоровью, то к данному обстоятельству применяется норма, установленная пунктом «б» части 4 статьи 162 УК РФ. В случае разбоя, угрозы насилием должны быть опасными для жизни и здоровья, что может быть выражено устно, то есть путем произнесения фраз, которые могут вызвать у жертвы реальное ощущение опасности для его жизни и здоровья, а также путем демонстрации оружия или предметов, используемых в качестве оружия, несмотря на то, что жертва действительно осознает возможность применения такого оружия против него.

7. Законодательству России свойственно иметь одновременно административно-правовой и уголовно-правовой способ предупреждения противоправного поведения. Это правило касается различных преступлений: преступлений против собственности, экологических преступлений, транспортных преступлений. Зачастую характер общественно опасных последствий определяет вид правоотношений. Если размер причиненного ущерба не значителен, то можно говорить о достаточности административно-

правового регулирования. Часть преступлений постепенно «переходит» в административные правонарушения, когда у законодателя складывается объективное представление о снижении опасности. Примером здесь служат вышедшие из-под контроля уголовного закона последствия в виде причинения по неосторожности средней тяжести вреда здоровью. Административная ответственность установлена за мелкое хищение статьей 7.27 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Хищение имущества на сумму, не превышающую 1 тысячу рублей, охватывается частью 1 ст. 7.27, а превышающее 1 тысячу, но не выше 2,5 тысяч рублей - частью 2 ст. 7.27 КоАП РФ. При этом способы хищения, предусмотренные административным законодательством, носят ненасильственный характер, и включают кражу, мошенничество, присвоение, растрату. Насильственные способы хищения не охватываются административным законодательством, а предусмотрены только в виде уголовно-наказуемых деяний. Из этого следует, что наличие нижнего порога хищений распространяется только на их ненасильственные способы. В случае совершения грабежа, разбоя, примыкающего к хищениям вида - вымогательства, понятие мелкого хищения не применяется. Эта законодательная позиция представляется верной, поскольку в насильственных способах хищений деяния посягают и на физическую телесную неприкосновенность, и на здоровье человека. Такие действия в силу общественной опасности не могут ограничиваться статусом административных правонарушений.

8. Изучив проблемы квалификации грабежа, следует отметить, что данное преступление, выходит на квалифицированный уровень и уже приближается к таким видам преступлений, как разбой и бандитизм. Естественно, что зачастую выделить его через дифференциацию признаков очень непросто. Существенным признаком квалификации признается недопустимость опасности для жизни пострадавшего или группе лиц. По таким основаниям, надлежит выделить три ситуации, которые требуют особого внимания со стороны практических работников и ученых: 1) некоторое соотношение

реального и условного лишения свободы: практически половина лиц, совершающих рассматриваемое преступление, осуждаются с назначением наказания в виде «условного» лишения свободы; 2) диапазон наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи 161 УК РФ: в подавляющем большинстве случаев судом наказание назначается ниже среднего предела наказания в виде лишения свободы; 3) исходя из практики назначения дополнительного наказания в виде штрафа, альтернативность которого также указана в санкции части 2 статьи 161 УК РФ: дополнительное наказания практически не назначается.

Представленный перед нами обобщенный анализ совокупности этих данных дает нам возможность свидетельствовать современную правовую тенденцию: в случае установление мер воздействия в отношении лица, признанного судом виновным в совершении рассматриваемого преступления (грабеж) в составе группы, судом, в большинстве случаев, принимается решение о назначении наказания в виде лишения свободы на непродолжительный срок, с учётом дополнительного наказания в виде штрафа или же без его реального отбытия. Таким решениям можно найти достаточно логичное объяснение: во-первых, санкция части 2 статьи 161 УК РФ ограничивает возможности суда, в случае установления типичных ситуаций считается вполне логичным назначать наказания, которые не связаны с изоляцией осужденного от общества; во-вторых, исходя из особенностей общественной опасности совершенного преступного посягательства, которое уже при самом факте хищения считается открытым, а равно может быть совершено в составе группы, законодателем признается более опасным, в связи с чем, призывает к строгому реагированию реакции со стороны государственных органов РФ. По таким основаниям, имеющиеся аргументы не обладают возможностью в полной мере убедительно свидетельствовать об адекватности и правильности сформировавшейся практики назначения мер воздействия, применяемых в отношении лиц, рассмотрение преступлений

которых предоставлены в распоряжение законодателя при помощи санкции конкретной статьи уголовного закона Российской Федерации.

По результатам проведенного исследования предлагаем следующее:

1. Грабеж как форма хищения, обладает всеми признаками хищения, в то же время при сравнительно анализе всех форм хищения, мы пришли к выводу о том, что квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки грабежа существенно отличаются не в лучшую пользу как по месторасположению, так и по конструированию. Мы считаем необоснованным соединять в пункте «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ незаконное проникновение в жилище с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище. В обоснования укажем, что в ст. 158 УК РФ в ч. 2 п. «б» указан квалифицирующий признак связанный с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, а в ч. 3 п. «а» законодатель, с нашей точки зрения, более обоснованно представил особо квалифицирующий признак - с незаконным проникновением в жилище. По аналогии с более удачной конструкцией ст. 158 УК РФ предлагаем редактировать ст. 161 УК РФ и разделить, необоснованно объединенный, квалифицирующий признак, выделив незаконное проникновение в жилище как отдельный, особо квалифицирующий признак, который нам видется возможно переместить в ч. 3 ст. 161 УК РФ.

2. Детализировать особенности квалификации преступных деяний в виде грабежей, с закреплением в виде Постановления Пленума Верховного суда России (разграничение в понятийных особенностях: группа лиц по предварительному сговору и организованная группа, группового совершения преступления от посредственного причинения, а равно соисполнительство от пособничества).

3. Оптимизировать санкции части 2 и части 3 статьи 161 УК РФ, путем внесения соответствующих дополнений в наказания, альтернативные основному их виду - обязательные и исправительные работы, в которых снижен верхний предел наказания в виде лишения свободы (часть 3 статьи 161 УК РФ), повышается размер дополнительного наказания в виде штрафа (часть 2 статьи

161 УК РФ) и сокращается размер штрафа в санкции (часть 3 статьи 161 УК РФ).

Подводя итог, можно отметить, что проблемы квалификации грабежа многосторонняя, и в данном исследовании выделены наиболее основные моменты, которые вызывают трудности уголовно-правовой оценки содеянного.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с изм. от 01.07.2020) // Российская газета. - 1993. - №237; 2020. - №144.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от на 25 марта 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2022. - № 65.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 25 марта 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2022. - № 65.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 21 декабря 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2021. - № 146.
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 11. - Ст. 1495.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. - СПб.: Лема, 2016. - 276 с.
2. Векленко В.В. Квалификация хищений / В.В. Векленко. - М.: Академия МВД России, 2017. - 264 с.
3. Ермакова О.В. Преступления против собственности: научно-практический комментарий / О.В. Ермакова. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. - 301 с.

4. Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / Под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2014. - 252 с.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2018. - 925 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 4-е изд. / Под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. - М.: Юрайт-Издат, 2020. - 780 с.
7. Кочои С.М. Преступления против собственности: учебное пособие / отв. ред. А.И. Рарог. - М.: Проспект, 2014. - 291 с.
8. Малышкин П.В. Объект и предмет мошенничества при получении выплат / П.В. Малышкин, В.В. Шабает // VI Юридические чтения. - Саранск, 2021. - 187 с.
9. Саруханян А.Р. Некоторые вопросы применения законодательства об уголовной ответственности за кражи, грабежи и разбойные нападения // Российская юридическая наука на этапе формирования правового государства / А.Р. Саруханян. - М.: Волтерс-Круверс, 2012. - 244 с.
10. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: учебное пособие / Ф.Р. Сундуров и др. - М.: Статут, 2015. - 294 с.
11. Уголовное право. Особенная часть / Отв. ред. И.Я. Казаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. - М.: Инфра-Норма, 2017. - 522 с.
12. Уголовное право. Общая часть: учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, 2018. - 476 с.
13. Уголовное право России. Общая и Особенная части / под ред. А. И. Чучаева. - М.: Проспект, 2018. - 911 с.
14. Уголовное право России / отв. ред. А. И. Рарог. - М.: Проспект, 2019. - 840 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Алиев Н.Т. Современный грабеж: Криминологические аспекты / Н.Т. Алиев // Бизнес в законе. - 2019. - № 6. - С.140-147.
2. Атагимова Э.И., Потемкина А.Т., Цопанова И.Г. Конфликт интересов в уголовном праве (частный случай) / Э.И. Атагимова и др. // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - № 6 (79). - С. 124-134.
3. Буркина О.А. Квалификация имущественных преступлений с применением насилия / О.А. Буркина // Рос. следователь. - 2016. - № 20. - С. 32-38.
4. Волколупова В.А. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя / В.А. Волколупова // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2019. - № 4 (11). - С. 54-61.
5. Жилина Н.Ю. Уголовная ответственность за грабеж в России: историко-правовые аспекты / Н.Ю. Жилина // Глобальные тренды культурного и социально-экономического развития: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 28 октября 2021 г. - Белгород (АПНИ), 2021. - С. 30-36.
6. Илюшкин Н.В. Дифференциация понятий грабеж и разбой в уголовном праве Российской Федерации /Н.В. Илюшкин // Отечественная юриспруденция. - 2019. - № 7 (39). - С. 33-40.
7. Колмаков Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России / Д.А. Колмаков // Вестник Тамбовского университета. - 2017. - №11 (103). - С. 370-375.
8. Кутьин Н.Г., Малышкин Р.Н. Грабеж: особенности квалификации / Н.Г. Кутьин и др. // Законы России: опыт, анализ, практика. Ежемесячный правовой журнал. - 2017. - № 4. - С. 78-86.
9. Малышкин П.В. Объект и предмет мошенничества при получении выплат / П.В. Малышкин, В.В. Шабаев // VI Юридические чтения. - Саранск, 2021. - С. 91-98.

10. Малышкин П.В. Отграничение состава мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) от общего состава мошенничества (ст. 159 УК РФ) / П.В. Малышкин, И.П. Асанова // Результаты современных научных исследований. - Саранск, 2021. - С. 253-289.
11. Никитин Е.В. Некоторые проблемы квалификации насильственного грабежа / Е.В. Никитин // Проблемы применения норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в деятельности правоохранительных органов. - 2019. - №2. - С. 139-147.
12. Подольный Н.А. Деятельность по выявлению мошенничества на рынке ценных бумаг / Н.А. Подольный, П.В. Малышкин // Следователь. - 2001. - № 5 (43). - С. 32-37.
13. Початкова М.С. Становление и развитие отечественного законодательства в сфере ответственности за хищения / М.С. Початкова // Юридический факт. - 2019. - № 46. - С. 63-69.
14. Радченко Т.В. Особенности квалификации хищения наркотических средств или психотропных веществ, совершенного с применением насилия / Т.В. Радченко // Эпоха науки. - 2017. - № 11. - С. 68-74.
15. Теплова Д.О. Корыстная цель и мотив как признаки хищения чужого имущества / Д.О. Теплова // Российский следователь. - 2021. - № 13. - С. 123-129.
16. Тогайбаев А.И. История разбития грабежа / А.И. Тогайбаев, Ш.С. Тогайбаева, А.К. Азербайбаев // Вестник Омского регионального института. - 2018. - № 1. - С. 278-284.
17. Упоров И.В. Регламентация грабежа как преступления против собственности в Соборном уложении 1649 г. / И.В. Упоров // Новое слово в науке. - 2016. - № 1-2 (7). - С. 382-387.
18. Уфалов А.Г. Проблемы совершенствования уголовно-правового регулирования ответственности за вымогательство / А.Г. Уфалов // Российский следователь. - 2017. - № 2. - С. 19-25.

19. Федяченко А.Н. Квалифицированные виды грабежа / А.Н. Федяченко // Science Time. - 2019. - № 11. - С. 38-45.
20. Харин Р.Е. Правовые основы ответственности за грабеж / Р.Е. Харин // Законность и правопорядок в современном обществе. - 2020. - № 34. - С. 222-228.
21. Хилюта В.В. «Рывок»: проблемы квалификации ненасильственного хищения / В.В. Хилюта // Законность. - 2017. - № 10. - С. 48-53.
22. Шалюгина Е.С. Аргументация объективных признаков организованного разбоя в действующем российском законодательстве / Е.С. Шалюгина // Юридическая техника: Ежегодник. - 2018. - №7. - С.74-80.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (с изм. от 29 июня 2021 г.) // Российская газета. - 2003. - № 9.
2. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3 марта 2015 г. № 9 // Российская газета. - 2015. - № 47.
3. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (с изм. от 29.11.2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2; Российская газета. - 2016. - №295.
4. Определение Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 октября 2015 г. №46-Д15 пр-32 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2015. - №4.
5. Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Татарстан за первый квартал 2015 г. (по уголовным делам) электронный ресурс. - Доступ: <http://www.vs.tat.sudrf.ru>.
6. Постановление Верховного суда Республики Татарстан от 16 фев. 2011 г. №4у/5-457. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.07.2022).

7. Постановление Московского городского суда от 6 февраля 2013 г. № 4у/2-35. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.07.2022).
8. Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 27.02.2013 № 44у-030. URL: <http://www.tatsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 01.07.2022).
9. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 08 апреля 2016 г. по делу № 4Г-221/2016. URL: <http://www.tatsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 01.07.2022).
10. Приговор Кировского районного суда г. Казани по делу № 2-143/12 от 04.04.2012 г. // ГАС «Правосудие». URL: <https://www.sudrf.ru> (дата обращения: 01.07.2022).
11. Обвинительный приговор РФ от 06.05.2020 № 1-19/2020 // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.07.2022).
12. Обвинительный приговор РФ от 22.06.2021 № 1-307/2021 // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.07.2022).

д) Электронные ресурсы:

1. Краткая характеристика состояния преступности / Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. URL: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports/> (дата обращения: 01.07.2022).
2. Официальный сайт газеты «Известия». URL: <https://iz.ru/970926/ivan-petrov/sveli-schety-statistika-mvd-govorit-o-roste-prestupnosti/> (дата обращения: 01.07.2022).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Состав грабежа

Объект	Отношения собственности. Предмет грабежа - движимое имущество
Объективная сторона	1. Деяние - открытое хищение чужого имущества. Открытым является хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда виновный сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий, независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет. 2. Последствие - причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества. 3. Причинно-следственная связь между деянием и последствием
Субъект	Вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет
Субъективная сторона	Вина в виде прямого умысла и корыстная цель
Конструкция состава	Материальный. Грабеж считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом)
Квалифицирующие признаки (ч. 2 ст. 161 УК РФ)	Грабеж, совершенный: - п. «а»: группой лиц, по предварительному сговору; - п. «в»: с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; - п. «г»: с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (побои, совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.), но не причинивших вреда здоровью), либо с угрозой применения такого насилия; - п. «д»: в крупном размере.
Особо квалифицирующие признаки (ч. 3 ст. 161 УК РФ)	Грабеж, совершенный: - п. «а»: организованной группой; - п. «б»: в особо крупном размере

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя Шамилова Рузалия Рамилевича

(фамилия, имя, отчество)

362 учебной группы, 6 курса, специальность 40.05.02 - Правоохр. деятельн.

(№ группы, курс, специальность)

Тема: Уголовная ответственность за грабеж по Уголовному кодексу
Российской Федерации

Выпускная квалификационная работа Р.Р. Шамилова посвящена комплексному анализу уголовной ответственности за грабёж, а также разработке рекомендаций по совершенствованию законодательства в этой области.

Автор работы справедливо констатирует, что грабеж - это деяние, которое стоит на втором месте по популярности после краж, оно наделено большей степенью общественной опасности, более дерзкое, демонстрирующее открытое пренебрежение нормами закона. Правильное установление форм хищения и разграничение смежных составов преступлений имеет большое теоретическое и практическое значение, поскольку этим обеспечивается выполнение важнейшей задачи правосудия - применение наказания в строгом соответствии с законом. В судебной практике нередко определенные затруднения вызывает отграничение грабежа от других, смежных с ним составов преступлений: кражи, разбоя, вымогательства. Таким образом, квалификация грабежа является одной из актуальных проблем современной юридической практики.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе раскрыто понятие грабежа как вида преступления против собственности и изучено его законодательное закрепление в истории уголовного права России. Во второй главе осуществлен анализ состава грабежа по действующему законодательству Российской Федерации. В третьей главе проведено отграничение грабежа от смежных составов преступлений.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточно высоком теоретическом уровне, используя материалы судебной практики.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы,

посвящённые проблематике квалификации грабежа. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованны и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе комплексного изучения проблем квалификации грабежа, автором сделана попытка обобщить проблемы в указанной области и выработать пути их решения.

Теоретическая значимость исследования определяется значением развития представлений об особенностях квалификации грабежа. Результаты исследования могут быть использованы в учебных и методических материалах, в преподавании уголовного права.

Р.Р. Шамилов показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области уголовного права. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка рецензента: *отлично*

Рецензент

Начальник ОМВД России

по Сабинскому району

полковник полиции

(должность, специальное звание)

(подпись)

В.Ш. Исмагилов

(инициалы, фамилия)

М.П.

«___» _____ 2022 г.

С рецензией ознакомлен _____ / Р.Р. Шамилов