

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права, административной деятельности и управления ОВД

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Меры административного принуждения, применяемые полицией, и их классификация»

Выполнил: Гайнетдинов Руслан Халилович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность
(специальность, направление обучения, № группы)
2016 год набора, 361 учебная группа

Руководитель:
Преподаватель кафедры АП, АД и ОВД
(ученая степень, ученое звание, должность)
Идиятуллов Алмаз Дамирович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Врио начальника ОМВД России
по Альметьевскому району
(должность, специальное звание)
Хуснутдинов Марат Замилович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: "___" _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ.	6
1.1. Понятие и виды методов государственного управления.	6
1.2. Сущность и основные признаки административного принуждения.	15
1.3. Полиция как субъект применения мер административного принуждения..	25
ГЛАВА 2. СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ ПОЛИЦИЕЙ.	31
2.1. Классификация мер административного принуждения, применяемых полицией.	31
2.2. Особенности применения полицией отдельных мер административного принуждения.	39
2.3. Проблемы применения полицией отдельных мер административного принуждения и пути их решения.	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Ежегодный прирост количества пресеченных административных правонарушений, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, и рассмотренных дел об административных правонарушениях, свидетельствует об увеличении роли административного принуждения в деятельности полиции. Вместе с тем, результативность и эффективность применения полицией мер административного принуждения определяется не только количественными показателями, но и качественными, ключевым из которых является законность их применения сотрудниками полиции. В связи с этим, вопросы обеспечения законности применения административного принуждения приобретают особую актуальность.

Административное принуждение, как отраслевой вид государственного принуждения и метод государственного управления, позволяет обеспечить законность и правопорядок, личную и общественную безопасность граждан. С точки зрения способа охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности, административное принуждение представлено мерами предупреждения, пресечения, административной ответственности и процессуального обеспечения. Вопросы, связанные с совершенствованием правовых основ применения перечисленных мер принуждения, постоянно находятся в поле зрения учёных-административистов.

Широкими полномочиями по применению перечисленных видов административного принуждения наделены, прежде всего, органы внутренних дел (полиция), поскольку именно эти органы предназначены для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

Обновлённое законодательство, регламентирующее полномочия полиции, хотя и внесло определённую ясность в основания и порядок

применения её сотрудниками мер административного предупреждения и пресечения, однако содержит пробелы, трудновыполнимые положения. В результате, при применении отдельных мер административного предупреждения или пресечения, уполномоченные должностные лица при отсутствии достаточно чёткого правового регулирования вынуждены руководствоваться усмотрением, рискуя нарушить законность, либо воздерживаются от применения отдельных мер пресечения, если существует возможность причинения нарушителю тяжкого вреда и при этом отсутствуют надёжные гарантии правовой защиты субъекта принуждения. Всё вышеизложенное свидетельствует об актуальности данной проблематики.

Степень научной разработанности темы. Проблеме административного принуждения в целом и его отдельным формам были посвящены фундаментальные исследования Д.Н. Бахраха¹, И.И., А.И. Каплунова², М.В. Костенникова³, А.Ю. Соколова⁴, Ю.П. Соловья⁵ и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе применения полицией мер административного принуждения.

Предметом исследования являются нормативные и иные правоприменительные акты, регулирующие вопросы применения полицией мер административного принуждения.

Цель исследования - проведение комплексного анализа вопросов применения полицией мер административного принуждения и выработка рекомендаций по совершенствованию данной деятельности.

¹ Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. Учебник 3-е изд. - М.: НОРМА, 2018. С.178.

² Каплунов А.И., Лебедева О.О. Процессуальные формы применения мер административного принуждения сотрудниками правоохранительных органов // Уголовно-исполнительное право. 2021. № 3 (25). С. 14–18.

³ Актуальные проблемы административной деятельности полиции: монография / ред. М. В. Костенников. - М : ЮНИТИ-ДАНА, 2020. С.76.

⁴ Соколов А. Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / Соколов А.Ю. – М.: ИНФРА-М, 2020. С.143.

⁵ Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный). 2-е изд. перераб. и доп. / Ю. Е. Аврутин, С. П. Булавин, Ю.П. Соловей, В.В.Черников. – М.: Проспект, 2018. С.213.

Достижение цели возможно путем решения следующих задач:

- сформулировать понятие и определить виды методов государственного управления;
- рассмотреть сущность и основные признаки административного принуждения;
- провести классификацию мер административного принуждения по различным основаниям;
- исследовать содержание мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции в соответствии с ФЗ «О полиции»;
- проанализировать проблемы применения полицией отдельных мер административного принуждения.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания, в соответствии с которым юридические явления и понятия изучались в развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. Кроме этого применялись общенаучные (анализ, синтез, системный) и частнонаучные (исторический, формально-юридический) методы.

Нормативной основой исследования стали Конституция Российской Федерации, ФЗ «О полиции», КоАП РФ, и другие законодательные и подзаконные нормативные акты по исследуемому вопросу.

Эмпирическую основу исследования составила судебная практика по административным и гражданским делам судов Российской Федерации.

Практическая значимость исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию деятельности, связанной с применением полицией мер административного принуждения в служебной деятельности.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

1.1. Понятие и виды методов государственного управления

Методы государственного управления - это способы (приемы) воздействия субъектов управления на объекты управления, используемые для достижения поставленных целей и задач управления, для реализации функций управления. С помощью методов даются ответы на вопросы о том, как, какими способами наиболее рационально достигаются цели управления¹.

Методы выражают содержательную сторону управленческой деятельности, а именно то, каким образом осуществляется целенаправленное воздействие субъектов управления на объекты, каким образом должностными лицами при осуществлении управленческой деятельности решаются поставленные перед ними задачи.

Для методов управления присущи следующие характерные черты:

- ими выражаются связи субъектов управления с объектами управления,
- они являются средствами, способами осуществления управляющего воздействия субъектов управления на объекты управления;
- они являются способами упорядочения, организации происходящих в системах управления процессов, приемами, которыми достигаются общие цели совместной деятельности людей;
- они являются подвижными и активными элементами системы управления;
- их использование носит альтернативный характер;
- в системе государственного управления они служат инструментами политики государства, которые используются государственным аппаратом для достижения политических целей.

¹ Мигачев Ю. И. Административное право Российской Федерации: учебник / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров; под ред. Л. Л. Попова. - 4-е изд., перераб. и доп.- М.: Юрайт, 2020. С.129.

Вне зависимости от содержания и направленности методам управления присущи:

- объективная организационная форма, под которой понимается вид воздействия, т.е. индивидуальные предписания (приказы, распоряжения и др.) или нормы (правила) поведения;
- характер воздействия (непосредственное воздействие, косвенное воздействие посредством создания стимулирующих или ограничивающих условий);
- способы воздействия (единичный, коллективный, коллегиальный);
- временная характеристика (краткосрочные и долгосрочные);
- тактический и стратегический характер¹.

Сущность методов управления в государстве определяется его социальной природой. Субъектами государственного управления применяются различные методы воздействия при осуществлении задач и функций государства, общества, для решения экономических, социальных, оборонных, правоохранительных и иных задач.

Любое управление заключается в организуемом целенаправленном воздействии управляющей стороны на управляемую сторону. Следовательно, у каждого управленческого отношения должна быть какая-либо цель. Однако достижение одних и тех же целей может осуществляться различными путями. Рассмотрим, с помощью каких способов возможно достижение управляющей стороной стоящих перед ней целей в государственном управлении.

В юридической литературе присутствуют различные классификации методов государственного управления.

В зависимости от адресатов того или иного управленческого воздействия, различаются методы управленческой деятельности:

- направленные на организацию аппарата управления;
- выражающиеся в осуществлении воздействия на внешние объекты.

¹ Гришкoveц А.А. Государственная гражданская служба / А.А. Гришкoveц. – М.: Дело и Сервис, 2019. С.124.

По характеру воздействия методы государственного управления подразделяются:

- на административные;
- экономические;
- социально-психологические¹.

Административные методы заключаются в прямом воздействии управляющей стороны на поведение управляемой стороны. Данный метод связан с прямыми и односторонними юридически властными предписаниями органов государственного управления. За неисполнение указанных предписаний наступает соответствующая юридическая ответственность.

Административные методы, в свою очередь, можно классифицировать в зависимости от формы выражения:

- на административно-правовые и административно-организационные;
- по юридическим свойствам - на нормативные и индивидуальные;
- по способам воздействия - на обязывающие, управомочивающие и поощряющие;
- по форме предписания - на категорические, поручительные и рекомендательные.

К экономическим методам относятся косвенные способы и средства воздействия на интересы управляемых сторон, которые стимулируют их материальную заинтересованность в исполнении поставленных перед ними задач.

Непосредственные средства выражения экономических методов управления заключаются в распределении прибыли, материальном поощрении, имущественных льготах и кредитах, соответствующем налогообложении, угрозе материальных санкций или понесении материального ущерба и т.д. Экономические методы тесно связаны с таким способом государственного воздействия на состояние и поведение

¹ Конин Н. М. Административное право: учебник / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. М.: Юрайт, 2020. С.189.

управляемых сторон, как государственное регулирование. Оно выражается, прежде всего, в создании нормативно-правового механизма, регулирующего отношения и поведение субъектов административного права и позволяющего управляемым сторонам самостоятельно ориентироваться в сферах их деятельности. Нормативно-правовым механизмом в данных случаях лишь создаются условия, которые стимулируют (в первую очередь посредством экономических методов) необходимое для управляющей стороны поведение управляемой стороны административно-правовых отношений.

Вместе с тем, реализация государственного регулирования может осуществляться индивидуальными правовыми актами управления в отношении определенных субъектов государственного управления. Данными субъектами, в свою очередь, при выполнении правовых актов управления создаются условия, которые стимулируют необходимое для управляющей стороны поведение не участвующих непосредственно в управленческих отношениях третьих лиц. Таким образом, прямое управленческое воздействие управляющей стороны на управляемую третью сторону отсутствует, однако цели управления достигаются.

Под социально-психологическими методами управления подразумевается воздействие на управляемых субъектов, учитывающее особенности их психологии, которое проявляется в системе отношений «руководитель-коллектив». Данные методы относятся к способам психологического воздействия на управляемые группы людей со стороны руководителей для достижения определенных управленческих целей.

Среди социально-психологических методов выделяют социологические (методы управления социально-массовыми процессами, коллективами и индивидуально-личностным поведением) и психологические (методы профессионального отбора работников с учетом психологических характеристик, комплектования малых групп и коллективов на основе психологической совместимости работников, а также методы гуманизации труда и психологического побуждения).

В юридической литературе выделяется также классификация методов государственного управления в зависимости от функций субъектов управления. В соответствии с данным признаком методы государственного управления состоят из:

- общих методов, используемых на всех важнейших стадиях управленческого процесса (убеждение, наблюдение, контроль и разработка, косвенное и прямое воздействия на управляемые объекты, регулирование, общее руководство и непосредственное управление);

- специальных методов, применяемых в процессе осуществления отдельных функций в процессе управления (методов исполнения отдельных функций, выработки и принятия решений, программно-целевого метода, гласных и негласных методов)¹.

Кроме того, выделяют методы прямого и косвенного воздействия управляющих сторон на волю управляемых сторон.

Однако для нас наибольший интерес представляет базовая классификация методов государственного управления. В соответствии с ней существуют два базовых типа методов государственного управления: убеждение, опирающееся чаще всего на манипулирование механизмами сознания и установками поведения граждан, и принуждение, в целом основывающееся на использовании силы.

Эти два «идеальных типа» образуют двухполюсную шкалу «принуждение - убеждение», на которой располагаются все промежуточные оттенки применения инструментов руководства людьми со стороны государственной администрации. На базе этих типов возможна масса комбинаций различных приемов и методов в государственном управлении.

Вместе с тем четкое разграничение методов государственного управления на убеждение и принуждение имеет важное практическое значение (особенно в повседневной деятельности соответствующих

¹ Административное право России: учебник. -2-е изд., перераб. и доп. /Отв. ред. Л.Л. Попов. – М.: Проспект, 2020. С.230.

должностных лиц, уполномоченных применять меры административного принуждения).

Помимо общих методов управления в научной литературе предприняты попытки выделения и классификации специальных методов полицейской деятельности, которые определяются спецификой такой деятельности и обуславливаются особенностями охраняемых объектов¹.

С учетом содержания властной административной деятельности полиции по способам охраны правопорядка и характеру воздействия каждого из методов на общественные отношения дополнительно к вышеуказанным общим (универсальным) методам управленческой деятельности выделяются следующие специальные методы административной деятельности полиции: административный надзор, прямое административное принуждение, полицейская помощь, полицейское разрешение, государственная регистрация, лицензирование.

Административный надзор в качестве метода выражается в узкоспециализированном наблюдении сотрудниками полиции за точным соблюдением со стороны граждан, должностных лиц, организаций общеобязательных правил с использованием в предусмотренных законом случаях административного принуждения. Административный надзор осуществляется наблюдением, выявлением, патрулированием, посещением, проверками и иными путями.

Например, И. обратился в суд с административным исковым заявлением к отделу полиции № 8 «Горки» Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Казани и Министерству внутренних дел Республики Татарстан о досрочном прекращении административного надзора.

Вступившим в законную силу решением Омутнинского районного суда Кировской области от 18 февраля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным

¹ Вельский К.С., Елисеев Б.П., Кучеров И.И. О системе специальных методов полицейской деятельности // Государство и право. 2021. № 4. С.28 - 31.

делам Кировского областного суда от 11 июня 2019 года, в отношении И. установлен административный надзор на срок два года со дня постановки на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства. Также установлены ограничения в виде: обязательной явки два раза в месяц для регистрации в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения и запрета выезда на пределы муниципального образования «Волжский район» Республики Марий без разрешения органа внутренних дел по месту регистрации, пребывания или фактического нахождения. При установлении административного надзора в отношении И. судом принято во внимание обстоятельство признания его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, а также отрицательное поведение осужденного в период отбывания наказания.

И. был поставлен на профилактический учет в отдел полиции № 8 «Горки» Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Казани.

Отказывая в досрочном прекращении административного надзора судебная коллегия указала следующее. Установлено, что согласно справке ПК «Марафон» следует, что «дата изъята» И. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения в виде несоблюдения административных ограничений при административном надзоре, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Соответственно, суды первой и апелляционной инстанций правильно исходили из тяжести совершенного И. преступления, отсутствия стабильного законопослушного поведения и пришли к выводу об отсутствии оснований для досрочного прекращения административного надзора¹.

¹ Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2021 № 88а-5492/2021 по делу № 2а-4101/2020. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2022).

Осуществление административного надзора может быть связано с другим методом полицейской деятельности - административным принуждением.

Оказание полицейской помощи является особым способом охраны субъективных прав граждан (права на жизнь, здоровье, медицинскую помощь и т. д.).

Особенностью полицейской помощи является то, что в отличие от иных видов государственной помощи она может предоставляться гражданам и организациям как по их просьбе, добровольно, так и без их согласия, то есть в принудительном порядке. Принудительное оказание помощи, в частности, может иметь место в действиях полиции в случаях обнаружения граждан в состоянии опьянения и находящихся в бессознательном состоянии или имеющих травмы и повреждения, при тяжелом опьянении несовершеннолетних, которые оказались вне дома в общественных местах и т. п.

Выдача разрешения - способ обеспечения общественной безопасности, при котором в условиях существования общего запрета на определенные действия всех лиц, отдельные граждане получают от компетентных органов разрешение на такого рода действия.

Государственная регистрация как метод полицейской деятельности - способ охраны правопорядка и общественной безопасности, применяемый путем признания права заинтересованного лица на какое-либо социальное благо (место жительства, имущество, предпринимательскую деятельность) и записи об этом в специальном государственном документе: реестре, журнале и пр.

Такая запись разрешает заинтересованному лицу (гражданину, организации) пользоваться зарегистрированным правом (имуществом).

Органы полиции, в лице соответствующих подразделений ГИБДД, регистрируют автотранспорт предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, а также частный автотранспорт.

Лицензирование - один из способов охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности, используемый государством, которое путем выдачи гражданину или юридическому лицу удостоверения на право заниматься определенным видом деятельности предполагает со стороны компетентных органов наблюдение за ним.

В качестве примере осуществления лицензионной деятельности можно привести следующее дело из судебной практики.

Так, из материалов административного дела следует, что А. является владельцем охотничьего ружья «<данные изъяты>, 2017 года выпуска. Разрешениями от 25 июля 2016 года, от 25 июля 2016 года, от 22 февраля 2018 года А. разрешено хранение и ношение вышеуказанного оружия и патронов к нему на срок до 25 июля 2021 года и до 22 февраля 2023 года соответственно.

21 декабря 2017 года постановлением начальника отделения ОФП по Елабужскому району А. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 20.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей. Постановление обжаловано не было. Штраф оплачен 22 декабря 2017 года.

Кроме того, А. был привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>. Постановление обжаловано не было. Штраф оплачен 16 октября 2018 года.

Заключениями от 11 марта 2019 года отдела лицензионно-разрешительной работы города Набережные Челны Управления Росгвардии по Республике Татарстан все три вышеперечисленных разрешения на хранение и ношение оружия и патронов к нему, выданные А. аннулированы, а соответствующее оружие изъято. В обоснование оспариваемых заключений указано, что А. допустил 2 и более административных правонарушения по главе 20 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, то есть нарушил часть 3 статьи 26 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии».

Как правильно установлено судом первой инстанции, 16 октября 2018 года, то есть на момент совершения А. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок установленный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении первого административного правонарушения по части 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенного административным истцом 21 декабря 2017 года, не истек. Соответственно А. считается повторно привлеченным в течение года к административной ответственности за правонарушения, указанные в пункте 5 абзаца 20 статьи 13 Закона «Об оружии»¹.

Таким образом, из представленного примера усматриваются все характерные черты, присущие административным методам, а именно воздействие управляющей стороны на поведение управляемой стороны, выражающееся в осуществлении контроля за ношением и хранением огнестрельного оружия, привлечение к ответственности за допущенные нарушения; наличие прямого и одностороннего юридически властного предписания, выражающегося в аннулировании разрешения на ношение и хранение оружия.

1.2. Сущность и основные признаки административного принуждения

Одной из важнейших составных частей системы государственного принуждения является административное принуждение, которое является особым отраслевым видом принудительного воздействия и применяется в

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30.07.2019 по делу № 33а-11354/2019.- URL: <http://vs.tat.sudrf.ru> (дата обращения 02.06.2022).

соответствии с нормативно - правовыми предписаниями административно - материального и административно-процессуального характера. В теоретических положениях науки административного права рассматриваемый вид принуждения понимается в качестве одного из методов социального управления общественными отношениями, реализуемого в ходе осуществления комплекса мер по государственному управлению¹.

В современном законодательстве РФ достаточно чётко и конкретно обозначаются только возможные меры административной ответственности, которые определяются посредством исчерпывающего перечня видов административных наказаний, а также отдельные принудительные меры административно - процессуального характера, являющиеся мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Все иные возможные меры административно - принудительного характера закрепляются в действующем законодательстве в виде определенных властных полномочий, которыми при определенных обстоятельствах наделяются конкретные должностные лица тех или иных органов государственной власти. При этом, конкретный перечень и основания для классификации такого рода принудительных мер и в настоящее время продолжает оставаться предметом для исследования и дальнейших научных дискуссий среди учёных в области административного права.

В первую очередь следует заметить, что административному принуждению присущи все основные черты, которые в наиболее общем виде характеризуют государственное принуждение, в том числе:

1) данный вид принуждения подлежит применению только и исключительно в предусмотренных действующим законодательством ситуациях в качестве реакции компетентных органов на определенные правовые аномалии;

¹ Кононов П. И. Административное право России: учебник / П.И.Кононов. М.: Юрайт, 2020. С.53.

2) оно состоит из определенных мер принудительного характера, представляющих из себя регламентированные действующим законодательством возможные способы, применяемые приёмы или средства воздействия на личность или юридическое лицо, носящие личный, имущественный или организационный характер и позволяющие принудить субъекта оказываемого воздействия к исполнению имеющихся у него юридических обязанностей или соблюдению установленных для него правовых запретов и ограничений;

3) все меры принудительного воздействия применяются вопреки волеизъявлению и пожеланиям объектов такого воздействия и включают в себя определенные правовые ограничения, лишения или обременения, вплоть до применения ответного физического воздействия имеющего насильственный характер. При этом, в результате применения таких мер наступают определенные негативные последствия для подвергнутых данным мерам лиц в виде правовых потерь либо возникновения у них морального, материального или физического вреда¹.

При рассмотрении административного принуждения в качестве одного из видов государственного принуждения и одного из методов государственного управления, нельзя не акцентировать внимание на то обстоятельство, что рассматриваемая разновидность принудительных мер применяется в процессе реализации властных исполнительно-распорядительных функции исключительно уполномоченными на это органами (должностными лицами) государственной власти.

Таким образом, мы будем рассматривать административное принуждение в качестве одной из разновидностей государственного принуждения, которой присущи характерные для нее особая сфера применения и специальный порядок. При этом, следует отметить, что среди исследователей в сфере административного права до настоящего времени

¹ Стахов А. И. Административное право России: учебник / А. И. Стахов, П. И. Кононов. М.: Юрайт, 2020. С.49.

отсутствует единый подход и устоявшееся понимание сущностного содержания административного принуждения. Указанное обстоятельство, по нашему мнению, в первую очередь связано с имеющимися среди различных ученых расхождениями их позиций относительно субъектов, в отношении которых допускается применение административного принуждения, а также возможных оснований и конкретных целей его применения.

Целый ряд исследователей достаточно обоснованно выделяет в качестве специфической черты рассматриваемого вида принуждения конкретную сферу, в которой оно применяется. В соответствии с их позицией административное принуждение является одним из методов по принудительному обеспечению такого поведения физических и юридических лиц в сфере исполнительной власти, которое должно соответствовать надлежащему исполнению ими существующих общественных правил и нормативно - правовых предписаний в отдельных сферах обеспечения жизнедеятельности общества, таких как: обеспечение общественного порядка, соблюдение безопасности дорожного движения, а также установленных правил в сфере разрешительной системы, санитарной и противопожарной безопасности и т.п.¹. Поскольку под исполнительной властью подразумевается определенная система соответствующих государственных органов и их структурных подразделений, постольку в сферу применения мер административного принуждения включаются различные области правоприменительной деятельности органов государственной исполнительной власти.

К числу специфических черт, свойственных именно административному принуждению, также относятся субъекты, уполномоченные на применение мер принуждения, и правовые нормы, регламентирующие основания и порядок применения рассматриваемых мер.

¹ Мигачев Ю. И. Административное право Российской Федерации: учебник / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров. - 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. С.189.

Достаточно разносторонний характер сфер общественных отношений, при обеспечении охраны которых могут быть использованы различные меры административного принуждения, явился причиной имеющихся у исследователей разногласий относительно возможных целей применения административного принуждения.

Так, некоторые ученые в качестве специфической характеристики административного принуждения рассматривают именно его цели, и в соответствии с этим само административное принуждение определяют в качестве применения компетентными органами государственного управления и судами (судьями), либо при делегирования в установленном законом порядке соответствующих государственно-властных полномочий – отдельными общественными организациями, установленных действующим законодательством мер, которые заключаются в принуждении граждан, должностных лиц к исполнению возложенных на них юридических обязанностей в следующих целях: для пресечения и прекращения совершаемых противоправных действий; привлечения правонарушителей к ответственности за совершенные административные правонарушения; обеспечения общественной безопасности¹.

В тоже время следует отметить, что все имеющиеся разногласия сводятся к научным спорам относительно того обстоятельства, что к возможным целям применения тех или иных мер административного принуждения следует относить не только обеспечение неотвратимости наказания лиц, виновных в совершении административных правонарушений, но также и предупреждение и пресечение возможности совершения административных правонарушений и уголовно - наказуемых деяний, обеспечение личной и общественной безопасности,

Характерной особенностью всех без исключения мер административного воздействия является наличие у них властно-

¹ Майоров В.И. Административное принуждение: понятие, место и формы выражения / В.И. Майоров, А.В. Коркин // Административное право и процесс. 2019. № 4 (11). С. 12.

принудительного характера. Данный специфический признак административного принуждения заслуживает особого указания, так как отдельными исследователями отрицается наличие принудительного характера у целого ряда мер, используемых в рамках административного воздействия (например, введение карантина на определенной территории, производство таможенного досмотра). Подобные меры расцениваются ими в качестве определенных правовых запретов и дополнительных обязанностей, но, при этом, к числу мер принудительного характера не относятся.

Применительно к некоторым ситуациям отдельными авторами не усматривается принудительного характера при применении отдельных мер (таких как задержание и последующее доставление в органы полиции) в отношении невменяемых лиц, либо находящихся в сильной степени опьянения, вызванного употреблением алкоголя или наркотических средств, которые при этом в значительной степени утратили способности к осознанному а, значит, и волевому поведению. Подобная позиция обосновывается отсутствием в таких случаях объекта такого принудительного воздействия, которое было бы связано с необходимостью подавления его собственной воли. Между тем, приведенные доводы об отсутствии в вышеуказанных случаях принудительного характера применяемых мер представляются не обоснованными.

Так, рассматриваемое административное воздействие осуществляется не просто вопреки волеизъявлению соответствующих субъектов, но и вне зависимости от их собственной воли, при это оно является непреодолимым для тех субъектов, на которых оказывается. И даже в тех ситуациях, когда субъект оказываемого воздействия по тем или иным причинам не в состоянии осознать и дать оценку характеру такого воздействия, не исчезает объективная сущность применяемых принудительных мер.

Таким образом, применение всех без исключения мер административно - принудительного воздействия направлено на то, чтобы либо побудить, либо заставить субъектов подобного воздействия совершить необходимые

воздействующему лицу действия либо воздержаться от тех или иных нежелательных действий, а равно добиться подчинения установленным правовым ограничениям. Следовательно, основным объектом принудительного воздействия по существу оказывается не сама определенная личность, а ее поведение¹.

Например, Е.И., А. обратились в суд с административным иском заявлением, в котором просили признать незаконными действия должностных лиц Рузаевского линейного отдела полиции Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (далее - Р.Л. МВД России на транспорте) по проведению 4 сентября 2020 года в отношении них полицейской операции «слежка», сопровождавшейся угрозой фабрикации дела об административном правонарушении за неповиновение полиции и с применением физического насилия, унижением достоинства человека и незаконным лишением свободы, нарушением тайны телефонных переговоров, с реальной угрозой заражения особо опасным вирусным заболеванием, угрожающим жизни, и устранении допущенных нарушений путем недопущения впредь нарушения прав и свобод человека и гражданина.

Решением Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 16 декабря 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 4 марта 2021 года, в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Как следует из материалов дела и установлено судами, основанием проведения оперативно-розыскных мероприятий на платформах станции Саранск и в здании железнодорожного вокзала, явилось поступившее в органы полиции обращение Е.О. о пропаже мобильного телефона.

При проведении проверки по поступившему сообщению и с целью отработки пассажирского потока на станции Саранск, сотрудниками

¹ Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право. Учебник 3-е изд. -М.: НОРМА, 2018. С.189.

линейного отдела полиции был осуществлен личный досмотр находившихся там Е.И. и А.

В связи с тем, что административные истцы отказывались вставать со скамьи, к ним была применена физическая сила в виде удержания под руку для удержания тела в вертикальном положении для дальнейшего проведения досмотра.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства, доводы сторон, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконными действий должностных лиц Р.Л. МВД России на транспорте по проведению личного досмотра; сама процедура личного досмотра произведена в присутствии понятых, порядок его проведения соответствует требованиям действующего законодательства¹.

Любая из мер административно - принудительного характера может быть применена только специально уполномоченными на такие действия компетентными органами и их должностными лицами, исчерпывающий перечень которых содержится в законодательстве и изданных в соответствии с ним подзаконных нормативно - правовых актах. В подавляющем большинстве случаев к числу субъектов применения административного принуждения относятся различные органы исполнительной власти и должностные лица указанных органов, уполномоченные на осуществление различных функций правоохранительного характера в областях, связанных с государственным управлением. К числу таких органов относятся, в частности, органы внутренних дел, органы, осуществляющие контрольно-надзорную деятельность в различных сферах.

Таким образом, одной из особенностей административного принуждения является множественность разнообразных субъектов, которые

¹ Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.05.2021 № 88а-11356/2021 по делу № 2а-1322/2020 - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2022).

наделены полномочиями на применение соответствующих принудительных мер.

Непосредственное применение конкретных мер административно - принудительного характера происходит в рамках образующихся в сфере государственной власти и управления особого рода охранительных правоотношений, которыми охватываются как права и обязанности уполномоченных на применение принуждения органов и должностных лиц, так и соответствующие права и обязанности лиц, подвергаемых административно - принудительному воздействию. При этом административно - принудительное воздействие со стороны органов исполнительной власти и их компетентных должностных лиц, как правило, ограничивается защитой именно тех норм и правил, которые носят общеобязательный характер и не ограничены какими - то внутриведомственными границами. В том числе, правил, установленных в лицензионно-разрешительной сфере, связанных с природоохранной деятельностью и т.п.

Также, важнейшим признаком, характеризующим административное принуждение, является достаточно специфическая юридическая сущность установленных для его применения оснований. В число таких оснований включаются не только фактические данные, связанные с совершением отдельными лицами каких - либо административных правонарушений, но также и наступление особых обстоятельств, специально предусмотренных в нормативно - правовых актах. Так, к примеру, допускается применение отдельных мер административно - принудительного характера при возникновении или угрозах возникновения различного рода эпидемий, стихийных бедствий и других видов чрезвычайных обстоятельств даже при отсутствии каких - либо правонарушений и вины в этом отдельных граждан исключительно в целях предупреждения возникновения и распространения возможных негативных последствий, либо локализации подобных последствий.

Представляется возможным выделить следующие характерных и отличительных особенностей, присущих административному принуждению, которые непосредственным образом вытекают из особенностей функционирования самой исполнительной власти, а также отличают административное принуждение от иных существующих разновидностей государственного принуждения:

- рассматриваемая разновидность принуждения предназначена для обеспечения надлежащей охраны тех общественных отношений, которые складываются в сфере осуществления государственного управления;

- применяется в ходе осуществления деятельности, имеющей внешневластный характер и не ограниченной рамками внутриведомственного подчинения;

- регламентируется нормативными положениями, действующими в сфере административных и административно-процессуальных правоотношений. При этом, нормативно-правовая регламентация отдельных мер административно-принудительного характера может осуществляться на межотраслевом уровне;

- обеспечивает охрану и исполнение не только нормативных положений из административно-правовой сферы, но также и нормативных предписаний из иных отраслей российского права, реализация и исполнение которых возлагается на различные исполнительные органы и должностных лиц системы государственного управления;

- отличается относительной оперативностью и достаточно простым процессуальным порядком применения;

- реализуется «в рамках осуществления как процессуальных так и целого ряда внепроцессуальных процедур административного характера»¹;

¹ Каплунов А.И., Лебедева О.О. Процессуальные формы применения мер административного принуждения сотрудниками правоохранительных органов // Уголовно-исполнительное право. 2021. № 3 (25). С. 17.

- характеризуется наделёнными специальными полномочиями субъектами применения из числа уполномоченных государственных органов и их должностных лиц.

1.3. Полиция как субъект применения мер административного принуждения

Основной целью законодательства России является создание комфортных условий для граждан страны, в том числе путем их защиты от преступлений и административных правонарушений. Защита прав, свобод, а также здоровья граждан являются приоритетными задачами для государства и всегда стоят на первом месте среди охраняемых законом интересов. В Федеральном законе РФ «О полиции» в ч. 1 ст. 1 закреплено, что «полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, лиц без гражданства и иностранных граждан»¹.

Полиция, как самый универсальный правоохранительный орган, реализует комплекс стимулирующих методов, а также целую систему методов принуждения, которые при наличии воли государства заставляют физических и юридических лиц соблюдать установленные законом запреты и ограничения.

Субъектами применения административного принуждения являются весьма широкий круг сотрудников полиции, выступающих от имени и по поручению соответствующего органа внутренних дел.

Полиция как самый универсальный правоохранительный орган реализует комплекс стимулирующих методов, а также целую систему методов принуждения, которые при наличии воли государства заставляют физических и юридических лиц соблюдать установленные законом запреты и ограничения. При исполнении служебных обязанностей по пресечению административных правонарушений сотрудники полиции иногда попадают в

¹ О полиции: федеральный закон Российской Федерации от 7.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

такие ситуации, когда для выполнения задач по охране жизни и здоровья граждан меры административного убеждения не являются эффективными в связи с тем, что правонарушитель оказывает сопротивление законным требованиям полиции и (или) отказывается их выполнить. В этих случаях сотрудник полиции вынужден прибегнуть к мерам административного принуждения.

Например, как установлено судами и следует из материалов дела, С. 10 октября 2020 года в период с 14 часов 30 минут до 14 часов 50 минут, находясь на площади им. В.И. Ленина в городе Хабаровске, принимала участие в несанкционированном публичном мероприятии в форме митинга в поддержку бывшего Губернатора Хабаровского края Ф., с количеством участников мероприятия около 300 человек, создавая массовость, привлекая внимание граждан. На неоднократные и законные требования сотрудников полиции о прекращении противоправных действий не реагировала, продолжая участие в несанкционированном мероприятии, в составе группы, создавая массовость и привлекая внимание граждан.

10 октября 2020 года в 15 часов 30 минут С. была доставлена в отдел полиции № 1 УМВД России по городу Хабаровску.

10 октября 2020 года в 18 часов 00 минут составлен протокол об административном задержании С., которая была доставлена 10 октября 2020 года в 15 часов 30 минут за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 КоАП РФ, для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения в суде. Отметка о времени и дате освобождения в протоколе отсутствует.

10 октября 2020 года в 18 часов 10 минут в отношении С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 КоАП РФ.

Постановлением Индустриального районного суда города Хабаровска Хабаровского края от 15 октября 2020 года С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5

статьи 20.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде обязательных работ на 30 часов.

Принимая решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции указал, что задержание С. с ее доставлением в ОП № 1 УМВД России по городу Хабаровску, произведенное сотрудниками органов внутренних дел с целью составления протокола об административном правонарушении, а также с тем, чтобы лицо предстало перед судом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения, является законным и обоснованным.

Отменяя данное решение суда первой инстанции, и принимая новое решение об удовлетворении заявленных требований С. частично, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку С. по требованию сотрудников полиции добровольно свои противоправные действия не прекратила и имелась необходимость совершения в отношении нее процессуального действия - составления протокола об административном правонарушении, то применение в отношении С. меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде административного задержания является законным. Однако, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что поскольку С. была привлечена к административной ответственности по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ срок, санкция за совершение которого не содержит наказания в виде административного ареста, то в соответствии с частью 1 статьи 27.5 КоАП РФ, у сотрудников полиции отсутствовали основания для административного задержания С. на срок, превышающий три часа, с момента ее доставления в отдел полиции, т.е. с 15 часов 30 минут 10 октября 2020 года.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции нашла данный вывод суда апелляционной инстанции преждевременным и указала на то, что заслуживает внимания довод кассационной жалобы УМВД России по городу Хабаровску о том, в тот же день (10 октября 2020 года) в отношении С. было составлено несколько протоколов об административном правонарушении, в

том числе протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 6.1 статьи 20.2 КоАП РФ, и что задержание на срок превышающий три часа было проведено в рамках данного правонарушения. Указанный довод подлежит проверке судом с истребованием соответствующих доказательств¹.

Статус полиции, ее место и роль в системе органов государственной власти обусловлены фактом ее принадлежности к системе исполнительной ветви власти, с характерными для нее функциями и спецификой. Прежде всего, правовой статус органов исполнительной власти регламентируется на уровне Конституции РФ посредством закрепления базовых принципов их организации и деятельности как части государственного аппарата, перечня задач, которыми выступают соблюдение законности, обеспечение прав и свобод человека, охрана собственности и поддержание общественного порядка, противодействие преступности (все это продиктовано функциональной неотъемлемостью от Правительства Российской Федерации).

При этом необходимо отметить, что в Законе «О полиции» в отличие от Закона «О милиции» главный правоохранительный орган страны не рассматривается в качестве самостоятельного органа исполнительной власти.

Итак, принадлежа ветви исполнительной власти, полиция среди всех прочих органов занимает особое место, что предопределено рядом факторов:

- Полиция чаще, нежели любые другие органы сталкивается с ситуациями, когда кто-либо нуждается в не терпящей отлагательства помощи.
- Полиция единственная из всех публичных учреждений находится в режиме круглосуточного контакта с населением.
- Полиция по сравнению с другими органами имеет более широкие возможности централизованной передачи и получения информации, обладает транспортными и иными организационными ресурсами.
- Именно в результате деятельности полиции, в том числе защиты личности другие органы, например, суд, получают (либо не получают)

¹ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2022 № 88а-2337/2022. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 27.06.2022).

необходимый правовой материал, включая доказательственный, для дальнейшей процессуальной деятельности.

Эти особенности определяют уникальный правовой статус полиции среди всех органов государственной власти¹.

Правовые основы административно-юрисдикционной деятельности полиции характеризуются множественностью правовых актов, регулирующих рассматриваемую сферу деятельности полиции, которая осуществляется как федеральным законодательством, так и законодательством субъектов Российской Федерации. Закон «О полиции» переориентирован в первую очередь на защиту личности и общества, их ценностей и законных интересов, закрепил партнерскую, а не доминирующую модель взаимоотношений сотрудника полиции с гражданами.

Хотелось бы отметить существенный момент в законе - детализированность и последовательность прав и обязанностей сотрудников полиции, в частности полномочий, которые связаны с применением отдельных мер государственного принуждения (гл. 4, 5), а также с урегулированием порядка работы с персональными данными (п. 4 ч. 1 ст. 13, ст. 17). Имеются пробелы в ФЗ «О полиции», а точнее, не установлено само понятие «полиция». Ст. 1 определяет назначение полиции, то есть определяет цели исполняемой деятельности, далее в законе указывается о правовых основах ее деятельности, что в целом, возможно, только косвенно выявляет содержание термина.

В связи с отсутствием соответствующих правовых положений на законодательном уровне требуется внести изменения в ФЗ «О полиции», которые определяют само понятие «полиция», позволят дифференцировать задачи от понятия, а также систематизируют правовые основы осуществления данного вида деятельности и особенности работы сотрудников полиции. В связи с этим хотим предложить свое определение исследуемого понятия.

¹ Малько А.В., Синюков В.Н., Нырков В.В. Правоохранительная система в современной России: состояние и стратегия развития // Современное общество и право. 2018. № 1. С. 41 - 44.

Вывод по главе: в соответствии с базовой классификацией выделяют два основных метода государственного управления: метод убеждения, опирающийся чаще всего на управление механизмами сознания и установками поведения граждан, и метод принуждения, основывающийся на использовании силы.

Данными двумя «идеальными типами» образуется двухполюсная шкала «принуждение - убеждение», на которой расположены все промежуточные формы применения инструментов по руководству людьми со стороны государственной администрации. На основе данных типов возможны различные комбинации приемов и методов в государственном управлении.

Административное принуждение является особым видом государственного принуждения, предназначенным для охраны общественных отношений, которые складываются в сфере государственного управления. Все меры административного воздействия имеют властно-принудительный характер. Сущностью административного принуждения является внешнее государственно-правовое психическое и физическое воздействие на сознание и поведение людей в форме ограничений (лишений) личного, организационного или имущественного характера, т.е. тех или иных неблагоприятных последствий.

ГЛАВА 2. СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ ПОЛИЦИЕЙ

2.1. Классификация мер административного принуждения, применяемых полицией

Меры административного принуждения весьма многочисленны и разнообразны. Их различие осуществляется в соответствии с целями, основаниями и порядком применения, чем создаются объективные предпосылки для их классификации. По целям и способам обеспечения правопорядка, которые определяются объективным характером общественных отношений и противоправных посягательств на данные отношения, все меры административного принуждения подразделяются на следующие группы: 1) административно-предупредительные меры; 2) административно-восстановительные меры; 3) меры административного пресечения; 4) меры административно-процессуального обеспечения; 5) меры административной ответственности¹.

1. Административно-предупредительные меры. Возможность применения принудительных мер законодательство связывает, как правило, с фактами нарушений гражданами возложенных на них правовых обязанностей. Однако угрозы общественным и личным интересам и причинения им ущерба могут возникать не только в процессе совершения правонарушений, но и при стихийных бедствиях, действиях психически больных лиц и т.п. В связи с этим государством предусмотрены возможности применения принудительных мер и в отношении лиц, которые не виновны в нарушениях норм права, а компетентным органам в предусмотренных законом случаях предоставлены полномочия по ограничению их прав. К подобным случаям относятся, например, досмотр ручной клади, оцепление местности, установление

¹ Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. Учебник 3-е изд. -М.: НОРМА, 2018. С.192.

административного надзора в отношении определенных категорий лиц, освобожденных из мест лишения свободы; уничтожение пожарными построек в целях локализации пожаров, и т.д. Основная цель указанных защитных мер государства заключается в предупреждении правонарушений и уклонения от исполнения юридических и иных обязанностей, а также в обеспечении охраны общественной безопасности.

Так, согласно ст. 13 Федерального закона «О полиции»¹ сотрудникам полиции предоставлено право:

- беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения посещать в связи с расследуемыми уголовными делами и находящимися в производстве делами об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, государственные и муниципальные органы, общественные объединения и организации, знакомиться с необходимыми документами и материалами, в том числе с персональными данными граждан, имеющими отношение к расследованию уголовных дел, производству по делам об административных правонарушениях, проверке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях;

- патрулировать населенные пункты и общественные места, оборудовать при необходимости контрольные и контрольно-пропускные пункты, выставлять посты, в том числе стационарные, и заслоны, использовать другие формы охраны общественного порядка;

- требовать от граждан (групп граждан) покинуть место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, если это необходимо для проведения следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, документирования обстоятельств совершения

¹ О полиции: федеральный закон Российской Федерации от 7.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

преступления, административного правонарушения, обстоятельств происшествия, для сохранения следов преступления, административного правонарушения, происшествия, для обеспечения безопасности граждан; в целях защиты жизни, здоровья и имущества граждан не допускать их на отдельные участки местности и объекты либо обязывать оставаться на соответствующих участках местности и объектах или покинуть их; обращаться к группам граждан, нахождение которых в общественных местах не связано с проводимыми на законных основаниях публичными и массовыми мероприятиями, с требованием разойтись или перейти в другое место, если возникшее скопление граждан создает угрозу их жизни и здоровью, жизни и здоровью других граждан, объектам собственности, нарушает работу организаций, препятствует движению транспорта и пешеходов.

Таким образом, административно-предупредительные меры непосредственно связаны с правами полиции и реализуются чаще всего подразделениями, связанными с охраной общественного порядка.

2. Меры административного пресечения. Реальные правонарушения представляют непосредственную угрозу охраняемым общественным отношениям, причиняют им вред. Интересы их защиты требуют немедленного принятия мер органами исполнительной власти и их должностными лицами в целях пресечения действий, нарушающих правовые предписания. Такие меры могут выражаться в административном задержании нарушителей, запрещении эксплуатации неисправных машин и механизмов, приостановлении деятельности магазинов или предприятий общественного питания при нарушении санитарных правил и т.п. Сущностью всех подобных мер, несмотря на их многообразие, является принудительное прекращение противоправных действий (деятельности) граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений и организаций, которые нарушают установленный порядок. Меры административного пресечения относятся к одним из наиболее эффективных средств борьбы с правонарушениями.

Для возможности применения мер административного пресечения необходимо наличие следующих оснований: во-первых, совершения правонарушения и, во-вторых, совершения объективно противоправного деяния или наступления представляющего опасность противоправного состояния или события. При наличии подобных обстоятельств применение мер пресечения способствует быстрому и эффективному прекращению различных посягательств на личную безопасность, права и свободы граждан, интересы государственных, общественных организаций.

Например, Ч. обратилась в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском, в котором, с учетом уточнений, просила признать незаконными:

- задержание Ч. в 15.30 часов 15 февраля 2020 года без предъявления оснований задержания и без составления протокола задержания;

- действия сотрудников полиции, находящихся в подчинении ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области и Управления Министерства внутренних дел России по Центральному району Санкт - Петербурга (далее - УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга), выразившиеся в лишении Ч. свободы 15 февраля 2020 года в служебном автотранспорте около здания 1 отдела полиции УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 15 февраля 2020 года в период времени с 15.20 до 15.36 у ТЦ "Галерея" проходили сменяемые одиночные пикетирования с целью выражения мнения относительно внесения поправок в Конституцию. Ч. проводила пикетирование с использованием плаката, на котором было написано «Против внесения поправок в Конституцию РФ, заявленных П. о его безграничных полномочиях, а также, что он дважды украл мою пенсию», стояла около 2 минут, после чего к ней подошли сотрудники полиции, окружили ее, «взяли под руки и повели в автозак».

Согласно рапорту оперативного дежурного 1 отдела полиции УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга майора полиции Д. от 15 февраля 2020 года, 15 февраля 2020 года около 17 часов 45 минут к 1 отделу полиции УМВД Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга доставлена Ч. После этого, для оказания медицинской помощи к 1 отделу полиции УМВД Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга прибыла бригада скорой помощи, которая госпитализировала Ч. в Мариинскую больницу. Ч. в дежурную часть 1 отдела полиции УМВД Адмиралтейского района г. Санкт - Петербурга не доставлялась, из автобуса полиции своим ходом проследовала в автомобиль скорой помощи.

Согласно сведений учета лиц, доставленных в дежурную часть 1 отдела полиции УМВД Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга, в списке доставленных 15 февраля 2020 года в отдел полиции Ч. не перечислена.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что Ч. из служебного автобуса в дежурную часть сотрудниками полиции не препровождалась, автобус полиции покинула самостоятельно. От 1 отдела полиции Ч. уехала на автомобиле скорой помощи, в связи с состоянием здоровья.

Протокол об административном задержании, а также протокол о привлечении Ч. к административной ответственности не составлялись.

Отказывая в удовлетворении требований иска, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что поскольку стороной административного ответчика представлены доказательства, подтверждающие участие административного истца в несогласованном публичном мероприятии, то у сотрудников полиции имелись правовые основания для прекращения такого публичного мероприятия, проводимого с участием, в том числе Ч., в служебный автобус Ч. препровождена для совершения проверочных действий на предмет отсутствия либо наличия в действиях административного истца правонарушения. При этом препровождение административного истца в служебный автобус носило пресекательный характер, является правомерным, поскольку полиции предоставлено право и

на нее возложена обязанность пресекать противоправные действия в целях выполнения возложенных на нее функций по защите прав и свобод граждан, обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Причины задержания административному истцу были известны. Нарушения прав и законных интересов административного истца при совершении указанных действий не установлено; оспариваемые действия являлись необходимыми и соразмерными конкретным обстоятельствам и поведению административного истца¹.

Среди многообразия мер административного пресечения можно выделить несколько их разновидностей. В частности, к ним относятся: 1) меры, которые применяются непосредственно к правонарушителям и выражаются в требованиях прекращения неправомерного поведения, непосредственном физическом воздействии, административном задержании и доставлении в полицию и др.; 2) меры имущественного характера, выражающиеся в изъятии огнестрельного охотничьего оружия и др.; 3) меры технического характера, выражающиеся в запрещении эксплуатации неисправных транспортных средств, приостановлении деятельности предприятий в связи с нарушениями правил техники безопасности, правил пожарной безопасности, запрещении или ограничении ремонтных и строительных работ на улицах и дорогах, в случаях нарушения ими требований по обеспечению общественной безопасности, и др.; 4) меры, связанные с осуществлением лицензионно-разрешительной работы, выражающиеся в отказе в выдаче лицензий на те или иные подлежащие лицензированию виды деятельности, приостановлении или аннулировании действия лицензий и др.; 5) меры специального или исключительного назначения, выражающиеся в применении огнестрельного оружия, химических слезоточивых веществ, водометов, резиновых палок, наручников и др.

¹ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2022 по делу № 88а-4552/2022, 2а-596/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 27.06.2022).

Вопросы применения полицией физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия являются особой проблемой, активно обсуждаемой в последнее время. Всеми авторами подчеркивается, что подобное применение может осуществляться только в строгом соответствии с законом¹. Условия и пределы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия определены в гл. 5 Закона «О полиции».

3. Для пресечения административных правонарушений, установления личности правонарушителей, составления протоколов об административных правонарушениях при невозможности их составления на местах выявления административных правонарушений, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дел об административных правонарушениях и исполнения принятых по делам постановлений уполномоченные лица вправе в пределах своих полномочий применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, перечисленные в ст. 27.1 КоАП РФ.

Приказом МВД России от 30.08.2017 № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание»² утвержден Перечень должностных лиц системы МВД России, уполномоченных составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ.

Процессуальные меры позволяют полно, всесторонне, объективно провести производство по делу об административном правонарушении, и вынести решение по нему.

¹ Адмиралова И.А. Административно - юрисдикционная деятельность полиции по обеспечению прав и свобод граждан // Административное и муниципальное право. 2020. №8. С.54.

² О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 // Официальный интернет-портал правовой информации. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 02.06.2022).

4. Административная ответственность - вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченными органами или должностными лицами административных наказаний к лицам, совершившим правонарушения. Основанием административной ответственности является факт совершения административного правонарушения. Применение мер административной ответственности осуществляется на основании законодательства, регламентирующего порядок производства по делам об административных правонарушениях.

Наряду с вышеприведенной классификацией меры административного принуждения, применяемые полицией в отношении граждан, можно классифицировать еще по нескольким основаниям.

1. Меры, которые могут быть применены в отношении любого физического лица, и меры, применяемые к субъектам со специальным правовым статусом (эти меры также иногда именуется специальными мерами административного принуждения). К таким субъектам, в частности, относятся иностранные граждане и лица без гражданства, должностные лица, индивидуальные предприниматели, несовершеннолетние.

Так, п. 1 ч. 2 ст. 21 закона предусмотрено полномочие должностных лиц подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел «доставлять в подразделения органов внутренних дел несовершеннолетних, совершивших... антиобщественные действия, а также безнадзорных и беспризорных»¹. В научной литературе данную меру обоснованно относят к специальным административно-предупредительным мерам принуждения, применяемым только к несовершеннолетним².

2. Меры административного принуждения, не связанные с оказанием непосредственного физического воздействия на граждан, и меры, связанные с

¹ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. 1999. № 121. 30 июня.

² Буторина Л. С. Принудительные меры административного предупреждения, применяемые к несовершеннолетним: их виды и место в системе административного принуждения // Административное право и процесс. 2020. № 9. С. 55.

оказанием такого воздействия, в том числе с применением оружия и специальных средств.

3. Процессуальные и внепроцессуальные меры административного принуждения. Процессуальные меры осуществляются полицией в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, внепроцессуальные - иными нормативными правовыми актами.

Таким образом, классификаций мер принуждения довольно много, однако, наиболее логичной в рамках данного исследования представляется разделение их на меры административного предупреждения, меры пресечения, меры процессуального обеспечения и меры административного наказания. Выделяют так же классификацию мер принуждения, в зависимости от категории граждан, в отношении которых они применяются полицией.

2.2. Особенности применения полицией отдельных мер административного принуждения

Непосредственной целью применения всех мер административного принуждения, как уже было отмечено ранее, является предотвращение последствий уже совершенного или начинающегося правонарушения, преступления, а также недопущение их развития и наступления другого правонарушения или более тяжкого преступления.

Рассмотрим примеры применения мер предупредительного характера. В органах внутренних дел полномочия по проверке документов в той или иной степени возложен на ряд служб и подразделений, основное место среди которых занимают подразделения полиции и, в первую очередь, службы участковых уполномоченных полиции и патрульно-постовая служба полиции. Проверка документов сотрудниками полиции – не только формальная процедура проверки паспорта, но ещё и повод для обращения, определённый способ пообщаться с подозрительным человеком, проверить контингент по

«ориентировке», принять меры по раскрытию преступлений «по горячим следам» и т.д.

Проверка документов как принудительная мера административного предупреждения применяется так же для поддержания вводимых на определённой территории административно-правовых режимов (карантин, комендантский час). В данном случае, проверка документов осуществляется, к примеру, при осуществлении пропускного режима для обеспечения соблюдения введённых ограничений либо в условиях чрезвычайного положения.

По общему правилу при обращении к гражданину сотрудник полиции, согласно ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции», обязан:

- назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения;

- в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина.

У гражданина при проверке документов появляется обязанностью предъявить документ, удостоверяющий личность.

Совершенствование полицейской практики по установлению личности гражданина и применения рассматриваемой административно-предупредительной меры возможно различными путями:

- закрепления за гражданами Российской Федерации обязанности иметь при себе документ, удостоверяющий личность, дополнив п. 1. ч. 1 Положения о паспорте словами «иметь при себе»;

- создания единой информационной базы данных с обязательным указанием биометрических данных, которые должны быть получены от гражданина, достигшего возраста 14-ти лет уполномоченным лицом подразделений УВМ при оформлении паспорта;

- предоставления сотрудникам полиции права «доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях установления личности гражданина», в том числе «при отсутствии у него при себе документов, удостоверяющие личность, либо отказе их предъявить, если имеются основания для проверки у данного гражданина документов, удостоверяющих личность», соответственно дополнив п. 13 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции» данным основанием для доставления.

Закрепляя в главе 5 Федерального закона «О полиции» меры административного принуждения, законодатель перечисляет их в порядке и зависимости от степени опасности противоправного поведения нарушителя, наступления наименьшего вреда и последствий их применения, в связи с чем первым пунктом идет применение физической силы как самый простой вид воздействия на нарушителя, затем – применение специальных средств, и последним пунктом – применение огнестрельного оружия как крайняя мера принуждения, применяемая сотрудником полиции к правонарушителю.

При наличии оснований, указанных в статье 20 Федерального закона «О полиции», сотрудник полиции имеет право применить физическую силу, если несиловые способы не обеспечивают выполнения возложенных на сотрудников полиции обязанностей.

Например, 11 апреля 2019 года инспектором ДПС 1 взвода 3 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани В. в отношении К.Ф. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ.

В ходе судебного заседания К.Ф. пояснил, что сотрудник полиции, остановив его, не представился, не пояснил причин остановки, поскольку был занят действиями в отношении иных граждан. К.Ф. предупредил, что опаздывает на работу и побежал на остановку, сотрудник полиции В. догнал его, остановил подножкой, в связи с чем они упали и оба получили

повреждения. Далее сотрудники полиции В. и К.Р.В. препроводили его к патрульному автомобилю, провели осмотр имевшихся при нем вещей, после чего доставили в медицинское учреждение для осмотра, далее составили протокол осмотра (досмотра), протокол доставления, вручение которых истец в судебном заседании не оспаривал. В отделе полиции составлен протокол задержания, который К.Ф. не выдали, выдали лишь 12 апреля 2019 года. При этом сотрудник ОП № 2 «Вишневоградский» Ф., по мнению административного истца, произвел незаконно дактилоскопирование и фотографирование К.Ф.

Разрешая заявленные требования и оставляя их без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в рассматриваемом случае К.Ф. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что указывает на установление факта неповиновения законному распоряжению или требованию сотрудника полиции. Исходя из обстоятельств, установленных при рассмотрении дела № 5-412/2019, К.Ф. отказался предъявить документ, удостоверяющий личность, пытался скрыться, при этом к материалам дела была приобщена видеозапись с камеры патрульного автомобиля, из которой следует, что у инспектора В. были основания для возбуждения дела об административном правонарушении.

В части доводов о незаконности применения физической силы, суды пришли к выводу о том, что в данном случае она была применена обоснованно, поскольку усматривается факт неповиновения административного истца законным требованиям сотрудников полиции, из видеозаписи, приобщенной к материалам дела, явно усматривается, что К.Ф. пытался скрыться от сотрудника полиции, данные записи свидетельствуют о создании административным истцом аварийной ситуации на дороге.

В части доводов о незаконном проведении досмотра вещей и личного досмотра административного истца суды исходили из того, что он проводился при ведении видеозаписи, что подтверждено подписями К.Ф. в протоколе, данное обстоятельство не повлекло нарушений имущественных либо

неимущественных прав истца, возражений со стороны К.Ф. не имелось, в получении вещей в полном объеме он расписался, доказательства того, что протокол не вручен истцу по его требованию, отсутствуют.

Также суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о том, что доказательств того, что протоколы доставления, задержания не вручены административному истцу по его требованию, материалы дела не содержат, действия по проведению дактилоскопии и фотографированию в данном случае были осуществлены обоснованно и направлены на установление личности административного истца.

Судебная коллегия Шестого кассационного суда общей юрисдикции не нашла оснований для отмены или изменения принятых судебных актов¹.

Специальные средства. Применение специальных средств в основном связано с наружной службой как одним из видов административной деятельности полиции, к которому относится обеспечение порядка при проведении мероприятий, охране общественного порядка, протестов, шествий и др. К данной службе относятся такие подразделения полиции, как служба участковых уполномоченных полиции, патрульно-постовой службы, по делам несовершеннолетних, дежурных частей и другие специальные службы. На вооружении полиции стоит большое количество специальных средств, но основными из них, которыми вооружаются наружные наряды полиции при несении службы, являются: палки специальные (палки резиновые специальные, палки универсальные); специальные газовые средства; средства ограничения подвижности - наручники. Именно эти специальные средства всегда на виду у граждан и чаще всего применяются сотрудниками полиции в случае необходимости.

Среди специальных средств, которые могут применить сотрудники полиции, особое внимание необходимо уделить огнестрельному оружию. Сотрудники полиции при несении службы вооружаются табельным

¹ Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2022 № 88а-2114/2022. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 27.06.2022).

служебным огнестрельным оружием, которое закрепляется за ними при поступлении на службу. Согласно Федеральному закону «Об оружии», «к служебному оружию относится оружие, предназначенное для использования должностными лицами государственных органов и работниками юридических лиц, которым законодательством Российской Федерации разрешено ношение, хранение и применение указанного оружия, в целях самообороны или для исполнения возложенных на них федеральным законом обязанностей по защите жизни и здоровья граждан, собственности, по охране природы и природных ресурсов, ценных и опасных грузов, специальной корреспонденции»¹. Так, согласно приказу МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» «участковый уполномоченный полиции несет службу в форменной одежде с огнестрельным оружием с двумя снаряженными магазинами»².

Применение огнестрельного оружия сопряжено с причинением больших повреждений, а в некоторых ситуациях с наступлением смерти лица, к которому оно применялось. Порядок и запрет на применение огнестрельного оружия сотрудниками полиции закреплен в ст. 23 Федерального закона «О полиции». Решение о применении огнестрельного оружия сотрудник полиции должен принимать самостоятельно, и только он отвечает за последствия применения оружия. В Федеральном законе «О полиции» нет правил применения огнестрельного оружия, а закреплены лишь основания и порядок его применения, т.е. сотрудник полиции при наличии оснований, перечисленных в Законе «О полиции», самостоятельно оценивает сложившуюся ситуацию и производит выстрел из огнестрельного оружия для предотвращения общественно опасного деяния.

¹ Об оружии: федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

² О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации -URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 02.06.2022).

Отличительной особенностью применения огнестрельного оружия сотрудником полиции от других мер принуждения является то, что данная мера применяется только к преступнику¹ в отличие от применения физической силы и специальных средств, которые могут применяться как к преступнику, так и лицу, совершающему или совершившему административное правонарушение и (или) отказывающемуся выполнить законные требования сотрудника полиции.

Исходя из правоприменительной практики, в отношении правонарушителя, к которому были применены физическая сила и специальные средства, составляется протокол об административном правонарушении по ст. 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законному требованию сотрудника полиции», а в некоторых случаях по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство, сопряженное с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка»².

О каждом случае причинения гражданину ранения или наступления его смерти в результате применения сотрудником физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия уведомляется прокурор в течение 24 часов (ч. 6 ст. 19 Федерального закона «О полиции»).

В Федеральном законе «О полиции» выделена отдельная статья, регламентирующая «порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия» (ст. 19), в которой установлена общая последовательность действий сотрудника полиции при реализации данных способов принудительного воздействия, т.е. непосредственно перед их использованием, в сам момент и после их использования.

¹ Исключение составляет применение оружия по основаниям ч.3ст.23 ФЗ «О полиции».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 28.05.2022) // Российская газета.2001. № 256. 31 декабря.

Перед реализацией соответствующего способа принудительного воздействия сотрудник полиции обязан выполнить следующие действия:

Сообщить лицам, в отношении которых предполагается применение специальных средств, о том, что он является сотрудником полиции. Выполнение данной обязанности необходимо для реализации положений ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции».

Конечно, сотрудник должен действовать, исходя из сложившейся обстановки, и прежде всего, сообщить нападающему или задерживаемому лицу о своей принадлежности к полиции. При наличии соответствующей возможности сотрудники полиции обязаны выполнить и иные действия, предусмотренные указанной нормой (назвать свои должность, звание, фамилию, разъяснить лицу причину и основания применения мер, ограничивающих его права и свободы и т.д.).

Предупредить лиц, в отношении которых предполагается применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, о своём намерении, и предоставить им возможность и время для выполнения законных требований сотрудника полиции. В законе не оговаривается форма предупреждения (словесная, выстрел в воздух), а указывается только на его необходимость. В случае, если промедление в их применении создаёт непосредственную угрозу жизни и здоровью гражданина или сотрудника полиции либо может повлечь иные тяжкие последствия, согласно ч. 2 ст. 19 ФЗ «О полиции», сотрудник полиции имеет право не предупреждать о своём намерении.

В момент реализации соответствующего способа принудительного воздействия сотрудник должен руководствоваться следующими положениями.

Действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления (ч. 3 ст. 19 ФЗ «О полиции»).

Данная норма ориентирует сотрудника при реализации избранного способа принудительного воздействия учитывать «создавшуюся обстановку», «характер» и «степень» опасности действий лиц, в отношении которых оказывается принудительное воздействие. Как представляется, данные положения относятся к характеристике пресекаемых противоправных действий, послуживших основанием для применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, и обстановке на месте их совершения.

Кроме того, при выборе силы принудительного воздействия сотрудник полиции должен учитывать «характер» и «силу» оказываемого ему сопротивления лицом, в отношении которого применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие.

Применяя специальные меры административного пресечения, согласно ч. 3 ст. 19 ФЗ «О полиции», сотрудник полиции «обязан стремиться» к минимизации любого ущерба. Указанная в ч. 3 ст. 19 ФЗ «О полиции» «обязанность», определяющая порядок применения специальных средств административного принуждения, является одним из условий определения правомерности их применения.

Анализ ч. 3 ст. 19 ФЗ «О полиции» позволяет сделать вывод, что «правомерность» действий сотрудника полиции при реализации предусмотренных главой 5 ФЗ «О полиции» способов принудительного воздействия и силы такого воздействия закон связывает с «правильной» оценкой им «обстановки», «опасности действий», которые пресекаются силой «оказываемого сопротивления» и его стремлением к «минимизации любого ущерба», т.е. с оценкой действий сотрудников полиции не только с точки зрения «законности», но и с точки зрения их целесообразности, исходя из обстоятельств конкретной ситуации.

После реализации соответствующего способа принудительного воздействия сотрудник полиции обязан:

Оказать гражданину, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, первую помощь, а также принять меры по предоставлению ему медицинской помощи в возможно короткий срок (ч. 4 ст.19).

По возможности сохранить без изменения место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, если в результате применения им физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия гражданину причинено ранение либо наступила его смерть (ч. 7 ст. 19).

Соблюдение данной обязанности обеспечит эффективность осмотра места происшествия, способствует объективному разбирательству как по факту противоправных действий правонарушителя, так и по правомерности причинения сотрудником полиции смерти либо вреда здоровью.

О каждом случае применения физической силы, в результате которого причинён вред здоровью гражданина или причинён материальный ущерб гражданину либо организации, а также о каждом случае применения специальных средств или огнестрельного оружия сотрудник полиции сообщить непосредственному начальнику либо руководителю ближайшего территориального органа или подразделения полиции и в течение 24 часов с момента их применения представить соответствующий рапорт (ч.8 ст.19).

Данный порядок закрепляет действия сотрудников полиции, непосредственно участвующих в пресечении противоправных действий. Необходимость совершения сотрудником полиции тех или иных действий на каждом из перечисленных этапов, а также соблюдение их последовательности зависит от особенностей складывающейся ситуации на месте происшествия во время пресечения общественно опасного деяния и наступивших после применения специальных средств последствий.

Мы разделяем позицию тех авторов, которые действия, предусмотренные в ч. 5 и 6 ст. 19 ФЗ «О полиции», предлагают отнести не к

порядку, а к условиям применения. В данных нормах закреплены следующие положения:

«5. О причинении гражданину телесных повреждений в результате применения сотрудником полиции физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия полиция в возможно короткий срок, но не более 24 часов уведомляет близких родственников или близких лиц гражданина.

6. О каждом случае причинения гражданину ранения либо наступления его смерти в результате применения сотрудником полиции физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия уведомляется прокурор в течение 24 часов».

Указанные действия, как справедливо отмечено в литературе, относятся к условиям, а не порядку применения силы и оружия, потому что они должны выполняться не применившим сотрудником, а соответствующим должностным лицом органа внутренних дел и, кроме того, эти действия не влияют на оценку правомерности действий сотрудника полиции, причинившего телесные повреждения в результате применения специальных мер пресечения, и на оценку наступивших последствий в виде причинения гражданину ранения либо наступления его смерти¹.

Рассматривая порядок применения специальных мер административного пресечения, обратим внимание на то, что, принимая решение об их использовании, сотрудник полиции должен учитывать установленные законом запреты и ограничения на их применение.

Так, ст. 22 ФЗ «О полиции» устанавливает запреты и ограничения на применение специальных средств, ч. 5,6 ст. 23 ФЗ «О полиции» – запреты на применение огнестрельного оружия.

Думается, что данные нормы не безупречны в части, касающейся ограничений применения специальных средств и огнестрельного оружия по кругу лиц и возрасту. Так, применение указанных средств запрещено законом

¹ Запрудских Д.С. Меры административного принуждения, применяемые сотрудниками полиции // сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2020. С. 35.

в отношении женщин с видимыми признаками беременности (женщин), лиц с явными признаками инвалидности и малолетних лиц (несовершеннолетних), за исключением случаев оказания указанными лицами вооружённого сопротивления, совершения группового либо иного (вооружённого или группового) нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции.

Конечно, заслуживает уважения стремление законодателя усилить гарантии прав и свобод граждан, в отношении которых сотрудниками полиции применяются специальные меры административного пресечения.

Однако женщина и несовершеннолетний могут обладать большой физической силой, знать боевые приёмы борьбы, иметь неоднократные судимости и т.п. То же можно сказать и про инвалидов, среди которых немало преступников. Видимые признаки инвалидности (отсутствие одного глаза, пальца на руке и др.) не мешает совершать виновному новые тяжкие и особо тяжкие преступления.

Думается, что следует разрешить применять специальные средства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и малолетних лиц в случаях совершения ими посягательства, связанного с угрозой жизни или здоровья граждан и сотрудника полиции, независимо от вооружённого или группового характера сопротивления (нападения).

Следует указать на особенности проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении несовершеннолетних лиц.

Так, согласно ст. 20.20 КоАП РФ, предусмотрена ответственность физического лица, начиная с 16 лет, за потребление (распитие) алкогольной продукции в местах, запрещенных федеральным законом, а также, за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ на улицах, стадионах, в скверах, парках, в

транспортном средстве общего пользования, а также, в других общественных местах. Перечисленные статьи предусматривают ответственность, как совершеннолетних, так и несовершеннолетних, но достигших 16 летнего возраста (за исключением ст. 20.22 КоАП РФ, в которой предусмотрена ответственность родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, не достигших возраста 16 лет за нахождение в состоянии опьянения, либо потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ).

Для квалификации административных правонарушений по вышеуказанным нормам необходимо установить факт опьянения. Для этого несовершеннолетнего нужно доставить на медицинское освидетельствование. И вот здесь, как справедливо замечает С.И. Иванова, как раз, и возникают некоторые проблемы реализации такого освидетельствования¹. Так, порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и его проведение регулируется рядом нормативно-правовых актов. В частности, согласно Приказу Минздрава России от 18.12.2015 № 933-н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», медицинское освидетельствование проводится в отношении:

- несовершеннолетнего старше возраста пятнадцати лет (в целях установления состояния алкогольного опьянения) или несовершеннолетнего, приобретшего в соответствии с законодательством Российской Федерации полную дееспособность до достижения им восемнадцатилетнего возраста, на основании его письменного заявления;

- несовершеннолетнего, не достигшего возраста пятнадцати лет (за исключением случаев приобретения в соответствии с законодательством

¹ Иванова С.И. К вопросу о порядке освидетельствования несовершеннолетних, совершивших административное правонарушение в состоянии опьянения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 1. С.4.

Российской Федерации несовершеннолетними (полной дееспособности до достижения ими восемнадцатилетнего возраста) на основании письменного заявления одного из его родителей или иного законного представителя.

- несовершеннолетнего в целях установления состояния наркотического либо иного токсического опьянения (за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев приобретения несовершеннолетними полной дееспособности до достижения ими восемнадцатилетнего возраста) - на основании письменного заявления одного из его родителей или иного законного представителя.

При этом в Федеральном законе № 323-ФЗ установлено, что на медицинское вмешательство в отношении несовершеннолетнего, не достигшего возраста шестнадцати лет, информированное добровольное согласие дает один из родителей или иной законный представитель. Кроме того, в п. 5 Постановления Правительства РФ от 23.01.2015 № 37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» говорится о том, что при направлении на медицинское освидетельствование несовершеннолетнего в обязательном порядке уведомляются его родители или иные законные представители. В данном пункте говорится об обязательном уведомлении родителей или иных законных представителей, но не требуется их согласие при производстве медицинского освидетельствования. И также, в данной статье не оговаривается конкретный возраст несовершеннолетнего, направляемого на медицинское освидетельствование.

В связи с вышеуказанными противоречиями в действующем законодательстве, правоприменителю, порой, сложно единообразно применять нормы закона ввиду их некоторой несогласованности между собой. В частности, говоря о несовершеннолетнем, достигшим возраста 15 лет, но не достигшим возраста 16 лет, в одном нормативном акте указывают на необходимость согласия одного из родителей или иного законного представителя; в другом же нормативном документе указывают на то, что

согласия одного из родителя или иного законного представителя не требуется и достаточно письменного заявления несовершеннолетнего.

Однако, согласно ст. 3. Федерального закона № 323-ФЗ, в случае несоответствия норм об охране здоровья, содержащихся в других федеральных законах, иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, нормам указанного Федерального закона, применяются нормы именно Федерального закона № 323-ФЗ. Следовательно, исходя из этого, при производстве медицинского освидетельствования в отношении несовершеннолетнего старше возраста пятнадцати лет требуется письменное заявление одного из его родителей или иного законного представителя. Данное правило, как нам представляется, и должно определять деятельность правоприменителя при производстве медицинского освидетельствования в отношении несовершеннолетнего старше возраста пятнадцати лет.

2.3. Проблемы применения полицией отдельных мер административного принуждения и пути их решения

Пункт 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» предоставляет право сотрудникам полиции требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий. Однако, по нашему мнению, само по себе требование прекратить неправомерные действия, хотя и имеет своей целью пресечение противоправного поведения, но к мерам принуждения не относится.

Пункт 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» предоставляет право сотрудникам полиции проверять документы, удостоверяющие личность граждан. Проверка документов является мерой административного принуждения, однако ее содержание в нормативно-правовых актах не закреплено. Не вызывает сомнений, что в содержание проверки документов

входит обследование документов без нарушения их конструктивной целостности. Однако, по нашему мнению, следует в содержание проверки документов включить и ограничение свободы передвижения проверяемого лица на период проверки его документов. Без такого нормативного закрепления ограничение свободы передвижения лица на период проверки его документов нельзя признать правомерным.

Ограничение одного из основных прав граждан - права на свободу передвижения и личную неприкосновенность - обуславливают тяжесть такой меры административного принуждения, как задержание в соответствии со ст. 14 Федерального закона «О полиции».

Не следует путать административное задержание с задержанием, осуществляемым в соответствии со ст. 14 Федерального закона «О полиции». В правоприменительной практике затруднения, связанные с отличием административного задержания, предусмотренного ст. 27.3 - 27.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, от задержания, осуществляемого в административном порядке, предусмотренном ст. 14 Федерального закона «О полиции», испытывают 88,8 % сотрудников ОВД, занимающих руководящие должности на уровне города, района. Меньше проблем возникает у сотрудников ОВД, занимающих руководящие должности на федеральном уровне, уровне субъектов Российской Федерации. Такие затруднения испытывают лишь 19 % из них¹.

Основания задержания по Федеральному закону «О полиции» шире. Административное задержание полностью охватывается лишь одним п. 5 ч. 2 ст. 14 закона. Порядок и сроки задержания по Федеральному закону «О полиции» и административного задержания также в ряде случаев отличаются. Объединяет эти две меры административного принуждения лишь одно - их содержание.

¹ Мельников В. А. Административно-правовое ограничение прав граждан и механизм его реализации органами внутренних дел: монография. - Волгоград, 2020. С.37.

Так, п. 13 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» предоставляет полиции право доставлять граждан, т. е. осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте). Остается непонятным, что же делать сотрудникам полиции в случаях, когда принятие решения о применении к гражданину меры административного принуждения в виде задержания можно принять на месте? В этом случае оснований для доставления не имеется, а без доставления невозможно осуществить лишь только последующее за ним задержание. Следовательно, задержанию в соответствии со ст. 14 Федерального закона «О полиции» (так же, как и административному задержанию, в соответствии со ст. 27.3-27.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях) всегда предшествует доставление, а содержанием самого административного задержания и задержания по Федеральному закону «О полиции» будет являться кратковременное ограничение свободы физического лица путем содержания его в специальном охраняемом помещении.

Полиция имеет право задерживать 13 категорий лиц. Принадлежность лица к одной из этих 13 категорий и является основанием для его задержания. В статье 14 Федерального закона «О полиции» установлены свои сроки и порядок задержания (часто отличающиеся от установленных для административного задержания Кодексом РФ об административных правонарушениях).

Недостатки нормативных актов, закрепляющих меры административного принуждения, создают сложности в правильном толковании и в применении правовых норм. К сожалению, нормативные акты не закрепляют детальную последовательность действий должностных лиц при осуществлении административных процедур. Встречаются случаи, когда нормативные акты запутывают действия должностных лиц при применении

ими мер административного принуждения. Следует также отметить, что в настоящее время и судебная практика не имеет общей позиции по этим вопросам.

Так, Г. обратился в суд с административным иском к отделу Министерства внутренних дел России по Пуровскому району (далее по тексту ОМВД по Пуровскому району, ОМВД), инспекторам дорожно-патрульной службы отдельного взвода ГИБДД ОМВД России по Пуровскому району С. и М. с требованиями признать незаконными действия по его задержанию, доставлению в отдел полиции и личному досмотру 29 сентября 2019 года и 30 сентября 2019 года, по применению к нему 30 сентября 2019 года указанными сотрудниками полиции специальных средств - наручников, по высказыванию 30 сентября 2019 года сотрудником полиции С. угрозы применения оружия и наставления оружия на него (Г.).

Решением Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05 февраля 2020 года административное исковое заявление Г. удовлетворено в части признания незаконными действий инспектора ДПС ОВ ОГИБДД ОМВД России по Пуровскому району С. по применению к Г. 30 сентября 2020 года мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде доставления, административного задержания, личного досмотра, применения специальных средств (наручников), высказывания Г. предупреждения о применении оружия и наставления на него оружия. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01 июня 2020 года решение суда первой инстанции отменено в части взыскания судебных расходов. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Как следует из материалов дела, 29 сентября 2019 года около 00 часов 25 минут в 5 микрорайоне поселка Уренгой Пуровского района Ямало-Ненецкого

автономного округа сотрудниками полиции С. и М. был остановлен автомобиль «Хендай Соната», государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением Г.

Судебные инстанции, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, установили, что в период оформления материала по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Г. выхватывал из рук сотрудников полиции документы, пытался покинуть патрульный автомобиль, без разрешения сотрудников полиции передал ключи от автомобиля своему знакомому с целью перемещения автомобиля.

В 01 час 40 мин. 29 сентября 2019 года Г. был доставлен в отделение полиции поселка Уренгой, основанием для доставления явилось то обстоятельство, что в действиях последнего усматривались признаки совершения им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и задержан для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, о чем составлен протокол об административном задержании. В присутствии понятых произведен личный досмотр Г., что также указано в протоколе о задержании.

В 04 часа 00 мин. 29 сентября 2019 года в отношении Г. должностным лицом М. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Задержание Г. прекращено в 10 часов 20 минут 29 сентября 2019 года. При этом, суд первой инстанции, установив фактические обстоятельства событий, произошедших 30 сентября 2019 года, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Г. в части признания незаконными действий инспектора ДПС ОВ ОГИБДД ОМВД России по Пуровскому району С. по применению к Г. 30 сентября 2020 года мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде доставления, административного задержания, личного досмотра,

применения специальных средств (наручников), высказывания Г. предупреждения о применении оружия и наставления на него оружия.

При рассмотрении данного дела в кассационной инстанции судебная коллегия отметила, что по настоящему делу цели доставления и задержания Г. в отдел полиции, необходимость проведения личного досмотра были установлены, а законность и соблюдение процессуальных норм при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении проверены судами.

При таких обстоятельствах у сотрудников полиции имелись предусмотренные законом основания для доставления 29 сентября 2019 года в отдел полиции, задержания и личного досмотра Г¹.

Нами предлагается следующий вариант решения проблемы определения статуса и правового положения лиц доставленных в органы внутренних дел. Данный вариант возможен путем внесения изменения в ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ и ее изложения в новой редакции: «Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении, установления личности правонарушителя, оформления документов производства по делу об административном правонарушении, применение иных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях».

В данном случае после доставления лицо приобретет статус задержанного и его права становятся четко регламентированы, что соответствует соблюдению конституционных прав и свобод человека. С другой стороны данное законодательное изменение ухудшит права доставленных в органы внутренних дел, так как задержание это крайняя мера

¹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2021 № 88а-1421/2021 по делу № 2а-76/2020. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.06.2022).

и законодательное расширение лиц подлежащих задержанию, не всегда будет целесообразно и может привести к нарушению прав и свобод граждан.

Считаем, что необходимо дополнить статью 27.2 КоАП РФ частью 4, следующего содержания «Срок содержания доставленного лица, в специальной комнате органов внутренних дел, не должен превышать три часа с момента доставления». Однако вместе с данным изменением так же необходимо внесение изменений в другие статьи КоАП РФ и закона «О полиции», где наряду с правами административно - задержанных законодательно закрепить права административно доставленных лиц.

Остается проблемой определение содержания применения огнестрельного оружия в Российской Федерации. Другой проблемой также остается и отсутствие правового закрепления в Федеральном законе «О полиции» содержания применения того или иного специального средства, и немного в меньшей степени - применения физической силы.

Следует признать неудачной позицию законодателя, заключающуюся в соединении в одной мере принуждения применения и использования огнестрельного оружия.

Анализ Федерального закона «О полиции» (в части регламентации применения и использования огнестрельного оружия) приводит к следующим выводам.

Регламентируя применение одной (вместо двух, как ранее) меры административного принуждения - применения огнестрельного оружия, выделяются два ее «подвида»: применение огнестрельного оружия на поражение человека и не на его поражение. Данное обстоятельство является не чем иным, как их различием по содержанию. Далее, в законе предлагаются две различные группы оснований для применения двух различных «подвидов» применения огнестрельного оружия. При регламентации порядка применения огнестрельного оружия (ч. 5 ст. 23 закона) в законе также выделяются некоторые особенности его применения, характерные лишь для одного из его «подвидов».

Возникает вопрос: что общего в двух «подвидах» одной меры принуждения, если их содержание и основания применения принципиально различны, а порядок применения хотя и не полностью, но тоже отличается?

Очевидно, что применение огнестрельного оружия для подачи сигналов тревоги или вызова помощи по своему определению никогда не может причинить правоограничений кому-либо. Представляется в силу этого обстоятельства абсолютно обоснованной новелла Федерального закона «О полиции», в соответствии с которой производство выстрела в указанных случаях может осуществляться не только вверх, но и «в ином безопасном направлении» (п. 4 ч. ст. 23). Такая формулировка обусловлена тем, что безопасность - это главное при производстве таких выстрелов, поскольку в указанных случаях возможность причинения кому-либо правоограничений не предусмотрена.

Таким образом, для устранения имеющихся сложностей в правоприменительной практике применения и использования огнестрельного оружия как двух самостоятельных мер административного принуждения предлагается:

В качестве применения огнестрельного оружия как меры административного принуждения нормативно закрепить производство прицельного выстрела по человеку на его поражение.

Нормативно закрепить использование оружия как самостоятельную меру административного принуждения, содержанием которой является производство выстрела для остановки транспортного средства путем его повреждения, для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудника полиции, а также для разрушения запирающих устройств, и иных отдельных элементов и конструкций.

Нормативно закрепить право уполномоченных лиц на производство выстрела для подачи сигналов тревоги или вызова помощи, как самостоятельные государственно-властные полномочия, которыми они наделены для выполнения своих обязанностей и никакого отношения к

применению или использованию огнестрельного оружия не имеющие (ввиду отсутствия причинения этим правоограничений кому-либо).

Следующей по тяжести за применением огнестрельного оружия мерой административного принуждения, заключающейся в непосредственном физическом воздействии на граждан, является такая мера, как применение специальных средств. В соответствии с п. 2 ст. 18 Федерального закона «О полиции» перечень состоящих на вооружении полиции специальных средств устанавливается Правительством Российской Федерации.

Для большинства специальных средств, применяемых в соответствии со ст. 21 Федерального закона «О полиции», имеются разработанные их конструкторами назначение, технические особенности и основные характеристики, в соответствии с которыми они и применяются. В этих случаях содержание применения того или иного специального средства и будет определено в прилагаемых к нему описаниях в виде вышеназванных составляющих. Законодатель, закрепляя возможность применения подобных специальных средств, подразумевает их применение только по назначению, т.е. в рамках, определенных их техническими возможностями.

Однако содержание применения служебных животных (п. 7 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О полиции») законодателем не определено. Законом РФ «О милиции» регламентировалось применение лишь единственного вида служебных животных - служебных собак. О применении каких еще служебных животных идет речь в Федеральном законе «О полиции», остается непонятным. При этом правильное понимание содержания меры принуждения (как объема действий, причиняющих правоограничения и охватывающихся данной мерой принуждения) имеет важное практическое значение для правильного принятия решения в процессе осуществления правоприменительной деятельности и правильной оценки действий правоприменителя.

Можно сделать вывод о том, что содержанием применения служебной собаки как меры административного принуждения будет являться причинение

правоограничений субъектам права путем работы собаки по запаховым следам при осуществлении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортных средств, осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов; либо непосредственном физическом воздействии собаки на физическое лицо путем причинения вреда его здоровью, либо прямой непосредственной угрозы причинения такого вреда в случае определенного поведения этого физического лица (охрана задержанного).

О содержании применения такой меры специального пресечения, как применение физической силы, можно судить по тексту Федерального закона «О полиции». В соответствии с п. 1 ст. 20 закона «сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, если несиловые способы не обеспечивают выполнение возложенных на полицию обязанностей».

Под содержанием такой меры административного принуждения, как применение физической силы, Ю. П. Соловей, по нашему мнению, обоснованно понимает «не сопровождающиеся применением спецсредств и огнестрельного оружия физические действия сотрудника полиции, направленные против отдельных лиц либо имущества и состоящие в ограничении телесной неприкосновенности этих лиц, свободы их действий, передвижения или распоряжения какими-либо предметами, а также в повреждении или временном изъятии принадлежащего кому-либо имущества в целях прекращения активного противоправного поведения этих лиц или в случае их противоправного бездействия самостоятельного исполнения сотрудником полиции своего законного требования»¹.

Правильное понимание содержания каждой меры административного принуждения, применяемой сотрудниками органов внутренних дел, позволит

¹ Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный). 2-е изд. перераб. и доп. / Ю. Е. Аврутин, С. П. Булавин, Ю.П. Соловей, В.В.Черников. – М.: Проспект, 2018. С.189.

им избежать многих нарушений законности в процессе осуществления внешней административной деятельности.

Вывод по главе: нами предлагается следующий вариант решения проблемы определения статуса и правового положения лиц доставленных в органы внутренних дел. Данный вариант возможен путем внесения изменения в ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ и ее изложения в новой редакции: «Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении, установления личности правонарушителя, оформления документов производства по делу об административном правонарушении, применение иных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях».

В данном случае после доставления лицо приобретет статус административно задержанного и его права станут четко регламентированы, что соответствует соблюдению конституционных прав и свобод человека.

Анализ применения мер принуждения полицией, в частности, применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия и применения некоторых мер принуждения в отношении несовершеннолетних, позволил выявить сложности в правоприменительной сфере и выработать предложения, которые, на наш взгляд, позволят снизить количество жалоб на нарушение прав человека и гражданина, повысят эффективность служебной деятельности сотрудников полиции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с базовой классификацией выделяют два основных метода государственного управления: метод убеждения, опирающийся чаще всего на управление механизмами сознания и установками поведения граждан, и метод принуждения, основывающийся на использовании силы, а иногда и крайних форм насилия.

Административное принуждение является особым видом государственного принуждения, предназначенным для охраны общественных отношений, которые складываются в сфере государственного управления. Все меры административного воздействия имеют властно-принудительный характер. Сущностью административного принуждения является внешнее государственно-правовое психическое и физическое воздействие на сознание и поведение людей в форме ограничений (лишений) личного, организационного или имущественного характера, т.е. тех или иных неблагоприятных последствий.

Можно выделить следующие отличительные черты административного принуждения, которые определяются особенностью функционирования исполнительной власти и отличают его от других отраслевых видов государственного принуждения:

административное принуждение имеет назначением охрану общественных отношений, складывающихся в сфере государственного управления;

применяется при осуществлении внешневластной деятельности в рамках внеслужебного подчинения;

регламентируется нормами административного и административно-процессуального права. Нормативно-правовое регулирование отдельных мер административного принуждения может иметь межотраслевой характер;

призвано охранять не только административно-правовые нормы и отношения, но и нормы иных отраслей права, реализацию которых призваны обеспечить исполнительные органы государственной власти;

является средством защиты не только от противоправных посягательств, но и средством обеспечения общественной безопасности;

отличается оперативностью, а также процессуальной простотой применения;

реализуется в рамках процессуальных или внепроцессуальных административных процедур;

субъектами, применяющими административное принуждение, являются только уполномоченные государственные органы или их должностные лица, т.е. наделённые специальными полномочиями.

По целям и способам обеспечения правопорядка, которые определяются объективным характером общественных отношений и противоправных посягательств на данные отношения, все меры административного принуждения подразделяются на следующие группы:

- 1) административно-предупредительные меры;
- 2) административно-восстановительные меры;
- 3) меры административного пресечения;
- 4) меры административно-процессуального обеспечения;
- 5) меры административной ответственности.

Процедуры применения отдельных принудительных мер административного предупреждения и мер административного пресечения, способ принудительного воздействия которых закреплён в диспозиции правовой нормы, их закрепляющих, имеют специфику в зависимости от реализуемого способа принудительного воздействия, характеризующего содержание конкретной принудительной меры.

В целях совершенствования полицейской практики по установлению личности гражданина при наличии оснований для проверки документов, удостоверяющих личность, предоставить сотрудникам полиции право

«доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях установления личности гражданина», в том числе «при отсутствии у него при себе документов, удостоверяющих личность, либо отказе их предъявить, если имеются основания для проверки у данного гражданина документов, удостоверяющих личность», соответственно дополнив п. 13 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции» данным основанием для доставления.

Предлагается следующий вариант решения проблемы определения статуса и правового положения лиц доставленных в органы внутренних дел. Данный вариант возможен путем внесения изменения в ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ и ее изложения в новой редакции: «Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении, установления личности правонарушителя, оформления документов производства по делу об административном правонарушении, применение иных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях». В данном случае после доставления лицо приобретет статус задержанного и его права становятся четко регламентированы, что соответствует соблюдению конституционных прав и свобод человека.

При этом необходимо дополнить статью 27.2 КоАП РФ частью 4, следующего содержания «Срок содержания доставленного лица, в специальной комнате органов внутренних дел, не должен превышать три часа с момента доставления». Вместе с данным изменением так же необходимо внесение изменений в другие статьи КоАП РФ и закона «О полиции», где наряду с правами административно - задержанных законодательно закрепить права административно - доставленных лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 2020. 4 июля. № 144.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. - 1996. – 6 - 8 июня.

3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. - 2001. - 19 декабря.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 28.05.2022) // Российская газета. – 2001. - № 256. – 31 декабря.

5. О полиции: федеральный закон Российской Федерации от 7.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021) //Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 7. - Ст.900.

6. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 24.04.2021) // Российская газета. 1999. № 121. 30 июня.

7. Об оружии: федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 08.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996.№ 51. Ст. 5681.

8. О безопасности дорожного движения: федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Российская газета. 1995. № 245. 26 декабря.

9. О войсках национальной гвардии Российской Федерации: федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 01.04.2022) // Российская газета. 2016. № 146. 06 июля.

10. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 01.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.

11. Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 (ред. от 20.05.2021) // Российская газета. 1997. № 135. 16 июля.

12. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения: приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 (ред. от 21.12.2017) // Российская газета. 2017. № 232. 13 октября.

13. Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России: приказ МВД России от 28.06.2021 № 495. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.06.2022).

14. О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 // Официальный интернет-портал правовой информации. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.06.2022).

15. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации -URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 12.06.2022).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

16. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник / С.В. Фролов, В. В. Васильев. – М.: Юстиция, 2021. - 304 с.
17. Актуальные проблемы административной деятельности полиции: монография / ред. М. В. Костенников. - М : ЮНИТИ-ДАНА, 2020. - 255 с.
18. Административная деятельность ОВД : учебник для среднего профессионального образования / М. В. Костенников [и др.]. – М.: Юрайт, 2019. - 521 с.
19. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. Учебник 3-е изд. - М.: НОРМА, 2018. – 638 с.
20. Бекетов О.И. Административная деятельность ОВД: учебник / О.И.Бекетов. – М.: Проспект, 2020. – 426 с.
21. Деятельность участковых уполномоченных полиции и административная юрисдикция: учебник / В. В. Васильев. – М.: Юстиция, 2021. - 232 с.
22. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный). 2-е изд. перераб. и доп. / Ю. Е. Аврутин, С. П. Булавин, Ю.П. Соловей, В.В.Черников. – М.: Проспект, 2019. – 592 с.
23. Кононов П. И. Административное право России: учебник / П.И.Кононов. - М.: Юрайт, 2020. - 648 с.
24. Мигачев Ю. И. Административное право Российской Федерации: учебник / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров; под ред. Л.Л.Попова. - 4-е изд., перераб. и доп.- М.: Юрайт, 2020. - 519 с.
25. Мельников В. А. Административно-правовое ограничение прав граждан и механизм его реализации органами внутренних дел: монография. - Волгоград, 2020. – 68 с.
26. Соколов А. Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / Соколов А.Ю. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 320 с.

27. Стахов А. И. Административное право России: учебник / А.И.Стахов, П. И. Кононов. - М.: Юрайт, 2020. - 651 с.

III. Статьи, научные публикации

28. Адмиралова И.А. Административно - юрисдикционная деятельность полиции по обеспечению прав и свобод граждан // Административное и муниципальное право. 2020. №8. С.52 - 55.

29. Аскерова Л.А. Убеждение и принуждение в механизме правового регулирования // Право и государство: теория и практика. 2020. № 2. С.32 - 35.

30. Буторина Л. С. Принудительные меры административного предупреждения, применяемые к несовершеннолетним: их виды и место в системе административного принуждения // Административное право и процесс. 2020. № 9. С. 54-56.

31. Вельский К.С., Елисеев Б.П., Кучеров И.И. О системе специальных методов полицейской деятельности // Государство и право. 2021. № 4. С.28 - 31.

32. Гапон Ю.П. Вопросы соблюдения прав и свобод человека при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2020. № 8. С.37-41.

33. Запрудских Д.С. Меры административного принуждения, применяемые сотрудниками полиции // сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2020. С. 34-36.

34. Иванова С.И. К вопросу о порядке освидетельствования несовершеннолетних, совершивших административное правонарушение в состоянии опьянения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 1. С.2 -6.

35. Каплунов А.И., Лебедева О.О. Процессуальные формы применения мер административного принуждения сотрудниками правоохранительных органов // Уголовно-исполнительное право. 2021. № 3 (25). С. 14–18.

36. Кареева-Попелковская К.А. Административно-правовое регулирование применения мер пресечения сотрудниками полиции Российской Федерации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2012. 22 с.

37. Кисин В.Р. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: юридическая природа и недостатки правового регулирования // Административное право и процесс. 2020. № 1. С.35 – 38.

38. Лебедева О.О. Правовое регулирование применения принудительных мер административного предупреждения и пресечения: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Нижний Новгород. 2017. 32 с.

39. Лесин А. М. Проблемы соответствия законодательства РФ об административном принуждении общепризнанным принципам и нормам международного права // Марийский юридический вестник. 2020. Т. 1. Вып. 1. С. 86 - 90.

40. Майоров В.И., Коркин А.В. Административное принуждение: понятие, место и формы выражения // Административное право и процесс. 2019. № 4 (11). С. 8–20.

41. Макарейко Н.В. Административное принуждение: проблемы теории и практики нормативного правового регулирования // Вестник Нижегородского университета им. Н.Н. Лобачевского. 2020. № 5. С 256 – 264.

42. Мельников В.А. Предупредительные меры административного принуждения: проблемы определения понятия и целей применения // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 3 (26). С.42 - 46.

43. Назарова И.С., Шеншин В.М. Правовые аспекты применения мер принуждения сотрудниками правоохранительных органов // Право в Вооруженных Силах. 2020. № 7. С. 115 - 120.

44. Старостин С. А. О концептуальных основах законодательства об административной ответственности // Вестник Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА). 2021. № 2. С. 18 - 25.

45. Филиппов О.Ю. Правомерность применения оружия сотрудниками полиции: анализ новых оснований // Административное право и процесс. 2020. №11. С. 73 - 76.

46. Цуканов Н.Н. О соотношении норм Закона «О полиции» и УК РФ в регулировании права сотрудника полиции применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие // Административное право и процесс. 2020. № 3. С.18 - 22.

IV. Материалы судебной практики

47. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2021 № 88а-5492/2021 по делу № 2а-4101/2020. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.06.2022).

48. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.05.2021 № 88а-11356/2021 по делу № 2а-1322/2020 - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.06.2022).

49. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2021 № 88а-1421/2021 по делу № 2а-76/2020. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.06.2022).

50. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30.07.2019 по делу № 33а-11354/2019.- URL: <http://vs.tat.sudrf.ru> (дата обращения 15.06.2022).

Кафедра административного права, административной деятельности и
управления ОВД

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры

доктор юридических наук, профессор

полковник полиции

Р.Р. Алиуллов

2022 г.



выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Меры административного принуждения, применяемые полицией, и их классификация

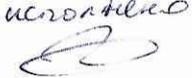
Слушатель: Гайнетдинов Руслан Халилович Учебная группа № 361

Специальность 40.05.02. – Правоохранительная деятельность

Форма обучения: заочная

Год набора 2016

№ п/п	Характер работы. (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения, %	Срок выполнения	Отметка научного руководителя о выполнении
1.	Изучение литературы. Составление библиографи- ческого списка по основным источникам	5%	10.03.2022	Исполнено
2.	Составление плана выпускной квалификацион- ной работы и согласование его с научным руково- дителем	5%	20.03.2022	Исполнено
3.	Подготовка введения	10%	28.03.2022	Исполнено
4.	Разработка и представление на проверку первой главы	30%	31.03.2022	Исполнено
5.	Разработка и представление на проверку второй главы	30%	30.04.2022	Исполнено

6.	Подготовка заключения	10%	15.06.2022	исполнено 
7.	Доработка выпускной квалификационной работы, устранение замечаний, проверка на процент заимствований в системе «Антиплагиат ВУЗ» КЮИ МВД РФ	5%	20.07.2022	исполнено 
8.	Предоставление завершенной выпускной квалификационной работы на кафедру	5%	25.07.2022	исполнено 

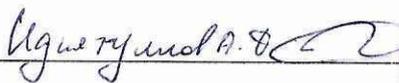
Подпись выпускника _____

« _____ » _____

2022 г.

Согласовано:

Научный руководитель _____





РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 361 учебной группы заочной формы обучения, 2016 года набора, по специальности 40.05.02 - Правоохранительная деятельность

Гайнетдинова Руслана Халиловича

на тему «Меры административного принуждения, применяемые полицией, и их классификация»

Выбранная тема исследования достаточно актуальна, поскольку обновлённое законодательство, регламентирующее полномочия полиции, хотя и внесло определённую ясность в основания и порядок применения её сотрудниками мер административного принуждения, однако содержит пробелы, трудновыполнимые положения. В результате, при применении отдельных мер административного принуждения уполномоченные должностные лица при отсутствии достаточно чёткого правового регулирования вынуждены руководствоваться усмотрением, рискуя нарушить законность, либо воздерживаются от применения отдельных мер принуждения, если существует возможность причинения нарушителю вреда и при этом отсутствуют надёжные гарантии правовой защиты субъекта принуждения.

Структура работы в целом может быть признана выдержанной и логичной. Она содержит в себе введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

Во введении нашли отражение взгляды автора на актуальность выбранной темы, указаны цель, объект и предмет исследования, проведен анализ специальных теоретических исследований, связанных с избранной темой. Основная часть работы посвящена решению задач, сформулированных во введении. В заключении обозначены выводы, к которым пришел автор в ходе проведенного исследования.

Цель исследования достигнута. Практическая значимость исследования

состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию деятельности, связанной с применением полицией мер административного принуждения в служебной деятельности.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в работе достоверны. Ценность работы заключается в постановке ряда проблем, имеющих значение для дальнейшего изучения данной темы.

Вместе с тем, несмотря на хороший теоретический уровень изложения материала, рецензентом выделены некоторые замечания. Так, в работе не отражены отдельные особенности применения мер административного принуждения в подразделении по месту службы самого автора, желательно наличие более четких и обоснованных выводов по каждой главе работы и более четкой аргументации представленных рекомендаций.

Несмотря на изложенное, обозначенные замечания, в целом, не влияют на положительную конечную оценку и не умаляют результаты проведенного Гайнетдиновым Р.Х. выпускного квалификационного исследования.

В целом, выполненная Гайнетдиновым Р.Х. работа позволяет говорить о сформированности у него необходимых общекультурных и профессиональных компетенций.

Таким образом, выпускная квалификационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

УТВЕРЖДАЮ

Врио начальника ОМВД России
по Альметьевскому району
подполковник полиции

« 06 » 08



М.З. Хуснутдинов

С рецензией ознакомлен
слушатель 361 учебной группы

« 06 » 08 2022г.

Р.Х. Гайнетдинов

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 361 учебной группы,
заочной формы обучения, 2016 года набора,
по специальности 40.05.02-Правоохранительная деятельность
Гайнетдинова Руслана Халиловича в период подготовки выпускной
квалификационной работы на тему «Меры административного принуждения,
применяемые полицией, и их классификация»

При выборе темы выпускной квалификационной работы автор проявил заинтересованность и желание разобраться в поставленной проблеме. Тема выпускной квалификационной работы была выбрана обучающимся из списка, предложенного кафедрой, в связи с ее актуальностью.

Так, полиция является ключевым звеном правоохранительной системы Российской Федерации. Именно сотрудники органов внутренних дел в своей текущей, повседневной работе, во взаимоотношениях с гражданами реализуют основной комплекс мер административного принуждения, предусмотренный российским законодательством. Меры административного принуждения, в свою очередь, исходя из самой их сути, предполагают вторжение в сферу прав и свобод личности, т.е. являются наиболее «чувствительным» для граждан методом государственного управления. Степень эффективности и законности его реализации в значительной мере определяет отношение общества к власти в целом и в конечном итоге – легитимность последней. Именно этим обусловлено важнейшее значение точного определения понятия, признаков, видов административного принуждения, а также условий, пределов и порядка его осуществления органами полиции в отношении граждан.

По теме работы у обучающегося имелось достаточное количество эмпирического, научного и учебного материала. В соответствии с выбранной темой автор сформулировал цель и задачи исследования, включая приоритетные вопросы, которые предлагалось решить в ходе научно-исследовательской работы. Гайнетдинов Р.Х. показал умение анализировать, систематизировать и обобщить следственно-судебную практику.

Работа выполнена по утвержденному плану. По своей структуре она состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы. Сноски и источники, используемые в работе, оформлены в соответствии с библиографическими требованиями.

Во введении сформулирована актуальность, цель и задачи, объект и предмет, нормативная, методологическая, теоретическая и практическая основы исследования. В основной части работы раскрыты понятие и основные черты административного принуждения в деятельности полиции.

В работе автор уделит внимание особенностям применения полицией отдельных мер административного принуждения, их классификации. Кроме того, продемонстрированы проблемы, возникающие при применении полицией отдельных мер административного принуждения, предложены пути и решения. В заключении обучающимся были сформулированы обоснованные выводы и предложения по теме исследования.

Подготовка исследования осуществлялась без нарушения установленных сроков. Недостатки, выявленные в ходе промежуточных проверок работы, исправлены и устранены. Обучающийся владеет методами сбора и обработки информации, имеет навыки работы с компьютерными программами, информационно-справочными ресурсами.

При проведении исследования автор продемонстрировал самостоятельность, ответственность и творческий подход. Показал навыки комплексного анализа научной информации, способность самостоятельно выявлять и решать научно-практические проблемы.

В качестве замечания, не снижающего качества работы, можно отметить недостаточное внимание к проблемным вопросам, связанным с закреплением в законодательстве самого способа принудительного воздействия (физической силы, огнестрельного оружия, отстранения от управления транспортным средством), реализацией данных способов принудительного воздействия, обусловленных регламентацией оснований, порядка и условий применения

этих административно принудительных мер. Вышесказанные замечания не сказываются на благоприятном впечатлении от проведенного исследования.

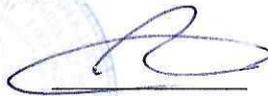
Выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему, по логичному и структурированному плану, вопросы раскрыты достаточно полно.

Оформление исследования в целом осуществлено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к выпускным квалификационным работам. Оригинальность текста соответствует действующему «Положению о выпускных квалификационных работах» в КЮИ МВД России.

Выпускная квалификационная работа обучающегося Гайнетдинова Руслана Халиловича на тему «Меры административного принуждения, применяемые полицией, и их классификация» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендуется к защите, заслуживает положительной оценки.

Руководитель выпускной квалификационной работы - преподаватель кафедры административного права, административной деятельности и управления ОВД майор полиции

«08» 08 2022 г.



подпись

А.Д. Идиятуллов

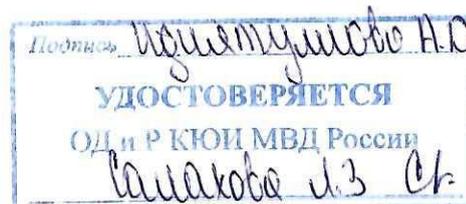
С отзывом ознакомлен

«08» 08 2022 г.



подпись

Р.Х. Гайнетдинов



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

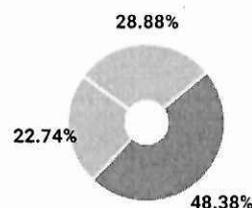
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Гайнетдинов Руслан Халилович
Самоцитирование
рассчитано для: Гайнетдинов Руслан Халилович
Название работы: вкр дипломная Гайнетдинов Р.Х.2
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра административного права, административной деятельности и управления ОВД

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		48.38%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		28.88%
ЦИТИРОВАНИЯ		22.74%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 05.08.2022

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Идиятуллов Алмаз Дамирович
ФИО проверяющего

Дата подписи: 05.08.2022



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.