

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Окончание дознания с составлением обвинительного акта: вопросы
теории и практики»

Выполнил:

Галиев Ильназ Мансурович
слушатель 5 курса 174 учебной группы,
спец. Правовое обеспечение национальной
безопасности, год набора 2017,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Старший преподаватель кафедры
уголовного процесса.
подполковник полиции
Ахунов Денис Робертович

Рецензент:

Начальник группы дознания
ОМВД России по Арскому району
майор полиции
Батталов Раиль Вазихович

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОКОНЧАНИЕ ДОЗНАНИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА КАК ФОРМА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	7
§ 1. Понятие и сущность обвинительного акта как процессуального документа, завершающего производство дознания при направлении уголовного дела в суд	7
§ 2. Окончание дознания с составлением обвинительного акта: понятие, общие положения, значение в системе досудебного производства и его окончания....	29
ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОКОНЧАНИЯ ДОЗНАНИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА, ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ.....	34
§ 1. Процессуальный порядок окончания дознания составлением обвинительного акта	34
§ 2. Некоторые проблемы законодательного регулирования окончания дознания составлением обвинительного акта и практической реализации уголовно- процессуальных норм, регулирующих его.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	62

ВВЕДЕНИЕ

В данной выпускной квалификационной работе анализируется такой процессуальный документ как обвинительный акт с точки зрения рассмотрения его как итогового процессуального акта дознания, проводимого в общем порядке, а также практики составления обвинительного акта по уголовным делам.

Обвинительный акт – итоговый документ стадии предварительного расследования – дознания. Он содержит информацию о конечных результатах дознания. Здесь должны быть обоснованные выводы и четкие, логично изложенные доводы по конкретным фактам уголовного дела.

Актуальность исследования состоит в том, что обвинительный акт определяет пределы судебного разбирательства. Суд не имеет права произвольно расширить пределы обвинения, вменить лицу новые эпизоды преступной деятельности или проигнорировать указанные в обвинительном акте.

Обвинительный акт является сложным по своей структуре документов, в связи с чем в правоприменительной практике нередко возникают проблемы при его составлении.

Судебное следствие начинается с оглашения обвинительного акта (ст. 273 УПК РФ). Это единственное процессуальное решение дознавателя, которое оглашается полностью и публично. То есть все возможные дефекты этого документа, в том числе и стилистические, становятся явными и заметными. Таким образом, качество этого документа может формировать отношение присутствующих к профессионализму дознавателя и объективности обвинения в целом.

Исходя из этого, составляя обвинительный акт, дознаватель должен стремиться к тому, чтобы максимально убедительно, с точки зрения восприятия судом, преподнести собранные дознанием факты и аргументы обвинения. Помнить и избегать такого порядка, когда неудачно изложенные и не логично

сгруппированные доказательства могут породить у изучающего документ сомнения в доказанности вины обвиняемого.

Сказанное актуализирует необходимость проведения анализа действующего правового регулирования, судебной практики и научных рекомендаций по порядку составления обвинительного акта и его содержанию, выработке предложений по совершенствованию следственной практики и нормативно-правового регулирования.

Цель работы – провести комплексное исследование теоретических и практических аспектов окончания дознания с составлением обвинительного акта.

В связи с поставленной целью предполагается решить следующие задачи исследования:

- Понятие и сущность обвинительного акта как процессуального документа, завершающего производство дознания при направлении уголовного дела в суд
- Проанализировать понятие, общие положения окончания дознания с составлением обвинительного акта, определить его значение в системе досудебного производства и его окончания;
- Описать процессуальный порядок окончания дознания составлением обвинительного акта;
- Выявить некоторые проблемы законодательного регулирования окончания дознания составлением обвинительного акта и практической реализации уголовно-процессуальных норм, регулирующих его.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации дознавателем своих полномочий в уголовном процессе при составлении и утверждении обвинительного акта.

Предмет исследования - правовое регулирование обвинительного акта, его понятие и особенности как итогового процессуального акта дознания.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых, имеющие общетеоретический характер, а также работы, имеющие отраслевое направление по рассматриваемым вопросам.

Эмпирическую и практическую основу исследования составили материалы судебно-следственной практики, данные уголовно-правовой статистики, а также информация сети Интернет, затрагивающие различные аспекты исследуемой проблематики.

Нормативную и информационную основу исследования составили нормы Конституции Российской Федерации, действующего отечественного уголовного, уголовно-процессуального законодательства.

Методы, использованные в процессе исследования, включают в себя диалектический метод. Кроме того, были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, системно-структурный метод, логический метод, а также частно-научные, формально-юридический, сравнительно-правовой методы.

Теоретическое и практическое значение исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения и выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности, преподавании дисциплин уголовно-процессуального цикла, а также в практической деятельности.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, связанные с процессуальным значением обвинительного акта в разное время являлись предметом исследования учёных. Следует выделить в процессе подготовки исследования работы таких авторов как: Артамонов А.Н., Белов М.В., Боярских А.Е., Гаас Н.Н., Гаврилов Б.Я., Гамидова С.М., Гриценко Т.В., Диденко Н.С., Долгов А.М., Жариков Ю.С., Желдыбина Т.А., Загорьян С.Г., Зайцев А.А., Закурдаева М.А., Заровнева Г.С., Иванов Е.Е., Иванусенко Ю.Б., Козлов Д.С., Красноруцкая Т.А., Кузнецов А.Н., Лазарева В.А., Мальцагов И.Д., Маркелов А. Г., Мичурина О.В., Мосиенко В.П., Муσειбов У.А., Пивоварова А.В., Рябков Е.М., Савчиц К.А., Саидов М.Х., Седельников П.В., Степанова И.А., Сумин А.А., Сумин А.А., Чехонина Д.П., Шараева Я.А., Шкаплеров Ю.П., Яковлева С.А. и др.

Круг основных рассматриваемых вопросов, затронутых исследованием, включает в себя понятие и сущность обвинительного акта, особенности окончания дознания составлением обвинительного акта, а также некоторые проблемы законодательного регулирования окончания дознания составлением обвинительного акта и практической реализации уголовно-процессуальных норм, регулирующих его.

Кратко характеризуя основные положения выпускной квалификационной работы, следует указать на то, что исследование позволило определить обвинительный акт как итоговый процессуальный документ, которым в большинстве случаев заканчивается производство дознания, выявить особенности окончания дознания составлением обвинительного акта, а также обозначить ряд проблем законодательного регулирования указанного этапа дознания и практической реализации уголовно-процессуальных норм в исследуемых вопросах.

Структура исследования составлена в соответствии с поставленной целью и задачами и включает в себя введение, две главы, разделённых на параграфы, заключения и списка литературы.

Результаты исследования, выработанные положения были апробированы на всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства», прошедшем 20 мая 2022 г. в Казанском юридическом институте МВД России.

ГЛАВА 1. ОКОНЧАНИЕ ДОЗНАНИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА КАК ФОРМА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

§ 1. Понятие и сущность обвинительного акта как процессуального документа, завершающего производство дознания при направлении уголовного дела в суд

Российским уголовно-процессуальным законодательством определены две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание. Дознание может проводиться как дознавателем, так и следователем.

Хотелось бы немного остановиться на самом понятии «дознаватель». Согласно п. 7 ст. 5 УПК РФ, дознаватель – это должностное лицо, которое начальником органа дознания наделено правом осуществлять дознание и иные полномочия.

На наш взгляд, данное понятие в корне неверно. Разве одно должностное лицо правомочно наделять правом предварительного расследования другое должностное лицо? Данное право предопределяется только законом, а не каким-то лицом независимо от его статуса¹. Было бы корректно и более правильно дать понятие «дознаватель» по аналогии с понятием «следователь». Иначе говоря, «дознаватель – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять дознание по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом». Предельно просто и достаточно, верно.

По сути своей, дознаватель – это тот жеследователь, расследующий определенную категорию уголовных дел. Обе формы реализуют одни и те же цели уголовного судопроизводства, имеют единые принципы и общие условия

¹Муσειбов У.А. О правовой регламентации понятия и системы органов дознания // Российский следователь. 2016. № 19. С. 9-11.

предварительного расследования. По единым правилам рассматриваются сообщения о преступлениях, по единым поводам и основаниям принимаются решения об уголовном преследовании, по единым правилам проводятся следственные действия, по единым правилам составляются процессуальные документы.

Дознание, как и следствие, предполагает уголовное преследование, имеющее своей целью собирание доказательственной базы необходимой для успешного судебного разбирательства и разрешения уголовного дела по существу. Однако между данными формами предварительного расследования имеются и существенные различия. Дознание, как форма расследования, в своем историческом развитии неоднократно и коренным образом меняло не только свою сущность, но и в целом значение².

Дознание производится по тем уголовным делам, по которым необязательно производство предварительного следствия. Необходимость появления дознания в уголовно-процессуальном законе была обусловлено тем, что ряд уголовно-наказуемых деяний не представляют серьезной общественной опасности, расследование по ним не представляет особой сложности и может быть закончено в более короткие сроки, чем при производстве предварительного следствия.

Как правило, это преступления небольшой и средней тяжести. Наиболее значимые различия дознания от предварительного следствия заключаются по виду должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, по их полномочиям, срокам расследования и видам принимаемых итоговых решений при направлении уголовных дел в суд.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации осуществлять предварительное расследование в форме дознания имеют право начальник подразделения дознания и дознаватель. Закон

²Загорьян С.Г. Дознание как форма предварительного расследования в российском уголовном судопроизводстве // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 6 (9). С. 85-90.

не предусматривает прямого указания разрешающего производство дознания начальнику органа дознания.

Начальник органа дознания наделен только правами начальника подразделения дознания по отношению к дознавателям (ч. 2 ст. 40.2 УПК РФ), да и то не в полном объеме. Он имеет право давать письменные указания дознавателю, однако не наделен правом отменять необоснованные или незаконные постановления дознавателя³.

Полномочия лиц, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания, значительно уже, чем у лиц, осуществляющих предварительное следствие. Следователь уполномочен возбуждать и принимать к своему производству уголовные дела, лично осуществлять ход расследования (ст. 38 УПК РФ).

Дознаватель же данными правами не наделен и процессуально зависим от своего руководителя и прокурора. Более того, в п. 4 ст. 20 УПК РФ сказано, что уголовные дела частного и частно-публичного обвинения дознавателем возбуждаются с согласия прокурора. Вывод, если прокурор не дает согласия, дознаватель не может возбудить данное уголовное дело. Так кому же в этом случае все-таки предоставлено право возбуждать уголовное дело? Дознавателю или прокурору? Действующим уголовно-процессуальным законом право возбуждать уголовные дела прокурору не предоставлено. А по сути, прокурор, давая согласие дознавателю на возбуждение уголовного дела, сам принимает решение о возбуждении уголовного дела. И с какого момента более правильно исчислять начало сроков расследования? С момента вынесения постановления дознавателем или с момента дачи согласия прокурором? Конечно, логично исчислять сроки дознания с момента дачи согласия прокурором. В противном случае, если срок вынесения постановления дознавателем и срок дачи согласия

³Кузнецов А. Н. О соотношении процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания на стадии расследования уголовного дела в форме дознания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 1 (92). С. 131-136.

прокурором будет разным, то срок исчисления начнется еще до начала возбуждения уголовного дела.

Сроки расследования преступлений в форме дознания существенно меньше, чем при производстве предварительного следствия. Срок производства дознания по общей форме 30 суток, сокращенной — не более 15 суток, следствия — не более двух месяцев. По нашему мнению, в исчислении сроков дознания и следствия наблюдается некая коллизия⁴.

Сроки дознания на первоначальном этапе (до второго продления) исчисляются в сутках, следствия в месяцах. И в самой трактовке сроков дознания и предварительного следствия наблюдается не совсем корректная формулировка. Если сроки дознания по общей форме определены конкретно 30 суток, то по сокращенной форме не более 15 суток, по аналогии с предварительным следствием, где сказано, что срок предварительного следствия не более двух месяцев. На наш взгляд, в данном случае наиболее верной была бы единая формулировка «не более» столько-то суток.

Исчисление сроков месяцами в данном случае не совсем уместно, так как в феврале, например, может быть 28 или 29 суток, в марте 31, в апреле 30. Когда идет речь о продлении сроков предварительного расследования в форме общего дознания первое продление исчисляется в сутках, а именно до 30 суток. Данная формулировка, на наш взгляд, верная.

К тому же при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, при производстве дознания, сроки автоматически сокращаются и формулировка, 30 суток, будет неуместна. При заключении под стражу обвинительный акт составляется не позднее, чем за десять суток со дня заключения под стражу подозреваемого.

Исходя из этого обвинительный акт, не позднее, чем за десять суток от дня заключения под стражу подозреваемого должен быть утвержден начальником органа дознания и вместе с материалами уголовного дела

⁴Гриценко Т.В., Шараева Я.А., Диденко Н.С. Дознание в органах внутренних дел. Учебно-методическое пособие / Ростов-на-Дону, 2021. С. 142.

направлен прокурору для принятия правового решения. Связано это с тем, что указанная мера пресечения значительно ограничивает не только свободу, но и права и законные интересы подозреваемого. Ведь до вынесения обвинительного приговора и вступления его в законную силу приговором суда обвиняемый считается невиновным⁵.

Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве являются главными обязанностями лиц, осуществляющих предварительное расследование⁶. Поэтому законодатель поступает совершенно верно, устанавливая максимально короткий срок для вынесения обвинительного акта и направления уголовного дела прокурору, чтобы в случае вынесения судебного решения о признании гражданина невиновным, как можно меньше было времени на ограничение его прав и свобод в связи с заключением под стражу.

В исключительных случаях, когда обвинительный акт невозможно составить в течение десяти суток, законодатель предусмотрел возможность производства в дальнейшем дознания в общем порядке (п. 3 ст. 224 УПК РФ). Дальнейшее продление дознания в общей форме исчисляется месяцами, а именно «до шести месяцев» и затем «до двенадцати месяцев». В этом случае сроки указаны корректно «до» определенного времени.

Виды принимаемых итоговых решений при направлении уголовных дел в суд при производстве дознания в общей форме и сокращенной различны. При направлении уголовного дела в суд при производстве дознания в общей форме составляется обвинительный акт, в сокращенной форме обвинительное постановление. По своей сути, это один и тот же документ, но с разными названиями. Наверное, это и обоснованно. Единое название итогового

⁵Лазарева В. А. Развитие Конституционных положений о гарантиях прав личности в Федеральном Законе от 30 октября 2018 года № 376-ФЗ // Юридический Вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 4. С. 89-94.

⁶Жариков Ю. С. Реализация прав потерпевшего на заключительном этапе производства дознания // Российский следователь. 2017. № 23. С. 23-25.

обвинительного документа при разных формах дознания вызвало бы, наверное, некоторую путаницу при рассмотрении уголовного дела.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации претерпевает в настоящее время множество изменений как в сфере уже действующих институтов, так и появлении совершенно новых институтов и форм уголовного судопроизводства. Дознание в сокращенной форме является определенной новацией в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Сокращенная форма дознания является наиболее оптимальной и рациональной формой предварительного расследования. Данная форма дознания ускоряет работу дознавателей, облегчает деятельность субъектов дознания при реализации предварительного расследования по определенной категории уголовных дел. По мнению правоведов, дознание в сокращенной форме рассматривается как ускоренная форма предварительного расследования⁷.

Такая форма значительно упрощает производство расследования по уголовному делу, сокращает сроки его расследования. Это дает возможность дознавателю уделять больше внимания и времени для расследования наиболее сложных преступлений.

Однако сокращенная форма дознания имеет свои особенности и сложности. Сокращенная форма дознания может быть реализована при соблюдении определенных условий, которые закреплены в уголовно-процессуальном законе. Прежде всего, необходимо отметить необходимость наличия письменного ходатайства подозреваемого по уголовному делу о производстве дознания в сокращенной форме. Данное ходатайство может быть удовлетворено только в том случае, если имеются одновременно определенные условия.

⁷Иванусенко Ю.Б. Проблемы и особенности окончания дознания // В сборнике: Юридическая наука: теоретические и практические аспекты. Сборник тезисов и статей Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 97-101.

Во-первых, когда уголовное преследование осуществляется в отношении данного конкретного лица. Во-вторых, данное лицо согласно с правовой оценкой его преступного деяния и не оспаривает квалификацию преступления, признало свою вину, согласно с размером и характером причиненного вреда⁸.

Кроме этого необходимо отсутствие обстоятельств, препятствующих производству дознания данного вида. Эти обстоятельства перечислены в ст. 226.2 УПК РФ. А именно:

- подозреваемое в преступлении лицо не достигло совершеннолетнего возраста;
- есть необходимость применения к подозреваемому лицу принудительных мер медицинского характера;
- потерпевший не согласен с производством сокращенного дознания;
- подозреваемое в преступлении лицо не владеет языком, на котором проводится дознание;
- в отношении подозреваемого в преступлении лица необходимо применять особый порядок уголовного судопроизводства;
- лицо подозревается в совершении хотя бы одного из преступлений, не относящихся к компетенции дознания.

Как мы видим, помимо необходимых условий есть достаточно обширный перечень обстоятельств, исключающих производство сокращенной формы дознания. Поэтому производство дознания в сокращенной форме составляет, как правило, всего 8-10 % от общего числа расследованных преступлений в форме дознания. Введение дознания в сокращенной форме обусловлено не только необходимостью повышения раскрываемости и расследования преступлений, оптимизацией процедуры расследования, но и усилением прав и гарантий участников уголовного судопроизводства, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

⁸Маркелов А. Г. Особенности производства дознания в органах внутренних дел: учебное пособие / А. Г. Маркелов. – М.: Берлин: Директ-Медиа, 2021. С. 43.

Спецификой производства дознания, в отличие от предварительного следствия, являются существенные различия признания подозреваемого в преступлении лица обвиняемым. При производстве предварительного следствия лицо признается обвиняемым в случае, когда в отношении данного лица вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Данное постановление имеет место только в системе предварительного следствия. В системе дознания подозреваемое лицо становится обвиняемым только после окончания предварительного расследования, когда выносится обвинительный акт или обвинительное постановление (ст. 47 УПК РФ).

Есть существенные различия и при признании лица подозреваемым в совершении преступления. В частности, в случае возбуждения уголовного дела, относящегося к компетенции органов дознания, не в отношении конкретного лица, а по факту совершения преступления, в случае установления оснований для подозрения какого-либо лица, выносится письменное уведомление о подозрении.

После вручения данного документа лицо становится подозреваемым в совершении преступления. При производстве предварительного следствия такой процессуальный документ не предусмотрен. Насколько обоснована необходимость данного процессуального документа, вопрос дискуссионный⁹.

Процессуальных проблем при производстве предварительного расследования в форме дознания достаточно много, поэтому уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации постоянно совершенствуется и видоизменяется как в рамках института предварительного следствия, так и в рамках института дознания.

Итоговыми процессуальными решениями по уголовному делу, расследованному дознавателем, являются обвинительные акт и постановление.

⁹Мичурина О.В. Проблемы и особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // № 20. 2017. С. 22-25.

Мосиенко В.П. Уголовный процесс: теоретические и практические вопросы: учебное пособие / В.П. Мосиенко, Т.А. Мосиенко; Ростовский государственный экономический университет (РИНХ). – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2019. С. 89.

Выбор наименования заключительного документа зависит от того, в какой форме производилось дознание. Если дознание осуществлялось в сокращенной форме по правилам, закрепленным в гл. 32.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ¹⁰), то дознавателем составляется обвинительное постановление. Дознание, произведенное в традиционной форме, т. е. в общем порядке, завершается составлением обвинительного акта (ст. 225 УПК).

Учитывая существенные различия в процессуальном алгоритме производства дознания в сокращенной форме и в общем порядке, думается, что и различие в наименованиях упомянутых итоговых документов обусловлено их уникальностью, то есть непохожестью друг на друга¹¹.

Исходя из толкования понятий «обвинительный акт» и «обвинительное постановление», приходим к некоторым выводам. Если значение слова «обвинительный» вполне понятно, оно толкуется как содержащий обвинение или имеющий отношение к обвинению, то дефиниции слов «постановление» и «акт» вызывают противоречивые соображения, если отождествлять их в рамках документа, имеющего единое предназначение - завершение дознания. Значение слова «акт» предполагает юридически значимый и законченный документ, содержащий в себе сформулированные выводы о каком-либо исследуемом событии.

Вполне логичное определение, если взглянуть на него через призму уголовного дела. Дознаватель расследует совершенное преступление, устанавливая имеющие значение для уголовного дела обстоятельства, воспроизводит картину произошедшего и приходит к мотивированному выводу о виновности лица и необходимости привлечения его в качестве обвиняемого, кратко подтверждая свои выводы изложением доказательств со ссылками на листы уголовного дела.

¹⁰Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921

¹¹Гаас Н.Н. Обвинительный акт и обвинительное постановление: актуальные вопросы правоприменения // В сборнике: Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. сборник научных трудов. г. Екатеринбург, 2021. С. 12-15.

А вот с «постановлением» дело обстоит иначе. Принято считать, что документ с таким наименованием обладает властно-распорядительным характером, его содержание и выводы несут в себе определенные последствия для конкретного круга лиц. Как правило, структура постановления состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Последние две части по общему понятию начинаются со слов «установил, постановил», соответственно. Если взглянуть на обвинительное постановление относительно его структуры, то традиционной формы в нем не увидим¹².

Размышляя над содержанием обвинительных акта и постановления, проведем их краткий сравнительный анализ.

Статья 225 УПК содержит перечень сведений, которые подлежат указанию в обвинительном акте. К ним относятся дата и место составления; данные лица, составившего обвинительный акт; данные о виновном лице; суть предъявляемого обвинения с указанием нормы Уголовного кодекса РФ; перечень и краткое содержание доказательств, приводимых стороной обвинения и защиты; обстоятельства, которые могут повлиять на размер наказания; данные потерпевшего и описание причиненного вреда, а также список лиц, подлежащих вызову в суд.

Также к обвинительному акту прилагается справка о движении уголовного дела, в которой наряду с процессуальными сроками также указываются сведения о мерах пресечения, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по исполнению наказания в части имущественных притязаний, процессуальных издержках и издержках обвиняемого. Указанный перечень не является исчерпывающим, он может быть дополнен по усмотрению дознавателя, но не сокращен. К примеру, дознаватель может привести анализ собранных доказательств, который позволил ему прийти к выводу о причастности обвиняемого к расследуемому событию,

¹²Шкаплеров Ю. П. Осмотр и освидетельствование в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. П. Шкаплеров. - Минск, 2009.

добавить собственные суждения относительно представленных стороной защиты доказательств и пр.

В то же время в «соседней» главе (гл. 32.1 УПК) определено, что обвинительное постановление должно содержать те же сведения, что и обвинительный акт (ст. 226.7 УПК). Исключение составляют список лиц, подлежащих вызову в суд, который физически просто интегрирован в справку о движении уголовного дела, являющуюся обязательной для акта и постановления.

Фактически визуальное сравнение этих по сути разных по наименованию, но сходных по назначению процессуальных документов показало, что они идентичны друг другу по содержанию и природе, обязывают дознавателя в случае с обвинительным актом руководствоваться ст. 225 и 226 УПК, а в случае с обвинительным постановлением - ст. 226.7 и 226.8 УПК.

Г.С. Заровнева указывает, что «было изучено 25 обвинительных актов и постановлений, составляемых дознавателями в Алтайском крае и Республике Алтай, результатом изучения явились выводы об отсутствии каких-либо визуальных различий между указанными процессуальными документами»¹³.

Обращаясь к процессуальному порядку составления рассматриваемых итоговых документов и окончания уголовных дел дознавателем, отметим, что законодатель «в погоне» за упрощением производства дознания, созданием новой процессуальной формы, так и не разрешил ряд насущных вопросов, волнующих ученых-процессуалистов и практических работников.

Так, ст. 226.7 УПК не содержит четкой последовательности действий, касающихся очередности ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела потерпевшего и обвиняемого, а также не фиксирует момента, когда оно утверждается начальником органа дознания.

¹³Заровнева Г. С. Сравнительная характеристика оснований и порядка проведения и окончания расследования в форме дознания и предварительного следствия / Г. С. Заровнева // Сборник научных трудов SWorld. - 2011. - Т. 27. - № 4. - С. 16-21.

Из контекста ч. 8 рассматриваемой статьи следует, что дознаватель выполняет все действия, направленные на ознакомление сторон, лишь затем передает обвинительный акт для утверждения начальнику органа дознания. После его утверждения, материалы уголовного дела направляются прокурору. Аналогичный размытый алгоритм содержится и в ч. 4 ст. 225 УПК, где предписывается составленный обвинительный акт после его предъявления обвиняемому утвердить у начальника органа дознания, а затем с материалами дела направить надзирающему прокурору¹⁴.

Опрос дознавателей подразделений дознания Алтайского края и Республики Алтай показал, что 87 % из числа респондентов сначала утверждают обвинительный акт у начальника органа дознания, лишь затем предъявляют его с материалами дела для ознакомления обвиняемому. Оставшиеся 13 % не считают данный вопрос принципиальным, т. к. законодателем он не регламентирован. По сути, процессуальный порядок завершающих действий идентичен, но идет в разрез с практикой.

Обращаясь к положениям ст. 47 УПК, констатируем, что лицо приобретает процессуальный статус обвиняемого с момента вынесения в отношении него обвинительного акта и составления обвинительного постановления. Закономерно возникает вопрос о том, чем отличается в этом контексте слово «вынести» от слова «составить»? Очевидно, что ничем. В данном случае подразумевается техническое формирование текста обвинительного акта (постановления), изложение его на бумажном носителе (например, путем распечатывания на принтере) и подписание дознавателем.

Более того, в ст. 226 УПК указано, что прокурор полномочен по уголовному делу, поступившему с вынесенным обвинительным актом, возвратить его для пересоставления. Таким образом, приходим к выводу, что законодатель в исследуемой ситуации употребляет слова «вынести» и «составить» как синонимы.

¹⁴Желдыбина Т. А. Стратегия законотворчества в условиях повышения роли судебной практики / Т. А. Желдыбина // Юридическая техника. - 2015. - № 9. - С. 261-264.

Рассматриваемые вопросы правоприменительной практики в части окончания производства по уголовному делу составлением обвинительного акта и постановления позволяют сформулировать и предложить внесение следующих изменений и предложений в действующее уголовно-процессуальное законодательство:

- учитывая единую сущность и процессуальный порядок составления, вынесения обвинительных акта и постановления, независимо от формы произведенного дознания, именовать завершающий процессуальный документ обвинительным актом, исключив понятие «обвинительное постановление» из норм УПК;

- закрепить в гл. 32, 32.1 УПК процессуальный порядок ознакомления потерпевшего и обвиняемого с материалами уголовного дела и обвинительным актом, предоставив потерпевшему право знакомиться первым, таким образом обеспечив обвиняемому право на защиту;

- указать момент утверждения обвинительного акта (постановления) начальником органа дознания, исходя из системного толкования принципов уголовного-судопроизводства.

Люди, участвующие в судебном процессе на временной основе, очень часто путают обвинительное заключение с обвинительным актом. Действительно, эти документы преследуют схожие цели¹⁵.

Перед тем, как подозреваемому предъявлено обвинение в совершении преступления, проводится предварительное расследование, в ходе которого собираются доказательства его вины. Обвинительный акт являет собой окончание процедуры дознания, наделяет субъект уголовного производства, процессуальным статусом обвиняемого, то есть выносится дознавателем.

¹⁵Мосиенко, В. П. Уголовный процесс: теоретические и практические вопросы: учебное пособие / В. П. Мосиенко, Т. А. Мосиенко; Ростовский государственный экономический университет (РИНХ). – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2019. С. 91.

Документом, описывающим элементы дела и выводы следователя, является обвинительное заключение. Рассмотрим разницу между этими двумя документами более подробно.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу, на основании обвинительного заключения принимается решение о рассмотрении дела в суде. Если есть достаточные основания для судебного разбирательства, он начнется с оглашения обвинительного акта.

В отличие от обвинительного заключения акт имеет двойное значение:

- результат процедуры расследования;
- придает субъекту уголовного судопроизводства процессуальный статус обвиняемого.

Характеристики материальной части обвинительного акта регулируются статьей 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В акте дознаватель пишет заключение о том, что дело должно быть передано прокурору, который, в свою очередь, рассматривает уголовное дело.

В акте содержится информация только о результатах предварительного расследования. Дознаватель составляет такой документ после завершения расследования и сбора достаточных доказательств, чтобы сделать разумные выводы о совершении преступления конкретным лицом¹⁶.

Обвинительный акт составляется и тогда, когда следственное производство имело сокращенную форму. Например, преступник сознался в преступлении и сотрудничал с дознавателем.

Правильность составления правового акта имеет большое значение для прокурора. Неправильно составленный акт позволит стороне защиты добиваться его признания недействительным или проведения дальнейшего расследования. Согласно УПК, адвокаты обвиняемого могут воспользоваться этим временем, чтобы отложить избрание меры пресечения в пользу

¹⁶Пивоварова А.В. Проблемы окончания дознания по факту угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью с обвинительным актом // Студенческий форум. 2021. № 41-4 (177). С. 36-37.

обвиняемого, лучше подготовиться к судебному заседанию, выбрав новую стратегию защиты¹⁷.

Обвинительный акт составлен следующим образом:

- наименование документа, имя обвиняемого, номер дела и рассматриваемой статьи, предусмотренный приговор;
- персональные данные ответчика;
- кто и когда составил документ;
- суть обвинения - сведения о том, кто и когда совершил преступление, о мотивах, целях и методах, а также о последствиях противоправных действий;
- доказательства - конкретные доказательства, подтверждающие причастность лица к преступлению;
- доказательство защиты;
- описание отягчающих или смягчающих факторов;
- данные о потерпевшем и размере нанесенного ему ущерба;
- дата отправки документа в прокуратуру;
- дата составления документа, подпись следователя и руководителя следственного органа.

Как пример отсутствия подписи можно привести Постановление Гаврилов-Ямского районного суда (Ярославская область) № 1-15/2020 от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-15/2020¹⁸, где органами предварительного расследования Новиков А.Г. обвиняется в совершении незаконного хранения без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, а также незаконного хранения без цели сбыта частей растений, содержащих

¹⁷Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 9. С. 67-69.

¹⁸Постановление Гаврилов-Ямского районного суда (Ярославская область) № 1-15/2020 от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-15/2020 // Электронный ресурс. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/jhsS2q0s3AZU/> (Дата обращения: 05.05.2022)

наркотические средства, в значительном размере, при изложенных в обвинительном акте обстоятельствах.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, в том числе, в случае, если обвинительный акт составлен с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного акта.

Вопрос о возвращении уголовного дела в связи с наличием нарушений требований УПК РФ при составлении обвинительного акта поставлен на обсуждение судом. Возражений от подсудимого Новикова А.Г., защитника Штакала П.Н. и государственного обвинителя Денисова В.С. не поступило.

Выслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

В силу п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹⁹ под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220, 225 УПК РФ положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта.

Исходя из п.2 ч.1 ст.226 УПК РФ прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, по которому в частности может принять решение о возвращении его для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям статьи 225 настоящего Кодекса со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для

¹⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2004.

производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта - не более 3 суток.

В соответствии со ст. 225 УПК РФ по окончании дознания дознавателем составляется обвинительный акт, с ним и материалами дела должны быть ознакомлены обвиняемый, его защитник; к обвинительному акту прилагается справка, содержащая, в том числе, сведения о сроках дознания.

Как следует из материалов дела, постановлением заместителя прокурора Гаврилов-Ямского района от 30.12.2019 года уголовное дело в отношении Новикова А.Г. возвращено врио начальника ГД ОМВД России по Гаврилов-Ямскому району для организации производства дополнительного дознания, установлен срок для производства дополнительного дознания 10 суток со дня поступления уголовного дела дознавателю.

30.12.2019 года врио начальника ГД ОМВД России по Гаврилов-Ямскому району Василевич Л.Е. приняла уголовное дело к своему производству и в тот же день вынесла постановление, в котором ходатайствовала перед зам.прокурора Гаврилов-Ямского района об установлении срока дознания по уголовному делу на 02 суток, до 31 декабря 2019 года. Однако подпись заместителя прокурора Гаврилов-Ямского района в названном постановлении отсутствует. Не смотря на указание им в постановлении о возвращении дела на установленный срок дополнительного дознания в 10 суток, при наличии в материалах дела постановления об установлении срока дознания, прокурором не подписанного, срок дополнительного дознания нельзя считать установленным.

Из статьи 225 УПК РФ, по смыслу которой обвинительный акт как итоговый документ дознания, выносимый по его окончании, составляется, когда следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления указанного документа, вытекает, что если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм уголовно-процессуального закона, то обвинительный акт не

может считаться составленным в соответствии с требованиями данного Кодекса.

Производство каких-либо следственных и процессуальных действий по уголовному делу в период, когда срок дополнительного дознания не был установлен, является недопустимым. Между тем 30.12.2019г. врио начальника ГД ОМВД России по Гаврилов-Ямскому району были проведены допросы трех свидетелей, подозреваемый был уведомлен об окончании следственных действий, после чего вновь был составлен обвинительный акт, с которым ознакомлены подозреваемый и его защитник. Дата составления обвинительного акта указана при этом как 26 декабря 2019 года.

Таким образом, в досудебном производстве допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в судебном производстве, уголовное дело подлежит возвращению прокурору.

При составлении акта недопустимо сокращать данные, исправлять или вычеркивать текст. Любое обвинение должно быть объективным, мотивированным фактами. Дознаватель должен беспристрастно излагать события и выводы, чтобы их личное мнение не влияло на решение прокурора или судьи²⁰.

В обвинительном же заключении указаны все результаты расследования. Это официальное свидетельство о передаче дела в суд.

Процесс расследования преступных действий и наказания преступников регулируется современным Уголовным кодексом и процессуальным законодательством. Именно поэтому к официальному обвинительному заключению, как важному документу, предъявляются достаточно жесткие требования.

Как указано выше, заключение составляется и оформляется должностными лицами следственных органов. Закон регулирует четкие правила и требования, касающиеся структуры и общего процесса оформления

²⁰Предварительное следствие: учебник / под ред. Д. А. Иванова, А. С. Есиной. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юнити-Дана : Закон и право, 2022. С. 244.

документов. Только при соблюдении структуры и правил оформления документ приобретает необходимую юридическую силу. Грамотно составленный документ не позволит преступнику избежать назначенного наказания.

Важным моментом является то, что заключение составляется исключительно в единственном экземпляре. Количество фигурантов дела значения не имеет.

Обвинительное заключение почти полностью повторяет структуру и содержание обвинительного акта. Только заголовок и шапка документа отличаются. Но в то же время эти документы не взаимозаменяемы и играют важную роль в процессе внутреннего документооборота государственных структур.

В ходе исследования разницы между обвинительным актом и обвинительным заключением отметим, что уголовная практика в Российской Федерации - сложный правовой процесс, логическим завершением которого является раскрытие преступления и наказание виновных в его совершении.

Поэтому именно во избежание ошибки и недопустимость наказания невиновного лица разделена на несколько этапов, и если подозреваемый участвует в деле, он не может явиться в суд до тех пор, пока по нему не будет завершено судебное расследование, собраны акты и постановления, чтобы предъявить обвинение²¹.

Обвинительное заключение не свидетельствует о завершении расследования, но подтверждает состав преступления в действиях подозреваемого, что позволяет ему передать дело в суд для вынесения обвинительного приговора.

Основное отличие состоит в том, что содержание акта соответствует конкретному проводимому следственному действию, в частности, оно

²¹Сумин А.А. Процессуальный контроль руководителя следственного органа: актуальные теоретико-правовые проблемы: учебное пособие / А.А. Сумин, О.В. Химичева, А.В. Андреев. – М.: Юнити-Дана, 2021. С. 45.

устанавливается по результатам расследования, проверки или экспертизы инкриминируемого действия.

Акт всегда предшествует составлению приказа и должен быть составлен не позднее, чем за 10 дней до передачи дела в суд. А обвинительное заключение содержат окончательные выводы руководителя следственной группы по настоящему делу, а также подтверждает подлинность всех представленных доказательств.

Теперь о форме обвинительного заключения и обвинительного акта. Эти два документа часто являются напечатанными на листе бумаги, заполняются они от руки. Проблема цифровизации данных документов состоит именно в уникальности многих уголовных дел. Мы можем задать общую форму документа, но искусственный интеллект просто не сможет заполнить обвинительный акт или обвинительное заключение так, как это сможет сделать человек.

Для этого искусственному интеллекту понадобится обширная база данных, куда сразу будет поступать вся возможная информация о рассматриваемом деле. Это позволит искусственному интеллекту заполнять документы в электронном виде и, в какой-то степени, может снизить человеческий фактор. Однако на данный момент это не представляется возможным и более эффективным способом составления обвинительного акта и обвинительного заключения является написание его от руки уполномоченными на то лицами - дознавателем и следователем²².

Таким образом, обвинительный акт — документ, который может завершать одну из форм предварительного расследования. Этой форме предварительного расследования посвящена глава 32 УПК РФ. Именуется она

²²Гамидова С.М. Обвинительный акт и обвинительное заключение: сравнительный анализ: цифровизация обвинительного акта и обвинительного заключения // В сборнике: Право в эпоху информационных технологий: проблемы и пути решения. Сборник материалов Международной научно-практической конференции среди студентов, магистрантов и аспирантов. В 2-х томах. Отв. редактор М.Р. Гилязетдинов . Пермь, 2021. С. 74-77.

дознанием в общем порядке по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, или кратко — дознанием в общем порядке.

Обвинительный акт оформляется в соответствии с требованиями ст. 225 УПК РФ.

Рассматриваемый процессуальный документ включает в себя:

1) резолюцию надзирающего прокурора, утверждающего обвинительный акт, с указанием наименования органа прокуратуры, классного чина, фамилии, инициалов прокурора и даты, когда обвинительный акт им был утвержден;

2) резолюцию начальника органа дознания, утверждающего обвинительный акт, с указанием наименования органа дознания, звания, фамилии, инициалов этого начальника, а равно дня, месяца, года, когда обвинительный акт им был утвержден;

3) наименование документа с указанием по обвинению кого и по каким пунктам, частям и статьям УК РФ обвинительный акт составлен;

4) данные о личности каждого из лиц, привлекаемых в качестве обвиняемого:

- а) фамилию, имя, отчество;
- б) дату рождения;
- в) место рождения;
- г) место жительства и (или) регистрации (номер мобильного телефона, если таковой имеется);
- д) гражданство;
- е) образование;
- ж) семейное положение, состав семьи;
- з) место работы или учебы (номер служебного телефона, если таковой имеется);
- и) отношение к воинской обязанности и где лицо состоит на воинском учете;
- к) наличие судимости (когда и каким судом был осужден, по какому пункту, части, статье УК РФ, вид и размер наказания, когда освобожден);

л) данные паспорта или иного документа, удостоверяющего личность лица, в отношении которого выносится обвинительный акт;

м) в случае необходимости иные данные о личности обвиняемого. Таковыми могут быть: национальность (устанавливается в целях выяснения необходимости приглашения переводчика), наличие родственных отношений с кем-либо из участников уголовного судопроизводства, имеющих самостоятельный интерес по уголовному делу, и др.;

5) существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела (фабула);

6) формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление;

7) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания с указанием номера тома, листов уголовного дела;

8) перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания с указанием номера тома, листов уголовного дела;

9) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (краткое изложение каждого из обстоятельств), с указанием номера тома, листов уголовного дела;

10) сведения о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением, с указанием номера тома, листов уголовного дела;

11) сведения о гражданском истце с указанием номера тома, листов уголовного дела;

12) сведения о гражданском ответчике с указанием номера тома, листов уголовного дела;

13) населенный пункт, день, месяц, год составления обвинительного акта, номер уголовного дела, сведения об органе прокуратуры, в который уголовное дело с обвинительным актом направлены;

14) должность, звание, фамилия, инициалы дознавателя, составившего обвинительный акт.

Обвинительный акт должен быть написан просто и доходчиво, логично и убедительно. Фабулу дела следует излагать несложными, легко воспринимаемыми при чтении на слух фразами. Желательно, чтобы фразы были не длинными, с минимумом придаточных предложений. При этом важно не злоупотреблять сложными юридическими терминами²³.

Изложение в описательной части обвинительного акта доказательств, которые подтверждают наличие преступления и виновность обвиняемого, и краткого их содержания; перечня доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткого их содержания; обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание обвиняемого; данных о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда не право, а обязанность органа предварительного расследования.

Неприведение в обвинительном акте каких-либо доказательств, которые могут повлиять на вывод о виновности обвиняемого, признается судом обстоятельством, ограничивающим возможности обвиняемого осуществить защиту против предъявленного ему обвинения.

§ 2. Окончание дознания с составлением обвинительного акта: понятие, общие положения, значение в системе досудебного производства и его окончания

Дознание – это форма предварительного расследования, осуществляемая дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного расследования необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ дознание производится:

²³Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. Материалы всероссийской научно-практической конференции . Сост. А.А. Сарсенова. 2021. С. 235-239.

- дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации;
- дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности;
- дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов;
- дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;
- следователями Следственного комитета Российской Федерации;
- дознавателями таможенных органов Российской Федерации.

Также в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 40 УПК РФ правом производства дознания наделены органы дознания и начальник подразделения дознания (ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ).

Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме (ч. 1.1 ст. 150 УПК РФ).

Рассмотрим дознание в общем порядке. Условием для производства дознания является совершение преступления, которое должно быть отнесено, как правило, к категории небольшой или средней тяжести (ч. 3 ст. 150 УПК РФ). Преступлением небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 3 лет лишения свободы (ч. 2 ст. 15 УК РФ)²⁴.

По преступлениям, которые относятся к категории дел частного и частнопубличного обвинения, дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в случае, если:

- а) данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы;

²⁴Уголовный процесс: учебник / под ред. М. Х. Гельдибаева, А. М. Багмет ; Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити, 2019. С. 623.

б) преступление совершено лицом, данные о котором не известны (ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

Дознание по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести может производиться лишь по письменному указанию прокурора (п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 223 УПК РФ дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев²⁵.

Возобновление приостановленного дознания либо продление срока дознания по уголовным делам, находящимся в производстве следователя Следственного комитета Российской Федерации, осуществляется соответствующим руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации (ч. 6 ст. 223 УПК РФ).

В случае признания прокурором постановления о приостановлении производства по уголовному делу незаконным или необоснованным, согласно ч. 3.2 ст. 223 УПК РФ, он в течение 5 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет такое постановление, о чем выносит мотивированное постановление, которое незамедлительно направляется начальнику органа дознания. При этом в случае истечения срока дознания прокурор устанавливает

²⁵Уголовный процесс: проблемы теории и практики: учебник / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой; Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя. – М.: Юнити, 2019. С. 136.

срок дополнительного дознания не более 10 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях.

В случаях, когда уголовное дело возбуждается по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления (ч. 1 ст. 223.1 УПК РФ).

Содержание данного уведомления закреплены в ч. 2 ст. 223.1 УПК РФ. Копия уведомления вручается подозреваемому с разъяснением ему прав подозреваемого, предусмотренных ст. 46 УПК РФ. В течение 3 суток с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения. Также копия уведомления о подозрении лица в совершении преступления направляется прокурору²⁶.

При наличии данных, дающих основание подозревать лицо в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должно быть указано, в совершении каких деяний данное лицо подозревается по каждой из этих норм уголовного закона.

При установлении по одному уголовному делу нескольких подозреваемых уведомление о подозрении в совершении преступления вручается каждому из них.

В случае сложности или большого объема уголовного дела производство дознания может быть поручено группе дознавателей, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

²⁶Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / под ред. Э.К. Кутуева; Санкт-Петербургский университет министерства внутренних дел Российской Федерации. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2020. С. 211.

Решение о производстве дознания группой дознавателей, об изменении ее состава принимает начальник органа дознания. В постановлении должны быть перечислены все дознаватели, которым поручено производство дознания, в том числе указывается, какой дознаватель назначается руководителем группы дознавателей. К работе группы дознавателей могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность. Состав группы дознавателей объявляется подозреваемому, обвиняемому²⁷.

Руководитель группы дознавателей принимает уголовное дело к своему производству, организует работу группы дознавателей, руководит действиями других дознавателей, составляет обвинительный акт.

Решения, принимаемые руководителем группы дознавателей, закреплены в ч. 4 ст. 223.2 УПК РФ. Руководитель и члены группы дознавателей вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими дознавателями, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Производство дознания оканчивается принятием одного из следующих решений (п. 2 ч. 1 ст. 158 УПК РФ):

- о прекращении уголовного дела;
- о направлении уголовного дела с обвинительным актом прокурору для передачи его в суд.

²⁷Савчиц К.А. Дознание в уголовном процессе // Научный Лидер. 2022. № 3 (48). С. 204-206.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОКОНЧАНИЯ ДОЗНАНИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА, ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ.

§ 1. Процессуальный порядок окончания дознания составлением обвинительного акта

Рассмотрим понятие и формы окончания предварительного расследования в форме дознания.

Окончание предварительного расследования в форме дознания — завершающая часть досудебного производства, представляющая собой совокупность процессуальных действий дознавателя, направленных:

- 1) на проверку полноты, объективности и всесторонности проведенного расследования;
- 2) обеспечение прав и законных интересов участников процесса;
- 3) систематизацию материалов уголовного дела;
- 4) формулирование и обоснование выводов по делу в итоговом процессуальном документе;
- 5) препровождение уголовного дела по назначению²⁸.

Формы окончания дознания:

- Вынесение постановления о прекращении уголовного дела (например, в связи с отсутствием в деянии состава преступления).
- Составление обвинительного акта (по итогам дознания, в порядке гл. 32 УПК РФ) или обвинительного постановления (по итогам сокращенного дознания, в порядке гл. 32.1. УПК РФ).
- Вынесение постановления об окончании дознания и направления уголовного дела для производства предварительного следствия или для производства у мирового судьи.

²⁸Уголовный процесс: учебник для иностранных слушателей вузов МВД СССР / под ред. В. П. Божьева. – М., 1989. С. 228.

Задачи, решаемые при окончании предварительного расследования в форме дознания.

- проверка полноты, объективности и всесторонности проведенного дознания;
- восполнение выявленных пробелов и устранение допущенных процессуальных нарушений;
- подготовка материалов уголовного дела для его эффективного рассмотрения в суде;
- освобождение органов предварительного расследования и суда от бесперспективных с точки зрения правосудия дел (т. е. прекращение уголовных дел).

Общий процессуальный порядок окончания дознания:

Определение фактических оснований для принятия соответствующего решения:

- достаточности собранных доказательств, устанавливающих все обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. 73 УПК РФ);
- выполнение всех следственных действий, необходимых для формирования доказательственной базы;
- установление обстоятельств, позволяющих окончить производство по делу без направления его в суд, т. е. оснований прекращения уголовного дела (отсутствие события, состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования и др.)²⁹.

Систематизация материалов уголовного дела, их прошивание и нумерация; в правоприменительной деятельности используются три вида систематизации:

- хронологическая (по времени появления материалов в деле);
- логическая (по последовательности совершения преступления);

²⁹Саидов М.Х., Мальцагов И.Д. Проблемы окончания дознания // Закон и право. 2022. № 2. С. 192-196.

– эпизодная (при совершении нескольких преступлений — по каждому преступному деянию отдельно).

Ознакомление заинтересованных участников дознания (обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя и др.) с материалами уголовного дела и разрешение заявленных ими ходатайств. При окончании дознания участники знакомятся с материалами дела, включая и уже составленный до этого момента обвинительный акт или обвинительное постановление.

Вынесение итогового процессуального документа, завершающего расследование (постановления о прекращении уголовного дела, постановление о передаче материалов для производства предварительного следствия или производства у мирового судьи).

Направление материалов уголовного дела прокурору — при составлении обвинительного акта или обвинительного постановления либо копии постановления — при прекращении уголовного дела (в этом случае копии также вручаются или направляются заинтересованным участникам дознания).

Принятие иных процессуальных решений по уголовному делу (направление дела в суд; возвращение его для производства дознания; принятие мер по реабилитации лица и др.)³⁰.

Далее рассмотрим окончание дознания составлением обвинительного акта.

Процессуальный порядок окончания дознания составлением обвинительного акта состоит из следующих действий:

1. Систематизация материалов уголовного дела, нумерация страниц, составления описи, прошивка и составление обвинительного акта.

2. Обвиняемый и его защитник на основании ч. 2 ст. 225 УПК РФ приглашаются для ознакомления с обвинительным актом и материалами

³⁰Рябков Е.М., Зайцев А.А. Обвинительный акт по уставу уголовного судопроизводства через призму современного процесса // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 3 (47). С. 157-162.

уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления, тогда же принимаются заявления, ходатайства.

3. В случае поступления ходатайства от потерпевшего, его представителя материалы уголовного дела и обвинительный акт предъявляются им, о чем составляется протокол.

4. Если после ознакомления с материалами уголовного дела от обвиняемого, защитника и потерпевшего поступили ходатайства, они должны быть рассмотрены дознавателем по правилам, установленным нормами гл. 15 УПК РФ «Ходатайства и жалобы». Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель выносит соответствующее постановление, которое доводится до сведения заявителя (ст. 122 УПК РФ).

5. Обвинительный акт утверждается начальником органа дознания.

6. После утверждения обвинительный акт вместе с материалами уголовного дела направляется прокурору либо заместителю прокурора (ч. 4 ст. 225 УПК РФ) для утверждения. Деятельность по принятию решения прокурора по делу, поступившему с обвинительным актом (ст. 226 УПК РФ), находится вне рамок дознания и поэтому не включается в срок, предусмотренный ст. 223 УПК РФ.

Составив обвинительный акт и тем самым признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны, дознаватель должен уведомить об этом обвиняемого и разъяснить ему предусмотренное ст. 225 УПК РФ право на ознакомление с обвинительным актом и со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника³¹.

«Если указанные участники уголовного судопроизводства по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами

³¹Новейшие следственные ошибки: учебное пособие / авт.-сост. В.О. Захарова, Е.В. Санькова, Т.В. Черемисина; под ред. Ю.А. Цветкова [и др.]. – М.: Юнити-Дана, 2021. 417 с.

уголовного дела в назначенное дознавателем время, ознакомление с делом должно быть отложено, но не более чем на 5 суток» (ч. 3 ст. 215 УПК РФ).

«В случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела дознаватель по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимать меры для явки другого защитника. В случае отказа обвиняемого от назначенного защитника дознаватель знакомит его с материалами уголовного дела без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника обязательно» (ч. 4 ст. 215 УПК РФ)³².

Предъявление обвинительного акта и материалов уголовного дела при окончании дознания производится практически одновременно. Дознаватель для ознакомления подготавливает материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде (ч. 1 ст. 217 УПК РФ). При этом дознаватель должен систематизировать все собранные по делу материалы таким образом, чтобы четко была видна логика доказывания обвинения. К материалам дела необходимо также приобщить (подшить и включить в опись) обвинительный акт.

Структура и содержание обвинительного акта. Структура и содержание обвинительного акта определяются ч. 1 ст. 225 УПК РФ.

«В целом структура обвинительного акта в его классическом варианте имеет вводную, описательную (фабула, квалификация, решения в отношении других участников преступления, показания подозреваемых, остальные доказательства, их анализ, характеризующие данные, смягчающие и отягчающие обстоятельства, данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда) и резолютивную часть (полные данные обвиняемого, формулировка обвинения, указание на направление прокурору для решения в

³²Красноруцкая Т.А. О роли начальника подразделения дознания на этапе окончания дознания с составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2019. № 5-1. С. 88-91.

порядке ст. 226 УПК РФ, подпись дознавателя, резолюция начальника подразделения дознания)»³³.

Прежде чем говорить непосредственно о правилах составления обвинительного акта, необходимо уяснить его значение:

Обвинительный акт — итоговый документ стадии предварительного расследования — дознания. Он содержит информацию о конечных результатах дознания. Здесь должны быть обоснованные выводы и четкие, логично изложенные доводы по конкретным фактам уголовного дела. Выводы по делу должны быть объективными (опираться на всю совокупность собранных и проверенных доказательств), определенными (а не альтернативными), юридически обоснованными (содержать четкие ссылки на нормы уголовного и уголовнопроцессуального законов).

Обвинительный акт определяет пределы судебного разбирательства. Суд не имеет права произвольно расширить пределы обвинения, вменить лицу новые эпизоды преступной деятельности или проигнорировать указанные в обвинительном акте. Само судебное следствие в значительной мере направлено на проверку изложенных в обвинительном акте фактических данных и сделанных на их основе выводов.

Судебное следствие начинается с оглашения обвинительного акта (ст. 273 УПК РФ). Это единственное процессуальное решение дознавателя, которое оглашается полностью и публично. То есть все возможные дефекты этого документа, в том числе и стилистические, становятся явными и заметными. Таким образом, качество этого документа может формировать отношение присутствующих к профессионализму дознавателя и объективности обвинения в целом.

Исходя из этого, составляя обвинительный акт, дознаватель должен стремиться к тому, чтобы максимально убедительно, с точки зрения восприятия судом, преподнести собранные дознанием факты и аргументы обвинения.

³³Безлепкии Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2012. С. 213.

Помнить и избегать такого порядка, когда неудачно изложенные и не логично сгруппированные доказательства могут породить у изучающего документ сомнения в доказанности вины обвиняемого.

Вводная часть обвинительного акта содержит:

- резолюцию прокурора об утверждении — в правом верхнем углу документа;
- резолюцию начальника органа дознания об утверждении — под резолюцией прокурора;
- резолюция начальника подразделения дознания о его согласии;
- наименование документа, с указанием номера уголовного дела, фамилий обвиняемых, статьи обвинения.

Обвинительный акт традиционно начинается указанием на повод и основания возбуждения уголовного дела (например: «Поводом и основанием к возбуждению уголовного дела послужили материалы проверки заявления Васильевой Д. С. о совершенной у нее краже»), далее указывается — кем, когда и по какой статье Уголовного кодекса возбуждено дело³⁴.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного акта начинается: «Проведенным предварительным расследованием установлено», далее излагаются:

Фактические обстоятельства инкриминируемых обвиняемому преступлений, по схеме — когда, где, кто, что сделал, с применением каких орудий, приспособлений, каким способом? В перечень фактических обстоятельств включаются те, которые будут подтверждены в последующем изложении доказательств;

Квалификация описанного преступного деяния: «Таким образом, Быков Д. В. совершил» и далее — дословное изложение текста диспозиции статьи Особенной части УК РФ (редактирование дознавателем текста закона не

³⁴Боярских А.Е. О некоторых проблемах ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела при окончании дознания с составлением обвинительного акта // Молодые ученые. 2020. № 11. С. 103-104.

допускается во избежание заявления защиты о существенном искажении смысла закона). Далее после текста диспозиции статьи с указанием всех вменяемых квалифицирующих признаков, указывается пункт, часть и номер статьи УК РФ.

Если участников преступления несколько и в отношении других принято иное решение (не о направлении в суд, а например, о прекращении уголовного преследования или постановления о розыске и выделении в отношении него материалов уголовного дела), то количество участников преступления может не совпадать с количеством обвиняемых. В этом случае будет уместно указать сведения о принятых решениях в отношении лиц, которые не вошли в число обвиняемых по уголовному делу³⁵.

Перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты (п. 6 ч. 1 ст. 225 УПК РФ).

Далее следует изложение остальных имеющихся доказательств.

Излагаются данные, характеризующие личность обвиняемого:

- характеристики (производственные или с места учебы, жительства);
- данные проведенных судебно-психиатрических, судебно-психологических и наркологических экспертиз или ответов на запросы;
- данные о судимостях;
- иные характеризующие обвиняемого данные (как положительные, так и негативные данные).

Смягчающие или отягчающие наказание обстоятельства (например, чистосердечное раскаяние, возмещение убытков или рецидив преступлений).

Данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда.

Резолютивная (заключительная) часть обвинительного акта: «На основании изложенного обвиняется (обвиняются — если несколько)». Затем идут полные данные обвиняемого: Ф. И. О., число, месяц, год рождения; место рождения; гражданство; семейное положение; образование; род занятий; место

³⁵Закурдаева М.А. Некоторые проблемы законодательного регулирования обвинительного акта // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 72-6. С. 53-54.

жительства; судимости: когда, кем, по какой статье Уголовного кодекса, к какому наказанию был приговорен, дата и основания освобождения из мест лишения свободы.

Далее следует формулировка обвинения, которая начинается со слов «В том, что он...», после чего дословно излагается формулировка обвинения по тексту описательной части данного обвинительного акта. Каждый состав завершается юридической квалификацией в описательной части³⁶.

Следующим пунктом обвинительного акта является указание на направление обвинительного акта прокурору: «В соответствии со ст. 225 УПК РФ обвинительный акт вместе с делом направляется прокурору (указывается, какому именно) для утверждения и передачи в суд».

Обязательным приложением к обвинительному акту являются следующие сведения в виде справки:

- о сроке дознания;
- избранных мерах пресечения с указанием времени задержания в соответствии со ст. 91 УПК;
- вещественных доказательствах;
- гражданском иске;
- мерах, принятых в обеспечение гражданского иска;
- процессуальных издержках по уголовному делу;
- мерах, принятых по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего;
- времени ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела;
- времени ознакомления потерпевшего и его представителя с материалами уголовного дела.

³⁶Закурдаева М.А. Тактика завершения предварительного расследования вынесением обвинительного акта // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного судопроизводства Межвузовский криминалистический форум. Ростов-на-Дону, 2021. С. 85-89.

После составления обвинительного акта он приобщается (подшивается) к материалам уголовного дела и включается в опись документов. Только после этого материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом готовы к предъявлению для ознакомления.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 225 УПК список лиц, подлежащих вызову в суд, является частью обвинительного акта, что делает несостоятельными споры о характере данного приложения и положительно разрешает вопрос о вручении его копии обвиняемому. Другие же справки являются приложениями и, соответственно, вручению обвиняемому не подлежат³⁷.

Процессуальный порядок ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела участников досудебного производства. Заявление ходатайств. Согласно ч. 2 ст. 225 УПК РФ, после вынесения обвинительного акта дознаватель обязан пригласить обвиняемого и его защитника для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела.

Следует отметить, что на этом законодательная регламентация деятельности дознавателя по соблюдению прав обвиняемого при окончании дознания составлением обвинительного акта в нормах гл. 32 УПК РФ исчерпывается. В связи с этим значительное число процедурных вопросов ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным актом применительно к обвиняемому при дознании следует искать в нормах общей части УПК РФ.

Так, в соответствии с п. 12 ст. 47 УПК РФ ознакомление с материалами уголовного дела является правом обвиняемого. Вместе с тем, на основании ч. 2 ст. 225 УПК РФ обвинительный акт и материалы уголовного дела должны быть предоставлены обвиняемому и его защитнику. Это обусловлено тем, что момент составления и ознакомления с обвинительным актом лица,

³⁷Козлов Д.С. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения или обвинительного акта // В сборнике: Современное состояние правоохранительной деятельности: проблемы организации, функционирования и перспективы развития. Сборник статей по итогам работы межведомственного, межрегионального круглого стола. 2021. С. 75-78.

совершившего преступление, приравнивается к акту привлечения его в качестве обвиняемого.

Из данного законодательного положения можно сделать вывод о том, что дознаватель обязан ознакомить обвиняемого с указанными документами, поэтому обвиняемый при дознании обязан прийти по вызову дознавателя, после чего имеет право отказаться от ознакомления с обвинительным актом.

Если же обвиняемый не приходит для ознакомления с обвинительным актом, то дознаватель не вправе направить уголовное дело в суд. В этом случае дознаватель должен принять все меры к тому, чтобы обвиняемый прибыл к нему для ознакомления с обвинительным актом.

В случае, когда обвиняемый не владеет либо недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство, обвинительный акт должен быть переведен на родной язык обвиняемого либо язык, которым он владеет.

Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается дознавателем.

О факте ознакомления обвиняемого (либо его отказа от ознакомления) с обвинительным актом в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка. Указанная отметка подлежит удостоверению обвиняемым, его защитником, дознавателем.

Таким образом, обвинительный акт относится к числу документов, копии которых подлежат обязательному вручению подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику. Однако законодатель не указал, на кого именно возлагается данная обязанность. Однако, исходя из сегодняшней действительности, сомнений по поводу того, что данная обязанность по умолчанию становится обязанностью дознавателя, не возникает.

На основании п. 12, 13 ч. 4 ст. 47, п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ в процессе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник вправе выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. Однако копии

документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, остаются на хранении при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время судебного разбирательства.

Обвиняемый и его защитник при дознании не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

После составления и подписания дознавателем обвинительного акта данный документ предъявляется обвиняемому, он с ним знакомится, после чего дознаватель приступает к разъяснению ему прав, предусмотренных ч. 4 ст. 47, ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Процедуру ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела (с соблюдением всех необходимых формальностей) следует начинать только после осуществления указанных процессуальных действий.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела дознаватель выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. Вывод о возможности заявления обвиняемым и его защитником ходатайств при ознакомлении с обвинительным актом и материалами уголовного дела можно сделать исходя из положений ст. 119, 120 УПК РФ, устанавливающих, что обвиняемый и его защитник вправе заявить ходатайство в любой момент производства по уголовному делу. Так, при окончании дознания обвиняемый вправе ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ, а равно о проведении предварительных слушаний в порядке ст. 229 УПК РФ (п. 2, 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ), дознаватель на данном этапе обязан разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать об этом.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела дознаватель составляет протокол их ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ. В протоколе указываются даты начала и окончания

ознакомления с материалами уголовного дела, заявленные ходатайства и иные заявления.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника дознаватель по ходатайству потерпевшего и его представителя должен предоставить материалы уголовного дела для ознакомления и этим участникам процесса.

Факт ознакомления этих участников уголовного судопроизводства также должен быть зафиксирован в отдельном протоколе ознакомления. Потерпевшим и его представителем также могут быть поданы ходатайства, заявления, которые должны быть приобщены к материалам уголовного дела, рассмотрены дознавателем по правилам гл. 15 УПК РФ. Об удовлетворении, частичном удовлетворении, отказе от ходатайств дознаватель выносит соответствующее постановление.

При заявлении ходатайств об ознакомлении с материалами уголовного дела иными заинтересованными участниками в обязательном порядке необходимо провести аналогичную процедуру. Это требование вытекает из положений п. 12 ч. 4 ст. 44, п. 9 ч. 2 ст. 54 УПК РФ, в которых закреплены права гражданского истца и гражданского ответчика на ознакомление с материалами уголовного дела в части, касающейся гражданского иска «по окончании расследования», т. е. как предварительного следствия, так и дознания.

Кроме того, следует исходить из того, что на основании ч. 3 ст. 45, ч. 2 ст. 55 УПК РФ представители гражданского истца и гражданского ответчика наделены такими же правами, что и представляемые ими лица, а, следовательно, также вправе знакомиться с материалами уголовного дела в части, касающейся заявленного гражданского иска.

После осуществления указанных процессуальных действий обвинительный акт (вместе с иными материалами дела) направляется на утверждение начальнику органа дознания, а затем — надзирающему прокурору.

По окончании рассмотрения уголовного дела, поступившего с обвинительным актом, прокурор в срок не более 2 суток принимает одно из следующих решений (ч. 1 ст. 226 УПК РФ):

Об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд. Утверждение происходит путем вынесения соответствующей резолюции. При этом прокурор вправе исключить из обвинительного акта отдельные пункты обвинения, переквалифицировать деяние на менее тяжкое (ч. 2 ст. 226 УПК РФ).

О возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям, предъявляемым ст. 225 УПК РФ, со своими письменными указаниями, которые являются для дознавателя обязательными. В данном случае прокурор вправе продлить срок дознания, но не более чем на 3 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях в порядке ч. 35 ст. 223 УПК РФ.

О возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания. В данном случае прокурор вправе продлить срок дознания на срок не более 10 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях.

О прекращении уголовного дела при наличии законных к тому оснований, указанных в ст. 24-28 УПК РФ.

О направлении уголовного дела для производства предварительного следствия. Данное решение принимается прокурором, когда материалы дознания недостаточны, не могут служить основанием для рассмотрения дела в суде и данное дело требует более квалифицированного расследования. При этом время проведенного дознания включается в срок предварительного следствия.

Все указанные решения должны содержаться в соответствующем постановлении прокурора. Копия обвинительного акта с приложениями вручается прокурором обвиняемому, его защитнику и потерпевшему в порядке, установленном ст. 222 УПК РФ. Если обвиняемый содержится под стражей,

копия обвинительного акта с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения.

§ 2. Некоторые проблемы законодательного регулирования окончания дознания составлением обвинительного акта и практической реализации уголовно-процессуальных норм, регулирующих его.

Выработка оптимальной процессуальной формы досудебного производства, сочетающей, с одной стороны, процессуальную экономию, а с другой - достаточные гарантии прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, правильного установления значимых для уголовного дела обстоятельств, - важнейшая задача, оптимальное решение которой найти пока не удастся.

Остро стоит эта проблема для упрощенных форм досудебного производства - дознания в общем порядке и дознания в сокращенной форме. Первая является упрощенным порядком производства лишь формально, вторая - вызывает серьезные споры относительно достаточности процессуальных гарантий.

На основании статистических данных ИЦ ГУ МВД России по городу Москве за 9 месяцев 2021 г. подразделениями дознания ГУ МВД России по г. Москве окончено с обвинительным актом 9879 уголовных дел. Из них для производства дополнительного дознания возвращено 614 уголовных дел, или 6,2% (2020 г. - 7,7%), для пересоставления обвинительного акта (постановления) возвращено 190 уголовных дел, или 2,1% (2020 г. - 3,2%). В порядке ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судами г. Москвы для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом возвращено прокурорам 156 (2020 г. - 142) уголовных дел, расследованных подразделениями дознания ГУ МВД России по г. Москве, что составило 1,8% от общего числа.

Так, в апелляционном постановлении Приморского краевого суда Приморского края № 22-5318/2019 22-6/2020 от 28 февраля 2020 г. по делу № 4/17-308/18³⁸ указывается, что постановлением мирового судьи судебного участка № <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ уголовное дело в отношении ФИО1 возвращено Находкинскому транспортному прокурору для пересоставления обвинительного акта.

Наиболее распространенными нарушениями, ставшими причинами возвращения уголовных дел для дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта, выступают: неполное установление предмета доказывания (ст. 73 УПК), игнорирование обязанности допроса или неполнота допроса лиц, чьи показания имеют существенное значение для расследования преступления; нарушение прав подозреваемых (обвиняемых) и потерпевших, предусмотренных ст. 46, 47, 54, 100, 198, 216 и 217 УПК РФ.

Нередко до участников уголовного процесса доводятся устаревшие редакции перечня их прав; обвинительный акт не утверждается начальником органа дознания или утверждается ненадлежащим лицом, не вручается участникам процесса в установленном порядке; с нарушениями оформляется протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Поскольку, нередко защитники отказываются знакомиться с графиком и придерживаться его, видится необходимым данные проблемы также разрешить законодательно. Для этого нами предлагается в целях закрепления графика ознакомления с материалами уголовного дела в качестве процессуального документа ввести в ч. 1 ст. 5 УПК РФ, п. 6.1, его понятие.

Следует дополнить и ст. 217 УПК РФ ч. 1.1:

«При необходимости следователь вправе составить график ознакомления с материалами уголовного дела, который предъявляется обвиняемому и

³⁸Апелляционное постановление Приморского краевого суда Приморского края № 22-5318/2019 22-6/2020 от 28 февраля 2020 г. по делу № 4/17-308/18 // Судебные Решения. РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/OyHQS6UvplbT/> (Дата обращения: 05.05.2022)

защитнику. В случае отказа обвиняемого, защитника в получении графика либо удостоверении факта его получения своими подписями следователь удостоверяет данный факт в порядке ст. 167 настоящего Кодекса».

В качестве еще одной проблемы можно обозначить отсутствие каких-либо нормативов ознакомления с материалами уголовного дела, нарушение которых можно рассматривать как случаи, когда ознакомление с материалами уголовного дела явно затянуто, в то время как обращение в суд с ходатайством об ограничении срока ознакомления возможно исключительно тогда, когда оно затягивается именно явно.

И даже когда защитник и обвиняемый изучают в день 5-10 листов, суды могут не усмотреть в этом случае основания для ограничения. Полагаем, что здесь необходимо уточнение на уровне законодателя.

С этой целью видится возможным законодательное закрепление того количества листов материалов уголовного дела, которое должно рассматриваться как минимальное в день, а случаи, когда защитник и обвиняемый ознакомились с меньшим количеством, должны расцениваться как явное затягивание.

Представляется, что в качестве минимума, подлежащего для ознакомления в один день, следует установить 50 листов. Исходя из количества листов в конкретном уголовном деле можно будет определять и срок ознакомления с материалами уголовного дела (например, если объем составляет 500 листов, ознакомление должно быть окончено в течение 10 дней с момента его начала).

В том случае, когда в соответствующий срок ознакомление завершено не будет, следует законодательно закрепить право следователя направлять уголовное дело в суд через прокурора без ознакомления с делом обвиняемого и защитника³⁹.

³⁹Нуриев И.Н. График ознакомления с материалами уголовного дела как средство обеспечения разумного срока предварительного расследования // Вестник Сибирского юрид. ин-та МВД России. 2018. № 3 (32).

Необходимо обратить внимание на еще одну проблему, которую называют и правоприменители, и исследователи, анализируя особенности окончания уголовного дела. Прежде всего, следует обратить внимание на тот факт, что начальник подразделения дознания не имеет никаких полномочий, позволяющих ему осуществлять процессуальный и ведомственный контроль.

Начальник органа дознания, как правило, является выходцем из оперативных подразделений, расследование уголовных дел на практике никогда не осуществлял и имеет о нем весьма отдаленное представление. В практической деятельности, как правило, проверку уголовного дела с обвинительным актом осуществляет начальник подразделения дознания, который докладывает руководителю органа дознания о том, что уголовное дело проверено, доказательств достаточно, нарушений не допущено, а начальник органа дознания просто ставит свою подпись в обвинительном акте, утверждая его.

Представляется, что данный подход следовало бы пересмотреть, и, по аналогии с руководителем следственного органа, наделить полномочием по утверждению обвинительного акта и, соответственно, по проверке оконченного уголовного дела начальника подразделения дознания.

Задача обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, окончательной оценки полноты произведенного расследования в целях направления в суд уголовных дел, расследованных всесторонне, полно и объективно, возлагается на этап окончания предварительного расследования⁴⁰.

Однако на сегодня при направлении в суд уголовных дел, расследованных в форме дознания, этап его окончания является эффективной процессуальной гарантией не в полной мере. Остро стоят проблемы обеспечения прав и законных интересов участников процесса, в т.ч. и лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Не все возникающие на данном этапе проблемы правоприменительного свойства, некоторые обусловлены

⁴⁰Артамонов А.Н., Седельников П.В. Окончание предварительного расследования: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ДГСК МВД России, 2018.

недостатками нормативной регламентации процессуальной деятельности на этапе окончания дознания.

Направленный на ускорение производства прием «суммирования», состоящий в слиянии действий по приданию лицу процессуального статуса обвиняемого и предъявлению ему для ознакомления итогового процессуального акта предварительного расследования, вряд ли существенно упрощает судопроизводство, однако отрицательно сказывается на реализации обвиняемым процессуального статуса.

В самом деле, процессуальный статус обвиняемого вне зависимости от варианта его приобретения (ч. 1 ст. 47 УПК) един (ч. 2-6 ст. 47 УПК), между тем возможности его реализовать в ходе предварительного следствия и дознания принципиально различны⁴¹.

В частности, согласно ч. 3 ст. 47 УПК обвиняемый должен иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите. Обвиняемый вправе возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению, участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника или законного представителя и др. (ч. 2 ст. 47 УПК). Обратим внимание, что ряд прав обвиняемого, предусмотренных ст. 47 УПК, связаны именно с возможностью их реализации на стадии предварительного расследования.

При производстве дознания целый спектр этих прав не может быть реализован по объективным причинам, порожденным законодателем. Нет у обвиняемого, приобретшего такой статус при окончании дознания, и достаточно времени для подготовки к защите в ходе досудебного производства. Конечно, обвиняемый остается таковым, даже став подсудимым (ч. 2 ст. 47 УПК), между тем комплекс прав для последнего иной, и на деле возможность

⁴¹Белов М.В. Процессуальный статус обвиняемого на этапе окончания дознания: формальность или гарантия обеспечения прав и законных интересов? // Алтайский юридический вестник. 2021. № 3 (35). С. 120-124.

реализовать свой процессуальный статус именно в ходе дознания у обвиняемого отсутствует (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 224 УПК). Остается открытым вопрос, почему в действующей редакции УПК законодатель предусмотрел основание для предъявления обвинения подозреваемому лишь в случае избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, однако такие меры пресечения, как запрет определенных действий, залог и домашний арест, избираемые по судебному решению, не требуют предъявления обвинения подозреваемому в порядке, предусмотренном главой 23 УПК.

В случае же особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением возможности реализовать значительную часть своего процессуального статуса обвиняемый лишен в ходе всего уголовного судопроизводства.

В уголовно-процессуальной литературе существует мнение, что процессуальный статус обвиняемого в ходе предварительного расследования для лица, привлекаемого к ответственности, не является действенной гарантией, и от него целесообразно и вовсе отказаться⁴².

В условиях действующего уголовно-процессуального регулирования это достаточно спорная позиция. Способы постановки лица в процессуальное положение подозреваемого (ч. 1 ст. 46 УПК) принципиально различны, и некоторые из них, например п. 1

ч. 1 ст. 46 УПК, не предполагают доведения полноценной информации о сущности подозрения в объемах, свойственных постановке в положение обвиняемого в порядке п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК⁴³.

Следовательно, статус подозреваемого не может быть по сущностным характеристикам приравнен сегодня к статусу обвиняемого. Нельзя при этом не

⁴²Гаврилов Б.Я. Институт предъявления обвинения: генезис, современное состояние, перспективы развития // Публичное и частное право. 2019. № 3 (43). С. 157-170.

⁴³Иванов Е.Е. Уведомление как процессуальная гарантия реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве // Юрист-правовед. 2019. № 3 (90). С. 59-65.

отметить одно исключение. Уведомление о подозрении в совершении преступления - способ процессуальной постановки лица в положение подозреваемого, по сути, аналогичный приобретению статуса обвиняемого путем вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого⁴⁴. В данном случае, действительно, следовало бы подумать или о вынесении иного документа, ставящего лицо в положение подозреваемого (более упрощенного по сравнению с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого), или о придании процессуального статуса подозреваемого в ходе дознания путем вынесения уведомления, предусмотренного ст. 223 УПК, во всех случаях.

При реализации последнего предложения придание процессуального статуса обвиняемого вынесением обвинительного акта не вызвало бы существенных возражений, поскольку подозреваемый де-факто был надлежащим образом уведомлен о сущности подозрения (фактически - о сущности обвинения) и все права обвиняемого мог реализовать, хотя и находился в статусе подозреваемого.

Не исключено, что в случае достаточности данных, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления в ходе дознания, целесообразно выносить полноценное постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Действительно, чем уведомление о подозрении в совершении преступления упрощено по отношению к постановлению о привлечении в качестве обвиняемого?

Таким образом, законодатель для некоторых вариантов придания статуса подозреваемого в ходе дознания фактически от упрощения отказывается, лишая тем самым единства и процессуальный статус подозреваемого (подозреваемые, приобретшие статус разными процессуальными способами, обладают разным объемом информации о подозрении).

⁴⁴Иванов Е.Е. Уведомление о подозрении в совершении преступления и вопросы расширения сферы его применения // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 4-2. С. 133-141.

Логика законодателя не вполне понятна. Не в том же принципиальное отличие дознания от предварительного следствия, что при производстве дознания лицо, привлекаемое к ответственности, именуется не обвиняемым, а подозреваемым? В этой связи при наличии достаточных доказательств для предъявления обвинения логично предположить, что не должно быть нормативных препятствий для вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого и при производстве дознания.

Если сегодня придание процессуального статуса обвиняемого посредством вынесения обвинительного акта в отношении лица, которому было вручено уведомление о совершении преступления, в целом позволяет обеспечить лицу возможность полноценно защищаться в ходе дознания, то в иных случаях приобретения статуса подозреваемого - нет.

Дело, конечно, не в том, что в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством участник уголовного судопроизводства в статусе подозреваемого не вправе знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, что ставит в обязанность правоприменителя наделять его статусом обвиняемого.

Важно, чтобы лицо, полноценно ознакомленное с содержанием инкриминируемого деяния на уровне, соответствующем предъявлению обвинения, имело возможность активно реализовывать свой статус, в т.ч. участвовать в доказывании. Допрос, например, является важным следственным действием не только для следователя, но и для обвиняемого, поскольку он представляет собой мощное средство реализации права на защиту⁴⁵.

Конституционный Суд Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) неоднократно отмечал, что обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным

⁴⁵Яковлева С.А. Вопросы институционализации уголовно-процессуальных отношений между должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование, и обвиняемым // Российский следователь. 2015. № 1. С. 10-14.

участником производства по уголовному делу, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего права⁴⁶.

С одной стороны, обвиняемый, приобретший такой статус в результате вынесения обвинительного акта, находится в более выигрышном положении относительно обвиняемого, которому обвинение предъявлено в порядке гл. 23 УПК, поскольку по результатам ознакомления с материалами уголовного дела получает информацию о всех имеющихся доказательствах. Однако возможности воспользоваться этой информацией в ходе дознания у обвиняемого весьма ограничены и не связаны с участием в доказывании.

Единственным реальным средством реакции на полученную в ходе ознакомления с материалами уголовного дела информацию является заявление ходатайства, которое, конечно, не заменяет права дать показания по существу обвинения. В конечном итоге обвиняемый не может быть лишен права дать показания даже в случае заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при согласии с предъявленным обвинением. Право дать показания прямо, недвусмысленно и безусловно предусмотрено в ст. 46 УПК.

При желании обвиняемого дать показания на стадии предварительного расследования и последующих стадиях процесса ему должна быть предоставлена возможность такое право реализовать. При этом право дать показания должно быть предоставлено до момента ознакомления с материалами уголовного дела, в противном случае реальный процессуальный статус обвиняемого, который стал обвиняемым в порядке гл. 23 УПК, существенно отличался бы от реального статуса обвиняемого, допрашиваемого после ознакомления с материалами уголовного дела.

Существует мнение, согласно которому ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела должно иметь место только после возбуждения

⁴⁶Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2004 г. № 392-О по запросу Верховного суда Республики Карелия «По делу о проверке конституционности пункта 9 части 1, части 2, части 13 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 10.

прокурором публичного уголовного иска, т.е. после утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта)⁴⁷. Возможно. Однако процессуальный статус и реальные предоставленные законом условия его реализации должны быть едиными для всех обвиняемых, вне зависимости от порядка привлечения в качестве обвиняемого.

Вызывает сомнение и то обстоятельство, что законодатель не ограничивает период, в течение которого обвиняемому должен быть предъявлен вынесенный обвинительный акт (обвинительное постановление), находящийся в материалах уголовного дела, с которыми знакомится обвиняемый. Обвиняемый знакомится с такими материалами, уже имея этот статус, при этом, вполне вероятно, не зная конкретного обвинения, ибо не обязан начинать ознакомление с материалами уголовного дела с последнего документа.

Обратим внимание и на то, что знакомиться с материалами уголовного дела обвиняемый не обязан, следовательно, у дознавателя нет и обязанности разъяснять сущность предъявленного обвинения.

В этой связи логично предположить, что при наличии достаточных доказательств, дающих основание для предъявления обвинения, лицу должен придаваться статус обвиняемого. Конечно, в целях формализовать отличие предварительного следствия от дознания обвиняемого, фактически таковым являющегося, можно именовать и подозреваемым, однако такие отличия формальны, нелогичны и противоречат изложенной выше правовой позиции Конституционного Суда.

В то же время дознание задумано как ускоренная форма предварительного расследования. Конечно, ускорение вполне можно обеспечить и без упрощения процессуальной формы привлечения в качестве обвиняемого. Однако и здесь можно предложить несколько упрощенные

⁴⁷Сумин А.А. Проблемы раскрытия доказательств // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 2. С. 77-78.

механизмы, не снижающие тем не менее уровень процессуальных гарантий реализации обвиняемым процессуального статуса.

Стержневая идея - обвиняемый должен иметь право ознакомиться с формулировкой обвинения, после чего вправе дать показания в ходе допроса его в качестве обвиняемого.

Возможен следующий процессуальный порядок придания статуса обвиняемого в ходе дознания. Дознаватель обязан заранее уведомить подозреваемого о дате и месте предъявления ему для ознакомления обвинительного акта (обвинительного постановления), в уведомлении правоприменителем должны быть прописаны обязанности и права обвиняемого, сущность предъявляемого обвинения без перечня доказательств, подтверждающих обвинение (фабула обвинительного акта (обвинительного постановления)), право обвиняемого возражать против обвинения, давать показания либо отказаться от предоставляемого ему права.

Ознакомившись с указанным процессуальным документом, подозреваемый и его защитник ставят свою подпись в конце уведомления. Факт предъявления обвинения заверяется в уведомлении также подписью дознавателя.

После предъявления ему письменного уведомления о существовании обвинения происходит допрос обвиняемого⁴⁸. Обвиняемый вправе заявить ходатайства. После проведения всех необходимых следственных и процессуальных действий обвиняемый и его защитник знакомятся с материалами уголовного дела и обвинительным актом (обвинительным постановлением).

Таким образом, при производстве предварительного расследования в любых его формах необходимо обеспечить равные процессуальные гарантии реализации единого процессуального статуса обвиняемого.

⁴⁸Степанова И.А. Допрос обвиняемого как процессуальное средство защиты // Студенческая наука и XXI век. 2017. № 14. С. 477-478.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с поставленной целью выпускной квалификационной работы, в ней рассматриваются актуальные вопросы правоприменительной практики окончания дознания, произведенного в общем порядке. Исследуется суть обвинительного акта, дается сравнительный анализ структуры этого процессуального документа с обвинительным постановлением.

В первой главе рассматриваются специфика и некоторые проблемные вопросы производства дознания в российском уголовном судопроизводстве. Рассмотрены некоторые отличия между двумя формами предварительного расследования: дознанием и предварительным следствием. Исследованы проблемные вопросы исчисления сроков дознания при общей форме и сокращенной.

Наиболее распространенными нарушениями, ставшими причинами возвращения уголовных дел для дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта, выступают: неполное установление предмета доказывания (ст. 73 УПК), игнорирование обязанности допроса или неполнота допроса лиц, чьи показания имеют существенное значение для расследования преступления; нарушение прав подозреваемых (обвиняемых) и потерпевших, предусмотренных ст. 46, 47, 54, 100, 198, 216 и 217 УПК РФ.

Как пример можно привести Постановление Авиастроительного районного суда города Казани (Республика Татарстан) № 1-121/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-121/2020¹. В ходе судебного заседания государственный обвинитель Гибадуллин А.М. заявил ходатайство о возврате уголовного дела прокурору Авиастроительного района г. Казани в связи с тем, что обвинительный акт составлен с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который исключает

¹Постановление Авиастроительного районного суда города Казани (Республика Татарстан) № 1-121/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-121/2020 // Судебные Решения. РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: (Дата обращения: 05.05.2022)

возможность постановления судом приговора на основе данного акта. При этом указал, что в обвинительном акте ошибочно изложены фактические обстоятельства преступления, в частности указано, что Иванов А.В. был задержан сотрудником ДПС, что не соответствует действительности. Кроме того, указывает, что по делу не проведен ряд следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые необходимы для проверки доводов подсудимого. Данные нарушения, допущенные в ходе дознания, не устранимы в ходе судебного заседания.

Суд признал уголовное дело в отношении Иванова А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, возвратить прокурору Авиастроительного района г. Казани Республики Татарстан для пересоставления обвинительного акта и устранения недостатков, препятствующих рассмотрению уголовного дела в суде.

Нередко до участников уголовного процесса доводятся устаревшие редакции перечня их прав; обвинительный акт не утверждается начальником органа дознания или утверждается ненадлежащим лицом, не вручается участникам процесса в установленном порядке; с нарушениями оформляется протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Задача обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, окончательной оценки полноты произведенного расследования в целях направления в суд уголовных дел, расследованных всесторонне, полно и объективно, возлагается на этап окончания предварительного расследования

Обвинительный акт относится к числу документов, копии которых подлежат обязательному вручению подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику. Однако законодатель не указал, на кого именно возлагается данная обязанность. Однако, исходя из сегодняшней действительности, сомнений по поводу того, что данная обязанность по умолчанию становится обязанностью дознавателя, не возникает.

В завершении работы анализируется проблема реализации обвиняемым на этапе окончания дознания представленных прав и защиты законных интересов. Делается вывод, что лицо, наделенное статусом обвиняемого, должно иметь равные возможности его реализации вне зависимости от формы предварительного расследования и способа приобретения статуса.

Доказывается, что в настоящее время процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов обвиняемого на этапе окончания дознания в должном объеме не обеспечиваются. Формулируются предложения по решению проблемы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Артамонов А.Н., Седельников П.В. Окончание предварительного расследования: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ДГСК МВД России, 2018. – 512 с.
2. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. 396 с.
3. Гриценко Т.В., Шараева Я.А., Диденко Н.С. Дознание в органах внутренних дел. Учебно-методическое пособие / Ростов-на-Дону, 2021. 360 с.
4. Маркелов А. Г. Особенности производства дознания в органах внутренних дел: учебное пособие / А. Г. Маркелов. – М.: Берлин: Директ-Медиа, 2021. 153 с.
5. Мосиенко В.П. Уголовный процесс: теоретические и практические вопросы: учебное пособие / В.П. Мосиенко, Т.А. Мосиенко; Ростовский

- государственный экономический университет (РИНХ). – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2019. 162 с.
6. Мосиенко, В. П. Уголовный процесс: теоретические и практические вопросы: учебное пособие / В. П. Мосиенко, Т. А. Мосиенко; Ростовский государственный экономический университет (РИНХ). – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2019. 162 с.
 7. Новейшие следственные ошибки: учебное пособие / авт.-сост. В.О. Захарова, Е.В. Санькова, Т.В. Черемисина; под ред. Ю.А. Цветкова [и др.]. – М.: Юнити-Дана, 2021. 417 с.
 8. Предварительное следствие: учебник / под ред. Д. А. Иванова, А. С. Есиной. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юнити-Дана : Закон и право, 2022. 577 с.
 9. Сумин А.А. Процессуальный контроль руководителя следственного органа: актуальные теоретико-правовые проблемы: учебное пособие / А.А. Сумин, О.В. Химичева, А.В. Андреев. – М.: Юнити-Дана, 2021. 145 с.
 10. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / под ред. Э.К. Кутуева; Санкт-Петербургский университет министерства внутренних дел Российской Федерации. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2020. 529 с.
 11. Уголовный процесс: проблемы теории и практики: учебник / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой; Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя. – М.: Юнити, 2019. 799 с.
 12. Уголовный процесс: учебник / под ред. М. Х. Гельдибаева, А. М. Багмет ; Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити, 2019. 911 с.
 13. Уголовный процесс: учебник для иностранных слушателей вузов МВД СССР / под ред. В. П. Божьева. – М., 1989. 280 с.
 14. Шкаплеров Ю.П. Осмотр и освидетельствование в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.П. Шкаплеров. - Минск, 2009. 28 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Белов М.В. Процессуальный статус обвиняемого на этапе окончания дознания: формальность или гарантия обеспечения прав и законных интересов? // Алтайский юридический вестник. 2021. № 3 (35). С. 120-124.
2. Боярских А.Е. О некоторых проблемах ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела при окончании дознания с составлением обвинительного акта // Молодые ученые. 2020. № 11. С. 103-104.
3. Гаас Н.Н. Обвинительный акт и обвинительное постановление: актуальные вопросы правоприменения // В сборнике: Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. сборник научных трудов. г. Екатеринбург, 2021. С. 12-15.
4. Гаврилов Б.Я. Институт предъявления обвинения: генезис, современное состояние, перспективы развития // Публичное и частное право. 2019. № 3 (43). С. 157-170.
5. Гамидова С.М. Обвинительный акт и обвинительное заключение: сравнительный анализ: цифровизация обвинительного акта и обвинительного заключения // В сборнике: Право в эпоху информационных технологий: проблемы и пути решения. Сборник материалов Международной научно-практической конференции среди студентов, магистрантов и аспирантов. В 2-х томах. Отв. редактор М.Р. Гилязетдинов. Пермь, 2021. С. 74-77.
6. Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 9. С. 67-69.
7. Желдыбина Т. А. Стратегия законотворчества в условиях повышения роли судебной практики / Т. А. Желдыбина // Юридическая техника. 2015. 9. С. 261-264.

8. Загорьян С.Г. Дознание как форма предварительного расследования в российском уголовном судопроизводстве // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 6 (9). С. 85-90.
9. Закурдаева М.А. Некоторые проблемы законодательного регулирования обвинительного акта // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 72-6. С. 53-54.
10. Закурдаева М.А. Тактика завершения предварительного расследования вынесением обвинительного акта // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного судопроизводства Межвузовский криминалистический форум. Ростов-на-Дону, 2021. С. 85-89.
11. Заровнева Г.С. Сравнительная характеристика оснований и порядка проведения и окончания расследования в форме дознания и предварительного следствия / Г. С. Заровнева // Сборник научных трудов SWorld. 2011. Т. 27. № 4. С. 16-21.
12. Иванов Е.Е. Уведомление как процессуальная гарантия реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве // Юрист-правовед. 2019. № 3 (90). С. 59-65.
13. Иванов Е.Е. Уведомление о подозрении в совершении преступления и вопросы расширения сферы его применения // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 4-2. С. 133-141.
14. Мусейбов У.А. О правовой регламентации понятия и системы органов дознания // Российский следователь. 2016. № 19. С. 9-11.
15. Кузнецов А.Н. О соотношении процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания на стадии расследования уголовного дела в форме дознания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 1 (92). С. 131-136.
16. Лазарева В.А. Развитие Конституционных положений о гарантиях прав личности в Федеральном Законе от 30 октября 2018 года № 376-ФЗ // Юридический Вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 4. С. 89-94.

17. Жариков Ю.С. Реализация прав потерпевшего на заключительном этапе производства дознания // Российский следователь. 2017. № 23. С. 23-25.
18. Иванусенко Ю.Б. Проблемы и особенности окончания дознания // В сборнике: Юридическая наука: теоретические и практические аспекты. Сборник тезисов и статей Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 97-101.
19. Козлов Д.С. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения или обвинительного акта // В сборнике: Современное состояние правоохранительной деятельности: проблемы организации, функционирования и перспективы развития. Сборник статей по итогам работы межведомственного, межрегионального круглого стола. 2021. С. 75-78.
20. Краснорущая Т.А. О роли начальника подразделения дознания на этапе окончания дознания с составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2019. № 5-1. С. 88-91.
21. Мичурина О.В. Проблемы и особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // № 20. 2017. С. 22-25.
22. Нуриев И.Н. График ознакомления с материалами уголовного дела как средство обеспечения разумного срока предварительного расследования // Вестник Сибирского юрид. ин-та МВД России. 2018. № 3 (32). С. 33-35.
23. Пивоварова А.В. Проблемы окончания дознания по факту угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью с обвинительным актом // Студенческий форум. 2021. № 41-4 (177). С. 36-37.
24. Рябков Е.М., Зайцев А.А. Обвинительный акт по уставу уголовного судопроизводства через призму современного процесса // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 3 (47). С. 157-162.

25. Савчиц К.А. Дознание в уголовном процессе // Научный Лидер. 2022. № 3 (48). С. 204-206.
26. Саидов М.Х., Мальцагов И.Д. Проблемы окончания дознания // Закон и право. 2022. № 2. С. 192-196.
27. Степанова И.А. Допрос обвиняемого как процессуальное средство защиты // Студенческая наука и XXI век. 2017. № 14. С. 477-478.
28. Сумин А.А. Проблемы раскрытия доказательств // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 2. С. 77-78.
29. Чехонина Д.П. Проблемы реализации полномочий органов дознания на этапе окончания предварительного расследования // В сборнике: Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. Материалы всероссийской научно-практической конференции . Сост. А.А. Сарсенова. 2021. С. 235-239.
30. Яковлева С.А. Вопросы институционализации уголовно-процессуальных отношений между должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование, и обвиняемым // Российский следователь. 2015. № 1. С. 10-14.

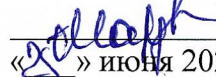
IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2004 г. № 392-О по запросу Верховного суда Республики Карелия «По делу о проверке конституционности пункта 9 части 1, части 2, части 13 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 10.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень ВС РФ. 2020. № 2.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2004.
4. Постановление Авиастроительного районного суда города Казани (Республика Татарстан) № 1-121/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-121/2020 // Судебные Решения. РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: (Дата обращения: 05.05.2022)
5. Апелляционное постановление Приморского краевого суда Приморского края № 22-5318/2019 22-6/2020 от 28 февраля 2020 г. по делу № 4/17-308/18 // Судебные Решения. РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/OyHQS6UvplbT/> (Дата обращения: 05.05.2022)
6. Постановление Гаврилов-Ямского районного суда (Ярославская область) № 1-15/2020 от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-15/2020 // Электронный ресурс. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/jhsS2q0s3AZU/> (Дата обращения: 05.05.2022)

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры уголовного процесса
КЮИ МВД России
полковник полиции

 Д.Р. Марданов
«2» июня 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Окончание дознания с составлением обвинительного акта: вопросы теории и практики

Слушатель: Галиев Ильназ Мансурович Учебная группа № 172
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Подбор и анализ теоретической, нормативно-правовой, эмпирической основы исследования, методов исследования	15 %	до 31.08.2021	Выполнено
2.	Глава 1. Окончание дознания составлением обвинительного акта как форма окончания предварительного расследования в системе досудебного производства по уголовным делам – § 1. Понятие и сущность обвинительного акта как процессуального документа, завершающего производство дознания при направлении уголовного дела в суд	15 %	до 05.10.2021	Заключено
3.	Глава 1. Окончание дознания составлением обвинительного акта как форма окончания предварительного расследования в системе досудебного производства по уголовным делам – § 2. Окончание дознания с составлением обвинительного акта: понятие, общие положения, значение в системе досудебного производства и его окончания	15 %	до 10.12.2021	Выполнено
4.	Глава 2. Процессуальные аспекты окончания дознания составлением обвинительного акта, проблемы его регулирования и реализации – § 1.	15 %	до 12.01.2022	Выполнено

	Процессуальный порядок окончания дознания составлением обвинительного акта			
5.	Глава 2. Процессуальные аспекты окончания дознания составлением обвинительного акта, проблемы его регулирования и реализации – § 2. Некоторые проблемы законодательного регулирования окончания дознания составлением обвинительного акта и практической реализации уголовно-процессуальных норм, регулирующих его	15 %	до 10.02.2022	Выполнено
6.	Введение, заключение, список использованной литературы,	10 %	до 25.03.2022	Выполнено
7.	Окончательная корректировка текста, исправление ошибок, оформление работы.	5%	до 29.04.2022	Выполнено
8.	Апробация результатов исследования	10 %	до 21.05.2022	Выполнено

Подпись выпускника

«25» 06 2021г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 172 учебной группы очной формы обучения
2017 года набора по специальности 40.05.01

Правовое обеспечение национальной безопасности

Галиева Ильназа Мансуровича

в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Окончание дознания с составлением обвинительного акта:
вопросы теории и практики»

Тема выпускной квалификационной работы выбрана автором из тематики, предложенной кафедрой уголовного процесса. В установленный срок для раскрытия темы совместно с руководителем разработан план работы.

В соответствии с темой слушателем в инициативном порядке определены объект и предмет исследования, сформулированы его цель и задачи, подобран необходимый перечень методов исследования.

Контакты с научным руководителем, необходимые для научно-методического обеспечения исследования, автор поддерживал в соответствии с имеющимися потребностями и в целях соблюдения утверждённого плана-графика на эффективном уровне.

Необходимый для исследования эмпирический материал, учебная, научно-методическая литература автором подобраны своевременно, в достаточном для данного вида работ объёме и качестве. Использовались современные нормативные, научные, учебные и иные источники.

В ходе исследования слушателем продемонстрирован достаточный уровень заинтересованности в проведении исследования, что обусловлено связью темы исследования с дальнейшей профессиональной деятельностью слушателя в сфере уголовного судопроизводства.

Уровень знания слушателем общенаучных и частно-научных методов исследования достаточный, умение их реализовывать на достаточном уровне, что отразилось на умении обобщать и делать выводы по результатам исследования.

Научную, юридическую терминологию и теоретические категории по теме исследования изучил, знает, применяет уверенно.

Имеет достаточный уровень умений и навыков пользования специальной научной литературой, эмпирическими материалами и результатами правоприменительной деятельности соответствующей направленности, изучил их в достаточном объёме, продемонстрировав способность анализировать правоприменительную и правоохранительную практику, научную информацию, отечественный опыт по теме исследования.

Теоретическое освещение проблемных вопросов в работе сочетается автором с исследованием проблем, возникающих в практической деятельности правоохранительных органов.

Результатом проведённого исследования явились выводы и ряд положений в сфере совершенствования норм, регулирующих окончания

дознания составлением обвинительного акта, что указывает на умение автора выявлять и анализировать проблемные аспекты отдельных правовых институтов, применять методы проведения научных исследований, анализа и обработки их результатов. Трудностей с владением слушателем компьютерных методов сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, не выявлено. Отмечаются умения и навыки работы с необходимым программным обеспечением, информационно-справочными ресурсами и сетью «Интернет».

Сведения, составляющие государственную и служебную тайну, выпускная квалификационная работа не содержит.

Положения, выработанные автором в ходе исследования, представляющие наибольшую актуальность и научную ценность, прошли апробацию на всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства», прошедшем 20 мая 2022 г. в Казанском юридическом институте МВД России, по итогам которого автор занял третье место в номинации «Системный подход в разрешении проблем досудебного производства».

Выводы автора вытекают из содержания работы, сформулированы аргументировано, логично, отражают достаточную эффективность поиска и обобщения слушателем материала по указанной теме выпускной квалификационной работы.

По результатам исследования можно полагать, что автор работы имеет достаточную способность к самостоятельному обобщению и формулированию обоснованных и достоверных выводов по теме исследования.

Тексты электронного и печатного вариантов выпускной квалификационной работы идентичны.

Процесс непосредственного исследования, подготовки выпускной работы и определение необходимого времени на подготовку каждого её структурного элемента планировались в целом своевременно. Выполнение отдельных этапов выпускной квалификационной работы, мероприятий по её подготовке, а также указаний научного руководителя осуществлялись в установленные сроки. Работа по устранению выявленных недостатков и замечаний проведена автором корректно и своевременно, в целом они учтены.

Положительно оценивая выпускную квалификационную работу уместно обратить внимание на некоторые замечания, которые носят дискуссионный характер.

В частности, спорным видится предложение автора о нормативном закреплении объёма уголовного дела в листах (50 листов), с которым обвиняемый и его защитник обязаны ознакомиться ежедневно при реализации этапа ознакомления с материалами уголовного дела. Учитывая различные виды документов, образующих материалы уголовного дела, объём каждого уголовного дела, а также характер, виды и направленность преступлений закрепление конкретного объёма уголовного дела видится нецелесообразным.

Кроме того, авторская позиция о ежедневном ознакомлении обвиняемого с материалами дела в указанном объёме не учитывает особенности трудового законодательства Российской Федерации. В частности, не учтены и не детализированы вопросы ознакомления с материалами дела в выходные, праздничные дни.

Отмеченные недостатки не влияют на общую оценку работы и отражают авторскую позицию относительно вопросов окончания предварительного расследования.

Выпускную квалификационную работу слушателя И.М. Галиева следует признать завершённой, имеющей актуальность в сфере уголовного судопроизводства, теоретическую и практическую значимость. Исследование проведено на достаточном научно-методическом уровне, с анализом выявленных проблем. Использованные в ходе исследования литература, нормативно-правовая, практическая основы нашли свою реализацию в работе. Цель и задачи, поставленные при проведении исследования, автором достигнуты, выводы и заключение сформулированы корректно. Работу отличает четкая структура, завершённость, логичность изложения. Уровень оригинальности работы соответствует предъявляемым требованиям, выше порогового значения.

Выпускная квалификационная работа И.М. Галиева в целом соответствует предъявляемым к ней требованиям. Представляется возможным рекомендовать работу, представленную И.М. Галиевым, к защите и оценить её положительно.

Руководитель:

старший преподаватель кафедры уголовного процесса
КЮИ МВД России

подполковник полиции

Д.Р. Ахунов

24 мая 2022 г.

С отзывом ознакомлен


(подпись)



(инициалы, фамилия обучающегося)

«24» мая 2022 г.

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу
обучающегося 172 учебной группы очной формы обучения,
2017 года набора по специальности 40.05.01
Правое обеспечение национальной безопасности,
Галиева Ильназа Мансуровича
на тему «Окончание дознания составлением обвинительного акта:
вопросы теории и практики»

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа слушателя Галиева И.М. выполнена на обозначенную тему. Она представляется актуальной ввиду того, что обвинительный акт определяет пределы судебного разбирательства. Суд не имеет права произвольно расширить пределы обвинения, вменить лицу новые эпизоды преступной деятельности или проигнорировать указанные в обвинительном акте.

Структура дипломной работы включает необходимые элементы: титульный лист, содержание, введение, две главы в составе четырех параграфов, заключение, список использованной литературы.

Во введении автором сформулированы актуальность темы исследования, её теоретическая разработанность, определены объект, предмет, цель и задачи. Помимо указанного, данная часть работы раскрывает методологию исследования, её теоретическую, эмпирическую, практическую значимость, нормативную и информационную основу. Здесь же автор приводит краткую характеристику основных положений работы.

Основная часть работы в полном объеме раскрывает заявленную тему. В ней автором достигнуты поставленные цель и задачи исследования. Автору удалось отразить различные подходы специалистов к исследуемым вопросам, отдельным аспектам и проблемам регулирования и правоприменения в сфере окончания дознания составлением обвинительного акта. Результатом этого явились авторские выводы и положения, заслуживающие не только внимания теоретической направленности, но имеющие практическое значение для понимания правоприменителями некоторых особенностей окончания дознания составлением обвинительного акта.

В первой главе «Окончание дознания составлением обвинительного акта как форма окончания предварительного расследования в системе досудебного производства по уголовным делам» рассматривается специфика окончания дознания в общем порядке.

Во второй главе «Процессуальные аспекты окончания дознания составлением обвинительного акта, проблемы его регулирования и реализации» рассмотрены некоторые проблемы правового регулирования рассматриваемого этапа дознания как формы предварительного расследования и отдельные вопросы правоприменения. В частности, автором делается вывод, что лицо, наделенное статусом обвиняемого, должно иметь равные возможности его реализации вне зависимости от формы предварительного расследования и способа приобретения статуса.

По результатам каждого структурного элемента основной части работы автором сделаны выводы и представлены положения, некоторые из которых посвящены совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере действия института реабилитации. Некоторые поставленные автором проблемы и предложения заслуживают внимания специалистов и практиков. Основные выводы и положения автора излагаются в заключении.

Список использованной литературы указывают на то, что автор использовал различные виды источников, сочетая научную и справочную литературу с материалами судебной практики. В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, реализованы результаты диссертационных исследований, специальной научной литературы. Список литературы по исследуемому вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемых проблем.

Представляется, что результаты проведенного Галиевым И.М. исследования свидетельствуют о его высокой способности к самостоятельной научно-исследовательской деятельности, демонстрируют умение изучать и анализировать нормативную и специальную литературу, делать необходимые выводы.

К основным положительным аспектам проведенного исследования, которые следует выделить, хотелось бы отметить широкий круг источников, использованных в ходе исследования, некоторые положения, которые заслуживают внимания практических работников. Некоторые авторские положения и результаты исследования были апробированы уже в ходе исследования в научно-представительском мероприятии. Это подтверждает достаточную состоятельность авторских положений и возможность их использования в теоретических изысканиях и практической деятельности.

Работа выполнена на достаточно высоком научно-методическом уровне, имеет четкую логическую структуру, авторские позиции.

2022 г.

«12» мая 2022 года.



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

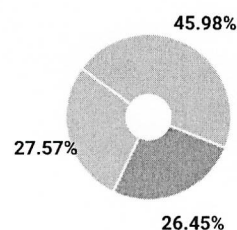
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Галиев Ильназ Мансурович
Самоцитирование
рассчитано для: Галиев Ильназ Мансурович
Название работы: ВКР_Галиев_Окончание дознания
Тип работы: Не указано
Подразделение: ФПС по ПВО

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	26.45%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	45.98%
ЦИТИРОВАНИЯ	27.57%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

> 83,85%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 20.06.2022

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Кафедра уголовного процесса
ФИО проверяющего

П. Р. Ахмедов

Дата подписи: 20.06.2022

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.