

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему «Уголовная ответственность за корыстные преступления  
против собственности»**

Выполнил:  
слушатель 5 курса 074 учебной группы,  
40.05.02 - Правоохранительная  
деятельность  
год набора 2017,  
младший лейтенант полиции  
Гилязов Рамзиль Ильгамович

Руководитель:  
к.соц.н., старший преподаватель  
кафедры уголовного права,  
майор полиции  
Нурутдинов Ильнур Ильдусович

Рецензент:  
начальник отдела МВД России по  
Кукморскому району  
подполковник полиции  
Нургалиев Рамиль Ришатович

Дата защиты: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРЫСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ.....	6
§1. Развитие уголовной ответственности за преступления против собственности в законодательстве России .....	6
§2. Понятие и признаки преступлений против собственности.....	21
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТАВОВ КОРЫСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ.....	28
§1. Хищения.....	28
§2. Корыстные преступления против собственности, не являющиеся хищениями.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	61
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	63

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Посягательство на собственность считалось преступным деянием фактически на протяжении всей истории человечества. Законодательный запрет на произвольное присвоение чужого имущества обусловлен тем, что различные формы собственности составляли основу экономической системы государств во все времена. По этой причине право собственности относится к числу важнейших объектов уголовно-правовой охраны. В указанном контексте не является исключением и российское уголовное законодательство, которое устанавливало уголовную ответственность за кражу фактически на всех этапах развития российской государственности<sup>1</sup>.

В настоящее время все формы собственности представляют собой основу экономики любого государства мира. Собственность является средством удовлетворения материальных и духовных потребностей гражданина, а установленный действующим законодательством запрет на ее произвольное отчуждение относится к числу важнейших гарантий экономических прав и свобод личности<sup>2</sup>. По этой причине право собственности подлежит защите как на уровне норм международного права, так и на уровне норм российского законодательства. В частности, право частной собственности в России гарантировано ст. 35 Конституции Российской Федерации, согласно которой «каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами» и «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Пирогов П.П. Основные этапы закрепления ответственности за преступления против собственности по уголовному законодательству дореволюционной России // Вестник Международного института экономики и права. 2015. № 3 (20). С. 118.

<sup>2</sup> Коробеев А. И. Полный курс уголовного права: В 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. 3: Преступления в сфере экономики. СПб., 2008. С.34.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по сост. на 30 апр. 2021 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.

Несмотря на то, что защите собственности уделяется действующим законодательством повышенное внимание, тем не менее, они относятся к числу наиболее распространенных преступлений, совершаемых на территории Российской Федерации. Согласно официальным данным МВД России, за январь-апрель 2022 г. снизилось число разбоев – на 18,5%, грабежей – на 8,2%, краж – на 4,5%, в том числе квартирных – на 3,5% и краж транспортных средств – на 20,9%, мошенничеств – на 4,1% по сравнению с аналогичным периодом 2021 года, но, по-прежнему, доля таких посягательств составляет приблизительно 55%<sup>1</sup>.

Несмотря на снижение количества посягательств на собственность, специалисты отмечают, что совершенные за последние годы в России кражи отличаются высоким уровнем подготовки и профессионализма. Следствием этого является увеличение причиненного имущественного ущерба. Помимо этого, отмечается высокий уровень преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

В науке уголовного права вопросам, связанным с преступностью против собственности, был посвящен ряд исследований, среди авторов которых можно назвать Л.Д. Гаухмана, В.И. Зубкову, З.А. Незнамову, Г.Н. Борзенкова, А.Н. Красикова, Т.Д. Кукузова, С.В. Максимова, Н.Э. Мартыненко, Н.А. Лопашенко, Б.С. Болотского, Р.Э. Оганян, Т.Ю. Орешкину, В.В. Панкратова, В.Н. Сафонова, П.А. Скобликова, С.В. Складорова, И.М. Тяжкову, З.М. Челябинову и других.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере применения правовых норм, устанавливающих ответственность за преступления против собственности.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, научная литература и публикации по теме исследования, судебная практика по делам о преступлениях против собственности.

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-апрель 2022 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://мвд.рф/геport/item/30105559/> (дата обращения: 15.05.2022).

Целью работы является анализ проблем уголовной ответственности за корыстные преступления против собственности, а также выработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства в указанной сфере.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

- рассмотреть развитие отечественного законодательства об ответственности за преступления против собственности;
- проанализировать понятие и признаки преступлений против собственности;
- рассмотреть хищения;
- рассмотреть корыстные преступления против собственности, не являющиеся хищениями.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: системно-структурный, статистический, логический, технико-юридический и др.

Структура работы определена целями и задачами. Она состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, а также заключения, списка источников и литературы.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРЫСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

### §1. Развитие уголовной ответственности за преступления против собственности в законодательстве России

Еще в древности собственность признавалась одним из наиболее значимых и ценных объектов уголовно-правовой охраны. По этой причине уголовное законодательство, относящиеся фактически к каждой исторической эпохе, включало в себя нормы, которые устанавливали основания уголовной ответственности за рассматриваемый вид преступного посягательства. Содержались такие статьи и в нормах российского уголовного законодательства.

В нынешнее время отношения собственности составляют основу любой экономической деятельности и по этой причине подлежат особой охране как на уровне национального, так и на уровне международного законодательства.

В частности, ст. 17 Всеобщей Декларации прав человека предусмотрено, что: «Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества»<sup>1</sup>.

На территории России отношения собственности подлежат защите на конституционном уровне. В частности, ст. 35 Конституции Российской Федерации предусматривается, что «каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами» и что «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда».

По мнению историков, кража относится к числу древнейших

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека: [принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.]. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (дата обращения: 15.05.2022).

преступлений, объектом посягательств которых является чужое имущество. Поэтому принципы уголовной ответственности за данный вид имущественных преступлений стали формироваться фактически одновременно с зарождением государственности. В первобытном же обществе ответственность за кражу регулировалась протонормами, которые допускали в указанном случае применение принципа возмездия. В зависимости от размера причиненного ущерба возмездие допускало возможность применения различных видов мести, включая убийство виновного или разграбление общины, в рамках которой он проживал<sup>1</sup>.

В более поздние времена в практике закрепился такой способ восстановления справедливости, как причинение вреда виновному, который эквивалентен ущербу, причиненному его деянием. Указанные принципы впоследствии стали основой древнеримского права, законодательства Византии, а также и древнерусского законодательства<sup>2</sup>. Первые упоминания об ответственности за кражу содержатся в нормах международных договоров, заключенных между Древнерусским государством и Византией.

Так, в ст. 6 договора князя Олега с Византией 911 г. говорится о краже: «Если русский украдет что-либо у христианина или же христианин у русского и схвачен будет вор потерпевшим в то самое время, когда совершает кражу, при этом он окажет сопротивление и будет убит, то не взыщется его смерть ни христианами, ни Русью, но пусть даже потерпевший возьмет то свое (имущество), которое у него пропадало. Если же вор отдастся без сопротивления в руки того, у кого совершил кражу, и будет им связан, то пусть возвратит то, на что осмелился посягнуть, в тройном размере»<sup>3</sup>. В ст. 6 Договора князя Игоря с Византией 944 г. указано: «Если же случится украсть

---

<sup>1</sup> Анисимов В.Ф. История законодательства России о преступлениях против собственности с признаками хищения // Вестник Югорского государственного университета. 2018. № 1. С. 29.

<sup>2</sup> Рыбаков С.В. Некоторые страницы истории отношений Руси с Византией // Казачество. 2016. № 1. С. 56.

<sup>3</sup> Миронов А.В. Уголовная ответственность за кражу в исторической ретроспективе // Вестник магистратуры. 2015. № 1. С. 71.

что-либо русскому у греков, то следует возратить не только украденное, но и (приплатив сверх того) его цену; если же окажется, что украденное уже продано, то пусть отдаст вдвойне его цену и будет наказан по греческому обычаю и по уставу и обычаю русскому»<sup>1</sup>.

В ст. 7 говорится о насильственном завладении чужой собственностью (грабеж и разбой) и об ответственности за данные деяния.

Ответственность за совершение кражи более подробным образом была регламентирована в Русской Правде. В указанный период кража получила название «татьба». Следует иметь в виду, что в указанный период кража считалась более общественно опасным преступлением, чем грабеж и разбой, так как потерпевший не имел возможности оказать преступнику сопротивление. Более того, кража подвергалась более суровому общественному порицанию, нежели открытые виды хищений<sup>2</sup>.

В тексте Русской Правды были выделены такие виды краж, как кража из закрытых помещений, конокрадство, кража холопа, кража пчел и меда из бортовых деревьев, кража бобров, кража морских и речных судов, кража сена или дров и т. д. Наиболее строгий вид ответственности в виде штрафа предусматривался за кражу имущества, принадлежащего князю. В случае, если убийство вора на месте происшествия было совершено ночью, то за указанное деяние не предусматривалась уголовная ответственность. Оно квалифицировалось в качестве самообороны. В нормах Русской Правды за совершение конокрадства устанавливалась высшая мера наказания - поток и разграбление<sup>3</sup>.

В нормах Псковской судной грамоты 1467 г. различались такие виды краж, как простая и квалифицированная. К числу простых краж были отнесены такие, как кража из закрытого помещения, из саней, с воза, из лодки, зерна из ямы, кража скота, сена, совершённая в первый или второй

---

<sup>1</sup> См. там же. С. 75

<sup>2</sup> Федоров М.В. Договор Руси с Византией: учебно-методическое пособие. М., 2012. С. 40-41.

<sup>3</sup> См. там же С. 45

раз. В свою очередь, к числу квалифицированных краж были отнесены такие, как кража, совершенная в третий раз, конокрадство, а также «кримская» («кромская») татьба<sup>1</sup>.

В данном документа устанавливается дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности, для определения которой важное значение стали иметь способ причинения вреда собственнику, форма хищения, место совершения преступления, предмет, а также в некоторых случаях - особенности личности виновного и его сословная принадлежность.

Согласно Судебнику 1497 г., который также выделял простые и квалифицированные виды краж, к числу последних были отнесены такие, как кража церковная, головная, повторная кража, а также первая кража с поличным, совершенная «ведомым лихим человеком». Остальные же виды краж рассматривались в качестве простых. При этом, стоимость похищенного имущества при квалификации деяния не имела значения<sup>2</sup>.

Большинство исследователей считает, что в указанный период церковная татьба рассматривалась не только в качестве имущественного преступления, но и в качестве святотатства, то есть считалось посягательством на церковь, которая представляла собой важнейший государственный институт. При этом, исследователи считают, что данным составом преступления закреплялась уголовная ответственность за кражу церковного имущества. В свою очередь, на факты совершения краж у граждан, находящихся в церкви, уголовная ответственность по данной статье не распространялось.

Под «головной татьбой» большинство исследователей понимает совершения хищения холопов и крепостных крестьян. Другая же группа исследователей считает, что данной статьей устанавливалась уголовная

---

<sup>1</sup> Шпаковский Ю.Г. Псковская судная грамота // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2018. № 2. С. 78.

<sup>2</sup> Хачатрян А.В. Преступления против собственности по Псковской судной грамоте // Вектор науки ТГУ. 2012. № 2. С. 154.

ответственность за кражу свободных граждан с целью их обращения в холопы. Наконец, третья группа исследователей считает, что под «головной кражей» подразумевались случаи краж, которые сопровождались совершением убийства.

В свою очередь, под кражей с поличным, совершенной «ведомым лихим человеком», понимались случаи кражи имущества, которое находилось под замком. В современной науке нет единого подхода к тому, кто подразумевался под словосочетанием «ведомо лихой человек». Следует отметить, что данный термин впервые появился именно в Судебнике 1497 г. Помимо этого, в нормах данного закона также было закреплено понятие «добрые» люди, под которыми понимались представители зажиточных сословий или черного крестьянства, имевшие положительную репутацию в обществе. Указанным людям закон предоставлял право признать «ведомо лихим человеком» любого человека по своему усмотрению. При этом, они обязаны были принести клятву, которая скреплялась целованием креста. Признанный «ведомо лихим человеком» в результате такой процедуры подлежал смертной казни. Согласно другой точке зрения, «ведомо лихим человеком» призывался рецидивист или гражданин, который систематически занимался грабежами и кражами.

В качестве меры наказания за совершение простой кражи была предусмотрена торговая казнь, под которой подразумевалась казнь преступника путем избияния кнутом на торговой площади или в иных общественных местах. Помимо этого, преступник был обязан возместить потерпевшему причиненный им материальный ущерб в полном объеме. Если же у виновного было недостаточно денежных средств для возмещения причиненного им материального ущерба, то он отдавался потерпевшему в холопы до полной отработки суммы причиненного ущерба.

В Судебнике 1550 г. были существенным образом расширены меры наказания за совершение различных видов краж по сравнению с Судебником 1497 г. Помимо указанных выше мер, виновный подлежал выдаче на

«крепкую поруку», под которой подразумевалась его передача под поручительство лица, который имел положительную репутацию и устойчивое положение в обществе. До момента передачи под поручительство виновный содержался в тюрьме. Помимо этого, если у виновного отсутствовали денежные средства для возмещения причиненного им ущерба, то в отношении него применяли выдачу «головою на правеж до искупа». Указанная мера заключалась в том, что в течение определенного периода времени виновный выставлялся перед зданием суда или приказа, в котором он был осужден, и подвергался избиению батогами по ногам. Данному наказанию виновный подвергался ежедневно, за исключением праздников. Если данному наказанию подвергали феодала, то он вправе был отправить холопа на его отбытие.

Судебники, в отличие от предыдущих памятников древнерусского законодательства, шире определял круг наказуемых деяний. Новшеством явилось выделение мошенничества как отдельного состава и регламентация состава разбоя. Также был изменен подход законодателя к формулировке всех диспозиций составов преступлений против собственности. Кроме того, был выделен ряд новых квалифицирующих признаков, которые усиливали ответственность по сравнению с простыми составами имущественных преступлений. Согласно Судебнику 1497 г. уголовная ответственность за преступления против собственности напрямую зависела от способа причинения вреда собственнику, формы хищения, места совершения преступления и множественности преступлений. К формам хищения, выделяемым Судебником 1550 г., можно отнести кражу, грабеж, разбой и мошенничество.

В Соборном уложении 1649 г. также выделялись простые и квалифицированные виды краж. К числу последних относились такие, как церковная кража, кража, совершенная на службе, конокрадство, кража на государевом дворе, кража овощей из огорода и рыбы из садка. Большая часть составом преступлений, устанавливающих основания уголовной

ответственности за кражи, была закреплена в главе XXI «О разбойных и татинных делах».

Если кража была совершена виновным впервые, то он должен был быть подвергнут пытке. А в качестве меры наказания за кражу, совершенную впервые, была предусмотрена торговая казнь, отрезание левого уха, а также заключение в тюрьму сроком на два года. Имущество же виновного переходило в собственность потерпевшего. За совершение повторной кражи срок тюремного заключения увеличивался до четырех лет. За совершение третьей кражи предусматривалось наказание в виде смертной казни. Помимо этого, законом предусматривалась также и уголовная ответственность для лиц, которые помогали преступнику скрыться<sup>1</sup>.

Размер наказания во многом зависел не от стоимости украденного имущества, а от рецидива преступлений. Так, например, в случае совершения разбоя без причинения смерти другому человеку в первый раз предусматривалось наказание в виде отрезания уха и заключения в тюрьме в течение трех лет, за второй такой разбой предусматривалась смертная казнь (ст.16,17). Совершение разбоя с причинением смерти другому человеку каралось смертной казнью.

В нормах Артикула воинского 1715 г. уголовная ответственность за кражу была предусмотрена главой «О зажигании, грабительстве и воровстве». Новеллой данного закона является тот факт, что в рамках него было закреплено разграничение краж в зависимости от размера причиненного имущественного ущерба. В частности, к простой краже были отнесены кражи, размер ущерба от которых был равен сумме до 20 рублей. Соответственно, кражи, причинившие ущерб, превышающий указанную сумму, относились к числу квалифицированных. Помимо этого, к числу квалифицированных краж законодателем были отнесены кражи церковного или казенного имущества, кражи, совершенные во время наводнения и

---

<sup>1</sup> Савченко Д.А. Создание Соборного Уложения: исторический опыт модернизации отечественного законодательства // Вестник НГУЭУ. 2017. № 3. С. 164.

пожара, из разрытых могил, а также кражи, совершенные караульным на месте несения караула. Устанавливалась также и ответственность для лиц, которые помогали виновному скрыться.

В качестве наказания за совершение простой кражи предусматривались побои шпицрутенами с прогоном виновного через строй шесть раз. За совершение повторной кражи данное наказание увеличивалось в два раза. За совершение третьей кражи виновный подвергался ссылке на каторгу, а предварительно ему отрезали нос и уши. Смертная казнь была предусмотрена за все квалифицированные виды краж, а также за простую кражу, совершенную в четвертый раз.

В тоже время, законодателем были предусмотрены обстоятельства, при наличии которых наказание за кражу могло быть смягчено. В частности, к такого рода обстоятельствам относилась «голодная нужда». В свою очередь, к несовершеннолетним и умалишенным, совершившим кражи, уголовные наказания не применялись.

По-прежнему, разбой продолжал оставаться одним из самых опасных преступлений, разбойниками также считались укрыватели и недоносители. В отличие от разбоя, грабеж охватывал вымогательство и самовольный захват имущества »[68]. Выделялись два вида грабежа: совершенный с оружием (наказуемый как разбой) и без оружия. В обоих случаях в качестве наказания применялась смертная казнь - через колесование или отсечение головы соответственно.

Существенным образом была расширена уголовная ответственность за кражи в период правления Екатерины II. В частности, в данный период был издан Указ 1781 г. «О суде и наказании за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях», в нормах которого была установлена уголовная ответственность за совершение следующих видов краж:

- воровство-кража, под которым подразумевалось тайное хищение чужого имущества;

- воровство-мошенничество, под которым подразумевались карманные кражи;

- воровство-грабеж, под которым подразумевалось открытое хищение чужого имущества.

Действие данного Указа распространялось на лиц, совершивших кражу, размер ущерба от которой не превышал 20 рублей. При этом, такие лица должны обвиняться в совершении не более, чем третьей кражи. За совершение же краж, размер ущерба от которых превышал сумму в 20 рублей, или за совершение четвертой кражи, виновного надлежало заключить под стражу и отослать к суду. При этом, данным Указом было исключено наименование «татьба». Впервые на законодательном уровне в отношении тайного хищения чужого имущества стал применяться термин «кража».

Также следует отметить такой законодательный акт, как Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в ст. 2146 которого было закреплено законодательное определение кражи. Согласно указанной правовой норме, под ней подразумевалось «...всякое, каким бы то ни было образом, но втайне, без насилия, угроз и вообще без принадлежащих к свойству разбоя и грабежа обстоятельств, похищение чужих вещей, денег, или иного движимого имущества».

Помимо этого, в нормах указанного законодательного акта были дифференцированы следующие разновидности краж:

- в зависимости от предмета кражи выделялись такие виды краж, как простая кража, кража документов, конокрадство и др.;

- в зависимости от субъекта выделялись такие виды краж, как домашняя, семейная, кража, совершенная слугами, которые проживают совместно с потерпевшим и др.;

- в зависимости от обстановки и способов совершения преступного деяния выделялись такие виды краж, как кража со взломом, кража, совершенная ночью, кража, совершенная из транспорта и др.

Помимо этого, данный законодательный акт не предусматривал смертную казнь в качестве меры наказания за кражи. К числу наказаний, применяемых в отношении лиц, совершивших кражи, были предусмотрены отправление в исправительные арестантские роты, лишение всех прав со ссылкой на поселение в Сибирь. Если обвиняемый имел дворянское происхождение или относился к духовенству, то в качестве меры наказания к нему применялось лишение всех особых прав и преимуществ.

На основании вышесказанного требуется сделать вывод о том, что уголовная ответственность за кражу была предусмотрена фактически всеми источниками права на протяжении всей истории Российского государства. При этом во всех источниках права выделялись простые и квалифицированные виды краж, хотя основания дифференциации существенным образом отличались. В тоже время, к числу наиболее тяжких видов краж фактически на протяжении всей истории относились кража казенного и кража церковного имущества. Впервые же дифференциация краж в зависимости от размера причиненного ущерба была предусмотрена Артикулом Воинским 1715 г.

Переход к новому социально-экономическому строю, ставший последствием Октябрьской революции, повлек за собой неизбежное изменение законодательства. И, так как на данном этапе особое место занимала социалистическая собственность, то именно ее охране придавалось особое значение. Поддержание социалистического правопорядка диктовало необходимые пределы защиты собственности.

Нормативные правовые акты Российской империи были признаны утратившими силу. По этой причине в течение достаточно длительного времени не существовало единого закона, который бы содержал единую систему преступлений против собственности. Такая ситуация длилась вплоть до принятия первого советского уголовного кодекса.

Первая попытка установления уголовной ответственности за кражу новой властью связана с принятием декрета ВЦИК и СНК РСФСР от 1 июня

1921 г. «О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям». В рамках данного акта был закреплён перечень таких деяний с закреплением мер уголовной ответственности за их совершение<sup>1</sup>. За совершение кражи государственной собственности без отягчающих обстоятельств предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок не менее трех лет. При наличии же отягчающих обстоятельств предусматривалась смертная казнь в виде расстрела.

Первый советский Уголовный кодекс был принят в 1922 г. Кодекс систематизировал нормы уголовного права, существовавшие ранее; теперь ответственность за преступления против собственности стала определяться на основании норм, установленных данным актом. Кроме того, нормы, установленные кодексом, отличались высоким уровнем юридической техники, точным описанием преступлений, что в дальнейшем оказало огромное влияние на развитие законодательства по борьбе с имущественными преступлениями.

Традиционно, для данного вида преступлений в Особенной части была отведена глава, называвшаяся «Имущественные преступления» (глава VI). Глава VI регламентирует ответственность за такие преступления как кража, грабеж, разбой, присвоение или растрата, мошенничество, вымогательство, шантаж, умышленное истребление или повреждение имущества. Наконец-то, в отличие от предыдущего этапа, нормы стали содержать четкое определение признаков преступлений.

Согласно ст. 180 УК РСФСР 1922 г. под кражей было принято понимать «тайное похищение имущества, находящегося в обладании, пользовании или ведении другого лица или учреждения». В рамках указанной правовой нормы выделялись следующие разновидности краж:

- простая кража, уголовная ответственность за которую

---

<sup>1</sup> Тишков С.В. История борьбы в СССР с хищениями социалистической собственности // Историко-экономические исследования. 2018. № 5. С. 92.

предусматривалась п. «а», «г», «д», «е». На основании Постановления ВЦИК от 16 октября 1924 года п. «д» был дополнен примечанием, на основании которого была осуществлена декриминализация такого деяния, как «мелкая фабрично-заводская кража материалов и орудий производства, совершенная в первый раз рабочим или служащим, занятым в производстве в пределах своего предприятия, если стоимость похищенного не превышает пятнадцати рублей».

- квалифицированная кража, уголовная ответственность за которую предусматривалась п. «б», «ж»;

- кража лошадей или крупного рогатого скота у трудового земледельческого населения, уголовная ответственность за которую предусматривалась п. «в». Данный состав преступления был дополнен постановлением ВЦИК от 10 июля 1923 года еще одним составом преступления: кражей, совершенной во время пожара, наводнения, крушения поезда «или иного общественного бедствия».

В качестве наказания за простую кражу были предусмотрены принудительные работы или лишение свободы, срок которого не превышал шести месяцев. За совершение кражи государственных или общественных складов или учреждений было предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до одного года или принудительные работы сроком до одного года.

В УК РСФСР 1926 г. уголовная ответственность за кражу была предусмотрена ст. 122. Помимо видов краж, предусмотренных УК РСФСР 1922 г., данный кодекс устанавливал уголовную ответственность за кражу электрической энергии, кражу огнестрельного оружия, кражу боеприпасов, предназначенных для огнестрельного оружия. Данные виды краж были выделены законодателем в самостоятельные составы преступлений. Помимо этого, данным уголовным законом была закреплена уголовная ответственность за приобретение заведомо похищенного оружия и боеприпасов к нему.

Существенное ужесточение уголовного законодательства за кражу государственного имущества произошло в 30-е гг. В частности, следует выделить постановление ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» от 7 августа 1932 г., предусматривающее наказание в виде смертной казни за кражу небольшого количества зерна<sup>1</sup>. Помимо этого, наказание в виде смертной казни и конфискации имущества в пользу государства было предусмотрено за хищение грузов на железнодорожном и водном транспорте, а также за хищение (воровство) кооперативного и колхозного имущества. При наличии смягчающих обстоятельств допускалась замена смертной казни на лишение свободы на срок не менее 10 лет. На лиц, привлеченных к уголовной ответственности по указанным составам преступлений, не распространялась амнистия.

Впоследствии было издано Постановление Пленума Верховного Суда СССР «Об итогах применения в судебной практике Закона от 7 августа 1932 г.», в рамках которого было указано, что перечисленные выше основания уголовной ответственности должны распространяться только на факты совершения систематических хищений социалистической собственности. В правоприменительной практике же указанные законы применялись более широко. С целью изменения данной ситуации 27 марта 1933 г. Президиум ЦИК СССР было издано новое постановление, согласно которому указанные основания уголовной ответственности не должны распространяться на мелкие кражи социалистической собственности, совершенные впервые по мотиву нужды, неосознанности и других смягчающих обстоятельств.

Отмена закона 1932 г. произошла только после вступления в законную силу Указа «Об усилении охраны личной собственности граждан». На основании данного закона грабеж, при совершении которого не применялись насильственные действия, был отнесен к числу краж. Соответственно, под

---

<sup>1</sup> См. там же. С. 94.

кражей стало подразумеваться «тайное или открытое похищение имущества граждан».

УК РСФСР 1960 г. дифференцировал уголовную ответственность за кражи социалистической собственности и за кражи личного имущества граждан. Так, уголовная ответственность за кражу социалистической собственности была предусмотрена гл. 2 УК РСФСР 1960 г. В свою очередь, уголовная ответственность за кражу личного имущества граждан была предусмотрена гл. 5 УК РСФСР 1960 г. При этом, за кражу социалистической собственности были предусмотрены более строгие наказания, нежели за кражу личного имущества граждан. Помимо этого, грабеж без применения насильственных действий был вновь выделен законодателем в самостоятельный состав преступления. Соответственно, под кражей стало вновь подразумеваться только тайное хищение чужого имущества.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «Об усилении материальной ответственности за хищения государственного общественного имущества» от 16 января 1965 года в УК РСФСР была смягчена уголовная ответственность за кражу социалистической собственности. Указанным нормативным актом была установлена уголовная ответственность за хищение государственного или общественного имущества в небольших размерах, под которым подразумевалась кража, размер ущерба от которой составлял от 50 до 100 рублей и которая была совершена впервые. Данное преступление предусматривало наказание в виде штрафа, размер которого составлял трехкратную стоимость украденного имущества<sup>1</sup>.

На основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 декабря 1977 г. мелкое хищение социалистической собственности было признано административным правонарушением. В тоже время, в отдельных случаях содеянное могло быть признано и преступлением, так как при расследовании данных дел принимались во внимание обстоятельства

---

<sup>1</sup> Солина О.А. Развитие ответственности за хищение собственности после 1917 года // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2. С. 82.

совершенного деяния, а также личность виновного.

Уголовная ответственность за кражу социалистической собственности была исключена из состава законодательства Федеральным законом от 01 июля 1994 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР». С указанного периода времени все виды собственности стали охраняться одними и теми же уголовно-правовыми нормами. Указанные изменения в уголовном законодательстве были обусловлены вступлением в законную силу Конституции Российской Федерации 1993 г., в ч. 2 ст. 8, которой была предусмотрена равная защита всех форм собственности.

Таким образом, советское уголовное законодательство, предусматривающее основания уголовной ответственности за кражи, было подвергнуто многочисленным изменениям. Большую часть истории советского государства уголовное законодательство предусматривало достаточно строгие меры наказания за кражи государственного имущества. В то же время, за кражи личного имущества граждан были предусмотрены достаточно мягкие меры наказания. В ныне действующем же уголовном законодательстве ответственность за кражу устанавливается ст. 158 УК РФ, которая закрепляет как простой состав, так и квалифицированные и особо квалифицированные разновидности краж.

Уголовным кодексом Российской Федерации предоставлена охрана собственности как объекту уголовно правовой охране. Собственность выступает одной из важнейших сфер жизни общества, тем самым развитие и предоставление охраны праву собственности направлено на охрану ценностей, которые гарантированы каждому человеку в России. Право собственности как ценность закреплена на конституционном уровне.

Преступления против собственности ежегодно являются преобладающими и составляют ежегодно около половины от всех выявленных преступлений, согласно статистическим данным.

Собственнические преступления широко распространены, также

имеется высокая латентность данного вида преступлений, а также совершение такого вида преступлений приносит имущественный ущерб и моральный вред, доставляет потерпевшему психологические страдания. Все это требует усовершенствования преступлений против собственности как с теоретической точки зрения, так и с практической.

Преступления против собственности подпадали под кодификацию уже с созданием первых законодательных актов в древнейшие времена.

Итак, на территории нашего государства, начиная с древних времен, отсутствовал единый и сформулированный подход к пониманию различных имущественных преступлений. Изначально не было разграничения подобных преступлений, кража, грабеж, разбой и вымогательство были объединены в одно понятие - хищение. Лишь с течением длительного времени благодаря ученым-правоведам появилась дифференциация составов имущественных преступлений.

## **§2. Понятие и признаки преступлений против собственности**

Положения действующего законодательства РФ, в том числе, Конституции РФ, регламентируют требование, в соответствии с которым РФ выступает правовым, демократическим государством, в котором действуют строго установленные гарантии и механизмы защиты прав, а также свобод и интересов человека.

В части 2 ст. 8 Конституции РФ среди элементов экономической системы государства отдельно выделяется институт собственности. Это связано с тем, что именно отношения собственности составляют фундамент любой экономической системы и во многом определяют особенности ее функционирования в конкретном государстве. Право собственности как субъективное право является первым и основным из вещных прав,

определяющих отношение человека к вещам и отношения людей по поводу вещей. Именно право собственности занимает особое место в системе конституционных прав граждан, представляя собой один из регуляторов экономических отношений в обществе, оно является одновременно и показателем благосостояния граждан<sup>1</sup>.

Рассматривая нормы законодательства в аспекте темы исследования, обратиться к положениям УК РФ, в структуре которого установлена глава 21, объединяющая составы преступлений против собственности. В структуру преступлений против собственности включается состав, предусматривающий ответственность за разбой.

Преступления против собственности, к числу которых, в том числе, относится разбой, по степени социальной опасности следуют за совокупностью преступлений против личности. Такое расположение главы 21 в системе УК РФ, подчеркивает важность и общественную опасность рассматриваемой группы преступлений. Общественная опасность хищений имущества, принадлежащего другому лицу, обуславливается тем, что такие преступные деяния вызывают нарушения в экономической сфере деятельности государства, создают возможности для негативного обогащения за счет других.

Так, законодатель, охраняя право собственности посредством норм Уголовного кодекса Российской Федерации, подразделяет посягательства на право собственности на несколько групп.

Во-первых, это хищения, к которым традиционно относятся следующие деяния: кража (ст. 158 УК РФ); мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1 УК РФ); мошенничество (ст.ст. 159—159.6 УК РФ); присвоение (ст. 160 УК РФ);

---

<sup>1</sup> Квалификация преступлений против собственности : учебное пособие / [Д. А. Безбородов, Я. И. Гишинский, А. В. Зарубин , Р. М. Кравченко, Д. Ю. Краев, М. А. Любавина, А. Н. Попов, П. В. Федышина] ; под общ. ред. А. Н. Попова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. С. 7.

растрата (ст. 160 УК РФ); грабеж (ст. 161 УК РФ); разбой (ст. 162 УК РФ); хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ).

Во-вторых, это корыстные преступления против собственности, не являющиеся хищением: вымогательство (ст. 163 УК РФ); причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ); неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ).

В-третьих, это некорыстные посягательства на собственность: умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ); уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ). Каждая из указанных групп преступлений имеет свои особенности при квалификации. Они обусловлены тем, что общественные отношения собственности имеют двойное содержание: юридическое и экономическое. Экономическое содержание собственности заключается в том, что собственность представляет собой систему отношений, связанных с производством, распределением, обменом и потреблением материальных благ. Юридическое содержание отношений собственности представляет собой правовое выражение и закрепление общественных отношений по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ в виде установления принадлежности материальных благ конкретному субъекту. В силу указанных обстоятельств при посягательствах на собственность нарушается и экономическое, и юридическое содержание собственности.

Количество преступлений, посягающих на отношения собственности, стабильно велико. При этом можно сделать вывод не только о неуклонном росте числа посягательств на собственность, но и о совершенствовании форм и методов преступной деятельности в данной сфере. Распространенность подобного рода деяний, а также сложности в их уголовно-правовой оценке свидетельствуют о необходимости выработки мер, направленных на правильное применение уголовно-правовых средств.

Виды преступлений против собственности, предметом которых являются объекты вещного права:

- 1) кража (ст. 158 УК РФ);
- 2) мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1 УК РФ);
- 3) мошенничество (ст. 159 УК РФ);
- 4) мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5 ст. 159 УК РФ);
- 5) мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ);
- 6) мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ);
- 7) мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ);
- 8) мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ);
- 9) мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ);
- 10) грабеж (ст. 161 УК РФ);
- 11) присвоение (ст. 160 УК РФ);
- 12) растрата (ст. 160 УК РФ);
- 13) разбой (ст. 162 УК РФ);
- 14) хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ);
- 15) умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ);
- 16) уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ).

Преступления против собственности, предметом которых могут быть также имущественные права, другие объекты гражданских прав, включая работы, услуги:

- 1) мошенничество (ст. 159 УК РФ);
- 2) мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5 ст. 159 УК РФ);

- 3) мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ);
- 4) мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ);
- 5) вымогательство (ст. 163 УК РФ);
- 6) причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ).

Корыстные преступления против собственности - самые распространенные в мире. Их доля в странах с развитой экономикой превышает 90%, а в развивающихся странах - 60% общего объема всей зарегистрированной преступности<sup>1</sup>.

В основе понятия корыстной преступности заложены категории «корысть» и «корыстная мотивация». Корысть, по определению В.Даля - «страсть к приобретению, к поживе, жадность к деньгам, к богатству, любостяжание, падкость на барыше, выгода, польза, нажива, пожива, добыча или захваченные богатства»<sup>2</sup>. Бытовое понимание корыстной преступности не представляет особой сложности. Основным группировочным признаком для данного деяния является своеобразный характер мотивации - корысть, т. е. стремление получить материальную выгоду преступным путем. Соответственно корыстная мотивация - обусловленность поведения человека стремлением к материальной или имущественной выгоде. Предмет корысти прямо или косвенно связан с благами материального, вещного характера. В наиболее общем виде корыстная мотивация свойственна поведению любого человека, т.к. совершение поступков сугубо во вред себе или без получения какой -либо пользы для себя противоречит сущности человека. Возникновение корысти как социально-психологического феномена традиционно связывают с появлением частной собственности и

---

<sup>1</sup> Агапова Д.М. Общая характеристика корыстных преступлений против собственности // Юридический факт. 2021. № 149. С. 39.

<sup>2</sup> См.: Агапова Д.М. Общая характеристика корыстных преступлений против собственности // Юридический факт. 2021. № 149. С. 40.

образованием государства, разделением общества на классы. Универсальным корыстным мотивом является побуждение завладеть деньгами, заполучить их. Отдельные проявления корысти устойчиво расцениваются как перечасие интересам социума.

Термин «корыстная преступность» общепринято применять как в широком, так и узком значениях. В широком значении «корыстная преступность» понимается как совокупность преступлений, совершаемых по экономическим мотивам, в т. ч. с целью: а) удовлетворения «абсолютных», т. е. самых необходимых потребностей, б) удовлетворения «относительных потребностей», которые наступают в условиях социально-экономического разделения населения и сравнения людьми своего состояния с состоянием других лиц; в) достижения своего «идеала» - некоего «материального стандарта» или «социального стандарта» либо другого. В узком значении корыстная преступность - это преступность, совершаемая именно по корыстным мотивам, в целях неосновательного обогащения.

В целом же, с точки зрения криминологии, корыстная преступность изучается в ее узком значении на основе одновременного присутствия двух критериев: корыстная цель (мотив) преступления и его совершение в экономической сфере, как наиболее типичной для преступлений этого вида<sup>1</sup>.

Таким образом, проведенный анализ истории уголовной ответственности за преступления против собственности позволяет сделать вывод, что первое упоминание данного преступления содержалось в договорах с Византией (911 г.). С развитием отношений в обществе осуществлялось и развитие подходов к пониманию сущности отдельных видов преступлений против собственности, постепенно добавлялись все новые и новые виды, осуществлялась дифференциация ответственности в части усиления наказания в зависимости от форм собственности.

Исследование истории уголовной ответственности за преступления против собственности также позволяет сделать вывод, что с развитием и

---

<sup>1</sup> Там же.

изменением под требования общества правосознанием, законодателем осуществлялся постепенный переход от казуистической модели закрепления ответственности деяний к объединению деяний в зависимости от общности родовых признаков, который изменился лишь в последние годы, что связано с появлением все новых и новых, более тонких и изощренных форм различных преступлений против собственности, например, мошенничества.

## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТАВОВ КОРЫСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

### §1. Хищения

Как было показано в предыдущей главе, традиционно к хищениям относятся следующие деяния: кража (ст. 158 УК РФ); мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1 УК РФ); мошенничество (ст.ст. 159—159.6 УК РФ); присвоение (ст. 160 УК РФ); растрата (ст. 160 УК РФ); грабеж (ст. 161 УК РФ); разбой (ст. 162 УК РФ); хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ).

Для каждого из перечисленных составов ключевым является понятие хищения. Следовательно, для систематического изложения материала рассмотрим понятие хищения, опишем понятие и сложности определения корыстного мотива, а затем кратко становимся на различиях отдельных видов хищений.

По существу, понятие хищения дается в Примечании 1 к статье 158 УК РФ. Под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Понятие хищения в примечании 1 статьи 158 УК РФ содержит родовые признаки хищения, присущие всем его формам.

Законодатель, определяя хищение, использует термин «виновный», что вызывает в теории уголовного права споры.

Так, использование термина «виновный» противоречит принципу презумпции невиновности, так как к моменту квалификации деяния, которая предполагает обращение к тексту уголовного закона, лицо, совершившее преступление, еще не признано виновным<sup>1</sup>.

Ряд противоречий кроется и в содержании признаков хищения.

---

<sup>1</sup> Аминов Д.И. Уголовное право. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. С. 189.

Исходя из вышеприведенного легального понятия, признаками хищения являются: корыстная цель, противоправность, безвозмездность изъятия, чужое имущество, обращение его в пользу виновного или других лиц, причинение вреда собственнику.

Проблема правовой оценки мотивов, целей и эмоций лица, совершившего преступление, является сложной и актуальной. Она обладает высоким уровнем научного дискурса и связана с достаточным количеством ошибок в правоприменительной практике. Неправильное установление какого-либо из компонентов субъективной стороны состава преступления ведет к судебным ошибкам, например, при квалификации деяний с отягчающими обстоятельствами.

Преступление, как и любой другой поступок, всегда не только мотивированно, но и целенаправленно. Оно всегда происходит в условиях определенного эмоционального состояния индивида. Мотив и цель преступления тесно связаны между собой и всегда взаимно детерминированы, но они в подавляющем большинстве случаев не совпадают друг с другом, т.к. мотив характеризует субъективную необходимость преступного деяния, а цель - его направленность.

Несмотря на то, что в УК РФ не закреплены дефиниции рассматриваемых в данном исследовании факультативных признаков, в науке уголовного права дается достаточно много различных определений, помогающих судам максимально точно интерпретировать действующий уголовный закон. Из всего их многообразия более предпочтительным представляется определение мотива преступления, данное И.Г. Филановским: «осознанный и конкретно опредмеченный интерес, побудивший к совершению общественно опасного деяния». Что касается классификации мотивов преступлений, то здесь наиболее удачной является классификация, предложенная А.И. Рарогом<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб.: Юридический центр Пресс, 2018. С. 87.

В отечественной научной литературе существует спор относительно того, следует ли устанавливать рассматриваемые компоненты субъективной стороны состава преступления в отношении неосторожных составов преступлений. Думается, что то значение, которое играет мотив преступления предопределяет необходимость его установления при расследовании и правовой оценке всех преступлений, независимо от формы вины.

Мотив преступления не всегда включается законодателем в признаки его состава, хотя мотивация любого поведения всегда присутствует. На уровне закона происходит деление мотивов на юридически значимые для квалификации преступления и иные мотивы, которые приобретают правовой смысл при дальнейшей реализации уголовного закона (назначение наказания, иных мер уголовно-правового характера, освобождение от уголовной ответственности и наказания и др.)<sup>1</sup>.

Проведенное исследование показало отсутствие унифицированного подхода в уголовном законе при описании мотива преступления. В различных составах преступлений законодатель использует сложные смысловые конструкции, для отражения внутреннего побуждения к совершению преступления. В этой связи стоит поддержать предложение в УК РФ во всех составах преступлений термины «побуждение», «заинтересованность», «цель» необходимо заменить термином «мотив»<sup>2</sup>.

Чтобы определить наиболее приближённое к объективной реальности понятие мотива преступления, необходимо выделить его отличительные признаки:

- 1) обуславливается какой-либо потребностью;
- 2) формируется под внешним воздействием окружающей субъекта среды;

---

<sup>1</sup> Гришина В.И. Правовая характеристика корыстного мотива // Вестник современных исследований. 2021. № 4-5 (42). С. 10.

<sup>2</sup> Гришина В.И. Правовая характеристика корыстного мотива // Вестник современных исследований. 2021. № 4-5 (42). С. 11.

- 3) осознанный лицом (спорный признак);
- 4) является внутренним побуждением;
- 5) побуждает к действию или бездействию, признаваемому законом, преступлением.

Таким образом, мотив преступления - это обусловленное какой-либо потребностью, сформировавшиеся под влиянием внешней среды, а также личностных качеств лица, внутреннее побуждение, вызывающее решимость совершить преступное деяние. Мотив преступления является тем обстоятельством, которое побуждает человека к совершению общественно опасного деяния.

Оптимального единого критерия для создания классификации мотивов удовлетворяющей по всем показателям не существует. По этой причине так много взглядов по данной проблеме и возникает множество противоречий между подходами в классификации разных научных деятелей. Но изучив плюсы и минусы предложенных авторами классификаций, можно выделить наиболее эффективную и менее противоречивую классификацию, состоящую из трёх групп мотивов:

- 1) низменные;
- 2) социально-нейтральные;
- 3) социально-извинительные.

Проанализировав вопрос о значении мотива преступления при квалификации и назначении наказания можно сделать следующие выводы:

- 1) мотив присутствует в любом преступном деянии, совершенном умышленно либо по неосторожности, но решающее значение при уголовно-правовой оценке мотив имеет лишь в умышленных преступлениях;
- 2) значение мотива при квалификации состоит в том, что для многих составов преступлений мотив определен законодателем как обязательный признак, без наличия которого привлечь лицо по данному составу преступления нельзя, что помогает отличить деяние от преступления;
- 3) также мотив играет роль при оценке объективных и иных признаков

преступления, определяет степень общественной опасности совершенного деяния, что может изменить квалификацию преступления;

4) при назначении наказания по некоторым из составов преступления, мотив может выступать в качестве смягчающего или отягчающего обстоятельства, тем самым усиливая или снижая строгость наказания;

5) процесс квалификации преступлений с учетом мотива преступления достаточно сложен и требует большой концентрации внимания, именно поэтому на практике возникают ошибки при квалификации.

Таким образом, мотив преступления - центральный компонент оценки субъективной стороны. Его установление и правовая оценка - основная задача правоохранительных органов и суда. Мотив преступления играет важную роль для определения истинного содержания вины, для отграничения смежных составов преступлений, для дифференциации уголовной ответственности. В этой связи необходимо закрепить в Общей части УК РФ легальную дефиницию мотива преступления.

Корыстный мотив преступления характеризуется следующими признаками:

- 1) извлечение имущественной выгоды;
- 2) посредством совершения преступления;
- 3) приобретение выгоды для себя или близких лиц.

Исходя из этого, можно дать следующее определение: корыстный мотив - внутреннее побуждение лица, направленное на извлечение имущественной выгоды посредством совершения преступления для себя или близких лиц. Установление корыстных побуждений - необходимое условие для правильного формирования уголовно-правового воздействия на виновного. На корысть следует воздействовать мерами имущественного характера, а также мотивировать на возмещение имущественного ущерба от совершенного преступления. Предлагаем дополнить обстоятельства, отягчающие наказание, корыстным мотивом, что повлечет изменение алгоритма квалификации. Схема оценки корыстного мотива в совершенном

преступлении будет следующей:

- 1) если корыстное побуждение предусмотрено в качестве признака основного или квалифицированного состава преступления, то отражается в квалификации;
- 2) если не предусмотрено, то учитывается как обстоятельство, отягчающее наказание.

Помимо этого, наказание должно стремиться к изменению корыстной мотивации, что требует закрепления расширения пределов действия уголовной ответственности до момента полного возмещения, причиненного материального ущерба.

Итак, корысть предполагает наличия интереса на совершение противоправного безвозмездного изъятия имущества. Корысть предполагает выгоду, пользу. Корысть должна предполагать пользу для лица, совершающего хищение. Такая польза может быть выражена как имущественном, так и в ином интересе. Между тем в литературе все чаще поднимается вопрос об исключении «корысти» из обязательных признаков хищения. Так С.М. Кочои отмечает: «как видно из примечания к статье 158 УК РФ, законодателем сделана попытка дать универсальное определение хищения, распространив его не только на преступления против собственности, но и на ряд деяний, посягающих на общественную безопасность (статьи 221, 226 УК РФ), здоровье населения и общественную нравственность (статья 229 УК РФ). Попытка эта оказалась не совсем удачной, поскольку привнесла в составы хищений радиоактивных материалов, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ обязательную корыстную цель. Как отмечают практики, установить корыстную цель в данной группе преступлений (статьи 221, 226, 229 УК РФ) фактически невозможно»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М.: Юристъ, 2008. С. 147.

В связи с этим ряд авторов предлагают исключить из примечания 1 к статье 158 УК РФ указание на «корыстную цель»<sup>1</sup>.

Противоправность в поступках виновного в хищении проявляется, прежде всего, в том, что он совершает запрещенные законом действия, изымает из чужого правомерного владения собственность, не имея на то никаких прав.

В науке уголовного права сложилось понимание хищения как безвозмездного изъятия, то есть без предоставления равного возмещения его стоимости деньгами либо в иной форме.

Однако, важно подчеркнуть, что «признак безвозмездности при всей своей несомненной значимости не является всеобъемлющим, так как не охватывает встречающиеся в практике случаи завладения чужим имуществом с предоставлением собственнику, вопреки его воле, стоимостного эквивалента. Поэтому наряду с безвозмездностью следует учитывать и признак нарушения субъективного права собственника или иного владельца имущества»<sup>2</sup>.

Таким признаком как изъятие, тесно связан другой признак хищения - обращение имущества.

Важно подчеркнуть, что «понятия «изъятие» и «обращение» отличны друг от друга, имеют собственное содержание, находятся в тесной связи и взаимно дополняют друг друга. Они указывают на то, что виновный неправомерно изымает материальные ценности из имущественной сферы другого лица, тем самым нарушая существующую социальную связь - отношение собственности, переводит чужое имущество в свое обладание, придавая своим действиям внешне законную форму. Поэтому указанные термины наиболее пригодны для характеристики объективной стороны кражи как формы хищения»<sup>3</sup>.

Еще один признак хищения - предмет преступления - чужое

---

<sup>1</sup> Иванов Н.Г. Уголовное право России: учебник. М.: Юрайт, 2021. С. 161.

<sup>2</sup> Иванов Н.Г. Указ. соч. С. 166.

<sup>3</sup> Грачева Ю.В. Уголовное право России. М.: Инфра-М, 2017. С. 82.

имущество. Рассматриваемый признак относится к объекту преступления.

Имущество, в качестве предмета хищения, характеризуется совокупностью признаков физического, экономического, общественного и юридического плана. В анализируемом контексте больший интерес вызывает юридический аспект понятия имущества.

Таким образом, в случае хищения имеет значение не тот факт, что похищенное имущество принадлежит другому лицу, а то, что оно является чужим для похитителя, он не имеет на него ни предполагаемого, ни, тем более, действительного права собственности или права законного владения.

Рассмотрим признаки составов преступлений, относящихся к хищениям.

Как известно, преступление характеризуется объективными и субъективными признаками. В случае хищений объект, субъект и субъективная сторона практически полностью совпадают, различия между формами хищений кроются объективной стороне.

Рассмотрим объект хищения применительно к краже.

Объект преступления представляет собой охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые направляется общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда.

Целесообразно полагать, что в части 1 статьи 2 УК РФ представлен примерный перечень наиболее значимых общественных отношений: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок, общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации.

В рамках определения объекта преступления можно выделить его отдельные понятийные признаки, а именно: во-первых, это общественные отношения; во-вторых, охраняемые уголовным законом; в-третьих, которым в результате совершения преступления причинен вред или создается угроза

причинения вреда<sup>1</sup>.

Для понятия сущности объекта преступления, следует изначально определить, что представляют собой общественные отношения. Общественные отношения являются сложным структурным образованием, которое условно можно распределить в двух сферах. Субъектами, обладающими теми или иными благами или ценностями, которые находятся в определенной взаимосвязи, составляют защищаемые фактические общественные отношения. Общественный характер появляется в силу того, что это выгодно обществу. Общество охраняет такие отношения посредством закона, в том числе и уголовного.

Ко второму признаку общественных отношений относится то, что защищаемые общественные отношения обладают правовым характером.

Такие отношения - это своеобразная правовая сфера, внутри которой имеет место первый признак общественных отношений.

То есть, в обществе складывается целая система общественных отношений, которые регулируют и охраняют гражданская, трудовая, семейная, административная и другие отрасли права.

Однако некоторые общественные отношения, наиболее важные, необходимо специально более строго охранять. Такая функция возложена на уголовный закон, которым определяется, что конкретными объектами преступления являются права и законные интересы, иные блага граждан, организаций, государства и общества, на которые будет посягать преступление. Из сказанного следует, что уголовный закон охраняет не все, а наиболее важные общественные отношения, которым в результате преступного деяния причиняется или может быть причинен вред, и именно в силу этого оно признается преступлением. Общественные отношения охраняются уголовным законом не от любого их нарушения, а только от значительного (существенного). Именно объект преступления позволяет

---

<sup>1</sup> Пожарский Н.И. Объект посягательства и квалификация преступления. М.: Юрайт, 2020. С. 52.

определить характер и степень общественной опасности деяния<sup>1</sup>.

В уголовном праве совместно с объектом преступления выделяют и понятие предмет преступления. «Предмет преступления - это овеществленный элемент материального мира, оказывая воздействие на который виновным осуществляется посягательство на объект преступления. Предметом определенного посягательства может быть: не любое имущество, а конкретная вещь (которая имеет наименование, вес, цвет, размер, цену); не вообще человек, а конкретное лицо определенного возраста, пола, национальности, фамилии и так далее; не вообще документ, а паспорт, документ, содержащий сведения, представляющие государственную тайну и другие»<sup>2</sup>.

Отличительной чертой предмета преступления от объекта является то, что «объект - это обязательный признак любого состава преступления, а предмет преступления является признаком факультативным. Следовательно, в некоторых преступных деяниях может отсутствовать конкретный предмет посягательства (например, оскорбление, клевета, дезертирство). В случаях, когда предмет преступления прямо предусматривается законодательством или очевидно подразумевается, тогда для наличия состава такого преступления он становится как обязательный признак»<sup>3</sup>.

Взаимосвязь предмета с объектом является неоднозначной, во всех случаях не тождественной и имеет большое значение, как для науки уголовного права, так и для практического применения. Так как предмет преступления - это совокупность сторон, свойств общественного отношения, то он может проявляться в отдельных случаях различными сторонами. Иногда это может быть материальная вещь, объект общественного отношения, а в иных случаях предмет преступления - это субъект

---

<sup>1</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. М.: БЕК, 2016. С. 25.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М.: Юрайт, 2019. С. 11.

<sup>3</sup> Уголовное право Российской Федерации / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: Юристъ, 2014. С. 21.

общественного отношения. Этим как раз и определяется наличие различных видов связей предмета и объекта. Именно через предмет преступления нарушается охраняемое уголовным законом общественное отношение. Поэтому предметом, как центром объекта посягательства, определяется характер объекта преступления.

Важно также отличать предмет преступления от орудий и средств совершения преступного деяния в качестве признака объективной стороны преступления. Иногда на практике возникают проблемы, связанные с этим. То есть происходит смешение. Предмет является тем, что «подвержено преступному воздействию для нанесения вреда объекту посягательства. В свою очередь орудия и средства - это то, с помощью чего преступление совершено. То есть орудия и средства - это инструментарий, используемый виновным для того, чтобы совершить преступление, для оказания воздействия на предмет посягательства»<sup>1</sup>.

Таким образом, уголовное право под объектом преступления понимает лишь те общественные отношения или блага, которым причиняется или может быть причинен вред и которые служат для квалификации характера и степени общественной опасности преступления. Объект преступления представляет собой, охраняемые уголовным законом, общественные отношения. При этом понятие объекта преступления не следует смешивать с понятием предмета преступления. Данное разграничение имеет основополагающее значение для уголовного права.

Исследованием проблематики объекта кражи занималось немало отечественных ученых.

Необходимо отметить, что родовым и видовым объектом кражи являются отношения собственности, или говоря иным образом - общественные отношения, складывающиеся по поводу порядка распределения материальных благ в обществе.

---

<sup>1</sup> Уголовное право Российской Федерации: учебник / под ред. В.П. Кашепова. М.: Юрайт, 2021. С. 48.

Собственность в современной рыночной экономике имеет решающее значение для социально-экономических отношений, для повышения уровня жизни населения и развития предпринимательства. Собственность дает импульс творчеству, предпринимательству в обществе, является базой для роста материального благосостояния граждан Российской Федерации. Именно поэтому в статье 8 Конституции Российской Федерации указывается на то, что в России признаются и защищаются равным образом все формы собственности, что и обеспечивает свободу экономической деятельности.

С правовой же точки зрения право собственности есть важнейшее право человека, определенное в Конституции Российской Федерации и гражданском законодательстве Российской Федерации. Провозглашение ценности собственности как основы социально-экономического развития, права на собственность как важнейшего права человека в Российской Федерации еще не означает автоматического исполнения прав собственности, отсутствия покушений на собственность, проблем регулирования отношений собственности<sup>1</sup>.

Напротив, к сожалению, в переходном обществе отмечается рост преступлений против собственности, особенно речь идет об увеличении посягательств на частную и личную собственность граждан и организаций. Все это дестабилизирует ситуацию не только в сфере имущественного оборота, экономической деятельности субъектов права, но и социально-политическую обстановку в стране. В настоящее время наиболее распространены преступления, связанные с хищением чужого имущества. Они составляют половину всех зарегистрированных преступлений, а среди таких преступлений преобладают кражи как тайные хищения чужого имущества<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Болгов Д.И. Квалификация кражи в уголовном законодательстве РФ // Электронный научный журнал. 2017. № 3. С. 139.

<sup>2</sup> Сотникова Л.В., Давыдова Т.В. Проблемы квалификации краж, как разновидности хищений // Вестник совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. 2020. № 1. С. 51.

Непосредственным объектом кражи являются отношения собственности конкретного лица (потерпевшего) по отношению к принадлежащей ему вещи.

Также возможен и факультативный (дополнительный) объект (например, право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в Конституции России).

Предметом кражи, то есть «объектом материального мира, на который направлено совершение указанного преступления, являются вещи, как-то наличные деньги, драгоценности, украшения, бытовая техника, одежда, транспортные средства»<sup>1</sup>.

Таким образом, родовым и видовым объектом хищения являются отношения собственности, или говоря иным образом - общественные отношения, складывающиеся по поводу порядка распределения материальных благ в обществе. Непосредственным объектом являются отношения собственности конкретного лица (потерпевшего) по отношению к принадлежащему ему имуществу.

Проблема субъекта хищения в науке уголовного права не вызывает дискуссий, к хищению применимы все признаки субъекта преступления.

По смыслу статьи 5 УК РФ уголовную ответственность может нести лицо, которое виновно в совершении общественно опасного и противоправного деяния. Лицо, которое совершило преступление, называется субъектом преступления. Субъектом преступления является физическое, вменяемое лицо, которое совершило преступление и достигло к моменту совершения преступления возраста, который установлен уголовным законодательством.

Одни авторы полагают, что субъектом преступления следует называть лицо, которое совершило преступление и способно в соответствии с законом понести за него уголовную ответственность<sup>2</sup>. Другие в качестве субъекта

---

<sup>1</sup> Там же. С. 166.

<sup>2</sup> Афанасьев К.С. Словарь юридических терминов. М.: Наука, 2013. С. 253.

преступления обозначают минимальную совокупность признаков, характеризующих лицо, которым было совершено преступление, необходимая для того, чтобы привлечь его к уголовной ответственности. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков означает отсутствие состава преступления<sup>1</sup>.

Также в литературе отмечают, что субъект является совокупностью признаков лица, а не самим лицом, так как если физическое лицо не обладает необходимыми признаками субъекта, оно не является субъектом, но остается лицом, которое совершило деяние с признаками преступления<sup>2</sup>.

Итак, субъект преступления обязательно должен быть физическим лицом, то есть человеком. Юридические лица, а именно объединения людей (предприятия, организации, учреждения и так далее) не могут нести уголовную ответственность. За вред, который был причинен в результате деятельности юридических лиц, ответственность будут нести сами должностные лица, которые фактически совершили общественно опасное деяние. Например, в случае нарушения на каком-либо предприятии правил охраны труда, окружающей среды, в ходе производства различных работ к уголовной ответственности могут привлечь не саму организацию, а лишь физическое лицо, которое виновно в нарушении таких правил (директор предприятия, главный инженер, начальник отдела и так далее).

Субъектами преступлений не могут быть вещи или животные. Однако согласно судебным хроникам средних веков достаточно часто проводились процессы против: быков, которые поранили человека; свиней, которые загрызли детей; саранчи, которая уничтожила посевы; гусениц, повредивших плодовые деревья и так далее.

Привлечение к уголовной ответственности животных и вещей нельзя объяснить исключительно заблуждением. Данное обстоятельство было связано с общим представлением феодальной эпохи об уголовной

---

<sup>1</sup> Полный курс уголовного права / под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Питер, 2018. С. 433.

<sup>2</sup> Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2019. С. 244.

ответственности, которая представлялась не в качестве ответственности только за виновное совершение преступления, а в качестве ответственности за различные опасные и вредные действия. Кроме того, создавалась возможность для распространения понятия об уголовной ответственности не только на людей, но и на животных, и даже на вещи.

Итак, субъект преступления - это гражданин России или лицо без гражданства, или иностранец. По статьям 11 и 12 УК РФ все лица, которые совершили преступления на территории России, подлежат уголовной ответственности в соответствии с действующим уголовным законодательством. Однако для того чтобы охарактеризовать лицо, которое совершило преступление, данные признаки являются недостаточными. Для этого необходимо больше признаков, которые бы полно охарактеризовали личность преступника. Личность детерминируется наследственностью и окружающей средой, при этом ее достаточно трудно изменить или улучшить.

Субъект преступления является конкретным лицом (человеком), которое обладает большим количеством качеств. Это человек, который живет в обществе, связан с людьми множеством различных отношений. Он имеет целый комплекс психических качеств, определенную сумму знаний, навыков, убеждений, привычек и так далее. Считается, что признаки субъекта данные качества не раскрывают. Их можно раскрыть только путем характеристики личности преступника, что является более широким понятием, чем субъект преступления.

Помимо сказанного, следует особо выделить такие признаки субъекта преступления, которые состоят: в достижении установленного возраста, с которого наступает уголовная ответственность (статья 20 УК РФ); во вменяемости. Данный вопрос требует более тщательного изучения.

Итак, «одним из основных признаков субъекта преступления является возраст лица, которое совершило общественно опасное деяние. Следует заметить, что не только теорией уголовного права, но и уголовным законодательством различных правовых систем, а также России связывается

с возрастом субъекта преступления возможность наступления уголовной ответственности. Так, в соответствии со статьей 20 УК РФ, уголовной ответственности могут подлежать только совершившие преступление лица, которые достигли установленного законом возраста 14 или 16 лет (в зависимости от вида преступления). Само уголовное законодательство не содержит специальной нормы, которая предусматривает понятие возраста. Здесь только указывается на возрастные границы наступления уголовной ответственности в случае, если лицом было совершено какое-либо преступление»<sup>1</sup>.

Другой важнейший признак субъекта преступления касается вопроса вменяемости. Как уже упоминалось ранее, деяние считается преступлением только после того как оно пройдет через сознание и волю человека. То есть особое значение имеет возможность лица выбрать вариант своего поведения. Если говорить о душевнобольных людях, то у них сознание и воля достаточно часто отключаются. Другими словами, такой человек не в состоянии осознанно выбирать вариант своего поведения. До него просто не доходит цель уголовного наказания (исправление преступника), следовательно, нет смысла в привлечении таких людей к уголовной ответственности. В отношении данной группы лиц применяются принудительные меры медицинского характера (статья 21 УК РФ).

Вменяемое лицо - это лицо, которое может сознавать в процессе совершения преступления фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Признак вменяемости лица является обязательным для возможности признания его виновным и привлечения его к уголовной ответственности.

Итак, для определения лица в качестве невменяемого необходимо наличие двух критериев его психического состояния: медицинского и психологического.

Медицинский критерий состоит в том, что «лицо страдает

---

<sup>1</sup> Иванов Н.Г. Указ. соч. С. 62.

болезненным расстройством психики (например, расстройство в виде хронического (шизофрения) или временного (алкогольные психозы) психического заболевания, слабоумия и так далее)»<sup>1</sup>.

Психологический или по-другому юридический критерий характеризуется тем, что при наличии многих психических заболеваний у человека может сохраняться до определенных пределов правильная ориентация в окружающем мире. То есть такое лицо имеет определенный запас знаний, может оценивать свое поведение и руководить своими действиями. В таком случае лицо нельзя признать невменяемым в отношении конкретных действий. Лицо может быть признано невменяемым, только при условии, что, будучи психически больным, оно: не в состоянии отдавать себе отчет в своих действиях (то есть не происходит осознание фактического характера и общественной опасности своих действий или бездействия), или не способно управлять своими действиями<sup>2</sup>.

Среди лиц, которые признаются вменяемыми, могут встречаться лица, обладающие какими-либо психическими отклонениями. Такие лица имеют представление о своих действиях и могут руководить ими. Следовательно, они соответствуют признакам вменяемости. Однако при этом способности по осознанию характера своих действий и их социального значения, а также по руководству ими у таких лиц снижены, ограничены, а волевые качества ослаблены. Считается, что нельзя приравнивать таких людей и лиц, которые совершенно здоровы с психической точки зрения. Здесь также необходимо заметить, что наличие алкогольного (токсического, наркотического) опьянения не только будет освобождать от уголовной ответственности, а, наоборот, может стать обстоятельством, которое отягчит ответственность (статья 23 УК РФ).

Не несут уголовную ответственность лица, которые на момент совершения деяния являлись невменяемыми. В ситуации, когда лицом было

---

<sup>1</sup> Иванов Н.Г. Указ. соч. С. 62.

<sup>2</sup> Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности. СПб.: Питер, 2018. С. 56.

совершено преступление в состоянии вменяемости, но до вынесения приговора оно заболело душевной болезнью (к примеру, от тягот тюремной жизни), оно будет освобождено от наказания, ввиду того, что исправления при таких условиях добиться будет трудно. К такому лицу могут применяться принудительные меры медицинского характера, а при выздоровлении оно может подлежать наказанию.

Следовательно, субъект преступления для признания его таковым должен обладать определенными законом признаками. В частности, возраст и вменяемость являются основными и неотъемлемыми признаками.

Итак, субъектом кражи является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста (статья 20 УК РФ).

Как пояснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 29<sup>1</sup>, если лицо совершило кражу посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по части 1 статьи 158 УК РФ как непосредственного исполнителя преступления (часть 2 статьи 33 УК РФ). Лицо, организовавшее преступление, либо склонившее к совершению кражи, грабежа или разбоя заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления, в соответствии с частью второй статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления).

При решении вопроса об отграничении составов присвоения или растраты от кражи, должно быть установлено наличие у лица вышеуказанных полномочий. Однако данный вопрос судом не выяснялся, в

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. № 2.

связи с чем, судом преждевременно принято решение о виновности Д. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ»<sup>1</sup>.

Таким образом, проблема субъекта кражи в науке уголовного права не вызывает дискуссий, к краже применимы все признаки субъекта преступления. Субъектом кражи является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Субъективная сторона тайного хищения характеризуется двумя признаками: умышленной формой вины в виде прямого умысла и корыстной целью. Лицо, совершающее рассматриваемые деяния, осознает общественную опасность своих действий, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба потерпевшему и желает их наступления.

Отсутствие умысла на хищение влечет отсутствие состава преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ.

Примером отсутствия умысла может являться временное заимствование либо завладение чужим имуществом в силу каких-либо обстоятельств. Так, например, если лицо, находясь в гостях в состоянии алкогольного опьянения, забыло, что пришло без сумки, забирает, уходя домой, сумку хозяина квартиры, сходную с его, в его действиях состав кражи отсутствует. Обязательным элементом субъективной стороны является корыстная цель, поскольку не могут признаваться данными преступлениями действия, даже противоправные, если завладение имуществом совершается без корыстной цели.

Таким образом, в обязательном порядке надлежит доказывать корыстную цель, которая заключается в стремлении к наживе, при этом у преступника желание получить выгоду может быть не только для себя, но и для других.

---

<sup>1</sup> Обобщение судебной практики рассмотрения дел о преступлениях против собственности (2 квартал 2019 года) // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Барнаула Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края. URL: <http://zheleznodorozhny.alt.sudrf.ru/> (дата обращения 04.05.2022).

Также необходимо уделить внимание и мотиву совершения рассматриваемого преступного деяния, который предполагает стремление лица к обогащению любым образом. Это может быть, как стремление оставить похищенное в своем пользовании, так и реализовать его, получив за него денежные средства.

Говоря о субъективной стороне кражи, следует отметить, что если открытое либо тайное изъятие имущества совершено в ходе совершения какого-либо другого преступления - хулиганства, изнасилования и прочих, должна быть в обязательном порядке также устанавливаться цель завладения данным имуществом.

Если лицо имело корыстную цель, содеянное квалифицируется по совокупности.

Однако, отсутствие такой цели, например, при совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью виновный завладевает телефоном жертвы, чтобы тот не мог сообщить полицию, его действия хищения не образуют. «Умысел виновного является наиболее важным признаком субъективной стороны кражи. Исходя из того, на что именно был направлен умысел, решается вопрос и о совокупности кражи с другими преступлениями. Так, если лицо, совершая кражу, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома замков, дверей, то умышленное уничтожение такого имущества потерпевшего в указанных случаях является способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах, соответственно, дополнительной квалификации деяния по статье 167 УК РФ не требуется»<sup>1</sup>.

«Так, например, Виноградовским районным судом Архангельской области установлено, что В., путем выставления оконной рамы веранды, незаконно с целью хищения чужого имущества проникла в дом О., откуда тайно, из корыстных побуждений похитила имущество О. на общую сумму 3 560 рублей. Действия В. квалифицированы по пункту «а» части 3 статьи 158

---

<sup>1</sup> Уголовное право / под ред. Е.В. Серегиной. М.: Юрайт, 2019. С. 103.

УК РФ»<sup>1</sup>.

В данном случае суд верно ограничился квалификацией действий В. только как хищение, поскольку повреждение окна являлось способом совершения хищения и дополнительной квалификации не требовало. В то же время, когда умышленно повреждается либо уничтожается имущество потерпевшего, не являющееся предметом хищения, требуется дополнительно квалифицировать его действия и по статье 167 УК РФ.

В целом следует отметить, что в правоприменительной практике одной из часто встречающейся ошибкой является неправильная квалификация состава преступления, о чем может свидетельствовать анализ судебной практики. Так, например, «И., имея преступный умысел, направленный на совершение кражи металлической трубы трубопровода путем ее демонтажа стоимостью 350 000 рублей, которая принадлежала акционерному обществу. Однако свой преступный умысел И. довести до конца не представилось возможным, так как он был обнаружен охранниками общества. В ходе предварительного следствия действия И. были квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ пункту «в» части 3 статьи 158 УК РФ. В ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, суд пришел к выводу о необходимости возвратить уголовное дело для устранения препятствий в его рассмотрении, поскольку в ходе предварительного следствия не был установлен умысел И., направленный на совершении кражи в крупном размере, что является обязательным для стороны обвинения для квалификации действия И. по части 3 статьи 30 УК РФ пункту «в» части 3 статьи 158 УК РФ. Однако представитель акционерного общества, не согласившись с выводами суда первой инстанции, подал апелляционную жалобу. Однако суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и в удовлетворении апелляционной жалобы акционерного

---

<sup>1</sup> Обобщение судебной практики рассмотрения дел о преступлениях против собственности (2 квартал 2020 года) // Официальный сайт Авиастроительного районного суда г. Казани (Республика Татарстан). URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 04.05.2022).

общества отказал»<sup>1</sup>.

Таким образом, при квалификации хищения чужого имущества необходимо учитывать направленность умысла виновного на совершение преступления.

В судебной практике можно встретить неоднозначный подход относительно совершения кражи при нереализованном умысле, например, когда лицо уже изъяло чужое имущество или только лишь проникло в помещение, откуда планировало совершить хищение чужого имущества, однако по независящим от него обстоятельствам завладеть имуществом или реализовать похищенное ему не удалось.

Другим «спорным моментом при квалификации совершения кражи при нереализованном умысле является его направленность, например, умысел виновного был направлен на совершение хищения в крупном размере, но по какой-то причине необходимой суммы не оказалось или по независящим причинам реализовать свой преступный умысел виновному не представилось возможным. Для подробного изучения данных вопросов обратимся к доктрине уголовного права, в которой содержится позиция, согласно которой в случае если виновный при совершении кражи не смог реализовать свой умысел, по обстоятельствам от него не зависящих, то содеянное должно квалифицироваться как покушение на совершение кражи, то есть по части 3 статьи 30 УК РФ со ссылкой на соответствующую часть статьи 158 УК РФ»<sup>2</sup>.

Так, в качестве примера О.В. Ермакова приводит случай с похищением сейфа: «когда умысел виновного направлен на хищение ценностей, находящихся внутри сейфа, но в случае, если лицу не удастся открыть его, даже при условии, что он будет находиться в безопасном месте и виновному никто не будет мешать, то в таком случае действия лица должны быть квалифицированы как покушение на кражу, так как умысел виновного до

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа от 23 октября 2019 г. по делу №1-130/2019 // СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Уголовное право / под ред. Е.В. Серегиной. М.: Юрайт, 2019. С. 103.

конца реализован не был»<sup>1</sup>.

Однако на наш взгляд, необходимо обратить внимание и на тот факт, был ли виновный осведомлен о сумме, которая находилась внутри сейфа, в том случае если лицо знало, что в сейфе находятся денежные средства, предположим в крупном размере, то в таком случае, действия лица должны быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ пункту «в» части 3 статьи 158 УК РФ, в противном случае действия лица будут квалифицироваться как покушение на совершение кражи.

Аналогичной позиции придерживается М.И. Третьяк, утверждая о том, что «изъятие и обращение чужого похищенного имущества в пользу виновного лица является одним из обязательных условий, для того чтобы признать совершение кражи чужого имущества как оконченого преступления»<sup>2</sup>.

Несмотря на положения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 29, в настоящее время в судебной практике можно наблюдать различные судебные решения относительно квалификации кражи при нереализованном умысле.

Так, например, «Е., имея преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, проник в хозяйственную постройку, где он похитил телевизор. Когда Е. выходил из указанной выше постройки, откуда совершил кражу телевизора, он был задержан правоохранительными органами. Суд, исследовав все материалы уголовного дела, квалифицировал действия Е. по пункту «б» части 2 статьи 158 УК РФ»<sup>3</sup>.

Существует и иная позиция суда, где отсутствие возможности реализации похищенного имущества действия виновного лица

---

<sup>1</sup> Ермакова О.В. Соотношение понятий «реальная возможность пользоваться распоряжаться похищенным имуществом» и «причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества» // Уголовное право. 2020. № 1. С. 64.

<sup>2</sup> Третьяк М.И., Волошин В.В. Определение момента окончания хищения // Уголовное право. 2020. № 3. С. 24.

<sup>3</sup> Приговор Нижнекамского городского суда от 7 февраля 2017 г. по делу № 1-7/2019 // СПС «Гарант».

квалифицируются как покушение на совершение хищения чужого имущества.

Так, «К., имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, проник в помещение торгового центра «Муравейник». Однако действия К. были замечены сработавшей сигнализацией, установленной в торговом центре и датчиками движения. В результате К. был обнаружен охранниками торгового центра. Суд, исследовав материалы уголовного дела, пришел к выводу, что поскольку К. не смог до конца реализовать свой преступный умысел на хищение чужого имущества, по независящим от него обстоятельствам, суд квалифицировал действия К. по части 3 статьи 30 пункту «б» части 2 статьи 158 УК РФ»<sup>1</sup>.

На наш взгляд, данное судебное решение является верным, поскольку лицо по независящим от него обстоятельствам не смогло довести преступление до конца, так как был застигнут на месте совершения преступления.

Таким образом, если в ходе досудебного производства было установлено, что умысел виновного был направлен на хищение чужого имущества в крупном размере, но преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящих от виновного лица, содеянное должно квалифицироваться как покушение на кражу, то есть по части 3 статьи 30 УК РФ со ссылкой на пункт «в» части 3 статьи 158 У РФ.

Аналогичным образом следует решать вопрос о моменте окончания продолжаемого преступления, «когда умысел виновного направлен на хищение определенного предмета, предположим стоимостью 700 00 рублей, но данный предмет он выносит не целиком, а по частям, то данное преступление будет считаться оконченным с того момента, когда виновный вынесет последнюю часть предмета и у него появится реальная возможность в реализации данного предмета. В том случае, если виновный будет

---

<sup>1</sup> Приговор Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 21 августа 2019 г. по делу № 1-199/2019 // СПС «Гарант».

настигнут в момент, когда кражи одной из детали предмета, в данном случае его действия будут квалифицироваться по части 3 статьи 30 УК РФ со ссылкой на пункт «в» части 3 статьи 158 УК РФ»<sup>1</sup>.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что хищение всегда совершается с умышленной формой вины, с прямым умыслом и корыстной целью. Кроме того, вопрос о квалификации хищения при нереализованном умысле является актуальным на сегодняшний день.

Итак, мы рассмотрели элементы состава хищений, характерные, за некоторыми исключениями, для всех его форм и видов. Далее дадим краткую характеристику объективной стороны различных составов преступлений, относимых к хищениям.

Если рассматривать объективную сторону хищения, то основным различием в юридической науке отграничивающих формы преступлений, предусмотренных в главе 21 УК РФ, как преступлений против собственности, является способ изъятия имущества, то есть «те способы, посредством которых изымается имущество» [23], в связи, с чем в УК РФ предусмотрены следующие формы хищений, выделенные законодателем как самостоятельные статьи УК РФ: кража - тайное хищение чужого имущества (ст. 158 УК РФ); мошенничество - хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (ст. ст. 159-159.6 УК РФ); присвоения или растраты - хищение вверенного виновному чужого имущества (ст. 160 УК РФ); грабеж - открытое хищение чужого имущества (ст. 161 УК РФ); разбой - хищение, которое совершается с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ст. 162 УК РФ).

Однако, по мнению исследователей, в частности А.И. Бойцова, вымогательство (ст. 163 УК РФ) нельзя отнести к понятию хищение, т.к. вымогательство являюсь корыстным преступлением против собственности,

---

<sup>1</sup> Качалов В.В. Отдельные вопросы квалификации преступлений при частичной реализации умысла // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1. С. 189.

не содержит признаков хищения [8], в связи, с чем на законодательном уровне существует необходимость дать легальное определение хищения в комментариях к ст. 163 УК РФ, чтобы у правоприменителей не было затруднений в правильной квалификации вымогательства, как преступления, регулируемого уголовно - правовыми нормами ст. 163 УК РФ.

При этом обособленно стоит в отличие от ст. ст. 159.1-159.6, 160, 161, 162, 163 статья 164 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, т.к. в данном случае хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность не зависит от способа хищения, в связи, с чем существуют некоторые проблемы квалификации этого преступления в правоприменительной практике.

Мы согласны с мнением, что законодателю следует дать в комментариях к ст. 163, ст. 164 УК РФ легальное понятие «хищение» указанным статьям, в связи с тем, что указанные статьи главы 21 УК РФ вызывают, многочисленны споры по вопросам квалификации этих преступлений в правоприменительной практике<sup>1</sup>.

Таким образом, родовым и видовым объектом хищения являются отношения собственности, или говоря иным образом - общественные отношения, складывающиеся по поводу порядка распределения материальных благ в обществе. Непосредственным объектом являются отношения собственности конкретного лица (потерпевшего) по отношению к принадлежащему ему имуществу.

Проблема субъекта хищения в науке уголовного права не вызывает дискуссий, к краже применимы все признаки субъекта преступления. Субъектом кражи является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Для квалификации присвоения или растраты необходимо устанавливать наличие специальных полномочий в отношении имущества у

---

<sup>1</sup> Титаренко А.П., Овинников В.А. Понятие и сущность хищения в российском уголовном законодательстве // Социальная компетентность. 2021. Т 6. № 4. С. 381.

лица, совершившего хищение.

Хищение всегда совершается с умышленной формой вины, с прямым умыслом и корыстной целью. Кроме того, вопрос о квалификации кражи при нереализованном умысле является актуальным на сегодняшний день.

## **§2. Корыстные преступления против собственности, не являющиеся хищениями**

К корыстным против собственности, не являющимся хищением, относятся: вымогательство (ст. 163 УК РФ); (ст. 165 УК РФ); неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ).

Рассмотрим объективные признаки указанных деяний.

Одним из наиболее опасных видов преступлений против собственности является вымогательство (163 УК РФ).

Вымогательство - это, в первую очередь, незаконное требование лица к другому о передачи имущества или прав на него, либо требование совершить определенные действия под угрозой применения насилия, под угрозой порчи или уничтожения собственности, либо под угрозой распространить какую-либо информацию, которая способна в негативном ключе повлиять на потерпевшего. Несмотря на то, что в самом определении термина, данным УК РФ присутствует только формулировка «угроза применения насилия», стоит отметить что нередко и применение насилия используется при вымогательстве.

Стоит заострить внимание на том, что вымогательство не является хищением, хотя и содержит ряд его признаков. Об этом писал Мелентьев А.В.: «... вымогательство не относится к хищениям, так как изъятие чужого имущества и обращение его в пользу виновного или иных лиц находится за рамками данного состава преступления. Это, в частности, является одним из важных признаков квалификации этого преступления. Однако, как и

хищения, вымогательство является корыстным преступлением, посягающим на чужую собственность, и поэтому имеет некоторое сходство с ними (хищениями)»<sup>1</sup>.

Состав преступления - формальный, в подтверждение этому можно привести слова М. Н. Зацепина: «в уголовном законодательстве состав вымогательства сконструирован как формальный - преступление признается по своему факту оконченным с момента предъявления незаконного требования, подкрепляемого присутствием угроз, поэтому факт передачи имущества виновному может быть не сразу, а через какое-то время после вымогательства»<sup>2</sup>.

Уголовно - правовую характеристику вымогательства (ст. 163 УК) рационально начать с изучения его объекта. По родовому объекту вымогательство относят к преступлениям в сфере экономики Российской Федерации, хотя в данном случае причинение вреда всей экономике специально не наносится субъектом. По видовому объекту - к преступлениям против собственности. Разумеется, что основным объектом вымогательства будет являться отношения собственности, но также всегда будет дополнительный объект в зависимости от конкретной ситуации, а именно здоровье лица или честь, достоинство, репутация. Предметом будет являться непосредственно право на имущество или само имущество. Затрагивая предмет вымогательства, считаем важным привести в пример слова Анешевой А. Т. - «исследуя данные о предмете преступления, необходимо установить отсутствие права собственности у виновного на имущество в целях отграничения данного состава от ст. 330 УК РФ (самоуправство). Так, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации), в качестве предмета

---

<sup>1</sup>Мелентьев А.В. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика // Образование и право. 2020. № 4. С. 376.

<sup>2</sup> Зацепин М. Н. Объект и объективная сторона вымогательства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 6. С. 87.

преступного посягательства могут выступать наличные денежные средства, документарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права, права требования, исключительные права»<sup>1</sup>.

Объективная сторона вымогательства характеризуется непосредственно требованием лица к потерпевшему о передаче собственности или прав на нее, выполнение каких-либо действий имущественного характера, выгодных виновному. Второй обязательный элемент объективной стороны вымогательства - это угроза, будь то обещание испортить или уничтожить имущество, либо же угроза нанести вред здоровью потерпевшего. Также к этому можно отнести угрозу распространения, порочащих честь, репутацию, достоинство факты о жертве преступления, пусть то правдивые или же вымышленные, за последнее, в частности, предусмотрена отдельная ответственность за клевету ст. 128.1 УК РФ. Подробно об этом изложила в своей научной статье Курбатова А. О. «одновременно, как указано в диспозиции ч. 1 ст. 163, к потерпевшему предъявляется какое-либо требование. Получается, что вымогательство по своей законодательной конструкции складывается из двух действий, неразрывно связанных между собой: требования и угрозы. Как правило, угроза сопровождает требование и по времени высказывается в момент предъявления требования либо после него. По смыслу закона вымогательство не исключается и в том случае, если угроза предшествовала предъявлению требования. Указание на признак сопряженности требования с угрозой придает вымогательству характеристику опасного преступления, посягающего на два объекта»<sup>2</sup>. Стоит отметить, что, как и требование, так и угроза могут быть в разных формах изложения, они могут быть письменные, устные, в виде личного обращения, а также с использованием современных

---

<sup>1</sup> Анешева А.Т. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о вымогательствах// Вестник Омской юридической академии. 2018. № 2. С. 202.

<sup>2</sup> Курбатова А.О. Об особенностях объективной стороны вымогательства // Общество и право. 2017. № 3. С. 68.

средств коммуникации, например, сети интернет. Чаще всего угрозы сконструированы в будущем времени, гораздо реже - в настоящем.

В вымогательстве уголовная ответственность наступает с 14-ти лет. В итоге, субъектом данного преступления может выступить любое физическое вменяемое лицо, возраст которого 14 и более лет. Невменяемые лица уголовной ответственности не подлежат, независимо от того, какое преступное деяние они совершили. Вышеперечисленные требования должны присутствовать во время требования и угрозы, а не когда требования вымогателя были удовлетворены, так как преступление считается оконченным с момента выдвижения требований и угроз.

Для субъективной стороны вымогательства у преступника ярко выражена корыстная конкретизированная цель и прямой умысел. То есть он осознает, что совершает противоправное деяние, что имущество, которое он требует, является чужим, и он не имеет на него никакого права или права распоряжаться им, также он осознает - имущество будет предоставлено против воли и против интересов законного правообладателя. Угрозы здоровью потерпевшего, его близким, угрозы порчи и уничтожения собственности, угрозы распространить информацию, порочащую честь, репутацию, достоинство жертвы или близких ему людей рассматривается субъектом, как способы достичь нужного ему результата. Состав вымогательства не будет, если, например, лицо завладело чужим имуществом не в целях корысти или использовало имущество, намереваясь в дальнейшем вернуть его обратно, а также, если у лица имелось предположительное мнение на право владения этим имуществом. Данные случаи, если есть на то основания, могут быть квалифицированы по статье 330 УК РФ, как самоуправство.

Рассмотрим причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере (ст.165 УК РФ).

Данная [статья](#) Уголовного кодекса РФ применяется при отсутствии признаков мошенничества. Как правило, это выражается в том, что ущерб причиняется не в виде утраты имущества, а в виде неполученных доходов (упущенной выгоды). В частности, по ст. 165 квалифицируется получение путем обмана услуг телефонной связи, доступа к сети "Интернет" с использованием чужого пароля и логина, транспортных и иных услуг, уклонение от оплаты электроэнергии, поселение постояльцев в гостиницу без должного оформления и т.п. (присвоение при этом денежных средств, полученных работником, наделенным полномочием получать плату, рассматривается в качестве хищения этих денег и квалифицируется по [ст. 160](#) УК).

Применение [ст. 165](#) возможно и в иных ситуациях, например, при злоупотреблениях опекунов и иных представителей (в т.ч. и коммерческих), злоупотреблениях при исполнении банком платежных поручений и т.п.

В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц.

При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена [статьей 165](#) УК РФ, следствию и суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием.

Обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера может выражаться, например, в представлении лицом поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей (кроме указанных в [статьях](#)

[194](#), [198](#) и [199](#) УК РФ) или от платы за коммунальные услуги, в несанкционированном подключении к энергосетям, создающим возможность неучтенного потребления электроэнергии или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта.

Объективная сторона угона (ст. 166 УК РФ) выражается в противоправном угоне механического транспортного средства. Под угонем понимается: «незаконное, умышленное, без цели хищения завладения чужим транспортным средством путем незаконной поездки на этом механическом транспортном средстве».

Объективная сторона рассматриваемого преступления включает в себя два основных элемента: это самовольный неправомерный захват транспортного средства и непосредственное передвижение на нем. При этом завладение, должно совершаться «без цели хищения». Определив действие в составе угона как завладение, законодатель сказал, что угон - это изъятие транспортного средства у собственника или законного владельца и переход его во владение, и пользование преступника. Способ завладения транспортным средством может быть тайным или открытым, либо со злоупотреблением доверия. Смысл, который вкладывается в термин «завладеть», состоит в получении транспортного средства в свое физическое обладание или установление контроля над ним. Под физическим обладанием понимается непосредственное передвижение на заимствованном транспортном средстве. Интересным представляется мнение относительно вопроса, что следует понимать под оконченным преступлением. При определении самовольного угона следует учитывать, что виновный произвел два действия: во-первых, завладел транспортным средством, во-вторых, совершил на этом транспортном средстве поездку. Следует учитывать, что наличие лишь одного из вышеперечисленных действий, будет свидетельствовать только о покушении. И.С. Тишкевич, рассуждал о том, что для оконченного преступления не требуется, чтобы виновный угнал машину за пределы территории учреждения, или на значительное расстояние от места

ее стоянки. Неудавшаяся попытка завести машину и угнать должна квалифицироваться как покушение на самовольный угон. При изучении литературы по данному вопросу, встретилось мнение, что под окончанным угоном следует понимать момент, когда колесо транспортного средства совершило полный оборот. Однако не стоит забывать о том, что габариты у различных транспортных средств отличаются, соответственно, чем транспортное средство больше, тем длиннее будет расстояние, которое совершит транспортное средство за одно вращение колеса. Следовательно, правильно будет придерживаться той позиции, что моментом, когда угон можно будет считать окончанным, является начало движения транспортного средства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения.

1. Хищение относится к числу древнейших преступлений, объектом посягательств которых является чужое имущество. Поэтому принципы уголовной ответственности за данный вид имущественных преступлений стали формироваться фактически одновременно с зарождением государственности. В первобытном же обществе ответственность за кражу регулировалась протонормами, которые допускали в указанном случае применение принципа возмездия. В зависимости от размера причиненного ущерба возмездие допускало возможность применения различных видов мести, включая убийство виновного или разграбление общины, в рамках которой он проживал.

В более поздние времена в практике закрепился более такой способ восстановления справедливости, как причинение вреда виновному, который эквивалентен ущербу, причиненному его деянием. Указанные принципы впоследствии стали основой древнеримского права, законодательства Византии, а также и древнерусского законодательства. Первые упоминания об ответственности за кражу содержатся в нормах международных договоров, заключенных между Древнерусским государством и Византией.

2. Актуальное российское законодательство содержит подробную систему преступлений против собственности, которая, идя в ногу со временем, дополняется новыми составами или квалифицирующими признаками.

3. Родовым и видовым объектом хищения являются отношения собственности, или говоря иным образом - общественные отношения, складывающиеся по поводу порядка распределения материальных благ в обществе. Непосредственным объектом являются отношения собственности конкретного лица (потерпевшего) по отношению к принадлежащему ему

имуществу.

Проблема субъекта хищения в науке уголовного права не вызывает дискуссий, к краже применимы все признаки субъекта преступления. Субъектом кражи является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Для квалификации присвоения или растраты необходимо устанавливать наличие специальных полномочий в отношении имущества у лица, совершившего хищение.

Хищение всегда совершается с умышленной формой вины, с прямым умыслом и корыстной целью. Кроме того, вопрос о квалификации кражи при нереализованном умысле является актуальным на сегодняшний день.

Различия между формами и видами хищений кроются, как правило, в содержании объективной стороны.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по сост. на 30 апр. 2021 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.
2. Всеобщая декларация прав человека: [принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.]. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (дата обращения: 15.05.2022).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 30 апр. 2021 г.] [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ. 01.05.2022).
4. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» от 17 августа 2007 года № 522 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ. 01.05.2022).
5. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 24 апреля 2008 года № 194н [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ. 01.05.2022).

### II. Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Афанасьев, К.С. Словарь юридических терминов: словарь / К.С. Афанасьев. – М.: Наука, 2013 – 544 с.

2. Грачева, Ю.В. Уголовное право России: учебник / Ю.В. Грачева. — М.: Инфра-М, 2017. — 288 с.
3. Иванов, Н.Г. Уголовное право России: учебник / Н.Г. Иванов. — М.: Юрайт, 2021. — 559 с.
4. Квалификация преступлений против собственности : учебное пособие / [Д. А. Безбородов, Я. И. Гишинский, А. В. Зарубин , Р. М. Кравченко, Д. Ю. Краев, М. А. Любавина, А. Н. Попов, П. В. Федышина] ; под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 220 с.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Лебедева В.М.- 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, 2018. - 695 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: комментарий / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: Юрайт, 2019. – 320 с.
7. Коробеев, А. И. Полный курс уголовного права: В 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. 3: Преступления в сфере экономики. - СПб., 2008. - 658 с.
8. Михеев, Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности: монография / Р.И. Михеев. – СПб.: Питер, 2018. – 170 с.
9. Наумов, А.В. Российское уголовное право: учебник / А.В. Наумов. – М.: БЕК, 2016. – 560 с.
10. Наумов, А.В. Российское уголовное право: учебник / А.В. Наумов. – М.: БЕК, 2016. – 560 с.
11. Пожарский, Н.И. Объект посягательства и квалификация преступления: монография / Н.И. Пожарский. – М.: Юрайт, 2020. – 536 с.
12. Рарог, А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А.И. Рарог. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2018. - 304 с.
13. Томин В.Т., Сверчков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации Том III 10-е издание. - М.: Юрайт, 2018. – 1359 с.
14. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для

- бакалавров/под ред. А.И. Рарога. - М.: Юрайт, 2016. - 1024 с.
15. Уголовное право Российской Федерации: учебник / под ред. В.П. Кашепова. – М.: Юрайт, 2021. – 559 с.
  16. Уголовное право Российской Федерации: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Юристъ, 2014. – 487 с.
  17. Уголовное право: учебник / под ред. Е.В. Серegiной. – М.: Юрайт, 2019. – 248 с.
  18. Федоров, М.В. Договор Руси с Византией: учебно-методическое пособие / М. В. Федоров. - М., 2012. - 97 с.

### III. Статьи, научные публикации:

1. Агапова, Д.М. Общая характеристика корыстных преступлений против собственности / Д.М Агапова // Юридический факт. 2021. № 149. С. 39-42.
2. Болгов, Д.И. Квалификация кражи в уголовном законодательстве РФ / Д.И. Болгов // Электронный научный журнал. –2017. – № 3. – С. 139-141.
3. Гришина, В.И. Правовая характеристика корыстного мотива / В.И. Гришина // Вестник современных исследований. – 2021. – № 4-5 (42). – С. 10-12.
4. Ермакова, О.В. Соотношение понятий «реальная возможность пользоваться распоряжаться похищенным имуществом» и «причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества» / О.В. Ермакова // Уголовное право. – 2020. – № 1. –С. 62-66.
5. Зацепин, М.Н. Объект и объективная сторона вымогательства / М.Н. Зацепин// Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 6. – С. 84-88.
6. Курбатова, А.О. Об особенностях объективной стороны вымогательства / А.О. Курбатова // Общество и право. – 2017. – № 3. – С. 67-69.
7. Миронов, А.В. Уголовная ответственность за кражу в исторической ретроспективе / А. В. Миронов // Вестник магистратуры. - 2015. - № 1. - С.

68-76.

8. Пирогов, П.П. Основные этапы закрепления ответственности за преступления против собственности по уголовному законодательству дореволюционной России / П. П. Пирогов // Вестник Международного института экономики и права. - 2015. - № 3 (20). - С. 117-121.
9. Савченко, Д.А. Создание Соборного Уложения: исторический опыт модернизации отечественного законодательства / Д. А. Савченко // Вестник НГУЭУ. - 2017. - № 3. - С. 163-166.
10. Солина, О.А. Развитие ответственности за хищение собственности после 1917 года / О. А. Солина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - № 2. - С. 81-88.
11. Сотникова, Л.В. Проблемы квалификации краж, как разновидности хищений / Л.В. Сотникова, Т.В. Давыдова // Вестник совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. – 2020. – № 1. – С. 51-55.
12. Титаренко, А.П., Овинников, В.А. Понятие и сущность хищения в российском уголовном законодательстве / А.П. Титаренко, В.А. Овинников // Социальная компетентность. – 2021. – Т 6. – № 4. – С. 378 - 389.
13. Тишков, С.В. История борьбы в СССР с хищениями социалистической собственности / С. В. Тишков // Историко-экономические исследования. - 2018. - № 5. - С. 91-99.
14. Третьяк, М.И. Определение момента окончания хищения / М.И. Третьяк, В.В. Волошин // Уголовное право. – 2020. – № 3. – С. 22-25.
15. Хачатрян, А.В. Преступления против собственности по Псковской судной грамоте / А. В. Хачатрян // Вектор науки ТГУ. - 2012. - № 2. – С. 154-159.
16. Шпаковский, Ю.Г. Псковская судная грамота / Ю. Г. Шпаковский // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. - 2018. - № 2. - С. 77-81.

## V. Материалы судебной практики:

1. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2003. – № 2.
2. Обобщение судебной практики рассмотрения дел о преступлениях против собственности (2 квартал 2019 года) // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Барнаула Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края. URL: <http://zheleznodorozhny.alt.sudrf.ru/> (дата обращения 04.05.2022).
3. Обобщение судебной практики рассмотрения дел о преступлениях против собственности (2 квартал 2020 года) // Официальный сайт Авиастроительного районного суда г. Казани (Республика Татарстан). URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 04.05.2022).
4. Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа от 23 октября 2019 г. по делу №1-130/2019 // СПС «Гарант».
5. Приговор Нижнекамского городского суда от 7 февраля 2017 г. по делу № 1-7/2019 // СПС «Гарант».
6. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 21 августа 2019 г. по делу № 1-199/2019 // СПС «Гарант».

## VI. Ресурсы Интернет

1. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (Дата обращения 15.05.2022).
2. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь- апрель 2022 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://мвд.рф/герорт/item/30105559/> (дата обращения: 15.05.2022).

## СПРАВКА

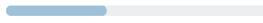
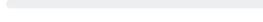
Казанский юридический институт МВД  
России

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

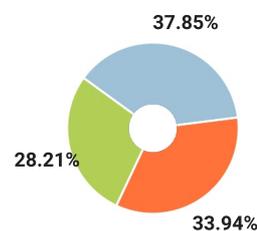
### ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

**Автор работы:** Нурутдинов Ильнур Ильдусович  
**Самоцитирование  
рассчитано для:**  
**Название работы:** ВКР Гилязов  
**Тип работы:** Выпускная квалификационная работа  
**Подразделение:** Уголовное право

### РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		33.94%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		37.85%
ЦИТИРОВАНИЯ		28.21%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 21.05.2022



**Модули поиска:** ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

**Работу проверил:** Нурутдинов Ильнур Ильдусович

ФИО проверяющего

**Дата подписи:**

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться  
в подлинности справки, используйте QR-код,  
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

Отзыв  
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы  
слушателя 074 учебной группы  
Гилязова Рамзиля Ильгамовича

на тему «Уголовная ответственность за корыстные преступления против  
собственности».

Выбор темы исследования «Уголовная ответственность за корыстные преступления против собственности» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов и спецификой будущего направления профессиональной деятельности.

Рамзиль Ильгамович в ходе работы показал наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя отсутствуют.

Слушатель Гилязов проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении выпускной квалификационной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал план исследования, который характеризуется логичностью и структурированностью.

Эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Слушатель добросовестно устранил недостатки, указанные научным руководителем в кратчайший срок.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их

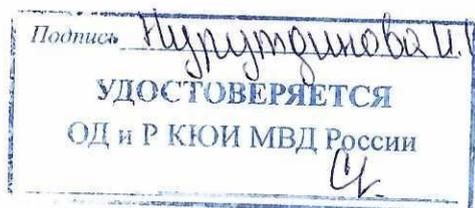
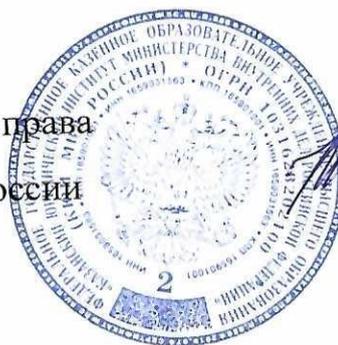
применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы высокое. Рамзиль Ильгамович проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Выпускная квалификационная работа Гилязова Рамзиля Ильгамовича на тему «Уголовная ответственность за корыстные преступления против собственности» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Нурутдинов Ильнур Ильдусович  
кандидат социологических наук  
старший преподаватель кафедры уголовного права  
Казанского юридического института МВД России



## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу  
слушателя 074 учебной группы Гилязова Рамзиля Ильгамовича  
на тему «Уголовная ответственность за корыстные преступления против  
собственности»

Выбор темы исследования полностью обоснован автором. Цель и задачи работы сформулированы точно. Название выпускной квалификационной работы, цель и задачи полностью соответствуют содержанию работы.

Работа состоит из двух глав (Общая характеристика корыстных преступлений против собственности; Анализ составов корыстных преступлений против собственности). Присутствует взаимосвязь между структурными частями работы, теоретическим и практическим содержанием. Структура выпускной квалификационной работы соответствует целям и задачам, части работы соразмерны.

Работа написана на достаточном научном уровне, использован широкий спектр источников литературы, имеются правильные и обоснованные выводы. Автор анализирует мнения различных ведущих ученых, научных взглядов, приводит обоснованные и аргументированные выводы и предложения по работе.

Слушатель изучил основные теоретические работы, посвящённых проблеме выпускной квалификационной работе, провел сравнительно-сопоставительный анализ источников, и на основании этого определил и обосновал собственную позицию исследования.

Выводы работы логичны и обоснованы, полностью соответствуют целям и задачам работы.

В работе автор демонстрирует самостоятельность в подборе и анализе литературы, оригинальность текста, самостоятельность сделанных обобщений, наличие и обоснованность теоретических выводов и предложений по совершенствованию уголовного законодательства России.

В работе имеются достаточные и достоверные практические материалы, примеры судебной практики по исследуемому вопросу, обоснование и

интерпретация слушателем полученных эмпирических результатов. Результат исследования может быть эффективно использован в практической деятельности правоохранительных органов.

Слушатель демонстрирует знание нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме, публикаций ведущих специалистов в области темы исследования что положительно сказывается на качестве работы.

Выпускная квалификационная работа изложена научным стилем. Работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями (правильное оформление отдельных элементов текста - абзацев текста, заголовков, и ссылок на них; соблюдение уровней заголовков и подзаголовков; наличие в тексте ссылок на работы и источники, указанные в списке литературы, библиографических ссылок, списка литературы и нормативно-правовых актов, аккуратность исполнения).

Выпускная квалификационная работа Гилязова Рамзиля Ильгамовича на тему «Уголовная ответственность за корыстные преступления против собственности» может быть допущена к защите и заслуживает оценку «отлично».

Оценка рецензента: отлично.

Рецензент:

начальник отдела МВД России по Кукморскому району  
подполковник полиции \_\_\_\_\_



Р.Р. Нургалиев

« \_\_\_\_ »

2022 года

М.П.

С рецензией ознакомлен \_\_\_\_\_

Р.И. Гилязов

« \_\_\_\_ »

2022 года