

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Уголовная ответственность за жестокое обращение с
животными»**

Выполнил:

Евграфов Айдар Игоревич,
40.05.02 – Правоохранительная
деятельность, набор – 2017, 073 учебная
группа

Руководитель:

начальник кафедры уголовного права,
кандидат педагогических наук,
полковник полиции
Куликов Роман Сергеевич

Рецензент:

Начальник отдела уголовного розыска
отдела МВД России по
Зеленодольскому району
майор полиции
Архипов Денис Владимирович

Дата защиты: «_____» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМ: ОБЩАЯ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ..	8
§1. Социально-нравственные предпосылки уголовной ответственности за жестокое обращение с животными	8
§2. История развития законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными в России	14
§3. Проблематика привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.....	22
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ	29
§1. Объективные признаки жестокого обращения с животными.....	29
§2. Субъективные признаки жестокого обращения с животными	37
§3. Квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы обуславливается приведёнными ниже обстоятельствами.

В настоящее время, все чаще можно увидеть проявления несправедливого и жестокого обращения с животными, которое перерождается в обыденность. Жестокое обращение с животными представляет угрозу морали и нравственности каждого человека, живущего на нашей планете.

Через средства массовой информации (далее – СМИ) или из новостей интернета можно увидеть, что за последнее время было убито, ранено, а также изуродовано колоссальное количество животных. Но, к сожалению, широкую огласку получает часть преступлений, остальные остаются без достаточной общественной огласки либо без ненадлежащей юридической оценки.

В 2017 году вступил в силу Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹. В котором ужесточилась ответственность за данное преступление. Однако, данные изменения, как и раньше, обделены конкретизацией терминов, а также их объяснению.

Появление данного федерального закона, определенно, будет выступать причиной актуализации данной темы.

Для того, чтобы представить общую картину исследуемого вида преступления, следует обратиться к статистическим данным, размещенные на официальных сайтах правоохранительных органов: «с сентября 2020 года по январь 2021 года зафиксировано 663 случая жестокого обращения с животными, 306 из которых связано с убийством животных, 171 животное получило травму, 61 – избивание, из которых 29 привели к гибели».²

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Авдеева, Л.В. Мониторинг норм регионального законодательства, содержащих меры пресечения жестокого обращения с животными // Проблемы права. – № 5. – 2013. – 110-114.

Зафиксированы факты ненадлежащего содержания, стравливания животных, действий догхантеров (лица, которые по собственной инициативе занимаются отстрелом или отравлением безнадзорных собак в населённых пунктах), которые раскладывали отравленный корм. Описаны случаи, когда кошек замуровывали. Однако из 2079 обращений от граждан по факту жестокого обращения с животными в 74% случаев отказано в возбуждении уголовного дела, возбуждены только 284 дела.¹

Данная статистика показывает нам, что огромный процент дел, связанных с противоправными действиями в отношении животных, даже не доходят до суда. Большое количество потенциальных преступников избегают уголовной ответственности и продолжают совершать как подобные преступления с животными, так и иные преступления, но уже в отношении собственности или человека, так как чувствуют безнаказанность своих действий.

Также ученые утверждают, что жестокое обращение с животными влияет на совершение лицом других преступлений, а издевательства и убийства животных, может послужить некой практикой для дальнейших, ещё более серьёзных и опасных преступлений, уже в отношении самого человека. Данное утверждение очень серьёзное, так как затрагивает самое ценное – жизнь человека. В данной работе мы постараемся узнать правдивость данного суждения, а также приведем свои аргументы как подтверждающие, так и опровергающие.

В данной исследовательской работе мы попробуем рассмотреть причины проблем, связанные с привлечением к уголовной ответственности по ст.245 УК РФ, а также предложим свои пути решения этой глобальной проблемы.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правовым регулированием вопросов уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

¹ Богатова, Е. В. Ответственность за жестокое обращение с животными // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 11. – С. 71-73.

Предметом исследования являются отдельные уголовно-правовые нормы отечественного и зарубежного права, регламентирующие особенности привлечения к ответственности за жестокое обращение с животными, а также применения их на практике, научная и иная специальная литература, затрагивающая проблему данной работы.

Целью данной работы будет выступать изучение проблем уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, поиск пробелов в правовом регулировании и предложение мер по совершенствованию законодательства.

В соответствии с поставленной целью, имеют место быть следующие **задачи**:

1) рассмотреть социально-нравственные предпосылки уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в России;

2) изучить историю развития законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными в России, а также предложить меры по совершенствованию законодательства в данной области;

3) выявить проблемы привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, а также провести сравнительный анализ российской и зарубежной судебной практики;

4) рассмотреть состав преступления жестокого обращения с животными: объективные признаки;

5) рассмотреть состав преступления жестокого обращения с животными: субъективные признаки;

6) рассмотреть состав преступления жестокого обращения с животными: квалифицирующие признаки.

Методологическую основу исследования составляют общие и специальные методы научного познания:

1) научной абстракции и обобщения научного опыта из современных

2) теоретических исследований (при определении понятий, изучении теоретических основ и научных подходов);

3) системного анализа (при исследовании теоретических вопросов привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными);

4) сравнительно-правовой (при анализе нормативно-правовых актов);

5) при составлении плана, изложении всего материала работы использован логический метод, включая дедукцию и индукцию, анализ и синтез;

6) классификационно-аналитический и абстрактно-логический (при теоретических обобщениях, классификации, формулировании выводов и рекомендаций);

7) историко-правовой метод.

Научная новизна работы состоит в том, что на основе комплексного изучения проблем, связанная с привлечением к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, была сделана попытка обобщить проблемы в указанной области и выработать пути их решения.

Нормативной основой выпускной квалификационной работы послужили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс, а также другие федеральные законы, нормативно-правовые акты и ведомственные документы МВД России. В качестве подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики по соответствующим делам.

Степень изученности темы исследования. Несмотря на всю важность и актуальность проблемы в привлечении к ответственности за жестокое обращение с животными, она все же остается недостаточно изученной. При написании выпускной квалификационной работы мы опирались на труды таких авторов, как: Л.В. Авдеева, Е.В. Богатова, Н.П. Кисенко, Е.В. Богатова, В.Г. Пушкарев, В.С. Мирошниченко, Е.А. Скрипилева, Г.П. Волковой, Н.В. Голубых, Е.В. Богатовой, И.Н. Горбулинской, Д.Б. Горохова, В.М. Емельянова, Е.С. Заозерской, З.А. Зориной, И.И. Полетаевой, С.Т. Иксатовой, А.А. Кумук, Е.А. Капитоновой, В.Н. Карагозьяна, Т.В. Пилюгиной, В.Н. Китаевой, Н.Ю. Колосовой, Т.Р. Короткого, Н.И. Зубченко, И.И. Лобова, Е.И.

Майоровой, В.А. Рязанцева, Е.Л. Мининой, В.В. Золотарь, А.С. Копьяк, Б.С. Кудрявцевой, Е.Б. Кургузиной, О.В. Саратовой, К.П. Семенова, П.Н. Александровой, В.М. Никифорова.

Структура и объем данной исследовательской работы обусловлены целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющие шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМ: ОБЩАЯ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

§1. Социально-нравственные предпосылки уголовной ответственности за жестокое обращение с животными

Связь человека с другими живыми существами на нашей планете – животными, имеет важное значение. Эта связь, в первую очередь, затрагивает такую сторону жизни человека, как морально-этическая, а также взаимодействует с другими областями жизни людей: преступностью, уровнем благосостояния общества, воспитанием молодого поколения, и еще многочисленными прочими.

Животные в полной мере не имеют возможности уберечь себя от опасности, а также от посягательств от людей, как человек. И поэтому это является ответственностью населения земли. Люди, как общественные существа, обладающие разумом и сознанием, имеют возможность менять находящийся вокруг мир, в соответствии с этим имеют некую власть над другими живыми созданиями. Тем не менее, обладая данным правом, общество несет и большую ответственность, которая выражается в гуманном и заботливом отношении к ним.

Жестокое отношение к животным, содействует формированию в людях безразличия не только к животным, но и ко всем живым существам, усиливает агрессивность, побуждает к совершению насилия к находящемуся вокруг обществу, и кроме того влияет на людей, которые могли стать свидетелями таких преступлений.

В нынешнем обществе, с развитием в мире гуманизма, проблемы обращения человека с животными стали важным обстоятельством социального, политического и экономического существования множества государств. Рассматривая законодательные изменения, вершащиеся на звеньях

государственной власти в зарубежных государствах, нам следует сделать умозаключение, что борьба и привлечение лиц к ответственности за жестокое обращение с животными является одной из главных проблем для нынешнего мира.

Российская Федерация также не смогла пройти эту проблему стороной. Сегодня в России активно развивается функционирование учреждений по защите животных, которые усиленно борются с преступлениями против жестокого обращения с животными и активно помогают МВД в привлечении к ответственности лиц, совершающие данные преступления.

Эти продвижения начали активно давать свои плоды в конце 2016 года. Ярким примером стало уголовное дело «хабаровских живодёрок», которое получило общественный резонанс, как в новостях и телепередачах по телевизору, так и в интернете. Это дело про двух несовершеннолетних девочек из города Хабаровска, которые выкладывали видео с издевательствами и убийством животных в сеть интернет. Данное дело очень заинтересовало общественность и правоохранительные органы Хабаровского края, которые возбудили по данному факту уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 245 УК РФ. На данный момент судом вынесен обвинительный приговор по делу № 1–228/2017¹.

Именно одно из таких дел, положило начало для вступления в силу Федерального закона от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ: «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Эти факты не следует игнорировать. Современные исследования в области психологии и криминологии показали прямую связь между жестокими действиями против животных и насильственными преступлениями против жизни и здоровья людей. Насильственным преступлениям, в частности, часто предшествует определенный период формирования "опыта", формирования

¹ Информация с официального сайта УМВД России по Хабаровскому краю. URL: https://ria.ru/flayer_khabarovsk_11112016/ (дата обращения: 01.02.2022).

психологических барьеров и внутренних этических норм, когда преступник проводит, так сказать, эксперимент над собой, насколько ему нравится видеть страдания живого существа.

Введение в уголовный кодекс статьи 245 УК РФ, в которой содержатся положения о жестоком обращении с животными, определяет нетерпимое отношение общественности и всей страны к таким проявлениям человеческого поведения.

Социально-правовое явление преступления не может в полной мере оценивать вред общественным отношениям. Предусмотренное статьей 245 УК РФ преступление нарушает отношения по морально-этическому воспитанию людей, является проявлением жестокого отношения к животным, издевательства и жестокости.

Общественная опасность данного преступления состоит не только в жестоком обращении, но и развивает у человека такое состояние, как безжалостность и в том числе дает толчок для совершения иных правонарушений и преступлений.

Статистика преступлений связанные с жестоким обращением с животными дает понять, что преступники, которые были привлечены к уголовной ответственности против жизни и здоровья граждан ранее либо в детстве занимались противоправными действиями в отношении животных.

Необходимо отметить, что данные проблемы свойственны не только для Российской Федерации, но и для других стран. Так, в Украине осуждены двое несовершеннолетних, к которым было предъявлено обвинение в убийстве, в покушении на убийство, в разбое, грабеже. А начиналась их криминальная жизнь с издевательств и глумлений над животными¹.

Было выяснено, что перед тем, как данные несовершеннолетние преступники начали совершать убийства в отношении людей, они практиковались на тех, кого находили на улице, а именно на бродячих собаках и

¹ Днепропетровские маньяки. URL: <https://save-animals.info/archives/6554> (дата обращения: 01.02.2022).

кошках, издеваясь над ними и избивая. Также они снимали все свои действия, для того чтобы пересматривать и укреплять свое желание стать в дальнейшем убийцами людей, зарабатывая на этом.

Экспертиза показала, что эти двое являются вменяемыми, а в момент совершения своих преступных действий осознавали характер совершаемых ими действий и могли ими руководить, что и привело к назначению ответственности.

Прецеденты противоправного обращения с животными негативно влияют на нравственности и отношениях между людьми. Непозволительным, постыдным и аморальным поступком являются издевательства и другие формы жестокости по отношению к детям, женщинам, физически слабым и больным лицам, животным. Бесчеловечность в значительном уровне сопровождается жестоким обращением с животными, от которого к противоправным действиям в отношении к человеку – один шаг.

Как утверждает Р.Б. Осокин: «жестокость по отношению к животным способствует формированию у граждан, особенно у несовершеннолетних, чувства равнодушия к страданиям живых существ, нередко закрепляют у субъекта низменные стремления, что порождает агрессивность и насилие по отношению к окружающим»¹.

К вышеуказанному мнению можно добавить цитату В.Н. Василенко: «нравственность является основой цивилизации и человечности любого общества, «когда рушится нравственность и нравственные основы, разрушается общество и деградирует человек, что мы можем наблюдать и по нашей современной цивилизации, все больше утопающей в пороках»².

С точки зрения А.М. Плешакова и С.Е. Щербы: «в ряде южных регионов РСФСР получил распространение так называемый тотализатор собачьих боев. Схватки между собаками не до «первой крови», а до гибели одной из них

¹ Осокин Р. Б. Проблемы уголовно-правового противодействия жестокому обращению с животными // Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 1.

² Василенко В. Что такое Нравственность и кто такой нравственный Человек [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psychology-faq.com/chto-takoe-nravstvennost>. (дата обращения: 01.02.2022).

привлекают сотни молодых людей, которые платят деньги за то, чтобы попасть на редкое по жестокости зрелище. После проведения таких «боев» наблюдаются случаи столкновений молодежных группировок с натравливанием друг на друга собак»¹.

В соответствии с вышеуказанным мнением можно выяснить, что даже в период советского времени в нормах уголовного права закреплены тенденции ответственности за жестокие обращения с животными.

К огласке материалов в СМИ, связанных с жестоким обращением к животным следует относиться очень осторожно. Представление фото, видео, а также подробное описывание действий, связанные с противоправным поведением с животными вызывает у людей, а именно у несовершеннолетних, интерес к данным действиям. В этих случаях неоспорима угроза пропаганды действий противоправного характера. Дети, стремясь выделиться из числа ровесников, могут прибегнуть к проследованию такого негативного примера.

Для того, чтобы избежать пропаганду противоправного обращения с животными, данные материалы должны оглашаться в средствах массовой информации (далее СМИ) в виде новостей, которые не несут разговорной лексики, которая может быть понятна для граждан, а должна быть завуалирована. Не должно быть фото-видео добавлений текста, а стиль речи ни в коем случае не может быть художественным, так как это может привести к заинтересованности населения. После каждой огласки о преступлении в отношении жестокого обращения с животными, необходимо уделять время на объяснении ответственности за данные преступления для профилактики их совершения.

Необходимо выделить, что в нашей стране жестокое обращение с животными приобрело обширную общественную огласку потому, что данное преступление имеет общественный резонанс, это и подвергло к изменениям в законодательстве РФ.

¹ Плешаков А., Щерба С. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Советская юстиция. 1991. № 2

На сайте МВД России можно посмотреть статистику процентного соотношения зарегистрированных преступлений по ст. 245 по округам Российской Федерации, по которой мы видим: «что за первый квартал 2020 года по сравнению с аналогичным периодом 2019 года в Центральном федеральном округе количество зарегистрированных преступлений по статье 245 Уголовного кодекса увеличилось на 440 %, Северо-Западном федеральном округе – на 214 %, Северо-Кавказском – на 300 %, Южном Федеральном – на 42 %, Уральском федеральном – на 37 %, Сибирском федеральном – на 60 % и Дальневосточном федеральном округе – на 250 %»¹.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод, что у некоторой части населения земли складывается мнение, что преступления, связанные с жестоким обращением с животными, имеют малозначительный характер и они недооценивают степень общественной опасности этого преступления.

Государственным органам необходимо прибегнуть к каким-нибудь мерам, позволяющие разрешить данную проблему, а также проработать план действий, направленный на усиленную профилактику преступлений, связанные с жестоким обращением с животными.

Так же органы государственной власти должны более эффективнее контролировать и мониторить социальные сети у несовершеннолетних. Ведь именно эта категория лиц, совершающие преступления по ст. 245 УК РФ, после противоправных действий над животными выкладывают фото и видео материалы в интернет.

1 Живодёров стали чаще привлекать к ответственности [Эл. ресурс] // <https://www.pnp.ru/social/zhivodyorov-stali-chashhe-privlekat-k-otvetstvennosti-2.html>

§2. История развития законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными в России

В праве нашей страны на протяжении многих лет существуют нормы об уголовной ответственности за преступления, в которых предметом посягательства являлись животные.

Исследование формирования российского уголовного законодательства разного этапа, как дореволюционного, так и послереволюционного, определенно дает возможность установить, что нормы уголовной ответственности за преступления, при совершении которых животные становились предметом преступления, были свойственны абсолютно для всех известных правовых памятников предыдущих времен.

Раньше определение «жестокое обращение с животными» в основной своей массе не употреблялось. Это объясняется тем, что законодатель не был готов, либо не хотел признавать в качестве преступления все существующие неправомерные деяния, связанные с животными.

В современном законодательстве России все наоборот, термин «Жестокое обращение с животными» охватывает весьма обширную область – начиная с издевательств над животными и заканчивая созданием неких «соревновательных поединков» между животными, в таком случае можно уверенно отметить, что разные основы жестокого обращения с животными, выявляются в процессе анализа разных норм в процессе всех этапов становления законодательства.

В Древней Руси, животные при расследовании преступления являлись предметом преступного посягательства. Однако, законодательство считало, что уголовная ответственность должна наступать только за преступления, связанные с уничтожением животных, а про иные способы противоправной деятельности в отношении животных не упоминалось.

В соответствии с главным источником Древней Руси «Русская правда» за уничтожение животного наказывали в контексте охраны собственности за похищение или истребление, хоть княжеского скота, хоть скота смерда. Тем не

менее, в «Русской Правде» статья 84 предполагала санкцию за конкретные действия уничтожения домашних животных: «а кто пакощами конь порежет или скотину, продаже 20 гривен, а пагубу господину урок плати».

В таком памятнике права как Соборном Уложении 1649 года, помимо норм уголовного права, была установлена и гражданско-правовая ответственность за посягательства на домашних животных, в том числе их уничтожения. Меры привлечения к гражданско-правовой ответственности, только за уничтожение конкретно-определенной разновидности или вида животных содержались в статье 282 данного Соборного Уложения, согласно которой «а будет, кто у кого собаку убьёт нарочным делом, указанную цену, отдати истцу»¹.

После принятия Петра Первым «Артикула воинского» в законодательстве России появилась норма, устанавливающая ответственность за противоправные действия в отношении животных². И дословно в данной статье говорилось: «буде же кто вне учрежденного места скотину бить будет: опыт имеет жестоко наказан быть». Тем самым, данная статья говорила о том, что запрещено различное рукоприкладство в отношении животных, которое на то время являлось самым распространённым противоправным действием в отношении животных. Однако сам данный термин, а именно избиение, в статье не присутствовал.

Тем не менее, как утверждают исследователи, в Артикуле воинском Петра I, впервые в истории отечественного уголовного законодательства где избиение животных является не как способ совершения какого-либо другого, как правило, имущественного преступления, а как самостоятельное преступное деяние, которое посягает на сформированные на принципах гуманизма и нравственности, отношения человека к животным³.

¹ Развитие русского права в XV - первой половине XVII в. / Отв. ред. В.С. Нерсесянц. М.: Наука, 2006. С. 183.

² Развитие русского права второй половины XVII-XVIII вв. / Отв. ред. Е.А. Скрипилев. М.: Юридическая литература, 2012. С. 82.

³ Бочаров Е.В. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными / Современные вопросы государства, права, юридического образования. 2014. С. 392.

Абсолютно точно надо знать, что вопреки тому, что запрет на избиение животных был направлен только на военнослужащих, был важен как никогда, так как власть осуждала эти деяния.

Практика применения Артикула воинского дала понять, что не только военные суды применяли данное положение, но и суды общей юрисдикции. Пришедшие на смену военному законодательству Петра I различные нормативные акты (а именно такие: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., соответственно Уголовное Уложение 1903 г.) не содержали в своих нормах каких-либо положений закреплявших привлечение к уголовной ответственности за нарушение правил обращения с животными, хотя круг определенного рода уголовно наказуемых деяний, в которых животные выступали предметом преступного посягательства, как они отмечают постепенно был весьма расширен¹.

Причем таковыми признавались не только различные традиционные действия, которые выражались в уничтожении или соответственно истреблении чужого имущества, но и главным образом нарушения правил охоты, рыбной ловли и др.

Подводя итог вышеизложенному периоду становления и развития уголовно-правовых норм об ответственности за жестокое обращение с животными, следует отметить, что со времен Древней Руси и до 1917 г. законодатель пытался нормативно защитить животных от нанесения увечий, в том числе умышленного убийства преимущественно посредством института гражданской ответственности. Однако в ряде нормативных правовых актов не содержались уголовно-правовые нормы об ответственности за жестокое обращение с животными (Псковская и Новгородская Судные грамоты, Судебники 1497 г. и 1550 г., Уложение о наказаниях уголовных и

¹ Российское законодательство X-XX вв. Т. 3. / Под ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1995. С. 372.

исправительных 1845 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.).

В первом Уголовном кодексе РСФСР 1922 года в главе VI «Имущественные преступления» содержались отдельные нормы, устанавливающие привлечение к ответственности за уничтожение, истребление или повреждение имущества, которое принадлежало учреждению, предприятию или частному лицу (ст. 196 УК), в том числе, если оно было совершено путем таких действий как поджога, потопления или соответственно каким-либо другим способом (ст. 197)¹. Предметом этих преступлений могут быть и животные, поскольку животное являлось объектом права собственности.

К воинским преступлениям в статье 207 УК РСФСР 1922 года относилась умышленная порча, таким субъектом как военнослужащим, выданной ему для служебного употребления лошади. За совершение данного преступления в мирное время предусматривалось определенное наказание в виде лишения свободы на срок не ниже одного года, и трех лет в военное время. Из смысла данного содержания понятно, что здесь государство стремилось защитить интересы военных, нежели животных, но, тем не менее, был сделан шаг в защиту служебных животных.

В советском уголовном праве состав в данной сфере вводился больше в политических целях, которые никоим образом не связаны со стремлением защитить животное и общественную нравственность. В УК РСФСР 1926 года в качестве преступления против порядка управления рассматривалось непредставление без уважительных причин по мобилизации или дополнительной поставке на сгонный или сдаточный пункт рабочих животных (соответственно лошадей, волов, верблюдов и пр.) посредством их приведения в негодность (ст. 70 ч. 2)².

¹ Швеков Г.В. Первый Советский Уголовный кодекс. М.: Юрлитиздат, 1980. С. 174.

² Смирнов В.Т., Шаргородский М.Д. Уголовное право / Сорок лет советского права. Л.: ЛГУ, 1977. С. 56.

Попытки проведения в жизнь указанной директивы привели к тому, что многие крестьяне, стали, резать свой скот. В ответ на эти вынужденные «протесты» крестьянства в УК РСФСР 1926 года была введена норма (ст. 79), устанавливавшая уголовную ответственность за «незаконный (без соответственно разрешения определенных органов ветеринарного надзора) убой лошадей, а также умышленное изувечение лошадей и иные различного рода злостные действия, которые повлекли за собой гибель лошади или соответственно привели ее в непригодное состояние, совершенное кулаками или соответственно частными скупщиками, а равно подстрекательство ими к этим различным действиям других лиц». Наказание за подобного рода действия было установлено жесткое – в виде лишения свободы на срок до 2-х лет, с высылкой или без таковой.

В последующем в УК РСФСР 1960 г. норма о жестоком обращении с животными была немного, можно сказать, модернизирована и стала содержать административную преюдицию.

Впервые в России уголовная ответственность за подобные преступления, т.е. негуманное (жестокое) отношение к различным животным была введена в 1988 г.¹.

Учитывая пожелания советских трудящихся, предложения общественных организаций о введении уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, и принимая во внимание, что такие преступные действия несовместимы с моралью социалистического общества и наносят ущерб делу в первую очередь воспитания граждан, в особенности подрастающего поколения – детей, было закреплено: жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание различных животных влечет административную ответственность в виде предупреждения или штрафа в размере до пятидесяти рублей (ст. 102.1 КоАП РСФСР).

¹Богатова, Е.В. Развитие отечественного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными. Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2011. 452с.

То же деяние, совершенное лицом, к которому в течение года была применена мера административного взыскания за такие же действия, влечет уголовную ответственность и наказывается исправительными работами на срок до шести месяцев или штрафом до ста рублей (ст. 230.1 УК РСФСР).

Как отмечает Данилова С.И.: «Данная редакция ст. 102.1 КоАП РСФСР не была вполне удачной по той причине, что практически дублировала ст. 230.1 УК РСФСР»¹.

В связи с тем, что если данный период будет превышен, то повторное жестокое отношение к животному влечет административную ответственность.

В связи с введением в действие с 1 июля 2002 г. нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях старый КоАП РСФСР был признан утратившим силу.

Новый КоАП РФ не содержит каких-либо норм, предусматривающих ответственность за жестокое обращение с животными, совершение в отношении них каких-либо негуманных или аморальных действий.

Так, Мирошниченко В.С., исследуя административную преюдицию в данном составе, находит положительный момент в применении административной ответственности. Она пишет: «действующий КоАП РФ не содержит нормы о жестоком обращении с животными. Соответственно такое недопустимо, так как по смыслу статьи 245 УК РФ преступлением является жестокое обращение с животными, которое повлекло их увечье или соответственно гибель. Без этих последствий, совершенное деяние должно квалифицироваться соответственно, как административное правонарушение»².

Действующее в настоящее время отечественное законодательство само по себе жестокое обращение с животными правонарушением не считает, до тех пор,

¹ Данилова С.И. Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 245 УК РФ / Уголовное право. 2014. № 5. С. 21-29.

² Мирошниченко В.С. Социальная обусловленность правовых норм, закрепляющих ответственность за жестокое обращение с животными / Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2012. № 6 (32). С. 70-75.

пока соответственно не будут осуществлены признаки преступления, которые предусмотрены статьей 245 УК РФ.

Помимо введения, соответствующего административного правонарушения, необходимо предусматривать признак административной преюдиции.

Только в 1932 г. УК РСФСР 1926 г. был дополнен различными статьями, которые были направлены на охрану общественных отношений в сфере гуманного обращения с животными.

Появление рассматриваемых норм было обусловлено историческим процессом, когда Сталин провозгласил курс на коллективизацию. Крестьянство прибегло к массовому уничтожению практически всего домашнего скота с целью воспрепятствования его передачи колхозам.

В дальнейшем в УК РСФСР 1960 г. норма о жестоком обращении с животными была немного изменена и модернизирована.

В УК РФ 1996 г. российским законодателем была предпринята очередная попытка определить под уголовно-правовую охрану отношения, которые были связаны с гуманным обращением с различными видами животными.

С введением статьи 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» в главу 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» данные объекты – животные соответственно перестали расцениваться только как объект имущественных прав.

В данной введенной норме уже не содержится административной преюдиции, как определенного условия привлечения к уголовной ответственности за данное противоправное посягательство, и присутствуют различные квалифицирующие признаки.

Кроме того, иное описание получили такие элементы состава преступления как объективные, так и субъективные признаки исследуемого нами посягательства на животных.

Таким образом, современное отечественное уголовное законодательство главным образом направлено на охрану общественной нравственности, а также принципов гуманного отношения к животным.

В 1999 году Государственная Дума Федерального Собрания РФ внесла проект Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения», Совет Федерации ФС РФ одобрил положения данного законопроекта. Однако на тот момент и.о. президента РФ В.В. Путин отклонил данный закон.

Исторический экскурс показывает, что охотничьи права 2,5 века назад были гуманнее, чем сегодня. Так примером может служить указ Екатерины II, в котором заключался запрет на весеннюю охоту, но на сегодняшний день данная охота разрешена вновь. Весенняя охота проходит, когда птицы, преодолевая длинные расстояния, возвращаются в родные места после зимовки, чтобы создать семью и вывести птенцов. Также весенняя охота была запрещена и в Российской империи, и в ряде советских республик, включая РСФСР в 1956 году.

После распада СССР можно было предположить и ожидать, что люди будут мыслить более сознательно, но, к сожалению, картина наблюдается обратная. Международные стандарты обходят нашу страну стороной, а в РФ происходит возрождение культа охоты.

Это занятие приобрело большой спрос у людей, занимающих особое положение в обществе. Занятие охотой считалось аристократическим. Издавались журналы для охотников, открывались сети охотничьих магазинов. Кроме того, любой желающий за деньги мог убить животное ради развлечения, для получения памятного трофея.

Рассмотрев норму уголовной ответственности за жестокое обращение с животными советского периода, можно понять, что для государства и для обычного советского гражданина – животное играло значимую роль. Являлось неотделимым атрибутом обыденной жизнедеятельности.

В уголовных кодексах 1922,1926,1960 годов, в диспозициях составов за преступления, связанные с жестоким обращением с животными, различались объективные признаки преступления, а именно: «подстрекательство к

жестокому обращению с животными, совершенное с целью подрыва процесса коллективизации сельского хозяйства по УК РСФСР 1922 г.; калечение и побои животных по УК РСФСР 1926 г.; жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, истязание животных по УК РСФСР 1960 г.»

При сравнении санкций статей между Уголовными кодексами 1922, 1926 годов и Уголовным кодексом 1960 года, можно увидеть, что из-за введения альтернативных наказаний интенсивность криминализации преступных действий в отношении животных смягчается.

В санкциях соответствующих статей эволюционировала и интенсивность криминализации жестокого обращения с животными в сторону смягчения наказания по УК РСФСР 1960 г. по сравнению УК РСФСР 1922 и 1926 гг. за счет включения альтернативных видов наказания.

Рассмотрев данный параграф, мы видим, что Россия с самого начала своего становления ищет пути для закрепления уголовной ответственности за противоправные действия в отношении животных, на законодательном уровне.

Государства во всем мире проявляют твердую политическую волю и стремятся навести порядок в этой сфере, воспитать в обществе ответственное обращение с животными, снизить уровень жестокости, сделать общество более цивилизованным.

Если не создать основы противодействия жестокому обращению с животными сегодня, рост уровня преступности уже против личности завтра станет неизбежным.

§3. Проблематика привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными

Проявления любого вида жестокости, а именно жестокость от несовершеннолетних, связана с проблемой таких институтов общества, как институт образования, культуры, и однозначно семьи. Государственная

политика, направленная на снижение жестокости в поведении населения, находит отражение в действующем регулировании.

В законодательстве целью наказания за жестокость, является превенция преступных деяний, как средства комплексной уголовной политики государства, нацеленной на усовершенствование морально-нравственных качеств в Российской Федерации.

Создавая новую усовершенствованную форму регулирования, которая заключается в ужесточении уголовной ответственности за данные преступления, государственная власть утверждает, что общественные отношения, которые представляют собой, определенно, важное значение борьбы с девиантным (жестоким) поведением.

В нашем современном законодательстве, когда регулируются общественные отношения, отображается отношение, через которое государственная власть, с помощью утверждения наказания за преступления и правонарушения, строит и задает вектор своей политики, а именно обязанности реагирования на угрозы и вызовы, к которым относится та самая агрессия в людях и напряженность в обществе, которая появляется на фоне данных событий.

Именно этот отклик со стороны государственной власти, на жестокость и агрессивность у некоторой части населения стало основанием созданием существенных мер ответственности за жестокое обращение с животными. Стоит отметить, что подобные мероприятия ответственности в полной мере направлены на снижение агрессии, в том числе, в отношении лиц, совершающие подобные преступления, от тех, кто призывает к преступным действиям. Данные действия подрывают доверие к институтам общества и ориентированы против правопорядка.

На сегодняшний день, очень тяжело представить, что люди живут, не имея в своих домах и квартирах хотя бы одно домашнее животное.

Связь между питомцем и человеком в современном мире считается определяющим моментом цельности общества, так как затрагивает интересы, а

также моральные качества многих людей, и выражается в его нравственных качествах.

Однако, с прискорбием можно утверждать, что часть людей не проявляют к животным доброту, сочувствие, любовь, а наоборот принижают их и относятся к ним с жестокостью. В этом параграфе исследовательской работы мы рассмотрим проблемные вопросы, связанные с назначением уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. А также расскажем о своих взглядах по поводу усовершенствования законодательства РФ, связанное с привлечением к уголовной ответственности.

Как уже указывалось выше, большое количество инцидентов, связанные с жестоким обращением с животными были найдены в Интернете. И было замечено, что данные преступления часто совершаются лицами, не достигшие полной дееспособности, а именно несовершеннолетними и детьми.

Такое отношение к животным со стороны данных лиц, может в дальнейшем сказаться на них. Так как агрессия, которая проявляется от них к животным на раннем этапе их становления, может повлиять на их жизнь в дальнейшем, т.е. стать подвижным механизмом для совершения иных, более опасных преступлений. К примеру, преступлений против жизни и здоровья людей. Ведь, совершая преступления в несовершеннолетнем возрасте, у данных лиц развивается агрессия, жестокость и безнаказанность¹.

На сегодняшний день, по интернету «гуляют» многочисленные видео, истории, статьи в которых несовершеннолетние дети жестоко издеваются над животными, примером к этому может послужить мальчик шести лет, который поместил своего же домашнего кота в стиральную машину и пытался его там постирать. На данном примере можно сделать вывод, что родители, либо иные законные представители с ранних лет не приучили данного ребенка к уважению к животным.

¹ Сычёва А.В. Проблематика привлечения к ответственности за преступления в сфере жестокого обращения с животными. Юридические науки. 2015. Т.1. №3. С. 67.

К огромному огорчению, данных негативных примеров огромное количество, и выстраивается обоснованное умозаключение, что если человек с раннего возраста не уважает жизнь животного, то и в дальнейшем он не будет ставить вровень со своей жизнью, жизнь другого человека.

Именно для этого требуются нормы и изменения в законодательстве, которые необходимы, как и для охраны животных, так и для ужесточения уголовной ответственности в отношении лиц, совершающих данные преступления.

В судебной практике Татарстана также не мало фактов жестокого обращения с животными, к примеру:

В марте 2022 года в Зеленодольском отделе полиции было возбуждено уголовное дело по факту выстрела из арбалета, неизвестным лицом, собаке в шею. К сожалению, причастного к этому делу найти не удалось.

К счастью, не всем преступникам удастся избежать уголовную ответственность. В сентябре 2021 Высокогорского района РТ осудил троих людей: 40-летнюю женщину и двоих мужчин в возрасте 59 и 64 лет. Было доказано, что женщина попросила, за одну тысячу рублей, двух своих друзей убить свою собаку. После чего, данные негодяи увезли собаку в нелюдное место, избили ее до смерти, а после привязали ее на дерево¹.

Один из жителей Татарстана высказал свою точку зрения по данным фактам: «основная причина таких преступлений — отсутствие наказания. То есть человек совершает преступление, потому что уверен, что ему за это ничего не будет».

По статистике, по всей России по 245-й статье наказание понесли лишь единицы. Заявления не принимаются, дела не заводятся, преступления не расследуются, а если и расследуются, то многие не доходят до суда, да и в суде наказания назначаются минимальные».

¹ Приговор мирового судьи Высокогорского района, РТ от 16.09.2021 г. по делу № 15/2021. URL: <https://116.ru/text/animals/2022/01/19/70387235/> (дата обращения: 03.03.2022).

Это всего лишь малейшая часть преступлений. Так же, как и по статистике всей России, в Татарстане большое количество преступлений остаются без должного внимания, а преступники избегают ответственности. В соответствии с эти можно сделать вывод, что это проблема затрагивает как всю страну в целом, так и отдельные ее регионы.

Проанализировав законодательство и практику зарубежья, связанную с назначением уголовной ответственности в отношении лиц, совершающие жестокие действия с животными, можно прийти к выводу, что уголовная ответственность в данных странах предусматривает более значительное наказание.

Примером может послужить такие страны, как Новая Зеландия, в которой любые живые существа имеют чувства. Италия, в которой за противоправные действия в отношении животных можно получить огромный штраф либо до 10 лет лишения свободы, а в случае дорожно-транспортного происшествия, водитель в обязательном порядке должен помочь животному и отвезти его ветеринарную клинику. Также к таким странам относятся Канада, США, Австрия¹.

Привлечение к ответственности за противоправное поведение к животным в Уголовном кодексе Российской Федерации имеет отражение только в одной статье. К тому же, мы выяснили что наказание за данное преступление слишком незначительное, не взирая на то, что степень общественная опасность данного преступления значительно высокая.

Субъектом за данное преступление является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Вследствие чего, лица, не достигшие 16-летнего возраста и совершившие преступления, связанные с жестоким обращением с животными, смогут избежать уголовной ответственности и не получат заслуженного наказания.

¹ Иксатова С.Т. Привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. Вестник ЧитГУ. 2010. № 7. С. 52.

В России за жестокое обращение с животными к уголовной ответственности привлекалось небольшое количество лиц, это связано с тем, что данное преступление не считают «серьезным», не зная о ее высокой степени общественной опасности.

В России начали в полной мере начали развиваться фонды по защите и охране животных, однако эту проблему решить только этим способ невозможно.

И поэтому на основании вышеизложенного, для сокращения количества данных преступлений, мы можем предложить свои пути решения этой проблемы:

1) определить возраст уголовной ответственности за противоправные действия в отношении животных с 14 лет;

2) наказывать за совершение этого преступления на более увеличенный срок, для того что бы перевести его из категории небольшой тяжести в среднюю;

3) ввести дополнительную категорию «животные», чтобы законодательно разрешить спор о том, являются животные имуществом или же это живые существа, обладающие правом на защиту;

4) усилить меры индивидуальной профилактики об ответственности за жестокое обращение с животными для несовершеннолетних.

В заключении данного параграфа следует сделать сказать, что правовая политика, нацеленная на сокращение количества преступных действий, жестокости, агрессивного поведения несовершеннолетних, проявления противоправного поведения к животным, а также и в самом обществе требуют всестороннего оценивания дозволенного регулирования.

Таким образом, ужесточение наказания за жестокое обращение с животными (определить возраст уголовной ответственности за противоправные действия в отношении животных с 14 лет) способно стать мощной предпосылкой к населению, проявленном в позиции государственной власти в борьбе с преступными действиями, жестокости, агрессии в среде несовершеннолетних, что в окончательном результате поспособствует превенции беззакония в других его направлениях.

Также мы выяснили, что жестокое обращение с животными влияет на совершение лицом других преступлений, а издевательства и убийства животных, может послужить некой практикой для дальнейших, ещё более серьёзных и опасных преступлений, уже в отношении самого человека.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

§1. Объективные признаки жестокого обращения с животными

Изучение объективной стороны состава преступления «Жестокое обращение с животными», является важной задачей потому, что оно дает возможность определить особенности признаков, характеризующих рассматриваемое деяние.

Объективная сторона данного преступления выражается в жестоком обращении с животными.

Под жестоким обращением с животными понимается причинение им боли, физических страданий в результате их систематического избиения, оставления без пищи и воды на длительное время, использования для ненаучных опытов, причинения неоправданных страданий при научных опытах, мучительного способа умерщвления, использования в различных схватках, натравливания их друг на друга, охоты негуманными способами и т.п. Последствия таких действий — увечье или гибель (смерть) животных¹.

Исходя из вышеуказанного, преступление, предусмотренное статьей 245 УК РФ, будет с материальным составом, поскольку для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо наступление преступных последствий, а именно гибели или увечья животного.

К жестокому обращению с животными, которое проявляется в виде действия, можно отнести: истязание животных, выражающееся в нанесении побоев, удушении, связывание конечностей животного, использование животных для ненаучных опытов, причинение неоправданных страданий, умерщвление сопряженное с их мучением, в том числе сожжение живьем, натравливание животных (за исключением служебных животных) на других

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации со всеми изменениями и дополнениями. Комментарий к статьям УК РФ. URL: <https://stykrf.ru/245> (дата обращения: 10.04.2022).

животных, проведения боев (в том числе зрелищных мероприятий, влекущих за собой увечий животных, умерщвление).

К вышесказанному следует привести мнения некоторых ученых-юристов.

А. Плешаков утверждает, что жестокое обращение с животными заключается: «в систематическом избиении животных, мучительном лишении их жизни, например, путем сдавливания шеи или применения других видов механической асфиксии, открытых или закрытых переломов, проникающих ранений, ожогов, лишения их какого-либо органа или части тела либо утрата органом его функций (увечий)»¹.

М.В. Талан считает: «жестокость к животным выражается в систематическом избиении, в причинении мучительного способа смерти, использование для соревнований, натравливание животных друг на друга. А жестокость, связанная с бездействием, может иметь место в случаях лишения животного воды и пищи, оставления в опасности или иных вредных для животного условиях, например, холодном или жарком месте»².

Гибель – это наступление смерти, а увечье – это тяжелое телесное повреждение. Таким образом, увечье – это причинение вреда здоровью животного, а также нарушение его анатомической целостности. При этом важно иметь в виду, что бездействие может быть признано преступным лишь в том случае, если на виновном лежала обязанность заботиться о животном.

Также следует отметить, что не все действия или бездействия, сопряженные с жестокостью, повлекшие гибель или увечье животных, будут квалифицироваться как преступление.

Не будет признаваться жестоким – обращение с животными в случаях проведения мероприятий, связанных с предотвращением размножения животных, эвтаназии при оказании ветеринарных услуг, предупреждения возникновения эпидемий, эпизоотий или иных чрезвычайных ситуаций,

¹ Плешаков А.Б., Щерба С. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными / Советская юстиция. 1991. № 2. С. 21-22.

² Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М., 2012. С. 521.

связанных с распространением заразных болезней, возбудителями которых могут быть животных без владельцев.

Предметом указанного преступления являются домашние, а также содержащиеся в неволе или в вольных условиях дикие животные (в том числе находящиеся в собственности субъекта преступления).

Судебная практика не относит к животным как предмету преступления, предусмотренного статьей 245 УК РФ, представителей хордовых рыб, земноводных (лягушек, жаб), пресмыкающихся (черепах, крокодилов, ящериц, змей). Законодательно не существует перечня видов животных, которые относятся к предмету данного преступления, и этот вопрос остается спорным в науке.

Ученый – правовед Золотарь В.В. утверждает: «обращение с животными регулируются всеми актами, где речь идет об объектах животного мира, т. е. об охране животного мира в пределах особо охраняемых природных территорий, континентального шельфа, исключительной экономической зоны, как диких, так и домашних, находящихся в собственности государственной, частной, муниципальной, то есть содержащихся в неволе (зоопарки, зоосады, зверофермы, питомники), в полу вольных условиях, работающих в цирках, используемых в научно-исследовательских учреждениях либо для производства органов и тканей в целях трансплантологии, фармацевтики и иных медицинских целях, на различных этапах обращения с ними (при отлове, добыче и осуществлении использования охотничьих ресурсов, создании зоологических коллекций, транспортировке, содержании, умерщвлении и проч.) и т. д.».¹

Вследствие чего, для того понять характер предмета преступления, закрепленный в статье 245 УК РФ, следует выяснить что означает термин «животное». Из следующего определения можно понять, что это живое существо, обладающее способностью двигаться и чувствовать. К таковым

¹ Золотарь В.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовое регулирование в странах системы общего права / В. В. Золотарь. М.: Юридический центр, 2015. № 12(71). С.11-19.

существам следует относить зверей, птиц, рыб, пресмыкающихся и другие организмы, в том числе простейших (насекомых, моллюсков, ракообразных и т. д.).

Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.12.2018 № 498-ФЗ, дает нам четкое объяснение понятие – жестокое обращение с животными.

А именно, это - все возможные действия, результатом которых являются повреждения здоровья, травмы или гибель животного (это касается побоев, истязания жаждой, голодом и пр.). Жестоким обращением может считаться нарушение обозначенных в законе или других нормативных документах РФ требований к содержанию, связанных с вредом для животного, а также отсутствие помощи со стороны владельца при опасных для здоровья ситуациях, если у него имелись для этого возможности.

Кроме того, в законе о защите животных впервые установлено требование надлежащего обращения с ними как с существами, которые способны испытывать эмоции (чувствовать боль, страх и пр.) и физические страдания.

Данный закон определяет меры по охране животных от жестокого, а также вопросы обеспечения безопасности граждан при взаимодействии с ними. В тексте впервые указывается, что представители фауны могут испытывать эмоции (например, страх) и физические страдания, и это требует к ним соответствующего отношения.

Содержание животных в кафе и ресторанах - строго запрещено, это один из пунктов, защищающий животных. Также запрещаются контактные зоопарки, размещенные в торговых центрах. Документ также определяет работу приютов и порядок обращения с безнадзорными животными: их должны будут отлавливать, стерилизовать, вакцинировать и возвращать в прежнее место

обитания с меткой. Если же животное потеряно и имеет на ошейнике или ином предмете сведения о владельце, его будут обязаны вернуть хозяину¹.

Также, позже должен быть подготовлен и утвержден перечень животных, запрещенных к содержанию в домашних условиях. К ним наверняка отнесутся многие дикие животные, которые определяются законом как «животные, изъятые из среды их обитания (в том числе ввезенные на территорию Российской Федерации из других государств).

К 2020 году также должны быть зарегистрированы и собаки потенциально опасных пород – их список пока находится на рассмотрении.

Законом вводится не только государственный надзор, в том числе ветеринарный, но и общественный контроль со стороны волонтеров и зоозащитников. За жестокое обращение с животными предусмотрено административное и уголовное наказания. В случае нарушения закона, в котором нет состава уголовного преступления, предусмотрен административный штраф. Физическим лицам придется заплатить от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, должностным лицам – от 50 до 100 тысяч рублей, а юридическим – от 100 до 150 тысяч рублей.

Упоминание жестокого обращение с животными встречается в статье 137 Гражданского кодекса РФ, а именно: «При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности». Из статьи 137 ГК РФ и прилагаемого к ней комментария можно сделать вывод, что жестокое обращение характеризуется проявлением негуманного отношения к животным.

¹ Семенов К.П. Соотношение между объективным и субъективным правом по поводу регулирования отношений, запрещающих жестокое обращение с животными... // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова) Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. – 2016. – С. 191-197

Богатова Е.В. определяет понятие «жестокое обращение с животными» как: «умышленное действие (бездействие) совершенные различными способами, направленными на причинение животному боли, мучений и страданий, что, как и в первом случае противоречит принципам гуманного отношения с животными»¹.

Рассмотрев проблему жестокого обращения с животными на примере Российской судебной практики Косенко Н.П. пришел к такому определению: «Жестокое обращение с животными проявляется в умышленных действия, направленных на причинение смерти животным». Косенко А.Н., высказывая свою точку зрения, делает упор на убийстве животного, ведь большое количество жестокого отношения к животным были сопряжены с причинением смерти животному².

Противоправное обращение с животными часто используется как фиктивное оправдание неконтролируемого повышения количества численности животных, что подразумевает обеспокоенность общественности. В Российской Федерации проблема бездомных животных является государственной задачей, и это давно решается совершенно негуманными способами. К ним относятся: публичные казни с применением огнестрельного и травматического оружия; отравление ядами и лекарствами, которые приводят к удушению животного, мучительную смерть. Часто, животные, после вышеперечисленных случаев, остаются жить, однако приобретают страшные болезни, которые становятся для них мучительными.

Все это подтверждается обращениями в правоохранительные органы и организации защиты животных от потерпевших и очевидцев. Таким нападениям подвергся питомец жительницы города Тюмень, когда она вышла с ним на

¹ Богатова Е.В. Ответственность за жестокое обращение с животными в России и за рубежом: сравнительный анализ / Правоохранительные органы: теория и практика. 2010. № 1.С. 161-169.

² Косенко Н.П. О некоторых особенностях квалификации жестокого обращения с животными / Вестник Университета 2014. № 2. С. 227-232

прогулку. В собаку выстрелили дротиком с ядом, вследствие чего она умерла. Ни уголовного дела, ни поведения проверки пострадавшая добиться не смогла.

Местные органы власти осуществляют такие ужасные способы, как отравление либо отстрел животных, отрицая иные способы сокращения численности бездомных животных. Хотя, взглянув на опыт зарубежных стран, можно увидеть, что существуют и другие методы борьбы с данной проблемой. На всей территории Российской Федерации ограничено мест, для содержания таких животных, однако и они не подходят, так как не соответствуют определённым нормам. Некоторые из регионов России пытались создать для бездомных животных определенные места и даже соответствующие по всем нормам, для их временного хранения, однако данная программа была провалена по причинам: недостаточности денежных средств в бюджете и неправильного функционирования данного плана.

Однажды, волонтеры по борьбе с жестоким обращением с животными из города Свердловска. Решили проверить как функционируют места для временного местонахождения бездомных животных. По данным, исходящим от этих компаний, у них на обеспечении находятся сотни животных, не имеющие дома. Однако, при прибытии на место волонтеры, кроме опустевших вольеров, никого так и не увидели. Позже, данная волонтерская организация подала в суд на данную компанию, за массовое убийство животных.

Подобных примеров на всей территории нашей страны множество. Но все же органы власти не могут решить на гуманном уровне данную проблему. В результате чего, создаются волонтерские организации и приюты для временного содержания бездомных животных, на которые местные и иные органы выделяют совсем не подходящую денежную помощь.

Издавательское обращение с животными, как вирус, протекло в другие сферы общества. Резонансным примером в этом вопросе может послужить, это перемещение внутри животных наркотиков либо других запрещенных в РФ предметов. По информации, исходящей из Центральной таможенной службы

Кинологического центра ФТС России, в последнее время участились случаи незаконного оборота наркотиков.

Для перевозки наркотических средств использовали крупные породы собак, таких как лабрадоры и доги. Животных заставляли глотать капсулы 1 – 1,2 кг. с кокаином. В случае успешной перевозки наркотических средств собак убивали. Так же были выявлены случаи, когда целостность упаковок с наркотическими средствами нарушалась внутри животных, и те погибали, испытывая мучения.

Работники одной из таможен, столкнувшись с таким случаем, заподозрили неладное, по неудовлетворительному состоянию собаки. После, внутри животного нашли 10 пакетиков кокаина, которые были вшиты животному в живот. Собака ничего не ела, так как из-за пакетиков (точнее, презервативов, которые использовались вместо упаковки) внутри ее брюха развилась инфекция.

Остро стоит рассматриваемая проблема еще в одной сфере, где активно принимают участие животные. Речь идет о проблеме животных, выступающих в цирке. Помимо дрессировки животные страдают от условий, в которых содержатся. Зачастую это тесные клетки, особенно если это передвижные цирки. Места содержания животных зачастую плохо убираются.

По материалам расследования в городе Санкт-Петербург, проведенным центром защиты животных «ВИТА» в июле 2013 года в сети «интернет» было опубликовано видео с кадрами жестокого обращения дрессировщиков с обезьянами.

В нашем современном мире цирки, а иногда и зоопарки являются местами не для поднятия культурного или иного духа у населения, а являются местами жестокого обращения с животными. Для решения данной проблемы мы бы хотели предложить:

- увеличить количество регулярных проверок зоопарков, контактных зоопарков, и иных мест где содержатся животные, а также дать данным ревизорам разрешение для беспрепятственного прохода в вышеуказанные места.

- государственные органы должны проконтролировать, чтобы организации обеспечили животным, находящиеся у них, необходимыми условиями содержания.

Основными нормами в данной сфере являются Федеральный закон «О животном мире», Закон Российской Федерации «О ветеринарии» от 14 мая 1993 г. № 4979-1 (в ред. от 07.03.2016), Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ (в ред. от 18.04.2018). И, конечно же, Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный закон является важным шагом на пути гуманизации.

Несмотря на такое количество нормативных документов, регулирующих данную сферу деятельности, проблемы, связанные с гуманным обращением с животными, продолжают существовать по сей день.

Жестокое обращение с животными приобрело огромный масштаб, появляются новые способы проявления жестокости, растет общественная опасность этого преступления, которая долгое время оставалась без должного внимания законодателя.

§2. Субъективные признаки жестокого обращения с животными

Обязательным признаком субъективной стороны является вина. Рассмотрим вину как элемент преступления жестокого обращения с животными. Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им конкретному общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности. Из смысла уголовного законодательства понятно, что форма вины в рассматриваемом преступлении является

умышленной. Преступление, предусмотренное статьей 245 УК РФ, может совершаться с прямым или косвенным умыслом. То есть, лицо осознает преступный характер совершаемого деяния: действия либо бездействия, а именно: жестоко обращается с животным, лицо предвидит наступления преступных последствий (увечья или гибель животного, нарушение нравственных устоев), и желает или сознательно допускает вероятность их наступления.

Факультативными признаками субъективной стороны состава преступления являются цель и мотив. Если эти признаки названы в диспозиции статьи, они приобретают обязательный характер.

В новой редакции статьи 254 УК РФ обязательными альтернативными состав образующими признаками являются: цель причинения животному боли и (или) страданий, а равно из корыстных побуждений или из хулиганских побуждений.

Не имеют цели причинения боли и страданий, и не могут являться жестоким обращением с животными: случай эвтаназии в целях гуманности при оказании ветеринарных услуг; законная охота; случаи эвтаназии без излишних мучений (для получения мяса и шкур); случаи, связанные с мероприятиями для осуществления контроля размножения животных; вынужденное уничтожение животных по санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Для квалификации рассматриваемого преступления важное значение имеют мотивы: корыстные и хулиганские побуждения. Корыстные побуждения – это получение материальной выгоды (например, использование животных в боях, ритуалах, выплата за счет долга, т.д.). Но в данном случае признак корыстных побуждений остается непонятным. Также корысть может рассматриваться как желание к обогащению за счет демонстрации мучений животного. В статье 245 УК РФ нет прямого значения данного термина и поэтому, целесообразно было бы рассматривать термин «корыстные побуждения» в обоих смыслах.

Ссылаясь на вышесказанное, можно сделать вывод, что, случаи, когда владелец животного (в целях экономии) отказался от компетентных услуг ветеринара, и прибегнул к умерщвлению, путем жестокого обращения (утопление и т.п.). В данном случае, лицо причиняет животному страдания, совершая манипуляции умерщвления, не имея должного знания и компетенции, иными словами негуманным способом. Из этого следует, что предусмотренная в статье 245 УК РФ формулировка корысти неудачна.

Для точной реализации данного понятия, законодателю необходимо точно установить признак корысти (только в смысле стремления к обогащению) то есть как корыстную цель.

Под деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» следует понимать умышленные действия, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода, выражающие явное неуважение к обществу, грубо нарушающие общепризнанные нормы и правила поведения, демонстрирующие пренебрежительное отношение виновного к окружающим.

В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.

Касательно случаев жестокого обращения с животными хулиганские побуждения являются нарушениями устоев общественной морали, гуманном отношении с животными. Проявляются как необоснованные издевательства и негуманное отношение с животными.

Так, заключаются договоры с частными лицами или организациями, об оказании услуг по отлову безнадзорных животных. Но даже при существовании определенных норм проведения данных мероприятий, по отлову и содержанию безнадзорных животных, исполнитель прибегает к негуманным и экономным методам «отлова», при этом, не соблюдая принципы гуманности и безопасности

для общества. Животные подвергаются отстрелу из огнестрельного оружия, или низкокачественного средства эвтаназии, что может привести к тому, что животное может выжить и остаться на всю жизнь с тяжелейшими травмами, в том числе и нервной системы.

Сам процесс эвтаназии зачастую, тоже не соответствует ветеринарным инструкциям. По которой перед началом эвтаназии животному подкожно вводят препарат наркотического свойства, который усыпляет животное. Под его воздействием собака или кошка перестают ощущать дискомфорт и боль. Врач ветеринар должен внимательно следить за состоянием животного.

Только после того, как наркоз окончательно подействует, можно приступать непосредственно к самой процедуре. В целях экономии данные средства не используют, что приводит к невыносимым мучениям, и является жестоким обращением с животными.

В подведении итогов всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что трактовать термин «корыстные побуждения» необходимо во всех упомянутых смыслах, чего требует принцип гуманности. Касательно случаев жестокого обращения с животными хулиганские побуждения являются нарушениями устоев общественной морали, гуманном отношении с животными. Они проявляются как необоснованные издевательства и негуманное отношение с животными. Субъектом преступления в рассматриваемой статье является вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Согласно мнению правоведов, и имеющейся за последние пять лет статистике, случаи жестокого отношения с животными, и в большинстве случаев совершаются группой лиц в возрасте 12 - 17 лет, затем следует группа лиц от 18 лет до 24 года, наибольшая криминальная активность характерна для лиц в возрасте 25 - 29 лет и 30 - 40-летние¹, что позволяет сделать вывод, о том, что целесообразно было бы понизить возраст уголовной ответственности за рассматриваемое преступление до 14 лет. Данные меры способствовали бы

¹ Саратова О.В. Личность совершившего преступление, связанное с жестоким обращением с животными / Общество и право. 2011. № 5. С. 218-221.

снижению уровня преступности в рассматриваемой проблеме, и поднятию уровня гуманизации в Российском обществе.

Также можно выделить очень важную информацию, Институт психиатрии имени Сербского сообщает, что более 85% маньяков начинали живодёрами, а М. Виноградов - руководитель Центра правовой и психологической помощи убеждён, что так начинали 95% серийных убийц. По тем же данным, 168 из 187 лиц, совершивших тяжкие насильственные преступления, начали с истязаний над животными¹.

Изложенные выше факты говорят о том, что жестокость по отношению к животным, если она не будет своевременно пресечена, с высокой долей вероятности приведёт к насильственным преступлениям против личности.

§3. Квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными

Законодательство Российской Федерации указывает несколько квалифицирующих признаков для преступлений жестокого обращения с животными. Рассмотрим каждый из них.

До недавнего времени единственным квалифицирующим признаком рассматриваемого состава являлось совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Из смысла 35 статьи УК РФ понятно, что под «преступлением совершенным группой лиц» нужно понимать преступление, в котором принимали участие двое или более лиц, не имея предварительного сговора.

Преступление является совершенным организованной группой, в тех случаях, если преступление совершено устойчивой группой лиц, объединившихся заранее, с имеющимся преступным умыслом.

¹ Государственный и научный центр социальной и судебной психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского.

В части 2 статьи 245 УК РФ мы можем наблюдать, что законодатель не разделяет упомянутые группы по тому, какую они несут общественную опасность и отличных форм соучастия.

Упомянутые выше признаки характеризуются как соучастие в преступлениях, а именно по статье 32 УК РФ – умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Возникает следующая ситуация – лица без предварительного сговора в своем большинстве, рассматриваются как случайный набор людей.

В свою очередь преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору, как регламентирует ч. 2 ст. 35 УК РФ признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, только в том случае, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Таким образом, законодатель допускает совершение жестокого обращения с животными группой лиц по предварительному сговору в том случае, когда на начальном этапе подготовки к совершению преступления лица заранее договариваются о намерении совершить жестокое обращение с животными, после чего проходит определенное время между сговором и реализацией преступного умысла¹.

Организованная группа в свою очередь характерна тем, что согласно ч. 3 статьи 35 УК РФ устойчивой группой лиц будут, несколько лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Быков В.М. считает: «устойчивость организованной группы выражается стабильностью, постоянством состава, затрудненностью вхождения в группу новых членов. При этом ключевым признаком организованной преступной группы является совместная преступная деятельность, рассчитанная на длительное время»².

¹ Иванова Л.В. Особенности квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя преступления / Российский следователь. 2013 № 7. С. 24-26. 47

² Быков В.М. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору / Законность. 1999. № 3. С. 23.

Российское законодательство, согласно ст. 33 УК РФ в качестве соучастников преступления рассматривает исполнителя, организатора, пособника и подстрекателя.

Согласно статье 67 УК РФ при назначении наказания каждому соучастнику в преступлении, учитывается степень и характер непосредственного участия конкретного лица в осуществленном деянии, а также значимость этого соучастника для достижения цели уголовно наказуемого деяния, его влияние на характер и непосредственно размер причиненного или возможного вреда¹.

Согласно теории, приведенной Савельевой И.С., отмечающей: «что ч. 2 статьи 245 УК РФ по признаку совместности подлежит ответственности только лицо, непосредственно исполнившее объективную сторону преступления - жестоко обращавшееся с животными, но и лицо, совместно с ним содействовавшее исполнению объективной стороны, умыслом которого охватывалось совершение данного преступления. Однако в том случае, когда имеет место соучастие в жестоком обращении с животными с разделением ролей, действия организаторов, подстрекателей и пособников, непосредственно не участвовавших в исполнении преступления, не могут квалифицироваться по ч. 2 ст. 245 УК РФ».

В завершении всего вышеприведённого мы видим, что такой квалифицирующий признак как совершение рассматриваемого преступления в организованной группе, характерен большей общественной опасностью, но не выделен в статье 245 УК РФ отдельно от остальных признаков.

Следующий квалифицирующий признак – это жестокое обращение с животными в присутствии малолетних. Признак ранее был закреплён в диспозиции основного состава, поэтому не является новым для право применения.

¹ Телищева В.В. Ответственность за жестокое обращение с животными. Рязань: Концепция, 2014. С. 223.

Присутствие малолетних при жестоком обращении с животными, согласно статьи 245 УК РФ, предполагает, что совершение преступления наблюдают дети, младше четырнадцати лет. Даже если очевидцами являются несколько взрослых человек и только один малолетний, этого вполне достаточно, чтобы квалифицировать преступление по части 2 статьи 245 УК РФ. Данный признак несет большую долю опасности для общества, так как психика малолетних, является неустойчивой в силу возраста¹.

Таким образом, может происходить посягательство на моральное состояние несовершеннолетних, в связи с наблюдением преступлений подобного рода.

Наличие данной обстановки соответствует политики государства, защищающей интересы детей.

Также необходимо отметить тот факт, что при жестоком обращении с животным виновное лицо должно осознавать, что совершает свое преступное деяние на глазах у малолетнего лица. В случае, если виновный не осознавал, что за его действиями наблюдает малолетний, то состав предусмотренного преступления, отсутствует.

Третий квалифицирующий признак также являлся одним из альтернативных признаков основного состава в прежней редакции. Так что его новизна относительна.

Садистские методы – это мучительные способы обращения с животными, причиняющие им особые страдания, изощренные способы издевательства над животными, а также мучительное их умерщвление, членовредительство или истязание, когда виновному доставляет удовольствие наблюдать мучения животного.

К примеру: пытки, удушение, систематическое нанесение побоев, причинение многочисленных мелких травм, воздействие огнем (поджигание живого животного), иные подобные действия, причиняющие животному особую

¹ Иксатова С.Т. Привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными / Вестник ЧитГУ, №7 (64).2010. С. 24.

боль или страдания (сдирание шкуры с живого животного, закапывание живого животного), и т.п. методы истязания.

Совершенно непонятно, например, каким образом необходимо разграничивать два оценочных признака «жестокое обращение с целью причинения страданий» и «жестокое обращение с применением садистских методов». Обратим внимание на два примера из судебной практики.

Первый пример. Федорова И.К., обнаружив принадлежащую потерпевшей кошку и будучи недовольной находением чужого домашнего животного в своей квартире, в целях причинения боли и страданий, применяя садистские методы, нанесла не менее 4 сильных ударов ногой по туловищу и конечностям домашнего животного, после чего взяла веревку, изготовила из неё петлю и накинула на шею кошке. Затем Федорова И.К. затянула верёвочную петлю на шее кошки, удерживая веревку в руке, подняла висевшую в петле кошку над полом, после чего в подвешенном за шею положении вынесла на улицу, где выбросила на обочину дороги около своего дома.

Жестоко обращаясь с животным, применяя садистские методы, Федорова И.К. сознавала, что её действия причиняют боль и страдания кошке, могут привести к её гибели, поскольку кошка от наносимых ей сильных ударов ногами пыталась убежать, пищала, длительное время, находясь в подвешенном состоянии в веревочной петле, хрипела от удушения. Преступные действия Федоровой И.К. повлекли за собой гибель животного.

В отношении виновной был вынесен приговор по факту совершению ею преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ.

Второй пример. Мировым судьей судебного участка города Дмитриева и Дмитриевского района Курской области за жестокое обращение с животным по ч. 1 ст. 245 УК РФ осужден 47-летний житель города Дмитриева Курской области, которому было назначено наказание в виде штрафа в размере 4000 руб. Мужчина решил избавиться от собаки соседа (по просьбе последнего) не менее жестоким способом, нежели в первом приведённом примере: виновный накинул на ее шею веревку и стал душить, после чего сбросил животное в овраг рядом с

домом. Вернувшись через некоторое время, он увидел, что собака еще жива. Осужденный снова накинул на шею собаки веревку и повесил на сук дерева. Собака погибла. В качестве вознаграждения за избавление от собаки мужчина получил от соседа 50 рублей.

В обоих приведённых примерах способ совершения преступления одинаковый – путём нанесения побоев и последующего удушения произошло жестокое умерщвление животного.

Однако квалификация соответствующих действий различна. Думается, что в отсутствии единства при разграничении жестокого обращения с животными от применения к ним садистских методов есть доля вины законодателя, разграничившего и признавшими в различной степени влияющими на общественную опасность преступления признаки, которые практически идентичны с точки зрения лексического толкования используемых для их описания терминов.

В подобных условиях лицам, совершившим преступные действия, характеризующиеся одинаковым уровнем общественной опасности, может быть назначено наказание в разных законодательных пределах, что не соответствует принципу справедливости, а некоторых случаях может даже стать основанием ухода от уголовной ответственности. Следовательно, признак «с применением садистских методов» подлежит дальнейшей доработке.

В уголовном законодательстве в этом случае допущена неточность, так в статье 245 УК РФ, садизм выступает как способ в то время, как является мотивом для совершения преступления. Возможно, было бы целесообразнее заменить понятие «садистские методы» на «садистские побуждения» в части 2 статьи 245 УК РФ. С точки зрения юридической техники данное уточнение целесообразно, однако существенных изменений на практике это не принесёт.

Следует признать социально обусловленным дополнение ч. 2 ст. 245 УК РФ таким новым квалифицирующим признаком, как жестокое обращение с животными, совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах

массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет).

Данный квалифицированный состав преступления направлен на борьбу с вызывающей беспокойство и тревогу крайне негативной современной тенденцией, когда садистские издевательства над животными, их мучения, причинение им физических страданий сопровождаются хладнокровно-циничной видеосъемкой для последующего размещения таких видеозаписей в глобальной сети Интернет для всеобщего обозрения.

Достаточной судебной практики по данному пункту пока нет, однако в пояснительной записке, от 08 ноября 2017 года, подписанной депутатами инициаторами законопроекта О.О. Шеиным, В.В. Бурматовым и другими, указывается: «что квалифицирующим признаком является не наличие цели продемонстрировать жестокость, не намерение демонстрации, а непосредственная демонстрация, содеянной жестокости. Общественная опасность подобных преступлений повышается за счет трансляции фактов применения насилия к животным на индивидуально-неопределенную аудиторию, имеющую возможность в любой момент осуществить просмотр, в результате чего основному объекту посягательства – общественной нравственности в сфере взаимоотношений человека и животных наносится дополнительный существенный вред».

Заслуживает поддержки дополнение ст. 245 УК РФ другим новым квалифицирующим признаком – совершение деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 245 УК РФ, в отношении нескольких животных (п. «г» ч. 2 ст. 245 УК РФ). В прежней редакции диспозиция ч. 1 ст. 245 УК РФ необоснованно указывала на предмет преступления во множественном числе – жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье. Такая формулировка состава преступления с точки зрения закона предполагала, что в случае совершения данного деяния в отношении одного животного, уголовная ответственность наступить не может.

Однако правоприменительная практика свидетельствует, что совершенно справедливо к уголовной ответственности по статье 245 УК РФ привлекались лица, совершившие данное деяние в отношении хотя бы одного животного. Федеральным законом от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ вышеуказанная некорректная формулировка уголовно-правовой нормы была устранена. Во-первых, в настоящее время в диспозиции ч. 1 ст. 245 УК РФ предмет преступления правильно указан в единственном числе. Во-вторых, диспозиция ч. 2 ст. 245 УК РФ дополнена новым квалифицирующим признаком – совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 245 УК РФ, в отношении нескольких животных, что справедливо влечет более строгую уголовную ответственность.

Огромным упущением со стороны законодательства являлось отсутствие повышенной санкции за большое количество покалеченных или убитых животных. В недавней судебной практике стал широко известным факт жестокого обращения более чем с 30-ю животными группой лиц. Обвиняемые – две молодые девушки – получили реальный срок лишения свободы более 2-х лет только по той причине, что помимо жестокого обращения с питомцами им вменялись иные преступления.

То, что все издевательства и убийства производились с особой жестокостью и циничностью, сопровождаемые записью видео – на размер наказания не повлияло¹.

Поэтому появление квалифицированного состава жестокого обращения с животными по признаку совершения деяния «в отношении нескольких животных» можно оценить только положительно.

Проблема привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными на сегодняшний день является весьма актуальной.

Повышенное внимание к данному вопросу обуславливается тем, что в современном правовом поле практически отсутствует действенный механизм

¹Мирошниченко В. С. «Законы России: опыт, анализ, практика». Москва: 2015. № 11. С. 18.

реализации наказания за столь жестокое преступление, объектом которого, прежде всего, выступает жизнь и здоровье незащищенного существа.

Говоря о возможности реализации защиты прав животных, прежде всего, стоит обратить внимание на то, что с точки зрения законодательства РФ животное определяется как имущество, а не как самостоятельный носитель определенных прав.

Но гуманно ли говорить о том, что вред, причиненный живому существу, способному ощущать боль, соразмерен вреду, причиняемому собственности?

В Уголовном Кодексе РФ уголовная ответственность за жестокое обращение с животными находится в гл. 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», это подчеркивает тезис о нравственных основах норм уголовного права. Это убедительное подтверждение того, что между правосознанием и нравственным сознанием нет и не может быть разрыва, ибо и в том, и в другом отражаются общие интересы законодателя и общества. Уголовная политика государства, выраженная в уголовно-правовых нормах, оказывает существенное воздействие на правовые и нравственные убеждения людей.

В случае привлечения лица к ответственности за данное противоправное деяние, наказанием будет обязанность выплаты штрафа до 80 000 рублей, исполнение общественно полезных либо исправительных работ, а также виновному лицу может грозить ограничение свободы до одного года либо арест сроком до полугода.

На наш взгляд, подобный размер санкции не отражает всю степень общественной опасности деяния, предусмотренного статьей 245 УК РФ. Ведь не стоит забывать, что люди, способные на издевательство над животными, обладают всеми предпосылками для реализации своего садистского потенциала на представителях окружающего их социума.

Еще один элемент несовершенства законодательной базы по выше озвученному вопросу – это привлечение к уголовной ответственности по ст. 245

УК РФ лишь в случаях, когда жестокое обращение повлекло за собой гибель или серьезные увечья животного.

На наш взгляд, такая формулировка является крайне некорректной и фактически легализует издевательства над животными, лишь устанавливая определенные законом границы по степени тяжести нанесенного вреда.

Безусловно, уголовное законодательство в вопросе охраны прав животных РФ нуждается в усовершенствовании.

На наш взгляд, было бы целесообразно прибегнуть к опыту зарубежных государств.

Так, Япония в своем Законе о защите и содержании животных 1973 установила, что «никто не имеет права убивать, ранить или причинять страдания животным без уважительной причины», тем самым предусмотрев не только наличие наказания за тяжелые последствия противоправного деяния в виде увечий либо гибели животного, но также непосредственно за сам факт причинения страданий.

Стоит отметить, что «Япония отличается от многих стран относительно низким уровнем преступности», что лишний раз подтверждает высокий уровень развитости всей Японской нормативно-правовой базы.

Тайваньский закон о защите животных, который был принят в 1998 году, предусматривает штрафы до 250.000 новых тайваньских долларов (в переводе 250.000 рублей) за жестокое обращение с животными. Столь внушительные суммы в качестве санкции, на наш взгляд, являются целесообразными и послужат действительным стимулом к воздержанию от совершения актов жестокости по отношению к братьям нашим меньшим.

Исходя из всего вышесказанного, опираясь на опыт зарубежных законодателей, хотелось бы озвучить следующие предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства:

- расширить диспозицию статьи 245 УК РФ.

- изменить санкцию указанной статьи в сторону ужесточения, а именно:
установить материальную ответственность, штраф в размере 250 000 рублей,
повысить максимальный срок лишения свободы до 5 лет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Определенно, в современном мире, отношение человека к животному – показатель нравственного воспитания общества и нормального его функционирования. От жестокого обращения с животными до жестокого обращения с людьми – один шаг. Жестокость к животным – это не только проявление каких-то мелких личностных пороков жестокого человека. Это скорее симптом глубоких ментальных проблем.

В законодательстве целью наказания за жестокость, является превенция преступных деяний, как средства комплексной уголовной политики государства, нацеленной на усовершенствование морально-нравственных качеств в Российской Федерации.

Исследования в области психологии и криминологии показывают, что жестокое обращение с животными влияет на совершение лицом других преступлений и объясняет, что издевательства и убийства животных, может послужить некой практикой для дальнейших, ещё более серьёзных и опасных преступлений в отношении уже самого человека.

Жестокое обращение с животными – это причинение им боли, физических страданий в результате их систематического избиения, оставления без пищи и воды на длительное время, использования для ненаучных опытов, причинения неоправданных страданий при научных опытах, мучительного способа умерщвления, использования в различных схватках, натравливания их друг на друга, охоты негуманными способами и т.п., а последствия таких действий – увечье или гибель (смерть) животных.

Связь человека с другими живыми существами на нашей планете – животными, имеет важное значение. Эта связь, в первую очередь, затрагивает такую сторону жизни человека, как морально-этическая, а также взаимодействует с другими областями жизни людей: преступностью, уровнем благосостояния общества, воспитанием молодого поколения, и еще многочисленными прочими. Животные в полной мере не имеют возможности

уберечь себя от опасности, а также от посягательств от людей, как человек. И поэтому это является ответственностью населения земли. Люди, как общественные существа, обладающие разумом и сознанием, имеют возможность менять находящийся вокруг мир, в соответствии с этим имеют некую власть над другими живыми созданиями. Тем не менее, обладая данным правом, общество несет и большую ответственность, которая выражается в гуманном и заботливом отношении к ним.

Как уже указывалось выше, большое количество инцидентов, связанные с жестоким обращением с животными были найдены в Интернете. И было замечено, что данные преступления часто совершаются лицами, не достигшие полной дееспособности, а именно несовершеннолетними и детьми.

Такое отношение к животным со стороны данных лиц, может в дальнейшем сказаться на них. Так как агрессия, которая проявляется от них к животным на раннем этапе их становления, может повлиять на их жизнь в дальнейшем, т.е. стать подвижным механизмом для совершения иных, более опасных преступлений. К примеру, преступлений против жизни и здоровья людей. Ведь, совершая преступления в несовершеннолетнем возрасте, у данных лиц развивается агрессия, жестокость и безнаказанность.

Общественная опасность данного преступления состоит не только в жестоком обращении, но и развивает у человека такое состояние, как безжалостность и в том числе дает толчок для совершения иных правонарушений и преступлений.

Объектом преступления являются общественная нравственность и отношения в области содержания животных.

Предмет преступления – домашние и дикие животные. Под животными понимаются высшие позвоночные – млекопитающие и птицы, находящиеся в естественной природной среде либо содержащиеся человеком.

Объективная сторона данного преступления выражается в жестоком обращении с животными. Под жестоким обращением с животными понимается причинение им боли, физических страданий в результате их систематического

избиения, оставления без пищи и воды на длительное время, использования для ненаучных опытов, причинения неоправданных страданий при научных опытах, мучительного способа умерщвления, использования в различных схватках, натравливания их друг на друга, охоты негуманными способами и т.п.

Последствия таких действий – увечье или гибель (смерть) животных. Садистские методы – мучительные способы обращения с животными, причиняющие им особые страдания (мучительное умерщвление или членовредительство, пытки, сожжение живым, удушение, истязание и т.п.). Причинная связь между жестоким обращением и последствиями в виде гибели или увечья животного является обязательным признаком преступления.

Преступление с материальным составом. Считается оконченным с момента наступления последствий (увечья, гибели).

Субъективная сторона преступления – прямой умысел. Виновный осознает, что жестоко обращается с животным, предвидит гибель животного или возможность причинения ему увечья, и желает этого. По отношению к последствиям его вина в форме прямого и косвенного умысла.

Обязательный признак преступления – мотив преступления. Он может быть хулиганский или корыстный.

Субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Исторический анализ показал, что во все времена в нашей стране существовали наказания за убийства животных. До 18 века убийство животных каралось сугубо с экономической точки зрения, как уничтожение имущества. С Артикула воинского Петра Первого началась меняться концепция. Законодатель стал изредка акцентировать внимание на жестокости, проявляемой по отношению к животным. С течением времени, наказания стали появляться за факты негуманного обращения, к чему окончательно страна пришла лишь к 1988 году, когда появилась административная и уголовная ответственность за жестокое обращение с животными.

Проанализировав судебную практику, следует выдвинуть предложение о необходимости снижения возраста уголовной ответственности до 14 лет за жестокое обращение с животными. Соответственно, необходимо внести ст. 245 УК РФ в перечень ч. 2 ст. 20 УК РФ. Это предложение обусловлено не только очевидно более высоким уровнем общественной опасности данной формы совместной преступной деятельности по сравнению с совершением преступления группой лиц или группой лиц по предварительному сговору (п. а ч.2 ст. 245 УК РФ), но и все большим распространением устойчивых организованных групп, созданных для осуществления систематического живодерства.

В целях профилактики жестокого обращения с животными необходимы:

- 1) запрет пропаганды таких деяний, в том числе в интернете;
- 2) ужесточение наказания за совершение преступлений, связанных с жестоким обращением с животными;
- 3) интенсивное привлечение населения и общества к выявлению случаев противоправного обращения с животными;
- 4) учет и паспортизация животных;
- 5) обеспечения со стороны законных представителей, органов ПДН, а также от органов государственной власти, воспитательного и образовательного комплекса мер в отношении несовершеннолетних лиц, для формирования в них уважительного отношения к животным;
- 6) обеспечения должного учета и расследования по факту совершения данных деяний и неотвратимости наказания виновных лиц.

Для того, чтобы избежать пропаганду противоправного обращения с животными, данные материалы должны оглашаться в СМИ в виде новостей, которые не несут разговорной лексики, которая может быть понятна для граждан, а должна быть завуалирована. Не должно быть фото-видео добавлений текста, а стиль речи ни в коем случае не может быть художественным, так как это может привести к заинтересованности населения. После каждой огласки о преступлении в отношении жестокого обращения с животными, необходимо

уделять время на объяснении ответственности за данные преступления для профилактики их совершения.

Проанализировав законодательство и практику зарубежья, связанную с назначением уголовной ответственности в отношении лиц, совершающие жестокие действия с животными, можно прийти к выводу, что уголовная ответственность в данных странах предусматривает более значительное наказание.

Примером может послужить такие страны, как Новая Зеландия, в которой любые живые существа имеют чувства. Италия, в которой за противоправные действия в отношении животных можно получить огромный штраф либо до 10 лет лишения свободы, а в случае дорожно-транспортного происшествия, водитель в обязательном порядке должен помочь животному и отвезти его ветеринарную клинику. Также к таким странам относятся Канада, США, Австрия.

Таким образом, ужесточение наказания за жестокое обращение с животными (определить возраст уголовной ответственности за противоправные действия в отношении животных с 14 лет) способно стать мощной предпосылкой к населению, проявленном в позиции государственной власти в борьбе с преступными действиями, жестокости, агрессии в среде несовершеннолетних, что в окончательном результате поспособствует превенции беззакония в других его направлениях.

Исходя из всего вышесказанного, опираясь на опыт зарубежных законодателей, хотелось бы озвучить следующие предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства:

- расширить диспозицию статьи 245 УК РФ;
- изменить санкцию указанной статьи в сторону ужесточения, а именно: установить материальную ответственность, штраф в размере 250 000 рублей, повысить максимальный срок лишения свободы до 5 лет.

В нашей исследовательской работе мы разобрали правовые предпосылки уголовной ответственности за жестокое обращение с животными; разобрали

уголовно – правовые характеристики преступлений, связанные с противоправным поведением в отношении животных; провели сравнительно – правовой анализ отечественной и международной практики; а также выявили пробелы в законодательстве и предложили свои пути решения проблем, связанные в привлечении к уголовной ответственности за ст. 245 УК РФ («Жестокое обращение с животными»).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) нормативно-правовые и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 14.02.2022).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5, ст. 410.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) // Российская газета № 113-115. 18-20.06.1996.
5. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 (в редакции от 29 июля 2017 года) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.02.2022).
6. О ветеринарии: Закон РФ от 14 мая 1993 г. № 4979-1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.02.2022).
7. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 31.12.2018. № 53 (часть I), ст. 8424.
8. О животном мире: Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.04.1995. № 17, ст. 1462.

9. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.04.1999. № 14, ст. 1650.

10. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 28 октября 1982 г. № 37/7 «Всемирная хартия природы» // Документ официально опубликован не был.

11. Европейская конвенция о защите домашних животных 01 мая 1992 г. № 125 // Документ официально опубликован не был.

б) монографии, учебники, учебные пособия:

1. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России / Б.Т. Безлепкин. – М.: Юридическая литература, 2004. – 38 с.

2. Богатова, Е. В. Предупреждение жестокого обращения с животными : монография / Е. В. Богатова ; Е. В. Богатова ; Федеральное гос. казённое образовательное учреждение высш. проф. образования "Уральский юридический ин-т М-ва внутренних дел Российской Федерации", Каф. криминологии и уголовно-исполнительного права. – Екатеринбург : Уральский юридический ин-т М-ва внутренних дел Российской Федерации, 2012. – 109 с.

3. Богатова, Е.В.. Жестокое обращение с животными : уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2013. – 98 с.

4. Богданович, Э. Ф. Уголовное право и уголовный процесс: методическая разработка / Э. Ф. Богданович. – Минск: Издательство МИУ, 2016. – 186 с.

5. Ветров, Н.И. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / Н. И. Ветров. – М.: Проспект, 2016. – 447с.

6. Герцензон, А.А. Основные положения Уголовного кодекса РСФСР. Научно-популярный очерк / А. А. Герцензон. М.: Госюриздат, 1961. – 115 с.

7. Голованова, Н. А. Уголовное право Англии : учебное пособие для вузов / Н. А. Голованова. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 188 с.

8. Китаева, В. Н. Животные и преступления: уголовно-правовое и криминалистическое исследование [Текст] : [монография] / В. Н. Китаева ; Федеральное агентство по образованию, Байкальский гос. ун-т экономики и права. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. – 282 с.
9. Козочкина, И.Д. Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть / И.Д. Козочкина. – М.: 2014. – 542с.
10. Нерсисянц, В.С. Развитие русского права в XV - первой половине XVII в. / В. С. Нерсисян. – М.: Наука, 2006. – 169с.
11. Никифоров, Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б.С. Никифоров. – М.: 1960. – 232 с.
12. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 9-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – 707 с.
13. Сугак, И.А. Общая часть уголовного права Республики Беларусь: конспект лекций / И. А. Сугак. – Минск: МИТСО, 2012. – 69 с.
14. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Практикум по уголовному праву России / М. В. Сундурова, И. А. Талан. – М.: Статут, 2017. – 520 с.
15. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Часть общая : лекции / [соч.] Н. С. Таганцева. – 2-е изд., пересмотр. и доп. – СПб. : Гос. тип., 2017. – 1162 с.
16. Телишева, В.В. Ответственность за жестокое обращение с животными. / В. В. Телишева. – Рязань: Концепция, 2014. – С. 223.
17. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Юридический факультет. – М.: Проспект, 2014. – 421 с.
18. Уголовное право России. Общая часть : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О. С. Капинус [и др.] ; под редакцией О. С. Капинус. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 704 с.
19. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. М.: 2007. С. 607.

20. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общей редакцией В. В. Векленко. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 405 с.

21. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общей редакцией В. В. Векленко. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 500 с.

22. Чистякова, О. И. Российское законодательство X-XX вв. Т. 3. / И. О. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1995. 278с.

23. Шалагин, А. Е. Уголовно-правовая охрана общественной нравственности в зарубежных странах [Текст] / А. Е. Шалагин // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 2 (22). – С. 224-230.

в) статьи, научные публикации:

1. Авдеева, Л.В. Жестокое обращение с животными: социально-правовая характеристика // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 12-3 (38). – С. 13-15.

2. Авдеева, Л.В. Мониторинг норм регионального законодательства, содержащих меры пресечения жестокого обращения с животными // Проблемы права. – № 5. – 2013. – 110-114.

3. Авдеева, Л.В. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными / Л.В. Авдеева // Вестник РГГУ., 2015. – № 3 (104). – С. 232-240.

4. Богатова, Е. В. Ответственность за жестокое обращение с животными // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 11. – С. 71-73.

5. Веденин, Н.Н. Животный мир: проблемы охраны и использования / Н. Н. Веденин // Журнал российского права. – 2021. – № 12. – С. 40-47.

6. Золотарь, В.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовое регулирование в странах системы общего права / В. В. Золотарь. М.: Юридический центр, 2015. – № 12(71). – С.11-19.

7. Копьяк, А.С. К вопросу о защите прав животных / А. С. Копьяк // Современные научные исследования и инновации. – 2011. – № 4. – С. 28.

8. Кудрявцева, В.Н., Никифоров, Б.С. Ограничение прав по проекту Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик / В. Н. Кудрявцева, Б.С. Никифоров // Советское государство и право. – 1957. – №7. – 111-120 с.

9. Кургузкина Е.Б., Саратова, О.В. Правовые основы предупреждения преступлений, связанных с жестоким обращением с животными / Е.Б. Кургузкина, О.В. Саратова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – № 1. – С. 20-25.

10. Семенов К.П. Соотношение между объективным и субъективным правом по поводу регулирования отношений, запрещающих жестокое обращение с животными, как фактор, оказавший влияние на формирование современных представлений об ответственном обращении с животными: краткий экскурс в историю // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова) Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. – 2016. – С. 191-197

11. Мирошниченко, В.С. Некоторые вопросы квалификации жестокого обращения с животными (ст. 245 УК РФ) / В.С. Мирошниченко // Журнал Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 12. – С. 120-135.

12. Мирошниченко, В.С. Социальная обусловленность правовых норм, закрепляющих ответственность за жестокое обращение с животными / В.С. Мирошниченко // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2012. – № 6 (32). – С. 70-75.

13. Осокин, Р. Б. Проблемы уголовно-правового противодействия жестокому обращению с животными / Р. Б. Осокин // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – № 1. – С. 44-46.
14. Отбоева, Р. Р. Исследование субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ / Р. Р. Отбоева // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – № 1(91). – С. 80-86.
15. Отбоева, Р. Р. Криминологический анализ лиц, осужденных за жестокое обращение с животными / Р. Р. Отбоева // Юристъ-Правоведъ. – 2021. – № 3(98). – С. 91-94.
16. Отбоева, Р. Р. Пробелы федерального законодательства в сфере ответственного обращения с животными / Р. Р. Отбоева // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2021. – Т. 6. – № 2(12). – С. 250-254.
17. Отбоева, Р. Р. Противодействие органов внутренних дел Российской Федерации жестокому обращению с животными / Р. Р. Отбоева // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 2. – С. 181-186.
18. Смирнов, В.Т., Шаргородский, М.Д. Уголовное право / В.Т. Смирнов, М.Д. Шаргородский // Сорок лет советского права. Сборник Т.ЛГУ. – 1977. – 442с.
19. Сычёва А.В. Проблематика привлечения к ответственности за преступления в сфере жестокого обращения с животными. Юридические науки. – 2015. – Т.1. – №3. – С. 67.
20. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германия, Японии): Собрание законодательных материалов. – М.: Зерцало, 2016. – 312с.
21. Червякова А.Ю., Бабаева, Ю.Г. Международная уголовно-правовая охрана животного мира / А. Ю. Червякова, Ю. Г. Бабаева // Успехи в химии и химической технологии. Том XXIX. – 2015. – № 5. – С. 92-94.
22. Шуранова, О.А. К вопросу о правовых последствиях судимости /О. А. Шуранова // Юридическая мысль. – 2016. – № 3. – С. 118-123.

г) материалы судебной практики:

1. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 г. // Российская газета. 2007. № 45.
2. Приговор мирового судьи судебного участка № 77 Слободского судебного района Кировской области от 12.04.2018 г. по делу № 134/2018 61. URL: <http://77.kir.msudrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2022).
3. Приговором мирового судьи Березниковского судебного района от 12.03.2018 г. по делу № 114/2018. URL: <http://49.perm.msudrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2022).
4. Приговор мирового судьи судебного участка №16 Ленского района Республики Саха (Якутия) от 30.01.2019 г. по делу № 1-2/ 2018. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 03.03.2022).
5. Приговор мирового судьи судебного участка № 10 Сахалинской области (Охински район) от 16.01.2018 г. по делу № 15/2018. URL: <http://10.sah.msudrf.ru/index.php> (дата обращения: 03.03.2022).
6. Приговор Майминского районного суда Республики Алтай от 13.05.2010 г. по делу № 147/2017. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 03.03.2022).
7. Приговор Княжпологотского районного суда Республики Коми. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 03.03.2022).
8. Приговор судебного участка № 116 Сивинского муниципального района от 24.10.2017 г. № 196/2017. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 03.03.2022).
9. Приговор Советского районного суда Кировской области от 28.06.2018 г. по делу № 1-3/25/2018. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 03.03.2022).

10. Приговор мирового судьи Лискинского района Воронежской области от 02.11.2017 г. по делу № 157/2017. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 03.03.2022).

11. Приговор судебного участка № 1 орловского района Орловской области от 09.11.2017 г. по делу № 1-27/2017. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 03.03.2022).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1.

Статистика МВД среди регионов Российской Федерации за 2021 год.

СТАТИСТИКА МВД

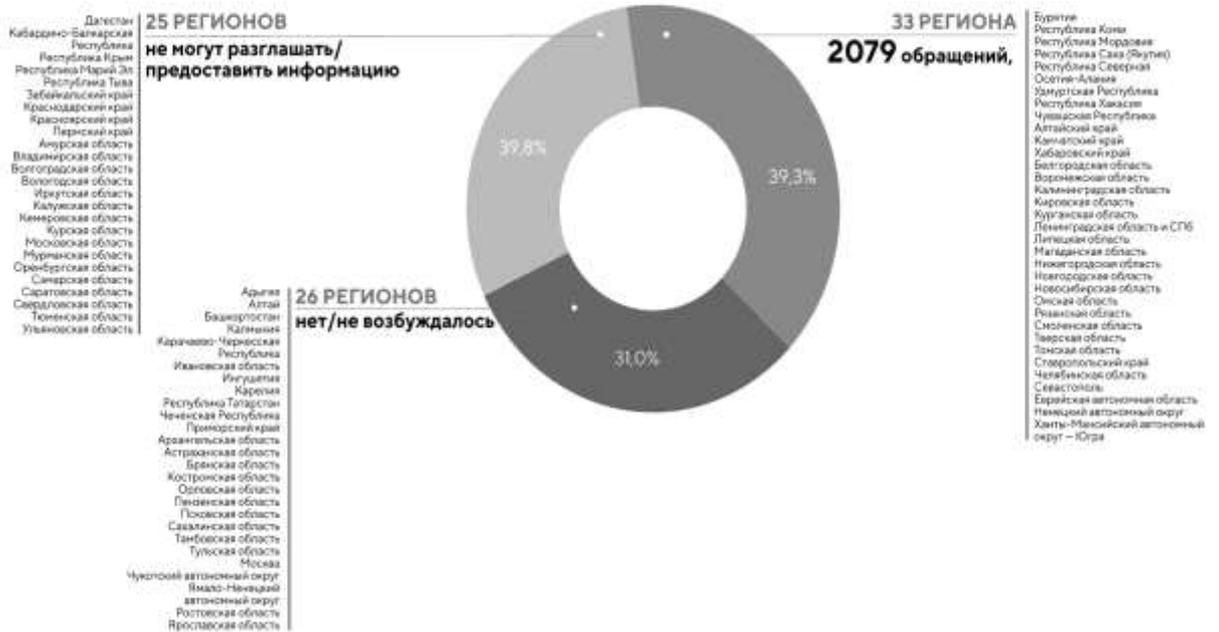
КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ / ОТКАЗОВ /
ВОЗБУЖДЕННЫХ ДЕЛ

284
ВОЗБУЖДЕННЫХ
ДЕЛА
47 РЕГИОНОВ

Алтай
Алтайский край
Валгододская область
Бурятия
Воронежская область
Еврейская автономная область
Калининградская область
Камчатский край
Кировская область
Курганская область
Ленинградская область и СПб
Липецкая область
Магданская область
Нижегородская область
Новгородская область
Новосибирская область
Омская область
Республика Коми
Республика Мордовия
Республика Саха (Якутия)
Республика Северная
Осетия-Алания
Республика Хакасия
Рязанская область
Самарская область
Саратовская область
Свердловская область
Смоленская область
Ставропольский край
Тверская область
Томская область
Ханты-Мансийская
Республика
Хабаровский край
Ханты-Мансийский
автономный округ
Челябинская область
Чувашская Республика
Аравангельская область
Астраханская область
Башкортостан
Брянская область
Карелия
Москва
Одесская область
Пензенская область
Приморский край
Республика Татарстан
Ростовская область
Самаркская область
Тамбовская область
Тульская область
Воскресская область

Статистика МВД среди регионов Российской Федерации за 2021 год.

СТАТИСТИКА МВД

КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ О ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛ
ПО ФАКТУ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 073 учебной группы, очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Евграфова Айдара Игоревича

на тему: «Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными»

Автор показал актуальность и практическую значимость выбранной темы, взаимосвязь предмета исследования с проблемными вопросами науки и практики привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. Освещены теоретические вопросы темы во взаимосвязи с исследованием практической деятельности органов внутренних дел, иных правоохранительных органов и общественности.

Есть наличие четкой структуры излагаемого материала, завершенность, глубина, логичность изложения основных вопросов темы исследования. Имеется актуальность, доказательность и достоверность представленного в работе эмпирического материала, аргументированность выводов и предложений по исследуемой проблеме. Самостоятельное и творческое выполнение выпускной квалификационной работы и наличие собственных суждений по проблемным вопросам привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. В полном объеме было уделено место практической составляющей работе.

Слушатель в полном объеме изучил нормативно-правовую базу и научную и специальную литературу по выбранной теме исследования в качестве выпускной квалификационной работы. Они нашли свое отражение при раскрытии содержания работы. Слушатель самостоятельно подбирал и анализировал необходимую литературу, вносил в работу необходимые выводы и предложения по совершенствованию законодательства о привлечении к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

Выполненная работа соответствует предъявленным требованиям,
выполнена на должном уровне.

Оценка рецензента: «отлично».

Рецензент:

Начальник отдела уголовного розыска
отдела МВД России по Зеленодольскому району



Д.В. Архипов

М.П.

«31» мая 2022 г.

С рецензией ознакомлен:

«31» мая 2022 г.

А.И. Евграфов

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 073 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность Айдара Игоревича Евграфова в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными»

Тема работы слушателя очень актуальна. Жестокое обращение с животными представляет угрозу морали и нравственности каждого человека, живущего на нашей планете. Через СМИ или из новостей интернета можно увидеть, что за последнее время было убито, ранено, а также изуродовано колоссальное количество животных. Но, к сожалению, широкую огласку получает лишь часть преступлений, а остальные получили недостаточную общественную огласку либо ненадлежащую юридическую оценку.

В 2017 году вступил в силу Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». В данной норме ужесточилась ответственность за данное преступление. Однако, данные изменения, как и раньше, обделены конкретизацией терминов, а также их объяснению. Статистические данные также свидетельствует об этом. С сентября 2020 года по январь 2021 года зафиксировано 663 случая жестокого обращения с животными, 306 из которых связано с убийством животных, 171 животное получило травму, 61 – избиение, из которых 29 привели к гибели. Зафиксированы факты ненадлежащего содержания, травливания животных, действий догхантеров, которые раскладывали отравленный корм. Описаны случаи, когда кошек замуровывали. Однако из 2079 обращений от граждан по факту жестокого обращения с животными в 74% случаев отказано в возбуждении уголовного дела, возбуждены только 284 дела.

Тема «Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными» Айдаром Игоревичем выбрана из списка, предложенного кафедрой.

При выполнении выпускной квалификационной работы А.И. Евграфов продемонстрировал способность правильно формулировать цели и задавать задачи для своей работы, анализировать, диагностировать причины проблем, их актуальность. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, о чем свидетельствует последовательность и логичность, структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность младшего лейтенанта в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

При выполнении структурных элементов работы слушатель постоянно нарушал установленные научным руководителем сроки. При выявлении недочетов А.И. Евграфов регулярно затягивал со сроками устранения выявленных недостатков.

Тем, не менее, в процессе работы слушатель продемонстрировал навыки работы с материалами, способность анализировать статистические данные,

приговоры судов различных инстанций, применять их в исследованиях, использовать научную литературу с профессиональной ориентацией и работать с уголовно-правовыми терминами и категориями.

В ходе написания ВКР слушатель продемонстрировал способность самостоятельно формулировать результаты исследований, владеть компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, используемой в сфере профессиональной деятельности, показал способность и навыки работы с компьютером программы, информационно-справочными ресурсами, работы в системе Интернет.

Автор выпускной квалификационной работы сформулировал собственную точку зрения по рассматриваемой проблеме. Сделанные в работе выводы и предложения в дополнении ч. 2 ст. 20 УК РФ и 2 ст. 245 УК РФ не совпадают с мнением научного руководителя. Тем, не менее, это не снижает ценность научной работы.

Промежуточные результаты исследования апробированы 20 мая 2022 года в работе Всероссийской конференции аспирантов и студентов ВУЗов России, адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России обучающихся «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» в Казанском юридическом институте МВД России.

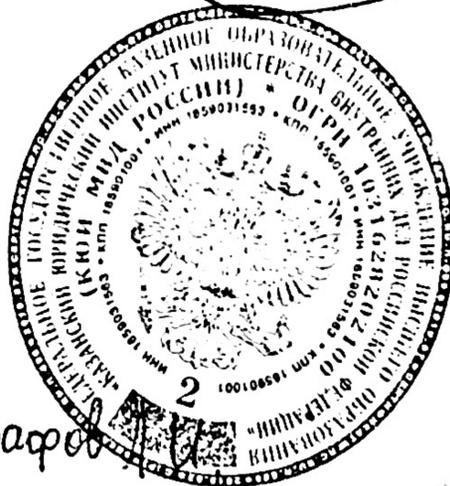
Представленная работа выполнена полностью в соответствии с предъявляемыми требованиями и может быть оценена на оценку хорошо, рекомендована к публичной защите.

Руководитель выпускной
квалификационной работы:
начальник кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
полковник полиции
24 мая 2022г.

Р.С. Куликов

Подпись *Р.С. Куликов*

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОД и Р КЮИ МВД России



Ознакомлен: *Евграфов*



СПРАВКА

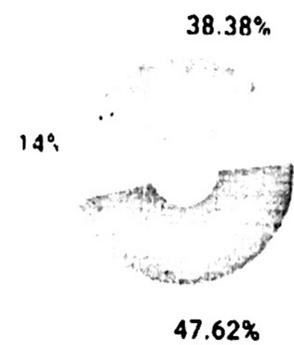
о результатах проверки текстового документа
 на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Евграфов Аидар Игоревич
Самоцитирование
 рассчитано для: Евграфов Аидар Игоревич
Название работы: Евграфов ДИПЛОМ
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	47.62%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	38.38%
ЦИТИРОВАНИЯ	14%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 01.07.2022

Модули поиска: ИПС Адилет; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска КЮИ МВД РФ; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирование по eLIBRARY RU; Перефразирование по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Корпус вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Куликов Роман Сергеевич

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего

Озюнашев А.И. - Евграфов А.И.



Чтобы убедиться в подлинности справки, посетите сайт, который содержит ссылку на документ.

Ответ на ваш вопрос: меняются ли результаты заимствования при повторной проверке документа? Да, если вы внесли изменения в текст документа. Если вы не внесли изменений, то результаты проверки будут такими же, как и при первой проверке.