

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовная ответственность за вымогательство по УК РФ»

Выполнила:

слушатель 5 курса 173 уч. гр.,
40.05.01 - Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора
Закирова Диана Марсовна

Руководитель:

Кандидат педагогических наук
начальник кафедры уголовного права
полковник полиции
Куликов Роман Сергеевич

Рецензент:

Начальник ОП №10 «Промышленный»
подполковник полиции
УМВД России по г. Казани
Охотников Павел Николаевич

Дата защиты: « ___ » _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА.....	7
§1. Развитие института вымогательства в отечественном уголовном законодательстве.....	7
§2. Вымогательство в уголовном законодательстве зарубежных стран...13	
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО.....	22
§1. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ.....	22
§2. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ.....	29
§3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ.....	34
§4. Разграничение вымогательства со смежными составами.....	39
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ НОРМ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО.....	45
§1. Наказание за вымогательство по уголовному законодательству РФ...45	
§2. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности за вымогательство.....	51
§3. Актуальные проблемы, возникающие при реализации уголовной ответственности за вымогательство.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	67
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России в 2017 году зарегистрировано 5159 дел о вымогательстве, раскрыто 2700 преступлений, по результатам деятельности Министерства внутренних дел России за 2018 год – зарегистрировано 5100 фактов вымогательства, из них раскрыто – 2659, в 2019 году данный показатель достиг 5384 факта, из которых раскрыто – 2458, в 2020 году зарегистрировано – 6058 преступлений, раскрыто – 2352, в 2021 году, рассматриваемый показатель превзошел по численности предыдущие года, и остановился на отметке в 6556 преступлений, из них раскрыто – 2169 фактов.¹ Отраженные в ежегодной статистической сводке свидетельствуют о негативной тенденции прироста вымогательства, а единовременная динамика в виде увеличения преступных деяний и снижения уровня раскрываемости, указывают на необходимость принятия законодательных мер, а так же изменение методик расследования вымогательства правоохранительными органами.

Преступления, отнесенные Уголовным кодексом Российской Федерации к группе «против собственности» являются одной из основных угроз государственной и общественной безопасности Российской Федерации. При этом вымогательство среди других имущественных преступлений характеризуется повышенной общественной опасностью и занимает особое место в указанной системе преступлений в сфере экономики. Применение ст. 163 УК РФ традиционно вызывает трудности в судебно-следственной практике, прежде всего, при квалификации содеянного.

Степень научной разработанности темы достаточно высока. Проблема вымогательства отражена во многих научных исследованиях и, на сегодняшний день, остается объектом изучения многих ученых.

¹ Состояние преступности в Российской Федерации за 2017-2021 гг. (архивные данные)/ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации.- URL: <http://www.mvd.ru/folder/101762> (дата обращения: 24.02.2022).

Вместе с тем, анализ научных исследований, позволяет отметить, что в рамках разрабатываемой темы имеется ряд дискуссионных вопросов теоретического и практического характера.

Цель настоящей выпускной квалификационной работы - исследование института уголовной ответственности за вымогательство по Уголовному кодексу Российской Федерации.

Задачами работы выступают следующие:

1)изучить исторические этапы развития института вымогательства в отечественном уголовном законодательстве;

2)изучить вымогательство в уголовном законодательстве зарубежных стран;

3) установить объективные признаки вымогательства;

4) установить субъективные признаки вымогательства;

5) определить содержание квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков состава вымогательства;

6) произвести разграничение вымогательства со смежными составами преступлений;

7) проанализировать виды наказания за вымогательство по уголовному законодательству РФ;

8) исследовать основания и условия освобождения от уголовной ответственности;

9) рассмотреть актуальные проблемы, возникающие при реализации уголовной ответственности за вымогательство.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с реализацией уголовной ответственности за вымогательство по действующему законодательству.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы об ответственности за вымогательство, а также теоретические положения отечественной уголовно-правовой науки.

Методологическую основу работы составил ряд общенаучных методов: диалектический метод и метод системного анализа позволили выявить актуальные перспективы развития института вымогательства в Российской Федерации, что позволит снизить количество совершаемых преступлений. Кроме того, при написании работы применялись такие частнонаучные методы исследования как формально-юридический, логический, метод толкования права и другие.

Теоретической основой исследования являются труды Бриллиантова А.В., Рарога А.И., Дуюнова В. К., Исаева О.Ю., Кочои С.М., Лопашенко Н.А. и др.

Эмпирическую основу работы составляют материалы опубликованной судебной практики по делам о привлечении к уголовной ответственности за вымогательство и связанным с ним преступлениям.

В качестве **информационной основы исследования** использованы ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», информационные справочные системы.

Нормативно-правовую основу работы составляет нормативно-правовая база исследования: Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается в том, что в данном исследовании теоретически обоснованы актуальные перспективы повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, а так же предложены практические меры по совершенствованию расследования уголовных дел о вымогательстве.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы в дальнейших научных разработках.

Практическая значимость – состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы:

- 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм;
- 2) при разработке учебно-методических материалов;
- 3) в профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов, в том числе и органов внутренних дел по противодействию преступлениям против собственности, в целом, и вымогательства, в частности.

Структура работы состоит из: введения, трех глав, девяти параграфов, объединенных логической взаимосвязью, а также заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

§1. Развитие института вымогательства в отечественном уголовном законодательстве

Для планомерного и всестороннего изучения института вымогательства, а так же особенностей ответственности за данное деяние в России необходимо исследовать вопросы исторической обусловленности данного состава преступления, отследить основные тенденции развития и изменения рассматриваемого явления. Необходимость изучения генезиса института вымогательства обуславливается наблюдаемым процессом реформирования в уголовно-правовой политике и деятельности правоохранительных органов России в целом, и реформированием ОВД в частности.

Вымогательство – одно из традиционных видов преступлений, преступление, отличается богатой историей. В процессе развития общественных отношений и внешнего оформления отечественного законодательства происходило не только видоизменение норм, закрепляющих состав вымогательства, но и методов правоохранительных органов в рамках расследования данного преступного деяния.

Первые упоминания о вымогательстве относятся к периоду зарождения уголовно-правовых основ римского права, в котором было выделено три вида незаконного требования о передаче чужого имущества: «*crimen metus*» – принуждение к сделке с использованием методов, воздействующих на сознание и психику, «*concessio publica*» – вымогательство должностного лица, и «*concessio privata*» – вымогательство в рамках судебного разбирательства, под угрозой ложного обвинения и осуждения. Именно последний вид «*concessio privata*», по

мнению ученых, стал основой определения признаков вымогательства в рамках ядра отечественного законодательства.¹

Вымогательства как преступление впервые получило свое официальное закрепление в Судебнике 1497 г. Отметим, что в своде не содержалось описание преступлений, а так же не конкретизировались признаки деяний. Преступные действия лишь именовались древнерусскими терминами.

Вымогательство определялось термином «ябедничество». Данная дефиниция является аналогом клеветы, а само преступление предполагало наличие цели в виде получения материальной выгоды, в частности, путем ложного обвинения в суде.

Но, не смотря на отсутствие единого подхода в определении сущности рассматриваемого явления, доподлинно известно, что за данное деяние в рамках ст. 8 и ст. 39 Судебника 1497 года, вымогательство («ябедничество») наряду с кражей («татьбой»), убийством («душегубством») предусматривало наивысшую меру наказания в виде смертной казнь, на ряду со штрафом, а так же компенсации имущественного вреда потерпевшего за счет виновного².

Процесс дальнейшей разработки и принятия законодательных актов, а именно ст. 72 Судебников 1550 г. и ст. 129 Судебника 1589 г., существенным образом не поменял концептуальный подход к вымогательству, но закрепил разновидность «ябедничества» как гражданско-правовой деликт, выраженный в необоснованном завышении требований.

В 1582 году вступает в силу «Приговор о лжесвидетельстве и ложных исках», самостоятельно регламентирующий преступный характер ложного обвинения, а так же вымогательство за снятие незаконных обвинений. В «Приговоре о лжесвидетельстве и ложных исках» впервые был закреплён и дополнительный признак преступления – применение угрозы.

¹ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. Теоретико-инструментальный анализ / А.Э Жалинский. М.: Проспект, 2018. С. 24.

² Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. М.: Проспект, 2020. С. 74.

К середине XVII века был разработан и введен в действие новый законодательный акт – Соборное Уложение 1649 г., установивший исчерпывающий перечень противоправных деяний, а так же меры наказания за них. Отдельные формы вымогательства закреплялись статьями 186–188, 251–253. Эти статьи располагались в главе X «О суде», содержащей многочисленные нормы материального и процессуального права различной отраслевой принадлежности. Так, например, в рамках данной главы было закреплена такая форма вымогательства, как «принуждение к заключению сделки» - ст. 251 Уложения. Объективная сторона деяния заключалась в сговоре виновного с «подьячим», то есть должностным лицом, оформляющим сделки, который, в свою очередь, заранее составлял документ о сделке, а виновный путем угроз принуждал потерпевшего его подписать, тем самым оставляя потерпевшее лицо «в большом долгу».

Впервые дефиниция «вымогательство» была упомянута в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Ст. 377 Уложения определяла вымогательство как «лихоимство» - нарушение обязанностей службы, в целях получения прибыли. Данная норма относилась к категории преступлений против государственной и общественной службы, то есть была аналогом современного превышения должностных полномочий, установленного ст. 286 УК РФ. В связи с тем, что субъектами данного деяния являлись «государственные лица», меры ответственности отличались строгостью и определялись в виде отдачи виновных в арестные отделения, а в случае установления признаков применения физической силы к потерпевшему – ссылка на каторжные работы.

К началу XX столетия уголовное законодательство стало приобретать все более последовательный и логичный вид, а его содержание представляло собой исчерпывающий вид преступлений с указанием диспозиции и санкции конкретного деяния. Вымогательство не было исключением. Уголовное Уложение 1903 г. определяло вымогательство как преступление, посягающее на

собственность, и относилось к группе тяжких преступлений, отмечая высокую степень общественной опасности.

В норме, регламентированной ст. 509 Уголовного Уложения, были определены следующие квалифицированные признаки вымогательства:¹ посредством тяжкого телесного повреждения; несколькими лицами, с вторжение в здание, помещение; лицом, запасшимся оружием или орудием для нападения или защиты; шайкою; лицом, отбывшим не менее 3 раз наказание за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество, притом до истечения 5 лет со дня отбытия наказания за любой из указанных преступных деяний.

Шантаж квалифицировался, если он был совершен:

- 1) шайкою;
- 2) лицом, отбывшим не менее 2 раз наказание за шантаж или за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество и притом до истечения 5 лет со дня отбытия наказания за любое из перечисленных преступлений;
- 3) редактором, издателем или сотрудником повременного издания, грозившим огласить личные сведения в печати.

Отметим, что единое мнение о повышенной степени общественной опасности высказывали как правоприменители, так и представители научного мира. Так, по мнению И.Я. Фойницкого, из числа лиц, обогащающихся на чужом имуществе, наибольшую опасность представляют те, кто применяет угрозы и насилие в качестве способа к достижению преступной цели. И.Я. Фойницкий указывал и на то, что «нарушение закона с применением насилия свидетельствует об истинном желании преступника причинить значительный ущерб».²

¹ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. Теоретико-инструментальный анализ / А.Э. Жалинский. М.: Проспект, 2018. С.179.

² Рарог А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. М.: Проспект. 2020. С. 92.

С установлением в России советской власти в 1917 году был Декрет СНК № 1 «О суде», по которому все законодательные акты дореволюционного периода были отменены, так как противоречили коммунистическому правосознанию. Однако в уже к 1922 году был сформирован и веден в действие Уголовный кодекс, в котором вымогательство были причислено к преступлениям, отнесенным в «Имущественные преступления», наряду с кражей, мошенничеством и грабежом и было описано в ст.ст. 194 и 195 Уголовного кодекса.

Ст. 194 устанавливала такие признаки вымогательства, как: преступное требование о передаче чужого имущества или права на него, совершение противоправных действий под угрозой причинения насилия». В ст. 195 был определен дополнительный признак состава – шантаж, то есть угроза оглашения сведений позорящих потерпевшего или же оговор лица органам власти. Что касается мер уголовной ответственности, то максимальный размер наказания за каждый из самостоятельных составов находился в пределах 2 лет лишения свободы.

Уголовный кодекс 1960 г. кардинально не реформировал нормы предыдущего уголовного закона, в части, устанавливающей основания уголовной ответственности за вымогательство. Аналогично Уголовному кодексу 1922 г., закреплял его сразу в двух статьях – 95 и 148 УК РСФСР. Разграничение указанных составов производилось по объекту уголовно-правовой охраны, то есть в ст. 95 РСФСР объектом охраны выступало государственное и общественное имущество, в ст. 148 УК РСФСР – лишь имущество физических лиц.¹

Что примечательно, меры уголовной ответственности были увеличены. Так, по ст. 148 УК РСФСР меры ответственности за вымогательство находились в пределах лишения свободы сроком до трех лет, а ст. 95 РСФСР, регламентирующая совершение данного преступления в отношении

¹Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. М.: Проспект, 2020. С. 67.

государственной собственности, устанавливала максимальный срок наказания в виде лишения свободы на срок до четырех лет.

На протяжении длительного действия Уголовный кодекс 1960 г. изменялся и дополнялся. О вымогательстве так же подвергалась неоднократным изменениям. Так, в 1982 году состав стал предусматривать квалифицированный признак в виде повторного совершения подобного деяния, что не могла не ужесточить меру повторного наказания. В 1994 году видоизменение носило обратный характер, а сама норма была лишена дополнительно признака, предусматривающего преступные действия в целях обогащения по средствам государственного и общественного имущества. Таким образом, вымогательство осталось лишь в главе 5 «Преступления против собственности» независимо от происхождения последней.¹

Последующие изменения были обусловлены принятием нового Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. На сегодняшний день, законодательство относит исследуемое преступление к главе 21 «Преступления против собственности» и предусматривает квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, устанавливая тем самым разграничения деяния по степени тяжести.

Таким образом, проведение анализа исторического развития института вымогательства в отечественном законодательстве позволило проследить динамику развития уголовной ответственности за изучаемое деяние. Безусловно, становление института вымогательства в России отличается цикличностью развития на разных исторических этапах, внесение дополнений и видоизменение уголовно-правовых норм, касающихся преступлений против собственности, обусловлено развитием всех сфер общественных отношений, государственного и мирового переустройства.

¹ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. Теоретико-инструментальный анализ / А. Э Жалинский. М.: Проспект, 2018. С. 25.

§2. Развитие института вымогательства в уголовном законодательстве зарубежных стран

В условиях уголовно-правовой политики зарубежных стран институт вымогательства прошел различные этапы становления, которые длились столетия. Анализ уголовно-правовых норм зарубежных стран, относящихся к группе различных правовых систем, основу которых составляют романо-германская и англо-саксонская правовые семьи, необходим, прежде всего, для изучения зарубежного положительного опыта, а так же определения позитивных направлений развития отечественных норм, регламентирующих вымогательство.

В первую очередь обратимся к уголовному законодательству Франции. Франция, так же как и Россия, относится к романо-германской правовой семье, следовательно, процесс развития норм о вымогательстве данных имеет некоторые сходства.

В уголовном законодательстве Франции регламентации ответственности за исследуемый вид преступления уделено значительно большее внимание. Это обусловлено тем, что вымогательство и шантаж, в качестве преступных посягательств, в правовых актах и юридической практике появились множество веков назад и были заимствованы из римского права.

Первоначальная редакция Уголовного кодекса Франции 1810 г. предусматривала ответственность уже за четыре сходных преступления:¹

1) «extorsion» - применение физической силы или психического насилия в целях получения подписи к выдаче на имущественное обязательство;

¹Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран в 3 т. Том 3. Особенная часть : учебник для вузов / Н.Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н.Е. Крылова. — 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2020. С. 215.

2) «chantage» - требование имущества или принятия обязательства имущественного характера путем распространения позорящих сведений, разоблачений или незаконного обвинений;

3) «concoession» - требования материального характера, выраженные должностным лицом;

4) «menaces» - требование о передаче денежных средств или иных материальных благ под угрозой убийства или причинения вреда здоровью.

Отметим, что законодательство Франции отличается стабильностью и крайне незначительным числом изменения реакций отдельных норм, в связи с этим достаточно детальный подход к регламентации ответственности за вымогательство и шантаж, в основном, был перенят и в современное законодательство.

Применительно к исследуемому нами преступлению необходимо отметить, что помимо вымогательства, действующий уголовный кодекс Франции выделяет и самостоятельный состав шантажа. Так, в главе 2 книги третьей УК Франции выделены отдел 1 «О вымогательстве» и отдел 2 «О шантаже».

Рассмотрим указанные составы преступлений более подробно. Так, ст. 312-1 УК Франции определяет вымогательство как «получение подписи, обязательства, секретной информации либо материальных ценностей путем насилия, угрозы применения насилия или иной формы принуждения».

Как видно из содержания диспозиции этой уголовно-правовой нормы, законодатель формулирует несколько основных признаков, характеризующих состав вымогательства:

1. установлен исчерпывающий перечень возможных предметов преступного посягательства;
2. детально определены признаки объективной стороны состава преступления, как способы действия преступника, так и требуемые действия от потерпевшего лица;

Но при этом, закон устанавливает, что применение насилия носит характер не опасный для жизни и здоровья, а так же не конкретизирует адресата применения или угрозы применения насилия, принуждения.

Ст. 312-2 УК Франции квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам состава вымогательства:¹

1. перед выражением требований или после следует причинение физического вреда, в результате которого потерпевший теряет трудоспособность в течение не более восьми дней;
2. причинение физического вреда, в результате которого потерпевший полностью теряет трудоспособности;
3. вымогательство совершено в отношении беспомощного лица, положение которого обосновано возрастом, болезнью, физическим недостатком, физическим или психическим дефектом или состоянием беременности.

В ст. 312-4 УК Франции предусмотрены соответствующие санкции за основной состав вымогательства, а так же квалифицированные и особо квалифицированные составы. Так, наиболее строгая мера предусмотрена за вымогательство, сопряженное с причинением вреда лицу, находящемуся в беспомощном состоянии, составляя двадцать лет заточения и штраф в размере 1000000 франков.

Особое внимание законодатель Франции уделяет противодействию групповой вооруженной преступности вообще и вымогательству в частности. В силу этого ст. 312-5 УК предусматривает ответственность за вымогательство, совершенное вооруженным преступником, которое наказывается тридцатью годами заточения и штрафом в 1000000 франков. При этом самого факта наличия оружия, без его применения, достаточно для квалификации деяния по данной статье.

¹Аистова Л. С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. С. 96.

В свою очередь, ст. 312-6 УК Франции предусматривает вымогательство, совершаемое группой лиц, а именно организованной бандой и наказывается двадцатью годами заточения и штрафом в 1000000 франков, в том случае, если действия банды повлекли хроническое заболевание или увечье потерпевшего, деяние санкционируется тридцатью годами заточения и штрафом в 1000000 франков.

Заключительной статьей, устанавливающей формы вымогательства, является ст. 312-7 Уголовного кодекса Франции, которая предполагает совершение преступления с применением или с угрозой применения оружия, либо лицом, носящим оружие, на которое требуется разрешение или ношение которого запрещено. Санкция данной статьи носит наиболее строгий характер и определяется в виде пожизненного заточения и штрафа в 1000000 франков.

Считаем, что логичным является рассмотрение нюансов реализации уголовной ответственности за вымогательство и в Германии, которая так же относится к романо-германской правовой системе, но, не смотря на это, имеет множественно отличительных особенностей

Уголовный кодекс Германии действует с 1871 года по настоящее время, и за весь период его действия в него было внесено около двухсот изменений, большинство из которых связано с внесение дополнений в особенную часть. Невзирая на редактирование статьей, фундаментальные уголовно-правовые позиции не были затронуты, а все корректировки, в основном, обоснованы появлением новейших сфер общественных отношений, которые ранее не были учтены законом.

Обращаясь к нормам, устанавливающим ответственность за вымогательство, стоит отметить, что Уголовный кодекс Германии, предусматривает специальный раздел, именуемый «Разбой и вымогательство». § 253 УК устанавливает дефиницию вымогательства следующим образом: «Кто при помощи насилия или угрозой причинения вреда принуждает лицо к совершению какого-либо действия, претерпеванию каких-либо неудобств или к бездействию и тем самым причиняет вред имуществу потерпевшего или

другого лица для незаконного обогащения себя или третьего лица, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом»¹.

Отметим, что состав вымогательства, указанный в дефиниции, толкуется расширенно, так, законодатель указывает на причинение вреда и каких либо неудобств, но не раскрывает о каком насилии идет речь (психическом или физическом), а так же не регламентируется перечень действий, которые приводят к претерпеванию неудобств потерпевшим лицом. § 253 УК лишь указывает на то, что насилие является неопасным для жизни и здоровья.

При этом состав вымогательства, так же как и в УК Японии, Польши имеет материальный состав, то есть для квалификации деяния необходимо определить преступные последствия, моментом окончания преступления считается причинение вреда потерпевшему.

В п. 4 § 253 УК сформулированы квалифицированные составы вымогательства:

- а) лицо действует в виде промысла;
- б) лицо состоит в банде, которая «специализируется» на совершении вымогательства.

В § 255 УК законодатель закрепляет вымогательство с примирением вреда опасного для жизни и здоровья. Дефиниция данной статьи определена следующим образом: «Если вымогательство совершается с применением насилия или с применением угрозы, представляющей реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего, то лицо наказывается как за ограбление»².

Отметим, что в данном случае законодатель не сливает воедино два самостоятельных состава: вымогательство и ограбление, а лишь указывает на то, что деяния имеют равно высокую степень общественной опасности,

¹Аистова Л. С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018.С. 104.

²Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран в 3 т. Том 3. Особенная часть : учебник для вузов / Н.Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н.Е. Крылова. — 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2020. С. 218.

соответственно, преступники, совершающие подобные противоправные действия, должны наказываться идентично.

В дополнении анализа норм укажем, что законодатель называет только одного адресата применения насилия или угрозы применения насилия - самого потерпевшего, посягательство в отношении его близких родственников или иных лиц, с которыми он состоит в близких отношениях, исключают возможность его определения как потерпевшего.

Так же особенная методика построения норм распространяется и на санкции статьей о вымогательстве. Законодатель, формулируя состав вымогательства, не предусматривает самостоятельную санкцию, а отсылает правоприменителя к другой норме. В связи с тем, что вымогательство относился к числу преступлений с повышенной степень общественной опасности, закон предусматривает сразу же два вида наказания, основной в виде лишения свободы или штрафа, дополнительный в виде расширенной конфискации, а так же возможно установление надзора за поведением виновного (§ 256 УК).

Рассматривая далее регулирование института вымогательства в зарубежных странах, стоит обратить внимание на наиболее яркий пример государства, относящегося к числу стран, входящих в группу англо-саксонской правовой семьи. Несомненно, это Англия, отличающаяся кардинально иными принципами построения уголовно-правового режима.

Основа построение законодательной системы Англии - издание новых консолидированных актов либо актов, вносящих изменения в ранее изданные статусы. Охрана чужой собственности осуществляется с помощью принятия отдельных законодательных актов, которые вбирают в себя положения по регулированию отдельного вида преступления, посягающего на чужую собственность. Так, например, тайное хищение чужого имущества определено в рамках закона «О краже» 1968 года, причинение вреда здоровью установлено в законе «О преступном причинении вреда» 1971 года. Указанными законами установлены следующие виды преступлений против собственности: кража,

ограбление, берглэри (вид ограбления, предполагающий проникновение в жилище),мошенничество, вымогательство, причинение ущерба имуществу и другие ¹.

По английскому праву вымогательство относится к числу тяжких преступлений. В статье 21 закона «О краже» 1968 года вымогателем признается лицо, выдвигающее необоснованные требования потерпевшему, сопровождающиеся угрозами. Обязательным признаком квалификации вымогательства является отношение виновного к деянию, то есть он сам верит в то, что оно имеет разумные основания для выдвижения незаконных требований, а выдвижение угроз является надлежащим способом для достижения цели.

Так же закон разъясняет, что для уголовной ответственности за вымогательство не имеет значения действием или бездействием было выполнено требование виновного, а так же лично ли преступник выражал угрозы или же действия происходили при помощи соучастника.

Таким образом, в законе сформулировано широкое понятие вымогательства, а преступлением признается любая формы выражения угрозы или причинения вреда в совокупности с незаконным требованием.

Что касается видов вымогательства, английское законодательство выделяется три формы преступлений, имеющих признаки вымогательства:

1. письменное или словесное выражение угрозы применения насилия или его реальное причинение с требованием о передаче предмета с применением насилия или угрозы;

2. выдвижение угроз об оглашении сведений, позорящих честь потерпевшего или иного лица, с целью понуждения потерпевшего к выдаче предмета или назначения на должность;

3. принуждение угрозой, насилием или иным способом, определенным в законе, к совершению какого-либо действия или отказу от их совершения.

¹Голованова Н.А. Уголовное право Англии: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / Н.А. Голованова.М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 127.

Не смотря на то, что уголовный закон предусматривает различные формы вымогательства, ни одна из форм не сопровождается квалифицированными признаками, посредством которых разграничивается уголовная ответственность. Мы считаем, что данное положение неприемлемо для российского уголовного права, так как дополнительными признаками деяния позволяют отграничить каждое самостоятельное преступление по степени тяжести, что дает возможность точно и рационально назначить наказание для каждого виновного.

Модель англо-саксонской правовой системы не предусматривает кодифицированные акты и не конкретизирует уголовную ответственность за деяния в виде точного размера санкции. Система уголовно-правовых законов лишь предусматривает виды наказания, которые могут быть применены к преступнику, среди них: тюремное заключение, домашний арест, probation, общественные работы, комбинированная probation и общественные работы, запрет осужденному покидать место жительства в определенные часы. В данном случае, санкция назначается с помощью судебных прецедентов, то есть на основе предыдущего опыта судебного корпуса по данной категории дел.

Таким образом, исследование зарубежного законодательства, в части организации уголовной ответственности за вымогательство, существенно отличается от истории становления вымогательства в России. Различия обусловлены рядом факторов: социальными, национальными, политическими условиями развития стран, принадлежностью к различным правовым семьям, а так же системой развития уголовно-правовой политики каждого государства.

Проведенный анализ свидетельствует о следующих специфических чертах зарубежной уголовно-правовой системы: сходная интерпретация толкования вымогательства с российским уголовным законодательством; дополнительно выделен состав шантажа и проведено его четкое разграничение с вымогательством; широкое применение, в качестве основного вида наказания, штрафа, что позволяет параллельно реализовывать меры предупредительного характера, а так же не лишать лица привычных условий жизнедеятельности, в

том случае, если лицо впервые совершило вымогательство; наиболее строгие меры наказания применяются при наличии следующих признаков: совершение преступления в отношении беспомощного лица, с применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, в составе банды и другие; в уголовных кодексах зарубежных стран широко применяются дополнительные наказания в виде штрафов и конфискации имущества.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО

§1. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ

Преступления против собственности в Российской Федерации занимают наибольший объем от общего показателя преступности. На основе статистических данных ГИАЦ МВД России за последние пять лет, можно утверждать, что численность данной группы составляет ежегодно около 58%. Так, в 2017 году было зарегистрировано 2058476 преступлений, из них 1161241 преступлений против собственности, в 2018 году зарегистрировано 1991532 преступления, против собственности – 1113367 преступлений, в 2019 году общее число преступлений – 2024337, против собственности – 1172290 преступлений, в 2020 году общий показатель находился на уровне 2044221 преступлений, против собственности – 1220806, в 2021 году общее число преступлений – 2004404 преступлений, против собственности - 1195838 преступлений.¹ Рассматриваемые преступления регламентированы гл. 21 УК РФ «Преступления против собственности». Наряду с вымогательством, в данную группу входят: кража, мошенничество, грабеж, разбой и иные.

Расположение данной главы так же несет смысловую интерпретацию и основано на государственном представлении о месте собственности в системе объектов уголовно-правовой охраны, поскольку право собственности принадлежит к числу важнейших социальных благ личности.

За каждое из деяний, содержащихся в данной главе, виновное лицо несет уголовную ответственность. Ответственность за вымогательство так же предусмотрена гл. 21 УК РФ, ст. 163 УК РФ.

¹ Состояние преступности в Российской Федерации за 2017-2021 гг. (архивные данные)/ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации.- URL: <http://www.mvd.ru/folder/101762> (дата обращения: 20.11.2021 г.)

Основания уголовной ответственности, вытекают из диспозиций статей уголовного закона. Единственным и достаточным основанием уголовной ответственности является состав преступления.

Под составом преступления в теории уголовного права понимается совокупность объективных и субъективных признаков, предусмотренных Уголовным кодексом РФ, которые в сумме определяют общественно-опасное деяние как преступление.

Законодатель при конструировании состава описывает как объективные, так и субъективные признаки вымогательства, определяющие природу преступных намерений, внешнюю и внутреннюю форму деяния, общественную опасность, причинно-следственную связь между деянием и последствиями. Четкое описание в Уголовном кодексе состава позволяет разграничить преступное деяние со смежными составами, а так же создать предпосылки для дифференциации уголовной ответственности за данное преступление.

Считаем правильным начать исследование уголовно-правовой характеристики ответственности за вымогательство с объекта посягательства и объективной стороны преступления.

Диспозиция ст. 163 Уголовного кодекса РФ исчерпывающе закрепляет признаки преступления и определяет деяние как активное поведение, направленное на принуждение передать преступнику чужое имущество или право на него или совершить иные действия имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения имущества, а также под угрозой распространения порочащих и иных сведений, которые могут причинить существенный вред их правам или законным интересам потерпевшего или его близких.¹

Концептуальный подход законодателя по закреплению признаков преступления так же начинается с определения объекта посягательства. В данном случае, выделяют общий объект, представляющий собой совокупность

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. 13 июня. С.2954

общественных отношений, охраняемых Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания.

Родовым объектом исследуемого преступления служат общественные отношения, в рамках экономической деятельности. Говоря о видовом объекте, отметим, что он соответствует группе преступлений, расположенных в одной главе, соответственно определяется как общественные отношения, по охране чужой собственности.

Основной же непосредственный объект вымогательства в узком смысле можно определить как отношения собственности, в которые включаются различные виды имущественных отношений, в том числе, государственные, муниципальные и частные¹.

Дополнительным непосредственным объектом этого преступления, кроме основного – в виде права собственности, являются иные права и свободы человека: психическая неприкосновенность, честь и достоинство.

Предметом вымогательства чаще всего выступают определенные ценности (вещи, в том числе наличные и безналичные денежные средства, ценные бумаги и деньги, а также имущественные права, а так же другие действия имущественного характера). Для того чтобы очертить границы предмета посягательства, обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56,² где разъясняется, что под другими действиями имущественного характера понимаются действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав (в частности, производство работ или оказание услуг, являющихся возмездными в обычных условиях гражданского оборота; исполнение потерпевшим за виновного обязательств).

¹ Винокуров В.Н. Предмет уголовно-правового регулирования и границы объекта преступления // Уголовное право. 2019. № 3. С. 13.

² О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

Очевидно, что вымогательству характерно и наличие потерпевшего, при этом преступление может быть совершено с причинением ущерба нескольким лицам одновременно. Постановление Пленума № 56 признает потерпевшим не только собственника или законного владельца имущества, но и фактического обладателя, которому причинен физический, имущественный или моральный вред.

Следует отметить, что в связи с развитием научно-технического прогресса для современной науки уголовного права важным становится вопрос о том, можно ли криптовалюту признавать предметом вымогательства? На сегодняшний день, Федеральный закон от 31 июля 2020 г. №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений отдельные законодательные акты Российской Федерации» не предусматривает подобной возможности¹.

Объективную сторону вымогательства составляет общественно опасное деяние, проявляющееся исключительно в активных действиях, заключающихся в требованиях, соединенных с угрозой, виновного передать ему имущество, права на имущество или совершения в его пользу или в пользу других указанных им лиц каких-нибудь действий имущественного характера.

Способ преступных действий конкретизирован и выражен в виде угрозы применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Объективная сторона вымогательства вбирает в себя два самостоятельных действия:

1. конкретизированное требование;
2. выражение угрозы.

¹О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ (последняя редакция).-URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.11.2021 г.)

Требование передачи чужого имущества либо права на имущество является обязательным признаком объективной стороны вымогательства. Такое деяние виновного для потерпевшего равносильно приказу, а форма требования значения не имеет. Оно может быть высказано как в устной, так и в письменной форме и не только лично, а также с использованием различных коммуникационных средств.

Угроза распространения сведений, как и угроза применения насилия, повреждения или уничтожения чужого имущества, которые позорят потерпевшего или его родных, либо других сведений, могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, является вторым обязательным признаком объективной стороны вымогательства.

Угроза применения насилия может быть выражена в обещании избить, покалечить, лишить органов чувств, Лицо, от которого требуют имущество, право на имущество, его самого так и близких может быть выражена в обещании избить, покалечить, лишить органов чувств, убить и называться как угроза применения насилия.

Угроза должна быть действительной и реальной, то есть она должна субъективно восприниматься потерпевшим как вполне осуществимая. В юридической литературе принято выделять следующие признаки угрозы: реальность, наличность, конкретность. Пленум Верховного Суда РФ в соответствующем постановлении¹ разъясняет: потерпевшим угроза должна восприниматься как реальная, то есть у него должны быть основания опасаться осуществления этой угрозы. Для определения угрозы как реальной значения не имеет, выражено виновным намерение осуществить ее немедленно либо в будущем.

¹ О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

Стоит заметить, что самостоятельность вышеуказанных признаков ставится под сомнение некоторыми теоретиками и является дискуссионным вопросом. Так, в диссертационном исследовании кандидата юридических наук Никитина Ю.А. «Уголовно-правовая характеристика вымогательства», предлагается видоизменить действующую редакцию ст. 163 УК РФ исходя из содержания угроз, то есть разграничить меры ответственность за вымогательство, соединенное с угрозой причинения физического вреда, от вымогательства с угрозой распространения порочащих сведений¹.

От оценки и субъективного отношения к этим фактам самого потерпевшего все и зависит, в связи с высказанной угрозой, лицо выбирает конкретную модель поведения. Следовательно, правоприменителем, в каждом конкретном случае, должно устанавливаться, в частности, при угрозе распространения сведений, может ли объективно быть причинен вред здоровью потерпевшему или его близким или же могут быть распространены сведения позорящие потерпевшего или его близких.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 указано, что «позорящими (порочащими) следует понимать сведения о совершенном потерпевшим или его близкими правонарушении, о нечестном поступке, неправильном и неэтичном поведении в общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица»².

В последнее время все чаще угроза как разновидность психического воздействия выражается через технические устройства с использованием сети Интернет. Но это касается только формы их выражения. Поскольку по содержанию они юридически тождественны, то по действующему законодательству на квалификацию это не влияет.

¹ Уголовно-правовая характеристика вымогательства / Никитин Ю.А. / Диссертационное исследование, 2016. С. 171.

² О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

По конструкции состав вымогательства является формальным. Формальный состав предполагает то, что для установления оконченного преступления отсутствует необходимость выявления негативных последствий. Вымогательство является оконченным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в ч. 1 статьи 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления (п. 7 вышеуказанного постановления Пленума ВС РФ от 17.12.2015 № 56).

Помимо вышеперечисленных признаков объективной стороны, к данному признаку состава преступления относится и ряд факультативных признаков. Среди них: способ совершения преступления, место, время, обстановка. Но, не смотря на их наличие факультативные элементы объективной стороны, не являются определяющими для установления совокупности признаков деяния и дальнейшей квалификации.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы о составе исследуемого преступления:

1. объектом вымогательства являются отношения собственности в широком, экономическом смысле;
2. предметом вымогательства может быть чужое имущество, право на него, в том числе по другим действиям имущественного характера, не связанным непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав. В судебной практике, например, под требованиями совершения таких действий понимаются требования: отказаться от взыскания задолженности, продать квартиру по заниженной стоимости, подарить дом и земельный участок, полностью либо частично безвозмездно предоставить услуги и т.д.;
3. объективную сторону этого преступления составляют два признака:

а) общественно опасное деяние в виде требования передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера;

б) конкретизированная угроза, которая может быть выражена в любой форме (устно, письменно, в электронном виде – по почте, по сети, в мессенджерах, социальных группах и пр.);

4. объективная сторона исследуемого (основного) состава вымогательства сконструирована по типу формального. Преступление признается оконченным с момента, когда требование, соединенное с указанной в ч. 1 ст. 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего.

§2. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ

Для реализации уголовной ответственности по ст. 163 УК РФ недостаточно лишь наличие признаков объективной стороны, так как состав любого преступного деяния включает в себя и субъективную сторону, определяющую психическое отношение лица к содеянному, а так же самого виновного как субъекта преступления. Рассмотрим более детально и данные элементы.

Вымогательство, как и любая форма правомерного или неправомерного поведения человека, определяется совокупностью психических факторов и процессов, а так же эмоций. Субъективная сторона деяния устанавливается в конкретной форме и по своему содержанию являются целостными, охватывающими всю преступную деятельность, направленную на достижение поставленной цели.

Центральным и обязательным элементом субъективной стороны является вина, определенная в форме умысла или неосторожности.

Множество теоретиков уголовного права, в частности и Узелько С.И., сходятся во мнении о том, что вина как самостоятельный элемент субъективной стороны включает в себя ряд аспектов: интеллектуальный, волевой и эмоциональный¹.

Следовательно, данный признак субъективной стороны вымогательства необходимо исследовать с учетом вышеуказанных аспектов, в их целостном и едином проявлении.

Интеллектуальный аспект предполагает осознание и предвидение вымогателем негативных последствий (причинение имущественного ущерба, причинение физического вреда различной степени тяжести, умаление чести и достоинства, как потерпевшего, так и его близких и т.д.).

Волевой аспект сопровождается желанием виновного, во-первых, к выдвижению требования преступного характера, во-вторых, принудить потерпевшего к исполнению требования, в-третьих, достичь поставленной цели - извлечь имущественную выгоду.

Говоря о вымогательстве, отметим, что данное преступление выражено лишь одной формой вины, предусмотренной в теории уголовного права, а именно прямым умыслом. Прямой умысел характеризуется тем, что преступник осознает противоправность своего деяния, предвидит негативные последствия и желает их наступления.

К содержанию субъективной стороны относятся так же и иные юридические признаки: мотив и цель.

Наряду с возникновением умысла определяется и мотив, в результате которого зарождается умысел. Мотив – это побудительная причина преступной деятельности. Именно он приводит к постановке цели, а так же выработке поэтапного механизма действий преступника. Без мотива не может быть совершено ни одно преднамеренное деяние, а так как вымогательство предполагает лишь прямой умысел, следовательно, ни один факт

¹Узелько С.И. Актуальные проблемы Особенной части уголовного права. Учебник / под ред. Подройкина И.А., — М.: Проспект. 2020. С. 439.

вымогательства не обходится без первично установленного мотива. Мотив, в системе элементов состава преступления, отвечает на вопрос «Почему человек поступил именно так?»¹.

Вымогательству характерен корыстный мотив, он обусловлен стремлением человека удовлетворить базовые потребности при помощи чужого имущества, а так же улучшить свое материальное благосостояние.

В составе вымогательства предусматривается цель, которая состоит в получении материальной выгоды, при этом, предполагается, что выдвижение требований будет способствовать достижению цели в будущем. Цель вымогателя заключается в реализации намерения по распоряжению имуществом или правом на имущество как своим собственным.

Понятие субъекта преступления дается законодателем в ст. 19 УК РФ, в которой перечислены все обязательные признаки данного элемента состава преступления: физический статус, вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности.

Вменяемость лица, совершившего общественно опасное деяние, в доктрине уголовного права раскрывается «от противного». Законодатель не считает невменяемое лицо совершившим преступление, признается в таких случаях, что оно совершает общественно опасное деяние, субъект преступления отсутствует (ввиду отсутствия его важнейшего признака – «вменяемости»), вследствие чего исключается уголовная ответственность данного лица.

Основываясь на законодательных положениях, рассмотрим вопрос о невменяемости лица при совершении общественно опасного деяния. Исходя из содержания ч. 1 ст. 21 УК РФ, в теории уголовного права выделяются два критерия невменяемости, которые рассматриваются в совокупности:²

1) медицинский (биологический) критерий, устанавливаемый экспертом в рамках судебно-медицинской экспертизы по факту того, что лицо страдает

¹ Уголовно-правовая характеристика вымогательства / Никитин Ю.А. / Диссертационное исследование, 2016. С.138.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. 13 июня. С.2954

каким-либо психическим заболеванием во время совершения общественно опасного деяния или находится в определенном болезненном состоянии;

2) юридический (психологический) критерий, устанавливаемый судом и означающий неспособность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния или руководить своим поведением.

При определении медицинского критерия выделяют четыре группы психических расстройств, под которыми понимаются состояния человека, характеризующие изменение его психики и поведения с нормального на деструктивное: хроническое психическое расстройство, хроническое психическое расстройство, слабоумие или умственная отсталость, иное болезненное состояние психики.

Наличие заболевания или определенного состояния еще не влечет безусловное признание лица невменяемым в отношении инкриминируемого деяния. Для признания невменяемым лица, совершившего общественно опасное деяние, требуется установить и наличие юридического (психологического) критерия, в содержании которого выделяют два момента (признака):

1) интеллектуальный, заключающийся в неспособности лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия);

2) волевой, состоящий в отсутствии способности лица руководить, то есть управлять своим поведением при совершении общественно опасного деяния.

Так, можно заключить, что, несмотря на обязательность наличия двух критериев – медицинского и юридического – при решении вопроса о невменяемости или вменяемости лица во время совершения преступления, превалирующее значение имеет юридический критерий.

Достижение лицом ко времени совершения общественно опасного деяния возраста уголовной ответственности составляет третий обязательный признак субъекта преступления. Согласно общему правилу, «уголовной

ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста» (ч. 1 ст. 20 УК РФ).

Но из общего правила существуют исключения. Субъектом вымогательства выступает физическое, вменяемое лицо, но возраст уголовной ответственности отличается от общего правила. В данном случае, он снижен, до 14 лет. Снижение возрастного порога обосновано тем, что законодатель относит вымогательства к преступлениям с повышенной общественной опасностью, а так же учитывает возможность осознания противоправности своих действий лицом, достигшим 14 лет.

Законодатель так же четко указывает и на то, в какой именно момент необходимо считать, что лицо достигло возраста уголовной ответственности. Так, в п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», лицо считается достигшим искомого возраста не в день рождения, а по его истечении, то есть с нуля часов следующих суток». Возраст преступника учитывается и при назначении наказания¹ и его изменении², а также при применении принудительных мер воспитательного воздействия³.

Таким образом, необходимо сделать следующий вывод о субъективных элементах состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ:

1. субъективная сторона вымогательства характеризуется, во-первых, виной в виде прямого умысла и, во-вторых, корыстной целью (хотя последняя прямо в законе и не указана). При этом следует учитывать, что при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества не прямо сейчас, а в будущем.

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 09.10.2018 № 67-О18-2.-URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2022 г.)

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.09.2018 № 19-АПУ18-16СП.-URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2022 г.)

³ Определение Верховного Суда РФ от 18.07.2018 № 56-УД18-18).-URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2022 г.)

2. субъект вымогательства общий – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

§3.Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ

Действующая редакция ст. 163 УК РФ, помимо основного состава, имеет квалифицирующие и особого квалифицирующие признаки, закрепленные в ч. 2 и ч. 3 исследуемой статьи. Основной состав был изучен нами ранее, в данном же параграфе необходимо выделить и изучить виды вымогательства, которые сопровождаются дополнительными признаками.

Законодатель выделяет различные виды вымогательства, так как каждый дополнительный признак предполагает различную степень общественной опасности, что отражается и в санкциях основного состава, а так же квалифицирующих и особо квалифицирующих признаках, перечисленных в ч. 1, 2 и 3 рассматриваемой статьи.

Так, в п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ предусмотрена ответственность за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Основанием для признания названного обстоятельства квалифицирующим служит тот факт, что при совершении совместного хищения несколькими лицами, между которыми состоялась предварительная договоренность о совокупных преступных действиях, происходит сложение усилий преступников, направляющих свои действия и волю на достижение одного преступного результата, в данном случае на изъятие имущества из владения собственника, причинение ему реального материального ущерба и незаконное увеличение своих имущественных фондов за счет присоединения к ним похищенных ценностей.

Такой способ совершения вымогательства характеризуется повышенной общественной опасностью.

Под «предварительным сговором», о котором говорит закон, следует понимать договоренность о совместном совершении хищения между двумя или более лицами, состоявшуюся до его непосредственного совершения. Поскольку началом любого преступления признаются умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, следует признать, что предварительный сговор между соучастниками группового преступления может состояться в любой момент, но до начала требования, подкрепленного соответствующей угрозой¹.

Рассмотрим на примере вымогательство, совершенное в соучастии. Приволжским районным судом г. Казани был вынесен приговор №1-465/2019 в отношении Ф., согласно которому последний был признан виновным и ему назначено наказание в виде трех лет лишения свободы, согласно предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ в виде лишения свободы на 3 года. Квалификация по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ была обоснована тем, что Ф. из корыстных побуждений вступил в предварительный сговор с неустановленными лицами на совершение вымогательства. Для реализации задуманного, Ф. умышленно, с прямым умыслом, направленным на требование передачи чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий и, желая их совершения, действуя совместно и согласованно с тремя неустановленными лицами, находясь в салоне автомобиля, угрожая применением насилия в отношении потерпевшего, выдвинул ему требование систематической передачи ему денежных средств².

¹ Безверхов А.О некоторых вопросах квалификации вымогательства / А.Г. Безверхов // Уголовное право. 2016. № 2. С. 4-11.

² Приговор Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 6 октября 2017 г. № 1-465/2017.- URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/455413.html> (дата обращения: 15.01.2022 г.)

Вторым квалифицированным видом вымогательства является деяние, предусмотренное в п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ – вымогательство, совершенное с применением насилия.

В данной норме законодатель не указывает характер применяемого насилия. В теории уголовного права и при практическом применении уголовно-правовых норм принято считать, что в данном случае имеется в виду любое (опасное и не опасное) физическое насилие.

В случае, когда в ходе применения насилия при вымогательстве фактически причиняется легкий или средний вред здоровью, содеянное охватывается данной нормой полностью и не требует дополнительной квалификации.

Однако, если в ходе совершения деяния, предусмотренного данной нормой, причиняется тяжкий вред здоровью, то оценка содеянного осуществляется по специальной норме – по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ как вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Третьим квалифицированным видом, указанным в п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, является вымогательство, совершенное в крупном размере. При этом понятие крупного размера раскрывается самим законодателем в примечании к первой статье главы, в которой закреплена ст. 163 УК РФ – в п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ. Так, крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

Особо квалифицированные виды вымогательства предусмотрены законодателем в ч. 3 ст. 163 УК РФ. В частности вымогательство, совершенное организованной группой, регламентировано п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Следует отметить, что данный квалифицирующий признак применяется как в случае, когда вымогательство совершено организованной группой, так и в случае, когда оно совершено в составе преступного сообщества (преступной организации). При квалификации действий виновных не требуется обращения к ст. 33 УК РФ.

При этом следует учитывать правила оценки действий виновных, предусмотренные ч. 5 ст. 35 УК РФ. В частности, если, например, вымогательство совершено бандой, то имеет место совокупность преступлений. Организатор и руководитель банды подлежат ответственности по ч. 1 ст. 209 и п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, а другие участники – по ч. 2 ст. 209 и п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Думается, что необходимо отметить и такие криминологические признаки вымогательства, совершенного организованной группой, как умение воздействовать на потерпевшего (подкуп, угрозы и т.д.), наличие криминальной субкультуры, высокий уровень конспирации деятельности, наличие коррупционных связей.

Отмечая некоторые тенденции развития такого вида вымогательства, следует указать распространение случаев, связанных с «крышеванием» собственности предпринимателя, законного владельца. Такие ситуации возникают в сфере бизнеса, например, по оказанию транспортных услуг.

Как уже было указано выше, данный квалифицирующий признак применяется также, когда вымогательство совершено в составе преступного сообщества (преступной организации). По указанию Пленума ВС РФ совершение преступления в составе преступного сообщества (преступной организации) должно быть квалифицировано по ст. 210 УК РФ и соответствующей части (пункту) статьи Особенной части УК РФ с учетом квалифицирующего признака. Признаки преступного сообщества (преступной организации) указываются законодателем в ч. 4 ст. 35 УК РФ.

В п. «б» ч. 3 устанавливается ответственность за вымогательство, совершенное в целях получения имущества в особо крупном размере.

При этом особо крупным признается стоимость требуемого имущества свыше одного миллиона рублей (п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ).

На практике есть два варианта для расчета стоимости вымогаемого имущества:

1) определение исходя из рыночной стоимости имущества на момент совершения вымогательства либо из самой суммы вымогаемых денег;

2) установление стоимости имущества путем проведения экспертизы.

Это подтверждается текстом постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», в п. 25 которого указывается, что при определении суммы похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления.¹ При отсутствии информации о цене, стоимость похищенного имущества устанавливается на основании экспертного заключения.

Если процесс передачи имущества от одного лица другому сопровождается заключением договоров, уплатой пошлин и так далее, то расходы, которые пошли на оплату этих процессов, также включаются в общую стоимость вымогаемого имущества, а стоимость тарифов на такие процедуры должна рассчитываться путем запроса информации об этих тарифах в соответствующие органы.

В пункте «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ предусматривается ответственность за вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Для целей применения данной нормы понятие тяжкого вреда здоровью толкуется исходя из его определения в ст. 111 УК РФ – как 1) насилие опасное для жизни или вызвавшее опасное для жизни состояние; 2) повлекшие указанные в диспозиции конкретные последствия; 3) потеря общей трудоспособности не менее чем на одну треть; 4) полная потеря профессиональной трудоспособности.

Таким образом, подведем некоторые итоги:

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. №2.

1. ответственность за вымогательство по Уголовному кодексу РФ четко дифференцирована, каждый дополнительный признак состава характеризуется отдельной частью ст. 163 УК РФ;

2. в зависимости от степени общественной опасности посягательства в ст. 163 УК РФ выделены: основной состав, предусмотренный ч. 1, квалифицированные составы, определенные п. «а», «в», «г» ч. 2, особо квалифицированные составы, закрепленные в п. «а», «б», «в» ч. 3 исследуемой статьи;

3. толкование содержания квалифицированных и особо квалифицированных признаков требует обращения к общей доктрине уголовного права, нормам Общей части УК РФ и к материалам судебной практики, в частности к разъяснениям, содержащимся в постановлениях Пленума ВС РФ по квалификации отдельных преступлений.

§4. Разграничение вымогательства со смежными составами

Процесс разграничения смежных составов, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации очень важен не только для укрепления законности и правопорядка, но и для самого обвиняемого в совершении преступления, поскольку это напрямую влияет на назначаемое ему наказание, и для потерпевшего, который должен быть уверен в справедливом воздаянии со стороны социума за противоправные общественные деяния, в связи с чем рассмотрение отграничения вымогательства от других общественно опасных деяний нам представляется важной научно-практической задачей.

Специфика основного состава вымогательства заключается в отсутствии конкретизации характера физической угрозы насилием, однако статья, предусматривающая данный состав преступления, имеет еще квалифицированный и особо квалифицированный составы, где в качестве

квалифицирующих признаков выступает применение насилия при совершении вымогательства и вредные последствия от совершенного насилия в виде причиненного тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Правильная квалификация вымогательства, прежде всего, связана с разграничением данного преступления со смежными составами преступлений. В этой части сложности возникают, в первую очередь, по вопросам разграничения вымогательства с насильственными видами хищений – насильственным грабежом (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) и разбоем (ч. 1 ст. 162 УК РФ)¹. Именно в отношении квалифицированного и особо квалифицированного составов этого преступления есть трудности с отграничением от грабежа, а так же разбоя, совершаемых с применением насилия.

В указанном сходстве составов видится необходимость теоретических новшеств, поскольку корректировка законодательной базы могла бы привести не только к прекращению теоретических дискуссий на данную тему, но и значительно сократило бы количество практически ошибок при квалификации деяний.

Например, в обвинительном заключении по делу № 22-2914/2020 было отмечено, что с 15 ч. 10 мин. до 15 ч. 50 мин. 17 июля 2020 г. Т.С. Иванов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле кафе-бара «Садко», имея преступный умысел, направленный на вымогательство продуктов питания и денежных средств у потерпевшего, осознавая противоправный характер своих действий, из корыстных побуждений, в целях собственного обогащения потребовал от потерпевшего безвозмездной передачи ему денежных средств в сумме 1 000 руб. и пакета с продуктами питания на сумму не менее 800 руб., при этом произвел толчок двумя руками в грудь потерпевшего, после чего, реализуя свои преступные намерения, высказал потерпевшему намерение в случае невыполнения его требований уничтожить

¹Кольцов А.А. Соотношение правовых категорий вымогательства и разбоя // Наука через призму времени. 2019. № 6 (15). С. 144-146.

принадлежащий тому автомобиль, а также применить в отношении потерпевшего насилие.

В ходе предварительного расследования преступные действия Т.С. Иванова были квалифицированы по ч.1 ст.163 УК РФ. Но, в исследованных в судебном заседании доказательствах суд первой инстанции нашел подтверждение факта покушения Т.С. Иванова на открытое хищение чужого имущества - грабеж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, и угрозой применения такого насилия, когда преступление не было доведено до конца по не зависящим от подсудимого Иванова Т.С. обстоятельствам ввиду оказания ему активного сопротивления потерпевшим.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия находит вину подсудимого Т.С. Иванова доказанной и квалифицирует его действия как покушение на грабеж по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ¹.

Полагаем, что суд поступил абсолютно верно, приняв во внимание п. 3, 6 и 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»².

В научной среде вопросы отграничения вымогательства от насильственного грабежа отнюдь не были оставлены без внимания исследователей и активно изучались. Так, работавшая над этой проблемой Л.В. Чернышева, пришла к выводу о том, что при рассмотрении критерий разграничения смежных с вымогательством составов, необходимо изучать и момент окончания совершения преступного деяния, и его предмет, а применительно к угрозе насилия - цель ее применения и направленность³.

Что касается действующего Постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по

¹ Приговор от 20 октября 2020 г. № 22-2914/2020 по делу № 22-2914/2020. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G5zmgXm7SWU/> (дата обращения: 15.02.2022 г.)

² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Российская газета. 2003.№2.

³ Чернышева Л.В. Проблемы отграничения насильственного грабежа от вымогательства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 1(10). С.11-13.

делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)», в нем не содержится перечень исчерпывающих признаков, на который требуется обращать внимание правоприменителю в случае конкуренции статей.

Соответственно, такая позиция суда представляется неполной из-за отсутствия точных критериев. Полагаем, что этот пробел нормативного толкования может быть устранен путем внесения изменений в существующее Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Самостоятельно выделим и конкретизируем признаки вымогательства, отличающие его от иных форм хищения, сопряженных с применением насилия:

1. предметом вымогательства служит как имущество, право на него, а так же возможные результаты действий имущественного характера, предметом же грабежа и разбоя может быть только имущество (вещь);

2. при сравнительном анализе объективной стороны рассматриваемых составов преступлений становится видно, что применение насилия свойственно лишь квалифицированному составу вымогательства, также как и составу насильственного грабежа (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), в то время как для состава разбоя это применение насилия является обязательным (ч. 1 ст. 162 УК РФ);

3. вымогательство предполагает получение требуемого имущества в будущем, с применением угроз или физической силы в настоящий момент, в случае с иными формами хищения, то есть вымогательством и разбоем, получение имущества происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения;

4. говоря об угрозах, они так же носят различный характер: для вымогательства – это может быть угроза применения насилия, угроза распространения компрометирующей информации или угроза уничтожения или повреждения чужого имущества, а для грабежа и разбоя – это исключительно угроза применения силы.

Не менее интересным представляется вопрос о разграничении вымогательства от принуждения к совершению сделки или к отказу от ее

совершения, способы совершения которого во многом идентичны (ст. 179 УК РФ).

Для устранения конкуренции состава преступления «Вымогательство», предусмотренного ст. 163 УК РФ, и ст. 179 УК РФ «Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения», образовавшейся из-за сходности содержания их диспозиций, следует, на наш взгляд, применять объектно-целевой критерий, ориентируясь не только на их расположение в структуре российского уголовного закона, но и на некорыстность цели преступника в последнем случае.

Безверхов А.О., рассматривая этот вопрос, подчеркивает, что для квалификации действий субъекта по ст. 179 УК РФ следует учитывать его стремление к уплате полной стоимости имущества при заключении договоров купли-продажи или равноценному обмену, несмотря на то, что его действия совершались под принуждением.¹

В рамках разграничения ст.ст. 163 и 179 УК РФ необходимо учитывать ряд факторов. Во-первых, для квалификации по ст. 179 УК РФ необходимо установить специальную цель – виновный должен стремиться, чтобы сделка была заключена или же альтернативно сорвана.² Во-вторых, предметом принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения выступает не имущество, а лишь право на имущество или действия имущественного характера. Нужно учитывать также, что сделка носит возмездный характер. И ключевой, изначальный момент, определяемый по объекту посягательства: объектом вымогательства являются отношения собственности, а объектом принуждения – отношения в сфере экономической деятельности.

Так, при отсутствии принуждения к совершению сделки отказ от сделки, когда оно не было направлено на изменение отношений собственности, можно

¹ Безверхов А.О. некоторых вопросах квалификации вымогательства / А.Г. Безверхов // Уголовное право. 2016. № 2. С. 8.

² Барышева К.А. К вопросу о критериях разграничения вымогательства и принуждения к совершению сделок // Закон. 2018. № 10. С. 12-14.

установить, что признаков вымогательства нет и тогда и только тогда – при отсутствии признаков – содеянное может быть оценено по ст. 179 УК РФ.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, следует отметить:

1. устранение законодательных пробелов и коллизий в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации, позволит снизить потенциальный риск неправильной квалификации деяния в следственно-судебной практике и привести к единому мнению теоретические исследования в данной области;

2. для разграничения смежных составов в правоприменительной деятельности, помимо конкретизации норм, необходимо обладать точными знаниями источников уголовно-правового законодательства, а так же обладать устойчивыми умениями и навыками квалификации.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ НОРМ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО

§1. Наказание за вымогательство по уголовному законодательству РФ

Уголовный кодекс Российской Федерации определяет, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда.

Отметим, что законодатель достаточно четко определил цель применения наказания, которая состоит из следующих подпунктов:¹

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного;
- 3) предупреждение совершения новых преступлений.

Каждый из последующих подпунктов не умаляют предыдущий, они взаимосвязаны и равноправны, а применение наказания и его отбывание виновным лицом, должны привести к реализации всех элементов единой цели.

Наказание применяется исключительно к лицу, виновность которого будет доказана. Санкция, применяемая к виновному, определяется в соответствии со степенью тяжести совершенного деяния, смягчающими и отягчающими обстоятельствами, предусмотренных ст. 60 УК РФ. Помимо этого, на назначение наказания влияет поведение подозреваемого/обвиняемого в период производства предварительного расследования, в частности, содействовало ли оно органам предварительного расследования в раскрытии расследования преступления, отсутствовали ли действия по воспрепятствованию ходу расследования и т.д. На наказание по основному составу влияет и размер денежной суммы, добытый в ходе реализации преступных действий. Так, суд учитывает разницу между требованием передать 1 тысячу рублей и 10 тысяч рублей. Кроме того, учитывается материальное положение потерпевшего. Для одних 10 тысяч – солидная сумма, а для других –

¹Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности: учеб.-практ. пособие / С.М. Кочои. – 2. изд., доп. и перераб. М.: Антэй, 2020. С. 94.

незначительная доля заработной платы. В этом вопросе будет учитываться степень осведомленности вымогателя о материальном положении потерпевшего.

Посвятим данный параграф детальному изучению санкций, которые могут быть применены к лицу, преступные действия которого квалифицированы как вымогательство.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ ответственность за вымогательство наступает с 14 лет. Минимальный возрастной порог установлен для многих корыстных преступлений. Это связано с тем, что подросток вполне осознает в таком возрасте общественную опасность своего деяния, может руководить своими действиями и отвечать за них.

Законодатель закрепляет и счерпывающий перечень видов наказания за совершение вымогательства. Статья 163 УК РФ содержит 3 части, каждая из которых предусматривает свои санкционные параметры.

Ч. 1 ст. 163 УК РФ закрепляет основной состав преступления, что означает, отсутствие дополнительных признаков, которые увеличивают общественную опасность деяния. В связи с этим, деяние, регламентированное ч. 1 ст. 163 УК РФ, относится к категории преступлений средней тяжести и не предполагает наступления значимых опасных последствий для потерпевшего. Совершенное деяние, квалифицированное по данному составу, традиционно причиняет ущерб непосредственно потерпевшему лицу и выражен, как правило, в материальных потерях, исключая физический вред.

В рамках рассматриваемого пункта законодатель установил альтернативу в выборе санкции, закрепив несколько видов наказания, а именно¹: ограничение свободы на срок до четырех лет; принудительные работы на срок до четырех лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового; арест на срок до шести месяцев; лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. 13 июня. С.2954

размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

Ч. 2 ст. 163 УК РФ, закрепляет квалифицирующие признаки вымогательства, что свидетельствует об увеличении общественной опасности, соответственно, санкции в рамках данной части в сравнении с основным составом повышены и предусматривают следующие границы: лишение свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового; ограничение свободы на срок до двух лет либо без такового.

Ч. 3 устанавливает особо квалифицирующие основания уголовной ответственности, следовательно, наиболее строгие санкции: лишение свободы на срок от семи до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового; ограничение свободы на срок до двух лет либо без такового.

Следует рассмотреть и особенности при избрании наказания несовершеннолетним лицам, то есть лицам, достигшим возраста уголовной ответственности по ст. 163 УК РФ, но не достигшим 18 лет.

Судебная практика свидетельствует о том, что несовершеннолетним по делам о вымогательстве редко назначается лишение свобод. В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ суд может не только не назначить лишение свободы, но и вообще освободить подростка от наказания, заменив его на меры воспитательного характера (ч. 2 ст. 90 УК РФ): передачу под надзор родителям; обязанность несовершеннолетнего загладить вред, который был причинен в результате совершения им преступления; ограничение досуга.

Довольно строгой мерой для несовершеннолетних является помещение несовершеннолетнего в учебно-воспитательное учреждение. Такая мера может быть назначена, если подросток совершит вымогательство с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 163 УК РФ).

Виды наказания, указанные в отчетности Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, за 2020 год по ч. 1 ст. 163 УК РФ, свидетельствуют о довольно снисходительной практике. Так, всего за указанный период было осуждено 221 человек, при этом к условному лишению свободы приговорено – 80, к реальному лишению свободы – 66, к ограничению свободы - 58, принудительным работам – 2, к иным мерам – 15, 6 – штраф в качестве дополнительного вида наказания¹.

Что касается ч. 2 ст. 163 УК РФ за 2020 год было осуждено 997 человек, из них: лишение свободы - 497 человек, осуждено условно – 470, 1 – ограничено в свободе, 2 – принудительные работы, 27 – иные меры, 47 – штраф в качестве дополнительного вида наказания.

По заключительной части уголовно-правовой нормы, ч. 3 ст. 163 УК РФ, всего осуждено 249 человек, 228 – лишение свободы, 20 – условное осуждение, 1 – иная мера, 33 – штраф в качестве дополнительного вида наказания.

Судебная статистика, свидетельствует о том, что применение к лицу мер ограничивающих их свободу характерно в большем объеме характерно вымогательству, сопряженному с квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками, по ч. 1 ст. 163 УК РФ применение наиболее снисходительных мер обусловлено рядом факторов:

1. ч.1 относит вымогательство к категории средней тяжести;
2. действием принципа справедливости, так как санкция назначается исключительно с учетом характера и степени общественной опасности преступления.

В подтверждение статистических данных приведем практические примеры.

15.02.2019 г. Шуркунов К.Т. совершил вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, под угрозой применения насилия, при

¹Судебная статистика в Российской Федерации за 2020 г.(архивные данные)/ Официальный сайт Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации.- URL: www.cdep.ru (дата обращения: 25.02.2022 г.)

следующих обстоятельствах: находясь в квартире с целью реализации преступного умысла, направленного на незаконное завладение чужим имуществом путем вымогательства, действуя умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, используя социальные сети «ВКонтакте», путем переписки, высказывая угрозы применения физического насилия, потребовал у Гусак Г.Н. денежные средства. Потерпевший, испугавшись применения физического насилия, осуществил перевод денежных средств в размере 9000 на карту ПАО «Сбербанк», принадлежащую Шуркунову К.Т. Продолжая свой преступный умысел Шуркунов К.Н. 20.02.2019 г. так же используя социальные сети «ВКонтакте», путем выдвижения преступных требований и угроз угрозы применения физического насилия, потребовал у Гусак Г.Н. денежные средства в размере 4000 рублей, которые были переведены ему на карту ПАО «Сбербанк», тем самым Шуркунов К.Т. причинил материальный ущерб Гусак Г.Н. на общую сумму 13 тыс. рублей.

В ходе предварительного расследования Шуркунов К.Т. согласился и признал свою вину в полном объеме.

Центральный районный суд г. Оренбург признал Шуркунова К.Т. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ, и назначил ему наказание в виде ограничения свободы на срок один год шесть месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ Шуркунову К.Т. были установлены и дополнительные ограничения: не выезжать за пределы территории г. Оренбург; не изменять место жительства или пребывания, а так же места работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы¹.

8.03.2020 года Тайшин А.В. совершил вымогательство, то есть потребовал передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным

¹ Приговор от 25 апреля 2019 г. № 1-408/2019 по делу № 1-408/2019. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G5zmgXm7SWU/> (дата обращения: 10.03.2022 г.)

интересам потерпевшего, в целях получения имущества в особо крупном размере. Так, находясь в ресторане, он выдвинул требования потерпевшему Аникину О.Л., исполняющему обязанности генерального директора открытого акционерного общества «Мир», о передаче ему денежной суммы в размере 5000000 рублей, под угрозой распространения сведений, позорящих и подрывающих его достоинство. Испугавшись распространения подобных сведений, Аникин О.Л. передал Тайшину А.В. указанную сумму.

В ходе судебного разбирательства Куйбышевский районный суд г. Иркутска признал Тайшина А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок семь лет¹.

Так же стоит ответить и на вопрос «Возможна ли административная ответственность за вымогательство, например, в случае получения преступником незначительной суммы денежных средств?».

Заметим, что вымогательства даже в рамках Уголовного кодекса Российской Федерации определено как преступление с повышенной степенью общественной опасности, следовательно, ответ очевиден, Кодекс об административных правонарушениях РФ не предусматривает ответственность за рассматриваемое деяние. Административное законодательство не предусматривает ответственности за вымогательство из-за общественной опасности такого деяния.

На основании вышеизложенного мы можем сделать вывод:

1. санкции за вымогательство по Уголовному кодексу РФ не ограничиваются исключительно лишением свободы, наряду с ним, применяются: ограничение свободы; принудительные работы; арест. Так же в качестве дополнительного наказания применяется штраф, сумма которого устанавливается конкретизированной суммой или совокупностью заработной платы за определенный промежуток времени.

¹ Приговор от 18.05. 2020 № 1-131/2020 по делу № 1-131/2020. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G5zmgXm7SWU/> (дата обращения: 20.03.2022 г.)

2. степень ответственности, а соответственно, и санкции, применяемое к преступнику, прямо зависит от степени вины, способа совершения преступления; возраст вымогателя; наличие у него судимости и иных обстоятельств.

§2. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности за вымогательство

Лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности предполагает отказ государственных органов от уголовного преследования в отношении лица, что влечет и отказ от применения наказания и иных уголовно-правовых мер. Но укажем, что, освобождая лицо от уголовной ответственности, государство, тем не менее, не снимает с него вины за содеянное.

Исходя из принципов уголовной политики, в частности, реализации курса на гуманизацию уголовно-правовых отношений, законодатель предусматривается возможность освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности, когда исправление виновного возможно без отбывания им реального наказания.

Институт освобождения от уголовной ответственности обладает высоким значением и способствует единовременному возмещению вреда, причиненного преступными действиями, позволяет в полном объеме восстановить права потерпевшего, а так же снизить количество подобных уголовных дел.

Необходимо сказать, что для применения норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности необходимо наличие совокупности условий: данные нормы могут быть применены только к лицу, вина которого доказана; решение об освобождении от уголовной ответственности может быть принято до назначения судом наказания;

Действующий уголовный закон предусматривает несколько оснований освобождения лица от уголовной ответственности. Считаю необходимым, более подробно рассмотреть каждое из них:¹

1. первое основание, регламентированное ст. 75 УК РФ, устанавливает возможность освобождения в связи с деятельным раскаянием.

Данное положение Уголовного кодекса не означает, что для освобождения от уголовной ответственности достаточно лишь раскаяния виновного, так как рассматриваемое основание является ограниченным в применении. Его ограниченность заключается в том, что ст. 75 УК РФ распространяет свое действия лишь на лиц, которые впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести. Но указанные требования не являются исчерпывающими, помимо этого виновное лицо должно:

1. добровольно явиться с повинной;
2. способствовать расследованию преступления;
3. возместить вред, причиненный в результате совершения преступления.

На основе установленных требования, делаем вывод о том, что освобождение от уголовной ответственности за вымогательство может быть реализовано лишь за деяния, подпадающие под ч. 1 ст. 163 УК РФ, так как иные части относятся к категории тяжкого и особо тяжкого преступления.

Тем не менее, при совершении вымогательства по ч. 2 или ч. 3 ст. 163 УК РФ явка с повинной, а так же активное способствование раскрытию преступления является смягчающим обстоятельством, следовательно, предполагает назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

4. ст. 76 УК РФ – освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. 13 июня. С.2954

Указанная нормы аналогично предыдущей распространяет свое действие лишь на преступления, относящиеся к категории небольшой или средней тяжести, что указывает на невозможность ее применения по отношению к лицам, совершившим преступления по ч. 2 или ч. 3 ст. 163 УК РФ.

5. ст. 76.2 УК РФ – освобождением от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, аналогично вышеуказанным, распространяет свое действие лишь на преступления, относящиеся к категории небольшой или средней тяжести.

6. ст. 78 УК РФ – освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, в сравнении с предыдущими основаниями, распространяет свое действие на всю ст. 163 УК РФ и не имеет исключительных аспектов действия. Сущность данного основания заключается в том, что спустя время утрачивается общественная опасность, как признак преступления, а назначение наказания становится бессмысленным.

Помимо этого, после истечения времени после совершения преступления утрачивается возможность не только установление фактических обстоятельств произошедшего, но и доказательственная база, что приводит к отсутствию возможности успешного расследования.

Истечение срока начинается со дня совершения преступления и заканчивается в зависимости от тяжести совершенного преступления:

1. два года – преступления небольшой тяжести;
2. шесть лет – преступления средней тяжести;
3. десять лет – тяжкие преступления;
4. пятнадцать лет – особо тяжкие преступления.

В соответствии с указанными сроками, вымогатель может быть освобожден от уголовной ответственности: по ч. 1 - спустя 6 лет, по ч. 2 - спустя 10 лет, по ч.3 ст. 163 УК РФ - спустя 15 лет.

При этом в ст. 78 УК РФ помимо конкретизированных сроков содержит и дополнительное условие – лицо не уклоняется от следствия или суда человек не уклонялся.

Присутствие этих обстоятельств указывает на отпадении общественной опасности лица, которое совершило преступление, что делает применение к лицу наказания нецелесообразным.

Для того чтобы понять реальную картину практического применения норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности по делам о вымогательстве необходимо обратиться к актуальным данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации.

Так, за последний указанный на официальном сайте период, то есть 2020 год, по ч. 1 ст. 163 УК РФ был зарегистрирован 161 факт освобождения от уголовной ответственности, из них: 102 – примирение с потерпевшим, 59 – судебный штраф; по ч. 2 ст. 163 УК РФ зарегистрировано лишь 3 факта освобождения от уголовной ответственности на основании истечения сроков давности; ч. 3 ст. 163 УК РФ – 2 факта освобождения от уголовной ответственности аналогично на основании истечения сроков давности¹.

Соответственно, нельзя сказать, что установленные основания, по средствам которых реализуется освобождение от уголовной ответственности, не реализуются вовсе, но в общем объеме ежегодного рассмотрения уголовных дел о вымогательстве доля подобных дел крайне незначительна.

Необходимо рассмотреть и механизм реализации рассматриваемых норм на практике. Рассмотрим пример судебной практики. 20.03.2020 г. Валув Л.И. совершил вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, находясь в квартире по адресу: Санкт-Петербург, Выборгский район, п. Парголово, ул. Николая Рубцова, д. 5, кв. 289, имея умысел на незаконное завладение чужим имуществом путем вымогательства,

¹Судебная статистика в Российской Федерации за 2020 г. (архивные данные)/ Официальный сайт Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации.- URL: www.cdep.ru (дата обращения: 25.03.2022).

из корыстных побуждений, незаконно, умышленно, высказал в адрес Даращук Е.О. требование о переводе денежных средств в размере 229273 рублей с принадлежащего ей счета, испугавшись реальности намерений, потерпевшая перевела на указанный счет денежные средства.

В ходе предварительного расследования потерпевшая Даращук Е.О. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Валуева Л.И., в связи с примирением, поскольку материальный ущерб был возмещен в полном объеме. Подсудимый против заявленного ходатайства не возражал. Защитник поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением.

Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга постановил прекратить уголовное дело в отношении Валуева Леонида Игоревича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 163 УК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Валуеву Л.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления постановления в законную силу.¹

Подводя итоги параграфа, сделаем некоторые выводы:

1. уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает следующие основания освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, в связи с назначением судебного штрафа - распространяются исключительно на ч. 1 ст. 163 УК РФ; в связи с истечением сроков давности – распространяется на всю ст. 163 УК РФ.

2. считаем необходимым применять нормы, содержащие основания освобождения уголовной ответственности, любом уголовном деле о вымогательстве, где существует подобная возможность. Это позволит снизить нагрузку на судебные органы, в компетенции которой находится рассмотрение подобной категории уголовных дел, оптимизировать судебные издержки, а так

¹ Приговор от 20.03.2020 № 1-601/2020 по делу № 1-601/2020. - URL: Петербурга <https://sudact.ru/regular/doc/G5zmgXm7SWU/> (дата обращения: 25.04.2022).

же не применять к виновному лицу реальное наказание, в целях недопущения негативных последствий, возникающих после привлечения лица к уголовной ответственности.

§3. Актуальные проблемы, возникающие при реализации уголовной ответственности за вымогательство

Вопросы, возникающие в судебной практике при квалификации вымогательства, как для Российской Федерации, в целом, так и для каждого субъекта Российской Федерации. В связи с распространенностью преступлений против собственности они требуют незамедлительного реагирования со стороны органов государственной власти, органов контроля, надзора и правоохранительных органов.

Законодатель, а так же иные органы, уполномоченные толковать отдельные вопросы реализации уголовно-правовых норм, довольно точно и объемно разрешили многие спорные вопросы, касающиеся состава вымогательства, установления признаков, содержащихся в составе преступления, а так же мер уголовной ответственности.

Наиболее актуальной проблемой в современных реалиях является совершения преступления с использованием информационно-телекоммуникационных ресурсов, а также высоких технологий. Проблема заключается с осложнением правовой оценки вымогательства, а так же установления личности виновного, так как его действия носят неконкретизированный или нетрадиционный характер угрозы.

В условиях широкого распространения достижений научно-технического прогресса неотъемлемой частью деятельности правоохранительных органов по раскрытию рассматриваемого преступления является изучение учетных записей пользователя на сайте социальной сети. В числе сведений, которые могут

содержать данные о личности виновного, могут быть сведения о круге знакомых, увлечениях, материальном и семейном положении.

Главное, что изучение электронных источников информации (содержания файлов в личном ноутбуке, текстов переписки в сетях, электронной почты и пр.) позволяет обнаружить данные о способе совершения вымогательства, характере выдвинутой угрозы, размере вымогательства, его конечной цели и других фактах, необходимых для юридической оценки содеянного.

Взлом аккаунта (личной страницы) интернет-пользователя считается самым распространенным явлением. В этом случае злоумышленник получает доступ ко всей информации – переписке, списку контактов, видео и фото, которые он далее использует для достижения своих корыстных целей. В ходе совершения преступления вымогатель отправляет сообщение (обычно со страницы вымышленного человека или персонажа из журналов, книг, СМИ), в котором сообщает, что на странице найдены фотографии «интимного характера» и требует перечислить определенную сумму денег на электронный кошелек вымогателя, чтобы они не попали в социальные сети, или, например, не были опубликованы в других социальных сетях или на различных сайтах в Интернете. Также выражается предупреждение, что если потерпевший попытается заблокировать вымогателя, отправить жалобу администраторам этой социальной сети или удалить свой профиль, неудобная информация будет отправлена автоматически. Как правило, потерпевшим от подобных действий становится близкое ранее виновному лицо, которое ранее могло участвовать в различных видеороликах или фото эротического содержания¹.

Не менее распространено вымогательство, сопряженное с использованием различных специальных вредоносных программ – обладающих специализированным функционалом программ-вирусов, таких как: TrojanWin32, DNSChanger, Trojan.Encoder.20, Hoax.Win32.Delf.m и т.п.

¹ Третьяк И.В. Новые виды вымогательства в сети Интернет / И.В. Третьяк // Вестник науки. 2018. Т. 2. № 7 (7). С. 95-100.

Использование вредоносных программ, позволяющих копировать данные, могут быть квалифицированы по ст. 273 УК РФ, однако при такой квалификации не учитывается, что основная цель виновных более тяжкое деяние – это именно вымогательство денежных средств или криптовалюты. Например, DDoS-атаки (типа «отказ в обслуживании») – наиболее распространенный способ изъятия криптовалюты, направленный на вычислительную систему с целью блокирования доступа пользователей, когда вымогатели требуют уплаты выкупа в криптовалюте, а в случае отказа осуществляют такие атаки. Подобные деяния согласно российскому законодательству квалифицировать по ст. 163 УК РФ как вымогательство нельзя, поскольку угроза уничтожения компьютерных систем или компьютерной информации не является признаком состава данного преступления.¹

Вместе с тем в судебной практике встречаются такие решения, в которых требования передачи имущества под угрозой DDoS-атаки, оценивались судом в совокупности с использованием вредоносной программы (например, приговор Хорошевского районного суда города Москвы от 01.12.2014 в отношении К., осужденного по ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 273, ч. 2 ст. 273 УК РФ).

Очевидно, что если бы предметом вымогательства под угрозой DDoS-атаки была криптовалюта, то содеянное по духу закона должно бы быть оценено как вымогательство.

Следует отметить, что применение для преступных целей информационно-коммуникационных технологий привносит значительные трудности в практическую работу сотрудников ОВД по выявлению, пресечению и противодействию этому негативному опасному явлению и в практику правоприменения. Это связано с рядом факторов:

¹ Долгиева М.М. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере компьютерной информации в отношении криптовалюты / М.М. Долгиева // Современное право. 2018. № 11. С. 17-19

1. отсутствие достаточных знаний в области информационных технологий у лиц, производящих расследование.

Общественная опасность нового вида вымогательства с использованием высоких технологий возрастает также в связи с необходимостью привлечения к его расследованию специалистов узкого профиля и применения при расследовании особых технических умений, знаний и навыков. В связи с этим предлагается на законодательном уровне дифференцировать ответственность за новый вид вымогательства.

2. сложность в идентификации преступника, так как жертва напрямую не сталкивается с вымогателем «лицом к лицу».

Усложняется и процесс по восстановлению картины произошедшего и выяснения всех обстоятельств данного дела, в связи с тем, что вымогатель может действовать из любой точки мира и часового пояса. В связи с развитием высоких технологий для вымогательства может быть использована информация, которая находится в широкой базе сети Интернет, обеспечивающая безграничные возможности по ее поиску. В компьютерных сетях и разнообразных каналах передачи данных обуславливает несоизмеримо широкий круг участников взаимодействия. Поэтому использование высоких технологий повышает характер и степень общественной опасности вымогательства.

Не менее актуальная проблема - продолжаемое вымогательство.

Специфика продолжаемого деяния заключается в том, что объективная сторона этого одного преступления включает в себя несколько юридически тождественных действий, объединенных единым умыслом. В продолжаемом вымогательстве действия его участников связаны между собой объективными обстоятельствами, способом и предметом.

Главное отличие совокупности преступлений от продолжаемого преступления состоит в том, что преступления, входящие в совокупность, не объединены единым умыслом, они совершаются при различных обстоятельствах, в разное время, с интервалом, определяемом днями и каждый

раз с новым умыслом, возникновение которого предопределялось вновь создававшимися условиями¹.

При наличии продолжаемого вымогательства требуется более объемного ознакомиться со следующими обстоятельствами дела²:

1. видом имущества, основанием для перехода права на имущество, наличием соответствующей записи в реестре, а так же стоимостью имущества;

Так же стоит упомянуть, что содержательная часть нормы об ответственности за вымогательство является бланкетной, следовательно, правоприменителю необходимо обращаться к нормам и доктринальным положениям гражданского права.

2. моментом предъявления требования, выраженного указанным в ст. 163 УК РФ (поскольку вымогательство признается оконченным именно с этого момента).

3. фактом выполнения предъявленного требования потерпевшим (только для полноты «картины» совершения преступления, поскольку отсутствие данного факта не меняет квалификацию вымогательства как оконченного преступления).

4. данными об отсутствии дополнительных действий виновного по непосредственному изъятию и удержанию чужого имущества.

При квалификации следует иметь в виду, что если вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то при наличии реальной совокупности преступлений эти действия должны дополнительно квалифицироваться в зависимости от характера примененного насилия, как совокупность преступлений (вымогательство и грабеж или разбой).

¹ Леденёв Д.О. Проблемы квалификации вымогательств, совершенных в соучастии // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей VI Международной научной студенческой конференции. 2018. №1. С. 82-86.

² Анешева А.Т. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о вымогательствах // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 2. С. 200-205.

5. при наличии угрозы – количеством высказанных требований под угрозой, а также наличием единой цели их выражения.

6. фактом нанесения телесных повреждений, совершения иных насильственных действий, при наличии вреда здоровью.

7. подлежит выяснению размер вымогательства, так как крупный – превышающий 250 тыс. рублей (тогда содеянное оценивается по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ).

Крайнее основание так же подразумевает некоторые сложности при установлении состава преступления, а, следовательно, и определения квалификации, так как установление суммы ущерба на практике представляет собой проблему. Не вызывает возражений так называемый прямой ущерб, нанесенный потерпевшему или его близким: имущество, уничтоженное или поврежденное в качестве подкрепления угрозы или за отказ выполнить требование: полученная вымогателем выгода от передачи имущества, права на имущество, совершенных потерпевшим действий имущественного характера. Сумма исчисляется в денежном выражении в порядке, определенном для хищений.

Отметить, что понятие «крупный ущерб» предусматривает причинение материального ущерба на общую сумму более 250 тыс. рублей,¹ при этом, большинством теоретиков не включают в ущерб упущенную выгоды (неполученные доходы). Они относят ее к иным тяжким последствиям, наряду с нарушением или прекращением деятельности предприятия. Другие ученые считают упущенную выгоду разновидностью убытков, нанесенных потерпевшему.²

Действительно, недополучение или неполучение запланированных доходов может привести к снижению показателей хозяйственной или коммерческой деятельности предприятия, прекращению поставок, утрате

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. 13 июня. С. 2954

² Суслопаров И.А. Типы угроз при вымогательстве чужого имущества / И.А. Суслопаров // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 1. С. 118-126.

кредитоспособности и даже банкротству. В ст. 15 ГК РФ под убытками также понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Поэтому при взвешенном экономическом обосновании считаем, что необходимо включать упущенную выгоду в ущерб, причиненный потерпевшему¹.

Так же некоторыми особенностями сопровождается и практическое применение уголовно-правовых норм в отношении несовершеннолетних. В связи с тем, что вымогательство относится к числу преступлений с повышенным уровнем общественной опасности, субъектом вымогательства выступает вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста, то в случае несовершеннолетия виновного установлению подлежит точный возраст лица, совершившего действия, содержащие признаки вымогательства. При отсутствии документов, удостоверяющих личность, назначается и проводится судебно-медицинская экспертиза с целью установления возраста по антропометрическим и физиологическим данным субъекта. Для лиц, достигших возраста наступления уголовной ответственности при имеющихся данных, свидетельствующих о возможном отставании виновного в психическом развитии вследствие социально-педагогической запущенности либо данных, указывающих на наличие психического заболевания, назначается и проводится комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.²

При совершении вымогательства несовершеннолетним тщательно изучается не только его личность, мотивы (как во всех случаях расследования преступления), но и условия жизни и воспитания. С этой целью опрашиваются

¹ Гарцуев М.А. Определение стоимости предмета вымогательства / М.А. Гарцуев, А.Н. Закаржевская // Научные революции: сущность и роль в развитии науки и техники: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. №3. С. 172-174.

² Кузнецова И.А. Дискуссионные вопросы установления возраста субъекта в некоторых сложных составах преступлений и преступлениях с отягчающими обстоятельствами // Российский следователь. 2018. № 20. С.23-25

родители, соседи, педагоги. Запрашиваются характеризующие подростка материалы и от инспектора по делам несовершеннолетних, и по месту обучения. Требуется также анализ обследования жилищно-бытовых условий.

При совершении вымогательства в соучастии данные обстоятельства выясняются для каждого из участников отдельно.

Таким образом, ключевой вывод главы заключается в том, что решение вопросов и трудностей, возникающих на практике при применении ст. 163 УК РФ, требует дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и разработки новых положений науки уголовного права, а именно, частично изменить редакцию ч. 2 ст. 163 УК РФ, добавив квалифицирующий признак – «с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет)».

Дополнение действующей редакции обосновано повышенной общественной опасностью, сложностью расследования, анонимностью преступника, неограниченным кругом лиц, в отношении которого может быть совершено вымогательство данным способом и иными обстоятельствами. Подобное изменение позволит разграничить вымогательство, совершаемое с использованием информационно-телекоммуникационных средств, от основного состава. На основе изложенного формулируется новая редакция ст. 163 УК РФ.¹

¹ См. Приложение

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, институт уголовной ответственности, применительно к вымогательству, регламентированному ст. 163 УК РФ обладает рядом отличительных черт:

1. в своем становлении вымогательство, как преступное деяние, прошло множество исторических этапов, с течением которых преступление обрело именно ту форму и признаки, которые содержатся в действующем Уголовного кодекса. Основными историческими этапами можно назвать: принятие Судебника 1497 года – первое упоминание о вымогательстве; «Уложение о наказании» 1845 года – формулирование дефиниции, в которой отражены все признаки вымогательства; «Уголовное уложение» 1903 года закрепило квалифицирующие признаки деяния; Уголовный кодекс 1922 года закрепил основные постулаты о сущности вымогательства и мерах его санкционирования;

2. уголовное законодательство зарубежных стран так же предполагает ответственность за вымогательство, не умаляя его преступного характера. При этом страны, относящиеся к романо-германской правовой системе предполагают закрепление ответственности виновного в Уголовных законах, аналогично России, страны, относящиеся к англо-саксонской правовой системе, отдают приоритет судебным прецедентам.

3. основание уголовной ответственности за вымогательство является состав преступления, предусматривающий совокупность объективных и субъективных признаков деяния;

4. к вымогателю могут быть применены следующие виды наказания: штраф, ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы.

5. к основаниям освобождения лица от уголовной ответственности относятся: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, назначение

судебного штрафа - распространяются исключительно на ч. 1 ст. 163 УК РФ; истечение сроков давности – распространяется на всю ст. 163 УК РФ.

Исследование уголовной ответственности за вымогательство, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, позволило не только сформулировать теоретические выводы, но и разработать практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Решение вопросов и трудностей, возникающих в судебной и иной практике применения ст. 163 УК РФ, требует дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в сфере обеспечения уголовно-правовой охраны права собственности, а также развития доктринальных положений науки уголовного права.

В доктрине уголовного права и на уровне законодательства признается факт того, что использование информационно-телекоммуникационных сетей повышает общественную опасность любого преступления. Так, ответственность за многие преступления усиливается в связи с использованием виновным средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»). Такой критерий дифференциации уголовной ответственности закреплен в нормах, охраняющих самые разные сферы общественных отношений. Это касается ряда преступлений против личности (п. «д» ч. 2 ст. 110, п. «д» ч. 3 ст. 110.1, ч. 2 ст. 110.2, ч. 2 ст. 128.1, п. «в» ч. 2 ст. 151.2 УК РФ и т.д.

Думается, нет оснований исключать распространение общего подхода к дифференциации уголовной ответственности в связи со специфическим способом совершения преступления на вымогательство. Считаем, что существует реальная необходимость в дополнении ч. 2 ст. 163 УК РФ дополнительным признаком «с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)».

Предлагается также отразить содержание нового признака и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)». На наш взгляд, это позволит выработать единый механизм правоприменительной практики дополнительного признака, упростить процесс квалификации и сделать данный признак действительно работающим, при наличии уголовно-правовых отношения по делам о вымогательстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. -1996. - С.2954

3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.01.2022 г.)

4. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2022 г.)

II. Монографии, учебники, учебные пособия

5. Аистова Л.С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / Л.С. Аистова, Д.Ю. Краев. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 132 с.

6. Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - М.: Проспект, 2020. - 232 с.

7.Дуюнов В.К. Квалификация преступлений. Законодательство, теория, судебная практика / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин. - М.: Инфра-М, РИОР, 2018. - 372 с.

8.Голованова Н.А. Уголовное право Англии: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / Н. А. Голованова. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 188 с.

9.Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. Теоретико-инструментальный анализ / А.Э. Жалинский. - М.: Проспект, 2018. - 400 с.

10.Исаев О.Ю. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями, совершаемыми путем криминального установления контроля над управлением и активами предприятий: монография / О.Ю. Исаев; под ред. В.Д. Ларичева. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 349 с.

11.Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности: учеб.-практ. пособие / С.М. Кочои. – 2. изд., доп. и перераб. – М.: Антэй, 2020. – 286 с.

12.Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран в 3 т. Том 3. Особенная часть: учебник для вузов / Н.Е. Крылова [и др.]; ответственный редактор Н.Е. Крылова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 397 с.

13. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А. Лопашенко. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – 528 с.

14.Рарог А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. — М.: Проспект, 2020. - 624 с.

15.Узелько С.И. Актуальные проблемы Особенной части уголовного права. Учебник / под ред. Подройкина И.А.,— М.: Проспект, 2020. - 768 с

16.Уголовно-правовая характеристика вымогательства / Никитин Ю.А/ Диссертационное исследование, 2016. – 206 с.

III. Статьи, научные публикации

17.Анешева А.Т. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о вымогательствах / А.Т. Анешева // Вестник Омской юридической академии. – 2018. –№ 2. – С. 200-205.

18.Барышева К.А. К вопросу о критериях разграничения вымогательства и принуждения к совершению сделок / К.А. Барышева // Закон. 2018. № 10. С.12-14

19.Безверхов А.Г. Об актуальных проблемах применения уголовного законодательства России об ответственности за вымогательство / А.Г. Безверхов // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. –2016. – Т. 1. – № 2. – С. 194-202.

20.Безверхов А.О некоторых вопросах квалификации вымогательства/ А.Г. Безверхов // Уголовное право. – 2016. – № 2. – С. 8

21.Борисова О.В. Вымогательство и похищение документов / О.В. Борисова // Уголовное право. – 2019. – № 1. – С. 32-35

22.Векленко В.В.Предпосылки совершенствования законодательной конструкции вымогательства, совершенного при отягчающих обстоятельствах/ В.В. Векленко, Ю.А. Никитин // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. – 2020. – № 6. – С. 16-21.

23.Волков К.А. Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о вымогательстве / К.А. Волков // Российский судья. – 2020. –№ 7. – С. 41-44.

24.Гарцуев М.А.Определение стоимости предмета вымогательства / М.А. Гарцуев, А.Н. Закаржевская// Научные революции: сущность и роль в развитии науки и техники: сборник статей Международной научно-практической конференции. –2018. №3.–С. 172-174.

25.Дербок З.Г. Законодательное описание объективной стороны специальных видов хищения и вымогательства: проблема его совершенствования / З.Г. Дербок // Российский следователь. – 2018. –№ 13. – С. 23-27.

26.Долгиева М.М. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере

компьютерной информации в отношении криптовалюты / М.М. Долгиева // Современное право. –2018. –№ 11. – С.17-19

27.Карпов К.Н. Квалификация вымогательства при угрозе распространения сведений о совершенном лицом правонарушении либо аморальном поступке / К.Н. Карпов // Современное право. –2018. –№ 5. – С. 25-29

28.Кольцов А.А. Соотношение правовых категорий вымогательства и разбоя / А.А. Кольцов // Наука через призму времени. – 2019. – № 6 (15). –С. 144-146.

29.Кузнецова И.А. Дискуссионные вопросы установления возраста субъекта в некоторых сложных составах преступлений и преступлениях с отягчающими обстоятельствами / И.А. Кузнецова // Российский следователь. – 2018.–№ 20. – С. 23-25.

30.Леденёв Д.О. Проблемы квалификации вымогательств, совершенных в соучастии // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей VI Международной научной студенческой конференции. 2018. №1. С. 82-86.

31.Николаев К.Д. Совершенствование регламентации ответственности за преступления против собственности/ К.Д. Николаев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 6. – С. 41-45.

32.Никитин Ю.А. Содержание шантажа: вопросы теории и практики/ Ю.А. Никитин // Вестник Омской юридической академии. –2021. –№ 3 (32).– С. 61-64.

33.Сверчков В.В. Преступления против собственности: критический анализ преобразования российского уголовного законодательства и практики его применения / В.В. Сверчков // Актуальные проблемы экономики и права. – 2018. – Т. 12. – № 1 (45). – С. 101-111.

34.Стовбун С.В. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных с вымогательством и получением взятки / С.В. Стовбун // Новый юридический вестник. –2018. – № 4 (6). – С. 44-46.

35.Суслопаров И.А. Типы угроз при вымогательстве чужого имущества / И.А. Суслопаров //Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2020. – № 1. – С. 118-126.

36.Третьяк И.В. Новые виды вымогательства в сети Интернет / И.В. Третьяк // Вестник науки. –2018. –Т. 2. – № 7 (7). – С. 95-100.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной практики)

37.Кассационное определение Верховного Суда РФ от 09.10.2018 № 67-О18-2.- URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2022 г.)

38.Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.09.2018 № 19-АПУ18-16СП.- URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2022 г.)

39.Определение Верховного Суда РФ от 18.07.2018 № 56-УД18-18).- URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2022 г.)

40.Приговор Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 6 октября 2017 г. № 1-465/2017.- URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/455413.html> (дата обращения: 15.01.2022 г.)

41.Приговор от 20 октября 2020 г. № 22-2914/2020 по делу № 22-2914/2020. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G5zmgXm7SWU/> (дата обращения: 15.02.2022 г.)

42.Приговор от 25 апреля 2019 г. № 1-408/2019 по делу № 1-408/2019. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G5zmgXm7SWU/> (дата обращения: 10.03.2022 г.)

43.Приговор от 18.05. 2020 № 1-131/2020 по делу № 1-131/2020. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G5zmgXm7SWU/> (дата обращения: 20.03.2022 г.)

44.Приговор от 20.03.2020 № 1-601/2020 по делу № 1-601/2020. - URL: Петербурга <https://sudact.ru/regular/doc/G5zmgXm7SWU/> (дата обращения: 25.04.2022).

V. Справочная литература

45.Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 24.02.2022 г.)

46.Официальный сайт Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа:www.cdep.ru(дата обращения: 20.03.2022 г.)

47.Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://consultant.ru>(дата обращения: 01.04.2022 г.)

48.Информационно-правовое обеспечение «Гарант» [Электронный ресурс]. Режим доступа:<https://www.garant.ru>(дата обращения: 20.04.2022 г.)

**Авторская редакция ст. 163 УК РФ
с учетом нового квалифицирующего признака**

«Статья 163. Вымогательство

1. Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, –

2. Вымогательство, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) утратил силу. – Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) с применением насилия;

г) в крупном размере, –

д) с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

3. Вымогательство, совершенное:

а) организованной группой;

б) в целях получения имущества в особо крупном размере;

в) с причинением на тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

г) утратил силу. – Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ.

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 173 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Дианы Марсовны Закировой в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Уголовная ответственность за вымогательство по УК РФ»

Актуальность темы предлагаемой работы не вызывает сомнения. Среди преступлений против собственности особое место отведено ст. 163 УК РФ (Вымогательство). Вымогательством признается активное поведение, направленное на принуждение передать преступнику чужое имущество или право на него или совершить иные действия имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения имущества, а также под угрозой распространения порочащих и иных сведений, которые могут причинить существенный вред их правам или законным интересам потерпевшего или его близких. При рассмотрении института уголовной ответственности за вымогательство, основная проблема заключается в осложнении правовой оценки вымогательства, а так же установлении личности виновного, так как его действия носят неконкретизированный или нетрадиционный характер угрозы.

Тема «Уголовная ответственность за вымогательство по УК РФ» Дианой Марсовной выбрана из списка, предложенного кафедрой.

При выполнении выпускной квалификационной работы Д.М. Закирова продемонстрировала способность правильно формулировать цели и задавать задачи для своей работы, анализировать, диагностировать причины проблем, их актуальность. Слушатель проявила самостоятельность в разработке плана исследования, о чем свидетельствует последовательность и логичность, структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность младшего лейтенанта в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель показывал исключительную пунктуальность. При выявлении научным руководителем недочетов слушатель в разумные сроки устранял выявленные недостатки.

В процессе работы слушатель продемонстрировал навыки работы с материалами, способность анализировать статистические данные, приговоры судов различных инстанций, применять их в исследованиях, использовать научную литературу с профессиональной ориентацией и работать с уголовно-правовыми терминами и категориями.

В процессе написания работы слушатель продемонстрировал способность самостоятельно формулировать результаты исследований, владеть компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, используемой в сфере профессиональной деятельности, показал способность и навыки работы с компьютером программы, информационно-справочными ресурсами, работы в системе Интернет.

Автор выпускной квалификационной работы сформулировал собственную точку зрения по рассматриваемой проблеме. Сделанные в работе выводы и предложения в дополнении ч. 2 ст. 163 УК РФ дополнительным признаком «с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет)» не совпадают с мнением научного руководителя. Тем, не менее, это не снижает ценность научной работы.

Промежуточные результаты исследования апробированы 20 мая 2022 года в работе Всероссийской конференции аспирантов и студентов ВУЗов России, адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России обучающихся «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» в Казанском юридическом институте МВД России. Окончательные результаты исследования опубликованы в сборнике научных статей «Кирсановские чтения», выпуск X (Казань: Издательство ВТККУ, 2022).

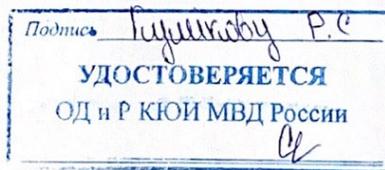
Представленная работа выполнена полностью в соответствии с предъявляемыми требованиями и может быть оценена на оценку отлично, рекомендована к публичной защите.

Руководитель выпускной
квалификационной работы:
начальник кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
полковник полиции
23 мая 2022г.



Р.С.

Р.С. Куликов



Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
кандидат педагогических наук,
полковник полиции

Р.С. Р.С. Куликов

(подпись)
« 1 » 09 2021г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Уголовная ответственность за вымогательство по УК РФ
Курсант (слушатель): Закирова Диана Марсовна Учебная группа № 173
(фамилия, имя, отчество)
Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения ФПС по ПВО КЮИ МВД России Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Изучение литературных источников и иных материалов	5%	до 01.11.2021 года	<i>Р.С.</i> выполнено
2.	Написание введения	5%	до 10.12.2021 года	<i>Р.С.</i> выполнено
3.	Написание §1 главы 1 «Развитие института вымогательства в отечественном уголовном законодательстве»	10%	до 20.12.2021 года	<i>Р.С.</i> выполнено
4.	Написание §2 главы 1 «Вымогательство в уголовном законодательстве зарубежных стран»	5%	до 30.12.2021 года	<i>Р.С.</i> выполнено
5.	Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки главы 1	5%	до 15.01.2022 года	<i>Р.С.</i> выполнено
6.	Написание §1 главы 2 «Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ»	5%	до 30.01.2022 года	<i>Р.С.</i> выполнено
7.	Написание §2 главы 2 «Субъективные	5%	до 15.02.2022	<i>Р.С.</i> выполнено

	признаки состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ»		года	
8.	Написание §3 главы 2 «Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ»	10%	до 28.02.2022 года	выполнено Р.С.
9.	Написание §4 главы 2 «Разграничение вымогательства со смежными составами»	10%	до 15.03.2022 года	выполнено Р.С.
10.	Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки главы 2	5%	до 30.03.2022 года	выполнено Р.С.
11.	Написание §1 главы 3 «Наказание за вымогательство по уголовному законодательству РФ»	5%	до 15.04.2022 года	выполнено Р.С.
12.	Написание §2 главы 3 «Основания и условия освобождения от уголовной ответственности за вымогательство»	10%	до 30.04.2022 года	выполнено Р.С.
13.	Написание §3 главы 3 «Актуальные проблемы, возникающие при реализации уголовной ответственности за вымогательство»	10%	до 15.05.2022 года	выполнено Р.С.
14.	Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки главы 3	5%	до 20.05.2022 года	выполнено Р.С.
15.	Написание заключения и списка использованной литературы	5%	до 01.06.2022 года	выполнено Р.С.

Подпись выпускника

« 1 » 09 2022 г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель

Р.С. Гунников

Рецензия

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 173 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности: 40.05.01 - правовое обеспечение национальной безопасности Закировой Дианы Марсовны на тему «Уголовная ответственность за вымогательство по УК РФ»

Актуальность темы представлены выпускной квалификационной работы не вызывает сомнений, так как преступления против собственности являются наиболее многочисленными относительно общего объема преступлений.

Тема «Уголовная ответственность за вымогательство по УК РФ» полностью соответствует ее содержанию.

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автор обосновал актуальность изучаемой темы, указал методы, использованные при проведении исследования, а также их теоретическую значимость. Цель выпускной квалификационной работы определена верно и способствует рассмотрению указанной проблемы в полном объеме. Закировой Д.М. поставлены задачи, которые были корректно решены в процессе проведения всей выпускной квалификационной работы. Автором использованы различного рода источники, в том числе специальная, научная литература, судебная практика, нормативно-правовые акты в сфере преступлений против собственности, в частности, такого преступления, как вымогательство.

Заявленная тема раскрыта автором работы в полном объеме, цели, задачи соответствуют содержанию работы. Раскрывая вопросы выпускной квалификационной работы, автору удалось отразить имеющиеся спорные

точки зрения различных авторов, выработать свою и обоснованно аргументировать ее. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что теоретический и практический уровень квалификационный выпускной работы достаточно высок.

В первой главе «История становления института вымогательства» исследован исторический аспекты развития уголовных норм в рамках ответственности за вымогательство в России, а так же в ряде зарубежных стран, представляющих собой примеры различных правовых систем.

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика ответственности за вымогательство» рассмотрены объективные и субъективные признаки основного состава вымогательства, регламентированного ст. 163 УК РФ, изучены квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки деяния, а так же рассмотрены особенности разграничения вымогательства со смежными составами. Автором исследованы и статистические данные, в частности, количество совершаемых преступлений против собственности на территории Российской Федерации за последние пять лет.

В третьей главе «Особенности применения законодательных норм уголовной ответственности за вымогательство» Закировой Д.М. исследован институт наказания за вымогательство, основания и условия освобождения от наказания, а так же актуальные проблемы, возникающие при реализации уголовной ответственности за вымогательство. Так же автор проанализировал вопросы практического применения уголовно-правовых норм о вымогательстве и пришел к выводу о необходимости дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и разработки новых положений науки уголовного права.

В заключении автором изложены основные результаты и выводы выпускной квалификационной работы.

В работе использованы законодательные источники с учетом их последних изменений, приведены выдержки из научной литературы и

научных исследований, которые соответствуют рассматриваемой автором теме.

Список литературы по данному вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы.

Среди положительных черт отмечается логичность построения исследования, рассмотрение ключевых проблем и выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы.

Представленная слушателем Закировой Д.М. выпускная квалификационная работа на тему «Уголовная ответственность за вымогательство по УК РФ» по форме и содержанию соответствует всем требованиям к выпускной квалификационной работе и может быть рекомендована к публичной защите и претендовать на оценку «отлично».

Рекомендую выпускную квалификационную работу Закировой Д.М. к защите в Казанском юридическом институте МВД России.

Рецензент:

Начальник ОП №10 «Промышленный»

подполковник полиции

Дата «16» 05 2022 г.



П.Н.Охотников

С рецензией ознакомлен

Дата «16» 05 2022 г.

Д.М.Закирова



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

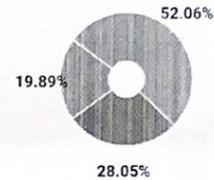
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Закирова Диана Марсовна
Самоцитирование
рассчитано для: Закирова Диана Марсовна
Название работы: Дипломная работа. Закирова Д.М. 173 гр.
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	28.05%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	52.06%
ЦИТИРОВАНИЯ	19.89%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 06.04.2022

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Куликов Роман Сергеевич

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.