

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	
3 ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ, ЗАДАЧИ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ.....	7
§1.1. Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностей как основных видов деятельности, в реализации которых осуществляется взаимодействие следователя и органа дознания.....	7
§1.2. Понятие, значение и задачи взаимодействия следователя с органами дознания.....	18
§1.3. Правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания...	24
ГЛАВА 2. ПРИНЦИПЫ И УСЛОВИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ.....	28
§ 2.1. Принципы взаимодействия следователя с органами дознания.....	28
§2.2. Условия взаимодействия следователя с органами дознания.....	31
ГЛАВА 3. ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ.....	36
§3.1. Понятие и классификация форм взаимодействия следователя с органами дознания.....	36
§3.2. Досудебные формы взаимодействия следователя с органами дознания.....	46
§3.3. Организационные формы взаимодействия следователя с органами дознания.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Согласно Конституции, Российская Федерация является социальным правовым государством, которое обязано защищать человека, обеспечивать и уважать его права, свободы и законные интересы. Реализация указанных идей должна создать надежный фундамент для построения и развития в России гражданского общества. Для этого государство формирует институты, призванные обеспечивать управление социальными процессами, охранять важнейшие публичные и индивидуальные ценности.

Деятельность институтов законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти в целом и их работников, наделенных специальным правовым статусом в частности, требует усиленного внимания со стороны государства и контроля гражданского общества, ведь, с одной стороны, эти субъекты наделены правами и полномочиями, которых не имеют никакие другие агенты публичной власти, и реализация которых требует максимально четкой регламентации, а с другой – исполнение возложенных обязанностей осуществляется ими в обстановке перманентного социального напряжения, конфликтов разной степени интенсивности, что предопределяет специфические условия выполнения профессиональных и служебных задач, повышенные риски для жизни, здоровья, телесной неприкосновенности, собственности, чести, достоинства и других благ. Все выше сказанное подтверждает актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере взаимодействия следователя с должностными лицами органов дознания при осуществлении ими уголовно-процессуальной деятельности.

Предмет исследования – правовые нормы, которые регулируют взаимодействие следователя и должностных лиц органов дознания в ходе взаимодействия при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

Целью данной работы является изучение общих закономерностей и специфики взаимодействия следователя и должностных лиц органов дознания при расследовании преступлений.

В соответствии с целью исследования автором постановлены следующие задачи:

- определить соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности как основных сфер деятельности в реализации которых осуществляется взаимодействий следователя и оперуполномоченного как должностного лица органа дознания;
- определить понятие, значение и задачи взаимодействия следователя с оперуполномоченным как должностным лицом органа дознания;
- рассмотреть правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания;
- проанализировать принципы взаимодействия следователя с органами дознания;
- рассмотреть условия взаимодействия следователя с органами дознания;
- изучить понятие и классификацию форм взаимодействия следователя с органами дознания;
- рассмотреть процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания;
- провести анализ организационных форм взаимодействия следователя с органами дознания.

Круг основных рассматриваемых вопросов исследования затрагивают аспекты общеправового регулирования взаимодействия следователя с органами дознания, основных элементов данного взаимодействия и некоторые аспекты практической реализации.

Степень разработанности проблемы. Так, в уголовно-процессуальном праве большая роль в разработке понятия и содержания особенностей работы

следователя и сотрудников органов дознания, характера розыскной деятельности принадлежит таким известным ученым, как Р. С. Белкин, А.И. Винберг, В. И. Громов, А. А. Закатов, В. И. Попов, Н. В. Терзиев, Б. М. Шавер, И. Н. Якимов.

Указанные проблемы были предметом рассмотрения и в оперативно-розыскной деятельности в исследованиях В.М. Аتماжитова, И. И. Басецкого, В. Г. Камыша, А. М. Качура, В. А. Лукашова, В. Л. Попова, В. Ю. Фролова, В. М. Шванкова и других ученых, которые, рассматривая содержание розыскной деятельности (работы)¹ применительно к деятельности служб органов внутренних дел или розыска отдельных категорий лиц, пытались определить ее сущность.

Проведенный анализ научных источников не позволяет сделать однозначный вывод о достаточной теоретической разработанности названных проблем. Об этом свидетельствует то обстоятельство, что до настоящего времени у большинства авторов отсутствует единый подход к определению этих понятий, имеются различные точки зрения на соотношение оперативно-розыскной и розыскной деятельности, розыскной работы в целом и розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда.

Теоретической базой исследования явились научные труды отечественных ученых в области организации деятельности правоохранительных органов, а также иные литературные источники и специальная литература, относящиеся к проблемам работы, в той мере, в какой они были необходимы для возможно более полного освещения вопросов избранной темы.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет всеобщий диалектический метод научного познания. Общенаучные методы представлены системно-структурным анализом, обобщением, сравнением, абстракцией, формализацией. Частнонаучные методы познания представлены наблюдением, аналитическим обследованием, конкретно-социологическим исследованием.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых по проблемам уголовного судопроизводства в сфере организации взаимодействия следователя и органами дознания.

Эмпирическую основу исследования составили материалы и обзоры опубликованной судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Информационную основу исследования составили информационные ресурсы, а также публикации в специальной литературе.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования теоретических положений в практической деятельности по организации и тактике взаимодействия следователя и должностных лиц органов дознания, в частности, по розыску без вести пропавших лиц скрывшихся от органов дознания, следствия и суда; в педагогической сфере в части изучения отдельных особенностей взаимодействия следователя и должностных лиц органа дознания.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Характеристика основных положений исследования. Основные выводы работы содержат положения о понятии, значении и задачах взаимодействия следователя с органами дознания преимущественно в сфере уголовно-процессуальной деятельности, а также некоторые выявленные проблемы в исследуемой области.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ, ЗАДАЧИ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ

§ 1.1. Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностей как основных видов деятельности, в реализации которых осуществляется взаимодействие следователя и органа дознания

Уголовно-процессуальная деятельность - деятельность, осуществляемая должностным лицом, уполномоченным на расследование обстоятельств совершенного или предполагаемого преступления, постоянно находится в центре внимания представителей уголовно-процессуальной науки, криминалистики, судебной психологии, криминалистики и других юридических и прикладные науки (дисциплины). При этом в различных научных исследованиях, как правило, используется апробированный метод, когда понятие деятельности конкретизируется, раскрывается через другие понятия. Поскольку речь идет о деятельности как об особой реальности, требующей особых методов изучения, а это как раз и есть уголовно-процессуальная деятельность следователя, то понятие деятельности разворачивается через представления о ее механизмах, картина которых выражается посредством некоторых специальных наук. Однако на определенном уровне развития общественных и научных представлений о деятельности, так или иначе, начинает осознаваться их частичный, незавершенный характер, что нередко побуждает исследователей в поисках преодоления этой незавершенности обращаться к представлениям о системный подход, который является «эксплицитным выражением процедур определения объектов как систем и способов их специфически системного исследования¹.

Правотворческую основу деятельности органов власти в области оперативно – розыскной деятельности и взаимодействия следователя с

¹ Сербигешев С.Л. Розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда // Юридические науки. 2019. №20. С. 19-21.

органами дознания, занимают значительное место в нормах права, в структуре которых имеются в наличии законодательные нормы, в которых присутствуют положения, на основании которых определяется данная деятельность.

Теоретики, изучающие концептуальные основы, рассматривают данную тему в комплексе всех актов, которые устанавливают стандарты, какой-либо области общественных отношений, охватывается категорией источников права. Данная категория характерна всем видам российского права, в частности – уголовно-процессуальному праву. С точки зрения деятельности, которая проводится во время оперативно – розыскной деятельности данный комплекс правовых актов определяют как законодательное начало².

В терминологическом аппарате такой порядок объединяет категории источников права, которые связаны с оперативно – розыскной деятельностью и формируются соответственно нормами права.

Сегодня оперативно – розыскная деятельность органов дознания, невзирая на свою правовую особенность, не изучается как отдельная отрасль права. Есть необходимость отметить, что некоторые авторы, изучающие концептуальные основы данной теории в части оперативно – розыскной деятельности считают, что необходимо данную сферу деятельности выделить в отдельную отрасль права³.

Необходимо вместе с порядком основанном на праве категории деятельности, которая проводится во время оперативно – розыскной деятельности необходимо изучать и законодательные основы данной деятельности.

Авторы, изучающие такие понятия, как «правовая основа», «правовые источники» и «источники права» считают, что данные понятие не имеют важных отличий и по своей структуре одинаковы. Судя по всему, пока в

² Леденёв В.А., Климачков А.В. К вопросу о дефиниции «негласное содействие граждан оперативным подразделениям органов внутренних дел в осуществлении розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 17-1. С. 13-16

³ Антонова Л.Г. и др. Цели и задачи уголовного судопроизводства с позиций обеспечения безопасности личности, общества и государства // Юридический мир. 2019. № 10. С. 34 - 37

структуру права не будет включена, такая отрасль права как оперативно – розыскная деятельность, не к месту разговаривать об источниках сферы деятельности, которая пока не относится к праву.

Статья 4 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴ отмечает, что законодательную основу деятельности, которая осуществляется во время проведения оперативно – розыскной деятельности определяет основу оперативно-розыскной деятельности составляют:

- Конституция Российской Федерации⁵;
- Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»;
- другие федеральные законы и законы Российской Федерации, имеющие отношение к регламентации оперативно-розыскной деятельности;
- иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти.

На основании, существующих положений Конституция Российской Федерации⁶ является определяющим документом, который обладает высшей правовой силой на территории РФ, определяя порядок проведения оперативно – розыскных мероприятий.

В первую очередь необходимо отметить нормы, на основании, которых все граждане РФ имеют право на свободу личности, что определяется во второй главе Конституции РФ. На основании двадцать третьей статьи Конституции РФ все граждане страны обладают правом на тайную переписки, разговоры по телефону, передачу сообщений по разным способам связи.

В другой статье (ст. 25) определяется, что жилища граждан РФ – неприкосновенные. На основании данной статьи против воли, кто проживает в данном жилище, могут проникнуть только на основании решений судебных

⁴ Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 14.08.1995. -№33. Ст. 3349.

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398

⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

органов.

Но в тоже время в Конституции РФ в статье 55 отмечено, что если действия гражданина вредят конституционному строю страны, могут нанести вред нравственности или здоровью, нарушить целостность страны и безопасности страны, то данные граждане могут быть ограничены в правах на основании законодательства.

Статья 46 Конституции РФ определяет, что все граждане России имеют право на защиту в суде их прав и свобод. Также в Конституции РФ определено, что государство обязано гарантировать права и свободы человека и гражданина⁷.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»⁸ определяет законодательные основы деятельности, которая осуществляется во время проведения оперативно – розыскных мероприятий, регулируя также и организационные особенности данной сферы деятельности. Структура закона включает в себя шесть глав, в которых содержится двадцать три статьи. Содержание первой главы включает в себя задачи данной деятельности, основные положения. Также первая глава определяет, что все граждане страны имеют право не нарушение права свободы человека, которые могут быть нарушены во время мероприятий, которые проводятся во время оперативно – розыскной деятельности. Особенностью содержания второй главы является то, что именно в этой главе содержатся особенности проведения мероприятий, которые проводятся во время данной деятельности. Также в данной главе содержится структура данных мероприятий, особенности и правила осуществления, порядок на основании которого данные мероприятия должны проводится, а также правила на основании которых могут быть рассмотрены жалобы тех, чьи права были нарушены во время проведения оперативно – розыскных мероприятий. Также в статьях данной главы рассмотрены

⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398

⁸ Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 14.08.1995. -№33. Ст. 3349.

особенности обеспечения и документирования информации во время данных мероприятиях, применение данных сведений в суде и допуск лиц, к данному виду деятельности.

Содержание третьей главы определяет структуру органов, которые могут совершать деятельность, связанную с проведением мероприятий во время оперативно – розыскной работы. Также данная статья содержит компетенции органов власти во время данной деятельности. В этой же главе также рассматриваются особенности защиты, тех кто проводят данные мероприятия. В четвертой главе рассмотрены особенности взаимодействия органов, которые проводят данные мероприятия и населения страны. В этой главе определяется порядок защиты населения, которые помогают при взаимодействии правоохранительных органов во время проведения данных мероприятий. Структура следующей главы определена и содержит особенности финансов данного вида деятельности. В тексте шестой главы показаны особенности контроля и надзора за данной деятельностью. Тексты данного закона включают в себя законодательную основу и регулируют данную деятельность, определяя планы проведения данных мероприятий⁹.

Также определяя понятийный аппарат данной деятельности. На основании положений данного закона оперативно-розыскная деятельность - это вид деятельности, который может проводится как гласно или не гласно, теми органами власти, которые на основании своих компетенций могут проводить данные мероприятия, на основании федерального законодательства.

Также закон определяет задачи данного вида деятельности. На основании закона, к задачам оперативно – розыскной деятельности:

- раскрытие, предупреждение, преграждение и выявление преступлений, а также выявление и установление тех, кто подготавливают данные преступления или могут в последствии совершить данные преступления;
- проведение розыска лиц, которые укрываются от следствия и судебных

⁹ Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность. Учебник и практикум. - М.: Юрайт, 2019. - 302 с.

органов, а также поиск лиц, которые пропали без вести;

- получение информации о событиях или действиях (бездействии), которые могут привести к нарушению целостности территории страны, безопасности и т.п.¹⁰.

Деятельность, которая осуществляется во время проведения оперативно – розыскных мероприятий построена на положениях закона, при не нарушении прав граждан страны и свобод и положениях маскировки, при комбинации методологии гласности и не гласности.

Те лица, которые проводят деятельность, связанную с оперативно – розыскными мероприятиями гарантируют не нарушение прав и свобод граждан страны, соблюдение тайны, как индивидуальной и семейной жизни, защищенность места проживания граждан страны и обеспечение тайнства переписки. Данные мероприятия должны проводится только для целей федерального законодательства.

На основании положений законодательства тем, кто проводят данные мероприятия нельзя:

- осуществлять данные мероприятия, которые будут проводится для какой либо организации или какой то политической партии;
- осуществлять свою деятельность на основании негласной формы в работе органов законодательной власти, органов местного самоуправления, политических партий и др.
- оглашать информацию о гражданах страны, на основании которой может пострадать частная жизнь, индивидуальные или семейные тайны, честь и доброе имя граждан, а также те сведения, которые стали известны во время проведения данных мероприятий, если на это не получено разрешение граждан или если это разрешено законодательством.

Также необходимо отметить, что данный вид деятельности регулируется и другими законами, которые авторы делят на три группы. К первой группе

¹⁰ Абрамочкин В.В., Коршунов С.Л. Розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия, суда и отбывания наказания: учеб. пособие. 2-е изд. Брянск, 2018. - 111 с.

законов относятся те, на основании которых происходит определение основных правил данной деятельности. Ко второй группе относятся законы, на основании которых данные мероприятия регулируются. И к последней группе относятся те, на основании которых происходит определение отношений, которые могут возникнуть при определении индивидуальных задач данной деятельности¹¹.

Далее рассмотрим, те законодательные акты или кодексы которые относятся к данным группам. К первой определяющей группе относятся прежде всего: Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Закон Российской Федерации «О государственной тайне», Закон Российской Федерации «О безопасности» и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

Вторая группа включает в себя: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Таможенный кодекс таможенного союза, Федеральный закон «О полиции», Федеральный закон «Об органах Федеральной службы безопасности в Российской Федерации», Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих наказания в виде лишения свободы», Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Федеральный закон «О внешней разведке», Федеральный закон «О государственной охране», Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный закон «О следственном комитете Российской Федерации» и некоторые другие.

Третья группа определяется теми законами, которые относятся к деятельности, которая проводится во время оперативно – розыскных мероприятий в какой либо мере к данной деятельности и включают в себя: Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах», Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и

¹¹ Алексеев, А.И. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности». - М.: Проспект, 2017. - 521 с.

контролирующих органов», Федеральный закон «О связи», Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации», Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», Федеральный закон «О борьбе с терроризмом», Федеральный закон «О противодействии коррупции» и др.¹²

Также данная деятельность регулируется:

- указами Президента Российской Федерации (например: Указ Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне», Указ Президента Российской Федерации от 1 сентября 1995 г. № 891 «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств», Указ Президента Российской Федерации от 9 января 1996 г. № 21 «О мерах по упорядочению разработки, производства, реализации, приобретения в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы, а также использования специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации», Указ Президента Российской Федерации от 18 апреля 1996 г. № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью», Указ Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера», Указ Президента Российской Федерации от 19 мая 2008 г. № 815 «О мерах по противодействию коррупции» и др.;

- постановления Правительства Российской Федерации (от 4 сентября 1995 г. № 870 «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности», от 28 октября 1995 г. № 1050 «Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных

¹² Белкин Р.С. Курс криминалистики. Учебное пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд., дополненное. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 389 с.

лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне», от 1 июля 1996 г. № 770 «Перечень видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности», утвержденное этим же постановлением «Положение о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации», от 27 августа 2005 г. № 538 «Правила взаимодействия операторов связи с уполномоченными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность» и др.);

- нормативные акты органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, регламентирующие организацию и тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий¹³.

Статья 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» определяет, что та информация, которая была получена во время проведения мероприятий, имеющих оперативно – розыскной характер является государственной тайной. На основании законодательства, получить данную информацию могут только те, кто имеют на это полномочия.

Также те, кто совершают данную деятельность могут самостоятельно заниматься правоотворчеством, издавая свои акты:

Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (утв. приказом МВД России, МО России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. №

1. ¹³ Соловьев А.Б. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России. А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева. М.: Юрлитинформ, 2017. 304 с.

776/703/509/507/1820/42/535/398/68 (зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544); Инструкция по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола (утверждена приказами МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 6 октября 2006 г. № 786/310/470/454/333/971, в ред. приказа МВД РФ № 727, Минюста РФ № 302, ФСБ РФ № 480, ФСО РФ № 570, ФСКН РФ № 425, ФТС РФ № 1739 от 22 сентября 2009 г., зарегистрирована в Минюсте РФ 3 ноября 2006 г. № 8437) и др.

На сегодняшний момент к числу актов, которые имеют важнейшее значение, к деятельности, которая проводится во время данных мероприятиях: Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.; Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г.; Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, принятая Советом Европы 4 ноября 1950 г.; Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам, принятая Советом Европы 20 апреля 1959 г.; Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания, принятая 10 декабря 1984 г.; Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанная в г. Минске 22 января 1993 г.; Соглашение о взаимодействии министерств внутренних дел независимых государств в сфере борьбы с преступностью, подписано в г. Алма-Ате 24 апреля 1992 г.; Соглашение о сотрудничестве между министерствами внутренних дел в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, подписано в г. Киеве 21 октября 1992 г.; Соглашение о сотрудничестве министерств внутренних дел в сфере борьбы с организованной преступностью, подписано в г. Ашхабаде 17 февраля 1994 г.; Соглашение о сотрудничестве в сфере специального сопровождения оперативно-розыскной деятельности, подписано на заседании Совета министров внутренних дел государств - участников СНГ 16-18 декабря 1998 г. в г. Москве, и др.

Итак, на основании выше изученного сделаем выводы, что в последнее время появилось большое количество работ, авторов, которые изучают данную проблему, но анализ показывает, что авторы не пришли к единому мнению для определения регулирования оперативно – розыскной деятельности и ее регулирования, органами дознания¹⁴.

Уголовно-процессуальная деятельность - деятельность, осуществляемая должностным лицом, уполномоченным на расследование обстоятельств совершенного или предполагаемого преступления, постоянно находится в центре внимания представителей уголовно-процессуальной науки, криминалистики, судебной психологии, криминалистики и других юридических и прикладные науки (дисциплины). При этом в различных научных исследованиях, как правило, используется апробированный метод, когда понятие деятельности конкретизируется, раскрывается через другие понятия. Поскольку речь идет о деятельности как об особой реальности, требующей особых методов изучения, а это как раз и есть уголовно-процессуальная деятельность следователя, то понятие деятельности разворачивается через представления о ее механизмах, картина которых выражается посредством некоторых специальных наук. Однако на определенном уровне развития общественных и научных представлений о деятельности, так или иначе, начинает осознаваться их частичный, незавершенный характер, что нередко побуждает исследователей в поисках преодоления этой незавершенности обращаться к представлениям о системный подход, который является «эксплицитным выражением процедур определения объектов как систем и способов их специфически системного исследования.

¹⁴ Соловьев А.Б. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России. А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева. М.: Юрлитинформ, 2017. 304 с.

§1.2. Понятие, значение и задачи взаимодействия следователя с органами дознания

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, устанавливая полномочия следователя и подчеркивая его самостоятельность в вопросах, определяющих ход расследования преступлений, наделяет следователя полномочиями по использованию правовых и организационных возможностей органов дознания. Эффективность раскрытия, расследования и предупреждения преступлений во многом зависит от слаженности и последовательности в деятельности этих субъектов.

В правоприменительной практике при расследовании преступлений следователи часто обращаются за помощью в органы дознания. В большинстве случаев эта помощь эффективна и действенна, а совместная деятельность следователей и органов дознания по расследованию преступлений плодотворна и результативна.

УПК РФ определяет правовые основания такого взаимодействия (статьи 38, 157 УПК РФ). Следователь должен четко представлять себе участника уголовного судопроизводства, с которым он намерен взаимодействовать¹⁵.

В п. 24 ст. 5 УПК РФ определяет понятие и содержание органа дознания: - это государство и должностные лица, уполномоченные на производство дознания и иные процессуальные полномочия.

В ст. 40 УПК РФ содержит перечень государственных органов и должностных лиц, имеющих статус органов дознания. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ, к органам дознания относятся органы внутренних дел Российской Федерации, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями на проведение оперативно- розыскной деятельности. Данная норма носит отсылочный характер к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». В

¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.12.2001. №52 (ч. I). Ст. 4921

ст. 13 указанного Закона перечислены органы исполнительной власти, уполномоченные на проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Помимо оперативных подразделений органов внутренних дел, к органам дознания также относятся: оперативные подразделения ФСБ, федеральных органов государственной безопасности, таможенных органов Российской Федерации, оперативные подразделения Службы внешней разведки Российской Федерации и некоторые иные государственные органы, а также иные органы и должностные лица, указанные в законе.

Само понятие взаимодействия нормами права не определено, но в юридической литературе уже устоялось, что взаимодействие осуществляется на основе закона, согласованной по цели, месту и времени деятельности органов, административно самостоятельных друг друга, что выражается в наиболее целесообразном сочетании оперативно-розыскных, процессуальных и распорядительных функций органа дознания с процессуально-розыскными действиями следователя, направленными на предупреждение, пресечение, оперативное и полное расследование преступлений, розыск подозреваемого и обвиняемому возмещение вреда, причиненного преступлением.

С точки зрения правовых норм взаимодействие определяется в русском языке как поддержка, которая находится в прямой взаимосвязи.¹⁶

В результате авторы определяют взаимодействие органов следствия и органов, которые проводят оперативно - розыскные мероприятия как реальное сотрудничество, всех сотруднических совместно органов следствия и расследования.

Обратим внимание, что органы следствия и сотрудники, которые занимаются прямым расследованием помогают друг другу.

Можно рассматривать взаимодействие как согласованная месту, времени и цели работа сотрудников при производстве расследования. При этом при

¹⁶ Галахов С.С. Правовые и организационные основы осуществления оперативно-розыскной деятельности в помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. №3. С. 3 - 6

взаимодействии может присутствовать как один элемент, так и все три. Так же взаимодействие оперативных и следственных подразделений можно определить, как основанное на нормативных актах сотрудничество не подчиненных друг другу органов, действующих в соответствии с поставленной целью, сочетая используемые органами различные методы и средства. Как видно из указанного выше определения, важное значение имеют используемые методы и средства при их сочетании. При этом используемые процессуальными органами следственные действия в корне отличаются от оперативно розыскных мероприятий, как правовой регламентацией, так и своей спецификой исполнения и закрепления.

Необходимость самого взаимодействия между следственными и оперативными органами обусловлена целым рядом причин. Во-первых, это общность стоящих перед сотрудниками подразделений целей, состоящих в противодействии преступности, а также ликвидации причин и условий преступность порождающих.

Во-вторых, различие кардинальное различие используемых методов, требует объединения результатов деятельности для полноценного выполнения задач, возложенных на органы внутренних дел, в части пресечения и раскрытия преступлений. В-третьих, необходимость взаимодействия возникает вследствие самостоятельности и отсутствия подчиненности подразделений друг другу. И следовательно, и оперативный сотрудник самостоятельно выбирает, какие из доступных методов и средств можно использовать в процессе работы, каким образом зафиксировать результаты и как их предоставить друг другу, таким образом увеличивая охват деятельности и тем самым эффективность взаимодействия, что невозможно в случае подчинения одного подразделения другому.

При всех обозначенных причинах само по себе взаимодействие не устраняет существенных различий как в правовом регулировании, так и в направлениях работы, зачастую создавая противоречия. Так следовательно по своему процессуальному статусу обладает властными полномочиями,

которыми он может воспользоваться, выдав поручение оперативному сотруднику, к примеру, произвести оперативно-розыскные мероприятия, даже в случаях, когда оперативный сотрудник совершенно не видит в этом необходимости. В свою очередь оперативный сотрудник, воспользовавшись конфиденциальностью информации полученной оперативным путем может выдать не всю полученную им информацию следователю, даже если она важна для расследования, но ее раскрытие не соответствует интересам агентства оперативного сотрудника.¹⁷

Сам процесс взаимодействия осуществляется не на всех этапах производства уголовного дела. Существует мнение, выражающиеся в том, что использование следствием оперативно розыскных мер в процессе расследования уголовного дела целесообразно только в случае недостаточности процессуальных мер, и только для основной цели, изобличение виновного и привлечение его к уголовной ответственности. Для достижения вторичных целей расследования взаимодействие с оперативными сотрудниками и использование оперативных аппаратов является излишней тратой средств и времени. Это довольно спорная позиция, но в ней есть рациональное зерно выражающиеся в том, что постоянное взаимодействие на всех этапах расследования, или даже вне рамок такового хотя и обеспечивает абсолютно тщательное и безусловно всестороннее расследование, тратит слишком много времени и ресурсов, как оперативных работников, так и следователя. При том, что расследование необходимо проводить в сжатые сроки, и зачастую вести по нескольку дел одновременно, что делает постоянное взаимодействие неэффективным и трудозатратным.

Правовые нормы, на основании которых происходит формирование работы всех тех, кто работают совместно при раскрытии преступлений

¹⁷ Хазов, Е.Н., Богданов А.В., Мартынюк В.М. Основные направления, проблемы и пути решения организации работы по розыску лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда сотрудниками оперативно-розыскных подразделений ОВД МВД России на современном этапе // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №10. С. 18-20.

опираются на существующие нормы права. На первом уровне – Конституция РФ¹⁸, особенностью данного документа является то, что в данном документе нет определения составляющих прямого взаимодействия, всех, кто участвует в процессе расследования. Особенности принципов, на основании которых происходит прямое сотрудничество, всех органов следствия и дознания определяются УПК РФ¹⁹.

Наиважнейшее значение в этой части приобретает статья 7 УПК РФ, которая определяет особенности ведения дел в судопроизводстве. В результате происходит объединение органов следствия и тех, кто проводит розыскные мероприятия. Определим, что данные действия определяются разными правовыми нормами.

Особенностью данного вопроса и его сформировано в ФЗ «О полиции», в котором показано, что наиважнейшей особенностью является формирование всего, что необходимо для следствия и определено на основании поручений, которые зафиксированы письменно органами следствия.

Также в этом процессе принимаются во внимание положения ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»²⁰, данный закон был впервые принят в 1995 году, новейшие изменения были сформулированы в 2019 году.

На основании правовых норм особенности работы следователя и сотрудников, которые проводят мероприятия, которые являются оперативно – розыскными определяются как равнозначные при взаимном раскрытии, совершенных преступлений.

Итак, на основании норм права авторы, выделяют концептуальные основы данной темы и включают в себя два принципа

¹⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. 21 декабря.

¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ

(ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

²⁰ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.

1. На основании выявленных обстоятельств сделаем выводы, что на основании произведенных мероприятий следователь может сформировать дело, которое в будущем будет сформировано, как уголовное производство.

Мы полагаем, взаимодействие, являющееся частью деятельности правоохранительных органов, заключается в наиболее целесообразном выборе и реализации организационных и тактических мер, направленных на создание оптимальных условий для решения задач борьбы с преступностью путем осуществления упорядоченных и взаимоувязанных действий двух или более субъектов.

2. Осуществляя борьбу с преступностью, органы предварительного расследования и сотрудники оперативных подразделений специализируются на выполнении определенных функций.

3. Роль руководства в реализации взаимодействия довольно заметна. Руководитель следственного органа, начальник оперативного подразделения осуществляют надлежащее руководство по следующим вопросам. Постановка целей взаимодействия, отработка тактики и стратегии. Самой же значимой функцией руководства является контроль, который позволяет выявлять недостатки, установленные в процессе осуществления взаимодействия и устранять их путем, как властных предписаний, так и неформального влияния на подчиненных участников расследования.

Итак, можно сформировать представление о процессе взаимодействия сотрудников следственных и оперативных подразделений которое заключается в использовании в основе своей деятельности профессиональных навыков и знаний в различных областях наук и имеющих различную рабочую компетенцию, основанную принципе законности и направленную на достижение значимых результатов деятельности, состоящей в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений. Сам процесс взаимодействия происходит в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона и ведомственных нормативных актов под совместным руководством начальников оперативного и следственного подразделения.

§ 1.3. Правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания

Особенностью противостояния является разработка мероприятий, при помощи которых можно противостоять совершению преступлений, используя при этом все необходимые силы и средства. Важнейшей составляющей в раскрытии преступлений является своевременное обнаружение и разоблачение преступных элементов, к сожалению, часто в органах совершаются преступления, связанные в дачей взятки должностному лицу, и при разоблачении преступников важнейшим является в координацию органов следствия с органами дознания, сотрудниками, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность.

И при такой координации всех сотрудников может повысить эффективность раскрываемости. Часто при координации действий всех сотрудников применяются разные технические средства, приемы, методы работы, основанные на профессиональных компетенциях и личном опыте.

Авторы, изучающие данную тему не раз освящали её в работе, особенно часто затрагивалась с точки зрения форм сотрудничества следственных органов и сотрудников, которые проводят оперативно-розыскную работу и дознание. На данный момент эти формы сотрудничества не имеют системности и требуют совершенствования. В тоже время необходимо выделить, то, что авторы до сих пор не пришли, к единому мнению и необходимо систематизировать данные действия²¹.

Обратим внимание, что особенности сотрудничества – это достаточно широкое понятие, и необходимо регламентировать данную деятельность между следователем и сотрудниками, которую осуществляют оперативную деятельность. К особенностям сотрудничества относят согласованные действия между, всеми участниками, занимающимися расследованием. Итак, необходимо

²¹ Москаленко Л.А. Розыск лиц, скрывшихся от дознания следствия и суда, как мера по устранению причин, послуживших основанием для приостановления предварительного следствия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2013. №6. С. 22-25.

принимать во внимание все формы взаимодействия, учитывая все возможные способы.

К примеру, данное сотрудничество авторы, разделяют на следующие формы:

- сотрудничество между теми, кто задействован в расследовании на стадии, когда принимается решение о возбуждения уголовного дела;
- сотрудничество, когда началось дознание и проводятся первые мероприятия;
- взаимодействие, которое возникло в ходе дальнейшего расследования;
- сотрудничество между теми, кто проводит следственные мероприятия во время предварительного расследования.

– по уголовным делам, по которым производство предварительного расследования приостановлено.

Также стоит обратить внимание на взаимодействие сотрудников, во время проведения следственных мероприятий во временном отрезке:

– авторы выделяют классификацию по моменту, который может быть целевым, разовым, одномоментным.

– важной является классификация, когда данное сотрудничество может возникать периодически и включать в себя мероприятия, которые направлены на оперативную деятельность;

– важными являются мероприятия, которые носят непрерывный характер, т.е. данные мероприятия проводятся без перерыва.

Итак, в силу особенностей работы органов, которые ведут следствие, необходимо разработать мероприятия, которые позволят усовершенствовать взаимодействие всех, кто ведет следствие, что значительно усовершенствует методологию расследования и поиск информации, нужной для расследования.

Таким образом, сделаем выводы, на основании данного параграфа можно сделать выводы, что именно отлаженное взаимодействие и обоснованная

работа всех, кто участвует в расследовании является гарантом быстрого расследования преступного действия.

Авторы, изучающие данную тему, выделяют, что следователь, имеющий всю информацию, является руководителем расследования, именно от его точки зрения зависит сбор информации, анализирование расследования, поиск информации.

Также многие авторы, определяют, что существенным недостатком является то, что следователь не имеет служебного влияния, ни на органов дознания, ни на сотрудников дознания, в отличие от выше стоящих органов и может только просить о взаимодействии.

Между теми, кто осуществляет такое взаимодействие авторы выделяют две формы связей: процессуальную и функциональную. Наиболее часто используется связь, основанная на рекомендациях, консультировании, общей цели, которая определяется в форме функциональных отношений. В результате необходимо осуществить поиск информации по непроцессуальным формам сотрудничества следователя и органов дознания.

ГЛАВА 2. ПРИНЦИПЫ И УСЛОВИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ.

§ 2.1. Принципы взаимодействия следователя с органами дознания

В современных условиях следователь не может работать в одиночку. Несмотря на персональную ответственность следователя за дело, находящееся в его производстве, раскрытие преступлений всё больше становится коллективной деятельностью на основе взаимодействия. Без эффективного взаимодействия органов следствия и дознания невозможно быстрое и полное выявление, расследование, раскрытие, пресечение и предупреждение преступлений, связанных с посягательствами на охраняемые Уголовным законом интересы.

Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания - основанное на законе и общности задач в уголовном судопроизводстве, наиболее разумное сочетание и эффективное использование полномочий и методов работы, обусловленное различием их компетенции и форм деятельности, осуществляемое в одной стадии уголовного процесса и направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений. Одним из общих условий производства предварительного следствия, значительно повышающим его эффективность, является взаимодействие следователя с органами дознания²².

Взаимодействие следователя и органов дознания проводится на основе принципов соблюдения законности, самостоятельности каждого правоохранительного органа в пределах, предоставленных ему законодательством Российской Федерации полномочий, процессуальной независимости и персональной ответственности следователей и сотрудников

²² Москаленко Л.А. Розыск лиц, скрывшихся от дознания следствия и суда, как мера по устранению причин, послуживших основанием для приостановления предварительного следствия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2013. №6. С. 22-25.

оперативных подразделений за точное выполнение согласованных мероприятий.

Практика свидетельствует, что в подавляющем большинстве случаев успех расследования преступлений достигается при тесном взаимодействии таких подразделений: предварительного следствия, криминальной милиции и милиции общественной безопасности.

Преступники маскируют преступление, скрывают его следы, предпринимают все возможное, чтобы направить следствие по ложному пути. Следователь должен быть хорошим организатором. Одна из главных его задач - объединить в процессе расследования труд многих людей самых различных специальностей; он вправе и должен обеспечить выполнение необходимых функций теми, кто по закону обязан оказывать ему помощь.

Эффективность борьбы с преступностью во многом зависит от рациональной организации взаимодействия аппаратов следствия органов дознания и экспертов-криминалистов на всех этапах расследования.

В юридической литературе существуют различные определения «взаимодействия».

Так, И.М. Гугкин полагал, что под взаимодействием следователя и органов дознания в уголовном процессе следует понимать основанную на законе, согласованную по цели, месту, времени деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, которая выражается в наиболее целесообразном сочетании присущих этим органам средств и методов и направлена на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, производство по которым отнесено к компетенции следователя, привлечение к уголовной ответственности виновных и обеспечение возмещение ущерба, причиненного преступлением²³.

²³ Сербигешев С.Л. Розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда // Юридические науки. 2019. №20. С. 19-21.

По мнению И.Б. Воробьевой, взаимодействие есть деловое сотрудничество на том или ином этапе обнаружения, раскрытия, расследования и предупреждения преступления.

В.Е. Жарский считает, что под взаимодействием следователя и органа дознания при расследовании преступлений понимается их согласованная деятельность, направленная на выполнение стоящей перед ними общей задачи - быстро и полно раскрыть и расследовать преступление и, хотя ни следователь, ни орган дознания не находятся в административной зависимости друг от друга, взаимодействуя, они должны использовать все свои возможности и приложить максимум усилий для установления в ходе расследования истины по делу. При этом следователь должен поддерживать тесный контакт с органом дознания на всем протяжении расследования.

И.Ф. Герасимов предлагает следующее определение: «Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания - это основанное на законе и общности задач в уголовном судопроизводстве правильное сочетание и эффективное использование полномочий, методов и форм деятельности, присущих каждому из указанных органов, направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений²⁴.

Приведенные определения достаточно полно характеризуют сущность и цели взаимодействия, которое заключается не только в совместном выезде на место происшествия, в командировки, в составлении планов, но и в постоянной оперативной взаимоосведомленности, контакте и взаимопомощи при проведении тех или иных действий при расследовании преступлений.

На органы дознания возложено принятие необходимых оперативно-розыскных и иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших, а также мер по предупреждению и пресечению преступлений. Кроме того, при наличии

²⁴ Климов И.А. Оперативно-розыскная деятельность. Учебник для студентов вузов. Гриф УМЦ «Профессиональный учебник». - М.: Юнити-Дана, 2019. - 892 с.

признаков преступления, по которым обязательно предварительное следствие, на органы дознания возложены обязанности по возбуждению уголовного дела и проведению неотложных следственных действий для установления и закрепления следов преступления: осмотра, обыска, выемки, освидетельствования, задержания и допроса подозреваемых, допроса потерпевших и свидетелей.

Взаимодействие следователя с органом дознания осуществляется в различных формах. Причем эти формы зависят от того, какой орган возбудил уголовное дело и приступил к расследованию (орган дознания или следователь), с кем осуществляет следователь контакт (с оперативными работниками или с сотрудниками других служб милиции), на каком этапе расследования осуществляется это взаимодействие и т.д.

На современном этапе развития российского общества с учетом состояния в нем преступности не может быть и речи об эффективном предварительном расследовании преступлений, особенно преступлений, совершаемых организованными преступными группами или сообществами, без оперативно-розыскного сопровождения. Сущность взаимодействия следователя с органом дознания можно определить следующим образом.

Взаимодействие следователя в процессе предварительного следствия и органа дознания - основанные на уголовно- процессуальном законе и подзаконных актах согласованные по субъектам, объектам и предметам, месту, времени, методам и способам их деятельность и правоотношения в целях наиболее успешного и эффективного достижения целей и решения задач уголовного процесса.

§ 2.2. Условия взаимодействия следователя с органами дознания

Взаимодействие указанных государственных органов и должностных лиц правоохранительных органов обусловливается следующими объективными предпосылками:

1) общностью стоящих перед следователем и органом дознания целей и задач по борьбе с преступностью;

2) различием полномочий следователя в сфере уголовного судопроизводства и органов дознания в области оперативно- розыскной деятельности;

3) специфичностью сил, средств и методов, применяемых сотрудниками (оперуполномоченными и инспекторами) органов дознания и следователями в сфере борьбы с преступностью;

4) самостоятельностью следователя и органа дознания, вытекающей из отсутствия административной подчиненности их друг другу;

5) подчиненностью в своей деятельности различным законам, носящим специфический, содержательный характер в силу природы, сущности, характера и содержания соответствующих видов (следственной и оперативно-розыскной) деятельности²⁵.

Необходимо иметь в виду, что положения, регулирующие взаимодействие следователя и органа дознания, изложены не только в уголовно- процессуальном законе, но и в подзаконных актах многих министерств, ведомств и служб, осуществляющих различным образом (специфическими методами, способами, средствами) борьбу с преступностью.

Среди них особое значение имеют следующие положения:

²⁵ Захарцев С.И. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. - М.: Инфра-М, Норма, 2017. - 766 с.

1) субъектами взаимодействия являются следователи и соответствующий (в силу их многочисленности) орган дознания;

2) письменные требования прокурора и следователя обращенные к органу дознания, обязательны для исполнения последним из субъектов взаимодействия по уголовному делу;

3) письменные требования следователя должны быть направлены органу дознания, т.е. его начальнику, но ни в коем случае не конкретному сотруднику оперативно- розыскного подразделения. Возможность дачи прокурором письменных указаний непосредственно дознавателю (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК) не колеблет данного принципиального положения по двум причинам. Во-первых, прокурор может давать указания о производстве только процессуальных действий. Во-вторых, сотрудник органа дознания не может быть дознавателем, если он проводил или проводит по уголовному делу оперативно- розыскные мероприятия (ч. 2 ст. 41 УПК)²⁶.

Именно этим правилом должны руководствоваться начальники органа дознания и подразделения дознания при определении сотрудника, которому они поручают производство дознания по уголовному делу; 4) письменные указания следователя органу дознания должны ставить лишь задачу по установлению каких-то обстоятельств, относящихся к предмету предварительного следствия.

Необходимость взаимодействия следователя и органа дознания в процессе производства предварительного следствия возникает:

1) при выезде следователя на осмотр места происшествия, в том числе при раскрытии уголовных дел о преступлениях "по горячим следам";

2) при решении различных вопросов о возбуждении уголовных дел о преступлениях, подследственных следователям, по имеющимся оперативно- розыскным материалам;

²⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.12.2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.

3) после возбуждения уголовного дела о преступлениях, предварительное расследование которых отнесено уголовно- процессуальным законом к подследственности следователей, для установления их фактических обстоятельств и лиц, их совершивших;

4) в работе следственных групп с привлечением оперативных работников, создаваемых для расследования сложных уголовных дел или уголовных дел большого объема (многоэпизодных), а также уголовных дел о преступлениях прошлых лет (т.е. не раскрытых в свое время). В частности, в 2021 г. раскрыто более 75 тыс. преступлений прошлых лет.

В настоящее время остаются не раскрытыми более 90 тыс. уголовных дел об убийствах;

5) когда следователь при расследовании уголовного дела испытывает затруднения в отыскании (обнаружении) доказательств и их источников;

6) когда в процессе предварительного следствия по уголовному делу требуется осуществление функций, специфически присущих только органу дознания и связанных с осуществлением оперативно-розыскной деятельности;

7) когда следователь по уголовному делу один физически не может эффективно произвести конкретное следственное действие или одновременно осуществить комплекс следственных действий;

8) когда по уголовному делу неизвестно место нахождения имущества, на которое должен быть наложен арест для обеспечения предъявленного гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества;

9) когда по уголовному делу не обнаружено лицо, совершившее преступление и подлежащее привлечению в уголовном судопроизводстве в качестве обвиняемого;

10) при проведении воспитательно-предупредительной работы с населением на обслуживаемом следователем участке и т.д.

Социально- правовое значение взаимодействия следователя и органа дознания определяется тем, что оно обеспечивает:

1) координацию в борьбе с преступностью сил и средств государственных органов, обладающих в соответствии с отечественным законодательством различными возможностями;

2) концентрацию сил и средств различных государственных органов в борьбе с наиболее тяжкими преступлениями, организованными преступными группами, в том числе регионального;

3) своевременное обнаружение преступлений, возбуждение уголовного дела, раскрытие и предварительное расследование тяжких и особо тяжких преступлений, подследственных следователям;

4) надлежащую защиту прав, свобод и законных интересов населения России.

Формы взаимодействия следователя и органа дознания различаются в правовой литературе в зависимости от их содержания и нормативного закрепления способов их осуществления²⁷.

С учетом этих критериев различают две основные формы взаимодействия: процессуальную и организационную. Процессуальные формы взаимодействия следователя и органа дознания по уголовному делу - способы, методы, средства взаимодействия, регламентированные уголовно-процессуальным законом.

Уголовно- процессуальными формами взаимодействия по уголовному делу являются:

1) письменные поручения следователя органу дознания о производстве отдельных следственных, иных процессуальных или оперативно- розыскных действий, которые для них являются обязательными для исполнения;

2) содействие органа дознания в лице его сотрудников процессуальной деятельности следователя при производстве отдельных следственных действий (например, при осмотре места происшествия, производстве обыска, проверки и

²⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.12.2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.

уточнении показаний на месте, задержании членов организованной преступной группы);

3) уведомление органом дознания следователя о результатах реализации оперативно-розыскных мер по уголовным делам, по которым не установлена личность преступника, совершившего преступление;

4) передача следователем имеющейся у него информации органу дознания для осуществления оперативно-розыскных мероприятий по установлению виновного в совершении преступления;

5) поручение розыска имущества предполагаемого виновного при наличии к нему имущественных претензий со стороны участников уголовного процесса и государства;

6) производство органом дознания по поручению следователя на основании судебного решения контроля и записи телефонных и иных переговоров с использованием различных средств связи;

7) поручение следователем органу дознания о розыске скрывшегося подозреваемого или обвиняемого;

8) возбуждение уголовного дела следователем на основе оперативно-розыскных данных;

9) использование следователем оперативно-розыскных данных при их трансформации (преобразовании, легализации) в качестве доказательств по уголовному делу.

ГЛАВА 3. ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ

§ 3.1. Понятие и классификация форм взаимодействия следователя с органами дознания

С позиции правовых норм сотрудничество между органами следствия и теми, кто проводит оперативно- розыскную работу носит процессуальную и не процессуальную форму.

Авторы, разделили процессуальную форму на три вида:

1) к первому виду относят сотрудничество при заполнении необходимых документов, при проведении оперативно-розыскной деятельности;

2) далее данное взаимодействие может быть проведено в виде заполнения документов, которые необходимы при задержании подследственного, к таким документам относятся – различные протоколы и т.д.

3) и оказание сотрудниками, которые проводят розыскную деятельность помощи по раскрытию преступлений²⁸.

Не процессуальное сотрудничество определяется правовыми нормами, которые основаны не только на концептуальных основах, но и на практическом опыте совместной работы органов следствия, сотрудниками дознания и оперативниками. Выделяют данные виды сотрудничества:

1) совместный обмен, имеющейся информацией, которая появляется во время проведения расследования;

2) взаимное обсуждение версий, которые появляются во время проведения следствия;

²⁸ Батюк В.И., Гончар В.В. Предварительное следствие в органах внутренних дел: Учебное пособие. Глава 10. Организация и производство розыска обвиняемого (подозреваемого). М.: МосУ МВД России, 2017. С. 55 - 68.

- 3) объединенное составление планов мероприятий, которые необходимы для проведения следственных мероприятий;
- 4) профессиональное консультирование всех, участвующих в расследовании;
- 5) не менее важным является взаимовыгодное сотрудничество, всех, кто участвует в следствии;
- 6) применение материалов, которые были найдены органами дознания, оперативниками в расследовании следователем.

Формы взаимодействия следователя и органа дознания различаются в правовой литературе в зависимости от их содержания и нормативного закрепления способов их осуществления. С учетом этих критериев различают две основные формы взаимодействия: процессуальную и организационную.

Процессуальные формы взаимодействия следователя и органа дознания по уголовному делу - способы, методы, средства взаимодействия, регламентированные уголовно-процессуальным законом.

Уголовно- процессуальными формами взаимодействия по уголовному делу являются:

- 1) письменные поручения следователя органу дознания о производстве отдельных следственных, иных процессуальных или оперативно- розыскных действий, которые для них являются обязательными для исполнения;
- 2) содействие органа дознания в лице его сотрудников процессуальной деятельности следователя при производстве отдельных следственных действий (например, при осмотре места происшествия, производстве обыска, проверки и уточнении показаний на месте, задержании членов организованной преступной группы);
- 3) уведомление органом дознания следователя о результатах реализации оперативно-розыскных мер по уголовным делам, по которым не установлена личность преступника, совершившего преступление;

4) передача следователем имеющейся у него информации органу дознания для осуществления оперативно- розыскных мероприятий по установлению виновного в совершении преступления;

5) поручение розыска имущества предполагаемого виновного при наличии к нему имущественных претензий со стороны участников уголовного процесса и государства;

6) производство органом дознания по поручению следователя на основании судебного решения контроля и записи телефонных и иных переговоров с использованием различных средств связи;

7) поручение следователем органу дознания о розыске скрывшегося подозреваемого или обвиняемого;

8) возбуждение уголовного дела следователем на основе оперативно-розыскных данных;

9) использование следователем оперативно-розыскных данных при их трансформации (преобразовании, легализации) в качестве доказательств по уголовному делу;

10) передача органом дознания, дознавателем материалов уголовного дела руководителю следственного органа после производства неотложных следственных действий и т.д.²⁹.

Организационные формы взаимодействия следователя и органа дознания - способы, методы, средства взаимодействия, выработанные следственной, розыскной и оперативно- розыскной практикой и регламентированные подзаконными актами министерств, ведомств и служб РФ.

К этим формам взаимодействия следователя и органа дознания можно отнести:

1) извещение органом дознания или дознавателем следователя, обслуживающего участок, где совершено преступление, либо следователя,

²⁹ Дубягин Ю.П., Дубягина О.П. Проблемы розыска без вести пропавших. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2013. 218 с.

специализирующегося на предварительном следствии уголовных дел определенной категории, о начатом предварительном расследовании в форме дознания по производству неотложных следственных действий;

2) направление органом дознания следователю материалов проверки сообщений о преступлении по данным, полученным оперативно- розыскным путем, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

3) ознакомление органом дознания следователя с результатами оперативно- розыскной деятельности, имеющими отношение к возбуждаемым или расследуемым им уголовным делам;

4) согласованное, совместное планирование органом дознания и следователем соответственно оперативно- розыскных мероприятий и следственных действий по уголовным делам, находящимся в производстве следователя, для установления необходимых фактических обстоятельств совершения преступления;

5) совместное обсуждение и анализ следователем и сотрудником органа дознания собранных по уголовному делу в процессе предварительного расследования доказательств и оперативно-розыскных данных;

6) создание следственной группы с привлечением оперативных работников для раскрытия преступлений "по горячим следам", для расследования сложных и трудоемких уголовных дел, а также уголовных дел о преступлениях прошлых лет;

7) создание следственных групп с привлечением оперативных работников органа дознания для выезда на места происшествий и их осмотра;

8) взаимное информирование о наличии доказательств и оперативно-розыскных данных по уголовному делу, представляющих интерес соответственно для органа дознания и следователя;

9) осуществление организационного руководства взаимодействием оперативного работника и следователя со стороны соответственно начальника органа внутренних дел и руководителя следственного органа;

10) непосредственное участие (присутствие) следователя в производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров при известности места, времени и участников информационного общения;

11) совместное обсуждение путей и способов легализации (преобразования, трансформации) результатов оперативно- розыскной деятельности в уголовно-процессуальные доказательства.

В целом можно констатировать, что существующие формы взаимодействия следователя и органа дознания при добросовестной их реализации обеспечивают в целом успешное достижение целей и решение задач уголовного судопроизводства.

При этом нужно иметь в виду, что между уголовно-процессуальными и организационными формами взаимодействия следователя и органа дознания отсутствуют какие-либо границы.

Правда, для повышения эффективности взаимодействия следователя и органа дознания и более широкого использования оперативных данных в качестве доказательств по уголовному делу следовало бы предусмотреть в уголовно- процессуальном законе процедуры проверки в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства оперативных данных, по образу и подобию способам проверки за рубежом, с использованием современных технологий.

В юридической литературе по данному поводу высказаны различные точки зрения³⁰.

Так, например Г. В. Дроздов, Г. Д. Луковников полагают, что следователь не вправе поручать производство наиболее важных следственных действий, например, допрос подозреваемого, обвиняемого. Однако что понимать под наиболее важными следственными действиями- авторы не разъясняют. В. М.

³⁰ Волынский А.Ф. Оперативно-розыскная деятельность в системе организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2017. №21. С. 43 - 48.

Быков, например, относит к важным следственным действиям такие, в ходе производства которых получены важные доказательства.

Однако при расследовании преступлений следователь не всегда имеет возможность предугадать результат следственного действия. Насколько доказательство оказалось ценным, можно судить после его оценки, сопоставляя с другими доказательствами. В любом случае это можно сделать после совершения следственного действия.

Самый заурядный допрос может неожиданно обернуться получением очень важного, весомого доказательства. Поэтому с моей точки зрения, недопустимо делить следственные действия на важные и не важные. Такой критерий как, «важность» следственного действия, нельзя признать удачным, определяющим выбор следственного действия.

Некоторые ученые полагают, что нельзя поручать органу дознания выполнение таких действий, которые следователь обязан во всех случаях выполнять сам.

Однако по смыслу уголовно-процессуального закона только следователь и должен производить следственные действия по уголовному делу, находящемуся у него в производстве, так как он является надлежащим субъектом расследования. Но именно в силу различных причин следователь не всегда может выполнить все необходимые следственные действия по уголовному делу. Учитывая это обстоятельство, законодатель и предусмотрел возможность использование помощи органу дознания. Критерий «во всех случаях сам» как бы исключает в принципе возможность использование помощи органом дознания. Поэтому данный критерий также представляется неудачным для определения тех следственных действий, которые могут быть поручены органу дознания. Причины, по которым следователь не может самостоятельно произвести то или иное следственное действие, могут быть различны. Это может быть и удаленность местонахождения следователя от места предполагаемого производства следственного действия (например, в другом городе). Причиной может быть и большая загруженность следователя

по другим уголовным делам. Наконец, может возникнуть необходимость производства нескольких следственных действий одновременно, есть и другие причины. Очевидно одно: какова бы не была причина, главное - исключается возможность производства следственного действия самим следователем. Я думаю, что только при этом условии будет оправдано поручение следователя о производстве следственных действий по уголовному делу другим лицом.

Невозможность производства следственного действия самим следователем следует рассматривать как условия определяющие объем следственных и розыскных действий, поручаемых органу дознания. С моей точки зрения, соответствующие положение следует внести в ст. 38 УПК РФ, то есть указать на право следователя давать органу дознания обязательные для исполнения отдельные поручения о производстве следственных действий только при невозможности выполнить их следователю самостоятельно.

Хотелось бы рассмотреть еще один аспект: относительно содержания отдельного поручения следователя. Речь идет о полномочиях следователя давать поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий. В ч. 4 ст. 38 УПК РФ предусмотрены полномочия следователя на поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий.

Однако нельзя согласиться с законодательным установлением о том, что подобные поручения следователь направляет органам дознания³¹. Ст. 13 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не называет органы дознания в качестве субъектов этой деятельности³². В соответствии со ст. 7 этого же нормативного акта основаниями для производства оперативно-розыскных мероприятий могут быть как поручения следователя, так и поручения органа дознания. Очевидно, что указанные нормативные предписания позволяют сделать вывод: законодатель различает субъектов уголовно процессуальной

³¹ Волынский А.Ф. Оперативно-розыскная деятельность в системе организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2017. №21. С. 43 - 48.

³² Москаленко Л.А. Розыск лиц, скрывшихся от дознания следствия и суда, как мера по устранению причин, послуживших основанием для приостановления предварительного следствия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2013. №6. С. 22-25.

деятельности и субъектов оперативно- розыскной деятельности. В этой связи следует признать, что следователь в праве давать поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий не органу дознания, а тому органу (или вернее, его руководителю), который назван в качестве субъекта. По моему мнению, соответствующие уточнения необходимо внести в ст. 38 УПК РФ.

При расследовании преступлений, совершаемых группой лиц, а также многоэпизодных преступлений все более актуальным становится групповой метод расследования. Необходимо отметить, что возможность создания следственно- оперативных групп (далее СОГ) законом не предусмотрена. В действующем УПК РФ (ст. 163) прокурору и начальнику следственного отдела предоставлено лишь право в случае сложности уголовного дела или его большого объема поручить производство предварительного следствия нескольким следователям, то есть создать следственную группу. Существующий в этой связи пробел в законодательстве на практике приводит к отсутствию единого подхода к созданию и деятельности СОГ при расследовании преступлений

Так, Приказом Генерального прокурора РФ от 26.06.1997 года № 34 (п.17) «Об организации работы органов прокуратуры по борьбе с преступностью» было разрешено включать в состав групп по расследованию преступлений оперативных работников лишь для проведения оперативно-розыскной деятельности. Оперативные работники, включенные в состав таких групп, могут производить следственные действия по уголовному делу только по поручению ее руководителя (следователя), данному им на основании ст. 38 УПК РФ.

Производство оперативными работниками следственных действий без соответствующего поручения следователя недопустимо. Выполнение следственных действий не уполномоченными на то законом лицами приводит к тому, что доказательства, полученные ими, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. По уголовному

делу, по которому не представилось возможным обнаружить лицо, совершившее преступление, оперативные работники принимают оперативно-розыскные меры для установления преступника, уведомляя руководителя следственной группы о результатах.

На практике часто встречаются случаи, когда о создании СОГ по конкретному уголовному делу руководители соответствующих подразделений правоохранительных органов и органов прокуратуры выносят дублирующие друг друга документы. Так, к уголовному делу приобщается постановление прокурора о создании следственно оперативной группы с включением в группу помимо следователей прокуратуры сотрудников милиции. При этом в ряде случаев проведение следственных действий поручается не только следователю, но и оперативным сотрудникам, включенным в СОГ. В деле оперативного учета имеются приказ начальника службы криминальной милиции о создании СОГ и утвержденный им же план проведения не только оперативно-розыскных мероприятий, но и следственных действий. При этом подчас следователь, не имея доступа к делу оперативного учета, не знает о конкретных оперативных сотрудниках на которых возложена обязанность оперативного сопровождения расследования преступления, и проводимых ими оперативно розыскных мероприятиях. Данное обстоятельство негативно влияет на результаты следствия³³.

В связи с этим представляется более целесообразным издание по конкретному уголовному делу прокурором, осуществляющим надзор за следствием, и начальником органа, осуществляющего ОРД, совместно го приказа о создании следственно-оперативной группы с указанием конкретных сотрудников, включенных в СОГ. В дальнейшем прокурором может быть вынесено постановление о создании СОГ, которое приобщается к уголовному делу. Более эффективной формой планирования представляется подготовка

³³ Москаленко Л.А. Розыск лиц, скрывшихся от дознания следствия и суда, как мера по устранению причин, послуживших основанием для приостановления предварительного следствия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2013. №6. С. 22-25.

совместного плана следственных действий и оперативно- розыскных мероприятий по конкретному уголовному делу, утверждаемого прокурором и начальником органа, осуществляющего ОРД.

Следует отметить, что законодательное закрепление функционирования следственно-оперативных групп имеет своих противников³⁴. Так, Ларин А.М. указывает, что о следственно-оперативных группах, имея в виду следователей и сотрудников органа дознания, более или менее продолжительное время работающих по одному делу, можно говорить как об организационной, но не процессуальной стороне совместной деятельности ибо и в этих условиях следователь не вступает в процессуальные отношения с отдельными сотрудниками органа дознания, не осуществляет непосредственное руководство их действиями. Иное дезорганизовало бы работу органа дознания, привело бы к снижению ответственности начальника органа дознания за исполнение поручений следователя. Между тем начальник органа дознания не только полностью отвечает за деятельность подчиненных оперативных сотрудников, но и располагает такими оперативными возможностями, каких нет ни у одного из его подчиненных, ни у следователя. Только в случаях, когда требуется со действие при производстве отдельного следственного действия, выделенные начальником органа дознания сотрудники поступают в непосредственное процессуальное подчинение следователя.

Несмотря на отсутствие законодательной регламентации и существующие в теории уголовного процесса различные точки зрения по данному поводу, на практике деятельность следственно-оперативных групп при расследовании умышленных убийств и других особо тяжких преступлений является одной из наиболее эффективных форм взаимодействия следователя прокуратуры и сотрудников оперативно-розыскных под разделений.

³⁴ Москаленко Л.А. Розыск лиц, скрывшихся от дознания следствия и суда, как мера по устранению причин, послуживших основанием для приостановления предварительного следствия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2013. №6. С. 22-25.

§ 3.2. Досудебные формы взаимодействия следователя с органами дознания

Вопросы процессуальной регламентации рассмотрения сообщения о преступлении издавна привлекают к себе пристальное внимание ученых процессуалистов и практиков, в научных работах которых высказывались конкретные предложения, касающиеся направлений и форм совершенствования механизма рассмотрения сообщений о преступлении. Не оставался в стороне от процессов совершенствования уголовно-процессуального законодательства в соответствующей части и законодатель: подтверждением этому является принятие ряда федеральных законов, которыми в первоначальную редакцию ст. 144 УПК РФ были внесены существенные изменения, кардинально изменившие и порядок проверки сообщения о преступлении, и применяемые при этом способы проверки³⁵. Содержание ст. 144 УПК РФ как в первоначальной, так и в ныне действующей редакции закрепляет процедуру рассмотрения сообщения о преступлении, представляющего собой основное содержание начального этапа досудебного производства. Данная процедура подверглась серьезной трансформации в череде вносимых в ст. 144 УПК РФ изменений и дополнений. Так, Федеральный закон от 02.12.2008 № 226-ФЗ предоставил уполномоченным лицам право производить осмотр трупа и освидетельствование до возбуждения уголовного дела.

Чуть позже Федеральным законом от 28.12.2010 № 404-ФЗ законодатель дополнил ч. 1 ст. 144 УПК РФ положением, согласно которому орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа при проверке сообщения о преступлении получили право «давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий».

³⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.12.2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.

Аналогичным правом обладает и начальник подразделения дознания (ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ). Революционными с точки зрения процессуального регулирования можно назвать изменения, внесенные законодателем в УПК РФ Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ³⁶. Прежде всего, в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в отличие от предыдущих редакций, был дан достаточно внушительный перечень процессуальных и иных действий, которые могут быть проведены при проверке сообщения о преступлении³⁶.

Несмотря на полярность высказываемых в литературе и на практике суждений в оценке изменений, внесенных в ст. 144 УПК РФ, следует подчеркнуть их важность и значимость: они, по сути, представляют собой важный инструмент, обеспечивающий достоверность и обоснованность принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом.

В свою очередь, это позволит гарантировать обеспечение прав и интересов личности, общества и государства, реализацию предусмотренного статьей 6 УПК РФ назначения уголовного судопроизводства. Содержащиеся в ч. 1 ст. 144 УПК РФ действия, на наш взгляд, можно разделить на следственные действия, иные процессуальные действия, а также получение объяснений, которое по сути своей не является процессуальным действием, поскольку оно (даже формально) не регламентировано УПК РФ.

Необходимо подчеркнуть, что законодатель предусмотрел возможность производства при проверке сообщения о преступлении тех следственных действий, осуществление которых не приводит к серьезному ущемлению конституционных прав и свобод граждан.

Важно и то, что с учетом сущностного содержания следственных действий и доказательственного значения их результатов именно следственные действия, проводимые уполномоченными должностными лицами и органами, наиболее эффективны с точки зрения получения сведений, которые

³⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.12.2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.

свидетельствуют о наличии или об отсутствии признаков преступления, а в случае возбуждения уголовного дела используются в процессе доказывания обстоятельств последнего.

Говоря о производстве осмотра как наиболее распространенном и эффективном способе проверки сообщения о преступлении из числа следственных действий, следует отметить, что возможность проведения данного следственного действия была предусмотрена еще первой редакцией УПК РФ. Представляется, что такое положение обусловлено в значительной мере простотой формирования состава участников данного следственного действия: в качестве таковых, как правило, выступают члены следственно-оперативной группы. В числе иных участников данного следственного действия, да и то по усмотрению следователя, дознавателя, могут быть понятые.

При анализе процессуального порядка производства осмотра как способа проверки сообщения о преступлении достаточно актуальным является вопрос о возможности реализации предусмотренной уголовно-процессуальным законом формы взаимодействия следователя с органами дознания (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ): именно органы дознания призваны оказывать необходимое содействие следователю при производстве следственных и иных процессуальных действий.

В рамках взаимодействия сотрудники органа дознания оказывают следователю процессуальную, организационно-тактическую, техническую, охранную и другую помощь в подготовке и проведении следственных действий, производство которых является достаточно трудоемким (осмотр места происшествия, освидетельствование, иные следственные действия, выбор которых зависит от содержания сообщения о преступлении и усмотрения следователя).

Так, содействие органа дознания при проведении следователем осмотра места происшествия может заключаться как в охране места проведения данного следственного действия (для этого лучше привлекать не оперативных

работников, а сотрудников, осуществляющих охрану общественного порядка, например сотрудников патрульно-постовой службы полиции, ГИБДД МВД России), так и в непосредственном осмотре места происшествия, поскольку следователь, действуя в одиночку, попеременно наблюдая за окружающим и составляя протокол, рискует упустить важные для установления отдельных обстоятельств исследуемого события детали.

Содействие органа дознания при проведении следственного действия может проявляться и в применении физической силы, например в случае неисполнения участником следственного действия требования подвергнуться освидетельствованию. Разумеется, такая мера является исключительной и к ней следует прибегать только после убеждения, не допуская унижения чести и достоинства личности и не причиняя вреда ее здоровью. Несмотря на то что анализируемая форма взаимодействия не предусмотрена в ст. 144 УПК РФ, это вовсе не означает, что она не применяется на начальном этапе досудебного производства.

Однако с точки зрения ясности языка уголовно-процессуального закона, соответствия его правоприменительной практике следует внести изменения в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, дополнив ее правом уполномоченных должностных лиц и органов не только давать органу дознания письменные поручения о проведении оперативно- розыскных мероприятий, но и получать содействие органа дознания при осуществлении следственных и иных процессуальных действий.

Следует подчеркнуть, что достаточно распространенным способом проверки сообщения о преступлении является проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые выполняются органами дознания по обязательному для них письменному поручению уполномоченных лиц и органов, указанных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Это позволяет создать действенный механизм проверки сообщения о преступлении, обеспечить обоснованность и достоверность принимаемых по ее результатам процессуальных решений.

В соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно- розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) одним из

оснований проведения оперативно- розыскных мероприятий являются поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания по материалам проверки сообщений о преступлении, находящемся в производстве субъектов проверки (ч. 4 ст. 7 Закона об ОРД).

В поручении может быть указано на необходимость, например, остановить лицо, которое могло совершить преступление, или лиц, которым что-то известно об этом событии; отыскать конкретные предметы и документы, имеющие отношение к подтверждению фактов, содержащихся в сообщении о преступлении; выявить (обнаружить) конкретные следы преступления и т.д.³⁷.

Необходимо подчеркнуть положительную роль, которую сыграл законодатель, предоставивший право уполномоченным лицам и органам давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения по проведению оперативно- розыскных мероприятий. Это позволяет соответствующим лицам и органам при проверке сообщения о преступлении, используя гласные и негласные формы деятельности оперативных подразделений, получать необходимую информацию об отдельных обстоятельствах совершенного или готовящегося преступления, о лицах, которые могли совершить преступление или быть причастными к его совершению, о следах преступления и об иных фактах, имеющих доказательственное значение.

При необходимости оперативные работники проверяют алиби, обеспечат явку очевидцев, исследуют предметы и документы. Такого рода взаимодействие обеспечивает своевременность, оперативность, эффективность и результативность проверки сообщения о преступлении, а также законность и обоснованность принимаемых по результатам проверки процессуальных решений.

³⁷ Захарцев С. И. Наука оперативно-розыскной деятельности /. - М.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2013. - 264 с.

К третьей группе способов проверки сообщения о преступлении, как уже было отмечено, относится получение объяснений. Использование данного способа длительное время вызывает дискуссии в среде ученых, одни из которых считают его легитимным способом получения информации, другие высказывают противоположную точку зрения. Следует отметить, что УПК РФ не дает определения понятия «объяснение», но оно содержится в ст. 26.3 КоАП РФ¹⁵. Разумеется, если бы в УПК РФ была включена процессуальная норма, регламентирующая процедуру получения объяснения, а объяснение, наряду с показаниями, было бы включено в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, то дискуссия прекратилась бы сама по себе. Однако этого не случилось: «Вопрос о порядке получения объяснения остался без ответа, тем самым законодатель пренебрег одним из главных постулатов права — *lex semper est certa* (закон всегда определен)».

К тому же не отвеченным остается и еще один очень важный вопрос: у кого следует получать объяснение? Кто те лица, которые в соответствии с ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ участвуют в производстве процессуальных действий и которым следует разъяснять их права и обязанности, а также предупреждать о неразглашении данных досудебного производства? На этот вопрос УПК РФ ответ также не содержит, поскольку в нем отсутствует норма, которая бы регламентировала процессуальный статус этих лиц. С другой стороны, может ли информация, приобретенная при получении объяснений, использоваться в дальнейшем в качестве доказательств в соответствии с ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ?

Статьи 75 и 89 УПК РФ не дают ответа на данный вопрос. Конституционным же Судом Российской Федерации сформирована позиция, в соответствии с которой объяснения могут быть признаны допустимым доказательством только с учетом соблюдения требований ст. 75, 86—88 УПК РФ³⁸.

³⁸ Захарцев С. И. Наука оперативно-розыскной деятельности /. - М.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2013. - 264 с.

Было бы значительно проще, если бы в числе следственных действий, проводимых в рамках проверки сообщения о преступлении, был предусмотрен допрос. В таком случае в получении объяснения отпала бы необходимость. В то же время вряд ли можно согласиться с авторами, которые предлагают при получении объяснения использовать по аналогии приемы проведения допроса (поскольку аналогия в уголовном судопроизводстве недопустима) либо проводить дополнительные мероприятия, позволяющие признать объяснение вещественным доказательством по делу (поскольку это противоречит сущности вещественных доказательств).

Следует согласиться с логичным и справедливым мнением В. А. Лазаревой: «Если сведения, полученные до возбуждения уголовного дела, рассматриваются в качестве надлежащего основания для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, они не могут утрачивать своего значения после принятия этого решения.

Не рассматривая их в качестве доказательств, мы фактически ставим под сомнение законность и обоснованность решения о возбуждении уголовного дела». Последний по счету, но не по значимости вопрос – кто получает объяснения? Можно предположить, что это вправе делать орган дознания.

Такой подход согласуется с указанным в п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»²¹ правом сотрудников полиции получать объяснения при осуществлении проверки заявления, сообщения о преступлении. Однако такого уточнения в ст. 144 УПК РФ не содержится. Частью 1 ст. 144 УПК РФ в рамках уголовно-процессуальной деятельности на начальном этапе досудебного производства предусмотрена процессуальная форма взаимодействия следователя с органом дознания –дача письменного поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Поскольку ч. 2 ст. 38 УПК РФ в рамках производства предварительного следствия предоставляет возможность следователю давать поручения органу дознания в том числе и о производстве отдельных следственных действий, в

частности допроса, полагаем, что при проверке сообщения о преступлении следователь должен иметь право поручить органу дознания проведение сходного по своей сути с допросом получения объяснений у очевидцев происшествия, тем более если круг таких лиц достаточно широк.

Учитывая сказанное, представляется целесообразным внести коррективы в ст. 144 УПК РФ, дополнив последнее предложение ч. 1 после слов «о проведении оперативно - розыскных мероприятий» словами «о получении объяснений», исключив при этом из общего перечня процессуальных действий, указанных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ и проводимых уполномоченными субъектами проверки сообщения о преступлении, получение объяснений.

Обобщая изложенное, подчеркнем, что в целях повышения эффективности уголовно - процессуальной деятельности на начальном этапе досудебного производства, обеспечения ясности языка уголовно - процессуального закона, соответствия его правоприменительной практике следует внести изменения в ч. 1 ст 144 УПК РФ, дополнив ее правом уполномоченных субъектов давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о получении объяснений, получать помощь органа дознания при осуществлении следственных и иных процессуальных действий.

Наряду с рассмотренными процессуальными формами взаимодействия следователя с органами дознания на начальном этапе досудебного производства, применяются и организационные формы: совместное планирование и формирование следственно-оперативной группы

Совместное планирование представляет собой форму взаимодействия, в рамках которой следователь с участием привлеченных сотрудников органа дознания составляет общий план расследования по делу (также могущий выступать в качестве основы для составления планов следственных действий, планов оперативно - розыскных мероприятий). Планирование позволяет реализовать выдвигаемые следственные версии.

При этом первоначально выдвигаются общие следственные версии, благодаря которым определяются границы и направления поиска в целом, а затем на основе общих версий формулируются частные версии, которые позволяют сконцентрироваться на отдельных «секторах» поиска информации.

Образование следственно - оперативных групп, что подтверждается правоприменительной практикой, представляет собой эффективную форму взаимодействия следователей и оперативных работников на начальном этапе досудебного производства. Такая форма сотрудничества обеспечивает взаимный обмен информацией, оперативную слаженность и согласованность действий.

При этом следователь – руководитель следственно-оперативной группы осуществляет анализ информации, имеющей значение для эффективного расследования дела, и на основе этого обеспечивает управление деятельностью следственно -оперативной группы. Важным фактором эффективности деятельности следственно-оперативной группы является создание условий для взаимопонимания, взаимной помощи и взаимной выручки между ее участниками; активного и действенного использования научно -технических средств; концентрации усилий группы на решающем участке расследования³⁹.

Поскольку проблема цифровизации уголовного процесса вообще и досудебного производства в частности является сейчас одной из активно обсуждаемых в научной литературе, хотелось бы более подробно остановиться на особо важном с теоретической, а также с практической точки зрения вопросе. Этот вопрос касается взаимодействия следователя с органами дознания в свете ожидаемой цифровизации отечественного уголовного судопроизводства.

³⁹ Захарцев С. И. Наука оперативно-розыскной деятельности /. - М.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2013. - 264 с.

В отдельных работах ученых, обладающих практическим опытом работы в органах расследования, делается обоснованный вывод: письменная форма отечественного досудебного производства ресурсоемка, да и в целом архаична.

Поэтому большое внимание исследователей в настоящее время привлекает внимание.

Электронный документооборот, осуществляемый на основе автоматизированной базы данных, устраняя избыточный документооборот, может позитивно повлиять на оперативность уголовно - процессуальной деятельности на начальном этапе досудебного производства, а значит, и на оперативность реализации форм взаимодействия следователя с органами дознания. Поскольку электронное уголовное дело предполагает, что взаимный обмен информацией будет реализовываться в электронном формате, внедрение в уголовное судопроизводство электронного документооборота позволит субъекту проверки сообщения о преступлении и органу дознания оперативно уведомлять друг друга о появившихся сведениях в процессе проверки сообщения о преступлении, что, в очередь, ускорит процесс раскрытия.

Это позволит также упростить и значительно ускорить процедуру направления как самих поручений о производстве оперативно - розыскных мероприятий, получении объяснений, так и отдельных процессуальных документов от следователя в оперативные подразделения органа дознания при необходимости выполнения этих поручений.

Это особенно актуально, когда по служебным каналам связи поручение направляется в другой регион. Электронный оборот документов, на наш взгляд, будет способствовать совершенствованию организационных аспектов взаимодействия следователя и органов дознания на начальном этапе досудебного производства в форме совместного планирования, позволяя оперативно составлять, корректировать и дополнять план проведения мероприятий (причем инициатива может исходить как от следователя, так и от оперативного работника), быстро обмениваться полученной информацией,

координировать совместные действия , направленные на установление обстоятельств исследуемого события, обнаружение и сбор доказательств.

§3.3. Организационные формы взаимодействия следователя с органами дознания

Организационные формы взаимодействия следователя и органа дознания - способы, методы, средства взаимодействия, выработанные следственной, розыскной и оперативно - розыскной практикой и регламентированные подзаконными актами министерств, ведомств и служб РФ.

К этим формам взаимодействия следователя и органа дознания можно отнести:

1) извещение органом дознания или дознавателем следователя, обслуживающего участок, где совершено преступление, либо следователя, специализирующегося на предварительном следствии уголовных дел определенной категории, о начатом предварительном расследовании в форме дознания по производству неотложных следственных действий;

2) направление органом дознания следователю материалов проверки сообщений о преступлении по данным, полученным оперативно-розыскным путем, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

3) ознакомление органом дознания следователя с результатами оперативно-розыскной деятельности, имеющими отношение к возбуждаемым или расследуемым им уголовным делам⁴⁰;

⁴⁰ Захарцев С. И. Наука оперативно-розыскной деятельности /. - М.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2013. - 264 с.

4) согласованное , совместное планирование органом дознания и следователем соответственно оперативно - розыскных мероприятий и следственных действий по уголовным делам , находящимся в производстве следователя , для установления необходимых фактических обстоятельств совершения преступления;

5) совместное обсуждение и анализ следователем и сотрудником органа дознания собранных по уголовному делу в процессе предварительного расследования доказательств и оперативно-розыскных данных;

6) создание следственной группы с привлечением оперативных работников для раскрытия преступлений " по горячим следам", для расследования сложных и трудоемких уголовных дел, а также уголовных дел о преступлениях прошлых лет;

7) создание следственных групп с привлечением оперативных работников органа дознания для выезда на места происшествий и их осмотра;

8) взаимное информирование о наличии доказательств и оперативно - розыскных данных по уголовному дел , представляющих интерес соответственно для органа дознания и следователя;

9) осуществление организационного руководства взаимодействием оперативного работника и следователя со стороны соответственно начальника органа внутренних дел и руководителя следственного органа;

10) непосредственное участие (присутствие) следователя в производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров при известности места, времени и участников информационного общения;

11) совместное обсуждение путей и способов легализации (преобразования , трансформации) результатов оперативно - розыскной деятельности в уголовно-процессуальные доказательства.

В целом можно констатировать , что существующие формы взаимодействия следователя и органа дознания при добросовестной их реализации обеспечивают в целом успешное достижение целей и решение задач уголовного судопроизводства.

При этом нужно иметь в виду, что между уголовно-процессуальными и организационными формами взаимодействия следователя и органа дознания отсутствуют какие-либо границы.

Таким образом, для повышения эффективности взаимодействия следователя и органа дознания и более широкого использования оперативных данных в качестве доказательств по уголовному делу следовало бы предусмотреть в уголовно - процессуальном законе процедуры проверки в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства оперативных данных, по образу и подобию способам проверки за рубежом, с использованием современных технологий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно должностным лицом, уполномоченным на расследование обстоятельств совершенного или предполагаемого преступления, постоянно находится в центре внимания представителей уголовно-процессуальной науки, криминалистики, судебной психологии, криминалистики и других юридических и прикладных наук (дисциплин). При этом в различных научных исследованиях, как правило, используется апробированный метод, когда понятие деятельности конкретизируется, раскрывается через другие понятия. Поскольку речь идет о деятельности как об особой реальности, требующей особых методов изучения, а это как раз и есть уголовно-процессуальная деятельность следователя, то понятие деятельности разворачивается через представления о ее механизмах, картина которых выражается посредством некоторых специальных наук.

Федеральный закон «Об оперативно - розыскной деятельности» определяет законодательные основы деятельности, которая осуществляется во время проведения оперативно – розыскных мероприятий, регулируя также и организационные особенности данной сферы деятельности.

На основании закона, к задачам оперативно – розыскной деятельности:

- раскрытие, предупреждение, преграждение и выявление преступлений, а также выявление и установление тех, кто подготавливают данные преступления или могут в последствии совершить данные преступления;
- проведение розыска лиц, которые укрываются от следствия и судебных органов, а также поиск лиц, которые пропали без вести;
- получение информации о событиях или действиях (бездействии), которые могут привести к нарушению целостности территории страны, безопасности и т.п.

Деятельность, которая осуществляется во время проведения оперативно –

розыскных мероприятий построена на положениях закона, при не нарушении прав граждан страны и свобод и положениях маскировки, при комбинации методологии гласности и не гласности.

взаимодействия сотрудников следственных и оперативных подразделений которое заключается в использовании в основе своей деятельности профессиональных навыков и знаний в различных областях наук и имеющих различную рабочую компетенцию, основанную принципе законности и направленную на достижение значимых результатов деятельности, состоящей в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений. Сам процесс взаимодействия происходит в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона и ведомственных нормативных актов под совместным руководством начальников оперативного и следственного подразделения.

Именно отлаженное взаимодействие и обоснованная работа всех, кто участвует в расследовании является гарантом быстрого расследования преступного действия.

Авторы, изучающие данную тему, выделяют, что следователь, имеющий всю информацию, является руководителем расследования, именно от его точки зрения зависит сбор информации, анализирование расследования, поиск информации.

Также многие авторы, определяют, что существенным недостатком является то, что следователь не имеет служебного влияния, ни на органов дознания, ни на сотрудников дознания, в отличие от выше стоящих органов и может только просить о взаимодействии.

Между теми, кто осуществляет такое взаимодействие авторы выделяют две формы связей: процессуальную и функциональную. Наиболее часто используется связь, основанная на рекомендациях, консультировании, общей цели, которая определяется в форме функциональных. В результате необходимо осуществить поиск информации по непроцессуальным формам сотрудничества следователя и органов дознания.

Поскольку ч. 2 ст. 38 УПК РФ в рамках производства предварительного следствия предоставляет возможность следователю давать поручения органу дознания в том числе и о производстве отдельных следственных действий, в частности допроса, полагаем, что при проверке сообщения о преступлении следователь должен иметь право поручить органу дознания проведение сходного по своей сути с допросом получения объяснений у очевидцев происшествия, тем более если круг таких лиц достаточно широк.

Учитывая сказанное, представляется целесообразным внести коррективы в ст. 144 УПК РФ, дополнив последнее предложение ч. 1 после слов «о проведении оперативно - розыскных мероприятий» словами «о получении объяснений», исключив при этом из общего перечня процессуальных действий, указанных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ и проводимых уполномоченными субъектами проверки сообщения о преступлении, получение объяснений.

Обобщая изложенное, подчеркнем, что в целях повышения эффективности уголовно - процессуальной деятельности на начальном этапе досудебного производства, обеспечения ясности языка уголовно - процессуального закона, соответствия его правоприменительной практике следует внести изменения в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, дополнив ее правом уполномоченных субъектов давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о получении объяснений, получать помощь органа дознания при осуществлении следственных и иных процессуальных действий.

Наряду с рассмотренными процессуальными формами взаимодействия следователя с органами дознания на начальном этапе досудебного производства, применяются и организационные формы: совместное планирование и формирование следственно-оперативной группы.

Совместное планирование представляет собой форму взаимодействия, в рамках которой следователь с участием привлеченных сотрудников органа дознания составляет общий план расследования по делу (также могущий выступать в качестве основы для составления планов следственных действий,

планов оперативно - розыскных мероприятий). Планирование позволяет реализовать выдвигаемые следственные версии.

При этом первоначально выдвигаются общие следственные версии, благодаря которым определяются границы и направления поиска в целом, а затем на основе общих версий формулируются частные версии, которые позволяют сконцентрироваться на отдельных «секторах» поиска информации.

Образование следственно - оперативных групп, что подтверждается правоприменительной практикой, представляет собой эффективную форму взаимодействия следователей и оперативных работников на начальном этапе досудебного производства. Такая форма сотрудничества обеспечивает взаимный обмен информацией, оперативную слаженность и согласованность действий.

При этом следователь – руководитель следственно-оперативной группы осуществляет анализ информации, имеющей значение для эффективного расследования дела, и на основе этого обеспечивает управление деятельностью следственно - оперативной группы. Важным фактором эффективности деятельности следственно-оперативной группы является создание условий для взаимопонимания, взаимной помощи и взаимной выручки между ее участниками; активного и действенного использования научно - технических средств; концентрации усилий группы на решающем участке расследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 . 12 . 1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2017. № 31. Ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195 -ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.1996. №25. Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.12. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации . 14 . 02 . 2011 . № 7 . Ст . 900. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144 -ФЗ «Об оперативно - розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 14.08. 1995. - №33. Ст. 3349.

Монографии, учебники, пособия:

1. Абрамочкин В.В., Коршунов С.Л. Розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия, суда и отбывания наказания: учеб. пособие. 2-е изд. Брянск, 2018. - 111 с.
2. Административная деятельность полиции. Часть Особенная : учеб . пособие / под ред. проф. О.И. Бекетова. Омск, 2019. - 356 с.
3. Алексеев, А.И. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности». - М.: Проспект, 2017. -

521 с.

4. Алешкина Т.Н. Использование научно-технических средств и методов в розыскной деятельности следователя. Дис. канд. юр. наук. М.: ВЛАДОС, 2013. - 189 с.
5. Анатолий Г.М. Оперативно-розыскная деятельность 3-е изд., пер. и доп. Учебник и практикум для СПО. - М.: Юрайт, 2019. - 899 с.
6. Батюк В.И., Гончар В.В. Предварительное следствие в органах внутренних дел: Учебное пособие. Глава 10. Организация и производство розыска обвиняемого (подозреваемого). М.: МосУ МВД России, 2017. С. 55 - 68.
7. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Учебное пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд., дополненное. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 389 с.
8. Белозеров Ю.Н., Чугунов В.Е., Чувилев А.А. Расследование в полиции и его проблемы. М., 2019. – 234с.
9. Власова Н. А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе: дис. ... доктор юридических наук. М., 2015 . – 345с.
10. Гаврилов Б.Я. Совершенствование досудебного производства в свете реализации основных положений УПК РФ // Уголовно-процессуальный кодекс. 2019. № 1. – С. 15 - 21
11. Гаврилов Б. Романы уголовного процесса на фоне криминальной статистики // Российская юстиция. 2019. № 10. – С. 67- 69
12. Горбухов В. А. Оперативно-розыскная деятельность. Конспект лекций. - М.: Феникс, 2017. - 176 с.
13. Дубоносов Е. С. Оперативно-розыскная деятельность. Учебник и практикум. – М.: Огни, 2019. - 478 с.
14. Дубягин Ю.П., Дубягина О.П. Проблемы розыска без вести пропавших. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2013. 218 с.
15. Захарцев С. И. Наука оперативно-розыскной деятельности /. - М.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2013.

- 264 с.

16. Захарцев С.И. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. - М.: Инфра-М, Норма, 2017. - 766 с.

17. Киселев А.П., Васильев О.А., Беянинова Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2015.

18. Климов И.А. Оперативно-розыскная деятельность. Учебник для студентов вузов. Гриф УМЦ «Профессиональный учебник». - М.: Юнити-Дана, 2019. - 892 с.

19. Комментарий к Федеральному Закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека. – М.: ИЛ, 2019. - 889 с.

20. Кохан А.В. Взаимодействие следователя со сведущими лицами. Воронеж: Изд. полиграф. центр Воронеж. госуд. ун-та, 2019. 50 с. Руководство для следователей. Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М.: ИНФРА-М, 2015. 147 с.

21. Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность. Учебник и практикум. - М.: Юрайт, 2019. - 302 с.

22. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности : учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» (специализация «Уголовно-правовая») и специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» (специализация «Административная деятельность») / В.Ю. Алферов, А.И. Гришин, Н.И. Ильин ; под общ. ред. В.В. Степанова. – 3-е изд., испр. и доп. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2019. – 296 с.

23. Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: учебник для вузов. 4-е изд. // СПС КонсультантПлюс. 2015.

24. Соловьев А.Б. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России. А.Б. Соловьев, М.Е.

Токарева. М.: Юрлитинформ, 2017. 304 с.

25. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. - 28 е изд., перераб. - М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2018 - 1376 с.

26. Уголовный процесс: учебник для вузов. Отв. ред. А.В. Гриненко. 3-е изд., перераб. М.: Норма, 2013. - 576 с.

27. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовному делу: концепция совершенствования уголовного процесса: монография. М.: Экзамен, Издательство, 2019.- 177с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях:

28. Антонова Л.Г. и др. Цели и задачи уголовного судопроизводства с позиций обеспечения безопасности личности, общества и государства // Юридический мир. 2019. № 10. С. 34 - 37.

29. Борков В.Н. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере оперативно-разыскной деятельности // Уголовное право. 2018. №1. С. 15 - 22.

30. Волынский А.Ф. Оперативно-розыскная деятельность в системе организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2017. №21. С. 43 - 48.

31. Галахов С.С. Правовые и организационные основы осуществления оперативно - розыскной деятельности в помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. №3. С. 3 - 6.

32. Леденёв В.А., Климачков А.В. К вопросу о дефиниции «негласное содействие граждан оперативным подразделениям органов внутренних дел в осуществлении розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 17-1. С. 13-16.

33. Мищенко А.С. Актуальные проблемы розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда // Отечественная юриспруденция. 2017. №3 . С. 70-72.

34. Москаленко Л.А. Розыск лиц, скрывшихся от дознания следствия и суда, как мера по устранению причин, послуживших основанием для приостановления предварительного следствия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2013. №6. С. 22-25.

35. Сербигешев С.Л. Розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда // Юридические науки. 2019. №20. С. 19-21.

36. Хазов, Е.Н., Богданов А.В., Мартынюк В.М. Основные направления, проблемы и пути решения организации работы по розыску лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда сотрудниками оперативно-розыскных подразделений ОВД МВД России на современном этапе // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №10. С. 18-20.

Интернет-ресурсы

37. Официальный сайт Министерства внутренних дел. URL: www.mvd.ru.

38. Бочкарев А.В. Система «Розыск - магистраль» в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел на транспорте // Информационные технологии в ОРД. - <https://docviewer.yandex.ru>.