

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему: «Ответственность за насильственные формы хищений по УК РФ»

Выполнила: Кирсанова Наталья
Александровна
Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2017 год набора, 173
учебная группа

Руководитель:
Кандидат педагогических наук: доцент,
начальник кафедры уголовного права
полковник полиции
Куликов Роман Сергеевич

Рецензент: Врио начальника МО МВД
России «Ульяновский»
подполковник полиции
Азизов Ринат Минтдинович

Дата защиты «___» _____ 2022 г.

Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА.....	7
1.1 Ретроспективный анализ развития уголовного законодательства об ответственности за насильственные хищения чужого имущества.....	7
1.2 Развитие теоретических исследований о хищении чужого имущества.	21
1.3 Регламентация вопросов ответственности за насильственные формы хищения чужого имущества.....	30
ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА, СОВЕРШАЕМЫХ НАСИЛЬСТВЕННЫМ ПУТЕМ И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ.....	41
2.1 Проблемные вопросы разграничения насильственных форм хищений.....	41
2.2 Проблемные вопросы разграничения насильственных форм хищения от смежных составов.....	51
2.3 Проблемы уголовной ответственности за насильственные хищения чужого имущества.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Развитие государства и построение эффективной экономики во многом зависит от создания законодательства, направленного, прежде всего, на защиту прав и свобод человека и гражданина в сфере охраны прав собственности. Трансформация такой защиты невозможна без всесторонней охраны собственности, поскольку отношения собственности являются фундаментом полноценного социально-экономического развития российского общества.

Преступления против собственности имеют глубоко исторические корни и возникли они задолго до образования государственности. За длительный период времени квалификация данных преступлений прошла путь от деяний частного характера, до деяний, за которые следовало не только возместить лицу вред, понесенный от преступления, но и понести ответственность, которая реализовывалась путем государственного принуждения.

На сегодняшний день право собственности является одним из фундаментальных прав, закрепленных Конституцией РФ, за каждой личностью. Это право означает, что каждый человек может иметь в собственности то или иное имущество, свободно распоряжаться им, владеть и пользоваться. Государство законодательно регулирует право собственности и гарантирует его охрану от преступных посягательств.

Противоправные посягательства на собственность негативно влияют на социальные и экономические процессы, происходящие в обществе, выступают теми детерминантами, которые способны препятствовать росту материального благосостояния граждан и развития российской экономики в целом, что сказывается на общем состоянии преступности.

Социально-экономическое ухудшение населения Российской Федерации, рост уровня безработицы, снижение жизненного уровня и другие экономические и социальные трудности, с которыми сталкиваются граждане РФ, обусловили рост корыстной преступности в стране, направленной против собственности. Особую актуальность приобретают хищения чужого имущества

насильственного характера. Опасность таких деяний заключается в том, что своими противоправными деяниями субъект причиняет вред не только праву собственности потерпевшему, его имуществу, но и также причиняет вред его праву на неприкосновенность, посягает на здоровье, а иногда и на жизнь потерпевшего. В результате причиняется вред не только имущественным отношениям, но отношениям в сфере охраны личности.

Согласно официальным данным Министерства внутренних дел только январь-декабрь 2020 года было зарегистрировано 1 220 806 преступлений против собственности, из них 5 280 тыс. – разбой, 38 392 тыс. – грабеж. За январь-февраль 2021 года было зарегистрировано 891 102 тыс. преступлений против собственности. Из них 24 293 тыс. – грабеж, 3 276 тыс. – разбой¹.

Несмотря на то, что по сравнению с 2020 годом в 2021 году наблюдается значительное сокращение преступлений против собственности насильственного характера, их общая совокупность остается на высоком уровне, что свидетельствует о достаточно высоком уровне общественной опасности данных преступлений.

Таким образом, **актуальность** данной темы обусловлена тем, что насильственные формы хищений представляют собой сложные многообъектные преступные посягательства, а рост числа таких преступлений свидетельствует о необходимости рассмотрения проблемных вопросов при квалификации и разграничении насильственных хищений от смежных составов преступлений.

Необходимость совершенствования борьбы с преступностью, в том числе и посредством правового регулирования ответственности за совершаемые преступления, определяет необходимость анализа современного правового регулирования квалификации и ответственности за насильственные формы хищения, проблем правоприменительной практики.

¹ Официальный сайт МВД. Состояние преступности в РФ за 2020-2021 гг. – [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/folder/101762>. – (дата обращения: 10.11.2021).

Цель данной выпускной квалификационной работы – уголовно-правовой анализ насильственных форм хищений, а также формулировка предложений по решению проблем применения уголовно-правовых норм. Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

- произвести ретроспективный анализ развития уголовного законодательства об ответственности за насильственные хищения чужого имущества;
- рассмотреть развитие теоретических исследований о хищении чужого имущества;
- изучить регламентацию вопросов ответственности за насильственные формы хищения чужого имущества;
- определить проблемные вопросы разграничения насильственных форм хищений;
- изучить проблемные вопросы разграничения насильственных форм хищения от смежных составов;
- рассмотреть проблемы уголовной ответственности за насильственные хищения чужого имущества.

Объектом данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие при квалификации насильственных форм хищений. **Предметом** служат нормы действующего уголовного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за насильственные формы хищения.

Теоретической основой исследования стали учебная и научная литература в области уголовного права, а также исследовательские труды в области уголовного права, криминологии. Можно выделить труды следующих авторов, чьи результаты исследования были использованы в данной работе: Тальберг Д.Г., Колмаков Д.А., Городнова О.Н., Дубченко С.В., Челябова З.М., Терехова Ю.Ю., Фалилеев В.А., Анянова А.В., Иванцова Н.В. и многих других.

Эмпирической основой исследования стали материалы уголовных дел, судебной практики, приговоры судов по делам о насильственных формах

хищения, статистические данные, размещенные на сайте МВД и Генеральной Прокуратуры РФ.

При написании данной выпускной квалификационной работы были использованы следующие нормативно-правовые акты: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», а также иные федеральные законы и нормативные акты.

Теоретическая значимость данной работы заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные автором, содержат новые подходы к определению сущности насильственных форм хищения чужого имущества, уголовной ответственности за данные деяния, между тем выводы, сделанные исходя из анализа развития отечественного законодательства об ответственности за насильственные хищения чужого имущества могут быть использованы при подготовке научных работ в области уголовного права, уголовного процесса.

Практическая значимость данной работы обусловлена тем, что по результатам исследования, сформулированные в нём выводы и рекомендации, могут быть использованы для дальнейшего совершенствования методики и практики расследования насильственных форм хищения, позволяет усовершенствовать применение уголовного законодательства, ввести те или иные коррективы в законодательство в целях устранения пробелов коллизий при квалификации насильственных форм хищения, а также при реализации уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за подобные деяния.

Структура данной работы включает в себя: введение, основную часть, состоящую из главы 1 и главы 2, заключение и список использованной литературы. Методологической основой данного исследования явились положения диалектического метода об объективных закономерностях развития, взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и объектов познания. Кроме того, в работе были использованы исторический, системный и структурный

подходы, логически-правовой и сравнительно-правовой анализ, а также общенаучные методы, сравнения, описания.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

1.1 Ретроспективный анализ развития уголовного законодательства об ответственности за насильственные хищения чужого имущества

Ответственность за преступления против собственности существовала с древнейших времен развития государственности. Впервые положения об ответственности появились в самых ранних законодательных документах Древней Руси. К таким документам относят, прежде всего, договоры Олега с Византией от 911 года. Так, в п.7 сказано о том, что если кто-либо возьмет что-то, принадлежащее другому, причиняя при этом страдания или «творя насилие», то «возместит убытки в тройном размере»². В данном случае субъект преступного деяния (грабеж) возвращает не только то, что взял, но и возмещает ущерб потерпевшему за причиненное насилие. В договоре от 944 года с Византией возрастает ответственность за насильственное хищение. В п.5 говорится о том, что лицо может быть наказано не только за совершение грабежа, но и за покушение на него: «Если же кто покусится из русских взять что-либо у наших, царских людей, то тот, кто сделает это, пусть будет сурово наказан».

Между тем вышеуказанные нормативные акты предусматривали ответственность и за кражу (без насилия), тем самым можно говорить о том, что уже в то время было некое разделение хищения на насильственные и ненасильственные формы. Причем ответственность за ненасильственную кражу предусматривала телесные виды наказания. Это связывалось с тем, что разбой считался показателем «лихости и мужества», а между тем кража считалась показателем «коварства и низости», что считалось в то время более опасным

² Елагин В.С. Договоры русских с греками X века: Учебное пособие. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2005. – С. 17.

для общества ³. Именно нормы данных нормативных документов стали отправной точкой развития законодательства об ответственности за насильственные формы хищения.

В Русской Правде указана только одна форма хищения – кража. Ее предметом могли быть скот, конь, дрова, сено, продукты натурального характера. При этом в краткой редакции данного документа в ст. 29 говорится и о таком предмете, как похищение холопа, раба⁴.

31 статья данного документа упоминает о таком деянии, как грабеж. В данной статье говорится о вознаграждении лиц, которые на месте задержали вора. То есть здесь тайное хищение уже перерастает в открытое. Но между тем, Русская Правда не выделяла эти формы хищения в отдельные составы преступления, поэтому наказания за такие деяния были одинаковы – штраф в виде уплаты гривны в казну или потерпевшему лицу, причем размер штрафа полностью зависел от предмета украденного.

Несмотря на то, что в то время еще не имелось разграничения насильственных форм хищений, уже данный законодательный акт выделяет такое понятие, как разбой, который еще не упоминается как самостоятельное преступление, но при этом повышает уголовную ответственность. При этом стоит отметить, что понятие разбой терялось в иных составах преступления и выступало лишь как отягчающее обстоятельство в зависимости от последствий⁵.

Так, ст. 20 Краткой редакции Русской Правды предусматривала ответственность за «убийство при разбое». Ряд исследователей и историков отмечают, что сущность данного деяния заключалась в присвоении чужого

³ Георгиевский Э.В. Характеристика древнерусского уголовного закона и пространственно-временных принципов его действия // Вестн. Том. гос. ун-та. 2013. – № 371. – С.179.

⁴ Русская Правда (краткая редакция). – [Электронный ресурс] URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-kratkaya.htm>. – (дата обращения: 14.11.2021).

⁵ Тальберг Д.Г. Насильственное похищение имущества по русскому праву (разбой и грабеж). Историко-догматическое исследование. – СПб.: типография В.С. Балашева, 1880. – С. 20-21.

имущества, сопряженное с убийством⁶. Молев Г.И. также считал, что в данном случае ответственность предусматривалась именно за убийство, совершенное в ходе разбоя⁷. Другие же исследователи считали, что статья 20 предусматривала лишь квалифицированный состав убийства, говоря о том, что речь идет не о разбое, а об убийстве с корыстной целью⁸.

В Пространной редакции Русской Правды выделилась статья 7 «Оже станеть без вины на разбои». В ней говорится о том, что, если человек совершил разбой без всякой ссоры, то наказанием для человека становится не только выдача его вместе со своей семьей, но также изгнание и разграбление этой семьи⁹. По словам Андреевой О.А. и Шкурко В.В. данное наказание предусматривало конфискацию имущества злоумышленника, его уничтожение, распродажу, а между тем преступник и его семья становились холопами князя¹⁰.

Дальнейшее развитие законодательство об ответственности за насильственные хищения получило в Новгородской судной грамоте, созданной в 1440 году и дополненной в 1471 году. В 36 статье данного документа упоминается также и о разбое как о самостоятельном преступлении¹¹. При этом в документе не указано, какие деяния относят к тому или иному имущественному преступлению. В то же время статья 36 указывает также и на субъекты деяний: «...разбоиник, или грабежник...».

Псковская судная грамота от 1497 года включала в себя те же имущественные преступления, что и в Новгородской судной грамоте. Понятие

⁶ Малькова И.Ю. Грабеж: исторические корни и эволюция: краткий теоретико-исторический анализ – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская гос. акад. права», 2014. – С. 7.

⁷ Молев Г.И. история развития уголовной ответственности за преступления против собственности в законодательстве России // Концепт. – 2014. – № 27. – С. 2.

⁸ Трейер А.Е. Возникновение и развитие института уголовной ответственности за разбой в русском праве // Юридические науки. – № 121-1. – 2020. – С. 16-21.

⁹ Русская Правда. Пространная редакция. – [Электронный ресурс] URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya.htm>. – (дата обращения: 14.11.2021).

¹⁰ Андреева О.А., Шкурко В.В. История формирования уголовной ответственности за разбой в российском уголовном праве // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – № 1. – 2020. – С. 34-37.

¹¹ Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 г. / ред. А.Г. Кузьмина, С.В. Перевезенцева. – М., 2004. – С. 442–444.

о грабеже упоминается в следующих статьях данного документа: ст.ст. 1, 17, 20, 27, 48, 67, 105¹². В этом документе также нет разграничительных признаков понятий разбоя, грабежа, иных имущественных преступлений. Историки и ученые говорят о том, что понятие разбоя характеризовало грабеж, сопряжённый с убийством, цель которого заключалась в корыстных мотивах. Понятие грабеж означало открытое, насильственное изъятие имущества с боем, то есть с применением насилия.

Так, можно сделать вывод, что в рассматриваемых документах законодатель того времени имел в виду насильственное воздействие на потерпевшего и его имущество, что стало основой для возникновения проблем при квалификации деяний в форме грабежа и разбойных нападений. Таким образом, в отличие от более ранних законодательных документов, Новгородская и Псковская грамота уже обособляли кражу от иных имущественных преступлений, в том числе и от грабежа, разбоя. При этом все так же эти документы не выделяли признаки, по которым то или иное деяние относится к грабежу или разбою. По-прежнему данные виды преступлений предусматривали наказание в виде штрафа и приравнивались к наиболее тяжким преступлениям наравне с убийством.

Становление государства централизованным послужило толчком для совершенствования законодательных норм, в том числе и уголовных. В 1497 году принимается первый законодательный кодекс – Судебник Ивана III. Данный документ также разделяет такие деяния, как разбой, грабеж. Это видно из ст. 8 данного документа, в котором идет перечисление деяний: «Если обвиненный в воровстве, разбое, убийстве, злостной клевете или в ином каком «лихом деле»...». Между тем ст. 9 указывает на такую фразу, как «...кражу, сопровождавшуюся убийством...»¹³. При этом также не указано, какие деяния

¹² Псковская судная грамота / пер. Л. В. Черепнина и А. И. Яковлева // Исторические записки. – Том 6. – [Электронный ресурс] URL: <http://vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/text.htm>. - (дата обращения: 16.11.2021).

¹³ Судебник 1497 года. – Сост. и пер. Ю.П. Титов. – М.: Изд-во Проспект, 2015. – [Электронный ресурс] URL: <https://studfiles.net/preview/>. – (дата обращения: 17.11.2021).

являются разбоем, можно лишь сделать вывод, что в Судебнике от 1497 года данные деяния уже отличаются от воровства, но при этом не указано по каким признакам. Лишь в 9 статье указано на такое деяние, как кража, сопровождающаяся убийством, что также разграничивает ее от воровства, указанного в статье 8.

Стоит отметить, что Судебник ужесточил наказание за данные деяния. Так, кража, сопровождающаяся убийством, разбой карались уже не штрафом, а смертной казнью, что также указывает на то, что данные деяния являются тяжкими и стоят наравне с убийствами и другими тяжкими и особо опасными деяниями.

Впервые была сделана попытка разграничения ненасильственной открытой формы хищения – грабежа и насильственного хищения – разбоя в Судебнике Ивана Грозного от 1550 года. 25 статья данного документа гласила: «Если кого-то обвинят в избиении и грабеже; а ответчик скажет, что избил, но не грабил, то ответчика обвинить в избиении и ему заплатить бесчестье (пострадавшему), а наказание, смотря по положению человека, Государь укажет; в случае грабежа - суд и приговор, в другом ответчика не обвинять»¹⁴. Тем самым уже начинают появляться критерии разграничения форм хищения чужого имущества. Впервые в российском законодательстве нормативно-правовой акт дал толчок к разграничению насильственного и ненасильственного посягательства на чужое имущество.

С расширением феодальных сословий своих земель участились случаи и разбоев, поджогов. Это было связано и с сопротивлением крестьян и с желанием обогатиться за счет богатых слоев населения. Так, в одной из грамот говорилось о разбойниках: «в волостях многие села и деревни разбойники разбивают, и животы грабят, и села и деревни жгут, и на дорогах многих людей

¹⁴ Судебник 1550 года. – Сост. и пер. В.Б. Цыганов. – М.: Изд-во Проспект, 2017. – [Электронный ресурс] URL: file:///C:/Users/79967/Downloads/sudebnik_1550_goda.pdf. – (дата обращения: 18.11.2021).

грабят и разбивают, и убивают многих людей до смерти»¹⁵. Так, данное преступление стало серьезной проблемой для государства, в связи с чем были приняты многие документы, связанные с расследованием и розыском преступников-разбойников, среди которых важное значение имеет Разбойный приказ, предусматривающий процессуальные нормы по расследованию такого преступления и поимке преступников.

Важное значение в развитии законодательства об уголовной ответственности за хищение чужого имущества имело Соборное Уложение от 1649 года. В XXI главе данного документа под названием «О разбойных и татинных делах» содержались составы имущественных преступлений. В данной главе появляется такой субъект, как «разбойник». Первая статья данной главы позволяет определить разбойников, как преступников, которые «разбивают и людей побивают»¹⁶. При этом данный законодательный акт устанавливал виды разбоя, например, в ст. 16 говорилось о разбое, совершенном впервые и не сопряженным с убийством. Наказание было ужесточено – пытки, отрезание уха, тюремное заключение на три года. Это было связано с тем, что разбой продолжал оставаться для законодателя одним из самых тяжких преступных деяний.

В 17 статье говорилось о повторном разбое, наказание, за которое была казнь. В 18 статье говорилось о разбое, совершенном впервые, но уже сопряженным с убийством, поджогом двора, хлеба. За данное наказание также следовала казнь. Следствие ужесточения наказания за насильственные формы хищения было увеличение таких преступных деяний, как разбой, грабеж, сопровождающийся применением насилия. Это требовало принятия более жестоких мер ответственности за данные деяния.

¹⁵ Мулукаев Р.С. К вопросу об уголовной политике дореволюционного Российского государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – № 1. – С. 88-93.

¹⁶ Соборное Уложение 1649 года. – Сост. и пер М.Н. Тихомиров, П.П. Елифанов. – М., Изд-во Моск. ун-та, 1961. – [Электронный ресурс] URL: <http://www.hist.msu.ru/1649/whole.htm>. – (дата обращения: 18.11.2021).

Анализ указанных статей позволяет сделать вывод о том, что разбой сопровождался насилием. Под грабежом же понималось изъятие имущества на месте, а также изъятие имущества во время стихийных бедствий (ст.91). За данное деяние назначалось наказание в виде пени, которое устанавливалось царским указом. Таким образом, Соборное уложение 1649 г. впервые предприняло попытку выделить разбой, как самостоятельное преступление и выделило его квалифицированные виды.

В 1715 году Петром I был издан Артикул воинский, в котором продолжилось развитие норм относительно ответственности за насильственные формы хищения. Имущественным преступлениям была посвящена 21 глава данного документа под названием «О зажигании, грабительстве и воровстве». Артикул выделил квалифицированные признаки грабежа: без применения насилия («не вооруженною рукою» (арт. 182, 183)), с применением насилия («вооруженною рукою», сопряженный с ранением или смертью потерпевших (арт. 185))¹⁷. Причем если при совершении деяния без насилия в качестве наказания была предусмотрена смертная казнь, то при совершении насилия говорится о таком наказании, как «тело его на колесо положено», что говорило о более жестокой расправе над преступником.

Исследователи говорят о том, что исходя из смысла данного законодательного акта, любое завладение чужим имуществом с использованием насилия именовалось грабежом, а любая кража, совершенная без применения насилия и тайно, именовалась воровством¹⁸. Так, в артикуле 194 термины «утаит», «украдет» являются синонимами и означают тайный способ действий, соответственно кража – «тайное похищение чужой собственности». Подтверждением деления хищения на формы является и

¹⁷ Артикул воинский 1715 г. Российское законодательство X-XX вв. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма / Отв. ред. А.Г.Маньков. — М.: Юридическая литература, 1986. — [Электронный ресурс] URL: http://militera.lib.ru/regulations/1715_artikul/index.html. - (дата обращения: 19.11.2021).

¹⁸ Чистяков О.И. История отечественного государства и права / О.И. Чистяков. — М., 2017. - С. 294.

артикул 186, в котором указано на такое деяние, как «...покрадет, или у оных что насилно отъимет...».

Токарчук Р.Е. в своем исследовании пришел к выводу, что термин «воровство» было заимствовано из немецкого права, где данным термином (Diebstahl) означает тайное изъятие чужого имущества. Между тем грабеж, по словам исследователя, как историческое явление возник как насильственное нападение на личностные ценности, в том числе и имущество. Другими словами, цель грабежа - насильственное изъятие¹⁹.

Важнейшим источником права является указ Екатерины II от 3 апреля 1781 года «О суде и наказании за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях». В данном документе впервые была представлена классификация хищения: грабеж, кража, мошенничество. При этом впервые данные виды хищений описывались в нормативном акте, приводились их разграничительные признаки. Так, кража являлась тайным способом изъятия имущества. Про грабеж было сказано: «воровство грабеж есть, буде кто на сухом пути или на воде на кого нападет или остановит, страдая действием, как то: орудием, или рукой, или иным чем, или словом, или кого уронит и нахально ограбит, или что отнимет,...или темнотою кого ограбит, или отымет у кого деньги...»²⁰. Тем самым начинают формироваться формы хищения с указанием признаков тех или иных деяний имущественных преступлений. По-прежнему разбой рассматривается как нападение на людей, а не хищение имущества. Данное преступление рассматривалось лишь как посягательство на личность. И лишь Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые причислило разбой к похищению чужого имущества. В данном нормативном акте содержится глава III «О похищении чужого имущества», в т.ч. предусматривающая ответственность за грабеж (ст.ст. 2137-2139) и разбой

¹⁹ Токарчук Р.Е. Эволюция понятий «кража» и «грабеж» в законодательстве императора Петра I // Российский юридический журнал. – №1 (82). – 2012. – С. 105-112.

²⁰ Именной указ от 3 апреля 1781 г., данный Сенату «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях» – [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/58105240/>. – (дата обращения: 19.11.2021).

(ст.ст. 2129-2137).

Анализируя первый законодательный акт, в котором состав разбоя стал самостоятельным квалифицированным составом преступления, исследователи и историки проводят различие разбоя от насильственного грабежа в том, что разбой угрожал жизни и здоровью потерпевших²¹.

Анализируя ст. 2129 Уложения можно выделить следующие признаки разбоя. Во-первых, это нападение, причем нападение открытое. Во-вторых, оружие может быть средством нападения. В-третьих, такое нападение должно сопровождаться убийством, покушением на убийство, нанесением увечий, ран, побоев, других телесных истязаний, угроз, представляющих опасность для жизни, здоровья и свободы потерпевшего. В-четвертых, целью такого нападения является похищение чужого имущества²². Далее в документе идут квалифицирующие признаки разбоя, разбой с соучастием, наказание за разбой, квалифицирующие признаки способа совершения преступления, времени, обстоятельств, предмета посягательства.

Второй раздел данного нормативного акта посвящен уже грабежу. Проанализируем признаки грабежа исходя из ст. 2139 Уложения. Во-первых, грабежом называется отнятие чужого имущества, причем исходя из термина «отнятие» можно сделать вывод, что данный вид хищения также являлся открытым. Во-вторых, отнятие чужого имущества сопровождается насилием, угрозами, но в отличие от разбоя такие насильственные действия и угрозы не представляют опасности для жизни, здоровья или свободы потерпевшего. В-третьих, данный вид хищения признается открытым, как уже было сказано, это означает, что совершается грабеж в присутствии хозяина или других лиц. Причем в ст. 2143 сказано о том, что оружие как средство преступления является признаком разбоя в том случае, если преступное лицо не использовало

²¹ Колмаков Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России // Вестник Тамбовского университета. – 2011. – № 11 (103). – С. 372-378.

²² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 1845 года. Национальная электронная библиотека. – С.849. – [Электронный ресурс] URL: <https://rusneb.ru/catalog/>. – (дата обращения: 20.11.2021).

это оружие для достижения цели. Отличие вооруженного грабежа от разбоя заключалось в том, что при совершении открытого хищения имущества виновный, хотя и был вооружен, но не выражал угрозу применения оружия.

Таким образом, именно с Уложения от 1845 года разбой стал относиться к имущественным преступлениям, появилась дифференциация имущественных преступлений, совершаемых с применением насилия и без, совершаемых тайно и открыто, впервые были установлены признаки, по которым различались насильственные имущественные преступления, такие как грабеж, разбой.

Определенные изменения в развитие законодательства об уголовной ответственности за насильственные формы хищения внесло Уголовное уложение от 1903 года. Статьи о грабеже, разбое в данном документе содержались в главе XXXII «О воровстве, разбое и вымогательстве» (ст.ст. 581– 590). Вместо понятий «кража» и «грабеж» введено «воровство» - это тайное или открытое похищение чужого имущества²³.

Состав разбоя дополнился такими признаками, как психическое насилие, физическое насилие, приведение в бессознательное состояние, телесные повреждения, угроза. Анализируя статьи, посвященные составу разбоя, многие исследователи делают вывод о том, что указанные средства предшествуют завладению имуществом потерпевшего²⁴.

Таким образом, именно такой признак, как насилие позволял отграничить составы имущественных преступлений. Дальнейшее развитие уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за насильственные формы хищения было связано со сложной политической обстановкой в стране в связи с революцией, гражданской войной, образованием нового государства – Советского союза. Все это не могло не повлиять на рост преступности в стране,

²³ Чернышева Л.В. Законодательство и теоретики дореволюционной России о грабеже // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2010. – № 1. – С.73-80.

²⁴ Анисимов В.Ф. История законодательства России о преступлениях против собственности с признаками хищения // Вестник Югорского государственного университета. – 2009. – № 4 (15). – С. 52-58.

в том числе и на рост имущественных преступлений, связанных с применением насилия.

Уголовный кодекс РСФСР от 1922 года вновь дифференцировал имущественные преступления, разделив в отдельные составы преступлений кражу, грабеж, разбой. Данные преступления содержались в главе VI под названием «Имущественные преступления». Впервые в данном законодательном документе были даны определения имущественным преступлениям, более четко определены признаки таких преступлений. Так, под грабежом в статье 182 понималось «открытое похищение чужого имущества в присутствии лица, обладающего, пользующегося или ведающего им, но без насилия над его личностью». Под разбоем в соответствии со ст. 184 понималось «открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем»²⁵.

Таким образом, данный нормативно-правовой акт был первым в истории российского государства, в котором диспозиции норм имущественных преступлений являлись описательными, содержали конкретные признаки преступлений.

Единственное и важное различие уголовных кодексов РСФСР 1926 г. от 1922 г. заключается в том, что из состава разбоя был исключен такой признак, как угроза, что, по сути, декриминализовало данное деяние и ослабило меры уголовно-правовой борьбы с данным преступлением. В отличие от УК РСФСР 1922 и 1926 годов, Уголовный кодекс 1960 года различал преступления, совершенные против социалистической собственности – собственности государства и преступления против частной собственности граждан. Такое разделение заключалось в необходимости обеспечить в первую очередь охрану

²⁵ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «УК РСФСР») // «СУ РСФСР», 1922, № 15, ст. 153 (документ утратил силу).

и защиту государства²⁶. Так, например, если целью нападения при разбое в ст.91, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергнувшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия является завладение государственным или общественным имуществом, то в ст. 146 такой целью уже является личное имущество граждан-потерпевших²⁷. То же касается и других составов имущественных насильственных преступлений. Конструкции рассматриваемых составов преступлений изменились не существенно, дополнился перечень различных квалифицирующих признаков.

Конституция РФ, принятая в 1993 году установила равенство всех форм собственности и определила переход на рыночную экономику. Это требовало изменения и законодательства, в особенности уголовного. Так, была исключена глава о хищениях государственного, общественного имущества из Уголовного законодательства. В соответствии с Конституцией установлена равная защита всех форм собственности, в том числе и уголовно-правовая охрана.

Принятый в 1996 году Уголовный кодекс Российской Федерации включил в себя наиболее важные признаки насильственных имущественных преступлений, в результате чего конструкции таких преступлений, как грабеж, разбой стали наиболее логичными и последовательными. Многие квалифицированные признаки были заимствованы из более ранних нормативно-правовых актов, действующих до становления государства демократическим.

Таким образом, изучение истории развития уголовного законодательства об ответственности за насильственные имущественные преступления имеет важное значение. Важность обусловлена тем, что исторический анализ позволяет выявить те или иные положительные или отрицательные стороны отечественного законодательства, что важно для современного этапа развития,

²⁶ Копырюлин С.В. История развития уголовного законодательства о разбое // Молодой ученый. – 2018. – № 25 (211). – С. 205-207.

²⁷ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, N 40, ст.591 (документ утратил силу).

поскольку позволит структурировать нормы законодательства на основе опыта более раннего российского законодательства.

В данном параграфе нами были выделены следующие периоды истории развития уголовного законодательства:

1. X-XV вв. Данный период характеризуется становлением законодательства об ответственности за имущественные преступления, появляются отдельные нормы, предусматривающие ответственность за хищения чужого имущества, между тем существовало смешение понятий хищения имущества, кражи, грабежа. Разбой не являлся имущественным преступлением, а относился к преступлениям против личности. В нормах Древнерусского законодательства отсутствовали признаки, отграничивающие одно имущественное преступление от другого, однако появляются отдельные нормы, обособляющие кражу от иных имущественных преступлений, дав толчок к дальнейшему отграничению насильственных и ненасильственных хищений. При конструировании уголовно-правовых норм о преступлениях против собственности размер причиненного хищением вреда законодателем не принимался во внимание. Помимо этого, на дифференциацию ответственности за преступления против собственности влияли квалифицирующие признаки и личность преступника. Привилегирующие признаки составов преступлений против собственности не были известны законодательству. Многие уголовно-правовые нормы носили сословный характер, так, привилегированные дворяне, священнослужители освобождались от телесных наказаний;

2. XVI - XVIII вв. Данный период характеризуется тем, что постепенно начинают появляться критерии разграничения форм хищения чужого имущества, насильственного и ненасильственного посягательства на чужое имущество, выделяются и формируются квалифицированные признаки имущественных преступлений, ответственность за деяние постепенно начинает наступать исходя из обстоятельств совершенного, времени, места, обстановки, начинают формироваться формы хищения с указанием признаков тех или иных деяний имущественных преступлений;

3. XIX в. – 1917 г. Данный период характеризуется тем, что впервые разбой стал относиться к имущественным посягательствам, а не к посягательствам на личность, состав разбоя становится самостоятельным составом преступления, выделяются признаки имущественных преступлений, появилась дифференциация имущественных преступлений, совершаемых с применением насилия и без, совершаемых тайно и открыто, впервые были установлены признаки, по которым различались насильственные имущественные преступления, такие как грабеж, разбой по степени опасности насилия для жизни, здоровья или свободы потерпевшего;

4. 1917 г. – настоящее время. Данный период характеризуется тем, что продолжается дифференциация имущественных преступлений, впервые в диспозиции уголовного законодательства появляются определения имущественных преступлений, более четко выделяются признаки таких преступлений. Для данного периода характерно выделение имущественных преступлений исходя из приоритета защиты и охраны государственной и общественной собственности, на основе чего имущественные преступления дифференцируются по целям и по степени ответственности. С 1993 года провозглашается равенство всех форм собственности.

Так, история развития уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за насильственные имущественные преступления, показывает, что одной из тенденций является постепенное выделение различных видов имущественных преступлений в зависимости способов совершения деяния, причиненного вреда. Постепенно такие деяния, как грабеж, разбой становились самостоятельными имущественными преступлениями. В дальнейшем проводилась конкретизация признаков, позволяющих отграничить не только данные деяния от других имущественных преступлений, но и также отграничить между собой. За всю историю развития уголовного законодательства об ответственности за насильственные имущественные преступления, данные деяния всегда считались тяжкими преступлениями и сурово наказывались.

1.2. Развитие теоретических исследований о хищении чужого имущества

Изучая насильственные формы хищения чужого имущества, нельзя не остановиться на развитии самого понятия «хищения» в уголовно-правовой науке, поскольку именно легальное закрепление данного термина в законодательстве позволяют отграничить хищение от иных преступлений, посягающих на собственность другого лица.

Анализ развития уголовного законодательства об ответственности за насильственные формы хищения показал, что данный термин встречался и в древнерусском законодательстве и в более позднем, однако заменялся такими терминами, как татьба, воровство, лишь в отдельных законодательных актах встречаются такие дефиниции, как «похищение», но при этом не было раскрыто, что понимается под этим термином. Начиная с 1917 года в уголовном законодательстве имущественные преступления были объединены термином «похищение».

Лишь в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» можно впервые встретить термин хищение, которое в то же время являлся собирательным термином, охватывающим защиту социалистической собственности²⁸. Между тем и в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 28 мая 1954 г. «О судебной практике по применению Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июля 1947 года говорилось о том, что «...умышленное обращение в свою собственность государственного и общественного имущества, независимо от форм и способов его совершения, должно рассматриваться как хищение»²⁹. При этом не содержалось ни понятия хищения, ни его формы, не признаки. Однако данное понятие послужило

²⁸ Указ Президиума ВС СССР от 04.06.1947 «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» // «Ведомости ВС СССР», 1947, N 19. (документ утратил силу).

²⁹ Блинов И.С. Эволюция понятия хищения в российском уголовном праве // Аллея науки. – 2019. – Т.3. – № 6 (33). – С. 701-706.

отправной точкой для дальнейшего развития и совершенствования терминологии относительно хищения.

Исследователи в данной области создали прочную базу научных трактовок понятия и признаков хищения, что в дальнейшем позволило закрепить и усовершенствовать современное законодательство. С учетом того, что хищение применялось к преступлениям против социалистической собственности. Касательно частной собственности граждан применялся термин «похищение».

Общее определение понятия хищения было предложено и Пионтковским А.А.: «умышленное незаконное обращение кем-либо государственного, колхозного или иного общественного имущества в свою собственность»³⁰. Ученые и правоведы Кригер Г.А., Сергеева Т.Л. в 1954 году определили хищение как «завладение имуществом в корыстных целях».

В 1966 году, анализируя нормы уголовного законодательства относительно ответственности за хищения, Санталов А.И. приводит свое определение, понимая под хищением посягательства не только на государственную собственность, но и на частную. Правовед приводит следующее определение: «незаконное безвозмездное обращение с корыстной целью государственного или общественного имущества в свою собственность или передачу его с той же целью третьим лицам, которое совершается путем кражи, грабежа, разбоя, присвоения, растраты, злоупотребления служебным положением и мошенничества»³¹.

В 1975 году Владимирова В.А. характеризуя хищение, указывал, что под этим термином подразумевается противоправное и незаконное приобретение,

³⁰ Щавелева Н.Н. Понятие и сущность хищения // Молодой ученый. – 2021. – № 11 (353). – С.13-16.

³¹ Санталов А.И. Влияние размера хищения на его квалификацию // Вопросы предупреждения преступности. – № 4. –1966. – С. 124-138.

изъятие имущества, а также умышленное и безвозмездное обращение имущества в свою собственность или собственность третьих лиц³².

Попытки сформулировать определение хищения были предприняты многими советскими учеными, например, Кригером Г.А., Сергеевой Т.Л., Хан-Магомедовым Д.О., которые первые сформулировали обязательный признак хищения его цель – корысть. Впоследствии были сформулированы иные признаки, которые в дальнейшем найдут свое отражение в уголовном законодательстве, например, противоправность, умысел, безвозмездность, незаконность³³.

На законодательном уровне впервые определение хищения появилось в УК РСФСР от 1960 года, где под хищением понималось «совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

В настоящее время не утихают споры по поводу доктринального определения понятия хищения. Так, Борисов И.Д. в своем исследовании приводит следующее определение понятия хищения³⁴ : «действия, направленные на завладение чужим имуществом с корыстной целью». Городнова О.Н. в своем исследовании предлагает иное определение понятия хищения³⁵: «общественно опасное противоправное изъятие чужого имущества с целью распорядиться им как собственным либо обращение такового имущества в пользу виновного или других лиц».

На сегодняшний день большая часть исследователей согласны с законодательным определением понятия хищения, поскольку оно позволяет

³² Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Социалистическая собственность под охраной закона. – М.: Юрид. Лит. 1975. – С. 25.

³³ Верченко Н.И. К вопросу о понятии хищения // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики РФ. – 2017. – № 1. – С. 64-68.

³⁴ Борисов И.Д. Понятие и признаки предмета хищения // Отечественная юриспруденция. – 2019. – № 1 (33). – С. 43–46.

³⁵ Городнова О.Н. Понятие и формы хищения: законодательная теория и вопросы ее совершенствования // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – 2018. – С. 109–115.

отграничить имущественные преступления, правильно их дифференцировать. Понятие хищения в современном уголовном законодательстве содержится в примечании к ст. 158 и означает «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»³⁶. Закрепление на законодательном уровне понятия «хищение внесло такой важный элемент хищения, как его признаки:

1. Изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Данный признак хищения является одновременно и объективной стороной имущественных преступлений. Понятие изъятие и обращение появилось в уголовном праве лишь в середине XX века, до этого времени при квалификации преступных деяний имущественного характера использовались термины «отымет», «отберет», «покрадет», «украдет» и т.д. Понятием «изъятие» и «обращение» законодатель предпринял попытку объединить указанные термины и выделить одно общее, собирательное понятие для преступлений имущественного характера. На сегодняшний день под изъятием понимается выведение предмета хищения из владения собственника в пользу виновного. Под обращением понимается установления виновным контроля над предметом хищения, возможность его распоряжением³⁷.

2. Противоправность изъятия чужого имущества. С давних времен имущество человека считалось ценностью, особо охраняемой государством. Несмотря на то, что право Древней Руси в особенности охраняло право собственности высших слоев населения и государства, посягательства на чужое имущество каралось строжайшим образом.

На сегодняшний день данный признак означает нарушение установленных законодательством норм, регулирующих переход имущество от

³⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.

³⁷ Архипов А.В. Содержание терминов «Изъятие» и «Обращение» чужого имущества как элементов объективной стороны хищения // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 201. – С. 7-11.

одного лица к другому. Тем самым признак противоправности можно раскрыть при наличии нескольких аспектов:

- деяния запрещено уголовным законом и карается наказанием;
- субъект не имеет права на имущество, которое переходит в его пользование, владение или распоряжение;
- переход имущества сопровождается отсутствием воли законного собственника имущества. Нарушение волеизъявления может выражаться не только в том, что субъект обращает имущество в свою пользу вопреки воле законного собственника, но и также может выражаться в применении насилия к потерпевшему в целях принудить его передать имущество, в целях облегчить завладение чужого имущества.

3. Безвозмездность изъятия чужого имущества. Данный признак означает, что обращение имущества в пользу виновного осуществляется без осуществления вложения стоимостного эквивалента за это имущество, причиняя тем самым материальный ущерб законному собственнику³⁸.

4. Причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Данный признак является обязательным последствием совершения имущественного преступления, поскольку такими преступлениями всегда причиняется материальный ущерб законному собственнику имущества. Стоит отметить, что ущерб законному собственнику определяется исходя из стоимости похищенного имущества, размер которого имеет огромное значение при квалификации деяния. Так, например, особо крупный размер ущерба будет указывать на тяжесть совершенного деяния, что является квалифицирующим признаком и влечет повышенную уголовную ответственность.

5. Прямой умысел. Данный признак является признаком субъективной стороны и состоит из двух сторон – интеллектуальный аспект, волевой аспект. Так, прежде всего, лицо, совершившее преступление имущественного характера, должно осознавать факт безвозмездного, незаконного,

³⁸ Боровиков А.В. Понятие и признаки хищения // Юридический факт. – 2020. – № 112. – С. 45-49.

противоправного изъятия имущества, не принадлежавшего ему. Также субъект должен предвидеть, что своими общественно опасными действиями наносит реальный материальный ущерб законному собственнику, то есть субъект осознает и предвидит наступление негативных последствий от своих действий. И также субъект должен желать наступления этих последствий, желать обратить чужое имущество в свою пользу или в пользу третьих лиц вопреки воле законного собственника. Исключением, не подпадающим под эти критерии, будет являться разбой, т.к. в содержание прямого умысла входит осознание общественно опасного деяния и желание его совершения.

6. Корыстная цель. Данный признак хищения является обязательным признаком субъективной стороны. Корыстная цель известна из более древних источников уголовного права. Так, еще в Древней Руси имущественные преступления совершали с целью наживы, а также с целью перепродажи имущества³⁹. В настоящее время в уголовном праве под корыстной целью понимают стремление виновного получить имущественную выгоду, завладеть чужим имуществом и пользоваться им как собственным, извлекая возможные полезные свойства из похищенного имущества.

В п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 сказано о том, что под корыстной целью хищения понимается «стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен»⁴⁰.

В своем исследовании Братанов В.В. приходит к выводу, что корыстная цель имеет место быть и при альтруистических мотивах виновного, например, в том случае, когда субъект совершил хищение денежных средств в особо

³⁹ Тютюнник И.Г. Корыстный мотив в структуре преступлений против свободы личности. Уголовно-правовой и криминологический анализ / И.Г. Тютюнник. – М.: Юстицинформ, 2017. – [Электронный ресурс] URL: <https://iknigi.net/avtor-igor-tyutyunnik/125873-korystnyy-motiv-v-strukture-prestupleniy-protiv-svobody-lichnosti.html>. – (дата обращения: 25.11.2021).

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2018 г., N 2.

крупном размере и раздал эти денежные средства нуждающимся. Казалось бы, субъект не получает какой-либо материальной выгоды для себя, но между тем субъект получает моральные выгоды: благодарность, авторитет, уважение и другое⁴¹.

При квалификации имущественных преступлений также важно установить, что подразумевается под предметом хищения. Исходя из обязательных признаков хищения, мы выяснили, что посягательство осуществляется на чужое имущество. Под имуществом понимается то, что «обладает экономической ценностью и может участвовать в гражданском обороте, что предусматривает передачу объекта от одного лица к другому».

В уголовно-правовой науке характеризуя имущество, как объект хищения, выделяют несколько его признаков: физический, экономический, юридический. Впервые данные признаки были выделены Фойницким И.Я.

1. Физический признак. Данный признак означает, что предметом хищения могут быть только материальные вещи, что обусловлено правомочиями собственника в соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ. Суть правомочий обусловлена, прежде всего, натуральными свойствами объекта, например, объёмом, количеством, его материальными характеристиками⁴².

2. Экономический признак. Данный признак обусловлен тем, что предмет хищения должен обладать экономической ценностью, удовлетворять различные человеческие потребности. Экономическая ценность выражается в денежной оценке того или иного предмета, в овеществлении труда, вложенного человеком в тот или иной предмет, в ценности данного предмета. В том случае, если ценность предмета имеет особые свойства, например, историческая или научная, то в данном случае ценность определяется не только денежным эквивалентом, но и значимостью для той или иной области – для истории, культуры, науки.

⁴¹ Братанов В.В. Понятие хищения // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 2. – С. 14-23.

⁴² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

3. Юридический признак. Согласно данному признаку, имущество как предмет хищения можно охарактеризовать двумя связанными между собой элементами. Так, имущество должно быть в чьей-либо собственности или законном владении. Также оно должно являться для виновного чужим.

Немаловажным аспектом юридического признака хищения, по мнению Гармышева Я.В., является то, что имущество должно находиться в свободном гражданском обороте, например, хищение огнестрельного оружия, ядерного, химического, наркотических или психотропных средств охватываются составами других статей уголовного законодательства⁴³. Севрюков А.В. связывает это также с наиболее повышенной опасностью указанных предметов, изъятых или ограниченно изъятых из гражданского оборота⁴⁴.

В уголовно-правовой науке присутствуют споры относительно того, может ли быть предметом хищения недвижимое имущество. Так, большинство правоведов, среди которых Бокова И.Н., Краслянская Н.В., Вакула М.М., считают, что недвижимое имущество не может быть предметом хищения в силу свойств такого имущества. Так, переход недвижимого имущества в пользование, владение и распоряжение лица может быть осуществлён лишь посредством завладения правом на имущество, а между тем право на имущество является предметом иных корыстных имущественных преступлений⁴⁵.

Развитие дифференциации норм составов преступления, связанных с хищением, предопределило возможность деления таких преступлений на формы в зависимости от способа совершения⁴⁶. Так, изъятие имущества может быть тайным, открытым, насильственным, совершенным путем обмана, злоупотребления доверием.

⁴³ Гармышев Я.В. Квалификация хищений в уголовном законодательстве России / Я.В. Гармышев. – Иркутск : Изд-во БГУ, 2020. – С.7.

⁴⁴ Севрюков А.В. Признаки хищений // Российский судья. – 2014. – № 6. – С. 24–25.

⁴⁵ Бокова И.Н. К вопросу определения предмета кражи в уголовном праве России // Бизнес в законе. – 2005. – № 1. – С. 63-66.

⁴⁶ Газарян К.В. К вопросу о формах хищения по уголовному праву России // Молодой ученый. – 2020. – № 22 (312). – С. 236-238.

На сегодняшний день большинство правоведов придерживаются следующей классификации форм хищения чужого имущества в зависимости от способа:

- ненасильственные хищения. К этой группе относят кражу, мошенничество, присвоение, растрату, грабеж.

- насильственные хищения. К этой группе относят грабеж с применением насилия (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ), хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ), в случае его совершения с применением насилия. Данная группа хищений обладает также признаком насилия, которое может быть выражено в высказывании угроз (психическое насилие), в совершении истязаний, побоев, иных телесных повреждений, причинение вреда здоровью различной степени тяжести (физическое насилие). Насилие является способом завладения имуществом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие теоретических исследований о хищении чужого имущества было обусловлено выделением из имущественных преступлений посягательств на социалистическую собственность. Именно с XX века правовые начинают вести дискуссии и споры относительно понятия хищения, его признаков, видов и форм. До этого периода все имущественные преступления были объединены терминами «воровство», «похищение», исключая общее понятие «хищение». Точное определение «хищение», не нашло свое место и в советском уголовном праве, даже невзирая на то, что данное понятие существовало в теории и применялось в судебной практике. На законодательном уровне впервые определение хищения появилось в УК РСФСР от 1960 года, что послужило развитию теоретических дискуссий относительно данного понятия, его признаков, форм. Так, можно выделить некоторых советских ученых, занимающихся исследованием понятия хищения, его признаков: Пионтковский А.А., Кригер Г.А., Санталов А.И., Владимирова В.А., Хан-Магомедов Д.О. и многие другие. На современном этапе можно назвать следующих правоведов: Блинов И.С., Борисов И.Д., Верченко Н.И., Городнова О.Н., Архипов А.В., Боровиков А.В. и т.д.

1.3. Регламентация вопросов ответственности за насильственные формы хищения чужого имущества

Как мы уже сказали ранее, насильственными формами хищения в уголовном законодательстве являются несколько видов имущественных преступлений: грабеж с применением насилия (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ); разбой (ст. 162 УК РФ); хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ), в случае его совершения с применением насилия.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ ⁴⁷. В связи с этим целесообразно рассмотреть признаки отдельных составов насильственных хищений, наличие которых достаточно для привлечения лица к уголовной ответственности.

Уголовная ответственность за насильственный грабеж предусмотрена п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Насильственный грабеж является квалифицированным составом, что обуславливает повышенную опасность деяния, поскольку, как и любое насильственное хищение, насильственный грабеж посягает не только на чужое имущество, но и на жизнь и здоровье личности потерпевшего, его телесную неприкосновенность.

Объективная сторона грабежа выражается в хищении чужого имущества, то есть деяние совершается посредством активных действий. Немаловажным признаком грабежа является его способ – тайный. Так, сущность открытого хищения раскрывается через следующие признаки:

- присутствие потерпевших собственников, владельцев или иных третьих лиц при совершении изъятия имущества;
- осознание лица открытого способа хищения, то есть лицо осознает, что обстановка дает возможность потерпевшему лицу видеть и понимать противоправный и незаконный характер действий субъекта хищения,

⁴⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

игнорирование присутствия потерпевших или третьих лиц в случае, если субъект был застигнут при совершении тайного хищения;

- осознание потерпевшим факта похищения его имущества.

Обязательным признаком открытого способа грабежа, как пояснил Верховный Суд в п. 4 указанного Постановления, является принятие присутствующим мер к пресечению чужого имущества. В остальных случаях, когда присутствующий не осознает характер противоправных действий или этим присутствующим является родственник субъекта, квалификация по ст. 161 УК РФ исключается. Однако, если виновный рассчитывает на то, что присутствующий не будет понимать и осознавать характер противоправных действий субъекта, то открытый способ также исключается.

Объективная сторона насильственного грабежа выражается не только в хищении чужого имущества открытым способом, но и применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. В п. 21 Верховный Суд РФ разъясняет, что является насилием не опасным для жизни или здоровья. Прежде всего, это побои, которые, как правило, не влекут за собой существенных телесных повреждений. Предел побоев оканчивается тогда, когда наступает вред здоровью различной степени тяжести, начиная с легкого вреда. Также не опасным насилием являются различные насильственные действия, которые также не должны быть связаны с причинением вреда здоровью различной степени тяжести, а связаны только с причинением физической боли потерпевшему (кровоподтеки, небольшие раны, ссадины и т.д.).

Последним видом насильственных действий, не опасных для жизни и здоровья, является ограничение свободы потерпевшего, например, ограничение его телодвижений посредством различных предметов – связывание веревкой, наручники, другие действия, которые ограничивали бы свободу потерпевшего, например, оставление его в закрытом помещении.

Капинус О.С. указывает на то, что насилие характеризуется активным физическим воздействием на потерпевшего, длящееся более или менее

продолжительное время, в то время как единичный физический контакт, например, прижимание потерпевшего к забору, не может признаваться насилием⁴⁸.

Между тем на сегодняшний день существует множество дискуссий относительно того, является ли рывок насилием не опасным для жизни и здоровья. Так, Филановский И.Г., Шумихин В.Г., Симонов В.И. и ряд других исследователей, связывают рывок с физическим воздействием. Однако мы придерживаемся мнения тех авторов, которые исключают такое положение.

Так, Дубченко С.В. в своем исследовании пишет о том, что лишь тогда рывок может признаваться насилием, когда совершен после применения различных насильственных действий, тогда, когда потерпевшее лицо, несмотря на рывок, продолжает удерживать имущество, но субъект прибегает к насилию, например, выкручивание пальцев, воздействуя непосредственно на тело потерпевшего⁴⁹.

Исходя из результата воздействия на потерпевшее лицо, деяние будет признаваться грабежом или иным составом преступления, в зависимости от последствий, то же касается и воздействия на потерпевшего посредством использования тех или иных веществ. Для признания деяния грабежом должно быть установлено, что такое вещество не несет опасности для жизни и здоровья, но, однако лишает возможности потерпевшего сопротивляться при хищении его имущества. Так, можно рассмотреть случай из судебной практики. Гражданин Г., находясь в торговом зале магазина «М», действуя с прямым умыслом, осознавая факт противоправности и незаконности своих действий, осознавая, что за ним ведут наблюдение с помощью камер, установленных в магазине, взял с прилавка магазина несколько бутылок алкогольной продукции и положил в свой рюкзак. На выходе из магазина гражданин был задержан охранником, который вел наблюдение, с требованием вернуть продукцию или

⁴⁸ Уголовное право России. Особенная часть. Том 1 : учебник для вузов / О. С. Капинус. – 2-изд. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – С.343.

⁴⁹ Дубченко С.В. Уголовно-правовая характеристика корыстно-насильственных преступлений: дисс. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. – С. 105.

оплатить ее в полном объеме. Тогда гражданин Г. достал газовый перцовый баллончик и прыснул им в лицо охраннику, после чего схватил рюкзак и убежал из магазина. Судом действия Г. были квалифицированы по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ⁵⁰.

Цель насилия не опасного для жизни или здоровья – облегчение совершения преступления, устранение препятствий для его совершения. Насилие применяется исключительно в целях изъятия имущества, а не на почве личных неприязненных отношений, в целях мести и т.д.⁵¹. Причем у субъекта должен присутствовать умысел на осуществление такого насилия. Насилие может быть применено до изъятия имущества, во время изъятия имущества, но для этого нужно установить умысел и цель применения такого насилия. Совершение насилия после изъятия имущества охватывается составами других статей и не входит в объективную сторону насильственного грабежа.

Кроме физического насилия состав насильственного грабежа предусматривает и психическое насилие (психическое воздействие) в виде высказывания угроз применения насилия. Угроза применения насилия – это демонстративное поведение субъекта, характеризующееся высказываниями по поводу намерений применить насилие к потерпевшему лицу. Стоит отметить, что угрозу потерпевшее лицо должно воспринимать как реальную угрозу жизни и здоровью вне зависимости от того, имел ли виновный намерение на самом деле осуществить угрозу. Угроза должна быть реальна, быть способной воздействовать на потерпевшего, подавить его волю. Угроза может быть осуществлена и демонстрацией оружия, при этом, как разъясняет Верховный Суд РФ, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, то данное действие квалифицируется как грабеж.

⁵⁰ Приговор Мамонтовского районного суда Алтайского края по делу № 1-51/2019 от 25 июня 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6hmHKYQF13Ud>. – (дата обращения: 03.12.2021).

⁵¹ Русанов Г.А. Преступления против собственности / Г.А. Русанов, А.А. Арямов. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – С.128.

Таким образом, относительно насильственного грабежа, дополнительным объектом будет неприкосновенность личности, поскольку насилие, предусмотренное данным составом, является не опасным для жизни или здоровья.

Для привлечения к уголовной ответственности за насильственный грабеж необходимо установить момент его окончания. Грабеж является преступлением с материальным составом, то есть окончание преступления связано с наступлением негативных последствий в виде имущественного вреда. Действительно, само по себе изъятие имущества во время похищения только формально лишает собственника имущества и еще не свидетельствует о содеянном похищении. Поэтому, процесс перемещения имущества можно считать законченным только тогда, когда преступник не только изъяс имущество из чужого владения, но и сам стал им владеть по своему усмотрению (удерживать, пользоваться, тратить и т.д.). В том случае, если лицо не довело преступление до конца по независящим от него обстоятельствам, например, был пойман, но смог убежать, бросив похищенное, то в данном случае имеет место быть покушение на грабеж. В данном случае субъект не получает возможности распорядиться похищенным имуществом. Стоит отметить, что речь идет лишь о возможности распоряжаться имуществом, а не о реальном его распоряжении.

Что касается субъективной стороны, то насильственные хищения характеризуются прямым умыслом. Субъект осознает, что завладевает чужим имуществом и обращает это имущество в свою пользу вопреки воле владельца, причем открытым способом, осознавая тот факт, что его действия были замечены и оцениваются как противоправные. При насильственном грабеже виновное лицо также предусматривает возможность и последствия причинения потерпевшему легкого телесного повреждения без расстройства здоровья, побоев, других физических неудобств или нравственных страданий. Обязательным признаком насильственного грабежа, как и любой другой формы

хищения, является корыстная цель, сущность и содержание которой было раскрыта в предыдущем параграфе.

Субъектом насильственного грабежа в соответствии с действующим законодательством может быть любое вменяемое, физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста, не обладающее правами на имущество.

Уголовная ответственность за разбой предусмотрена ст. 162 УК РФ. Основной непосредственный объект данного деяния совпадает с объектом насильственного грабежа. Между тем дополнительным объектом является уже не телесная неприкосновенность личности, а жизнь и здоровье личности, поскольку посягательство на личность потерпевшего является средством завладения чужим имуществом. Предметом данного деяния являются также предметы материального мира.

С объективной стороны разбой представляет собой сложное преступления, состоящее из нескольких действий: нападения, хищения и применения насилия. Однако разбой имеет конструкцию усечённого состава, момент окончания данного деяния – момент нападения, совершенное с применением насилия или с угрозой применения насилия, а значит, самого изъятия и обращения чужого имущества в свою собственность может и не быть. Лебедев В.М. связывает момент окончания разбоя с применением насилия, которое либо повлекло за собой причинение вреда здоровью, либо не привело, но в любом случае создало реальную угрозу опасности жизни или здоровья, либо с момента высказывания угрозы⁵².

Касательно такого признака объективной стороны разбоя, как нападение, законодатель не указывает его толкования. Лишь в Постановлении Пленума Верховного суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» указано, что под нападением понимаются «действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его

⁵² Комментарий к УК РФ. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / ред. В.М. Лебедев. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – С.236.

немедленного применения»⁵³. Однако трактовка данного понятия относится к составу бандитизма, в котором не указана степень применения насилия, а между тем состав разбоя предусматривает насилие опасное для жизни и здоровья. Также в диспозиции основного состава разбоя нет упоминания о немедленном приведении в действие угрозы применения насилия, как обязательном признаке, сопровождающем нападение, в отличие от состава бандитизма.

Большинство исследователей на сегодняшний день выдвигают положение об отказе термина «нападение» в диспозиции ст. 162 УК РФ, что связывают с тем, что само по себе предполагает нападение, поскольку без нападения невозможно применять насилие⁵⁴. В связи с этим считаем, что диспозицию ч. 1 ст. 162 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Разбой, то есть применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в целях хищения чужого имущества либо угроза применения такого насилия в тех же целях».

В отечественной литературе нападение характеризуется несколькими признаками: внезапность, активность действий нападающего, непродолжительность таких действий, агрессивность воздействия. При этом одни ученые отождествляют понятия «насилие» и «нападение», например, Григер Г.Л., Ивахненко А.М. Другие же называют нападение формой насилия, а насилие способом посягательства, например, Лопашенко Н.А., Карпова Н.А. Между тем на наш взгляд насилие и нападение – это те признаки, которые находятся в единой связи друг с другом, но не тождественны друг другу. Нападение в составе разбоя создает потенциальную опасность применения насилия, создает возможность применения насилия, при этом насилие – материальное выражение нападения. Тем самым насилие применяется одновременно с нападением.

⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // Российская газета от 30 января 1997 года № 20.

⁵⁴ Уголовное право. Особенная часть. Том 1 / И.А. Подройкина. – 5-е изд. – М: Издательство Юрайт, 2020. – С. 235.

Нападение может быть открытым – очевидным для потерпевшего, например, демонстрация оружия. Относительно демонстрации оружия потерпевший должен воспринимать данное средство, как потенциально опасное для жизни и здоровья. Даже если субъект демонстрирует макет оружия или игрушечное оружие, в том случае, если потерпевший не знает и не понимает, что перед ним макет – это состав разбоя. Нападение может быть и скрытым – неочевидным для потерпевшего, например, удар сзади, выстрел из укрытия и т.д. Специфической формой открытого нападения является использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия. Специфической формой скрытого нападения является введение в организм потерпевшего опасного для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние⁵⁵. Для квалификации состава разбоя лишь важно то, что насилие при нападении опасно для жизни или здоровья.

П. 21 Постановления Пленума Верховного суда № 29 разъясняет, что «под насилием, опасным для жизни или здоровья следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности»⁵⁶. Однако следует отметить, что причинение тяжкого вреда здоровью относится уже к особо квалифицированному составу разбоя и несет повышенную опасность. Опасным считается не только такое насилие, которое причинило вред здоровью, но и такое насилие, которое создало потенциальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего, например, выталкивание из движущегося транспорта.

⁵⁵ Боровиков В.Б. Уголовное право. Особенная часть / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов. – 6-е изд. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – С.131.

⁵⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // «Российская газета» от 18 января 2003 г. № 9.

Угроза при разбойном нападении - это запугивание потерпевшего немедленным применением опасного насилия, подавление его воли, принуждение к отказу от сопротивления, к изъятию имущества, к бездействию, к совершению активных действий - к указанию места нахождения имущества или к передаче имущества злоумышленнику. При этом необходимо учитывать как субъективное восприятие угрозы потерпевшим, так и субъективное отношение к угрозе самого нападающего. Стоит отметить, что одним из признаков угрозы при разбое является наличие угрозы, то есть опасности, в момент нападения, но не в будущем. Также субъект угрожает только применением насилия опасного для жизни или здоровья.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ, характеризуется прямым умыслом. Преступник осознает, что он совершает нападение, связанное с насилием, опасным для здоровья или жизни, или с угрозой применения этого насилия в отношении пострадавшего гражданина, и хочет совершить его.

Субъектом разбоя также может быть любое вменяемое, физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста, не обладающее никакими правомочиями в отношении изымаемого имущества.

Другим видом насильственных хищений является преступление, предусмотренное ст. 164 УК РФ – хищение предметов, имеющих особую ценность. Объективная сторона данного деяния проявляется в хищении, причем вне зависимости от способа хищения – в форме насильственного грабежа, разбоя. При том дополнительной квалификации по данным составам не требуется. «Исключение составляют случаи, когда хищение названных в ст. 164 УК предметов совершается способом, характерным для насильственных форм хищения при отягчающих обстоятельствах, не предусмотренных в ч. 2 ст. 164 УК»⁵⁷. В данном составе преступления роль играет лишь предмет преступного

⁵⁷ Буданова Е.А., Буданов С.А. Проблемы квалификации хищения предметов, имеющих особую ценность // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 2. – С.154-157.

посягательства – предметы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Помимо ранее рассмотренных нами признаков предмета при хищении, предмет преступного посягательства, предусмотренного ст. 164 УК РФ, обладает специфическими свойствами, а именно – их особая ценность, значимость для истории, науки, искусства или культуры. Особая ценность может подтверждаться старинным характером предметов, законодательное отнесение предмета преступного посягательства к особо ценным, охраняемым объектам культурного наследия, нахождение предмета в архивах, музеях, других хранилищах культурных ценностей.

Таким образом, насильственные хищения представляют собой безвозмездное, противоправное, изъятие и (или) обращение чужого имущества, не принадлежавшего субъекту на праве собственности, совершенное вопреки воле законного владельца с использованием насилия, как средства совершения преступления.

Уголовная ответственность за насильственные хищения предусмотрена статьями п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (насильственный грабеж), ст. 162 УК РФ (разбой), ст. 164 УК РФ (хищение предметов, имеющих особую ценность), в случае его совершения с применением насилия. Уголовная ответственность за насильственные хищения характеризуется наличием совокупности признаков объективной и субъективной стороны, отличающих эти преступления от иных преступлений против собственности. Так, объектом являются не только отношения собственности, но и также телесная неприкосновенность личности (при насильственном грабеже), жизнь или здоровье личности (при разбое).

Объективная сторона насильственных хищений обусловлена только активными действиями, причем обязательным признаком данных преступлений является способ – с применением насилия. Мы выяснили, что насилие может быть неопасным для жизни и здоровья, при котором не причиняется вред здоровью, а лишь нарушается телесная неприкосновенность личности, и также насилие опасное для жизни и здоровья, при котором причиняется вред легкой и

средней степени тяжести. Также мы определили, что насилие может быть физическим, посредством воздействия на тело человека (побои, избиения, введение в тело человека химических веществ), а также психическое насилие, при котором воздействие осуществляется на психику человека посредством угроз, посредством демонстрации оружия и т.д.

Субъективная сторона насильственных хищений характеризуется прямым умыслом, при котором субъект не только предвидит общественную опасность своих действий, желает наступления негативных последствий, в виде причинения имущественного вреда потерпевшему, но и также осознает применение насилия для достижения цели изъятия чужого имущества. Насилие выступает средством достижения обязательного признака субъективной стороны – цели. Цель насильственных хищений – корысть. Корыстная цель означает, что виновный намерен распорядиться похищенным имуществом как своим собственным. Субъектом насильственных хищений является физическое, вменяемое лицо 14 лет, за исключением состава преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ.

Насильственные хищения несут большую общественную опасность, нежели иные преступления против собственности, поэтому уголовная ответственность за данные виды хищений предусматривает более строгие виды наказаний, среди которых лишение свободы, ограничение свободы, штраф, принудительные работы.

ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА, СОВЕРШАЕМЫХ НАСИЛЬСТВЕННЫМ ПУТЕМ И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

2.1 Проблемные вопросы разграничения насильственных форм хищений

Одной из важнейших проблем правоприменительной практики является разграничение насильственных форм хищения между собой. Несмотря на то, что законодатель регламентировал признаки, отличающие эти формы, нередко на практике до сих пор встречаются проблемы при квалификации того или иного вида насильственного хищения. Рассмотрим некоторые из проблем.

1. Проблемы критерия интенсивности насилия при хищении. Мы выяснили, что насилие может быть не опасным для жизни и здоровья и опасным, когда начинается легкий или средний вред тяжести здоровью потерпевшего или же когда наступает потенциальная реальная опасность вреда здоровью или жизни. Если наступление вреда здоровью определяется судебно-медицинской экспертизой, что не вызывает трудностей в квалификации насильственных хищений, то в случае, когда последствия в виде вреда здоровью не наступили, но существовала реальная опасность жизни и здоровью потерпевшего вызывает ряд трудностей на практике. Ни уголовное законодательство, ни разъяснения Пленума Верховного суда РФ не содержат понятия и признаков реальной опасности для жизни или здоровья потерпевшего. Фалилеев В.А. под реальной опасностью понимает возможность наступления последствий в виде вреда здоровью той или иной степени тяжести или же возможность наступления смерти⁵⁸. Это означает, что понятие реальной опасности означает субъективную оценку возможности наступления тех или иных негативных последствий для здоровья потерпевшего.

Анализ судебной практики показывает, что к реальной опасности могут относиться следующие действия: удары в необходимые для жизни органы,

⁵⁸ Фалилеев В.А. Проблемы квалификации грабежа и разбоя по признаку опасности насилия для жизни и здоровья // Законность. – № 10. – 2018. – С.21-34.

сбрасывание с высоты, из движущегося транспорта, перекрывание дыхательных путей, натравливание собак и т.д. Так, по одному из уголовных дел опасным насилием было признано несколько ударов по голове стеклянной бутылкой⁵⁹.

Таким образом, очень важно для судебной системы указание в обвинительном приговоре на характер совершенного насилия, его способа, интенсивности, например, количество ударов, дислокация ударов, наличие предметов, используемых для ударов, условия и иные обстоятельства совершаемого насилия, а также в чем выразилась опасность здоровью или жизни при применении такого насилия. Для установления реальной опасности применения физического насилия важно установить способ действия. Его оценка зависит от конкретных обстоятельств совершенного преступления⁶⁰. Например, такой способ, как насильственное ограничение свободы. В одном случае по степени интенсивности это насилие не опасное для жизни или здоровья, например, если виновный не применял при хищении и ограничении свободы насилия. А также этот способ может являться опасным для жизни или здоровья, например, потерпевшего зимой на длительное время связывают и помещают в закрытое неотапливаемое помещение. В данном случае оцениваются не только последствия, но и также иные обстоятельства хищения. В этой связи представляется необходимым для правильной оценки характера насилия и квалификации содеянного учитывать не только вызванные насилием последствия, но и способ, характер действия, обстоятельства и условия совершенного преступления, локализация ударов.

На сегодняшний день актуальной точкой зрения среди ученых и исследователей в данной области является необходимость искоренить в насильственных составах преступления критерий интенсивности насилия.

⁵⁹ Приговор № 1-2309/2019 1-321/2020 от 27 февраля 2020 г. по делу № 1-2309/2019. Официальный сайт судебных и нормативных актов. – [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kVkes8vWIZl8/>. – (дата обращения: 06.12.2021).

⁶⁰ Анянова А.В. Проблемы отграничения грабежа с применением насилия от разбоя // Молодой ученый. – 2018. – № 26 (212).

Объединить насилие опасное для жизни или здоровья и насилие не опасное одним термином «насилие»⁶¹. Исследователи отмечают, что это позволит избежать ошибок при разграничении насильственных хищений чужого имущества, однако мы не совсем согласны с этим положением, ведь в одном случае потерпевший от ударов может просто упасть на землю и получить незначительные травмы (ссадины и кровоподтеки), а в другом случае от таких же ударов, но, например, в силу их множественности или дислокации, потерпевшему может быть причинен вред здоровью или поставлена в опасность его жизнь. Поэтому считаем, что объединение опасного и не опасного насилия будет не отвечать принципам справедливости.

2. Дискуссионным является и вопросы о насильственном хищении чужого имущества под угрозой применения насилия. В случае с насильственным грабежом угроза охватывает насилие не опасное для жизни или здоровья. При разбое угроза направлена на насилие опасное для жизни или здоровья, например, «убью», «зарезу» или иные действия, способные причинить вред здоровью или жизни. Наиболее сложными вопросами для судебной практики является определение угрозы в случае ее неопределенности. В неопределенную угрозу входят различные действия, связанные с применением насилия, исполнение которого могут привести к различным последствиям – от телесных повреждений без вреда здоровью, до причинения вреда легкой, средней степени тяжести и т.д. Также анализ судебной практики показывает, что наиболее часто под неопределенной угрозой понимают выражения «хуже будет», «найду тебя» и т.д., а также угроза избиением.

Верховный суд РФ разъясняет, что при неопределенности угрозы выясняют иные обстоятельства совершенного деяния, а именно место, время, сколько было соучастников, если был предмет, которым угрожали, то каков его характер, какие демонстративные действия при этом использовались, если они

⁶¹ Челябинова З.М. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменения. – 2018. – № 2 (27). – С. 63-66.

свидетельствовали о намерении причинить физическое насилие, как потерпевший воспринимал угрозу и т.д.⁶².

Таким образом, исходя из данного разъяснения, можно говорить о том, что на сегодняшний день сложилось несколько критериев степени опасности угрозы: оценка его самим потерпевшим, направленность умысла и субъективное отношение виновного к угрозе, учет всех конкретных обстоятельств уголовного дела. Однако в одних случаях потерпевший может преувеличивать степень опасности угрозы, а иногда и специально придумывать. В то же время другой потерпевший может наоборот хорошо владеть приемами самозащиты и не испугаться направленного на него ножа. Тем самым считаем, что важно установить не только отношение к угрозе потерпевшего и нападающего, но и то, находит ли субъективное восприятие потерпевшим насильственных действий подтверждение в действительности. Таким образом, при определении степени опасности угрозы нужно исходить из всех названных критериев, а не из какого-то одного.

3. Одним из спорных вопросов также является и вопрос о завладении имуществом, совершенным с применением оружия, в том числе негодного или его имитацией или с угрозой применения оружия. В этом случае законодатель указывает на необходимость принимать во внимание субъективное отношение к угрозе применения оружия, поскольку, во всех случаях применения оружия или предметов в качестве оружия, действия виновного будут квалифицироваться как разбой. Но только лишь, если потерпевший понимал, что субъект угрожает заведомо негодным, незаряженным оружием, макетом оружия, то в этом случае действия виновного будут квалифицированы как насильственный грабеж. Но вместе с тем на практике чаще суды оценивают объективные обстоятельства уголовного дела, а не субъективное восприятие потерпевшего. Так, в одном из уголовных дел суд переквалифицировал действия виновного с разбоя на грабеж. Субъект, совершая открытое хищение,

⁶² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // «Российская газета» от 18 января 2003 г. № 9.

размахивал перед собой ножом, при этом на потерпевшего не замахивался и не направлял оружие, угрозы его применения не высказывал, вследствие чего суд считает действия виновного недостаточными для того, чтобы сформировать у потерпевшего опасность за свою жизнь или здоровье⁶³. Действительно, зачастую субъективное представление потерпевшего не соответствует реальному содержанию угрозы, но вместе с тем, отсутствие единообразия в судебных решениях негативно сказывается на судебной практике.

Квалифицированный разбой имеет место быть тогда, когда совершено нападение с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, при этом Верховный Суд РФ указывает, что применение означает умышленное использование такого оружия или предметов как для физического воздействия на потерпевшего, так и для психического воздействия в виде угрозы. При этом Верховный Суд РФ не указывает на направленность такого оружия, на подготовительные действия, связанные с наличием у субъекта оружия и многое другое. Поэтому считаем, что необходимо оценивать объективные обстоятельства дела в совокупности с субъективным восприятием угрозы потерпевшим.

Гражданин А. был осужден за насильственный грабеж. Хищение совершено открытым способом с использованием аэрозольного баллончика. Экспертиза установила, что вещество в данном баллончике не является опасным для жизни или здоровья. Вынося приговор, суд заключил, что поскольку предметами, являющимися квалифицирующими признаками разбоя, являются те материальные объекты, которые создавали реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего и могли причинить вред здоровью, то в данном случае, поскольку газ в баллончике является не опасным, значит действия подсудимого подпадают под грабеж, совершенный с применением насилия не опасного для жизни здоровья. Однако апелляционная инстанция

⁶³ Челябинова З.М. Особенности завладения чужого имущества с применением угрозы насилием, носившей неопределенный характер: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменителя. – 2019. – № 2 (31). – С. 62-65.

отменила данный приговор, указывая на то, что Постановление Пленума Верховного суда РФ говорит о том, что в качестве оружия могут быть использованы механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами.

4. Еще одним не менее дискуссионным вопросом при разграничении насильственных хищений является привидение потерпевшего в бессознательное состояние путем введения в его организм отравляющих, ядовитых или одурманивающих веществ с целью последующего завладения имуществом. На сегодняшний день квалификация насильственных хищений при введении в организм потерпевшего различных веществ зависит от свойств данных веществ, например, опасно ли оно было для жизни и здоровья, вызвало ли причинение вреда здоровью или же потерпевший просто ощущал сонливость и легкое недомогание. В первом случае деяние квалифицируется как разбой, во втором случае – как насильственный грабеж. Иначе говоря, квалификация деяния по данному способу хищения зависит от тех последствий, которые наступили от конкретного вещества, от его потенциальной опасности для жизни или здоровья, установленной экспертами. Но между тем исследователи в области уголовного права отрицательно относятся к признанию данного способа открытым хищением чужого имущества, к которому отнесен грабеж и разбой, поскольку в данном случае виновный совершает хищение не в присутствии потерпевшего, а тайно, ведь потерпевший находится, как правило, в бессознательном состоянии и субъект понимает тот факт, что данным способом лишает потерпевшего осознавать происходящее.

Мы согласны с мнением Медведева Е.В., который утверждает, что «ведение в организм потерпевшего каких-либо веществ также является физическим насилием, поскольку происходит противоправное воздействие на внутренние органы и ткани, хотя и без повреждения кожного покрова»⁶⁴.

⁶⁴ Медведев Е.В. Проблема общих составов хищений // Российский следователь. – 2015. – № 1. – С. 27.

Что касается способа введения таких веществ, то Верховный Суд РФ разъясняет, что способ может быть против воли потерпевшего (насильственный) или тайный. В этом смысле можно согласиться с Иванцовой Н.В. о том, что добровольное принятие таких веществ самим потерпевшим, например, распитие спиртных напитков, не будет расцениваться как насильственный⁶⁵.

Проблема при введении в организм потерпевшего тех или иных веществ возникает в том случае, если умыслом виновного не охватывалось введение в организм опасного вещества или же лицо ошибочно предполагало, что вводит безвредное вещество. Как мы помним, насилие при насильственном грабеже и разбое охватывается умыслом субъекта, однако виновный может наверняка и не знать о свойствах вводимого вещества.

5. Проблемы разграничения насильственных хищений могут быть связаны также с моментом окончания преступного деяния. Мы говорили о том, что насильственный грабеж является материальным составом. Между тем разбой имеет усеченный состав. В этом случае не имеет значения, удалось ли субъекту похитить имущество или нет, преступное деяние будет окончено с момента нападения с целью хищения чужого имущества. Ошибки в моменте окончания насильственных хищений зачастую ведут к переквалификации деяний, например, с разбоя на покушение на грабеж и т.д. Так, например, из показаний потерпевшего К. он, приближаясь к своему дому в темное время суток, поднимался по лестнице. Неожиданно и внезапно его кто-то сильно толкнул сзади, из-за чего К. не удержался на ногах и упал на землю. При падении К. ударился головой о ступеньки лестницы, после чего незнакомое лицо пыталось завладеть его денежными средствами и дорогим телефоном, однако, услышав звук приближающейся машины, незнакомец скрылся с места происшествия. Из материалов уголовного дела, а именно из заключения судебно-медицинской экспертизы было установлено, что потерпевший К.

⁶⁵ Иванцова Н.В. Отражение и оценка общественно опасного насилия в уголовном праве (вопросы теории и практики). Дис. ... докт. юрид. наук. – Казань, 2005. – С. 84.

получил легкие телесные повреждения, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья. На основании этого суд квалифицировал действия виновного как покушение на грабеж по следующим основаниям: примененное насилие не создавало опасности для жизни или здоровья потерпевшего, а также действия виновного не были окончены в силу независящих от него обстоятельств, виновный не завладел имуществом. Между тем, в том случае, если было бы установлено, что примененное насилие создавало опасность для жизни или здоровья или же насилие привело к причинению различной степени вреда здоровью потерпевшего, то в данном случае действия виновного квалифицировались как разбой⁶⁶.

6. Определенные трудности возникают и при разграничении такой формы хищения, как хищение предметов, имеющих особую ценность. Мы говорили о том, что данное деяние отличается от других форм хищений особыми свойствами предмета – имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Между тем данное деяние может быть совершено различными способами, в том числе и насильственным грабежом и разбоем.

Трудности могут возникать при определении умысла. Субъективная сторона данного деяния выражается прямым умыслом, то есть субъект должен знать и осознавать о ценности похищенного. Проблемы возникают тогда, когда субъект не осознавал факт особой исторической, культурной ценности похищаемого предмета. Лишь лицо, обладающее специальными познаниями, может определить представлял ли предмет ценность или нет. Если нет, то деяние квалифицируется в зависимости от совершенного способа хищения.

Трудности возникают при определении момента окончания данного преступного деяния, поскольку законодатель не указывает, какими конкретными способами может быть совершено хищение данных предметов.

⁶⁶ Справка по результатам изучения судебной практики. Ульяновский областной суд. Ульяновск, 2016. – [Электронный ресурс] URL: http://ulobljud.ru/index.php?option=com_. - (дата обращения: 14.12.2021).

Следовательно, делается вывод, что хищение ценных предметов может быть как открытым способом, в том числе и насильственным, при грабеже, а также и разбойным способом.

Большинство исследователей в области уголовного права считают, что момент окончания данного преступления зависит от способа совершения хищения, от формы хищения. Приверженцами такой теории являются Побегайло Э.Ф., Овсянникова Н.Д., Шишов О.Ф., Незнамова З.А., Кригер Г.А., Тенчов Э.С. и другие⁶⁷. Авторы излагают свою позицию тем, что, несмотря на то, что законодатель в диспозиции ст. 164 УК РФ указал в объективной стороне хищение «независимо от способа хищения», это не означает, что такое хищение будет иметь исключительно материальный состав. Так, в случае разбойного нападения с целью хищения предметов, имеющих особую ценность, деяние будет окончено с момента нападения.

Другой точки зрения придерживаются Щерба С.П., Приданов С.А., Бриллиантов А.В., Панченко П.М., Кочай С.М., Ляпунов Ю.И., Чупрова А.Ю. и другие. Исследователи считают, что момент окончания данного деяния связан с реальной возможностью распоряжения похищенным имуществом, вне зависимости от формы и способа хищения. Подтверждают свою позицию исследователи тем, что в диспозиции ст. 164 УК РФ не конкретизированы способы хищения. Касательно совершения хищения ценностей с помощью разбоя исследователи отмечают, что в данном случае будет правильно, если момент окончания будет зависеть от того, изъял ли субъект фактически имущество и получил ли реальную возможность распоряжения похищенным. Если нет, то действия виновного должны быть квалифицированы как покушение. Однако с данной точкой зрения мы не согласны и поддерживаем мнения Шишова О.Ф., который раскритиковал данное положение.

В своих трудах Шишов О.Ф. пишет, что разбойное нападение на сторожа винно-водочного ларька с целью хищения алкогольной продукции окончено в

⁶⁷ Карпова Н.А., Калининская Я.С. Хищение предметов, имеющих особую ценность // Пробелы в российском законодательстве. – № 6. – 2015. – С. 103-106.

момент нападения, при этом было бы несправедливым считать нападение на сторожа музея с целью хищения особо ценных экспонатов оконченным в момент фактического завладения музейными сокровищами⁶⁸. В то же время следует учесть, что признание хищения ценных предметов путем разбойного нападения оконченным с момента завладения ставит субъектов преступления в привилегированное положение, и они будут нести более мягкую ответственность при квалификации хищения путем разбоя в качестве наказания на это преступление согласно ч. 3 ст. 66 УК⁶⁹. Все это создает определенные трудности при разграничении насильственных форм хищения. Было бы предпочтительно перечислить все формы хищения чужого имущества в диспозиции ст. 164 УК РФ, например:

1. Хищение путем кражи, мошенничества, присвоения, растраты или грабежа, равно вымогательство предметов или документов, имеющих особую культурную ценность;

2. Нападение в целях хищения предметов или документов, имеющих особую культурную ценность, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Таким образом, насильственные формы хищения можно отграничить друг от друга по следующим критериям:

- насильственный грабеж и разбой по критерию интенсивности насилия, способа насильственных действий, последствий, в зависимости от угрозы применения насилия, в зависимости от момента окончания преступного деяния;

- насильственный грабеж, разбой и хищение предметов, имеющих особую ценность в случае совершения насильственным способом, в зависимости от предмета преступного посягательства, в зависимости от момента окончания преступного деяния.

⁶⁸ Кудяев С.А., Максимов П.В. Статья 164 УК РФ: проблемы применения и перспективы законодательного регулирования // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – № 3 (25). – С. 43-47.

⁶⁹ Братанов В.В. Формы хищения предметов, имеющих особую ценность. – [Электронный ресурс] URL: <https://wiselawyer.ru/khishheniya-predmetov>. – (дата обращения: 16.12.2021).

Каждый из названных критериев вызывает определенные трудности в правоохранительной и судебной практике ввиду недостаточной регламентации признаков, отграничивающих опасное насилие для жизни и здоровья и не опасное, отсутствия в разъяснениях Пленума ВС РФ понятия и признаков реальной опасности для жизни или здоровья потерпевшего, отсутствие единообразия судебной практики при квалификации угрозы неопределенного характера, при применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, при приведении потерпевшего в бессознательное состояние путем введения в его организм отравляющих, ядовитых или одурманивающих веществ с целью последующего завладения имуществом, отсутствие в диспозиции ст. 164 УК РФ конкретизации способов хищения и т.д.

2.2. Проблемные вопросы разграничения насильственных форм хищения от смежных составов

Как уже говорилось ранее, насильственные формы хищения являются двухобъектными составами преступления. Их отличительными признаками является применение насилия, предмет преступного посягательства и другие признаки, относящиеся к понятию хищения (корыстная цель, противоправность, безвозмездность, умысел и т.д.).

В предыдущем параграфе мы затронули состава преступления, предусмотренный ст. 164 УК РФ, который отличается от иных насильственных форм хищения специальным предметом – предметы, обладающие ценностью. По отношению к иным насильственным хищениям хищение таких предметов является специальным составом, поскольку признаки предмета обладают дополнительными специфическими свойствами. Между тем помимо данного специального состава хищения существуют и иные, в которых специфическими свойствами обладает не только предмет преступного посягательства, но и различен основной объект. Именно с группой таких преступных посягательств возникают проблемы отграничения насильственных форм хищения. Прежде

всего, речь идет о таких составах преступления, при которых насилие является квалифицирующим признаком, но основным видовым объектом является общественная безопасность:

- хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ (ч. 2 п. «г», ч. 3 п. «г» ст. 221 УК РФ);

- хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ч. 3 п. «г», ч. 4 п. «б» ст. 226 УК РФ).

Также речь идет о составе преступления, при котором также насилие является квалифицирующим признаком, но основной видовой объект уже здоровье населения:

- хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ч. 2 п. «г», ч. 3 п. «в» ст. 229 УК РФ).

Дополнительными объектами данных хищений также будет телесная неприкосновенность или жизнь или здоровье личности, в зависимости от способа и характера примененного насилия в квалифицирующих составах.

В своих трудах Дербок З.Г. пришла к выводу о том, что специальные формы хищения имеют наиболее расширенный объем перечня признаков хищения, содержащихся в примечании к ст. 158 УК РФ. Например, специальные виды хищения отличаются так называемой двойной противоправностью, в данном случае лицо похищает не только имущество, которое ему не принадлежит, но и имущество, на оборот которого у него нет права или же этот оборот ограничен, и лицо не имеет специального разрешения⁷⁰. Свойства владения при специальных формах хищения не имеют значения, то есть лицо может похитить наркотическое средство у другого лица, который также не имеет права на его хранение, пользование и распоряжение.

⁷⁰ Дербок З.Г. Специальные виды хищения и вымогательства: проблемы криминализации и перспективы оптимизации их законодательного описания: дисс...к.ю.н. – КГУ – Краснодар, 2014. – С.82.

Следовательно, признак причинения ущерба собственнику для таких хищений не всегда является обязательным признаком. Вместе с тем в специальных видах хищения не всегда может присутствовать корыстная цель. Дербок З.Г. отмечает, что такой целью может быть личная заинтересованность, например, при хищении наркотических средств. Рассматриваемые виды хищений являются наказуемыми независимо от стоимости предмета и, следовательно, величины причиненного ущерба, следовательно, признак безвозмездности также отсутствует.

Отграничение насильственных форм хищений от специальных форм определяется специфическим предметом. В случае хищения чужого имущества при насильственном грабеже, разбое, предмет имеет признаки не только материального мира, стоимостного значения, но и также такое имущество легально в гражданском обороте, то есть собственник может свободно распоряжаться своим имуществом, продавать, дарить, покупать. В случае с вышеназванными составами хищений предмет преступления отличается тем, что, как правило, изъят из гражданского оборота или ограничен.

В статье 221 предметом является ядерные материалы и радиоактивные вещества, в статье 226 это огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, в статье 229 предметом хищения являются наркотические средства и психотропные вещества.

Анализ норм специальных хищений говорит о том, что эти нормы являются бланкетными, следовательно, в уголовном законодательстве отсутствует терминологическое описание принадлежности того или иного предмета. Описание отдельных признаков предмета преступного посягательства содержатся в иных нормативных источниках, что порой обуславливает трудности при квалификации специальных форм хищения. Это связано, прежде всего, со специфическим и узкопрофильным содержанием предмета преступного посягательства, а также отсутствием специальных познаний правоохранительных органов. Следовательно, без специального

заклучения лица, обладающего специальными познаниями, будет невозможно определить признаки и свойства предмета, а, следовательно, и разграничить насильственные формы хищения со смежными составами.

Умысел в специальных хищениях также прямой. В правоохранительной и судебной практике встречаются проблемы определения умысла виновного, поскольку в случае специальных форм хищения виновный должен осознавать все специфические свойства похищаемого и желать похитить именно предмет, обладающий этими свойствами. Так, например, гражданин К. совершил открытой хищение чужого имущества с применением насилия не опасного для жизни или здоровья – скрутил руки потерпевшему и достал из кармана куртки кошелек. Умысел виновного был направлен на хищение денежных средств, однако в кошельке помимо денежных средств оказались таблетки, которые по заключению судебной экспертизы являлись наркотическими. Поскольку умысел не был направлен на хищение наркотических средств, то деяния виновного суд квалифицировал как грабеж с применением насилия не опасного для жизни или здоровья⁷¹. Однако на практике довольно сложно доказать умысел виновного, из-за чего в судебной практике часто случаются случаи переквалификации специальных форм хищения, совершенные с насилием на насильственные формы хищения собственности и наоборот⁷².

В том случае, если лицо имело умысел на хищение предметов, обладающих специфическими свойствами, но при расследовании уголовного дела выяснилось, что похищенный предмет такими свойствами не обладает, то лицо будет отвечать за покушение на хищение на тот или иной предмет в зависимости от его свойств.

Определенные сложности возникают при разграничении насильственных хищений и иных преступлений, против собственности, в частности с таким составом преступления, как вымогательство, которое также может быть

⁷¹ Терехова Ю.Ю. Насильственные хищения чужого имущества в системе преступлений против собственности // Общество, экономика и право. – № 1. – 2018. – С. 653-658

⁷² Брашнина О.А. Спорные вопросы отграничения специальных видов хищений от смежных составов преступлений // Сибирское юридическое обозрение. – № 1. – 2019. – С 66-72.

совершено насильственным способом. Несмотря на то, что объектом вымогательства также являются отношения собственности, от всех форм хищений вымогательство отличается способом, предметом, что не позволяет отнести данное деяние ни к одной форме хищения.

Во-первых, вымогательство имеет более широкий предмет преступного посягательства. Это не только предметы материального мира, но и имущественные права, действия имущественного характера, что не свойственно для предмета хищений.

Во-вторых, вымогательство отличается объективной стороной и способом посягательства на чужое имущество. Объективная сторона вымогательства выражается в требовании, то есть безусловное выполнение в пользу виновного. В данном случае потерпевший сам передает предмет преступного посягательства виновному, поэтому изъятия в данном случае нет. Другими словами, вымогательство не сопряжено с непосредственным изъятием чужого имущества, в отличие от насильственного грабежа или разбоя.

В-третьих, цель насилия или угрозы применения насилия при насильственном грабеже или разбое направлена на достижение цели виновного на момент совершения преступного деяния, то есть во время нападения или совершения иных действий, направленных на получение имущества здесь и сейчас. Что касается вымогательства, то в данном случае насилие является средством подкрепления ранее высказанной угрозы и направлено «на будущее». Тем самым можно говорить о том, что если при насильственном грабеже или разбое насилие является средством достижения цели, равно как и угрозы применения насилия, то в случае с вымогательством насилие подкрепляет угрозу, обращенную в будущее.

Угроза при вымогательстве отличается тем, что объектом может являться не только здоровье, жизнь и телесная неприкосновенность, но и честь, достоинство, деловая репутация, иные права и законные интересы личности. Угроза при вымогательстве может быть направлена и на уничтожение или повреждение чужого имущества. При этом следует учитывать, что при

вымогательстве в угрозе отсутствует разграничение насилия как опасного или не опасного для жизни или здоровья. Угроза при вымогательстве предполагает наличие применения любого насилия, в том числе угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью⁷³.

Рассмотрим следующий пример. Гражданин Н. потребовал от гражданина К. передать денежные средства, нанеся при этом несколько ударов по лицу. После этого Н. продолжил требовать денежные средства, и К., опасаясь дальнейшего насилия, передал гр. Н. имеющиеся денежные средства. Правоохранительными органами данное деяние было ошибочно квалифицировано как вымогательство. Суд переквалифицировал данное деяние на насильственный грабеж, обосновав это тем, что насилие было направлено на получение денежных средств непосредственно после требования их передачи⁷⁴. Между тем завладение имуществом с одновременным совершением насильственных действий либо сразу после их совершения говорит о насильственном грабеже⁷⁵.

Возникают сложности и при квалификации вымогательства в насильственный грабеж или разбой и наоборот. Довольно часто в правоохранительной практике возникает ошибка в тех случаях, когда изначально умысел субъекта был направлен на получение имущества путем вымогательства, однако после того, как требования предъявлены, а потерпевший отказался их выполнять, виновный избил потерпевшего и забрал его имущество. В данном случае будет совокупность, поскольку в данном случае вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества. В случае, если изъятие имущества было осуществлено после предъявления

⁷³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» // Бюллетень ВС РФ, февраль 2016, N 2.

⁷⁴ Обвинительный приговор РФ от 23.03.2015 № 1-79/2015 // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». – [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>. – (дата обращения: 19.12.2021).

⁷⁵ Челябова З.М. Вопросы отграничения вымогательства от насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменителя. – № 4 (29). – 2018. – С.34-36.

требования, отсутствует совокупность преступлений. Например, гражданин К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, потребовал от гражданина Т. передать ему денежные средства, находящиеся у гр. Т. Тот отказал, тогда гражданин К. применил насилие в виде ударов по лицу гр. Т. Последний, испугавшись за свое здоровье, достал из сумки свои денежные средства и передал их гр.К. Суд переквалифицировал действия обвиняемого с состава вымогательства на состав насильственного грабежа, обосновав это тем, что при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем, тогда как в разбое и грабеже оно происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения⁷⁶.

Определенные трудности могут возникнуть при разграничении насильственных хищений, а именно разбоя с составом бандитизма. Данные составы отличаются, прежде всего, объектом, в последнем случае объектом является общественная безопасность и порядок. Субъект при бандитизме – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, а не 14, как при разбое. Лица, до 16 лет, совершившие преступление в составе банды, отвечают не за бандитизм, а за конкретное совершенное преступление, например, за кражу.

Трудность разграничения данных составов обусловлена наличием понятия «нападение» в диспозициях обеих статей. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» описывает нападение как «действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения»⁷⁷. Верховный Суд не указывает целей такого нападения, а значит это могут быть нападения различного характера: создание

⁷⁶ Постановление Верховного Суда Республики Башкортостан по делу № 44У247/2016 от 26.10.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sJlkiWg4sI5u/>. – (дата обращения: 20.12.2021).

⁷⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // Российская газета от 30 января 1997, № 20.

массовых беспорядков, месть, корысть и т.д. Следует учитывать, что оба состава преступления являются усеченными, однако, если разбой окончен с момента нападения, то бандитизм окончен с момента создания банды в целях этого нападения. Понятие нападения не указано в нормативно-правовых актах, а также Верховным Судом по делам, связанным с разбоем, из-за чего на сегодняшний день возникают дискуссии по поводу использования данного понятия в составе разбоя, ведь, по сути, разбой заключается в применении насилия опасного для жизни и здоровья. При этом цель нападения при разбое – завладение чужим имуществом, принадлежащего конкретному человеку. При бандитизме же спектр потерпевших значительно шире – от физических лиц до учреждений и организаций⁷⁸. Само такое нападение при бандитизме наиболее опасно, поскольку представляет угрозу не только отношениям собственности, но и безопасности общества, нормальному функционированию государства.

В обоих составах преступления возможно наличие оружия, но для состава бандитизма признак вооруженности – обязательный признак, при котором оружие должно обладать всеми свойствами, предназначенными для поражения цели, в отличие от разбоя, в котором могут быть использованы макеты оружия, предметы в качестве оружия. Наличие оружия даже без его применения в нападениях на граждан – обязательный признак банды, в то время как при разбое это квалифицирующий признак, который может присутствовать, а может и нет. Тем самым оружие при разбое является средством, облегчающим завладение чужого имущества, в отличие от банды, при которой оружие является признаком объективной стороны. Вместе с тем стоит отметить, что вооруженная организованная группа, совершившая разбой, и банда – вовсе не совпадающие понятия. Организованная группа при разбое и банда отличаются признаком устойчивости⁷⁹. Признак устойчивости в уголовном праве означает, прежде всего, неоднократность совершаемых преступных деяний, длительность

⁷⁸ Мочалова М.В., Мирончик А.С. Разграничение разбоя и бандитизма // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 1. – С.16-21.

⁷⁹ Ермолаев А.В. Разграничение разбоя и бандитизма // Молодой ученый. – 2019. – № 25 (263). – С. 289-291.

существования, множественность участников (два и более), наличие внутригрупповой структуры и связи, стабильный состав, характер участников, длительность существования группы и т.д. Также банду от организованной группы отличает признак вооруженности.

Признаки, отличающие организованную группу при разбое и бандитизме можно рассмотреть на следующем примере из судебной практики. Гр. Ш. незаконно приобрел пригодный для поражения цели пистолет. В этот же период у Ш. появился умысел на создание вооруженной группы (банды) в целях нападения на магазины, используя приобретенный пистолет. Далее Ш. склонил своих знакомых гр. С. и гр. Г. объединиться в банду, а похищенные денежные средства при нападении разделить между собой. Далее Ш. разработал план нападений, распределил роли между участниками (один подыскивает магазин, другой наблюдает, изучает обстановку), обеспечил участников масками, неприметной одеждой, сотовыми телефонами. Все перечисленное свидетельствует об организации вооруженной банды, то есть окончанный состав бандитизма. В данном случае отсутствует признак спонтанности, группа была создана и спланирована для определенных целей.

Далее в составе данной группы лица совершают, согласно разработанным планам, пять спланированных и организованных разбойных нападений на разные магазины, с определенным интервалом времени, применяя при этом оружия в качестве психического воздействия на потерпевших. То есть в данном случае лица совершили в составе банды также и разбойные нападения. Поэтому суд квалифицировал действия участников по совокупности.

1. За окончанный состав бандитизма, а именно создание вооруженной группы ч. 1 ст. 209 РФ. Участники при этом отвечают за участие в данной группе ч. 2 ст. 209 УК РФ;

2. За окончанный состав нападения с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, совершенный с применением оружия,

организованной группой по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ по каждому эпизоду нападений каждого из участника этой группы⁸⁰.

Так, можно заключить, что отграничение насильственных хищений от смежных составов преступлений отграничиваются по следующим критериям: по объективной стороне, различие в видах и степени угроз к потерпевшим, различные цели угрозы, различные цели применения насилия, различие во времени возможной реализации угрозы, различия в объекте преступного посягательства, в предмете преступного посягательства, различный способ перехода чужого имущества, различный момент окончания преступлений и т.д.

Таким образом, отграничение насильственных хищений от смежных составов преступления имеет не только теоретическое значение, но и практическое, поскольку от правильной квалификации данных преступлений напрямую зависит правильность назначения наказания виновному лицу.

2.3. Проблемы уголовной ответственности за насильственные хищения чужого имущества

Согласно официальным данным МВД РФ за январь-февраль 2021 года было зарегистрировано 891 102 тыс. преступлений против собственности. Из них 24 293 тыс. – грабеж, 3 276 тыс. – разбой⁸¹. При этом согласно судебной статистике за 2021 год за насильственный грабеж по ч.2 ст. 161 УК РФ было осуждено 9 700 тыс., за разбой по ст.162 УК РФ – 5 048 тыс. человек⁸².

⁸⁰ Приговор № 2-5/2020 УК-2-5/2020 от 3 декабря 2020 г. по делу № 2-5/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. Официальный сайт. – [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eRoWM1mZ9Yu/>. – (дата обращения: 24.12.2021).

⁸¹ Официальный сайт МВД РФ. Состояние преступности в РФ за 2020-2021 гг. – [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/folder/101762>. – (дата обращения: 25.12.2021).

⁸² Судебная статистика РФ за 2020 год. Официальный сайт. – [Электронный ресурс] URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>. – (дата обращения: 25.12.2021).



Рис.2 Судебная статистика за 2022 г.

За январь – июль 2022 года обвинительный приговор за насильственный грабеж вынесено 8 993 тыс. лиц из 11 203 тыс. поступивших в производство первой инстанции дел. За разбой – 2 300 тыс. лиц из 2 531 тыс. поступивших дел. При этом судом была изменена категория тяжести преступления (отменен какой-либо квалифицирующий признак, либо переквалификация деяния на менее тяжкое в соответствии с п. 6 ст. 15 УК РФ) по делам о насильственном грабеже – 93, по делам о разбое – 15. При этом в апелляционной инстанции изменена квалификация по данным преступлениям: насильственный грабеж – 77 обвинительных приговоров переквалифицировано (в другие статьи, в другие части внутри статьи), разбой – 73 обвинительных приговоров⁸³.

Приведенные данные говорят о существовании некоторых проблем уголовной ответственности за насильственные хищения. Ранее мы рассмотрели проблемы квалификации насильственных хищений и проблемы отграничения от смежных составов. Рассмотренными нами проблемы, несомненно, являются проблемами уголовной ответственности различных форм насильственных хищений. Однако, помимо рассмотренных нами проблем, существуют определенные трудности при определении уголовной ответственности за

⁸³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 1 полугодие 2021 года. Официальный сайт. – [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5896>. – (дата обращения: 25.12.2021).

насильственные хищения, совершенные при соучастии, а также с иными квалифицирующими признаками насильственных хищений. Рассмотрим некоторые из них.

Насильственные хищения предусматривают несколько форм соучастия: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и совершение преступления организованной группой. Обе формы соучастия являются квалифицирующими признаками насильственных хищений, однако, организованная группа является более опасной, поэтому признак является особо квалифицирующим. Трудности возникают при определении умысла соучастников, объёма вины, пределов вменения в части, касающейся, например, размера похищаемого имущества, способа завладения им при перерастании одного преступного деяния в другое.

В п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 отмечается, что при соучастии необходимо выяснять наличие сговора до начала преступных действий, распределение ролей, выяснение умысла каждого участника, какие конкретные действия совершены каждым участником. Так, например, Видновским городским судом Московской области гражданин А. был осужден по ч. 5 ст. 33 УК РФ – пособничество в разбойном нападении. По материалам дела осужденный А. не принимал непосредственного участия и не оказывал непосредственного содействия в совершении преступления другим соучастникам, однако А. участвовал в разработке плана, сообщал другим соучастникам о месте совершаемого преступления, принимал участие в распределении похищенным⁸⁴. Тем самым при квалификации действий пособника необходимо установить, что у лица была осведомленность о действиях исполнителей, был умысел на совершение исполнителями деяния. Так, опровергая доводы осужденного о необходимости переквалификации его действий с ч. ч. 4, 5 ст. 33, п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. ч. 4, 5 ст. 33, п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ, суд указал, что осужденный был осведомлен о намерениях

⁸⁴ Судебная практика Московского областного суда. – [Электронный ресурс] URL: <http://advokatru.pro.html>. – (дата обращения: 27.12.2021).

исполнителей разбоя использовать при нападении в качестве оружия предметы и угрожать применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевши⁸⁵.

Между тем Верховный Суд РФ отмечает, что в том случае, если непосредственное хищение совершал один участник исполнитель, а другие хоть и не участвовали в непосредственном изъятии чужого имущества, но согласно распределению ролей способствовали исполнителю, то в данном случае дополнительной квалификации за пособничество не требуется, поскольку действия лиц будут призываться соисполнительством. К таким действиям можно отнести участие в устранении препятствия, например, взлом замка квартиры, вывоз похищенного, подстраховка других соучастников в случае обнаружения и т.д. При этом для квалификации соисполнительства действия участников должны быть согласованны и охватываться единым умыслом. В насильственных хищениях одно лицо может совершать насилие над потерпевшим, другое же в это время осуществлять изъятие. В этом случае действия лиц также будут квалифицироваться как групповое насильственное хищение.

Верховный Суд РФ также отмечает, что в том случае, если лицо присоединилось к группе лиц или к организованной группе, у которой изначально был сговор на совершение преступления, то в данном случае это лицо отвечает только за то деяние, которое совершено им лично. Например, гр. Б., Г. и А. обвинялись в совершении разбойного нападения в составе группы по предварительному сговору, однако судом действия А. были переквалифицированы на ч. 1 ст. 162 УК РФ, поскольку у А. не было предварительной договоренности совершения преступления. Судом было установлено, что гр. А. стал свидетелем совершения разбойного нападения гр. Б. и Г., после чего у гр. А. возник умысел воспользоваться случаем и похитить телефон, находящийся в куртке у потерпевшего, применив при этом

⁸⁵ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17 октября 2018г. №78-АПУ18-21. – [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/>. – (дата обращения: 27.12.2021).

насилие опасное для жизни или здоровья. После совершенного гр. Б. и Г. отправились в ночной клуб, а гр. А. ушел в другую сторону⁸⁶.

Стоит отметить, что законодатель не закрепляет в нормах о насильственных хищениях такого признака, как совершения преступления группой без предварительного сговора. Относительно данного положения Верховный Суд РФ разъясняет, что в данном случае лицо отвечает за то, что совершено им лично, при этом при наличии оснований признак группы без предварительного сговора в обвинительном приговоре может выступать какотягчающее обстоятельство со ссылкой на пункт «в» части первой статьи 63 УК РФ.

Что касается разграничения группы по предварительному сговору и организованной группы, то в судебной практике чаще всего описывают следующие признаки организованной группы: устойчивость, стабильность, спланированность действий, распределение преступных ролей, тщательное планирование каждого преступления, согласованность действий, подыскание объектов преступного посягательства, приискание и использование средств совершения преступления, маскировка участников группы⁸⁷. При признании преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Несмотря на то, что корыстная цель является обязательным признаком хищения, при соучастии у каждого может быть различный мотив совершения преступления. Важно лишь, чтобы действия участников были объединены единым умыслом и направлены на достижение цели, вне зависимости от мотивов. Например, по ч.2 ст. 162 УК РФ были осуждены лица, у двоих из которых был мотив и цель совершить хищение чужого имущества посредством

⁸⁶ Приговор Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края по делу № 1-245/2017 от 22 ноября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8ssvdE2pZXro> (дата обращения: 28.12.2021).

⁸⁷ Приговоры по ч.3 ст. 161 УК РФ, ч.4 ст.162 УК РФ. Федеральная служба юридических консультаций. – [Электронный ресурс] URL: <https://praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-162-uk-rf-razboj.html>. – (дата обращения: 28.12.2021).

применения угрозы насилием опасного для жизни и здоровья, а у другого с его слов не было умысла на хищение имущества, и он пошел на преступление по просьбе одного из соучастников, который, свою очередь имел корыстную цель.

Отдельно стоит остановиться на вопросе, касающегося эксцесса исполнителя. В правоприменительной практике возникают часто сложности при установлении уголовной ответственности в ситуациях, когда сговор был на хищение с применением насилия не опасного для жизни или здоровья, а один из исполнителей вышел за рамки сговора и применил насилие опасное для жизни и здоровья. В этом случае Верховный Суд РФ отмечает, что если один участник вышел за пределы изначального сговора, то данное лицо отвечает за совершенное преступление по соответствующим частям и пунктам, другие же отвечают за преступление, на которое был направлен первоначальный сговор, либо за покушение на это преступление, если действия не были доведены до конца в силу тех или иных обстоятельств. Если же участники при эксцессе одного из соисполнителей воспользовались тем, что лицо вышло за пределы совместного умысла и продолжили совершать преступление, то они также несут уголовную ответственность за грабеж или разбой группой лиц по предварительному сговору с соответствующими квалифицирующими признаками.

Несмотря на разъяснение Верховного Суда РФ на практике зачастую возникают трудности при определении изначального умысла и действий соучастников при эксцессе одного из них. Так, суд переквалифицировал действия подсудимого с п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, то есть с грабежа в группе лиц по предварительному сговору с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, на покушение на кражу группой лиц по предварительному сговору. В судебном заседании судом было установлено гражданин К. обвинялся в том, что с А. и Б. совершил грабеж с применением насилия не опасного для жизни и здоровья в составе группы лиц с предварительным сговором. В отношении всех соучастников был установлен предварительный сговор на совершение преступления, предусмотренного

ст. 158 УК РФ, то есть тайного хищения чужого имущества, однако А. в момент приезда потерпевших к месту и обнаружения совершения преступления, сбежал и не успел похитить чужое имущества. Между тем остальные соучастники продолжили совершать преступления, несмотря на то, что были обнаружены потерпевшими и в целях удержания похищаемого, применили насилие не опасное для жизни и здоровья.

Суд обосновал позицию следствия противоречащей п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», требованиям ст. 36 УК РФ. В обвинительном приговоре судом не были обнаружены в действиях А. признаков грабежа, поскольку изначально умысел у всех соучастников был направлен на тайное хищение имущества. Кража переросла в насильственный грабеж в тот момент, когда их действия стали очевидны для приехавших потерпевших. При этом, соучастники действовали по эксцессу исполнителей, открыто скрывшись на автомобиле с похищенным имуществом, а подсудимый А. свои преступные действия прекратил ранее и кражу не довел до конца, поскольку убежал и не смог распорядиться похищенным⁸⁸.

Можно рассмотреть и другой пример. В Определении № 862-О Конституционный суд указал на важность рассмотрения субъективных признаков при определении уголовной ответственности участников при эксцессе одного из соисполнителей. Так, гр. С., Т., и И. вступили в предварительный сговор на тайное хищение чужого имущества. Реализуя совместный умысел, они прибыли на территорию, где Т. остался наблюдать за обстановкой и вовремя предупредить остальных соучастников об обнаружении, а С. и И. проникли на территорию и начали выносить имущество. Через непродолжительное время лица были обнаружены потерпевшим, который потребовал прекратить противоправные действия, на что И. достал

⁸⁸ Калужский районный суд Калужской области. – Приговор по делу № 1-891-19. – [Электронный ресурс] URL: <https://pravorub.ru/articles/94660.html>, <http://kaluga.klg.sudrf.ru/>. – (дата обращения: 29.12.2021).

пневматический пистолет и начал угрожать применением насилия. После этого соучастники завладели похищенным и скрылись с места происшествия⁸⁹.

В запросе в Конституционный суд областной суд города Челябинск обратился с проверкой соответствия положения ч. 2 ст. 162 УК РФ, то есть группового разбоя и ч. 2 ст. 35 УК РФ, предусматривающей предварительный сговор группы лиц. Адвокат по данному делу отметил, что формулировка п. 14.1 Постановления Пленума ВС № 29 содержит изъян, дающий некоторым правоприменителям распространять изменение способа хищения при его совершении группой лиц, как обстоятельство, автоматически подлежащее вменению всем соучастникам без исключения, однако при этом Верховный Суд РФ и не говорит о том, что не имеет значения осознание совершаемого преступления каждым соучастником и что не нужен учет степени осознания конкретного лица при квалификации. В связи с этим в своем Определении Конституционный суд РФ сделал важное уточнение, что те участники группы лиц по предварительному сговору, которые продолжили участие в изъятии либо удержании чужого имущества, не осознавая изменение способа хищения при эксцессе других исполнителей, должны нести ответственность исходя из тех признаков преступления, которые охватывались их умыслом.

Считаем, что именно это должно остаться основным ориентиром правоприменительной практики при возникновении трудностей установления уголовной ответственности соучастников насильственных хищений. Тем самым Конституционный Суд РФ подтвердил сложившуюся и закреплённую в Постановлении Пленума ВС № 29 правовую позицию, согласно которой трансформация способа совершения хищения (из тайного в открытое, либо в нападение с целью хищения) в случае, если она очевидна для всех соисполнителей, допускает вменение квалифицирующего признака «группой

⁸⁹ Определение Конституционного Суда РФ № 862-О от 11.04.2019 года. – [Электронный ресурс] URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision399438.pdf>. – (дата обращения: 02.01.2022).

лиц по предварительному сговору» в отношении всех участников преступления.

Определенные сложности возникают при установлении уголовной ответственности в случае причинения в процессе насильственного хищения тяжкого вреда здоровью потерпевшего или смерти. Стоит отметить, что причинение тяжкого вреда здоровью охватывается исключительно составом насильственного разбоя. Причинение потерпевшему тяжкого вреда является квалифицирующим признаком состава разбоя и квалифицируется по ч. 4 п. «в» ст. 162 УК РФ. Поэтому в данном случае дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ не требуется. Иная ситуация складывается в том случае, если причиненный тяжкий вред повлек смерть потерпевшего. В данном случае, как разъясняет Верховный Суд РФ, следует квалифицировать деяние по совокупности по п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, причем смерть в данном случае наступает по неосторожности. Так, например, гр. Р. в ходе разбойного нападения умышленно причинил тяжкий вред здоровью потерпевшему Г. тем, что, осознавая противоправность своих действий и имея на то умысел, взял кухонный нож и нанес несколько ударов в область живота. Непроникающие раны в области живота были признаны опасными для жизни и здоровья, характерными для тяжкого вреда, однако спустя несколько дней от этих ран потерпевший скончался⁹⁰. В данном случае у субъекта был умысел на причинение тяжкого вреда в ходе насильственного хищения, но неосторожное отношение к наступившим последствиям в виде смерти.

Однако возникают случаи и умышленного убийства потерпевшего в процессе разбойного нападения. Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. № 1 убийство, сопряженное с разбоем, квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со

⁹⁰ Приговор № 1-44/2018 от 3 мая 2018 г. по делу № 1-44/2018. – [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/R3YXjlBxZ5rl/>. – (дата обращения: 03.01.2022).

статьей УК РФ, предусматривающей ответственность за разбой⁹¹. Например, гражданин А. обвиняется по п. «з» ч. 2 ст. 105 (убийство) и п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбой). Из материалов уголовного дела следует, что 07.12.2020 года А. договорился с потерпевшим Б. о покупке последним автомобиля. В указанное время потерпевший явился к А. с суммой 2 млн. рублей с целью покупки автомобиля. В гараже А. несколько раз выстрелил из арбалета в область грудной клетки потерпевшего Б., в результате чего последний скончался. Тогда в продолжение своего умысла А. завладел денежными средствами потерпевшего и скрылся с места происшествия⁹². В данном случае убийство направлено на удержание имущества и получения возможности распорядиться похищенным имуществом. То есть убийство также должно быть обусловлено корыстными целями и мотивами⁹³. Если лицо убило потерпевшего с целью скрыть разбойное нападение, то действия виновного квалифицируются по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Состав преступления, предусмотренный ст. 105 УК РФ предусматривает квалифицирующий состав по ч. 2 п. «з» убийство, сопряженное с разбоем. Верховный суд РФ указывает, что под таким убийством понимается «убийство в процессе совершения указанных преступлений». Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям.

Между тем по утверждению многих исследователей, квалификация по совокупности означает двойное привлечение к уголовной ответственности, поскольку квалифицирующий состав убийства уже предусматривает в себе совершения нескольких преступлений. Такой позиции придерживается

⁹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // «Российская газета» от 9 февраля 1999 г.

⁹² Официальный сайт Прокуратуры Московской области. – [Электронный ресурс] URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_50/mass-media/news. – (дата обращения: 04.01.2022).

⁹³ Салева Н.Н. Значение признаков субъективной стороны преступления для разграничения убийства, сопряженного с разбоем, и убийства с целью скрыть другое преступление // Психопедагогика в правоохранительных органах. – № 1 (25). – 2006. – С. 48-51.

Наумова А.В., Башков А.В., Красиков А.Н. Исследователи говорят о том, что «повышенная опасность убийства при разбое уже учтена законодателем при конструировании состава убийства при отягчающих обстоятельствах»⁹⁴.

При этом Определением Судебной коллегии N 11-АПУ14-27 относительно подобной ситуации было выяснено, что убийство, сопряженное с разбоем и непосредственно разбой – разные деяния с точки зрения объективной стороны, посягающие на разные объекты, поэтому у субъекта различное отношение к наступившим последствиям. Тем самым эти два преступления не соотносятся между собой как часть и как целое⁹⁵. С подобной позицией можно было бы и согласиться, если бы не возникало противоречие, когда правоприменитель, применяя п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, обязан усматривать не только смерть потерпевшего, но еще и в рамках этой самой смерти — тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Проблема уголовной ответственности за насильственные хищения, при которых наступили тяжкие последствия в виде тяжкого вреда здоровью или смерти основываются на том, что в правоприменительной практике не единообразного подхода. Так, если при причинении тяжкого вреда при насильственном хищении деяние квалифицируется за преступление против собственности, но по квалифицирующим признакам, то уже при убийстве – это совокупность. Особые сложности в правоприменительной практике возникают, когда смерть потерпевшего наступила от причинения тяжкого вреда здоровью, и когда у субъекта имелся изначальный умысел на убийство с завладением имущества. Например, в том случае, когда смерть потерпевшего наступила не как следствие причинения тяжкого вреда и при отсутствии умысла на убийство, то деяние квалифицируется как насильственное хищение и причинение смерти

⁹⁴ Башков А.В. Разбой: некоторые спорные вопросы квалификации // Российское право: образование, практика, наука. – 2015. - № 6. – С. 42-46.

⁹⁵ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июля 2014 г. № 11-АПУ14-27. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrfr.ru/files/14823/>. – (дата обращения: 08.01.2022).

по неосторожности. Однако Верховный суд не разъясняет подобные ситуации, поэтому наблюдать их можно только в судебной практике.

Важно и то, что рассматриваемые нами квалифицирующие признаки отсутствуют в специальных видах хищения, которые также могут совершаться насильственным способом, например, в ст. 164 УК РФ, указано лишь независимость хищения от способа. Следовательно, в данном случае возникают вопросы, как квалифицировать хищение ценностей в форме разбойного нападения, при котором был причинен тяжкий вред. Судебная практика определяет такое хищение как совокупность ст.ст. 164 и 111 УК РФ. Аналогично и при других специальных формах насильственного хищения.

Таким образом, на сегодняшний день Верховный Суд РФ в своих разъяснениях дает ответы не на все вопросы, возникающие в судебной и правоохранительной практике, в связи с чем правоохранительные органы зачастую допускают ошибки при квалификации деяния, установления уголовной ответственности виновному лицу или лицам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Насильственные формы хищения известны Российскому государству еще со времен Древнерусской государственности. Ретроспективный анализ истории развития норм о насильственных хищениях показал, что насилие при хищении означало наибольшую общественную опасность, но уже в то время насилие подразумевало принуждение, причинение физического вреда, психического. Постепенно насильственные формы хищения приобретают отдельные признаки, формируются теоретические исследования относительно понятия отдельных форм насильственных хищений, их признаков. Опыт законодательства Российского государства позволил учесть все пробелы и

ошибки законодателя различных исторических эпох, поэтому Уголовный кодекс, существующий по сей день, отражает всю специфику, политический строй и экономическую ситуацию современного общества, провозглашая защиту права собственности наравне с правами и свободами граждан, а не только интересы и собственность государства.

На сегодняшний день насильственные хищения представляют собой безвозмездное, противоправное, изъятие и (или) обращение чужого имущества, не принадлежавшего субъекту на праве собственности, совершенное вопреки воле законного владельца с использованием насилия, как средства совершения преступления. Такие преступные деяния являются наиболее опасными в структуре преступлений против собственности, поскольку объектом их посягательства являются не только общественные отношения по поводу собственности, но также и неприкосновенность личности, здоровье и даже жизнь личности.

Насильственные хищения обладают следующими признаками: противоправность, безвозмездность, причинение ущерба собственнику, прямой умысел, корыстная цель, изъятие и (или) обращение имущества в пользу виновного, насилие или угроза применения насилия. Предметом насильственных хищений может быть только чужое движимое имущество, обладающее физическим, юридическим и материальным признаками. При этом, закрепленное в уголовном законодательстве понятие хищения относится к преступлениям против собственности, и рассмотренными нами признаки, предмет относятся к насильственным хищениям, закрепленных в Главе 21 УК РФ. Однако, проведенный нами анализ выявил, что существуют и специальные виды хищения, которые также могут совершаться с применением насилия или с угрозой применения насилия: хищение наркотических средств, оружия и боеприпасов и т.д., которые отличаются по предмету, по объекту преступного посягательства, по признакам. Поэтому было бы предпочтительно закрепить в отношении специальных видов насильственных хищений понятие самого хищения, поскольку понятие, закрепленное в Главе 21 УК РФ, не совсем

соответствует видам таких хищений. Поэтому предлагаем в разделе IX закрепить следующее понятие:

«Под хищением в статьях 221, 226 и 229 настоящего раздела понимается умышленное противоправное безвозмездное завладение материалами, средствами, препаратами, веществами, оружием и боеприпасами или правом на них путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники независимо от наличия или отсутствия корыстной цели». Это позволит отграничить насильственные хищения, посягающие на различные объекты и предметы преступных посягательств.

Вместе с тем мы предлагаем в статьях, предусматривающих ответственность за специальные виды хищения, в диспозициях указывать на способ совершения деяния в целях более точной дифференциации уголовной ответственности и исключения сложностей при вменении квалифицирующих признаков.

Между тем анализ судебной практики позволил сделать вывод о наличии различных трудностей и проблем регламентации уголовной ответственности за насильственные формы хищения. Во многом проблемы связаны с разграничением насильственных хищений между собой, со смежными составами преступлениями, при которых важнейшим звеном при появлении затруднений, является признак насилия. Другие проблемы связаны с неполнотой исследования всех обстоятельств уголовного дела, связанного с хищением, а именно при квалификации угрозы неопределенного характера, умыслом на применение насилия различной интенсивности, неверной оценкой действий субъекта и субъективного отношения потерпевшего и т.д. В частности мы выявили недостаточность терминологии в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ относительно насильственных форм хищения, в особенности признака насилия. Нередко не придается особого значения установлению противоправности и субъективной связи соучастников при насильственных хищениях, осознания виновными корыстной цели. Следствием

указанных проблем зачастую является необоснованное привлечение к уголовной ответственности за хищение, в том числе и по тем квалифицирующим признакам, которые отсутствуют в деле. Подтверждением тому был проведенный нами анализ судебной практики и статистики, который показал значительное число отмененных приговоров или переквалифицированных, связанных с насильственным хищением чужого имущества.

Таким образом, было бы предпочтительно внести некоторые изменения в уголовное законодательство, которые позволят совершенствовать правоприменительную практику относительно насильственных форм хищения:

1. Мы выяснили, что насильственные хищения отличаются, прежде всего, интенсивностью насилия. Между тем в законодательстве существуют определенные проблемы при разьяснении вопросов отграничения насилия опасного для жизни или здоровья и не опасного. Возможно, было бы предпочтительно отказаться от разделения насилия по степени опасности, поскольку не всегда последствия причиненного насилия характерны для последствий более или менее опасного насилия. Например, последствия могут зависеть от различных анатомических особенностей, как самого потерпевшего, так и субъекта;

2. Одной из форм насильственных хищений является разбой, который отличается от иных насильственных деяний насилием опасным для жизни и здоровья, а также объективной стороной, в которую входит понятие «нападения». Мы предлагаем отказаться от данного понятия и исключить его из диспозиции ст. 162 УК РФ, поскольку, во-первых, отсутствует законодательное понятие «нападения», во-вторых, нападение лишается смысла без применения соответствующего насилия, поэтому нападение придает насилию лишь факультативный характер, в-третьих, разбой является усечённым составом и окончен фактически не с момента нападения, а с применения опасного насилия, служащего основанием и способом завладения чужим имуществом. Поэтому мы предлагаем внести следующие изменения в ст.162 УК РФ:

«Разбой, то есть применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, совершенное в целях хищения чужого имущества». Это позволит избежать проблем при разграничении данного преступления со смежными насильственными хищениями, в частности от бандитизма;

3. Не менее важной проблемой в связи с усеченным составом разбоя является идентичность наказания при изъятии имущества из собственности владельца и при отсутствии такого изъятия. Совпадение границ наказания на наш взгляд является несправедливым, поскольку тогда разбоем причиняется вред не только здоровью потерпевшего, но и также имущественный вред. Поэтому предлагаем внести следующие изменения в ст. 162 УК РФ. Дополнить п. 1.1 «Те же деяния при завершеном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества»;

4. В целях более точной квалификации насильственного хищения, совершенного посредством неопределенной угрозы, помимо указанных Верховным судом РФ обстоятельств, в п. 21 Пленума ВС РФ № 29 следует включить также возраст и состояние здоровья, внушаемость, умственную полноценность, свойства психики и характера потерпевшего и виновных, наличие или отсутствие возможности позвать на помощь, численное соотношение виновных и потерпевших. Необходимо также разработать рекомендации по оценке критериев, когда угроза применения насилия не демонстрируется, но вытекает из обстановки и поведения виновных. Расширение перечня обстоятельств крайне важно, поскольку не всегда лишь оценка объективных обстоятельств играет роль, за основу следует брать также и субъективные обстоятельства;

5. В целях разграничения применения оружия или предметов в качестве оружия дополнить п. 23 Пленума ВС РФ № 29 «Разъяснить, что под угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, следует понимать психическое воздействие на потерпевшего, выразившееся в высказывании намерения немедленно причинить потерпевшему или другому лицу смерть или

вред, опасный для жизни или здоровья (демонстрация оружия или предметов, используемых в качестве оружия, производство предупредительных выстрелов из оружия и др.).

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в ч. 2 ст. 162 УК РФ следует понимать умышленные действия, направленные на их использование для непосредственного причинения физического вреда потерпевшему или иному лицу»;

6. Наступление уголовной ответственности за насильственные хищения связано с наступлением определенного возраста, как правило, это 14 лет, однако отдельные составы хищения, в которых может быть применено насилие, предусматривают наступление уголовной ответственности с 16 лет, например, хищение предметов, имеющих особую ценность, хищение наркотических средств. Такая разница в возрасте может быть использована взрослыми лицами, которые совершают преступления посредством использования несовершеннолетних. При этом на сегодняшний день малолетние лица более понимают противоправность своих действий, в особенности, если преступление связано с применением им насилия, о чем свидетельствует рост преступности среди несовершеннолетних, поэтому предлагаем для всех форм и видов насильственных хищений установить низший предел уголовной ответственности с 14 лет;

7. Необходимо дополнить Пленум ВС РФ № 29 пунктом о моменте окончания хищения предметов, имеющих особую ценность: «Хищение предметов, имеющих особую ценность, путем разбойного нападения следует считать оконченным с момента нападения, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия». Между тем было бы предпочтительно перечислить все формы хищения чужого имущества в диспозиции ст. 164 УК РФ.

8. С целью придания большей содержательной целостности нормам, предусматривающим ответственность за насильственные формы хищения, в том числе и специальным видам хищения, в которых может быть применено

насилие, предлагаем исключить из п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ особо квалифицирующий признак «с причинением тяжкого вреда здоровью». В этом случае регламентация уголовной ответственности будет отличаться универсальностью и логичностью улучшенной юридической техникой. При этом насильственные хищение и специальные виды хищения, сопряжённые с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью надлежит рассматривать как совокупность преступлений и квалифицироваться дополнительно по ст. 111 УК РФ.

Таким образом, приведенные нами предложения по совершенствованию законодательства относительно норм, предусматривающих ответственность за насильственные формы хищения, будут способствовать более эффективной их реализации, исключат некоторые проблемы при разграничении насильственных форм хищения между собой, а также со смежными составами преступления. Тем самым нормы уголовного законодательства приобретут единый подход регламентации уголовной ответственности, содержание норм станет более целостным и логичным, что, несомненно, положительно скажется на практической реализации норм об ответственности за насильственные формы хищения, а значит, на противодействии преступности в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) // СЗ РФ от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // СЗ РФ от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // «Российская газета» от 18 января 2003 г. № 9.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // «Российская газета» от 9 февраля 1999 г.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2018 г., № 2.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // Российская газета от 30 января 1997 года № 20.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ, февраль 2016 г., № 2.

8. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие УК РСФСР (вместе с «УК РСФСР)» // «СУ РСФСР», 1922, № 15, ст. 153 (документ утратил силу).

9. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, № 40, ст. 591 (документ утратил силу).

10. Указ Президиума ВС СССР от 04.06.1947 «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» // «Ведомости ВС СССР», 1947, № 19. (документ утратил силу).

Книги, монографии, учебные пособия

1. Боровиков В.Б. Уголовное право. Особенная часть / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов. – 6-е изд. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – 473 с.

2. Гармышев Я.В. Квалификация хищений в уголовном законодательстве России / Я.В. Гармышев. – Иркутск : Изд-во БГУ, 2020. – 46 с.

3. Елагин В.С. Договоры русских с греками X века. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2005. – 42 с.

4. Комментарий к УК РФ. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В.М. Лебедев. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 371 с.
5. Русанов Г.А. Преступления против собственности / Г.А. Русанов А.А. Арямов. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 173 с.
6. Уголовное право России. Особенная часть. Том 1 / О. С. Капинус. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 556 с.
7. Уголовное право. Особенная часть. Том 1 / И.А. Подройкина. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 494 с.
8. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 г. / ред. А.Г. Кузьмина, С.В. Перевезенцева. – М., 2004. – С. 442–444.
9. Чистяков О.И. История отечественного государства и права. – М., 2017.

Научные статьи и публикации

1. Анисимов В.Ф. История законодательства России о преступлениях против собственности с признаками хищения // Вестник Югорского государственного университета. – 2009. – № 4 (15). – С. 52-58.
2. Андреева О.А., Шкурко В.В. История формирования уголовной ответственности за разбой в российском уголовном праве // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – № 1. – 2020. – С. 34-37.
3. Анянова А.В. Проблемы отграничения грабежа с применением насилия от разбоя // Молодой ученый. – 2018. – № 26 (212).
4. Архипов А.В. Содержание терминов «Изъятие» и «Обращение» чужого имущества как элементов объективной стороны хищения // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 201. – С. 7-11.
5. Башков А.В. Разбой: некоторые спорные вопросы квалификации // Российское право: образование, практика, наука. – 2015. – № 6. – С. 42-46.
6. Блинов И.С. Эволюция понятия хищения в российском уголовном праве // Аллея науки. – 2019. – Т.3. - № 6 (33). – С. 701-706.
7. Борисов И.Д. Понятие и признаки предмета хищения // Отечественная юриспруденция. – 2019. – № 1 (33). – С. 43–46.

8. Боровиков А.В. Понятие и признаки хищения // Юридический факт. – 2020. – № 112. – С. 45-49.
9. Братанов В.В. Понятие хищения // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 2. – С. 14-23.
10. Брашнина О.А. Спорные вопросы отграничения специальных видов хищений от смежных составов преступлений // Сибирское юридическое обозрение. – № 1. – Т. 16. – 2019. – С 66-72.
11. Буданова Е.А., Буданов С.А. Проблемы квалификации хищения предметов, имеющих особую ценность // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 2. – С.154-157.
12. Верченко Н.И. К вопросу о понятии хищения // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики РФ. – 2017. – № 1. – С. 64-68.
13. Газарян К.В. К вопросу о формах хищения по уголовному праву России // Молодой ученый. – 2020. – № 22 (312). – С. 236-238.
14. Георгиевский Э.В. Характеристика древнерусского уголовного закона и пространственно-временных принципов его действия // Вестн. Том. гос. ун-та. 2013. – № 371. – С.179.
15. Городнова О.Н. Понятие и формы хищения: законодательная теория и вопросы ее совершенствования // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – 2018. – С. 109–115.
16. Ермолаев А.В. Разграничение разбоя и бандитизма // Молодой ученый. – 2019. – № 25 (263). – С. 289-291.
17. Карпова Н.А., Калининская Я.С. Хищение предметов, имеющих особую ценность: проблемы законодательного описания объективных признаков состава преступления // Пробелы в российском законодательстве. – № 6. – 2015. – С. 103-106.
18. Колмаков Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России // Вестник Тамбовского университета. – 2011. - № 11 (103). – С. 372-378.

19. Копырюлин С.В. История развития уголовного законодательства о разбое // Молодой ученый. – 2018. – № 25 (211). – С. 205-207.
20. Кудаев С.А., Максимов П.В. Статья 164 УК РФ: проблемы применения и перспективы законодательного регулирования // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – № 3 (25). – С. 43-47.
21. Малькова И.Ю. Грабеж: исторические корни и эволюция. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская гос. акад. права», 2014. – С. 7.
22. Медведев Е.В. Проблема общих составов хищений // Российский следователь. – 2015. – № 1. – С. 27.
23. Молев Г.И. История развития уголовной ответственности за преступления против собственности в законодательстве России. Концепт. – 2014. – № 27. – С. 2.
24. Мочалова М.В., Мирончик А.С. Разграничение разбоя и бандитизма // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 1. – С.16-21.
25. Мулукаев Р.С. К вопросу об уголовной политике дореволюционного Российского государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – № 1. – С. 88-93.
26. Салева Н.Н. Значение признаков субъективной стороны преступления для разграничения убийства, сопряженного с разбоем, и убийства с целью скрыть другое преступление // Психопедагогика в правоохранительных органах. – № 1 (25). – 2006. – С. 48-51.
27. Санталов А.И. Влияние размера хищения на его квалификацию // Вопросы предупреждения преступности. – № 4. – С. 124-138.
28. Севрюков А. В. Признаки хищений // Российский судья. – 2014. – № 6. – С. 24–25.
29. Тальберг Д.Г. Насильственное похищение имущества по русскому праву (разбой и грабеж). – СПб.: Типография В.С. Балашева, 1880. – С. 20-21.
30. Терехова Ю.Ю. Насильственные хищения чужого имущества в системе преступлений против собственности // Общество, экономика и право: современное состояние и вопросы развития. – № 1. – 2018. – С. 653-658

31. Токарчук Р.Е. Эволюция понятий «кража» и «грабеж» в законодательстве императора Петра I // Российский юридический журнал. – №1 (82). – 2012. – С. 105-112.
32. Токарчук Р.Е. Понятие разбоя в Правде Русской: историко-правовой очерк // Исторический журн. науч. исслед. – 2011. – № 1. – С. 107-115.
33. Трейер А.Е. Возникновение и развитие института уголовной ответственности за разбой в русском праве // Юридические науки. – № 121-1. – 2020. – С. 16-21.
34. Фалилеев В.А. Проблемы квалификации грабежа и разбоя по признаку опасности насилия для жизни и здоровья // Законность. – № 10. – 2018. – С.21-34.
35. Челябова З.М. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменения. – 2018. – № 2 (27). – С. 63-66.
36. Челябова З.М. Особенности завладения чужого имущества с применением угрозы насилием, носившей неопределенный характер: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменителя. – 2019. – № 2 (31). – С. 62-65.
37. Челябова З.М. Вопросы отграничения вымогательства от насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменителя. – № 4 (29). – 2018. – С.34-36.
38. Чернышева Л.В. Законодательство и теории дореволюционной России о грабеже // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2010. – № 1. – С.73-80.
39. Щавелева Н.Н. Понятие и сущность хищения // Молодой ученый. – 2021. – № 11 (353).

Диссертации и авторефераты

1. Дербок З.Г. Специальные виды хищения и вымогательства: проблемы криминализации и перспективы оптимизации их законодательного описания: дисс...к.ю.н. З.Г. Дербок. - 12.00.08 – уголовное право и криминология;

уголовно-исполнительное право. – Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2014. – 236 с.

2. Дубченко С.В. Уголовно-правовая характеристика корыстно-насильственных преступлений: дисс... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. – 198 с.

3. Иванцова Н.В. Отражение и оценка общественно опасного насилия в уголовном праве (вопросы теории и практики). Дис. ... докт. юрид. наук. - Казань, 2005. – 388 с.

Электронные ресурсы

1. Артикул воинский 1715 г. Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма. / Отв. ред. А.Г.Маньков. – М.: Юридическая литература, 1986. – [Электронный ресурс] URL: http://militera.lib.ru/regulations/russr/1715_artikul/index.html

2. Официальный сайт МВД РФ. Состояние преступности в РФ за 2020-2021 гг. – [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/folder/101762>

3. Официальный сайт Прокуратуры Московской области. – [Электронный ресурс] URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/mass-media/news?item=66043934>

4. Псковская судная грамота / пер. Л. В. Черепнина и А. И. Яковлева // Исторические записки. – Том 6. – [Электронный ресурс] URL: http://vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/-1500/Pskovc_sud_gr/text.htm.

5. Русская Правда (краткая редакция). - [Электронный ресурс] URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-kratkaya.htm>

6. Русская Правда. Пространная редакция. – [Электронный ресурс] URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya.htm>.

7. Соборное Уложение 1649 года. – Сост. и пер М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. – М., Изд-во Моск. ун-та, 1961. – [Электронный ресурс] URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm>

8. Судебник 1497 года. - Сост. и пер. Ю.П. Титов. – М. : Изд-во Проспект, 2015. – [Электронный ресурс] URL: <https://studfiles.net/preview/2043231/page:2/>.

9. Судебник 1550 года. - Сост. и пер. В.Б. Цыганов. – М. : Изд-во Проспект, 2017. – [Электронный ресурс] URL: 79967/Downloads/_sudebnik_1550_goda.pdf

Судебная практика

1. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17 октября 2018г. №78-АПУ18-21. – [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/>

2. Обвинительный приговор РФ от 23.03.2015 № 1-79/2015 // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». – [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>

3. Определение Конституционного Суда РФ № 862-О от 11.04.2019 года. – [Электронный ресурс] URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision399438.pdf>

4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июля 2014 г. N 11-АПУ14-27. Официальный сайт ВС РФ. – [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrp.ru/files/14823/>

5. Постановление Верховного Суда Республики Башкортостан по делу № 44У247/2016 от 26.10.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sJlkiWg4sI5u/>

6. Приговор Мамонтовского районного суда Алтайского края по делу № 1-51/2019 от 25 июня 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6hmHKEYQF13Ud>

7. Приговор № 1-2309/2019 1-321/2020 от 27 февраля 2020 г. по делу № 1-2309/2019. Официальный сайт судебных и нормативных актов. – [Электронный ресурс] URL :<https://sudact.ru/regular/doc/kVkes8vWIZl8/>

8. Приговор № 2-5/2020 УК-2-5/2020 от 3 декабря 2020 г. по делу № 2-5/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. Официальный сайт. – [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eRoWM1mZ9Yu/>

9. Приговор Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края по делу № 1-245/2017 от 22 ноября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8ssvdE2pZXro>
10. Приговоры по ч.3 ст. 161 УК РФ, ч.4 ст.162 УК РФ. Федеральная служба юридических консультаций. – [Электронный ресурс] URL: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela.html>.
11. Приговор по делу № 1-891-19. – Калужский районный суд Калужской области. – [Электронный ресурс] URL: <http://kaluga.klg.sudrf.ru/>.
12. Приговор № 1-44/2018 от 3 мая 2018 г. по делу № 1-44/2018. – [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/R3YXjlBxZ5rl/>
13. Судебная практика Московского областного суда. – [Электронный ресурс] URL: http://advokatru.pro//15_162_1.html
14. Судебный Департамент при ВС РФ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 1 полугодие 2021 года. Официальный сайт. – [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5896>
15. Судебная статистика РФ за 2020 год. Официальный сайт. – [Электронный ресурс] URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>
16. Справка по результатам изучения судебной практики по вопросам квалификации преступлений, совершенных с применением насилия или угрозой его применения. Ульяновский областной суд. – [Электронный ресурс] URL: http://uloblsud.ru/index.php?id=2605&option=com_content&task=view 60.



Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Шарафиева Гульнара Ильгизовна gylyrik@rambler.ru / ID: 207
 Проверяющий: Шарафиева Гульнара Ильгизовна (gylyrik@rambler.ru / ID: 207)
 Организация: Казанский юридический институт МВД России
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://xnai.ap.mvd.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 41
 Начало загрузки: 25.04.2022 14:15:23
 Длительность загрузки: 00:00:12
 Имя исходного файла: диплом
 Кирсанова.docx
 Название документа: диплом Кирсанова
 Размер текста: 1 кб
 Символов в тексте: 147501
 Слов в тексте: 18524
 Число предложений: 1454

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 25.04.2022 14:15:36
 Длительность проверки: 00:01:24
 Комментарий: не указано
 Поиск с учетом редактирования: да
 Модуль поиска: ИПС Адилет, Библиография, Сводная коллекция ЭБС, Интернет Плюс, Сводная коллекция РГБ, Цитирование, Переводные заимствования (RuEn), Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu), Переводные заимствования по Интернету (EnRu), Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn), eLIBRARY.RU, СПС ГАРАНТ, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Медицина, Сводная коллекция вузов МВД, Диссертации НББ, Перефразирования по eLIBRARY.RU, Перефразирования по Интернету, Патенты СССР, РФ, СНГ, Коллекция СМ И, Шаблонные фразы, Кольцо вузов, Издательство Wiley



ЗАИМСТВОВАНИЯ
19,78%

САМОЦИТИРОВАНИЯ
0%

ЦИТИРОВАНИЯ
14,4%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
66,32%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты, общеупотребительные выражения, фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
 Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
 Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
 Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которому шла проверка, по отношению к общему объему документа.
 Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
 Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определяющим корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Комментарий
[01]	0,64%	169_205_98_0_0.600_62984376 Электронные книги по юридическим наукам бесплатно http://lawdix.org.ua	03 Окт 2021	Интернет Плюс	
[02]	0,36%	http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vts:000627412/50 URCE1 http://vital.lib.tsu.ru	24 Янв 2020	Интернет Плюс	
[03]	0,55%	В ФОРМАТЕ FB2 https://rufile.me	раньше 2011	Интернет Плюс	
[04]	0,28%	Разбой как преступление по российскому уголовному праву http://ekrosi.ru	29 Сен 2018	Интернет Плюс	
[05]	0,04%	txt (1/4) http://biznes.knigp.com	16 Апр 2018	Интернет Плюс	
[06]	0,67%	Легции https://xn--d1alsn.xn--b1aew.xn--p1ai	12 Ноя 2016	Интернет Плюс	
[07]	0,42%	Актуальные проблемы квалификации разбоя - реферат, курсовая работа, диплом. Скачать бесплатно с реф.рф! http://referatwork.ru	07 Дек 2016	Интернет Плюс	
[08]	0%	СКАЧАТЬ ФАЙЛ http://referatwork.ru	11 Ноя 2021	Интернет Плюс	
[09]	0,11%	Практикум по уголовному праву http://vdmgu.ru	20 Дек 2019	Интернет Плюс	
[10]	2,24%	не указано	раньше 2011	Шаблонные фразы	
[11]	0,23%	227359 http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	
[12]	0%	54714 http://e-lanbook.com	09 Мар 2016	Сводная коллекция ЭБС	
[13]	0,4%	Уголовное право России. Части Общая и Особенная. 2-е издание. Учебник https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС	

[14]	0%	252382 http://biblioclub.ru	19 Apr 2016	Сводная коллекция ЭБС
[15]	0%	[Бленингов В. А. и др.], под ред. А. В. Бриллиантова Уголовное право России. Части общая и особенная учебник Москва 2016 http://dlib.rsl.ru	05 Авг 2019	Сводная коллекция РГБ
[16]	1,04%	ВильяковАС_2020	03 Дек 2020	Кольцо вузов
[17]	0,13%	Н. А. Лопашенко Посвяательства на собственность Москва 2012 http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Сводная коллекция РГБ
[18]	0,07%	не указано http://dspace.susu.ru	08 Ноя 2018	Интернет Плюс
[19]	0,43%	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА К УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ 4-е изд. Научно-практическое пособие.pdf	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[20]	0,31%	227364 http://biblioclub.ru	19 Apr 2016	Сводная коллекция ЭБС
[21]	0,42%	КУПик 2015-2016(Сырычева А.А..doc	16 Окт 2018	Кольцо вузов
[22]	1,15%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. А.В. Бриллиантова). - "Проспект", 2010 г. http://vz.garant.ru	13 Янв 2017	СПС ГАРАНТ
[23]	0,07%	Уголовное право России. Особенная часть, http://elibrary.ru	19 Дек 2015	eLIBRARY.RU
[24]	0,1%	254078 http://biblioclub.ru	19 Apr 2016	Сводная коллекция ЭБС
[25]	0%	отв. ред. И. А. Подройкина Актуальные проблемы уголовного права учебник для магистрантов Москва 2016 http://dlib.rsl.ru	05 Авг 2019	Сводная коллекция РГБ
[26]	0,35%	Анисимов, Валерий Филиппович диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 Санкт-Петербург 2007 http://dlib.rsl.ru	02 Фев 2013	Сводная коллекция РГБ
[27]	1,21%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., Белянинова Ю.В., Бирюкова Т.А., Болдырев С.А., Буранов Г.К., Воробьев Н.И., Галкин В.А., Дудко Д.А., Егоров Ю.В., Захарова Ю.Б., Копьев А.В. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации от 13 июня... http://vz.garant.ru	12 Янв 2017	СПС ГАРАНТ
[28]	0,28%	КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РФ В 3 Т 10-е изд. пер. и доп.pdf	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[29]	1,15%	Челебова, Залина Магомедзагировна Насилие в посвяательствах на собственность : понятие, виды, проблемы законодательной регламентации, квалификации и наказания : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 Саратов 2020 http://dlib.rsl.ru	12 Янв 2021	Сводная коллекция РГБ
[30]	0,23%	210270 http://biblioclub.ru	18 Apr 2016	Сводная коллекция ЭБС
[31]	0%	Хусайнов_Этап_5_Прхождение_нормоконтроля.doc	16 Ноя 2016	Кольцо вузов
[32]	0,4%	https://dspace.susu.ru/xmlui/bitstream/handle/0001.74/23786/2017_30_9_kandakovs.pdf https://dspace.susu.ru	17 Мар 2022	Интернет Плюс
[33]	0,11%	Журавлев М. П., Науков А. В., Никулин С. И., Полятовская Т. Г., Рарог А. И., Яценченко Б. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная (учебник; под ред. заслуженного деятеля науки РФ, д. ю. н., проф. А. И. Рарога; издание 10-е, перераб. и доп.). - "Проспект", 2019 г. http://vz.garant.ru	21 Июн 2019	СПС ГАРАНТ
[34]	0,31%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры (постатейный) (отв. ред. канд. юрид. наук В. В. Малиновский; науч. ред. проф. А. И. Чучаев). - "КОНТРАКТ", 2011 г. http://vz.garant.ru	22 Фев 2019	СПС ГАРАНТ
[35]	0,24%	7401KosolapovaYA17062015.docx	22 Июн 2015	Кольцо вузов
[36]	0,07%	Еремин_Этап_3_Прхождение_нормоконтроля.doc	16 Ноя 2016	Кольцо вузов
[37]	0,05%	Выинов, Вячеслав Михайлович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 Томск 2003 http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Сводная коллекция РГБ
[38]	0,07%	Харламов, Даниил Дмитриевич Система имущественных преступных деяний по УК Российской Федерации и ФРГ : сравнительно-правовой анализ : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 Москва 2016 http://dlib.rsl.ru	27 Дек 2019	Сводная коллекция РГБ
[39]	0,04%	Фетисов, Артур Михайлович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 Ростов-на-Дону 2005 http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Сводная коллекция РГБ
[40]	0,19%	7401MuhachevaOS18062016.docx	18 Мар 2016	Кольцо вузов
[41]	0,08%	Арауаманян, Андрей Арсентьевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 Ростов-на-Дону 2004 http://dlib.rsl.ru https://dspace.itsu.ru/bitstream/123456789/19050/1/%D0%90%D0%BB	01 Янв 2004	Сводная коллекция РГБ

		https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/19050/1/%D0%90%D0%B4-1809%D0%B0.pdf	15 Apr 2022	Интернет Плюс
[43]	0%	https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/19050/1/%D0%90%D0%B4-1809%D0%B0.pdf	15 Янв 2022	Интернет Плюс
[44]	0,68%	[Адельханов Р. А. и др.], под общ. и науч. ред. А. В. Наумова Уголовное право России. Практический курс : учебник : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Юриспруденция" Москва 2010 http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Сводная коллекция РГБ
[45]	0%	[Александров А. Н. [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева ; отв. ред. А. В. Галахова Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации : комментарий, судебная практика, статистика Москва 2009 http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Сводная коллекция РГБ
[46]	0,23%	Буркина, Ольга Александровна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 Омск 2008 http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Сводная коллекция РГБ
[47]	0,03%	[С. А. Боженко и др.] ; отв. ред. А. И. Рапопорт Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с учетом Федеральных законов № 329-ФЗ, 330-ФЗ, 375-ФЗ Москва 2017 http://dlib.rsl.ru	05 Apr 2019	Сводная коллекция РГБ
[48]	0,02%	https://procuror.spb.ru/zdanija/2018_01_09.pdf https://procuror.spb.ru	30 Дек 2021	Интернет Плюс
[49]	0%	http://procuror.spb.ru/zdanija/2018_01_09.pdf http://procuror.spb.ru	03 Янв 2021	Интернет Плюс
[50]	0,02%	http://server.n-lira.ru/090/vkr/201807/MihelAV.pdf http://server.n-lira.ru/090	03 Янв 2021	Интернет Плюс
[51]	0,08%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адилет"	04 Окт 2017	ИПС Адилет
[52]	0,09%	diplom.doc	03 Фев 2016	Кольцо вузов
[53]	0,01%	54713 http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Сводная коллекция ЭБС
[54]	0%	https://xn--d1alsn.xn--b1aew.xn--p1ai/upload/site119/folder_widepage/006/581/091/ugolpravo/Lektsii.docx https://xn--d1alsn.xn--b1aew.xn--p1ai	06 Мая 2019	Интернет Плюс
[55]	0%	https://xn--b1aew.xn--p1ai/upload/site119/folder_widepage/006/581/091/ugolpravo/Lektsii.docx https://xn--b1aew.xn--p1ai	06 Apr 2022	Интернет Плюс
[56]	0%	https://mvd.ru/upload/site119/folder_widepage/006/580/757/ugolovprav/Lektsii.docx https://mvd.ru	22 Дек 2021	Интернет Плюс
[57]	0%	https://ultsu.ru/wp-content/uploads/2013/09/%D0%95%D0%BB%D0%B8%D1%81%D0%4B5%D0%B5%D0%B2-%D0%A1%D0%90-%D0%9F%D1%80%D0%EB%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%B3%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F-%D0%B8%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%... https://ultsu.ru	06 Apr 2022	Интернет Плюс
[58]	0%	[Мельшико Денис Анатольевич и др.] ; под ред. К. В. Ображиева, Н. И. Пинурова : Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации Классификация преступлений учебное пособие Москва 2016 http://dlib.rsl.ru	15 Дек 2017	Сводная коллекция РГБ
[59]	0%	http://xn--90ahkajq3tba.xn--2000-94dygs2b.xn--p1ai/ugolovn/ugo1-1/ugo02.pdf http://xn--90ahkajq3tba.xn--2000-94dygs2b.xn--p1ai	13 Apr 2022	Интернет Плюс
[60]	0%	ВКР Санталлин.doc	21 Apr 2017	Кольцо вузов
[61]	0,03%	Уголовное право Армении и России. Общая и Особенная части (отв. ред. С. С. Аветисян, А. И. Чучаев). - "КОНТРАКТ", 2014 г. http://ivo.garant.ru	22 Фев 2019	СПС ГАРАНТ
[62]	0,15%	АННОТАЦИЯ	31 Окт 2020	Кольцо вузов
[63]	0,10%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с постановленными материалами и практическими разъяснениями официальных органов http://studen.library.ru	19 Дек 2016	Медицина
[64]	0%	Уголовное право России. Части Общая и Особенная http://studen.library.ru	19 Дек 2016	Медицина
[65]	0,13%	Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под редакцией доктора юридических наук, профессора А. И. Чучаева) - Юридическая фирма "КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2009 г. http://ivo.garant.ru http://lawacademy.ru/upload/block/b3a/sjwoacvw%20aygpl.pmljxcij	11 Apr 2019	СПС ГАРАНТ

[66]	0%	%20xibgl.pdf http://lawacademy.ru	01 Янв 2021	Интернет Плюс
[67]	0%	http://lawacademy.ru/upload/iblock/b3a/sjioacvhw%20ayqpl.pmijsicqj%20xibgl.pdf http://lawacademy.ru	31 Дек 2020	Интернет Плюс
[68]	0,34%	https://dspace.itsu.ru/bitstream/123456789/9100/1/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%A1_%D0%A1_%D0%A1%D0%A0%D0%BC%D0%B4-1602%D0%B2.pdf https://dspace.itsu.ru	20 Мар 2022	Интернет Плюс
[69]	0%	Никитин, Евгений Владимирович. диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. Омск 2002 http://dlib.ru/	19 Янв 2010	Сводная коллекция РГБ
[70]	0%	В. В. Хилюта Понятие и признаки хищения в уголовном праве монография. Москва 2016 http://dlib.ru/	01 Фев 2018	Сводная коллекция РГБ
[71]	0%	Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам http://studenlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[72]	2,16%	не указано	раньше 2011	Цитирование
[73]	0,62%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев) - 12-е изд., перераб. и доп. - "Юрайт", 2012 г. http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	СПС ГАРАНТ
[74]	0,02%	Преступления против собственности VIPERSON http://viperson.ru	07 Мар 2019	Интернет Плюс
[75]	0%	Преступления против собственности http://ivo.garant.ru	16 Авг 2019	Коллекция СМИ
[76]	0,05%	Преступления против собственности http://studenlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[77]	0%	Актуальные проблемы уголовного права. http://elibrary.ru	17 Окт 2015	eLIBRARY.RU
[78]	0,14%	Совершенствование регламентации ответственности за преступления против собственности. http://elibrary.ru	05 Авг 2016	eLIBRARY.RU
[79]	0,14%	ДИПЛОМ Барило доработанный	12 Мая 2017	Кольцо вузов
[80]	0%	3. Разъяснения по вопросам особенной части уголовного кодекса РФ / Сборник действующих постановлений пленумов верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации по уголовным делам http://pram.ru	13 Мая 2019	Интернет Плюс
[81]	0,01%	https://dspace.itsu.ru/bitstream/123456789/19129/1/%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%90_%D0%92_%D0%AE%D0%A0%D0%BC%D0%BF-1809%D0%B0.pdf https://dspace.itsu.ru	10 Apr 2022	Интернет Плюс
[82]	0,09%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова). - 6-е изд., перераб. и доп. - "Юрайт-Издат". 2010 г. http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	СПС ГАРАНТ
[83]	0%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). т. 1 http://studenlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[84]	0,25%	https://dspace.susu.ru/handle/bitstream/handle/0001.74/33802/2019_43_4_bouyachenkoyaa.pdf https://dspace.susu.ru	05 Apr 2022	Интернет Плюс
[85]	0,07%	https://dspace.itsu.ru/bitstream/123456789/10449/1/%D0%9C%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%A0_%D0%90_%D0%AE%D0%A0%D0%B1%D0%B7-1403%D0%94.pdf https://dspace.itsu.ru	17 Янв 2022	Интернет Плюс
[86]	0%	Хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества: вопросы законодательства и правоприменения. http://elibrary.ru	11 Фев 2020	eLIBRARY.RU
[87]	0,17%	Гасанов, Руслан Сельманович Предупреждение грабежей и разбойных нападений на объекты кредитно-финансовой сферы и перевозчиков денежных средств : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 Санкт-Петербург 2015 http://dlib.ru/	27 Дек 2019	Сводная коллекция РГБ
[88]	0%	Насильственные преступления против собственности, совершаемые несовершеннолетними членами смешанных ОПГ: проблемы квалификации. http://elibrary.ru	27 Мая 2019	eLIBRARY.RU
[89]	0,2%	не указано http://213.182.177.14/	01 Янв 2021	Интернет Плюс
[90]	2,19%	не указано	раньше 2011	Библиография
[91]	0,01%	Курс уголовного права. Том 3. Особенная часть http://lawdss.org.ua	02 Фев 2019	Интернет Плюс
[92]	0%	Дипломная работа: Разбой, как форма хищения - BestReferat.ru https://bestreferat.ru	18 Мая 2019	Интернет Плюс

[93]	0,02%	Уголовное право России. Части Общая и Особенная http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[94]	0,06%	Семенова, Наталья Дмитриевна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 Краснодар 2000 http://lib.ru	19 Янв 2010	Сводная коллекция РГБ
[95]	1,48%	НАСИЛЬСТВЕННОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ ИМУЩЕСТВОМ ПУТЕМ ГРАБЕЖА И РАЗБОЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ. http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Перефразирования по eLIBRARY.RU
[96]	0,31%	Богилантов А.В., Галахова А.В., Давыдов В.А., Дорошков В.В., Желваков З.Н., Затевакин О.К., Земсков Е.Ю., Изотов Д.М., Кондратов П.Е., Крутинов И.В., Пейсикова Е.В., Попов А.Н., Пудовочкин Ю.Е., Степанин В.Л., Хомчик В.В., Червоткин А.С., Шалунов М.С., http://ivo.garant.ru	10 Apr 2019	СПС ГАРАНТ
[97]	0,23%	Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 частях. Часть I (под ред. Н.Е. Муженской, Г.В. Костылевой). - "Проспект", 2013 г. http://ivo.garant.ru	18 Apr 2017	СПС ГАРАНТ
[98]	0%	Квалификация преступлений, сопряженных с насилием. Курсовая работа (1). Основы права. 2014-05-06 https://bibliotund.ru	11 Фев 2019	Интернет Плюс
[99]	0%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[100]	0%	Дипломная работа: Грабёж как форма хищения - BestReferat.ru https://bestreferat.ru	21 Янв 2021	Интернет Плюс
[101]	0,09%	Преступления против собственности. http://elibrary.ru	17 Окт 2015	eLIBRARY.RU
[102]	0,6%	Полный текст диссертации http://xnai.com.ru	07 Янв 2017	Перефразирования по Интернету
[103]	0%	Уголовное право России. Особенная часть http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[104]	0%	Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 ч. Ч. II Москва 2016 http://libfund.ru	05 Авг 2019	Сводная коллекция РГБ
[105]	0,07%	ПОСТАНОВЛЕНИЕ №29 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 27 декабря 2002 г. "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое". http://elibrary.ru	13 Ноя 2019	eLIBRARY.RU
[106]	0,05%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) https://zakon.orcheck.kz	03 Янв 2021	Интернет Плюс
[107]	0%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) https://zakon.orcheck.kz	02 Янв 2021	Интернет Плюс
[108]	0,2%	НАСИЛЬСТВЕННОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ ИМУЩЕСТВОМ ПУТЕМ ГРАБЕЖА И РАЗБОЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ. http://elibrary.ru	05 Авг 2016	eLIBRARY.RU
[109]	0,1%	Научная работа по предмету "Право" на тему: «Грабёж и разбой как формы хищения чужого имущества» https://infourok.ru	05 Янв 2021	Интернет Плюс
[110]	0%	Научная работа по предмету "Право" на тему: «Грабёж и разбой как формы хищения чужого имущества» https://infourok.ru	21 Янв 2021	Интернет Плюс
[111]	0%	Уголовное право России. Часть Особенная http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[112]	0,16%	Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. 2-е изд., испр и доп. (под редакцией В.П. Ревина, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации). - "Юстицинформ", 2009 г. http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	СПС ГАРАНТ
[113]	0%	Проблемные вопросы квалификации разбоя и отличие разбоя от смежных составов преступлений. Дипломная (ВКР). Основы права. 2012-07-22 https://bibliotund.ru	18 Мая 2019	Интернет Плюс
[114]	0,46%	Аминов Д.И., Гаушман Л.Д., Жариков Ю.С., Журавлев М.П., Журавлева Е.М., Колосин Л.М., Миньковский Г.М., Ревин В.П., Ревина В.В., Цепелев В.Ф. Уголовное право России. Общая часть: Учебник (под ред. В.П. Ревина). - "Юстицинформ", 2016 г. http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	СПС ГАРАНТ
[115]	0%	Насильственные преступления против собственности - Квалификация преступлений, сопряженных с насилием https://studbooks.net	20 Apr 2022	Интернет Плюс
[116]	0%	Насильственные преступления против собственности - Квалификация преступлений, сопряженных с насилием https://studbooks.net	12 Янв 2021	Интернет Плюс
[117]	0,12%	Семеряев Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. - "Проспект"; "Уральская государственная юридическая академия", 2010 г. http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	СПС ГАРАНТ

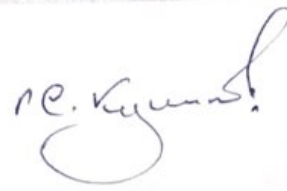
[118]	0,2%	https://dspace.tbsu.ru/bitstream/123456789/13722/1/kd0%94%D0%B5%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%20%D0%A1.%D0%92_%D0%AE%D0%A0%D0%B1%D0%B7-1504%D0%94.pdf https://dspace.tbsu.ru	03 Фев 2022	Интернет Плюс
[119]	0,07%	http://www.law.unn.ru/file/2018/12/EZHEGODNIK-po-itogam-2017.pdf http://law.unn.ru	15 Июн 2019	Интернет Плюс
[120]	0,02%	Уголовное право России в вопросах и ответах http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[121]	0%	Тема 8.1. Преступления против собственности — Студопедия.Нет https://studopedia.net	25 Апр 2022	Интернет Плюс
[122]	0,05%	М. А. Фомин Защита по уголовным делам о взыскательстве Москва 2014 http://dlib.ru	01 Фев 2018	Сводная коллекция РГБ
[123]	0,74%	КС разъяснил вопрос квалификации преступления при эксцессе исполнителя https://advokat.ru	10 Июн 2019	Интернет Плюс
[124]	0%	КС разъяснил вопрос квалификации преступления при эксцессе исполнителя https://advokat.ru	12 Мар 2021	Интернет Плюс
[125]	0%	КС разъяснил вопрос квалификации преступления при эксцессе исполнителя https://advokat.ru	17 Авг 2019	Коллекция СМИ
[126]	0%	Уголовное право России. Части Общая и Особенная http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[127]	0,39%	Разграничение разбоя и бандитизма. http://elibrary.ru	10 Фев 2020	Перефразирования по eLIBRARY.RU
[128]	0,24%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адilet" (14/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet
[129]	0,44%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адilet" (25/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet
[130]	0,05%	https://agprf.org/userfiles/ufiles/dis_sovet/diss/2019/mlochenko/%D0%94%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A1%D0%B8%D0%BE%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%20%D0%9B.%D0%9D..pdf https://agprf.org	08 Апр 2022	Интернет Плюс
[131]	0,06%	О проекте Уголовного кодекса Республики Казахстан - ИПС "Адilet" http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адilet
[132]	0,11%	http://magistr.ssa.ru/wp-content/uploads/%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA,%D0%AE%D1%80%D0%B3%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D0%B1%D1%80%D0%B4%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0.%D1%81%D0%B2%D1%81%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD.%D0%... http://magistr.ssa.ru	08 Апр 2022	Интернет Плюс
[133]	0%	Постановление N 29 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2002 г. ...	15 Янв 2019	Коллекция СМИ
[134]	0,03%	О судебной практике по делам о хищениях - ИПС "Адilet" http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet
[135]	0%	Уголовная ответственность за угон транспортных средств и иное противоправное временное использование чужого имущества http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ
[136]	0,06%	http://www.procurer.spb.ru/izdaniya/2019_01_01.pdf http://procu-or.spb.ru	02 Янв 2021	Интернет Плюс
[137]	0,02%	Правоведение. Медицинское право http://eunl.ru	21 Дек 2016	Медицина
[138]	0%	ХИЩЕНИЯ. Понятия и признаки хищения - ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ https://studinfo.org	27 Мар 2019	Интернет Плюс
[139]	0%	Уголовно-правовая характеристика хищения http://dlib.ru	03 Янв 2021	Интернет Плюс
[140]	0%	Уголовно-правовая характеристика хищения http://dlib.ru	31 Янв 2021	Интернет Плюс
[141]	0%	Уголовно-правовые средства обеспечения исполнения обвинительного приговора http://dep.nlb.by	06 Дек 2018	Диссертации НББ
[142]	0,11%	Разграничение разбоя и бандитизма Статья в журнале «Молодой ученый» https://moluch.ru	11 Янв 2021	Интернет Плюс
[143]	0%	Разграничение разбоя и бандитизма Статья в журнале «Молодой ученый» https://moluch.ru	11 Янв 2021	Интернет Плюс
[144]	0,3%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адilet" (28/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet
[145]	0,3%	ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГРАБЕЖЕ И РАЗБОЕ В РОССИИ. http://elibrary.ru	11 Май 2018	Перефразирования по eLIBRARY.RU

[146]	0,41%	Уголовный Кодекс Республики Казахстан - ИПС "Адлет" (6/13) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адлет
[147]	0,67%	ВОПРОСЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ОТ НАСИЛЬСТВЕННОГО ГРАБЕЖА И РАЗБОЯ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ. http://elibrary.ru	14 Янв 2020	Перефразирования по eLIBRARY.RU
[148]	0%	Уголовный Кодекс Республики Казахстан http://normad.kz	03 Янв 2019	Коллекция СМИ
[149]	0,05%	https://mwb.rup.ru/img/files/sbornic_02_2019_28_03_press.pdf https://mwb.rup.ru	24 Апр 2022	Интернет Плюс
[150]	0%	РАЗБОЙ - НАСИЛЬСТВЕННОЕ ХИЩЕНИЕ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА.	16 Янв 2019	Коллекция СМИ
[151]	0,43%	ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗБОЯ В ИСТОРИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ. http://elibrary.ru	08 Окт 2018	Перефразирования по eLIBRARY.RU
[152]	0,06%	Уголовное право Российской Федерации. Общая часть http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[153]	0,1%	Уголовная ответственность за вымогательство по законодательству Республики Беларусь http://dep.nlu.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ
[154]	0%	Конструирование состава преступления: теория и практика http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[155]	0%	Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года, N 8.	14 Дек 2018	Коллекция СМИ
[156]	0,1%	не указано http://law.edu.ru	28 Янв 2017	Перефразирования по Интернету
[157]	0%	МОШЕННИЧЕСТВО.	15 Янв 2019	Коллекция СМИ
[158]	0%	Дипломы, курсовые работы и рефераты > Разбой как форма хищения чужого имущества http://vip-students.com	07 Янв 2017	Перефразирования по Интернету
[159]	0,15%	Хищение культурных ценностей: http://referat.ru	01 Янв 2017	Перефразирования по Интернету
[160]	0%	Совершенствование нормы об ответственности за разбой.	15 Янв 2019	Коллекция СМИ
[161]	0%	Организованная группа как форма соучастия в уголовном праве Республики Беларусь http://dep.nlu.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ
[162]	0,13%	Контрабанда наркотиков (статья 2291 УК РФ) http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[163]	0%	Квалификация преступлений против общественной безопасности: учебное пособие http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[164]	0,24%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан - ИПС "Адлет" http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адлет
[165]	0%	Причинение имущественного ущерба без признаков хищения как преступление против собственности http://dep.nlu.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ
[166]	0,29%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адлет" (13/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адлет
[167]	0,14%	ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗБОЯ В ИСТОРИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ. http://elibrary.ru	08 Окт 2018	eLIBRARY.RU
[168]	0%	Ответственность военнослужащих за преступления против собственности по законодательству зарубежных стран https://ssau.ru/files/resources/dis_protection/Semenova_D_M_Osnovnye_i_predely_differenciacii.pdf https://ssau.ru	16 Янв 2019	Коллекция СМИ
[169]	0%	Уголовно-правовая охрана жизни и здоровья человека при оказании медицинских услуг http://emil.ru	06 Янв 2021	Интернет Плюс
[170]	0%	Уголовно-правовая охрана жизни и здоровья человека при оказании медицинских услуг http://emil.ru	21 Дек 2016	Медицина
[171]	0%	Хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические или психотропные вещества: вопросы законодательства и правоприменения. http://elibrary.ru	11 Фев 2020	Перефразирования по eLIBRARY.RU
[172]	0%	Уголовное право России. Общая часть http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[173]	0%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адлет" (29/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адлет
[174]	0,07%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адлет" (15/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адлет
[175]	0%	О проекте Уголовного кодекса Республики Казахстан - ИПС "Адлет" (9/13) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адлет

[176]	0%	Уголовно-правовая охрана личной свободы http://dcp.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации НББ
[177]	0,07%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адilet" (7/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet
[178]	0%	№25 Криминологическая характеристика и особенности предупреждения организованной преступности подразделениями уголовного розыска органов внутренних дел	29 Мар 2022	Сводная коллекция вузов МВД
[179]	0%	Принцип личной виновенной ответственности в уголовном законодательстве http://dcp.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ
[180]	0%	Раздел I. Анализ отдельных составов преступления	17 Авг 2019	Коллекция СМИ
[181]	0,2%	Формы хищения предметов, имеющих особую ценность. http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Перефразирования по eLIBRARY.RU
[182]	0%	Криминалистическая алгоритмизация и программирование: понятие, содержание, использование http://dcp.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ
[183]	0%	№34 Особенности административной ответственности должностных лиц	04 Апр 2022	Сводная коллекция вузов МВД
[184]	0%	Уголовная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических правил в Российской Федерации: проблемы теории и правоприменительной практики http://emil.ru	21 Дек 2016	Медицина
[185]	0,2%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адilet" (6/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet
[186]	0,26%	Угроза неопределенного характера при завладении имуществом. http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Перефразирования по eLIBRARY.RU
[187]	0,05%	РЕЛР. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика грабежей и разбоев, совершаемых с незаконным проникновением в жилище и их предупреждение. http://law.edu.ru	29 Янв 2017	Перефразирования по Интернету
[188]	0%	Правовые новости http://stavropol.beformata.ru	28 Дек 2018	Коллекция СМИ
[189]	0%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адilet" (46/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet
[190]	0,11%	Решение Мценского районного Совета народных депутатов Орловской области от 29 августа 2013 г. N 253 "Об исполнении бюджета Мценского района за 1 полугодие 2013 года" АННОТАЦИЯ К Некоторым методологические вопросы оценки эффективности предупреждения мно... http://ivo.garant.ru	20 Июн 2019	СПС ГАРАНТ
[191]	0%	https://xn--b1am.xn--b1aew.xn--p1ai/upload/site132/document_journal/Vestnik_4_2019.pdf https://xn--b1am.xn--b1aew.xn--p1ai	07 Янв 2021	Интернет Плюс
[192]	0,22%	О судебной практике по делам о вымогательстве (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 25 июля 1996 г. № 10 и от 5 мая 1997 г. № 3) - ИПС "Адilet" http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet
[193]	0%	Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения: уголовно-правовая и криминологическая оценка http://dcp.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ
[194]	0,03%	Некоторые проблемы квалификации преступлений, совершенных при участии соучастников. http://elibrary.ru	11 Фев 2020	Перефразирования по eLIBRARY.RU
[195]	0%	Постановление пленума верховного суда рф от 21.01.2017 n 1 http://civillib.com/delajre.com/plexdoc.ru	09 Янв 2019	Коллекция СМИ
[196]	0,07%	Определен порядок формирования заявления об аукционе для заключения договора аренды лесного участка Минприроды установило, как подать заявление для конкурса на право заключить договор аренды лесного участка для заготовки древесины. Учреждение отбилося... http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	СПС ГАРАНТ
[197]	0,07%	Уголовная ответственность за хищение путем злоупотребления служебными полномочиями: совершенствование законодательства и практики его применения http://dcp.nlb.by	20 Дек 2016	Диссертации НББ
[198]	0%	Административно-правовые меры обеспечения права собственности физических и юридических лиц в Республике Беларусь http://dcp.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ
[199]	0,06%	Капитанова Е.А., Романовская О.В., Романовский Г.Б. Правовое регулирование трансплантологии: монография. - "Проспект", 2016 г. http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	СПС ГАРАНТ
[200]	0,04%	Уголовно-правовые меры защиты представителей власти в правоохранительной сфере http://dcp.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ

[201]	0,08%	Controversial Issues of Classification of Murder Committed by an Organized Group. http://elibrary.ru	02 Янв 2017	Переводные заимствования (RuEn)	
[202]	0%	Борисов С.В., Керебенько А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография (отв. ред. д.ю.н. С.В. Борисов) - Ид "Юриспруденция", 2015 г. http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	СПС ГАРАНТ	
[203]	0%	Уголовно-правовые проблемы трансплантации органов и тканей человека http://dep.nlu.by	06 Дек 2018	Диссертации НББ	
[204]	0%	КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ВОВЛЕЧЕНИЯ В ЗАНЯТИЕ ПРОСТИТУЦИЕЙ И ОРГАНИЗАЦИИ ЗАНЯТИЯ ПРОСТИТУЦИЕЙ: ТЕОРИЯ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	25 Дек 2018	Коллекция СМИ	
[205]	0%	МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА.	15 Янв 2019	Коллекция СМИ	
[206]	0,03%	Историко-культурное наследие как объект правоохранительной деятельности http://dep.nlu.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ	
[207]	0%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адilet" (42/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet	
[208]	0%	Уголовно-правовая характеристика изнасилования. Дипломная (ВКР). Основы права. 2014-11-02 https://biblioteka.ru	14 Янв 2021	Интернет Плюс	
[209]	0%	Уголовно-правовая характеристика изнасилования. Дипломная (ВКР). Основы права. 2014-11-02 https://biblioteka.ru	12 Янв 2021	Интернет Плюс	
[210]	0%	doc http://arxiv.org	30 Янв 2017	Перефразирования по Интернету	
[211]	0%	Наказание в виде ареста: уголовно-правовая сущность, функции, порядок исполнения http://dep.nlu.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	
[212]	0%	«Ответственность за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков» http://admission.beformata.com	16 Авг 2019	Коллекция СМИ	
[213]	0%	НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ, СВЯЗАННЫХ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ПРИНОСЯЩЕЙ ДОХОД, ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.	14 Дек 2018	Коллекция СМИ	
[214]	0%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адilet" (1/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet	
[215]	0%	Деятельность органов внутренних дел по обеспечению административно-правового режима миграции иностранцев http://dep.nlu.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	
[216]	0%	Мысли вслух. "Становление правового института компенсации морального вреда в России" http://petrop-nikolskiy-mchatskiy.beformata.com	30 Ноя 2018	Коллекция СМИ	
[217]	0%	Фойницкий И. Я. Уголовное право. Посвящения личные и имущественные (издание 5-е). - С.-Петербург, типография М. М. Стасюлевича, 1907 г. http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	СПС ГАРАНТ	
[218]	0,01%	№35 Методы административной деятельности полиции	04 Апр 2022	Сводная коллекция вузов МВД	
[219]	0%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) - ИПС "Адilet" (3/51) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet	
[220]	0%	Теория квалификации преступлений http://studlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[221]	0%	Градовский А. Д. Начала русского государственного права. Тома I-III. - С.-Петербург, типография М. Стасюлевича, 1875 г. (том II, 1876 г. (том II), 1883 г. (том III) http://ivo.garant.ru	14 Авг 2018	СПС ГАРАНТ	
[222]	0%	Освобождение от уголовного наказания по заболеванию: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты http://dep.nlu.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	
[223]	0%	Хищение и преступления против оборота объектов гражданских прав: концептуально-теоретические основы моделирования http://dep.nlu.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	
[224]	0,11%	ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЙ «КРАЖА» И «ГРАБЕЖ» В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ ОЧЕРК. http://elibrary.ru	12 Дек 2016	Перефразирования по eLIBRARY.RU	
[225]	0%	Эволюция понятий "кража" и "грабёж" в законодательстве императора Петра I: историко-правовой очерк http://an.su	08 Янв 2017	Перефразирования по Интернету	
[226]	0%	О судебной практике по делам о хищениях (С изменениями, внесенными постановлением Пленума от 20 декабря 1996 г. № 11) - ИПС "Адilet" http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адilet	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.

(227)	0%	Юридическая ответственность государства за нарушение конституционных прав и свобод личности в Республике Беларусь http://dada.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
(228)	0%	Кто Вы, мистер Фрейд? http://proton.moskvalectra.ru	27 Дек 2018	Коллекция СМИ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
(229)	0%	Проблемные аспекты учета меры пресечения в срок наказания https://advokat.ru	17 Авг 2019	Коллекция СМИ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
(230)	0%	Гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств по автомобильной перевозке груза http://klerk.by	04 Июл 2017	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
(231)	0%	Разбой: ретроспективный взгляд http://www.skb-bgu.ru/media/docs/university_science/%21%21%21sbomik2020_1_9.pdf http://skf-bgu.ru	25 Дек 2018	Коллекция СМИ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
(232)	0%	Практика применения Гражданского кодекса РФ, частей второй и третьей (под. общ. ред. В.А. Белова). - "Юрайт", 2010 г. http://w3.garant.ru	11 Янв 2021	Интернет Плюс	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
(233)	0%		22 Фев 2019	СПС ГАРАНТ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 173 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Натальи Александровны Кирсановой в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Ответственность за насильственные формы хищений по УК РФ»

Тема работы слушателя чрезвычайно актуальна. Противоправные посягательства на собственность негативно влияют на социальные и экономические процессы, происходящие в обществе, выступают теми детерминантами, которые способны препятствовать росту материального благосостояния граждан и развития российской экономики в целом, что сказывается на общем состоянии преступности.

Социально-экономическое ухудшение населения Российской Федерации, рост уровня безработицы, снижение жизненного уровня и другие экономические и социальные трудности, с которыми сталкиваются граждане РФ, обусловили рост корыстной преступности в стране, направленной против собственности. Особую актуальность приобретают хищения чужого имущества насильственного характера. Опасность таких деяний заключается в том, что своими противоправными деяниями субъект причиняет вред не только праву собственности потерпевшему, его имуществу, но и также причиняет вред его праву на неприкосновенность, посягает на здоровье, а иногда и на жизнь потерпевшего. В результате причиняется вред не только имущественным отношениям, но отношениям в сфере охраны личности.

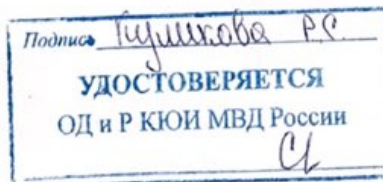
Тема «Ответственность за насильственные формы хищений по УК РФ» Натальей Александровной выбрана из списка, предложенного кафедрой.

При выполнении выпускной квалификационной работы Н.А. Кирсанова продемонстрировала способность правильно формулировать цели и задавать задачи для своей работы, анализировать, диагностировать причины проблем, их актуальность. Слушатель проявила самостоятельность в разработке плана исследования, о чем свидетельствует последовательность и логичность, структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность младшего лейтенанта в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель показывала пунктуальность. При выявлении научным руководителем недочетов слушатель в разумные сроки устраняла выявленные недостатки.

В процессе работы слушатель продемонстрировала навыки работы с материалами, способность анализировать статистические данные, приговоры судов различных инстанций, применять их в исследованиях, использовать научную литературу с профессиональной ориентацией и работать с уголовно-правовыми терминами и категориями.

В процессе написания работы слушатель продемонстрировал способность самостоятельно формулировать результаты исследований, владеть



Рецензия

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 173 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – правовое обеспечение национальной безопасности Кирсановой Натальи Александровны на тему «Ответственность за насильственные формы хищений по УК РФ».

Актуальность данной темы обусловлена тем, что насильственные формы хищений представляют собой сложные многообъектные общественно-опасные деяния, посягающие как на жизнь и здоровье граждан, так и на общественные отношения, связанные с правом собственности на имущество. Рост числа подобного рода деяний свидетельствуют о необходимости рассмотрения проблемных вопросов при квалификации и разграничении насильственных хищений от смежных составов преступлений.

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы. Цель выпускной квалификационной работы определена верно и способствует комплексному рассмотрению поставленной проблемы. Решение поставленных задач прослеживается на протяжении всей выпускной квалификационной работы. В работе использованы законодательные источники с учетом их последних изменений, приведены выдержки из научной литературы и научных исследований, которые соответствуют рассматриваемой автором теме.

Теоретический и практический уровень выпускной квалификационной работы соответствует предъявляемым требованиям.

В первой главе «Теоретический анализ развития Отечественного законодательства об ответственности за насильственные хищения чужого имущества» проанализированы исторические этапы развития хищений, рассмотрены нормативно-правовые акты, в которых впервые была закреплена ответственность за насильственные формы хищений.

Во второй главе «Общая характеристика хищений чужого имущества, совершаемых насильственным путем и проблемы применения» рассмотрены существующие проблемы, возникающие при расследовании насильственных форм хищений в правоохранительной и судебной практике. В частности, автором обозначена проблема недостаточной регламентации признаков

опасных форм хищений, отграничивающих опасное насилие для жизни и здоровья и не опасное. В заключении автором изложены основные результаты и выводы выпускной квалификационной работы.

При подготовке выпускной квалификационной работы Кирсанова Н.А. проявила способность к самостоятельному и комплексному изучению научной, специальной литературы, нормативно-правовых актов. В работе законодательные источники использованы с учетом их последних изменений.

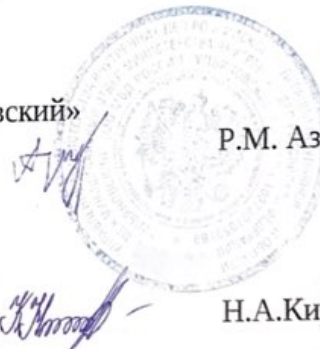
Список литературы соответствует библиографическим требованиям. К достоинствам следует отнести: грамотны и понятны стиль изложения, глубокое и тщательное изучение исследуемой проблемы.

Представленная выпускная квалификационная работа на тему «Ответственность за насильственные формы хищений по УК РФ» по форме соответствует предъявляемым требованиям и может быть рекомендована к публичной защите.

Рецензент:

Врио начальника МО МВД России «Ульяновский»
подполковник полиции

Дата «28» декабря 2021 г.



Р.М. Азизов

С рецензией ознакомлена

Дата «28» декабря 2021 г.

Н.А.Кирсанова

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
уголовного права
полковник полиции

Р.С. Куликов

" 04 " 05 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Ответственность за насильственные формы хищений по УК РФ

Слушатель: Кирсанова Наталья Александровна Учебная группа N 173

(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения ФПС по ПВО КЮИ МВД России Год набора 2017

N п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок Выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Глава 1. Теоретический анализ развития Отечественного законодательства об ответственности за насильственные формы хищений чужого имущества. §1 Ретроспективный анализ развития уголовного законодательства об ответственности за насильственные формы хищений чужого имущества.	10 %	до 02.11.2021	В. С. Куликов
2	Глава 1. Теоретический анализ развития Отечественного законодательства об ответственности за насильственные формы хищений чужого имущества. §2 Развитие теоретических исследований о хищении чужого имущества	15 %	до 30.12.2021	В. С. Куликов

3	Глава 1. Теоретический анализ развития Отечественного законодательства об ответственности за насильственные формы хищений чужого имущества. §3 Регламентация вопросов ответственности за насильственные формы хищений чужого имущества	15 %	до 20.02.2022	Выполнено РП
4	Глава 2. Общая характеристика хищений чужого имущества, совершаемых насильственным путем и проблемы применения. §1 Проблемные вопросы разграничения насильственных форм хищений	15 %	до 15.03.2022	Выполнено РП
5	Глава 2. Общая характеристика хищений чужого имущества, совершаемых насильственным путем и проблемы применения. §2 Проблемные вопросы разграничения насильственных форм хищения от смежных составов.	15 %	до 20.04.2022	Выполнено РП
6	Глава 2. Общая характеристика хищений чужого имущества, совершаемых насильственным путем и проблемы применения. §3 Проблемы уголовно ответственности за насильственные формы хищения чужого имущества	15 %	до 10.05.2022	Выполнено РП
7	Введение, заключение, список использованной литературы	15 %	01.06.2022	Выполнено РП

Подпись выпускника

"01" 09 2021 г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель