

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Уголовная ответственность за приобретение либо сбыт
имущества, заведомо добытого преступным путём»

Выполнил: Лобачев Максим Сергеевич
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 – Правоохранительная
деятельность, набор – 2017, 071 учебная
группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
старший преподаватель кафедры
уголовного права, кандидат
социологических наук, майор полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)

Нурутдинов Ильнур Ильдусович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник отделения по борьбе с
преступными посягательствами на
автомототранспорт ОУР
Управления МВД России по г.Казани
капитан полиции
(должность, специальное звание)

Шакиров Ильмаз Алмазович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 2022г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИБРЕТЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ.....	8
§1. История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём.....	8
§2. Общественная опасность и характеристика приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем	16
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 175 УК РФ	23
§1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ	23
§2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ	31
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИОБРЕТЕНИЯ ЛИБО СБЫТА ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ И ОТГРАНИЧЕНИЯ ЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	41
§1. Квалификация преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ и отграничение от смежных составов	41
§ 2. Анализ практики назначения наказания за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уровень развития экономики коренным образом влияет на жизнь человека. Это справедливо во все времена для любого периода существования каждой общности людей, любого государства. Часть 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации гласит: «В Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности». В соответствии с ч. 1 ст. 34 Конституции Российской Федерации «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». В развитие данных конституционных норм принимаются нормативные правовые акты в разных отраслях права, в том числе и уголовного. Так, общественные отношения в сфере экономики вообще и в сфере экономической деятельности в частности выступают в качестве объектов уголовно-правовой охраны.

По данным Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации, в 2015 г. на территории России было совершено 2 590 таких преступлений, в 2016 г. – 2 410, в 2017 г. – 2 464, в 2018 г. – 2 143, в 2019 г. – 1 677, в 2020 г. – 1 574, 2021 г. – 1 436¹. Так, за 2021 г. по ч. 1 ст. 175 УК РФ было осуждено 601 лицо; 56 лицам суд избрал наказание в виде лишения свободы; 90 – условное лишение свободы; ограничение свободы – 1; в большинстве случаев были назначены штрафы – 216; исправительные работы – 24; обязательные работы – 195; принудительные меры были избраны в отношении 4 человек. По ч. 2 ст. 175 за 2021 г. было осуждено 32 лица; 7 лицам суд избрал наказание в виде лишения свободы; условное лишение свободы – 10; ограничение свободы –

¹ Состояние преступности в Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения: 06.05.2022).

14; штраф был назначен лишь одному. По ч. 3 ст. 175 УК РФ было осуждено лишь два лица, оба осужденных получили наказания в виде лишения свободы².

Таким образом, противодействие преступлениям в сфере экономической деятельности является приоритетным направлением работы правоохранительных органов. Среди преступных деяний данной направленности выделяются приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, ответственность за которые предусмотрена ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации³ (далее – УК РФ).

Законодатель уделяет внимание совершенствованию регламентации уголовной ответственности за названное преступное посягательство. Так, в ст. 175 УК РФ вносились изменения и дополнения федеральными законами от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ⁴, от 30 декабря 2006 г. № 283-ФЗ⁵, от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ⁶, от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ⁷. Однако до настоящего времени не решен ряд теоретических и практических проблем, связанных с разработкой направлений совершенствования ст. 175 УК РФ и с предложением оптимальных вариантов практического применения данной нормы. В частности, с учетом современного развития науки уголовного права необходимы дальнейшее исследование юридической природы рассматриваемого явления; дополнительное теоретическое обоснование выделения приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого

² Там же.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.05.2022).

⁴ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // Российская газета. – 1998. – № 120.

⁵ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 283-ФЗ // Российская газета. – 2007. – № 1.

⁶ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ // Российская газета. – 2011. – № 51.

⁷ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Российская газета. – 2011. – № 278.

преступным путем, в самостоятельную форму прикосновенности к преступлению с формулированием признаков, характеризующих эту форму; изучение специфики общественной опасности рассматриваемого преступного посягательства. Кроме того, нуждается в совершенствовании диспозиция ч. 1 ст. 175 УК РФ; следует продолжить дифференциацию уголовной ответственности за данное преступление с помощью отягчающих и особо отягчающих обстоятельств; выработать четкие критерии правовой оценки и квалификации названного посягательства, отграничения от соучастия в первичном преступлении, а также от смежных составов преступлений; и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем; материалы следственно-судебной практики по применению ст. 175 УК РФ; статистические данные; научные труды, посвященные исследуемой теме.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является комплексное исследование уголовной ответственности за приобретение либо сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём.

Для достижения целей настоящей выпускной квалификационной работы необходимо решить ряд задач:

1. Изучить историю развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем;
2. Рассмотреть общественную опасность и характеристику приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем;
3. Проанализировать объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ;

4. Исследовать субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ;

5. Изучить вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ;

6. Рассмотреть практику назначения наказания за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Теоретической основой исследования выступают фундаментальные положения философии, теории государства и права, истории государства и права, криминологии, уголовного права и др.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования образует диалектическое учение о развитии и взаимосвязи явлений. При подготовке работы использованы формально-логический, исторический, структурный, статистический методы исследования. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, а также конкретно-социологические методики: анкетирование, опрос и др. Так, формально-логический и структурный методы позволили сформулировать авторский вариант диспозиции ч. 1 ст. 175 УК РФ, выработать предложения по совершенствованию регламентации уголовной ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, и т. д. Использование исторического метода обеспечило возможность исследовать закономерности возникновения и развития уголовно-правовых норм отечественного законодательства, предусматривавших ответственность за названное преступное посягательство.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования исследователей, в том числе выполненных авторов.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованием вопроса уголовно-правовой квалификации и назначения наказания за совершения преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ занимались такие авторы, как: Ю.О. Авдеева, А.Н. Астникова, А.А. Байбарин, В.В. Векленко, Е.И.Грузинская, Л.В. Денисова, И.П. Иванник, Д.Л. Кокорин, А.И. Котова, Л.Л. Кругликов, Н.А. Лопашенко, А.Н. Ляскало, Д.А. Мурин, Г.В. Назаренко, В.Н. Нешатаев, В.В. Сверчков, Л.И. Серебренникова, К.Н. Сережкина, Р.Ю. Смирнов, О.Г. Соловьев, А.А. Харламова, Н.В. Щетинина и др.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения, выводы и предложения, которые были сформулированы в процессе написания выпускной квалификационной работы отражены в научных публикациях, в том числе в научно-практических конференциях, проводимые в высших учебных заведениях России:

1. Участие в LXIV Международной научно-практической конференции, Пенза, 30 апреля 2022 года – «Criminal law analysis of article 175 of the criminal code of the Russian Federation»;

2. Опубликовано научная статья в Ученых записках Казанского юридического института МВД России – К вопросу об уголовной ответственности за приобретение либо сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, в России и за рубежом.

Структура настоящей выпускной квалификационной работы. Структура настоящей выпускной квалификационной работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, а также логикой изложения материала и включает введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список литературы.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИБРЕТЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

§1. История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём

Так как приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, выступает в качестве одной из форм прикосновенности к преступлению, с методологической точки зрения было бы неверно рассматривать развитие соответствующих норм об ответственности за названное посягательство в отрыве от развития норм об ответственности за другие формы прикосновенности к преступлению. Поэтому в данной части работы мы будем обращаться и к нормам об ответственности за иные формы прикосновенности, однако, исходя из предмета нашего исследования, основное внимание будет уделено приобретению или сбыту имущества, заведомо добытого преступным путем.

Прежде всего следует отметить, что уголовно-правовое противодействие приобретению или сбыту имущества, заведомо добытого преступным путем, велось с давних пор. Уголовная ответственность за названные посягательства предусматривалась еще в законодательстве Древнерусского государства, устанавливавшим суровые наказания за торговлю краденым. При этом наказывались приобретение или сбыт имущества, полученного в основном при совершении имущественных преступлений, которые выступали одними из первых преступных деяний, прикосновенность к которым подлежала уголовному преследованию.

Вопросы, касающиеся сбыта или приобретения имущества, добытого преступным путем, урегулировались и в иных законодательных актах рассматриваемого периода. Так, статья 46 Псковской Судной грамоты гласила: «А которой человек у человека знает свое што изгибшее, а тому

молвит то слово: купил есми на торгу, а тогож есми не знаю, у кого купил, ино ему правда дать на том, что чисто будет на торгу купил, а с татем не поделился, а не поставит его, а сам не украл, ни пословицы не было будет, ино тот не дискался»⁸.

Определенный интерес для нашего исследования представляет ст. 47 Псковской Судной грамоты, согласно которой «а кто што купил на чюжею земли или на городе, или найдеть где, а кто поймается толко, ино тот судить как в торгу»⁹. Исследователи комментируют данную статью следующим образом: «Статья устанавливает тот же порядок, что и ст. 46, в случаях, если кто-то купил вещь в чужой земле, или в городе (не на торгу), или нашел ее где-либо, а другой признает ее своей. Обе статьи защищают добросовестного приобретателя вещи»¹⁰.

Упоминание о приобретении или сбыте имущества, добытого преступным путем, так или иначе присутствует практически во всех основных законодательных актах российского государства на всей протяженности его существования. Среди таких законодательных актов феодальной Руси выделяются Судебники 1497 и 1550 гг. Определенный интерес для нашего исследования представляют ст. ст. 46, 47 Судебника 1497 г. Так, статья 46 гласила: «О терговцех. А кто купит на торгу что ново, опроче лошади, а у кого купит, не зная его, а будет людем добрым двема или трем ведомо и поймаются у него, и те люди добрые скажут по праву, что пред нима купил в торгу, ино тот прав, у кого поимались и целования ему нет». Согласно ст. 47, «а кто купит на чюжей земли что, а поймаются у него, и толко у него свидетелей два или три люди добрые скажут по праву, что

⁸ Псковская Судная грамота // Хрестоматия по истории государства и права России / сост. Ю. П. Титов. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2013. С. 29.

⁹ Псковская Судная грамота. С. 29.

¹⁰ Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 1 : Законодательство Древней Руси. С. 367.

перед ними купил в торгу, ино тот прав, у кого поимались, и целования ему нет; а не будет у него свидетелей, ино ему правда дати»¹¹.

Согласно ст. 93 Судебника 1550 г.: «А кто купит на торгу что поношено у носящего или с лавки, ино тому купити с порукою с рядовою; а кто купит без поруки, и тому тем быти виновату»¹². Исследователи Судебника указывают, что «в данной статье, в отличие от ст. 46 Судебника 1497 года, устанавливающей порядок доказывания добросовестного приобретения новых вещей, предусматривается покупка на торгу старых вещей (что поношено у носящего или с лавки). Учитывая возможность продажи краденного, закон требует наличия поручительства за продавца. Таким поручительством была рядовая порука со стороны постоянных торговцев рыночного ряда, лавок. При отсутствии поруки купивший терял право на иск»¹³.

Развитию в предшествовавшие периоды различных отраслей права, в том числе и уголовного, подвело итог Соборное уложение 1649 г., которое не без оснований считается крупнейшим кодексом феодального права в России. В статьях названного нормативного правового акта получил дальнейшее развитие институт прикосновенности к преступлению. Например, любому человеку, при наличии такой возможности, предписывалось незамедлительно задерживать преступников и доставлять властям, если он видел или слышал, как совершается преступление. Так, статья 15 главы XXI «О розбойных и о татиных делах. А в ней 104 статьи», в частности, гласила: «А будет кто таких воров видя где не изымает и в приказ не приведет, а изымать было их мощно, и сыщется про то допряма же, и на тех людех имать заповеди по полтине на человека»¹⁴. Статья 59 этой же главы предусматривала: «А где учинится

¹¹ Судебник 1497 г. // Хрестоматия по истории государства и права России / сост. Ю. П. Титов. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2013. С. 38.

¹² Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. М., 1985. Т. 2 : Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. С. 84.

¹³ Там же.

¹⁴ Соборное уложение 1649 г. // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. М., 1985. Т. 3 : Акты Земских соборов. С. 232.

розбой, а которые сторонние люди слышали крик и воп розбитых людей, как их розбойники розбивают, и те люди на крик и воп не пойдут и их выдадут, или которых людей после розбою розбитые люди учнут за розбойники в погоню и на след звати, а те люди в погоню за розбойники или на след не пойдут же... Да будет на них в сыску скажут, что слыша крик розбитых людейна пособь к ним не пошли и в погоню за розбойники или следом не пошли же, и на тех людех за выдачку и за ослушание иматъ выти, и чинить жестокое наказание, бити кнутом нещадно»¹⁵.

Таким образом, наличие в Соборном уложении 1649 г. нескольких норм, детально (в сравнении с ранее действовавшими законодательными актами) регламентировавших ответственность за совершение определенных действий и сделок с имуществом, добытым преступным путем, а также тщательность, с которой подходили составители данного нормативного правового акта к конструированию составов рассматриваемых преступлений, красноречиво указывает на то, что в исследуемый период власти уделяли пристальное внимание уголовно-правовому противодействию названным преступным деяниям. В общем контексте содержания соответствующих норм Соборного уложения 1649 г. хранение, приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем, рассматривалось как соучастие в предикатных преступлениях.

Следующим немаловажным периодом было принятие Уложения 1845 г. В Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. на протяжении его действия вносились изменения и дополнения. Наиболее существенные из них были осуществлены в 1885 г., в результате чего Уложение было значительно переработано, что дает основание говорить об Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в редакции 1885 г.

Непосредственный интерес для нашего исследования представляет ст. 1701 Уложения в редакции 1885 г., располагавшаяся в отделении втором «О

¹⁵ Там же, с. 239–240.

преступлениях и проступках по некоторым обязательствам в особенности» главы пятой «О преступлениях и проступках по договорам и другим обязательствам» раздела двенадцатого «О преступлениях и проступках против собственности частных лиц». Названная статья гласила: «За продажу какого-либо заведомо украденного или через насилие или обман полученного имущества, виновный в том, если похищенное учинено другим и только было ему известно, подвергается: наказанию, как пособник в том преступлении, через которое имение получено, и обязан вознаградить купившего то похищенное имущество за все понесенные им от того убытки. Когдаж проданное кому-либо имущество похищено или получено чрез обман самим продавцем, то наказание ему определяется по правилам, в статье 152 сего Уложения постановленным, о совокупности преступлений»¹⁶.

В дальнейшем, с принятием Уголовного Уложения 1903 г., последнего законодательного акта уголовно-правового характера, изданного в Российской империи, реализация уголовной ответственности за приобретение имущества, добытого преступным путем, стала осуществляться с новых позиций. Уголовное Уложение уделяло внимание противодействию организованным формам приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

Постепенно законодатель пришел к закреплению в диспозициях соответствующих норм следующих деяний, образующих объективную сторону названных преступных посягательств, — приобретение, хранение и сбыт.

Одним из первых законодательных актов послереволюционного периода было Уголовное уложение 1918 г. Ю. В. Грачева, С. В. Маликов и А. И. Чучаев указывают: «Точно не установлено, вступило ли Уложение в силу или так и осталось проектом, разработанным Наркомюстом к началу 1918 г. Доподлинно можно утверждать лишь одно: на практике оно не

¹⁶ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. Издано Н. С. Таганцевым. СПб., 1895. С. 866.

применялось...»¹⁷. Тем не менее этот законодательный памятник ценен тем, что он являлся «мостом» для перехода от ранее действовавшего имперского законодательства к новому — советскому, так как Уголовное уложение 1918 г. восприняло весь предшествующий законотворческий опыт в области уголовного права и в то же время содержало нормы, существование которых было продиктовано эпохой происходящих в стране социальных перемен.

Следующим значительным законодательным актом отечественного уголовного права был Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., который коренным образом изменил регламентацию ответственности за многие преступные посягательства. Не стали исключением и нормы об ответственности за интересующие нас преступления. В рассматриваемый период законодатель продолжал определение юридической природы и поиск места рассматриваемых посягательств среди составов других преступлений, однако целостная четкая картина еще не сложилась. Наблюдался и определенный регресс в законодательной технике, применяемой при формулировании соответствующих норм.

Дальнейшее развитие законодательства привело к изданию УК РСФСР 1926 г., ст. 164 которого, содержащаяся в главе VII «Имущественные преступления» Особенной части гласила: «Покупка заведомо краденого — лишение свободы или принудительные работы на срок до шести месяцев или штраф до пятисот рублей. Те же действия, совершаемые в виде промысла, — лишение свободы на срок до трех лет с конфискацией имущества». Отметим, что диспозиция ст. 164 УК РСФСР 1926 г. в целом сохранила указанные выше недостатки диспозиции ст. 181 УК РСФСР 1922 г. Различие проявилось в том, что законодатель из ч. 2 ст. 164 исключил субъективный признак «с целью сбыта».

Следующим шагом в развитии отечественного уголовного законодательства было принятие УК РСФСР 1960 г. Ответственность за

¹⁷ Памятники российского права : в 35 т. / под ред. Р. Л. Хачатурова. М., 2016. Т. 28 : Уголовные кодексы РСФСР. С. 20.

интересующие нас преступные посягательства была предусмотрена ст. 208 «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем», расположенной в главе десятой «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» Особенной части УК РСФСР 1960 г. Названная статья гласила: «Заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, - наказывается исправительными работами на срок до шести месяцев, или штрафом до ста рублей, или общественным порицанием либо влечет применение мер общественного воздействия. То же деяние, совершенное в крупных размерах, — наказывается лишением свободы на срок до двух лет или исправительными работами на срок до одного года. Заранее не обещанные сбыт или хранение с целью сбыта, а равно приобретение с целью сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, — наказываются лишением свободы на срок до пяти лет или исправительными работами на срок до одного года. Деяния, предусмотренные частью третьей настоящей статьи, совершенные в виде промысла или в крупных размерах, — наказываются лишением свободы на срок до семи лет со ссылкой на срок до пяти лет или без таковой, с конфискацией имущества или без таковой»¹⁸.

Социально-политические и экономические изменения, произошедшие в нашей стране в конце 1980-х — начале 1990-х гг., привели к коренным переменам в жизни общества, одной из которых стал переход к рыночной экономике. Это ознаменовало начало нового, современного (постсоветского) периода в развитии отечественного законодательства, в том числе и уголовного.

В связи с этим предпринимались попытки реформировать уголовное законодательство, адаптировать его к новым реалиям, что привело к появлению Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. Для нашего исследования непосредственный интерес представляет ст. 175 УК РФ

¹⁸ Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями на 1 августа 1962 г. и с приложением постатейно-систематизированных материалов. М., 1962. С. 104–105.

«Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем», располагавшаяся в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики» Особенной части.

На сегодняшний день, редакция ст. 175 УК РФ выглядит следующим образом:

ч. 1 ст. 175 УК РФ: заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем,

- наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

ч. 2 ст. 175 УК РФ: те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору; б) в отношении нефти и продуктов ее переработки, автомобиля или иного имущества в крупном размере,

-наказываются ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев.

ч. 3 ст. 175 УК РФ: деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения,

- наказываются принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за

период до шести месяцев и с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.

§2. Общественная опасность и характеристика приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем

Изучение мнений специалистов относительно сущности общественной опасности приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, свидетельствует о том, что содержание общественной опасности данных действий понимается по-разному. Следует отметить, что во многом это объективно связано с определенными сложностями в понимании как содержания самой общественной опасности преступления, так и признаков преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ.

Так, характеристика содержания общественной опасности, несмотря на общую известность и распространенность данного термина, в теории российского уголовного права раскрывается неоднозначно. Одни авторы считают общественную опасность самостоятельным признаком, другие авторы считают, что она характеризуется всеми признаками преступления. Так, по мнению А.Э. Жалинского, «общественную опасность стоит рассматривать как самостоятельный признак преступления, имеющий собственный состав – состав общественной опасности наряду с составами деяния, противоправности и вины¹⁹.

Большинство авторов традиционно выделяют два основных показателя общественной опасности преступлений – ее характер и степень. При определении общественной опасности приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, многие авторы, ориентируясь на традиционные показатели общественной опасности, прежде всего на характер общественной опасности, определяют общественную опасность

¹⁹ Жалинский, А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ / А.Э. Жалинский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 355 с.

приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, в зависимости от ценности объекта посягательства.

Так, Л.И. Серебренникова отмечает, что при совершении преступных деяний, предусмотренных ст. 175 УК РФ, наибольший вред причиняется отношениям экономической деятельности по поводу распределения определенной части имущества – вещей²⁰. Рассматривая приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, О.Н. Крапивина отмечает, что действия, предусмотренные в ст. 175 УК РФ, причиняют вред общественным отношениям, основанным на принципе запрета заведомо криминальных форм поведения в экономической деятельности, направленным на обеспечение установленного законом порядка приобретения или сбыта имущества. Однако с этими мнениями нельзя согласиться, поскольку любое преступление в сфере экономики, например против собственности, причиняет вред установленному порядку приобретения и реализации имущества.

Многие авторы справедливо отмечают, что приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, поощряет совершение других преступлений. Как отмечает Н.А. Лопашенко, «общественная опасность преступления (приобретения или сбыта) заключается в косвенном поощрении виновным лиц, совершающих корыстные преступления, в нарушении принципов ведения экономической деятельности»²¹. С.А. Дробот подчеркивает, что «приобретение повышает доходность преступлений», более того, «в результате деятельности приобретателей (сбытчиков) пропагандируется преступный образ жизни, а значит, происходит вовлечение

²⁰ Серебренникова, Л.И. Криминологические и уголовно-правовые проблемы приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (по материалам Дальневосточного федерального округа) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Л.И. Серебренникова. – Владивосток, 2009. – 9 с.

²¹ Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ : монография : в 2 ч. / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2015. – Ч. II. – 636 с.

новых людей в преступную деятельность»²². Продолжая вывод С.А. Дробота, следует отметить, что в ряду характеристик общественно опасного вреда от оборота преступно добытого имущества следует отметить также то обстоятельство, что данное имущество, в основном деньги, используются для дальнейшего совершения преступлений, таких как подкуп должностных лиц правоохранительных и судебных органов, устранение конкурентов, оказание помощи лицам, ведущим преступный образ жизни, вовлечение в совершение преступлений других соучастников.

Примерами подобных действий являются громкие расследования по известным должностным лицам, таким как заместитель начальника управления по борьбе с экономическими преступлениями Васильченко, у которого на квартире обнаружены 2 млрд рублей, начальник отдела кадров ГУВД по городу Москве, у которого обнаружили более 3 млрд рублей. Кроме того, следует отметить существование так называемых финансовых «общаков» в преступном мире – финансовой базы, за счет которой преступники поддерживают друг друга.

Фактическую общественную опасность приобретения и сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, предусмотренных в ст. 175 УК, образует незаконность действий с имуществом, приобретенным заведомо преступным путем. При этом ключевым моментом самой общественной опасности данного преступления является то, что преступники обращаются с имуществом, уже изъятым из гражданского оборота. Примерно так же, как другие преступники, например, обращаются с огнестрельным оружием, изъятым из гражданского оборота. Поэтому начинать анализ общественной опасности данного преступления необходимо прежде всего с определения сущности того, какой вред и каким общественным отношениям приносит имущество, приобретенное

²² Мурин Д.А. Общественная опасность приобретения или сбыта имущества, добытого преступным путем, как части оборота преступно добытого имущества // вестник сибирского юридического института МВД России. 2021. №1 (42). – 149 с.

преступным путем, почему необходимо исключать данное имущество из гражданского оборота, а также какие действия с этим имуществом приносят наибольший вред.

Характеризуя общественную опасность приобретения и сбыта преступно добытого имущества, следует отметить главную идею общественной опасности таких действий, которую многие не замечают. Дело в том, что нераскрытое преступное приобретение или сбыт имущества, будучи вторичной преступной деятельностью: оказывает на экономическую систему государства опосредованное воздействие, так как действия совершаются с имуществом, уже выведенным (изъятым) из оборота предшествующим преступлением; создает «удобную» среду для совершения иных уголовно противоправных деяний; в целом стимулирует развитие преступности, порождая у виновных лиц ощущение безнаказанности²³. Это очень правильный вывод. Совершая первичное преступление, например кражу имущества, субъект данного преступления фактически выводит это имущество из гражданского оборота, в котором оно будет до тех пор, пока не вернется к законному владельцу этого имущества. При этом, если это похищенное имущество используется похитителем в личных целях, субъект кражи незаконно обогащается, однако оборота имущества добытого преступным путем, не совершает, так как цель совершения кражи включает в себя данное незаконное обогащение.

В том случае, когда субъект кражи начинает сбывать похищенное им имущество, он совершает новое преступление и становится субъектом оборота имущества, добытого преступным путем. Его действия по сбыту имущества, добытого им в результате кражи и выведенного из гражданского оборота, посягают уже на другие, новые общественные отношения, поскольку развивают оборот имущества, добытого преступным путем. По аналогии с общественной опасностью, например, фальшивомонетничества, в

²³ Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 280 с.

котором присутствуют сбыт, распространение фальшивой валюты, состоящие в движении обесцененной валюты в денежном обороте и размывании ценности истинной валюты, сбыт преступно добытого имущества представляет распространение выведенного из гражданского оборота имущества в теневом обороте, ведет к размыванию ценности самого гражданского легального оборота.

Как отмечает К.Н. Сережкина, приобретение или сбыт имущества «создает препятствие для выявления и привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в противоправном завладении чужим имуществом, стимулируя тем самым систематическое совершение преступлений корыстной направленности. Следовательно, нормы об ответственности за приобретение и сбыт преступно добытого имущества направлены на предупреждение совершения корыстных противоправных посягательств, предметом которых являются имущественные ценности в виде движимых вещей»²⁴. Автор справедливо считает, что, поскольку приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, способствуя безнаказанности субъектов основного корыстного преступления, создают условия для совершения ими новых преступлений корыстной направленности, факультативно причиняется вред интересам общественной безопасности. Однако стоит отметить, что вред причиняется не факультативно, а непосредственно.

Таким образом, необходимо признать, что анализируемое деяние причиняет вред экономическим отношениям, поскольку направлено на незаконное получение имущественной выгоды, способствует преступникам в реализации имущества, полученного преступным путем, и получении незаконного дохода, затрудняет деятельность органов правосудия в борьбе с преступностью, а равно препятствует возврату имущества законному

²⁴ Сережкина, К.Н. Прикосновенность к преступлению в уголовном праве России: оптимизация норм и практики их применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / К.Н. Сережкина. – Самара, 2019. – 14 с.

владельцу. Но причиняемый при этом вред не составляет сущности данного преступления, поскольку преступные приобретение и сбыт имущества помогают преступнику совершать преступление, получая при этом от его совершения дополнительную выгоду, иными словами – способствуя совершению преступлений.

Раскрывая содержание общественной опасности приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, следует прежде всего дать общую характеристику вреда, возникающего от совершения данного преступления, с учетом механизма причинения вреда объекту преступления.

Завершая характеристику общественной опасности приобретения или сбыта имущества, добытого преступным путем, как части оборота преступно добытого имущества, в качестве выводов по статье необходимо отметить следующее.

1. Общественная опасность приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, заключается в создании материальной и финансовой базы лиц, совершающих преступления, и способствовании увеличению на этой основе числа совершаемых ими преступлений; распространении имущества, добытого преступным путем, формировании (поддержании) оборота имущества, полученного преступным путем; препятствовании возвращению имущества, полученного преступным путем, пострадавшим собственникам, возмещению причиненного им ущерба.

2. Характер общественной опасности данного преступления определяется одновременным причинением вреда четырем группам общественных отношений, таких как общественная безопасность, интересы правосудия, экономическая деятельность и собственность. При этом наибольший вред причиняется общественной безопасности в силу того, что приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, фактически представляют собой криминальный оборот имущества,

полученного преступным путем, способствующий существованию и распространению преступлений в российском обществе.

3. Общественная опасность данных преступлений определяется также двойственным содержанием общественно опасных деяний в форме приобретения и сбыта, предусмотренных в ст. 175 УК РФ, одновременно совершаемых двумя субъектами, определяемых по принципу «приобретение-сбыт» и «сбыт-приобретение».

4. Их общественная опасность также характеризуется особым способом совершения общественно опасных деяний, связанным с неизбежным вовлечением иных лиц в совершение этого деяния. Для того чтобы совершить приобретение имущества, добытого преступным путем, неизбежно необходим второй субъект, который, в свою очередь, должен совершить сбыт этого имущества. И для того чтобы совершить сбыт имущества, добытого преступным путем, также необходим второй субъект, который должен совершить приобретение имущества, добытого преступным путем. Такой способ обладает значительной общественной опасностью, поскольку в два раза увеличивает круг лиц, вовлекаемых в совершение преступления.

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 175 УК РФ

§1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, выражается в заранее не обещанных приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем. В отличие от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (ст. 174, 174.1 УК РФ) заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, совершаются без цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению таким имуществом²⁵. Под приобретением или сбытом имущества в статье 175 УК РФ следует понимать любую форму возмездного или безвозмездного получения либо передачи имущества, заведомо добытого преступным путем. Указанные преступные действия в контексте ст. 175 УК РФ совершаются в форме якобы правомерного приобретения или отчуждения имущества. В этой связи исследование приобретения или сбыта имущества с точки зрения их включения в состав объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 175 УК РФ, представляется современным и актуальным.

Особенность объективной стороны исследуемого состава преступления заключается в том, что приобретение или сбыт имущества признаются преступлениями, только если им предшествовала преступная добыча этого имущества. В свою очередь под добычей имущества преступным путем следует понимать предусмотренные Уголовным кодексом деяния, в результате совершения которых в распоряжении преступника оказывается

²⁵ О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

определенное имущество. Оно может быть получено вследствие хищения, взятки, экономических, экологических преступлений, незаконного оборота оружия, наркотических средств и других деяний. Исключением являются ситуации, когда приобретаются или сбываются вещи, составляющие предмет самостоятельных составов преступлений. Важно также отношение лица к предмету предикатного преступления. Если, к примеру, лицо получает денежные средства за сбыт наркотических средств в качестве исполнителя или соучастника такого сбыта, содеянное охватывается ст. 228.1 УК РФ. Если же лицо, приобретает денежные средства за сбыт наркотических средств, не являясь соучастником сбыта, в этом случае его действия квалифицируются по ст. 175 УК РФ.

Под приобретением имущества понимается передача имущества в форме, которая обеспечивает возможность субъекту ответственности по ст. 175 УК РФ распоряжаться имуществом как своим собственным. Передача имущества осуществляется в постоянное владение и пользование, то есть безвозвратно. Под такую характеристику подпадают гражданско-правовые сделки о передаче имущества в собственность или иное вещное право, к которым относятся договоры купли-продажи, мены, дарения, ренты, а также действия по передаче имущества в качестве оплаты за оказанные услуги, выполненные работы. В качестве первоначального общественно опасного деяния при преступном приобретении предприятия как имущественного комплекса может выступать и рейдерский захват²⁶. В нашей стране рейдерство достаточно широко распространено и является своего рода бизнесом, который приносит баснословные доходы, служит инструментом легализации преступных доходов²⁷.

²⁶ Смирнов Р.Ю. К вопросу об оптимизации отечественного антикоррупционного законодательства // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2016. – № 1. – С. 24-26.

²⁷ Соловьев О.Г., Кругликов Л.Л. Вопросы совершенствования норм об ответственности за легализацию криминальных доходов (ст. 174 и 174.1 УК РФ) // Российский следователь. – 2017. – № 6. – С. 14-15.

Здесь, на наш взгляд, существует противоречие в законодательстве, которое необходимо устранить. Решение проблемы видится в дополнении ст. 175 УК РФ нормой о специальном освобождении от уголовной ответственности лиц, добровольно заявивших правоохранительным органам о получении ими по наследству имущества, заведомо добытого преступным путем (как это предусмотрено, в примечаниях к ст. 222, 223, 228 и др.). Например, освобождается же от уголовной ответственности лицо, добровольно сдавшее огнестрельное оружие, приобретенное незаконным путем. Лицо, давшее взятку, также освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно сообщило органу, имеющему право возбуждать уголовное дело, о даче взятки. В нашем случае, мотивы сообщения, а также период времени, истекший с момента получения наследства, значения иметь не должны. Главное, что лицо исходит из предположения, что правоохранительным органам неизвестно о преступном происхождении имущества. Иные авторы предлагают в рамках углубления дифференциации ответственности регламентировать привилегированный состав с указанием подобных действий²⁸. Такая идея интересна, однако она противоречит фундаментальным принципам дифференциации ответственности и правилам построения привилегированных и квалифицированных составов²⁹.

К приобретению имущества применительно к ст. 175 УК РФ нельзя отнести получение вещи по договору займа. В силу ст. 807 ГК РФ залогодатель передает в собственность залогодержателю деньги или другие вещи, определяемые родовыми признаками, а залогодержатель обязуется возвратить залогодателю такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Как видим, предметом займа

²⁸ Грузинская Е.И., Авдеева Ю.О. К вопросу о разграничении дифференциации и индивидуализации в уголовном праве // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 1. С. 21-22.

²⁹ Соловьев О.Г., Смирнов Р.Ю. Определение оснований дифференциации уголовной ответственности в современной правовой доктрине // Юридическая наука. 2018. № 1. С. 65-66.

являются деньги и вещи, определяемые родовыми признаками. А предметом преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, являются, как уже было сказано, только индивидуально-определенные вещи. Помимо этого, отличие заключается и в том, что договор займа предполагает возврат денег или вещей через определенный промежуток времени. Приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, такое условие не предусматривает.

В юридической литературе принято определять сбыт как действия по отчуждению имущества, заведомо добытого преступным путем. Представляется, что законодатель не случайно применил слово «сбыт», а не отчуждение, потому что лицо, добывшее имущество преступным путем, этой добычей (добыванием) не сделало незаконно добытое имущество своим (своим оно остается для собственника), а поэтому не может его отчуждать. Сбыт – это передача имущества, обеспечивающая лицу, которому оно передано, возможность распоряжаться имуществом как своим собственным. Если речь идет о сбыте имущества самим лицом, которое добыло его преступным путем, или его соучастником, то их действия нельзя квалифицировать по ст. 175 УК РФ. Сбыт считается оконченным с момента передачи имущества.

Понятие сбыта включает в себя также принятие имущества, добытого преступным путем, для продажи, и оказание лицу, добывшему это имущество, помощи в продаже или иной передаче имущества в постоянное пользование. То есть сбытчик сам может и не принимать имущество, заведомо добытое преступным путем, от добытчика этого имущества, сбытчик может помочь добытчику сбыть имущество, которое оставалось у добытчика до момента его сбыта. Сам же сбыт можно считать оконченным преступлением только в момент передачи имущества приобретателю.

Одним из спорных является вопрос о возможности включения в объективную сторону исследуемого состава преступления передачу имущества в залог. Чтобы ответить на него, нужно исходить из следующего. Залогодержатель не распоряжается предметом залога и может пользоваться

им только в случаях, предусмотренных договором (п. 3 ст. 346 ГК РФ). Поэтому залогодержатель не получает имущество в постоянное владение, пользование и распоряжение. Даже в случае неисполнения основного обязательства залогодателем требования залогодержателя, по общему правилу, удовлетворяются не путем передачи ему заложенного имущества, а в форме выплаты стоимости этого имущества, вырученной от его реализации (ст. 349, 350 ГК РФ). Действующее сегодня законодательство не включает в объективную сторону исследуемого состава преступления залог имущества, поскольку залогодержатель не приобретает имущество, добытое заведомо преступным путем. Такое положение дел предоставляет возможность профессиональным перепродавцам краденого безнаказанно заниматься этим преступным промыслом под видом ломбардов. Залогодатель сбывает заведомо добытое преступным путем имущество его передачей в залог, и сбыт следует считать оконченным в момент реализации имущества в случае неисполнения обязательства, обеспеченного залогом. Поэтому, мы полагаем, что действия по приобретению в залог добытого преступным путем имущества, должны входить в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ.

В теории уголовного права, объект подразделяется на определённые виды, в зависимости от иерархии: общий, родовой, видовой, непосредственный, в некоторых случаях дополнительный и факультативный.

Под общим объектом следует понимать всю совокупность общественных отношений, которые охраняются уголовным законодательством Российской Федерации.

Под родовым объектом в исследуемом виде преступлений следует понимать общественные отношения, возникающие в сфере экономики.

Под видовым объектом в исследуемом виде преступлений следует понимать общественные отношения, возникающие в сфере экономической деятельности.

Непосредственным объектом исследуемого вида преступления выступают общественные отношения, возникающие в сфере реализации установленного порядка гражданского оборота, не допускающего участия в нем имущества, добытого преступным путем.

Учитывая, что основной непосредственный объект состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, – интересы законного оборота имущества, – позиция правоприменителя представляется обоснованной.

Таким образом, в случаях, когда лицо, не являющееся соучастником в совершении предикатного преступления, непосредственно осуществляет убой заведомо добытых преступным путем животных, разделку их туш и последующий сбыт полученных продуктов, оно подлежит ответственности по ст. 175 УК РФ за сбыт имущества, добытого преступным путем.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, выражается в заранее не обещанных приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем. Совершение нескольких перечисленных действий совокупности преступлений не образует и охватывается одним составом преступления.

Так, гр. С. прекрасно понимая, что сотовый телефон марки «...», который находится у гр. Т., был получен незаконным путем, купил его у последнего за «...» рублей в целях личного использования. В последующем, гр. С. ДД.ММ.ГГ. выставил сотовый телефон марки «...», который был ранее куплен у гр. Т., на продажу. В результате, сотовый телефон марки «...» был продан гр. Б. за «...» рублей³⁰. Отсюда следует вывод, что гр. С. совершил действия, предусматривающие признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 175 УК РФ.

В соответствии с Методическими рекомендациями по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления,

³⁰ Приговор Россошанского районного суда Воронежской области от 03.09.2020 по делу № 1-145/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

совершенных сторонами исполнительного производства, под приобретением понимается возмездное или безвозмездное получение имущества любым способом (покупка, обмен, получение в дар и т.п.)³¹.

Довольно красочным примером является дело № 1-115/2020, в котором гр. Т. был прекрасно осведомлен о том, что два колеса транспортного средства марки «...», были получены гр. К. в процессе совершения преступного посягательства. В последующем гр. Т. получил на безвозмездной основе данные колеса от гр. К., чем совершил действия, предусматривающие признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 175 УК РФ³².

Хищение имущества, заведомо добытого преступным путем, подлежит квалификации по статьям Особенной части УК РФ, которые предусматривают ответственность за преступления против собственности. Итак, следует вывод, что приобретение, исходя из положений ст. 175 УК РФ – это действия, направленные на принятие имущества лишь в рамках гражданско-правового договора.

В целях подтверждения вышесказанного рассмотрим дело № 1-41/2020. Согласно материалам дела, следует, что гр. И. узнал от гр. С. о том, что последняя в одном из помещений МБОУ совершила тайное хищение чужого имущества, а именно двух смартфонов марки «...» и «...». В свою очередь, гр. И. забрал у гр. С. оба смартфона марки «...» и «...» в целях последующей продажи. Следует отметить, что гр. И. получил данные смартфоны посредством обмана, а именно: гр. И. сообщил гр. С. о том, что знает собственников смартфонов марки «...» и «...». Спустя некоторое время гр. И. выставил на продажу смартфоны марки «...» и «...», и течение «...» дней продал их за «...» рублей. В результате уголовного судопроизводства суд

³¹ Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства: утв. ФССП России 15.04.2013 N 04-4 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

³² Приговор Нанайского районного суда Хабаровского края от 21.09.2020 по делу № 1-115/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

приговорил признать гр. И. виновным в совершении действий, предусматривающие признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 175 УК РФ³³.

Следует отметить, что гр. И. приобрел данные смартфоны путем обмана, и следует квалифицировать данные действия по ст. 159 УК РФ.

Сбыт, согласно нормам ст. 175 УК РФ, есть разнообразная форма передачи похищенного имущества третьим лицам (продажа, передача, дарение, прокат и др.).

Итак, согласно материалам дела № 1-41/2020 следует: гр. Р. тайком украла у гр. Т. игровую приставку марки «...», после чего рассказала об этом гр. З. и попросила последнюю сбыть данную приставку в ломбард для получения выгоды материального характера. Гр. З. в свою очередь на просьбу своей подруги гр. Р. согласилась. Так, ДД.ММ.ГГ. гр. З. полностью осознавала, что игровая приставка марки «...» была получена гр. Р. незаконным путем, совершила ее сбыт в ломбард за «...» рублей³⁴.

Также, интересным является апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам «...» суда от ДД.ММ.ГГ. В данном деле, действия гр. И. были переквалифицированы с п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 175 УК РФ. Согласно материалам дела, следует: гр. И. находился за рулем транспортного средства марки «...» за определенную сумму денег реализовал заранее не обещанную транспортировку скота, который был похищен преступной группой, из точки А. в точку Б. После транспортировки, участники преступной группы скот в количестве «...» был распродан, т.е. сбыт³⁵. По нашему мнению, данная переквалификация является весьма неоднозначной. Соучастником признается лицо, совершившее согласованные

³³ Приговор Староминского районного суда Краснодарского края от 20.07.2020 по делу № 1-41/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

³⁴ Приговор Сормовского районного суда г. Н. Новгорода от 10.07.2020 по делу № 1-31/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

³⁵ Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 31.07.2014 по делу № 22-3460/2014. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

действия, направленные на непосредственное содействие исполнителю в совершении самовольной реализации заведомо преступным путем нажитого имущества в виде перевозки такого имущества.

Таким образом, следует вывод, что в практике судов имеются расхождения и разногласия, касаемо квалификации совершенных преступлений. Рассмотрев объективные признаки преступления, предусмотренные ст. 175 УК РФ, предлагаем начать комплексное исследование субъективных признаков исследуемого вида преступления.

§2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ

Взаимосвязь объективных и субъективных признаков состава преступления ³⁶ обуславливает необходимость комплексного анализа субъективных признаков состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, что позволяет выявить особенности, присущие данному преступному деянию в целом. В рамках данной части работы будут исследованы признаки субъекта и субъективной стороны рассматриваемого преступного посягательства.

Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ включают в себя субъективную сторону и субъект преступления.

Под субъективной стороной понимается деяние, которое характеризуется виной в форме прямого умысла.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом, на что указывает заведомость знания об источнике происхождения имущества. Лицо осознает общественную опасность заранее не обещанных приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, и желает совершить указанные действия.

³⁶ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / под общ. ред. проф. В. В. Векленко. 2-е изд. М., 2020. С. 183.

Заведомость, как обязательный признак данного состава преступления, предполагает понимание виновным того, что получаемое или отчуждаемое им имущество добыто в результате совершения какого-либо преступления. Однако это не означает, что данному лицу должны быть достоверно известны все обстоятельства его преступного приобретения. Необходимо лишь, чтобы приобретателю либо сбытчику было известно о том, что имущество появилось в результате совершения преступления. Заведомость исключается, если добытое преступным путем имущество приобретено лицом при обстоятельствах, которые не позволяют ему сделать однозначный вывод об этом (например, у случайного прохожего).

Как отмечает А. И. Котова, заведомость как обязательный признак приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, предполагает понимание виновным того, что получаемое или отчуждаемое им имущество добыто в результате совершения какого-либо преступления. Вместе с тем это не означает, что лицу должны быть достоверно известны все обстоятельства его преступного приобретения, достаточно понимания этого в общих чертах ³⁷. На наш взгляд, это достаточно противоречиво, поскольку, с одной стороны, заведомость, означает предварительную осведомленность, с другой стороны, многими авторами допускается знание о предикатном преступлении лишь в общих чертах.

В юридической литературе выделяют следующие основные источники информации о преступном характере добычи имущества применительно к интересующему нас преступному посягательству: лицо само явилось очевидцем совершения преступления; лица, причастные к совершению предикатного преступления или другие лица сообщили о преступном происхождении имущества; на имуществе присутствуют явные следы, указывающие на преступный характер его происхождения. К таким

³⁷ Котова А. И. Заведомость как элемент субъективной стороны приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2019. Т. 4, № 11-2. С. 136.

источникам относят также отдельные обстоятельства его приобретения, такие как низкая цена, предложение большого количества однородных вещей, предложение имущества, ограниченного в обороте, подозрительные сведения о личности сбытчика (несовершеннолетний возраст, криминальный образ жизни)³⁸. Вместе с тем следует учесть, что понятие «заведомость» еще не означает точности знаний, поэтому заведомые знания вполне могут быть и предположительными относительно преступности предикатных действий. Поэтому субъективная сторона данного преступления нуждается в существенном уточнении содержания и указании на степень и точность предварительной осведомленности.

В сходных ситуациях, связанных с сомнительным происхождением имущества, следственные и судебные органы по-разному квалифицируют действия приобретателя. Так, следователь СУ при УВД по ЛАО г. Омска не нашел оснований для возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 175 УК РФ в отношении продавца магазина С., которая приняла от К. сотовый телефон “Nokia 1600”, оформила договор купли-продажи и в последующем продала этот телефон незнакомому мужчине за 1 000 руб. К. пришел в магазин и попытался продать С. сотовый телефон “Nokia 1600” без предъявления паспорта. После отказа он пришел в магазин с женщиной, которая имела при себе паспорт и попросил купить этот телефон по ее паспорту. С. спросила у К., не является ли этот телефон краденным, он ответил, что этот телефон принадлежит ему. После этого она оформила договор купли продажи данного телефона³⁹. В данной ситуации сомнения покупателя относительно преступного либо не преступного происхождения имущества были обусловлены обстановкой и поведением «продавца». Однако прямых данных, указывающих с очевидностью на преступный характер происхождения приобретаемого предмета не имелось, а субъективно приобретатель не могла

³⁸ Ляскало А. Н. Субъективные признаки приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 72.

³⁹ Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 января 2009 г. // Архив СУ при УВД Ленинского административного округа г. Омска за 2009 г.

воспринимать и осознавать такое свойство имущества. Такие спорные ситуации регулярно возникают в практической деятельности вследствие неоднозначности толкования признака заведомой осведомленности в ст. 175 УК РФ.

Исходя из содержания признаков субъективной стороны, ч. 1 ст. 175 УК РФ включает максимальное количество названных признаков, выражающихся в закреплении осознания виновным именно преступного характера первоначального происхождения (добычи) имущества, выступающего предметом названного преступления (рис. 1).

Признак субъективной стороны	Статья УК РФ				
	174	174 ¹	175	191	191 ¹
			Заранее не обещанное		
	Заведомо приобретенными другими лицами преступным путем		Заведомо добытого преступным путем	Заведомо самовольно добытым	Заведомо незаконно заготовленной
	В целях придания правомерного вида владению	В целях придания правомерного вида владению			

Рисунок 1. Обозначение признаков субъективной стороны составов преступлений, закрепленных в нормах главы 22 УК РФ, предусматривающих ответственность за преступные действия в отношении имущества, оборот которого запрещен в связи с незаконностью его происхождения

С точки зрения субъективной стороны лицо фактически ошибалось относительно свойств совершенного преступления, в то время как умысел его был направлен именно на сбыт имущества, добытого преступным путем. В других сходных ситуациях (например, попытка сбыть непригодное огнестрельное оружие или наркотические средства) действия лица фактически содержат состав покушения на соответствующее преступление и

квалифицируются со ссылкой на ст. 30 УК РФ и все же влекут уголовную ответственность⁴⁰.

В качестве одного из негативных признаков субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, можно выделить отсутствие специфической цели преступления, о чем прямо указывается в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»: «В отличие от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (статья 174 УК РФ) заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (статья 175 УК РФ), совершаются без цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению таким имуществом»⁴¹.

Таким образом, субъективная сторона приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, определяется прямым умыслом приобретателя или сбытчика, который характеризует осознание получения имущества виновным в свое постоянное пользование, владение, распоряжение, или передачи такого имущества в постоянное владение другому лицу.

Другим, не менее важным признаком субъективной стороны приобретения и сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, является осознание внешней связи своего преступного поведения с ранее совершенным другим лицом преступлением.

⁴⁰ Векленко В. В., Нешатаев В. Н. Теория и практика квалификации преступлений. М., 2020. С. 76–78.

⁴¹ О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2022).

Виновный осознает, что совершает заранее не обещанные другому лицу действия по приобретению у него или сбыту ему имущества, имеющего статус заведомо добытого преступным путем, и желает этого.

Интеллектуальный компонент прямого умысла при совершении преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, складывается из следующих обязательных элементов:

1) осознание виновным физических и юридических свойств своего деяния: того, что он совершает действия, которые являются актом приобретения или сбыта чужого имущества, заведомо полученного преступным путем;

2) заведомая осведомленность лица о том, что имущество, которое оно приобретает или сбывает, ранее было получено преступным путем;

3) осознание виновным того, что действия по приобретению или сбыту такого имущества не были заранее обещаны другому лицу.

Волевой компонент прямого умысла в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, характеризуется желанием виновного совершить приобретение или сбыт чужого имущества, заведомо полученного преступным путем, с учетом осознания всех обстоятельств совершения своих преступных действий.

Квалифицированными составами, предусмотренные в ч. 2 ст. 175 УК РФ являются:

1. Исследуемое преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

2. Исследуемое преступление, совершенное в отношении нефти и продуктов ее переработки, автомобиля или иного имущества в крупном размере (два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей).

Особо квалифицированный состав (ч. 3 ст. 175 УК РФ) включает в себя действия, совершенные организованной группой; лицом с использованием своего служебного положения.

Следует отметить, что к обязательным признакам субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ следует относить:

1. Отсутствие заранее договорённости между субъектом, добывшего преступным путем имущества и субъектом, который приобретает (сбывает) данное имущество.

2. Осознание виновным в преступлении факт того, что он приобретает или сбывает имущество, которое было добыто преступным путем⁴².

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ выступает физическое, вменяемое лицо, которое достигло шестнадцатилетнего возраста.

По общему правилу, в соответствии со ст. ст. 19, 20 УК РФ, субъектом приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, как и большинства других преступлений, является физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Это так называемые обязательные признаки общего субъекта, исследованию которых посвятили работы многие ученые⁴³. Вместе с тем, в ряде случаев в законе содержатся дополнительные признаки, характеризующие субъекта конкретного преступления. Именно по вопросам наличия или отсутствия, а также толкования таких признаков чаще всего возникают спорные вопросы. Учитывая изложенное, в нашем исследовании мы будем освещать те проблемы, касающиеся субъекта преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, которые, на наш взгляд, являются наиболее актуальными и требующими решения в теоретическом и в практическом плане.

Следует отметить, что большинство авторов, из числа тех, кто полагает, что если лицо приобретает или сбывает имущество, добытое им в результате совершения преступления, то в этом случае оно не совершает

⁴² Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики : учебник для вузов / В. И. Гладких [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяна. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 321 с.

⁴³ Назаренко Г. В., Астникова А. Н., Байбарин А. А. Субъект преступления в отечественном уголовном праве : монография. М., 2017. 232 с.

преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, не приводят достаточно убедительных аргументов в защиту данной позиции. В то же время некоторые исследователи излагают соответствующую аргументацию. Так, А. Лясколо считая, что субъектом приобретения или сбыта имущества не может быть лицо, само добывшее это имущество преступным путем, объясняет это тем, что дальнейшие действия по приобретению или сбыту полностью охватываются составом ранее совершенного им преступления и дополнительной квалификации по ст. 175 УК РФ не требуют⁴⁴.

По справедливому мнению Н.В. Щетининой, А.А. Харламовой и Д.Л. Кокорина: «действия лица, не принимавшего участия в совершении кражи, но присвоившего себе часть похищенного имущества, необходимо квалифицировать по ст. 175 УК РФ»⁴⁵.

В целях подтверждения вышеуказанного мнения, рассмотрим дело № 1-19/2020 от ДД.ММ.ГГ., где гр. Н. обвинялся в совершение действий, содержащие признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 175 УК РФ, однако было прекращено. Согласно материалам дела, гр. У со своими товарищами гр. Н. и П. распивали алкогольную продукцию на территории дома, которые принадлежит гр. У. В период времени с «...» по «...» ДД.ММ.ГГ. гр. У. подошел к гр. П., который спал в кресле и совершил грабеж в размере «...» рублей из кармана одежды гр. П. За данными действиями следил гр. Н. В последующем гр. У. предложил гр. Н. посетить банное помещение, расположенное на территории дома по адресу «...». После посещения бани гр. У. передал денежную сумму в размере «...» рублей гр. Н., которые были похищены у гр. П. в целях сокрытия преступления⁴⁶.

⁴⁴ Лясколо А. Объективные признаки приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем // Законность. 2018. № 3. С. 38.

⁴⁵ Щетинина Н.В., Харламова А.А., Кокорин Д.Л. Квалификация преступлений против собственности: учеб. пособие. Екатеринбург, 2018. – 103 с.

⁴⁶ Приговор Нелидовского межрайонного суда Тверской области от 21.09.2020 по делу № 1-19/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

В соответствии с приговором «...» суда г. «...» от 02.07.2020 по делу № 1-179/2020 следует следующее: гр. А. находился в общественном месте по адресу «...», понимал незаконность своих действий, из корысти подошел к гр. П. и требовал передать ему зимнюю куртку. Гр. П. указанную зимнюю куртку гр. А. передал.

Из вышеопределенной ситуации следует, что гр. А. совершил грабеж в отношении гр. П., предметом которого была зимняя куртка. За данными преступными действиями наблюдал гр. Б. После совершения грабежа, спустя некоторое время гр. Б. получил от гр. А. зимнюю куртку, которая была получена последним незаконным способом. Итак, гр. Б. совершил преступление, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ⁴⁷.

Так, А.И. Котова отмечает, что виновный не должен лично видеть или знать обстоятельства совершенного предикатного преступления и приводит в доказательство следующий пример судебной практики⁴⁸.

Так, в заледевшей акватории «...» водохранилища по адресу «...» неизвестные вели незаконный промысел биоресурсов рыболовной сетью. ДД.ММ.ГГ. гр. К., находился на территории «...» водохранилища по адресу «...» и занимался ловлей рыбы посредством сети. В результате данных действий, было поймано «...» рыб частиковой породы «...» и «...» речных раков. В процессе производства, судом было установлено, что гр. К. прекрасно знал о том, что вылов биоресурсов рыболовной сетью запрещено на территории данного субъекта.

Таким образом, гр. К. принимал во внимание тот факт, что его улов – это преступный путь рыболовства, однако не смотря на это, гр. К. забрал

⁴⁷ Приговор Кировского районного суда г. Омска от 02.07.2020 по делу № 1-179/2020. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

⁴⁸ Котова А. И. Заведомость как элемент субъективной стороны приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2019. Т. 4, № 11-2. С. 136.

пойманную рыбу себе. В связи с чем, суд квалифицировал действия гр. К. как незаконное приобретение рыб, т.е. ч. 1 ст. 175 УК РФ⁴⁹.

Таким образом, действия субъекта, загладевающего имуществом, которое другие лица добыли преступным путем, были, на наш взгляд, ошибочно квалифицированы как приобретение имущества (ст. 175 УК РФ). В данном случае не было учтено то обстоятельство, что имущество фактически было найдено в уже добытом состоянии, а «собственник» не принимал участия в передаче такого имущества. Следовательно, действия лица носили односторонний характер (тайный) и не могли признаваться приобретением, а должны были быть оценены как хищение чужого имущества. Либо же (если считать, что добываемые природные ресурсы еще находились в естественной для них среде обитания и их вылов еще не был закончен) действия лица фактически образуют самостоятельный состав преступления в сфере экологии (ст. ст. 256, 258.1 УК РФ и др.).

⁴⁹ Апелляционное постановление Дубовского районного суда Волгоградской области от 20 февраля 2018 г. по делу № 10-1/2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 05.05.2022).

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИОБРЕТЕНИЯ ЛИБО СБЫТА ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ И ОТГРАНИЧЕНИЯ ЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

§ 1. Квалификация преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ и отграничение от смежных составов

Приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, стимулируют совершение предикатных преступлений, способствуют получению незаконного дохода, создают препятствия к установлению местонахождения имущества и его возврату законному владельцу. Как справедливо отмечает Н.А. Лопашенко: «общественная опасность преступления (приобретения или сбыта) заключается в косвенном поощрении виновным лиц, совершающих корыстные преступления, в нарушении принципов ведения экономической деятельности»⁵⁰. Большинство ученых сходится на том, что рассматриваемое преступление посягает на экономические отношения, а именно интересы законного оборота имущества, с чем следует согласиться.

Следует отметить, что преступление, предусмотренное ст. 175 УК РФ, является одной из форм прикосновенности к преступлению, поэтому предметом его может быть только имущество, заведомо добытое преступным путем. В этой связи научный интерес представляет содержание термина «добытый». В русском языке слово «добыть» понимается в значении «достать, приобрести; получить что-нибудь промыслом»⁵¹. Таким образом, предметом преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, является имущество, которое было непосредственно получено в процессе совершения преступления. Применительно к ст. 175 УК РФ, предикатным может быть только то преступление, состав которого обязательно включает предмет (так

⁵⁰ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. М., 2017. – 640 с.

⁵¹ Толковый словарь Ожегова. URL: <http://www.endic.ru/ozhegov/Dobyt-7273.html> (дата обращения: 20.04.2022).

называемое «предметное» преступление). Приобретение, либо сбыт имущества, полученного в качестве материального вознаграждения за совершенное преступление, квалификации по ст. 175 УК РФ не подлежит. Вид преступления, в результате которого добыто имущество, для квалификации деяния по ст. 175 УК РФ значения не имеет. Это могут быть как корыстные и корыстно-насильственные преступления, так и иные виды преступлений.

Так, например, Д. приобрел у Е. имущество, заведомо добытое преступным путем – рыбу частиковых видов, добытую с помощью запрещенных орудий лова в местах нереста, то есть в результате совершения преступления, предусмотренного п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ⁵².

По смыслу закона случаи приобретения либо сбыта имущества, добытого в результате совершения иных деяний, не являющихся преступлениями (противоречащих закону, общественно опасных деяний, совершенных лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, гражданско-правовых сделок, административных деликтов и т.п.), квалификации по ст. 175 УК РФ не подлежат⁵³.

Наибольшие трудности при юридической оценке деяний вызывают случаи приобретения, либо сбыта имущества, полученного в результате переработки предметов, заведомо добытых преступным путем. Представляется, что такое имущество к предмету состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, не относится. Вместе с тем, разукomплектование, разбор, разделение, дробление имущества, добытого преступным путем, без дополнительной обработки посредством физического, химического или иного воздействия на имущество, в результате которой оно

⁵² Приговор Володарского районного суда Астраханской области от 4 сентября 2020 г. по делу № 1-146/2020. - URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

⁵³ О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

не трансформируется в принципиально новую вещь, продукт, а лишь выделяется его часть, не может рассматриваться как переработка имущества. Приобретение, либо сбыт части имущества, добытого преступным путем, подлежат квалификации по ст. 175 УК РФ.

В теории уголовного права бытует мнение, согласно которому приобретение и сбыт продуктов, полученных вследствие промысла и разделки туш скота, добытых незаконным путем, не подлежит квалификации по ст. 175 УК РФ⁵⁴. Однако правоприменительная и судебная практика свидетельствует об обратном. В качестве доказательства рассмотрим дело № 1-75/2017 в котором гр. Б. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ. Согласно материалам дела следует, что гр. Б. в одиночку зарезал корову по просьбе гр. Г., которую украл последний. Следует отметить, что гр. Б. был ознакомлен о краже коровы. После своих противоправных действий гр. Б. транспортировал тушу на мясокомбинат по адресу «...» и продал за «...» рублей. В конечном итоге был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ⁵⁵.

Необходимо рассмотреть правовую природу института соучастия. Правовая формулировка напрямую указывает на акцессорную природу соучастия в уголовном законодательстве. Согласно акцессорной теории ключевой фигурой является исполнитель, его отсутствие исключает соучастие. В приведенном примере лица, осуществлявшие сбыт имущества, исполнителями преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, выступать не могут, так как являются соучастниками в совершении предикатного преступления. Отсутствие исполнителя заранее не обещанного сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, указывает на принципиальную невозможность привлечения И. к уголовной

⁵⁴ Ляскало А.Н. Объективные признаки приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путём // Законность. – 2018. – № 3. – С. 34-37.

⁵⁵ Приговор Нижегородского районного суда Республики Крым от 15.06.2017 г. по делу № 1-75/2017. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

ответственности по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 175 УК РФ. Таким образом, за действия лица, состоящие в транспортировке имущества, заведомо добытого преступным путем, в целях сбыта, в продвижении товара на рынке, определении каналов сбыта и т.д., осуществленные в интересах сбытчика или приобретателя такого имущества, являющегося соучастником в совершении предикатного преступления, действующим УК РФ ответственность не предусмотрена.

Состав преступления сконструирован по типу формального. Деяние окончено с момента совершения любого из указанных в диспозиции ст. 175 УК РФ действий. Момент окончания преступления также зависит от предмета преступления и вида сделки, в результате которой имущество приобретено или реализовано. При этом в случаях, когда действия виновного заключались в осуществлении предпродажной подготовки имущества, продвижении товара на рынке, размещении объявления о его продаже, поиске потенциального приобретателя имущества, содеянное подлежит квалификации по ч. 1 ст. 30, ст. 175 УК РФ – как приготовление к преступлению. Если лицо совершило действия, непосредственно направленные на приобретение или сбыт имущества, полученного преступным путем, но сделка не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, деяние образует состав покушения на анализируемое преступление и подлежит квалификации по ч. 3 ст. 30, ст. 175 УК РФ.

К примеру, «...» суд признал гр. Р. виновным по ч. 3 ст. 30 – п. «б» ст. 175 УК РФ. Предметом преступления выступал транспортное средства марки «...». Согласно материалам дела, гр. Р. обещал гр. Т. продать похищенное транспортное средство марки «...», собственником которого является гр. З. (стоимость транспортного средства оценивалось в размере «...» рублей. В дальнейшем, гр. Р. выставил объявление о продаже транспортного средства марки «...» в сети Интернет. Спустя некоторое время, гр. Р. написал потенциальный покупатель и договорился о встрече, но гр. Р. задержали

сотрудники полиции, тем самым встреча была сорвана, и гр. Р. не смог довести свой умысел до конца⁵⁶.

В схожем случае, гр. Л., точно осознавая, что гр. гр С. и А. совершили хищение металлического люка, совершил продажу, т.е. сбыт, металлического люка в прием металлолома, расположенного по адресу «...». При продаже, гр. Л. передал его гр. М., в свою очередь последний усомнился в том, что люк является собственностью гр. Л. и сообщил об этом в полицию. Гр. Л., услышав разговор гр. М. с сотрудниками полиции, быстро скрылся с места преступления. Таким образом, гр. Л. не смог довести свой преступный умысел до конца⁵⁷.

Преступление, предусмотренное ст. 175 УК РФ, необходимо отличать от соучастия в виде пособничества. Для пособничества важен сам факт данного заранее обещания, а не исполнение этого обещания. Для квалификации по ст. 175 УК РФ имеет значение осуществление приобретения или сбыта. Именно в силу того, что приобретение или сбыт имущества заранее не обещаны, они рассматриваются в качестве вида прикосновенности к преступлению, а не пособничества.

Сбыт или приобретение имущества, добытого преступным путем, следует рассматривать как заранее не обещанные в случае, когда обещание дано после совершения предикатного преступления, то есть после выполнения лицом его объективной стороны (при формальном составе) либо после наступления общественно-опасных последствий (при материальном составе).

Для правильной квалификации деяния виновного лица по ст. 175 УК РФ значение имеет верное установление момента окончания предикатного преступления.

⁵⁶ Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28.05.2019 по делу № 1-858/2018. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

⁵⁷ Приговор Егорлыкского районного суда Ростовской области от 10.07.2019 по делу № 1-53/2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

Квалификация содеянного по ст. 175 УК РФ возможна и в случаях, когда предикатное преступление является неоконченным, в частности, если оно относится к продолжаемым преступлениям. Продолжаемое преступление считается оконченным в момент совершения последнего из составляющих его тождественных действий. Например, в случаях, когда умысел субъекта предикатного преступления направлен на хищение всего имущества с какой-либо территории, которое он вывозит и реализует частями. Для правильной квалификации действий лица, сбывающего, либо приобретающего часть такого имущества, заведомо добытого преступным путем, следует устанавливать его умысел на сбыт либо приобретение именно этой части имущества и отсутствие осведомленности о продолжаемом характере предикатного преступления. В противном случае, речь может идти о соучастии в форме пособничества.

Наибольшие трудности вызывает вопрос о разграничении приобретения либо сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), и кражи, в совершении которой совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора (ч. 1 ст. 158 УК РФ).

Явным примером может случить следующее дело, в котором: гр. У. со своим знакомым гр. С. употребляли алкогольную продукцию на территории организации по адресу «...», где работал гр. С. При употреблении спиртных напитков гр. С. попросил гр. У. вывезти мешки с металлом, которые первых подготовил для сдачи его в цветмет в целях обогащения. Однако, как следует из материалов дела, гр. У. усомнился в законности вывоза данного имущества и понял, что оно не принадлежит гр. С. Несмотря на данные обстоятельства гр. У. все-таки вывез мешки с металлом и сбыв в пункт приема металла. В процессе уголовного судопроизводства, действия гр. У. были квалифицированы, как кража (ст. 158 УК РФ), в апелляционной жалобе

осуждённый гр. У. просил суд переквалифицировать его преступные действия на ст. 175 УК РФ⁵⁸.

Следует отметить, что действия гр. С. указывают только о начале выполнения объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ. Окончанием будет являться момент, когда возникает реальная возможность распоряжаться похищенным имуществом, т.е. когда гр. У. вывез мешки с территории организации, расположенной по адресу «...». Итак, действия гр. С. и гр. У. должны быть квалифицированы как кража, совершенная с двумя соисполнителями, а действия гр. У. были квалифицированы правильно (ч. 1 ст. 158 УК РФ).

Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, позволяет сделать следующие выводы.

Применительно к ст. 175 УК РФ предикатным может быть только то преступление, состав которого обязательно включает предмет (так называемое «предметное» преступление). Вид преступления, в результате которого добыто имущество, для квалификации деяния по ст. 175 УК РФ значения не имеет. Это могут быть как корыстные и корыстно-насильственные преступления, так и иные виды преступлений.

Разукomплектование, разбор, разделение, дробление имущества, добытого преступным путем, без дополнительной обработки посредством физического, химического или иного воздействия на имущество, в результате которой оно не трансформируется в принципиально новую вещь, продукт, а лишь выделяется его часть, не может рассматриваться как переработка имущества. Приобретение, либо сбыт части имущества, добытого преступным путем, подлежат квалификации по ст. 175 УК РФ.

В случаях, когда лицо, не являющееся соучастником в совершении предикатного преступления, непосредственно осуществляет убийство заведомо добытых преступным путем животных, разделку их туш и последующий

⁵⁸ Апелляционное постановление Пермского краевого суда № 22-4212/2019 от 30.07.2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

сбыт полученных продуктов, оно подлежит ответственности по ст. 175 УК РФ за сбыт имущества, добытого преступным путем.

Под приобретением применительно к ст. 175 УК РФ следует понимать действия по принятию имущества только в рамках гражданско-правового договора.

За действия лица, состоящие в транспортировке имущества, заведомо добытого преступным путем, в целях сбыта, в продвижении товара на рынке, определении каналов сбыта и т.д., осуществленные в интересах сбытчика или приобретателя такого имущества, являющегося соучастником в совершении предикатного преступления, действующим УК РФ ответственность не предусмотрена, что представляется спорным.

Действия лица, при заранее не обещанном сбыте, либо приобретении части имущества, заведомо добытого в ходе совершения неоконченного продолжаемого преступления, подлежат квалификации по ст. 175 УК РФ, когда умысел виновного лица был направлен на сбыт, либо приобретение именно этой части имущества при отсутствии осведомленности о продолжаемом характере предикатного преступления. В противном случае речь может идти о соучастии в совершении предикатного преступления в форме пособничества.

Следует отметить, что согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 07.07.2015 N 32: «В отличие от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (статья 174 УК РФ) заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (статья 175 УК РФ), совершаются без цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению таким имуществом. Под приобретением или сбытом имущества в статье 175 УК РФ следует понимать любую форму возмездного или безвозмездного получения или передачи имущества, заведомо добытого преступным путем»⁵⁹.

⁵⁹ О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества,

В правоприменительной и судебной практике могут возникнуть проблемы, связанные с разграничением составов преступлений, предусмотренные ст. 174 и 175 УК РФ.

Так, ряд авторов склонны проводить разграничение исключительно по признакам субъективной стороны. В частности, в качестве ключевого момента, который необходимо брать за основу при проведении отграничения состава ст. 174 от ст. 175, многие авторы предлагают анализировать именно объективную сторону преступлений, то есть те деяния, которые совершаются субъектами преступлений по отношению к их предмету. Так, ст. 175 УК не предусматривает в качестве способа совершения преступления никаких иных действий, кроме совершения сделок, в то время как легализация может быть совершена не только путем заключения сделок, но и с использованием очень широкого круга финансовых операций, часто не являющихся сделками. Из этого следует, что объективная сторона ст. 175 УК РФ ограничивается лишь двумя формами – приобретение либо сбыт, а понятие легализации (отмывания), предусмотренной ст. 174 УК РФ может содержаться в себе целый ряд манипуляций – и обмен банкнот, и процедуры по снятию и зачислению денежных средств на счет, и в том числе, сделки по купле-продаже, дарению, аренде и т.д.⁶⁰

Исходя из этого, сторонники такого подхода, то есть те, кто предпочитает разграничивать указные составы по объективной стороне, вполне справедливо высказываются и за уточнение отличий предмета указных преступлений. Как указывает И. П. Иванник, сложно представить денежные средства предметом преступления, предусмотренного ст. 175 УК

заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

⁶⁰ Денисова, Л. В. Отграничение состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем / Л. В. Денисова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 2. – С. 232–235.

РФ ⁶¹ . И данное мнение вполне обоснованно, поскольку основанная цель осуществляемого преступником приобретения или сбыта – получение выгоды, прибыли, а отдав кому-то, например, подарив денежные средства, добытые преступным путем, – субъект никакой выгоды не извлечет. Если же, к примеру, преступник совершит обмен денег (что так же будет являться с точки зрения доктрины уголовного права – сбытом), добытых преступным путем, на какое-либо другое имущество, то это уже будет подпадать под понятие «легализация», то есть перевод преступного имущества, путем совершения сделки, во вполне законное.

Стоит отметить также, что цель является основным, принципиальным признаком, отличающим преступления, предусмотренные ст. 174 и 175 УК РФ. Эта же мысль высказана и в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 32: «О направленности умысла на легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), не свидетельствует распоряжение ими в целях личного потребления (приобретение продуктов питания, товаров первой необходимости, получение бытовых услуг и т. п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела совершение таких действий может быть квалифицировано по статье 175 УК РФ или охватываться статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за основное преступление»⁶².

Подводя итог можно отметить, что именно наличие цели будет тем элементом субъективной рассматриваемых преступлений, который будет лежать в основе их квалификации, и тщательное доказывание элемента просто необходимо. Относительно элементов объективной стороны следует

⁶¹ Иванник, И. П. Спорные вопросы квалификации приобретения или сбыта, имущества, заведомо добытого преступным путем / И. П. Иванник // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 1. – С. 43–46.

⁶² О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

сказать, что они также являются абсолютными критериями разграничения указанных составов, которые должны быть учтены при проведении квалификации содеянного.

§2. Анализ практики назначения наказания за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем

Рассмотрев общие положения уголовно-правовой характеристики преступления, связанного с приобретением или сбытом имущества, заведомо добытого преступным путем, следует обратить внимание на вопросы назначения наказания и уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 175 УК РФ.

Как уже было установлено, ч. 1. ст. 175 УК РФ определяется ответственность за заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем; ч. 2 ст. 175 УК РФ (квалифицированный состав) – действия ч. 1. исследуемой статьи, совершенные, а) группой лиц по предварительному сговору; б) в отношении нефти и продуктов ее переработки, автомобиля или иного имущества в крупном размере (два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей); ч. 3 ст. 175 УК РФ (особо квалифицированный состав) – действия ч. 1. или ч. 2 исследуемой статьи, совершенные организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения.

Весьма интересным является дело № 1-35/2017, в котором суд признал гр. «П.В.А.» виновным в совершении действий, содержащих признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ и избрал в качестве наказания – штраф в размере «...» рублей. Согласно материалам дела следует, что «...» установил следующее: приблизительно в «...» ч. «...» мин. «...» г. гр. «П.В.А.» совершил сбыт золотой цепи в ООО «...», прекрасно зная о том, что данная цепь добыта незаконным путем.

В ходе заседания гр. «П.В.А.» вину свою признал и заявил, что видел, как гр. 1 противоправно приобрел золотую цепочку, путем хищения. Следует отметить, что гр. «П.В.А.» ни с кем заранее не договаривался ни о краже, ни о ее продаже. Когда гр. «П.В.А.» продавал посредством сбыта золотой цепи в ООО «...», то осознавал неправомерность своих действий. Гр. «П.В.А.» сожалеет о том, что сделал и деятельно раскаивается.

Один из свидетелей пояснил, что приблизительно в «...» ч. «...» мин. «...» г. по адресу «...» между незнакомыми лицами произошла стычка, в которой гр. 2 сорвал с шеи другого золотую цепь и скрылся в направлении «...». Вслед за гр. 2 последовал и гр. «П.В.А.».

Со слов другого свидетеля, они с гр. «П.В.А.» были знакомы, после стычки направились домой к гр. «П.В.А.» по адресу «...». После чего гр. «П.В.А.» предложил сдать золотую цепь в ломбард по адресу «...». За сбыт золотой цепи в ООО «...» гр. «П.В.А.» и гр. 2 получили «...» рублей, поделив сумму пополам.

В процессе расследования было произведено следственное действие «проверка показаний на месте», где гр. «П.В.А.» уточнил показания. По результатам следственного действия было установлено, что показания гр. «П.В.А.» полностью согласуются и совпадают с показаниями в суде, и гр. 1 и 2.

Сотрудник ООО «...» принявший золотую цепь от гр. «П.В.А.» пояснил, что золотую цепь для сдачи гр. «П.В.А.» принес в районе «...» ч. «...» мин. «...» г. Цепь была оценена на сумму «...» рублей, что подтверждается дубликатом залогового билета № «...» от ДД.ММ.ГГ.

В связи с доказательственной базой «...» суд признает все доказательства достоверными, относимые и допустимы по данному делу.

Таким образом, следует, что гр. «П.В.А.» сдавая золотую цепь в ООО «...» полностью знал, что золотая цепь является похищенным имуществом.

Заранее о хищении золотой цепи гр. «П.В.А.» не знал, ни о чем не договаривался, сбыт является не обещанным⁶³.

В другой схожей ситуации, гр. «Р.И.Е.» совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ при следующих обстоятельствах. Следует отметить, что в данном случае, суд назначил наказание в виде штрафа, как и в вышеизложенном деле. Рассмотрим данное дело с участием гр. «Р.И.Е.» поподробнее.

ДД.ММ.ГГ приблизительно в «...» ч. «...» мин. подсудимый гр. «Р.И.Е.» и гр. Б., находились по адресу «...». В это время гр. «Р.И.Е.» знал о том, что у гр. Б. имеется мобильный телефон марки «...», который принадлежит гр. П., в связи с чем, у гр. «Р.И.Е.» возник умысел на совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ. Таким образом, гр. «Р.И.Е.» осознавал, что мобильный телефон марки «...», который принадлежит гр. П., добыт гр. Б. преступным путем, принял мобильный телефон марки «...» от последнего в дар. Сумма мобильного телефона оценивалась в размере «...» рублей.

Согласно материалам дела следует, что гр. «Р.И.Е.» вину свою полностью признал, с обвинением согласился. Судом было установлено, что гр. «Р.И.Е.» ранее не судим, на учете в ГНД, ГПНД не состоит, характеризуется удовлетворительно. Обстоятельства, смягчающие ответственность: явка с повинной, признание вины полностью, способствование раскрытию и расследования преступления, наличие ребенка в возрасте «...» лет, находящийся на иждивении. Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания «...» суд принимал во внимание положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которым наказание не должно превышать 2/3 максимального срока.

⁶³ Приговор Севастопольского гарнизонного военного суда № 1-35/2017 от 29 мая 2017 г. по делу № 1-35/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iNETQRrvT9b7/> (дата обращения: 02.05.2022).

Таким образом, суд считает, что исправление гр. «Р.И.Е.» возможно без изоляции осужденного от общества. Итак, «...» суд признал гр. «Р.И.Е.» виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ. В виде наказания суд назначил гр. «Р.И.Е.» штраф в размере «...» рублей⁶⁴.

В ином случае, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ суд назначил наказание в виде исправительных работ по основному месту работы с удержанием 15% заработка в доход государства.

Согласно материалам дела, суд установил следующее: гр. «У.С.Н.» находился по адресу «...» противоправно получил у неизвестного лица рыбу частиковых пород за определенную сумму. Как было установлено, рыба заведомо получена преступным путем. После приобретения вышеуказанной рыбы, гр. «У.С.Н.» положил ее в салон автотранспортного средства марки «...» гос. номер «...» и перевез по адресу «...», где она хранилась до задержания сотрудниками полиции. В процессе судопроизводства гр. «У.С.Н.» вину свою признал частично. В последующем в суде вина гр. «У.С.Н.» была доказана на основе его показаний.

Гр. 4, являясь свидетелем, заявил, что он заявляется «...», с гр. «У.С.Н.» познакомился по адресу «...» в ДД.ММ.ГГ, был ознакомлен, что гр. «У.С.Н.» занимается рыбным бизнесом.

Гр. 6, 6 и 7 заявили, что являются жителями «...», занимающиеся рыбным бизнесом. Данным свидетелям также известно, что гр. «У.С.Н.» - ИП, и занимается рыбным бизнесом.

Свидетель – гр. 8 заявил, что является работников ИП гр. «У.С.Н.», его деятельность заключается в скупке, хранении и реализации рыбы.

Таким образом, вина гр. «У.С.Н.» в совершении действия, которое содержат признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 175 УК РФ, подтверждается следующими материалами: протокол прослушивания

⁶⁴ Приговор Шушенского районного суда № 1-1/2019 1-74/2018 от 30 августа 2019 г. по делу № 1-1/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nraYduvgvDLd/> (дата обращения: 02.05.2022).

фонограммы ...; заявления начальника ВКТУ Росрыболовства – гр. 10; протокол осмотра; договор аренды; договор хранения; протокол ОМП; протокол осмотра № «...» и др.

Суд в свою очередь признает данные доказательства относимыми, достоверными и допустимыми.

При назначении наказания, суд принимает во внимание следующие обстоятельства: степень общественной опасности; тяжесть преступного посягательства (преступление небольшой тяжести); личностные характеристики гр. «У.С.Н.»; обстоятельства, смягчающие (наличие малолетних детей: гр. У1 и гр. У2) и отягчающие наказание (судом не установлено); обстоятельства семейной жизни.

Таким образом, принимая во внимание все вышеизложенное суд приходит к выводу, что исправление гр. «У.С.Н.» возможно без изоляции от общества и назначает гр. «У.С.Н.» наказание в виде исправительных работ по основному месту работы.

Итак, приговор «...» суд следующий: гр. «У.С.Н.» виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, вид наказания – исправительные работы на срок «...» г. «...» мес. и удержание 15% зарплаты в пользу государства.

Однако, согласно п. 9 Постановления ГД ФС РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД, суд освободил гр. «У.С.Н.» от отбывания наказания и снял с него судимость⁶⁵.

Также по делу № 1-8/2016 в качестве наказания за совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, суд назначил исправительные работы на «...» мес. с удержанием 10% заработной платы в пользу государства. Судом были установлены следующие обстоятельства: гр. М. ДД.ММ.ГГ, приблизительно в «...» ч. «...» мин. находился по адресу «...», осознавая общественную опасность своих намерений, целью которых

⁶⁵ Приговор Володарского районного суда № 1-129/2015 от 14 июля 2015 г. по делу № 1-129/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/T0kyBJskxN5u/> (дата обращения: 02.05.2022).

является собственное обогащение, заранее не обещав, преступно приобрел имущество заведомо добытое преступным путем – «...» литров спиртовой жидкости за «...» рублей, при этом понимая, что данная жидкость была добыта незаконным путем, находится в незаконном обороте, без акцизной маркировки, около «...» ч. «...» мин. сбыл «...» литров данной жидкости дороже на «...» рублей гр. «Н.Н.У.», который является сотрудником оперативного подразделения и участвовал в оперативно-розыскном мероприятии. Таким образом, сотрудниками оперативного подразделения ОМВД России «...» в процессе ОМП было обнаружено, зафиксировано и изъято «...» литров спиртосодержащей жидкости.

В последующем, было установлено, что вышеуказанная жидкость является этиловым спиртом (39.4-5%). Таким образом, гр. М. умышленно совершил действия, содержащие признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 175 УК РФ.

Гр. М. свою вину признал в полном объеме, раскаялся, что является обстоятельствами, смягчающими наказание. Также в данным обстоятельствам относится небольшая тяжесть преступного посягательства; положительная характеристика по месту жительства; наличие двух детей, не достигших возраста 18 лет; чистосердечное. При назначении наказания, суд не установил обстоятельств, отягчающих наказание.

На основе вышеизложенного суд приходит к выводу, что цель наказания может быть достигнута без изоляции гр. М. от общества, и назначил подсудимому наказание в виде исправительных работ⁶⁶.

Также, суд в ходе разбирательства может назначить наказание в виде лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима (далее – ИК СР). Так, по делу № 1-2/2020 гр. суд признал гр. «П.Н.В.» виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на «...» г. с

⁶⁶ Приговор Судебного участка №32 г. Кизляра от 11 февраля 2016 г. по делу № 1-8/2016. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/0Fv9DOK8AO6J/> (дата обращения: 03.05.2022).

отбыванием в ИК СР. Также, суд освободил гр. «П.Н.В.» от назначенного наказания в связи с истечением срока давности.

Согласно материалам дела, следует следующее: гр. «П.Н.В.» совершил действия, которые содержат в себя признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 175 УК РФ. В период времени с «...» по «...» находясь в нетрезвом состоянии по адресу «...» гр. «П.Н.В.» заметил, что гр. 1 гласно похитил цифровое оборудование марки «...» и заранее не обещая гр. 2 приобрести похищенное имущество, из корыстных побуждений приобрел добытое незаконным путем лицом, имущество: цифровой оборудование марки «...», стоимость которого оценивается в размере «...» рублей, принадлежащий гр. «П.И.А.», спрятав похищенное вовнутрь одежды, вынес из дома гр. «П.И.А.» и перенес к себе домой по адресу «...», где распорядился по своему усмотрению.

В уголовном судопроизводстве гр. «П.Н.В.» вину свою не признал, заявив следующее: он с гр. гр. 2.1 и 3.1 ДД.ММ.ГГ поехали в клуб по адресу «...», однако он был закрыт. В связи с чем, гр. 2.1 предложил поехать к гр. «П.И.А.», поскольку из-за последней отец гр. 2.1 отбывает наказание. Прибыв по адресу «...», где проживает гр. «П.И.А.», было установлено, что дома находится сама гр. «П.И.П.» и ее сожитель гр. 1.1. После чего между гр. 2.1 и гр. 1.1 произошла потасовка, в процессе которой гр. 2.1. ударил последнего и тот под диктовку гр. 2.1 написал расписку, что передает свой телевизор марки «...». В последующем гр. 2.1 забрал телевизор и передал гр. «П.Н.В.», и забрал его и принес домой по адресу «...». Наличие сговора с гр. гр. «П.Н.В.» отрицал.

В процессе назначения наказания в отношении гр. «П.Н.В.» «...» суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности, личные качества гр. «П.Н.В.», отягчающие и смягчающие обстоятельства, обстоятельства семейной жизни. Согласно материалам дела, следует, что гр. «П.Н.В.» на учете в ГНД, ГНПД не состоит, однако у него имеется психическое расстройство «...», которое вызвано употреблением спиртных

напитков. По месту пребывания, гр. «П.Н.В.» со слов главы с/п характеризуется удовлетворительно, со слов сотрудника подразделения УУП – отрицательно.

Смягчающие обстоятельства по делу: признание вины частично.

Отягчающими обстоятельствами выступают: наличие судимости, т.е. рецидив.

Таким образом, суд приходит к выводу, что цель наказания может быть достигнута лишь в том случае, если изолировать его от общества. Таким образом, суд назначил наказание в отношении гр. «П.Н.В.» в виде лишения свободы⁶⁷.

По делу № 10-13/2018 гр. «Б.Е.Н.» также был приговорен к «...» мес. лишения свободы в ИК СР. Однако осужденный гр. «Б.Е.Н.» по ч.1 ст. 175 УК РФ подал апелляционную жалобу на приговор судьи первой инстанции.

Таким образом, судом апелляционной инстанции было установлено следующее: суд первой инстанции вынес обвинительный приговор в отношении гр. Б., квалифицировав его деяния по ч.1 ст. 175 УК РФ. Согласно апелляционной жалобе гр. Б, следует, что осужденный считает, что приговор является несправедливым, указав на суровость наказания, требует изменить приговор, смягчив наказание.

Выводы суда апелляционной инстанции следующие: виновности гр. Б. в совершении действий, содержащие признаки преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, основан на согласии осужденного с предъявленным ему обвинением, что полностью подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами; уголовное судопроизводство осуществлялось в строгом соответствии с нормами и положениями УПК РФ; квалификация содеянного судом первой инстанции была дана правильно.

⁶⁷ Приговор Чебулинского районного суда № 1-2/2020 1-67/2019 от 14 апреля 2020 г. по делу № 1-2/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6yhqzZt6gDWU/> (дата обращения: 02.05.2022).

Смягчающие обстоятельства: явка с повинной, полностью признание своей вины, ребенок в возрасте «...». Следует отметить, что гр. Б. исполнял воинский долг в Северо-Кавказском регионе, имеет статус «участник боевых действий».

Отягчающие обстоятельства: рецидив преступления.

Суд первой инстанции назначил наказание, которое не превышает 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания. Суд апелляционной инстанции с данным положением полностью согласен.

Таким образом, суд апелляционной инстанции постановил жалобу осужденного гр. Б. оставить без удовлетворения, приговор суда первой инстанции – без изменения⁶⁸.

За совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 175 УК РФ наказание связано с:

- 1) ограничением свобода (до 3-х лет);
- 2) принудительным работами (до 5-ти лет);
- 3) арестом (до 6-ти месяцев);
- 4) лишением свободы (до 5-ти лет) со штрафом (до 80 000 рублей или в размере 3/п или иного дохода до полугода).

Так, Ленинградский районный суд г. Калининграда признал гр. «К.Д.С.» виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 175 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на «...» год «...» месяцев. Однако, суд решил наказание гр. «К.Д.С.» считать условным с испытательным сроком.

Из материалов дела следует следующее: гр. «К.Д.С.» ДД.ММ.ГГ около «...» ч. «...» мин. находил по адресу «...», вступил в незаконный сговор с гр. «Ш.И.Л.» в целях совершения действий, предусмотренные положениями ст.

⁶⁸ Апелляционное постановление Свердловского районного суда г. Белгорода № 10-13/2018 от 7 ноября 2018 г. по делу № 10-13/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ЗуНWcHjrrnYT/> (дата обращения: 02.05.2022).

175 УК РФ. В качестве имущества выступал сотовый телефон марки «...», оцененный собственником гр. С. в размере «...» рублей.

В целях постижения преступного замысла гр. «К.Д.С.» и гр. «Ш.И.Л.» получили от гр. М. сотовый телефон марки «...», который принадлежит гр. С., приблизительно в «...» ч. «...» мин. ДД.ММ.ГГ. по адресу «...» сбыли данный телефон гр. С. за «...» рублей неизвестному гражданину.

При назначении наказания суд принимал во внимание следующие обстоятельства: характер и степень общественной опасности, личные качества преступников, состояние здоровья и иные обстоятельства. К смягчающим обстоятельствам суд относит следующее: признательные показания гр. «К.Д.С.»; явка с повинной; наличие малолетнего ребенка; активное содействие расследованию.

Отягчающие обстоятельства – рецидив преступления. Согласно данному обстоятельству суд принимает во внимание положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которым при рецидиве срок наказания не может быть менее 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания за преступного действие. Исходя из этого, суд считает, что наказание гр. «К.Д.С.» должно быть установлено лишь в виде лишения свободы с реальной изоляцией от общества.

На момент совершения преступления, гр. «К.Д.С.» был на испытательном сроке по иному приговору суда. Однако суд считает, что сохранить УО возможно.

Признание вины, чистосердечное и данные о личности гр. «К.Д.С.» дают суду возможность сделать вывод, что исправление гр. «К.Д.С.» возможности с применением ст. 73 УК РФ, с учетом положений ст. 226.9 ч. 6 УПК РФ, ч. 2 ст. 65, ч. 2 ст. 68 УК РФ⁶⁹.

⁶⁹ Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда № 1-21/2018 1-396/2017 от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-21/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/piLjOqOAi7Um/> (дата обращения: 03.05.2022).

Таким образом, мы видим, что данное решение суда является весьма спорным.

Следующим квалифицированным составом исследуемого вида преступления (п. «б», ч. 2 ст. 175 УК РФ) является заранее не обещанное приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем совершенное в отношении нефти и продуктов ее переработки, автомобиля или иного имущества в крупном размере (более двух миллионов двухсот пятидесяти тысяч рублей).

Так, интересным разбирательством является дело № 1-324/2020, рассмотренный Красносельским районным судом. Судом было установлено, что гр. «М.А.Ю.» совершил преступное посягательство (п. «б», ч. 2 ст. 175 УК РФ) в отношении транспортного средства. ДД.ММ.ГГ. гр. «М.А.Ю.» находился на парковке по адресу «...» и получил от гр. Г. предложение, связанное с приобретением у него транспортного средства марки «...», стоимость которого оценивалась в размере «...» рублей, однако, сумма за автомобиль была намного ниже.

Следует отметить, что гр. «М.А.Ю.» понимал, что реальная сумма транспортного средства марки «...» в несколько раз дороже, чем заявил гр. Г. В связи с чем, гр. «М.А.Ю.» начал осмотр транспортного средства марки «...», в ходе которого обнаружил, что в замке зажигания имеется механическое приспособление для проворота замков зажигания; под капотом гр. «М.А.Ю.» обнаружил устройство для несанкционированного запуска двигателя транспортного средства марки «...». По результатам осмотра транспортного средства марки «...» гр. «М.А.Ю.» предположил, что оно является похищенным, и решил узнать у гр. Г. о данном предположении, на что получил положительный ответ. Однако, спустя некоторое время гр. «М.А.Ю.» согласился приобрести транспортное средство марки «...» гр. Г., которое было похищено преступным путем, и передал последнему сумму денег в размере «...» рублей.

После совершенной сделки гр. «М.А.Ю.» был задержан сотрудниками полиции на той же парковке по адресу «...». В ходе следствия гр. «М.А.Ю.» вину свою полностью признал.

Красносельский районный суд квалифицировал действия гр. «М.А.Ю.» по п. «б», ч. 2 ст. 175 УК РФ, поскольку его действия полностью подходили под состав указанного преступления (в качестве имущества выступало транспортное средство).

При назначении наказания суд принимает во внимание следующие обстоятельства: признание вину в полном объеме, деятельное раскаяние, по месту работы характеризуется положительно. Отягчающих обстоятельств судом не было установлено.

Таким образом, суд считает, что цель наказания может быть достигнута лишь при назначении наказания в виде лишения свободы. Однако, принимая во внимание смягчающие обстоятельства, суд приходит к выводу, что исправление гр. «М.А.Ю.» возможно без изоляции от общества с применением в отношении него норм ст. 73 УК РФ. Помимо прочего, суд назначает дополнительное наказание – штраф.

Итак, суд признает гр. «М.А.Ю.» виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б», ч. 2 ст. 175 УК РФ, назначает ему наказание в виде лишения свободы на срок «...» года с штрафов размере «...» рублей. Наказание считать условным с испытательным сроком на «...» года⁷⁰.

Наказание за особо квалифицированный состав исследованного вида преступления (организованной группой или с использованием служебного положения) может быть следующим:

1) принудительным работами (до 5-ти лет) с ограничением свобода (до 2-х лет);

⁷⁰ Приговор Красносельского районного суда № 1-324/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-324/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1Ku7YmRhqOrp/> (дата обращения: 03.06.2022).

2) лишением свободы (до 7-ми лет) со штрафом (до 80 000 рублей или в размере з/п или иного дохода до полугода) с ограничением свободы (до 2-х лет).

Следует сразу отметить, что преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 175 УК РФ в нашей стране, совершаются весьма редко. Однако данные преступления в практику судов все же имеются.

Так, по делу № 22К-332/2019 от 14 февраля 2019 г. был признан виновным гр. «Г.Н.В.» в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 175, ч. 1 ст. 285 УК РФ. Поскольку ч. 3 ст. 175 УК РФ содержит в себе специальный субъект, «...» суд квалифицировал действия гр. «Г.Н.В.» по совокупности. Из материалов уголовного дела следует следующее: гр. «Г.Н.В.» является сотрудником УУП ПП по «...» ОМВД России по «...». Исходя из сущности обвинения следует, что гр. «Г.Н.В.» ДД.ММ.ГГ. с начальником ПП по «...» ОМВД России по «...» в присутствии других сотрудников ПП по «...» ОМВД России по «...» находились по адресу «...» и выявили незаконно добытую неизвестными лицами рыбу виду «...» в размере «...» шт. После чего начальник ПП по «...» ОМВД России по «...» и гр. «Г.Н.В.» незаконно приняли решение о присвоении находки в полном объеме.

После задержания и предъявления обвинения, «...» суд избрал в отношении гр. «Г.Н.В.» меру пресечения в виде заключения под стражу на «...» месяца, после был продлен еще на «...» месяца. Однако, данная мера пресечения была изменена на домашний арест Верховным Судом «...».

Так, в отношении гр. «Г.Н.В.» и начальника было назначено наказание в виде лишения свободы на «...» и «...» со штрафов «...» рублей и «...» рублей соответственно⁷¹.

⁷¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Бурятия № 22К-332/2019 от 14 февраля 2019 г. по делу № 22К-332/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 08.05.2022).

В другом деле суд признал гр. «Н.Е.В.» виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 175 УК РФ и назначил схожее наказание, а именно: лишение свободы на срок «...» со штрафов в размере «...»; наказание считать условным, установить испытательный срок на срок «...».

При назначении наказания подсудимому гр. «Н.Е.В.» суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности виновного, характеризующие гр. «Н.Е.В.», как ранее не судимого, имеющего в целом положительную характеристику личности, обстоятельства смягчающие его наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни его и его семьи, требования разумности и справедливости, соразмерности назначенного наказания содеянному.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому суд учел следующее: полное признание Недорезовым Е.В. своей вины, раскаяние в содеянном, активное содействие и способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку он в ходе следствия давал признательные показания, которые были положены в основу доказательств по уголовному делу и способствовали его расследованию, содействие в изобличении и уголовном преследовании других соучастников данного и иных преступлений, розыске имущества, добытого в результате преступлений, отсутствие судимости, в целом положительную характеристику личности, <данные изъяты>⁷².

⁷² Приговор Кабанского районного суда № 1-201/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-201/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nHdDp8PWKn6n/> (дата обращения: 08.05.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования получены следующие основные выводы.

Приобретение или сбыт имущества, заведомо для виновного добытого преступным путем, представляет собой самостоятельную форму прикосновенности к преступлению, содержание которой, наряду с деянием, указанным в ст. 175 УК РФ, образует ряд посягательств, сходных по своим существенным характеристикам. Это преступления, предусмотренные ст. ст. 174, 191, 191.1 УК РФ, выступающие вторичным (производным) явлением предикатного посягательства.

Отличительным признаком данной формы прикосновенности также является суммирование существенного вреда (угрозы такого вреда), причиняемого деянием, относящимся к этой форме прикосновенности, и существенного вреда (угрозы такого вреда), причиняемого предикатным преступлением общественным отношениям в сфере экономической деятельности. Каждое из таких посягательств направлено на извлечение выгоды, имеет корыстную направленность, при этом создает необходимые предпосылки для совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 174, 175, 191, 191.1 УК РФ.

Основываясь на широком подходе к пониманию общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, можно сказать, что оно посягает одновременно, как минимум, на три объекта уголовно-правовой охраны: экономическую деятельность, общественную безопасность и интересы правосудия. Иными словами это трехобъектное преступление, что наиболее полно характеризует специфику его общественной опасности.

Характер общественной опасности заранее не обещанного приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), как проявления самостоятельной уголовно наказуемой формы прикосновенности к преступлению имеет свои особенности,

определяемые юридической природой последней. Основным непосредственным объектом названного преступного посягательства являются общественные отношения в сфере экономической деятельности, в качестве факультативных непосредственных объектов могут выступать общественная безопасность и интересы правосудия.

Особенностью общественной опасности является то, что теневой оборот имущества, добытого преступным путем, характеризуется следующими действиями: во-первых, выводом денежных средств или иного имущества из законного гражданского оборота в теневой оборот; во-вторых, незаконным, теневым оборотом денежных средств или иного имущества; в-третьих, обратным выводом денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, из теневого оборота снова в легальный гражданский оборот. Вместе эти действия образуют незаконный оборот преступно добытого имущества, уголовная ответственность за который предусмотрена ст. ст. 174, 175, 191, 191.1 УК РФ. Таким образом, приобретение или сбыт преступно добытого имущества – одна из составных частей теневой экономической деятельности, которую образуют соответствующие преступные деяния.

На общественную опасность влияет сложность конструкции основного (простого) состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, которая определяется наличием в одном деянии двух действий со стороны двух разных субъектов. Так, совершение деяния в форме приобретения означает приобретение со стороны одного субъекта и сбыт со стороны другого. Сбыт для одного субъекта одновременно означает и приобретение для другого. Таким образом, для характеристики сбыта следует выделять «сбыт-приобретение», для характеристики приобретения необходимо выделять «приобретение-сбыт».

Влияние отягчающих и особо отягчающих обстоятельств на увеличение степени общественной опасности по сравнению с основным (простым) составом исследуемого преступления реализовано следующим

образом: в разных частях ст. 175 УК РФ отражена степень интенсивности посягательства, на увеличение которой законодатель реагирует усилением наказания.

Механизм причинения существенного вреда преступлением, предусмотренным ст. 175 УК РФ, охраняемым уголовным законом общественным отношениям выглядит следующим образом. В результате совершения первичного преступления имущество выходит из законного гражданского оборота. Собственник или иной законный владелец не могут осуществлять в полной мере свои права в отношении этого имущества. Реализация этих прав значительно ограничена не на основе закона, а в результате совершения преступления. «Сделки» с выведенным из законного гражданского оборота в результате совершения первичного преступления имуществом, ставшим предметом незаконной экономической деятельности, расширяют теневую сферу экономики и незаконные виды экономической деятельности. Экономическая деятельность в отношении этого имущества является незаконной и наносит существенный вред соответствующим общественным отношениям.

При совершении преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, воздействие на предмет преступления (имущество, в отношении которого осуществляется незаконная экономическая деятельность) производится именно путем его включения в эту деятельность. Само же это имущество как предмет рассматриваемого преступления не подвергается какому-либо негативному воздействию, направленному на его повреждение или уничтожение.

Объективная сторона приобретения и сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, характеризуется сложной специфической природой, которая заключается в том, что она, в отличие от всех других форм преступной деятельности, возникает исключительно в результате и в связи с предикатным деянием, совершенным другим лицом.

В целях повышения эффективности и предупредительного потенциала уголовно-правовых норм предлагаем расширить перечень уголовно-наказуемых действий, совершаемых в отношении имущества, добытого преступным путем, и обозначить их в рамках состава ст. 175 УК РФ следующим образом: «приобретение, хранение, перевозка, пересылка, сбыт либо совершение иных сделок...».

Субъективная сторона приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, определяется прямым умыслом приобретателя или сбытчика, который характеризует осознание получения имущества виновным в свое постоянное пользование, владение, распоряжение или передачи такого имущества в постоянное владение другому лицу.

Предлагаем на законодательном уровне рассмотреть вопрос об изложении ст. 175 УК РФ в следующей редакции:

Статья 175. Незаконный оборот преступно добытого имущества

1. Приобретение, хранение, перевозка, пересылка, сбыт либо совершение иных сделок с чужим имуществом, полученным в результате совершения преступления либо административного правонарушения, а равно приобретение права на такое имущество,

- наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) в отношении нефти и продуктов ее переработки или транспортного средства;
- в) в крупном размере,

- наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

- а) организованной группой;
- б) лицом с использованием своего служебного положения;
- в) с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»;
- г) в особо крупном размере; д) в целях легализации этого имущества,

- наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020, N 0001202007040001 (дата обращения: 25.03.2022).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).
4. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).
5. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).
6. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

7. Векленко В. В., Нешатаев В. Н. Теория и практика квалификации преступлений. М., 2020. – С. 76–78.
8. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. М., 2017. – 640 с.
9. Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ : монография : в 2 ч. / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2015. – Ч. II. – 636 с.
10. Назаренко Г. В., Астникова А. Н., Байбарин А. А. Субъект преступления в отечественном уголовном праве : монография. М., 2017. – 232 с.
11. Памятники российского права : в 35 т. / под ред. Р. Л. Хачатурова. М., 2017. – Т. 28 : Уголовные кодексы РСФСР. – С. 20.
12. Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 280 с.
13. Серебренникова, Л.И. Криминологические и уголовно-правовые проблемы приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (по материалам Дальневосточного федерального округа) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Л.И. Серебренникова. – Владивосток, 2009. – 9 с.
14. СЕРЕЖКИНА, К.Н. Прикосновенность к преступлению в уголовном праве России: оптимизация норм и практики их применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / К.Н. СЕРЕЖКИНА. – Самара, 2019. – 14 с.
15. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / под общ. ред. проф. В. В. Векленко. 2-е изд. М., 2020. – С. 183.
16. Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики : учебник для вузов / В. И. Гладких [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есаяна. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 321 с.

17. Щетинина Н.В., Харламова А.А., Кокорин Д.Л. Квалификация преступлений против собственности: учеб. пособие. Екатеринбург, 2018. – 103 с.

III. Статьи, научные публикации:

18. Грузинская Е.И., Авдеева Ю.О. К вопросу о разграничении дифференциации и индивидуализации в уголовном праве // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2016. – № 1. – С. 21-22.

19. Денисова, Л. В. Отграничение состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем / Л. В. Денисова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 2. – С. 232–235.

20. Иванник, И. П. Спорные вопросы квалификации приобретения или сбыта, имущества, заведомо добытого преступным путем / И. П. Иванник // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 1. – С. 43–46.

21. Котова А. И. Заведомость как элемент субъективной стороны приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2019. – Т. 4. – № 11-2. – С. 136.

22. Ляско А. Н. Субъективные признаки приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 2. – С. 72.

23. Ляско А.Н. Объективные признаки приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путём // Законность. – 2018. – № 3. – С. 34-37.

24. Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства: утв. ФССП России

15.04.2013 N 04-4 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

25. Мурин Д.А. Общественная опасность приобретения или сбыта имущества, добытого преступным путем, как части оборота преступно добытого имущества // вестник сибирского юридического института МВД России. – 2021. – №1 (42). – 149 с.

26. Смирнов Р.Ю. К вопросу об оптимизации отечественного антикоррупционного законодательства // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2016. – № 1. – С. 24-26.

27. Соловьев О.Г., Кругликов Л.Л. Вопросы совершенствования норм об ответственности за легализацию криминальных доходов (ст. 174 и 174.1 УК РФ) // Российский следователь. – 2017. – № 6. – С. 14-15.

28. Соловьев О.Г., Смирнов Р.Ю. Определение оснований дифференциации уголовной ответственности в современной правовой доктрине // Юридическая наука. – 2018. – № 1. – С. 65-66.

29. Nurutdinov, I. I. Criminal law analysis of article 175 of the criminal code of the Russian Federation / I. I. Nurutdinov, M. S. Lobachev // World science: problems and innovations : сборник статей LXIV Международной научно-практической конференции, Пенза, 30 апреля 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – Р. 169-171. – EDN CVMRBT.

IV. Материалы судебной практики:

30. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 31.07.2014 по делу № 22-3460/2014. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

31. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Бурятия № 22К-332/2019 от 14 февраля 2019 г. по делу № 22К-332/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 08.05.2022).

32. Апелляционное постановление Дубовского районного суда Волгоградской области от 20 февраля 2018 г. по делу № 10-1/2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 05.05.2022).

33. Апелляционное постановление Пермского краевого суда № 22-4212/2019 от 30.07.2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

34. Апелляционное постановление Свердловского районного суда г. Белгорода № 10-13/2018 от 7 ноября 2018 г. по делу № 10-13/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3yHWcHjrrnYT/> (дата обращения: 02.05.2022).

35. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 января 2009 г. // Архив СУ при УВД Ленинского административного округа г. Омска за 2009 г.

36. Приговор Володарского районного суда № 1-129/2015 от 14 июля 2015 г. по делу № 1-129/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/T0kyBJskxN5u/> (дата обращения: 02.05.2022).

37. Приговор Володарского районного суда Астраханской области от 4 сентября 2020 г. по делу № 1-146/2020. - URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

38. Приговор Егорлыкского районного суда Ростовской области от 10.07.2019 по делу № 1-53/2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

39. Приговор Кабанского районного суда № 1-201/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-201/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nHdDp8PWKn6n/> (дата обращения: 08.05.2022).

40. Приговор Кировского районного суда г. Омска от 02.07.2020 по делу № 1-179/2020. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

41. Приговор Красносельского районного суда № 1-324/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-324/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1Ku7YmRhqOrp/> (дата обращения: 03.06.2022).

42. Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда № 1-21/2018 1-396/2017 от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-21/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/piLjOqOAi7Um/> (дата обращения: 03.05.2022).

43. Приговор Нанайского районного суда Хабаровского края от 21.09.2020 по делу № 1-115/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

44. Приговор Нелидовского межрайонного суда Тверской области от 21.09.2020 по делу № 1-19/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

45. Приговор Нижнегорского районного суда Республики Крым от 15.06.2017 г. по делу № 1-75/2017. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

46. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28.05.2019 по делу № 1-858/2018. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

47. Приговор Россошанского районного суда Воронежской области от 03.09.2020 по делу № 1-145/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

48. Приговор Севастопольского гарнизонного военного суда № 1-35/2017 от 29 мая 2017 г. по делу № 1-35/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iNETQRrvT9b7/> (дата обращения: 02.05.2022).

49. Приговор Сормовского районного суда г. Н. Новгорода от 10.07.2020 по делу № 1-31/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

50. Приговор Староминского районного суда Краснодарского края от 20.07.2020 по делу № 1-41/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

51. Приговор Судебного участка №32 г. Кизляра от 11 февраля 2016 г. по делу № 1-8/2016. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/0Fv9DOK8AO6J/> (дата обращения: 03.05.2022).

52. Приговор Чебулинского районного суда № 1-2/2020 1-67/2019 от 14 апреля 2020 г. по делу № 1-2/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6yhqzZt6gDWU/> (дата обращения: 02.05.2022).

53. Приговор Шушенского районного суда № 1-1/2019 1-74/2018 от 30 августа 2019 г. по делу № 1-1/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nraYduvgvDLd/> (дата обращения: 02.05.2022).

V. Иные источники:

54. Состояние преступности в Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения: 06.05.2022).

55. Толковый словарь Ожегова. URL: <http://www.endic.ru/ozhegov/Dobyt-7273.html> (дата обращения: 20.04.2022).

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

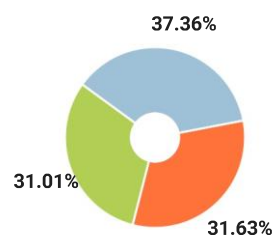
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Нурутдинов Ильнур Ильдусович
**Самоцитирование
рассчитано для:**
Название работы: ВКР Лобачев М.С. 071 уч.гр.
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Уголовное право

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		31.63%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		37.36%
ЦИТИРОВАНИЯ		31.01%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 20.05.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Нурутдинов Ильнур Ильдусович

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 071 учебной группы
Лобачева Максима Сергеевича

на тему «Уголовная ответственность за приобретение либо сбыт имущества
заведомо добытого преступным путем».

Выбор темы исследования «Уголовная ответственность за приобретение либо сбыт имущества заведомо добытого преступным путем» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов и спецификой будущего направления профессиональной деятельности.

Максим Сергеевич в ходе работы показал наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя присутствуют. Максим Сергеевич имеет две публикации по данной тематике, одна из них в «Ученых записках КЮИ МВД России», другая в стороннем журнале.

Слушатель Лобачев проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении выпускной квалификационной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал план исследования, который характеризуется логичностью и структурированностью.

Эмпирический материала по тематике выпускной квалификационной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Слушатель добросовестно устранил недостатки, указанные научным руководителем в кратчайший срок.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов

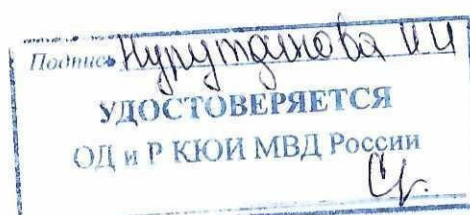
исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы высокое. Максим Сергеевич проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Выпускная квалификационная работа Лобачева Максима Сергеевича на тему «Уголовная ответственность за приобретение либо сбыт имущества заведомо добытого преступным путем» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Нурутдинов Ильнур Ильдусович
кандидат социологических наук
старший преподаватель кафедры уголовного права
Казанского юридического института МВД России



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 5 курса 071 учебной группы ФПС по ПВО ФГКОУ ВО
КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции
Лобачева Максима Сергеевича
на тему:

«Уголовная ответственность за приобретение либо сбыт имущества,
заведомо добытого преступным путём»

Тема выпускной квалификационной работы, представленной слушателем 5 курса 071 учебной группы ФПС по ПВО КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции Лобачевым М.С., представляется весьма актуальной для сотрудников территориальных и других органов МВД Российской Федерации. Несомненно, что актуальность темы исследования обусловлена тем, что ежегодно на территории Российской Федерации число преступлений, предусмотренных ст. 175 УК РФ остается на достаточно высоком уровне.

Тема работы «Уголовная ответственность за приобретение либо сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём» полностью соответствует ее содержанию.

Согласно плану-графику выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов входящих в них, заключения, списка использованной литературы и приложения.

В проекте введения автор обосновал актуальность, новизну исследования, определил цели, задачи, объект и предмет исследования.

В первой главе «Социально-правовая характеристика приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем» исследуется история развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём. При написании данного параграфа Автор обращался к источникам права, а также к научным трудам. Автором дана классификация развития уголовной ответственности за совершение приобретения либо сбыта имущества, заведомо добытого преступным путём в историческом разрезе.

Во второй главе «Юридический анализ состава преступления, предусмотренного, ст.175 УК РФ» автором раскрываются объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, а также его квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, предложены пути совершенствования УК РФ.

В третьей главе «Особенности квалификации приобретения либо сбыта имущества, заведомо добытого преступным путём и отграничение его от смежных составов» автором поставлены задачи по исследованию особенностей квалификации преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ и отграничение от смежных составов. В ВКР также проводится анализ

практики назначения наказания за совершение вышеуказанного преступления.

Научный стиль изложения, используемый категориальный аппарат, позволяют говорить о хорошем владении автором исследуемой проблематикой.

Приведенные в работе рекомендации и выводы могут быть использованы в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел. В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, каждый из которых соответствует рассматриваемой автором теме.

Выпускная квалификационная работа выполняется Лобачева М.С., в соответствии с планом-графиком, раскрывает заявленную автором тему исследования, по структуре, объему и содержанию разделов, глубине проработки материала соответствует предъявляемым требованиям к выпускной квалификационной работе и заслуживает положительной оценки по завершению исследования.

Рецензент

Начальник отделения по борьбе с преступными посягательствами на
автомототранспорт ОУР
Управления МВД России по г.Казани
капитан полиции



И.А. Шакиров