

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Уголовная ответственность за умышленное причинение легкого
вреда здоровью по Уголовному кодексу Российской Федерации»**

Выполнил: Магизянов Айнур Алмасович
40.05.02-Правоохранительная деятельность,
2016 года набора, 361 учебная группа

Руководитель:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права,
подполковник полиции
Бабичев Арсений Георгиевич

Рецензент:
Начальник ОВО по Альметьевскому району
– филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по
Республике Татарстан»
майор полиции
Кюрегян Размик Леваевич

Дата защиты: «__» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРИЧИНЕНИЯ ЛЕГКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.	6
§1. Институт причинения легкого вреда здоровью в период, предшествующий УК РФ 1996 года.....	6
§2. Глава 16 в действующем Уголовном кодексе РФ и место в ней ст. 115.....	13
ГЛАВА 2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЙ СТ. 115 УК РФ.	21
§1. Объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.....	21
§2. Квалифицированные виды состава преступления, предусмотренного ст.115 УК РФ.....	32
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 115 УК РФ.	41
§1. Вопросы практического применения положений ст. 115 УК РФ и ее разграничение со смежными составами.	41
§2. Пути совершенствования института причинения легкого вреда здоровью в действующем уголовном законодательстве России.	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что здоровье является неотъемлемым элементом естественных прав человека. Право на охрану здоровья закреплено и гарантировано ст. 41 Конституции Российской Федерации, а также принятыми в 1993 г, Основами законодательства РФ «Об охране здоровья граждан». Здоровье человека является самостоятельным объектом уголовно-правовой охраны, при этом действующий УК РФ располагает несколькими «базовыми» нормами, дифференцирующими ответственность за причинение ему вреда.

В системе данных норм обособленное положение занимает ст. 115 УК РФ, предусматривающая основания уголовной ответственности за умышленное причинение легкого вреда здоровью. Кроме того, умышленное причинение легкого вреда здоровью является способом совершения целого ряда преступлений корыстной направленности, против семьи и несовершеннолетних, общественного порядка, порядка управления и т.д. По сравнению с ранее действовавшим законодательством регламентация признаков легкого вреда здоровью претерпела значительные изменения, что отразилось в формулировках соответствующих норм УК РФ и судебной медицины.

Степень разработанности темы. В отечественной уголовно-правовой науке ответственность за причинение вреда здоровью (телесных повреждений в терминологии УК предыдущих периодов) рассматривалась в трудах П.А.Дубовца, А.А. Жижиленко, Н.И. Загородникова, А.Б. Мельниченко, С.Ф.Милюкова, Г.М. Миньковского, А.С. Никифорова, А.А. Пионтковского, Э.Ф. Побегайло, А.И. Рарога, В.П. Ревина, Д.С. Читлова, Г.И. Чечеля, М.Д.Шаргородского и других авторов. Изменения в законодательстве, касающемся охраны здоровья человека не оставляют сомнений в необходимости современных уголовно-правовых исследований по проблемам противодействия преступлениям, сопряженным с причинением легкого вреда

здоровью.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие по поводу совершения преступлений, связанных с причинением легкого вреда здоровью.

Предмет исследования - нормы уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с причинением легкого вреда здоровью.

Целью работы является комплексное исследование сущности и содержания института умышленного причинения легкого вреда здоровью по уголовному законодательству РФ.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие задачи:

- рассмотреть институт причинения легкого вреда здоровью в период, предшествующий УК РФ 1996 года;
- охарактеризовать главу 16 в действующем Уголовном кодексе РФ и место в ней ст. 115;
- проанализировать объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ;
- исследовать квалифицированные виды состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ;
- рассмотреть вопросы практического применения положений ст. 115 УК РФ и ее разграничения со смежными составами;
- определить возможные пути совершенствования института причинения легкого вреда здоровью в действующем уголовном законодательстве России.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания, в соответствии с которым юридические явления и понятия изучались в развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. Кроме этого, применялись общенаучные (анализ, синтез, системный) и частнонаучные (исторический, формально-юридический) методы.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды

отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство по исследуемому вопросу.

Эмпирическую основу исследования составила опубликованная и неопубликованная судебная практика по уголовным делам судов Российской Федерации, обобщение и обзоры судебной практики судов субъектов РФ.

Научная значимость исследования состоит в исследовании ряда актуальных проблем, связанных с ответственностью за умышленное причинение легкого вреда здоровью по УК РФ.

Практическая значимость исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью по УК РФ.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРИЧИНЕНИЯ ЛЕГКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

§1. Институт причинения легкого вреда здоровью в период, предшествующий УК РФ 1996 года

Вопрос об ответственности за преступления, посягающие на здоровье человека, в российском уголовном законодательстве XX в. решался в разные периоды неодинаково. Так, по Уголовному уложению 1903 г. преступлениям, непосредственно причиняющим вред здоровью, была посвящена гл. 23 - «О телесном повреждении и насилии над личностью», состоящая из 14 статей (467-480). Это Уложение, в отличие от ранее действовавшего уголовного законодательства, придерживалось определенных критериев при конструировании системы преступлений, в том числе и преступлений против здоровья. Устанавливая ответственность за причинение телесного повреждения, Уложение понятие его не раскрывало, но подразделяло на виды по степени тяжести: опасное для жизни (ст. 467), не опасное для жизни (ст. 468), легкое телесное повреждение (ст. 469)¹.

Ответственность за причинение телесных повреждений дифференцировалась в зависимости от вины и иных обстоятельств, влияющих как на смягчение, так и на усиление ответственности за них. Оно предусматривало пониженную ответственность, если телесные повреждения (любой степени тяжести) причинялись под влиянием сильного душевного волнения (ст. 470), при превышении пределов необходимой обороны (ст. 473). Если телесное повреждение было причинено «матери, законному отцу или иному восходящему родственнику; священнослужителю при совершении им службы; должностному лицу при исполнении или по поводу исполнения им

¹ Калина В. Ф. История государства и права России: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2021. С.198.

служебных обязанностей; кому-либо из членов караула, охраняющего Священную Особу Царствующего Императора или Члена Императорского Дома, или часовому военного караула»¹, наказание усиливалось вплоть до каторги на срок до десяти лет.

В свою очередь, телесные повреждения закон оценивал с точки зрения характера наступивших последствий. Последствия от телесных повреждений подразделялись на тяжкие и весьма тяжкие (ст. 469, 473). Помимо непосредственного причинения вреда здоровью, Уложение устанавливало ответственность за нанесение ударов и иных насильственных действий в отношении личности (ст. 475, 476, 477), совершенных умышленно. Выделяло Уложение и так называемые специальные нормы и устанавливало специальную ответственность, если: учинено насилие над личностью иностранного посла, посланника или поверенного в делах (ст. 478); служащий парохода или морского судна или их пассажир причинил легкое телесное повреждение капитану парохода или морского судна или учинил насилие над его личностью (ст. 479); причинено легкое телесное повреждение волостному старшине или лицу, занимающему соответствующую должность при исполнении или по поводу исполнения ими служебных обязанностей, либо учинено насилие над личностями этих людей (ст. 480). Все указанные статьи предусматривали ответственность и наказание за оконченные действия, в то же время каждая из статей устанавливала ответственность и за покушение, ограничиваясь лишь словами, что «покушение наказуемо» без указания вида наказания и его размера. В этих случаях следовало обращаться к ст. 49 и 53 Уложения, где определялись конкретные преступления, наказуемые в стадии покушения, а также вид и размер наказания.

Уголовное уложение насчитывало 687 статей, что придавало ему характер некоторой расплывчатости и неопределенности в понимании отдельных норм. Эта характеристика в полной мере соответствует и нормам о

¹ Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для вузов / составители О. И. Чистяков, Г. А. Кутьина. 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2021. С.289.

телесных повреждениях и насилии над личностью.

В Уголовном кодексе 1922 г. преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности были помещены в главе пятой вслед за хозяйственными преступлениями. При этом данная глава (как и другие главы Кодекса) подразделялась на разделы. Раздел 2 гл. 5 кодекса был посвящен телесным повреждениям и насилию над личностью, раздел 3 - оставлению в опасности. Правовая регламентация преступлений против здоровья по этому Кодексу (в отличие от Уголовного уложения, на смену которому пришел Кодекс) отличалась наиболее глубокой и всесторонней ее разработкой, конкретностью и доступностью понимания.

Уголовный кодекс 1922 г. принял трехчленное деление телесных повреждений: тяжкие, менее тяжкие и легкие. Это, как отмечалось в литературе, давало возможность более точно определить степень вреда, причиненного здоровью пострадавшего, и, как следствие, более правильно дифференцировать ответственность виновных лиц. Кодекс не давал определения легкого телесного повреждения и не указывал на какие-либо его признаки (ст. 153 УК), однако исходя из понятий тяжкого и менее тяжкого телесного повреждения можно сделать вывод, что к легкому телесному повреждению относились повреждения, не опасные для жизни, не причинившие длительного расстройства здоровья. Они могли, повлечь кратковременное расстройство здоровья или не были связаны с расстройством здоровья, но могли вызвать нарушение анатомической целостности тканей. Нанесение ударов, побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль, Кодекс выделял в самостоятельный состав преступления (ч. 1 ст. 157). Часть 2 этой статьи предусматривала повышенную ответственность, если указанные действия носили характер истязания¹.

С субъективной стороны кодекс устанавливал ответственность не только за умышленное причинение телесных повреждений, но и за неосторожное.

¹ Калина В. Ф. Указ. соч. С.210.

Такую ответственность предусматривала ст. 154 УК, причем независимо от тяжести телесного повреждения. Кроме простого неосторожного телесного повреждения ч. 2 ст. 154 УК устанавливала ответственность за квалифицированный вид неосторожного телесного повреждения, если оно было причинено в результате сознательного несоблюдения правил предосторожности, установленных законом или законным распоряжением власти.

Уголовный кодекс 1926 г. прежде всего, существенно изменил место и систему телесных повреждений в уголовном законодательстве. Если гл. 5 УК 1922 г. «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» делилась в зависимости от свойств объекта на пять разделов (убийство; телесные повреждения и насилие над личностью; оставление в опасности; преступления в области половых отношений и иные посягательства на личность и ее достоинства), то Кодекс 1926 г. от такой системы отказался, и все преступления, посягающие на жизнь, здоровье, честь и достоинство, личную свободу, и иные были помещены в одну шестую главу, без какого-либо подраздела на разделы. Кроме того, к этой же главе были отнесены все половые преступления, клевета и оскорбление, преступления против несовершеннолетних, т.е. все преступления, прямо или косвенно посягающие на личность.

Телесные повреждения как преступления, посягающие на здоровье, по уголовному кодексу 1926 г. делились по степени тяжести на два вида: тяжкие (ст. 142) и легкие (ст. 143). Менее тяжкие телесные повреждения не выделялись¹.

Двучленное деление телесных повреждений было признано нецелесообразным, и Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. вновь возвратился к формуле трехчленного деления, установленной Кодексом 1922 г.

Двучленная классификация телесных повреждений создала условия для

¹ Калина В. Ф. Указ. соч. С.212.

необоснованного смягчения ответственности за те серьезные повреждения, которые не могли быть отнесены к разряду тяжких. Эти вопросы вызывали дискуссии в литературе и среди практических работников. Безусловно, критика двучленного деления телесных повреждений в литературе сыграла конструктивную роль, помогла впоследствии создать более совершенную систему телесных повреждений в уголовном законодательстве России 1960 г.

Легкое телесное повреждение различалось двух видов: а) причинившее расстройство здоровья (ч. 1 ст. 143 УК) и б) не причинившее расстройство здоровья (ч. 2 ст. 143 УК).

За неосторожное телесное повреждение Кодекс 1926 г. устанавливал, без достаточного на то основания, уголовную ответственность лишь в случае, когда причинение телесного повреждения было результатом сознательного несоблюдения правил предосторожности (ст. 145).

Остальные преступления, посягающие на здоровье человека или ставящие его в опасность, по сравнению с Кодексом 1922 г. принципиальных расхождений не имели. Кодекс 1926 г., по существу, повторил те или иные нормы, несколько детализировав их.

Уголовное законодательство РСФСР 1960 г. представляло собой более совершенную систему преступлений против здоровья и ставящих в опасность жизнь и здоровье. Эти преступления по Кодексу 1960 г. были представлены, по крайней мере, тремя группами:

- а) преступления против здоровья (ст. 108-115);
- б) преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье (ст. 116, 122, 124, 127-129);
- в) преступления против личной свободы (ст. 125-126)¹.

Все эти преступления были объединены в одной главе с преступлениями против жизни, против интересов несовершеннолетних, против чести, достоинства и личной тайны, с половыми преступлениями и помещены в гл. 3,

¹ Уголовный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 497 (утратил силу).

вслед за преступлениями против социалистической собственности. В преступлениях против телесных повреждений (а они продолжали так называться) были уточнены признаки составов преступлений, введены некоторые новые составы, проведено трехчленное деление телесных повреждений на тяжкие (ст. 108), менее тяжкие (ст. 109) и легкие (ст. 112). Причем последние, в свою очередь, делились на легкие, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности (ч. 1 ст. 112) и легкие телесные повреждения, не повлекшие за собой последствий, указанных в ч. 1 (ч. 2 ст. 112).

Удары, побои и иные насильственные действия по Уголовному кодексу 1960 г., в отличие от Кодексов 1922 и 1926 гг., не были выделены в отдельный состав и охватывались признаками ст. 112 УК, которая в своем названии и в диспозиции части первой включала и побои. Статья 112 УК так и называлась: «Умышленное легкое телесное повреждение или побои».

Уголовный кодекс 1960 г. выделил новый специальный состав преступления - истязание (ст. 113), систематическое нанесение побоев или иные действия, носящие характер истязаний, если они не повлекли за собой последствий (ст. 108, 109 УК). Следует напомнить, что в Кодексе 1926 г. истязание рассматривалось как квалифицированный вид нанесения ударов, побоев и иных насильственных действий, причиняющих физическую боль (ч. 2 ст. 146).

Умышленные легкие телесные повреждения или побои, согласно УК РСФСР 1960 г. - два самостоятельных преступления с последствием в виде кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности либо без наступления этих последствий. Для признания умышленных телесных повреждений легкими должно быть установлено, что они не были опасными для жизни в момент причинения и не повлекли за собой длительного расстройства здоровья или значительной утраты трудоспособности.

Вопрос о длительности расстройства здоровья и о значительности

утраты трудоспособности решается следователем и судом в соответствии с Правилами от 11 декабря 1978 г. с учетом выводов судебно-медицинской экспертизы.

К умышленным легким телесным повреждениям, не повлекшим кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности (ч. 2 ст. 112), относятся повреждения, имевшие незначительные скоропроходящие последствия, длившиеся не более шести дней (п. 22 Правил от 11 декабря 1978 г.). В соответствии с п. 23 тех же Правил побои не составляют особого вида повреждений. Они характеризуются нанесением многократных ударов. Если после побоев на теле потерпевшего остаются повреждения, их оценивают по степени тяжести исходя из обычных признаков. Если побои не оставляют после себя никаких объективных следов, судебно-медицинский эксперт в своем заключении отмечает жалобы потерпевшего, указывает, что объективных признаков повреждений не обнаружено, и не определяет степени тяжести телесных повреждений. В подобных случаях установление факта побоев относится к компетенции органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Действия виновного, причинившего легкие телесные повреждения при превышении пределов необходимой обороны, не влекут уголовной ответственности, поскольку они как «последствия применения защищающимся мер необходимой обороны не предусмотрены законом в качестве обстоятельства, влекущего уголовную ответственность за превышение пределов необходимой обороны»¹.

Таким образом, преступления анализируемой группы по Уголовному кодексу 1960 г. принципиально новых положений по сравнению с прежним уголовным законодательством не имели.

¹ Бюллетень Верховного Суда СССР, 1969, № 1, с. 19.

§2. Глава 16 в действующем Уголовном кодексе РФ и место в ней ст. 115

Преступления против здоровья в Уголовном кодексе РФ 1996 г.¹ (ст. 111-125), так же как и в предыдущем Кодексе 1960 г., находятся в одной главе с преступлениями против жизни. Общим для них является то, что Уголовный кодекс РФ 1996 г. отказался от использования традиционного для российского законодательства понятия «телесные повреждения», заменив его на «вред здоровью».

Принятие Закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» (1993 и 2011 гг.²) значительно расширило понятийно-терминологический аппарат законодательной базы, поставив ряд научных проблем, требующих специальных исследований. Одним из таких изменений явилось введение нового понятия «вред здоровью». Это повлекло за собой изменение содержания и названия статей УК и УПК РФ, предусматривающих ответственность за причинение вреда здоровью. Однако законодатель не только не поясняет мотивов и причин нововведения, но и, что наиболее существенно, не дает аутентичного его толкования.

Обсуждая данную проблему, ученые пришли к мнению, что термин «вред здоровью» введен законодателем вместо прежде существовавшего термина «телесное повреждение», как идентичного³. Оно легло в основу формулировки понятия, что под вредом здоровью понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды. Оно зафиксировано в принятых только в 2007 г. «Правилах определения степени тяжести вреда, причиненного

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 14.07.2022) // Российская газета. - 1996. – 6 - 8 июня.

² Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Российская газета. 2011. № 263.

³ Аманмухаммедова Д.Т., Нурсахатова Д.Н. Сравнительный анализ законодательства в отношении умышленного причинения вреда здоровью // Молодой ученый. 2019. №19. С. 182.

здоровью человека»¹ и в «Медицинских критериях»² к ним. Приказом Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. № 346 «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»³ оно окончательно приобрело императивный характер.

Следует заметить, что оно полностью дублирует столетиями существующее в судебной медицине определение в отношении термина «телесное повреждение», которое адекватно занимает свое место в медицинской терминологии. Таким образом, в указанных документах термин «телесное повреждение» просто механически заменен термином «вред здоровью» на правах синонима. Это повлекло за собой явление, когда два самостоятельных понятия «телесное повреждение» и «вред здоровью» имеют одну и ту же дефиницию.

В связи с посылкой о синонимичности названных понятий, на страницах научной литературы и в практической деятельности юристов «телесное повреждение» так же стало механически заменяться термином «вред здоровью».

Практическая реализация данной точки зрения повлекла за собой возникновение ситуаций взаимного непонимания между представителями судопроизводства и экспертами. Так, в литературе высказывалось мнение, что «следует считать ошибкой, когда судебно-медицинские эксперты, при наличии смерти потерпевшего, отказываются отвечать на вопрос о степени тяжести вреда, причиненного его здоровью иными, обнаруженными на трупе

¹ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, (ред. от 17.11.2011) // Российская газета. 2007. № 185.

² Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н, (ред. от 18.01.2012) // Российская газета. 2008. № 188.

³ Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н // Российская газета. 2010. № 186.

несмертельными повреждениями»¹.

Таким образом, отсутствие адекватного аутентичного толкования термина «вред здоровью» создает не только теоретические проблемы медико-юридического характера, но и порождает существенные трудности в правоприменительной практике и доказывает крайнюю необходимость дальнейшей научной разработки названной проблемы.

В юриспруденции понятие «вред» трактуется как общественно опасное последствие какого-либо деяния. В медицинской терминологии вместо понятия «вред здоровью», как качественного ухудшения его состояния, используются такие оценочные понятия, как «неблагоприятный исход или неблагоприятное последствие для здоровья»².

Следует обратить внимание, что за всю многовековую историю государства Российского принятый закон впервые дает определение здоровью: «Здоровье - это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма»³. Прежние законы защищали не человека, а его телесную целостность, поэтому и юридической оценке подвергалась тяжесть телесных повреждений. Следовательно, можно допустить, что вред здоровью - это состояние благополучия для компонентов, его составляющих, то есть неблагоприятное последствие для здоровья конкретного человека.

При этом понятие «вред здоровью человека» в уголовном законе не раскрывается. Его помогает определить наука уголовного права на основе вышеупомянутых правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Так, согласно данным Правилам под вредом здоровью человека следует

¹ Хохлов В. В. Судебная медицина: учебник и практикум для вузов / В. В. Хохлов, А. Б. Андрейкин. - 4-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2021. С.54.

² Ромодановский П. О. Судебная медицина: учебное пособие для вузов. - 2-е изд. М.: Юрайт, 2021. С.51.

³ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Российская газета. 2011. № 263.

понимать либо телесные повреждения, т.е. нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических. Следовательно, вред здоровью человека может заключаться:

а) в причинении телесного повреждения, объективно вызвавшего нарушение анатомической целостности органов или тканей организма человека или расстройство их физиологических функций;

б) в том или ином заболевании, включая реактивные психические и невротические расстройства, наркоманию, токсикоманию, венерические или профессиональные заболевания, вследствие заражения одного человека от другого;

в) в особом патологическом состоянии, например, шок, кома различной этиологии, гнойно-септические состояния и т.п.

Например, Х.К.М.у. 20 апреля 2022 года, примерно в 20 часов 38 минут, находясь возле корпуса «данные изъяты», имея прямой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, беспричинно, действуя из хулиганских побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, желая наступления последствий, с целью причинения телесных повреждений, имея малозначительный повод, умышленно нанес О.С.А. кулаком левой руки удар по лицу, а именно ударил в область носа правой стороны лица и пнул его правой ногой в область живота, отчего он почувствовал сильную боль. Далее Х.К.М.у. достал неустановленный предмет из правого рукава своей куртки и им нанес с силой один удар в лобную часть головы О.С.А., отчего последний испытал сильную физическую боль.

В результате неправомерных умышленных действий Х.К.М.у., О.С.А. испытал сильную физическую боль и согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у О.С.А. имело место телесное повреждение в виде

травмы головы в виде гематом мягких тканей в области носа, подглазничной области справа, раны лобной области слева, перелома костей носа без смещения. Данные телесные повреждения причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня)¹.

Побои, мучения и истязания не составляют какого-либо вида повреждений и являются особым способом посягательства на здоровье человека. Следует учитывать, что побои, удары и иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, всегда связаны с определенными изменениями в клетках и тканях организма и всегда наносят определенный вред здоровью. В большинстве случаев побои и удары характеризуются многократностью причинения, т.е. нанесением определенного их числа одновременно (в одно время, одному и тому же лицу).

Умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК) предусматривает ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Уголовный кодекс 1996 г., в отличие от прежнего уголовного законодательства, не предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности. Исключение уголовной ответственности за эти действия обусловлено незначительной степенью их общественной опасности.

Признаками легкого вреда здоровью выступают:

- а) кратковременное расстройство здоровья;
- б) незначительная стойкая утрата трудоспособности.

Для признания такого вреда существующим, а данного преступления

¹ Постановление мирового судьи судебного участка №3 по Советскому судебному району города Казани от 22.07.2022 г. по делу № 1-26/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

оконченным необходимо установить хотя бы один из названных признаков. Согласно Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека под кратковременным расстройством здоровья следует понимать временную утрату трудоспособности продолжительностью не свыше трех недель (21 день) (п. 48), а под незначительной стойкой утратой трудоспособности - стойкую утрату общей трудоспособности, равную 5%.

Судебная практика к легкому вреду здоровья относит: ослабление зрения и слуха, связанное с незначительной стойкой утратой трудоспособности; множественные ссадины; кровоподтеки; потерю одного пальца на руке (кроме указательного и большого) и т.д.

Причинение вреда здоровью, имевшего незначительные, скоропроходящие последствия, которые длились не более шести дней и, в связи с этим, не выразились в кратковременном расстройстве здоровья или незначительной стойкой утрате общей трудоспособности, может в некоторых случаях квалифицироваться как побои или истязание (ст. 116, 117 УК).

Например, 5 февраля 2022 года около 22 часов 30 минут, В.С. К. и А.В. М., действуя в группе лиц, находясь на территории стоянки, расположенной по адресу: Республика Татарстан, Сармановский район, с. Сарманово, ул. Ленина, на расстоянии 20 метров, с левой стороны от д. 33 «А» по ул. Ленина с. Сарманово Сармановского района Республики Татарстан, из хулиганских побуждений, используя малозначительный повод, в виде, грубой нецензурной брани со стороны А.А. Н., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли и желая этого, действуя с прямым умыслом, беспричинно нанесли А.А. Никонорову телесные повреждения, при следующих обстоятельствах.

Так, А.В.М., реализуя свой преступный умысел, умышленно нанес кулаком правой руки не менее одного удара в область лица, а именно в область правого глаза А.А.Н., после удара, последний упал на спину и далее нанес не менее одного удара правой ногой в область левого предплечья, лежащего на

земле А.А.Н., отчего последний почувствовал сильную физическую боль.

Так же в свою очередь В.С. К. умышленно нанес не менее двух ударов правой ногой в область правого локтя, лежащего на земле А.А.Н., далее, после того как последний съехал в правую сторону, ударил правой ногой в область лица с левой стороны А.А.Н., отчего последний почувствовал сильную физическую боль.

В результате нанесенных А.В.М. и В.С.К. ударов, согласно заключению эксперта № 214 от 1 марта 2022 года, у А.А.Н. установлены телесные повреждения характера: кровоподтека и ссадины нижнего века правого глаза, кровоподтека левого предплечья, кровоподтека области правого лучезапястного сустава, краевого скола коронки первого зуба верхней челюсти слева, которые образовались от травматического воздействия твердого тупого предмета (предметов), не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Действия А.В.М. и В.С.К. квалифицированы по ст. 116 УК РФ¹.

Причинение легкого вреда здоровью по неосторожности не влечет за собой уголовной ответственности.

Таким образом, социальная обусловленность правоохранительных норм в сфере причинения легкого вреда здоровью, как и норм права вообще, очевидна. В рамках конкретных отношений, регулируя поведение людей, они регулируют, в конечном счете, отношение людей друг к другу. Нормы права устанавливают определенные границы поведения людей и тем самым защищают общественные отношения от произвола отдельных лиц. Урегулированность и порядок выступают формой упрочения общественных отношений.

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Сармановскому судебному району Республики Татарстан от 24.05.2022 г. по делу № 1-12/1/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

Следует пересмотреть взгляды на социальную сущность правонарушений в сфере причинения легкого вреда здоровью: рассматривать их не только как деяния, нарушающие установленный порядок взаимоотношений но, прежде всего - как деяния, посягающие на основу жизнедеятельности и существования человека. Деяния, направленные на ухудшение здоровья человека путем причинения телесных повреждений. С таких позиций ценность охраняемого уголовным законом блага существенно возрастает. Соответственно возрастает и общественная опасность преступлений в сфере личности.

Вывод по главе: преступления против здоровья в Уголовном кодексе РФ 1996 г. (ст. 111-125), так же как и в предыдущем Кодексе 1960 г., находятся в одной главе с преступлениями против жизни. Общим для них является то, что Уголовный кодекс РФ 1996 г. отказался от использования традиционного для российского законодательства понятия «телесные повреждения», заменив его на «вред здоровью».

Принятие Закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» (1993 и 2011 гг.) значительно расширило понятийно-терминологический аппарат законодательной базы, поставив ряд научных проблем, требующих специальных исследований. Одним из таких изменений явилось введение нового понятия «вред здоровью». Это повлекло за собой изменение содержания и названия статей УК и УПК РФ, предусматривающих ответственность за причинение вреда здоровью.

ГЛАВА 2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЙ СТ. 115 УК РФ

§1. Объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ

Непосредственный объект рассматриваемых в работе преступлений - здоровье человека, определяемое в качестве определенного физиологического состояния организма. Для преступлений против здоровья не имеет значения возраст потерпевших, наличие у них своеобразных биологических качеств, состояние их здоровья в моменты посягательств на них. Посягательства на здоровье могут быть произведены даже непосредственно после родов. Случаи причинения вреда здоровью не исключают вины даже в тех ситуациях, когда ущерб наносился с предварительного согласия потерпевших.

Объективная сторона состава умышленного причинения легкого вреда здоровью сконструирована по типу материального состава. В связи с этим обязательными признаками объективной стороны рассматриваемого состава преступления являются:

- деяние (действие или бездействие),
- преступное последствие (причинение легкого вреда здоровью);
- причинная связь между деянием (действием или бездействием) и наступлением легкого вреда здоровью.

К признакам, характеризующим объективную сторону умышленного причинения легкого вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), относятся:

- а) кратковременное расстройство здоровья;
- б) незначительная стойкая утрата трудоспособности.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью - одно из наиболее распространенных преступлений, посягающих на здоровье человека.

Причинение вреда для здоровья обуславливается и является результатом воздействия каких-либо внешних факторов, в связи с чем понятие «вред здоровью» в целом фактически полностью является совпадающим с такими

понятиями, как «травма» либо «повреждение» (применительно, конечно к ситуациям причинения прижизненных травм или повреждений, полученных при жизни)¹.

Все имеющиеся нарушения в анатомической целостности организма и его физиологическом функционировании должны оцениваться в комплексе, так как не может быть таких нарушений анатомии человеческого организма, которые бы не приводили к нарушениям функций. Точно так же, не может быть функциональных нарушений в деятельности человека, если отсутствуют какие-либо морфологические субстраты, которые могут повлечь за собой возникновение функциональных изменений.

При этом, изменения морфологических эквивалентов подвергающихся нарушениям функций могут обнаруживаться как на органном либо тканевом уровне, так и на клеточном либо субклеточном уровне. Таким образом, речь в данном случае можно вести о вреде, который причиняется всему здоровью в комплексе, а не каким - то отдельно выделенным тканям либо органам человеческого организма.

С медицинской точки зрения о причинении легкого вреда для здоровья можно вести речь в тех случаях, когда возникают какие-либо нарушения в целостности тканей либо органов человека либо в осуществлении ими своих физиологических предназначений, а также при возникновении заболеваний либо каких - то патологических состояний, имеющих непосредственную связь с результатами воздействия факторов внешней среды химического, физического, биологического характера либо результатами психических воздействий.

С уголовно - правовой точки зрения причинение легкого вреда для здоровья является одним из видов противоправных, виновно совершенных деяний, которые связаны с причинением вреда здоровью третьих лиц,

¹ Манько К.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: вопросы квалификации / К.В. Манько // Влияние науки на инновационное развитие: Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. - С. 77.

выражающегося в возникновении каких - либо нарушений в анатомической структуре либо в осуществлении физиологических функций как отдельных человеческих органов, так и всего человеческого организма в целом. Случаи, в которых какие-то лица причинили вред сами себе не являются уголовно-правовыми деяниями¹.

В судебной практике встречаются ситуации, когда совершаются ошибки в применении таких признаков как длительность расстройства здоровья и незначительная стойкая утрата общей трудоспособности.

Например, согласно приговору Д. признана виновной и осуждена за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

В кассационной жалобе адвокат Б.Э.Ю. , в частности, указал на недопустимость признания в качестве доказательства заключения судебно-медицинской экспертизы о наличии у потерпевшей телесных повреждений, повлекших причинение легкого вреда здоровью, поскольку данный вывод не подтверждается представленными эксперту медицинскими документами, в частности, в них отсутствуют назначения врача-хирурга и консультации врача-невролога, а медицинский диагноз врача-невролога не содержит сведений о наличии у потерпевшей закрытой черепно-мозговой травмы с сотрясением головного мозга; давность и механизм причинения потерпевшей закрытой черепно-мозговой травмы с сотрясением головного мозга и ссадины в области левой щеки не установлены; допрошенный в судебном заседании эксперт К. имеющиеся в экспертизе неясности и противоречия не разъяснил; считает, что мировым судьей необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении по делу дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция отметила

¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ, 2020. -С.275.

следующее. Как видно из приговора, мировой судья признал доказанным, что Д. в ходе конфликта, возникшего из-за разногласий по работе, умышленно на почве личных неприязненных отношений с целью причинения Б. легкого вреда здоровью кулаками нанесла ей 5 - 6 ударов по голове, отчего потерпевшая почувствовала себя плохо. В результате Д. причинила Б. легкий вред здоровью. При этом описание преступного деяния не содержит указания на наличие у потерпевшей каких-либо телесных повреждений.

Вместе с тем, признавая Д. виновной и квалифицируя ее действия по ч. 1 ст. 115 УК РФ, мировой судья при описании преступного деяния и в описательно-мотивировочной части приговора при квалификации действий осужденной не указал последствия рассматриваемого преступления в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшей, что является обязательным признаком состава преступления, инкриминируемого осужденной.

Таким образом, выводы мирового судьи относительно установленных в ходе судебного следствия обстоятельств инкриминируемого Д. преступления и квалификации ее действий вызывают сомнения¹.

Разновидности объективной стороны причинения легкого вреда здоровью могут выражаться как в действиях, так и в бездействии. Чаще всего они проявляются в форме действий с использованием разнообразных предметов или оружия.

Например, 27 января 2022 года около 11 часов 00 минут Л.Д.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в заальной комнате квартиры «данные изъяты» города Набережные Челны Республики Татарстан, на почве личных неприязненных отношений, устроил конфликт в отношении М. В развитии данного конфликта, Л.Д.А., в указанное время и месте, действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение легкого вреда здоровью, осознавая противоправность своих

¹ Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2022 № 77-1721/2022 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 03.08.2022).

преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли потерпевшему М. и желая наступления этих последствий, действуя в агрессивном состоянии, нанес не менее трех ударов кулаком обеих рук в область головы и тела потерпевшего М., в результате чего последний испытал сильную физическую боль. Далее, Л.Д.А., действуя в продолжении своего преступного умысла, направленного на причинение легкого вреда здоровью потерпевшему М., взял в свою правую руку кухонный нож, и, используя его в качестве оружия, нанес не менее 15 ударов данным ножом в область головы и тела потерпевшего М., отчего последний испытал сильную физическую боль и получил телесные повреждения, которые причинили легкий вред здоровью.

В результате умышленных преступных действий Л.Д.А. потерпевшему М. согласно заключения 1/433 от 11 февраля 2022 года была причинена физическая боль и телесные повреждения в виде: параорбитальной гематомы слева, раны теменной области справа, раны затылочной области, ушиба головного мозга легкой степени, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше 3-х недель, и причинили легкий вред здоровью человека; 2) раны правой щеки, раны левого предплечья и левого локтевого сустава, раны правого локтевого сустава, раны левого бедра, раны поясницы слева, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше 3-х недель, и причинили легкий вред здоровью человека¹.

Вред здоровью может причиняться как физическими, так и психическими путями. Последние случаи возможны, например, при сообщениях людям ложной информации, вследствие которой им причиняются травмы, влекущие заболевания.

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 21 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 21.04.2022 г. по делу № 1-25/21/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

Состав преступления является материальным. Для того чтобы ответственность наступила, обязательным обстоятельством должна служить причинная связь, которая возникает между действием и последствием.

Если с помощью психического воздействия причинен моральный вред или физическая боль, то они не будут квалифицироваться как вред здоровью, предусмотренный ст. 115 УК РФ.

Факультативными признаками объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ являются: место, время, способ, обстановка, орудие и средства совершения преступления. Данные признаки в большинстве своем не оказывают влияния на квалификацию по ст. 115 УК РФ. Вместе с тем, они должны устанавливаться в рамках исследования события преступления в соответствии с УПК РФ. Кроме того, анализ способа и орудий преступления имеют значение для исследования причинной связи между деянием и последствиями. Следует отметить, что орудия совершения преступления являются значимыми для квалификации и могут повлечь за собой оценку деяния в соответствии п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ.

Несмотря на то, что в теоретических исследованиях по уголовному праву по-прежнему продолжаются дискуссии о сущностных характеристиках субъективной стороны преступления, все же значительное большинство ученых и практикующих специалистов придерживаются позиции, что данному элементу состава преступления являются присущими следующие характерные признаки: вина, выступающая в качестве обязательного признака, а также такие факультативные признаки как мотив, цель, и, в отдельных случаях, эмоции.

Субъективная сторона преступлений, которые предусмотрены ст. 115 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины; умысел может быть прямым или косвенным. Прямой умысел выражается в понимании лицами тех обстоятельств, что ими совершаются опасные для других лиц деяния, которые неизбежно приведут к легкому вреду их здоровью, при этом они желают причинения подобного вреда.

Косвенным умыслом предполагается ответственность виновных лиц только при фактическом причинении вреда для здоровья. Если виновные допускали возможности причинения более тяжкого вреда, чем того, который наступил, то они не будут нести ответственности за легкий вред здоровью.

Особую сложность для правоприменителя представляет выявление направленности умысла в момент нанесения потерпевшему тех или иных ранений. О направленности умысла можно судить, прежде всего, по таким объективным признакам, как способ причинения вреда здоровью, особенность используемых орудий и средств, количество и локализация ранений, обстановка совершения преступления, характер взаимоотношений между обвиняемым и потерпевшим, наличие и содержание предшествующих угроз, поведение обвиняемого во время и после криминального акта и др.

В зависимости от сочетания указанных признаков решаются вопросы о направленности умысла и его видах, разграничении покушения на причинение тяжкого вреда или средней тяжести вреда здоровью, с одной стороны, и причинения легкого вреда здоровью - с другой.

При установлении умысла на убийство при фактическом причинении легкого вреда здоровью лицо должно нести ответственность за покушение на убийство по ч.3 ст.30 и ст.105 УК (например, при неудачном покушении на убийство пуля киллера не попала в жизненно важный орган жертвы, а причинила лишь незначительное расстройство функции органа потерпевшего).

Например, по приговору К. признан виновным в фиктивной постановке на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, а также в покушении на умышленное убийство.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2021 года приговор в отношении К. оставлен без изменения, апелляционная жалоба адвоката - без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденный К. счел, что квалификация его

действий не соответствует преступному деянию. Органы предварительного следствия квалифицировали его действия по более тяжкому составу преступления, чем установленные обстоятельства дела. Умысел на лишение жизни потерпевшего он не имел, считает, что его действия подпадают под состав преступления, предусмотренный ст. 115 УК РФ, что подтверждает проведенный следственный эксперимент. Просит учесть, что он причинил потерпевшему легкий вред здоровью. Суд не учел, что в течение двух дней потерпевший А. применял к нему физическую силу, в связи с чем вызывалась скорая помощь.

Судом установлено, что К., являясь инициатором конфликта, пришел ночью с топором в комнату А. и лежащему на диване потерпевшему высказал угрозы убийством, пытался топором нанести ему удар в голову, потерпевший успел прикрыть голову рукой, поэтому удар топора пришелся в руку, отчего потерпевший закричал от боли, затем осужденный пытался нанести еще удар топором в голову потерпевшего, но не довел свои действия до конца, поскольку сын осужденного отобрал топор. Эти действия К., допрошенный в качестве обвиняемого, в присутствии защитника, подробно рассказывал в ходе предварительного следствия. Данные показания были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и получили надлежащую оценку в приговоре. Об умысле осужденного на убийство потерпевшего свидетельствуют локализация и степень нанесения ударов топором потерпевшему в жизненно - важный орган голову, что подтверждается заключением эксперта о механизме образования телесных повреждений, степени их тяжести, установленных у потерпевшего А., заключением эксперта по исследованию крови на лезвии топора. Указанные заключения даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и сомнений в своей объективности не вызывают. Действия К., вопреки доводам жалобы, свидетельствуют о прямом умысле на убийство

потерпевшего А¹.

Если от виновных исходили угрозы причинения средней тяжести вреда здоровью, но, учитывая определённые обстоятельства, преступники не смогли воплотить их в жизнь, они будут отвечать непосредственно за вред, на причинение которого был направлен их умысел (в тех случаях, когда наличие такого умысла установлено).

Иногда практические работники не уделяют должного внимания тем разновидностям умысла, которые прямо в законе не указаны, но относительно полно разработаны теорией уголовного права. Особенно часто это относится к встречающемуся по делам о преступлениях против здоровья неопределённому (неконкретизированному) умыслу, при котором лицо предвидит, что в результате его действий наступят преступные последствия, но не представляет их достаточно определённо. В таких случаях ответственность наступает в зависимости от фактически наступивших последствий.

Например, Х.И.Ш. обвинялся в том, что 9 августа 2021 года около 22 часов 30 минут находясь на территории внутридомовой детской площадки напротив (данные изъяты) города Набережные Челны, в ходе конфликта, возникшего на почве внезапно возникшей личной неприязни подошел к лежащей на земле Г. и со значительной силой в прыжке сверху нанес правой ногой, обутой в обувь, один удар по левой ноге Г., причинив ей физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтека передней области левой голени в верхней трети, кровоподтеков передней левой коленной области, закрытого перелома нижней трети обеих костей левой голени со смещением отломков (2х лодыжечный перелом), с разрывом межберцового синдесмоза и подвывихом левой стопы сзади, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Содеянное Х. И.Ш. судом первой инстанции было обоснованно

¹ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29.03.2022 № 77-919/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

квалифицировано по части 1 статьи 112 УК РФ¹.

Данные преступления могут иметь разнообразные мотивы и цели.

Как правило, мотивом преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 115 УК РФ, является обида, зависть, неприязнь, бытовая месть, ревность и др. Вместе с тем, отдельные мотивы учтены законодателем в системе квалифицирующих признаков ч. 2 ст. 115 УК РФ. В таком случае они становятся обязательными для установления признаков соответствующего квалифицированного состава преступления. Данные признаки будут рассмотрены нами подробно в следующем параграфе настоящей работы.

В науке уголовного права субъектом преступления традиционно признается физическое вменяемое лицо, которое на момент совершения преступления достигло возраста наступления уголовной ответственности. Непосредственно в самом уголовном законе конкретное понятие физического лица нормативным образом не закрепляется.

Субъектами преступлений в этих случаях будут вменяемые лица, которым исполнилось 16 лет. Они привлекаются к ответственности в тех случаях, когда их умыслом охвачены все обстоятельства, свойственные совершенным преступлениям.

В качестве субъектов преступлений могут выступать только вменяемые лица, которые способны сознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Если лица в силу их психических состояний не могли сознавать характера своих действий (бездействия) или не могли ими руководить, то они не подлежат уголовной ответственности, поскольку в данных случаях исключается их вина как в форме умысла, так и по неосторожности.

Например, по приговору суда Б. был признан виновным и осужден за умышленные причинения легкого вреда здоровью Д. с применением предмета,

¹ Апелляционное постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24.02.2022 № 10-15/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

используемого в качестве оружия; за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью Е., не опасного для жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, вызвавшего длительное расстройство здоровья; за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни Е., совершенное с особой жестокостью, причинением ей мучений, общеопасным способом, с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее по неосторожности ее смерть.

В кассационной жалобе осужденный Б. в частности указал на то, что при назначении наказания суд не учел наличие у него психического заболевания. Во время задержания из-за психического состояния он не осознавал значение своих действий и не понимал, что происходит, в связи, с чем в первоначальных показаниях оговорил себя.

Проверив материалы уголовного дела, суд кассационной инстанции отметил следующее.

Психическое состояние Б. проверено судом, каких-либо оснований ставить под сомнение обоснованность выводов проведенных по делу судебно-психиатрических экспертиз, не имеется. При этом согласно выводам экспертов осужденный страдает легкой умственной отсталостью с минимальными нарушениями поведения, степень изменений его психики не столь выражена и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям; высказывания Б. («видения, страх, голоса слышу в ушах или вдали») не укладываются в клиническую картину какого-либо психического расстройства, они носят защитно-установочный (симулятивный) характер. Суд, исследовав указанные выводы в совокупности с другими доказательствами по делу и дав им в приговоре надлежащую оценку, признал Б. виновным. Доводы жалобы о том, что в ходе предварительного расследования он оговорил себя из-за психического

состояния, проверялись и не подтвердились¹.

Поскольку преступления, связанные с причинением легкого вреда здоровью не представляют повышенной общественной опасности, для субъектов данных преступлений возраст уголовной ответственности не понижен до 14 лет, как это сделано законодателем применительно к некоторым иным преступлениями против здоровья (предусмотренным ст.111, 112 УК РФ).

§2. Квалифицированные виды состава преступления, предусмотренного ст.115 УК РФ

К числу квалифицирующих признаков составов преступлений, предусмотренных в ч.2 ст. 115 УК РФ, относятся действия, которые совершены:

- а) из хулиганских побуждений;
- б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- в) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- г) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам

¹ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2022 № 77-375/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

При отграничении преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, от преступлений против личности, учитывая, что их объективная и субъективная стороны практически не различаются, следует проводить отличие по мотиву совершения преступления.

Например, по приговору Т. признан виновным и осужден за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений.

В кассационной жалобе осужденный Т. выразил несогласие с судебными решениями, счел их незаконными, ввиду существенного нарушения уголовного закона, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Указал, что потерпевший Б. спровоцировал его на совершение преступления. Полагает, что с учетом фактических обстоятельств дела, исключения квалифицирующего признака - п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ, его действия должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ, и должно быть назначено менее тяжкое наказание.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция отметила следующее.

Виновность Т. в совершении инкриминированного ему преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и отраженных в приговоре доказательств: показаниями осужденного Т. данными в судебном заседании о том, что «дата изъята» в вечернее время он умышленно нанес кулаками обеих рук не менее 10 ударов по лицу Б., в результате чего причинил ему телесные повреждения; показаниями потерпевшего Б. о том, что Т. нанес ему кулаками по лицу не

менее 10 ударов, в результате чего причинил ему телесное повреждение в виде закрытой черепно-мозговой травмы, характеризующейся сотрясением головного мозга, с наличием ушибов, ссадин и ран мягких тканей лица, при этом он не оказывал ему никакого сопротивления; показаниями свидетелей о том, что Т. наносил удары Б. руками по лицу, не менее 10, от которых Б. упал на лавочку, никакого сопротивления не оказывал, свидетель Д. подошла к Т. и потребовала прекратить избиение, однако Т. прекратил свои действия только после того как узнал, что они вызвали полицию.

Довод осужденного о том, что мотивом его противоправного деяния в отношении потерпевшего явились не хулиганские побуждения, а неправомерное поведение потерпевшего в отношении него был предметом рассмотрения мировым судьей и верно признан несостоятельным, поскольку мировым судьей установлено, что перед применением к нему физического насилия Б. никаких противоправных действий в отношении Т. не совершал, и подсудимого не провоцировал, знакомы они не были и никаких отношений не поддерживали, при этом Т. применил физическое насилие к Б. на улице возле многоквартирного дома, то есть в общественном месте, нарушив общественный порядок, используя незначительный повод и в присутствии посторонних граждан, не реагируя на их требования прекратить противоправные действия в отношении не оказывавшему ему сопротивления потерпевшего, тем самым демонстрируя свое пренебрежение к окружающим и явное неуважение к обществу, что полностью подтверждается совокупностью изложенных в приговоре доказательств.

Выводы мирового судьи являются мотивированными, как в части доказанности вины осужденного Т., так и в части квалификации его действий по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ¹.

Мотивы политической, расовой, идеологической, национальной или

¹ Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.04.2022 № 77-1734/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

религиозной ненависти либо вражды либо мотивы вражды или ненависти применительно к каким-либо отдельным социальным группам могут быть связаны с посягательствами как на здоровье людей, так и на гарантированные и обеспечиваемые Конституцией России равенство прав и свобод всех людей, которые не зависят от их расовых, национальных принадлежностей или религиозных убеждений.

К сожалению, в практической деятельности имеют место судебные ошибки, когда вышеуказанные мотивы не находят своего конкретного описания в приговорах.

Например, приговором Я. и И., каждый, признан виновным в совершении хулиганства, то есть грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, а также в совершении причинения легкого вреда здоровью, по мотивам идеологической ненависти.

В апелляционном представлении государственный обвинитель М.К.С. выразил несогласие с приговором, указывая, что судом при постановлении приговора были нарушены нормы уголовного закона. В частности, отметил, что в диспозиции и квалификации действий Я. и И. по ст. 115 УК РФ не отражено наличие умысла осужденных, вместе с тем ст. 115 УК РФ предусматривает ответственность только за совершение умышленного причинения легкого вреда здоровью. Помимо прочего в обжалуемом приговоре в диспозиции и квалификации действий Я. и И. по ст. 213 УК РФ не указан мотив идеологической ненависти, который указан при описании совершенного ими деяния.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция отметила, что в диспозиции и квалификации действий Я. и И. по ст. 115 УК РФ судом не отражено наличие умысла осужденных на совершение данного преступления.

Помимо прочего при описании действий Я. и И. по ст. 213 УК РФ судом указано о совершении ими хулиганства по мотивам идеологической

ненависти, однако в диспозиции и квалификации действий Я. и И. по ч. 2 ст. 213 УК РФ судом не указан данный мотив¹.

Следует помнить, что если при преступлениях против личности применяется какое-либо оружие, то оно, как правило, заранее подготовлено или специально приспособлено для повышения поражающих качеств, а используется не только целенаправленно, но и по прямому назначению. При совершении хулиганских действий лицо, как правило, не готовит оружие заранее и часто применяет любые предметы, случайно оказавшиеся под рукой, а собственно оружие нередко использует непродуманно, нецеленаправленно и не по прямому назначению².

Как указывает Пленум, под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия³.

Следует помнить, что при квалификации действий лица по ч. 2 ст. 115 УК РФ как совершенных с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований действия лица, применившего оружие, должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ.

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 27.04.2022 по делу № 10-5257/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

² Абубакиров Ф.М. Квалификации причинения вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия / Ф.М.Абубакиров // Российский следователь. 2020. № 13. С. 18.

³ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.08.2022).

Например, 04 марта 2022 года около 14 часов 00 минут М.А.Ф., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в заальной комнате квартиры № дома (данные изъяты», расположенной в новой части города Набережные Челны Республики Татарстан, на почве личных неприязненных отношений устроил конфликт в отношении своего знакомого Л. В развитии данного конфликта, М.А.Ф., в указанное время и месте, действуя умышленно, имея умысел на причинение легкого вреда здоровью, осознавая противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно - опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли потерпевшему Л. и желая наступления этих последствий, действуя в агрессивном состоянии, держа в руке кухонный нож, и используя его в качестве оружия, подойдяк потерпевшему Л. на близкое расстояние, нанес не менее одного удара вышеуказанным кухонным ножом в правую заушную область, в область шеи слева, в область левого предплечья потерпевшего Л., отчего последний испытал сильную физическую боль и получил телесные повреждения в виде: раны шеи слева, раны левого предплечья, раны правой заушной области, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше 3-х недель, и причинили легкий вред здоровью человека.

В результате умышленных преступных действий М.А.Ф. согласно заключению эксперта № 1/764 от 15 марта 2022 года потерпевшему Л. были причинены физическая боль и телесные повреждения в виде: 1) раны шеи слева, раны левого предплечья, раны правой заушной области, которые как по отдельности, так и в совокупности, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше 3-х недель, и причинили легкий вред здоровью человека; 2) гематомы правой лобной области, которая не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или. незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и не причинила вреда здоровью человека.

Действия М.А.Ф. органами дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2

ст. 115 УК РФ¹.

Факты умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью в отношении лиц или их близких в связи с осуществлением данными лицами служебной деятельности или исполнением общественного долга, в основном, совершаются по мотиву мести. Действуя из мести, виновные лица, при этом стремятся воспрепятствовать нежелательным для них правоммерным (служебным или общественным) действиям потерпевших.

Служебная деятельность подразумевает работу в государственных, общественных или частных учреждениях и исполнение служебных обязанностей на основании трудовых договоров. Под исполнением общественного долга подразумевается деятельность граждан по осуществлению как специально возложенных на них полномочий, так и любых других действий, которые совершаются в общественных интересах, либо в интересах отдельных лиц.

Например, приговором Верховного Суда Чувашской Республики И. признан виновным и осужден, в частности, за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное в отношении лица в связи с выполнением данным лицом общественного долга.

В апелляционной жалобе, поданной в интересах осужденного И., его защитник просил переквалифицировать действия И. с п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ на ст. 118 УК РФ, а также оправдать И. по п. "г" ч. 2 ст. 115 УК РФ. При этом обратил внимание, что противоправность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для совершения преступления, не была учтена судом при квалификации действий И.

При рассмотрении данного дела апелляционная инстанция указала следующее.

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 21 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 13.05.2022 г. по делу № 1-32/21/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

Судом верно установлено, что Б. и И. избили потерпевших, причинив Л.А.В. тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, А.М.Р. - легкий вред здоровью, а затем с целью скрыть преступления Б., выйдя за пределы их совместно умысла, совершил убийство А.М.Р. и покушение на убийство Л.А.В.

Вопреки доводам жалоб, суд пришел к верному выводу, что совершение преступления в отношении А.М.Р., было связано с выполнением данным лицом общественного долга. Потерпевшая, увидев, совершение со стороны подсудимых противоправных действий в отношении Л.А.В., предприняла активные меры по пресечению их преступных действий, что явилось поводом для совершения преступлений в отношении нее¹.

Вывод по главе: непосредственный объект рассматриваемых в работе преступлений - здоровье человека, определяемое в качестве определенного физиологического состояния организма. Для преступлений против здоровья не имеет значения возраст потерпевших, наличие у них своеобразных биологических качеств, состояние их здоровья в моменты посягательств на них. Посягательства на здоровье могут быть произведены даже непосредственно после родов. Случаи причинения вреда здоровью не исключают вины даже в тех ситуациях, когда ущерб наносился с предварительного согласия потерпевших.

Объективная сторона состава умышленного причинения легкого вреда здоровью сконструирована по типу материального состава.

К признакам, характеризующим объективную сторону умышленного причинения легкого вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), относятся:

- а) кратковременное расстройство здоровья;
- б) незначительная стойкая утрата трудоспособности.

¹ Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26.07.2022 по делу № 55-350/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

Субъективная сторона преступлений, которые предусмотрены ст. 115 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины; умысел может быть прямым или косвенным.

Субъектами преступлений в этих случаях будут вменяемые лица, которым исполнилось 16 лет. Поскольку преступления, связанные с причинением легкого вреда здоровью не представляют повышенной общественной опасности, для субъектов данных преступлений возраст уголовной ответственности не понижен до 14 лет, как это сделано законодателем применительно к некоторым иным преступлениями против здоровья (предусмотренным ст.111, 112 УК РФ).

К числу квалифицирующих признаков составов преступлений, предусмотренных в ч.2 ст. 115 УК РФ, относятся действия, которые совершены:

- а) из хулиганских побуждений;
- б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- в) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- г) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 115 УК РФ

§1. Вопросы практического применения положений ст. 115 УК РФ и ее разграничение со смежными составами

Применение норм с так называемой двойной превенцией: умышленное причинение лёгкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), побои (ст. 116 УК РФ), истязание (ч. 1 ст. 117 УК РФ), угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ) является профилактикой совершения более тяжких преступлений против жизни и здоровья, таких как убийство, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, для совершения которых создаются благоприятные условия в тех ситуациях, когда деяния с двойной превенцией остаются без реагирования.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью порой достаточно сложно отграничить от таких деяний как нанесение побоев или истязание.

Истязание как преступление является традиционным для российского уголовного законодательства, так как оно было предусмотрено во всех Уголовных кодексах России. Истязание - это причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ. Это означает, что данной статьей охватывается причинение истязанием легкого вреда здоровью и в таком случае дополнительной квалификации по ст. 115 УК РФ не требуется. Для характеристики истязания, совершенного по признаку систематичности, необходимо решить вопрос о том, каким должен являться промежуток во времени между каждым из эпизодов нанесения побоев, причинения легкого вреда здоровью либо совершением иных насильственных действий, причиняющих потерпевшему физическую боль. Ответ на этот вопрос содержался в Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 25.09.1979

г., в котором указывалось, что причинение легкого вреда здоровью (легких телесных повреждений) или побоев не может рассматриваться как истязание, если по одному или нескольким эпизодам обвинения, дающим основания для квалификации действий виновного как систематических, истек срок давности для привлечения к уголовной ответственности. Следовательно, если срок давности для привлечения к уголовной ответственности не истек, то три и более случаев нанесения легкого вреда здоровью или побоев подпадают под признаки истязания как совершение преступления систематически.

Например, «дата изъята» около 21 часов 30 минут, Я.И.Х., будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь в ванной комнате квартиры, на почве личных неприязненных отношений, осознавая жестокость своего обращения и понимая, что это принесет Я. физические и психические страдания, с целью причинения физической боли, совершил в отношении последней насильственные действия, а именно нанес не менее шести ударов кулаком своей правой руки по различным частям тела, причиняя тем самым ей физическую боль и эмоциональные страдания.

Кроме того, Я.И.Х., действуя в продолжение своего умысла, направленного на причинение физических и психических страданий «дата изъята» около 18 часов 30 минут, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь в ванной комнате квартиры, с целью причинения физической боли, совершил в отношении Я. насильственные действия, а именно нанес не менее семи ударов кулаком своей правой руки по различным частям тела, причиняя тем самым ей физическую боль и эмоциональные страдания.

Кроме того, Я.И.Х., «дата изъята» около 11 часов 00 минут, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь в зальной комнате квартиры, совершил в отношении Я. насильственные действия, а именно нанес не менее трех ударов кулаком своей правой руки по различным частям тела, причиняя тем самым ей физическую боль и эмоциональные страдания.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта у Я. обнаружены телесные повреждения: раны (2) передней поверхности верхней трети правого предплечья, потребовавшие наложения медицинских швов. Указанные телесные повреждения образовались от травматического воздействия режущего предмета (ов); давностью в пределах 1 суток на момент проведения первичной хирургической обработки раны (30.11.2021 г.) Указанные телесные повреждения причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня).

Содеянное Я.И..Х. было квалифицировано по ч.1 ст.117 УК РФ¹.

В тоже время понятие систематичности в том значении, которое придается ему ст.117 УК РФ, в процессе совершения одним и тем же лицом неоднократных фактов нанесения побоев либо причинения потерпевшему легкого вреда здоровью не следует автоматически сводить только лишь к количественному и временному факторам. Подобной позиции придерживается и существующая судебная практика.

Например, Советский районный суд г.Казани при рассмотрении дела по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ переквалифицировал содеянное К. на совокупность нескольких преступлений, предусмотренных ст. 116 УК РФ, обосновав свою позицию тем обстоятельством, что в неоднократно совершаемых действиях подсудимого П. не усматривается признаков систематичности нанесения бывшей жене Г. и несовершеннолетнему сыну Д. побоев с учетом имевшихся между такими фактами промежутков времени, конкретных обстоятельств каждого из таких фактов, а также в связи с отсутствием между данными фактами такой взаимосвязи и характеризующего их единства, при наличии которых потерпевшие от таких действий испытывали бы не только

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 2 по Лениногорскому судебному району Республики Татарстан от 25.02.2022 г. по делу № 1-10/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

физическую боль, но также и определенного рода физические и психические страдания.

Кировский районный суд г.Казани при рассмотрении дела по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 117 УК, переквалифицировал содеянное С. с п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ на совокупность преступлений, предусмотренных ст. 115 УК РФ, мотивировав свое решение тем, что С. только лишь дважды совершил деяния, связанные с умышленным причинением потерпевшей (матери С.) телесных повреждений, которые повлекли за собой последствия в виде легкого вреда ее здоровью. При этом, суд также отметил то обстоятельство, что в совершенных С. насильственных действиях по отношению к потерпевшей отсутствует необходимая для истязания взаимосвязь и единство.

Подобный подход к разграничению истязания и случаев многократного нанесения побоев или причинения легкого вреда здоровью представляется нам правильным и обоснованным, так как систематичности свойственного не только многократность осуществления вышеуказанных действий, но также и наличие у всех подобных деяний определенного внутреннего единства, заключающегося в общей направленности умысла виновного лица на причинение потерпевшему определенного рода физических и психических страданий.

Определенные проблемы в правоприменительной деятельности возникают и в ходе разрешения вопросов, связанных с необходимостью проведения разграничений между фактами умышленного причинения легкого вреда здоровью и уголовно - наказуемым хулиганством, квалифицируемым по ст. 213 УК РФ.

При этом, изученные нами материалы уголовных дел и судебные решения свидетельствуют о том, что разрешение вышеотмеченного вопроса вызывает постоянные затруднения в течение уже довольно длительного времени.

Наиболее пристального внимания заслуживают имеющиеся проблемы, связанные с уголовно-правовой квалификацией противоправных действий, совершаемых из хулиганских побуждений, и отграничением уголовно-наказуемого хулиганства от насильственных преступлений против личности, которые совершаются виновными лицами из хулиганских побуждений. Распространенность данных проблем объясняется достаточно большим количеством подобного рода преступных деяний, а также существенным сходством свойственных этим преступлениям как объективных так и субъективных признаков.

Соответствующие изменения в Уголовном кодексе РФ повлекли за собой необходимость обращения правоприменителем более пристального внимания к содержанию такого понятия, как хулиганские побуждения. В свое время на уровне Пленума Верховного Суда РФ в его постановлении было введено в уголовно - правовой юридический оборот наименование отдельной группы уголовно – наказуемых деяний в качестве преступлений, которые были совершены из хулиганских побуждений. Выделение подобной группы преступлений диктовалось объективной необходимостью.

В ходе последующего развития норм действующего уголовного законодательства в нем постепенно сформировалась определенная группа насильственных преступлений против жизни и здоровья, для которых их совершение из хулиганских побуждений является одним из квалифицирующих обстоятельств, требующем соответствующей квалификации. К числу таких преступлений относится и умышленное причинение легкого вреда здоровью, совершенное из хулиганских побуждений, которое предусмотрено п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Вопросам квалификации указанных преступлений было уделено специальное внимание в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских

побуждений»¹, который предписывал судебным инстанциям необходимость проведения отграничений хулиганских действий, ответственность за совершение которых устанавливается в ст. 213 УК РФ, от иных видов преступных деяний, которые совершаются виновными лицами из хулиганских побуждений, с учетом совокупности следующих обстоятельств: сущностного содержания и направленности умысла виновных лиц, конкретных мотивов и целей, а также иных существенных обстоятельств совершенных данными лицами общественно – опасных деяний.

Следует заметить, что хулиганские мотивы достаточно часто являются размытыми. В тоже время существует целый ряд достаточно важных и надежных критериев, использование которых позволяет более конкретным и точным образом провести различия между возможными мотивами личного характера и чисто хулиганскими побуждениями. Одно из наиболее ярким образом проявляющееся отличие в данных мотивах связано с тем обстоятельством, что при посягательствах на здоровье конкретной личности виновное лицо, во многих случаях готовится заранее к совершению такого преступления, при этом продумывает свои возможные действия и определяет конкретный механизм реализации возникшего у него умысла. Действия такого лица в процессе совершения преступления являются достаточно последовательными и вполне логичными. В тоже время, при совершении преступлений, посягающих на общественный порядок, действия преступника (хулигана) в большинстве случаев не имеют заранее определенной последовательности, являются нелогичными и имеют хаотичный характер. Подобное поведение правонарушителей, как правило, не имеет какой - то связи с возможным неприязненным отношением между виновным лицом и потерпевшими либо с неправомерными действиями со стороны самих потерпевших, а возникает спонтанным и ничем не оправданным образом. При

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.08.2022).

этом, достаточно часто именно хулиганы со своей стороны активным образом провоцируют потерпевших лиц и вовлекают их в конфликтные ситуации.

При совершении насильственных преступлений против личности действия виновного лица являются достаточно расчетливыми и обдуманными, их непосредственное осуществление укладывается в короткие временные рамки; виновное лицо во всех таких случаях стремится к достижению вполне определенных результатов, при этом самостоятельно осуществляет контроль за совершаемыми им действиями и прекращает данные действия в тот момент, когда, по его мнению, достигнуты желаемые или предполагаемые им результаты. Кроме этого, у виновного лица при совершении таких преступлений имеется прямой умысел в отношении совершения действий, направленных на причинение вреда для здоровья потерпевшего, а также прямой или косвенный умысел по отношению к возможным конкретным последствиям для вреда здоровью потерпевшего.

Для тех же преступлений, которые совершаются виновными лицами из хулиганских побуждений, само общественно – опасное деяние выражается с неопределенных, бессистемных и хаотичных действиях, которые слагаются из совокупности отдельных, изолированных и возможно не взаимосвязанных между собой действий. Применяемое при этом насилие может направляться преступником как на какой - то один, так и сразу на несколько различных объектов. При этом, в число потерпевших от насильственных действий могут попасть и совершенно случайные лица, которые никак не связаны с моментом начала совершаемых хулиганских действий. При оценке преступного поведения виновного лица на предмет наличия в нем уголовно – наказуемого хулиганства (либо хулиганского мотива) необходимо учитывать то обстоятельство, что в число объектов, которым причиняется вред в ходе совершения хулиганских действий прежде всего входят отношения в сфере охраны общественного порядка, которые в подобных случаях подвергаются общественно – опасному посягательству даже в значительно большей степени, чем какой – то конкретный потерпевший. В качестве одного из составных и

обязательных элементов хулиганского мотива можно выделить отсутствие у виновного лица какого – то целенаправленного и определенного желания к достижению конкретного преступного результата. Именно данный элемент позволяет сделать вполне обоснованный вывод о том, что совершаемые виновным лицом действия являются по своей сущности хулиганством¹.

Например, 15 февраля 2021 года в период с 18:25 до 18:35 Т.Р.Ю. и С.Р.М. в г. Набережные Челны, находясь в состоянии алкогольного опьянения в салоне трамвая № 094, следовавшего по маршруту № 10 от остановки «Орловка» (д. 42 по пр. Набережночелнинский) до остановки «Медгородок» (9 комплекс новой части города), действуя в группе, грубо нарушили общественный порядок: демонстрируя пренебрежительное отношение к окружающим, пренебрегая общепринятыми нормами поведения и выражая явное неуважение к обществу, выражались нецензурными словами; С.Р.М., используя незначительный повод, нанес кулаком удар по голове пытающегося пресечь их противоправные действия незнакомому Е. (он упал); Т.Р.Ю. и С.Р.М., действуя совместно, нанесли лежащему Е. не менее десяти ударов ногами и руками в область головы и тела; Т.Р.Ю. нанес удар ногой в область левого глаза Е.; С.Р.М. нанес потерпевшему два удара кулаком в область левого глаза.

Действия виновных лиц были квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 115 и 213 УК РФ. При этом уголовное преследование по п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ в отношении Т.Р.Ю. и С.Р.М. прекращено на основании ст. 76 УК РФ за примирением сторон отдельным постановлением суда².

¹ Грибунов О. П. Некоторые особенности доказывания при производстве дознания по делам о хулиганстве / О.П. Грибунов // Проблемы квалификации и расследования преступлений, подследственных органам дознания : материалы Всерос. науч.-практ. конф. в режиме видеоконференцсвязи. Тюмень, 2020. С. 51.

² Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 18.04.2022 г. по делу № 1-345/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

Проанализировав имеющиеся в теории уголовного права точки зрения, а также судебную практику по данному вопросу, можно прийти к следующим выводам.

В судебной практике и науке уголовного права до настоящего времени вопрос об охвате составом хулиганства причинения вреда здоровью решается неоднозначно, несмотря на четкие указания высшей судебной инстанции. Декриминализация побоев данную проблему не сняла, хотя и снизила ее остроту.

Представляется, что поскольку хулиганские действия направлены против общества (в целом), а не конкретной личности, следует квалифицировать причинение вреда здоровью при хулиганстве по совокупности преступлений - по ст. 213 УК РФ и соответствующей статье, предусматривающей посягательство на здоровье личности.

Разграничение смежных преступлений против здоровья человека по критерию, который определяется мотивом и целью, также играет важную роль для квалификаций преступлений. Мотивация совершения преступления против здоровья человека может быть различна.

Так, п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ предполагает умышленное причинение легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений, т.е. в качестве мотива будут признаваться хулиганские побуждения, а п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ предусмотрено причинение легкого вреда здоровью по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Аналогичные мотивы предусмотрены ч. 2 ст. 112 УК РФ, ч. 2 ст. 111 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ «Истязание» (совершение данного преступления также по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды). Разграничение данных преступлений возможно только лишь по степени тяжести причиненного вреда здоровью.

Таким образом, разграничение преступлений, предусматривающих причинение легкого вреда здоровью, в качестве признака состава от смежных с ними преступлений подразумевает сопоставление элементов, признаков в

совокупности и отдельно отграничиваемых друг от друга составов преступлений по вышеприведенным критериям.

§2. Пути совершенствования института причинения легкого вреда здоровью в действующем уголовном законодательстве России

Перечень обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность за причинение легкого вреда здоровью существенно изменился. Однако данные изменения трудно назвать соответствующими требованиям времени. В ст. 115 УК РФ были автоматически перенесены квалифицирующие признаки из статей 111, 112 УК РФ: «в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга», «из хулиганских побуждений», «по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды», «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия». Исследователи данного вопроса отмечают, что излишнее наполнение названных статей указанными квалифицирующими признаками является ошибочным, так как не отражает основной цели, которую пытается достичь виновный и уводит от объекта посягательства, непосредственно направленного на причинение вреда здоровью другого человека¹.

Юридическая градация степени тяжести вреда здоровью в зависимости от величины утраты трудоспособности закреплена в УК РФ, согласно которому вред здоровью подразделяется на тяжкий, средней тяжести и легкий.

Анализ последних изменений УК РФ в части ст. 116 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.02.2017 № 8-ФЗ) показывает, что законодатель, уделяя внимание квалифицирующим признакам данного состава преступления, вновь проигнорировал понятийный аппарат в диспозиции ст.

¹ Манько К.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: вопросы квалификации // Влияние науки на инновационное развитие: Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 78.

115 УК РФ и ст. 116 УК РФ, применительно к «но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса». Достаточно сложно проводить анализ объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ в действующей редакции, что связано с характером и многообразием действий, отягощенных квалифицирующими признаками, посредством которых данное преступление может быть отграничено от преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.

По действующей редакции законодатель конструирует ст. 116 УК РФ по способу воздействия на организм человека, в то время как основанием выделения ст. 115 УК РФ является степень тяжести причиненного потерпевшему вреда здоровью. Указание в диспозиции ст. 116 УК РФ на то, что побои и иные насильственные действия причиняют физическую боль, то есть определенным образом воздействуют на организм человека, но вместе с тем не влекут последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, по существу, выводит наступившие общественно опасные последствия за рамки легкого вреда здоровью. Следовательно, должны быть четко отражены общественно опасные последствия в виде незначительного вреда здоровью, а не в виде физической боли.

На наш взгляд, и в названии, и в диспозиции ст. 116 УК РФ как у материального по конструкции состава преступления речь должна идти об умышленном причинении незначительного вреда здоровью человека.

Примечательно то, что за причинение вреда здоровью в соответствии со ст. ст. 112 и 115 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность лишь при наличии умысла на его причинение. Таким образом, побои, повлекшие по неосторожности причинение легкого вреда здоровью или вреда здоровью средней тяжести, должны быть квалифицированы только по ст. 116 УК РФ и дополнительной квалификации действий не требуется.

Действующий Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» также не содержит критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью

человека, что позволило в 2008 г. при подготовке Медицинских критериев, без учета мнения законодателя, изменить содержание отдельных признаков вреда здоровью человека по сравнению с текстом и редакцией этих признаков, содержащихся в ранее действовавших в РФ Правилах 1996 г.

Следует обратить внимание на то, что в диспозициях статей Особенной части УК РФ обозначаются именно признаки объективной стороны составов преступлений против здоровья человека. Они являются наиболее значимым критерием отграничения рассматриваемых преступлений друг от друга и, как следствие, критерием их правильной квалификации. Данные признаки являются внешними, объективными, социально значимыми, типичными, выражающими ту или иную степень общественной опасности преступлений против здоровья человека.

В данном аспекте понятие «здоровье» имеет существенный медико-биологический и медико-социальный компонент. Следовательно, определение степени вреда, причиняемого здоровью, требует специальных знаний, которые входят в компетенцию судебно-медицинского эксперта.

Исходя из материалов судебно-следственной практики сложнейшим по определению степени тяжести вреда здоровью является юридический критерий «кратковременное расстройство здоровья или незначительная стойкая утрата общей трудоспособности», характеризующийся определенным временным промежутком, а именно нижним временным порогом вреда.

Кроме редких упоминаний в медицинской литературе нижний временной порог кратковременного расстройства здоровья нигде законодательно не закреплён, что зачастую вызывает неустранимые сомнения у правоприменителя при квалификации преступлений против личности и у суда при назначении наказания, в частности, при решении вопроса отграничения побоев от умышленного причинения легкого вреда здоровью.

Так, максимальная продолжительность временной утраты трудоспособности, характеризующая легкий вред здоровью, составляет 21 день, тогда как минимальный срок продолжительности временной утраты

трудоспособности законодательно не указан. Данный законодательный пробел порождает проблему с исчислением срока конкретного дня возникновения нетрудоспособности. Как следствие, оценивать повреждения в виде легкого вреда здоровью становится невозможным, так как наименьший срок временной нетрудоспособности отсутствует. Отсутствие в Правилах 2007 г. необходимых разъяснений в отношении нижнего временного порога кратковременного расстройства здоровья приводит правоприменителя и суд к решениям, когда одинаковые не повлекшие вреда здоровью повреждения оцениваются и соответственно квалифицируются различно.

Полагаем, что неотъемлемой частью исследуемой проблемы является вопрос о законодательном определении временных критериев определения степени тяжести вреда здоровью, что подтверждается попытками, пусть и редкими, внести ясность в решение данного вопроса. Так, в течение последних лет (в 1978, 1996 и 2007 гг.) неоднократно были предприняты попытки законодательно определить верхние и, что особенно актуально, нижние, временные пороги при определении степени тяжести вреда здоровью.

Здесь следует отметить, что по утратившим силу Правилам 1978 г. минимальная продолжительность кратковременного расстройства здоровья составляла более 6 дней¹. Затем Приказ Минздрава России от 10.12.1996 № 407 отменил действие Правил 1978 г. и вместе с тем ликвидировал и нижний временной порог кратковременного расстройства здоровья, оставив неизменным верхний временной порог.

Из изложенного следует, что в Правилах 2007 г. и пп. 8.1 п. 8 Приказа № 194н от 2008 г. определение кратковременного расстройства здоровья, характеризующего один из системообразующих признаков умышленного причинения легкого вреда здоровью, является неполным, то есть не исключающим его произвольного толкования, что требует законодательного

¹ О введении в практику общесоюзных «Правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений»: приказ Минздрава СССР от 11.12.1978 № 1208 // Приказы: Минздрав СССР 1970-1985 гг.: сборник. М: Юридическая литература, 1987. С. 207-210 (утратил силу).

разрешения, а именно введения в пп. 8.1 п. 8 Приказа № 194н минимальной продолжительности кратковременного расстройства здоровья со срока более 6 дней.

Следует заметить, что признаки, характеризующие объективную сторону преступлений против здоровья человека и определяющие юридический критерий, то есть признаки, предусмотренные исключительно в статьях Особенной части УК РФ, необходимо исследовать с учетом бланкетного характера диспозиций в действующих ведомственных нормативных правовых актах - Правилах 2007 г. № 522 и Медицинских критериях 2008 г. № 194н.

Необходимо подчеркнуть, что вышеуказанная бланкетность при квалификации преступлений против здоровья вызывает некоторые вопросы, поскольку, в частности, от существа изложенных понятий в Правилах и Медицинских критериях зависит уголовно-правовая оценка содеянного виновным в целом и соответственно его наказуемость.

Например. 10 апреля 2022 года, в период времени с 23 часов 40 минут до 23 часов 56 минут, Н.А.В. вместе с Н.Д.С., находились в квартире «данные изъяты». В указанный период времени у Н.А.В. и Н.Д.С. произошла ссора, в ходе которой Н.Д.С. нанес не менее трех ударов кулаком правой руки в область лица Н.А.В., после чего Н.А.В. в ответ, также нанес не менее трех ударов кулаком в область лица Н.Д.С. В следствие чего у Н.А.В. возникли личные неприязненные отношения и желание причинить Н.Д.С. телесные повреждения и физическую боль. С целью реализации своих преступных намерений, 10 апреля 2022 года, в период времени с 23 часов 40 минут до 23 часов 56 минут, Н.А.В., находясь в спальном комнате, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, умышленно, применив деревянную скалку, используемую в качестве оружия, нанес Н.Д.С. не менее трех ударов

деревянной скалкой в область головы. Причинив своими действиями Н. Д.С. согласно заключению эксперта № 294 от 06.05.2022, телесные повреждения в виде рубцов в теменно-затылочной области слева (2), в затылочной области слева (1), которые могут являться следствием заживления ушибленных ран, подвергнутых хирургической обработке о чем свидетельствуют клинικο-морфологические данные. Данные повреждения, (Зраны), как в совокупности, так и по отдельности, как влекущее за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы согласно п.8.1 Приказа от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», относятся к причинившим легкий вред здоровью человека.

Содеянное Н.А.В. было квалифицировано судом по п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ¹.

Если учесть, что те или иные медицинские признаки оценки степени тяжести вреда здоровью могут в силу различных причин меняться в соответствующих ведомствах, следовательно, без участия законодателя, то могут смещаться и акценты в определении тяжести причиняемого вреда здоровью потерпевшего, переводя одно и то же общественно опасное деяние из разряда в разряд по усмотрению кого-либо, без усмотрения законодателем, что недопустимо с точки зрения принципа законности, провозглашающего, что преступность и наказуемость деяния являются исключительно прерогативой законодателя. Как представляется, для устранения указанной проблемы следует принять Федеральный закон «Об основах определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» с целью исключить ведомственную криминализацию и декриминализацию преступных деяний, а также различные ведомственные изменения в определении степени тяжести

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 2 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан от 21.07.2022 г. по делу № 1-20/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

того или иного преступления против здоровья человека.

Здесь необходимо привести пример из судебной практики рассмотренного Советским районным судом г. Самары уголовного дела по обвинению Ч. и К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Ч. и К. по предъявленному им обвинению 20.04.2016 г. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, похитили у Р. деньги в сумме 80 000 р. Предварительное следствие вменило Ч. и К. в рамках применения насилия, опасного для жизни и здоровья, причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью Р. соответственно. Проведенная судебно-медицинская экспертиза установила, что Р. причинен легкий вред здоровью в виде ушибленной раны на фоне кровоподтека в правой лобно-височной области. Судебно-медицинский эксперт при подготовке акта судебно-медицинского освидетельствования от 22.04.2016 г., то есть уже через 2 дня после получения Р. телесных повреждений, определил их как легкий вред здоровью, и на основании данного акта 26.07.2016 г. вынес экспертное заключение с аналогичным выводом. Разбой, являясь преступлением против собственности, имеет квалифицирующий его как разбой обязательный признак - применение насилия, опасного для жизни и здоровья, что, как минимум, подразумевает причинение умышленно легкого вреда здоровью. Допрошенный в суде судебно-медицинский эксперт на вопрос защиты по вопросу определения им нижнего временного порога наличия легкого вреда здоровью сослался на пп. 8.1 п. 8 Приказа от 24 апреля 2008 г. № 194н: «Временное нарушение функций органов (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (далее - кратковременное расстройство здоровья)». На вопрос защиты, каким образом отграничивать побои и легкий вред здоровью, эксперт ответил, что он по своему определяет границу между ними. Несмотря на явное противоречие в оценке результатов судебно-медицинской экспертизы органами предварительного следствия и объективной стороны составов преступлений,

предусмотренных ст. ст. 116, 115, 161 и 162 УК РФ, суд, давая оценку заключению эксперта, признал его как допустимое доказательство и вменил Ч. умышленное причинение легкого вреда здоровью Р., то есть совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. Исследовав совокупность доказательств, которая не является достаточной для вывода о наличии у К. и Ч. умысла, направленного на совершение разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с учетом того, что все сомнения в соответствии со ст. 14 УПК РФ, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу подсудимого, суд соглашается с государственным обвинителем и считает, что действия подсудимого К. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 161 УК РФ как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, а действия подсудимого Ч. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья.

Полагаем, что без законодательного ограничения минимальной продолжительности расстройства здоровья невозможен единый подход к оценке различных по характеру, но одинаковых по степени причиненного вреда повреждений на теле потерпевшего. Очевидно, что кратковременное расстройство здоровья менее 6 дней, с точки зрения анатомических дефектов и функциональных нарушений, незначительно, и при оценке причиненного вреда здоровью не должно приниматься во внимание. Поэтому расстройство здоровья продолжительностью не менее 6 дней можно рассматривать в качестве наиболее приемлемого юридического критерия, характеризующего минимальную длительность кратковременного расстройства здоровья.

В связи с изложенным, полагаем, что необходимо вернуться к редакции Правил 1978 г. применительно к определению минимальной продолжительности кратковременного расстройства здоровья при установлении легкого вреда здоровью в 6 дней, и внести соответствующие изменения в пп. 8.1 п. 8 Приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля

2008 г. № 194н, изложив его следующим образом:

«8. Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении легкого вреда здоровью являются: 8.1. Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью более шести дней, но не свыше трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (далее - кратковременное расстройство здоровья)».

Вывод по главе: таким образом, разграничение преступлений, предусматривающих причинение легкого вреда здоровью, в качестве признака состава от смежных с ними преступлений подразумевает сопоставление элементов, признаков в совокупности и отдельно отграничиваемых друг от друга составов преступлений по вышеприведенным критериям.

Для того, чтобы в дальнейшем предотвратить проблемы применения норм уголовного закона при определении признаков легкого вреда здоровью человека и процесс развития медицинского правотворчества ограничить рамками уголовного законодательства мы предлагаем продолжительность кратковременного вреда здоровью человека определять признаками диспозиции статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, которую излагаем в следующей редакции:

«Статья 115. Умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не менее семи, но не свыше двадцати одного дня, наказывается».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рассмотрев историю становления и развития института причинения легкого вреда здоровью в отечественном уголовном праве следует отметить, что преступления против здоровья в Уголовном кодексе РФ 1996 г. (ст. 111-125), так же как и в предыдущем Кодексе 1960 г., находятся в одной главе с преступлениями против жизни. Общим для них является то, что Уголовный кодекс РФ 1996 г. отказался от использования традиционного для российского законодательства понятия «телесные повреждения», заменив его на «вред здоровью».

Принятие Закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» (1993 и 2011 гг.) значительно расширило понятийно-терминологический аппарат законодательной базы, поставив ряд научных проблем, требующих специальных исследований. Одним из таких изменений явилось введение нового понятия «вред здоровью». Это повлекло за собой изменение содержания и названия статей УК и УПК РФ, предусматривающих ответственность за причинение вреда здоровью.

Применительно к составу преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ следует отметить, что непосредственный объект рассматриваемых в работе преступлений - здоровье человека, определяемое в качестве определенного физиологического состояния организма. Для преступлений против здоровья не имеет значения возраст потерпевших, наличие у них своеобразных биологических качеств, состояние их здоровья в моменты посягательств на них. Посягательства на здоровье могут быть произведены даже непосредственно после родов. Случаи причинения вреда здоровью не исключают вины даже в тех ситуациях, когда ущерб наносился с предварительного согласия потерпевших.

Объективная сторона состава умышленного причинения легкого вреда здоровью сконструирована по типу материального состава. В связи с этим обязательными признаками объективной стороны рассматриваемого состава

преступления являются:

- деяние (действие или бездействие),
- преступное последствие (причинение легкого вреда здоровью);
- причинная связь между деянием (действием или бездействием) и наступлением легкого вреда здоровью.

К признакам, характеризующим объективную сторону умышленного причинения легкого вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), относятся:

- а) кратковременное расстройство здоровья;
- б) незначительная стойкая утрата трудоспособности.

Субъективная сторона преступлений, которые предусмотрены ст. 115 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины; умысел может быть прямым или косвенным.

Субъектами преступлений в этих случаях будут вменяемые лица, которым исполнилось 16 лет. Они привлекаются к ответственности в тех случаях, когда их умыслом охвачены все обстоятельства, свойственные совершенным преступлениям. Поскольку преступления, связанные с причинением легкого вреда здоровью не представляют повышенной общественной опасности, для субъектов данных преступлений возраст уголовной ответственности не понижен до 14 лет, как это сделано законодателем применительно к некоторым иным преступлениями против здоровья (предусмотренным ст.111, 112 УК РФ).

К числу квалифицирующих признаков составов преступлений, предусмотренных в ч.2 ст. 115 УК РФ, относятся действия, которые совершены:

- а) из хулиганских побуждений;
- б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- в) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

г) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Данные квалифицирующие признаки ч.2 ст.115 УК РФ полностью совпадают с соответствующими признаками иных преступлений, связанных с причинением вреда здоровью человека (ст.111, 112 УК РФ) и разграничение данных преступлений возможно только лишь по степени тяжести причиненного вреда здоровью.

В целях совершенствования института причинения легкого вреда здоровью в уголовном законодательстве России полагаем, что необходимо вернуться к редакции Правил 1978 г. применительно к определению минимальной продолжительности кратковременного расстройства здоровья при установлении легкого вреда здоровью в 6 дней, и внести соответствующие изменения в пп. 8.1 п. 8 Приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 г. № 194н, изложив его следующим образом: «8. Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении легкого вреда здоровью являются: 8.1. Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью более шести дней, но не свыше трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (далее - кратковременное расстройство здоровья)».

Для того, чтобы в дальнейшем предотвратить проблемы применения норм уголовного закона при определении признаков легкого вреда здоровью человека и процесс развития медицинского правотворчества ограничить рамками уголовного законодательства мы поддерживаем позицию о том, чтобы продолжительность кратковременного вреда здоровью человека определять признаками диспозиции статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, которую изложить в следующей редакции:

«Статья 115. Умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не менее семи, но не свыше двадцати одного дня, наказывается».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 2020. 4 июля. № 144.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 14.07.2022) // Российская газета. - 1996. – 6 - 8 июня.

3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 14.07.2022) // Российская газета. 2001. 19 декабря.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2021) // Российская газета. 1994. № 238-239. 8 декабря.

5. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Российская газета. 2011. № 263.

6. О трансплантации органов и (или) тканей человека: закон РФ от 22.12.1992 № 4180-1 (ред. от 08.12.2020) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 62.

7. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, (ред. от 17.11.2011) // Российская газета. 2007. № 185.

8. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н, (ред. от 18.01.2012) // Российская газета. 2008. № 188.

9. Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях

Российской Федерации: приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н // Российская газета. 2010. № 186.

10. Уголовный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 497 (утратил силу).

11. О введении в практику общесоюзных «Правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений»: приказ Минздрава СССР от 11.12.1978 № 1208 // Приказы: Минздрав СССР 1970-1985 гг.: сборник. М: Юридическая литература, 1987. С. 207-210 (утратил силу).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

12. Боровиков В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов. - 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. 473 с.

13. Казакова В.А. Проблемы квалификации преступлений против здоровья: монография. М.: РУСАЙНС, 2018. 436 с.

14. Калина В. Ф. История государства и права России: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2021. 367 с.

15. Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О. С. Капинус [и др.]. - 2-е изд. М.: Юрайт, 2022. 286 с.

16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд. / под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2021. 589 с.

17. Ромодановский П. О. Судебная медицина: учебное пособие для вузов. - 2-е изд. М.: Юрайт, 2021. 248 с.

18. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / В. В. Сверчков. - 9-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2021. 707 с.

19. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.]. - 3-е изд. М.: Юрайт, 2022. 512 с.

20. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]. - 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. 494 с.

21. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для вузов /

А. В. Наумов [и др.]. - 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. 499 с.

22. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2020. С.275.

23. Хохлов В. В. Судебная медицина: учебник и практикум для вузов / В. В. Хохлов, А. Б. Андрейкин. - 4-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2021. 462 с.

24. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для вузов / составители О. И. Чистяков, Г. А. Кутьина. 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2021. 520 с.

III. Статьи, научные публикации

25. Абубакиров Ф.М. Квалификации причинения вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Российский следователь. 2020. № 13. С. 17 - 19.

26. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Актуальные вопросы реализации уголовного закона в сфере уголовно-правовой охраны интересов личности // Администратор суда. 2021. № 4. С. 28 - 32.

27. Аманмухаммедова Д.Т., Нурсахатова Д.Н. Сравнительный анализ законодательства в отношении умышленного причинения вреда здоровью // Молодой ученый. 2019. №19. С. 182-184.

28. Аманмухаммедова Д. Т. Причины и условия умышленного причинения вреда здоровью // Молодой ученый. 2020. № 4. С. 369-374.

29. Божченко А.П. К вопросу о правилах и медицинских критериях определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека (сообщение I) // Медицинское право. 2022. № 2. С. 32 - 38.

30. Божченко А.П. Категория вреда здоровью в Уголовном кодексе Российской Федерации // Медицинское право. 2020. № 5. С. 23 - 28.

31. Винокуров В.Н., Федорова Е.А. Объект преступления: вопросы конкуренции уголовно-правовых норм и совокупности преступлений // Современное право. 2019. № 3. С. 106 - 112.

32. Дворянова Н.А., Широкин П.Ю. Правовые последствия частичной декриминализации статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации //

Мировой судья. 2018. № 3. С. 13 - 16.

33. Журкина О.В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // Российский судья. 2020. № 10. С. 40 - 44.

34. Краев Д.Ю. Преступления, совершаемые с применением насилия: вопросы квалификации // Законность. 2019. № 9. С. 48 - 53.

35. Кириченко Ю.Н., Воинов П.Н., Баринов А.С. К вопросу о противоречиях в уголовном законодательстве в сфере регулирования внутрисемейных взаимоотношений // Адвокатская практика. 2021. № 4. С. 17 - 20.

36. Овчаров В.В. Характер и размер физического вреда, причиненного преступлением // Российский судья. 2022. № 3. С. 16 - 20.

37. Смоляков П.Н. Ответственность за побои в действующем законодательстве // СПС КонсультантПлюс. 2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

38. Тихонов Е.Н. Вопросы, возникающие при рассмотрении дел о преступлениях, связанных с причинением вреда здоровью // Мировой судья. 2020. № 7. С. 25 - 31.

IV. Материалы судебной практики

39. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.08.2022).

40. Апелляционное определение Московского городского суда от 27.04.2022 по делу № 10-5257/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

41. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.04.2022 № 77-1734/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

42. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2022 № 77-1721/2022 [Электронный ресурс]. URL: [http: //](http://)

www.consultant.ru. (дата обращения 03.08.2022).

43. Приговор мирового судьи судебного участка № 21 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 21.04.2022 г. по делу № 1-25/21/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

44. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 по Лениногорскому судебному району Республики Татарстан от 25.02.2022 г. по делу № 1-10/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

45. Постановление мирового судьи судебного участка №3 по Советскому судебному району города Казани от 22.07.2022 г. по делу № 1-26/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

46. Постановление мирового судьи судебного участка № 21 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 13.05.2022 г. по делу № 1-32/21/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

47. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Сармановскому судебному району Республики Татарстан от 24.05.2022 г. по делу № 1-12/1/2022 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.08.2022).

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

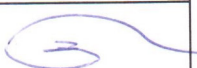
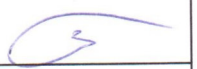
Начальник кафедры
кандидат педагогических наук,
полковник полиции

_____ Р.С. Куликов
(подпись)
« ____ » _____ 20__ г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Уголовная ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью по Уголовному кодексу Российской Федерации
Курсант (слушатель): Магизянов Айнур Алмасович Учебная группа № 361
(фамилия, имя, отчество)
Специальность 40.05.02 – Правоохранительная деятельность
Форма обучения заочная Год набора 2016

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Изучение литературных источников и иных материалов	100%	до 15.03.2022 года	
2	Подготовка введения	100%	до 25.03.2022 года	
3	ГЛАВА 1. История становления и развития института причинения легкого вреда здоровью в отечественном уголовном праве §1. Институт причинения легкого вреда здоровью в период, предшествующий УК РФ 1996 года §2. Глава 16 в действующем Уголовном кодексе РФ и место в ней ст. 115	100%	до 10.04.2022 года	
4	ГЛАВА 2. Состав преступления, предусмотренный ст. 115 УК РФ §1. Объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ §2. Квалифицированные виды состава	100%	до 10.05.2022 года	

	преступления, предусмотренного ст.115 УК РФ			
5	ГЛАВА 3. Проблемы практического применения состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ §1. Вопросы практического применения положений ст. 115 УК РФ и ее разграничение со смежными составами §2. Пути совершенствования института причинения легкого вреда здоровью в действующем уголовном законодательстве России	100%	до 10.06.2022 года	
6	Заключение и список использованной литературы	100%	до 20.07.2022 года	

Подпись выпускника

«__» _____ 20__ г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

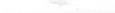
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Магизянов Айнур Алмасович
Самоцитирование
рассчитано для: Магизянов Айнур Алмасович
Название работы: ВКР Магизянов
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: 361

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		43.07%	ЗАИМСТВОВАНИЯ		43.07%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		28.21%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		28.21%
ЦИТИРОВАНИЯ		28.73%	ЦИТИРОВАНИЯ		28.73%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

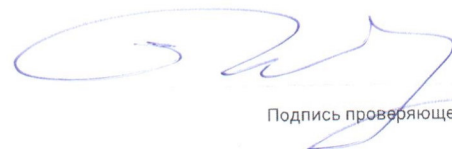
ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 04.09.2022

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 05.09.2022 00:09

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Бабичев Арсений Георгиевич
ФИО проверяющего

Дата подписи:



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 361 учебной группы заочной формы обучения, 2016 года набора, по специальности 40.05.02 - Правоохранительная деятельность

Магизянова Айнура Алмасовича

на тему «Уголовная ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью по Уголовному кодексу Российской Федерации»

Выбранная тема исследования достаточно актуальна, поскольку здоровье человека является самостоятельным объектом уголовно-правовой охраны, при этом действующий УК РФ располагает несколькими «базовыми» нормами, дифференцирующими ответственность за причинение ему вреда. В системе данных норм обособленное положение занимает ст. 115 УК РФ, предусматривающая основания уголовной ответственности за умышленное причинение легкого вреда здоровью. Кроме того, умышленное причинение легкого вреда здоровью является способом совершения целого ряда преступлений корыстной направленности, против семьи и несовершеннолетних, общественного порядка, порядка управления и т.д. По сравнению с ранее действовавшим законодательством регламентация признаков легкого вреда здоровью претерпела значительные изменения, что отразилось в формулировках соответствующих норм УК РФ и судебной медицины.

Структура работы в целом может быть признана выдержанной и логичной. Она содержит в себе введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

Во введении нашли отражение взгляды автора на актуальность выбранной темы, указаны цель, объект и предмет исследования, проведен анализ специальных теоретических исследований, связанных с избранной темой. Основная часть работы посвящена решению задач, сформулированных во введении. В заключении обозначены выводы, к которым пришел автор в ходе проведенного исследования.

Цель исследования достигнута. Практическая значимость исследования состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью по УК РФ.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в работе достоверны. Ценность работы заключается в постановке ряда проблем, имеющих значение для дальнейшего изучения данной темы.

Вместе с тем, несмотря на хороший теоретический уровень изложения материала, рецензентом выделены некоторые замечания. Так, в работе не отражены особенности применения уголовной ответственности за умышленное причинение легкого вреда здоровью по месту службы самого автора работы, желательно наличие более четких и обоснованных выводов по каждой главе работы и более четкой аргументации представленных рекомендаций.

Несмотря на изложенное, обозначенные замечания, в целом, не влияют на положительную конечную оценку и не умаляют результаты проведенного Магизяновым А.А. выпускного квалификационного исследования.

В целом, выполненная Магизяновым А.А. работа позволяет говорить о сформированности у него необходимых общекультурных и профессиональных компетенций.

Таким образом, выпускная квалификационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

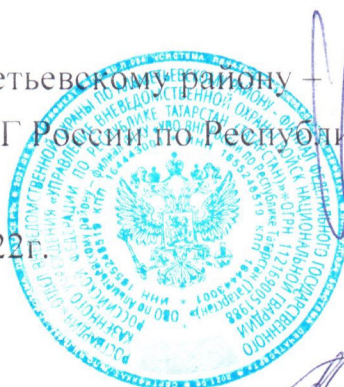
Начальник ОВО по Альметьевскому району –
филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Татарстан (Татарстан)»
майор полиции

Р.Л. Кюрегян

«___» _____ 2022г.

С рецензией ознакомлен
слушатель 361 учебной группы

«___» _____ 2022г.



А.А. Магизянов