

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Деятельность дознавателя в расследовании незаконной добычи
(вылова) водных биологических ресурсов»

Выполнил: Мингазова Аделина Зуфаровна

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 – Правовое обеспечение

национальной безопасности, 172 уч. группа

(специальность, направление обучения, № группы)

Руководитель: кандидат юридических наук,

доцент, полковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Габдрахманов Айдар Шамилевич

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: начальник ОД ОП № 8 «Горки»

УМВД России по г. Казани майор полиции

(должность, специальное звание)

Каравайская Анна Валентиновна

(фамилия, имя отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2022 г.

Оценка _____

Казань - 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧЕЙ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ....	6
§1. Уголовно – правовая характеристика преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов.....	6
§2. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов.....	14
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ.....	24
§1. Особенности первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов.....	24
§2. Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов.....	34
ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И МЕРЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЗНАВАТЕЛЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) БИОЛОГИЧЕСКИХ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ.....	48
§1. Проблема установления ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в результате их незаконной добычи.....	48
§2. Меры совершенствования расследования незаконной добычи (вылова) биологических природных ресурсов.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	69
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Охрана водных биологических ресурсов от различных противоправных посягательств рассматривается в современном мире как одно из важнейших направлений глобальной экологической политики, как неотъемлемая норма при решении любых задач современного развития общества. Все цивилизованные государства стремятся обеспечить рациональное использование и восстановление экологических ресурсов на своей территории.

На сегодняшний день незаконная добыча водных биологических ресурсов является одним из наиболее распространенных преступлений против экологической безопасности нашей страны.

По данным информационного центра МВД по Республике Татарстан, в период с 2015 по 2020 год удельный вес преступлений по ст. 256 УК РФ по отношению к общему количеству всех зарегистрированных в республике экологических преступлений составил в среднем значении 74,1%¹. Кроме того, одним из факторов распространенности в регионе преступлений этого вида является то, что Республика Татарстан обладает самыми значительными среди субъектов ПФО поверхностными водными объектами.

Специфика данного вида преступлений требует применения на всех этапах его расследования специальных знаний, необходимых для выявления следов преступных посягательств, их закрепления и установления обстоятельств совершения преступлений.

Степень разработанности темы. По проблемам расследования преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, накоплены определенные научные знания. Научные исследования проводились Т.А. Бушуевой, Г.И. Вольфманом, П.С. Дагелем, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинским, Э.Н. Жевлаковым, П.Н. Кобецом, Л.С. Корневой, Е.А. Краевским, М.А. Лапиной, В.Д. Ларичевым, Н.А. Лопашенко,

¹ <https://16.мвд.рф/news/item/6156542> (дата обращения 15.02.2022)

Ю.И. Ляпуновым, Б.Б. Магомедовой, А.М. Плешаковым, П.Ф. Повелициной, В.Д. Пакутиным, Б.Б. Тангиевым, Ю.В. Трунцевским и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением незаконной добычи водных биологических ресурсов.

В качестве предмета исследования выступают уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов; экологические нормативно – правовые акты в области добычи и охраны биологических ресурсов; судебная практика по данной категории дел районных и мировых судов.

Цель исследования заключается в проведении комплексного анализа особенностей расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических природных ресурсов и выработка рекомендаций по совершенствованию методики расследования таких преступлений.

Задачи исследования:

- дать общую характеристику преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов;
- рассмотреть особенности первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов;
- исследовать тактику производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов;
- проанализировать имеющиеся проблемы и выработать возможные меры совершенствования расследования незаконной добычи (вылова) биологических природных ресурсов.

Методологической основой исследования явились: общеправовые и частнонаучные методы познания. В качестве частных научных методов использовались исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический методы исследования.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, действующее национальное уголовное, экологическое законодательство, подзаконные нормативные правовые акты.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Практическая значимость исследования состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию методики расследования незаконной добычи (вылова) биологических природных ресурсов.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧЕЙ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

§1. Уголовно – правовая характеристика преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов

Меры уголовной ответственности за деятельность, связанную с незаконной добычей различных видов водных биологических ресурсов, предусмотрены в трех нормах действующего Уголовного кодекса РФ². При этом, схожие по своему составу нормы части 2 ст. 253 УК РФ и ст. 256 УК РФ в достаточной степени способствуют двойственной квалификации рассматриваемых видов преступных деяний, которые совершаются либо в исключительной экономической зоне Российской Федерации, либо на ее континентальном шельфе.

Вышеуказанные обстоятельства составляют одну из основных имеющихся проблем в уголовно-правовой характеристике рассматриваемых видов преступлений, поскольку имеют место факты, когда в различных регионах России схожие по своему составу преступные деяния влекут за собой различную уголовно - правовую квалификацию.

Статья 258.1, которая была введена законодателем в действующий уголовный кодекс достаточно давно (в 2013 году), тем не менее к настоящему времени еще не нашла достаточно широкого практического применения. Указанное обстоятельство не позволяет достаточно объективно и всесторонне оценить имеющиеся у нее как положительные так и отрицательные моменты. Вместе с тем, на сегодняшний день на наш взгляд уже можно сделать вывод о том, что у данной статьи УК имеется целый ряд характерных особенностей, которые позитивным образом отличают её от

²Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 28.01.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

других норм, предусматривающих ответственность за рассматриваемые виды преступлений.

Так, в качестве предмета преступных посягательств в рассматриваемой норме выступают не только морские виды животных, занесенные в Красную книгу, но и те животные, которые хотя и обитают на суше, но относятся к числу специальных видов биологических ресурсов. Кроме этого, самой диспозицией части 1 ст.258.1 УК РФ охватывается наряду с незаконной добычей еще и достаточно широкий (в сравнении с диспозицией части 2 ст. 253 УК РФ) спектр конкретно определенных действий, к числу которых относятся следующие: содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка и продажа указанных в статье предметов преступных посягательств. Все вышеперечисленные действия достаточно часто взаимосвязаны между собой и последовательно совершаются в процессе совершения рассматриваемого вида преступлений. В связи с этим отдельное выделение каждого из конкретных действий в качестве самостоятельного преступления, по нашему мнению, должно способствовать повышению эффективности пресечения и предупреждения рассматриваемых деяний и, в конечном итоге, постепенному восстановлению популяции редких и исчезающих разновидностей водных биологических ресурсов.

Следует с удовлетворением отметить, что введение в уголовный кодекс ст. 258.1 УК РФ позволило судам применять к лицам, виновным в преступных посягательствах на «краснокнижных» животных более суровые санкции, чем те, которые предусмотрены в статьях 253 и 256 УК РФ.

Например, создав организованную преступную группу и распределив роли между ее участниками, П.А.В. совместно с Д.Г.И., а также установленными лицами, в период с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ осуществляли на территории <адрес> преступную деятельность, связанную с незаконной добычей, перевозкой, хранением и продажей особо ценных водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в

Красную книгу Российской Федерации и охраняемых международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных).

Так, Д. Г.И. и неустановленное лицо, действуя в составе организованной преступной группы под руководством П.А.В. и согласно отведенным им ролям, в период с 00 часов 01 минуты ДД.ММ.ГГГГ до 04 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ незаконно добыли в акватории Каспийского моря рыбу осетровых видов- «русский осетр» (*Acipenser guldenstadtii* Brand), в количестве не менее 15 особей и погрузив их в самоходное транспортное средство- моторное судно «Мотолодка» с подвесным бензиновым мотором «YAMAHA F350AET» в установленном следствием месте <адрес> разделали и выпотрошили 9 особей рыб осетровых пород, поплыли к дому № по пл. Нефтяников в <адрес>.

После чего, Д.Г.И. и неустановленное лицо, действуя в составе организованной группы под руководством П. А.В., согласно отведенным им ролям, для осуществления единого преступного замысла на самоходном транспортном средстве- моторном судне «Мотолодка» с подвесным бензиновым мотором «YAMAHA F350AET» с рыбой осетровых видов в количестве не менее 6 особей и 9 тушек, в период с 00 часов 01 минуты ДД.ММ.ГГГГ до 04 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ подплыли к дому <адрес>, где по указанию неустановленного лица на лодке типа «кулас» ожидал П.В.В. Затем, неустановленное лицо, пересело в лодку типа «кулас» к П.В.В., захватив с собой два мешка с рыбой осетровых видов, где находилось не менее 5 особей и 9 туш рыб осетровых пород, намереваясь в последующем получить доход, а Д. Г.И., захватив с собой мешок с одной рыбой осетрового вида, уплыл на самоходном транспортном средстве- моторном судне «Мотолодка» с подвесным бензиновым мотором «YAMAHA F350AET» на лодочную станцию, расположенную по адресу:<адрес>.

П.А.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 258.1 УК Российской Федерации, и ему назначено

наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Д.Г.И. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 258.1 УК Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде 6 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима³.

Переходя к характеристике ст. 253 УК РФ, следует отметить, что у непосредственного объекта рассматриваемого преступного деяния имеется достаточно характерная особенность, которая, по всей видимости, связана со стремлением законодателя охватить весь широкий спектр рассматриваемых нарушений законодательства в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе сразу в одной уголовно-правовой норме. Считаем, что указанное обстоятельство во многом способствует возникновению неопределенности в оценке конкретного непосредственного объекта преступного посягательства и влечет за собой дополнительные сложности при его выявлении.

В связи с тем, что диспозиция ст. 253 УК является бланкетной, при ее толковании следует учитывать положения Федерального закона от 20.12.2004 г. N 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»⁴, а также Федеральных законов «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации»⁵ и «О континентальном шельфе Российской Федерации»⁶. В соответствии с двумя последними законодательными актами, все природные ресурсы подразделяются на две категории: живые и неживые.

³ Приговор Трусковского районного суда от 27.08.2021 по делу № 1-56/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 25.01.2022).

⁴ О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов: федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

⁵ Об исключительной экономической зоне Российской Федерации: федеральный закон от 17.12.1998 № 191-ФЗ (ред. от 27.06.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

⁶ О континентальном шельфе Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.1995 № 187-ФЗ (ред. от 16.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

При этом в качестве живых природных ресурсов рассматриваются водные биологические ресурсы.

Таким образом, в качестве непосредственного объекта ч. 2 ст. 253 УК РФ следует рассматривать охраняемые законом общественные отношения в сфере рационального использования и восстановления природных ресурсов исключительной экономической зоны и континентального шельфа.

Применительно же к непосредственному объекту преступного посягательства, предусмотренного ст. 256 УК РФ, следует указать, что в качестве такового рассматриваются охраняемые общественные отношения в сфере рационального использования и воспроизводства именно водных биологических ресурсов. При этом, пределы действия данной нормы в пространстве конкретно не обозначены, из чего следует, что по общему правилу установленному в ст. 11 УК РФ, она распространяется в том числе и на исключительную экономическую зону и континентальный шельф РФ.

В ходе сравнения непосредственных объектов и предметов преступных деяний, которые предусмотрены частью 2 ст. 253 УК РФ и ст. 256 УК РФ соответственно, можно сделать вывод о том, что непосредственный объект у данных составов преступлений полностью совпадает, но при этом предмет преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 УК РФ, является более узким по своему содержанию.

Со своей объективной стороны деяние, предусмотренное ст. 253 УК РФ, выражается в нарушении действующего законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне. Применительно к теме настоящего исследования объективная сторона деяния преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 УК РФ, заключается в исследовании, разведки и разработке живых биологических ресурсов в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе, которые осуществляются без получения соответствующего разрешения от уполномоченного на то исполнительного органа РФ. В диспозиции данной уголовно - правовой нормы отсутствуют указания на какие-либо

дополнительные признаки объективной стороны, такие как время, способ и место совершения преступного деяния.

Объективная сторона деяния, которое предусмотрено ст. 256 УК РФ, напротив, включает в себя сразу несколько обязательных признаков: само общественно опасное деяние, наступившие в результате общественно опасные последствия, а также указание на конкретные способы совершения преступления, используемые для его совершения орудия, определенное место и время совершения преступного деяния.

Характерной отличительной особенностью объективной стороны ст. 256 УК РФ является то обстоятельство, что действия, связанные с незаконной добычей водных биологических ресурсов, будут признаваться преступными только при наличии определенных дополнительных признаков, непосредственным образом обозначенных в диспозиции рассматриваемой нормы.

Например, Х. и Ш.Е. признаны виновными в незаконной добыче (вылове) совместно, по предварительному сговору между собой водных биологических ресурсов (рыб) с применением самоходного транспортного плавающего средства (лодки) в местах нереста.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия указала следующее.

Как следует из обвинительного акта по делу Х. и Ш. являются виновными в том, что ДД.ММ.ГГГГ по предварительному сговору, на самоходном транспортном плавающем средстве - лодке "Казанка 6М" с лодочным мотором марки "Ветерок 8", находясь на участке реки Волга, расположенном в 500 метрах южнее от <адрес>, который является местом нереста видов рыб, обитающих в нем, установили запрещенное орудие лова - рыболовецкую сеть длиной 90 метров, высотой 1,5 метра, с размером ячейки 55х55 мм. Затем они совместно, по предварительному сговору осуществили незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов (рыб), извлекли из воды ранее установленную ими сеть вместе с попавшей в нее рыбой: лещ -

4 экземпляра, карась серебряный - 2 экземпляра, густера - 1 экземпляр, берш - 1 экземпляр, причинив водным биологическим ресурсам Российской Федерации ущерб на общую сумму 7000 рублей.

В установочной части приговора указаны аналогичные обстоятельства совершения преступления Х. и Ш., которые признаны судом доказанными.

Между тем вопреки требованиям закона, в предъявленном осужденным обвинении и в описательно-мотивировочной части приговора отсутствуют указания на нормы федерального закона и других нормативных правовых актов в РФ, регулирующих осуществление рыболовства, которые были нарушены Х. и Ш., и которые могли бы образовать состав инкриминируемого им преступления по части 3 статьи 256 УК РФ, с квалифицирующими признаками, предусмотренными п. "б", "в" ч. 1 ст. 256 УК РФ⁷.

Со своей субъективной стороны деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 253 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла.

Применительно к деянию, предусмотренному ст. 256 УК РФ, следует согласиться с имеющимся в литературе мнением о том, что субъективная сторона данного состава преступления может характеризоваться как прямым умыслом применительно к формальным составам, так умышленной формой вины в виде прямого либо косвенного умысла применительно к материальному составу (причинению крупного ущерба).

Субъектами преступлений и применительно к ч. 2 ст. 253 УК РФ и применительно к ст. 256 УК РФ являются любые физические вменяемые лица, которые достигли на момент совершения деяния шестнадцати лет. В тоже время, следует указать, что часть 3 ст. 256 УК РФ предусматривает специального субъекта, характеризующегося наличием у него определенного служебного положения.

⁷Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16.01.2020 № 77-9/2020 URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

Из сравнительного анализа уголовно-правовой характеристики деяний, которые связаны с незаконной добычей водных биологических ресурсов, можно сделать вывод о наличии преимуществ в ст. 256 УК РФ по сравнению с ч. 2 ст. 253 УК РФ, выражающихся в следующих фактических обстоятельствах:

- территориальная ограниченность действия части 2 ст. 253 УК РФ, которая распространяется только на исключительную экономическую зону и континентальный шельф;

- использование в диспозиции части 2 ст. 253 УК РФ таких понятий как «разведка» и «разработка», которые должным образом не раскрываются в действующем законодательстве, влечет за собой различные подходы к их трактованию в правоприменительной практике и, как следствие, приводит к ошибкам в процессе квалификации рассматриваемых деяний⁸;

- в ч. 2 ст. 253 УК РФ отсутствует указание на служебное положение виновного лица как на признак специального субъекта данного состава преступления. В связи с этим, при наличии подобного специального субъекта требуется дополнительная квалификация его действий по ст. 201 УК РФ или по ст. 285 УК РФ. При таких обстоятельствах возможны нарушения принципа справедливости, когда за аналогичное по степени общественной опасности деяние, также совершенное в исключительной экономической зоне или на континентальном шельфе, но квалифицированное по признакам преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, будет назначен более мягкий вид или мера уголовного наказания.

С учетом вышеизложенного, полагаем, что все деяния, которые непосредственным образом связаны с незаконной добычей водных биологических ресурсов, следует квалифицировать исключительно по ст. 256 УК РФ. Часть 2 ст. 253 УК РФ следует применять для квалификации тех деяний, которые выражаются в проведении различных исследований,

⁸Бекашев Д.К. Международно-правовые проблемы управления рыболовством: монография / Д.К. Бекашев. - М.: Проспект, 2020. – С.123.

поиске, разведке или разработке именно неживых ресурсов на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне без получения соответствующего разрешения.

Обоснованность сделанных нами выводов подтверждается положениями ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, действие которой распространяется на все без исключения указанные в ст. 11 УК РФ морские территории и пространства.

А теперь перейдем к более детальному рассмотрению второго структурного элемента общей характеристики преступлений - криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконной добычей водных биоресурсов.

§2. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов

Криминалистическая характеристика преступлений, впервые упомянутая в 1967 году А.Н. Колесниченко, по сей день является одним из основополагающих элементов методики расследования отдельных видов преступлений⁹.

Криминалистическая характеристика вида преступлений должна содержать очень большой объем информации из-за особенностей предмета преступного посягательства, большого разнообразия способов совершения преступлений и возникающих особенностей следовой картины.

Предметом посягательства для данного вида преступлений являются: рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы.

⁹Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2020. – С.198.

Существенное место в криминалистической характеристике рассматриваемых преступлений занимают средства, способы, орудия и места их совершения.

Согласно имеющимся исследованиям на территории Республики Татарстан браконьерами используются для незаконного лова различные плавающие транспортные средства: металлические самоходные лодки (в основном, типа «Казанка 5М»), резиновые надувные одноместные либо двухместные лодки.

Способами массового истребления водных животных и растений в Республике Татарстан являются:

- установка запрещенных орудий лова (сетей) – 95,33%;
- использование запрещенных видов ловушек – 14,66%;
- применение электротока (электроудочек) – 31,33%;
- установка заграждений, частично или полностью перекрывающих русло водоема – 15,33%;
- багрение – 28,66%;
- глушение – 4,66%;
- травление – 7,33%;
- использование незаконных видов тралового оборудования – 8,66%;
- иные способы – 1,33%¹⁰.

Для совершения указанных способов незаконно применяются следующие орудия преступления:

Рыболовные снасти, в том числе:

- сети – 96,66%;
- тралы – 9,33%;
- ловушки – 15,33%;
- удочки – 12,66%;
- косынки – 4,66%;

¹⁰ Здесь и далее превышение 100% объясняется тем, что зачастую преступниками применяется сразу несколько из указанных способов.

экраны – 6,0%;

Огнестрельное оружие – 2,66%.

Взрывчатые вещества – 3,33%.

Иные: электроток, остроги – 1,33%.

Способами массового истребления водных животных и растений являются:

Установка запрещенных орудий лова (сетей, зыбок, экранов, косынок и др.) – 97,52%;

Использование запрещенных видов ловушек – 0%;

Применение электротока (электроудочек) – 2,47%;

Незаконная добыча (вылов) водных биоресурсов на территории республики, в основном, совершается на реках – 91,33%, а также в местах нереста – 81,33%. По другим местам совершения незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов результаты опроса показали следующее:

на озерах – 26,0%;

на миграционных путях к местам нереста – 27,33%;

на особо охраняемых природных территориях – 51,33%;

в зоне экологического бедствия – 0%;

в зоне чрезвычайной экологической ситуации – 0%;

в иных местах (болотах и пр.) – 2,66%.

Наиболее чаще незаконная добыча (вылов) водных биоресурсов в Республике Татарстан осуществляется в утренние часы – с 06.00 час. до 10.00 час. – в 43,80% случаях¹¹.

Типичным примером совершения рассматриваемых преступлений является следующий.

17.02.2020, не позднее 17 часов 00 минут, Исхаков Н.Н, действуя с прямым умыслом, преследуя цель, направленную на совершение

¹¹ Кадырметов М.А. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за преступления, совершаемые в сфере добычи водных биоресурсов, как правовая мера специального (криминологического) предупреждения преступлений в данной сфере / Кадырметов М. А. // Российский следователь. - 2018. - № 10. - С. 14.

преступления, то есть на незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, решил осуществить незаконную добычу (вылов) рыбы на участке акватории реки Меша Куйбышевского водохранилища, расположенного в 600 метрах от «адрес скрыт», находящегося в границах государственного природного зоологического заказника регионального значения «Устье реки Меши», при помощи одной рыболовной сети длиной 40 м, высотой 1,5 м, ячеей 70x70 мм, предназначенной для изъятия рыбы из среды обитания, использование которой запрещено и является способом массового истребления водных биологических ресурсов. При этом, для дальнейшего исполнения преступного умысла Исхаков Н.Н. обеспечил себя предметами, способствующими совершению преступления, то есть орудиями преступления, а именно: ледорубом, металлической проволокой, пластмассовым ящиком.

Реализуя свой преступный умысел, Исхаков Н.Н. 17.02.2020 примерно в 17 часов 00 минут на своем автомобиле марки «Рено Дастер» регистрационный знак ТС прибыл на участок акватории реки Меша Куйбышевского водохранилища и установил вышеуказанную рыболовную сеть.

После чего, в продолжение своего преступного умысла, Исхаков Н.Н. 20.02.2020, примерно в 19 часов 00 минут, прибыв на участок акватории реки Меша Куйбышевского водохранилища, извлек из воды ранее установленную рыболовную сеть, в которую попала рыба, тем самым осуществил незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов в количестве 8 экземпляров, а именно: 1 экземпляра рыбы вида «щука» стоимостью 925 рублей каждая, 1 экземпляра рыбы вида «плотва» стоимостью 250 рублей каждая, 6 экземпляров рыбы вида «серебряный карась» стоимостью 250 рублей каждая.

Своими противоправными действиями Исхаков Н.Н. причинил ущерб водным биологическим ресурсам Российской Федерации в лице Государственного комитета Республики Татарстан по биологическим

ресурсам на общую сумму 2675 рублей, согласно справке №607 от 21.02.2020, выданной Государственным комитетом Республики Татарстан по биологическим ресурсам.

Действия Исхакова Н.Н. органом дознания квалифицированы по п.п. «б», «г» ч. 1 ст.256 УК РФ.¹²

Как известно, данный вид преступления является довольно специфическим по механизму следообразования, что и хотелось бы рассмотреть на последующем этапе.

На сегодняшний день нам известно, что следы подразделяются на два вида: материальные и идеальные. Также современные ученые выделяют так называемый третий вид, который назвали виртуальным.

В рассматриваемых преступлениях преобладающими являются материальные следы. К ним относятся: 1) предмет преступления (рыба и иные биологические ресурсы, их останки либо части); 2) холодное оружие (ножи, мачете, топор); 3) орудия преступления (сети, удочки, ловушки, гидрокостюм, снаряжения для подводного плавания и т.п.); 4) следы биологического происхождения (окурки, кровь, слюна); 5) следы обуви; 6) следы транспортных средств; 7) транспортное средство; 8) личные вещи браконьеров; 9) средства мобильной связи, компьютерная техника и т. п.¹³.

Так, при рассмотрении жалобы А., осужденного по ч. 3 ст. 256 УК РФ судебная коллегия отметила следующее.

Вина А. подтверждается совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре, которым суд дал оценку в соответствии со ст. 88 УПК РФ, в том числе, показаниями в судебном заседании осужденного ФИО7 о том, что утром ДД.ММ.ГГГГ они вместе с А. и его сыном поехали на рыбалку, взяли с собой сеть, которую

¹²Приговор Мирового судьи судебного участка № 2 по Лаишевскому судебному району Республики Татарстан от 17.03.2020 по делу № 1-2- 10/2019 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

¹³Вильмак Д.Г. Криминалистическая характеристика незаконной добычи рыбы и иных биологических ресурсов (по материалам Республики Беларусь) / Д.Г. Вильмак // Вопросы российского и международного права. - 2020. - Том 9. - № 3А. - С. 233.

расставили с А. на пруду, с ее помощью выловили рыбу в количестве 66 штук, затем приехали на это место ФИО12 и ФИО13, последний вызвал сотрудников полиции, которые изъяли сеть и рыбу; показаниями свидетеля ФИО14, данными в ходе предварительного следствия, которые были оглашены в судебном заседании, о вылове А. и ФИО7 рыбы в количестве не менее 50 штук на пруду сетью; показаниями свидетелей ФИО13, ФИО12 об обнаружении на пруду ранее незнакомых им А. и ФИО7, который в лодке осуществляли ловлю рыбы сетью и обнаружении на берегу выловленной рыбы, оглашенным в судебном заседании показаниями свидетеля ФИО15, согласно которым было обнаружено 66 штук выловленной А. и ФИО7 рыбы различных пород; протоколом осмотра места происшествия, другими исследованными доказательствами, приведенными в приговоре.

В приговоре содержится описание преступного деяния, с указанием времени, места, способа его совершения, формы вины, мотивов и цели преступления. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, предусмотренные ст. 73 УПК РФ судом установлены и подтверждены исследованными доказательствами.

Вопреки доводам жалобы, все доказательства, положенные в основу обвинительного приговора, являются допустимыми, в том числе, показания свидетелей ФИО9, ФИО10, ФИО15 - сотрудников полиции, поскольку они присутствовали на месте происшествия, куда прибыли по поступившему сообщению, и подтвердили в ходе судебного следствия сведения о нахождении на пруду осужденных ФИО14 и ФИО7, их машины, надувной лодки, сообщили сведения о количестве обнаруженной в ходе осмотра выловленной рыбы и обнаружении запрещенного орудия лова - сетей. При таких обстоятельствах их показания не могут быть признаны недопустимыми доказательствами.

Доводы жалобы о том, что документы, собранные при производстве по административному делу, не осмотрены дознавателем, не приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств, также являются

несостоятельными, поскольку суд обоснованно принял протокол осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 13 - 20) в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве иного документа, с учетом того, что изложенные в нем сведения имели значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, и положил его, в числе других доказательств, в основу обвинительного приговора. Наличие в деле материалов, составленных в рамках административного производства по ст. 8.37 КоАП РФ, не предопределяло выводов суда о виновности А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, которая была установлена судом на основе всей совокупности доказательств по уголовному делу¹⁴.

По имеющейся следовой картине мы с уверенностью можем сделать определенные выводы по лицу, совершившему преступление (пол, возраст, место проживания, круг лиц, с которым лицо общается, а также род деятельности, социальное положение и др.).

подавляющее большинство среди лиц, совершивших браконьерство, составляют мужчины.

Социальное положение данных лиц выглядит следующим образом:

работающие – 42,17% (62 из 147) от общего количества изученных лиц, проходящих по уголовным делам, в том числе:

в рыбодобывающей сфере – 0%;

в иной сфере – 42,17% (62 из 147);

студенты (учащиеся) – 2,72% (4 из 147);

временно не работающие и не учащиеся – 44,22% (65 из 147);

пенсионеры – 10,88% (16 из 147)¹⁵.

Таким образом, значительное количество браконьеров нигде не работают и не учатся, либо имеют незначительные средства для жизни. Это

¹⁴Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2020 № 77-206/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

¹⁵ Кадырметов М.А. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за преступления, совершаемые в сфере добычи водных биоресурсов, как правовая мера специального (криминологического) предупреждения преступлений в данной сфере / Кадырметов М. А. // Российский следователь. - 2018. - № 10. - С. 15.

временно не работающие и не учащиеся (44,22%), а также пенсионеры (10,88%). Указанные категории лиц, по всей видимости, совершает незаконную добычу (вылов) водных биоресурсов, исходя из нужды. Быстрый и сравнительно легкий источник заработка при минимальных денежных затратах может объяснить их желание совершать данные преступления.

В тоже время необходимо отметить, что почти половина браконьеров работают и имеют средства для проживания. Следовательно, преступления данные субъекты совершают не для выживания, а исходя из иных мотивов, в первую очередь, корыстных, используя при этом недостатки контроля со стороны правоохранительных органов.

Наиболее криминогенной группой являются мужчины в возрасте от 30 до 50 лет, находящиеся в расцвете жизненных сил. Их доля в структуре рассматриваемой преступности составляет свыше 55,10 %. Это еще раз подтверждает мнение о том, что незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов этими лицами обусловлена не жизненными потребностями, а корыстными мотивами.

Среди лиц, осужденных за незаконную добычу (вылов) водных биоресурсов, 68,7% ранее не имели судимости, 31,3% - ранее имели судимость по различным статьям УК РФ, из них: одну судимость имели 22,45%, две судимости – 3,4%, более двух судимостей – 5,45%.

Следует отметить, что из 31,3% лиц, имевших судимости, 11,56% ранее имели одну судимость за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, 2,04% ранее имели две судимости по ст. 256 УК РФ¹⁶.

Результаты исследования дают основание полагать о наличии сравнительно мягких санкций за совершение преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ. На наш взгляд, лица, совершающие данные преступления, отличаются как пренебрежительным отношением к закону, так

¹⁶Кузнецова Н.И. Общественная опасность экологических преступлений: криминологический аспект / Н.И. Кузнецова // Вестник Омской юридической академии. - 2021. - № 1. - С. 66.

и безразличием к судьбе природы и рыбных запасов, игнорированием общественных интересов, стремлением к наживе. Отсюда следует, что они заслуживают более строго наказания.

Изучение личностей субъектов, совершающих на территории Республики Татарстан незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов позволяет сделать вывод о том, что личности типичного браконьера свойственно не только безразличное и пренебрежительное отношение к охраняемым законом общественным интересам и полное игнорирование требований экологического законодательства, но также и внутреннее отрицательное отношение к существующим в данной сфере правовым предписаниям.

Вывод по главе: из сравнительного анализа уголовно-правовой характеристики противоправных деяний, которые связаны с незаконной добычей водных биологических ресурсов, можно сделать вывод о наличии определенных преимуществ в ст. 256 УК РФ по сравнению с ч. 2 ст. 253 УК РФ, выражающихся в следующих фактических обстоятельствах:

- территориальная ограниченность действия части 2 ст. 253 УК РФ, которая распространяется только на исключительную экономическую зону и континентальный шельф;

- использование в диспозиции части 2 ст. 253 УК РФ таких специальных понятий как «разведка» и «разработка», которые при этом должным образом не раскрываются в действующем законодательстве, влечет за собой различные подходы к их трактованию в правоприменительной практике и, как следствие, приводит к ошибкам в процессе квалификации рассматриваемых деяний;

- в ч. 2 ст. 253 УК РФ отсутствует указание на служебное положение виновного лица как на признак специального субъекта данного состава преступления. В связи с этим, при наличии подобного специального субъекта требуется дополнительная квалификация его действий 30 по ст. 201

УК РФ или по ст. 285 УК РФ. При таких обстоятельствах возможны нарушения принципа справедливости, когда за аналогичное по степени общественной опасности деяние, также совершенное в исключительной экономической зоне или на континентальном шельфе, но квалифицированное по признакам преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, будет назначен более мягкий вид или мера уголовного наказания.

С учетом вышеизложенного, полагаем, что все деяния, которые непосредственным образом связаны с незаконной добычей живых водных биологических ресурсов, следует квалифицировать исключительно по ст. 256 УК РФ.

Согласно имеющимся исследованиям на территории Республики Татарстан браконьерами используются для незаконного лова различные плавающие транспортные средства: металлические самоходные лодки (в основном, типа «Казанка 5М»), резиновые надувные одноместные либо двухместные лодки. Подавляющее большинство среди лиц, совершивших браконьерство, составляют мужчины. При этом, довольно значительное количество браконьеров нигде не работают и не учатся, либо имеют незначительные средства для жизни.

Изучение личностей субъектов, совершающих на территории Республики Татарстан незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов позволяет сделать вывод о том, что личности типичного браконьера свойственно не только безразличное и пренебрежительное отношение к охраняемым законом общественным интересам и полное игнорирование требований экологического законодательства, но также и внутреннее отрицательное отношение к существующим в данной сфере правовым предписаниям.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

§1. Особенности первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов

Для правильной и эффективной организации предварительного расследования дела на данном этапе следователь (дознатель) должен иметь представление о возможных наиболее типичных следственных ситуациях, с которыми он может столкнуться в ходе расследования, и о тех неотложных процессуальных действиях, которые ему следует выполнить в каждой из указанных ситуаций.

По результатам проведенного анализа можно выделить наиболее типичные следственные ситуации, встречающиеся при расследовании дел о преступлениях, связанных с незаконной добычей водных биоресурсов.

1. Факт незаконной добычи биоресурсов установлен на основании обнаруженных средств и орудий лова, выловленной рыбы и др., но сами лица, совершившие преступное деяние, не известны.

2. Лицо, осуществляющее незаконную добычу водных биоресурсов, задержано с поличным и непосредственно на месте совершения преступления. При этом имеются достаточные данные, подтверждающие причастность данного лица к совершению преступления (лицо задержано непосредственно при установке незаконных орудий лова либо в момент изъятия из них выловленной рыбы).

3. На месте совершения незаконного вылова водных биоресурсов задержана группа лиц, причастность каждого из которых к совершению данного преступления подтверждается имеющимися объективными данными.

4. Задержано лицо, у которого обнаружена рыба или икра, но причастность данного лица к незаконной добыче данных биоресурсов, а также иные лица, возможно причастные к совершению незаконной добычи биоресурсов, не установлены.

Для каждой из вышеуказанных наиболее типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования характерен свой определенный набор следственных действий и последовательность их проведения.

При наличии первой из вышеуказанных следственных ситуаций главная задача первоначального этапа расследования заключается в производстве всего комплекса неотложных следственных действий и оперативно - розыскных мероприятий, направленных на обнаружение и фиксацию имеющихся следов и установление конкретных лиц, причастных к незаконной добыче водных биоресурсов.

Для эффективного решения всех вышеуказанных задач следователю (дознавателю) необходимо провести следующие следственные действия и иные процессуальные мероприятия:

– в кратчайший срок осмотреть место происшествия. При этом осмотру должно быть подвергнуто не только само место непосредственного обнаружения орудий незаконного лова и выловленной рыбы, но также и прилегающая к нему территория, на которой могут находиться используемые браконьерами транспортные средства, подготовленные места для хранения и разделки выловленных биоресурсов и т.д.);

– произвести детальный осмотр обнаруженных на месте происшествия и изъятых орудий, использованных для незаконного вылова рыбы. При проведении данного осмотра необходимо акцентировать особое внимание на наличие таких признаков у различных орудиях лова, которые совпадают по способам их изготовления, использованным материалам и времени их использования;

– назначить проведение необходимых судебных экспертиз в отношении изъятых орудий незаконного лова, выловленных биоресурсов, и иных обнаруженных следов совершенного преступления. В число назначаемых экспертиз могут входить следующие: ихтиологическая, трасологическая, дактилоскопическая, ветеринарная, товароведческая и др.;

– допросить в качестве свидетелей лиц, которые находились в непосредственной близости от места совершенного преступления; лиц, обнаруживших незаконные орудия вылова биоресурсов и характерные следы пойманной рыбы; лиц, которые проживают или работают рядом с местом совершенного преступления;

– истребовать сведения об имевших место переговорах по мобильным средствам связи в районе места совершения преступления и обнаружения следов незаконного вылова водных биоресурсов в течение определенного временного интервала (от предположительного времени установки незаконных орудий лова до момента их обнаружения компетентными органами;

– провести проверку возможной причастности к незаконной добыче водных биоресурсов тех лиц, в отношении которых у правоохранительных органов имеется информация об их участии в совершении подобных преступлений, в том числе лиц, ранее судимых за аналогичные деяния; не работающих, но при этом имеющих достаточно высокий уровень материальной обеспеченности. При наличии достаточных оснований организовать проведение о данных лиц обысков по месту их проживания, а также проведение мероприятий, связанных с контролем и записью их переговоров.

При наличии второй или третьей из вышеуказанных следственных ситуаций главное направление расследования связано с процессуальным закреплением имеющихся объективных сведений о причастности конкретного задержанного лица (или группы лиц) к выявленному факту незаконной добычи водных биоресурсов.

Как и в первой следственной ситуации прежде всего необходимо провести осмотр места происшествия, включающий в себя детальный осмотр обнаруженных на месте плавательных и автотранспортных средств, орудия для незаконного вылова биоресурсов, различных видов оружия, средств и приборов спутниковой навигации, мобильной радиосвязи и т.д.

В ходе осмотра всех вышеуказанных объектов необходимо акцентировать внимание на обнаружение микроволокон одежды лиц, проходящих по делу в качестве подозреваемых. Такие микроволокна могут оставаться на крючках использованных преступниками снастей, ножах и иных колюще-режущих предметах, в лодках и автотранспортных средствах и т.п.

Отдельному исследованию подлежат обнаруженные на месте совершения преступления либо у лиц, подозреваемых в его совершении, средства связи и электронные носители информации, в том числе:

- приборы и средства спутниковой навигации, в которых может содержаться информация о конкретных местах установки незаконных орудий вылова биоресурсов, о маршрутах передвижения лиц, причастных к незаконной добыче водных биоресурсов;

- мобильные средства радио и телефонной связи, в которых содержатся сведения об осуществленных их владельцами соединениях, переписке с другими абонентами; а также, различные фотографии и видеофайлы, которые могут иметь отношение к расследуемому событию;

- компьютеры, в которых может содержаться информация о переписке их владельцев с возможными соучастниками через электронную почту, социальные сети и другим подобным образом; об общих объемах добытых водных биоресурсов; о платежах или поступлениях денежных средств на используемые для этих целей электронные кошельки; а также иные сведения, указывающие на причастность конкретных лиц к незаконной добыче водных биоресурсов.

Также следует в кратчайшие сроки осуществить выемку и осмотр одежды задержанного подозреваемого; как и в первой следственной ситуации назначить соответствующие судебные экспертизы.

– допросу в качестве свидетелей подлежат лица, которые находились в непосредственной близости от места совершенного преступления; лица, обнаружившие незаконные орудия вылова биоресурсов и характерные следы пойманной рыбы; лица, которые проживают или работают рядом с местом совершенного преступления; также следует провести допросы ближайшего круга задержанного лица, его родственников, соседей и друзей¹⁷.

В качестве неотложного следственного действия в рассматриваемой следственной ситуации следует рассматривать и производство обыска по месту жительства лица, подозреваемого в совершении преступления. Анализ практики расследования дел рассматриваемой категории показывает, что в большинстве случаев браконьеры не предпринимают каких - либо специальных мер к маскировке и сокрытию используемых ими средств и орудий. Подобные предметы обычно хранятся ими в подсобных помещениях жилого дома, прямо во дворах, в сараях или иных хозяйственных постройках. Пойманная рыба и продукты ее переработки хранятся в холодильниках или погребах, а в зимний период они могут быть обнаружены и в иных неотапливаемых помещениях на территории домовладения.

В ситуации, когда подозреваемый дает показания, противоречащие установленным по делу фактическим обстоятельствам, целесообразно проведение между ним и имеющимися свидетелями очных ставок. Однако, следует учитывать, что производство данного следственного действия сопряжено с определенным риском. Так, подозреваемый может психологически воздействовать на своего оппонента в результате чего именно лицо, которое предварительно давало объективные и правдивые показания, может их изменить в ходе очной ставки. Таким образом, данное

¹⁷Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2020. – С.387.

следственное действие, проведенное без учета особенностей самого расследуемого дела, а также поведения предполагаемых участников очной ставки в ходе предыдущих допросов, не будет способствовать устранению имеющихся в деле противоречий и может принести только вред для дальнейшего расследования. Следовательно проведение очной ставки действительно необходимо только в тех ситуациях, в которых имеющиеся существенные противоречия не могут быть устранены какими - то иными способами¹⁸.

Также следует отметить, что проведенный анализ расследования рассматриваемой категории преступлений свидетельствует о недостаточном внимании со стороны органов предварительного расследования к выявлению возможных соучастников незаконной добычи водных биологических ресурсов.

Так, «дата изъята» 2019 года около 16 часов 00 минут Васин Н.П., заведомо зная, что действующим законодательством запрещен лов рыбы специальными орудиями лова - рыболовными сетями на особо охраняемых территориях Республики Татарстан, осознавая общественную опасность своих преступных деяний, предвидя наступление общественно-опасных последствий и, желая их наступления, имея умысел на незаконную добычу рыбы, находясь на участке реки «Кады», расположенной на территории государственного природного зоологического (охотничьего) заказника регионального значения «Агрызский», на расстоянии 1 км от села Кадыбаш Агрызского района Республики Татарстан поставил на воду одну рыболовную сеть длиной 90 метров, высотой 80 см, шагом ячеи 70 мм x 70мм.

Далее, около 18 часов 30 минут Васин Н.П., в нарушение Федерального закона № 166-ФЗ от 20 декабря 2004 года «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», «Правил рыболовства

¹⁸Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2020. – С.388.

Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна Министерства сельского хозяйства РФ Приказ от 18 ноября 2014 года № 453», в нарушение Положения о Государственном природном зоологическом (охотничьем) заказнике регионального значения «Агрызский», утвержденного Кабинетом Министров Республики Татарстан № 767 от 17 октября 2014 года, используя вышеуказанную рыболовную сеть, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, произвел незаконную добычу (вылов) 1 экземпляра сазана и 1 экземпляра окуня, не занесенных в Красную книгу, где в дальнейшем был задержан специалистом ГБУ «Свитос» Хузахметовым М.М.

Согласно постановлению Правительства РФ от 03.11.2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам», ущерб водным биологическим ресурсам, причиненный добычей 1 рыбы сазана составляет 925 рублей за экземпляр, 1 экземпляра рыбы окуня составляет 250 рублей.

В результате Васин Н.П. своими умышленными преступными действиями, причинил рыбным запасам государства материальный ущерб на общую сумму 1175 рублей.

В судебном заседании подсудимый вину в предъявленном обвинении по пункту «г» части 1 статьи 256 УК РФ признал полностью и показал, что к нему приехал на автомобиле «Нива» друг Белов А.Б. Белов А.Б. сказал, что поедет в село Кадыбаш к другу. Предложил поехать с ним, что может взять удочки, чтобы порыбачить на пруду. Приехав на реку «Кады», Белов оставил его на берегу, сам уехал к другу в деревню, отсутствовал 1.5-2 часа. Рыба на удочку не ловилась, тогда решил поставить на воду рыболовную сеть, которую привез с собой в рюкзаке. Надел резиновые сапоги, поставил сеть. Потом приехали сотрудник рыбнадзора, который увидел сеть, затем сотрудник полиции. Не отрицал, что сеть его. Сотрудник рыбнадзора сам снял сеть из воды, в которую попались 2 рыбы. В это время приехал Белов

А.Б. Сеть, резиновые сапоги, рыбу сотрудник полиции при понятых изъял, составили протокол и уехал. С Беловым А.Б. вернулись домой в г. Елабуга.

Свидетель Белов А.Б. показал, что «дата изъята» 2019 года находился у Васина Н.П. дома. Общается с ним, помогает по хозяйству. Сказал, что поедет в деревню к товарищу И. повидаться. Васин Н.П. решил поехать с ним, что дома ему нечего делать. Предложил ему взять удочки, чтобы порыбачить. Когда приехали, Васина Н.П. оставил на берегу реки «Кады», сам уехал к другу. Приехал на берег спустя 1.5-2 часа, увидел там сотрудника полиции и сотрудника рыбнадзора. Они изымали у Васина Н.П. рыболовную сеть и рыбу. По его мнению, были сазан и окунь. Васин Н.П. сказал, что закинул сеть. О том, что у Васина Н.П. была с собой рыболовная сеть, не знал.

Орган расследования не стал проводить каких-либо следственных действий, направленных на проверку факта совершения преступления группой лиц, и предъявил обвинение по п. «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ только Васину. Суд, естественно, рассмотрел данное уголовное дело в объеме предъявленного обвинения и постановил обвинительный приговор¹⁹.

Для четвертой следственной ситуации в качестве первоочередной задачи следует выделить необходимость проведения следственных действий и оперативно - розыскных мероприятий, нацеленных на выявление лиц, непосредственно осуществлявших незаконную добычу и переработку рыбы и установление взаимосвязи данных лиц с задержанным.

Перечень и порядок производства конкретных следственных действий и иных процессуальных мероприятий в данном случае полностью аналогичен тому, который ранее был указан применительно к ситуациям 2 и 3 в их совокупности.

¹⁹Приговор Мирового судьи судебного участка № 1 по Агрызскому судебному району Республики Татарстан от 22.10.2019 по делу № 01-0036/2019 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

Отдельно следует отметить особенности участия участкового уполномоченного полиции в раскрытии и расследовании рассматриваемых преступных деяний.

В содержание природоохранной деятельности участковых уполномоченных полиции в рассматриваемой нами сфере можно включить следующие мероприятия:

предупреждение и пресечение экологических правонарушений и в частности, преступлений в сфере добычи водных биологических ресурсов;

борьба с браконьерством и другими нарушениями правил охоты и рыболовства;

оказание помощи природоохранным и другим органам при исполнении ими возложенных на них обязанностей.

Применительно к Республике Татарстан в сфере борьбе с незаконной добычей водных биологических ресурсов сотрудникам подразделений УУП наиболее часто приходится осуществлять взаимодействие с компетентными должностными лицами следующих министерств и ведомств: органы по охране окружающей среды; природоохранная прокуратура; территориальные органы Россельхознадзора; а также в отдельных случаях с представителями иных государственных органов.

Наиболее приемлемыми формами взаимодействия участковых уполномоченных полиции с сотрудниками вышеуказанных министерств и ведомств с целью эффективного выявления и последующего пресечения преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов, по нашему мнению являются: совместное участие в следственно-оперативных группах; осуществление обмена имеющейся информацией, в том числе содержащейся в специализированных базах данных; участие в проведении отдельных мероприятий в качестве привлекаемого специалиста или представителя, наделенного определенными властными полномочиями.

В природоохранной деятельности правоохранительных органов, в том числе и подразделений УУП ОВД Республики Татарстан, в настоящее время

имеют место различные организационные проблемы, снижающие эффективность борьбы с незаконной добычей водных биологических ресурсов, основными из которых, на наш взгляд, являются следующие:

низкий уровень технической оснащенности как правоохранительных органов, так и подразделений УУП, в частности;

слабое взаимодействие подразделений УУП со специализированными природоохранными органами;

недостаточный уровень организации обмена информацией между природоохранными и правоохранительными органами;

недостаточный уровень профессиональной компетентности участковых уполномоченных полиции в рассматриваемой сфере деятельности.

В целях повышения эффективности деятельности подразделений УУП ОВД Республики Татарстан в противодействии незаконной добыче водных биологических ресурсов можно предложить следующее:

1. Не реже одного раза в год участковым уполномоченным территориальных ОВД, расположенных в местах возможной добычи водных биологических ресурсов, организовывать проведение опросов населения закрепленных административных участков по вопросам, связанным с проблемами борьбы с экологическими преступлениями, и в частности преступлениями, связанными с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

2. Разработать комплекс мер, направленных на устранение проблем, возникающих при взаимодействии между структурными подразделениями органов внутренних дел при проведении профилактических мероприятий по борьбе с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

3. Разработать механизм вовлечения общественности в предупреждение экологических преступлений, в частности преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

4. Активизировать работу участковых уполномоченных полиции по разъяснению населению Республики Татарстан положений об

ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов (проведение лекций, использование СМИ и др.).

5. Улучшить работу в рамках индивидуальной профилактики в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

§ 2. Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов

Перейдем к рассмотрению наиболее типичных и характерных следственные действия, которые производятся при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

Наиболее распространенным является осмотр места происшествия. При этом, хотя такой осмотр и должен проводиться незамедлительно (в возможно короткий срок), тем не менее к его проведению следует соответствующим образом подготовиться. Лицо, которое будет производить осмотр, должно предварительно принять решение о том, какие конкретно специалисты, а также иные лица должны принять участие в производстве осмотра; какие криминалистические средства и оборудование потребуются для осуществления на месте происшествия эффективного поиска, выявления и последующей фиксации обнаруженных следов и предметов обстановки. Помимо этого, следует подготовить необходимый упаковочный материал и набор процессуальных бланков, используемых при производстве осмотра. По возможности заранее либо в первую очередь после прибытия на место производства осмотра следователь (дознаватель) должен определить конкретную задачу каждому из участников данного следственного действия, предупредить их о необходимых мерах безопасности, выбрать конкретную

тактику производства осмотра, с учетом тех обстоятельств, чтобы ни один из имеющих отношение к делу объектов не был оставлен без должного внимания и исследования.

По многим преступлениям рассматриваемой категории преступниками используются различные виды плавающих транспортных средств. В связи с тем, что у производства осмотра судна имеется своя определенная специфика, рассмотрим данный вид осмотра отдельно. Перед началом осмотром любого судна очень важное внимание должно быть уделено предварительному ознакомлению с планом данного судна. В частности следует выяснить следующие обстоятельства: общее количество палуб на судне, размещение отдельных трюмов и мест возможного хранения выловленных ресурсов.

Особое внимание должно быть акцентировано на выявление и фиксацию материальных следов, имеющихся на палубе судна, его люках, в трюмах, на обнаруженных орудиях лова и выловленных морепродуктах. При этом следует обращать внимание и фиксировать имеющиеся индивидуальные и характерные признаки подвергнутых осмотру объектов, а особенно промыслового снаряжения и выловленных биологических ресурсов.

В процессе производства осмотра подлежат изъятию документы, в которых содержатся сведения о самом судне, его собственнике и действующем владельце, также изымаются соответствующие журналы: судовой, машинный, промысловый. В протоколе осмотра в обязательном порядке следует указать на наличие (отсутствие) у владельца судна соответствующей лицензии на вылов, транспортировку или переработку отдельных видов водных биоресурсов.

Соответственно в самом протоколе производства осмотра судна должен быть описан весь процесс проведения данного осмотра, причем именно в той последовательности, в которой осуществлялись конкретные действия, связанные с его проведением. В обязательном порядке указываются следующие данные: точное время, конкретные географические

координаты местонахождения судна на момент осмотра, курс данного судна с момента его обнаружения и скорость его движения. В тех случаях, когда предпринимались попытки оказания сопротивления или неповиновения сотрудникам правоохранительных органов, участвовавшим в процедуре проведения осмотра судна, имели место факты не подчинения законным требованиям данных сотрудников, выявлялись попытки уничтожения следов совершенного преступления (например, попытки сброса выловленных биологических ресурсов за пределы судна), такие факты также должны получить свое отражение в протоколе осмотра.

Необходимо сконцентрировать особое внимание на выявление на осматриваемом судне различных видов промысловой оснастки для вылова биоресурсов, специализированной тары для рыбы, а также черновых экземпляров документов (таких как акты приема-сдачи продукции), рукописных расписок, копий полученных (отправленных радиogramм и т.п.

По каждому факту обнаружения какой - либо неучтенной продукции либо орудий лова, запрещенных к использованию, рекомендуется составлять самостоятельный и отдельный протокол осмотра.

Принимая во внимание то обстоятельство, что всестороннее и полное исследование различных видов водных биологических ресурсов имеет решающее значение для объективного производства расследования по делам о преступлениях, связанных с незаконным выловом таких ресурсов, отдельного внимания и рассмотрения требуют вопросы участия соответствующих специалистов в ходе производстве осмотра судна и обнаруженных на нем биоресурсов.

Например, в перечень документов, которые составляются специалистом в области ихтиологии, в частности, входят:

- акт об улове, в котором описывается состояние обнаруженных биоресурсов после их вылова. При этом указанный специалист, в частности, разрешает вопрос о возможности (целесообразности) возвращения выловленных ресурсов в естественную среду их постоянного обитания;

- акт об определении среднего веса выловленных биоресурсов с указанием их общего количества;

- акт о выпуске (возвращении в естественную среду обитания) незаконно выловленных биологических ресурсов.

При производстве осмотра места происшествия по делам о незаконной добыче водных биоресурсов подлежит разрешению ряд следующих вопросов:

- о конкретном времени совершения преступного деяния. Данное обстоятельство устанавливается, в частности, посредством фиксации и последующего анализа следующих характерных признаков: текущего состояния обнаруженной рыбной продукции (еще живая, пока свежая, засоленная, уже порченная), использованных орудий лова (очень мокрые, еще влажные, уже сухие). Информацию о времени совершения преступления можно получить также исходя из наличия горящего костра либо угольев от него, наличия и состояния остатков пищи и т.п.;

- об общем количестве лиц, участвовавших в совершении преступления. Данный факт может быть установлен посредством выявления и фиксации различных следов обуви, имеющихся окурков, количества насиженных мест у костра и т.п.;

- об общей продолжительности времени нахождения на месте совершения преступления лиц, причастных к его совершению. В этих целях выявляются и фиксируются обнаруженные на месте окурки и их количество, имеющиеся остатки пищи и выловленной рыбы, степень обустройства и обжитости места размещения браконьеров (наличие и конструкция шалашей, иных мест, приспособленных для ночлега и т.д.), общее количество имеющейся тары для выловленной рыбы и т.п.

При возникновении необходимости первоначально определенные границы осмотра следует несколько расширить и подвергнуть осмотру более широкий круг прилегающей территории в целях обнаружения и фиксации

таких следов совершенного преступления как спрятанные орудия вылова рыбы, плавсредства и весла к ним и т.п.

В ходе детального осмотра обнаруженных на месте следов автотранспортных средств необходимо зафиксировать присущие именно им индивидуальные характерные признаки, такие как возможное отсутствие отдельных фрагментов от узоров протекторов шин, наличие характерных выбоин и т.п.

Обнаруженные на месте следы пальцев рук должны изыматься вместе с тем предметом, на котором они были выявлены. В случаях, если данный предмет по каким - либо причинам невозможно изъять, то обнаруженный на нем след изымается посредством использования специальных следокопировальных материалов. С обнаруженных на месте объемных следов обуви, транспортных средств и т.п. изготавливаются соответствующие слепки.

При производстве предварительного расследования по делам о незаконной добыче водных биоресурсов подлежат допросам в качестве свидетелей сотрудники полиции, которые принимали непосредственное участие в задержании браконьеров (транспортных средств, а также инспекторы рыбоохраны и в соответствующих случаях пограничной службы.

При составлении протокола осмотра незаконно выловленных рыбных ресурсов в нем следует конкретизировать как количество выловленной рыбы по каждому из отдельных ее видов, та и вес каждого вида. К примеру, всего 20 особей рыбы, имеющих общий вес 60 кг. В том числе по отдельным видам: осетр - 1 штука весом 25 кг, судак - 7 штук весом 21 кг, сазан - 16 штук весом 43 кг.

Например, К.Р.С. совместно с Н.Р.И. по предварительному сговору, решили совершить незаконную добычу водных биологических ресурсов в крупном размере, с применением самоходного транспортного плавающего средства, в местах нереста и на миграционных путях к ним. Так, согласно достигнутой ранее договорённости К.Р.С. действуя в составе группы лиц, по

предварительному сговору с Н.Р.И., ДД.ММ.ГГГГ, в период с 20 часов 30 минут до 21 часа 50 минут, находясь в акватории реки «Волга», с координатами местоположения №, в 970 метрах от лодочной станции, расположенной по <адрес изъят>, что является местом нереста и миграционным путем к местам нереста водных биологических ресурсов, действуя умышленно, из корыстных побуждений, направленных на незаконную добычу водных биологических ресурсов, при помощи принадлежащей К.Р.С. лодки марки «Казанка 5 М», с бортовым номером судна №, 1989 года выпуска, с двигателем марки «Suzuki DT 40 WRS», мощностью 40 л.с., с заводским номером №, установили в воду запрещенное орудие лова – рыболовную сеть длиной 240 метров, высотой 2,5 метра, с размером ячейки 25x25 мм.

ДД.ММ.ГГГГ, около 21 часа 50 минут, К.Р.С. и Н.Р.И., находясь в вышеуказанном месте подняли установленную ранее рыболовную сеть и выловили рыбу следующего вида:

- «плотва», в количестве 17 экземпляров, такса для исчисления размера ущерба за 1 экземпляр которой составляет 250 рублей 00 копеек, на общую сумму 4250 рублей 00 копеек;

- «жерех» в количестве 2 экземпляров, такса для исчисления размера ущерба за 1 экземпляр которой составляет 925 рублей 00 копеек, на общую сумму 1850 рублей 00 копеек;

- «густера» в количестве 8 экземпляров, такса для исчисления размера ущерба за 1 экземпляр которой составляет 500 рублей 00 копеек, на общую сумму 4000 рублей 00 копеек;

- «чехонь» в количестве 386 экземпляров, такса для исчисления размера ущерба за 1 экземпляр которой составляет 500 рублей 00 копеек, на общую сумму 193000 рублей 00 копеек, после чего были задержаны сотрудниками правоохранительных органов. При этом у К.Р.С. и Н.Р.И. были обнаружены и изъяты: запрещенное орудие лова – рыболовная сеть, моторная лодка марки

«Казанка 5 М» с двигателем марки «...» и вышеуказанная свежевывловленная рыба.

Своими умышленными преступными действиями К.Р.С. совместно с Н.Р.И. нарушили часть 4 статьи 43.1 Федерального закона №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», согласно которой правила рыболовства обязательны для исполнения гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием биоресурсов деятельность. Кроме того ими были нарушен пункт «а» пункта 29 раздела V «Правил рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ, согласно которому при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов.

В результате своих умышленных преступных действий К.Р.С. совместно с Н.Р.И. причинили водным биологическим ресурсам Российской Федерации, Средневолжскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству материальный ущерб в соответствии с таксами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации на общую сумму 203100 рублей, что является крупным размером²⁰.

В протоколе детального осмотра обнаруженных орудий для лова рыбы необходимо указать следующие их признаки: название, общее количество, конкретные размеры по длине и высоте, размеры ячеек, количество имеющихся крюков и т.п. К примеру, обнаружено две сети-трехстенки. Первая сеть длиной 60 м, высотой 1,3 м, размер ячейки 40 мм. Вторая сеть длиной 80 м, высотой 1,4 м, размер ячейки - 50 мм. Обязательно следует отметить и имеющиеся особенности в техническом состоянии обнаруженных орудий лова (мокрые они или сухие, новые или старые и т.п.), а также зафиксировать наличие в них пойманной рыбы или каких то ее следов,

²⁰ Постановление Зеленодольского городского суда от 20.12.2021 по делу № 1-763/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

указать материал, из которого изготовлены сети и другие орудия лова, их цвет, а также другие имеющиеся характерные признаки.

В ходе проведения детального осмотра обнаруженных плавательных средств следует обращать особое внимание на их донные части и борта в целях выявления возможных следов выловленной рыбы либо использованных орудий ее лова. Кроме этого, отдельно следует обследовать сам мотор плавательного средства в целях установления длительности нахождения данного плавсредства в водной среде, выявления на нем имеющихся следов ГСМ, а также приставших к нему водорослей, частей грунта или снастей для вылова рыбы.

Особенности производства допросов подозреваемых. Если подозреваемое лицо признает факт незаконного вылова водных биоресурсов, то у такого лица следует подробно и обстоятельно выяснить следующие обстоятельства: когда конкретно и по чьей именно инициативе у него возник умысел на незаконный вылов биоресурсов, какие конкретно подготовительные действия и мероприятия им были проведены; имеется ли у него соответствующие разрешительные документы, предоставляющие ему право на выход в море либо другие водоемы, в течение какого срока он занимался незаконным выловом водных биоресурсов; какие орудия и приспособления им применялись для этих целей; в каких конкретно местах и какими конкретно способами осуществлялась деятельность по вылову биоресурсов; какие виды рыбы и других биологических ресурсов были выловлены, каково общее количество незаконно выловленных биоресурсов, в каких местах и каким образом осуществлялось их последующее хранение и переработка; каким образом и кому именно осуществлялся последующий сбыт выловленных биоресурсов; если в совершении незаконного вылова принимало участие несколько лиц, то имелся ли между ними предварительный сговор, были ли распределены роли, какие конкретно действия были выполнены каждым из данных лиц, полные установочные сведения и данные соучастников.

Если осуществляется допрос капитана рыболовецкого судна, то получение от него правдивых и полных показаний о том, кто в действительности является хозяином или владельцем судна, от кого конкретно поступили указания об осуществлении незаконного вылова водных биологических ресурсов, зачастую связано с определенными трудностями. Как правило, капитаны таких судов в своих первоначальных показаниях указывают на наличие соответствующих указаний об осуществлении незаконного вылова от непосредственных руководителей рыбодобывающих организаций (компаний), однако в последствии в ходе проведения очных ставок с такими руководителями отказываются от ранее данных показаний.

При возникновении подобных ситуаций необходимо давать соответствующие поручения об установлении причастности к совершенному деянию конкретных лиц посредством производства необходимых оперативно-розыскных мероприятий. Необходимые доказательства могут быть получены посредством фиксации радиопереговоров между рыболовецкой компанией и капитаном соответствующего судна, контроля за получением выловленной продукции после прихода судна в порт уполномоченными представителям соответствующей компании. В большинстве случаев, прибывающее судно, на котором имеются незаконно выловленные биоресурсы, уже ожидается в порту представителями рыболовной компании с соответствующим транспортом для погрузки и транспортировки незаконного улова.

Особенности производства допросов свидетелей. По рассматриваемой категории дел в качестве свидетелей, помимо непосредственных очевидцев, могут допрашиваться лица, которые работают в рыболовецких компаниях и артелях и отвечают за приемку, осуществление контроля качества выловленных биоресурсов, оформление и выдачу квитанций на груз, а также непосредственно рыбаки, грузчики, и иные работники, которые могут располагать сведениями, имеющими значение для расследуемого события.

По делам о преступлениях, связанных с ведением незаконного промысла рыбы в запрещенных для этих целей районах, подлежат допросам в качестве свидетелей сотрудники специализированных центров связи и мониторинга, которые могут представить сведения об оснащении интересующего следствие судна специальными техническими средствами осуществления контроля своего местонахождения, имело ли место временное прекращение работы таких средств по различным техническим причинам, связаны ли причины прекращения контроля за местом расположения судна с какими - либо объективными факторами.

Члены семьи лица, подозреваемого в совершении преступления, допрашиваются относительно обстоятельств нахождения в жилище или иных помещениях отдельных предметов, подтверждающих причастность подозреваемого к незаконной ловле рыбы, как - то: средств и орудий, приспособленных для незаконного вылова водных биоресурсов, механических приспособлений для последующей разделки и переработки рыбы.

Тех свидетелей, которые лично знакомы с подозреваемым, следует допросить относительно обстоятельств, характеризующих условия проживания и личность задержанного лица.

Особенности производства обыска. По анализируемой категории уголовных дел обыску обычно подвергаются транспортные средства (лодки, автомобили и т.п.), которые использовались в ходе осуществления незаконного вылова и последующей транспортировки водных биологических ресурсов, а также места жительства лиц, причастных к совершению преступления и места предположительного хранения выловленной продукции.

Исходя из анализа правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что во многих случаях браконьеры не предпринимают каких - либо особых мер для маскировки используемых для незаконного промысла средств и орудий и хранят их в легкодоступных местах в своих кладовых,

приусадебных сараях или частных, гаражах. Свежевыловленная рыба и полученная из нее икра обычно хранится в специально приспособленных для этих целей холодильных установках, вырытых погребах, на открытых верандах и т.п.

В ходе производства обыска необходимо акцентировать внимание на обнаружении и фиксации отдельных приспособлений, используемых для переработки, консервации и копчения рыбы, а также возможных следов совершения подобной переработки (костных остатков, плавников или чешуи рыбы и т.п.).

Вышеизложенный перечень типовых рекомендаций по особенностям организации расследования и проведения отдельных следственных действий при расследовании рассматриваемых преступлений, безусловно, не является абсолютно исчерпывающим, не охватывает все возможные в практической деятельности ситуации расследования и может изменяться или дополняться применительно к конкретным обстоятельствам расследуемого события.

Например, С.И.М. и лицо, в отношении которого вынесено отдельное постановление суда, вступив в предварительный сговор с целью незаконного вылова рыбы, действуя умышленно, совместно и согласованно, не имея специального разрешения на добычу водных биологических ресурсов, заведомо зная о том, что осуществляют вылов рыбы в период нерестового запрета, в местах их массовой концентрации, нереста и миграции, в нарушение п.30.9.2 Правил рыболовства Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 18.11.2014 года № 453, которым запрещена добыча водных ресурсов сетями всех типов, используя надувную лодку <данные изъяты> на левом берегу реки <адрес>, заплыли в воду и выставили сеть. Продолжая свои действия, С.И.М. и лицо, в отношении которого вынесено отдельное постановление суда, совместными действиями извлекли установленную сеть, выловив рыбу лещ в количестве 7

экземпляров, стоимостью 1 000 рублей за один экземпляр, причинив этим ущерб водным биологическим ресурсам на сумму 7 000 рублей.

Подсудимый С.И.М. виновным себя признал полностью, в содеянном раскаялся, от дачи показаний отказался.

Наряду с полным признанием виновность подсудимого подтверждается и другими доказательствами.

Показаниями представителя потерпевшего Б., оглашенными в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ, из которых следует, что в период с ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> был введен запрет на добычу всех видов водных биоресурсов <данные изъяты> с впадающими в них реками всеми орудиями добычи, за исключением одной поплавочной или донной удочки с берега. Данная информация была доведена до населения через средства массовой информации. От сотрудников полиции стало известно, что ДД.ММ.ГГГГ С.И.М. и Б., с целью незаконного вылова рыбы в месте нереста - на левом берегу реки <адрес>, заплыли в воду и выставили сеть. ДД.ММ.ГГГГ С.И.М. и ФИО5 извлекли установленную сеть, выловив рыбу лещ в количестве 7 штук. Ущерб, причиненный природным ресурсам и окружающей природной среде, составил 7 000 рублей.

Показаниями свидетеля Т., оглашенными в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ, из которых следует, что ДД.ММ.ГГГГ с целью обследования береговой местности приехал на левый берег реки <адрес>. В водоеме была обнаружена надувная лодка, где находились С.И.М. и Б. При осмотре лодки были обнаружены сеть и улов в виде рыбы лещ в количестве 7 штук.

Виновность подсудимого подтверждается также:

- протоколом осмотра места происшествия и схемой от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому на левом берегу реки <адрес> обнаружена надувная лодка <данные изъяты> два алюминиевых весла, сеть китайского производства длиной 50 метров, улов в виде рыбы лещ в количестве 7 штук;

- справкой об ущербе, согласно которой ущерб от незаконной добычи рыбы лещ в количестве 7 экземпляров составил 7 000 рублей;

- приобщенными к уголовному делу в качестве вещественных доказательств надувной лодкой <данные изъяты> с двумя алюминиевыми веслами, сетью, уловом в виде рыбы лещ в количестве 7 штук.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд счел вину подсудимого С.И.М. доказанной, поскольку его виновность, кроме собственного признания, подтверждается показаниями подсудимого Б., представителя потерпевшего, свидетеля, приобщенными к уголовному делу документами, протоколом осмотра, вещественными доказательствами. Исследованные в судебном заседании доказательства взаимосвязаны, согласуются между собой, с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого. Оснований сомневаться в достоверности указанных доказательств у суда не имеется²¹.

Выводы по главе: По результатам проведенного анализа можно выделить наиболее типичные следственные ситуации, встречающиеся при расследовании дел о преступлениях, связанных с незаконной добычей водных биоресурсов.

1. Факт незаконной добычи биоресурсов установлен на основании обнаруженных средств и орудий лова, выловленной рыбы и др., но сами лица, совершившие преступное деяние, не известны.

2. Лицо, осуществляющее незаконную добычу водных биоресурсов, задержано с поличным и непосредственно на месте совершения преступления. При этом имеются достаточные данные, подтверждающие причастность данного лица к совершению преступления (лицо задержано непосредственно при установке незаконных орудий лова либо в момент изъятия из них выловленной рыбы).

3. На месте совершения незаконного вылова водных биоресурсов задержана группа лиц, причастность каждого из которых к совершению

²¹ Приговор Тукаевского районного суда от 23.06.2021 по делу № 1-87/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

данного преступления подтверждается имеющимися объективными данными.

4. Задержано лицо, у которого обнаружена рыба или икра, но причастность данного лица к незаконной добыче данных биоресурсов, а также иные лица, возможно причастные к совершению незаконной добычи биоресурсов, не установлены.

Для каждой из вышеуказанных наиболее типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования характерен свой определенный набор следственных действий и последовательность их проведения.

При наличии первой из вышеуказанных следственных ситуаций главная задача первоначального этапа расследования заключается в производстве всего комплекса неотложных следственных действий и оперативно - розыскных мероприятий, направленных на обнаружение и фиксацию имеющихся следов и установление конкретных лиц, причастных к незаконной добыче водных биоресурсов.

При наличии второй или третьей из вышеуказанных следственных ситуаций главное направление расследования связано с процессуальным закреплением имеющихся объективных сведений о причастности конкретного задержанного лица (или группы лиц) к выявленному факту незаконной добычи водных биоресурсов.

Для четвертой следственной ситуации в качестве первоочередной задачи следует выделить необходимость проведения следственных действий и оперативно - розыскных мероприятий, нацеленных на выявление лиц, непосредственно осуществлявших незаконную добычу и переработку рыбы и установление взаимосвязи данных лиц с задержанным.

ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И МЕРЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЗНАВАТЕЛЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) БИОЛОГИЧЕСКИХ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

§1. Проблема установления ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в результате их незаконной добычи

Несмотря на наличие уже достаточно длительной и активной практики применения положений ст. 256 УК РФ и систематическое внесение в рассматриваемую статью изменений и дополнений, все еще существуют определенные трудности и проблемы, связанные с установлением информации, имеющей криминалистически важное значение для организации расследования дел о преступлениях, связанных с причинением ущерба водным биологическим ресурсам в результате их незаконной добычи.

Необходимость определения точного размера причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 73 УПК РФ²² является одним из обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по делу. При этом, у рассматриваемого обстоятельства имеется не только процессуальный, но и криминалистический аспект, поскольку информация о размере причиненного ущерба непосредственным образом связана как с самим предметом совершенного преступления, так и с иными следами, характеризующими наличие фактов незаконной деятельности по добыче водных биологических ресурсов.

Как показывает правоприменительная практика при получении вышеуказанной информации перед лицами, осуществляющими расследование рассматриваемой категории дел, возникает целый ряд

²²Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 31.12.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

определенных трудностей, которые вызваны тем обстоятельством, что до настоящего времени в действующем законодательстве отсутствует конкретное определение ущерба, причиненного в результате незаконной добычи водных биоресурсов; не обозначены и не конкретизированы критерии оценки такого ущерба в денежном либо в количественном (в зависимости от количества выловленных ресурсов) выражении.

Здесь следует сделать оговорку о том, что к настоящему времени в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» сформированы определенные критерии и условия, при существовании которых можно говорить о причинении в результате незаконного вылова водных биоресурсов крупного ущерба. Между тем, выработанные юридической наукой мнения различных исследователей данного вопроса достаточно существенно расходятся.

Так, по мнению А.А. Бессонова причиненный ущерб, превышающий в денежном эквиваленте 5 000 рублей и рассчитанный в соответствии с положениями постановления Правительства РФ от 25 мая 1994 года № 515 (к настоящему времени данное постановление признано утратившим силу – прим. автора) следует рассматривать в качестве крупного, и, соответственно ущерб превышающий 50 000 рублей - в качестве особо крупного. Определение размера ущерба следует производить с учетом общей суммы всего объема незаконно выловленных водных биологических ресурсов. Представляется более приемлемой и объективной позиция М.А. Кадырметова, который предлагает в соответствующих правилах рыболовства для каждого конкретного субъекта РФ определить свои конкретные критерии крупного и особо крупного ущерба в их стоимостном выражении. Еще целый ряд отечественных ученых, таких как, В.Г. Пушкарев, Е.Ф.Мальшева, Ю.А.

Мечетин, также считают необходимым определение размера крупного ущерба в его денежном выражении.

Однако имеются и иные предложения по определению размера причиненного ущерба. Так, например, И.В. Шульгиным предлагается внести в качестве дополнения к ст. 256 УК РФ специальное примечание, в котором необходимо прописать порядок определения размера причиненного ущерба. Данный порядок должен включать в себя следующие основные критерии: количественные характеристики незаконно выловленных водных биологических ресурсов; указание на вред, который был причинен непосредственно среде обитания данных биологических ресурсов. Подобная позиция в части критериев определения размера причиненного ущерба имеется и у Л.С. Корнева²³.

Здесь следует отметить то обстоятельство, что имеющиеся предложения о закреплении в примечании к ст.256 УК РФ конкретных и фиксированных размеров применительно к определению крупного и особо крупного ущерба в его денежном выражении, не способствуют объективному и справедливому применению рассматриваемого состава преступления во всех регионах Российской Федерации. Специфика рассматриваемого деяния заключается в том, что хотя во многих отдельных регионах России и обитают одинаковые виды водных биологических ресурсов, тем не менее численность популяции и распространенность таких видов существенно разнятся применительно к каждому конкретному месту обитания. Более того, имеет место ситуация, когда в некоторых регионах наложен полный запрет на добычу тех видов биоресурсов, вылов которых в других регионах разрешен в рамках установленного для этих целей общего допустимого улова.

Применительно же к тем видам водных биологических ресурсов, которые занесены в Красную книгу РФ или соответствующего субъекта РФ,

²³Забавко Р.А., Рогова Е.В. Квалифицирующие признаки составов экологических преступлений и их влияние на судебно-следственную практику / Р.А. Забавко, Е.В. Рогова// Экологическое право. - 2020. - № 6. - С. 26.

применение вышеуказанного критерия для оценка причиненного ущерба является не допустимым в принципе, поскольку может повлечь за собой полное исчезновение отдельных видов водных биоресурсов, популяция которых и так достаточно ограничена.

Таким образом, проведенный анализ имеющихся позиций по вопросу критериев для определения размера причиненного ущерба указывает на наличие явного преобладания тех мнений, которые в той или иной степени склонны с определением размера причиняемого ущерба в денежной форме. По всей видимости, данное обстоятельство связано с тем, что в других статьях действующего УК РФ размер причиняемого ущерба выражается именно в денежном эквиваленте.

На наш взгляд, все же не совсем допустимо и корректно употреблять сам по себе термин «крупный ущерб» применительно к оценке тех негативных последствий, которые наступают в результате рассматриваемых видов преступлений. Так, термин ущерб используется для определения убытков имущественного или финансового характера, которые явились последствиями совершенного противоправного деяния. Применительно к биологическим ресурсам, как представляется, в большей степени приемлемо вести речь о причинении не ущерба, а вреда, который включает в себя не только имущественную и финансовую составляющие, но и определенные физические страдания, которые причиняются одушевленным объектам живой природы. Если все же вести речь о причинении в результате незаконной добычи водных биоресурсов какого-то определенного ущерба (в том числе крупного), то следует признать, что такой ущерб причиняется не самим объектам живой природы, а именно государству.

Таким образом, употребление термина «существенный вред водным биологическим ресурсам», представляется нам значительно более правильным и точным по тому смысловому содержанию, которое подразумевается под негативными последствиями применительно к ст. 256

УК РФ, чем используемое в действующей редакции понятие крупного ущерба.

С учетом вышеизложенного, считаем, что в статье 256 УК РФ словосочетание «крупный ущерб» следует заменить на «существенный вред». При этом, само понятие «ущерб» в его денежном выражении при подобной трактовке никуда не исчезает. Все денежные средства, которые необходимы для ликвидации последствий незаконной добычи водных биоресурсов, в том числе и для восстановления запасов данных ресурсов, должны рассматриваться в качестве причиненного преступлением ущерба и взыскиваться с виновных в его совершении лиц в соответствии с таксами, которые установлены постановлением Правительства РФ²⁴.

Следует указать, что в криминалистических методиках расследования любых разновидностей преступных деяний содержатся рекомендации для лиц, которые осуществляют производство предварительного расследования по делу, уже в ходе первоначального этапа производства расследования принимать необходимые меры к установлению размера ущерба, который причиняется в результате совершенного преступления. В реальной практической деятельности все происходит несколько иначе.

В подавляющем большинстве случаев окончательный размер причиненного преступлением ущерба уточняется уже после проведения неотложных следственных действий на последующем этапе расследования дела. Однако, подобная практика допустима только в тех случаях, когда в расследуемом деянии содержится сразу несколько отдельных квалифицирующих признаков, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 256 УК РФ. В тоже время, встречаются и такие ситуации, когда квалификация незаконной добычи водных биологических ресурсов по ст. 256 УК РФ возможна только в случае причинения подобными действиями крупного ущерба (иные

²⁴Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам: постановление Правительства РФ от 03.11.2018 № 1321 // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 18.02.2022).

квалифицирующие признаки отсутствуют). Доля подобных преступлений от общего количества всех деяний, связанных с незаконной добычей водных биоресурсов, составляет около 11%. В таких случаях характер и размер наступивших негативных последствий должен быть установлен уже в ходе производства первоначального этапа расследования по делу, и даже более того, предполагаемый размер ущерба в таких ситуациях должен выясняться и устанавливаться уже в ходе проведения первоначальной проверки сообщения о совершенном деянии.

При проведении первоначальной проверки сообщения о незаконной добыче водных биологических ресурсов для установления размера причиненного такими действиями ущерба действующее процессуальное законодательство позволяет привлекать для этих целей соответствующего специалиста. В тоже время анализ практики расследования преступлений, предусмотренных ст.256 УК РФ, показывает, что подобные специалисты привлекались для оценки ущерба только по 16 % уголовных дел рассматриваемой категории и только лишь по 4 % таких уголовных дел в материалах первоначальной проверки имеются полученные от специалистов сведения о крупном размере причиненного ущерба.

Так, при рассмотрении одного из уголовных дел суд действия подсудимого Ливанова Е.А. квалифицировал по части 3 статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), если это деяние совершено с применением самоходного транспортного плавающего средства, на особо охраняемых природных территориях, причинившие особо крупный ущерб.

Действия подсудимого Модина Т.В. по данному факту суд квалифицировал по части 3 статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за

исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), если это деяние совершено на особо охраняемых природных территориях, причинившие особо крупный ущерб.

При этом, в обоснование причинения подсудимыми особо крупного ущерба судом приведены следующие аргументы.

В соответствии с пунктом 5 методики исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № и Постановлением ФИО2 Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ № «Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам «Размер ущерба, за уничтожение, незаконный вылов или добычу водных биоресурсов на особо охраняемых природных территориях ущерб исчисляется в 2-х кратном размере таксы экземпляр соответствующего вида (подвида). Данный коэффициент применен в отношении рыбы следующих видов - жерех, лещ, щука и судак.

В соответствии с пунктом 3 методики исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № и Постановлением ФИО2 Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ № «Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам «Размер ущерба, за уничтожение, незаконный вылов или добычу водных биоресурсов на особо охраняемых природных территориях ущерб исчисляется в 3-х кратном размере таксы экземпляр соответствующего вида (подвида). Данный коэффициент применен в отношении рыбы следующих видов - синца, карася серебряного, плотвы, густеры и чехони.

Согласно справке об ущербе от ДД.ММ.ГГГГ Ливановым Е.А. Государственному комитету Республики Татарстан по биологическим ресурсам причинен материальный ущерб, который согласно расчетам

составил: вид рыбы - синец в количестве 158 экземпляров стоимостью 1200 рублей за экземпляр, на общую сумму 189 600 рублей; вид рыбы - карась серебрянный в количестве 6 экземпляров стоимостью 1200 рублей за экземпляр, на общую сумму 7200 рублей; вид рыбы - плотва в количестве 9 экземпляров стоимостью 1200 рублей за экземпляр, на общую сумму 10800 рублей; вид рыбы - густера в количестве 45 экземпляров стоимостью 1200 рублей за экземпляр, на общую сумму 54000 рублей; вид рыбы - чехонь в количестве 21 экземпляров стоимостью 1200 рублей за экземпляр, на общую сумму 25200 рублей; вид рыбы - жерех в количестве 7 экземпляров, стоимостью 500 рублей за экземпляр, на общую сумму 3500 рублей; вид рыбы - судак в количестве 7 экземпляров стоимостью 500 рублей за экземпляр, на общую сумму 3500 рублей, а всего на общую сумму 293 800 рублей; а Модиним Т.В. Государственному комитету Республики Татарстан по биологическим ресурсам причинен материальный ущерб, который согласно расчетам составил: вид рыбы - карась серебрянный в количестве 13 экземпляров стоимостью 1200 рублей за экземпляр, на общую сумму 15 600 рублей; вид рыбы - густера в количестве 74 экземпляров стоимостью 1200 рублей за экземпляр, на общую сумму 88800 рублей; вид рыбы - чехонь, в количестве 161 экземпляров стоимостью 1200 рублей за экземпляр, на общую сумму 193 200 рублей; вид рыбы - щука, в количестве 14 экземпляров стоимостью 500 рублей за экземпляр, на общую сумму 7000 рублей; вид рыбы - судак в количестве 17 экземпляров стоимостью 500 рублей за экземпляр, на общую сумму 8500 рублей; вид рыбы - лещ в количестве 2 экземпляра стоимостью 100 рублей за экземпляр, на общую стоимость 200 рублей, итого на общую сумму 313 200 рублей²⁵.

Анализ практики расследования преступлений, предусмотренных ст.256 УК РФ, показывает, что далеко не все специалисты в сфере

²⁵Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 10.03.2020 по делу № 1-11/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 18.02.2022).

ихтиологии и рыбодобывающей отрасли в состоянии провести обоснованную оценку негативных последствий, наступивших в результате конкретного деяния, связанного с незаконной добычей водных биологических ресурсов. Именно этим, на наш взгляд, и объясняется столь низкий процент обращений к подобным специалистам со стороны органов, осуществляющих производство расследования по такой категории уголовных дел.

При этом подавляющее большинство самих специалистов в области ихтиологии, которые привлекались к определению ущерба от незаконной добычи водных биоресурсов, в качестве основной проблемы при разрешении поставленных перед ними вопросов указывают на отсутствие единой и универсальной методики определения ущерба, причиняемого в результате незаконного вылова водных биологических ресурсов²⁶.

Подобные проблемы возникают и в процессе производства соответствующих экспертных исследований в рамках уже возбужденных уголовных дел, поскольку проведение подобных экспертиз поручается работникам тех же самых специализированных организаций, чьи сотрудники привлекаются к участию в проведении первоначальной проверки в качестве специалистов²⁷.

На первый взгляд, способ разрешения рассмотренной проблемы представляется достаточно очевидным и заключается в разработке универсальной методики для установления размера ущерба и иных негативных последствий от незаконного вылова водных биологических ресурсов. Однако, такое очевидное решение до настоящего времени так и не реализовано, хотя подобная методика востребована уже на протяжении нескольких десятилетий.

²⁶Гладких В.И., Сухаренко А.Н., Хренков О.В. Противодействие незаконному обороту водных биоресурсов: законодательные и судебные аспекты / В.И. Гладких и др. // Безопасность бизнеса. - 2021. - № 6. - С. 40.

²⁷Поздняков М.А. Производство отдельных видов судебной экспертизы и их роль в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, совершенных с использованием иностранных морских судов / М.А. Поздняков // Российский следователь. - 2020. - № 9. - С. 9.

По - видимому, разработку вышеотмеченной методики тормозит отсутствие должного финансирования необходимых для этих целей научных исследований и, как следствие этого, отсутствие полной и достаточно объективной информации для ее опробирования и внедрения в практику.

§2. Меры совершенствования расследования незаконной добычи (вылова) биологических природных ресурсов

Возможный выход из сложившейся проблемной ситуации представляется в более детальном описании в ст. 256 УК критериев для оценки размера причиненного ущерба.

Так почти во всех заключениях соответствующих специалистов и экспертов, в которых был сделан вывод о наличии крупного ущерба, в качестве обоснования содержались ссылки на то обстоятельство, что выловленные биоресурсы находились под полным запретом для добычи. Общая численность популяции таких видов биоресурсов, как правило, очень мала и их бесконтрольное изъятие из естественной среды обитания может повлечь за собой полное исчезновение данных видов. Здесь можно возразить, что вылов отдельных единичных экземпляров не причиняет столь существенного вреда, однако подобная позиция не учитывает общие объемы вылова пусть и единичных особо ценных экземпляров в каждом конкретном случае, но совершенные в масштабах всей Российской Федерации или ее отдельных субъектов. В качестве яркого примера можно привести ситуацию, сложившуюся с популяцией дальневосточного трепанга. Полный запрет на вылов трепанга был введен в Приморье еще в конце семидесятых годов прошлого века, сохраняет свою силу вплоть до настоящего времени, однако численность популяции дальневосточного трепанга продолжает устойчиво снижаться в связи с постоянным и непрекращающимся браконьерским промыслом. Конкретные виды запрещенных к вылову видов водных

биологических ресурсов определены в Правилах рыболовства²⁸ для каждого конкретного рыбохозяйственного бассейна. Следовательно, введение вышеуказанных изменений будет представлять актуальность применительно ко всей территории России.

Также, по нашему мнению, повышенную степень общественной опасности представляют факты незаконного вылова водных биологических ресурсов в сроки и районах, которые являются запретными для их добычи. В действующей редакции п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ устанавливается ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов в местах их нереста или на миграционных путях к местам нереста. Между тем, данный квалифицирующий признак фигурировал только в 7% из всех изученных уголовных дел данной категории. Указанное обстоятельство связано с необходимостью привлечения соответствующего специалиста уже на первоначальном этапе расследования для оценки места совершения незаконной добычи рыбы в качестве места ее нереста или миграционного пути к месту нереста.

Между тем, подобные места в действующих Правилах рыболовства различных рыбохозяйственных бассейнов фактически охватываются понятием районов, запретных для добычи (вылова) водных биоресурсов. При этом, наряду с местами нереста и миграционными путями к местам нереста в Правилах рыболовства содержатся указания и на другие запретные для вылова биоресурсов районы, не менее важные для обеспечения жизнедеятельности водных биологических ресурсов, чем места нереста рыбы. В связи с изложенным, считаем, что в диспозиции ч.1 ст.256 УК РФ не целесообразно выделять в отдельную категорию места нереста и миграционные пути к ним, а ввести более общее понятие запретных сроков (периодов) и запретных районов.

²⁸ например: Об утверждении правил рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна: приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 18.11.2014 № 453 (ред. от 8.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 18.02.2022).

Например, ДД.ММ.ГГГГ около 11 часов 00 минут Б.А.П. по предварительному сговору с Л.А.Н., действуя с прямым умыслом, преследуя цель, направленную на незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, не имея лицензии, находясь на озере «Щучье», расположенном в пяти километрах от д. <адрес> Республики Татарстан, имеющего координаты: 54.835 северной широты и 49.20 восточной долготы, являющегося согласно постановлению Кабинета Министров Республики Татарстан особо охраняемой природной территорией – памятником регионального значения, на расстоянии 50 метров от берега, при помощи лодки ПВХ марки «DELTA», в нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 26 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и положения статьи 27 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях», а также пункта 30.0.2 части V Правил рыболовства Волжско - Каспийского рыбохозяйственного бассейна, утверждённых приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Положения о памятнике природы регионального значения «озеро Щучье», утверждённого постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан, установили две рыболовные сети, изготовленные из лески, длиной 75 метров, высотой 3 метра с ячейками 45х45 миллиметров, каждая.

После этого, в продолжение своего умысла, и в нарушение вышеназванных нормативных актов, ДД.ММ.ГГГГ около 08 часов 30 минут, Б.А.П. по предварительному сговору с Л.А.Н., действуя из корыстных побуждений, с целью наживы, умышленно, извлекли из воды, ранее установленные ими в пяти километрах от д. <адрес> Республики Татарстан, имеющего координаты: 54.835 северной широты и 49.20 восточной долготы, являющегося особо охраняемой природной территорией – памятником регионального значения, ранее установленные ими две рыболовные сети, изготовленные из лески, длиной 75 метров, высотой 3 метра с ячейками 45х45 миллиметров, в которых находилась живая рыба.

Тем самым Б.А.П. и Л.А.Н. осуществили незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов в количестве 73 экземпляров рыбы - карась, стоимостью каждой по 250 рублей, на общую сумму 18 250 рублей.

Своими действиями Б.А.П. и Л.А.Н. нанесли материальный ущерб живому миру особо охраняемой природной территории – памятник природы регионального значения «озеро Щучье», на общую сумму 18 250 рублей²⁹.

Запретные районы тесно взаимосвязаны с запретными сроками и периодами, т. к. все жизненно важные процессы водных биологических ресурсов: нерест, линька и т. д. - протекают в определенные сроки.

Но есть еще и виды биоресурсов, на которые установлен общий допустимый улов. Оценка последствий их незаконной добычи должна основываться на анализе популяций этих водных биологических ресурсов. С учетом существующей проблемы, считаем, что данную процедуру нужно вынести за рамки процесса, т. е. на законодательном уровне установить критерии оценки последствий незаконной добычи водных биологических ресурсов, на которые установлен общий допустимый улов, выраженные в количественных показателях для каждого вида биоресурсов. При этом выводы должны основываться на комплексном исследовании проблемы с участием специалистов в области ихтиологии, рыбного хозяйства, экологии и экономики. На наш взгляд, результаты таких исследований изложены в постановлении Правительства от 18.08.2008 № 625³⁰. Но для того, чтобы его можно было уверенно применять в уголовном судопроизводстве, в него необходимо внести некоторые изменения. В названии и в тексте слова «ущерб» и «крупный» заменить на «вред» и «существенный» соответственно, словосочетание «крупный ущерб» заменить на «существенный вред». В 4-й абзац данного пункта Постановления

²⁹ Постановление Спасского районного суда от 27.12.2021 по делу № 1-74/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 18.02.2022).

³⁰ Об установлении размера ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным: постановление Правительства РФ от 18.08.2008 № 625 (ред. от 19.11.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 18.02.2022).

Правительства добавить фразу: «и привлечения к ответственности виновных лиц в соответствии с законодательством РФ».

На наш взгляд, незаконная добыча водных биологических ресурсов с применением самоходного транспортного плавающего средства (п. «б» ч. 1 ст. 256 УК) сама по себе не несет общественной опасности, а только лишь в случае причинения при этом существенного вреда водным биологическим ресурсам. Данное условие весьма важно для квалификации незаконной добычи водных биоресурсов, на которые установлен общий допустимый улов. В этом случае, как мы уже упомянули, для установления существенного вреда следует применять постановление Правительства № 625. Данное предложение разграничивает административное правонарушение и преступление при осуществлении незаконной добычи водных биологических ресурсов с использованием самоходного транспортного плавающего средства (судна).

С учетом приведенных точек зрения, мы полагаем, что необходимо внести изменения в диспозицию ч. 1 ст. 256 УК РФ и изложить её в следующей редакции: «незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено:

а) в отношении водных биологических ресурсов запретных видов, в запретные сроки (периоды), в запретных районах;

б) с применением самоходного транспортного плавающего средства и с причинением при этом существенного вреда;

в) с применением взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений;

г) на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации».

При внесении таких изменений в законодательные акты методика проведения проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 256 УК РФ упрощается, т. к. уже на стадии возбуждения уголовного дела у

следователя (дознателя) имеются копии материалов дела об административном правонарушении или материалы уголовного дела, выделенные в отдельное производство, содержащие сведения о месте и времени совершения противоправного деяния, видах и объемах незаконно добытых водных биологических ресурсов. Лицу, осуществляющему производство по уголовному делу, остается лишь сопоставить время и место незаконной добычи водных биологических ресурсов с установленными в Правилах рыболовства запретными сроками и районами, сравнить объемы браконьерского улова с объемами, указанными в постановлении Правительства, тем самым установить наличие или отсутствие обстоятельств объективной стороны данного вида преступления.

Предложенные нововведения частично исключают участие специалиста в установлении ряда признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 256 УК. Это позволит сэкономить время и уложиться в достаточно короткие сроки, отведенные на проверку сообщения о преступлении, а также обеспечит соблюдение прав, законных интересов участников уголовного судопроизводства. Данными законодательными новеллами фактически, мы полагаем, будет обозначена четкая грань, разделяющая преступление и административное правонарушение в сфере незаконной добычи водных биологических ресурсов.

Вывод по главе: с учетом приведенных точек зрения, мы полагаем, что необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 256 УК РФ и изложить её в следующей редакции: «незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено:

- а) в отношении водных биологических ресурсов запретных видов, в запретные сроки (периоды), в запретных районах;
- б) с применением самоходного транспортного плавающего средства и с причинением при этом существенного вреда;

в) с применением взрывчатых и химических веществ, электрического тока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений;

г) на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации».

При внесении таких изменений в законодательные акты методика проведения проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 256 УК РФ упрощается, т. к. уже на стадии возбуждения уголовного дела у следователя (дознателя) имеются копии материалов дела об административном правонарушении или материалы уголовного дела, выделенные в отдельное производство, содержащие сведения о месте и времени совершения противоправного деяния, видах и объемах незаконно добытых водных биологических ресурсов. Лицу, осуществляющему производство по уголовному делу, остается лишь сопоставить время и место незаконной добычи водных биологических ресурсов с установленными в Правилах рыболовства запретными сроками и районами, сравнить объемы браконьерского улова с объемами, указанными в постановлении Правительства, тем самым установить наличие или отсутствие обстоятельств объективной стороны данного вида преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из сравнительного анализа уголовно-правовой характеристики противоправных деяний, которые связаны с незаконной добычей водных биологических ресурсов, можно сделать вывод о наличии определенных преимуществ в ст. 256 УК РФ по сравнению с ч. 2 ст. 253 УК РФ, выражающихся в следующих фактических обстоятельствах:

- территориальная ограниченность действия части 2 ст. 253 УК РФ, которая распространяется только на исключительную экономическую зону и континентальный шельф;

- использование в диспозиции части 2 ст. 253 УК РФ таких специальных понятий как «разведка» и «разработка», которые при этом должным образом не раскрываются в действующем законодательстве, влечет за собой различные подходы к их трактованию в правоприменительной практике и, как следствие, приводит к ошибкам в процессе квалификации рассматриваемых деяний;

- в ч. 2 ст. 253 УК РФ отсутствует указание на служебное положение виновного лица как на признак специального субъекта данного состава преступления. В связи с этим, при наличии подобного специального субъекта требуется дополнительная квалификация его действий 30 по ст. 201 УК РФ или по ст. 285 УК РФ. При таких обстоятельствах возможны нарушения принципа справедливости, когда за аналогичное по степени общественной опасности деяние, также совершенное в исключительной экономической зоне или на континентальном шельфе, но квалифицированное по признакам преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, будет назначен более мягкий вид или мера уголовного наказания.

С учетом вышеизложенного, полагаем, что все деяния, которые непосредственным образом связаны с незаконной добычей живых водных биологических ресурсов, следует квалифицировать исключительно по ст. 256 УК РФ.

Согласно имеющимся исследованиям на территории Республики Татарстан браконьерами используются для незаконного лова различные плавающие транспортные средства: металлические самоходные лодки (в основном, типа «Казанка 5М»), резиновые надувные одноместные либо двухместные лодки. Подавляющее большинство среди лиц, совершивших браконьерство, составляют мужчины. При этом, довольно значительное количество браконьеров нигде не работают и не учатся, либо имеют незначительные средства для жизни.

Изучение личностей субъектов, совершающих на территории Республики Татарстан незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов позволяет сделать вывод о том, что личности типичного браконьера свойственно не только безразличное и пренебрежительное отношение к охраняемым законом общественным интересам и полное игнорирование требований экологического законодательства, но также и внутреннее отрицательное отношение к существующим в данной сфере правовым предписаниям.

По результатам проведенного анализа можно выделить наиболее типичные следственные ситуации, встречающиеся при расследовании дел о преступлениях, связанных с незаконной добычей водных биоресурсов.

1. Факт незаконной добычи биоресурсов установлен на основании обнаруженных средств и орудий лова, выловленной рыбы и др., но сами лица, совершившие преступное деяние, не известны.

2. Лицо, осуществляющее незаконную добычу водных биоресурсов, задержано с поличным и непосредственно на месте совершения преступления. При этом имеются достаточные данные, подтверждающие причастность данного лица к совершению преступления (лицо задержано непосредственно при установке незаконных орудий лова либо в момент изъятия из них выловленной рыбы).

3. На месте совершения незаконного вылова водных биоресурсов задержана группа лиц, причастность каждого из которых к совершению

данного преступления подтверждается имеющимися объективными данными.

4. Задержано лицо, у которого обнаружена рыба или икра, но причастность данного лица к незаконной добыче данных биоресурсов, а также иные лица, возможно причастные к совершению незаконной добычи биоресурсов, не установлены.

Для каждой из вышеуказанных наиболее типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования характерен свой определенный набор следственных действий и последовательность их проведения.

При наличии первой из вышеуказанных следственных ситуаций главная задача первоначального этапа расследования заключается в производстве всего комплекса неотложных следственных действий и оперативно - розыскных мероприятий, направленных на обнаружение и фиксацию имеющихся следов и установление конкретных лиц, причастных к незаконной добыче водных биоресурсов.

При наличии второй или третьей из вышеуказанных следственных ситуаций главное направление расследования связано с процессуальным закреплением имеющихся объективных сведений о причастности конкретного задержанного лица (или группы лиц) к выявленному факту незаконной добычи водных биоресурсов.

Для четвертой следственной ситуации в качестве первоочередной задачи следует выделить необходимость проведения следственных действий и оперативно - розыскных мероприятий, нацеленных на выявление лиц, непосредственно осуществлявших незаконную добычу и переработку рыбы и установление взаимосвязи данных лиц с задержанным.

С учетом приведенных в работе точек зрения, мы полагаем, что необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 256 УК РФ и изложить её в следующей редакции: «незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено:

а) в отношении водных биологических ресурсов запретных видов, в запретные сроки (периоды), в запретных районах;

б) с применением самоходного транспортного плавающего средства и с причинением при этом существенного вреда;

в) с применением взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений;

г) на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации».

При внесении таких изменений в законодательные акты методика проведения проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 256 УК РФ упрощается, т. к. уже на стадии возбуждения уголовного дела у следователя (дознателя) имеются копии материалов дела об административном правонарушении или материалы уголовного дела, выделенные в отдельное производство, содержащие сведения о месте и времени совершения противоправного деяния, видах и объемах незаконно добытых водных биологических ресурсов. Лицу, осуществляющему производство по уголовному делу, остается лишь сопоставить время и место незаконной добычи водных биологических ресурсов с установленными в Правилах рыболовства запретными сроками и районами, сравнить объемы браконьерского улова с объемами, указанными в постановлении Правительства, тем самым установить наличие или отсутствие обстоятельств объективной стороны данного вида преступления.

В целях повышения эффективности деятельности подразделений УУП ОВД Республики Татарстан в противодействии незаконной добыче водных биологических ресурсов можно предложить следующее:

1. Не реже одного раза в год участковым уполномоченным территориальных ОВД, расположенных в местах возможной добычи водных биологических ресурсов, организовывать проведение опросов населения закрепленных административных участков по вопросам, связанным с

проблемами борьбы с экологическими преступлениями, и в частности преступлениями, связанными с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

2. Разработать комплекс мер, направленных на устранение проблем, возникающих при взаимодействии между структурными подразделениями органов внутренних дел при проведении профилактических мероприятий по борьбе с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

3. Разработать механизм вовлечения общественности в предупреждение экологических преступлений, в частности преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

4. Активизировать работу участковых уполномоченных полиции по разъяснению населению Республики Татарстан положений об ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов (проведение лекций, использование СМИ и др.).

5. Улучшить работу в рамках индивидуальной профилактики в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 28.01.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 30.12.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

4. О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов: федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

5. Об исключительной экономической зоне Российской Федерации: федеральный закон от 17.12.1998 № 191-ФЗ (ред. от 27.06.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

6. О континентальном шельфе Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.1995 № 187-ФЗ (ред. от 16.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

7. Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам: постановление Правительства РФ от

03.11.2018 № 1321 // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

8. Об установлении размера ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным: постановление Правительства РФ от 18.08.2008 № 625 (ред. от 19.11.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

9. Об утверждении правил рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна: приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 18.11.2014 № 453 (ред. от 8.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.02.2022).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

10. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник / Под ред. Р.С. Белкина. - М.: Норма, 2019. -589 с.

11. Бекашев Д.К. Международно-правовые проблемы управления рыболовством: монография / Д.К. Бекашев. - М.: Проспект, 2020. - 512 с.

12. Жаворонкова Н.Г., Шпаковский Ю.Г. Правовое обеспечение экологической безопасности в условиях экономической интеграции Российской Федерации: монография / Н.Г. Жаворонкова, Ю.Г. Шпаковский. - М.: Проспект, 2020. - 160 с.

13. Зверева А.И. Экологические преступления, посягающие на безопасность водных объектов: характеристика и разграничение со смежными деликтами: монография / под ред. Ю.В. Грачевой. – М.: Проспект, 2021. - 200с.

14. Забавко Р.А. Уголовная ответственность за преступления против окружающей среды и природных ресурсов: монография / под науч. ред. Е.В.Роговой. - Иркутск, 2020. – 175 с.

15. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Проспект, 2020. – 625 с.

16. Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. - 4-е изд., перераб и доп. – М.: Юрист, 2020. – 592 с.

17. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник. 5-е изд., испр. и доп. / А.П.Рыжаков. - М.: Норма, 2020. - 704 с.

18. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 10-е издание, переработанное / под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2021. - 944 с.

III. Статьи, научные публикации

19. Аванесян В.В., Случевская Ю.А. Проблемы квалификации применения сетных орудий лова как способа массового истребления водных биологических ресурсов / В.В. Аванесян, Ю.А. Случевская // Уголовное право.- 2021. - № 2. - С. 4 - 10.

20. Актуальные проблемы охраны права собственности на природные ресурсы и объекты: междисциплинарный подход: сборник статей участников Международной научно-практической конференции, посвященной памяти члена-корреспондента Академии наук Республики Татарстан, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Республики Татарстан А.А. Рябова (Казань, 26 - 27 октября 2019 г.) / С.А. Боголюбов, М.М. Бринчук, К.Б. Валиуллина и др.; под ред. З.Ф. Сафина, Е.В. Луневой. – М.: Статут, 2019. - 302 с.

21. Бурмин Д.С. Квалификация незаконной добычи водных биологических ресурсов / Д.С. Бурмин // Законность. - 2021. - № 3. - С. 26 - 30.

22. Вильмак Д.Г. Криминалистическая характеристика незаконной добычи рыбы и иных биологических ресурсов (по материалам Республики Беларусь) / Д.Г. Вильмак // Вопросы российского и международного права. - 2020. - Том 9. - № 3А. - С. 231-238.

23. Гладких В.И., Сухаренко А.Н., Хренков О.В. Противодействие незаконному обороту водных биоресурсов: законодательные и судебные аспекты / В.И. Гладких и др. // Безопасность бизнеса. - 2021. - № 6. - С. 38 - 43.

24. Забавко Р.А., Рогова Е.В. Квалифицирующие признаки составов экологических преступлений и их влияние на судебно-следственную практику / Р.А. Забавко, Е.В. Рогова // Экологическое право. - 2020. - № 6. - С. 24 - 28.

25. Зверева А.И. Экологические преступления, посягающие на безопасность водных объектов: характеристика и разграничение со смежными деликтами: монография / под ред. Ю.В. Грачевой. – М.: Проспект, 2020. - 200с.

26. Кадырметов М.А. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за преступления, совершаемые в сфере добычи водных биоресурсов, как правовая мера специального (криминологического) предупреждения преступлений в данной сфере / Кадырметов М. А. // Российский следователь. - 2018. - № 10. - С. 14.

27. Кузнецова Н.И. Общественная опасность экологических преступлений: криминологический аспект / Н.И. Кузнецова // Вестник Омской юридической академии. - 2021. - № 1. - С. 64 - 69.

28. Поздняков М.А. Производство отдельных видов судебной экспертизы и их роль в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, совершенных с использованием иностранных морских судов / М.А. Поздняков // Российский следователь. - 2020. - № 9. - С. 8 - 11.

29. Правовое регулирование использования и охраны биологических ресурсов: научно-практическое пособие / С.А. Боголюбов, Е.А. Галиновская, Д.Б. Горохов и др.; отв. ред. Е.Л. Минина. - М.: ИНФРА-М, 2021. - 328 с.

30. Рогова Е.В., Забавко Р.А. Новое в законодательстве об ответственности за экологические преступления / Е.В. Рогова, Р.А. Забавко // Уголовное право.- 2020. - № 5. - С. 53 - 59.

31. Сойников М.А. Возмещение вреда, причиненного экологическими преступлениями: процессуальные аспекты / М.А. Сойников // Экологическое право. - 2020. - № 5. - С. 22 - 26.

32. Хренков О.В. Проблемы правоохранительной деятельности в сфере незаконного оборота водных биологических ресурсов / О.В. Хренков // Российский судья. - 2020. - № 6. - С. 15 - 18.

IV. Материалы судебной практики

33. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

34. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 (ред. от 31.10.2019) [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

35. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2020 № 77-206/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

36. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16.01.2020 № 77-9/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

37. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 14.01.2020 по делу № 22-256/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

38. Приговор Трусовского районного суда от 27.08.2021 по делу № 1-56/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

39. Приговор Тукаевского районного суда от 23.06.2021 по делу № 1-87/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

40. Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 10.03.2020 по делу № 1-11/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

41. Постановление Зеленодольского городского суда от 20.12.2021 по делу № 1-763/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

42. Постановление Спасского районного суда от 27.12.2021 по делу № 1-74/2021 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

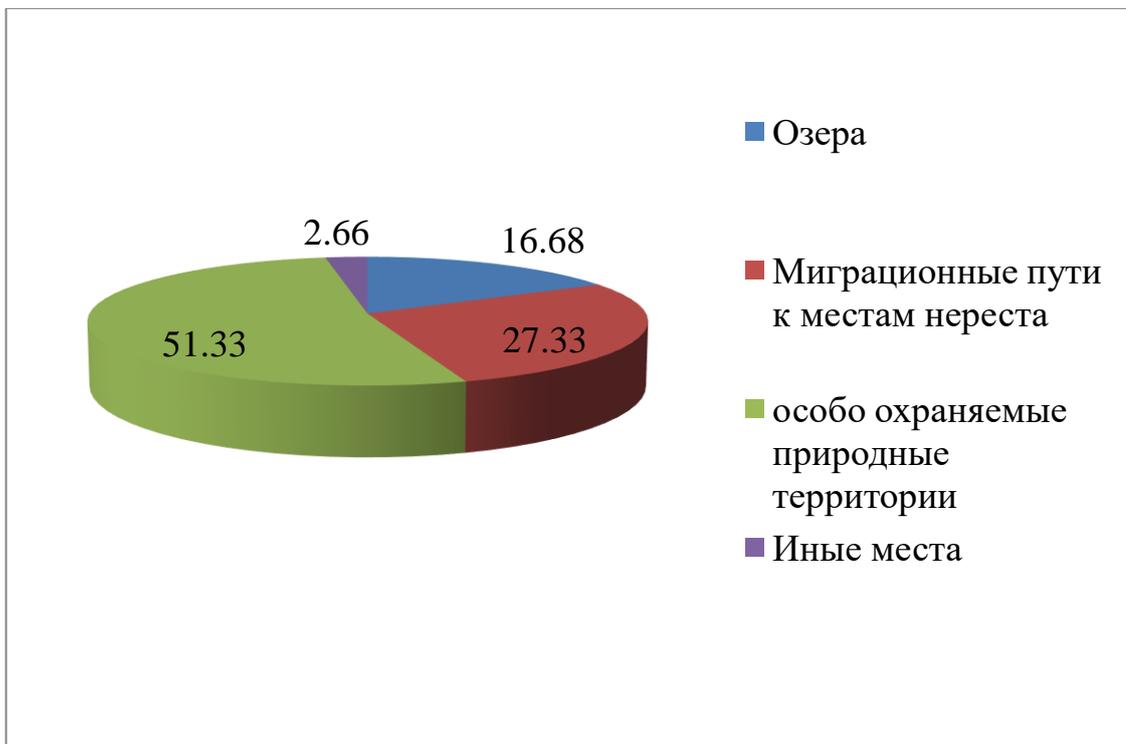
43. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 1 по Агрызскому судебному району Республики Татарстан от 22.10.2019 по делу № 01-0036/2019 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

44. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 2 по Лаишевскому судебному району Республики Татарстан от 17.03.2020 по делу № 1-2- 10/2019 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.02.2022).

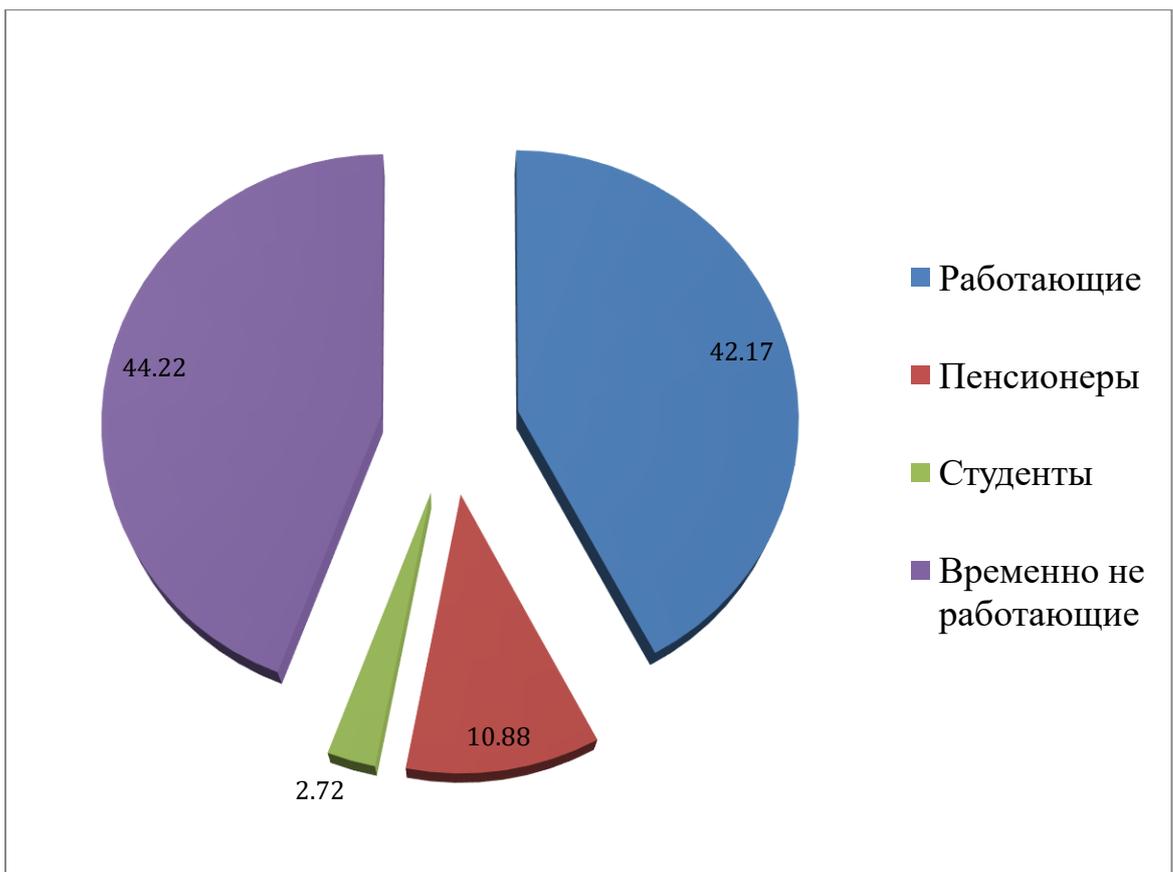
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Основные места незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов на территории Республики Татарстан (в процентах)

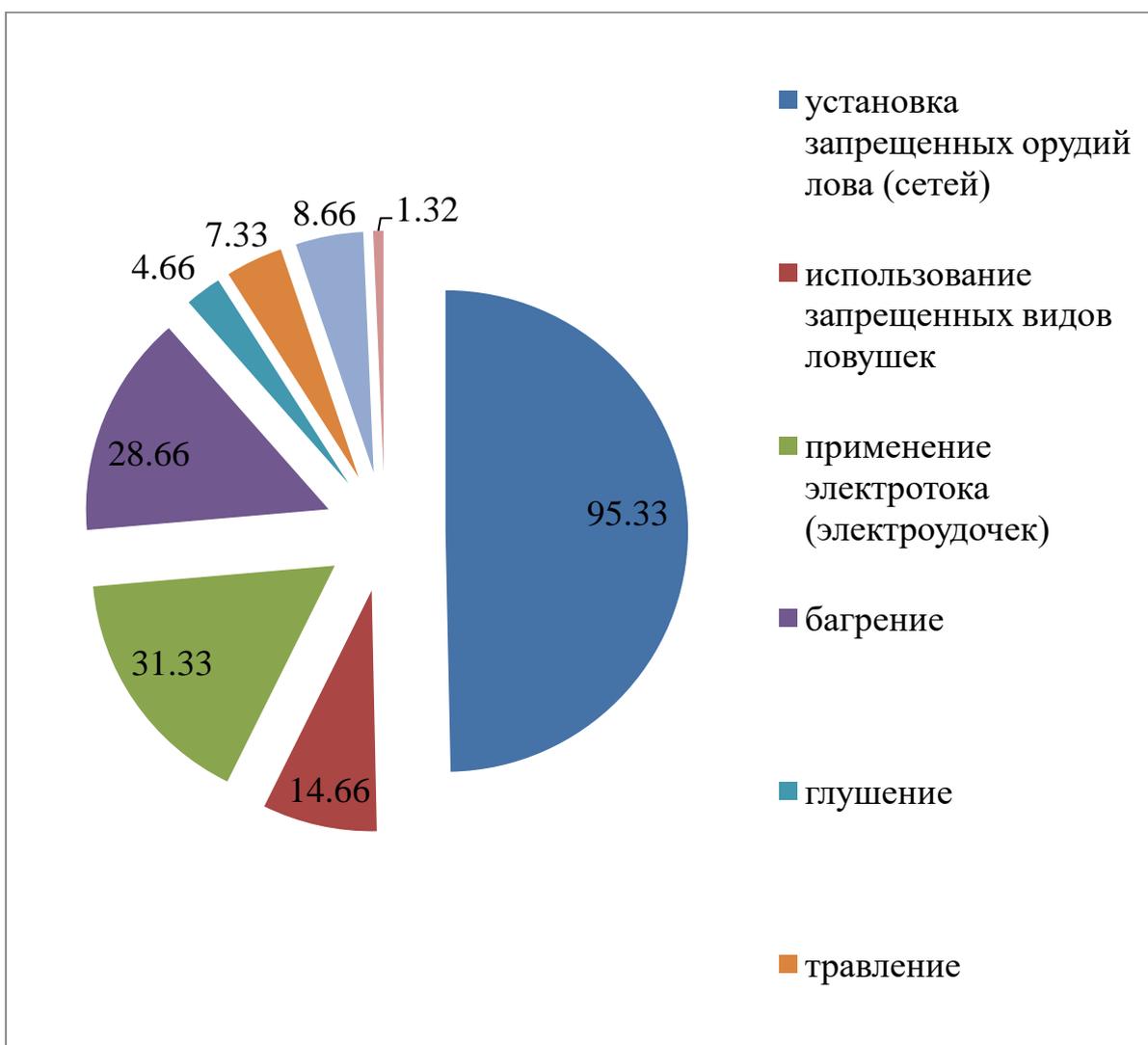


Социальное положение лиц, совершающих браконьерство (в процентах)



Приложение 3

Способы массового истребления водных биологических природных ресурсов в Республике Татарстан (в процентах³¹):



³¹ Превышение 100% объясняется тем, что зачастую был применен не один, а несколько способов.

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 172 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Мингазовой Аделины Зуфаровны в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Деятельность дознавателя в расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов»

Охрана водных биологических ресурсов от различных противоправных посягательств рассматривается в современном мире как одно из важнейших направлений глобальной экологической политики, как неотъемлемая норма при решении любых задач современного развития общества. Все цивилизованные государства стремятся обеспечить рациональное использование и восстановление экологических ресурсов на своей территории.

На сегодняшний день незаконная добыча водных биологических ресурсов в России и, в частности, республике Татарстан, является одним из наиболее распространенных преступлений против экологической безопасности нашей страны. В связи с этим, следует констатировать, что актуальность темы работы сомнений не вызывает.

При выполнении выпускной квалификационной работы Мингазова А.З. показала умение корректно ставить цель и задачи по своей работе, формулировать актуальность темы, а также анализировать, диагностировать причины появления проблем в расследовании преступлений связанных с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов, предлагать пути их решения. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования и дальнейшем изложении материала как теоретического, так и практического, результатом чего стали логичность и структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность слушателя в выборе методов исследования, отборе эмпирического материала и учебных и научных источников проявилась на достаточно высоком уровне.

В выполнении всех структурных элементов работы (глав и параграфов) в установленные научным руководителем сроки Мингазова А.З. показала пунктуальность и ответственность. При указании научным руководителем недочетов в плане оформления была добросовестна и внимательна в их устранении.

В процессе работы над всей работой слушатель проявил умения и навыки работы с научной литературой профессиональной направленности, с действующим законодательством.

Мингазова А.З. в процессе написания работы проявила способность к самостоятельному, подробному и логически верному формулированию отдельных выводов и результатов исследования в целом, к владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации,

применяемой в сфере деятельности правоохранительных органов, проявила умение и навыки работы с информационными технологиями.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель смог максимально рационально спланировать время выполнения работы, надлежащим образом определял последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи, анализировал полученные результаты интерпретации различных экспериментальных данных и делал самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы.

Тем не менее, выпускная квалификационная работа Мингазовой А.З. не прошла апробацию, а именно отдельные положения работы не опубликованы в сборниках трудов и т.п., несмотря на указание об этом научного руководителя. Кроме того, при выполнении выпускной квалификационной работы можно было рассмотреть вопросы расследования преступлений, связанных с незаконным добывчей (выловом) водных биологических ресурсов в странах дальнего и ближнего зарубежья (Белоруссия, Армения, Казахстан, Афганистан и др.)

Руководитель:

Начальник кафедры криминалистики КЮИ МВД России
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции

«23» 05 2022 г.



Табуратов А.С.

С отзывом ознакомлена

«23» 05 2022 г.


подпись

Мингазова А.З.
инициалы, фамилия обучающегося

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 172 учебной группы 5 курса, специальность 40.05.01 Правовое

обеспечение национальной безопасности ФПС по ПВО

Мингазовой Аделины Зуфаровны

на тему: «Деятельность дознавателя в расследовании незаконной добычи

(вылова) водных биологических ресурсов»

Выбранная тема исследования достаточно актуальна в связи с тем, что охрана водных биологических ресурсов от различных противоправных посягательств рассматривается в современном мире как одно из важнейших направлений глобальной экологической политики, как неотъемлемая норма при решении любых задач современного развития общества. Все цивилизованные государства стремятся обеспечить рациональное использование и восстановление экологических ресурсов на своей территории. На сегодняшний день незаконная добыча водных биологических ресурсов является одним из наиболее распространенных преступлений против экологической безопасности нашей страны. Специфика данного вида преступлений требует применения на всех этапах его расследования специальных знаний, необходимых для выявления следов преступных посягательств, их закрепления и установления обстоятельств совершения преступлений.

Структура работы в целом может быть признана выдержанной и логичной. Она содержит в себе введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

Во введении нашли отражение взгляды автора на актуальность выбранной темы, указаны цель, объект и предмет исследования, проведен анализ специальных теоретических исследований, связанных с избранной темой.

В первой главе автором дается общая характеристика преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

Во второй главе анализируются особенности методики расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

В третьей главе исследуются проблемы и меры совершенствования деятельности дознавателя при расследовании незаконной добычи (вылова) биологических природных ресурсов.

В заключении обозначены выводы, к которым пришел автор в ходе проведенного исследования.

Цель исследования достигнута. Практическая значимость исследования состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию методики расследования незаконной добычи (вылова) биологических природных ресурсов.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в работе достоверны. Ценность работы заключается в постановке ряда проблем, имеющих значение для дальнейшего изучения данной темы.

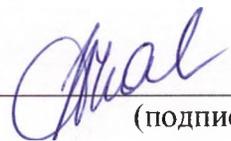
Вместе с тем, несмотря на хороший теоретический уровень изложения материала, рецензентом выделены некоторые замечания. В оформлении ссылок на источники специальной литературы имеются незначительные отступления от требований стандартов. Однако указанные недостатки не умаляют качества исследования.

В целом, выпускная квалификационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Начальник ОД ОП № 8 «Горки»
УМВД России по г.Казани
подполковник полиции
А.В. Каравайская




(подпись)

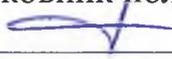
« 12 » 05 2022 г.

С рецензией ознакомлена  - Мингазова А.С.
12.05.22 г.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник

кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук, доцент,
полковник полиции


А.Ш.Габдрахманов
«22» 06 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: «Деятельность дознавателя в расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов»

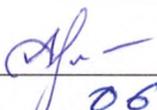
Слушатель: Мингазова Аделина Зуфаровна Учебная группа № 172

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения: ФПС по ПВО КЮИ МВД России Год набора 2017

№ п/п	Характер работы. (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения, %	Срок выполнения	Отметка научного руководителя о выполнении
1.	Глава 1. Общая характеристика преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов §1. Уголовно – правовая характеристика преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов	20%	До 01.11.2021	
2.	Глава 1. Общая характеристика преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов §2. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов	40%	До 30.12.2021	
3.	Глава 2. Особенности методики расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов §1. Особенности первона-	50%	До 30.01.2022	

	чального этапа расследования преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов			
4.	Глава 2. Особенности методики расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов §2. Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов	65%	До 30.02.2022	
5.	Глава 3. Отдельные проблемы и меры совершенствования деятельности дознавателя при расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов. §1. Проблема установления ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в результате их незаконной добычи	80%	До 30.03.2022	
6.	Глава 3. Отдельные проблемы и меры совершенствования деятельности дознавателя при расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов §2. Меры совершенствования расследования незаконной добычи (вылова) биологических природных ресурсов	90%	До 15.05.2022	
7.	Введение, заключение, список использованной литературы	100%	До 01.06.2022	

Подпись выпускника 
« 22 » 06 2021 г.

Согласовано:

Научный руководитель 



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

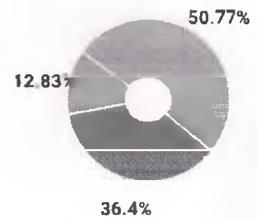
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ ANTIPLAGIAT.VUZ

Автор работы: Миролубов Сергей Леонидович
Самоцитирование
рассчитано для: *
Название работы: ВКР водные ресурсы Мингазова 172(1)
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		36.4%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		50.77%
ЦИТИРОВАНИЯ		12.83%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 27.05.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Габдрахманов Айдар Шамилевич

ФИО проверяющего

Дата подписи:

4.05.2022

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.