

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Тактика назначения судебной экспертизы в деятельности
дознавателя ОВД»**

Выполнила:

Миннахметова Регина Радиковна
слушатель 5 курса 173 учебной группы,
спец. Правовое обеспечение национальной
безопасности, год набора 2017,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

преподаватель кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук
капитан полиции
Рашитов Ленар Радикович

Рецензент:

Начальник ОМВД России
по Менделеевскому району
полковник полиции
Бадретдинов Руслан Фаритович

Дата защиты: « ___ » _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ | 8 |
| § 1. Понятие, содержание и формы применения специальных знаний при расследовании преступлений..... | 8 |
| § 2. Судебная экспертиза как форма применения специальных знаний в ходе раскрытия и расследования преступлений..... | 16 |
| ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЗНАВАТЕЛЯ ОВД..... | 28 |
| § 1. Процессуальный порядок назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу..... | 28 |
| § 2. Тактика назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу | 38 |
| § 3. Проблемы совершенствования законодательства о производстве судебных экспертиз | 50 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 78 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ | 83 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы связана с тем, что в настоящее время гражданское, уголовное, арбитражное и конституционное судопроизводство немислимо без использования специальных знаний в различных областях жизнедеятельности. Для достижения этих целей используются криминалистические исследования. Посредством применения экспертом специальных знаний происходит взаимодействие права и системы научного познания.

На сегодняшний день наблюдается динамичная интеграция специальных знаний в право. Криминалистическое исследование - это важнейший институт, который существует во многих зарубежных странах. Как показывает практика, заключение эксперта несет в себе существенное значение в разрешении дела. Интерес к судебно-экспертной деятельности наблюдается не только в Российской Федерации, но и за рубежом. Сферы применения судебной экспертизы постоянно расширяются¹.

Экспертиза в гражданском процессе играет важнейшую роль. Полноценный судебный процесс, целью которого является установление истинности дела, обязательно содержит процедуру доказательств. Без доказывания нет возможности полноценно расследовать дела.

Результаты экспертизы рассматриваются наравне с другими доказательствами. Но в то же время заключение эксперта является специфичным видом доказательства, так как в процессе проведения экспертизы устанавливаются особые факты по рассматриваемому делу, которые требуют различных специальных знаний.

¹Изотова В.С. Криминалистическое исследование документов / В.С. Изотова // В сборнике: Современные закономерности и тенденции развития наук криминального цикла. Материалы международной научной конференции. Отв. за выпуск В.Л. Бопп, Е.А. Ерахтина. 2020. С. 216.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК РФ²) была существенно обновлена нормативная регламентация доказывания по уголовным делам, в том числе и в части правовых форм использования специальных знаний.

Новая правовая реальность способствовала распространению научных споров и на уголовно-процессуальную деятельность дознавателя ОВД в части тактики назначения судебной экспертизы, что ранее не было характерно ни для теории, ни для практики.

Специальные знания в уголовном судопроизводстве используют, как правило, две процессуальные фигуры — специалист и эксперт. Задачей эксперта является производство судебной экспертизы, которое в Уголовно-процессуальном кодексе РФ характеризуется как следственное действие, состоящее из нескольких этапов: назначения экспертизы, проведения экспертизы, оценки экспертного исследования. Таким образом, законодатель в Уголовно-процессуальном кодексе РФ использует собирательный термин «производство судебной экспертизы».

При этом термин «судебной» не означает, что судебные экспертизы назначаются лишь в суде. Он употребляется для того, чтобы отграничить экспертизы, которые проводятся в ходе судебного производства, от иных видов судебных экспертиз, назначаемых в процессе предварительного расследования.

Исследованием в этой области занимались такие видные ученые-криминалисты, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Г.Л. Грановский, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлов, В.А. Снетков, Е.Р. Россинская, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман и др.

Указанные обстоятельства обуславливают выбор темы и ее актуальность.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе использования специальных знаний при выявлении,

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

раскрытии и расследовании преступлений в процессе применения тактики назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД.

Предметом исследования являются, правовые нормы регулирующие особенности использования специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений в процессе применения тактики назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД.

Целью исследования является комплексный анализ закономерностей применения специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, рассмотрение процессуальных проблем применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве в процессе применения тактики назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

- Рассмотреть понятие, содержание и формы применения специальных знаний при расследовании преступлений;
- Охарактеризовать судебную экспертизу как форму применения специальных знаний в ходе раскрытия и расследования преступлений;
- Определить процессуальный порядок назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу;
- Описать тактику назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу;
- Выявить проблемные аспекты истребования заключения эксперта в российском уголовном судопроизводстве.

Методы исследования. В процессе написания исследования использовались диалектический, формально-логический, сравнительно-правовой методы исследования, общенаучные и частнонаучные приемы, включая системный подход; метод анализа и синтеза.

Степень разработанности заявленной темы сложно оценить однозначно. Существует целый спектр научных исследований, посвященных рассмотрению вопросов и проблем применения специальных знаний при

выявлении, раскрытии и расследовании преступлений. В тоже время существует объективная потребность в анализе проблем использования специальных знаний в рамках производства различных видов судебных экспертиз.

Теоретическую базу исследования составили труды таких ученых как: Р.С. Белкин, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, А.А. Эйсман, Т.В. Аверьянова, А.М. Зинин, В.Н. Махов, И.Н. Сорокотягин, Н. П. Яблоков и другие авторы.

Анализируя отечественное уголовное законодательство, научную и учебную литературу, периодические издания последних лет, можно отметить, что исследованиям и публикациям в периодической печати, посвященным вопросам развития института судебной экспертизы, в уголовном процессе отведено значительное место. Несмотря на то, что существует множество научных работ, исследований и публикаций на эту тему, остается много спорных, нерешенных вопросов в области уголовно-правовой регламентации судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве, что является серьезным препятствием правильному применению норм уголовного закона в судебной практике.

В качестве нормативной базы работы использовались Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, содержащие нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с применением тактики назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД. Большой интерес и практическую значимость представляли материалы судебной практики.

Перечисленные обстоятельства определили выбор темы исследования, актуальность работы, объект и предмет исследования, постановку цели и задач, требующих решения, а также научно-прикладное значение.

Теоретическое значение результатов работы заключается в том, что выработанные автором результаты расширяют научную базу тематики исследования. В практическом плане результаты настоящего исследования

могут найти применение в целях совершенствования использования специальных знаний при расследовании преступлений отдельных категорий, а также при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла.

Структура работы подчинена единству целей и задач исследования. В работе последовательно изложен материал, состоящий из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Понятие, содержание и формы применения специальных знаний при расследовании преступлений

При расследовании преступлений у правоохранительных органов часто появляются вопросы, дать ответы на которые не представляется возможным без обращения к специальным знаниям, то есть таким знаниям, которые были получены вследствие осуществления узкой профессиональной деятельности и наработки практического опыта, которые применяются для собирания ценных сведений о совершенном противоправном деянии. Сложно представить себе уголовно-процессуальное доказывание без экспертных исследований по уголовным делам.

Однако исследование любого вопроса должно начинаться с изучения теоретических понятий, представляющих собой основу для всех дальнейших рассуждений.

В связи с тенденцией применения системно-структурного подхода в изучении, еще В.Н. Садовский предлагал систематизировать учения о специальных познаниях³. Автор предполагал, что основой данной системы является четкая единая терминология, отражающая соподчиненность и внутреннюю связь, не позволяющая толковать основные понятия неоднозначно. Термин «специальные познания» должен стать основным, то есть базовым элементом рассматриваемой системы.

При этом, еще в прошлом веке, Р.С. Белкин говорил о том, что термин «специальные знания» употребляется автоматически и в теории, и на практике,

³Садовский В.Н. Основания общей теории систем / В.Н. Садовский – М.: Наука, 1974. С. 248.

несмотря на спорность данной дефиниции и недостаточную ясность содержания этого понятия⁴.

В настоящее время пока мало что изменилось, продолжают дискуссии юристов относительно употребления терминов «знания» и «познания». Можно наблюдать, как в различных трудах по криминалистике ведется речь о специальных знаниях и о специальных познаниях.

Данная двузначность произошла в определенной степени по вине самого законодателя, который использовал в УПК РСФСР 1960 г. термины «познания» (ст. 78) и «знания» (ст. 80, 82) одновременно, как синонимы, а уже в УПК РФ 2001 г. только термин «знания» (ст. 57, 58, 195, 199). Позже Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» была введена ч. 4 ст. 80 УПК РФ, где применительно к показаниям специалиста используется термин «познания». При этом, у ряда ученых сложилось мнение о некой неполноте понятия «познание» в связи с более частым использованием в законодательстве термина «знания». Так В.Н. Махов в своих рассуждениях относит эти понятия к разным категориям, доказывая это их сравнением⁵. По мнению ученого, «познание» является глаголом и соответственно выражает процесс, то есть действие с существительным «знания», выражающим определенный факт.

Также позицию о том, что использование понятия «специальные знания» является более правильным, чем применение понятия «специальные познания», поддерживает и И.Н. Сорокотягин. По его мнению, «термин «познания» шире термина «знания», так как включает в себя не только накопленные знания, но и те достижения, которые могут появиться в результате активной познавательной деятельности»⁶. Он предлагает использовать термин «специальные знания»,

⁴Поздняков М.А. Понятие и признаки специальных знаний / М.А. Поздняков // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9 (58). С. 156.

⁵Поздняков М.А. Понятие и признаки специальных знаний / М.А. Поздняков // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9 (58). С. 158.

⁶Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / И.Н. Сорокотягин. – М.: Юрайт, 2018. С. 17.

что, по его мнению, будет способствовать единообразию и соответствовать современному состоянию научно-технического прогресса.

Противоположную позицию по данному вопросу выражает Е.В. Селина. По ее мнению, термин «познания» «более точный, охватывающий знания, умения и навыки, так как в наименовании «знания», используемом в УПК РФ, видится лишь желание законодателя в регламентации состязательного процесса оперировать по возможности вполне понятными гражданам словами»⁷. Однако согласится с этим рассуждением в полной мере невозможно.

На основе вышесказанного можно прийти к выводу о том, что рассмотренные позиции не являются обоснованными. Проанализировав определения, данные в словарях, можно сделать предположение, что термины «знания» и «познания» являются словами-синонимами. Эта гипотеза подтверждается толкованием из «Словаря синонимов русского языка»: «Познания, знания, запас знаний, сведений, умственный багаж. Сродни - ученость»⁸.

В связи с этим, можно утверждать, что термины «познания» и «знания» можно использовать как синонимы.

Проанализировав существующие взгляды на данный вопрос, можно условно разделить все определения «специальных познаний» на две группы, в зависимости от области применения.

Таким образом, учитывая назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), к специальным нельзя отнести знания следующих участников уголовного судопроизводства: суда, сторон обвинения и защиты. Их знания направлены на выполнение ими их процессуальных прав и обязанностей, их можно считать профессиональными. Без этих знаний судопроизводство невозможно. Поэтому юридические знания не могут считаться специальными, так как являются неотъемлемой частью судопроизводства и существуют в нем.

⁷Поздняков М.А. Понятие и признаки специальных знаний / М.А. Поздняков // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9 (58). С. 158.

⁸Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка / З.Е. Александрова – М.: Мир и образование, 2019. С. 377.

Специальные же познания нужно рассматривать как дополнительную составляющую, ведь к ним прибегают только по мере необходимости.

Из этого можно сделать вывод, что профессиональные познания суда, стороны обвинения и защиты являются обязательными и достаточными для судопроизводства, а специальные знания - необходимы, но недостаточны.

В действующем уголовно-процессуальном законе не содержится понятие специальных знаний. Лишь в Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁹ указаны основные и весьма широкие области человеческой деятельности, данные которых, как специальные знания, могут быть использованы в уголовно-процессуальной деятельности, а именно наука, техника, искусство или ремесло.

Конечно, трудно дать исчерпывающий перечень отраслей знаний, сведения из области которых могут быть использованы в качестве специальных знаний, особенно в настоящее время. Однако ясно, что поскольку преступление может совершаться в самых различных сферах человеческой деятельности и затрагивать разные общественные отношения, то принципиально возможно назначение экспертиз с использованием данных любой науки, области техники, производства, искусства и ремесла¹⁰.

На основании вышеизложенного определение специальных знаний представляется как совокупности познаний (знаний) на современном уровне их развития, присущих различным видам деятельности (профессиональной или иной), применяемых в целях доказывания, проводимого в установленном законом порядке, за исключением знаний, являющихся профессиональными для должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность; представителей суда, стороны защиты и обвинения (следователя, судьи, защитника и др.), необходимых им для выявления, раскрытия,

⁹Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291

¹⁰Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / Н.П. Яблоков – М.: Юрайт, 2019. С. 150.

расследования преступлений и рассмотрения уголовных дел в суде в целях содействия установления истины по делу в случаях и порядке, определенных законом. Оно позволяет расширить границы специальных познаний за пределы профессиональных, подчеркнув цель их исполнения в уголовном судопроизводстве - доказывание, проводимое в установленном законом порядке. При этом из разряда специальных исключаются знания лиц (суда, представителей сторон защиты и обвинения), являющиеся достаточными для судопроизводства, без которых оно невозможно.

Большое внимание в специальной литературе и практической деятельности уделяется формам использования специальных знаний.

Анализируя специальную литературу, можно прийти к выводу, что относительно форм использования специальных познаний до сих пор не выработано единого мнения. Остановимся на основных классификациях, которые наиболее часто используют авторы в своих работах.

В уголовно-процессуальной деятельности специальные знания в соответствии с законом используются в двух формах: путем использования знаний специалиста в следственных действиях (ст. 58 УПК РФ) и применения специальных знаний в форме экспертизы (ст. 57 УПК РФ)¹¹.

Классификация М.А. Радионовой выделяет формы использования специальных знаний применяемые в стадии возбуждения уголовного дела и предварительном расследовании¹². Л.П. Исаева выделяет формы использования специальных знаний в зависимости от того, в каких действиях участвует лицо, обладающее таковыми знаниями, а именно, при производстве экспертизы - эксперт; при участии во всех следственных действиях, при участии во всех непроцессуальных действиях - сведущее лицо¹³.

¹¹Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата / Н.,П Яблоков – М.: Юрайт, 2019. С. 150.

¹²Родионова М.А. Формы использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юр. наук. / М.А. Родионова – Челябинск, 2010. С. 15.

¹³Исаева Л.П. Специальные познания в уголовном судопроизводстве / Л.П. Исаева – М.: ЮРМИС, 2003. С. 266.

Анализ научных работ по данному вопросу указывает, что более распространенной является классификация на процессуальную и непроцессуальную формы (приложение А). Однако необходимо отметить, что исследователи по-разному определяют, как перечень, так и критерии разделения на указанные две формы. Так, для многих авторов критерием разделения на две формы является доказательственное значение как результат их применения. В данном случае к процессуальным формам использования специальных знаний относят: использование специальных знаний при производстве следственных и судебных действий; консультации и заключение специалиста; производство судебной экспертизы¹⁴.

По мнению Е.А. Зайцевой, процессуальными могут быть только те формы специальных знаний, которые имеют регламентацию в ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве¹⁵.

Такой подход поддерживают Л.В. Винницкий, Я.Д. Ревенко. К процессуальным формам авторы относят: содействие в исследовании материалов уголовного дела, содействие в постановке вопросов эксперту, разъяснении сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, содействие защитнику в собирании необходимых данных для оказания помощи доверителю.

Среди непроцессуальных форм называют: проведение документальных налоговых проверок, проведение ревизий, проведение аудиторских проверок, проведение инвентаризации, участие в оперативно- розыскных мероприятиях, оказание содействия специалиста в УПК РФ при проведении экспертизы¹⁶.

¹⁴Российская Е.Р. Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы: учебник. – М.: Норма, 2020. С. 15.

¹⁵Зайцева Е.А. Садовский А.И. Формирование доказательств следователем с использованием специальных познаний и технических средств: монография. – Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 155.

¹⁶Винницкий Л.В., Мельник С.Л., Ревенко Я.Д. Актуальные вопросы использования помощи специалиста на стадии возбуждения уголовного дела. – М.: Юрлитинформ, 2012. С. 41.

Некоторые авторы также подразделяют процессуальные формы на обязательные и факультативные¹⁷. На наш взгляд, необходимо четко разграничивать обязательное участие специалиста от факультативного, по усмотрению следователя (дознателя), иначе производство следственного действия может быть признано недопустимым в силу нарушения его процессуального порядка.

Некоторые авторы к непроцессуальным формам относят: консультации и справки сведущих лиц, наделенных должностными полномочиями; участие сведущих лиц (специалистов) в оперативно-розыскных мероприятиях; участие сведущих лиц в производстве предварительных исследований; проведение проверок по экспертно-криминалистическим учетам; консультации адвоката; использование следователем собственных специальных знаний в организационно-технической работе, не связанной с проведением следственных действий¹⁸.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза - предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

В свою очередь заключение эксперта - письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом.

В заключении эксперта (комиссии экспертов) должны быть отражены:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания ее производства;

¹⁷Винницкий Л.В., Мельник С.Л., Ревенко Я.Д. Актуальные вопросы использования помощи специалиста на стадии возбуждения уголовного дела. С. 42.

¹⁸Мухаметшин Ф.Б. Использование в органах предварительного следствия специальных познаний, научно-технических средств и методов при раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пос. М.: ЦОКР МВД России, 2015. С. 6.

- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте, которым поручено производство судебной экспертизы;
- предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам¹⁹.

Объектами исследований могут быть вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Таким образом, при расследовании преступлений часто возникает необходимость обращения к знаниям, которые были получены вследствие осуществления узкой профессиональной деятельности и наработки практического опыта. Такие специальные знания активно применяются для собирания сведений о совершенном противоправном деянии. В УПК РФ нет определения понятия специальных знаний. В то же время в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» имеются указания на основные области человеческой деятельности, данные которых, могут быть использованы в уголовно-процессуальной деятельности.

¹⁹Аверина К.Н., Подкатилина М.Л., Шамаев Г.П. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 г. 73-ФЗ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. М.: Юрайт, 2018. С. 115

Относительно форм использования специальных познаний также не выработано единого мнения. Анализ научных работ по данному вопросу указывает, что более распространенной является классификация на процессуальную и непроцессуальную формы.

Некоторые авторы также подразделяют процессуальные формы на обязательные и факультативные. На наш взгляд, необходимо четко разграничивать обязательное участие специалиста (эксперта) от факультативного, по усмотрению следователя (дознателя), иначе производство следственного действия может быть признано недопустимым в силу нарушения его процессуального порядка.

§ 2. Судебная экспертиза как форма применения специальных знаний в ходе раскрытия и расследования преступлений

В группе причин негативных показателей в сфере расследования преступных деяний следует обозначить неактивное применение в уголовно-процессуальном доказывании итогов производства судебных экспертиз.

Одним из способов разрешения данного рода проблемы видится эффективизация использования правоохранительными органами специальных знаний в виде судебных экспертиз. Экспертная деятельность можно обеспечить качественное выполнение работы следственных органов, прокуратуры, судебных органов при рассмотрении того или иного уголовного дела. Вследствие данного обстоятельства в настоящее время в Российской Федерации невозможно переоценить ценность судебной экспертизы в уголовном процессе.

Понятие «экспертиза» в дословном переводе с латинского - знающий по опыту, опытный, испытанный, изведанный, используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются путем опытов, с использованием специального инструментария, так называемых экспертных методик.

Эффективная правоприменительная деятельность в наши дни немыслима без использования самых современных достижений различных областей научных знаний и передовой технической мысли. Проводниками этих достижений в судопроизводство зачастую выступают эксперты: криминалисты, химики, биологи и представители других экспертных специальностей. Именно их знания помогают осуществлению правосудия по уголовным, административным и гражданским делам. Только экспертам доступен голос «немых свидетелей» - вещественных доказательств²⁰.

Основными признаками, характеризующими сущность судебной экспертизы, являются: нормативно-правовое закрепление; детальность регламентации каждого элемента деятельности по проведению судебной экспертизы; упорядоченность и системность проведения экспертизы; формальная определенность, универсальность проведения судебной экспертизы. При этом необходимо отметить, что наряду с общими признаками выделяют и частные - присущие только экспертной деятельности. Так, например Кудрявцева А.В. пишет: «...судебная экспертиза отличается только ей присущим признаками, а именно: а) экспертиза осуществляется только определенным субъектом - экспертом (по поручению суда, работника следствия или дознания); б) при проведении экспертизы применяются специальные знания (познания) в форме исследования; в) экспертиза, направленная на получение новой информации (фактических данных) и оформлении результатов в виде заключения эксперта, выступающего самостоятельным доказательством по делу...».

Сахнова Т.В., анализируя общие и частные признаки, утверждает: «...экспертиза есть эмпирическое исследование обособленного объекта, проводимое сведущим лицом (экспертом), основанное на имеющихся у него специальных знаний с применением специальных методик, имеющего своей целью получение нового знания».

²⁰Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России / А.В. Кудрявцев – М.: ТК Велби, 2016. С. 143.

Мы придерживаемся позиции А.Р. Белкина, который утверждает, что «...назначение судебной экспертизы является исключительно следственным действием, производство же экспертизы может осуществляться и за рамками предварительного расследования (например, по приостановленному уголовному делу»²¹.

Таким образом, судебная экспертиза определяется:

- как комплексный процессуальный правовой институт, состоящий из назначения, проведения исследования и дачи заключения экспертом;
- действия, требующие специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла;
- институциональностью доказательственного права;
- используемой как в судопроизводстве (для расследования и раскрытия преступлений), так и в иной юрисдикционной деятельности;
- назначающейся специально уполномоченными на то лицами (следователем, дознавателем, прокурором, судом и т.д.);
- имеющей своей целью установление истины по делу.

Таким образом, судебная экспертиза в уголовном процессе играет приоритетную роль в деле внедрения достижений науки и техники в уголовном процессе, повышении в целом культуры процессуальной деятельности правоохранительных органов²².

Специфика экспертизы как правового явления, как следственного действия состоит в самом процессе получения итогового документа, отражающего результаты исследования, - заключения эксперта; в особенностях правового статуса участников данного следственного действия и, прежде всего, - его центральной фигуры - эксперта; в сложности оценки заключения эксперта как доказательства. К этим вопросам и в целом к процессуальным аспектам

²¹ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин – М.: Норма, 2015. С. 211.

²² Довгун С.И. Уголовно-процессуальный порядок назначения экспертизы по законодательству Российской Федерации // Вестник Московского института МВД. 2021. № 2. С. 58.

правового института судебной экспертизы проявлен заметный интерес со стороны ученых и практических работников.

Тем не менее, современные проблемы данного института нуждаются в анализе с позиций укрепления состязательных основ уголовного судопроизводства, требуется изучение закономерностей его функционирования в системе российского уголовно-процессуального права для определения оптимальных путей его развития и совершенствования нормативной регламентации²³.

Судебная экспертиза является важной процессуальной формой использования специальных знаний в уголовном процессе, сущность которой состоит в анализе по заданию следователя (суда) сведущим лицом (экспертом) предоставляемых в его распоряжение материальных объектов, а также различных документов (в том числе протоколов следственных действий) с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Экспертиза в широком понимании этого слова - это рассмотрение какого-нибудь вопроса экспертами для дачи заключения; а эксперт в свою очередь - специалист, дающий заключение при рассмотрении какого-нибудь вопроса²⁴. Иначе говоря, под экспертизой в широком смысле этого слова понимается дача любого заключения любыми специалистами по любым вопросам.

Законодательное определение судебной экспертизы содержится в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Согласно указанному Закону, «судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей,

²³Гайнельзянова В.Р. Особенности назначения судебных экспертиз в ходе расследования хищений, совершенных путем присвоения или растраты // Сборник материалов криминалистических чтений. 2021. № 18. С. 12.

²⁴ Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. чл.-кор. АН СССР Н.Ю. Шведовой. 18-е изд. / С.И. Ожегов – М.: Русский язык, 1986. С. 698.

органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

В приведенном определении выражена суть судебной экспертизы, а, следовательно, и ее отличия от других видов экспертиз (исследований).

Следует отметить, что анализ статьи 3 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ позволяет установить, что правовые основы рассматриваемой деятельности состоят исключительно из нормативно-правовых актов, принятых на федеральном уровне. В частности, ими являются: Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ)²⁵; федеральные законы; нормативно-правовые акты, принимаемые определенными государственными органами исполнительной власти федерального уровня.

Как известно, Конституция РФ выступает в роли нормативно-правового фундамента нашей страны. Экспертная деятельность в этом случае не является исключением. В частности, Основной закон формулирует законодательную базу для данного вида деятельности. Во-первых, в этой связи стоит вспомнить о ст. ст. 45, 46 Конституции РФ, которыми обеспечивается эффективность реализации защиты прав и свобод любого человека всеми государственными органами власти, включая судебные органы. Так, на последние возлагается важнейшая обязанность гарантировать необходимую защиту прав и свобод, включая использование экспертной помощи при рассмотрении того или иного судебного дела.

В ст. 4 Закона о ГСЭД в перечень главных принципов реализации экспертной деятельности включен принцип соблюдения прав и свобод любого человека, независимо от наличия у него гражданства, его половой, расовой, национальной принадлежности и иных показателей. Для нас является абсолютно очевидным, что закрепление данного принципа в сфере регулирования экспертной деятельности является своего рода данью Конституции РФ, а именно ст. 2 Основного Закона Российской Федерации.

²⁵Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

Правовое регулирование экспертной деятельности на конституционном уровне также сосредоточено в главе второй Основного Закона. Так, можно назвать ч. 1 ст. 19, ст. ст. 21, 23, которые предусматривают гарантии соблюдения частных прав граждан (например, защиту чести и достоинства).

Следующим видом нормативно-правового акта после Конституции РФ, регламентирующим экспертную деятельность в Российской Федерации, выступают федеральные законы. Прежде всего здесь имеются в виду:

1. Закон о ГСЭД;
2. Кодифицированные акты, предусматривающие правила проведения экспертизы по разным категориям дел;
3. Другие федеральные законы неcodифицированного характера, сосредотачивающие в себе положения о проведении экспертизы.

Закон о ГСЭД устанавливает принципы производства экспертной деятельности содержание правового положения экспертов. Более того, в данном законодательном акте заключено правовое регулирование проведения экспертизы в специально отведенном для этого государственном учреждении, особенности проведения в отношении граждан, а также процедуры финансирования учреждений такого типа.

Несложно догадаться, что в группу кодифицированных актов федерального законодательства, регулирующих проведение экспертизы, в первую очередь включаются источники процессуального права (УПК РФ, ГПК РФ).

УПК РФ регулирует процедуру уголовного процесса. Экспертиза в уголовном судопроизводстве может иметь место на стадии как досудебного, так и судебного разбирательства. В данном нормативно-правовом акте раскрывается дефиниция судебной экспертизы по уголовному делу. В частности, в п. 49 ст. 5 УПК РФ российский законодатель предлагает трактовать ее в этом случае как отдельную разновидность экспертизы, которая осуществляется по правилам, сформулированным в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве.

Важно знать, что правовая основа экспертной деятельности в России не исчерпывается одними лишь Конституцией РФ и федеральными законами. Так, можно вспомнить о существовании подзаконных нормативно-правовых актов, которые также регулируют вопросы проведения экспертизы. Наглядным примером такого акта является Приказ Минюста России от 20 декабря 2002 г. № 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»²⁶.

Сущность судебной экспертизы заключается в проведении по заданию суда, судьи, органа дознания, лица, производящего дознание, следователя исследования экспертом предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов (в том числе материалов дела), с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Завершается судебно-экспертное исследование, как следует из процитированного определения, дачей заключения. Заключение судебного эксперта является одним из предусмотренных законом источников доказательств, а фактические данные, содержащиеся в нем, - доказательствами²⁷.

По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое является одним из предусмотренных законом доказательств.

По мнению О.Я. Баева: «Экспертиза как процессуальное действие, проводимое и в ходе предварительного расследования, и в ходе судебного следствия, занимает, пожалуй, второе место после допроса по устанавливаемому объему информации и значимости в определении истины»²⁸.

²⁶Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 № 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»

²⁷Россинская Е.Р. Проблемы использования специальных знаний в судебном исследовании компьютерных преступлений в условиях цифровизации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 5 (57). С. 39

²⁸Баев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации. Практическое пособие / О.Я. Баев – М.: Эксмо, 2010. С. 161.

В стадии предварительного расследования судебная экспертиза по уголовному делу назначается следователем, когда возникает необходимость использования в ходе расследования для установления истины специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Основание назначения судебной экспертизы - необходимость использования специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 УПК РФ, «признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление».

В следственной практике выработаны определенная форма составления постановления о назначении экспертизы и требования к содержанию этого процессуального документа.

Постановление о назначении экспертизы структур состоит из трех частей: вступительной (вводной), описательной и резолютивной.

1. Вводная часть. В ней указываются: вид экспертизы, место и дата составления постановления, сведения о лице, назначившем экспертизу, повод вынесения постановления.

2. Описательная часть. В этой части кратко указываются: обстоятельства дела и условия обнаружения следов; основания для назначения экспертизы (обосновывается необходимость установления определенных фактов, проверки и точной оценки имеющихся доказательств); описываются направляемые на исследование вещественные доказательства образцы. Завершается данная часть ссылками на статьи УПК РФ, на основании которых назначена экспертиза (ст. 195, 196, 199).

3. Резолютивная часть. В резолютивной части постановления указываются: фамилия эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; формулируются вопросы эксперту; перечисляются материалы, направляемые на экспертизу. В перечне направляемых материалов указываются: объекты исследования, включая образцы для сравнения; материалы, знание которых необходимо эксперту

(например, протокол осмотра места происшествия); отмечается, как упакованы данные материалы.

Может быть отмечено также место нахождения объектов, образцов, если они не могут быть направлены с постановлением, а хранятся в другом месте.

Эксперту разъясняются его права и обязанности в соответствии со ст. 57 УПК РФ, также он предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Руководитель экспертного учреждения, получив от следователя материал, изучает его и, если считает его достаточным, поручает его конкретному эксперту и определяет ориентировочный срок выполнения экспертного исследования.

Руководитель экспертного учреждения может вернуть материал, присланный на экспертизу, следователю в случае отсутствия в данном учреждении эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат (ч. 3 ст. 199 УПК РФ)²⁹.

До направления материалов на экспертизу следователь должен познакомить с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, их защитника, потерпевшего. Он должен разъяснить им их права при производстве судебной экспертизы.

Действующее законодательство называет следующие виды судебных экспертиз:

- в зависимости от места их производства (экспертизы, проводимые в экспертном учреждении; экспертизы, проводимые вне экспертного учреждения (ст. 199 УПК РФ));

- комиссионная экспертиза - проводится группой экспертов (не менее двух) одной специальности (ст. 200 УПК РФ). Как правило, такие экспертизы проводятся при большом объеме однородной исследовательской работы;

²⁹Ефимичев П.С. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / под ред. В.П. Кашепова. – М.: Юстицинформ, 2008. С. 15.

- комплексная экспертиза - в ее производстве участвуют эксперты разных специальностей (ст. 201 УПК РФ). В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность³⁰;

- в зависимости от последовательности экспертизы делятся на: первоначальные, дополнительные, повторные (ст. 207 УПК РФ).

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

Повторная экспертиза назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам. Производство повторной экспертизы поручается другому эксперту³¹.

Дополнительная и повторная судебные экспертизы назначаются и производятся по тем же правилам, что и первоначальная, в соответствии со ст. 195-205 УПК РФ.

Таким образом, экспертиза в уголовном судопроизводстве - это процессуальное действие, содержанием которого являются проведение исследования и выработка заключения специалистом в соответствующей области науки, техники, искусства или ремесла с выводами - ответами на вопросы, поставленные перед судом, следователем или дознавателем при

³⁰ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин – М.: Норма, 2015. С. 324.

³¹ Нечушкина К.А. Особенности назначения и производства судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 3 (84). С. 67.

производстве по конкретному уголовному делу в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по этому делу.

Подводя итог изложенному в первой главе работы, можно прийти к следующим выводам:

– судебная экспертиза - процессуальная форма получения новых и проверка имеющихся доказательств. Она широко используется при раскрытии и расследовании преступлений. Органы расследования и суды обращаются к судебной экспертизе для установления истины по уголовным, гражданским и арбитражным делам;

– сущностью судебной экспертизы является установление (по заданию следователя (суда) на основе анализа представляемых материальных объектов и различных документов) фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. Исследование и анализ вещественных доказательств осуществляются экспертом, сведущим лицом на основе использования специальных знаний в различных областях науки, техники или ремесла. Порядок назначения и производство судебных экспертиз регламентируются соответствующим процессуальным кодексом (УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ);

– важнейшую и первостепенную роль в развитии науки о судебной экспертизе в целом (ее теории и практических подходов) играет наука криминалистика. Она является базовой основой для экспертизы, так как разрабатывает систему специальных приемов, методов и средств собирания, фиксации и исследования доказательств;

– тенденцией современного развития судебной экспертизы, является широкое применение новых достижений математических и кибернетических методов, современных информационных технологий, звуко- и видеозаписи, химических, физических и других методов исследования. Именно на этой основе формируются новые и совершенствуются действующие методики экспертных исследований (например, почерковедческих, трасологических, баллистических и других экспертиз);

– исходя из того, что судебная экспертиза проводится в соответствии с порядком, установленным уголовно-процессуальным кодексом (УПК) и гражданско-процессуальным кодексом (ГПК), соответственно, развитие теории судебной экспертизы основывается на положениях, предусмотренных процессуальным правом;

– следует отметить междисциплинарный характер теории судебной экспертизы, распространяющийся на все классы судебной экспертизы, включая судебно-медицинскую и судебно-психиатрическую, поскольку в теории судебной экспертизы находят свое отражение общие положения экспертного производства;

– эксперт должен сделать все возможное, чтобы сохранить неизменным либо сам объект, либо те его свойства и признаки, которые позволят в дальнейшем получить представление об объекте и вновь подвергнуть его исследованию при производстве повторной или дополнительной экспертизы. В связи с этим предлагаем дополнить содержание ст. 57 УПК РФ, регулирующей права эксперта, следующим положением: «По окончании исследования эксперт возвращает органу, назначившему экспертизу, все материалы, предметы, документы и иные объекты, если последние не были использованы в ходе расследования».

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЗНАВАТЕЛЯ ОВД

§ 1. Процессуальный порядок назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу

Одной из основных стадий уголовного процесса, в рамках которой разрешается вопрос эффективности последующего расследования уголовного дела, является стадия возбуждения уголовного дела. Обязательность и быстрота ее проведения предопределяют также степень вероятности достижения назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Различного рода нарушения, которые могут быть допущены следователем на стадии возбуждения уголовного дела, в последующем могут привести к потере доказательств, и, как следствие, недоверности и неполноты подготавливаемого заключения (акта).

Устанавливая заключение эксперта в качестве самостоятельного доказательства (ст. 74 УПК РФ), законодатель предусматривает возможность следователю обратиться к специалистам, обладающим специальными знаниями в различных областях, при невозможности самостоятельного решения возникающего вопроса в целях собирания доказательств³².

С внесением изменений в УПК РФ, предусмотренных Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в ст. 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», перечень следственных действий, которые могут быть проведены следователем (дознавателем) до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, был дополнен указанием на назначение судебной экспертизы. Кроме того, в ее производстве стало возможным принятие участия следователя.

³²Кудашева Е.И. Назначение и производство судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела / Е.Н. Кудашева // Студенческий вестник. 2021. № 39-1 (184). С. 94.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. ст. 26,28) устанавливает возможность осуществления экспертизы исключительно в отношении живых лиц, обозначенных в процессуальном законодательстве. При отсутствии прямого указания на право принудительного направления на производство экспертизы у государственного экспертного учреждения отсутствует право на ее производство. Таким образом, производство экспертизы в принудительном порядке на стадии возбуждения уголовного дела недопустимо. Полученное в результате этого заключение эксперта следует признать недопустимым доказательством, подлежащим исключению из материалов уголовного дела.

Обращает на себя внимание тот факт, что производство судебно-психиатрической экспертизы, по существу сопряженной с процессуальным принуждением, продолжительно по времени. При разрешении вопроса о дальнейших действиях следователя в данном случае следует исходить из возможности сначала возбудить уголовное дело, а впоследствии назначить производство судебной экспертизы в порядке Главы 27 УПК РФ³³.

Считаем нецелесообразным производство на стадии проверки сообщения о преступлении комплексных и комиссионных экспертиз. Они продолжительны во времени; их производство предполагает определенного рода подготовку. В целях обеспечения правильности выбора вида экспертизы для полноты и объективности экспертного заключения необходимым считаем провести предварительные консультации следователя со специалистом в определенной области знаний.

Рассматривая порядок проведения экспертизы, отметим, что для проведения судебной экспертизы в уголовном процессе требуется принять решение о ее производстве. Оформление данного решения должно быть в полном соответствии с требованиями, изложенными в ст. 195 УПК РФ. Так,

³³Тарасов А.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России: монография / А.А. Тарасов – М.: Проспект, 2017. С. 87.

указанная уголовно-процессуальная норма предусматривает, что должностным лицом, наделенным правом принимать указанное решение, выступает следователь. Основанием принятия данного решения служит признание необходимости производства судебной экспертизы. При этом нужно иметь в виду, что в ст. 196 УПК РФ сконструирован перечень оснований, при установлении которых производство экспертизы носит обязательный характер.

Обратим внимание также на то, что указанное решение о производстве судебной экспертизы должно иметь форму постановления. При этом оно как мы уже упоминали, включает три обязательных структурных элемента: вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части.

1. Вводная часть всегда включает информацию о разновидности назначенной судебной экспертизы, месте и дате принятия решения о ее назначении, наименование государственного органа, его должностного лица, которым было принято соответствующее решение, а также специальный номер конкретного уголовного дела, по которому было принято данное решение.

2. Описательно-мотивировочная часть охватывает информацию о конкретных обстоятельствах дела, детально излагаются основания производства судебной экспертизы, определяется отрасль специальных знаний. Отметим, что все эти сведения необходимы не для пустой формальности, а для эффективизации работы эксперта. В частности, первые сведения позволяют эксперту решить вопрос о наличии необходимости ознакомиться с материалами конкретного уголовного дела. Вторая группа сведений необходима для уточнения требующегося экспертного исследования.

3. Резолютивная часть содержит решение компетентного должностного лица о производстве судебной экспертизы. В этой же части необходимо очертить круг вопросов, которые должен разрешить соответствующий эксперт.

При этом важно знать, что ч. 1 ст. 195 УПК РФ допускает возбуждение следователем перед судом ходатайства о производстве судебной экспертизы.

При этом следователь должен руководствоваться требованиями, сформулированными в п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ. Сведения, которые должны быть указаны в соответствующем ходатайстве:

1. Основания назначения;
2. Сведения об эксперте или экспертной организации, на которых возложена обязанность провести экспертизу;
3. Вопросы, которые должен разрешить эксперт;
4. Сведения о материалах, которые были направлены эксперту для проведения экспертизы.

Нужно принимать во внимание, что следователь, формулируя вопросы перед экспертом, не должен выходить за те границы специальных знаний, которыми обладает конкретный эксперт³⁴. Более того, данного рода вопросы должны отвечать критерию конкретности, чтобы предотвратить их двойственную трактовку. При этом эти вопросы не должны быть сформулированы так, что их ответ «лежит на поверхности», то есть не требует никаких экспертных исследований.

В УПК РФ на следователя возложена обязанность по ознакомлению с принятым решением о назначении экспертизы (постановлением) заинтересованных участников уголовного судопроизводства, а именно: 1) подозреваемого (обвиняемого); 2) их защитников (адвокатов); 3) потерпевшего; 4) представителя потерпевшего. В ходе такого ознакомления следователь также обязан разъяснить указанным субъектам их уголовно-процессуальные права. Соблюдение данной обязанности должно быть зафиксировано с помощью соответствующего протокола, который подписывается следователем и указанными субъектами.

При принятии решения о назначении судебной экспертизы следователь должен соблюдать требования о получении согласия от потерпевшего, а также свидетеля в очерченных уголовно-процессуальным законом случаях.

³⁴Артамонова Е.А. О соразмерности затрагиваемых правовых интересов обвиняемого и свидетеля при принятии решения о производстве судебной экспертизы в отношении последнего // Адвокатская практика. 2019. № 2. С. 28.

Так, в ситуации с потерпевшим данными случаями являются:

- 1) назначение экспертизы для определения вреда здоровью;
- 2) сомнения в способности потерпевшего правильно интерпретировать факты, которые обладают значимостью для конкретного уголовного дела;
- 3) проверка возраста, если отсутствует информация о точном возрасте потерпевшего.

Относительно свидетеля российский законодатель предусматривает, что получение от него согласия требуется всегда. Кроме того, при наличии законных представителей согласия должно быть запрошено от них.

Получение указанного согласия в устной форме недопустимо.

Уголовно-процессуальный закон признает надлежащим получение согласия в приведенных ситуациях только с помощью соответствующего письменного оформления³⁵.

Проведение экспертиз, причисляемых к судебно-медицинским, осуществляется в медицинских учреждениях для определения обстоятельств, которые составляют предмет доказывания по определенному уголовному делу. Это вытекает из содержания ст. 62 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ».

Порядок проведения судебной экспертизы складывается из нескольких отдельных стадий. Исследуем их ниже.

Первая стадия. Составленное постановление о производстве экспертизы направляется в соответствующее экспертное учреждение, после чего его начальник, анализируя данный документ, определяет разновидность, характер и объем экспертизы, а также устанавливает:

1. Конкретного эксперта, который должен заниматься непосредственным проведением назначенной экспертизы, или группу экспертов. Материалы для производства экспертизы ему (им) должны быть предоставлены в течение суток;

³⁵Погребной А.А. Интерпретация вывода об исправности огнестрельного оружия в заключении судебно-баллистической экспертизы // Российский следователь. 2018. № 2. С. 22.

2. Срок проведения экспертизы. Соблюдение данного срока должно быть проконтролировано со стороны начальника экспертного учреждения или его заместителя;

3. Порядок привлечения к участию в производстве экспертизы экспертов, научных и др. организаций.

Если будут установлены соответствующие основания, то начальник экспертного учреждения обладает правом возвратить материалы для экспертного исследования тому должностному лицу, которое принимало решение о производстве экспертизы. Вместе с возвратом материалов начальник экспертного учреждения должен составить и направить пояснение того, почему именно возвращаются материалы, изначально переданные для проведения экспертного исследования.

Если эксперт, которому была поручена экспертиза, отказался от нее со ссылкой на соответствующие уважительные причины, то начальник экспертного учреждения обязан направить соответствующему должностному лицу, принимавшему решение о производстве экспертизы, информацию о невозможности производства экспертизы в определенный им срок.

Вторая стадия охватывает непосредственное проведение судебной экспертизы конкретным экспертом. Так, получив материалы для экспертного исследования, эксперт должен:

1. Проанализировать составленное решение о производстве экспертизы, состояние материалов, переданных для экспертного исследования, пояснительные записи на данных материалах. В данном случае эксперт в первую очередь должен проверить, нет ли оснований считать, что была совершена подмена материалов (например, упаковка с материалами является разорванной);

2. Определить соответствие направленных материалов тому списку, который указан в решении о производстве судебной экспертизы. В данном случае эксперт должен разрешить вопрос о том, достаточно ли количество

представленных материалов для производства экспертного исследования, в том числе разрешения сформулированных перед ним вопросов;

3. Определить возможность проведения экспертизы в установленные сроки;

4. Обеспечить сохранность материалов для экспертного исследования.

Если эксперт установил, что направленные материалы не соответствуют списку, имеющему место в решении о производстве судебной экспертизы, он должен отразить данный факт в акте вскрытия упаковки данных материалов. В этом случае проведение экспертизы приостанавливается до того момента, пока не будут устранены все причины, наличие которых создает препоны для проведения экспертизы. Несложно догадаться, что обязанность устранить такого рода причины возлагается на должностное лицо, которое принимало соответствующее решение, о чем оно должно быть проинформировано в обязательном порядке.

Эксперт, начав непосредственное проведение экспертизы, должен применять медицинские технологии, иные экспертные методики, а также технические средства, которые доступны в соответствующем экспертном учреждении. Данные методики и средства он использует для того, чтобы проведенное им экспертное исследование соответствовало критериям объективности, всесторонности и полноты.

Эксперт должен учитывать, что, прежде всего, используются те методики и средства, которые не разрушают направленные ему материалы.

Данное правило носит абсолютно логичный характер: разрушение материалов, собранных следователем на месте происшествия, могут сделать невозможным впоследствии перепроверку того заключения, которое сформулирует конкретный эксперт.

По итогам производства конкретной судебной экспертизы эксперт должен оформить экспертное заключение. При этом данный документ должен быть составлен не в одном, а двух экземплярах. Первый экземпляр направляется должностному лицу, принявшему решение о производстве

судебной экспертизы, а второй направляется в архив соответствующего экспертного учреждения. Требование о двух экземплярах устанавливается в первую очередь для того, чтобы в случае безвозвратной утраты первого, иметь возможность получить копию второго.

Экспертное заключение должно быть подписано всеми экспертами, которые принимали участие в производстве экспертизы (если их количество составляет два и более). Помимо самого содержания экспертного исследования, подписи касаются и разъяснения уголовно-процессуальных прав и обязанностей, а также предупреждения уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Третья стадия носит заключительный характер: она охватывает формулирование экспертом соответствующих выводов по разрешению вопросов, а также их мотивировку.

Указанные выводы должны быть конкретными, аргументированными по возможности краткими; их формулировка должна предупреждать любую смысловую двойственность. Помимо этих выводов, эксперт, руководствуясь собственной инициативой, может подвести и иные итоги производства судебной экспертизы, которые выходят за рамки поставленных перед ним вопросов, если он убежден в их юридической значимости применительно к конкретному уголовному делу.

Кроме того, на заключительной стадии материалы выполненных экспертных исследований подлежат проверке со стороны начальника соответствующего экспертного учреждения или теми лицами, которым он поручил проведение данного рода проверки.

Проблемным вопросом правового регулирования порядка назначения и производства судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела является отсутствие установленного четко регламентированных сроков. На практике не исключается возникновение ситуаций, когда сроки подготовки экспертного заключения не совпадают со сроками, предусмотренными для проверки сообщения о преступлении. Однако для эксперта не служит

основанием окончить экспертное исследование ввиду истечения сроков проверки сообщения о преступлении. Оптимальным в данном случае является поставить в известность эксперта о принятом решении наряду с другими участниками процесса (ст. 135 УПК РФ). Поступившее после возбуждения уголовного дела со стороны защиты или потерпевшего ходатайство о производстве дополнительной или повторной экспертизы, должно быть удовлетворено (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ).

Приведенные законодательные меры в полном объеме позволяют разрешить вопрос, связанный с назначением и производством судебной экспертизы на стадии до возбуждения уголовного дела³⁶.

Судебно-следственная практика свидетельствует и об иных проблемных аспектах, связанных с применением ч. 1 ст. 144 УПК РФ. В частности, Глава 27 УПК РФ «Производство судебной экспертизы» предусматривает возможность осуществления экспертизы исключительно в отношении участников уголовного процесса (подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, обвиняемого). Однако на стадии возбуждения уголовного дела данные участники отсутствуют. В данном случае присутствуют только те лица, относительно которых законодателем не устанавливается самостоятельный порядок назначения и производства судебной экспертизы (пострадавший, очевидец, заявитель, явившийся с повинной и др.). Кроме того, в данном случае отсутствует и отсылка к Главе 27 УПК РФ.

Урегулированию выявленных проблем правового регулирования будет способствовать дополнение ч. 1 ст. 144 УПК РФ следующим положением: «При проверке сообщения о преступлении судебная экспертиза назначается и проводится в порядке главы 27 УПК РФ, следователь, дознаватель знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы заявителя, пострадавшего, очевидца, лицо, явившееся с повинной, лицо, в отношении которого решается вопрос о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, а также

³⁶Гришин А.В. Проблемы правовой регламентации производства судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве / А.В. Гришин // Современное право. 2018. № 1. С. 56

защитника и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 настоящего кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем, дознавателем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Принудительное экспертное исследование живых лиц в случаях, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 29 настоящего кодекса, при проведении проверки сообщения о преступлении не допускается».

В целях регламентации прав экспертов на стадии возбуждения уголовного дела п. 1 ч. 3 ст. 57 УПК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «Эксперт вправе знакомиться с материалами уголовного дела, а также с материалами проверки сообщения о преступлении, если они относятся к предмету судебной экспертизы»³⁷.

Резюмируем вышесказанное сделаем соответствующие выводы:

Проблема правового регулирования порядка назначения и производства судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела по-прежнему нуждается в теоретическом осмыслении и последующем законодательном совершенствовании. Реализация предложенных в настоящей работе путей модификации уголовно-процессуального законодательства будет способствовать всестороннему, объективному и полному расследованию уголовных дел и обеспечению прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Составленное постановление о производстве экспертизы направляется в соответствующее экспертное учреждение, после чего его начальник, анализируя данный документ, определяет разновидность, характер и объем экспертизы, а также устанавливает: а) конкретного эксперта, который должен заниматься непосредственным проведением назначенной экспертизы, или группу экспертов; б) срок проведения экспертизы; в) порядок привлечения к участию в производстве экспертизы экспертов, научных и др. организаций.

³⁷Сажаев А.М. Взаимодействие следователя и эксперта при назначении судебных экспертиз // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2022. № 22-1. С. 236.

Эксперт, начав непосредственное проведение экспертизы, должен применять медицинские технологии, иные экспертные методики, а также технические средства, которые доступны в соответствующем экспертном учреждении. Данные методики и средства он использует для того, чтобы проведенное им экспертное исследование соответствовало критериям объективности, всесторонности и полноты.

Эксперт должен учитывать, что, прежде всего, используются те методики и средства, которые не разрушают направленные ему материалы. Данное правило носит абсолютно логичный характер: разрушение материалов, собранных следователем на месте происшествия, могут сделать невозможным впоследствии перепроверку того заключения, которое сформулирует конкретный эксперт.

По итогам производства конкретной судебной экспертизы эксперт должен оформить экспертное заключение. При этом данный документ должен быть составлен не в одном, а двух экземплярах. Первый экземпляр направляется должностному лицу, принявшему решение о производстве судебной экспертизы, а второй направляется в архив соответствующего экспертного учреждения. Требование о двух экземплярах устанавливается в первую очередь для того, чтобы в случае безвозвратной утраты первого, иметь возможность получить копию второго.

§ 2. Тактика назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу

Назначение судебной экспертизы в досудебном производстве предполагает ряд комплексных действий следователя, а именно: принятие решения о производстве экспертизы; формулирование ее задач; определение материалов дела содержащих исходные данные для экспертизы; выбор экспертного учреждения и эксперта; отбор и подготовка объектов исследования

и сравнительных материалов (образцов); составление постановления о назначении экспертизы; ознакомление с постановлением участников процесса и разъяснение им прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ; деловое взаимодействие следователя и эксперта (экспертов) в процессе подготовки и назначения экспертизы.

Основные тактические рекомендации по назначению судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу достаточно успешно разработаны криминалистической наукой и апробированы следственно-экспертной практикой³⁸.

Полагаем, что процедура назначения судебной экспертизы носит комплексный характер и должна учитывать тактико-организационные, уголовно-процессуальные и психологические аспекты.

Следователь назначает судебную экспертизу в том случае, когда в ней возникает необходимость. С тактической точки зрения, вопрос о необходимости назначения экспертизы в определенной ситуации должен решаться следователем с учетом как потребности в использовании специальных знаний, так и значения разрешаемых вопросов для установления обстоятельств расследуемого дела, наличия или отсутствия других доказательств того же обстоятельства. Например, пожарно-техническая экспертиза должна назначаться, когда выдвинутая следователем версия о поджоге не может быть проверена без разрешения комплекса пожарно-технических вопросов или если в материалах дела содержатся противоречивые данные о месте и причине возникновения пожара, проверить которые можно только с помощью экспертного исследования³⁹.

³⁸Ручкин В.А., Бобовкин М.В., Соловьёва Н.А. Актуальные вопросы тактики назначения судебных экспертиз // В сборнике: Судебная экспертиза: российский и международный опыт. Материалы V Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2020. С. 269.

³⁹Тепшеев А.А. Назначение и производство судебной экспертизы на досудебных стадиях уголовного процесса / А.А. Тепшев // Евразийский юридический журнал. 2021. № 7 (158). С. 368.

Судебная экспертиза может быть назначена на любом этапе досудебного производства, в том числе до возбуждения уголовного дела в ходе следственной проверки сообщения о преступлении. В последнем случае назначение судебной экспертизы может носить неотложный характер, что оказывается тактически оправданным, поскольку у следователя появляется возможность своевременно получить ориентирующую и доказательственную информацию о произошедшем событии, установить причинно-следственные связи между ним и наступившими последствиями, а также выдвинуть обоснованные версии. Как показывает изучение практики, необходимость назначения экспертизы еще до возбуждения уголовного дела возникает чаще всего при расследовании незаконного оборота наркотических средств, сильно действующих, ядовитых, психотропных веществ или их аналогов; причинении вреда здоровью; пожаров и взрывов; при обнаружении трупа с признаками насильственной смерти; дорожно-транспортных происшествий, повлекших гибель людей или причинения крупного материального ущерба. В этих случаях судебная экспертиза зачастую помогает правильно дать правовую оценку расследуемому событию.

Определение времени и последовательности назначения судебных экспертиз в каждом конкретном расследуемом деле должен быть тактически обоснован. Экспертиза должна назначаться своевременно, если возникли вопросы, для разрешения которых требуются специальные знания и собраны необходимые и достаточные материалы для ее производства. Несвоевременное назначение судебной экспертизы может повлечь за собой порчу, искажение и уничтожение отдельных объектов экспертного исследования и неоправданному затягиванию сроков производства по делу.

Проблема выбора последовательности назначения судебных экспертиз возникает перед следователем в тех случаях, когда в отношении одного объекта требуется проведение исследований различных видов экспертиз. В литературе,

в соответствие с этим, предлагается следующее логичное решение: «от менее стабильных следов к более стабильным»⁴⁰.

При выборе тактики назначения судебной экспертизы важное значение имеет ситуационный подход, который включает использование специальных знаний эксперта в направлении достижения ситуации информационной определенности. Такой подход предполагает целесообразность проведения конкретной экспертизы (комплекса экспертиз), определяет последовательность назначения экспертиз (в том числе по одному объекту) в зависимости от ситуации (обстановки, совокупности условий), сложившейся на данный момент производства по делу. Такие ситуации, по нашему мнению, могут называться следственно-экспертными и использоваться следователем для принятия вариативных тактических решений по расследуемому уголовному делу (например, при создании базы выдвигаемых и проверяемых версий).

Тактика назначения экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу в качестве важного элемента включает деловое взаимодействие между следователем, назначившим экспертизу и экспертом (комиссией экспертов) с момента подготовки к ее назначению и до оценки заключения экспертизы. Тактически обоснованное построение такого взаимодействия влияет на объективность экспертного исследования, доказательственную ценность заключения и т.п. Взаимодействие следователя с экспертом должно содержать организационные, психологические, нравственные и морально-этические аспекты⁴¹.

Эксперт может оказать содействие следователю в установлении отдельных элементов криминалистической характеристики (криминалистически значимых признаков) расследуемого преступления, в том числе в результате его участия при производстве осмотра места происшествия, следственного эксперимента и иных следственных действий. Предвидение

⁴⁰Баев О.Я. Назначения судебных экспертиз. Руководство по расследованию преступлений. / Аверьянова Т.В., Баев О.Я., Григорьев В.Н., Гриненко А.В., и др– М.: Норма, 2002. С.566.

⁴¹Шараева Я.А., Лугинец Э.Ф. Организационные вопросы назначения и производства судебных экспертиз в уголовном процессе // Юрист-Правоведь. 2020. № 4 (95). С. 98.

возможности назначения той или иной экспертизы обуславливается знанием криминалистической характеристики расследуемого преступления (особенно способа совершения преступления, преступных орудий и средств, следов преступления и т.д.), а также выдвигаемых следственных версий.

Эффективность проведения судебной экспертизы во многом зависит от качественной подготовки следователя к ее назначению. Здесь важное значение имеет полнота и качество материалов, собранных следователем и представленных на экспертное исследование в строгом соответствии с требованиями УПК.

Назначению экспертизы предшествует выявление и отбор следователем объектов, подлежащих исследованию, их всесторонний, тщательный осмотр и описание. Существенную помощь в этом следователю может оказать соответствующий специалист.

Практика показывает, что иногда, обнаруженные и изъятые в ходе следственных действий следы и другие вещественные доказательства не направляются на экспертизу, либо направляются через весьма продолжительное время, в результате чего они признаются не пригодными для экспертного исследования.

Подготовка к назначению экспертизы включает получение (отбор) следователем образцов для сравнительного исследования, необходимых для ее проведения. Одним из тактических условий получения образцов для сравнительного исследования является правильное установление момента их получения. Вопрос об использовании образцов для производства идентификационных исследований решается следователем в зависимости от вида экспертизы, характера и объема вопросов, поставленных перед экспертом.

Образцами для сравнительного исследования служат материальные объекты (предметы), являющиеся видом вещественных доказательств и обладающие свойствами, выраженными в признаках, необходимых для решения задач идентификационных, классификационных или диагностических

исследований (судебных экспертиз), полученные в установленном уголовно-процессуальным законном порядке.

Образцы для сравнительного исследования в зависимости от времени и целей их возникновения подразделяют на:

- свободные образцы – которые образовались или получены, как правило, до возбуждения уголовного дела и (или) вне связи в нем;
- условно-свободные – образцы, возникшие после возбуждения уголовного дела, но не в связи с подготовкой материалов для производства экспертных исследований (например, подписи обвиняемого, сделанные им в протоколах допросов);
- экспериментальные – образцы, полученные в связи с подготовкой материалов к производству идентификационных экспертиз на основании ст.202 УПК;
- объекты, являющиеся продуктами жизнедеятельности человеческого организма (кровь, слюна, сперма, волосы и т.п.);
- объекты, создаваемые человеком (образцы следов пальцев рук, ног, почерка и т.п.);

Получение образцов для сравнительного исследования является самостоятельным следственным действием, дающим возможность отобрать у участников производства по уголовному делу экспериментальным (опытным) путем различных объектов с целью их идентификации с вещественными доказательствами или установления групповой принадлежности. Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено следователем до возбуждения уголовного дела в ходе проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении. О получения образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление (ч.3 ст. 202 УПК РФ).

Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с ч.1 ст. 144 УПК у иных физических лиц

и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить об этом протокол. В протоколе следует зафиксировать процесс получения таких образцов, данные об их происхождении, применяемые для изъятия образцов технические средства, а также факт участия специалиста. Отбор образцов для сравнительного исследования целесообразно осуществлять в кабинете следователя, медицинском или судебно-экспертных учреждениях.

При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство (ч.2 ст. 202 УПК). Вместе с тем, с нравственной точки зрения для получения таких сравнительных образцов, как волос, крови, слюны и иных выделений человеческого организма целесообразно присутствие врача⁴².

При изъятии образцов для сравнительного исследования должны быть соблюдены технологические особенности, которые определяются природой объектов исследования. Образцы, направляемые на экспертизу, должны отвечать требованиям достаточности, воспроизводимости, сравнимости, неизменяемости, достоверности происхождения.

Образцы для сравнительного исследования могут быть получены также в результате проведения отдельных следственных действий (осмотр места происшествия, обыск, выемка, следственный эксперимент) и тактико-организационных действий (истребования документов, архивных материалов, данных криминалистического учета и т.д.).

В подавляющем большинстве случаев причиной отказа экспертов от дачи заключений и формулирования вероятных заключений является недоброкачественность представленных на экспертизу сравнительных

⁴²Зиновьева А.В. Тактические особенности назначения судебной экспертизы на первоначальном этапе расследования // E-Scio. 2021. № 12 (63). С. 279.

образцов. В этой связи, для обеспечения сохранности доказательственного значения отбираемых образцов целесообразно привлекать специалиста.

Следователю важно знать правила обнаружения и изъятия объектов, подлежащих экспертному исследованию, получения образцов для сравнительного исследования, а также хранения и транспортировки объектов экспертизы. Большое значение в ходе изъятия объектов имеют правила упаковки, обеспечивающие их прочность, герметичность и сохранность объекта.

Вопросы, поставленные следователем на разрешение эксперту должны быть четкими, однозначными и не дублировать друг друга. Задаваемые вопросы должны относиться к компетенции эксперта, не носить юридический характер. Постановление о назначении экспертизы должно быть составлено таким образом, чтобы эксперт, отвечая на поставленные перед ним вопросы, мог опираться на результаты исследования предыдущих вопросов. Конкретизация вопросов, которые должны быть поставлены на разрешение эксперту, производится в зависимости от сложившихся обстоятельств расследуемого преступления на данный момент. От правильной постановки вопросов во многом зависит категоричность и полнота заключения, сроки проведения экспертизы.

В научно-методических пособиях по судебной экспертизе разработаны примерные перечни вопросов для различных видов (подвидов) судебных экспертиз. Необходимо учитывать, что в соответствии с ч.2 ст. 204 УПК эксперт вправе указать в своем заключении на имеющие значение для дела обстоятельства, по поводу которых не были поставлены вопросы.

Этап назначения судебной экспертизы завершается ознакомлением участников уголовного судопроизводства с постановлением следователя о назначении экспертизы. Следователь знакомит с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые

ознакомлены с постановлением. В Определении Конституционного Суда РФ от 24.09.2012. подчеркивается, что данное процессуальное действие «должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации»⁴³.

К сожалению, на практике следователи иногда протокол об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы выше указанных лиц составляют задним числом, в том числе уже после производства экспертизы одновременно с предъявлением заключения эксперта, что может повлечь впоследствии признание судом заключения эксперта как недопустимого доказательства. Кроме того, в таких случаях названные участники процесса лишаются реальной возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закрепленные п. 2-4 ст. 198 УПК РФ. В этой связи, целесообразно в уголовном судопроизводстве предусмотреть установление конкретного срока ознакомления участников процесса с указанными материалами.

Согласно разъяснению в п. 9. Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам», в том случае, «если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с постановлением следователя одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий

⁴³Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012. № 1620- О«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стальмакова Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=YdeaB3TU7gFr33L11&cacheid=4A5C05A74A04B56EED77E00FF8593D74&mode=splus&base=LAW&n=136622#W8faB3TsZozNmcD32> (Дата обращения: 20.04.2022)

протокол»⁴⁴. Следователь также должен определить целесообразность удовлетворения ходатайств подозреваемого или обвиняемого, его защитника, потерпевшего, представителя о присутствии их при производстве судебной экспертизы.

Действующий уголовно-процессуальный закон устанавливает определенный порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы (ст. 199 УПК). В каждом конкретном случае следователь должен продумать вопрос о пределах и объеме ознакомления эксперта с материалами уголовного дела (протоколами процессуальных действий и приложений к ним в виде: фото-видеоснимков, планов, схем, зарисовок и т.д.).

Важным тактическим аспектом назначения судебной экспертизы является выбор экспертного учреждения или эксперта, которому поручается исследование. Выбор экспертного учреждения осуществляется следователем с учетом характера подлежащих разрешению вопросов, объектов исследования и наличия технических средств в данном учреждении.

При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме требуемом для ответов на поставленные вопросы, и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту (комиссии экспертов) их обязанности и права, а также ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК. В случае поручения производства экспертизы

⁴⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. февраль, 2011.

лицу, неработающему в судебно-экспертном учреждении, разъяснение данных прав и обязанностей возлагается на следователя, назначившего экспертизу.

При поручении производства экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом следователю необходимо предварительно запросить сведения, касающиеся возможности производства данной экспертизы, а также сведения об эксперте (в том числе данные, свидетельствующие о его компетентности и надлежащей квалификации), о чем указать в постановлении о назначении экспертизе, и при необходимости приобщить к материалам уголовного дела заверенные копии документов, подтверждающие указанные сведения. Согласно ч.3 ст.199 УПК руководитель экспертного учреждения вправе возратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

На наш взгляд, следует выделять особенности тактики назначения в досудебном производстве дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных судебных экспертиз.

Дополнительная судебная экспертиза назначается тогда, когда в деле появились новые обстоятельства, требующие экспертного исследования, или отдельные вопросы были исследованы недостаточно. В соответствии с ч. 1 ст. 207 УПК основаниями для проведения дополнительной экспертизы, поручаемой тому же или другому эксперту, является недостаточная ясность или полнота заключения эксперта либо возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.

Повторная судебная экспертиза назначается в связи с возникшими у следователя сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения или при наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам и поручается другому эксперту (комиссии экспертов). При назначении повторной экспертизы следователь с учетом результатов первичной

экспертизы может также ставить на разрешение эксперта (экспертов) вопросы, которые не ставились на разрешение первичной экспертизы или не были решены по причине отсутствия необходимых объектов исследования или вновь открывшихся обстоятельств.

Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором не достаточно аргументированы выводы, не применены или не верно применены необходимые методы и методики экспертного исследования (Ст. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28).

Повторную судебную экспертизу следует отличать от повторного назначения судебной экспертизы, которое может потребоваться и для производства первичной экспертизы исследования не проводились.

Повторная экспертиза может служить одним из способов разрешения сложившейся ситуации, при которой имеются расхождения выводов эксперта (экспертов) с показаниями обвиняемого, а также выводы эксперта (экспертов) противоречат следственной версии или материалам уголовного дела. В свою очередь, противоречие между результатами экспертиз и материалами дела могут быть объяснены следующими причинами: допущена экспертная ошибка; следственная версия – ошибочна; вещественные доказательства были фальсифицированы; представленные на экспертизу объекты отобраны с нарушением требований по их изъятию; и т.п.

Анализ причин расхождения выводов повторных и первичных экспертиз, в определенной мере, свидетельствует об отсутствии методического единообразия при решении типовых экспертных задач некоторых родов (видов) судебных экспертиз, а также в недостаточной профессиональной квалификации некоторых экспертов.

Комиссионная судебная экспертиза назначается обычно в особо сложных следственно-экспертных ситуациях, а также для повторных исследований и проводится двумя и более специалистами в одной области знания. При этом, эксперты, входящие в состав комиссии, самостоятельно исследуют одни и те же объекты с целью решения одних и тех же вопросов. Организация и

производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя судебно-экспертного учреждения. Производство комиссионной судебной экспертизы может быть поручено нескольким судебно-экспертным учреждениям.

Комплексная судебная экспертиза, как правило, назначается в случае невозможности разрешения задач экспертизы на основе одной отрасли знаний. Отдельные ученые считают, что при производстве комплексной экспертизы решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия специалистов в различных областях знания в формулировании одного общего вывода. Представляется, что если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он вправе дать единое заключение по исследуемым им вопросам, т.е. возможность проведения комплексной экспертизы одним экспертом не исключается. При этом, комплексную судебную экспертизу в системе судебных экспертиз следует считать самостоятельным видом судебной экспертизы. Как показывает анализ следственной и экспертной практики, зачастую комплексная экспертиза назначается неоправданно в случаях, когда следовало назначить несколько отдельных экспертиз.

§ 3. Проблемы совершенствования законодательства о производстве судебных экспертиз

Рассмотрение в завершение исследования вопросов реализации положений уголовно-процессуального законодательства в части назначения и производства судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве предполагает описание непосредственно проблемы и факторов, которые побудили законодателя вносить в уголовно-процессуальное законодательство соответствующие изменения, направленные на повышение эффективности применения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, а также обусловили необходимость анализа основных этапов развития применения

специальных знаний в расследовании преступлений как по УПК РСФСР, так и УПК РФ.

Проведенное исследование позволило выявить существующие проблемы в реализации процессуальных правил изъятия на этапе проверки сообщений о преступлении предметов, документов, образцов для сравнительного исследования; в обеспечении прав участников уголовного процесса при назначении, производстве и ознакомлении их с заключением экспертизы; в отсутствии у них процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела; в наличии существенных противоречий в содержании уголовно-процессуальных правил, регламентирующих основания назначения повторной и дополнительной экспертиз, и ряда других, что требует выработки предложений о внесении в УПК РФ новых изменений, реализация которых позволит существенно повысить результативность применения специальных знаний в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений.

Кроме того, с учетом изложенных выше проблем, связанных с реализацией положений уголовно-процессуального закона о производстве судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела возникла проблема рассмотрения в настоящей публикации и процессуального порядка использования знаний специалиста, привлеченного следователем, дознавателем к расследованию уголовного дела на этапе проверки заявления, сообщения о совершенном и/или готовящемся преступлении⁴⁵.

Анализ отдельных судебных решений позволяет прийти к выводу о том, что встречается возвращение уголовных дел судами в том случае, если судебная экспертиза была реализована до того момента, пока не было возбуждено уголовное дело. В частности, можно привести пример, когда уголовное дело в отношении врача А. не один раз возвращалось компетентным судебным органом для производства еще одной экспертизы, поскольку первая

⁴⁵Гаврилов Б.Я. Проблемы совершенствования законодательства о производстве судебных экспертиз // Юридическая техника. 2022. № 16. С. 417.

экспертиза была произведена до стадии возбуждения уголовного дела в отношении него⁴⁶. Основной причиной таких действий компетентного судебного органа выступило, главным образом, то, что экспертные заключения, представленные следователю на этапе предварительного следствия по конкретному уголовному делу, по содержанию и форме выступали в качестве дополнительных по отношению той, которая была реализована до стадии возбуждения.

Мы абсолютно солидарны с теми авторами, которые утверждают, что судебная экспертиза всегда занимает почетное место в рамках уголовно-процессуального доказывания⁴⁷. Значение данной процедуры невозможно переоценить, ибо она является одним из основополагающих, наиболее фундаментальных и ценных следственных действий, касающихся применения набора особых знаний, как правило, не имеющих у основных участников уголовного процесса⁴⁸.

Абсолютно закономерным нам представляется то обстоятельство, что в действующем российском законодательстве задачей проведения экспертизы названо содействие компетентным судебным органам, следственным органам в определении факторов, образующих предмет уголовно-процессуального доказывания по определенному уголовному делу, с помощью дачи ответов на те вопросы, рассмотрение которых обязывает к наличию особых знаний в научной, технической и др. сферах.

Вследствие этого, бесспорно, права А.В. Хмелева, которая пишет о том, что активное и полноценное взаимодействие эксперта со следственными и судебными органами выступает в качестве гарантии успешного расследования

⁴⁶Апелляционное постановление Московского городского суда от 28.01.2020 по делу № 10-1933/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

⁴⁷Быков В.М. Новое Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной экспертизе по уголовным делам: научный комментарий // Право и политика. 2011. № 2. С. 215.

⁴⁸Иванов А.В. Основные нарушения прав человека при назначении и производстве судебных экспертиз на досудебной стадии // Адвокат. 2015. № 10. С. 37.

совершенного противоправного посягательства⁴⁹. При этом без знания нормативно-правовых правил назначения судебной экспертизы, перечня уголовно-процессуальных прав граждан при ее назначении и проведении, способов нивелирования недочетов экспертного заключения нельзя гарантировать продуктивное сотрудничество между следственными органами и экспертами.

Указанный подход выступает гарантией объективного расследования преступных деяний, прежде всего расследования преступных деяний, затрагивающего сложные технические и медицинские вопросы: пожаров, ДТП, неудачного медицинского лечения и др.

На наш взгляд, особо значимым при принятии решения о назначения экспертизы выступает время, когда следователь убедился в наличии потребности в проведении судебной экспертизы. Лишь после этого появляется уголовно-процессуальная обязанность конкретного следователя оформить постановление о производстве данного вида следственного действия по определенному уголовному делу. Обратим внимание на то, что специальные уголовно-процессуальные сроки принятия решения о назначении экспертизы российским законодателем не закреплены. Думается, что такой законодательный пробел является оправданным, ибо установить конкретные уголовно-процессуальные сроки не представляется возможным.

Следователь, придя к убежденности о потребности в получении экспертного заключения, оформляет в соответствии с уголовно-процессуальными правилами постановление о назначении данной экспертизы, причем в независимости от того, осуществляется предварительное следствие или реализуется проверка поступившей в правоохранительные органы информации о противоправном посягательстве.

Подчеркнем, что в марте 2013 года в уголовно-процессуальное законодательство России были введены определенные новеллы, которые, тем

⁴⁹Хмелева А.В. Вопросы законодательного урегулирования использования следователем специальных знаний «сведущих лиц» // Российский следователь. 2014. № 11. С. 10.

не менее, не смогли устранить неточности в уголовно-процессуальном регулировании оформления решений о назначении судебной экспертизы до стадии возбуждения уголовного дела.

Соответственно, до сих пор сохраняется проблема, ввиду которой судебная экспертиза до реализации стадии возбуждения уголовного дела может быть осуществлена, но при этом на данном этапе субъекты уголовного процесса не могут реализовать те уголовно-процессуальные права, которые сконструированы в ст. 198 УПК РФ. В частности, данная ситуация складывается вследствие того, что данных уголовно-процессуальных прав нет вследствие того, что и нет уголовных дел, поэтому уже после того, как было возбуждено уголовное дело, они вправе требовать производства дополнительной или повторной экспертизы.

Именно ввиду указанных причин появляется резонный вопрос о том, как участникам уголовного судопроизводства реализовать право на ознакомление с экспертным заключением, представленным до стадии возбуждения уголовного дела. Например, данный вопрос становится особо актуальным тогда, когда потерпевшему отказали в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления. В данном случае потерпевший не сможет заявить ходатайство об ознакомлении с таким экспертным заключением, а если он его заявит – следователь правомерно примет решение об отказе удовлетворении данного ходатайства, поскольку в уголовно-процессуальном законодательстве этот вопрос не урегулирован, а данное право не закреплено.

Думается, устранить недочет уголовно-процессуального законодательства в этой части нужно посредством соответствующего дополнения ст. 144 УПК РФ ч. 1.3, в которой будет установлено право заинтересованных граждан, а также их представителей до возбуждения уголовного дела знакомиться с содержанием экспертного заключения, проведенного на этапе проверки информации об осуществленном противоправном посягательстве.

По нашему мнению, данная законодательная новелла полностью согласуется с целью самого существования уголовного судопроизводства.

Кроме того, в этом случае не произойдет никакого несоответствия с уголовно-процессуальным законодательством России, а также разъяснениями высшей судебной инстанции, заложенных в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Напомним, что в п. 9 данного Постановления указано, что в ситуации, когда гражданин был наделяется уголовно-процессуальным статусом подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего после того, как было принято решение о назначении экспертизы, он должен быть проинформирован с содержанием данного постановления и данным фактом. В этом же положении подчеркивается, что субъекты уголовного процесса должны быть проинформированы с содержанием постановления о назначении экспертизы еще до того, как она стала проводиться.

При этом следователь имеет уголовно-процессуальную обязанность разъяснить указанным субъектам содержание прав, сконструированных в ст. 198 УПК РФ. Соблюдение данной уголовно-процессуальной обязанности подтверждается с помощью оформления специального протокола, который, с одной стороны, подписывается следователем, а также гражданами, которых проинформировали о содержании данного уголовно-процессуального документа.

Между тем, ни УПК РФ, ни указанные выше разъяснения высших судебных инстанций не раскрывают определенные уголовно-процессуальные сроки, в течение которых субъекты уголовного процесса должны быть проинформированы следователем о содержании постановления о назначения конкретного вида экспертизы. Ввиду данного законодательного пробела зачастую возникают споры в юридическом сообществе по поводу того, в течение какого именно времени следователь должен проинформировать гражданина об этом и когда несвоевременность выступает основанием для

причисления экспертного заключения к группе недопустимых уголовно-процессуальных доказательств. Мы солидарны с авторами, которые предлагают установить пятидневный срок как своевременный для такого информирования.

Полагаем, что точно такой же уголовно-процессуальный срок следует определить для субъектов уголовного процесса с экспертным заключением, информацией об отсутствии возможности оформить экспертное заключение, протоколом допроса эксперта. В частности, для этого нужно внести соответствующие изменения в ч. 3 ст. 198 УПК РФ.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ субъекты уголовного процесса, проинформированные о содержании постановления об экспертизе, наделяются правом заявлять ходатайства о формулировании своих, дополнительных вопросов, адресуемых конкретному эксперту. При этом на нормативно-правовом уровне не урегулирован вопрос о том, в какой именно уголовно-процессуальной форме должно осуществляться такое дополнение постановления соответствующими вопросами. Соответственно, здесь также существует законодательная неточность, которая, по нашему мнению, отрицательным образом сказывается на правоприменительной деятельности, поскольку единообразного подхода в отношении данных вопросов нет.

При рассмотрении вопросов назначения и производства судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве следует исходить из того, что положения уголовно-процессуального законодательства в этой сфере его применения всегда были и остаются предметом активных дискуссий, как представителей научного сообщества, так и практикующих юристов.

Научный и практический интерес к этой проблеме как в рамках действия УПК РСФСР, так и сегодня определяется тем, что законность и обоснованность принятого по результатам рассмотрения следователем, дознавателем, органом дознания сообщения о преступлении процессуального решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом, например, о незаконном обороте наркотиков и оружия, причинении телесных повреждений зависела и сегодня зависит, в первую очередь, от результатов использования специальных знаний в

виде заключения эксперта и доказательственного значения результатов судебной экспертизы, особенно по наиболее сложным уголовным делам о «заказных» убийствах, о преступлениях, совершенных преступными сообществами (преступными организациями), и другим особо тяжким уголовно-наказуемым деяниям.

Проблема использования специальных знаний особенно обострилась в начале 1990-х гг. в связи со значительным ростом преступности (в 1980 г. зарегистрировано 1,028 млн., в 1991 г. - 2,168 млн и в 1999 г. - 3 002 млн преступлений⁵⁰), включая незаконный оборот наркотиков, оружия, боеприпасов, для возбуждения уголовных дел при обнаружении и изъятии которых возникала необходимость их оценки специалистом как предмета противоправной деятельности. Однако нормы УПК РСФСР до возбуждения уголовного дела не предусматривали, кроме осмотра места происшествия (ч. 2 ст. 109), производство следственных и иных процессуальных действий, в том числе с использованием специальных познаний.

Несмотря на фактический запрет со стороны законодателя использования специальных знаний в стадии возбуждения уголовного дела, в правоприменительной практике на протяжении двух последних десятилетий действия УПК РСФСР широкое распространение получило проведение исследований в ходе проверки сообщения о преступлении по уголовным делам о причинении потерпевшему различной степени тяжести вреда здоровью, о незаконном обороте наркотических средств, огнестрельного оружия, боеприпасов, изъятие которых осуществлено, например, при задержании лица за административное правонарушение или в ходе проведения розыскных и оперативно-розыскных мероприятий. Возбуждение по этим видам преступлений уголовного дела без получения заключения специалиста нередко влекло за собой принятие следователями, дознавателями, органом дознания незаконных, необоснованных процессуальных решений о возбуждении

⁵⁰Статистические данные ГИАЦ МВД России о состоянии преступности в 1980, 1991 и 1999 гг. (дата обращения: 40.04.2022).

уголовного дела и тем самым - необоснованное уголовное преследование, чем существенно ограничивались права и законные интересы граждан - участников уголовного процесса. Об объеме использования специальных знаний в тот временной период можно судить, исходя из того, что криминалистами только органов внутренних дел ежегодно проводились порядка 800900 тыс. таких исследований⁵¹, на что затрачивались значительные финансовые средства и отвлекались человеческие ресурсы, без чего практика расследования преступлений обойтись не могла.

Первой можно отметить проблему законодательного регулирования назначения и производства судебной экспертизы и исследования специалиста и их роли в доказывании по уголовному делу. С учетом позиции по данному вопросу практикующих юристов и при поддержке научного сообщества законодатель в процессе подготовки проекта УПК РФ ко второму чтению в его статье 146 в части четвертой предоставил органам предварительного расследования право назначения экспертизы в ходе проверки сообщения о преступлении. Однако реализовать это положение закона не представилось возможным, поскольку ст. 195 УПК РФ на тот момент не содержала процессуальных правил, регламентирующих возможность производства экспертизы до возбуждения уголовного дела, в силу чего в процессе судебного следствия ее результаты по ходатайству стороны защиты в силу положений ст. 75 УПК РФ признавалось недопустимым доказательством. Это обусловило отмену Федеральным законом от 05.06.2007 № 87 - ФЗ⁵² положения о возможности назначения и проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. А правоприменителю пришлось вернуться к практике использования в доказывании по уголовному делу заключений специалистов,

⁵¹Статистические данные о результатах работы экспертных подразделений МВД России за 2015-2016 гг.: Форма № I- НТП, утверждена приказом МВД России от 01.11.2008 № 952 «Об утверждении статистической отчетности «I-НТП» (в ред. приказа МВД России от 30.12.2012 № 1071)».

⁵²Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»» // Собрание законодательства РФ. 11.06.2007. № 24. Ст. 2830.

выполненных в процессе проверки сообщение о преступлении⁵³. Однако в последующие годы Верховный Суд РФ в пункте 2 постановления Пленума от 15.06.2006 № 14 констатировал обязательность производства экспертиз по изъятым наркотическим веществам⁵⁴, а до этого в п. 7 Постановления от 12.03.2002 № 5 такое же правило Верховным Судом РФ было установлено и по уголовным делам о незаконном обороте оружия⁵⁵. Вместе с тем, с учетом требований ст. 196 УПК РФ об обязательности назначения судебной экспертизы лишь для установления причин смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью, психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, их возраста указанные решения высшей судебной инстанции в очередной раз вступили, по сути, в противоречие с правовыми предписаниями вышеуказанной нормы уголовно-процессуального закона.

Более того, назначение следователем, дознавателем соответствующих судебных экспертиз по тем же объектам исследования (наркотикам, оружию, боеприпасам), которые фактически уже подверглись исследованию специалистом, приводило на практике к ситуации, когда, например, героин в ходе исследования потерял свои первоначальные качественные характеристики, а боеприпасы - были фактически отстреляны. И соответственно сторона защиты выступала против признания таких экспертных заключений в качестве доказательств по уголовному делу.

Изложенное позволяет констатировать, что проблема назначения и производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела на протяжении многих десятилетий, несмотря на потребности

⁵³Гаврилов Б.Я. Концепция совершенствования досудебного производства в XXI веке: мнение науки и практики // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С. 79.

⁵⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. №8.

⁵⁵Постановление Пленума Верховного Суда от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.

правоприменительной практики, оставалась неразрешенной, хотя всегда и была в поле зрения как сотрудников правоохранительных органов, так и научного сообщества и, соответственно, находила свое отражение в изменениях уголовно-процессуального законодательства.

В очередной раз данную проблему законодатель попытался реализовать в Федеральном законе от 04.03.2013 № 23-ФЗ⁵⁶, которым в УПК РФ были введены процессуальные правила, предусматривавшие возможность назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела (ч. 4 ст. 195 УПК РФ). Более того, внесенные указанным законом изменения в ч. 1 ст. 144 УПК РФ предоставили органу дознания, дознавателю, следователю наряду с производством экспертизы и право в данной стадии уголовного процесса требовать производства исследований, привлекая к этому специалистов. Тем самым законодатель предложил значительно расширить возможности использования специальных знаний на этапе проверки сообщения о преступлении, что, в свою очередь, обусловило активную научную дискуссию, а также необходимость изучения правоприменительной деятельности в части эффективности принятых законодательных мер и выработку по их результатам предложений по совершенствованию норм УПК РФ в части регламентации процедур производства экспертиз до возбуждения уголовного дела⁵⁷.

Однако в правовом поле возможность использования заключений экспертиз и результатов исследований специалистов, полученных на стадии возбуждения уголовного дела, не изменилась, поскольку, как и ранее, прокуроры и суды выдвигают требования, которые для органов предварительного расследования являются фактически обязательными и соответственно влекут за собой назначение и производство судебной

⁵⁶Федеральный закон от 04 марта 2013 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание Законодательства РФ. 2013. №. 9. Ст. 875.

⁵⁷Гаврилов Б.Я. Законодательные мифы и реалии правоприменения процессуальных правил о возможности назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела // Публичное и частное право. 2019. № 2. С. 82.

экспертизы после возбуждения уголовного дела по тем же предметам, документам, по которым на этапе проверки сообщения о преступления назначалась судебная экспертиза или специалистом проводились исследование.

Далее, отметим, что среди проблем производства судебной экспертизы и исследований специалиста, производство которых допускается на стадии возбуждения уголовного дела, требующих как научного, так и прикладного разрешения, уголовно-процессуальный закон предусматривает получение образцов для сравнительного исследования, правовая природа которых различными процессуалистами понимается по-разному. Например, А.Ю. Головин относит данное действие к следственным в силу присущего ему познавательного характера⁵⁸, а М.А. Алиев и Х.М. Шахбанова - к иным процессуальным действиям, поскольку непосредственно в ходе получения образцов для сравнительного исследования доказательства не образуются, а данное действие представляет собой лишь средство получения данных для дальнейшего производства следственных действий⁵⁹.

Более обоснованной представляется первая точка зрения, поскольку получение образцов для сравнительного исследования - это необходимый этап для производства судебной экспертизы. По общему правилу, предоставляемые эксперту образцы могут быть получены именно в ходе проведения следственного действия. В постановлении о назначении экспертизы должно быть указано, в ходе какого действия получены данные образцы, поскольку, по мнению Е.В. Назаркина, оценка заключения эксперта в обязательном порядке включает в себя определение законности способа получения представленных на экспертизу объектов⁶⁰. Соответственно, получение образцов для

⁵⁸Головин, А. Ю. Криминалистическая систематика: моногр. / под общ. ред. Н.П. Яблокова. - М.: ЛексЭст, 2002. С. 235.

⁵⁹Алиев, М. А., Шахбанова, Х. М. Система следственных действий в уголовном процессе // Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи: материалы международной научной студенческой конференции (Тула, 28-29 марта 2014 г.) / под общ. ред. И.Б. Богородицкого / Институт ИЗУ ВПА. – Тула: Папирус, 2014. С. 15.

⁶⁰Назаркин, Е. В. Оценка заключения эксперта и использование результатов судебной экспертизы по уголовным делам, связанным с учреждениями, исполняющими наказания // Журнал российского права. 2015. С. 34.

сравнительного исследования представляет собой вспомогательное следственное действие, результаты которого имеют доказательственное значение не сами по себе, а в системной связи с результатами непосредственно судебной экспертизы.

Исследуя вопросы, связанные с понятием и содержанием образцов для сравнительного исследования, следует отметить, что они бывают свободными и экспериментальными. Свободные образцы создаются не в связи с уголовным судопроизводством и существуют в реальности к моменту расследования уголовного дела, а в целях их изъятия производятся такие следственные действия, как осмотр, обыск, выемка и др. В свою очередь, экспериментальные образцы получают целенаправленно в ходе расследования уголовного дела при возникновении у следователя, дознавателя потребности их сопоставления с определенным объектом, которым могли быть оставлены изъятые следы преступления, для чего в УПК РФ предусмотрено такое следственное действие, как получение образцов для сравнительного исследования.

При этом следует исходить из того, что конкретный перечень объектов, могущих быть образцами для сравнительного исследования, в законе не установлен, что автор признает вполне обоснованным и соответственно не может согласиться с предложением закрепить в УПК РФ подобный перечень⁶¹, поскольку его наличие не только способно затруднить деятельность следователя, дознавателя и суда, но не может оказать позитивного воздействия на обеспечение прав и законных интересов участников предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу.

С учетом того, что процессуальный порядок получения образцов для сравнительного исследования регламентируется ст. 202 УПК РФ, помещенной в главу, нормы которой регламентируют назначение и производство судебной экспертизы, правомерно сделать вывод о том, что полученные образцы должны быть в обязательном порядке направлены для производства данного

⁶¹Алонцева, Е. Ю. К вопросу о системе следственных действий по УПК Российской Федерации и УПК Азербайджанской Республики (сравнительно-правовой анализ) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 4. С. 16.

следственного действия (либо, в порядке исключения, до возбуждения уголовного дела - для проведения такого проверочного действия, как предварительное исследование, по сути, заменяющего экспертизу на данной стадии уголовного судопроизводства⁶²).

В этой связи считаем необходимым исследовать и вопрос о праве эксперта самостоятельно изымать образцы для сравнительного исследования, но лишь в тех случаях, когда объект, образцы которого необходимы, представлен эксперту и находится в его распоряжении. При наличии у эксперта исследуемого объекта ему вполне доступно изъять определенные образцы самому и на высоком профессиональном уровне. Более того, правоприменительная практика полагает, что образцы для сравнительного исследования, полученные экспертом при производстве одной экспертизы, могут использоваться в уголовном деле и для проведения других экспертиз.

Так, по уголовному делу об убийстве С. в ходе обыска в жилище обвиняемого Б. была изъята кофта со следами крови. Для идентификации крови была назначена судебно-генотипоскопическая экспертиза, эксперту предоставлена изъятая при обыске кофта. В свою очередь, образцы крови потерпевшего были получены экспертом в ходе проведения судебно-медицинской экспертизы трупа. Сусуманским районным судом Магаданской области результаты судебно-генотипоскопической экспертизы были признаны недопустимым доказательством, поскольку в качестве образцов для сравнительного исследования использовались объекты, полученные в ходе не данной, а другой экспертизы. Отменяя приговор районного суда, судебная коллегия по уголовным делам Магаданского областного суда отметила, что требование о получении образцов для сравнительного исследования только в ходе проводимой экспертизы не вытекает из закона, а принадлежность образцов крови потерпевшему в указанном деле сомнений не вызывает⁶³.

⁶²Калюжный, А. Н., Чаплыгина, В. Н. Проверка сообщений о преступлениях: пути совершенствования // Lex russica. 2015. № 7. С. 38.

⁶³Дело № 22-542/2015. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда 20 октября 2015 г. [Электронный ресурс] //

Следует также уточнить, что указанным выше Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ предмет следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК РФ, был существенно расширен за счет включения в него «образцов представителей юридических лиц», которыми считаются образцы оттисков печатей, штампов, бланков и других подобных объектов, непосредственно оставляемые не конкретным человеком, а соответствующим материальным носителем, что привело к частичному «наложению» на такое следственное действие, как выемка, предмет которого традиционно образует изъятие «вещественных» объектов. Между указанными действиями возникла конкуренция в связи с тем, что изымать один объект (например, образцы оттисков печатей и штампов) стало возможным практически с одинаковой степенью обеспечения законности результатов данного следственного действия в силу проведения двух следственных действий - как получения образцов для сравнительного исследования, так и выемки.

Среди проблем автор выделяет то обстоятельство, что следственное действие - выемка может быть произведено только после возбуждения уголовного дела и придания таким образом его участникам статуса подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, у которых в соответствии с ч. 1 ст. 202 УПК РФ и могут быть получены образцы для сравнительного исследования. До возбуждения уголовного дела указанные виды образцов для сравнительного исследования в рамках рассматриваемого следственного действия могут быть получены у физических лиц, не обладающих процессуальным статусом до возбуждения уголовного дела, и представителей юридических лиц, также не обладающих самостоятельным процессуальным статусом. Правоприменительная практика знает примеры получения образцов для сравнительного исследования и у значительного числа лиц в целях проведения определенной выборки. Например, по уголовному делу о мошенничестве, расследованному следственной частью Главного управления

МВД России по Свердловской области, образцы почерка изымались у ранее судимых за сходные преступления⁶⁴. Придавать всем этим лицам процессуальный статус подозреваемых было, по крайней мере, преждевременно. Рассматривать их в качестве свидетелей с процессуальной точки зрения также не представлялось возможным, поскольку необходимость в их допросе до выяснения принадлежности почерка отсутствовала⁶⁵.

Исследуя проблему изъятия «интеллектуальных» образцов, следует исходить из того, что их получение возможно только с согласия лица, у которого они изымаются, поскольку добиться их принудительного получения просто невозможно⁶⁶, с чем, безусловно, следует согласиться. Некоторые авторы предлагают законодательно закрепить необходимость в случае отказа лица от предоставления образцов получать судебное решение⁶⁷.

Правоприменительная практика нашла интересный выход из ситуации при отказе лица предоставить образцы для сравнительного исследования, который заключается в том, что в случае отказа, зафиксированного в протоколе следственного действия, следователь направляет в оперативное подразделение поручение о проведении оперативно-разыскного мероприятия, в обязательном порядке указывая в нем, что образцы не удалось получить при производстве следственного действия. В соответствии с данным поручением оперативными сотрудниками образцы изымаются в зашифрованном порядке и по рапорту о проведении оперативно-разыскного мероприятия предоставляются следователю.

Вместе с тем данный алгоритм, кстати, широко распространенный в правоприменительной практике, встречает определенные возражения части

⁶⁴Уголовное дело № 1116652108. 2013 год // Архив ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области.

⁶⁵Жбанков В. А. Получение образцов для сравнительного исследования: учебное пособие. М.: Изд-во УМЦ при ГУК МВД РФ, 1992.

⁶⁶Ефимичев, П. С., Ефимичев, С. П. Расследование преступлений: теория, практика, соблюдение прав личности. – М.: Юстицинформ, 2009. С. 53.

⁶⁷Брагер, Д. К. Принудительное проведение освидетельствования и получение образцов для сравнительного исследования: отдельные проблемы // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 377. С. 100.

ученых. Так, Н.А. Костикова указывает, что образцы голоса, полученные скрытно от подозреваемых и обвиняемых, как правило, характеризуются низким качеством записи, не обеспечивающим необходимый уровень фиксации индивидуальных особенностей устной речи этих лиц⁶⁸, что с учетом современных возможностей технических средств выглядит неубедительно.

В свою очередь В.Н. Исаенко отмечает, что получение образцов голоса в приведенном выше случае производится вне уголовно-процессуальных процедур, а «пробел в российском уголовно-процессуальном законе в части, касающейся использования в доказывании результатов оперативно-разыскной деятельности, не означает, что до его устранения участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения вправе прибегать к "законообразным" ухищрениям по вводу в процесс доказывания материалов, полученных с нарушением закона»⁶⁹. Этот же автор указывает, что поскольку судебная экспертиза является процессуальным действием, все без исключения объекты, направляемые на ее разрешение, должны быть получены только процессуальным путем⁷⁰.

В качестве обоснования сторонники подобной точки зрения обращаются к правовой позиции Конституционного Суда РФ, указавшего, что проведение оперативно-разыскных мероприятий, сопровождающих производство предварительного расследования по уголовному делу, не может подменять процессуальные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом⁷¹. Однако ими не учитываются фактические обстоятельства, на

⁶⁸Костикова, Н. А. Взаимосвязь качества сравнительных образцов голоса и речи человека и результатов фоноскопической экспертизы // Материалы 4-й международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2013. С. 171.

⁶⁹Исаенко, В. Н. Обеспечение допустимости результатов судебно-экспертного фоноскопического исследования // Законность. 2014. № 1. С. 56.

⁷⁰Исаенко, В.Н. Отдельные вопросы получения образцов для сравнительного исследования // Уголовное право. 2010. № 5. С. 112.

⁷¹Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности: Определение Конституционного Суда

основании которых Конституционный Суд и сформулировал свое решение, а они весьма специфичны. Как следует из фабулы, приведенной в описательно - мотивировочной части определения Конституционного Суда, в ходе расследования уголовного дела следователем было направлено органу дознания письменное поручение о производстве оперативно-разыскных мероприятий, на основании которого сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел проводили с заявителем беседы в условиях следственного изолятора с целью воздействия на него и получения избобличающих его показаний. В указанной ситуации проведение оперативно-разыскных мероприятий, по сути, преследовало цель оказания на обвиняемого давления с целью вынуждения дачи устраивающих следствие показаний. Кроме того, вся информация, получаемая от обвиняемого в ходе подобных «бесед», могла и должна была быть получена следователем в результате производства следственных действий.

Однако проведение оперативно-розыскных мероприятий вместо следственных действий, по мнению автора публикации, вполне допустимо, когда по объективным причинам в результате производства следственного действия получить интересующие расследование сведения оказалось невозможным, а реальная возможность для его повторного проведения отсутствует. Это не подмена следственных действий оперативно-розыскными мероприятиями, как заявляют отдельные авторы⁷², а их вынужденное замещение. Такая ситуация, безусловно, представляет собой не правило, а исключение из него, подобный алгоритм может применяться в строго определенных случаях и только после полного исчерпания возможности получения соответствующей информации следственным путем.

Далее перейдем к проблеме изъятия предметов и документов в ходе проверки сообщения о преступлении. Суть этой проблемы непосредственно

Российской Федерации от 01.12.1999 № 211-О // Режим доступа: [http://www.ksrf.m>m/Decision/ Statistics/Pages/](http://www.ksrf.m>m/Decision/Statistics/Pages/) (дата обращения: 20.04.2022).

⁷²Плотников, И. В., Хырхырьян, М. А. Процедура получения образцов для сравнительного исследования. Пределы дозволенного // Адвокатская практика. 2013. № 1. С. 16.

связана с возможностью назначения и производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, а заключается она в фактическом отсутствии в УПК РФ правовых предписаний, предоставляющих дознавателю, органу дознания, следователю в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ, изменения в которую внесены указанным выше Федеральным законом №23-ФЗ, право изымать документы и предметы в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, о чем свидетельствует приведенный ниже анализ уголовно-процессуальных предписаний.

При этом необходимо отметить, что первые практические шаги следователей по изъятию в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ предметов и документов до возбуждения уголовного дела с целью назначения и производства по ним судебной экспертизы надзирающим прокурором были признаны незаконными, о чем Генеральной прокуратурой Российской Федерации руководству Следственного комитета Российской Федерации было направлено соответствующее представление (из личной переписки автора со Следственным комитетом Российской Федерации).

При этом актуальность проблемы законности изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела как образцов в связи с назначением и производством судебной экспертизы, обуславливается и еще одним не менее значимым с точки зрения признания судом ее результатов допустимым доказательством с учетом допущенных при получении образцов для сравнительного исследования отступлений от требований УПК, сущность которого заключается сегодня в положениях ст., ст. 75 и 89 УПК РФ. Однако вряд ли возможно соблюдать требования закона, который их не раскрывает, как и алгоритма таких действий⁷³.

В данной конкретной ситуации следует исходить из того, что в УПК РФ содержится порядок изъятия документов и предметов, но только при проведении обыска или выемки и исключительно в рамках расследуемого

⁷³Перякина М.П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела. URL: <https://pravo163.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

уголовного дела. В этой связи у правоприменителей справедливо возникает вопрос: каким образом осуществлять изъятие документов и предметов в рамках предварительной проверки (выделено - автором) сообщения о конкретном уголовно наказуемом деянии?

По нашему мнению, законодатель должен установить в УПК РФ возможность изъятия документов и предметов до возбуждения уголовного дела⁷⁴. В свою очередь, К.Б. Калиновский полагает, что единственно легитимным средством исследуемого изъятия является обнаружение искомых предметов и документов в ходе производства тех следственных действий, которые непосредственно указаны в нормах ч. 1 ст. 144 УПК РФ⁷⁵.

Отсутствие в УПК РФ описанного выше порядка изъятия документов и предметов вызвало необходимость принятия МВД России Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-разыскного мероприятия - обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», утвержденной приказом МВД России от 01.04.2014 № 199⁷⁶, которая устанавливает основания и порядок изъятия предметов и документов, осуществляемых в рамках предварительной проверки сообщения о преступлении. Однако реализовать ее положения не представляется возможным, поскольку нормы УПК РФ не предусматривают применение в ходе предварительного расследования указанных в Инструкции правил производства изъятия документов и предметов. Более того, законодатель в ч. 1 ст. 144 УПК

⁷⁴Гаврилов Б.Я. Об эффективности использования специальных знаний на этапе проверки сообщения о преступлении: сборник материалов II Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2014. С. 37

⁷⁵Калиновский К.Б. Выемка до возбуждения уголовного дела нарушает конституционный принцип соразмерности ограничения прав граждан // Уголовный процесс. 2016. № 3. С. 46.

⁷⁶Приказ МВД России от 01.04.2014 № 199 (ред. от 17.04.2017) «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Российская газета. 2014. № 118.

РФ непосредственно предусмотрел «изъятие документов и предметов в порядке, установленном в настоящем Кодексе». Вместе с тем, отсутствие в УПК РФ положений, регламентирующих этот порядок, является существенной недоработкой законодателя.

Учитывая, что изъятие определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, регламентированное ст. 183 УПК РФ, включает в себя понятие «выемка», представляется целесообразным установить процедуру изъятия документов и предметов в рамках предварительной проверки сообщения о преступлении в порядке, закрепленном в названной статье. Для этого в целях унификации норм уголовно-процессуального закона в части изъятия документов и предметов в рамках предварительной проверки сообщения о преступлении предлагается дополнить ч. 1 ст. 144 УПК РФ ссылкой на ст. ст. 182 и 183 УПК РФ, внося соответствующие изменения и непосредственно указанные нормы, что позволит решить проблему производства изъятия документов и предметов для производства судебной экспертизы в рамках предварительной проверки сообщений о преступлениях и будет способствовать выработке единообразной судебной практики.

О статусе участников уголовного судопроизводства на этапе проверки сообщения о преступлении. Суть еще одной проблемы процессуальной деятельности следователя, дознавателя, связанной с назначением и производством судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, состоит в том, что нормы действующего УПК РФ, как впрочем и УПК РСФСР, не содержат положений, регламентирующих процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в этой стадии уголовного судопроизводства. Причина та же - наличие противоречий между положениями указанного выше Федерального закона от 04.03.2013 №23-ФЗ, предоставившими возможность назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, и нормами действующего УПК РФ, которые не регламентируют процессуального статуса как следователя и дознавателя, так и других его основных участников в лице подозреваемого,

обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, исключительно которым закон предоставляет право участия в данном следственном действии. Сущность этих противоречий заключается в следующем:

– так, согласно ч. 3 ст. 195 УПК РФ, при назначении экспертизы следователь, дознаватель знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, а в соответствии с ч. 1 ст. 206 УПК РФ предъявляет им заключение эксперта или сообщает о невозможности дать заключение. На стадии предварительной проверки сообщения о преступлении круг и статус участников уголовного процесса не определен. Соответственно, заинтересованные в результатах проверки сообщения о преступлении лица (будущие подозреваемый, обвиняемый и тем более их защитник, а также потерпевший и др.) не могут быть ознакомлены ни с постановлением о назначении экспертизы, ни с самим заключением эксперта. В этой связи, возникает вопрос о допустимости в качестве доказательства результатов экспертизы, проведенной до возбуждения уголовного дела, на что указывает и Е.С. Чекулаев⁷⁷;

– в соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта представляет собой представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. С учетом буквального толкования изложенной нормы инициировать судебную экспертизу может лицо, в производстве которого находится уголовное дело. Однако, на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении решение о возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 145 и ст. 146 УПК РФ еще не принято.

Суть еще одной проблемы в части совершенствования законодательства о производстве судебной экспертизы заключается в том, что в указанном

⁷⁷Чекулаев Е.С. Экспертиза и исследование на стадии предварительной проверки сообщения о преступлении в аспекте Федерального закона № 23-ФЗ от 04.03.2013 г. // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 3. С. 223.

Федеральном законе № 23-ФЗ предусмотрено, что если по ходатайству стороны защиты или потерпевшего после возбуждения уголовного дела будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной или повторной судебной экспертизы, то оно подлежит удовлетворению (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Данное положение вступает в противоречие с содержанием ст. 207 УПК РФ, в которой изложены основания для производства дополнительной и повторной судебной экспертизы.

Таким образом, налицо противоречие норм ч. 1 ст. 80 и ч. 12 ст. 144 УПК РФ, в связи с чем предлагается привести их в соответствие и ч. 1 ст. 80 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим как предварительную проверку по сообщению о преступлении, так и производство по уголовному делу, или сторонами».

О проблеме проведения документальных проверок и ревизий. Обращение автора к указанной проблеме обусловлено тем, что по их результатам назначаются и производятся судебно - бухгалтерские, налоговые и иные виды экспертиз, востребованность которых обусловлена расследованием уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности⁷⁸. И соответственно к числу законных средств предварительной проверки сообщений о преступлениях в сфере экономики относится и производство документальных проверок и ревизий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Однако цели, задачи и порядок их проведения значительно отличаются от аналогичных, проводимых в рамках административной деятельности. Как вполне обоснованно утверждают Д.В. Смирнов и В.Г. Танасевич, «документальная ревизия, проводимая до предварительной проверки, является одним из методов управления хозяйственной деятельностью, а ревизия, назначаемая по требованию

⁷⁸Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1 (37). С. 23

правоохранительных органов в рамках проведения доследственной проверки, является способом собирания доказательств».

Анализ правоприменительной практики показал, что по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности зачастую возникает необходимость в проведении документальной проверки, а также ревизии, требующих специальных познаний. В качестве лиц, проводящих такие проверки, выступают специалисты в области финансово-экономической и хозяйственной деятельности.

Но УПК РФ не регламентирует порядок проведения документальной проверки и ревизий. В этой связи в юридической литературе говорится о непроцессуальном характере таких проверок, поскольку УПК РФ регламентирует лишь деятельность по их инициированию, порождая тем самым процессуальные отношения между следователем и соответствующими лицами, уполномоченными назначать проверку и ревизию. Однако, фактически проведение проверок и ревизий и составление актов по их результатам определяются нормами административного законодательства⁷⁹.

По мнению автора, несмотря на отсутствие в УПК РФ процессуальных правил производства документальных проверок и ревизий, они не могут не иметь уголовно-процессуального статуса, поскольку закреплены в ч. 1 ст. 144 УПК РФ и соответственно регламентируются этой нормой, а значит, должны по своей правовой природе иметь уголовно-процессуальное значение.

Предоставляя должностным лицам, указанным в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, право требовать производства документальных проверок, ревизий, законодатель не называет процессуальный документ, в котором должно быть отражено требование для начала производства таких проверок. В научной литературе, в частности, С.И. Гирько по этому поводу отмечает, что требование производства документальных проверок, ревизий и привлечения к их участию специалистов (ч. 1 ст. 144 УПК) должно быть отражено в соответствующем

⁷⁹Шадрин В.В., Шадрин К.В., Мусин Э.Ф. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дела. М., 2004. С. 99-100; Селина Е. Формы применения специальных познаний в уголовном процессе // Законность. 2002. № 5. С. 26.

специальном документе (каком - закон не указывает) за подписью начальника органа внутренних дел, олицетворяющего орган дознания, а также следователя, дознавателя и прокурора⁸⁰.

В свою очередь, П.А. Кудрявцев предлагает оформлять решение следователя о назначении ревизии или документальной проверки в форме постановления, полагая, что в таком постановлении должно быть указано: дата и место вынесения постановления; должностное лицо, его вынесшее; основания назначения ревизии (документальной проверки); учреждение либо непосредственно лицо, которому поручается производство ревизии (документальной проверки); вопросы, подлежащие выяснению; сроки ее производства⁸¹. Аналогичную точку зрения высказывает и Т.Р. Устов, утверждающий, что, исходя из смысла п. 25 ст. 5 УПК РФ, решение следователя о назначении ревизии или документальной проверки должно быть оформлено в виде постановления как разновидности следственного документа⁸².

Следователю или дознавателю не обязательно выносить постановление о производстве документальной проверки или ревизии в рамках рассмотрения сообщения о преступлениях. Оформлять решение сотрудника следствия или дознания о проведении документальной проверки или ревизии представляется необходимым по его письменному запросу. В случае поступления от органов следствия или дознания соответствующего запроса о проведении проверки проверяемое физическое или юридическое лицо обязано выполнить требования, указанные в запросе. Объясняется это тем, что в соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя,

⁸⁰Гирько С.И. Правовые и организационные основы деятельности милиции на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. М., 2004. С. 85.

⁸¹Кудрявцев П.А. Ревизия на стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях, связанных с наступлением вредных последствий: криминалистический и процессуальный аспекты // Российский следователь. 2016. № 4. С. 9.

⁸²Устов Т.Р. Требование о производстве ревизий и документальных проверок как иное процессуальное действие в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник «АГУ». Выпуск 2 (158). 2015. С. 302.

предъявленные в пределах их полномочий, установленных УПК РФ, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами. Такое же положение предусмотрено и в ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 16.10.2019)⁸³.

Изложенное выше свидетельствует о том, что законодатель неоднократно предпринимал попытки законодательного урегулирования проблем, связанных с назначением и производством судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, однако результат на сегодня следует признать отрицательным. В этой связи полагаем, что работа над блоком очередных поправок по исследованной в настоящей публикации проблеме может стать успешной лишь при участии в этом как ученых, так и практикующих юристов.

Таким образом, нами были сделаны следующие выводы:

Применение судебной экспертизы в настоящее время во многом связывается с проблематикой соблюдения прав и законных интересов при производстве судебной экспертизы в уголовном процессе. Соблюдение гарантированных уголовно-процессуальным законом прав и законных интересов в данном случае выступает в роли особо значимого условия доказательственной силы результатов, полученных по итогам проведения соответствующих экспертных исследований. Указанное обстоятельство обусловлено действием здесь фундаментального уголовно-процессуального принципа – принципа законности.

В марте 2013 года в уголовно-процессуальное законодательство России были введены определенные новеллы, которые, тем не менее, не смогли устранить неточности в уголовно-процессуальном регулировании оформления решений о назначении судебной экспертизы до стадии возбуждения уголовного дела. Соответственно, до сих пор сохраняется проблема, ввиду которой судебная экспертиза до реализации стадии возбуждения уголовного дела может

⁸³Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 14.02.2011. № 7. Ст. 900.

быть осуществлена, но при этом на данном этапе субъекты уголовного процесса не могут реализовать те уголовно-процессуальные права, которые сконструированы в ст. 198 УПК РФ. В частности, данная ситуация складывается вследствие того, что данных уголовно-процессуальных прав нет вследствие того, что и нет уголовных дел, поэтому уже после того, как было возбуждено уголовное дело, они вправе требовать производства дополнительной или повторной экспертизы.

Именно ввиду указанных причин появляется резонный вопрос о том, как участникам уголовного судопроизводства реализовать право на ознакомление с экспертным заключением, представленным до стадии возбуждения уголовного дела. Например, данный вопрос становится особо актуальным тогда, когда потерпевшему отказали в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления. В данном случае потерпевший не сможет заявить ходатайство об ознакомлении с таким экспертным заключением, а если он его заявит – следователь правомерно примет решение об отказе удовлетворении данного ходатайства, поскольку в уголовно-процессуальном законодательстве этот вопрос не урегулирован, а данное право не закреплено. Думается, устранить недочет уголовно-процессуального законодательства в этой части нужно посредством соответствующего дополнения ст. 144 УПК РФ ч. 1.3, в которой будет установлено право заинтересованных граждан, а также их представителей до возбуждения уголовного дела знакомиться с содержанием экспертного заключения, проведенного на этапе проверки информации об осуществленном противоправном посягательстве.

Следователь имеет уголовно-процессуальную обязанность разъяснить указанным заинтересованным гражданам содержание прав, сконструированных в ст. 198 УПК РФ. Соблюдение данной уголовно-процессуальной обязанности подтверждается с помощью оформления специального протокола, который, с одной стороны, подписывается следователем, а также гражданами, которых проинформировали о содержании данного уголовно-процессуального документа.

Между тем, ни УПК РФ, ни указанные выше разъяснения высших судебных инстанций не раскрывают определенные уголовно-процессуальные сроки, в течение которых субъекты уголовного процесса должны быть проинформированы следователем о содержании постановления о назначении конкретного вида экспертизы. Ввиду данного законодательного пробела зачастую возникают споры в юридическом сообществе по поводу того, в течение какого именно времени следователь должен проинформировать гражданина об этом и когда несвоевременность выступает основанием для причисления экспертного заключения к группе недопустимых уголовно-процессуальных доказательств. Мы солидарны с авторами, которые предлагают установить пятидневный срок как своевременный для такого информирования.

Полагаем, что точно такой же уголовно-процессуальный срок следует определить для субъектов уголовного процесса с экспертным заключением, информацией об отсутствии возможности оформить экспертное заключение, протоколом допроса эксперта. В частности, для этого нужно внести соответствующие изменения в ч. 3 ст. 198 УПК РФ.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ субъекты уголовного процесса, проинформированные о содержании постановления об экспертизе, наделяются правом заявлять ходатайства о формулировании своих, дополнительных вопросов, адресуемых конкретному эксперту. При этом на нормативно-правовом уровне не урегулирован вопрос о том, в какой именно уголовно-процессуальной форме должно осуществляться такое дополнение постановления соответствующими вопросами. Соответственно, здесь также существует законодательная неточность, которая, по нашему мнению, отрицательным образом сказывается на правоприменительной деятельности, поскольку единообразного подхода в отношении данных вопросов нет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в данной работе анализ теоретических источников и нормативно-правовых актов, регулирующих различные аспекты, связанные с тактикой назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД позволил нам сделать определенные выводы и сформулировать предложения, направленные на совершенствование следственной практики.

Требуется дальнейшее исследование и модификация принципов и механизмов реализации процедуры судебной экспертизы, а также прав лиц, участвующих в деле. Наравне с выявленными пробелами в правовой науке, существует огромный ряд вопросов, касающихся самого процесса судопроизводства. В первую очередь, это вопросы применения теоретических аспектов, которые составляют основы судебной экспертизы, а также это некоторые имеющиеся в нашем законодательстве пробелы, которые требуют более детального рассмотрения и восполнения.

Представляется целесообразным дополнить ст. 195 УПК РФ п. 5, содержащего общее основание для обязательного назначения судебной экспертизы, и изложить его в следующей редакции: «5. Назначение судебной экспертизы, обязательно если достоверно установить обстоятельства дела иными доказательствами невозможно, помимо заключения судебной экспертизы».

Особое внимание уделяется вопросам процессуального регулирования деятельности следователя, дознавателя по назначению и производству экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, где как по УПК РСФСР, так и в действующем УПК РФ остаются недостаточно урегулированными вопросы получения образцов для сравнительного исследования, процессуального статуса участников уголовного процесса и др.

Как показывает практика, научно-технический прогресс способствует росту востребованности судебных экспертиз в уголовном процессе..

При этом теория судебной экспертизы на возникающие в практике судопроизводства вопросы об использовании специальных знаний не всегда дает однозначные ответы. Кроме того, в законодательстве о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности существует немало неурегулированных вопросов, например по выбору судебно-экспертной организации и судебного эксперта, а также по некоторым другим. Вследствие этого в практике судопроизводства возникают определенные трудности. Иногда наличие таких «неоднозначностей» и «неурегулированностей» способствует принятию по делам решений, которые при их обжаловании в вышестоящих инстанциях признаются незаконными, необоснованными и несправедливыми.

С трудностями, связанными с назначением судебной экспертизы, выбором эксперта и т.д., сталкиваются не только те субъекты судопроизводства, которые стали его участниками из-за необходимости решения каких-либо проблем, касающихся их прав и обязанностей (стороны в судопроизводстве), но и профессиональные участники судопроизводства (адвокаты, следователи, судьи и др.).

Одним из основных источников формирования новых видов судебных экспертиз является судебная практика. Она же является своего рода заказчиком, а судебные эксперты и ученые - исполнителями по разработке новых экспертных методик. Заказ на разработку новых экспертных методик со стороны судебной практики начинает формироваться в виде постановки (в постановлениях или определениях о назначении судебной экспертизы) вопросов перед экспертом, необходимость решения которых ранее в судебной практике не возникала.

Оценка достоверности (степени достоверности) этих заключений судом как доказательства может быть осуществлена в рамках состязательности судебного разбирательства. Например, может быть допрошен эксперт с участием специалиста, который является сторонником других научных взглядов, чем эксперт, выполнивший оцениваемую экспертизу.

Существенную роль в практике назначения, производства судебных экспертиз и оценке заключений экспертов играют разъяснения, содержащиеся в постановлениях пленумов высших судебных инстанций по различным категориям дел. При этом особо важное значение имеют специальные постановления пленумов высших судебных инстанций по вопросам практики применения судами законодательства о судебной экспертизе.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Правовой институт судебной экспертизы представляет собой компактную совокупность юридических норм, обеспечивающих цельное, относительно законченное регулирование уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с назначением и производством судебной экспертизы и получением заключения эксперта. Правовой институт судебной экспертизы выделяется в системе уголовно-процессуального права по своему формальному обособлению в структуре УПК, где основным нормам, регулирующим правоотношения при проведении экспертизы, отводится специальная гл. 27 «Производство судебной экспертизы».

Экспертиза в уголовном судопроизводстве - это процессуальное действие, содержанием которого являются проведение исследования и выработка заключения специалистом в соответствующей области науки, техники, искусства или ремесла с выводами - ответами на вопросы, поставленные перед судом, следователем или дознавателем при производстве по конкретному уголовному делу в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по этому делу.

Основанием для назначения экспертизы является необходимость установления фактов именно с помощью заключения эксперта - особого источника доказательств.

Эксперт вправе:

- 1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении экспертизы, но имеющим отношение к предмету исследования;

5) приносить жалобы на действия дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Эксперт не вправе:

1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного процесса по вопросам, связанным с проведением экспертизы;

2) самостоятельно собирать материалы для исследования;

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение;

5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден;

6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

Экспертиза может быть первоначальной, дополнительной и повторной (ст. 207 УПК РФ), а также комиссионной и комплексной (ст. 200, 201 УПК РФ).

По результатам экспертного исследования в стадии предварительного расследования составляется письменное заключение, которое является

самостоятельным доказательством по уголовному делу. В целях разъяснения и уточнения заключения эксперт может быть допрошен следователем, дознавателем по собственной инициативе или по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, защитника (ст. 205 УПК РФ). Заключение эксперта, а также его показания являются доказательствами по уголовному делу.

Специальным правовым регулированием определяются также права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников судопроизводства. Проведение исследования основывается на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. Заключение эксперта имеет статус источника доказательств.

Судебный эксперт формулирует выводы на основе исследования тех объектов и материалов дела, которые предоставлены в его распоряжение. В случае, если для обоснования своих выводов эксперт использует сведения, которые могут носить субъективный характер, при формулировании выводов должна быть обязательно сделана оговорка об этом. Например, что какой-то факт или обстоятельство имели или могли иметь место, согласно, например, таким-то показаниям.

В случае, если экспертное заключение отвечает требованиям, предъявляемым законом к доказательствам, то оно может иметь преимущество (предпочтение) перед другими доказательствами, например, могут иметь преимущество выводы заключения эксперта перед показаниями лиц. Это связано с тем, что сведения, получаемые в результате экспертного исследования, основываются на объективных (общепринятых научных и практических) данных в отличие от сведений, содержащихся в указанных показаниях, которые носят субъективный характер.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291.
4. Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»» // Собрание законодательства РФ. 11.06.2007. № 24. Ст. 2830.
5. Федеральный закон от 04 марта 2013 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание Законодательства РФ. 2013. №. 9. Ст. 875.
6. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 14.02.2011. № 7. Ст. 900.
7. Приказ МВД России от 01.04.2014 № 199 (ред. от 17.04.2017) «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия

обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Российская газета. 2014. № 118.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Аверина К.Н., Подкатилина М.Л., Шамаев Г.П. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 г. 73-ФЗ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. М.: Юрайт, 2018. 450 с.
2. Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка / З.Е. Александрова – М.: Мир и образование, 2019. 630 с.
3. Баев О.Я. Назначения судебных экспертиз. Руководство по расследованию преступлений. / Аверьянова Т.В., Баев О.Я., Григорьев В.Н., Гриненко А.В., и др. – М.: Норма, 2002. 254 с.
4. Баев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации. Практическое пособие / О.Я. Баев – М.: Эксмо, 2010. 315 с.
5. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин – М.: Норма, 2015. 461 с.
6. Березин, А. А. Защита прав граждан адвокатом в уголовном процессе. М.: Статут, 2014. 420 с.
7. Винницкий Л.В., Мельник С.Л., Ревенко Я.Д. Актуальные вопросы использования помощи специалиста на стадии возбуждения уголовного дела. – М.: Юрлитинформ, 2012. 168 с.
8. Гирько С.И. Правовые и организационные основы деятельности милиции на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. – М., 2004. 188 с.
9. Головин, А. Ю. Криминалистическая систематика: моногр. / под общ. ред. Н.П. Яблокова. - М.: ЛексЭст, 2002. 335 с.
10. Ефимичев, П. С., Ефимичев, С. П. Расследование преступлений: теория, практика, соблюдение прав личности. М.: Юстицинформ, 2009. 178 с.

11. Жбанков В. А. Получение образцов для сравнительного исследования: учебное пособие. М.: Изд-во УМЦ при ГУК МВД РФ, 1992. 244 с.
12. Зайцева Е.А. Садовский А.И. Формирование доказательств следователем с использованием специальных познаний и технических средств: монография. – Волгоград: ВА МВД России, 2013. 350 с.
13. Исаева Л.П. Специальные познания в уголовном судопроизводстве / Л.П. Исаева – М.: ЮРМИС, 2003. 355 с.
14. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России / А.В. Кудрявцев – М.: ТК Велби, 2016. 464 с.
15. Мухаметшин Ф.Б. Использование в органах предварительного следствия специальных познаний, научно-технических средств и методов при раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пос. М.: ЦОКР МВД России, 2015. 248 с.
16. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов – М.: Русский язык, 2018. 750 с.
17. Родионова М.А. Формы использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юр. наук. / М.А. Родионова – Челябинск, 2010. 24 с.
18. Российская Е.Р. Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы: учебник. – М.: Норма, 2020. 145 с.
19. Садовский В.Н. Основания общей теории систем / В.Н. Садовский – М.: Наука, 1974. 355 с.
20. Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / И.Н. Сорокотягин. – М.: Юрайт, 2018. 240 с.
21. Тарасов А.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России: монография / А.А. Тарасов – М.: Проспект, 2017. 320 с.
22. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / Н.П. Яблоков – М.: Юрайт, 2019. 450 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Алиев, М. А., Шахбанова, Х. М. Система следственных действий в уголовном процессе // Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи: материалы международной научной студенческой конференции (Тула, 28-29 марта 2014 г.) / под общ. ред. И.Б. Богородицкого / Институт ИЗУ ВПА. – Тула: Папирус, 2014. С. 14-15.
2. Алонцева, Е. Ю. К вопросу о системе следственных действий по УПК Российской Федерации и УПК Азербайджанской Республики (сравнительно-правовой анализ) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 4. С. 15-18.
3. Брагер, Д. К. Принудительное проведение освидетельствования и получение образцов для сравнительного исследования: отдельные проблемы // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 377. С. 99-101.
4. Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1 (37). С. 18-25
5. Гаврилов Б.Я. Законодательные мифы и реалии правоприменения процессуальных правил о возможности назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела // Публичное и частное право. 2019. № 2. С. 79-84.
6. Гаврилов Б.Я. Концепция совершенствования досудебного производства в XXI веке: мнение науки и практики // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С. 74-81.
7. Гаврилов Б.Я. Об эффективности использования специальных знаний на этапе проверки сообщения о преступлении: сборник материалов II Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2014. С. 32-39

8. Гаврилов Б.Я. Проблемы совершенствования законодательства о производстве судебных экспертиз // Юридическая техника. 2022. № 16. С. 411-419.
9. Гайнельзянова В.Р. Особенности назначения судебных экспертиз в ходе расследования хищений, совершенных путем присвоения или растраты // Сборник материалов криминалистических чтений. 2021. № 18. С. 11-13.
10. Гришин А.В. Проблемы правовой регламентации производства судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2018. № 1. С. 55-56
11. Довгун С.И. Уголовно-процессуальный порядок назначения экспертизы по законодательству Российской Федерации // Вестник Московского института МВД. 2021. № 2. С. 55-62.
12. Ефимичев П.С. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / под ред. В.П. Кашепова. – М.: Юстицинформ, 2008. С. 10-16.
13. Зиновьева А.В. Тактические особенности назначения судебной экспертизы на первоначальном этапе расследования // E-Scio. 2021. № 12 (63). С. 275-281.
14. Изотова В.С. Криминалистическое исследование документов / В.С. Изотова // В сборнике: Современные закономерности и тенденции развития наук криминального цикла. Материалы международной научной конференции. Отв. за выпуск В.Л. Бопп, Е.А. Ерахтина. 2020. С. 215-217.
15. Исаенко, В. Н. Обеспечение допустимости результатов судебно-экспертного фоноскопического исследования // Законность. 2014. № 1. С. 55-58.
16. Исаенко, В.Н. Отдельные вопросы получения образцов для сравнительного исследования // Уголовное право. 2010. № 5. С. 110-114.
17. Калиновский К.Б. Выемка до возбуждения уголовного дела нарушает конституционный принцип соразмерности ограничения прав граждан // Уголовный процесс. 2016. № 3. С. 44-50.

18. Калюжный, А. Н., Чаплыгина, В. Н. Проверка сообщений о преступлениях: пути совершенствования // Lex russica. 2015. № 7. С. 37-42.
19. Костикова, Н. А. Взаимосвязь качества сравнительных образцов голоса и речи человека и результатов фоноскопической экспертизы // Материалы 4-й международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2013. С. 170-171.
20. Кудашева Е.И. Назначение и производство судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела // Студенческий вестник. 2021. № 39-1 (184). С. 93-94.
21. Кудрявцев П.А. Ревизия на стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях, связанных с наступлением вредных последствий: криминалистический и процессуальный аспекты // Российский следователь. 2016. № 4. С. 7-11.
22. Назаркин, Е. В. Оценка заключения эксперта и использование результатов судебной экспертизы по уголовным делам, связанным с учреждениями, исполняющими наказания // Журнал российского права. 2015. С. 33-35.
23. Нечушкина К.А. Особенности назначения и производства судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 3 (84). С. 64-69.
24. Перякина М.П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела. URL: <https://pravo163.ru> (дата обращения: 20.04.2022).
25. Плотников, И. В., Хырхырьян, М. А. Процедура получения образцов для сравнительного исследования. Пределы дозволенного // Адвокатская практика. 2013. № 1. С. 15-16.
26. Поздняков М.А. Понятие и признаки специальных знаний // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9 (58). С. 156-158.

27. Россинская Е.Р. Проблемы использования специальных знаний в судебном исследовании компьютерных преступлений в условиях цифровизации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 5 (57). С. 31-44
28. Ручкин В.А., Бобовкин М.В., Соловьёва Н.А. Актуальные вопросы тактики назначения судебных экспертиз / В сборнике: Судебная экспертиза: российский и международный опыт. Материалы V Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2020. С. 267-271.
29. Сажаев А.М. Взаимодействие следователя и эксперта при назначении судебных экспертиз // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2022. № 22-1. С. 235-236.
30. Статистические данные ГИАЦ МВД России о состоянии преступности в 1980, 1991 и 1999 гг. (дата обращения: 40.04.2022).
31. Статистические данные о результатах работы экспертных подразделений МВД России за 2015-2016 гг.: Форма № I-НТП, утверждена приказом МВД России от 01.11.2008 № 952 «Об утверждении статистической отчетности «I-НТП» (в ред. приказа МВД России от 30.12.2012 № 1071)».
32. Теппеев А.А. Назначение и производство судебной экспертизы на досудебных стадиях уголовного процесса / А.А. Теплев // Евразийский юридический журнал. 2021. № 7 (158). С. 367-369.
33. Устов Т.Р. Требование о производстве ревизий и документальных проверок как иное процессуальное действие в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник «АГУ». Выпуск 2 (158). 2015. С. 302.
34. Чекулаев Е.С. Экспертиза и исследование на стадии предварительной проверки сообщения о преступлении в аспекте Федерального закона № 23-ФЗ от 04.03.2013 г. // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 3. С. 223-224.
35. Шадрин В.В., Шадрин К.В., Мусин Э.Ф. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дела. М., 2004.

С. 99-100; Селина Е. Формы применения специальных познаний в уголовном процессе // Законность. 2002. № 5. С. 26-28.

36. Шараева Я.А., Лугинец Э.Ф. Организационные вопросы назначения и производства судебных экспертиз в уголовном процессе // Юристы-Правоведь. 2020. № 4 (95). С. 96-100.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановление Пленума Верховного Суда от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. №8.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) "О судебной экспертизе по уголовным делам" // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. февраль, 2011.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01.12.1999 № 211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Режим доступа: <http://www.ksrf.m>m/Decision/Statistics/Pages/> (дата обращения: 20.04.2022).
5. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012. № 1620-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стальмакова

Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=YdeaB3TU7gFr33L11&cacheid=4A5C05A74A04B56EED77E00FF8593D74&mode=splus&base=LAW&n=136622#W8faB3TsZozNmcD32> (Дата обращения: 20.04.2022)

6. Дело № 22-542/2015. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда 20 октября 2015 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.04.2022).
7. Уголовное дело № 1116652108. 2013 год // Архив ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области.



Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Миннахметова Регина Радиковна
Проверяющий: Миролубов Сергей Леонидович
Организация: Казанский юридический институт
МВД России

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» -
<http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 2156
Начало загрузки: 12.05.2022 08:48:47
Длительность загрузки: 00:00:13
Имя исходного файла: 17.04.2022 ВКР
Тактика назначения судебной экспертизы в
деятельности дознавателя ОВД doc.docx
Название документа: 17.04.2022 ВКР
Тактика назначения судебной экспертизы в
деятельности дознавателя ОВД.doc
Размер текста: 150 кБ
Символов в тексте: 153434
Слов в тексте: 18051
Число предложений: 1205

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 12.05.2022 08:49:01
Длительность проверки: 00:00:37
Комментарии: не указано
Поиск с учетом редактирования: да
Модули поиска: Шаблонные фразы, Сводная
коллекция вузов МВД, Сводная
коллекция РГБ, Интернет Плюс, Кольцо
вузов, Сводная коллекция ЭБС,
Диссертации НББ, eLIBRARY.RU, СПС ГАРАНТ,
Цитирование, Перефразирования по
eLIBRARY.RU, Перефразирования по
Интернету, ИПС Адилет, Библиография,
Медицина, Переводные заимствования
(RuEn), Переводные заимствования по
eLIBRARY.RU (EnRu), Переводные
заимствования по Интернету (EnRu),
Переводные заимствования издательства
Wiley (RuEn), Модуль поиска "КЮИ МВД РФ",
Патенты СССР, РФ, СНГ, СМИ России и СНГ,
Издательство Wiley



Отзыв

о работе слушателя 173 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности, Миннахметовой Регины Радиковны
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Тактика назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД»

Рост преступности, наблюдаемый в последнее время, и в частности улучшение ее технологической оснащенности, выводит на передний план вопрос научного сопровождения правоохранительных органов, а именно экспертной деятельности, которая обеспечивает высокоэффективное изобличение преступников. Актуальность выбранной автором темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время гражданское, уголовное, арбитражное и конституционное судопроизводство немислимо без использования специальных знаний в различных областях жизнедеятельности. Для достижения этих целей используются криминалистические исследования. Посредством применения экспертом специальных знаний происходит взаимодействие права и системы научного познания. На сегодняшний день наблюдается динамичная интеграция специальных знаний в право. Криминалистическое исследование - это важнейший институт, который существует во многих зарубежных странах. Как показывает практика, заключение эксперта несет в себе существенное значение в разрешении дела. Интерес к судебно-экспертной деятельности наблюдается не только в Российской Федерации, но и за рубежом, а сферы применения судебной экспертизы постоянно расширяются.

При выборе темы выпускной квалификационной работы автор проявил заинтересованность и желание разобраться в поставленной проблеме. В соответствии с выбранной темой автор сформулировал цели, задачи, объект и предмет исследования. Целью работы является комплексный анализ закономерностей применения специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, рассмотрение процессуальных проблем применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве в процессе применения тактики назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД.

В ходе исследования слушателем Миннахметовой Р.Р. были рассмотрены понятие, содержание и формы применения специальных знаний при расследовании преступлений, изучена судебная экспертиза как форма применения специальных знаний в ходе раскрытия и расследования преступлений, процессуальный порядок назначения судебной экспертизы в

досудебном производстве по уголовному делу, тактика назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу, а также раскрыты проблемы совершенствования законодательства в производстве судебных экспертиз, сделаны развернутые выводы по проведенному исследованию.

Таким образом, в предоставленной выпускной квалификационной работе демонстрируется умение достаточно корректно формулировать цели и ставить задачи научного исследования, анализировать, обобщать, выявлять научные проблемы и предлагать их решение. В работе проявляется достаточная самостоятельность в разработке плана работы, его логичность, соответствие цели и задачам исследования.

Рассмотрение широкого круга теоретических источников, затрагивающих рассматриваемую тему, позволил автору в полном объеме выполнить изложенные во введении задачи, тем самым достигнуть поставленных целей.

В ходе подготовки отдельных структурных элементов выпускной квалификационной работы слушатель Миннахметова Р.Р. проявила ответственный подход и пунктуальность.

Высказанные в процессе написания работы замечания устраняла полно и своевременно.

Оформление работы, несмотря на наличие некоторых пунктуационных и технических ошибок, в целом соответствует предъявленным требованиям.

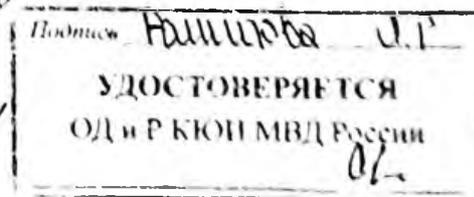
В связи с вышеизложенным, выпускная квалификационная работа слушателя Миннахметовой Регины Радиковны на тему: «Тактика назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД» может быть рекомендована к публичной защите и заслуживает оценки «отлично».

Руководитель:
Преподаватель кафедры криминалистики, к.ю.н.
капитан полиции



Л.Р. Рашитов

«23» мая 2022 г.



Р.Р. Миннахметова

С отзывом ознакомлена

«23» мая 2022 г.

Рецензия

на выпускную квалификационную работу слушателя 173 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Миннахметовой Регины Радиковны на тему «Тактика назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД»

Актуальность темы представлены выпускной квалификационной работы не вызывает сомнений, так как в настоящее время гражданское, уголовное, арбитражное и конституционное судопроизводство немыслимо без использования специальных знаний в различных областях жизнедеятельности. Для достижения этих целей используются криминалистические исследования. Посредством применения экспертом специальных знаний происходит взаимодействие права и системы научного познания.

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автор обосновал актуальность вопросов, касающихся тактики назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД, указал формы применения специальных знаний при расследовании преступлений, а также их теоритическую значимость. Цель выпускной квалификационной работы определена верно и помогает комплексно рассмотреть поставленную проблему. Миннахметовой Р.Р. поставлены задачи, которые были корректно решены в процессе проведения всей выпускной квалификационной работы. Автором были использованы различного рода источники, в том числе специальная, научная литература, судебная практика, нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы судебных экспертиз.

Заявленная тема раскрыта автором работы в полном объеме, цели, задачи соответствует содержанию работы. Раскрывая вопросы квалификационной работы, автору удалось отразить имеющиеся спорные точки зрения различных авторов, выработать свою и аргументировать ее. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что теоритический и практический уровень выпускной квалификационной работы достаточно высок.

В первой главе «Научно-теоретические аспекты применения специальных знаний при расследовании преступлений» проанализированы понятие, содержание и формы применения специальных знаний при расследовании преступлений, а также изучена судебная экспертиза как

форма применения специальных знаний в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Во второй главе «Особенности назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД» рассмотрены процессуальный порядок назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу, тактика назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу, а также раскрыты проблемы совершенствования законодательства о производстве судебных экспертиз.

В заключении автором изложены основные результаты и выводы выпускной квалификационной работы.

При написании работы Миннахметова Р.Р. проявила способность к самостоятельному и комплексному изучению и анализу научной, специальной литературы и нормативно-правовой базы.

В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, каждая из которых соответствует рассматриваемой автором теме.

Список литературы по данному вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы. Отмечается выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы.

Среди положительных черт работы следует выделить логичность построения исследования, рассмотрение ключевых проблем и выработку предложений по их решению.

Представленная слушателем Миннахметовой Р.Р. выпускная квалификационная работа «Тактика назначения судебной экспертизы в деятельности дознавателя ОВД», по форме и содержанию соответствует всем требованиям к выпускной квалификационной работе, может быть рекомендована к публичной защите и претендовать на оценку «отлично».



Рецензент:
Начальник ОМВД России
по Менделеевскому району
полковник полиции
Дата «16» мая 2022 г.

С рецензией ознакомлена:
Дата «12» мая 2022 г.

Р.Ф. Бадретдинов

Р.Р. Миннахметова