

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Судебный контроль на досудебных стадиях
уголовного судопроизводства»**

Выполнил:

Мугтазирова Камилъ Инсафович

специальность: Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2017 года набора, 172 группы

Руководитель:

Заместитель начальника кафедры
уголовного процесса,
Карпеева Ольга Владимировна

Рецензент:

Заместитель начальника отдела
следственной части

Главного следственного управления
МВД по Республике Татарстан
капитан юстиции
Ахметьянов Рамзил Рамилович

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ГЕНЕЗИС СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.	
§ 1 Понятие, задачи и пределы судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве.....	7
§ 2 Генезис судебного контроля в уголовном процессе России.....	16
§ 3 Соотношение судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства.....	26
ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ.	
§ 1 Судебный контроль соблюдения законности и обоснованности применения отдельных мер уголовно-процессуального принуждения.....	36
§ 2 Судебный контроль законности и обоснованности производства отдельных следственных действий.....	46
§ 3 Судебный контроль законности и обоснованности действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования, ограничивающих конституционные права человека и граждан.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. С принятием 12 декабря 1993 г. Конституции РФ наше государство закрепило как правовое и демократическое. Разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, а также установление их самостоятельности, закрепило новые тенденции и идеи развития отечественного судопроизводства. Самостоятельность судебной власти Российской Федерации обеспечила своей исключительной компетентностью защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина. Суд наделен исключительными полномочиями по контролю в уголовном судопроизводстве, в части ограничения прав и свобод его участников. Контроль за производством отдельных следственных и процессуальных действий, рассмотрение жалоб на действия (бездействия) и решения должностных лиц, применение мер процессуального принуждения и рассмотрение вопроса об уголовном преследовании отдельных категорий лиц возложен исключительно на суд. Институт судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства требует анализа на соответствие современным процессуальным тенденциям и реалиям сегодняшнего дня.

Отдельные аспекты заявленной темы явились предметом исследования ученых-процессуалистов: Артемова В.В, Андреева О.И., Булатова Б.Б., Баранова А.М., Божьева В.П., Гаврилова Б.Я., Головки Л.В., Ласточкиной Р.Н., Резника Г. М., Килымжановой А.Е., Кулева А.Г., Язевой Е.Е. и др.

Цели и задачи исследования. Основная цель заключается в исследовании полномочий суда по осуществлению судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства, актуальных проблем правоприменительной практики и разработке предложений по совершенствованию института судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства.

Для реализации обозначенной цели определены задачи:

1) рассмотреть общую характеристику института судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства, опередить его понятие, задачи и пределы;

2) рассмотреть генезис становления и развития судебного контроля в уголовном судопроизводстве России;

3) рассмотреть соотношение судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства;

3) выявить проблемы правоприменительной практики института судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства;

4) разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России в исследуемой сфере.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при осуществлении судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства. Предмет исследования представляет собой нормативные положения уголовно-процессуального законодательства и других нормативных правовых актов России, регламентирующие порядок реализации судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства.

Методология исследования. Для достижения поставленной цели и решения задач нами использовался общенаучный диалектический метод познания, основанный на принципах объективности, системности, единства теории и практики. В исследовании применены частно-научные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, социологический, статистический, метод юридикто-технического анализа, примененный при формулировании и внесении предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, федерально-конституционные законы, федеральные законы, ведомственные

нормативно-правовые акты, подзаконные нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность суда по осуществлению судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства.

Научная новизна исследования состоит в формировании теоретических положений по совершенствованию института судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства в России.

Практическая значимость исследования обусловлена его направленностью на совершенствование действующих норм законодательства, включающих в себя правовые конструкции и механизмы, по обеспечению законности при ограничении конституционных прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве России. Кроме этого, развитие преступности, появление новых видов преступлений, а также же их оперативное раскрытие и расследование обосновывают необходимость совершенствования отдельных положений действующего законодательства в сфере реализации судебного контроля. Результаты нашего исследования могут быть реализованы как в правоприменительной деятельности органов внутренних дел России в целях оптимизации предварительного расследования и уголовного судопроизводства в целом, а также для дальнейших научных изысканий по исследованной теме.

Апробация результатов исследования. Отдельные аспекты материалов настоящего исследования обсуждались на международном круглом столе проводимом на тему: «Процессуальная деятельность органов предварительного расследования по выявлению и предупреждению причин и условий, способствующих совершению преступлений», на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства», организованных кафедрой уголовного процесса Казанского юридического института МВД России, а также на Всероссийском конкурсе научно-исследовательских работ «Закон и правопорядок» (г. Москва).

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы.

ГЛАВА I. ГЕНЕЗИС СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1.1. Понятие, задачи и пределы судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве

Институт судебного контроля на всей протяженности своего развития уголовного судопроизводства играл важнейшую роль. Действующее российское законодательство не содержит определения понятия судебного контроля. Институт судебного контроля на досудебном этапе уголовного судопроизводства, как правовой институт обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, играет особую роль как в рамках применения норм процессуального права, так и в обеспечении материальных норм. Сущность изучения судебного контроля досудебных этапов уголовного судопроизводства заключается в проверке законности, обоснованности, а также мотивированности, принятых процессуальных решений уполномоченных должностных лиц системы органов предварительного расследования и дознания.

Функция суда по осуществлению контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства основывается, прежде всего, на положениях Конституции РФ, согласно которым на территории Российской Федерации действуют принципы охраны чести и достоинства личности, прав и свобод человека и гражданина, которые предполагают обязанность государства обеспечить каждому гарантии их защиты.

Досудебное уголовное судопроизводство включает в себя два независимых этапа. Этап возбуждения уголовного дела и этап предварительного расследования. У каждого из них свои цели и задачи, каждому их указанных этапов свойственен особый круг участников, задействованных в уголовном судопроизводстве.

Вопрос определения понятия контроля среди ученых процессуалистов остается открытым. Термин контроля в разных правоотношениях понимается по-разному. Законодатель предусматривает, что контроль включает в себя надзор, и в зависимости от сферы правоотношений данные понятия используются тождественно. Многие авторы считают, что термин контроль не включает в себя надзор, как это предусматривает законодатель¹. Проведенный анализ учебной и научной литературы, а также норм действующего законодательства позволил нам обобщить понятия судебного контроля и, не претендуя на полноту исследования, сформулировать собственное. Так, под судебным контролем мы предлагаем понимать системный процесс за подконтрольными субъектами уголовно-процессуальной деятельности в целях обеспечения реализации поставленных задач. Сказанное позволило нам сформулировать следующее определение судебного контролю. Судебный контроль в досудебном производстве - это исключительная деятельность суда по обеспечению прав и законных интересов участников уголовно-процессуальных правоотношений, недопущении незаконного и необоснованного уголовного преследования и других действий (бездействий), решений государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство.

Ласточкина Р.Н. под судебным контролем понимает деятельность суда по предварительной или последующей проверке законности и обоснованности действий (бездействия) и (или) решений органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, направленная на разрешение правового спора относительно соблюдения прав и законных интересов участников процесса и иных лиц, имеющая целью защиту прав и законных интересов лиц и завершающаяся вынесением общеобязательного судебного решения².

¹Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля по уголовным делам/Новикова А.А.// Символ науки.- №8. – С. 99-102. Доступ из: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 15.01.2022).

² Судебный контроль в уголовном процессе/ Р. Н. Ласточкина Е. Е. Язева А. Г. Кулев. – Я.: ЯрГУ. 2018. С. 57.

Кылымжанова А.Е. отметила, что под судебным контролем она понимает деятельность суда, выражающуюся в разрешительных и проверочных мерах в целях обеспечения законности и обоснованности действий и решений органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные и иные права¹.

Анализ и обобщение понятий судебного контроля досудебных этапов уголовного судопроизводства позволили нам выделить его задачи. В числе задач судебного контроля досудебных этапов уголовного судопроизводства выделим общие и специальные.

К общим задачам судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства следует отнести:

- защита конституционных прав и свобод человека и гражданина;
- осуществление правосудия на досудебных этапах уголовного судопроизводства;
- защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод;
- обеспечение реализации процессуальных прав участников уголовного судопроизводства.

К специальным задачам судебного контроля надсудебных этапах уголовного судопроизводства отнесем:

- рассмотрение ходатайств следователя или дознавателя о разрешении производства следственных действий по уголовным делам;
- рассмотрение ходатайств следователя или дознавателя о применении мер процессуального принуждения в отношении участников уголовного судопроизводства;
- рассмотрение жалоб на действия, бездействия, а также решения уполномоченных должностных лиц на этапах досудебного судопроизводства;

²Судебный контроль за законностью и обоснованностью избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу/ А.Е.Кылымжанова. – М.: МГУ. 2018. С. 57

-рассмотрение вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц.

Предложенный перечень общих и специальных задач судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства определяет и его пределы. Закрепленный в действующем уголовно-процессуальном законодательстве перечень полномочий судебной власти ученые-процессуалисты классифицируют по-разному¹. Проведенный анализ норм уголовно-процессуального законодательства, учебной и научной юридической литературы позволил выделить следующие направления деятельности суда по контролю за досудебным этапом уголовного судопроизводства:

1. Разрешительно-проверочная деятельность суда за производством отдельных следственных действий, производство которых возможно лишь по судебному решению.

2. Деятельность суда по принятию решения об избрании мер процессуального принуждения в отношении участников уголовного судопроизводства.

3. Деятельность суда по рассмотрению заявлений и жалоб на действия (бездействия) и решения должностных лиц.

4. Деятельность суда по рассмотрению вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц.

Значение судебного контроля, прежде всего, вытекает из положений норм ст.ст. 2 и 45 Конституции РФ. Основной закон не только обязывает государство защитить права и свободы человека и гражданина, а также гарантирует их соблюдение. Права и свободы участников уголовного судопроизводства

¹Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 567 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12018-9. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/496005> (дата обращения: 24.04.2022).

обеспечиваются государством посредством судебного контроля¹. В связи с чем, назначением судебного контроля является защита и обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина в судопроизводстве.

Значение судебного контроля за деятельностью сотрудников органов предварительного расследования заключается в незыблемости конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Значение судебного контроля при избрании мер процессуального принуждения заключается не только в недопустимости в ограничения основополагающих прав и свобод человека и гражданина, но и в недопустимости незаконного и необоснованного подозрения или обвинения, так как в большинстве случаев посредством избрания мер пресечений меняется и процессуальный статус участника уголовного судопроизводства.

Значение судебного контроля при рассмотрении жалоб на действия (бездействия) или решения должностных лиц выражается в защите и обеспечении прав и свобод не только участников уголовного процесса, но и иных лиц, чьи права и свободы могут прямо или косвенно ограничены законом. Роль суда в осуществлении судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства исключительна. Суд исключительный орган, обладающий полномочиями не только по контролю, но и полномочиями законного ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина. Только суд своим законным, обоснованным и мотивированным решением уполномочен ограничить и обеспечить права и свободы участников уголовного судопроизводства. Суд, как участник уголовного судопроизводства, не относится ни к одной из сторон уголовного судопроизводства, обладая исключительным правом обеспечения и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Судебный контроль на досудебных этапах уголовного судопроизводства, по общим правилам, осуществляется территориальным судом общей

²Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 01.07.2020.] // Российская газета. - 1993. - №237; Собрание законодательства РФ. - 2022. - №31. - Ст. 4398.

юрисдикции по месту производства предварительного расследования. При рассмотрении жалобы на действия (бездействия) или решения должностных лиц, контрольными полномочиями обладает суд по месту совершения деяния и по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело. Правом рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц обладают Конституционный Суд РФ, Высшая квалификационная коллегия судей РФ и квалификационная коллегия судей субъекта РФ, в зависимости от занимаемой должности судьи. Кроме того, следует отметить, что правом судебного контроля на досудебном производстве обладают также суды апелляционной и кассационной инстанции, в рамках рассмотрения решений районных и военных судов соответствующего уровня, принятых на досудебных этапах уголовного судопроизводства.

Реализуя цели и задачи судебного контроля может быть:

- первоначальный (дача согласия на производство следственного действия);
- последующий (обжалование действий, бездействий и решений должностных лиц).

Кроме этого, судебный контроль следует различать по предмету, по моменту реализации и по обязательности.

По предмету следует различать судебный контроль за деятельностью органов и должностных лиц уголовного преследования, и судебный контроль за решениями, принятыми нижестоящими судами.

Судебный контроль по моменту реализации следует различать первоначальный и последующий. Первоначальный судебный контроль проводится в целях недопущения нарушения прав, которому относится рассмотрение ходатайств о производстве следственных действий по общим правилам или избрании меры пресечения, а также рассмотрении вопроса об уголовном преследовании отдельных категорий лиц. Последующие контрольные полномочия суда реализуются в целях проверки законности действий или решений должностных лиц, а также в целях защиты и

восстановления нарушенных прав, которым стоит отнести судебный контроль над производством следственных действий произведенных в случаях, не терпящих отлагательств, и рассмотрению жалоб на действия (бездействия) или решения должностных лиц.

Судебный контроль по обязательности следует разделять императивный и диспозитивный. Императивный судебный контроль носит обязательный процессуальный характер, без наличия которого производство следственного или иного процессуального действия невозможно, например, заключить лицо можно только по судебному решению, решением иного должностного лица или органа не допустимо. Диспозитивный судебный контроль осуществляется только по инициативе лица, чьи права или законные интересы нарушены.

Предметом судебного контроля является наличие не только формальных, но и фактических оснований для принятия процессуального решения. Иными словами, контролю подвергается как законность, так и обоснованность действий, бездействий (решений) органов предварительного расследования и дознания о предстоящем производстве следственного и процессуального действия.

Рассмотрев виды судебного контроля, стоит отметить, что на досудебных этапах уголовного судопроизводства, суд является органом, осуществляющим контроль, не по своей инициативе, а только по инициативе участников уголовного судопроизводства.

Субъектами-инициаторами являются участники уголовного судопроизводства, а также иные лица, чьи права и законные интересы затрагиваются уголовно-процессуальными отношениями.

При рассмотрении ходатайства на производство следственного действия или применение мер процессуального принуждения, субъектами-инициаторами являются должностные лица, в чьем производстве находится уголовное дело. Правом возбуждения ходатайства перед судом обладают прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель.

При рассмотрении вопроса об уголовном преследовании отдельных категорий лиц, субъектом-инициатором выступает только Председатель Следственного комитета РФ, который выносит и направляет представление с материалами в соответствующий суд.

Субъектами-инициаторами при обжаловании действий (бездействий) или решений должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ, являются участники уголовного судопроизводства, чьи права и свободы затронуты процессуальными решениями или действиями следователя, или дознавателя.

Сроки и порядок осуществления судебного контроля оказываются различными и зависят от степени неотложности разрешаемого вопроса.

Порядок осуществления судебного контроля за производством следственных действий определен ст. 165 УПК РФ, согласно которому судья единолично рассматривает поступившее ходатайство в течении 24 часов с момента поступления (регистрации) ходатайства и материалов¹. В качестве исключения, законодатель предусмотрел срок в 5 суток, в случаях рассмотрения ходатайств по реализации, утилизации или уничтожению вещественных доказательств, при отсутствии взаимоисключающих обстоятельств, предусмотренных законом.

Контрольная деятельность суда, сроки и порядок реализации за избранием отдельных мер уголовно-процессуального принуждения определен действующим уголовно-процессуальным законодательством. Законодателем срок рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения в нормах действующего закона не установлен. Но, исходя из принципа разумности срока, можно предположить, что ходатайство должно быть рассмотрено в разумный срок. Исключением является избрание меры пресечения в отношении лица, задержанного в порядке ст. 91-92 УПК РФ. На то есть основание, так как срок задержания по общим правилам составляет лишь 48 часов. Ходатайство об избрании меры пресечения рассматривается судом в открытом судебном

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, 2916. № 1.

заседании с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, его защитника и прокурора, за исключением случаев, предусмотренных законом. Результатом рассмотрения ходатайства являются постановления суда об избрании меры пресечения или его отказе, о продлении срока задержания либо об избрании более мягкого вида меры пресечения.

Порядок реализации судебного контроля и его сроки за решением вопроса об уголовном преследовании судьи установлены ст. 448 УПК РФ. Представление Председателя СК РФ и материалы рассматривается соответствующим судом в течение 10 суток со дня поступления в закрытом судебном заседании¹. Установление законодателем такого большого срока, может быть обусловлено тем, что материалы предварительной проверки в большей части, могут быть получены в результате оперативно-розыскной деятельности, что подлежит особой проверки на предмет законности. Решение суда выражается в постановлении о разрешении возбуждении уголовного дела в отношении судьи или привлечении его в качестве обвиняемого либо его отказе.

Таким образом, судебным контролем на досудебных этапах уголовного судопроизводства признается исключительная деятельность суда по рассмотрению ходатайств должностных лиц о получении разрешений на производство следственных и иных процессуальных действий, применение мер процессуального принуждения, деятельность по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) и (или) решений должностных лиц, а также по рассмотрению представлений должностных лиц о даче согласия либо его отказе в уголовном преследовании в отношении отдельных категорий лиц, в целях защиты и обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина, процессуальных прав, а также в недопущении уголовного преследования вопреки действующему уголовно-процессуальному законодательству. Роль и значение института судебного контроля за процессуальной деятельностью,

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, 2916. № 1.

осуществляемой на досудебных этапах уголовного судопроизводства сложно переоценить. Мы полагаем, что судебный контроль один из необходимых и обязательных правовых механизмов, который обеспечивает незыблемость прав, свобод и законных интересов участников уголовно-процессуальных правоотношений. Институт судебного контроля неотъемлемая часть современного уголовного судопроизводства. Должный уровень реализации судебного контроля свидетельствует о развитии демократического общества, является формой осуществления правосудия с применением всех правовых норм и актов, направленных на защиту конституционных прав граждан.

§ 2 Генезис судебного контроля в уголовном процессе России

Историческое развитие судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства обусловлено многими факторами. Во-первых, это прежде всего связано с тем, что в разные периоды истории развития нашего государства судебные органы и органы предварительного расследования эволюционировали. Кроме этого, в постоянном развитии находились нормативно-правовые акты, регламентирующие правовые отношения, возникающие между лицом, совершившим общественно-опасное деяние, запрещенное законом того времени, и государством в лице судебного органа или органа предварительного расследования. Институт судебного контроля складывался и находился в развитии, благодаря влиянию теории, практики и опыта прошлых лет, а в некоторых случаях опыта зарубежных государств. Анализ истории, а также законодательства, свидетельствует о том, что судебный контроль на досудебных этапах уголовного судопроизводства присущ не только современной России, а существовал и функционировал столетия назад. Анализ этапов исторического развития функционирования судебной власти в сфере реализации контроля за деятельностью органов расследования обуславливает состояние и уровень судебного контроля в

настоящее время, объясняет причины и условия совершенствования норм уголовно-процессуального, а также способствует выявлению возможных перспектив их дальнейшего развития.

Исследование развития судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства следует начать с рассмотрения Соборного уложения 1649 г. Именно в данном документе впервые закрепились сведения о том, что суд становится волей государства. Но стоит отметить, что суд был не самостоятелен и исторический анализ показывает, что судья в некоторых случаях принимал решения под влиянием боярской думы и феодалов. Соборное уложение признается одним из первых нормативно-правовых актов, в котором были систематизированы уголовно-правовые отношения, отраженные ранее в принятых нормативно-правовых актах. Анализ документа показывает, что были закреплены право на собственность, здоровье, жизнь. Уголовное судопроизводство осуществлялось посредством обвинительно-состязательного и розыскного производства¹. Ни в одном из производств элементов судебного контроля не обнаружено. Документ закреплял основания для пыток, которые проводились по усмотрению следователей. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, не было процессуально ограничено. Получение судебного решения на производство процессуальных действий никак не отражено. Правом обжалования действий лиц, осуществляющих расследование, участники уголовного судопроизводства не обладали.

Разделения властей в государстве является одним из важных признаков независимости суда. Петр I впервые разделил власть между государственными органами. Так, 19 февраля 1711 г. создается Правительствующий сенат. Данный орган был единый, но разделялся на три независимых друг от друга органа законодательной, исполнительной судебной власти. В состав Сената входила юстиц-коллегия. Юстиц-коллегия являлась прообразом судебного контроля, ввиду того низшие провинциальные, городские и надворные суды империи не

¹Соборное уложение от 1649 г. М., Доступ из: <https://base.garant.ru/>. (дата обращения: 28.03.2022).

имели функций судебного контроля. Данный орган рассматривал жалобы, донесения фискалов о неправомерных решениях, злоупотреблениях и нарушениях, по факту незаконного задержания, ложного обвинения и решений единоличных провинциальных, городских и подворных судов. Полномочия Юстиц-коллегии были направлены не на обеспечение прав человека, а на контроль судебной системы в целом. В 1775 году Екатериной III подписан закон «Учреждения для управления губерний», так возник правовой механизм по судебному контролю за досудебным уголовным процессом, которое имеет более современный прообраз, в котором содержались нормы на право свободы и личной неприкосновенности. Данный правовой механизм выражался в том, что у суда появились полномочия по контролю за законностью и обоснованностью задержания лица и содержания его под стражей. Ст. 401 «Учреждения» говорилось, что арестованное лицо имело право подать в суд ходатайство (прошение) в случае, если его содержат в тюрьме в течении трех суток и ему не объявлено за что он задержан и в чем обвиняется, а также если не допрошен¹. В случае удовлетворения судом данного ходатайства, лицо освобождалось из-под стражи. Данный правовой механизм послужил основой для дальнейшего развития законодательства и судебного контроля в целом.

Существенных изменений законодательства в интересующей нас сфере в период времени с 1775 г. по 1830 г. не наблюдалось. Кардинальных изменений и совершенств не ожидалось, ввиду разных исторических предпосылок и войн.

В 1832 г. был принят «Свод законов Российской империи». Инициатором и составителем данного нормативного правового акта являлся М.М. Сперанский, который находился в близком окружении императора Николая I и сам лично был заинтересован в принятии кодифицированных нормативных актов, так как имели место быть в то время восстания против императора, высокий уровень коррупции и преступности. Данный свод законов представлял собой 15 томов, которые разделялись на публичное и личное

¹ Учреждения для управления губерний от 1775 г. Доступ из: <https://base.garant.ru/>. (дата обращения: 28.03.2022).

право. Изменения, касающиеся уголовного судопроизводства, были не существенны. Появления новых институтов судебного контроля не наблюдалось. В Своде законов в книге 2 «О судопроизводстве по преступлениям», помимо положений, принятых в 1775 году «Учреждением», новые полномочия суда по контролю за предварительным расследованием не появились. Имели место лишь положения, которые давали суду полномочия по требованию устранения недостатков полицейского расследования и требованию дополнительных достоверных доказательств.

Вторая половина XIX века отличилась существенными реформами. Реформы, проведенные в этот период, считаются самыми значимыми в истории России. Во-первых, законодательно урегулировали вопрос полной независимости суда от всех органов власти, которое нашло свое отражение в положениях ст.ст. 1 и 5 «Об основах положений уголовного судопроизводства» от 29 сентября 1862 г. Во-вторых, в 1864 году реализовалась Судебная реформа, которая планировалась с 1861 по 1863 г.г. Данная реформа стала отправной точкой для дальнейшего развития законодательства и судебного контроля по сегодняшний день, так как видоизмененные положения реформы существуют и сегодня.

В преддверии ближайших судебных реформ, в 1862 г. было принято положение «Об основах положений уголовного судопроизводства». Данный нормативно-правовой акт нововведений в части института судебного контроля не содержал. Основная идея принятия данного нормативно-правового акта заключалась в закреплении исключительной независимости суда от всех органов власти¹. Отмена крепостного права в 1861 г. явилась основанием для реализации равноправия человека и гражданина.

В принятых в 1864 году «Судебных уставах», касающихся положений о судьях и об учреждении положений о судебных следователях, имелись конкретные нормы и положения, регламентирующие судебный контроль за

¹ Об основах положений уголовного судопроизводства от 1862 г. Доступ из: <https://base.garant.ru/>. (дата обращения: 28.03.2022).

предварительным следствием на досудебном этапе уголовного судопроизводства. Как считают многие правоведы и историки, именно в данных положениях закрепился механизм правового регулирования в уголовно-процессуальных отношениях, как судебный контроль за досудебным этапом уголовного судопроизводства¹. Законодатель, закрепив статус участников и наделив их правами и свободами, обезопасил участников от нарушений их прав и свобод. Кроме того, в Уставе нашли свои отражения нормы, касающиеся предмета обжалования и порядка рассмотрения жалоб на действия следственных органов, которые закрепились в главе 9 «О порядке обжалования следственных действий вообще». Реформа предполагала не только принятие соответствующих норм, но и изменение в структуре органов предварительного расследования. Следователи стали подконтрольны суду, что обеспечивало защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Ю. Глазер полагал, что «Наличие в законе системы обжалований и защиты нарушенных прав, а также контролируемых органов за органами осуществляющее следствие, приведет к беспристрастному расследованию дела следователями, которые бы руководствовались исключительно делом и законом»². Изучив положения Устава, можно сделать вывод о том, что существует два вида судебного контроля за предварительным расследованием. Это связано с тем, что в данный период существовало два вида производства по уголовному делу, производство в мировых судебных установлениях и производство в судебных местах, в зависимости от тяжести совершенного преступления. Если проводить аналогию, это как дознание и предварительное следствие. Устав закрепляет разный объем полномочий для суда по двум

¹Устав уголовного судопроизводства от 1864 г. Доступ из: <https://base.garant.ru/>. (дата обращения: 28.03.2022).

²Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 567 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12018-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/496005> (дата обращения: 24.04.2022).

формам производства. В ст. 10 Устава закрепились полномочия суда по контролю за лицами содержащихся под стражей. Суд своим постановлением мог освободить лицо из-под стражи, если оно незаконно было арестовано, или если была нарушена уголовно-процессуальная форма и порядок заключения лица из-под стражи. По преступления подсудным мировым судам предварительное следствие не проводилось. По данным категориям полицейскими собирались материалы. Правом производства следственных действий имел только суд, или по его поручению полиция. Соответственно, суд проверял законность и порядок производства следственных действий, выполненных полицией, по его поручению. Касаясь задержания лица и ареста, мировой суд единолично принимал решение и уведомлял мировой съезд. Правом ограничения лица в передвижении обладал только суд.

По делам о преступлениях подсудных общим судебным установлениям полномочия суда по судебному контролю более широкие. Во-первых, правом обжалования решения органа предварительного следствия или законного проведенного следственного действия обладал каждый участник уголовного судопроизводства и на любой стадии уголовного производства. К контрольным полномочиям суда также относились: полномочия по контролю за законностью прекращения уголовного дела на досудебном этапе уголовного судопроизводства без направления уголовного дела в суд, за законностью производства наложения ареста на имущество, а также за законностью проведения осмотра выемки почтовой корреспонденции, на производство которых требовалось судебное решение. Согласно Уставу, только суд имел право наложения ареста на имущество по ходатайству органа предварительного следствия. Иными словами, Устав уголовного судопроизводства закреплял положения о защите прав и свобод человека, которые ранее даже не соблюдались. Полномочия суда, которые регламентировались уставом, были необходимы для демократизации общества и недопущения полицейского произвола, который в тот исторический период имело место быть.

Прогрессивные идеи и нормы Устава стали основой для дальнейшего развития российского уголовного процессуального законодательства.

Революционные преобразования государственности, свержение самодержавия, кардинальное изменение политического строя, последствия Первой мировой и гражданской войны легли в основу новых судебных реформ. Государство не признавало в то время действующие нормы и предприняло попытку судебной реформы, которое выражалось в принятии Декрета «О суде». Инициатором данной реформы выступал лично В.И. Ленин, который также являлся автором текста Декретов.

Первый Декрет «О суде» был принят 22 ноября 1917 г. Советом Народных Комиссаров РСФСР. Основной идеей данного акта являлось юридическое закрепление функционирования революционных судов наряду с народными¹. Кроме того, в данном акте закрепился порядок избрания судей, которые должны были избираться на выборах в определенных судебных участках. Декрет не содержал правовых норм, регулирующий судебный контроль на этапах досудебных уголовного судопроизводства.

Следующие Декреты «О суде» №2 и №3 были приняты в 1918 г. Данные Декреты закрепили положения уголовного-процесса, касающиеся порядка судопроизводства, правил подсудности, полномочия революционных и народных судов, кроме этого, были закреплены положения об апелляционных и кассационных порядках обжалования судебного решения.

Декрет «О суде» №2 от 15 февраля 1918 г. содержал следующие положения, касающегося судебного контроля. Часть девятая Декрета регламентировала положения о жалобах, помиловании и восстановлении прав, но данные положения касались лишь кассационного обжалования решений суда, а также права осужденного попросить его помилование². Элементы судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства,

¹ Декрет о суде от 22.11.1917 г. Доступ из: <https://base.garant.ru/>. (дата обращения: 28.03.2022).

² Декрет о суде от 15.02.1918 г. Доступ из: <https://base.garant.ru/>. (дата обращения: 28.03.2022).

отразились лишь в положениях части шестой Декрета, регламентирующее предварительное следствие. Следственная комиссия обладала правом в ограничении защиты подозреваемого на этапах предварительного следствия, которое могло быть обжаловано в суде. Кроме того, в декрете имеются положения об судебном обжаловании определений следственной комиссии. Иными словами, судебный контроль на досудебных этапах уголовного судопроизводства заключался в рассмотрении жалоб на решения и определения следственной комиссии.

Декрет «О суде» №3 от 13 июля 1918 г. был принят под влиянием различных политических конфликтов, касающихся конфронтации большевиков и эсеров. Кроме того, 5 июля 1918 г. состоялся съезд губернских и областных комиссаров юстиции, где были разграничены подведомственности дел между местными народными судами, окружными судами и революционными судами. Изменения коснулись лишь вопросов подведомственности. Элементы судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства оставались так же, как в положениях части шестой Декрета «О суде» №2 от 15 февраля 1918 г.

25 мая 1922 г. Всероссийским центральным исполнительным комитетом было принято постановление «Об уголовно-процессуальном кодексе». Данный нормативно-правовой акт можно считать первым актом, регламентирующим только порядок уголовного судопроизводства, а не устанавливающий размер наказания за преступления. Элементы судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства выражались в следующих аспектах. Судебный контроль был реализован при задержании органом дознания подозреваемого лица. Суд, рассмотрев сообщение органа дознания, должен подтвердить задержание или не подтвердить. В случае подтверждения, срок задержания устанавливался на 48 часов¹. Судебный контроль также выражался в рассмотрении жалоб на действия следователя, нарушающие или стесняющие

¹Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922. Доступ из: <https://base.garant.ru/>. (дата обращения: 28.03.2022).

права участников уголовного судопроизводства. Жалоба должна была быть рассмотрена судом в течение 3 суток с вынесением определения. УПК РСФСР 1922 г. также затрагивал положения о помещении подозреваемого в лечебное учреждение. Согласно ст. 202 УПК РСФСР только суд на досудебных этапах уголовного судопроизводства своим решением мог поместить обвиняемого в лечебное учреждение в связи с психическим состоянием последнего.

С принятием в 1960 г. нового УПК РСФСР деятельность судебной власти в части осуществления судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства существенно не изменились. Суд широкими полномочиями по контролю за досудебным этапом уголовного судопроизводства не обладал. Прокурор обладал более широкими полномочиями по контролю и разрешению производства следственных и процессуальных действий, а также применения мер пресечения. Элементы судебного контроля, принятые в УПК РСФСР 1922 и 1923 годах, также функционировали. В качестве нововведений стоит отметить ст. 220.2 УПК РСФСР, которая определяла порядок судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока под стражей¹. Иными словами, законодатель в отдельной статье закона закрепил полномочия суда по проверке законности заключения лица под стражу, не входящую в систему общих жалоб на действия дознавателя или следователя.

Принятие 5 декабря 2001 г. УПК РФ, основанного на положениях Конституции РФ, существенно изменило положение суда, как исключительного органа на досудебных этапах уголовного судопроизводства. Только суд, своим решением, обладает правом ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина. Суд наделен полномочиями по контролю за производством отдельных следственных и иных процессуальных действий, за применением отдельных мер процессуального принуждения, за рассмотрением жалоб на действия (бездействия) или решения должностных лиц уголовного

¹Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного совета РСФСР, 1960, №40, Ст. 492. Доступ из: <https://base.garant.ru/>. (дата обращения: 28.03.2022).

судопроизводства, а также за принятием решения об уголовном преследовании отдельных категорий лиц. Существенные контрольные полномочия были переданы суду в связи с тем, что наше государство закрепились правовым и демократическим государством, и судебная система стала полностью самостоятельным участником общественных отношений.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебный контроль находился в постоянном развитии, но ввиду исторической периодизации, нормы применялись и использовались по-разному. История развития судебного контроля показывает, что он непосредственно и непрерывно связан с правовыми и историческими аспектами политики государства, а также развитием общества, общественных отношений и развитием института прав и свобод человека не только в государстве, но и мире в целом.

§ 3 Соотношение судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля на досудебных этапа уголовного судопроизводства

Досудебное производство состоит из последовательных и самостоятельных этапов возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. На данные этапы распространяются ведомственный и судебный контроль, а также прокурорский надзор за порядком уголовного судопроизводства. Специфика досудебного производства по уголовному делу состоит в том, что дознаватель или следователь, как уполномоченное на расследование уголовного дела лица, наделены полномочиями по самостоятельному и единоличному принятию процессуальных решений о производстве следственных и процессуальных действий, в том числе действий, затрагивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, а также интересы общества и государства. С учетом этого, уголовно-процессуальный закон, предусмотрел дополнительные формы контроля и надзора за деятельностью должностных, осуществляющих уголовное

судопроизводство. Ведомственный контроль и прокурорский надзор, наряду с судебным контролем созданы в целях недопущения нарушений закона должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, а также же в целях обеспечения защиты прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации и иными нормативно-правовыми актами.

Ведомственный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль рассматриваются как формы процессуального контроля и надзора на досудебном этапе уголовного судопроизводства. Для решения вопроса об их соотношении в целях обеспечения реализации защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства необходимо провести их анализ.

Ведомственный контроль – это те процессуальные и организационные полномочия в деятельности начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и руководителя следственного органа по контролю законности, обоснованности и мотивированности рассмотрения сообщения о преступлении, расследования уголовного дела, уполномоченными должностными лицами, а также полномочия по даче согласия на возбуждение перед судом ходатайств о разрешении производства следственных и процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан, являющихся участниками уголовного судопроизводства. Ведомственный контроль является первостепенным видом контроля, так как он осуществляется постоянно по месту производства предварительного расследования. Благодаря должному контролю начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и руководителя следственного органа на досудебном этапе исключается большинство последующих процессуальных ошибок.

Нормативно-правовое регулирование ведомственного контроля отражается в нормах ст. 39, 40.1, 40.2 УПК РФ и в ведомственных нормативно-правовых актах. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что полномочия по ведомственному контролю можно классифицировать на процессуальные и не процессуальные (организационные).

Действующее законодательство к процессуальным контрольным полномочиям относит¹:

1. поручение проверки сообщения о преступлении, производства следствия или дознания по уголовному делу, а также неотложных следственных действий;
2. продление сроков проверки сообщения о преступлении предварительного расследования;
3. изъятие уголовных дел у следователя или дознавателя и передача их другому сотруднику с обязательным указанием оснований такой передачи;
4. дача дознавателю или следователю письменных указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий;
5. поручение должностным лицам органа дознания исполнения письменных поручений следователя, дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также об оказании содействия при их осуществлении;
6. принятие решения о производстве дознания группой дознавателей или следователей и об изменении ее состава;
7. утверждение обвинительного акта, обвинительного постановления или обвинительного заключения по уголовному делу;
8. внесение прокурору ходатайства об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.
9. дача согласия следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, 2916. № 1.

10. разрешение отводов, заявленных следователю, а также его самоотводы;

11. отстранение следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований действующего законодательства;

12. возбуждение перед судом ходатайств о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в случае, предусмотренном частью первой статьи 214 УПК РФ¹.

Не процессуальный (организационный) ведомственный контроль, прежде всего, обусловлен административными полномочиями руководителя соответствующего органа. Вне зависимости от структурного подразделения, уголовно-процессуальные отношения выстраиваются на основании одного из важнейших принципов управления – власти и подчинения. Указания и распоряжения руководителя обязательны для исполнения дознавателем и следователем. Кроме этого, следует отметить, что руководитель, при осуществлении организационного (непроцессуального) контроля, не является участником уголовно-процессуальных отношений, а выполняет вверенные ему управленческие функции.

К непроцессуальным (организационным) контрольным полномочиям руководителя следственного органа и начальника органа дознания (подразделения) следует отнести:

1. проведение оперативных и координационных совещаний;
2. распределение нагрузки по проверке сообщений о преступлениях или производства предварительного расследования по уголовным делам;
3. распределение функциональных обязанностей между сотрудниками;
4. проверка исполнения планов производства следственных и иных процессуальных действий по уголовному делу;

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, 2916. № 1.

5. контроль своевременности рассмотрения и проверки сообщения о преступлениях и соблюдение сроков предварительного расследования;
6. проведение служебных проверок в отношении следователя или дознавателя, при наличии тому оснований;
7. учет материалов проверок и уголовных дел, а также получение и рассмотрение по ним отчётов и др.

Непроцессуальный (организационный) ведомственный контроль за досудебным этапом уголовного судопроизводства регламентирован нормами ведомственных нормативно-правовых актов. Например, в соответствии с Приказом МВД по Республике Татарстан от 28.09.2012 №621 «Об утверждении типовых регламентов МВД по РТ» руководители в рамках осуществления ведомственного контроля проводят заслушивания по уголовным делам, оперативные совещания, координационные совещания по согласованию плана расследования по уголовному делу и т.д.¹.

Полномочия должностных лиц, уполномоченных на осуществление ведомственного контроля обширны, что влияет на качество расследования уголовных дел, а также на обеспечение прав и свобод участвующих лиц. Кроме того, наличие властных полномочий влияет на оперативность и эффективность ведомственного контроля. Казалось бы, законодатель, наделив должностных лиц контрольными функциями, обеспечит полное соблюдение прав и свобод участвующих в уголовном процессе лиц. К сожалению, в практической деятельности, ввиду наличия объективных и субъективных причин и условий, контрольные полномочия в рамках ведомственного контроля осуществляются не в полном объеме. Кроме того, единство ведомственного и процессуального интереса у должностных лиц, осуществляющих ведомственный контроль, а также следователя и дознавателя, не дает полных гарантий законности деятельности и обеспечение процессуальных прав и свобод лиц, участвующих в уголовном процессе на досудебном этапе производства.

¹ Об утверждении типовых регламентов МВД по РТ от 28.09.2012 № 621 – Приказ МВД по РТ Доступ из: <https://base.garant.ru/>. (дата обращения: 08.04.2022).

Органы прокуратуры являются надзорным органом по соблюдению Конституции РФ и иных нормативно-правовых актов на территории Российской Федерации. Деятельность прокуратуры регламентируется Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 № 2202-1¹. В частности, в главе третьей третьего раздела данного федерального закона назван предмет и полномочия прокурора в ходе прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. Согласно положениям указанного закона, предметами прокурорского надзора являются: соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, производство оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

Полномочия прокурора, а также его пределы, отражены в положениях ст. 37 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 данной статьи, прокурор на досудебном производстве уполномочен:

- 1) проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;
- 2) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий, а также давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании мер процессуального принуждения, следственных и иных процессуальных действий судебного санкционирования;

¹О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 7 января 1992 года № 2202-1 ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - №14. - Ст. 1650.

3) истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела;

4) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в порядке, установленном настоящим Кодексом;

5) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства;

6) разрешать отводы, заявленные дознавателю, и его самоотводы, а также отстранять дознавателя от производства дознания по уголовному делу, при наличии тому оснований;

7) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

8) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

9) утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

10) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков;

11) осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору УПК РФ¹.

В пределах указанных выше полномочий прокурор осуществляет надзор за производством по уголовному делу на досудебных этапах уголовного

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 25.03.2022// Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, 2916. № 1.

судопроизводства. Предметом надзора выступают отношения по соблюдению следователем и дознавателем норм законодательства, предусмотренных УПК РФ и иными нормативно-правовыми актами. Целями надзора являются обеспечение законности при регистрации, рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении, обеспечение законности осуществления предварительного расследования, реализация основополагающих принципов УПК РФ и УК РФ, соблюдении норм Конституции РФ, а также защита и обеспечение прав и свобод человека, и гражданина.

Прокурор, осуществляя полномочия по надзору за соблюдением действующего законодательства проверяет законность и обоснованность процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в его возбуждении, о передачи сообщения о преступлении по подследственности (по подсудности), о приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовного дела, решений о возбуждении ходатайств перед судом о производстве следственных и процессуальных действий, проверяет обоснованность задержания лица по подозрению в совершении преступлений, а также порядок учета принятия, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях. При несогласии с решениями должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, принимает соответствующие меры прокурорского реагирования.

Прокурор обладает широким арсеналом полномочий, при осуществлении прокурорского надзора за предварительным расследованием. Прокурор может отменять незаконные и необоснованные первоначальные, промежуточные и итоговые процессуальные решения следователя/ дознавателя. Посредством проверки уголовных дел, материалов проверок и осуществления прокурорской проверки, прокурор может выносить представление об устранении нарушений законодательства в отношении начальника органа дознания или руководителя следственного органа с инициированием служебной проверки в отношении должностного лица, систематически нарушившего нормы законодательства при осуществлении деятельности. Прокурор обладает правом рассмотрения жалоб

на действия (бездействия) или решения должностных лиц, в порядке ст. 124 УПК РФ. Кроме того, прокурор обладает полным процессуальным контролем над деятельностью дознавателя, которому может давать указания, обязательные для исполнения.

Таким образом, объектом прокурорского надзора выступают общественные отношения в сфере единой практики применения норм уголовно-процессуального законодательства, федеральных законов, ведомственных нормативно-правовых актов при расследовании уголовных дел. Исключительные полномочия прокурора по утверждению обвинительного заключения, акта или постановления, также обеспечивает прокурорский надзор и выступает гарантом соблюдения воли законодателя по защите конституционных прав и свобод человека и гражданина на досудебных стадиях уголовного производства.

Инициатором прокурорского надзора являются не только должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, но и сам прокурор. В целях осуществления прокурорской проверки, рассмотрения постановлений следователя/дознавателя, прокурор обладает правом истребования материалов уголовного дела и материалов проверок¹. Например, истребование материалов уголовного дела при рассмотрении постановления о приостановлении предварительного расследования, необходимо для проверки наличия всех принятых мер по установлению и изобличению лица, совершившего преступление. При рассмотрении жалоб на действия и решения должностных лиц, истребование материалов уголовного дела или материалов проверок является необходимым для установления наличия факта нарушения прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Иными словами, можно предположить, что прокурор истребует уголовные дела в целях установления наличия законных оснований и фактических обстоятельств принятия соответствующих процессуальных решений.

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, 2916. № 1.

Рассмотренные формы контроля и надзора осуществляются разными должностными лицами и органами. Данные положения характеризуют исключительную самостоятельность каждого из видов форм контроля и надзора. Самостоятельность олицетворяет наличие для каждой из форм свои цели и задачи. Судебный контроль осуществляется судом, прокурорский надзор осуществляется прокурором, а ведомственный контроль осуществляется начальником органа дознания, начальником подразделения дознания и руководителем следственного органа. Полномочия каждого из субъектов контроля и надзора закреплены как в общих положениях УПК РФ, так и в иных федеральных законах и ведомственных нормативно правовых актах.

Ведомственный контроль, как отмечалось ранее, выражается в процессуальном и не процессуальном (организационном) контроле. Процессуальный контроль направлен, прежде всего, на проверку полноты и качества предварительного расследования в целях обеспечения основных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Не процессуальный (организационный) контроль выражается в проведении оперативных совещаний, заслушиваний по уголовным делам и дача в ходе их проведения приказов и распоряжений, а также, по моему мнению, в перераспределении материалов проверок и уголовным дел, находящихся в производстве у следователя или дознавателя, в зависимости от особенностей последних и (или) загруженности следователя или дознавателя, а также по иным причинам. Данные положения свидетельствует о том, что ведомственный контроль является самым оперативным и непосредственным видом контроля. Но следует отметить, что единство организационной цели, непосредственная подчиненность, могут, в некоторых случаях, негативно повлиять на реализацию контрольных полномочий субъектов ведомственного контроля.

Объектом судебного контроля выступают правомерность ограничения конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, производством следственных и иных процессуальных действий, применением мер процессуального принуждения, законность действий (бездействий) и

решений должностных лиц, уполномоченных своим решением или действием (бездействием) ограничивать конституционные права и свободы, и отношения по рассмотрению вопроса об уголовном преследовании отдельных категорий лиц.

Судебный контроль осуществляется как по инициативе должностных лиц, уполномоченных на уголовное преследование, а также и иных участников уголовного судопроизводства, чьи права и законные интересы затронуты или ограничены действиями должностных лиц и государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Суд не правомочен по собственной инициативе проводить проверки законности и обоснованности действий (бездействий) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство на досудебном этапе. Суд выступает органом, правомочным по ходатайству должностных лиц правомерно ограничивать конституционные права и свободы человека и гражданина, а также правомочен к рассмотрению жалоб и представлений. Суд на досудебном этапе уголовного судопроизводства решает правовой спор, который рассматривается только в установленном законом порядке по инициативе вышеуказанных лиц. Судебный контроль осуществляется только в суде и только по инициативе вышеуказанных лиц, в установленном законом порядке.

ГЛАВА 2. Отдельные процессуальные аспекты судебного контроля в досудебном производстве

§ 1 Судебный контроль соблюдения законности и обоснованности применения отдельных мер уголовно-процессуального пресечения

Меры уголовно-процессуального пресечения – правовые инструменты вынужденного ограничения прав и свобод обвиняемого, в исключительных случаях подозреваемого в целях предупреждения и недопущения совершения последними противоправных действий, защиты интересов личности и общества и обеспечения надлежащего порядка уголовного судопроизводства.

В целях обеспечения правомерности применения отдельных мер уголовно-процессуального пресечения предусмотрена процедура судебного контроля, которая исключительным своим правом в рамках норм закона уполномочена обеспечить надлежащий порядок уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст. 29 УПК РФ только суд правомочен принимать решения об избрании¹:

- запрета определенных действий;
- залога;
- домашнего ареста;
- заключения под стражу.

Данный перечень мер пресечения является исчерпывающим. Ни одна из вышеперечисленных мер не может быть применена кроме как по судебному решению. Специфика мер уголовно-процессуального пресечения состоит в том, что они применяются только в отношении обвиняемого, а в исключительных случаях подозреваемого.

Порядок избрания мер уголовно-процессуального пресечения условно можно разделить на четыре этапа:

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, 2916. № 1.

1. Установление наличия законного основания для избрания меры пресечения. На данном этапе следователь/дознатель в рамках осуществления предварительного расследования по уголовному делу устанавливает наличие оснований для избрания меры пресечения, избираемой на основании решения суда.

2. Сбор и подготовка материалов уголовного дела, свидетельствующих о наличии оснований, необходимых для избрания соответствующей меры пресечения.

3. Вынесение постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании соответствующей меры пресечения.

4. Направление в суд постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения и материалов, обосновывающих данное решение.

Решение о необходимости избрания меры уголовно-процессуального пресечения следователь/дознатель согласует с руководителем следственного органа/прокурором, после чего направляет в суд с обосновывающими данное решение материалами уголовного дела.

Мы полагаем, что положения нормы, заключенной в ч. 2 ст. 101 УПК РФ не обеспечивают в должной мере реализацию принципа состязательности сторон, поскольку лицо, в отношении которого планируется избрание меры пресечения и его защитник не имеют права ознакомиться с отдельными материалами уголовного дела, обосновывающими направляемое в суд ходатайство. В связи с чем реализовать свое право на защиту в полной мере не имеют реальной возможности. Полагаем, что этим нарушается право на защиту участников уголовного судопроизводства, поскольку объективно реализовать право на защиту в данных условиях затруднительно. Сторона защиты в отсутствии данных, обосновывающих необходимость избрания меры пресечения, не имеет возможность оппонировать в должной мере в суде. Учитывая названные обстоятельства, полагаем, что было бы целесообразным дополнить ст. 101 УПК РФ частью 2¹, которую изложить в следующей

редакции: «Копия постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста и заключения под стражу, а также материалы, обосновывающие названное ходатайство, вручаются лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику и (или) законному представителю».

Предлагаем дополнить ст.ст. 46, 47 и 53 УПК РФ правом, предоставляемым подозреваемому/обвиняемому его защитнику и представителю на ознакомление с постановлением должностного лица органа предварительного расследования о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении него меры процессуального пресечения, а также отдельными материалами уголовного дела, направляемыми в суд и обосновывающими данное ходатайство.

Судья соответствующего уровня и суда рассматривает постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в судебном заседании единолично. Императивные нормы устанавливают обязанность участия подозреваемого/обвиняемого, защитника, законного представителя прокурора и инициатора избрания меры пресечения в судебном заседании. Судебный контроль, реализуемый в данном направлении призван обеспечить законность применения мер пресечения, а также не допустить нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина. При рассмотрении ходатайств об избрании мер процессуального пресечения и обосновывающих материалов, суду необходимо обращать внимание на наличие оснований, условий, а также наличие материалов его обосновывающих. При избрании меры пресечения, в каждом конкретном случае необходимо рассматривать вопрос о невозможности избрания более мягкой меры пресечения. Формальное рассмотрение ходатайства и пренебрежение подтверждающими материалами не допустимо. При недостаточной обоснованности ходатайства, а также при наличии обстоятельств, указывающих на возможность применения в

отношении подозреваемого или обвиняемого более мягкой меры пресечения с учетом оснований и мотивов, суд правомочен отказать в ее избрании.

Кроме этого, мы полагаем, в судебном заседании в обязательном порядке установлению подлежат и такие обстоятельства как тяжесть преступления, сведения о личности и возраст, состояние здоровья, семейное положение, а также род занятий. На ряду с основанием для заключения лица под стражу суду также следует рассмотреть обоснованность подозрения или обвинения лица без рассмотрения его виновности. В материалах ходатайства в обязательном порядке должны быть документы, обосновывающее подозрение или обвинение лица в причастности к совершенному преступлению.

Проанализировав нормы действующего законодательства, можно предположить, что судебный контроль применения мер уголовно-процессуального пресечения выражается в первоначальной и последующей форме.

Первоначальный судебный контроль применения отдельных мер уголовно-процессуального пресечения выражается, при рассмотрении постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании мер процессуального принуждения, в порядке ст. 108 УПК РФ.

Последующий судебный контроль выражается в рассмотрении постановлений следователя/дознателя о возбуждении ходатайства перед судом о продлении срока применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении обвиняемого, а также в апелляционном или кассационном рассмотрении решения суда первой инстанции об избрании в отношении подозреваемого/обвиняемого мер уголовно-процессуального пресечения.

Реализация судебного контроля при рассмотрении вопроса о продлении срока избранной меры пресечения имеет как отдельные уголовные, так и уголовно-процессуальные особенности. Так, например, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу возможно лишь по обвинению в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде

лишения свободы сроком не менее 3 лет. Одна из форм последующего судебного контроля является рассмотрение в порядке апелляции и кассации решения суда первой инстанции об избрании меры процессуального пресечения. Данная форма судебного контроля основывается на положениях ч. 11 ст. 108 УПК РФ, а также на положениях глав, регламентирующих порядок производства в суде второй (апелляционной) инстанции и пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу. Объектом контроля в данном случае являются постановления районного или военного суда соответствующего уровня об избрании меры уголовно-процессуального пресечения. Законодатель определил исключительно короткие сроки, как для подачи жалобы/представления, так и для его рассмотрения судом, которое составляет трое суток. Судебный контроль на данном этапе выражается в проверке законности и обоснованности принятого судом решения, ограничивающего конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства.

Как отмечалось ранее, при рассмотрении судом вопроса об избрании меры пресечения следует дать правовую оценку не только наличию основания для избрания меры пресечения, а также ее обоснованности. Законодателем не закреплен исчерпывающий перечень процессуальных документов, которые должны содержаться в материалах, обосновывающих представленное ходатайство. Набор документов, обосновывающих доводы должностного лица, являвшегося инициатором избрания меры пресечения, определяет само это лицо. Мы полагаем, что при осуществлении судебного контроля за применением отдельных мер пресечений, суду следует особо обратить внимание на материалы, обосновывающие ходатайство следователя/дознателя об избрании меры пресечения. Реализуя функцию судебного контроля суду, следует особо тщательно проверять представленные документы, которым дать собственную оценку. Только при наличии набора документов, подтверждающих данные, изложенные в ходатайстве суду возможно принять законное, обоснованное и мотивированное решение об избрании меры пресечения. Мы полагаем, что суду, при рассмотрении вопроса

об избрании меры пресечения, следует особо обратить внимание на наличие в представленных материалах полного перечня документов, обосновывающих ходатайство об избрании меры процессуального пресечения. Рассмотрение и разрешение вопроса об избрании меры уголовно-процессуального пресечения, допускается лишь после проверки судом обоснованности подозрения лица к совершенному преступлению, его обвинения и наличия оснований для избрания меры уголовно-процессуального пресечения¹.

Законодательное закрепление обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, позволило суду от формального подхода рассмотрения вопроса об избрании меры пресечения перейти к индивидуальному. Индивидуальный подход обусловлен тем, что суд, при рассмотрении вопроса о применении мер уголовно-процессуального пресечения, должен учитывать не только данные, подтверждающие основание для избрания меры пресечения, но и личностные характеристики подозреваемого/обвиняемого, а также тяжесть совершенного им преступления. К обстоятельствам, характеризующим личность подозреваемого/обвиняемого, законодатель относит возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и др.

Таким образом, к обстоятельствам, подлежащим обязательному рассмотрению, следует отнести:

- несовершеннолетие лица или пожилой его возраст;
- тяжелое состояние здоровья, ввиду наличия хронических и фатальных заболеваний;
- наличие у лица на иждивении несовершеннолетних детей, а также их количество;
- профессиональная преступность поведения;
- совершение преступления в отношении совместно проживающих членов семьи;

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020)"О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий". Доступ из: <https://consultant.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

- явка с повинной;
- активное способствование предварительному расследованию;
- заглаживание вреда и раскаяние, др.

Примером судебной практики является уголовное дело в отношении известного актера Михаила Ефремова, который 08 июня 2021 г. в нарушении правил дорожного движения совершил дорожно-транспортное происшествие с автомобилем Lada, водитель которого скончался в больнице. М. Ефремовым мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении была нарушена. Из сообщения пресс-службы Таганского районного суда г. Москвы следует, что ввиду нарушения им ранее избранной меры пресечения, а также при наличии и рассмотрении обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, которыми послужили наличие на иждивении несовершеннолетних детей, плохое состояние здоровья, которое выражалось в хронических заболеваниях, и род деятельности, в отношении М. Ефремова избрали меру пресечения в виде домашнего ареста¹. Данный пример иллюстрирует, что при избрании меры пресечения в отношении подозреваемого/обвиняемого должны учитываться обстоятельства, указанные законодателем в ст. 99 УПК РФ, а также рассмотрение возможности применения более мягкого вида меры пресечения.

Мы полагаем, что установление обязанности суда рассматривать и давать оценку данным обстоятельствам, эффективно повлияло бы на защиту и обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, проявление индивидуального подхода реализует один из важных принципов уголовного судопроизводства такого как уважение чести и достоинства личности.

Мера пресечения в виде запрета определенных действий является единственной мерой, которая может применять как самостоятельно, так и в совокупности с другими мерами уголовно-процессуального пресечения. Судебный контроль выражается как в избрании меры пресечения, так и в её

¹Пресс-служба Таганского районного суда города Москвы. Доступ из: <http://tagansky.msk.sudrf.ru/> (дата обращения 21.04.2022).

изменении, в случае нарушения условий ее избрания и применения. Судебный контроль выражается в установлении целесообразности избрания отдельных запретов определенных действий, необходимых для обеспечения уголовного процесса, и в недопущении нарушения конституционных прав и свобод подозреваемого (обвиняемого).

Мера пресечения в виде залога является мерой судебного санкционирования, используемой крайне редко по сравнению с другими мерами пресечения. Так, в соответствии с докладом за 2021 г. Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, в судебном производстве мера пресечения в виде залога избрана 22 раза¹. Данная мера пресечения может быть избрана исключительно по ходатайству обвиняемого (подозреваемого) как на досудебных этапах, так и судебном производстве. Императивные нормы уголовно-процессуального закона устанавливают стоимость залогового имущества (за преступления небольшой и средней тяжести стоимость залогового имущества не может составлять не менее 50 000 рублей, а за тяжкие и особо тяжкие преступления менее 500 000 рублей). В случае нарушения данных залоговых обязательств обвиняемым (подозреваемым), залог обращается в пользу государства. Поэтому, мера пресечения должна избираться с учетом характера совершенного преступления, данных о лице, совершившего преступление, и его материального положения, так как мера пресечения должна быть инструментом обеспечения должного поведения участника уголовного производства. Суд на основании исходных устанавливает целесообразность избрания меры пресечения, а также эффективность ее избрания, так как мера пресечения своим существом должна обеспечивать порядок уголовного судопроизводства, во избежание сокрытия обвиняемого (подозреваемого) от органа предварительного расследования или суда, для которого обращение залога в доход государства не влияет на его материальное положение.

¹Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2021 году. Доступ из: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 25.04. 2022).

Особенностью судебного контроля за избранием меры процессуального пресечения в виде домашнего ареста является установление и рассмотрение невозможности избрания более мягкой меры пресечения как залога изапрета определенных действий. Так как мера пресечения в виде домашнего ареста заключается в изоляции подозреваемого (обвиняемого) от общества в жилом помещении по месту постоянного жительства или пребывания, суду следует рассмотреть законность проживания в жилище. Кроме того, суд в рамках осуществления судебного контроля обладает правом замены меры пресечения на более строгую, то есть на заключение под стражу. В соответствии с ч. 14 ст. 107 УПК РФ и Приказом Минюста России № 189, МВД России № 603, СК России № 87, ФСБ России № 371 от 31.08.2020 «Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог» по представлению уголовно-исполнительной инспекции, основанных на нарушении условий домашнего ареста, отказе в применении лицу средств контроля, их повреждение или уничтожение, суд в период судебного разбирательства обладает правом замены меры пресечения на более строгую. Данная форма судебного контроля призвана обеспечить порядок уголовного судопроизводства.

Кроме этого, законодатель в ч. 1 ст. 108 УПК РФ предусматривает специальные (дополнительные) основания для заключения лица под стражу, если наказание за инкриминируемое преступление менее 3 лет лишения свободы, которым относятся:

- подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ;
- его личность не установлена;
- им нарушена ранее избранная мера пресечения;

-он скрылся от органов предварительного расследования или суда¹.

Не претендуя на полноту исследования обозначенной проблемы, мы полагаем, что при прямом толковании положений статьи, исключительные основания идут вопреки общим основаниям применения мер пресечения, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. Исключительные основания должны иметь дополнительный характер и не должны являться единичным (общим) основанием. Они должны лишь быть юридическим фактом, удостоверяющие исключительную необходимость, только при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. Мы считаем, что только при наличии такого основания как отсутствие у подозреваемого/обвиняемого места жительства на территории РФ, лицо заключить под стражу нельзя.

Таким образом, мы предлагаем ввести изменения в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, в части установления специальных оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу со следующей формулировкой: «В исключительных случаях, *при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ*, эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии *дополнительных* одного из следующих обстоятельств:».

Мы предполагаем, что введение данной двухфакторной конструкции избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в исключительных случаях, позволит обеспечить защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также исключить преждевременное избрание данной меры пресечения.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что институт судебного контроля является неотъемлемой частью избрании мер уголовно-процессуального пресечения. Меры процессуального пресечения в виде залога, запрета определенных действий, домашнего ареста, заключения под стражу

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, 2916. № 1.

могут применяться только в отношении обвиняемого и в исключительных случаях в отношении подозреваемого. Суд выступает гарантом законного и обоснованного ограничения Конституционных прав и свобод человека и гражданина. Проанализировав роль судебного контроля при избрании мер уголовно-процессуального пресечения, мы предлагаем дополнить статью 101 УПК РФ частью 2¹, о необходимости предоставления стороне защиты для ознакомления как самого постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры процессуального пресечения, так и обосновывающих его материалов.

§2 Судебный контроль законности и обоснованности производства отдельных следственных действий.

Основными средствами обеспечения полноты, объективности и всесторонности производства предварительного расследования являются следственные действия. Целью проведения следственных действий является сбор, проверка и оценка доказательств по уголовному делу. Императивные нормы законодательства в целях обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, устанавливают порядок производства следственных действий.

Одним из направлений деятельности суда является судебный контроль производства отдельных следственных действий. Законодательное закрепление полномочий суда в даче разрешения на производство отдельных следственных действий, дает суду исключительное право контроля, выражающееся в предварительной и последующей проверке хода производства предварительного расследования. С позицией законодателя нельзя не согласиться, поскольку за законностью и обоснованностью производства следственных действий, затрагивающих конституционные права и свободы

человека и гражданина, необходим особый контроль. Факты злоупотребления правом исключать нельзя. Так, например, исходя из Апелляционного Постановления № 22-2070/2020 от 20 августа 2020 г. по делу № 3/10-184/2020 Верховного суда Республики Крым, следует, что произведенное следователем следственное действие личный обыск у гражданина ФИО2, произведенного в рамках обыска в жилище ФИО1, было признано незаконным. Согласно описательно-мотивировочной части постановления установлено, что на основании постановления судьи Киевского районного суда г. Симферополя от 19 марта 2020 г. в рамках расследования уголовного дела следователем ФИО3 был произведен обыск по месту проживания ФИО1, расположенному по адресу: <адрес>, в ходе которого также был произведен личный обыск её сына ФИО2, находившегося на тот момент в квартире, у которого был изъят мобильный телефон с установленной в нем сим-картой МТС. Сведения о изъятии мобильного телефона внесены в протокол обыска в жилище ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ¹.

Проведенный личный обыск у ФИО2 был обжалован ФИО1 в порядке ст. 125 УПК РФ. Суд первой инстанции следственное действие личный обыск признал незаконным. Далее, решение суда было обжаловано прокурором в апелляционном порядке. Суд апелляционной инстанции признал решение суда первой инстанции законным, а апелляционное представление прокурора оставил без удовлетворения, ссылаясь на нормы ч. 5 ст. 165 УПК РФ, что следователь должен был не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия.

Следственные действия, производство которых возможно лишь по судебному решению посягают на честь, достоинство личности, свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, частную собственность,

¹Постановления № 22-2070/2020 от 20.07.2020 г. по делу № 3/10-184/2020 Верховного суда Республики Крым. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/>. (Дата обращения: 22.04.2022)

тайную личную переписку и некоторые другие. Вышеперечисленные права и свободы человека и гражданина охраняются и обеспечиваются Конституцией РФ. Данные права могут быть правомерно ограничены только по судебному решению. Суд правомочен ограничить в части конституционные права и свободы, лишь при наличии соответствующих законных оснований. При производстве следственных действий судебного санкционирования, суд выступает гарантом правомерного ограничения конституционных прав и свобод. Так, в соответствии со ст. 29 УПК РФ суд наделен правом разрешать производство следственных действий:

1. производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
2. производство обыска и (или) выемки в жилище;
3. производство выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
4. производство обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката;
5. производство личного обыска,
6. производство выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
7. наложение ареста на корреспонденцию, разрешение ее осмотра и выемки в учреждениях связи;
8. контроль и запись телефонных и иных переговоров;
9. получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Судебный контроль производства отдельных следственных действий выражается в двух формах:

- получение судебного решения до производства следственного действия;
- проверка законности и обоснованности следственного действия после его производства. Пределы судебного контроля, порядок рассмотрения

материалов, принятие решения, а также порядок его получения закреплено в положениях ст. 165 УПК РФ.

Порядок получения судебного решения для производства следственных действий условно можно разделить на 4 этапа.

1. Установление наличия законного основания для производства следственного действия.

2. Вынесение постановления о возбуждении ходатайства перед судом о необходимости производства следственного действия.

3. На данном этапе следователь/дознаватель выносит мотивированное постановление о возбуждении ходатайства о производстве следственного действия перед судом. К ходатайству следователь/дознаватель прилагает копии материалов уголовного дела, обосновывающие необходимость его производства.

4. Этап согласования постановления о возбуждении ходатайства о производстве следственного действия с руководителем следственного органа и прокурором.

Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении производства следственного действия, после согласования с руководителем следственного органа и судом направляются для рассмотрения судьей. На данном этапе находят свое выражение элементы ведомственного контроля и прокурорского надзора за процессуальной деятельностью должностного лица, ведущего расследование.

5. Рассмотрение судьей постановления следователя/дознавателя о возбуждении перед судом ходатайства о производстве следственного действия и вынесения решения. Данный этап является завершающей стадией порядка получения судебного решения на производство следственного действия. Именно на данном этапе находит свою реализацию институт судебного контроля.

Ходатайство следователя/дознавателя подлежит рассмотрению единолично судьей в течение 24 часов с его поступления. Правом участия в

судебном заседании обладают прокурор, следователь/дознатель, но законодатель не предусмотрел конкретные обстоятельства, при которых их участие являлось бы обязательным. Рассмотрев ходатайство, судья принимает решение о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа, о чем выносит мотивированное постановление.

Рассмотрим пример из судебно-следственной практики. Судья Актанышского района Республики Татарстан, рассмотрев постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище и материалы, обосновывающие представленное ходатайство, принял решение о разрешении производства обыска в жилище по уголовному делу, возбужденного по факту кражи денежных средств из банковской карты ФИО1 неустановленным лицом. В описательно-мотивировочной части постановления указано, что в ходе следственных, иных процессуальных действий и оперативно - розыскных мероприятий установлена причастность к совершению данного преступления ФИО2, зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес). В настоящее время следствие располагает достаточными данными, дающими основания полагать, что по месту жительства ФИО2., могут находиться предметы и документы, имеющие значения для уголовного дела, в частности банковская карта, откуда были похищены денежные средства. На основании данных доводов и материалов, ходатайство следователя судом было удовлетворено¹.

Кроме этого, дефиниция ст. 165 УПК РФ предусматривает возможность производства следственного действия на основании постановления должностного лица, осуществляющего предварительное расследование по уголовному делу, без судебного разрешения, в случаях нетерпящих отлагательств. Нетерпящими отлагательства признаются случаи, когда промедление производства следственного действия может негативно повлиять

¹Постановление о разрешении обыска в жилище Актанышского районного суда от 08.09.2021г. Доступ из: Архив Актанышского районного суда. (Дата обращения: 12.12.2021)

на расследование уголовного дела и привести к утрате доказательств по уголовному делу. К их числу, например, относятся случаи, когда неотложное производство обыска необходимо для пресечения дальнейшей преступной деятельности, в случае, если поступили сведения о том, что лицо, в расположении которого находятся существенные для уголовного дела объекты, принимает меры к их уничтожению, а также когда промедление с обыском может повлечь уничтожение или сокрытие искомых объектов либо по иным причинам сделает их недоступными для следователя/дознателя.

В случаях нетерпящих отлагательства без судебного решения могут быть произведены: осмотр жилища, при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, обыск или выемка в жилище, личный обыск, а также выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество¹. Процедура производства следственного действия в случаях нетерпящих отлагательства отлична от ранее рассмотренной и состоит из условно выделенных этапов:

1. Вынесение постановления следователем/дознателем о производстве следственного действия в случаях нетерпящих отлагательства.

На данном этапе следователь/дознатель при возникновении случаев нетерпящих отлагательств незамедлительно выносит постановление о производстве следственного действия. В данном постановлении должностное лицо указывает на необходимость производства следственного действия в случаях нетерпящих отлагательства и обосновывает его.

2. Уведомление прокурора и судьи о производстве следственного действия в случаях нетерпящих отлагательства.

На данном этапе следователь/дознатель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия в случаях нетерпящих

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 25.03.2020) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, 2916. № 1.

отлагательства, протокола следственного действия, а также при необходимости иные документы, обосновывающие факт неотложности.

3. Рассмотрение судом процессуальных документов и принятие решения о законности или незаконности произведенных следственных действий.

На данном этапе судья в течении 24 часов рассматривает поступившие к нему процессуальные документы и принимает процессуальное решение, которое выражается в постановлении о признании следственного действия законным или незаконным. Так, при проверке законности и обоснованности заявленного ходатайства о необходимости производства следственного действия судья обращает внимание на подсудность рассматриваемого ходатайства. Производство следственных действий возможно лишь в рамках возбужденного уголовного дела, находящегося в производстве у следователя/дознателя, сроки по которому не истекли. В материалах, обосновывающих необходимость производства следственного действия должны содержаться копии постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, постановление о принятии уголовного дела к производству, в случае если оно было возбуждено другим должностным лицом, постановление о продлении срока предварительного расследования, постановление о возобновлении производства по уголовному делу, в случае, в случае если оно было приостановлено или прекращено и др. При рассмотрении ходатайств о производстве обыска, выемки в жилище или осмотра жилища суду следует обратить внимание на наличие в материалах ходатайства сведений о принадлежности жилища лицам, у которых планируется производство следственного действия, а также материалов, обосновывающих необходимость его производства. Кроме этого, суду следует обратить внимание на соответствие и принадлежность абонентского номера лицу, участнику уголовного судопроизводства и оператору связи по уголовному делу.

При рассмотрении судом материалов о проведении следственного действия без судебного решения вправе участвовать лицо, у которого

производилось данное следственное действие. Заинтересованное лицо вправе обжаловать как само следственное действие и его результаты, так и судебное решение, вынесенное по результатам оценки законности произведенного следственного действия.

Таким образом, судебный контроль за производством следственных действий, производство которых возможно по судебному решению, выражается как в предварительной проверке, так и последующей.

Судебный контроль необходимый и неотъемлемый институт обеспечения ограничения и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Законодатель определил круг субъектов, порядок производства, основания для производства следственного действия с разрешения суда. Императивные нормы УПК РФ обеспечивают защиту прав человека и гражданина, кроме того, лишь его соблюдением возможно признание нашего государства правовым и демократическим.

Как отмечалось ранее, судебный контроль осуществляется как в разрешительной (предварительной), так и в проверочной (последующей) форме. Судебный контроль направлен на проверку законности и обоснованности производства следственного действия.

Проанализировав действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также практику его применения, мы установили, что законодателем не регламентирован порядок отказа судьи в даче разрешения на производство следственного действия. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 01.06.2017 №19 приведен исчерпывающий перечень оснований для отказа в производстве следственных действий, производство которых возможно на основании решения суда. Однако, при этом эти основания лишь рассмотрены на примерах судебно-следственной практики, а сам перечень, как таковой отсутствует. В связи с чем, мы полагаем, что ч. 4 ст. 165 УПК РФ следует дополнить следующим перечнем оснований, при которых судья не может дать разрешение на производство следственного действия. Такими основаниями могут являться:

1. ходатайство не соответствует требованиям УПК РФ;
2. ходатайство подано с нарушением правил подсудности;
3. в поступившем ходатайстве и материалах отсутствуют основания для производства следственного действия.

Закрепление оснований, руководствуясь которым суд может принять решение об отказе в производстве следственного действия, по нашему мнению, на сегодняшний день является необходимым.

Таким образом, нами были рассмотрены некоторые аспекты судебного контроля за производством отдельных следственных действий, производство которых возможно исключительно на основании судебного решения. Данное направление деятельности суда является разрешительно-проверочным. Сформулированное нами предложение по совершенствованию действующего законодательства будет способствовать укреплению законности при осуществлении уголовного судопроизводства при соблюдении прав и свобод человека и гражданина.

§ 3 Судебный контроль за соблюдением законности и обоснованности действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования и прокурора, ограничивающих конституционные права граждан

Судебный контроль законности и обоснованности действий (бездействий) и решений должностных лиц органов предварительного расследования и прокурора является неотъемлемым правовым институтом в целях обеспечения и защиты конституционных прав и свобод человека, и гражданина. Кроме этого, данный правовой институт необходим для обеспечения защиты прав и свобод не только участников уголовного судопроизводства, но и других лиц, не имеющих процессуального статуса, участника уголовного судопроизводства, но чьи права и свободы могут быть нарушены действиями (бездействиями) и

решениями участников уголовно-процессуальных отношений. Суд как орган правосудия в данных случаях выступает гарантом обеспечения и защиты.

Правовая регламентация института судебного контроля в данном направлении деятельности отражается в положениях главы 16 УПК РФ и в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Лицами, обладающими правом подачи жалобы в суд, являются все участники уголовного судопроизводства, а также иные лица, чьи права и интересы затрагиваются принятым процессуальным решением и действием (бездействием) в рамках уголовно-процессуальных отношений.

Законодатель в ст. 125 УПК РФ предусмотрел два вида решений и действий (бездействий) должностных лиц, которые могут быть обжалованы соответствующими лицами. К первому виду относятся решения или действия (бездействия) должностных лиц, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства. Ко второму виду относятся те решения или действия (бездействия), которые могут ограничить или затруднить доступ граждан к правосудию. Вышеизложенное указывает на то, что правом обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ обладают не только участники уголовного судопроизводства, но и иные лица, чьи права и свободы затрагиваются уголовно-процессуальными отношениями.

Решения и действия (бездействия) могут ограничить или затруднить доступ граждан к правосудию. Так решениями должностного лица, органа предварительного расследования, а также его действиями (бездействиями) должны быть затронуты или ограничены права граждан на обращения за судебной защитой или на защиту своих нарушенных прав. К таким действиям(бездействиям) или решениям должностных лиц следует отнести, например, отказ лица в признании в качестве потерпевшего;- отказ в приеме сообщения о преступлении;- отказ в проверке или в бездействии по сообщению

о преступлении;- вынесение постановления о приостановлении предварительного расследования;- действия сотрудников органа дознания, осуществляющие оперативно-розыскные мероприятия в рамках проверки сообщения о преступлении и другие.

Судебный порядок рассмотрения жалоб отражен в положениях ст.ст. 125-125¹ УПК РФ. Данный правовой институт реализуется в следующих этапах.

1. Этап принятия соответствующим должностным лицом решения или совершения действия (бездействия), ограничивающего права и свободы человека и гражданина. Этот этап следует считать начальным, поскольку именно в данный момент могут возникнуть основания для последующего обжалования. Иными словами, основанием возникновения права на обжалование является юридический факт, выражающейся в решении или в действии (бездействии) должностного лица. При этом, решение, принятое должностным лицом, должно иметь письменно-процессуальный характер. Решение должно выражаться в конкретном процессуальном документе. Как правило, в большинстве случаев, решение процессуально оформляется постановлением. Устные формы решений, доводы и суждения должностных лиц, не закреплённые в процессуальном документе, обжалованию и рассмотрению судом не подлежат. Действия или бездействия должностных лиц могут выражаться в совершении или в не совершении следственных или иных процессуальных действий. Например, оказание какого-либо принуждения путем совершения активных действий в отношении участников уголовного судопроизводства в рамках производства следственного действия по уголовному делу.

2. Этап принесения (подачи) жалобы на решения или действия (бездействия) должностных лиц, ограничивающих права и свободы человека и гражданина.

Данный этап характеризуется принесением (подачей) жалобы в письменной форме соответствующим правомочным лицом. Правом принесения (подачи) жалобы имеет не только заявитель, чьи права и свободы могли быть

ограничены, но его защитник, законный представитель и представитель. Жалоба должна быть оформлена в письменной документальной форме и содержать следующие данные: - наименование суда; - сведения о лице, обращающего с жалобой; - содержание жалобы с указанием конкретных решений или действий (бездействий) должностных лиц, подлежащих обжалованию; - требования по существу жалобы; - список приложений (документов, обосновывающих содержание жалобы).

Жалоба заявителя подается в суд по месту совершения деяния или по месту нахождения органа предварительного расследования, в производстве которого находится уголовное дело. Законодатель предусматривает два порядка подачи жалобы в суд. В первом порядке подача жалобы осуществляется заявителем непосредственно в суд. А второй порядок предусматривает подачу жалобы через дознавателя, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, а также администрацию места содержания лица под стражей, которые в последующем обязаны незамедлительно передать жалобу в суд.

Следует обратить внимание на положения норм ст. ст. 474¹ УПК РФ, регламентирующие порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве. Данная статья предполагает возможность направления заявителем ходатайства, заявления или жалобы через интернет-сайт суда. Порядок подачи обращений посредством сети интернет регламентирован Приказом Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 №251 «Об утверждении порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа», который допускает обращение в суд путем подачи электронного документа¹. В связи с этим, мы полагаем целесообразным дополнить ч. 2 ст. 125 УПК РФ следующим содержанием: «Жалоба может быть

¹Приказ Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 №251 «Об утверждении порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа». Доступ из: <https://consultant.ru/> (дата обращения: 24.04.2022).

подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем непосредственно, а также в порядке ст. 474¹ настоящего кодекса, либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, а также администрацию места содержания лица под стражей».

Подача жалобы посредством электронного документа активно используется в апелляционном и кассационном производстве, а также при подаче ходатайств потерпевшего на прекращение уголовного дела, и имеет свои положительные отзывы.

Так, например, в Постановлении судьи Ленинского районного суда г. Красноярск № 1-578/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 1-578/2019, в описательно-мотивировочной части указано, что потерпевший Сторожев Т.К., в соответствии со статьей 474.1 УПК РФ, представил в материалы дела заявление с просьбой прекратить производство по делу, указывая в нем, что Андреев В.А. принес ему извинения, чем загладил причиненный преступлением вред, он претензий к подсудимому не имеет¹.

3. Этап рассмотрения судом жалобы и принятия по ней процессуального решения.

На данном этапе реализуются контрольные полномочия суда по рассмотрению жалобы по существу. После подачи заявителем жалобы в суд, она регистрируется в канцелярии суда. С момента поступления (регистрации) жалоба должна быть назначена к рассмотрению в течении 5 суток. Жалоба заявителя рассматривается судом в открытом судебном заседании за исключением случаев, предусмотренных законом. Участниками судебного заседания являются заявитель и его защитник, законный представитель, представитель, иные лица, чьи права и свободы затрагиваются существом обжалования, прокурор, следователь, руководитель следственного органа.

¹Постановление Ленинского районного суда г. Красноярск № 1-578/2019 от 24.09.2019г. по делу № 1-578/2019. Доступ из: <https://sudact.ru> / (дата обращения: 21.04.2022).

Неявка вышеуказанных лиц, не является основанием для отказа судом в рассмотрении.

После рассмотрения жалобы в судебном заседании, суд выносит постановление о признании действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным и его обязанности устранить допущенное нарушение или постановление об оставлении жалобы без удовлетворения.

При поступлении жалобы, суд должен проверить подсудность поданной жалобы, правомочность заявителя на подачу жалобы. Подсудность подачи жалобы определена в ч. 1 ст. 125 УПК РФ. Согласно которому, жалоба может быть подана в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, или по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело¹. Правомочность подачи жалобы соответствующим лицом должно подкрепляться соответствующими документами. Например, в случае если потерпевший обжалует постановление о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу, в материалах ходатайства должны содержаться копии постановления о признании потерпевшим и постановления о приостановлении предварительного расследования. Кроме того, в случае если жалоба подается защитником заявителя, законным представителем или представителем, то в материалах должны содержаться ордер, доверенность или иные документы, свидетельствующие о возможности доверителя действовать в интересах доверенного лица. При нарушении правил подсудности суду следует отказать в принятии жалобы к производству.

Кроме этого, суду следует установить отсутствие факта рассмотрения жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ прокурором или руководителем следственного органа. Если содержание поступившей в суд жалобы уже являлись предметом обжалования в порядке ст. 124 УПК РФ и требования

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, 2916. № 1.

заинтересованного лица были удовлетворены руководителем следственного органа или прокурором, то в этом случае повторному рассмотрению судом жалоба не подлежит. Данная проверка осуществляется посредством истребования соответствующих документов у прокурора или руководителя следственного органа. В суд может быть обжаловано решение по жалобе, принятое в порядке ст. 124 УПК РФ руководителем следственного органа или прокурором, но не аналогичное содержание тех требований, которые были изложены в уже рассмотренной жалобе.

Судебные решения, принятые судом на досудебных этапах уголовного производства, не подлежат рассмотрению судом в порядке ст. 125 УПК РФ. Решения суда об избрании мер процессуального принуждения подлежат обжалованию в порядке апелляционного производства.

При рассмотрении жалобы на решения и действия (бездействия) сотрудников органа дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в рамках проверки сообщения о преступлениях, а также по выявлению и пресечению преступлений, суду следует проверить основание производства оперативно-розыскных мероприятий, а также законность проведения мероприятий. Кроме того, следует проверить соблюдение порядка предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности следователю или дознавателю.

Таким образом, мы рассмотрели направление судебного контроля по проверке законности и обоснованности решений или действий (бездействий) должностных лиц, участников уголовного судопроизводства. Нами рассмотрены пределы судебного контроля, порядок рассмотрения судом жалобы и процессуальные аспекты рассмотрения жалобы. Кроме этого, нами предложено внести изменения в действующую норму закона в ч. 2 ст. 125 УПК, в части предоставления права заявителю подачи жалобы с использованием электронного документооборота суда.

Заключение

Институт судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства является неотъемлемым гарантом защиты и обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также их правомерного ограничения в целях достижения назначения уголовного судопроизводства в разумный срок.

В рамках настоящего исследования и поэтапного разрешения поставленных задач, нами рассмотрены отдельные вопросы теории и практики реализации функции судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства. Проведенное исследование теоретических вопросов сущности судебного контроля позволило сформулировать оригинальное определение понятия «судебный контроль». Под судебным контролем в досудебном производстве мы понимаем исключительную деятельность суда по рассмотрению и разрешению жалоб участников уголовного судопроизводства и иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены действиями (бездействиями) и решениями должностных лиц и государственных органов, ведущих уголовное судопроизводство в целях защиты и обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, процессуальных прав, а также в недопущении незаконного и необоснованного уголовного преследования.

Задачи судебного контроля рассмотрены в рамках их разделения на общие и специальные. Общие задачи включают в себя задачи уголовного судопроизводства в целом, а специальные в зависимости от направления контрольной деятельности суда.

Пределы судебного контроля обусловлены его полномочиями, предусмотренными законом. В числе направлений судебного контроля на досудебном этапе уголовного судопроизводства мы выделили:

1. Разрешительно-проверочную деятельность суда за производством отдельных следственных действий, производство которых возможно лишь по судебному решению.

2. Деятельность суда по принятию решения об избрании мер уголовно-процессуального принуждения в отношении участников уголовного судопроизводства.

3. Деятельность суда по рассмотрению заявлений и жалоб на действия (бездействия) и решения должностных лиц и государственных органов, ведущих уголовное судопроизводство.

4. Деятельность суда по рассмотрению вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц.

При рассмотрении соотношения судебного контроля с другими видами контроля и надзора, такими как ведомственный контроль и прокурорский надзор, установлено, что только суд пределах контрольных функций уполномочен ограничивать конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства и только суд может выступать гарантом правомерного их ограничения.

В рамках рассмотрения отдельных процессуальных аспектов направлений судебного контроля сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

1). Часть 4 ст. 165 УПК РФ следует дополнить основаниями отказа в удовлетворении ходатайства должностного лица об отказе в разрешении производства следственных действий:

1. ходатайство не соответствует требованиям настоящего Кодекса;
2. ходатайство подано с нарушением правил подсудности;
3. в поступившем ходатайстве и материалах отсутствуют основания для производства следственного действия.

2). Статью 101 УПК РФ дополнить частью²¹, которую изложить в следующей редакции: «Подозреваемому, обвиняемому, защитнику и законным представителям при рассмотрении ходатайства об избрании меры уголовно-

процессуального принуждения предоставить право на ознакомление с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры уголовно-процессуального принуждения и материалами, обосновывающими данное ходатайство».

3). Статьи 46, 47, и 53 УПК РФ дополнить правом подозреваемого (обвиняемого), его защитника и представителя знакомиться с решениями должностного лица органа предварительного расследования о возбуждении перед судом ходатайств об избрании мер уголовно-процессуального пресечения, а также отдельными материалами уголовного дела, направляемыми в суд и обосновывающими данное ходатайство.

4). В части 2 статьи 125 УПК РФ предусмотреть право подачи участниками уголовного судопроизводства жалобы в том числе посредством электронного документооборота.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что результаты проведенного исследования вносят вклад в теорию науки уголовно-процессуального права и способствуют повышению эффективности правоприменительной деятельности участников уголовного судопроизводства. Сформулированные и обоснованные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства будут способствовать укреплению законности при достижении назначения уголовного судопроизводства, могут являться предметом дальнейших научных изысканий по обозначенной теме, а также быть использованы в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

- 1) Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 01.07.2020.] // Российская газета. – 1993. - №237; Собрание законодательства РФ. - 2022. - №31. - Ст. 4398.
- 2) О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 1. – Ст. 1; Российская газета, 06.01.2011, №1.
- 3) О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 7. – Ст. 898; Российская газета, 11.02.2011, №29.
- 4) О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-I (ред. 20.12.2020) // Российская газета, 29.07.1992, №29.; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 30.07.1992, №30, ст. 1792.
- 5) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (ред. 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, Ст. 4921; Российская газета, - 2916. № 1.
- 6) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. – Ст. 2954; Российская газета, 18.06.1996, № 113.
- 7) О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 7.01.1992 № 2202-1 ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - №14. - Ст. 1650.
- 8) О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - №1. - Ст. 15.; Российская газета, 14.01.2011, №296.

9) О Полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 2011. № 7, Ст. 900; Российская газета, 2011. №1.

10) О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 29. – Ст. 2759; Российская газета, 20.06.1995, №116

11) Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 1995. Ст. 3349; Российская газета, 2016. № 1.

12) О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (в ред. от 01.05.2019) // Российская газета, 1992. № 7.

13) Соборное уложение 1649 года. Доступ из: <https://base.garant.ru/>.

14) Учреждения для управления губерний 1775 года. Доступ из: <https://base.garant.ru/>.

15) Указ об основах положений уголовного судопроизводства от 1862 г. Доступ из: <https://base.garant.ru/>.

16) Устав уголовного судопроизводства от 1864 г. Доступ из: <https://base.garant.ru/>.

17) Декрет о суде: постановление СНК РСФСР от 22.11.1917 г. Доступ из: <https://base.garant.ru/>.

18) Декрет о суде: постановление СНК РСФСР от 15.02.1918 г. Доступ из: <https://base.garant.ru/>.

19) Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922. Доступ из: <https://base.garant.ru/>.

20) Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного совета РСФСР, 1960, №40, Ст. 492. Доступ из: <https://base.garant.ru/>.

21) Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел

Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (в ред. от 07.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2006. № 19.

22) О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации: Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29.12.2011 № 450 // Доступ из справ.-прав. Системы «Консультант Плюс».

23) Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд: приказ ФСНП РФ № 175, ФСБ РФ № 226, МВД РФ № 336, ФСО РФ № 201, ФПС РФ № 286, ГТК РФ № 410, СВР РФ № 56 от 13.05.1998 г. № 1603 // Минюст, 1998.

24) О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 // Доступ из справ. – прав. системы «Консультант Плюс».

25) О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) // Доступ из справ. – прав. системы «Консультант Плюс».

26) О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // Доступ из справ. – прав. системы «Консультант Плюс».

27) Об утверждении порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа: Приказ Судебного Департамента при Верховном Суде

РФ от 27.12.2016 №251 // Доступ из справ. – прав. системы «Консультант Плюс».

28) Об утверждении типовых регламентов МВД по РТ: Приказ МВД по РТ от 28.09.2012 № 621 // Доступ из справ. – прав. системы «Гарант».

Монографии, учебники, учебные пособия

29) Булатов Б. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 567 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12018-9. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/496005> .

30) Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 457 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12202-2. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490852> .

31) Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 519 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12205-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490853>.

32) Божьев В. П. Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 568 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14940-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/488568> .

33) Андреева О.И. Уголовный процесс: Учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. – 315 с.

34) Артемова В.В. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / В.В. Артемова. – М.: Юрайт, 2015. – 245 с.

35) Ласточкина Р. Н. Судебный контроль в уголовном процессе: Учебник для бакалавриата юридических вузов / Р. Н. Ласточкина Е. Е. Язева А. Г. Кулев. – Я.: ЯрГУ. 2018. С. 57.

36) Килымжанова А.Е. Судебный контроль за законностью и обоснованностью избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу: учебное пособие для высших учебных заведений/ А.Е.Килымжанова. – М.: МГУ. 2018. С. 57

37) Болдырев В.А. Научно-практический комментарий к УПК РСФСР / В.А. Болдырев. – М.: Госюриздат, 1963. – 520 с.

38) Головки Л.В. Великая реформа: К 150-летию Судебных уставов: В 2-х томах: Устав уголовного судопроизводства / Л.В. Головки. – М.: Юстицинформ, 2014. – 320 с.

Судебная практика

39) Постановления №22-2070/2020 от 20.07.2020 г. по делу № 3/10-184/2020 Верховного суда Республики Крым. Доступ из: <https://sudact.ru/regular/doc/>.

40) Постановление Ленинского районного суда г. Красноярск № 1-578/2019 от 24.09.2019г. по делу № 1-578/2019. Доступ из: <https://sudact.ru/>

41) Постановление о разрешении обыска в жилище Актанышского районного суда от 08.09.2021г. Доступ из: Архив Актанышского районного суда.

Статьи, научные публикации

42) 37. Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля по уголовным делам/Новикова А.А.// Символ науки.- №8. – С. 99-102. Доступ из: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 15.01.2022).

43) 39. Вдовцев П.В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования / П.В. Вдовцев // Екатеринбург, - 2013. - № 3. – С. 230-256.

44) Гаврилов Б.Я. Российское досудебное производство: современное состояние и пути совершенствования / Б.Я. Гаврилов // Криминалистические и уголовно-процессуальные проблемы уголовного судопроизводства: Материалы научно-практической конференции, посвященной 90-летию Кубанского государственного аграрного университета. Краснодар, - 2015. - № 1. – 38 с.

45) Рогожкин Д.Н. Теоретические проблемы и практические аспекты обстоятельств, подлежащих доказыванию / Д.Н. Рогожкин //: СПб. – 2013. – № 1. – С. 54-59.

46) Васильев А.М. Судебный порядок применение мер пресечения в виде заключения под стражу / А.М. Васильев, А.Н. Васильева // Администратор суда. – 2015. - №4. – С. 36-40.

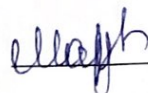
47) Воронов Д.А. запрет определенных действия в рамках залога, домашнего ареста и новой меры пресечения / Д.А. Воронов // Российский судья. – 2016. - №3. – С.21-25.

48) Давлетов А.А. Проблема исключительности применения меры пресечения подозреваемому / А.А. Давлетов, Политыко О.Е. // Российская юстиция. – 2018. - №6. – С. 50-52.

Кафедра
уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
уголовного процесса
к.п.н., доцент
полковник полиции

 Д.Р. Марданов

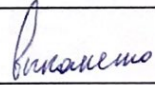
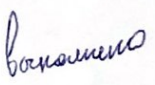
«25» 08 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: «Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»

Слушатель: Мугтазирова Камилля Инсафович Учебная группа № 172
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Составление плана содержания выпускной квалификационной работы	5 %	июль 2021г.	
2	Глава 1. Генезис становления и развития судебного контроля в досудебном судопроизводстве. § 1.1 Понятие, задачи и пределы судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве § 1.2 Генезис судебного контроля в уголовном процессе России § 1.3 Соотношение судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля на досудебных этапах уголовного	40%	октябрь 2021г. - январь 2022 г.	

	судопроизводства			
3	Глава 2. Отдельные аспекты судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России § 2.1 Судебный контроль законности и обоснованности применения отдельных мер уголовно-процессуального принуждения § 2.2 Судебный контроль законности и обоснованности производства отдельных следственных действий § 2.3 Судебный контроль законности и обоснованности действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования, ограничивающих конституционные права человека и гражданина	40%	февраль-март 2022г.	выполнено
6	Введение	5%	сентябрь 2021г.	выполнено
7	Заключение	5%	апрель 2022 г.	выполнено
8	Список использованной литературы	5%	май 2022г.	выполнено

Подпись выпускника

« 25 » июль 20 21 г.

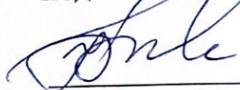
СОГЛАСОВАНО

Руководитель

Заместитель начальника кафедры

уголовного процесса

подполковник полиции



О.В. Карпеева

« 25 » 06 2024 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 5 курса 172 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности Мугтазирова Камиля Инсафовича на тему: «Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства».

Содержание рецензии:

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа слушателя К.И. Мугтазирова посвящена исследованию вопросов, касающихся реализации судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства. Выбранная тема проведенного исследования является актуальной, поскольку судебный контроль за обоснованностью процессуальных действий и решений на досудебных этапах уголовного судопроизводства является сравнительно новой и весьма специфической сферой судебной деятельности, не присущей в столь значительном объеме дореформенному уголовному процессу.

Структурно работа состоит из двух глав, объединяющих шесть параграфов, введения, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автором обоснованно сформулированы цели и задачи, которые соответствуют содержанию исследования. В первой главе рассмотрен исторический аспект развития института судебного контроля в уголовном судопроизводстве. Во второй главе работы рассмотрены виды судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В заключении подведены итоги проделанной работы и сделаны выводы. В ходе проведения исследования и подготовки выпускной квалификационной работы автором выявлены реальные проблемы практики реализации судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и предложены действенные пути их решения. Обозначенные проблемы обоснованы теоретически и подтверждены примерами судебно-следственной практики.

В связи с чем, представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа носит прикладной характер, а предложенные пути решения обозначенных проблем являются аргументированными и могут быть реализованы в практической деятельности органов предварительного расследования.

Кроме этого, следует отметить глубокий анализ рассматриваемых вопросов по теме выпускной квалификационной работы, умение пользоваться специальной юридической литературой, самостоятельность в раскрытии сущности правовых норм. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи.

К.И. Мугтазирова продемонстрировал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, судебной практики по теме выпускной квалификационной работы, а также высокий уровень грамотности, научный стиль изложения и хорошую проработанность проблемы. Оформление настоящей работы не вызывает нареканий.

Таким образом, представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа, выполненная на тему: «Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» может быть рекомендована к публичной защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Заместитель начальника отдела следственной части

ГСУ МВД России по Республике Татарстан

капитан юстиции

«11» 05 2022 г.



Р.Р. Ахметьянов

С рецензией ознакомлен (а)

«12» мая 2022 г.

К.И. Мугтазирова

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 172 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Мугтазирова Камиля Инсафовича в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства».

Содержание отзыва

Тема выбранной выпускной квалификационной работы на сегодняшний день является актуальной. Институт судебного контроля в Российском уголовном процессе занимает важную роль, так как обеспечивает гарантии по соблюдению прав и интересов личности. Деятельность института направлена на обеспечение беспристрастности и обоснованности уголовного судопроизводства. Проводимая уголовно-процессуальная политика ориентирована на гуманизацию законодательства, демократизацию мер борьбы с преступностью и обеспечение социальной справедливости. Вместе с тем, реализация должностными лицами своих процессуальных полномочий должна производиться в неукоснительном соответствии с действующими принципами и соответствовать назначению уголовного судопроизводства. Судебный контроль является гарантией законности уголовно-процессуальной деятельности, в том числе на досудебных ее этапах.

Недостаточная четкость предписаний закона в части касающейся регламентации производства отдельных следственных и процессуальных действий на досудебных этапах позволили автору выпускной квалификационной работы определить ряд проблем. В обосновании актуальности и значимости темы исследования автором изучена история развития института судебного контроля в уголовном судопроизводстве, действующее национальное уголовно-процессуальное законодательство, научные разработки, а также материалы судебно-следственной практики, которые позволили выявить проблемы применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих реализацию судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства и предложить оригинальные пути их решения, что включает в себе научную новизну проведенного исследования.

Использованная автором методика исследования позволила четко обозначить актуальность темы данной работы, которая обосновывается в каждом структурном компоненте исследования. Высокая практическая ценность исследования дополняется лаконичным изложением материала и удачно подобранными автором примерами судебно-следственной практики, что обоснованно вызывает наибольший интерес к работе у специалистов уголовного-судопроизводства.

При выполнении настоящей выпускной квалификационной работы К.И. Мугтазирова проявил инициативу и самостоятельность в проведении исследования. Показал себя как вдумчивый, опытный и инициативный специалист, который способен решать сложные задачи в области научных исследований как теоретического, так и прикладного характера. Проявил себя творческим исследователем, способным на высоком уровне выполнять научную работу и обобщать ее результаты. К.И. Мугтазирова глубоко разбирается в современном действующем уголовно-процессуальном законодательстве, способен выявлять проблемы практики его применения и предлагать пути их разрешения. Существенных замечаний по выполненной работе не имеется.

Результаты проведенного исследования К.И. Мугтазирова являлись предметом обсуждения на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства», организованном кафедрой уголовного процесса КЮИ МВД России, где автор занял I место в номинации. Кроме этого, отдельные аспекты обозначенной темы рассматривались на всероссийском конкурсе «Закон и правопорядок» (г. Москва) и общеинститутском конкурсе научных работ КЮИ МВД России. Результаты проведенного автором исследования получили высокую оценку рецензентов и организаторов научно-представительских мероприятий.

Выпускная квалификационная работа слушателем К.И. Мугтазирова написана логично, последовательно, четко и ясно. Выполненная работа в полной мере отвечает заявленной цели и является законченным исследованием. Обоснованность и убедительность фактов свидетельствуют о полноте исследования. Оформление работы отвечает принятым требованиям.

Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

При проверке настоящей работы в системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 54% (цитирование 21 %, заимствования 25 %), что свидетельствует о достаточном уровне самостоятельности проведенного исследования.

Таким образом, выпускная квалификационная работы слушателя К.И. Мугтазирова, подготовленная на тему: «Судебный контроль на досудебных этапах уголовного судопроизводства» актуальна, отличается значимой теоретической и практической ценностью, выполнена в соответствии с установленными требованиями на должном научном уровне. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией автор заслуживает оценки «отлично».

Руководитель:

Заместитель начальника
кафедры уголовного процесса
подполковник полиции

«13» 05 2022 г.



О.В. Карпеева

С отзывом ознакомлен (а)

«23» мая 2022 г.

К.И. Мугтазирова

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

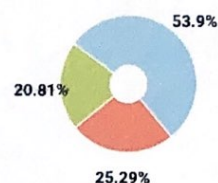
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Мугтазирова Камилля Инсафович
Самоцитирование
рассчитано для: Мугтазирова Камилля Инсафович
Название работы: ВКР Мугтазирова К.И. итог
Тип работы: Не указано
Подразделение: 172 учебная группа

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	25.29%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	53.9%
ЦИТИРОВАНИЯ	20.81%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 08.06.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Карпеева Ольга Владимировна
ФИО проверяющего

Дата подписи:



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.