

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Общий порядок производства дознания: вопросы теории и
практики»**

Выполнил:

Муравьева Вероника Александровна
специальность: Правое обеспечение
национальной безопасности,
2017 года набора, 171 группы

Руководитель:

Заместитель начальник кафедры
уголовного процесса,
Карпеева Ольга Владимировна

Рецензент:

Начальник отдела дознания
ОМВД России по Чистопольскому району
майор полиции
Хайрутдинов Рустем Равилевич

Дата защиты: « ___ » _____ 20 __ г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИКО – ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ДОЗНАНИЯ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	8
§1. История становления института дознания	8
в уголовном судопроизводстве России	8
§2. Правовое регулирование уголовно – процессуальной деятельности органов дознания при производстве дознания в общем порядке	13
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО – ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА НАЧАЛЬНИКА ОРГАНА ДОЗНАНИЯ И НАЧАЛЬНИКА ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ	20
§1. Процессуальный статус начальника органа дознания и	20
начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве	20
§2. Проблемы законодательного регулирования процессуального статуса начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в ОВД	33
и пути их решения	33
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ	37
§1. Особенности производства следственных действий	37
с использованием видео – конференц – связи в ходе производства дознания в общем порядке	37
§2. Актуальные проблемы производства следственных действий с использованием видео – конференц – связи и пути их решения	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	62
Приложения	68

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в Российской Федерации уровень преступности остаётся по – прежнему высоким, в связи с чем одной из важнейших задач, в соответствии с Указом Президента РФ №400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», является борьба с данным негативным социальным явлением. Немаловажную роль в решении проблемы, связанной с государственной и общественной безопасностью, выполняют органы дознания МВД России, проводя предварительное расследование в форме дознания в общем порядке. Так, за 2021 год дознавателями ОВД проводилось предварительное расследование по 855 030 преступлениям из 2 004 404 зарегистрированных преступлений, что составляет 43% от числа всех преступлений за рассматриваемый год¹.

Вместе с тем установленные уголовно – процессуальном кодексом (далее – УПК) нормы, закрепляющие правовое регулирование, как непосредственно деятельности дознавателей, так и деятельности начальника органа дознания, начальника подразделения дознания в сфере ведомственного контроля, содержат немало коллизий и пробелов, что порождает проблемы в практике их применения.

Так, отметим, что полномочия начальника органа дознания, касающиеся возможности осуществления ведомственного контроля за деятельностью дознавателей, на наш взгляд, не оказывают должного влияния на повышение эффективности деятельности возглавляемого им органа дознания. Направление

¹ Отчет по форме № 1-Е, установленный приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 22 декабря 2017 г. № 858 «Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ» // ГИАЦ МВД России. 2021.

деятельности начальника органа дознания в части осуществления процессуального контроля за деятельностью дознавателей реализуется не в полном объеме. Данная функция в большей своей части реализуется начальником подразделения дознания. Изучив действующее законодательство, некоторые позиции ученых процессуалистов, а также проведя анализ судебной следственной практики, не претендуя на полноту исследования мы пришли к выводу, что соотношение ряда процессуальных полномочий начальника органа и начальника подразделения дознания носят дискуссионный характер.

Кроме этого, закреплённые в УПК РФ следственные действия, которые проводятся с различными участниками уголовного судопроизводства, требуют обязательного присутствия этих субъектов непосредственно при производстве того или иного следственного действия. Это обеспечивает законность проводимых дознавателями процессуальных действий, а также выступает гарантией соблюдения законных прав участников уголовного судопроизводства. Однако современные реалии жизни, информатизация общества, эпидемиологическая обстановка в стране и мире выступают неким толчком для изменений образа жизни людей, а также сферы уголовного судопроизводства. Поэтому законодателем внесены изменения, с которыми стало возможным производство отдельных следственных действий посредством видео – конференц – связи. Так, такие следственные действия как допрос, очная ставка и опознание разрешено производить с использованием видео – конференц – связи, что в определенной степени позволяет упростить процедуру производства следственных действий с обязательным участием различных участников уголовного судопроизводства, которые по тем или иным причинам не могут присутствовать лично в месте производства следственного действия.

Отметим, что производство следственных действий с использованием видео – конференц – связи в некоторых случаях обеспечивает гарантию защиты участников уголовного судопроизводства в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 г. №119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Вместе с тем, нововведения вызывают дискуссию и создают угрозу реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина. Указанное свидетельствует о наличии дискуссионных вопросов теории и практики реализации производства дознания в общем порядке, и, соответственно, определяют актуальность выбранной нами темы. В рамках предложенной темы выпускной квалификационной работы мы считаем целесообразным выделить отдельные проблемные аспекты производства дознания в общем порядке, связанные с реализацией процессуального статуса начальника органа дознания и начальника подразделения дознания, а также отдельные аспекты производства следственных действий в ходе предварительного расследования по уголовным делам, расследуемым в форме дознания в общем порядке.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства по уголовным делам, производство по которым осуществляется в форме дознания в общем порядке.

Предметом настоящего исследования являются правовые нормы, регулирующие деятельность дознавателей на этапе досудебного производства в форме дознания в общем порядке.

Целью работы следует считать изучение актуальных теоретических и практических проблем, которые непосредственно связаны с деятельностью дознавателей при производстве дознания в общем порядке и предложения действенных путей их преодоления. Для достижения поставленной цели следует решить следующие задачи:

1. Изучить правовое регулирование деятельности дознавателей органов внутренних дел при производстве дознания в общем порядке;
2. Исследовать процессуальные статусы начальника органа дознания и начальника подразделения дознания, а также процессуальные особенности их соотношения и реализации при расследовании уголовных дел в форме дознания, производимого в общем порядке.

3. Рассмотреть отдельные аспекты производства предварительного расследования и следственных действий при производстве дознания в общем порядке.

4. Выявить проблемы практики применения действующего законодательства при производстве дознания в общем порядке и предложить возможные пути его совершенствования.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области уголовно-процессуального права, диссертационные исследования, монографии, научные статьи, посвященные проблемам производства дознания в общем порядке. Практики применения института дознания в уголовном судопроизводстве посвящены труды ученых-процессуалистов Л.В. Головки, А.П. Рыжакова, А.С. Шаталова, Г.С. Токаревой, Н.В. Тютиной, Ю.В. Рудневой, К.А. Тихоновой, Т.Б. Новиковой, А.В. Земсковой А.В. Квакиной, А.А. Афанасьевой, О.В. Овчинниковой, М.П. Перякиной, В.Е. Суденко, В.В. Вандышева и др.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, ведомственные приказы и положения, а также международные принципы и нормы в сфере уголовного судопроизводства и в области охраны прав и свобод человека и гражданина.

Методология представленной работы определяется поставленными в работе целью и задачами. Для достижения поставленной цели и решения задач нами использовался общенаучный диалектический метод познания, основанный на принципах объективности, системности, единства теории и практики. В исследовании применен эмпирический метод анкетирования, а также частно-научные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, социологический, статистический, метод юридико-технического анализа, примененный при формулировании и внесении предложений по

совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Практическое значение исследования заключается в том, что его результаты могут быть реализованы как в практической деятельности органов внутренних дел России в целях оптимизации предварительного расследования, а также для дальнейших научных изысканий по исследованной теме.

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО – ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ДОЗНАНИЯ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

§1. История становления института дознания в уголовном судопроизводстве России

Борьба с преступностью, обеспечение общественного порядка и общественной безопасности является важнейшим направлением деятельности органов внутренних дел. Приоритетные направления деятельности реализуются структурными подразделениями, входящими в состав органа внутренних дел. Одним из таких подразделений являются подразделения дознания, осуществляя предварительное расследование по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно.

Возникновение и развитие института дознания взаимосвязано с деятельностью полиции по обнаружению, предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений. При этом сам термин «дознание» связан с древнерусским понятием, таким как «дознать», который означал узнать, выяснить, или удостовериться в чем-либо.

Расследованием и раскрытием преступлений на Руси занимались уже с древних времен. Однако термин «дознание» был введен в 18 веке Петром I. Так, его указом генерал-полицмейстеру была добавлена задача по производству следственных действий и производства дознания по уголовным делам¹.

¹ Карягина Оксана Владимировна История становления института дознания в уголовном процессе России // Вестник ТИУиЭ. 2016. №1 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-instituta-doznaniya-v-ugolovnom-protsesse-rossii> (дата обращения: 14.12.2021).

При Александре II произошло отделение следствия от полиции, а дознание при этом выполняло роль негласного разведывания лиц, совершивших противоправные действия. С реформой 1864 года дознание стало входить в структуру полиции, расследуя при этом уголовные дела, которые по подследственности не входили в деятельность мирового суда. Дознание, как структурный орган полиции имело право производить различные следственные действия, которые входили в состав тогда действующего устава. Сама деятельность органа дознания по расследованию уголовных дел фиксировалась протоколом, который не имел строгих правил заполнения. Кроме этого, орган дознания, как орган полиции, имел право давать устные заявления в суд, выступая при этом в судебном процессе в качестве обвинителя.

В 1908 году были созданы специальные сыскные подразделения, в компетенцию которых входило производство дознания и оперативно – розыскных мероприятий.

После революции, в 1917 году произошел коренной перелом в организации как судебной власти, так и в досудебном судопроизводстве. В соответствии с декретом «О суде», обязанность по расследованию большинства уголовных дел легла на суды. При этом те уголовные дела, которые входили в компетенцию местных судов, расследовались судьей единолично, остальные же – судебно – следственной коллегией в составе трех судей. Как отмечает Панфилец В.А., «многочисленные декреты, постановления, инструкции по строительству нового аппарата предварительного расследования свидетельствуют об отсутствии у новой власти сколько-нибудь внятного плана и структуры его организации»¹. Милиция, существовавшая в этот период, фактически выполняла роль исполнителя следственных комиссий. обязанности по производству предварительного расследования возлегли на милицию, в соответствии с

¹ Панфилец Александр Владимирович Из истории становления дознания советской милиции (1917-1924 гг.) (к 300-летию российской полиции) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. №3 (75). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-stanovleniya-doznaniya-sovetskoy-militsii-1917-1924-gg-k-300-letiyu-rossiyskoy-politsii> (дата обращения: 05.04.2022).

изданным постановлением «О рабочей милиции». Позднее, в 1918 году было создано подразделение уголовного розыска, основной задачей которого было производство предварительного расследования в форме дознания.

Принятым в 1922 году УПК РСФСР был установлен круг должностных лиц, которые относились к органу дознания, а также в статье УПК РСФСР отмечались полномочия органа дознания.

Именно по УПК РСФСР 1960 года произошло четкое разделение производства предварительного расследования на предварительное следствие и дознание. При этом значительно сузился круг преступлений, по которым велось дознание.

С 1963 по 1991 год орган дознания, как таковой не существовал, а компетенция по производству дознания была переложена на уголовный розыск. Уже в 1992 году приказом МВД РФ «О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствовании раскрытия преступлений, предварительное следствие по которым необязательно», были созданы специализированные подразделения дознания, и появились соответствующие должности – «дознаватель» и «старший дознаватель»¹.

С принятием в 2001 г. УПК РФ орган дознания получил полномочия по производству дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно. Изначально к подследственности органа дознания ОВД относилось 95 преступлений, предусмотренных УПК РФ. Однако в настоящее время список расширился до 125 составов преступлений, которые относятся к подследственности органа дознания ОВД. В науке уголовно – процессуального права мнения о значимости института предварительного расследования в форме дознания расходятся: К.А. Савельев и Е.А. Трещева отмечают, что «дознание стало ухудшенной копией предварительного следствия и дальнейшее сохранение действующей модели дознания представляется нецелесообразным ввиду отсутствия в его процессуальной форме преимуществ,

¹ Карягина Оксана Владимировна Указ. соч.

оправдывающих его дальнейшее существование»¹. Ю.В. Шпагина же, наоборот, считает, что «несмотря на то, что действующая модель дознания не является совершенной и отдельные ее нормы требуют законодательной доработки, в том числе в части регулирования уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания, дознание как форма расследования себя оправдала, о чем свидетельствует правоприменительная практика»². Мы согласимся с точкой зрения Шпагиной Ю.В., поскольку считаем, что качественные показатели деятельности дознания как формы предварительного расследования выше, чем показатели предварительного следствия. Об этом свидетельствуют приведенные ниже статистические данные.

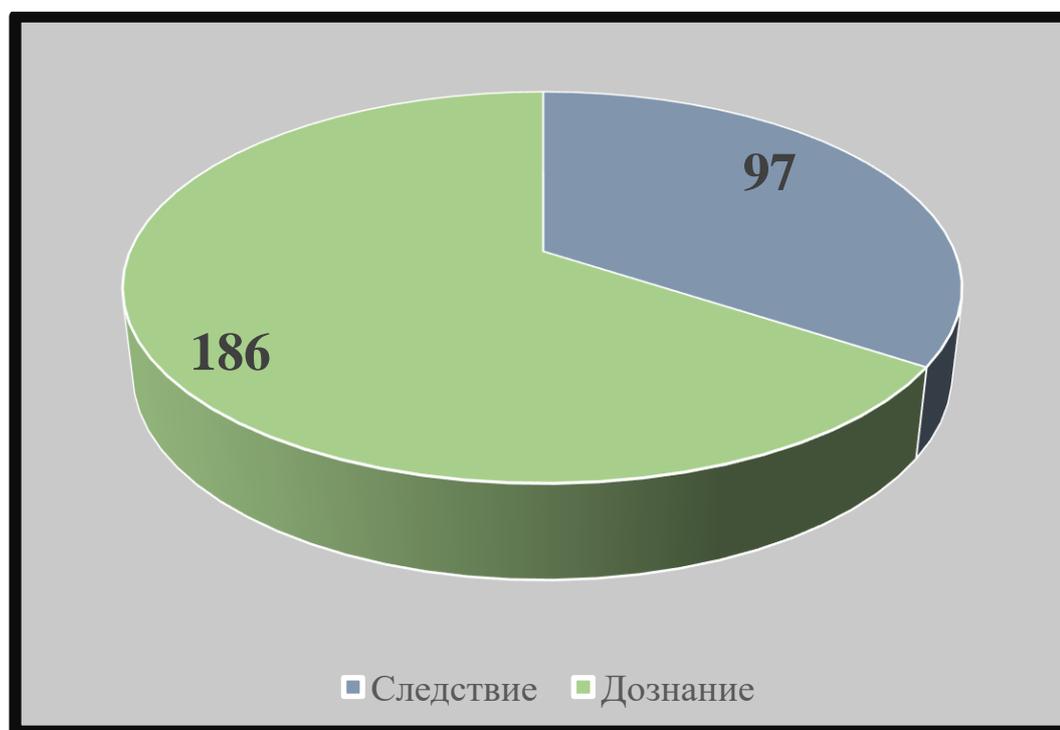


Рис. 1.1 Уголовные дела, расследованные в форме предварительного следствия и направленные в суд с обвинительным заключением и уголовные дела, расследованные в форме дознания в общем порядке и направленные в суд с обвинительным актом.

¹ Савельев К.А., Трещева Е.А. Дознание как излишнее звено отечественного уголовного процесса // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doznanie-kak-izlishnee-zveno-otechestvennogo-ugolovno-protssessa> (дата обращения: 15.04.2022).

² Шпагина Ю.В. Уголовно – процессуальная деятельность полиции как органа дознания: теоретико – правовые основы и правоприменительная практика: дис. ...канд. юр. наук. – М., 2020. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/>

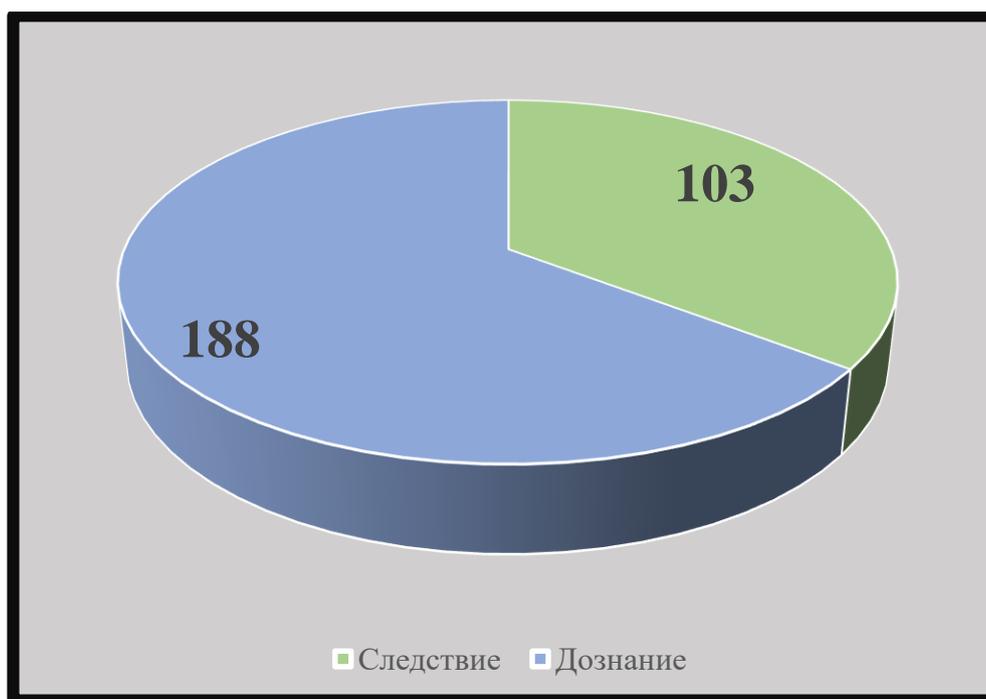


Рис.1.2. Число окончанных уголовных дел в 2021 году в форме предварительного следствия и дознания

Представленные диаграммы демонстрируют сравнительную характеристику окончанных производством уголовных дел ОМВД России по Чистопольскому району в форме предварительного следствия и дознания. Отметим, что за 2021 год органами предварительного расследования в указанном отделе принято к производству 395 уголовных дел, тогда как органами дознания за этот же период возбуждено 316 уголовных дел. Приведенные нами данные позволяют опровергнуть точку зрения К.А. Савельева и Е.А. Трещевой и доказать, что дознание как форма предварительного расследования достаточно эффективно и способствует достижению назначения уголовного судопроизводства.

Таким образом, становление института дознания имеет глубокие исторические корни. Орган дознания претерпевал множество изменений, связанных как с ликвидацией дознания как органа, так и с расширением его полномочий. В настоящее время институт дознания является неотъемлемой частью органа дознания, наделенный функцией расследования преступлений, по которым производство предварительного следствия не обязательно.

§2. Правовое регулирование уголовно – процессуальной деятельности органов дознания при производстве дознания в общем порядке

Дознание является одной из форм деятельности органов предварительного расследования, которая призвана осуществлять производство предварительного расследования по уголовным делам небольшой и средней тяжести¹. Структурное подразделение дознания, по мнению Шпагиной Ю.В., способствует не только освобождению следственных органов от расследования преступлений, не представляющих значительной общественной опасности, но и рациональному распределению сил между двумя аппаратами следствием и дознанием, что реализовывает назначение уголовного судопроизводства и одновременно обеспечивает экономию финансовых, процессуальных и человеческих затрат². Действительно, число расследуемых преступлений крайне велико, и законодательно закреплённое распределение подследственности между структурными органами, позволяет реализовывать такой важнейший принцип, как осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок. Кроме этого, определенное снижение нагрузки на следственные отделы и возможность реализации подразделением дознания производства предварительного расследования уменьшает риск допущения процессуальных ошибок, что напрямую связано с достижением еще одного принципа уголовного судопроизводства – законности. Соблюдение законности в принятии процессуальных решений, в свою очередь, позволяет собирать достаточно

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174 – ФЗ (ред. 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921

² Шпагина Ю.В. Уголовно – процессуальная деятельность полиции как органа дознания: теоретико – правовые основы и правоприменительная практика: дис. ...канд. юр. наук. – М., 2020. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/>

полную доказательственную базу, необходимую для расследования уголовных дел. Несмотря на низкую степень общественной опасности преступлений, подследственных органу дознания, роль данного структурного подразделения невозможно умалять. Так, приведенные ниже статистические данные позволяют сделать вывод о высокой значимости дознания как формы предварительного расследования.

	2017	2018	2019	2020	2021	2022 (январь-февраль)
Всего зарегистрировано преступлений	2058476	1991532	2024337	2044221	2004404	302818
Из них преступлений, по которым предварительное следствие необязательно	953605	912092	903873	868448	855030	115613
То же % от общего числа зарегистрированных преступлений	46%	46%	45%	42%	43%	39%
В том числе выявленных сотрудниками ОВД	1909288	1850744	1888443	1919970	1868386	280752
То же % от общего числа зарегистрированных преступлений	92%	93%	93%	94%	93%	93%

Таблица 1.3 Уровень и состояние преступности в России.¹

Приведенные нами статистические данные показывают, что количество расследуемых преступлений в форме дознания достаточно велико, что позволяет говорить об эффективности расследования уголовных дел в форме дознания, производимого в общем порядке.

Учитывая немаловажную роль дознания как формы предварительного расследования, следует подробно исследовать вопрос, касающийся правового

¹ Состояние преступности в России // Статистический сборник. Генеральная прокуратура РФ, Главное управление правовой статистики и информационных технологий. – М., 2018 – 2022.

регулирования процессуальной деятельности полиции при производстве дознания. Значимость правового регулирования деятельности органов внутренних дел, уполномоченных проводить предварительное расследование в форме дознание, определяется гарантией законности, обоснованности, мотивированности принятия процессуальных решений и производства действий на досудебном этапе уголовного судопроизводства. Так, Ковалев О.Г. и Соловьева Е.А. отмечают, что «изначально регламентация процедуры дознания оставалась без должного внимания законодателя, что стало следствием немотивированного перехода уголовных дел из дознания в органы предварительного следствия, волокиты расследования и нарушения конституционных прав участников уголовного процесса»¹.

Говоря о правовом регулировании деятельности полиции при осуществлении уголовно – процессуальной деятельности, в первую очередь, следует отметить, что должностные лица ОВД осуществляют свои полномочия в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Ключевая роль основного закона заключается в закреплении основополагающих принципов, которые закрепляют права и свободы человека и гражданина, а также в закреплении базиса действия всех нормативных актов России и деятельности должностных лиц. Так, Конституция РФ закрепляет, что должностные лица органов государственной власти выступают гарантом обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Выполняя определенные правовые действия в рамках компетенции, органы власти тем самым реализуют принципы защиты прав граждан. Глава 2 Конституции РФ, посвященная правам, свободам и законным интересам человека устанавливает, какие из закрепленных прав являются неотчуждаемыми, а какие возможно ограничить для достижения защиты лиц, собственности, общественного порядка и конституционного строя. Кроме этого, указанная глава основного закона страны лежит в основе множества нормативно

¹ Ковалев О. Г., Соловьева Е. А. Дознание как форма предварительного расследования в отечественном законодательстве: историко-правовой анализ // Столыпинский вестник. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doznanie-kak-forma-predvaritel'nogo-rassledovaniya-v-otchestvennom-zakonodatelstve-istoriko-pravovoy-analiz> (дата обращения: 07.04.2022).

– правовых актов. Данное положение отражено непосредственно в ст. 18 Конституции РФ, где закреплено, что «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»¹. Так, в УПК РФ нормы Конституции находят свое отражения в принципах уголовного судопроизводства. Статья 9 УПК РФ закрепляет принцип уважения чести и достоинства личности. Безусловно соблюдение данного принципа при производстве дознания в общем порядке является важнейшим и лежит в основе деятельности дознавателя, поскольку действия должностных лиц должны быть законными, а нарушение конституционного права человека на уважение достоинства личности прямо противоречит соблюдению законности при производстве предварительного расследования в форме дознания. Стоит согласиться с утверждением Литвинцевой Н.Ю., которая отмечает, что «универсальный характер принципа уважения чести и достоинства личности является бесспорным»². Действительно, всякое отклонение от соблюдения указанного принципа влечет за собой процессуально – правовые последствия признания действий должностных лиц незаконными, а в некоторых случаях приводит к уголовной ответственности. Помимо вышеописанного конституционного права человека, в УПК РФ находят свое непосредственное отражение и ряд иных норм. Так, положение ст. 23 Конституции РФ лежит в основе принципа уголовно – процессуальной деятельности о «тайне переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений»³. Например, если в ходе дознания необходимо проведение такого следственного

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

² Литвинцева Наталья Юрьевна Конституционный механизм реализации прав личности в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. №2 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-mehanizm-realizatsii-prav-lichnosti-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 11.04.2022).

³ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174 – ФЗ (ред. 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921

действия, как получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами, дознавателю требуется получить обязательное судебное решение на его производство. В ином случае полученные доказательства в ходе проведения данного следственного действия могут быть признаны недопустимыми. Статья 48 Конституции РФ закрепляет право каждого человека получать профессиональную юридическую помощь. Данная норма повсеместно реализуется при проведении дознания и отражается в положениях УПК РФ через право участников уголовного судопроизводства на адвоката.

Безусловно, Конституция РФ является наивысшим источником, на основе которого должностные лица осуществляют свою деятельность в пределах компетенции. Однако УПК РФ устанавливает и регулирует процессуальную деятельность дознавателей в ходе предварительного расследования. В первую очередь отметим, что УПК РФ определяет компетенцию дознавателей. Так, в соответствии со ст. 41 УПК РФ, дознаватель может самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия, а также принимать процессуальные решения¹. Данное полномочие указывает на то, что дознаватели обладают определенной процессуальной самостоятельностью, проводя предварительное расследование в форме дознания. При этом следует учитывать, что такая самостоятельность ограничена определенными случаями, в которых требуется согласие начальника подразделения дознания, начальника отдела дознания, прокурора и суда. Кроме этого, УПК РФ устанавливает подследственность преступлений. В соответствии с данной нормой принимается решение о форме предварительного расследования. Так, если деяние подпадает под признаки преступления, указанного в п.1 ч.3 ст. 150 УК РФ, предварительное расследование будет осуществляться в форме дознания. Важным аспектом процессуальной деятельности дознавателей следует считать установленные в главе 32 УПК РФ положения о производстве дознания в общем порядке.

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174 – ФЗ (ред. 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921

Указанная глава определяет порядок и сроки дознания, особенности окончания предварительного расследования с составлением обвинительного акта.

Деятельность должностных лиц при производстве дознания, кроме этого регулируется Приказом МВД России от 15.06.2020 N 430 «Вопросы организации деятельности подразделений организации дознания (подразделений дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации». Указанный нормативно – правовой акт способствует совершенствованию деятельности подразделений дознания органов внутренних дел.

Исследуя вопрос правового регулирования деятельности дознавателей при производстве предварительного расследования, следует также рассмотреть приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. N 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений», в котором заложены основы порядка «организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях»¹. Кроме этого, данный приказ регулирует порядок регистрации и учета преступлений в специальных учетных документах – статистических карточках.

Учитывая достаточно объемную нормативную базу, которая регулирует деятельность дознавателей при предварительном расследовании, отметим, что на сегодняшний день существуют проблемы, связанные с процессуальной деятельностью должностных органов дознания. В ходе настоящего исследования нами была разработана анкета, по которой были опрошены должностные лица органа дознания - ОМВД России по Чистопольскому району. На вопрос о том, какие на сегодняшний день существуют проблемы при производстве дознания в

¹ Приказ Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) "О едином учете преступлений" (вместе с "Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", "Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов") // Российская газета. - 25.01.2006. - №13.

общем порядке, респонденты в большей степени отмечали наличие проблем непроцессуального характера¹. Так, например, ряд респондентов отмечали, что нарушение сроков производства дознания в общем порядке в большей степени связано с длительностью производства судебных экспертиз. Кроме этого, респонденты отмечали, что деятельность по сбору достаточных данных, необходимых для принятия решений о возбуждении уголовного дела либо отказе в этом, занимает очень много времени, тем самым снижая качество расследования по уже возбужденным уголовным делам. В этой связи предлагалось в большей степени производство проверки по сообщениям о преступлениях поручать органу дознания или увеличить штатную численность дознавателей специализированного подразделения дознания. Отдельные респонденты отмечали необходимость увеличения сроков предварительного расследования в форме дознания, производимого в общем порядке².

Таким образом, говоря о правовом регулировании деятельности подразделений дознания в органах внутренних дел следует отметить достаточно объемную нормативную базу, которая регулирует деятельность должностных лиц при проведении предварительного расследования в форме дознания. При этом нормативные акты устанавливают права и обязанности дознавателей, а также обеспечивают организацию производства предварительного расследования в форме дознания в общем порядке.

¹ Приложение, вопрос №10.

² Приложение, вопрос №9.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО – ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА НАЧАЛЬНИКА ОРГАНА ДОЗНАНИЯ И НАЧАЛЬНИКА ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ

§1. Процессуальный статус начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве

Термины «начальник органа дознания» и «начальник подразделения дознания» на первый взгляд имеют схожее значение, однако, по мнению М.А. Митюковой, «действующее уголовно-процессуальное законодательство разграничивает процессуальные полномочия названных субъектов»¹. Так, в соответствии с п. 17 ст. 5 УПК РФ начальником органа дознания является должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель². Однако ранее начальником органа дознания являлось должностное лицо, уполномоченное давать поручения о производстве следственных действий и неотложных следственных действий, а также осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ³. На наш взгляд, действующее определение такого субъекта, как начальник органа дознания

¹ Митюкова Марина Александровна К вопросу о процессуальных полномочиях начальника органа дознания // Сибирский юридический вестник. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-protsessualnyh-polnomochiyah-nachalnika-organa-doznaniya> (дата обращения: 12.11.2021).

² Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174 – ФЗ (ред. 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921

³ Табаков Сергей Анатольевич Начальник органа дознания: изменения в правовой статус, внесенные Федеральным законом от 30 декабря 2015 г. N 440-ФЗ // Законодательство и практика. 2016. N 1. С. 10 - 13

наиболее точно выражает сущность данного участника уголовного судопроизводства. Это выражается в том, что начальник органа дознания возглавляет учреждение, что позволяет сформулировать наиболее полное определение его процессуального статуса и процессуальных полномочий. То есть предыдущая формулировка отмечала, что данное лицо призвано контролировать предварительное расследование в форме дознания. Именно контроль и обеспечение полного, точного и своевременного расследования преступлений являлись важнейшей функцией начальника органа дознания в сфере уголовного судопроизводства. Содержание ныне действующего определения начальника органа дознания гораздо более емкое. Так, А.П. Рыжаков отметил, что когда органом дознания является должностное лицо, его статус вбирает в себя не только полномочия органа дознания, но и некоторые (т.к. всеми полномочиями в большинстве своем нет необходимости, да порой и возможности воспользоваться) права (обязанности, ответственность) начальника подразделения дознания и даже дознавателя»¹. Аналогичное мнение выражают, например, В.Т. Томин, который утверждал: «Когда закон говорит об органе дознания как субъекте процессуальных прав и обязанностей, независимо от того, называется ли орган дознания или его руководитель, в обоих случаях законодатель подразумевает, что в рамках указанных действий вся полнота полномочий принадлежит его начальнику»². На наш взгляд, данная позиция представляется не совсем точной, поскольку в УПК РФ прослеживается четкое разграничение процессуальных статусов всех субъектов, составляющих орган дознания: начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя соответственно. Поэтому не следует утверждать, что начальник органа дознания «вбирает в себя» деятельность органа дознания. Однако,

¹ Рыжаков Александр Петрович Начальник органа дознания: права и обязанности, - 2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.11.2021).

² Стефанова Елена Юрьевна Начальник органа дознания в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nachalnik-organa-doznaniya-v-ugolovno-protsessualnomzakonodatelstve-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 16.12.2021).

следует учитывать, что процессуальное положение начальника органа дознания, как «наивысшей инстанции» в структуре органа дознания, наделяет его большими полномочиями, по сравнению с остальными субъектами данного органа. Однако, мы считаем, что властные полномочия начальника органа дознания в большей степени прослеживаются в организационной функции, а именно осуществлении контроля деятельности органа дознания в целом.

Б.Т. Безлепкин отмечает положительные тенденции закрепления процессуального положения начальника органа дознания, по мнению которого «с подробным узаконением процессуального положения начальника органа дознания завершилось строительство четырехступенчатой системы: орган дознания - начальник органа дознания - начальник подразделения дознания – дознаватель»¹. Он также считает, что такая система образует некий следственный аппарат. Действительно, данная цепочка формирует определенную систему, при которой ведомственный контроль производства предварительного расследования по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, и которые находятся в подследственности дознавателей ОВД, осуществляется начальником подразделения дознания и начальником органа дознания.

Пункт 17.1 ст. 5 УПК РФ раскрывает понятие начальника подразделения дознания – им является должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель. Отметим, что такой субъект, как начальник подразделения дознания в действующем УПК РФ появился позднее². Изначально субъектами дознания являлись только непосредственно дознаватель и начальник органа дознания. Введение нового участника стороны обвинения в уголовном судопроизводстве вызвало дискуссию среди ученых о целесообразности таких нововведений. Так,

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [постатейный]. М.: Проспект, 2021. – С. 151.

² Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. Вступит. статья В.Д. Зорькина. 8-е изд., перераб. М.: Норма, 2020, - 237 с.

например, ряд ученых отмечали, что основное преимущество начальника подразделения дознания перед начальником органа дознания и прокурора заключается в осуществлении постоянного контроля процессуальной деятельности дознавателя. Другие же считали введение должности начальника подразделения дознания нецелесообразным, поскольку данный субъект не вносит никаких эффективных изменений, так как контроль во всем объеме деятельности дознавателей находится в ведении начальника органа дознания¹. По нашему мнению, закрепление в УПК РФ такого статуса, как начальник подразделения дознания необходимо, поскольку тем самым разгружается объем полномочий начальника органа дознания, что повышает эффективность работы дознавателей, так как возрастает качество контроля над работой последних при производстве предварительного расследования.

Появление в УПК РФ начальника подразделения дознания в полной мере обеспечивает ведомственный контроль за деятельностью дознавателя, что вызвало необходимость выделения процессуальных полномочий начальника органа дознания². Подобной позиции придерживается И.И. Федулова, которая отмечает, что прохождение уголовного дела по цепочке дознаватель – начальник подразделения дознания – начальник органа дознания – прокурор, нецелесообразным и понижает процессуальную самостоятельность дознавателей³.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство закрепляет полномочия субъектов уголовного судопроизводства. Однако, несмотря на законодательное регулирование деятельности начальника органа дознания и

¹ Насонова Ирина Александровна, Красноручкая Татьяна Александровна Понятийная характеристика начальника подразделения дознания // Вестник ВИ МВД России. №2. 2019. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiynaya-harakteristika-nachalnika-podrazdeleniya-doznaniya> (дата обращения: 14.11.2021).

² Стефанова Е.Ю. Начальник органа дознания в современном уголовном процессе // Академическая мысль. 2018. №2 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nachalnik-organa-doznaniya-v-sovremennom-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 25.11.2021).

³ Федулова Ирина Игоревна К вопросу о полномочиях начальника подразделения дознания // Право: история и современность. №2. 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-polnomochiyah-nachalnika-podrazdeleniya-doznaniya> (дата обращения: 16.11.2021).

начальника подразделения дознания, имеются дискуссионные вопросы, касающиеся процессуального статуса указанных субъектов. Поэтому в настоящем исследовании мы предпримем попытку анализа и соотношения процессуальных полномочий названных участников процесса. Кроме этого, необходимым считаем определить их компетенцию.

Начальник подразделения дознания также, как и начальник органа дознания осуществляет ведомственный контроль над деятельностью дознавателей в стадиях досудебного производства по уголовным делам. Анализ действующих положений уголовно-процессуального закона показал, что большая часть их процессуальных полномочий направлена на осуществление ведомственного процессуального контроля.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ, «начальник подразделения дознания наделен правом давать поручение дознавателю о проведении проверки сообщения о преступлении и принятие по нему решения, а также о выполнении неотложных следственных действий»¹. Схожую функцию в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ уполномочен осуществлять и начальник органа дознания, однако его компетенция по обозначенному процессуальному направлению гораздо шире, поскольку рассматриваемое полномочие распространяется на орган дознания в целом. Иными словами, начальник органа дознания определяет, какой именно орган дознания будет осуществлять проверку в том или ином случае. По нашему мнению, наличие такого полномочия у обоих субъектов вполне логично. Начальник подразделения дознания ежедневно осуществляет контроль за деятельностью дознавателя, он владеет более конкретными данными об объеме работы того или иного дознавателя. Кроме этого, по своему должностному положению начальник подразделения дознания уполномочен осуществлять контроль именно за дознавателями, а не за органом дознания в целом. Контроль должен осуществляться еще до момента возбуждения уголовного дела, чтобы избежать возможных процессуальных ошибок

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174 – ФЗ (ред. 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921

дознателя при применении норм действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также при оценке наличия достаточной информации для принятия решения о возбуждении уголовного дела. На основании вышесказанного считаем логичным закрепить за начальником подразделения дознания право дачи поручений о производстве проверки по сообщению о преступлении дознавателю.

Кроме этого, п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ закрепляет право начальника органа дознания лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке. Такое полномочие, как считает С.А. Табаков, «позволяет начальнику органа дознания обладать правовой возможностью непосредственно получать сведения, имеющие значение для принятия итоговых решений стадии возбуждения уголовного дела»¹. Иными словами, автором определена взаимосвязь двух функций данного субъекта: о праве самостоятельно проводить проверку сообщения о преступлении, и о возможности продления сроков рассмотрения сообщения о преступлении до 10 суток.

Закрепленные основания продления сроков, позволяют начальнику органа дознания, проводя проверку и обладая всей совокупностью информации о наличии (отсутствии) достаточных данных, указывающих на признаки преступления, продлить эти сроки. В тоже время, необходимость и обоснованность проведения начальником органа дознания рассматриваемого полномочия, на наш взгляд, является спорной. В подчинении у начальника органа дознания находится орган дознания, который имеет право производить проверку сообщений о преступлениях. Так как в целом начальник органа дознания призван осуществлять ведомственный контроль над деятельностью органа дознания, который уполномочен выполнять процессуальные действия по уголовным делам, то рассматриваемая функция субъекта не практична. Кроме этого, в подследственность дознавателей входят уголовные дела небольшой и

¹ Табаков С.А. Начальник органа дознания: изменения в правовой статус, внесенные Федеральным законом от 30 декабря 2015 г. N 440-ФЗ // Законодательство и практика. 2016. N 1. С. 10 - 13.

средней тяжести, которые не вызывают сложности на этапе проверки сообщения о преступлении. При этом начальник подразделения дознания такой функцией не наделен. Начальник подразделения дознания наделен правом производить дознание по уголовным делам, что означает возможность производства проверки сообщений о преступлениях начальником подразделения дознания по материалам, представляющих некую сложность или при чрезмерной степени загруженности дознавателей подразделения.

Следующим необходимым полномочием начальника подразделения дознания является право изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю, закреплённое в п. 2 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ. Как правило, существует 2 основных группы причин, в связи с которыми начальник подразделения дознания может реализовать данное полномочие. Во – первых, это процессуальные обстоятельства, такие, например, как самоотвод дознавателя, решение прокурора об отводе дознавателя. Во – вторых, организационные обстоятельства. К ним следует отнести освобождение от служебных обязанностей по временной нетрудоспособности, отпуск дознавателя, чрезмерная нагрузка, а также увольнение дознавателя со службы. Дискуссионным является вопрос о возможности начальника подразделения дознания изымать уголовное дело у дознавателя, в связи с нарушением им требований УПК РФ. Так, по мнению А.В. Смирнова и К.Б. Калининского, «право отстранять дознавателя от расследования уголовного дела, если им были нарушены нормы УПК РФ, имеет только прокурор в соответствии с п. 10 ч.1 ст.37 УПК РФ»¹. Иной взгляд по данному вопросу выражает А.В. Земскова, считая, что «вышеуказанная статья не содержит слова «только», а значит, «наряду с прокурором аналогичными правами могут наделяться и иные должностные лица, тем более что в уголовном процессе кроме прокурорского надзора есть и иные формы контроля за деятельностью дознавателя, в том числе процессуальный контроль, осуществляемый начальником подразделения

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. Вступит. статья В.Д.Зорькина. 8-е изд., перераб. М.: Норма, 2020. – С. 189.

дознания»¹. Мы разделяем мнение А.В. Земсковой, поскольку начальник подразделения дознания, как один из субъектов ведомственного контроля призван обеспечивать законность деятельности дознавателей. Именно поэтому такое право будет точным образом соответствовать цели ведомственного контроля. Кроме этого, начальник подразделения дознания, как субъект, который находится в постоянной взаимосвязи с дознавателями, который непосредственно контролирует деятельность дознавателей на протяжении рабочего дня, может заметить допущенные нарушения закона при расследовании на более ранней стадии, нежели прокурор. Также введение данного полномочия повысит ответственность начальника подразделения дознания, и значительно возрастет эффективность деятельности при дознании и сократит количество допускаемых нарушений закона дознавателями.

Процессуальные полномочия начальника подразделения дознания в части дачи дознавателю указаний о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения также требует внимания. Поскольку, дознавателям, имеющим небольшой опыт работы в системе органов предварительного расследования, в целях недопущения процессуальных неточностей и ошибок, полномочия начальника подразделения дознания о направлении расследования являются гарантией обеспечения законности в уголовном судопроизводстве. Аналогичными полномочиями обладает и начальник органа дознания. Подобные указания могут быть даны как дознавателю, так и органу дознания.

«Важно отметить, что начальник подразделения дознания вправе самостоятельно осуществлять деятельность по расследованию уголовных дел в

¹ Земскова А.В. Проблемы процессуального положения начальника органа дознания и дознавателя в Федеральной службе судебных приставов // Дознание и административная практика в Федеральной службе судебных приставов. С.59 – 68. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/4/59-68> (Дата обращения: 19.11.2021)

форме дознания»¹. Указанное процессуальное полномочие имеет исключаяющий характер. Это обосновано тем, что при осуществлении рассматриваемого полномочия начальник подразделения дознания обладает всеми правами и обязанностями дознавателя. Следовательно, в таком случае, начальник подразделения дознания не наделен процессуальными полномочиями начальника подразделения дознания в отношении себя самого. Однако, как показывает судебная практика, в случаях, если начальник подразделения дознания самостоятельно проводит дознание по уголовному делу, он оставляет за собой свои полномочия. В таком случае теряется сущность ведомственного контроля, и представленная ранее цепочка производства дознания также теряет свой логический смысл.

«Особое внимание следует уделить полномочию начальника органа дознания, закреплённое в п.10 ч.1 ст. 40.2 УПК, касающееся утверждения обвинительного акта или обвинительного постановления»². Полномочия по утверждению заключительного процессуального документа подразумевают, что начальник органа дознания перед утверждением обвинительного акта должен ознакомиться как с материалами уголовного дела, так и доказательствами, включенными в итоговый процессуальный документ. Утверждение начальником органа дознания обвинительного акта одновременно свидетельствует о признании их законными, обоснованными и мотивированными. Однако, начальник органа дознания в меньшей степени осуществляет текущий (постоянный) процессуальный контроль за ходом расследования уголовных дел и процессуальным порядком производства следственных и процессуальных действий. Поэтому мы полагаем, что целесообразнее наделить полномочием по

¹ Седова, Г. И. Дознание в правоохранительных органах : учебное пособие для вузов / Г. И. Седова, В. В. Степанов. — 2-е изд., испр. и доп. — М: Юрайт, 2021. — С.102.

² Земскова А.В. Проблемы процессуального положения начальника органа дознания и дознавателя в Федеральной службе судебных приставов // Дознание и административная практика в Федеральной службе судебных приставов. С.59 – 68. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/4/59-68> (Дата обращения: 19.11.2021)

утверждению обвинительного акта (постановления) начальника подразделения дознания.

В органах внутренних дел начальник органа дознания и начальник подразделения дознания осуществляют ведомственный контроль деятельности дознавателей. Поэтому в рамках осуществления данной функции, оба участника уголовного судопроизводства наделены определенными властными полномочиями по организации дознания о преступлениях, подследственных органам внутренних дел. Несмотря на то, что фактически при организации деятельности дознавателей по расследованию уголовных дел о преступлениях, по которым производство предварительного следствия необязательно, начальник органа и подразделения дознания в большей степени схожи в своих полномочиях, но вместе с тем присутствуют и отличия. В частности, это выражается в возможности начальника органа дознания рассматривать и разрешать письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания. Так, данное полномочие закреплено в п. 5 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ. Ч. 4 ст. 40.1 УПК РФ, в котором указано, что начальник подразделения дознания уполномочен «давать письменные указания дознавателю»¹. При этом дознаватель, в случае несогласия, может обжаловать эти указания начальнику органа дознания. Рассматриваемое полномочие начальника органа дознания наделяет дознавателя возможностью оспорить указание начальника подразделения дознания. Вместе с тем, законодателем не урегулирован процессуальный порядок подачи жалобы (возражения) на указания начальника подразделения дознания, а также не урегулированы сроки рассмотрения жалобы (возражения).

На наш взгляд, процессуальный порядок рассмотрения жалобы (возражений) дознавателя на письменные указания начальника подразделения дознания требует подробной правовой регламентации. Названное обстоятельство, на наш взгляд, способствовало бы реализации возможности

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174 – ФЗ (ред. 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921

дознавателем отстаивать свою процессуальную позицию, а также позволило бы начальнику органа дознания осуществлять свои полномочия в рамках ведомственного процессуального контроля.

Подвергнув анализу нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, применяя принцип аналогии закона, мы полагаем, что процессуальный порядок реализации полномочий участников может быть представлен следующим алгоритмом:

- «начальник подразделения дознания при осуществлении ведомственного процессуального контроля» направляет дознавателю письменные указания о необходимости производства следственного действия, например обыска в жилище¹;

- дознаватель, в случае несогласия с указаниями начальника подразделения дознания высказывает ему свое несогласие и сообщает о намерении обжаловать указания вышестоящему руководителю – начальнику органа дознания;

- дознаватель подготавливает письменные возражения на указания начальника подразделения дознания и направляет их начальнику органа дознания (при необходимости, дознаватель, в целях всестороннего и объективного рассмотрения указаний начальника подразделения дознания и собственных возражений может предоставить начальнику органа дознания материалы уголовного дела);

- начальник органа дознания после получения письменного возражения дознавателя, рассматривает процессуальные документы и в течение трех суток принимает одно из следующих решений:

1) выносит постановление о признании указаний начальника подразделения дознания законными и обоснованными и подлежащими исполнению в соответствии с требованиями действующего законодательства;

2) выносит постановление о признании указаний начальника подразделения дознания необоснованными и неподлежащими исполнению;

¹ Седова, Г. И. Дознание в правоохранительных органах : учебное пособие для вузов / Г. И. Седова, В. В. Степанов. — 2-е изд., испр. и доп. — М: Юрайт, 2021. — С. 87.

3) выносит постановление о частичном признании указаний начальника подразделения дознания необоснованными и неподлежащими исполнению в соответствующей части.

При этом, мы полагаем, что начальник подразделения дознания, указания дознавателю по находящимся в его производстве уголовным делам, должен оформить в письменном виде, с соблюдением требований и процедур, предусмотренных действующим законодательством.

Кроме рассмотренного нами полномочия, на наш взгляд необходимо наделить начальника органа дознания правом рассмотрения жалоб на действия (бездействия) дознавателей и начальника подразделения дознания. При этом данное право должно осуществляться по аналогии в порядке ст. 124 УПК РФ¹. Также стоит отметить, что после поданной жалобы в соответствии со статьей 124 УПК РФ на действия дознавателя, по которой гражданином не был получен ответ, жалоба в порядке ст. 125 УК РФ подается так же на дознавателя, а не на начальника органа дознания. Так, например, гражданином К. была подана апелляционная жалоба на действия городского суда. Ранее гражданин подавал жалобу в суд города Н. на обжалование незаконного бездействия руководителя ОВД города Н. Гражданин К. обосновывал свою жалобу тем, что дознаватель не уведомил в письменной форме о решении, принятом по заявлению данного гражданина. После чего К., в соответствии со ст. 124 УПК РФ подал жалобу руководителю ОВД на бездействия дознавателя. Не получив ответа от руководителя ОВД, гражданин обжаловал бездействия руководителя ОВД в суде. Городской суд отказал в удовлетворении жалобы. В апелляционном суде также отказали в рассмотрении жалобы, обосновав тем, что решения, принятые должностными лицами, которые не связаны с уголовным преследованием, не могут быть предметом обжалования в порядке ст. 125 УК РФ. При этом, если гражданин не согласен с процессуальными постановлениями, например, руководителя ОВД, то предметом обжалования следует считать не само решение

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174 – ФЗ (ред. 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921

руководителя, а действия дознавателя, которые непосредственно нарушают конституционные права лиц¹. Иными словами, действия начальника органа дознания по решению, принятому дознавателем, не подлежат обжалованию в порядке ст. 125. В таком случае предметом обжалования необходимо считать непосредственно действия дознавателя.

Таким образом, учитывая дискуссионный характер рассматриваемого вопроса, мы полагаем, что обозначенная проблема двойственных процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания требует детального обоснования, что позволит оптимизировать деятельность названных участников уголовного судопроизводства. Кроме этого, в целях рационального распределения прав и обязанностей, оптимизации деятельности органов предварительного расследования, а также достижения назначения уголовного судопроизводства в разумные сроки необходимым является расширить спектр процессуальных полномочий начальника подразделения дознания. При этом наиболее важную роль в достижении назначения уголовного судопроизводства, на наш взгляд, будет играть закрепление за начальником органа дознания организационных полномочий по осуществлению ведомственного контроля и организации взаимодействия деятельности служб и подразделений органа дознания. Предложенная конструкция полномочий рассмотренных участников уголовного судопроизводства, кроме этого, внесет логичность выстроенной цепочки деятельности органа дознания, а значит, дискуссионность вопроса о целесообразности построения иерархии в подразделении дознания отпадет.

¹ Апелляционное постановление
<https://sudact.ru/regular/doc/M4TqR7PgBem8/>

§2. Проблемы законодательного регулирования процессуального статуса начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в ОВД и пути их решения

Произведенные нами анализ и соотношение процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в органах внутренних дел, позволили выделить отдельные процессуальные аспекты деятельности руководителей органа дознания, которые, по нашему мнению, требуют законодательного урегулирования.

Во-первых, полагаем, целесообразным наделить начальника органа дознания правом рассмотрения обращений об отводе дознавателя. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 67 УПК РФ, правом отвода дознавателя наделен прокурор¹. На наш взгляд, осуществляя ведомственный контроль за деятельностью дознавателей, начальник органа дознания также должен иметь право о его отводе, поскольку в его компетенцию входит обеспечение законности и обоснованности процессуальных действий и решений дознавателя. Сравнивая полномочия руководителя следственного органа и начальника органа дознания, можно заметить, что первый наделен таким правом, хотя в его полномочия также входит реализация ведомственного контроля. При этом, правом отвода начальника органа дознания обладает прокурор. Руководитель следственного органа же имеет право отводить вышестоящий руководитель следственного органа. При этом, учитывая, что согласно УПК РФ, начальником органа дознания в органах внутренних дел является начальник территориального органа внутренних дел, а также его заместители, вполне логичным представляется право вышестоящего начальника органа дознания отводить нижестоящего.

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174 – ФЗ (ред. 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921

Необоснованной, на наш взгляд, является норма, закрепленная в ст. 153 УПК РФ, согласно которой соединение уголовных дел дознавателя производится по постановлению прокурора. Проводя анализ этой нормы, можно отметить, что аналогичное постановление при производстве предварительного следствия производит руководитель следственного органа. На наш взгляд, полномочие по вынесению постановления о соединении уголовных дел при производстве дознания необходимо закрепить за начальником органа дознания. Однако, учитывая объем полномочий, закрепленных за указанным участником, следует установить процессуальный порядок вынесения данного постановления. Так, дознаватель, который в ходе производства дознания приходит к выводу о необходимости соединения уголовных дел, составляет мотивированное ходатайство перед начальником органа дознания о необходимости указанного процессуального действия. Далее, с согласия начальника подразделения дознания, ходатайство дознавателя передается начальнику органа дознания, который согласует окончательное решение о необходимости соединения уголовных дел в одном производстве. Прокурору же передается копия данного постановления. Наличие указанного полномочия за начальником органа дознания повысит его значимость в процессе осуществления ведомственного контроля, а также ускорит процесс принятия процессуальных решений по уголовным делам.

Дискуссионный характер имеет норма, закреплённая в ч. 2 ст. 40.2 УПК РФ, в соответствии с которой начальник органа дознания обладает полномочиями начальника подразделения дознания. На сегодняшний день, судебнo-следственная практика свидетельствует, что начальник органа дознания ни в одном случае не осуществлял деятельность в соответствии с полномочиями начальника подразделения дознания, например, по принятию к производству и расследованию уголовных дел, рассмотрению сообщений о преступлениях в порядке ст. 144-145 УПК РФ и т.д. Данное обстоятельство обусловлено тем, что в случаях, когда начальник подразделения дознания отсутствует, его полномочия переходят к заместителю начальника подразделения дознания или

старшему дознавателю. Немаловажным является то обстоятельство, что начальник органа дознания наделен полномочиями по утверждению обвинительного акта (постановления) по уголовным делам, в таком случае о реализации полномочий по осуществлению предварительного расследования уголовных дел законных оснований нет.

Обозначенные процессуальные проблемы в правоприменительной деятельности начальника органа дознания и начальника подразделения дознания, требуют внесения изменений в действующий УПК РФ. В связи с чем, не претендуя на полноту исследования обозначенных проблем, мы считаем возможным:

Во-первых, упорядочить процесс рассмотрения письменных возражений (жалоб) дознавателя на указания начальника подразделения дознания в соответствии с правом начальника органа дознания на данную деятельность. Процессуальный порядок при этом должен строиться по аналогии с порядком рассмотрения жалоб в соответствии со статьей 124 УПК РФ.

Во – вторых, необходимо наделить начальника органа дознания правом самостоятельного принятия процессуального решения об отводе дознавателя и рассмотрения жалоб на действия (бездействия) дознавателя и начальника подразделения дознания. Осуществляя ведомственный контроль деятельности дознавателей, начальник органа дознания обеспечивает законность предварительного расследования. Отвод, в соответствии со ст. 61 УПК РФ является гарантией независимого, законного и обоснованного производства предварительного расследования, именно поэтому начальник органа дознания вполне обоснованно должен быть наделен правом самостоятельного отвода дознавателя. Кроме этого, считаем разумным предоставить полномочия начальнику органа дознания по принятию решения об отводе дознавателя, начальника подразделения дознания, а также нижестоящего начальника органа дознания. Прокурор при этом будет осуществлять надзорную функцию, обеспечивая законность, обоснованность и мотивированность принятых решений в порядке прокурорского надзора.

В – третьих, наделить начальника органа дознания правом отменять незаконные или необоснованные решения дознавателя. В настоящее время данное полномочие принадлежит прокурору, но на наш взгляд, указанной функцией должен обладать и начальник органа дознания. При выявлении начальником подразделения дознания фактов принятия дознавателем незаконных и необоснованных процессуальных решений, он обязан обратиться с соответствующим ходатайством об отмене такого решения к начальнику органа дознания.

В – четвертых, наделить начальника органа дознания правом принимать решение о соединении уголовных дел. Данное полномочие позволит в кратчайшие сроки продолжать дознавателю производство дознания после возникновения правовой необходимости соединить уголовные дела.

Итак, можно сделать вывод о том, что ряд процессуальных положений УПК РФ в части регламентации правового статуса начальника органа дознания при производстве дознания в общем порядке, содержат пробелы и коллизии, которые требуют законодательного урегулирования. Соотношение процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения нуждается в переосмыслении и корректной оптимизации их реализации. Учет выявленных нами проблем и предложенные пути совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, по нашему мнению, позволят обрести органам дознания органа внутренних дел большую процессуальную самостоятельность, что будет способствовать достижению целей уголовного судопроизводства в разумные сроки.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ

§1. Особенности производства следственных действий с использованием видео – конференц – связи в ходе производства дознания в общем порядке

Действующее уголовно-процессуальное законодательство определяет порядок уголовного судопроизводства при производстве дознания в общем порядке. Основными способами обнаружения, изъятия и фиксации информации о совершенном преступном деянии являются следственные действия, исчерпывающий перечень которых содержит действующий УПК РФ. Производство следственных действий обусловлено присутствием участвующих лиц. Организатором и лицом, производившим следственное действие, как правило, является процессуальное должностное лицо, в чьем производстве находится уголовное дело. К участию в следственном действии привлекаются участники уголовного судопроизводства, как со стороны обвинения, защиты, так и иные участники уголовного судопроизводства. В некоторых случаях должностное лицо соответствии с п.6 ст. 164 УПК РФ, может применять технические средства в целях фиксации хода результатов следственного действия. При этом данная норма не носит обязательный характер. В случае же производства следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи, применение технических средств необходимо в каждом случае, поскольку без видеофиксации допустимость полученных доказательств

не имеет места быть. В настоящее время с помощью системы видео – конференц – связи возможно производство таких следственных действий, как допрос, очная ставка и предъявление для опознания.

А.В. Квакина допрос понимает как следственное действие, заключающееся в получении от допрашиваемого лица сведений о фактах, входящих в предмет доказывания по делу, или в получении дознавателем показаний по обстоятельствам, имеющим значение по делу»¹. Действительно, в процессе выстроенного дознавателем диалога с участником уголовного судопроизводства, должностное лицо стремится получить информацию, которая будет служить доказательством по расследуемому уголовному делу. Согласно ст. 189 УПК РФ, тактику допроса дознаватель вправе выбирать самостоятельно. Это означает, что при проведении допроса должностное лицо самостоятельно выбирает, в какой форме следует выстраивать диалог: он может следовать тактике свободного рассказа, вопросно – ответной форме, или же объединит в своем допросе указанные формы проведения допроса. Немаловажную роль в допросе играет установление психологического контакта с допрашиваемым, возможность и способность уличать допрашиваемого во лжи, помогать восстановить лицу события преступного деяния. Допрос следует считать одним из важнейших следственных действий при производстве дознания в общем порядке, поскольку ни одно расследование по уголовному делу не проводится без данного следственного действия. При этом допрос служит опорой для получения иных доказательств по уголовному делу. Это объясняется тем, что информация, полученная дознавателем в ходе допроса, нередко способствует получению важных фактов по уголовному делу, а также дает основание для производства иных следственных действий, например, таких как очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент. Допрос требует зрительного контакта, непосредственного присутствия допрашиваемого

¹ Квакина Алина Владимировна Понятие и значение допроса в уголовно – процессуальном праве РФ // Молодой ученый. 2017. № 61. URL: <https://moluch.ru/archive/161/45042> (дата обращения: 08.02.2022).

лица в месте проведения допроса. Однако это не всегда бывает возможным ввиду различных жизненных ситуаций. Так, например, у допрашиваемого лица не может быть возможности прибыть на следственное действие в связи с трудным финансовым положением. Поэтому проведение допроса с помощью видео – конференц – связи значительно облегчает проведение данного следственного действия. Кроме этого, в ходе предварительного расследования не стоит исключать возможность материальных издержек на транспортные расходы для следования к месту допроса, а также изоляцию в связи с инфекционными заболеваниями, а применение технических средств, тем самым, существенно нивелирует препятствия надлежащего хода предварительного расследования и способствует достижению назначения уголовного судопроизводства в разумный срок.

Как утверждает М.П. Перякина, «очная ставка является самостоятельным процессуальным действием, заключающемся в попеременной даче показаний в присутствии друг друга ранее допрошенных лиц из числа участников уголовного судопроизводства, сопряженным с анализом и непрерывным сравнением (сопоставлением) получаемой информации, которое служит для устранения существенных противоречий, а также для разрешения иных конкретных задач»¹. Действительно, одним из важнейших отличительных признаков очной ставки от допроса является осуществление одновременного допроса двух участников судопроизводства. Указанное следственное действие требует от дознавателя анализа ранее полученной информации, установление психологического контакта, благоприятной эмоциональной среды с обоими участниками очной ставки.

Нередки ситуации, когда у должностного лица органа предварительного расследования возникает необходимость провести очную ставку по расследуемому уголовному делу, однако тот или иной участник отсутствует в

¹ Перякина М.П. К вопросу о самостоятельности очной ставки как следственного действия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. №2 (2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-samostoyatelности-ochnoy-stavki-kak-sledstvennogo-deystviya> (дата обращения: 10.02.2022).

месте, где производится дознание. В таком случае предварительное расследование может затянуться в ожидании приезда необходимого ему лица для производства очной ставки. Это значительно ухудшает процесс предварительного расследования, так как из-за невозможности проведения необходимого следственного действия ставится под угрозу объективная истина в установлении обстоятельств расследуемого события, а также в некоторых случаях и получить новые доказательства по уголовному делу. Именно поэтому, как и в случае с допросом, проведение очной ставки с использованием видео – конференц - связи следует считать практичным и необходимым нововведением в практику производства следственных действий. Безусловно, такой способ облегчит работу дознавателя в ситуациях, когда присутствие субъектов очной ставки невозможно по тем или иным причинам. Кроме этого, использование дознавателем видео-конференц- связи позволит соблюсти принцип разумного срока и скорейшего достижения назначения уголовного судопроизводства.

В.Е. Суденко под предъявлением для опознания понимает процессуальное действие, состоящее в предъявлении свидетелю или иному лицу какого-либо объекта с целью его идентификации или установления одинаковой родовой принадлежности (сходства) с объектом, бывшим ранее предметом наблюдения опознающего при тех или иных обстоятельствах¹. В данном определении автором отмечены наиболее характерные признаки предъявления для опознания, которые отличают его от иных следственных действий. Действующий УПК РФ закрепляет три объекта, которые могут подлежать опознанию при производстве данного следственного действия. Так, ими выступают: живое лицо, предмет и труп². Производство опознания с использованием видео – конференц – связи имеет место быть, поскольку территориально местонахождение объектов

¹ Суденко В.Е. Предъявление для опознания: понятие, цели // Вестник Академии права и управления. 2018. №2 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predyavlenie-dlya-opoznaniya-roponyatie-tseli> (дата обращения: 13.02.2022).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос.Думой 22 ноября 2001 г.: по состоянию на 30.12.2022] // Собрание законодательства РФ.- 2001.- №52.- Ст. 4921.

опознания и субъекта могут не совпадать. Поэтому, проводя предъявление для опознания посредством использования видео – конференц – связи, дознаватель имеет больше возможности закончить дознание в срок. Кроме этого, учитывая, что объектом предъявления для опознания может выступать труп, дистанционное предъявление трупа выступит определенным «барьером» исключая психотравмирующую ситуацию субъекта опознания. Следует отметить, что видео – конференц – связь, с помощью которой проводится предъявление для опознания живых лиц может выступить гарантией обеспечения защиты личности субъекта опознания. Далеко не во всех территориальных подразделениях органов внутренних дел имеется техническая и материальная возможность обеспечить производство предъявления для опознания с сохранением в тайне личности субъекта опознания. Применяя видео – конференц – связь, должностное лицо имеет техническую возможность обеспечить предъявление для опознания в условиях, исключающих видимость опознающего опознаваемым. Системы видеосвязи оснащены функциями как изменения голоса, так и отключения видеотрансляции у одного из участников звонка. Иными словами, если в ходе предварительного расследования в форме дознания возникла необходимость производства предъявления для опознания живого лица, но субъект опознания желает, чтобы его личность оставалась неизвестной объекту (объектам) опознания, видео – конференц – связь позволяет обеспечить данную возможность, отключив видеотрансляцию у субъекта опознания. Таким образом, опознаваемые лица не смогут увидеть субъекта опознания, а последний – наоборот, будет видеть объекты опознания.

Следует отметить, что до внедрения нормы об использовании системы видео – конференц – связи в ходе производства следственных действий, ее применение не позволяло использовать полученные доказательства в процессе предварительного расследования.

Так, анализ судебно-следственной практики показал, что допрос с применением систем видео – конференц – связи производился и ранее, однако полученные таким образом показания допрашиваемого лица нельзя признать

доказательством по уголовному делу, поскольку дознавателем не была соблюдена уголовно-процессуальная форма. Так, например, дознавателю города Н. по уголовному делу требовалось допросить потерпевшего, который длительное время находился в другом городе, и не мог в ближайшее время приехать к месту проведения предварительного расследования. Тогда дознавателем было принято решение о производстве допроса по видеозвонку посредством мессенджера «WhatsApp». В протоколе допроса была поставлена подпись только дознавателя, а видеозапись допроса была осмотрена, составлен протокол осмотра предметов, составлено постановление о признании и приобщении видеозаписи в качестве вещественного доказательства в процессуальном порядке в соответствии с нормами УПК РФ. Однако позднее прокурором вынесено решение о возврате уголовного дела на дополнительное расследование, где одним из оснований принятого решения было производство допроса в несоответствующей уголовно – процессуальному законодательству форме. В связи с этим было вынесено постановление о признании полученных доказательств в ходе проведенного допроса недопустимыми¹.

Попытки проведения дистанционной очной ставки предпринимались должностными лицами и ранее, но поскольку такой порядок производства следственного действия никак законодателем не регламентирован, доказательства, которые были получены в ходе такой очной ставки признавались недопустимыми. Так, у дознавателя города Н. возникла необходимость производства очной ставки между свидетелем и потерпевшим, однако последний по объективной причине не мог присутствовать в месте проведения следственного действия. Поэтому дознаватель принял решение вызвать свидетеля в отдел полиции, а потерпевшему позвонить по видеосвязи с использованием мессенджера «WhatsApp». По общим правилам дознавателем был составлен протокол очной ставки, зафиксированы показания обеих сторон,

¹ Афанасьева Анна Александровна Дистанционный допрос: состояние и перспективы // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. №3 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantсионnyy-dopros-sostoyanie-i-perspektivy> (дата обращения: 08.02.2022).

но подпись была поставлена только свидетелем. Позднее прокурором было вынесено постановление о недопустимости использования полученных доказательств, поскольку проведение и составление протокола не отвечало в полном объеме всем требованиям, которые закреплены в УПК РФ в части, касающейся как проведения очной ставки, так и составления протокола указанного следственного действия. Безусловно, в данном примере имеется очевидное нарушение закона, а именно должностным лицом не соблюдены установленные требования по составлению протокола допроса. Вместе с тем, рассмотренная ситуация доказывает, что в настоящее время проведение следственных действий с применением систем видео – конференц – связи является актуальным.

С внесением в УПК РФ изменений, касающихся способа проведения допроса, очной ставки, предъявления для опознания, в определенной степени упрощает работу дознавателя, проводя перечисленные следственные действия с применением видео – конференц – связи. Статья 189.1 УПК РФ определяет особенности проведения допроса, очной ставки, предъявления для опознания с использованием систем видео – конференц - связи. Так, в соответствии с данной статьей, предъявляются общие требования к производству дистанционных следственных действий. При этом дознаватель, который выступает инициатором проведения допроса, очной ставки, предъявления для опознания направляет поручение должностному лицу (следователю, дознавателю, органу дознания) по местонахождению лица, участие которого в следственном действии необходимо, с требованием об организации следственного действия. Протокол проведенного следственного действия составляется дознавателем – инициатором. Требования к заполнению протокола являются общими, за исключением времени проведения допроса, очной ставки, предъявления для опознания, которое указывается в соответствии с часовым поясом как по месту проведения следственного действия, так и по местонахождению участвующего лица. Следует отметить, что запись о разъяснении участникам следственного действия, находящимся вне места производства предварительного расследования, их прав, обязанностей,

ответственности и порядка производства следственного действия, а также запись об оглашении им протокола следственного действия удостоверяется подписями данных участников следственного действия, о чем у них берется подписка по месту нахождения участников следственного действия. Кроме этого, в подписке указываются замечания к проведенному допросу, очной ставке, предъявления для опознания. Безусловно, обязательным требованием является применение видеозаписи и приобщение видеоматериалов проведенного следственного действия. Должностное лицо, которому была поручена организация следственного действия, в течение 24 часов обязан отправить подписку участвующего лица, копию ордера адвоката, если он участвовал в следственном действии, а также иные документы, которые были приобщены в ходе данного следственного действия. Все полученные должностным лицом – инициатором документы, а также видеоматериал приобщаются к протоколу следственного действия. В соответствии с пунктом 8 рассматриваемой статьи не допускается производство допроса, очной ставки, предъявления для опознания с использованием видео – конференц – связи, если возможно разглашение государственной и иной охраняемой законом тайны.

Порядок производства следственных действий с использованием видео – конференц – связи значительно упрощает работу дознавателя, а также способствует даче участниками уголовного судопроизводства более правдивых показаний, а также позволят закончить производство предварительного расследования в разумный срок.

Так, С.А. Новиков отмечал: «Использование систем видео-конференц-связи и связанное с ним удобство явки лица для допроса станут мерой, направленной на повышение достоверности даваемых таким лицом показаний. Сегодня, когда вызов на допрос из-за дальности расстояний влечет для вызываемого лица серьезные неудобства, многим потенциальным свидетелям гораздо проще сразу заявить о своей неосведомленности об обстоятельствах расследуемого преступления, чем честно давать подробные показания, неоднократно совершая для этого многокилометровые переезды. Кроме того,

дистанционный допрос может способствовать большей откровенности лиц, опасющихся посткриминального воздействия. В этом плане такую форму допроса можно рассматривать в качестве дополнительной меры безопасности»¹.

Вместе с тем, нововведения, касающиеся производства дистанционных следственных действий остаются на сегодняшний день невостребованными среди дознавателей в полном объеме. В ходе исследования на тему «Общий порядок производства дознания: вопросы теории и практики», по специально разработанной анкете были дознаватели отдела дознания ОМВД России по Чистопольскому району. Так, на вопрос «Возникает ли при производстве дознания в общем порядке необходимость производства следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи?»², большинство респондентов ответили, что таких ситуаций не складывалось. Кроме этого, все участвующие в анкетировании дознаватели отметили, что в случае нахождения лица, участие которого в следственном действии необходимо, предпочтут направление поручения о производстве следственных действий, нежели организацию следственного действия с помощью систем видео – конференц – связи. Таким образом, эффективность производства следственных действий с применением системы видео-конференц – связи дознавателями в полной мере не оценена. На наш взгляд, недоверчивое отношение к производству следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи объясняется рядом причин.

1. Отсутствие методических рекомендаций по процессуальному порядку организации и проведения следственных действий через видео – конференц – связь. Статья 189.1 УПК РФ, которая закрепляет порядок содержит ряд недостатков, что, в свою очередь, вызывает у дознавателей сомнение.

¹ Поддубняк А.А., Евдокимова И.С. Допрос свидетеля посредством видео-конференц-связи на стадии предварительного расследования как новелла российского законодательства // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dopros-svidetelya-posredstvom-video-konferents-svyazi-na-stadii-predvaritelnogo-rassledovaniya-kak-novella-rossiyskogo> (дата обращения: 01.03.2022).

² Приложение, вопрос №3.

2. Допущенные в ходе производства следственных действий, производимых с использованием системы видео – конференц – связи, процессуальные нарушения порядка производства следственного действия, влечет признание полученных доказательств недопустимыми.

Так, например, в ходе предварительного расследования в городе Л. сложилась необходимость производства дистанционного допроса свидетеля, который находился в городе М. Дознаватель города Л. направил поручение в город М., заранее предупредив свидетеля, что его вызывают на допрос. Таким образом, от дознавателя города М. требовалось обеспечить только организацию связи через видео – конференц – связь. В назначенный день свидетель явился на допрос в город М. После подключения к видеозвонку, дознаватель города Л. спросил у свидетеля, не возражает ли он против осуществления дистанционного допроса, и после получения положительного ответа, дознаватель города М. взял соответствующую подписку о согласии участия в допросе с помощью видео – конференц – связи. Далее дознавателем города Л. было оглашено время начала допроса, как по часовому поясу города Л., так и по городу М. Свидетелю были оглашены его права, обязанности, а также он был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Затем дознаватель города Л. задавал вопросы свидетелю, а дознаватель города М. фиксировал в протоколе допроса. После окончания допроса, свидетель прочитал протокол и поставил подпись. Составленный протокол с подписью участника допроса дознаватель города М. направил в город Л.

Следует отметить, что приведенный пример не в полной мере соответствует процессуальному порядку, закрепленному в ст. 189.1 УПК РФ, поскольку протокол следственного действия составлялся не должностным лицом – инициатором, а должностным лицом, с которым находилось участвующее лицо. Мы считаем, что данное отклонение от законодательной нормы не влечет собой грубых процессуальных ошибок, и считаем возможным составление протокола должностным лицом, находящегося вместе с допрашиваемым.

Таким образом, на основании вышесказанного, мы пришли к выводу, что применение систем видео – конференц – связи в ходе производства дознания в общем порядке является актуальным и необходимым. Такой способ производства следственных действий является гарантией производства предварительного расследования и достижения назначения уголовного судопроизводства в разумный срок, позволяет минимизировать процессуальные издержки по уголовному делу, в частности связанные с транспортными расходами участников уголовного судопроизводства к месту производства следственного действия, а также, что является актуальным на сегодняшний день, будет способствовать минимизации рисков распространения инфекционных заболеваний. Процессуальный порядок производства следственных действий с использованием видео – конференц – связи позволяет должностным лицам дистанционно получать доказательства по уголовному делу, не нарушая уголовно – процессуальных норм, что в свою очередь устраняет возможность признания таких доказательств недопустимыми.

§2. Актуальные проблемы производства следственных действий с использованием видео – конференц – связи и пути их решения

В предыдущем параграфе нами освещена актуальность производства допроса, очной ставки и предъявления для опознания посредством использования видео – конференц – связи. Несмотря на то, что нами установлена достаточная актуальность тактики производства следственных действий, норма УПК РФ, регламентирующая порядок их производства требует более детальной регламентации и совершенствования.

Во – первых, в ч. 2 ст. 189.1 УПК РФ указано, что должностное лицо, выступающее инициатором производства следственного действия, должно направить письменное поручение следователю, дознавателю, органу дознания по месту нахождения лица, участие которого в следственном действии обязательно, а именно об организации допроса, очной ставки или предъявления для опознания. В связи с тем, что следственные действия с использованием видео – конференц – связи позволяют сокращать время расследования уголовных дел, полагаем, что срок исполнения поручения должен быть меньше срока исполнения «традиционных» поручений, который указан в ч.1 ст. 152 УПК РФ. Кроме этого, следует отметить вопрос, касающийся исполнителя поручения. В соответствии с ч. 2 ст. 189.1 УПК РФ исполнителями поручений могут выступать следователь, дознаватель, орган дознания. На наш взгляд, следует учитывать существующую нагрузку на дознавателей в территориальных подразделениях МВД России, в связи с чем, видится логичным поручить производство следственного действия с использованием систем видео – конференц – связи органу дознания.

Во – вторых, ст. 189.1 УПК РФ не закрепляет основания для производства допроса и очной ставки с использованием систем видео – конференц – связи. Отсутствие нормы, закрепляющей основания производства дистанционных следственных действий лишает правового обеспечения применения систем видео – конференц – связи в ходе предварительного расследования.

В – третьих, при анализе ст. 189.1 УПК РФ нами установлено, что правовой регламентации согласия участников на производство следственного действия с использованием систем видео – конференц – связи нет. Отметим, что наличие согласия лица на производство дистанционного следственного действия является обязательным, поскольку Конституция Российской Федерации гарантирует гражданину возможность защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом¹. Кроме этого, «дознаватель, являясь

¹ Овчинникова О.В. Перспективы использования видео-конференц-связи в электронном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. №4 (19). URL:

представителем государства, не может определять способ участия лица в уголовном процессе»¹. Мы не в полном объеме разделяем точку зрения автора, и считаем, что должностное лицо должно определять способ участия лица в производстве того или иного следственного действия в зависимости от складывающейся ситуации в ходе предварительного расследования. Однако, учитывая права и свободы человека и гражданина, должностному лицу следует, в первую очередь, убедиться в согласии допрашиваемого, или опознающего (опознаваемого) на производство дистанционного следственного действия.

В – четвертых, ст. 189.1 УПК РФ содержит обобщенный процессуальный порядок следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи. Однако, при этом следует учитывать, что очная ставка и предъявление для опознания являются специфичными разновидностями допроса. Мы полагаем, что следует учитывать особенности допроса, очной ставки и предъявления для опознания, и поэтому регламентировать процессуальный порядок этих следственных действий необходимо в соответствии со спецификой их производства.

В – пятых, поскольку в соответствии со ст. 189.1 УПК РФ протокол дистанционного следственного действия составляет должностное лицо, выступающее инициатором производства следственного действия, мы считаем, что отсутствие возможности участвующего лица лично прочесть составленный протокол следственного действия следует считать нарушением.

В – шестых, п.8 ст.189.1 УПК РФ устанавливает, что проводить следственные действия с использованием систем видео – конференц – связи запрещено, если возможно разглашение государственной или иной охраняемой законом тайны. Обоснование закрепления данной нормы, мы полагаем, заключается в обеспечении безопасности тайны, которая может стать известной третьим лицам, поскольку возможен несанкционированный доступ к видео –

<https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-ispolzovaniya-video-konferents-svyazi-v-elektronnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 13.02.2022).

¹ Овчинникова О.В. Указ. соч.

конференц – связи, по которой производится дистанционное следственное действие. На наш взгляд, следует обратить внимание, что если существует вероятность утечки информации, охраняемой законом, то тайна следствия также может быть нарушена. В соответствии со ст. 161 УПК РФ, данные предварительного расследования не подлежат распространению, однако, если при производстве следственных действий с помощью видео – конференц – связи произошел несанкционированный доступ, иным лицам может стать известна информация о том или ином уголовном деле. Кроме этого, не обеспечивается государственная защита участников уголовного судопроизводства, что противоречит принципам Федерального закона от 20.08.2004 г. №119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

В-седьмых, в настоящее время не урегулирован вопрос, связанный с участием защитника, переводчика при производстве следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи. УПК РФ не содержит прямого указания на местонахождение указанных участников уголовного судопроизводства. Необходимость определения местонахождения защитника и переводчика при производстве следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи объясняется рядом причин. В первую очередь, отметим, что согласно УПК РФ, защитник участвует в уголовном деле с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Реализация права граждан на профессиональную юридическую помощь выражается в возможности беседы подозреваемого с защитником до начала проведения следственных действий. Кроме этого, дознаватели отдела дознания ОМВД России по Чистопольскому району в ходе опроса пояснили, что защитник во время производства следственного действия с использованием видео – конференц – связи должен находиться строго по месту нахождения подозреваемого (обвиняемого) или лица, чьи интересы он представляет¹.

¹ Приложение, вопрос №7.

Поэтому, на наш взгляд, при производстве следственных действий с использованием видео – конференц – связи важным аспектом, выступающим гарантом законности проведения допроса, очной ставки, предъявления для опознания, будет являться непосредственное нахождение защитника в месте с допрашиваемым лицом.

Ежегодно на территории Российской Федерации совершаются преступления иностранными гражданами и лицами без гражданства, а также преступления, которые совершаются в отношении указанных лиц.



Рис. 3.1. Преступления, совершенные с участием иностранных граждан и лиц без гражданства¹

Приведенные нами данные свидетельствуют о достаточно частых случаях участия переводчика при производстве следственных действий, поскольку не все иностранные граждане и лица без гражданства владеют русским языком. В соответствии со ст. 59 УПК РФ, переводчик вправе задавать вопросы участникам уголовного судопроизводства в целях уточнения перевода, знакомиться с

¹ Отчет по форме № 1-Е, установленный приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 22 декабря 2017 г. № 858 «Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ» // ГИАЦ МВД России. 2021.

протоколом следственного действия, в котором он участвовал, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права¹. Приведенная нами норма показывает, что непосредственное нахождение переводчика вместе с допрашиваемым лицом, который нуждается в услугах переводчика, не требуется. Именно поэтому норма, которая должна регулировать порядок участия переводчика при производстве следственных действий с использованием видео – конференц - связи не требует императивного и исключительного характера. Иными словами, переводчик, в случаях, когда его участие необходимо при производстве следственных действий с помощью систем видео – конференц – связи, может находиться как по месту производства следственного действия (с должностным лицом – инициатором), так и по месту непосредственного нахождения лица, который нуждается в услугах переводчика (с должностным лицом – организатором).

Следует учитывать, что при производстве дознания нередко участниками (потерпевшими, свидетелями, подозреваемыми) могут выступать несовершеннолетние лица. Поэтому важным фактором следует считать правовое регулирование участия несовершеннолетних в следственных действиях с использованием систем видео – конференц – связи. Проведение следственных действий с несовершеннолетними включает в себя ряд особенностей, которые следует учитывать при производстве дистанционных следственных действий. Так, в первую очередь, необходимо соблюдать временной регламент, установленный в УПК РФ. В соответствии со статьей 191 УПК РФ, «допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до семи лет не могут продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности -

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос.Думой 22 ноября 2001 г.: по состоянию на 30.12.2022] // Собрание законодательства РФ.- 2001.- №52.- Ст. 4921.

более одного часа, в возрасте от семи до четырнадцати лет - более одного часа, а в общей сложности - более двух часов, в возрасте старше четырнадцати лет - более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день»¹. Кроме этого, требуется участие психолога или педагога. Данный аспект при производстве следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи также остался законодателем без внимания. Участие психолога и педагога вызвано неокрепшей, а порой и нестабильной психикой несовершеннолетних. Роль указанных участников состоит в контроле за поведением несовершеннолетнего на следственном действии, а для исполнения своих обязанностей педагог и психолог следят за вербальными и невербальными способами общения. Находясь непосредственно возле объекта наблюдения, психолог или педагог способны более успешно контролировать психологическое состояние ребенка. Именно поэтому, на наш взгляд, место нахождения психолога или педагога обязательно должно быть рядом с несовершеннолетним лицом. Безусловно, присутствие законного представителя также должно быть строго по месту нахождения несовершеннолетнего.

Отметим, что при производстве следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи обязательно участие двух должностных лиц, первый из которых выступает инициатором следственного действия – дознаватель, в производстве которого находится уголовное дело, а второй – должностное лицо, как правило, дознаватель (орган дознания), организующий производство следственного действия по поручению первого. Однако должностное лицо – организатор следственного действия с использованием видео – конференц – связи, являясь формально процессуальным лицом – дознавателем (органом дознания), при производстве предварительного расследования по уголовному делу, по которому проводится дистанционное следственное действие, фактически не имеет тех прав и обязанностей, которыми

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос.Думой 22 ноября 2001 г.: по состоянию на 30.12.2022] // Собрание законодательства РФ.- 2001.- №52.- Ст. 4921.

обладает дознаватель. В связи с этим мы полагаем, что должностных лиц – организаторов следственного действия следует считать новым участником уголовного судопроизводства, права и обязанности которого отличаются от процессуальных полномочий, закрепленных в ст. 38, 41 УПК.

Проанализировав положения отдельных норм действующего уголовно-процессуального законодательства, не претендуя на полноту и всесторонность исследования, мы считаем целесообразным и возможным рассмотреть следующие варианты решения обозначенных проблем.

Во – первых, на наш взгляд, срок исполнения поручения по организации следственных действий должен быть сокращен до 5 суток. Целесообразность установления данного срока объясняется тем, что в случае исполнения поручения о производстве отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, требуется больше времени для подготовки к исполнению поручения. В случае же организации следственного действия, от должностного лица требуется обеспечить явку участника уголовного судопроизводства в назначенный день для производства следственного действия.

Во – вторых, мы предлагаем закрепить следующие основания производства следственных действий с применением систем видео – конференц – связи:

1. В случае, если лицо, участие которого в следственном действии обязательно, находится в другом населенном пункте и не имеет возможность прибыть к месту производства предварительного расследования по семейным обстоятельствам, в связи с недавно перенесенным тяжелым заболеванием, а также по причине затрудненного финансового положения.

2. Если в ходе производства предъявления для опознания, опознающее лицо опасается за свою жизнь и здоровье, и просит о производстве следственного действия без непосредственного контакта с опознаваемым, а техническая возможность производства этого отсутствует.

3. Если в отношении подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в другом городе.

4. Если лицо, участие которого необходимо в следственном действии, ходатайствует о проведении следственного действия с использованием систем видео – конференц – связи.

В – третьих, в протоколе следственного действия, которое проводится с использованием систем видео – конференц – связи, следует отмечать согласие участников допроса, очной ставки, или предъявления для опознания о производстве дистанционного следственного действия.

В - четвертых, следует закрепить в отдельной норме процессуальный порядок производства предъявления для опознания, учитывая при этом виды данного следственного действия. Так, опираясь на статью 193 УПК РФ, регулирующую порядок производства предъявления для опознания, необходимо определить последовательность проведения данного следственного действия посредством системы видео – конференц – связи.

В качестве примера считаем целесообразным рассмотреть следующий алгоритм предъявления для опознания с применением системы видео – конференц – связи.

1. Должностные лица – инициатор и исполнитель подключаются посредством видео – конференц – связи и объявляют о начале производства следственного действия.

2. Дознаватель, по месту нахождения которого находится предмет опознания, при участии понятых, определяет порядковый номер предмета. Остальные два предмета, которые схожи с опознаваемым предметом, должностное лицо раскладывает на свободные места.

3. Далее должностное лицо, по месту нахождения которого находится опознающий, приглашает участника следственного действия и объясняет порядок его производства, а также оглашает права участника предъявления для опознания. Далее должностное лицо предлагает выбрать опознающему предмет, который он считает предметом с места преступления.

4. Дознаватель, у которого находятся предметы опознания, осуществляет обзор представленных предметов опознающему лицу. Поскольку видеосвязь может искажать отличительные признаки предмета, необходимо дознавателю поочередно, начиная с первого предмета, произвести его детальную съемку, указывая при этом номер представленного предмета.

5. Опознающее лицо, посмотрев все представленные должностным лицом предметы, называет номер, под которым, как он считает, расположен опознаваемый объект. При этом опознающий должен объяснить дознавателю по каким признакам он опознал названный предмет.

6. По окончании следственного действия, дознаватель – инициатор составляет протокол в соответствии с общими требованиями, предъявляемыми к протоколу следственного действия.

В – пятых, поскольку, на наш взгляд, лицо, участвующее в следственном действии должно иметь право на личное прочтение протокола допроса, очной ставки, предъявления для опознания, следует внести изменения в процессуальный порядок производства следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи. Так, мы полагаем, что после составленного протокола следственного действия, должностное лицо – инициатор следственного действия посредством сервиса документооборота направляет подписанную копию протокола дознавателю, который организовал по поручению производство следственного действия. Получив копию протокола, должностное лицо – организатор распечатывает протокол и передает его для ознакомления участвующему лицу. Последний, ознакомившись, подписывает протокол. Далее протокол подписывает должностное лицо, исполнивший поручение и организовавший следственное действие, после чего отправляет протокол инициатору производства следственного действия. При этом следует отметить, что к материалам уголовного дела необходимо приобщать два образца протокола: один без подписи участвующего лица, другой – с его подписью.

В – шестых, следует закрепить в статье, посвященной производству следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи,

обязательное присутствие защитника непосредственно по месту нахождения подозреваемого (обвиняемого). В тех случаях, когда при производстве следственного действия требуется обязательное участие переводчика, обеспечить участие данного субъекта уголовного судопроизводства независимо от нахождения лица, который нуждается в услугах переводчика.

В – седьмых, обеспечить законодательную регламентацию порядка участия в дистанционных следственных действиях несовершеннолетних с учетом особенностей, закрепленных в ст. 191, гл. 50 УПК РФ.

Кроме этого, следует закрепить процессуальный статус должностного лица – организатора следственного действия.

Таким образом, несмотря на существующую потребность производства следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи, имеется ряд процессуальных проблем, которые, по нашему мнению, препятствуют реализации уголовно-процессуальных гарантий прав участников уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теоретических и практических аспектов производства дознания в общем порядке позволило нам сделать определенные выводы.

Дознание как вид уголовной деятельности историческими корнями уходит в Древнюю Русь. Именно с древнейших времен зародилось определение данного понятия. Дознание претерпевало множество изменений, которые способствовали современному определению данного понятия. Существующая в настоящее время правовая основа деятельности органов дознания регулирует различные стороны производства дознания в общем порядке. Однако проведенное нами исследование позволило обозначить ряд проблем, связанных, во – первых, с осуществлением процессуальной деятельности и ведомственного контроля деятельности органов дознания. Во – вторых, недавние изменения, внесенные в УПК РФ, связанные с производством следственных действий с использованием систем видео – конференц – связи, с одной стороны, позволяют экономить время проведения предварительного расследования, с другой стороны, порождают ряд новых процессуальных проблем.

Для достижения цели повышения эффективности производства дознания в общем порядке, мы предлагаем внести следующие изменения:

1. Законодательно урегулировать порядок рассмотрения начальником органа дознания возражений дознавателя на письменные указания начальника подразделения дознания, дополнив УПК РФ соответствующей нормой.
2. Наделить начальника органа дознания правом самостоятельно осуществлять отвод нижестоящего начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя.
3. Внести изменения в ч.1 ст.125 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Прокурор, руководитель следственного органа, начальник органа дознания рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения».
4. Часть 1 статьи 40.2 УПК РФ дополнить пунктом 10.1, который закреплял бы полномочия начальника органа дознания «с письменного

ходатайства начальника подразделения дознания отменять незаконные или необоснованные решения дознавателя».

5. Дополнить часть 1 статьи 40.1 УПК РФ пунктом 5 с полномочием начальника подразделения дознания «ходатайствовать перед начальником органа дознания об отмене незаконных или необоснованных решений дознавателя».

6. Наделить начальника органа дознания правом выносить постановление о соединении уголовных дел, изложив ч.3 ст. 153 УПК РФ в следующей редакции: «Соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, производится на основании постановления начальника органа дознания».

7. Дополнить статью 152 УПК РФ п. 1.1 со следующим содержанием: «В случае необходимости производства следственного действия с использованием видео – конференц – связи, дознаватель – инициатор направляет должностному лицу поручение об организации следственного действия, которое должно быть исполнено в течение 5 суток с момента его получения исполнителем.

8. Закрепить в статье 189.2 УПК РФ основания производства следственных действий с использованием видео – конференц – связи.

9. П. 3 ст. 189.1 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Протокол допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи составляется с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст. 166, 167, 170, 189, 190, 192, 193 УПК РФ, с учетом особенностей его подписания, установленных настоящей статьей, дознавателем, которым поручено производство предварительного расследования. В протоколе указываются дата, время и место производства соответствующего следственного действия как по месту составления протокола, так и по месту нахождения лица, указанного в части второй настоящей статьи. Кроме этого, в протоколе следственного действия требуется отметка о согласии участника на производство следственного действия с использованием систем видео –

конференц – связи. Запись о разъяснении участникам следственного действия, находящимся вне места производства предварительного расследования, их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, а также запись об оглашении им протокола следственного действия удостоверяется подписями данных участников следственного действия, о чем у них берется подписка».

10. Дополнить статью 189.1 УПК РФ пунктом 5.1 следующего содержания: «После составления протокола следственного действия, инициатор его производства направляет протокол должностному лицу – организатору исполнения поручения. Организатор следственного действия, получив копию протокола, предоставляет ее участвующему лицу для личного прочтения. Прочитав протокол, участник следственного действия ставит подпись о прочтении протокола. Далее дознаватель, которому было поручено производство следственного действия, направляет подписанную копию протокола обратно инициатору».

11. Дополнить статью 189.1 УПК РФ пунктом 8.1 следующего содержания: «В целях безопасности установления видео – конференц – связи для производства следственных действий и недопущения разглашения государственной и иной охраняемой законом тайны, а также тайны следствия, допускается использование видео – конференц – связи на специально оборудованных в территориальных подразделениях МВД России платформах.

12. Дополнить статью 189.1 УПК РФ пунктом 2.1 следующего содержания: «В случаях, когда участие защитника в следственном действии производимом с использованием систем видео-конференц связи является обязательным, организатор данного следственного действия должен обеспечить участие защитника по месту производства следственного действия».

13. Дополнить статью 189.1 УПК РФ пунктом 2.2 следующего содержания: «В случаях, когда участие переводчика необходимо в соответствии со ст. 59 УПК РФ, обеспечить его явку независимо от местонахождения лица, который нуждается в услугах переводчика».

14. Дополнить УПК РФ статьей 41.1, в которой закрепить процессуальный статус должностного лица – организатора следственного действия с использованием систем видео – конференц – связи.

Мы полагаем, что выявленные проблемы практики производства предварительного расследования в форме дознания, производимого в общем порядке и предложенные пути их разрешения, позволят оптимизировать уголовно-процессуальную деятельность органов предварительного расследования и будут способствовать достижению назначения уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - №237. – 25.12.1993.

2. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание Законодательства РФ. – 24.12.2001. - №52 (ч. I). – Ст.4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63 – ФЗ (ред. от 09.03.2022 г.) // Собрание Законодательства РФ. – 17.06.1996. - №25. – Ст.2954.

4. Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3 – ФЗ (ред. от 21.12.2021 г.) «О полиции» // Собрание Законодательства РФ. – 14.02.2011. - №7. – Ст.900.

5. Федеральный закон от 20.08.2004 №119 – ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ от 23.08.2004. - №34. – Ст. 3534.

6. Указ Президента РФ от 2.07.2021 г. № 400 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 5.07.2021. - №27 (ч. II). – ст. 5351.

7. Приказ Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) "О едином учете преступлений" (вместе с "Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений",

"Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов") // Российская газета. - 25.01.2006. - №13.

8. Приказ МВД России от 15.06.2020 №430 (ред. от 23.12.2021) «Вопросы организации деятельности подразделений организации дознания (подразделений дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации»

б) монографии, учебники, учебные пособия

1. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [постатейный]. М.:Проспект, 2021. – 283 с.
2. Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. Спб.: Питер, 2017. – 368 с
3. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса - 2-е изд., испр. - М.: Статут. - 2017. – 542 с
4. Есина, А. С. Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для вузов - 2-е изд. — М: Юрайт, 2019. — 170 с.
5. Кульков, В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей : практическое пособие. М.: Издательство Юрайт, 2022. — 311 с.
6. Седова, Г. И. Дознание в правоохранительных органах: учебное пособие для вузов. — 2-е изд., испр. и доп. — М: Юрайт, 2021. — 129 с.

в) статьи, научные публикации

1. Афанасьева Анна Александровна Дистанционный допрос: состояние и перспективы // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. №3 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantcionnyy-dopros-sostoyanie-i-perspektivy> (дата обращения: 08.02.2022).
2. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [постатейный]. М.:Проспект, 2021. – 283 с.

3. Земскова А.В. Проблемы процессуального положения начальника органа дознания и дознавателя в Федеральной службе судебных приставов // Дознание и административная практика в Федеральной службе судебных приставов. С.59 – 68. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/4/59-68> (Дата обращения: 19.11.2021)

4. Квакина Алина Владимировна Понятие и значение допроса в уголовно – процессуальном праве РФ // Молодой ученый. 2017. № 61. URL: <https://moluch.ru/archive/161/45042> (дата обращения: 08.02.2022).

5. Кузнецов Александр Владимирович Проблемные аспекты допроса свидетеля (потерпевшего) при расследовании преступления, совершенного в курортном регионе, и возможности использования видео-конференц-связи // Общество: политика, экономика, право. 2019. №10 (75). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-doprosa-svidetelya-poterpevshego-pri-rassledovanii-prestupleniya-sovershennogo-v-kurortnom-regione-i-vozmozhnosti> (дата обращения: 13.03.2022).

6. Насонова Ирина Александровна, Красноруцкая Татьяна Александровна Понятийная характеристика начальника подразделения дознания // Вестник ВИ МВД России. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiynaya-harakteristika-nachalnika-podrazdeleniya-doznaniya> (дата обращения: 16.12.2021).

7. Овчинникова О.В. Перспективы использования видео-конференц-связи в электронном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. №4 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-ispolzovaniya-video-konferents-svyazi-v-elektronnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 13.02.2022).

8. Перякина М.П. К вопросу о самостоятельности очной ставки как следственного действия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. №2 (2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-samostoyatelности-ochnoy-stavki-kak-sledstvennogo-deystviya> (дата обращения: 10.02.2022).

9. Родивилина В.А., Шаевич А.А. Оптимизация условий предварительного расследования посредством использования систем видео-конференц-связи //

Пролог: журнал о праве. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-usloviy-predvaritelnogo-rassledovaniya-posredstvom-ispolzovaniya-sistem-video-konferents-svyazi> (дата обращения: 13.03.2022).

10. Рузаева Дарья Вадимовна Становление дознания в структуре Федеральной службы судебных приставов // Социальные нормы и практики. №1 (1). 2019. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-doznaniya-v-strukture-federalnoy-sluzhby-sudebnyh-pristavov> (дата обращения: 27.09.2021).

11. Рыжаков Александр Петрович Начальник органа дознания: права и обязанности, - 2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.11.2021).

12. Савельев К.А., Трещева Е.А. Дознание как излишнее звено отечественного уголовного процесса // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doznanie-kak-izlishnee-zveno-otechestvennogo-ugolovnogo-protssessa> (дата обращения: 15.04.2022).

13. Стефанова Елена Юрьевна Начальник органа дознания в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nachalnik-organa-doznaniya-v-ugolovno-protssesualnom-zakonodatelstve-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 16.12.2021).

14. Суденко В.Е. Предъявление для опознания: понятие, цели // Вестник Академии права и управления. 2018. №2 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predyavlenie-dlya-opoznaniya-ponyatie-tseli> (дата обращения: 13.02.2022).

15. Табаков С.А. Начальник органа дознания: изменения в правовой статус, внесенные Федеральным законом от 30 декабря 2015 г. N 440-ФЗ // Законодательство и практика. 2016. N 1. С. 10 - 13.

16. Фисаков Максим Юрьевич Перспективы использования информационно-коммуникационных технологий в деятельности следователей //

Философия права. 2020. №4 (95). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-ispolzovaniya-informatsionno-kommunikatsionnyh-tehnologiy-v-deyatelnosti-sledovateley> (дата обращения: 13.03.2022).

17. Федулова Ирина Игоревна К вопросу о полномочиях начальника подразделения дознания // Право: история и современность. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-polnomochiyah-nachalnika-podrazdeleniya-doznaniya> (дата обращения: 16.12.2021).

18. Шадрина М.Д., Калентьева Т.А. Актуальные проблемы регламентации деятельности органов дознания в РФ // Вестник ВУиТ. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-reglamentatsii-deyatelnosti-organov-doznaniya-v-rf> (дата обращения: 16.12.2021).

19. Шпагина Ю.В. Уголовно – процессуальная деятельность полиции как органа дознания: теоретико – правовые основы и правоприменительная практика: дис. ...канд. юр. наук. – М., 2020. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/>

г) эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. №11 «О судебной практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. - №4. – апрель, 2009.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1.06.2017 г. №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного суда РФ. - №7. – июль, 2017.

3. Апелляционное постановление №22К-5307/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M4TqR7PgBem8/>

д) справочная литература

1. Состояние преступности в России // Статистический сборник. Генеральная прокуратура РФ, Главное управление правовой статистики и информационных технологий. – М., 2018 – 2022.

2. Отчет по форме № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания» (книга № 25), установленный приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 22 декабря 2017 г. № 858 «Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ» // ГИАЦ МВД России, 2021.

3. Отчет по форме № 1-Е, установленный приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 22 декабря 2017 г. № 858 «Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ» // ГИАЦ МВД России, 2021.

Приложения

Приложение

АНКЕТА

(исследование в рамках подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Общий порядок производства дознания: вопросы теории и практики»)

1. При расследовании уголовных дел в форме дознания (в общем порядке) какие следственные действия являются самыми распространенными? (Напишите свой ответ)

2. Как часто при расследовании уголовного дела в форме дознания (в общем порядке) привлекаются органы дознания в рамках п.1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ?

- А) часто, практически в каждом уголовном деле
- Б) довольно часто
- В) редко

3. Возникает ли при производстве предварительного расследования в форме дознания (в общем порядке) необходимость производства следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи?

- А) да, ситуации проведения дистанционных следственных действий на практике складывались
- Б) необходимости проведения дистанционных следственных действий нет

4. Считаете ли Вы эффективным использование систем видео – конференц – связи при производстве следственных действий по уголовным делам в ходе производства дознания в общем порядке?

- А) да
- Б) не могу ответить точно
- В) нет

5. Если при производстве дознания необходимо произвести следственное действие с лицом, который проживает в другом городе, какое процессуальное действие вы выберете?

- А) организую следственное действие с использованием видео – конференц – связи

Б) направлю поручение о производстве следственного действия в подразделение дознания по месту нахождения лица, участие которого в следственном действии необходимо

В) другой вариант ответа (необходимо указать)

6. Как Вы считаете, способствует ли возможность проведения следственных действий с помощью систем видео – конференц – связи экономии времени, а также минимизации процессуальных издержек при производстве дознания? Обоснуйте ответ.

А) способствует.

Б) не способствует.

7. Где, на Ваш взгляд, должен находиться защитник подозреваемого (обвиняемого), а также иные лица, чье участие в производстве следственного действия является необходимым, при производстве следственного действия с использованием систем видео – конференц – связи?

А) строго по месту нахождения участвующего лица

Б) место нахождения защитника роли не играет

8. Какая, на Ваш взгляд, должна использоваться система видео – конференц – связи при производстве следственного действия? (Укажите название системы)

9. В чем вы видите пути оптимизации производства предварительного расследования в форме дознания, производимого в общем порядке?

10. Какие на сегодняшний день существуют проблемы при производстве дознания в общем порядке?

А) проблем не существует

Б) существуют проблемы непроцессуального характера

В) свой вариант ответа

Кафедра
уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ
Начальник кафедры
уголовного процесса
к.п.н., доцент
полковник полиции

Март Д.Р. Марданов
«25» 06 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: «Общий порядок производства дознания: вопросы теории и практики»
Слушатель: Муравьева Вероника Александровна Учебная группа № 171
(фамилия, имя, отчество)
Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Составление плана содержания выпускной квалификационной работы	5%	июль 2021 г.	<i>выполнено</i>
2	Глава 1. Историко – правовые аспекты развития института дознания в органах внутренних дел § 1. История становления института дознания в уголовном судопроизводстве § 2. Правовое регулирование уголовно – процессуальной деятельности органов дознания в общем порядке	27%	октябрь-декабрь 2021 г.	<i>выполнено</i>
3	Глава 2. Организационно – правовые аспекты процессуального статуса начальника органа дознания и начальника подразделения дознания при производстве дознания в общем порядке §1. Процессуальный статус начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве §2. Проблемы законодательного регулирования процессуального	26%	январь-февраль 2022 г.	<i>выполнено</i>

	статуса начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в ОВД и пути их решения			
4	Глава 3. Особенности производства отдельных следственных действий в стадии предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания в общем порядке § 1. Особенности производства следственных действий с использованием видео – конференц – связи в ходе производства дознания в общем порядке § 2. Актуальные проблемы производства следственных действий с использованием видео – конференц – связи и пути их решения	26%	март 2022 г.	<i>выполнено</i>
5	Введение	5%	сентябрь 2021 г.	<i>выполнено</i>
6	Заключение	5%	апрель 2022 г.	<i>выполнено</i>
7	Список использованной литературы	5%	май 2022 г.	<i>выполнено</i>

Подпись выпускника *И.И.*

«15» 06 2021 г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель
Заместитель начальника кафедры
уголовного процесса
подполковник полиции

О.В. Карпеева
О.В. Карпеева
«15» 06 2021 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающейся 5 курса 171 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности Муравьевой Вероники Александровны на тему: «Общий порядок производства дознания: вопросы теории и практики».

Содержание рецензии:

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа слушателя В.А. Муравьевой посвящена исследованию вопросов, касающихся особенностей производства предварительного расследования в форме дознания в общем порядке. Выбранная тема проведенного исследования является актуальной, поскольку в современных условиях повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, основную роль среди которых призвана исполнять полиция, выступающая в качестве органа дознания при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве, отнесено к одному из приоритетных направлений Стратегии национальной безопасности

Структурно работа состоит из трех глав, объединяющих шесть параграфов, введения, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении автором обоснованно сформулированы цели и задачи, которые соответствуют содержанию исследования. В первой главе рассмотрен исторический аспект развития института дознания в уголовном судопроизводстве. Во второй главе работы рассмотрены процессуальные статусы начальника органа дознания и начальника подразделения дознания и проблемы их законодательного регулирования при производстве дознания в общем порядке. В третьей главе обозначены проблемы производства отдельных следственных действий в ходе производства дознания в общем порядке и предложены пути их преодоления. В заключении подведены итоги проделанной работы и сделаны выводы. Особую прикладную ценность настоящего

исследования составляет проведенный опрос практических работников системы органов предварительного расследования, который наглядно демонстрирует факт наличия процессуальных проблем, с которыми сталкиваются дознаватели при расследовании уголовных дел в форме дознания в общем порядке. Предложенные автором работы пути решения обозначенных проблем являются реальными, обоснованными и аргументированными, в связи с чем могут быть реализованы в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел.

Рассмотренные автором проблемы теоретически обоснованы и подтверждены примерами судебной-следственной практики.

Следует отметить глубокий анализ автором рассматриваемых вопросов, умелое использование специальной юридической литературы, а также оригинальности в раскрытии сущности правовых норм. Прослеживается высокая степень самостоятельности при решении поставленной задачи.

В.А. Муравьева, подготавливая настоящую выпускную квалификационную работу, продемонстрировала знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, судебной практики по теме работы, а также высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление настоящей работы не вызывает нареканий.

Таким образом, представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа, выполненная на тему: «Общий порядок производства дознания: вопросы теории и практики» может быть рекомендована к публичной защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник отдела дознания

ОМВД России по Чистопольскому району

майор полиции

« 14 » 05 _____ 20 12 г.



Р.Р. Хайрутдинов

С рецензией ознакомлен (а)

« ____ » _____ 20 ____ г.

В.А. Муравьева

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 171 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Муравьевой Вероники Александровны в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Общий порядок производства дознания: вопросы теории и практики».

Содержание отзыва

На сегодняшний день деятельность сотрудников подразделений дознания, как и деятельность сотрудников полиции в целом, основана на соблюдении принципов уголовного судопроизводства, закрепленных в правовых источниках уголовно-процессуального права Российской Федерации. Не мало правовых норм посвящено регулированию деятельности органа дознания. Но несмотря на большое количество таких нормативно-правовых актов, институт дознания в сфере правового регулирования его процессуальной деятельности нуждается в доработках, порой на практике возникает немалое количество проблем, связанных с реализацией нормативно-закрепленных положений. Активно продолжающийся процесс реформирования досудебного производства, которое является одной из наиболее обсуждаемых аспектов уголовного судопроизводства в целом, именно поэтому тема настоящей выпускной квалификационной работы является актуальной.

Изученная автором история становления и развития института дознания в российском уголовном судопроизводстве, действующее национальное уголовно-процессуальное законодательство, научные разработки, а также материалы судебно-следственной практики позволили автору выявить проблемы применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность начальника органа и начальника подразделения дознания, а также деятельность уполномоченных должностных лиц при производстве отдельных следственных действий по уголовным делам, производство по которым осуществляется в форме дознания в общем порядке, что, в дальнейшем, позволило В.А. Муравьевой предложить оригинальные пути их решения, обосновывая собой научную новизну настоящего исследования.

Проведенный автором анализ опыта правоприменительной деятельности органов дознания, позволил сделать собственные выводы и конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России в сфере оптимизации производства предварительного расследования в форме дознания. В.А. Муравьевой предложен комплекс мероприятий, который, по нашему мнению, позволит оптимизировать уголовно-процессуальную деятельность на этапе предварительного расследования, а также не допустить нарушения принципов и назначения уголовного судопроизводства.

В ходе проведенного автором исследования, материал по теме выпускной квалификационной работы освоен в достаточной степени. В.А. Муравьевой, своевременно, на первоначальном этапе подготовки настоящей работы, разработан и логично обоснован ее план. В разработке плана выпускной квалификационной работы В.А. Муравьева проявила самостоятельность и инициативность, в том числе в сборе научной и учебной литературы по теме своего исследования.

В ходе подготовки и написания выпускной квалификационной работы В.А. Муравьевой рационально было распланировано время выполнения работы, в соответствии с планом-графиком, утвержденным руководством кафедры и согласованным с руководителем выпускной квалификационной работы. Все поставленные руководителем задачи В.А. Муравьева решала в установленный срок, своевременно устраняла выявленные недостатки в структурных элементах работы.

Корректно сформулированные цели и задачи исследовательской работы позволили предложить рациональные пути их решения. В целях обоснованного выделения процессуальных проблем в правовом регулировании института предварительного расследования в форме дознания в общем порядке, В.А. Муравьевой для сотрудников органов дознания разработана анкета. Результаты проведенных опросов практических работников г. Чистополя Республики Татарстан подтвердили обоснованность наличия процессуальных проблем в ходе производства дознания в общем порядке, а также способствовали теоретическому обоснованию предложенных путей их решения и детальной процессуальной регламентации.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, выделенных в главах шести параграфов, заключения и списка использованной литературы. Посредством планомерного разрешения поставленных в основной части работы задач В.А. Муравьева умело достигла обозначенной во введении цели, заключающейся в комплексном анализе проблем, возникающих при производстве предварительного расследования в форме дознания в общем порядке, а также разработке предложений и путей их решения на данном этапе. Текст подготовленной выпускной квалификационной работы обосновывает умение В.А. Муравьевой пользоваться научной и учебной литературой, делать собственные выводы и аргументировать их. Работа выполнена в научном стиле изложения. В обосновании собственных выводов, приведены примеры судебно-следственной практики.

В ходе подготовки и написания настоящей выпускной квалификационной работы В.А. Муравьева показала себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, основываются на анализе норм уголовно-процессуального законодательства РФ, диссертационных исследованиях и практике их применения.

Основные положения выпускной квалификационной работы, а также отдельные проблемы практики применения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие общий порядок производства дознания, являлись предметом обсуждения научных конференций и конкурсов научно-исследовательских работ курсантов и слушателей, по результатам которых получили высокую оценку рецензентов и заняли призовые места. Выполненное исследование имеет важное теоретическое и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

При проверке настоящей работы по системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 67,72% (цитирование 14,81 %, заимствования 17,47 %), что свидетельствует о достаточном уровне самостоятельности проведенного исследования. Работа слушателем

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

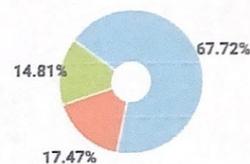
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Муравьева Вероника Александровна
**Самоцитирование
рассчитано для:** Муравьева Вероника Александровна
Название работы: ВКР Муравьева В.А. Итог
Тип работы: Не указано
Подразделение: 171 учебная группа

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	17.47%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	67.72%
ЦИТИРОВАНИЯ	14.81%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 07.06.2022

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Карпеева Ольга Владимировна
ФИО проверяющего

Дата подписи:



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.