

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Уголовно-правовая оценка убийства: теоретические и
правоприменительные вопросы»**

Выполнил: Мустафин Ильдар Эмилевич
Специализация: Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2017 года
набора,
слушатель 5 курса 173 уч. гр.,

Руководитель:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права,
подполковник полиции
Бабичев Арсений Георгиевич

Рецензент:
начальник ОП №10 «Промышленный»
УМВД России по г. Казани
подполковник полиции
Охотников Павел Николаевич

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. История становления и развития института убийства в отечественном уголовном праве	6
§1. Институт убийства в период предшествующий УК РФ 1996 года.....	6
§2. Глава 16 в действующем Уголовном кодексе и место в ней ст. 105-108 УК РФ.....	14
ГЛАВА 2. Составы преступлений предусмотренных ст. 105-108 УК РФ.....	19
§1. Объективные и субъективные признаки состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.....	19
§2. Квалифицированные виды убийства (ч. 2 ст.105 УК РФ).....	25
§3. Краткая характеристика привилегированных видов убийства (ст. 106-108 УК РФ).....	33
ГЛАВА 3. Проблемы практического применения состава преступления предусмотренного ст. 105 УК РФ.....	44
§1. Вопросы практического применения положений ст.105 УК РФ.....	44
§2. Пути совершенствования института убийства в действующем уголовном законодательстве России.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Международные нормативные акты, а так же Конституция Российской Федерации определяют высшей ценностью человека и его права. Ст. 2 Конституции Российской Федерации устанавливает «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». ¹ Аналогично выстроена и система уголовно-правовых норм, а так же реализуемая уголовно-правовая политика в современных условиях развития государства. Отметим. Что особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации начинается в главы 16 «Преступления против жизни и здоровья» исходя из положений первостепенности охраны права каждого человека на жизни и здоровье.

Но не смотря на четкую целенаправленность нормативно-правовой базы, а так же концептуальных направлений деятельности государственных органов по охране рассматриваемой сферы общественных отношений, на сегодняшний день, в Российской Федерации преступления против жизни отличаются достаточно высокими статистическими показателями.

Данные Главного информационно-аналитического центра МВД России указывают на следующие показатели преступности: в 2017 году зарегистрировано - 9738 убийств и покушений на убийство; 2018 год - 8574 подобных факта; 2019 год – 7948 убийств и покушений на убийство; 2020 год - 7695 зарегистрированных преступлений; 2021 год -7332 факта.²

Анализируя данные судебного департамента при Верховном суде РФ число осужденных за убийство в Российской Федерации так же остается на значительно высоком уровне. Так, в 2017 году - 8413 человек, в 2018 году –

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398. (Дата обращения: 17.01.2022 г.)

² Сайта МВД России: <http://www.mvd.ru/> / Раздел: Статистика и аналитика (Дата обращения: 17.01.2022 г.)

7198 человек, в 2019 году - 6197, в 2020 году данный показатель составил – 5014 приговоров, за 1 полугодие 2021 года – 2782 приговора.¹

На основании вышеприведенных статистических данных, необходимо отметить, что просматривается тенденция к снижению числа как регистрируемых преступления по ст. 105 УК РФ, так и вынесение приговоров по данной статье. Но не смотря на это показатели остаются на высоком уровне и требует законодательных и правоприменительных изменений.

Для устранения коллизий, в части регламентации исследуемых норм, а так же увеличения эффективности деятельности правоохранительных органов, по данному направлению, необходимо применять комплексный подход, который будет включать в себя следующие направления: научное оформление проблемных вопросов и определение путей их решения, искоренение несовершенств уголовного закона, а так же разработку и реализацию наиболее рациональных методов по охране права каждого человека на жизнь.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать уголовно-правовую оценку убийства, характерные теоретические и практические особенности.

Задачи работы заключаются в следующем:

- 1) проанализировать институт убийства в период предшествующий УК РФ 1996 года;
- 2) изучить главу 16 действующего Уголовного кодекса, а так же место в ней ст.ст. 105-108 УК РФ;
- 3) выделить объективные и субъективные признаки состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ;
- 4) исследовать квалифицированные виды убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ);
- 5) рассмотреть краткую характеристику привилегированных видов убийства (ст. 106-108 УК РФ);

¹ Сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации: <http://www.cdep.ru> / Раздел: Данные судебной статистики (Дата обращения: 17.01.2022 г.)

6) проанализировать вопросы практического применения положений ст.105 УК РФ;

7) определить пути совершенствования института убийства в действующем уголовном законодательстве России.

Объект исследования – общественные отношения, в сфере охраны жизни человека, а именно теоретические и практические аспекты.

Предметом исследования выступают закономерности реализации уголовно-правовых норм, регламентирующих положения по охране жизни человека.

Методологическая основа работы состоит из общенаучных методов: диалектического метода, метода системного анализа, формально-логического, исторического, статистического и иных методов.

В теоретическую базу исследования входят труды А.И. Рарога, В.И. Гладких, Н.И. Загородникова, М.П. Журавлева, А.С. Михлина, С.И. Голубева, В.Л. Кравчикова, В.М. Алиева, В.Д. Ларичева, В.В. Агильдина и иные.

Эмпирическую основу работы составляют статистические данные правоохранительных органов, а так же материалы судебной практики по делам об убийствах.

Нормативно-правовую основу работы составляют: Международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство и иные нормативные правовые акты Российской Федерации и других стран.

Практическая значимость – состоит в том, что существует возможность использования данного исследования для устранения некоторых вопросов, возникающих при практическом применении положений ст. 105-108 УК РФ, а так же в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-правовых норм.

Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УБИЙСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

§1. Институт убийства в период предшествующий УК РФ 1996 года

Для наибольшего понимания действующих законодательных норм в сфере института убийства, требуется проанализировать различные исторические периоды развития и становления норм об уголовной ответственности за лишение жизни человека, вплоть до принятия и вступления в силу Уголовного кодекса 1996 года.

Изучение исторического аспекта позволит установить правовые предпосылки криминализации данного преступного поведения, а так же ознакомиться с изменениями уголовно-правовых норм в данной части под влиянием времени и переустройством общественных отношений.

Появление и закрепление понятия «убийство» в обществе вполне обосновано, так как проблема принудительного лишения жизни человека, как последствие действий сторонних лиц, стала актуальной еще с древних времен.

Первые письменные упоминания об убийстве относятся к X веку. В качестве первоисточника, закрепляющего запрет на убийство, выступал договор, заключенный между русским князем Олегом и греками в 911 году. Но стоит заметить, что в исследованиях историков, в частности В.О.Ключевского, говорится об отсутствии самого определения понятия убийства, были выделены лишь субъекты и объект преступного посягательства. Договор, заключенный князем Игорем с греками от 945 года аналогично повторял положения первого договора.¹

В последующем отдельными княжествами так же заключались договоры с различными странами и слободами, определяющими недопустимые деяния и

¹ В.О. Ключевский. История России. Полный курс лекций. Учебник. – М.: ОЛМА-ПРЕСС Образование. 2004. С. 213

санкции за них. Так, договоры Новгорода с немцами в 1195 году и Смоленска с Ригой в 1229 года устанавливали запрет на лишение жизни другого человека и санкции, в случае нарушения требований договора. При этом система санкций определялось сословной принадлежностью убитого, соответственно, чем выше сословная группа в социальных отношениях, тем больший штраф должен был заплатить преступник. Например, за убийство лица, принадлежащего к религиозному сословию, необходимо было заплатить 20 гривен, а за убийство холопа 2 гривны серебром.¹

С появлением первого древнерусского законодательного акта – Русской Правды, которая закрепила убийство наиболее объемно, установив дефиницию деяния, а так же санкции.

Убийство указывалось в Русской Правде как «обида», дословно преступление определялось следующим образом: «Убьет муж(ъ) мужа, то мстит брату брата, или сынови отца, либо отцю сына, или брату чаду, либо сестрину сынови; аще не будет кто мстя, то 40 гривен за голову; аще будет русин, либо гридин, либо купчина, либо ябетник, либо мечник, аще изъгоибудеть, либо словенин, то 40 гривен положите за нь».²

По смыслу статьи Русская Правда предусматривала кровную месть, которую мог осуществить один из членом семьи убитого, в случае отказа, родственники получали денежные средства за смерть лица, выплаченные преступником, называемые вирой. Подобно ранним договорам, размер виру устанавливался в соответствии с сословной принадлежностью убитого. Например, за убийство князя назначалась исключительно смертная казнь, дружинника денежный штраф был в размере 80 гривен; за горожан, купцов, мечников – 40 гривен, а за раба или холопа вира назначается как за коня.

¹ Российское уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. Есакова Г.А. — М.: Проспект. 2020. 14 с

² Русская Правда (пространная редакция): [http://www. http://drevne-rus-lit.niv.ru/](http://www.drevne-rus-lit.niv.ru/) (Дата обращения: 17.01.2022 г.)

Помимо четкого определения размера санкций, Русская Правда выделяла различные виды убийств:¹

1. «на пиру», что означало совершение убийства в результате ссоры, то есть современный аналог основного состава ст. 105 УК РФ, то есть убийство в «бытовой обстановке»;
2. «в разбое», то есть лишение жизни человека в результате нападения на него в целях хищения имущества;
3. «в потоке и разграблении», то есть в результате стечения неблагоприятных обстоятельств для убитого лица. Данный вид убийств наиболее близок к современным нормам о причинении смерти лицу по неосторожности.

Следующие законодательные изменения, касающиеся убийства, относятся к XV веку, а именно 1467 году и созданию Псковской судной грамоты. Данный правовой акт представляет собой наиболее дифференцированный и полный источник уголовно-правовых норм периода феодальной раздробленности Руси. Отдельными нормами убийство не закреплялось в Псковской грамоте, но ст. 1 и ст. 96 закрепляли субъект преступных действий – разбойника-убийцу, приобщение лица к данной категории по судебнику каралось смертной казнью. В данном случае, стоит обратить внимание на общий замысел рассматриваемого законодательного акта. Псковская судебная грамота ставила в один ряд убийство и разбой, следовательно, приобщала их к преступлениям наиболее опасного характера.

Объединение Русских земель, датированное второй половиной XIV века, привело к последующему этапу развитию древнерусского законодательства. Данный период отмечен тремя основными документами, регламентирующими уголовно-правовые отношения: Судебниками 1497 г. и 1550 г. и Соборным уложением 1649 г.

¹ Русская Правда (пространная редакция): [http://www. http://drevne-rus-lit.niv.ru/](http://www.drevne-rus-lit.niv.ru/) (Дата обращения: 17.01.2022 г.)

Судебник 1497 года представлял собой первый законодательный акт, распространяющий свое действие на всю территорию объединенной Руси. Говоря о нормах, касающихся убийства, стоит упомянуть, что данное преступление являлось наиболее опасным, санкция за нарушение данной нормы предполагала лишь смертную казнь. Так же, отметим, что ответственность за убийство наступала чрезвычайно рано, в соотношении с действующим уголовным законом, с 7 лет. Убийцу, в свою очередь, именовали как «лихого», что означало наибольшую опасность.

Судебник 1550 года кардинальным образом не пересмотрел положения об убийстве, основные положения остались прежними.

Помимо правового закрепления особых видов убийств, а так же санкций за деяние, изменилось и правопонимание жизни человека. Жизнь начала носить особый характер. Что же именно под этим подразумевается? Если ранее жизнь представляла собой благо, дарованное каждому человеку, то под влияние государственных и общественных изменений древней Руси, жизнь начала рассматриваться в качестве предмета, охраняемого уголовными нормами, следовательно, ее отчуждение незамедлительно приводило к наказанию виновного лица. Жизнь человека безоговорочно стала абсолютной ценностью.

Соборное уложение царя Алексея Михайловича от 1649 года так же носило особое значение в становлении института убийства в отечественном законодательстве. Оно, как и прежде, предусматривало единственный вид наказания за убийств - смертную казнь, но существенно расширило квалифицирующие признаки деяния. В дополнении ко всему, данное уложения впервые закрепило формулировку особой формы убийства - «убийство без умысла». К убийству без умысла, Уложение относилось как невиновное (казус), так и неосторожное лишение жизни, охарактеризовав оба дела, совершенными «без хитрости» и «без умысла», объявляло их уголовно наказуемыми.

Рассматриваемый законодательный акт устанавливал объемный перечень различных видов убийств: убийство родителей (глава 22 ст. 1); законных детей

(ст. 3); родственников (ст. 7); господина (ст. 9); мужа (ст. 14); незаконных детей (ст. 26).

Так же классифицировались и сами преступники, среди них выделялись следующие категории:

1. ратные люди (государственные служащие);
2. совершающие убийство «по дороге»;
3. служилые люди.

Новой вехой в истории развития отечественного уголовно-правового базиса непременно считается начало XVIII века, который ознаменован введением в действие Артикула воинский в 1715 году.

Законодательство Петра I предусматривало отдельную главу, именуемую как «О смертном убийстве». Артикул включал в себя три формы убийства: умышленные, неосторожное и случайное. По-прежнему, акт выделял ряд различных дополнительных признаков основного деяния, основой данного деления сжулил убитый, а именно это социальный статус.

Предусматривалось: убийство по найму (арт. 161); отравление (арт. 162); отцеубийство (арт. 163); детоубийство (арт. 163); убийство солдатом офицера (арт. 163); самоубийство (арт. 164).¹

Что касается санкций, то изменений в данной части не произошло, и все убийцы лишались смерти путем повешения или колесования.

Особый интерес предусматривают исключения, так же регламентированные Артикулом воинским. В качестве исключений выступало лишение жизни «уродов», то есть лиц с видимыми физическими отклонениями и лишение жизни противника на дуэли, за данные действия исключалось применение смертной казни, виновным назначался лишь штраф. Но петровскими Указами 1704 и 1718 гг. была предусмотрена особая процедура, предполагающая передачу тело убито лица, с имеющими физическими отклонениями в кунсткамеру.

¹ Кудрявцев В.Н., Яковлев А.М. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. М., 1982. С. 109

С 1845 г. на территории Российской империи начало действовать «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», действовавший с изменениями вплоть до социалистической революции 1917г.¹

Уложение различало убийства с прямым и непрямым умыслом, разделяя первое на убийство с обдуманном намерением, без обдуманного намерения или в раздражении.

Уголовный закон дополнил нормы об ответственности за убийство иных категорий лиц, ранее не закрепленных в уголовных нормах:

1. священнослужителя;
2. часового или кого-либо из караула, охраняющего императора или члена императорского дома;
3. беременной женщины;

Так же были выделены и два квалифицирующих признака по способу совершения преступления: способом, опасным для многих лиц, и способом, мучительным для убитого и отравление.

К привилегированным составам стали относиться три формы убийства: детоубийство; совершенное при превышении необходимой обороны и на дуэли.

Максимальным наказанием за умышленное убийство по Уложению были каторжные работы на срок от 15 до 20 лет, а при квалифицированных признаках – пожизненная каторга.

По прошествии революции 1917 года правовой взгляд государства был полностью реконструирован, а все предыдущие законодательные акты прекратили свое действие.

В 1922 году был принят Уголовный кодекс РСФСР. Кодекс устанавливал в качестве убийства лишь то деяние, которое предусматривало посягательство только на жизнь человека, в условиях строгого отсутствия многообъектности в действиях преступного лица.

¹ Безверхов А.Г., Денисова А.В. О становлении института убийства в системе российского уголовного права // Уголовное право. 2019. №. 4. С. 25-29.

Основной состав убийства наказывался лишением свободы на срок не ниже 3 лет со строгой изоляцией. Эта статья содержала примечание, в котором говорилось, что убийство, совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания, не наказывается.

Квалифицированные признаки «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» так же закрепились и в Уголовном кодексе 1922 года.

Уголовный кодекс 1922 года предусматривал два вида неосторожного убийства: предусматривалось неосторожное убийство, которое явилось результатом сознательного несоблюдения правил предосторожности и неосторожное убийство по небрежности, когда лицо не предвидело возможности причинения смерти потерпевшему, хотя должно было и могло ее предвидеть. Такой подход к отграничению убийства от других преступлений, посягающих наряду с жизнью и на иные общественные отношения, выдержал проверку временем, он сохранен и в действующем УК РФ 1996 года.

Спустя всего 4 года вступил в силу обновленный Уголовный кодекс 1926 года.

Раздел, предусматривающий лишение жизни другого человека, являлся первым в системе особенной части закона и включал:

1. Убийство умышленное:
 - а) с отягчающими обстоятельствами;
 - б) без отягчающих вину обстоятельств;
 - в) со смягчающими вину обстоятельствами.
2. Неосторожное лишение жизни.

Санкции так же были разграничены в зависимости от формы вины и наличия смягчающих или отягчающих обстоятельств. Наиболее строгая мера наказания, безусловно, предусматривалась за совершение убийства с отягчающими обстоятельствами и достигала десяти лет лишения свободы

Субъектом содеянного являлось вменяемое физическое лицо, достигшее 12-летнего возраста.

Крайним предшественником, действующего на данный момент Уголовным кодекса 1996 года, являлся Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности были выделены в самостоятельную группу именуемую «против личности».

Стоит отметить, что нормы, закрепляющие ответственность за убийство в законодательном акте 1960 года сходны с Уголовным кодексом 1996 года в применении понятийного аппарата, принципов построения норм и установления признаков преступных деяний.

Объективная сторона убийства выражалась как в действиях, так и бездействиях, результатом которых стало лишение жизни другого человека.

Квалифицированные признаки убийства сопровождалась наличием следующих дополнительных признаков: ¹ корыстными побуждениями; хулиганскими побуждениями; в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга; с особой жестокостью; совершенное способом, опасным для жизни многих людей; с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием; женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; убийство двух или более лиц; совершенное лицом, ранее совершившим убийство; совершенное на почве кровной мести; совершенное особо опасным рецидивистом.

Субъективная сторона предусматривала как прямой, так и косвенный умысел.

Субъектом являлось физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

За умышленное убийство по советскому уголовному праву предусматривалось наказание в виде лишения свободы, за убийство с отягчающими вину обстоятельствами предусматривалось наказание в виде исключительной меры - смертной казни.

¹ Безверхов А.Г., Денисова А.В. О становлении института убийства в системе российского уголовного права // Уголовное право. 2019. №. 4. С. 25-29.

Подводя итоги параграфа, стоит отметить, что становление института убийства характеризуется достаточно большим количеством исторических этапов, начинающихся от зарождения древнерусского государства и до сегодняшнего дня. Видоизменение уголовно-правовых норм, регламентирующих убийство, во все периоды было обоснованно государственным переустройством и социальными изменениями. Основные законодательные акты, предусматривающие уголовную ответственность, определяли убийство как особо опасное деяние, при этом практически каждый последующий акт дополнялся новшествами в виде квалифицирующих признаков, определяющих подобное преступление, а так же видов и размеров наказаний. Благодаря длительному историческому развитию институт убийства на сегодняшний день остается наиболее стабильным в рамках закрепления в уголовном законе и предусматривает подробный перечень признаков и соответствующих санкций. Но, не смотря на стабильность норм, нельзя утверждать то, что действующего законодательства приведены к совершенству в данной части, механизм применения рассматриваемых норм имеет ряд недостатков, которые мы рассмотрим далее.

§2. Глава 16 в действующем Уголовном кодексе и место в ней ст. 105-108 УК РФ

Особенная часть УК содержит исчерпывающий перечень преступлений и предусматривает за их совершение соответствующие виды и пределы наказаний. В основу построения Особенной части положен родовой объект преступления (содержание общественных отношений). Именно по этому признаку нормы Особенной части подразделяются на определенные группы (главы, разделы).

УК РФ 1996 г. отказался от приверженности советским традициям и перешел к новой иерархии ценностей, признанной международным правом и

действующей Конституцией РФ: личность – общество – государство. На первое место в Кодексе поставлена задача уголовно-правовой охраны прав и свобод человека и гражданина, а уже потом общества и государства. В Особенной части УК РФ появились новые главы, не известные прежнему УК, но глава 16 УК РФ (Преступления против жизни и здоровья) носит традиционный характер, так как включенные в нее деяния и в иных уголовных законах определялись как преступные.

Основным государственным приоритетом, на сегодняшний день, является человек и его неотчуждаемые права, к которым относится жизнь и здоровье, именно поэтому впервые за всю историю российского уголовного законодательства Особенная часть Уголовного кодекса начинается с главы 16 именуемой «Преступления против жизни и здоровья».

Конституция Российской Федерации, а именно в ст. 17, гарантирует права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Приоритетное положение личности формулируется и в самом Уголовном законе. Во главе задач Уголовного кодекса, перечисленных в ст. 2, предусмотрена охрана прав и свобод человека и гражданина.

Преступления против личности обладают заметным удельным весом в общей структуре преступности, который в период 2017-2021 гг. колеблется в пределах 14-17 % от общего числа зарегистрированных преступлений.¹

Очевидно, что видовым объектом входящих в главу 16 УК РФ преступлений являются неотчуждаемые права и свободы человека – право на жизнь и право на здоровье.

Исходя из вышесказанного, в главе 16 должны содержаться лишь те нормы, которые устанавливают преступность деяния при посягательстве на жизни или на здоровье человека. Но это не так. Наряду с преступлениями, реально причиняющими смерть или вред здоровью различной степени тяжести,

¹ Сайта МВД России: <http://www.mvd.ru/> / Раздел: Статистика и аналитика (Дата обращения: 19.01.2022)

законодатель отнес к данной главе составы преступлений, которые состоят в выдвижении угроз причинения вреда жизни или здоровью, а так же создают опасность для жизни и здоровья. Отнесение такого рода деяний к преступным, хотя и не причиняющим вреда жизни и здоровью, достаточно логично, так как установление разграничение между причинением реального вреда жизни и здоровью и созданием опасности позволяет действительно оградить рассматриваемые блага даже от минимальной степени опасности.

Преступления, входящие в главу 16¹ «Преступления против жизни и здоровья» в теории можно разделить на три подгруппы:

1. преступления против права человека на жизнь;
2. преступления, посягающие на здоровье человека, то есть причинении различной степени тяжести;
3. преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье.

Отдельное место в главе 16 отведено преступлениям, установленным в ст. 105-108 УК РФ. Данные составы сопряжены исключительно с лишением человека жизни.

Преступления против жизни являются наиболее страшными и безнравственными. Они противоречат не только правовым нормам, но и религиозным догмам, а так же даже главному закону природы: не убивать себе подобных. Поэтому в Особенной части УК РФ они стоят на первом месте. Согласно статьям 105-108 УК РФ к преступлениям против жизни относятся: убийство (простое и квалифицированное); убийство матерью новорождённого ребёнка; убийство, совершённое в состоянии аффекта; убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны, либо при превышении пределов, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Для детального анализа роли указанных составов рассмотрим обилие факторов, которые отличают данные преступления от иных, содержащихся в аналогичной главе.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Кодексы (Дата обращения: 19.01.2022)

Первостепенно, указанные деяния предполагают одно и то же последствие – убийство. В 2011 году Управлением ООН был подготовлен доклад «Глобальное исследование убийств - 2011». Исследование было установлено, что Россия входит в число стран с наибольшим числом ежегодно совершаемых убийств. По данному показателю Россия «лидирует» не только на фоне Европейских стран, но так же США и стран, входящих в СНГ. Результаты, приведенные в докладе, указывают на то, что на 100 тыс. населения приходится 11, 2 убийств. В США данный показатель находится на уровне 5 убийств на 100 тысяч населения, что свидетельствует о значительной разнице и высокой эффективности деятельности Соединенных штатов в данном направлении. В Казахстане зарегистрировано 10,7 убийств на 100 тысяч населения, в Белоруссии - 4,9, в Эстонии - 5,2, в Украине - 4,8 и т.д.¹

На основе приведенного исследования необходимо сделать вывод о том, что в системе противодействия убийству, реализуемой в Российской Федерации, еще остаются проблемы, которые не позволяют быстрыми темпами установить положительную тенденцию к снижению уровня рассматриваемых преступлений.

Убить - это значит отнять у человека право, данное ему от рождения, лишить возможности дальнейшей жизнедеятельности. При этом человек, лишившийся права на жизнь автоматически лишается возможности реализации иных прав и свобод, а так же прекращается возможность вступления его в различные правоотношения.

Особое место убийства в системе преступлений против личности обусловлено и тем, что данный вид преступлений относится к числу наиболее опасных, не только по последствиям, но и в связи с их социальной сущностью. Убийство, вне зависимости от положения виновного или убитого, мотивов и

¹ Глобальное исследование ООН по проблеме убийств от 2011 года: <https://www.unodc.org> (Дата обращения: 19.01.2022)

целей преступника, поведения убитого и других обстоятельств определяется в обществе как злостное антиобщественное проявление.¹

Таким образом, за последние десятилетия значимость вопроса квалификации убийств значительно возросла, допущением ошибок при квалификации преступлений существенным образом нарушаются охраняемые законом и государством личные права человека и права общества в целом. Полагаю, что государству, законодателям необходимо осуществлять особый контроль за охраной жизни и здоровья человека.

¹ Городнова О.Н., Николаева А.А. Оценочные признаки элементов состава преступления «убийство» // Вестник Российского университета кооперации. 2021. № 3. С. 96 - 99.

ГЛАВА 2. СОСТАВЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 105-108 УК РФ

§1. Объективные и субъективные признаки состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ

Состав преступления, предусмотренный ст. 105 УК РФ (убийство) включается в себя объективные и субъективные признаки, характеризующие особенности состава общественно-опасного деяния. Объективные признаки включают в себя: объект и объективную сторону, которые выражают внешнюю форму совершенного преступления. Субъективные признаки раскрывают субъект и субъективную сторону, определяющие психологическую сторону механизма совершения преступления.

Для того чтобы грамотно квалифицировать неправомерное деяние по соответствующей статье Уголовного кодекса РФ, уполномоченные лица в ходе расследования должны проанализировать и сопоставить между собой все фактические данные, влияющие на исход дела, а именно обстоятельства, при которых было совершено преступление, и признаки состава преступления. Квалификация уголовно-правовых деяний - очень важный этап применения уголовного закона, обладающий своими принципами. Некоторые из этих принципов правоприменитель берет из нормативно-правовых актов, поскольку они закреплены в Уголовном кодексе РФ, а некоторые формально-юридически выводит из общих принципов Конституции РФ.

Статья 105 «Убийство» является одной из наиболее важных статей УК РФ, поскольку жизнь человека - это высшая ценность и при намеренном лишении другого человека жизни неотвратимо должно последовать строгое, но справедливое наказание, детерминированное целями его применения:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного;

3) предупреждение совершения новых преступлений.

Уголовный кодекс 1996 года впервые установил дефиницию убийства как: «умышленное причинение смерти другому человеку» (ч. 1 ст. 105 УК РФ). Упомянутая дефиниция охватывает деяния, предусмотренные ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ.

Важно отметить, что само по себе законодательное определение убийства еще не позволяет в полной мере разграничить данное деяние со схожими преступлениями – как более, так и менее опасными, и потому имеется насущная необходимость ввести в научный и практический оборот ещё одно, доктринальное определение убийства, которое не противоречило бы легальному, а дополняло его, конкретизировало и помогало решить сложнейшие проблемы квалификации насильственных посягательств.

С теоретической точки зрения, убийство – общественно опасное, противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, посягающим на здоровье лица, исключая причинение вреда иным объектам, охраняемым Уголовным кодексом РФ.¹

Практические работники считают, что понятие убийства должно быть расширено и указано в следующем виде «Убийство – общественно опасное, противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение».

В различные исторические этапы, понятие имело различный внешний вид. Так, Ф. Энгельсом убийство определялось как «посягательство на биосоциальное существо, охватывающее период самопроизвольного психофизиологического существования, имеющего начальный и конечный моменты.»²

¹ Дядюн К.В. Проблемные вопросы квалификации убийства // Адвокат. 2020. № 5. С. 39 - 48.

² Кудрявцев В. Н., Яковлев А. М. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. М., 1982. С. 138

Рассмотри элементы состава преступления более подробно:

- 1) Основным объектом преступного посягательства является жизнь человека. История спора о возникновении человеческой жизни насчитывает немало веков и немало точек зрения, каждая из которых в соответствии с развитием науки предлагала свои критерии определения момента ее начала. Одни придерживаются мнения, что началом жизни признается момент отделения плода от матери, другая группа правоведов считает, что моментом начала жизни признается начало физиологических родов, иные – первый самостоятельный вздох новорожденного.

Конец жизни в уголовно-правовом поле определен более конкретно. Смертью признается момент прекращения функционирования головного мозга.

Вместе с тем, в ч. 1 ст. 105 УК указывается, что убийством признается лишь причинение смерти другому человеку, следовательно, причинение смерти самому себе не является преступлением.

Непосредственным объектом убийства признается право человека на жизнь. Отсюда вытекает тот факт, что жизнь человека как объект уголовно-правовой охраны представляет собой социально-биологическую возможность. Жизнь каждого человека является высшей ценностью.¹

Следует подчеркнуть, что уголовным законодательством охраняется жизнь любого человека, вне зависимости от его возраста, пола, национальности, личных взглядов и иных факторов. Жизнь человека характеризуется не только как биологический процесс, но и как субъект общественных отношений, так как человек, в социальной сфере, рассматривается как отдельная самостоятельная личность, которой присуща тесная родственная и иная взаимосвязь с иными личностями.

- 2) Объективная сторона преступления включает в себя основные и факультативные признаки. Рассматривая ст. 105 УК РФ, считает

¹ Голубовский В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. — М.: Проспект. 2020. С. 512

необходимым начать изучения данного признака с основных элементов.

Убийство может быть как путем действия, так и путем бездействия. Судебно-следственная практика указывает на то, что наибольшее число убийств совершается путем активных действий, при этом действия состоят в физических действиях по нарушению функционирования жизненно важных функций и органов человека. В некоторых случаях к убийству приводят действия, состоящие в воздействии на психическую составляющую, например, высказывание угроз, которые потерпевшим воспринимаются реально, приводят к инфаркту. Форма бездействия имеет место и тогда, когда субъект преступления в силу специально возложенных на него обязанностей должен воспрепятствовать наступлению смерти и мог предотвратить ее. Такая обязанность может вытекать из закона, служебного положения, профессиональных обязанностей, или из предшествующего поведения лица, создавшего угрозу причинения смерти. Примером убийства путем бездействия может служить наступление смерти вследствие того, что мать умышленно не кормит новорожденного ребенка

Общественно-опасные последствия выражаются в наступлении смерти другого лица, факт которой подтвержден уполномоченным лицом. Отметим, что помимо наступления смерти лица, наступают и иные негативные последствия: причинение морального вреда близким лицам, отрывание наказания виновным и его судимость и т.д.

Именно в последствиях выражается степень общественной опасности убийства. Норма предусматривает основной состав и дополнительные (квалифицирующие) признаки, которые указывают на повышенную общественную опасность умышленного причинения смерти другому человеку.

Так же обязательным элементом является причинно-следственная связь между деянием и последствием. Данный признак определяется по средствам установления временного отрезка и неотвратимости последствий, к которым должно было привести преступное деяние.

Дополнительными признаками объективной стороны является время совершения преступления, место, обстановка, орудие, а так же способ и средства.

Указанные признаки не влияют на основной состав убийства, что означает отсутствие их необходимого наличия для квалификации преступления.

Убийство следует считать оконченным с момента наступления биологической смерти. Если в результате преступного посягательства человек оказался лишь в состоянии клинической смерти и предпринятыми своевременно мерами был спасен, то в этих случаях имеет место только покушение на убийство.

3) Обязательным элементом состава является и субъект преступления.

Субъектом ст. 105 УК РФ признается физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Укажем, что лицо несет уголовное ответственность за убийство другого лица не по общему правилу достижения возраста уголовной ответственности, в данном случае, порог снижен, так как изучаемое деяние относится к преступлениям отличающимся повышенной степенью общественной опасности, то есть законодатель считает, то лицо, достигшее 14 лет, в полной мере осознает характер совершаемых действий и негативные последствия.¹

4) Субъективная сторона убийства характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла.

Это означает, что лицо осознавало, что его действие (бездействие) может привести к смерти потерпевшего, желало или сознательно допускало ее наступление либо безразлично относилось к наступлению такого последствия. При решении вопроса о содержании умысла виновного необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления. Разграничение прямого и косвенного умысла при убийстве имеет значение для

¹ Пикалов И.А. Уголовное право в схемах и таблицах. Особенная часть / И.А. Пикалов. - М.: Эксмо, 2020. С. 91

индивидуализации ответственности и отграничения этого преступления от других преступлений.

Пленум Верховного Суда РФ указал в своем Постановлении от 27.01.99 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» «Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательству других лиц, своевременному оказанию потерпевшему медицинской помощи и другие».

При решении вопроса о характере желаемого результата особое внимание следует уделять не только действиям по подготовке лица к преступлению, но и учесть предшествующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения, причины прекращения способ и орудия покушения на преступление и иные факторы.¹

Дополнительные признаки субъективной стороны, а именно мотив, цель, эмоции, отражены в различных квалифицирующих пунктах, соответственно, при квалификации деяния по ч. 1 ст. 105 УК РФ отсутствуют особые цели или мотив деяния. Простой состав ст. 105 УК РФ, регламентированный ч. 1, именуется как «бытовые убийства», то есть совершенные на почве личного конфликта или же неприязненных отношения, из ревности, что не предусмотрено в качестве дополнительного признака. К иным видам, квалифицируемым по ч. 1 ст. 105 УК РФ относят также умышленное лишение жизни из трусости, зависти, по так называемым темным мотивам.

Так как состав сконструирован по принципу материального, преступление признается оконченным в момент наступления смерти лица, то

¹ Агильдин В. В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. — М.: Инфра-М. 2018. С. 94

есть когда прекращается мозговая активность и действие работы нервной системы.

Спорным аспектом уголовно-правовых систем стран является вопрос об эвтаназии. Эвтаназией признается лишение жизни человека по его просьбе, в связи его желанием избавиться от проявления заболевания. Например, в некоторых странах, таких как Нидерландах, Бельгии, Швейцарии, а так же отдельных штата Америки, институт эвтаназии носит правомерный характер и указывает на гуманное отношение к тяжело больным людям.¹

Уголовный закон Российской Федерации эвтаназию расценивает как преступление. Законодатель приравнивает данные действия к убийству. Ни врач, ни иное лицо не может причинить смерть больному, даже по его собственной просьбе.²

Таким образом, ч. 1 ст. 105 УК РФ предполагает следующие категории элементов состава: объект, выраженные в жизни человека; объективная сторона, предполагающая совершение деяния, в виде действий или бездействия; последствия, то есть наступление смерти лица, и причинно-следственная связь между деянием и последствием; субъективная сторона в виде прямого или косвенного умысла; субъект - физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

§2. Квалифицированные виды убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ)

Структура ст. 105 УК РФ «Убийство» состоит из двух частей, ч. 2 предусматривает перечень квалифицирующих признаков, повышающих степень общественной опасности, предусмотренных нормой. Законодатель

¹ Бычков С.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2. С. 90-93.

² Городнова О.Н., Николаева А.А. Оценочные признаки элементов состава преступления «убийство» // Вестник Российского университета кооперации. 2021. № 3. С. 96 - 99.

периодически обращается к перечню квалифицирующих признаков и корректирует его. В настоящее время ч. 2. ст. 105 насчитывает 13 пунктов, в которых перечислены более 20 отягчающих обстоятельств. Квалифицированные признаки убийство могут включать в себя как один дополнительный признак, отраженных в одном из пунктов (п. «а», «б», «г», «д», «е», «е-1», «и», «л», «м»), множество признаков, регулируемых п. «в», «ж», «з», «к»).¹ Анализу подлежит каждый дополнительный пункт.

Обратим внимание на то, что действующая система признаков является исчерпывающей и не может быть дополнена самостоятельно судом.

- 1) п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ - указанный признак состоит в убийстве двух и более лиц. Указанный признак значительно повышает общественную опасность основного состава, так как жизни лишается несколько лиц.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 5 Постановления от 27 января 1999 г. № 1 разъяснил, что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований – и по другим пунктам ч. 2 данной статьи при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

Убийство двух или более лиц считается оконченным с момента наступления смерти не менее двух потерпевших. Убийство одного человека и покушение на убийство другого не образуют оконченного состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК.

- 2) п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ - следующий пункт закрепляет убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Общественная опасность убийства, с учетом рассматриваемого признака, объясняется тем, что в качестве объекта посягательства выступает лицо,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Кодексы (Дата обращения: 19.01.2022)

наделенное служебными полномочиями или выполняющее иные позитивные действия для общества.

При квалификации по данному признаку не требуется, чтобы убийство совершалось непосредственно в период осуществления лицом служебной деятельности или общественного долга, это возможно также и при установлении у виновного мотива мести потерпевшему за такую деятельность.

Под служебной деятельностью понимаются действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

Что может быть признано общественным долгом? Постановление Пленума Верховного суда РФ разъясняет, что выполнение общественного долга – это осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лиц в совершении преступления.¹

Изучаемый пункт указывает и на еще одну особенность, а именно возможности лишения жизни не самого потерпевшего, а его близкого лица. К близким в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений. Близкими родственниками в соответствии с

¹ Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Документы (Дата обращения: 19.01.2022)

п. 4 ст. 5 УПК РФ являются родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки, супруга.

- 3) п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ - дополнительным признаком выделяет убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека.

В данном случае необходимо руководствоваться присутствием особых качеств у потерпевших и наличие у виновного заведомости, знания о наличии таких качеств.

Согласно п.7 Постановления к лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее. Таким образом, беспомощным должно признаваться такое состояние, когда потерпевший в силу своего физического или психического состояния, стечения обстоятельств, независящих от воли потерпевшего (если только виновный сам не привёл его в беспомощное состояние) не мог оказать сопротивления виновному. При этом сам виновный должен осознавать данное обстоятельство.

- 4) п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

Повышенная общественная опасность заключается в чрезвычайной антигуманности преступника, его действия лишают жизни не только женщину, но и зародыш будущей человеческой жизни, что свидетельствует об особой жестокости лица, совершившего такого рода преступление.¹

Изучаемый пункт вызывает достаточно много споров среди теоретиков и правоприменителей, при квалификации деяния. Споры касаются степени достоверности знания виновного лица о беременности потерпевшей. Одни авторы считают, что понятие «заведомость» означает

¹ Ткаченко В.В., Ткаченко С.В. Уголовная ответственность за убийство. - М.: Инфра-М, 2014. С. 73

точное, достоверное знание виновного на момент причинения смерти о наличии беременности потерпевшей, например, от нее самой или из других источников.¹

- 5) п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство, совершенное с особой жестокостью. На повышенную общественную опасности в п. «д» ст. 105 УК РФ указывает способ совершения убийства, характеризующийся особой жестокостью. В теории уголовного права термин «особая жестокость» подразумевает под собой причинение потерпевшему особых физических или психических страданий, это может быть выражено как в длительности их применения, так и их силе.

Судебная практика также исходит из того, что при квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости (например, нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и др.).

- 6) п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство, совершенное общеопасным способом.

При совершении убийства таким способом, существует реальная угроза смерти не только того лица, на которого распространяется умысел преступника, но и многих людей. Общеопасным способом является совершение убийства путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи и др.).²

- 7) п. «е-1» ч. 2 ст. 105 УК РФ - устанавливают совершение преступления по мотивам кровной мести.

¹ Бычков С.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2. С. 90-93.

² Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова. - М.: Проспект, 2017. С. 271

Кровная месть – древний обычай мести в отношении виновного или члена его семьи за ранее нанесенную «смертельную обиду» чужому роду.

Общественная опасность кровной мести заключается в совершении серии последующих убийств, так как один факт мести требует ответа другого рода.

8) п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – совершение убийства в соучастии. Общие положения Уголовного закона определяют три основные формы соучастия: группа лиц, группа лиц по предварительному сговору или организованная группа

Определение понятия преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, содержится в ст. 35 УК РФ.

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них. Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо.

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. При этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

9) п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - отдельным признаком является и совершение общественно опасного деяния из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом.

В структуру отдельного пункта входит пять самостоятельных признаков. Следует уточнить, что для квалификации убийств по данному признаку достаточно наличия одного их дополнительных элементов. Высокая общественная опасность рассматриваемых признаков обоснована тем, что лицо идет на совершение преступления лишь по средствам особой мотивации – денежного вознаграждения, то есть низменные побуждения лица находятся выше, чем человеческая жизнь, в свою очередь, причинение смерти лицу при осуществлении разбоя, вымогательства или бандитизма сочетает в себе два самостоятельных состава преступления.

10) п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ - регламентирует убийство, совершенное из хулиганских побуждений. В данном случае, в единых действиях предусмотрены два отдельных состава, аналогично п. «з»: хулиганские действия и убийство.

При рассмотрении дел об убийстве обязательно должна быть установлена форма вины и должны быть выяснены мотивы причинения смерти другому человеку. Установление хулиганских побуждений при совершении убийства достаточно сложно в силу оценочного характера этого понятия. Верховный Суд РФ указал, что по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства).

11) п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера.

Степень достижения целей, обуславливающих совершение убийства, значения для квалификации не имеет. Даже если убийство не привело к сокрытию другого преступления или облегчению его совершения, оно

квалифицируется по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ как оконченное преступление. Наличие целей сокрытия или облегчения совершения другого преступления в составе убийства исключает возможность квалификации этого преступления по другим квалифицирующим признакам, предусматривающим иную цель или мотив совершения убийства.

Что же касается, установления признаков изнасилования или насильственных действий сексуального характера, то убийство может быть совершено:

- 1) в процессе совершения указанных преступлений, в целях лишения возможности сопротивления потерпевшей;
- 2) с целью скрыть совершенные преступления;
- 3) из мести за оказанное сопротивление.

12) п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы

Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы посягает не только на жизнь человека, но и на конституционные права и свободы человека и гражданина.

В основе мотивов совершения рассматриваемых видов убийства лежит ненависть или вражда, которые испытывает виновный, все признаки отражают крайнюю форму проявления негативного отношения к той или иной общественной сфере или конкретному лицу.¹

13) заключительный пункт «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ - предусматриваем совершение убийства в целях использования органов или тканей потерпевшего.

¹ Рарог А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. — М.: Проспект. 2020. С. 382

Перечисленные органы или ткани потерпевшего могут быть использованы в медицинских целях для трансплантации другому человеку, для последующей продажи, для удовлетворения извращенных сексуальных потребностей и т. п.

Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего может быть совершено только с прямым умыслом. Мотивы совершения этого преступления могут быть как низменными (например, корысть), так и иными (стремление помочь нуждающемуся больному, разработать новые медицинские методики); они не влияют на квалификацию преступления, однако должны быть учтены судом при назначении наказания.

Таким образом, ч. 2 ст. 105 УК РФ содержит объемный и исчерпывающий перечень дополнительных пунктов, повышающий общественную опасность совершения исследуемого преступления. Квалифицирующие признаки могут относиться как к объективным, так и субъективным признакам состава преступления: место, время совершения преступления, множественность и специфика объектом посягательства, способ совершения деяния, мотив и иные.

§3. Краткая характеристика привилегированных видов убийства (ст. 106-108 УК РФ)

Уголовный кодекс, помимо основных и квалифицированных, предусматривает и привилегированные составы. Привилегированные составы смягчают уголовную ответственность, так как деяние содержит дополнительный признак, который снижает общественную опасность деяния.

В настоящее время, уголовное законодательство, в части преступлений против жизни, включает три привилегированных состава: убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ); убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ); убийство, совершенное при превышении пределов

необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ).

До тех пор пока убийство из сострадания не выделено в привилегированный состав, при осуждении за данное преступление следует использовать предусмотренные УК РФ возможности индивидуализации уголовной ответственности и наказания (ст. 61, 64, 73 УК РФ).

1) ст. 106 УК РФ;

Анализ диспозиции первого привилегированного состава, предусмотренного ст. 106 УК РФ, предусматривает три фактора:

1) убийство матерью новорожденного ребенка совершается во время или сразу же после родов;

2) мать находится в нестабильном психологическом состоянии;

3) преступное деяние не исключает вменяемость.

Исходя из буквального смысла состава, объектом посягательства выступает жизнь новорожденного. Объективная сторона выражена в форме действий по причинение смерти новорожденному.

Обязательным элементом состава в данном случае вступает время, так как норма предусматривает причинение смерти лишь в нахождении ребенка в пределах статус новорожденного, с которых связано множество споров и теорий. На основании судебно-медицинских положений новорожденным является ребенок в течение суток после родов. В педиатрии данный срок составляет 28 дней. Законодатель, по общему правилу, устанавливает иной срок – до достижения 4 недель. Некоторые теоретики считают, что новорожденным является ребенок до достижения 1 года, так как в этот период ему физиологически требуется практически непрерывное нахождение с матерью.¹

Особый интерес вызывает субъективная сторона ст. 106 УК РФ.

Субъективная сторона предусматривает прямой или косвенный умысел.

¹ Зубова А.В. Убийство матерью новорожденного ребенка // Центральный научный вестник. 2019. № 22. С. 52 - 54.

Обязательным элементом субъективной стороны выступает нестабильное эмоциональное состояние вызванное отсутствием средств на уход за ребенком, воспитание ребенка в одиночку, как известно, могут побудить мать избавиться от ребенка.

Однако Говенко Ю.А. и Таболова Е.С. своих работах указывают, что если умысел на причинение смерти новорожденному возник у женщины еще в период беременности и она предпринимала меры по подготовке к совершению убийства в процессе родов или сразу после них, данные действия не могут быть квалифицированы по ст. 106 УК РФ, в связи с отсутствием такого субъективного признака как эмоции, то есть нестабильного эмоционального состояния, вызванного психотравмирующей ситуацией. В таком случае авторы считают необходимым квалифицировать по ст. 105 УК РФ.¹

Но данное мнение не соотносится с судебной практикой и мнение законодателя. Состав исключает иные нормы, регламентирующие посягательство на жизнь, и квалифицируется по ст. 106 УК РФ независимо от момента возникновения умысла, а также эмоционального состояния.

Субъектом является биологическая или суррогатная мать новорожденного.

Преступление относится к категории средней тяжести, максимальный размер наказания – 5 лет лишения свободы.

Теоретики довольно часто призывают законодательные органы к исключению данной статьи из числа привилегированных составов, а так же из гл. 16 УК РФ, обосновывая положения тем, что данная статья противоречит направлениям уголовной политики, включающей в себя меры по ужесточению наказания за преступления в отношении несовершеннолетних, отраженной в Федеральном законе от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ «О внесении изменений в

¹ Говенко Ю.А., Таболова Э.С. Проблемы совершенствования уголовного законодательства о преступлениях против жизни // Университетская наука. 2020. № 1. С. 200 - 203.

Уголовный кодекс Российской Федерации», ¹ в частности, усилившим уголовную ответственность за преступления против половой свободы и половой неприкосновенности несовершеннолетних, включая малолетних.

Так же рассматриваемый состав порождает большое количество проблем и у правоприменителей. Пробелы применения нормы заключаются в возникновении вопросов при обнаружении признаков соучастия в данном преступлении, квалификации убийства матерью двух или более новорожденных детей и др.

2) ст. 107 УК РФ;

Вторым привилегированным составом, содержащимся в главе 16 УК РФ и посягающих на жизнь, является ст. 107 УК РФ (Убийство, совершенное в состоянии аффекта).

Объективная сторона состоит лишь в активных действиях, направленных на лишение жизни другого человека, вследствие противоправного и аморального поведения потерпевшего. Необходимо отметить, что аффект должен быть вызван именно поведением потерпевшего лица, в противном случае, при отсутствии указанной причинно-следственной связи деяние не может быть квалифицировано по рассматриваемой статье.

Объясняя природу смягчающего наказание состава, укажем, что убийство является ответной реакцией на провоцирующее поведение самого потерпевшего, которое может быть вызвано различными виктимными проявлениями.

Поведение потерпевшего приводит к аффективному состоянию виновного. Аффектом признается душевное волнение, а именно сильное душевное волнение, под воздействием которого и совершается общественно опасное деяние.

Субъективная сторона состава – прямой или косвенный умысел.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2009 № 215-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Законы (Дата обращения: 1.02.2022)

Неотъемлемым признаком субъективно стороны является внезапность возникшего умысла.

Аффект отличается крайней интенсивностью. Причинами возникновения умысла, в большинстве случаев, является гнев, горе, отчаяние и иные крайне негативные эмоциональные проявления человека.

Подобное состояние не связано с длительным временным промежутком, оно может длиться несколько минут, вызывая самые непредсказуемые действия человека в отношении непосредственного раздражителя.

Очевидно, что противоправные действия осуществляются именно в аффективном состоянии. Разрыв во времени отсутствует или он незначительный, к примеру, когда виновный не сразу осознал смысл происшедшего.

Так как аффект наступает внезапно и виновное лицо не осознает свое нахождение в крайне эмоциональном состоянии, довольно часто, лицо, совершившее преступление не осознает или не помнит собственных действий в полной мере, а так же не соотносит причинно-следственную связь между совершенного им общественно опасного деяния и наступивших последствий. именно не иметь представления какой ущерб здоровью и даже жизни потерпевшего он имеет намерение причинить.¹

Рассмотрим два сравнительных примера следственно-судебной практики, с наличием и с отсутствием аффективного состояния.

А.М. Фаерман при очередной ссоре с дочерью на почве личных неприязненных отношений, возникло внезапное душевное волнение, под действием которого он взял провод, накинул на шею дочери и начал затягивать петлю, удерживая жертву до тех пор, пока она не перестала подавать признаков жизни.

В ходе предварительного расследования А.М. Фаерман утверждал, что совершил преступление в состоянии аффекта, который был вызван длительной

¹ Кудрявцев В. Н., Яковлев А. М. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. М., 1982. С. 194

психотравмирующей ситуацией, так как у него были плохие отношения с дочерью из-за систематического аморального поведения дочери.

Следователю удалось собрать исчерпывающие данные, подтверждающие, что дочь не вела аморальный образ жизни, а наоборот, Фаерман регулярно употреблял спиртные напитки и наносил побои дочери.

На основании полученных доказательств, в частности, произведенной психолого-психиатрической экспертизы, которая подтвердила отсутствие аффекта, деяние было переквалифицировано на ч. 1 ст. 105 УК РФ, так как А.М. Фаерман имел прямой умысел на лишение жизни дочери.¹

А.М. Фаерман был признан виновным в убийстве, ему было назначено наказание в виде 9 (девяти) лет лишения свободы.

Между Фоминым А.А. и его супругой - Фоминой Ж.А. произошла ссора, в ходе которой Липова Ж.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, высказала оскорбления в адрес Фомина А.А., а так же призналась в многочисленных изменах мужу, в результате чего у Фомина А.А. наступил аффект и внезапно сформировался преступный умысел, на убийство супруги. Взяв из кухни нож, Фомин А.А. проследовал в спальню, где находилась жертва, и нанес ей два удара ножом в область сердца, что привело к мгновенной смерти Фоминой А.А.

В ходе психолого-психиатрической экспертизы было установлено реальное нахождение Фомина А.А. под воздействием внезапно возникшего душевного волнения.

С учетом все обстоятельств суд признал Фомина А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.²

¹ Приговор Симоновского районного суда г.Москва № 22-4576/2020 от 3 октября 2020 г. по делу № 22-4576/2020 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 17.03.2022)

² Приговор Чунский районный суд Иркутской области № 1-208/2021 от 17 мая 2021 г. по делу № 1-208/2021 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 17.03.2022)

Но ст. 107 УК РФ, как и предыдущий привилегированный состав, имеет некоторые трудности при практической реализации.

Обязательным признаком состава является внезапно возникшее душевное волнение, при этом, оно может быть вызвано различными факторами: насилием; издевательствами; тяжкими оскорблениями; аморальными действиями (бездействием) потерпевшего; длительной психотравмирующей ситуацией вызванной поведением потерпевшего.

Указанное обстоятельство определяется по средствам психолого-психиатрической экспертизы, следовательно, каждое подобное деяние требует установление психологического состояния на момент совершения преступления, что само по себе является довольно затруднительным.

Основные проблемы правовой оценки убийства, совершенного в состоянии аффекта включают несовершенство современной системы наказаний, что решается дифференциацией ответственности по признаку последствий содеянного и заложив разные по суровости санкции, также до сих пор не определена квалификация содеянного, когда в итоге вреда здоровью наступает смерть потерпевшего. Следовательно, приходится заключить, что для достижения адекватности правовой регламентации аффектированных преступлений необходимо разработать изменения и дополнения действующего уголовного законодательства

Субъект ст. 107 УК РФ общий и обладает следующими признаками: физическое лицо; вменяемость; достижение возраста уголовной ответственности, в данном случае, 16 лет.

3) Ст. 108 УК РФ;

Крайним привилегированным составом, смягчающим наказание за убийство, служит ст. 108 УК РФ – убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

В концепции мер по защите собственных прав необходимая оборона является средством недопущения совершения отношении лица преступных

действий, ответное применение физической силы или иным мер предотвращает посягательство. Применять меры необходимой обороны является правом любого человека, но, с учетом общественной опасности посягательства, так как превышение пределом необходимой обороны влечет за собой наступление уголовной ответственности обороняемого.

Право применения ответных мер в отношении лица, угрожающего потерпевшему, возникают с того момента, когда для потерпевшего данные действия носят реальный характер.

Лицо, в отношении которого предпринимается попытка совершения противоправных действий, должно проанализировать не имеет ли место мнимая оборона или воображаемая оборона.

Мнимая оборона – совершаемые действия воспринимаются потерпевшим как преступные, но на самом деле не обладают общественной опасностью.

Воображаемая оборона – действия, воспринимаемые как преступное посягательство, не только не обладают общественной опасностью, но вообще отсутствуют в реальности.

Помимо необходимой обороны, статья предполагает и превышения мер, необходимых для задержания лица, соответственно, сопротивление виновного не обладает той степенью общественной опасности, которые, в свою очередь, применяют для его задержания.

Объектом преступления предусмотренного ст. 108 УК РФ, как и в любых иных видах убийств, является жизнь человека.

Объективная сторона исследуемой нормы состоит в деяния, направленных на причинение смерти лицу при двух самостоятельных обстоятельствах: при необходимой обороне; при задержании лица.

Обязательными элементами нормы являются и причинно-следственная связь между деянием и последствием, а так же само последствие.

Необходимая оборона будет признана законной лишь в том случае, если установлена реальная необходимость в ее применении, а так же соблюдены все условия:

1. лицо, в отношении которого применяется необходимая оборона, должна совершать действия, содержащие признаки преступления;
2. угроза должна быть наличной и действительной;

Упомянем, что меры по необходимой обороне могут применяться не только для собственной защиты, но и для защита других лиц, а также интересов общества и государства.

Для того, что разграничить части состава приведем практические примеры.

23.06.2020 г. около 23 часов 00 мину в результате личных неприязненных отношений Смирнов С.О. нанес Луканюк А.М. не менее двух ударов кулаком по лицу, причинив Луканюк А.М. физическую боль и ссадины на лице, не повлекшие вреда здоровью по признаку отсутствия его расстройства, то есть совершил в отношении Луканюк А.М. общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, не опасным для жизни и здоровья

Луканюк А.М., в свою очередь, защищаясь от противоправных действий Смирнова С.О. действуя умышленно, осознавая противоправность своих действий и явно несоответствии степени общественной опасности посягательства на него, превышая пределы необходимой обороны, обхватил правой рукой шею Смирнова С.О., стал с силой сжимать шею, в результате компрессионного (давящего) воздействия развилась механическая асфиксия, которая привела к смерти Смирнова С.О.

После детального установления всех обстоятельств, Луканюк А.М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ. Суд постановил назначить ему наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием 5% из заработной платы ежемесячно в доход государства.¹

17.02.2019 г. Айрапетов В.Р., находясь на лестничной клетке своего дома слышал в соседней квартире крики о помощи и звуки ударов. Айрапетов В.Р.,

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Москва от 23.06.2020 г. по делу № 1-963/2020 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 19.03.2022 г.)

осознавая, что в соседней квартире совершается преступление, вернулся к себе домой, взял топор и выбили часть двери соседней квартиры. В это время, Минаев А.Р. нанося удары по лицу своей супруге, прекратил действия и направился в сторону Айрапетов В.Р., нанеся ему несколько ударов кулаком по телу, причинив тем самым Айрапетову В.Р. физическую боль.

С целью задержания, Айрапетов нанес удар топором Минаеву в область ноги, но сопротивление не прекратилось, тогда Айрапетов В.Р. умышленно продолжил наносить Минаеву А.Р. удары топором, один из которых пришелся в область левой части головы, что привело к мгновенной смерти Минаева А.Р.

Краснокамский городской суд Пермского края признал Айрапетова В.Р. виновным по ч. 2 ст. 108 УК РФ и назначил ему наказание в виде 1 года лишения свободы.¹

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла.

Дополнительно каждой части соответствует специальная цель:

1. защита от посягательства;
2. пресечения преступления и доставление лица в уполномоченные органы власти.

Субъектом состава выступает физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Таким образом, уголовное законодательство выделяет помимо основного и квалифицированных составов выделяет и привилегированные, ответственность за которые значительно ниже, чем за иные составы, предусмотренные в главе 16 УК РФ.

Все перечисленные составы сопряжены с наличием дополнительного признака, которые ставят виновного в преимущественное положение.

Таковыми признаками являются: в ст. 106 УК РФ – нестабильное психологическое состояние матери новорожденного ребенка; в ст. 107 УК РФ – аффект, то есть внезапное сильное волнение; в ст. 108 УК РФ содержится два

¹ Приговор Краснокамского городского суда Пермского края от 17.02.2019 г. по делу № 1-205/2019 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 19.03.2022 г.)

таких признака – применение необходимой обороны; задержание лица, совершившего преступление.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 105 УК РФ

§1. Вопросы практического применения положений ст. 105 УК РФ

Российское уголовное законодательство в ст. 105 УК РФ предусматривает одно из наиболее жестоких противоправных деяний – лишение жизни другого человека. За подобное преступление невозможно применение условного наказания, преступнику назначается суровая санкция, связанная с лишением свободы.

Ст. 105 УК РФ характеризуется исключительной умышленной формой вины, данные действия не могут осуществляться по неосторожности. Именно поэтому вопросы практического применения должны носить единый концептуальный подход, а все возможные ошибки при их реализации недопустимы.

Большинство трудности у правоохранительных органов при квалификации деяния по ст. 105 УК РФ связано не с отсутствием практики, а с нехваткой разъяснения объективных и субъективных признаков деяния, которые не только не указаны в самой норме, но иногда и недостаточно раскрыты в Постановлении Пленума №1 от 1999 г.

Особое внимание в последние годы уделяется совершению преступлений в соучастии, убийство совершенное группами лиц квалифицируется по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Пункт «ж» предусматривает совершение деяния в любом виде соучастия: группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Обратим внимание на то, что среди ученых вопрос квалификации деяния, совершенного не единолично вызывает множество споров. Так, одни авторы считают, что группа лиц по предварительному сговору может иметь место и с одним исполнителем, который действует совместно с другими соучастниками.

При этом справедливо отмечается, что соучастие с распределением ролей более опасно. В связи с этим, предлагается вменение п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ вне зависимости от количества лиц, выполняющих объективную сторону.

Мы считаем, что позиция вменения п. «ж» всем лицам является необоснованной, так как не соответствует характеру деяний, совершенных лицами, а так же нарушает принцип справедливости, закрепленного в ст. 6 УК РФ.

Более правильным подходом является вменение деяния, отражающего вид соучастия, со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Рассмотрим практический пример. Так, в ходе предварительного расследования по делу было установлено, что А. совместно с И. стал избивать Х., нанося последнему удары в различные части тела. После этого потерпевшего вывезли на берег реки, где А. камнем нанес несколько ударов по голове Х., а И. горлышком от разбитой бутылки дважды ударил по его горлу. Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть Х. наступила в результате комбинированного основного повреждения в виде множественных резаных ранений шеи, левой верхней конечности и открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшихся обильной потерей крови, ушибом и отеком головного мозга.

Действия И. и А. квалифицированы судом по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц с разграничением вида соучастия в деянии, регламентированного ст.33 УК РФ. И. и А. было назначено наказание в виде лишения свободы на 14 (четырнадцать) лет.¹

Иной актуальный вопрос связан с определением возможности назначения наказания по совокупности преступлений за убийство двух и более лиц.

¹ Приговор Центрального районного суда г. Тюмени по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ № 1-527/2018 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

Постановление Пленума №1 в п. 5 устанавливает положение о том, что убийство двух и более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и однозначно подлежит квалификации по п. «а» ч. 2. ст. 105 УК РФ.

Однако в судебной практики еще встречаются случаи самостоятельной квалификации каждого отдельного преступления, что приводит к назначению более строгого наказания, в отличие от квалифицированного пункта. Однозначно, вынесение подобных решений является незаконным, а приговора подлежат незамедлительной отмене.

Установление обстоятельств, подтверждающих беспомощное состояние потерпевшего, зачастую осложняет принятие решения о применении п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. О каких обстоятельствах здесь необходимо говорить и является ли перечень, установленный в Постановлении Пленума исчерпывающим?

Согласно п. 7 Пленума к беспомощному состоянию относится:¹ соответствующий возраст (малолетние и престарелые); тяжелое заболевание или психическое расстройство, которое не позволяет реально оценивать происходящее; психическое расстройство.

На иные признаки Постановление не ссылается, в свою очередь судебная практика к беспомощному состоянию так же относит: физические увечья, которые не были нанесены преступником, в противном случае, это расценивается как составная часть объективной стороны деяния; в отдельных случаях, состояние алкогольного опьянения, в которое потерпевший приведен умышленно виновным лицом.

Не может признаваться в качестве беспомощного состояния:

а) лишение человека жизни после того, как его связали, что стало составной частью объективной стороны убийства;

б) введение потерпевшего в рассматриваемое состояние в результате совершения виновным другого преступления, а также путем физического

¹ Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Документы (Дата обращения: 25.03.2022)

воздействия (причинение ударов, телесных повреждений) виновным, если указанное воздействие было направлено на то, чтобы реализовывать умысел на убийство;

в) пребывание потерпевшего в состоянии сна.

Приведем очередной пример. К. состоял в фактических брачных отношениях с А., с которой у него было два общих малолетних ребенка. Кроме того, с ними проживал еще один сын А. Когда А. сообщила мужу об очередной беременности, прерывать которую было уже поздно, в семье начались ссоры по поводу предстоящего рождения четвертого ребенка, поскольку средств на содержание детей не хватало и жилплощадь была слишком мала. По состоявшейся между супругами договоренности А. должна была родить ребенка в больнице и оставить его там, однако она родила его дома. К. по своей инициативе утопил сына в ванне, после чего А., поместив труп в пакет, закопала его в сарае.

Приговором Белгородского областного суда по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ К. назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года.¹

Некоторые особенности связаны и с квалификацией убийства по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ, где квалифицирующим признаком выступает беременности женщины. Дополнительной характеристикой выступает то, что виновной заранее знает о нахождении женщины в беременном состоянии и даже при таких обстоятельствах, продолжает предпринимать действия по реализации умысла. Данный факт может быть известен виновному различным образом: ознакомления с медицинскими документами, установление по внешним признакам, сообщение данной информации от самой женщины и т.д. Практики часто сталкиваются со следующим вопросом «а не измениться ли квалификация содеянного в том случае, если женщина ввела в заблуждение виновного о нахождении в состоянии беременности?»

¹ Приговор Белгородского областного суда по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ № 1-108/2020 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

На данный вопрос практические работники и теоретики отвечают по-разному. Так, большинство практических работников считают, что данные действия необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Позиция же большинства теоретиков заключается в том, что указанные действия квалифицируются по п. «г» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 30 УК РФ. Объясняется позиция тем, что указанное решение вызвано заблуждением виновного в юридических свойствах совершенного деяния и соответствует фундаментальным принципам уголовного права.

Убийство признается совершенным с особой жестокостью и квалифицируется по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ в том случае, если предшествующее лишению человека жизни поведение виновного, характер его действий (пытки, истязания потерпевшего, глумление над ним и т.д.), способ убийства (применение мучительно действующего яда, сожжение заживо, лишение пищи и воды длительный период времени, заливание в глотку жертвы раскаленного металла и пр.) вызвали особые страдания потерпевшего либо его близких (убийство человека в присутствии близких ему лиц).¹ При этом виновный должен понимать, что своим поведением причиняет особые страдания потерпевшему либо и его близким.

Но у правоприменителей возникли следующие вопросы: можно ли признать выражением особой жестокости бездействие виновного и подтверждает ли ее причинение потерпевшему большого числа телесных повреждений?

Подразумевается, то особая жестокость выражается исключительно путем действий, но имеются и исключения. Например, отец оставил дома одного малолетнего ребенка на неделю без пищи и воды, в результате чего ребенок умер от обезвоживания спустя четыре дня).

Само по себе причинение потерпевшему большого числа телесных повреждений не подтверждает особую жестокость. Следует учесть

¹ Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова. - М.: Проспект, 2017. С. 412

целенаправленность поведения виновного: хотел он путем причинения большого числа ударов быстрого наступления смерти потерпевшего либо хотел, чтобы жертва перед смертью претерпела особые мучения и страдания.

Отметим, что установление истинного умысла зачастую представляет собой зачастую трудность. Так, Верховный Суд Российской Федерации, рассматривая уголовное дело, сущность которого состояла в том, что лицу было поставлено 16 уколов, в попытках лишить его жизнь по средствам введения в вену воздуха, вызвало затруднения в установление наличия или отсутствия признаков особой жестокости.

В ходе судебного разбирательства дело подсудимые объясняли свои действия тем, что, по их мнению, данный способ лишения жизни является наиболее быстрым и не приносит мучений жертве, так как после попадания воздуха в вену смерть наступает мгновенно.

На основании изученных обстоятельств, Верховный суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что в действиях виновных лиц отсутствуют признаки совершения преступления с особой жестокостью, так как умысла на причинение длительных страданий у них отсутствовал.¹

Мы считаем, что указанный вывод Верховного суда РФ является неоднозначным, так как сами действия не привели к мгновенной смерти, а жертва испытывала мучения на протяжении 16 попыток введения воздуха, что не могло объективно не свидетельствовать о страданиях потерпевшего.

И еще одна проблема связана с возможной подменой категории «корыстная цель» категорией «корыстный мотив». Не имеет ли место подобная подмена при разъяснении высшей судебной инстанцией того, что убийство, сопряженное с разбоем, либо по найму означает корыстный мотив, соответственно дополнительной квалификации по признаку «убийство из корыстных побуждений» не нужно? Представляется, что разбойное нападение возможно и по другим мотивам (идеологическим, политическим, религиозным,

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 1.04.2021г. №1-258/ 2021 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

из чувства ложного товарищества, намерения помочь голодным и страждущим и пр.), однако всегда с корыстной целью (для получения виновным либо лицом какой - либо материальной выгоды или, напротив, избавления от материальных затрат). Другие суждения высшей судебной инстанции убеждают в том, что и убийство по найму означает умышленное лишение потерпевшего жизни в целях (но не по мотивам) получения исполнителем материального либо другого вознаграждения.¹

Таким образом, сегодня остается множество неточностей в вопросах применения как основного состава ст. 105 УК РФ, так и квалифицированной части. Не смотря на то, что убийство как преступное деяние регулируется отдельным Постановлением Пленума № 1 от 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве» практика применения отдельных пунктов нормы не обладает единым подходом, а у теоретиков так же зачастую возникают споры в установлении истины по уголовным делам об убийстве. К наиболее спорным и неоднозначным признакам можно отнести: убийство двух и более лиц; в беспомощном состоянии; заведомо для виновного беременной женщины; с особой жестокостью и т.д.

§2. Пути совершенствования института убийства в действующем уголовном законодательстве России

При исследовании и применении норм об убийстве возникает множество теоретических и практических трудностей, которые требуют устранения путем законодательных преобразований. Обратим внимание на более актуальные вопросы.

¹ Безверхов А. Г., Денисова А. В. О становлении института убийства в системе российского уголовного права // Уголовное право. 2019. №. 4. С. 25-29.

Преступления, посягающие на жизнь, носят системный характер и обладают высокой общественной опасностью, вне зависимости от конструкции отдельных норм. Подобному опасному явлению должна противодействовать совокупность действенных методов: социальных, экономических, а так же специальных (уголовно-правовых). Применяемые меры должны не только соответствовать задачам уголовного права, но эффективно действовать на любые противоправные проявления.

Действующая законодательная система имеет множество недочётов и коллизий. В первую очередь, необходимо обратиться к зарубежной практике, теоретические исследования свидетельствуют о том, что Россия находится в значительном разрыве с зарубежными странами по уровню совершаемых убийств. По словам Бычкова С.Н., показатели убийства в России превышают зарубежные в 5-10 раз.¹

В связи с этим центральным вопросом при изучении института уголовной ответственности за убийство является вопрос необходимости ужесточения уголовной ответственности. Одни исследователи считают, что ужесточение санкций послужит эффективной мерой для снижения уровня преступности в Российской Федерации, другие утверждают, что действующие нормы итак предписывают строгие меры и лишь ужесточением ответственности невозможно снизить количество аналогичных уголовных дел.

На примере ст. 105 УК РФ хотим обратить внимание на то, что санкции за преступления против жизни действительно являются одними из наиболее строгих в УК РФ. Так, ч. 1 ст. 105 УК РФ максимальным размером наказания устанавливает пятнадцать лет лишения свободы, ч. 2 ст. 105 УК РФ включает в себя более общественно опасные деяния, соответственно, и наиболее строгие виды наказания, то есть пожизненное лишение свободы либо смертную казнь.

Не смотря на то, что на основании Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р «О разъяснении

¹ Бычков С.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2. С. 90-93.

пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П» установлена невозможность назначения смертной казни, ответственность за убийство находится в наиболее строгих пределах.

Одной из существенных проблемы является и то, что действующий УК РФ содержит множество норм, посягающих на жизнь или угрожающей ей, при этом они находятся в различных родовых категориях (главах закона). Данное обстоятельство существенно затрудняет квалификацию деяния, создавая дополнительную конкуренцию общих и специальных норм. Например, основные составы посягательств на жизнь человека (ст. 105-110 УК РФ) расположены в главе 16 УК РФ, однако ст. 317 УК РФ предполагает посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов, объективная сторона которого так же включается в себя убийство или покушение на убийство. Аналогичным составом является и ст. 277 УК РФ, сущность которой определена как посягательств на жизнь государственного или общественного деятеля.

Убийство подразделяется на различные виды составов, среди них имеются и ранее описанные «привилегированные» составы (ст. 106-108 УК РФ). Не смотря не то, что данные составы являются одной из основ в реализации принципа гуманизма, они имеют существенные конструктивные недостатки, затрудняющие возможно их практического применения. возможность правильной квалификации этих преступлений, более четкой дифференциации уголовной ответственности за их совершение и назначения справедливого наказания виновным.

Исследуя вопросы квалификации убийств, правоприменитель исходит из того, что их верная квалификация обеспечивается не только правильным применением уголовно-правовых норм, но и строжайшим соблюдением требований закона. По мнению Пикалова И.А.: «Необходимо соблюдать все

требования, характеризующие состав деяния, таким образом, чтобы все пункты номы имели отражения в реальных действиях виновного».¹

Как показывает практический опыт, множество коллизий основано на квалифицирующих признаках убийства. Во многом это обусловлено тем, что законодателем не раскрыт смысл дополнительных признаков, они лишь перечислены в ч. 2 ст. 105 УК РФ, следовательно, расцениваются правоприменителями как оценочные категории и требуют не только дополнительного изучения их сущности, но и собственно анализа каждого уголовного дела, где имеется дополнительный признак. Отметим, что ошибки при квалификации преступного деяния могут привести к очень плачевным последствиям, к которым относится и необоснованное избрание меры пресечения, незаконное ограничение прав и свобод, а так же неправомерное избрание меры наказания.

Приведём пример судебной практики. Как известно, ч. 1 ст. 105 УК РФ включается в себя такой мотив совершения убийства как личные неприязненные отношения, тем временем п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ содержит достаточно близкий по сущности мотив - кровную месть, из-за ненависти к определенному роду в связи с традиционными установками национальности. Возникает вопрос о разграничении похожих составов. Для определения основана разграничивающего критерия обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». Постановление разъясняет, что при квалификации деяния по п. «е.1» мотивом убийства является обычай на почве кровной мести, таким мотивом выступают обычаи, являющиеся пережитками родового быта.² Как указал Верховный Суд РФ, «действия осужденного подлежат

¹ Пикалов И.А. Уголовное право в схемах и таблицах. Особенная часть / И.А. Пикалов. - М.: Эксмо, 2020. С. 60

² Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Документы (Дата обращения: 25.03.2022)

переквалификации, поскольку убийство по мотиву кровной мести имеет место лишь в том случае, когда «виновное лицо, подлежит уголовной ответственности по данному пункту только в том случае, если признает этот обычай и стремится соблюсти его».

Обычай кровной мести сегодня имеется в отдельных зонах Кавказского региона (Дагестане, Чечне, Ингушетии). Следовательно, субъект данного пункта специальный - физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет и принадлежащее к этнической группе, где кровная месть является обычаем.

Что касается простого убийства, то на бытовом уровне ч. 1 ст. 105 УК РФ является «общемотивной», в связи с этим убийство по личным неприязненным отношениям квалифицируется по данному составу.

Достаточно часто на практике возникают проблемы и с разграничением ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ. Отметим, если убийство совершено с иными преступлениями, признаки которого не отражены в качестве квалифицирующего признака причинения смерти иному лицу, такие действия следует квалифицировать как совокупность преступлений, за каждое из которых лицу назначается самостоятельное наказание.

Так, Плаксина Т.А. пишет по этому поводу следующее: «в таких случаях убийства, сопряженных с иным преступлением, налицо типичная совокупность (как правило, реальная) самостоятельных криминальных деяний».¹

Как подчеркивается в ч. 3 Постановления Пленума №1 следует обратить внимание на субъективное отношение виновно к последствиям, то есть лицо либо изначально осознаёт, предвидит и желает наступление смерти либо его действия направлены на причинение вреда здоровью, исключая такое последствие, как лишение жизни.

Продолжая изучать пути совершенствования уголовного законодательства в рамках норм об убийстве, Необходимо выделить и характерные недостатки системы наказания. Статьи, регламентирующие

¹ Плаксина Т.А. Квалификация убийства: анализ судебной практики // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 15-2. С. 35 - 37.

различные виды убийства, в основе предполагают такие виды наказания, которые предусматривают изоляцию лица от общества, а, в большинстве случаев, лишение свободы. Но подобная система не предполагает восстановление нарушенных прав близких лиц, мы считаем, что действующие меры необходимо доработать, добавив дополнительное наказание за убийство в виде штрафа, которое будет взыскиваться с виновного в обязательном порядке.

Штраф позволит не только восстановить социальную справедливость, но и инициировать поддержку семьи убитого является денежным взысканием с осужденного. Систему исчисления штрафов можно разделить на три подвида:

1. в фиксированной сумме, исчисляемой в рублях;
2. в размере определенного количества заработных плат;
3. в варьируемой сумме, в зависимости от имущественного положения виновного и близких лиц убитого.

Таким образом, институт уголовной ответственности за убийство требует ряда изменений, которые позволят не только сократить количество таких преступлений, но и существенно облегчить практику применений главы 16 УК РФ.

Действующее отечественное законодательство не устраняет в полной мере правовые пробелы. Для более эффективного применения норм об уголовной ответственности за убийство считаем логичным предпринять законодательные изменения, а именно главу 16 УК РФ разбить на две самостоятельные главы: главу 16 УК РФ, регулиющую отношения по охране жизни и главу 16.1 УК РФ, регулиющую общественные отношения по охране здоровья человека и гражданина. Это позволит более точно определить диспозиции и квалифицирующие признаки, а так же разграничить значение жизни человека, как высшей ценности, и здоровья, как необходимой составляющей жизнедеятельности любого человека.

В главу 16 УК РФ необходимо включить следующие составы: ст. 105 УК РФ – убийство; ст. 106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка; ст. 107 УК РФ – убийство, совершенное в состоянии аффекта; ст. 108 УК РФ –

убийство, совершенное при превышении необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления; ст. 110 УК РФ – доведение до самоубийства; ст. 110.1 УК РФ – склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийству; ст. 110.2 УК РФ – организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, иные составы отнести к главе 16.1 УК РФ.

Выделение именно вышеперечисленных статей объясняется тем, что данные деяния выражены в форме умышленного причинения смерти лицу или умышленного доведения до самоубийства.

Так же в соответствии с первым предложением, дополнить ст.105 УК РФ более полной формулировкой убийства, определив круг мотивационных направлений преступника.

Устранение указанных пробелов приведёт к устранению случаев неправильной квалификации убийства, исключит ошибки в применении мер принудительного характера, незаконного ограничения и лишения прав и свобод. Теоретикам, занимающимся исследованиями в данной области, и правоприменителям еще многое предстоит сделать, что бы устранить коллизии, снижающие эффективность работы в области преступлений, посягающих на жизнь.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования сделаем несколько выводов, согласно главам проведенного исследования:

1. убийство как уголовно наказуемое деяние обладает богатой историей развития. Впервые об убийства как императивном запрете было упомянуто в X веке. Дефиниция, признаки преступления, а так же санкции видоизменялись в соответствии с государственными преобразованиями и системой общественных отношений.

В течение столетий норма об убийства перетекала из одного нормативно-правового акта в другой, с течением которых норма приобретала дополнительные признаки, способы убийства, являющиеся квалифицирующими пунктами.

В свою очередь, в действующем УК РФ впервые в истории отечественного уголовного законодательства раскрыто понятие убийства, описанное как «причинение смерти другому человеку». Так же в отличие от советского уголовного законодательства УК РФ не включает в перечень видов убийства неосторожную форму вины. Помимо норм отечественного законодательства убийства проходило историческое развитие и в зарубежных странах.

2. нормы об убийстве содержатся в гл. 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья». Умышленные действия, направленные на лишение жизни другого лица, регламентируются рядом статей – ст. 105-108 УК РФ и занимают особое место в данной главе. Указанные статьи являются наиболее безнравственными, так как посягают на высшую ценность, установленную моральными и правовыми приоритетами.

В последние годы совершение убийства расценивается на государственном уровне как высшая степень цинизма и строго наказывается, в соответствии с имеющимися УК РФ санкциями, лишая при этом виновного

прав и свобод. Такая позиция законодателя является вполне логичной, а подобные меры необходимыми, так как в общественном сознании убийство ассоциируется только с умышленными и обдуманными действиями.

3. центрально место среди преступлений против жизни отведено основному составу убийства, отраженному в ч. 1 ст. 105 УК РФ. Согласно норме под убийством понимается умышленное причинение смерти другому человеку.

Деяние, как и любое иное преступное проявление, характеризуется рядом объективных и субъективных признаков, позволяющих провести границу с иными деяниями, посягающими на жизнь.

Объектом преступления выступает жизнь другого человека.

Объективная сторона выражена в виде действия или бездействия, в результате которого наступила смерть лица.

Субъективная сторона предполагает вину в виде прямого или косвенного умысла.

Субъект – вменяемое, физическое лицо, достигшее 14 лет.

Но данная характеристика состава не распространяется на иные виды причинения смерти, так как кроме основного состава УК РФ содержит и квалифицированные виды убийства, так же привилегированные составы.

Что касается ч. 2 ст. 105 УК РФ, то она содержит исчерпывающий перечень признаков повышающих общественную опасность простого убийства. Среди них имеются признаки, относящиеся как к объективной, так и к субъективной стороне.

В направлении развития общих тенденций уголовно-правового института об убийстве отметим, что анализ судебной практики показывает, что применение норм об убийстве представляет некоторую сложность, а так же требует регулярной трансформации. Во-первых, практические работы довольно часто сталкиваются со случаями конкуренции норм, это обусловлено тем, что весь уголовным закон пронизан нормами устанавливающими посягательство на жизнь как обычного лица, так и лиц. Обладающих

определенным статусом (государственный деятель, сотрудник правоохранительных органов и т.д.). Помимо этого, существуют составы, предусматривающие и неосторожное причинение смерти, не охваченное умыслом виновного, что так же создает конкуренцию.

Практика указывает и на то, что квалифицированные признаки, как и привилегированные составы убийства не всегда трактуются однозначно, а законодатель не раскрывает их сущность в статьях. Это затрудняет не только установление соответствия между составом и деянием, но и приводит зачастую к неправильной квалификации.

Для устранения перечисленных в выпускной квалификационной работе проблем, связанных с применением норм об убийстве целесообразно предложить для внедрения ряд изменений:

1. для исключения конкуренции между основным и квалифицированными пунктами ст. 105 УК РФ определить более конкретизированную дефиницию убийства, определив ее следующим образом «убийство - это противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, по мотивам личных неприязненных отношений, а равно из ревности, мести, в ссоре или драке;

2. для более детальной регламентации и разграничения двух объектов – жизнь и здоровье, следует выделить составы, касающиеся жизни человека, регламентируя их самостоятельной главой 16 УК РФ (Преступления против жизни), составы, предусматривающие посягательство на здоровье выделить в самостоятельную главу 16.1 УК РФ (Преступления против здоровья). Данное разграничение позволит не только установить самостоятельность объектов посягательства, но и разграничить виды и размеры наказания, поскольку лишение жизни лица многократно превышает по уровню общественной опасности деяния, сопряженные с причинением вреда здоровью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398. (Дата обращения: 17.01.2022 г.)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». / Раздел: Кодексы (Дата обращения: 19.01.2022)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». / Раздел: Кодексы (Дата обращения: 19.01.2022)
4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // СПС «КонсультантПлюс».

II. Монографии, учебники, учебные пособия

5. Агильдин В. В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. — М.: Инфра-М. 2018. - 162 с.
6. Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова. - М.: Проспект, 2017. - 736 с.
7. Голубовский В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. — М.: Проспект. 2020. - 736 с.
8. Елисеев А.Г. Российское уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. Есакова Г.А. — М.: Проспект. 2020. - 400 с.
9. Елисеев А.Г., Шилов В.Н., Гитун Т.В. Большая медицинская энциклопедия. - М: Эксмо, 2016. - 880 с.

10. Ключевский В.О. История России. Полный курс лекций. Учебник. – М.: ОЛМА-ПРЕСС Образование. 2004. - 429 с.
11. Кудрявцев В. Н., Яковлев А. М. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. М., 1982. - 304 с.
12. Пикалов И.А. Уголовное право в схемах и таблицах. Особенная часть / И.А. Пикалов. - М.: Эксмо, 2020. - 151 с.
13. Рарог А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. — М.: Проспект. 2020. - 624 с.
14. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права. - М.: Проспект, 2013. - 480 с.
15. Ткаченко В.В., Ткаченко С.В. Уголовная ответственность за убийство. - М.: Инфра-М, 2014. - 144 с.

III. Статьи, научные публикации

16. Багмет А.М., Трощанович А.В. К вопросу об ответственности за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ // Российский следователь. - 2020. - № 11. - С. 18 - 20.
17. Безверхов А. Г., Денисова А. В. О становлении института убийства в системе российского уголовного права // Уголовное право. 2019. №. 4. С. 25-29.
18. Бычков С.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2019. - № 2. - С. 90-93.
19. Говенко Ю.А., Таболова Э.С. Проблемы совершенствования уголовного законодательства о преступлениях против жизни // Университетская наука. – 2020. - № 1. - С. 200 - 203.
20. Городнова О.Н., Николаева А.А. Оценочные признаки элементов состава преступления «убийство» // Вестник Российского университета кооперации. - 2021. - № 3. - С. 96 - 99.

21. Дядюн К.В. Проблемные вопросы квалификации убийства // Адвокат. - 2020. - № 5. - С. 39 - 48.

22. Зубова А.В. Убийство матерью новорожденного ребенка // Центральный научный вестник. - 2019. - № 22. - С. 52 - 54.

23. Магарламова О.Н. Убийство матерью новорожденного ребенка // Закон и право. – 2022. - № 1. - С. 71 - 76.

24. Плаксина Т.А. Квалификация убийства: анализ судебной практики // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. - 2019. - № 15-2. - С. 35 - 37.

25. Шикула И.Р. Проблемные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2017. - № 1-10. - С. 131 – 134

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики)

26. Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс». Раздел: Документы (Дата обращения: 19.01.2022)

27. Приговор Симоновского районного суда г. Москва № 22-4576/2020 от 3 октября 2020 г. по делу № 22-4576/2020 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

28. Приговор Чунский районный суд Иркутской области № 1-208/2021 от 17 мая 2021 г. по делу № 1-208/2021 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

29. Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

30. Приговор Ленинского районного суда г.Москва от 23.06.2020 г. по делу № 1-963/2020 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

31. Приговор Краснокамского городского суда Пермского края от 17.02.2019 г. по делу № 1-205/2019 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

32. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 1.04.2021г. №1-258/ 2021 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

33. Приговор Центрального районного суда г.Тюмени по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ № 1-527/2018 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

34. Приговор Белгородского областного суда по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ № 1-108/2020 // СПС «КонсультантПлюс» / Раздел: Судебная практика (Дата обращения: 20.03.2022)

V. Справочная литература

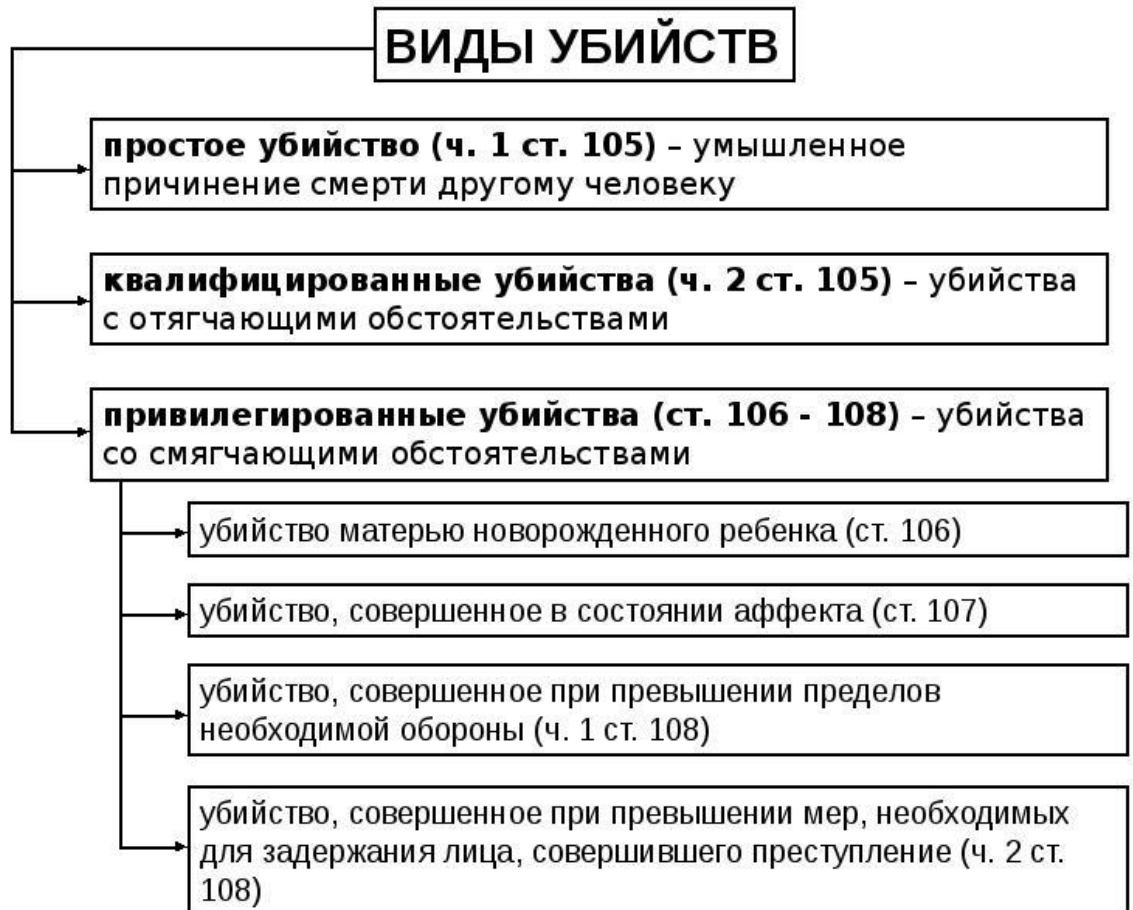
35. Сайт МВД России: <http://www.mvd.ru/> / Раздел: Статистика и аналитика (Дата обращения: 17.01.2022 г.)

36. Справочная правовая система Консультант Плюс: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 17.01.2022 г.)

37. Сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации: <http://www.cdep.ru> (Дата обращения: 17.01.2022 г.)

38. Русская Правда (пространная редакция): <http://www.drevne-rus-lit.niv.ru/> (Дата обращения: 17.01.2022 г.)

39. Глобальное исследование Организации Объединенных Наций (ООН) по проблеме убийств от 2011 года: <https://www.unodc.org> (Дата обращения: 19.01.2022)



**Авторская редакция действующей главы 16 УК РФ
(Преступления против жизни и здоровья)**

Глава 16 УК РФ (Преступления против жизни):

1. ст. 105 УК РФ – убийство;
2. ст. 106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка;
3. ст. 107 УК РФ – убийство, совершенное в состоянии аффекта;
4. ст. 108 УК РФ – убийство, совершенное при превышении необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления;
5. ст. 109 УК РФ – причинение смерти по неосторожности;
6. ст. 110 УК РФ – доведение до самоубийства;
7. ст. 110.1 УК РФ – склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийству;
8. ст. 110. 2 УК РФ - организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства;

Глава 16.1 УК РФ (Преступления против здоровья):

1. ст. 111 УК РФ - Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью;
2. ст. 112 УК РФ - Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью;
3. ст. 113 УК РФ - Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта;
4. ст. 114 УК РФ - Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;
5. ст. 115 УК РФ - Умышленное причинение легкого вреда здоровью;
6. ст. 116 УК РФ - Побои;

7. ст. 116.1 УК РФ - Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию;
8. ст. 117 УК РФ - Истязание;
9. ст. 118 УК РФ - Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности;
10. ст. 119 УК РФ - Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью;
11. ст. 120 УК РФ - Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации;
12. ст. 121 УК РФ - Заражение венерической болезнью;
13. ст. 122 УК РФ - Заражение ВИЧ-инфекцией;
14. ст. 123 УК РФ - Незаконное проведение искусственного прерывания беременности;
15. ст. 124 УК РФ - Неоказание помощи больному;
16. ст. 124.1 УК РФ - Воспрепятствование оказанию медицинской помощи;
17. ст. 125 УК РФ - Оставление в опасности.

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

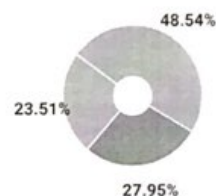
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Мустафин Ильдар Эмильевич
Самоцитирование
рассчитано для: Мустафин Ильдар Эмильевич
Название работы: Диплом Мустафин И.Э. Уголовно-пр. оценка убийства
Тип работы: Не указано
Подразделение: 173

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		27.95%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		48.54%
ЦИТИРОВАНИЯ		23.51%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 16.06.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn), eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Бабичев Арсений Георгиевич

ФИО проверяющего

Дата подписи:

05.05.2022.



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 173 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 - Правовое обеспечение национальной безопасности Мустафина Ильдара Эмильевича в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Уголовно-правовая оценка убийства: теоретические и правоприменительные вопросы»

Выбор темы исследования «Уголовно-правовая оценка убийства: теоретические и правоприменительные вопросы» сделан слушателем в соответствии с его научными интересами и будущей профессиональной деятельностью.

Тема работы является актуальной, так как несмотря на значительное снижение абсолютных показателей зарегистрированных преступлений против жизни в Российской Федерации в последние несколько лет, коэффициент наиболее опасных из них - простых и квалифицированных убийств - остается довольно высоким. Это значит, что практическим работникам, к сожалению, по-прежнему довольно часто придется сталкиваться с необходимостью давать уголовно-правовую оценку таким деяниям. Между тем, как следует из анализа судебной практики, при квалификации преступлений против жизни (прежде всего - убийств) допускается немало ошибок. Это связано одновременно с несколькими факторами: и с недостаточной точностью формулировок уголовного закона, и с неоднозначностью толкования признаков составов преступлений против жизни в научной литературе, и с нестабильностью судебной практики, когда порой даже высшая судебная инстанция страны при оценке близких по набору условий ситуаций принимает неодинаковые решения. Все это свидетельствует о необходимости обращения к глубокому комплексному изучению вопросов уголовной ответственности за преступления против жизни.

Представленная дипломная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Во введении автор отразил актуальность работы, объект, предмет, цели и задачи исследования, структуру работы. В первой главе рассмотрены вопросы становления и развития института убийства в отечественном уго-

ловном праве России. Во второй главе последовательно рассмотрены составы преступлений предусмотренных ст.ст. 105-108 УК РФ. В главе третьей анализируются проблемы практического применения, ответственности и пути совершенствования института убийства в действующем уголовном законодательстве.

Работа Мустафина И.Э. представляет собой самостоятельное, творческое исследование. Текст рукописи написан ясным и доступным языком, носит научный и логически завершенный характер. Теоретические выводы и практические предложения по исследуемой проблеме вытекают из содержания выпускной квалификационной работы и надлежаще аргументированы. Содержание работы актуально, теоретически и практически значимо, раскрывает утвержденную тему исследования.

Учитывая вышеизложенное, следует сделать вывод о том, что выпускная квалификационная работа Мустафина Ильдара Эмильевича «Уголовно-правовая оценка убийства: теоретические и правоприменительные вопросы», отвечает предъявляемым требованиям к работам такого уровня, рекомендуется к публичной защите и может быть оценена на «отлично».

Научный руководитель:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права,
подполковник полиции

А.Г. Бабичев

«23» 05 2022 г.



Рецензия

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 173 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности: 40.05.01 - правовое обеспечение национальной безопасности Мустафина Ильдара Эмилевича на тему «Уголовно-правовая оценка убийства: теоретические и правоприменительные вопросы»

Актуальность темы представлены выпускной квалификационной работы не вызывает сомнений, так как убийство носит характер традиционного преступления и имеет исторический характер развития. Безусловно, преступления против жизни и здоровья негативно влияют на личность, общество, государство.

Тема «Уголовно-правовая оценка убийства: теоретические и правоприменительные вопросы» полностью соответствует ее содержанию.

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автор обосновал актуальность вопросов, касающихся уголовно-правовой оценки убийства, указал методы, использованные при проведении исследования, а также их теоретическую значимость. Цель выпускной квалификационной работы определена верно и помогает комплексно рассмотреть поставленную проблему. Мустафиным И.Э. поставлены задачи, которые были корректно решены в процессе проведения всей выпускной квалификационной работы. Авторам использованы различного рода источники, в том числе специальная, научная литература, судебная практика, нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы убийства.

Заявленная тема раскрыта автором работы в полном объеме, цели, задачи соответствует содержанию работы. Раскрывая вопросы выпускной

квалификационной работы, автору удалось отразить имеющиеся спорные точки зрения различных авторов, выработать свою и аргументировать ее. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что теоретический и практический уровень квалификационной выпускной работы достаточно высок.

В первой главе «История становления и развития института убийства в отечественном уголовном праве» проанализированы исторические этапы развития убийства как преступного явления, рассмотрены нормативные акты, закрепляющие признаки лишения жизни другого человека, а так же рассмотрел место главы 16 (Преступления против жизни и здоровья) в системе действующего Уголовного кодекса Российской Федерации.

Во второй главе «Составы преступлений, предусмотренных ст. 105-108 УК РФ» рассмотрены объективные и субъективные признаки основного состава убийства, регламентированного ч. 1. ст. 105 УК РФ, так же изучены вопросы квалифицированных видов убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ) и привилегированные составы (ст. 106-108 УК РФ).

В третьей главе «Проблемы практического применения состава преступления предусмотренного ст. 105 УК РФ» Мустафиным И.Э. проанализированы пробелы практического применения ст. 105 УК РФ, исследованы пути совершенствования института убийства, предложены меры по повышению эффективности уголовно-правовых норм об убийстве главы 16 УК РФ (Преступления против жизни и здоровья).

В заключении автором изложены основные результаты и выводы выпускной квалификационной работы.

В работе использованы законодательные источники с учетом их последних изменений, приведены выдержки из научной литературы и научных исследований, которые соответствуют рассматриваемой автором теме.

Список литературы по данному вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы.

Среди положительных черт отмечается логичность построения исследования, рассмотрение ключевых проблем и выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы.

Представленная слушателем Мустафиным И.Э. выпускная квалификационная работа на тему «Уголовно-правовая оценка убийства: теоретические и правоприменительные вопросы» по форме и содержанию соответствует всем требованиям к выпускной квалификационной работе и может быть рекомендована к публичной защите и претендовать на оценку «отлично».

Рекомендую выпускную квалификационную работу Мустафина И.Э. к защите в Казанском юридическом институте МВД России.

Рецензент:

Начальник ОП №10 «Промышленный»

УМВД России по г. Казани

подполковник полиции

Дата «__» _____ 2022 г.



П.Н. Охотников

С рецензией ознакомлен

Дата «__» _____ 2022 г.

И.Э. Мустафин

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
кандидат педагогических наук,
полковник полиции

Р.С. Куликов

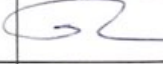
(подпись)

« 31 » 04 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Уголовно-правовая оценка убийства: теоретические и
правоприменительные вопросы
Курсант (слушатель): Мустафин Ильдар Эмилевич Учебная группа № 173
(фамилия, имя, отчество)
Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения ФПС по ПВО КЮИ МВД России Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Изучение литературных источников и иных материалов	100%	до 01.11.2022 года	
2	Подготовка введения	100%	до 30.12.2022 года	
3	Глава 1. История становления и развития института убийства в отечественном уголовном праве §1. Институт убийства в пери предшествующий УК РФ 1996 года §2. Глава 16 в действующем Уголовном кодексе и место в ней ст. 105-108 УК РФ	100%	до 30.01.2022 года	
4	Глава 2. Составы преступлений предусмотренных ст. 105-108 УК РФ §1. Объективные и субъективные признаки состава преступления	100%	до 01.03.2022 года	

	предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ §2. Квалифицированные виды убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ) §3. Краткая характеристика привилегированных видов убийства (ст. 106-108 УК РФ)			
5	ГЛАВА 3. Проблемы практического применения состава преступления предусмотренного ст. 105 УК РФ §1. Вопросы практического применения положений ст. 105 УК РФ §2. Пути совершенствования института убийства в действующем уголовном законодательстве России	100%	до 01.04.2022 года	
6	Заключение и список использованной литературы	100%	до 29.04.2022 года	

Подпись выпускника

«31» 08 2021.

СОГЛАСОВАНО
Руководитель