

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Особенности рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей»

Выполнила:

Насибуллина Динара Раисовна
слушатель 5 курса 172 учебной группы,
спец. Правовое обеспечение национальной
безопасности, год набора 2017,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук
полковник полиции
Гусарова Мария Викторовна

Рецензент:

Начальник ИАО ГСУ
МВД по Республике Татарстан
подполковник юстиции
Смирнова Ольга Александровна

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	7
§ 1. История института суда присяжных в российском уголовном судопроизводстве	7
§ 2. Общая характеристика суда присяжных в Российской Федерации ..	15
§ 3. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей: зарубежный опыт	20
ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	32
§ 1. Требования к подготовке списков и составу присяжных заседателей.....	32
§ 2. Порядок рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей	40
§ 3. Проблемы рассмотрения дел с участием присяжных заседателей ...	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	73

На протяжении своей истории суд присяжных в России всегда развивался, прогрессировал или же наоборот переживал тяжелые времена, где его деформировали и разрушали. История прошлых лет позволяет нам более подробно разобраться в формировании суда присяжных в России, а современное положение рассматриваемого института, позволит выявить пробелы в Российском законодательстве.

В современной России до сих пор не утихают споры о том, оправдывает ли себя институт суда присяжных или является излишеством, содержание которого затратно для государства. Если посмотреть с исторической точки зрения, суд присяжных в России прошел долгий и тернистый путь от «Русской Правды» Ярослава Мудрого до современных судебных реформ. Его меняли, отменяли, снова признавали, утверждали, что он малоэффективен и многое другое.

В России институт суда присяжных воспринимается населением как нечто непонятное. В результате такого отношения мы оказались в ситуации, когда перед нами ясно стоит проблема низкой правовой грамотности населения, что, в свою очередь, вызывает ряд других проблем. Ситуация получилась местами абсурдная – присяжные, которые должны обладать высокими моральными устоями, ответственностью и объективностью, стараются любыми способами избежать участия в судебном разбирательстве в качестве судьи от народа.

С внесением изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹ и организацией судов присяжных на уровне районных судов проблем как в теории, так и правоприменительной практике прибавилось. Изложенное обуславливает актуальность темы исследования.

Также актуальность данной работы заключается в том, что в Российской Федерации зачастую ставятся различного рода вопросы: о виновности или не виновности гражданина, на сколько четко исполняются принципы разумности и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

соразмерности при вынесении приговора. Поэтому введение института присяжных заседателей с политической, юридической и нравственной точки зрения следует признать важнейшим шагом на пути к построению правового государства.

Степень научной разработанности темы исследования. Изучением данной темы занималось немало исследователей. Т.А. Владыкина в своих работах рассматривает такие вопросы, как проблемы формирования коллегии присяжных заседателей, этапы: предварительное слушание и прения сторон. С.Н. Гурская обращает внимание на подсудность уголовных дел суду присяжных, а также на направления развития рассматриваемого правового института. О перспективах развития подсудности рассуждает и Д.А. Венев. Свое видение направлений развития производства в суде с участием присяжных заседателей, его совершенствования в своих работах представляют В.М. Быков, Л.В. Головкин, Б.А. Давидян, Е.Л. Рубачева, В.Н. Мартышкин. Историю развития уголовного судопроизводства с участием представителей общественности рассматривали Н.А. Дудко, Г.Т. Камалова (советский период), Е.Н. Крылов (постсоветский период), С.А. Насонов и Р.В. Филиппов (дореволюционный период), А.О. Чебулаева.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением деятельности суда с участием присяжных заседателей в процессе рассмотрения уголовных дел.

Предметом исследования являются нормы законодательства о судостроительстве и судебной системе, определяющие деятельность и особенности организации института суда присяжных заседателей в Российской Федерации.

Целью работы является всестороннее исследование особенностей рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей.

Поставленной целью обусловлена необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть историю института суда присяжных в российском уголовном судопроизводстве;

- дать общую характеристику суду присяжных в Российской Федерации;
- изучить зарубежный опыт рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей:
- охарактеризовать требования к подготовке списков и составу присяжных заседателей;
- проанализировать порядок рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей;
- исследовать проблемы рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Методологическую основу работы составили общетеоретические и частные методы научных исследований: системный, логический, анализа и синтеза литературы и статусных документов.

Структура дипломной работы состоит из: введения – формулирующего актуальность данной работы, обоснованность, цели и задачи, выявление предмета и объекта исследования; основной части, состоящей из двух глав, которые отображают основную характеристику возникновения и функционирования суда присяжных в России, защиту с помощью данного института прав и свобод; заключения, в котором представлены результаты исследования и сделаны выводы, списка литературы.

Нормативную базу исследования составили следующие акты: международное законодательство, Конституция РФ¹, нормативные акты, регулирующие порядок осуществления судебного заседания с участием присяжных заседателей.

Эмпирическую базу исследования составили судебная практика в сфере функционирования института присяжных заседателей, постановления и разъяснения Верховного Суда РФ.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

Теоретической основой дипломного исследования послужили труды по правоохранительной деятельности, теории и истории государства и права, конституционному праву, истории правоохранительных органов, а также по проблемам деятельности и формирования судебных органов и правоохранительных органов.

Структура работы: введение, основная часть, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

§ 1. История института суда присяжных в российском уголовном судопроизводстве

Самые первые законодательно закрепленные намеки на зарождение принципа состязательности, который лежит в основе классической английской модели, можно найти еще в «Русской Правде» – сборнике правовых норм Киевской Руси, который был создан в XI веке. В то время уголовные и гражданские правонарушения рассматривались на «княжеском суде» - судебном процессе, который ведется либо князем, либо его представителем. Как и в Англии, поймавший на своей территории вора с поличным имел полное право убить его на месте, за несколькими исключениями. Исключения четко прописаны в 38 статье «Краткой Правды» – первой редакции «Русской правды». Статья подразумевала, что вора можно было убить, обнаружив его «на своем дворе, или у клети, или у хлева», но если свидетели (или «видоки») видели, что при этом преступник был связан, то убивший его обязан был заплатить штраф. В случае, если преступника продержали до рассвета, его были обязаны представить на «княжий суд»¹.

На княжеском суде стороны находились в равных условиях, были равноправны. И в то время пока стороны были основными двигателями процессуальных (а зачастую и следственных) действий, судья исполнял лишь роль авторитетного арбитра. То есть, по факту, судья обязан был верить доказательствам обеих сторон, если они подходили под общепринятые требования. Говоря грубо, действовало следующее правило: «То, что не опровергнуто – доказано». Например, если в суд обратился человек, избитый до крови или синяков, а ответчик не смог предоставить видоков, которые могли

¹ Казакова Д.А. Исторические аспекты появления суда присяжных в России // Социально-политические науки. – 2018. – № 4. – С. 3.

подтвердить факт того, что ответчик защищался, он считался виновным. Пойманный с поличным и продержанный до рассвета вор («тать»), приведенный на княжеский суд автоматически считался виновным, ввиду неопровержимых доказательств. Человек, который сначала потерял свою вещь, а после где-то нашел ее, не мог забрать ее самостоятельно, но должен был обратиться на «свод». На своде ответчик, у которого нашли «украденную» или потерянную вещь, должен был доказать, что он законно купил ее, а не украл. В противном случае, он будет считаться вором.

В случае если ответчик не мог предоставить свидетелей-видоков, он мог идти либо на присягу (если преступление носит нетяжелый характер), либо на Божий суд «водой» или «железом»¹.

Следующим закреплением на государственном уровне принципа состязательности стала Псковская судная грамота – нормативно-правовой акт, состоящий из 120 статей, 108 которых были приняты на вече в 1397 году. Уже с добавлениями, Псковская судная грамота была принята также на вече в 1467 году. Псковская судебная грамота регламентировала социально-экономическую жизнь, гражданско-правовые отношения, а также внесла изменения в уголовное право.

Следующим кардинальным изменением в судопроизводстве стала подготовка судебной реформы, которая была инициирована в 50-х годах XIX века, а интенсивное развитие получила после отмены крепостного права в 1861 году. К началу года Государственный совет рассмотрел 14 законопроектов, которые предлагали различные изменения в судебной системе. Одни только материалы судебной реформы, по заявлению историков, составили 74 тома.

В 1864 году судебная реформа Александра II была утверждена. Эта реформа внесла колоссальные изменения в действующее судоустройство. Были внесены следующие изменения:

- отделение судебной власти от административной;

¹ Казакова Д.А. Исторические аспекты появления суда присяжных в России // Социально-политические науки. – 2018. – № 4. – С. 4.

- создание двух ветвей судов: местных (волостные суды, мировые судьи и съезды мировых судей) и общих (окружные суды, судебные палаты, кассационные департаменты Сената);
- провозглашение открытости и гласности суда;
- закрепление принципов равенства перед судом и состязательности судебного процесса;
- провозглашение процессуально независимого судебного следствия;
- законодательное закрепление судов присяжных;
- провозглашение принципа выборности мировых судей и присяжных заседателей;
- провозглашение принципа несменяемости судей общих судов;
- создание сословия присяжных поверенных;
- реорганизация функция прокуратуры¹.

Принцип разделения властей стал основополагающим для судебной реформы 1864 года. Согласно этому принципу, судебная власть отделилась от законодательной, исполнительной и административной, став более независимой.

Мировыми судьями становились преимущественно состоятельные и образованные люди. На рассмотрения мировым судьям шли гражданские иски на сумму не более 500 рублей (примерно 300-350 тыс. рублей в наши дни), иски о личных обидах, оскорблениях, восстановлении нарушенного владения, дела по обвинению в проступках, если максимальное наказание за них было не выше выговора, штрафа в 300 рублей (примерно 200 тыс. рублей) или тюремное заключение сроком не более 1 года.

Говоря о мировых судьях, необходимо упомянуть и мировой съезд. Этот орган управления объединял мировых судей с одного округа. Мировой съезд возглавлялся председателем, одним из участковых мировых судей, которого избирали все мировые судьи также на срок 3 года. Съезд был создан для

¹ Самыгин И.П. Особенности функционирования суда присяжных заседателей в дореволюционной России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 8. – С. 28.

рассмотрения апелляционных жалоб на решения мировых судей и, хотя их решения были окончательными, оставалась возможность подать кассационную жалобу в Кассационные департаменты Сената, как в третью, независимую инстанцию. Проведение таких мировых съездов, как правило, имело периодичность раз в месяц.

Мировой суд был максимально доступен для всего населения Российской Империи. Он был простым, быстрым, а иногда и устным, что давало возможность неграмотному и бедному населению обращаться в суд.

Более серьезные дела, будь то гражданский иск, или уголовное дело были под юрисдикцией окружных судов, который обслуживал несколько уездов. Зачастую, эта территория не совпадала с территорией целой губернии и называлась округом окружного суда. В отличие от мирового суда, где судьи избирались на съезде, и не всегда были профессионалами своего дела, в окружных судах трудились именно профессиональные и несменяемые судьи, которые назначались императором. Для удобства работы окружные суды были разделены на департаменты: уголовные и гражданские, в каждом из которых было не менее четырех судей. Один из них назывался председателем, а остальные – товарищами председателя суда. Абсолютно такая же схема действовала по отношению к окружным прокурорам – представителям стороны обвинения на процессах¹.

Как и было сказано выше, если мировой судья не мог рассматривать гражданское или уголовное дело ввиду своих полномочий, такое дело передавалось в окружной суд. Однако, у окружных судей также были некоторые ограничения в плане рассматривания дел. Если максимальное наказание за преступление не превышало 1 года и 4-х месяцев, то такие дела слушались коллегией судей, которых должно быть не менее трех. Вина виновного определялась большинством голосов судей.

¹Имгрунт С.И. Становление и развитие присяжных заседателей в России // Труды академии управления МВД. – 2018. – № 4. – С. 7.

Если максимальное наказание могло превышать указанный срок, то дело должно было слушаться судом присяжных под председательством одного из судей. При этом на решение, принятое коллегией судей без участия присяжных можно было подать апелляционную жалобу в судебную палату, а на решение присяжных можно было подать только кассационную жалобу в Уголовный кассационный департамент Сената. Коллегия присяжных должна была состоять из 12 действующих и 6 запасных заседателей. В самом начале составлялся широкий уездный список, куда входили представители всех сословий, которые отвечали установленному цензу. Основные требования к присяжным были следующие: возраст от 25 до 70 лет, наличие русского подданства и длительность проживания не менее двух лет в том уезде, в котором проводилось избрание в присяжные.

Такой срок для последнего ценза был выбран неслучайно. Считалось, что именно за два года человек может ознакомиться и адаптироваться к местным требованиям и правилам. Преступники, должники, люди с физическими дефектами или психическими заболеваниями, а также не владевшие русским языком не могли стать присяжным заседателем. В широкие уездные списки вносились почетные мировые судьи, гражданские чиновники не выше пятого класса, и лица, занимающие выборные общественные должности. Крестьяне, исполнявшие обязанности сельских старост, волостных старшин, голов и избранные в волостные суды входили именно в последнюю категорию. Для остальных участников вводился также имущественный ценз. И хотя он был небольшим, большинство жителей Российской Империи не могли его пройти. Ценз подразумевал, что присяжным заседателем может быть либо собственник, во владении которого находится не менее 100 десятин земли или недвижимого имущества на сумму не менее двухсот рублей, либо гражданин, общий доход которого составлял аналогичную сумму. Введения ценза на такую сумму объяснялся тем, что среди присяжных должны были присутствовать образованные люди, а не попадающие под вышеперечисленные условия

граждане, попросту не могли себе позволить достаточный уровень образованности.

По составу суда присяжных можно было легко сказать, какое сословие преобладает в том или ином уезде. В крупных городах, например, чиновников, купцов и дворян было больше, чем мещан или крестьян, а стоило отъехать подальше, и ситуация в корне менялась. Стоит отметить, что некоторые защитники или прокуроры пользовались откровенной неграмотностью населения и, бывало, попросту забалтывали их, используя красивые речевые обороты.

С первого взгляда может показаться, что модель суда присяжных, существовавшая в Российской Империи, почти полностью идентична континентальной, но это не так. В то время как в Европе суд присяжных разбирал не только уголовные, но и гражданские дела, отечественный суд ограничился делами о тяжких преступлениях. Да и критерием, который определял, что дело должно рассматриваться с участием суда присяжных, был не характер или тяжесть преступления, а мера установленного наказания. Таким образом, в юрисдикции суда присяжных в Российской Империи остались, в основном, кражи, грабежи, разбои и убийства¹.

По заверению юриста и государственного деятеля Анатолия Федоровича Кони, в середине 1880-х, на 1 дело во Франции приходилось 3 дела в России, а в сравнении с Австрией соотношение доходило до 1:4. Если сравнивать суд после введения судебной реформы и суд до, то можно сказать, что количество обвинительных приговоров очень сильно вырос. К чести присяжных, необходимо сказать, что по статье 818 Устава уголовного судопроизводства, а именно «несправедливое обвинение невиновного» было передано всего 56 дел, что составляет 0.1% всех дел, рассматриваемых судом присяжных. Это означает, что только в 1 случае из тысячи присяжные могли обвинить невиновного. Необходимо учитывать тот факт, что только одно заседание из ста проходило «за

¹Илюхин А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. – 2017. – № 11. – С. 15.

закрытыми дверями». Все остальные заседания проходили в условиях полной гласности.

Одна из основных проблем, которая возникла после создания суда присяжных, была связана с деньгами. Дело в том, что Судебные уставы 1864 года законодательно не предусматривал обеспечение пребывания присяжных заседателей во время слушаний. Говоря иначе, покрытие денежных расходов на дорогу до места слушания, проживание и питание законодательно закреплено не было. Изначально предполагалось, что присяжные заседатели будут из обеспеченных кругов и смогут сами себя содержать. Но в реальности категории граждан, которые попадали под термин «обеспеченные» всячески старались избежать участия в суде (присяжных в силу тех или иных причин) и эту обязанность приходилось исполнять бедным категориям граждан. Чтобы как-то себя прокормить, более бедные участники суда были готовы оправдать подсудимого за взятку. Только в 1887 году власть дало право неимущим отказаться от участия в такого рода суде¹.

Ситуация с материальным обеспечением присяжных заседателей стала лучше только через 26 лет, когда в 1913 году был издан закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег». Согласно ему, присяжный, который вне сессии проживает в отличном от проведения суда месте, мог по требованию получить деньги на покрытие стоимости дороги и проживания. Выдача вознаграждения проводилась после окончания сессии. Для этого составлялась определенная ведомость, где указывалось ФИО присяжного, место жительства, количество верст от него до места суда, время, проведенного в дороге и суде. Соответственно, за каждую версту можно было получить 6 копеек, а за каждые сутки – по 50 копеек.

Это было не единственное изменение, внесенное как дополнение Судебной реформы 1864 года. Русский историк А. А. Кизеветтер в 80-90 годах XIX века ввел такое новое понятие для юридической литературы как «контрреформа».

¹ Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.). – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2017. – С. 54.

Если рассматривать область суда присяжных, то под контрреформой подразумевается пересмотр Судебных уставов, который целенаправленно был направлен на ограничение и даже упразднение суда присяжных. Принятые контрреформы охватывали деятельность мирового суда, суда присяжных и концепция открытости и гласности суда. Фактически, они перечеркивали «основные демократические институты», созданные в период принятия Судебной реформы 1864 года. Полагается, что принятые контрреформы были введены в виду «роста революционного движения в стране». Таким образом, после 1889 года суду присяжных запретили рассматривать дела о преступлении против порядка управления и преступления «по службе», оставив только уголовные дела без какого-либо политического подтекста.

С другой стороны, были введены изменения, которые положительно сказались на деятельности суда присяжных. Среди таких изменений можно выделить запрет проводить заседание ночью и ужесточение наказания за повторное игнорирование исполнения гражданином своих обязанностей как присяжного. Последнее изменение привело к тому, что в 90-е годы XIX века явка была настолько высокой, что, зачастую, необходимость в запасных присяжных заседателях просто отпадала. Все дело было в том, что кроме штрафа, на правонарушителя накладывался запрет быть избранным на должности, которое требует общественного доверия.

Первая мировая война также повлияла и на институт присяжных заседателей. Временное правительство пошла на радикальные меры, отменив ряд ограничений, связанных с сословными, религиозными или половыми признаками. Снова в подсудность суда присяжных были отданы должностные преступления и преступления против порядка управления и государственной власти. Это был самый расцвет института суда присяжных в плане полномочий и свобод. Был также введен военный суд присяжных заседателей. Однако Декрет Совнаркома от 22 ноября 1917 года «О суде» № 1 упразднил институт суда

присяжных¹. Он будет вновь создан не скоро – только через 76 лет, когда в 1993 году в Верховный Совет Российской Федерации был внесен законопроект «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР» Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Этот шаг принято считать точкой «возрождения» института суда присяжных в постсоветский период.

Итак, суд присяжных став венцом в судебной реформе 1864 года, помог Российской империи перейти на новый уровень, в сторону демократии, гласного разбирательства в судах и новой судебной жизни общества. Во время осуществления данной реформы, так же был принят во внимание не только опыт зарубежных стран, но и самое главное, это русский менталитет государства.

§ 2. Общая характеристика суда присяжных в Российской Федерации

Базовые принципы и идеологические идеи современного суда присяжных, основывается на опыте прошлых лет. После многолетнего отсутствия суда присяжных в законодательных актах, в 1991 году вносится изменение в судебное законодательство, теперь суды возобновляют работу с участием присяжных заседателей, чему способствовала разработанная Концепция судебной реформы в РСФСР. Его возрождению способствовало включение в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Данный институт способствовал поднятию правовой грамотности не только для участников судопроизводства, но и для всего народа в целом. Так же благодаря этому реформированию можно было изменить негативную политику со стороны общества к судебной системе, на более позитивную, дав им самим участвовать в судебном разбирательстве.

Принятая в 1993 г. Конституция РФ закрепила право каждого на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, реализация которого

¹ Декрет СНК РСФСР от 22.11.2017 г. № 1 «О суде» // СУ РСФСР. – 1917. - № 4. – Ст. 50. – Утратил силу.

имеет не только юридическое, но и общественно-политическое значение для решения задач судебной реформы, становления и развития независимой судебной власти, ориентированной на правовые ценности, отраженные в международных стандартах в области прав человека, демократизации и гуманизации судебной системы, совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения¹.

С 1 января 1993 г. в современной России началось поэтапное внедрение судов с участием присяжных заседателей в субъекты. Первые города, которых коснулось данное преобразование – Московской, Саратовской, Рязанской, Ивановской, Ульяновской и Ростовской областях, Алтайском и Краснодарском краях.

Однако, дальнейшего развития внедрения суда присяжных в другие субъекты не произошло и только 1 июня 2002 года с созданием нового УПК РФ, вводивший с 1 января 2003 года суды присяжных на всей территории страны.

Суд с участием присяжных заседателей вновь распахнул двери для участия граждан в правлении правосудия. Благодаря суду присяжных, произошел процесс уравнивания процессуальных возможностей между стороной защиты и обвинения. Снова решение «не профессиональных юристов», обычных граждан, которые хотят полноценно пользоваться своим правом на участие в судебной жизни страны, имеет свою ценность². Теперь население может более активно выполнять свой гражданский долг, тем самым показывая государству свою заинтересованность в будущем своей страны.

Начиная с периода 2008 по 2013 год в компетенцию судебных присяжных входило 47 статей. С 2008 года из компетенции судов присяжных были изъяты дела о терроризме, вооруженном мятеже с целью захвата власти, диверсии, массовых беспорядках.

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

²Диденко Н.С. К вопросу об истории реформирования и современного состояния института суда присяжных в России // Юрист-правовед. – 2019. – № 3. – С. 5-8.

С 2013 года в связи с введением апелляции в уголовный процесс из ведения присяжных были изъяты дела о взяточничестве, преступлении против правосудия, транспортные преступления, половые преступления. Эти дела были переданы в ведение районных (городских судов), где коллегий присяжных не было.

Кроме того, право на суд присяжных лишились по всем составам преступления женщины, мужчины в возрасте старше 65 лет, а также лица, обвиняемые в совершении неоконченного преступления (если их деятельность была пресечена на стадии приготовления или покушения).

В декабре 2014 года президент РФ Владимир Владимирович Путин предложил расширить компетенцию судов присяжных. В ответ на это поручение заместитель председателя Верховного суда Российской Федерации В.А. Давыдов в марте 2015 года распространил от имени Верховного суда Российской Федерации предложения по расширению компетенции судов присяжных. Фактически Верховный суд Российской Федерации предложил упразднить в РФ суд присяжных, заменив его коллегией, состоящей из судьи и судебных заседателей, тем самым это давало намного меньше полномочий присяжных заседателей, чем в советское время. В советской судебной системе в случае, если оба народных заседателя голосовали за оправдательный приговор, а профессиональный судья за обвинительный, то суд был обязан вынести оправдательный приговор.

В 2017 году был принят закон, который с 1 июня 2018 года ввел в России новые принципы рассмотрения уголовных дел присяжными:

1. Коллегия присяжных была сокращена до восьми человек в областных (и приравненных к ним) судах;
2. Коллегии присяжных создаются в районных (городских) судах, но численность их составит шесть человек;

3. Право на суд присяжных получили лица, обвиняемые по части 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации и по части 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

В федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406 (далее – ФЦП «Развитие судебной системы»)², а также в государственной программе Российской Федерации «Юстиция», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 312 (далее – ГП «Юстиция»)³, поставлены задачи по повышению качества осуществления правосудия, совершенствованию судебной защиты прав и законных интересов граждан, развитию в обществе правовой модели поведения населения, преодолению правового нигилизма и поддержанию устойчивого уважения к закону.

В настоящее время институт присяжных заседателей является эффективным элементом гражданского общества при осуществлении правосудия, способствующим выстраиванию доверительных отношений между обществом и государством. Участие граждан в осуществлении правосудия позволяет обществу убедиться не только в законности, но и в справедливости судебной власти, одновременно повышается уровень правовой культуры и правового сознания граждан, воспитывается уважение и доверие к суду.

Качество осуществления правосудия судом с участием присяжных заседателей зависит от значительного числа факторов, в том числе от качества

¹Федеральный закон от 29.12.2017 г. № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. – 01.01.2018. – № 1 (Часть I). – Ст. 51.

²Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1406(ред. от 23.12.2021 г.) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы» // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2013. – № 1. – Ст. 13.

³Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 312(ред. от 16.12.2021 г.) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022 г.)// Собрание законодательства РФ. – 05.05.2014. – № 18 (часть II). – Ст. 2158.

механизмов правового регулирования, от организационных условий, эффективности управления внутри судебной системы, способности органов государственного управления консолидировать и эффективно задействовать имеющиеся у государства ресурсы в целях поддержания надлежащих условий для осуществления справедливого правосудия.

По данным Судебного департамента в России в апелляционном порядке за 2021 год была отменена четверть всех приговоров (22,9%), вынесенных судом с участием присяжных заседателей, ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона¹.

Зачастую причинами отмен оправдательных приговоров, вынесенных судами на основании вердиктов присяжных заседателей, являются противоречивая правоприменительная практика либо организационные недостатки работы суда с участием присяжных заседателей. К примеру, согласно сообщениям участников мероприятия, нередко приговоры отменяются в связи с формированием незаконного состава коллегии присяжных заседателей вследствие включения в коллегию лиц, которые в силу закона не могут исполнять обязанности присяжного заседателя. Например, в случаях включения в коллегию присяжных лиц, состоящих на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, а также имеющих непогашенную судимость².

Частая отмена приговоров, вынесенных с привлечением присяжных заседателей, способствует формированию недоверия со стороны населения к судебной власти и государственным органам в целом³. Названные обстоятельства подтверждают необходимость совершенствования механизмов правового регулирования отношений в рассматриваемой сфере.

¹ Данные судебной статистики. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.04.2022).

² Гаджимагамед М.К. Об институте суда присяжных в свете нововведений в Уголовно-процессуальном кодексе России // Закон и право. – 2019. – № 8. – С. 7-10.

³ Дроздова А.А. Суд присяжных: история и современность // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11 (48). – С. 2475-2476.

Таким образом, поскольку количество рассматриваемых дел судом с участием присяжных заседателей не отражает полную картину о работе судебной системы, но все же именно внедрения такого рода деятельности, помогает соблюдать самые важные принципы: состязательность, равноправие сторон, презумпция невиновности, а также помогает государству выполнять определенные цели и задачи по улучшению работы судов.

Введение института присяжных заседателей с политической, юридической и нравственной точки зрения следует признать важнейшим шагом на пути к построению правового государства. При этом последовательное расширение компетенции суда присяжных является свидетельством движения российского уголовного судопроизводства по пути демократических преобразований, заложенных в Концепции судебной реформы 1991 г.¹

Участие простых граждан в судебных разбирательствах способствует накоплению правовых знаний, повышению уровня правовой культуры. Деятельность суда присяжных является основой стабильности общества, создает предпосылки для его дальнейшего развития и совершенствования путем укрепления законности и правопорядка.

§ 3. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей: зарубежный опыт

Суд присяжных в наши дни существует в разных государствах, однако в каждом из них этот институт имеет свои особенности. Например, в некоторых странах, как и в России, суд присяжных возможен только в уголовном судопроизводстве.

В рамках данного параграфа рассмотрим особенности суда присяжных заседателей на примере англо-американской и континентальной (французской)

¹Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 31.10.1991. – № 44. – Ст. 1435.

моделей судопроизводства в суде присяжных.

Согласно одной из версий, в Англии суды присяжных («Jurytrial» – с англ.) возникли на рубеже XIII-XIV веков, а уже к XV веку, они стали основной формой осуществления правосудия. Принято считать, что моментом возникновения является принятие Кларендонской ассизы 1166 г. Генриха II Плантагенета¹. На смену господствующему классу пришли независимые граждане – присяжные. Это стало возможным в тот период времени, когда королевская власть в Англии была ограничена влиянием нескольких независимых городов.

В Англии, изначально в качестве присяжных приглашались свидетели преступления, например, соседи. Позднее, англичане немного изменили этот порядок, посчитав его необъективным, так как имел место быть человеческий фактор, и соседи, например, могли сговориться и дать ложные показания в суде. После этого в качестве присяжных стали приглашать сторонних людей, которые должны были выносить вердикт, основываясь только на показаниях, а не на собственных чувствах.

Говоря о суде присяжных, необходимо сказать то, что, согласно Англосаксонской доктрине, суд состоит из двух коллегий: коронных судей (они занимаются вопросами права) и присяжных заседателей (которые занимаются вопросами факта). Общее количество присяжных заседателей варьируется от шести до двенадцати человек.

1215 год стал, в некоторой мере, переломным. Во-первых, на IV Латеранском соборе духовенству провозгласили запрет, относительно проведения ими ордалий в судебных процессах². Это стало первым шагом к упразднению ордалий из практики судопроизводства. Во-вторых, английский король Иоанн Безземельный под давлением восставших баронов был вынужден принять Великую хартию вольностей. Статья № 39 данного документа закрепляла следующее: «ни один свободный человек не будет задержан или приговорён к заключению..., за исключением случаев, когда такое решение было

¹Романов А.К. Право и правовая система Великобритании. – М.: Дело, 2002. – С. 78.

²Устинова А.А. IV Латеранский собор 1215 года и программа борьбы с альбигойской ересью // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 111. – С. 46.

законно вынесено его земляками или согласно праву его земли»¹. И если раньше человека могли лишить свободы или имущества согласно обычаю или традиции, то теперь все решалось через суд. Соответственно, перед «присяжными» ставился один главный вопрос о виновности подсудимого. Также были ограничены полномочия судов, что, в свою очередь, привело к снижению произвола чиновников. Таким образом, имущественные споры (за исключением захватов земли или наследства) передавались местному сеньориальному суду. Дела, которые попадали под исключение, рассматривались на квартальных сессиях под руководством двух королевских судей и четырьмя рыцарей, которых выбирали ранее. Кроме того, на постах судей и чиновников должны были находиться действительно квалифицированные судьи и чиновники, которые, например, не стали бы превращать преследование по уголовным делам в предмет торговли².

Периодом расцвета английских судов присяжных по праву считается временной отрезок с 17 по 18 века. Именно в это время суду присяжных уделялось большое внимание, особенно в вопросах расширения их компетенций. Но уже начиная с 19 века, ситуация в корне поменялась. Такую тенденцию можно увидеть в положениях закона 1879 года, предоставляющим обвиняемым возможность подавать ходатайство о рассмотрении дела судом магистратов. Причина, конечно, была откровенно простой: такие суды были ограничены в назначаемой мере наказания. За два года до этого было закреплено положение, которое разграничивало компетенции коронных судей и суда присяжных. Согласно ему, последние должны были решать вопросы факта, в то время как вопросами права занимались именно профессиональные судьи. Следующим этапом сужения роли суда присяжных стал закон «Об отправлении правосудия» 1925 года. Согласно этому документу, круг дел, по которым можно было

¹Ст. 39: «No free-man shall he seized, or imprisoned, or dispossessed, or outlawed, or in any way destroyed; nor will we condemn him, nor will we commit him to prison, excepting by the legal judgment of his peers, or by the laws of the land». См.: THE CHARTER OF LIBERTIES [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sourcebooks.fordham.edu/source/hcoronation.asp> (дата обращения: 20.04.2022).

²Там же.

обратиться в суд магистратов, был расширен.

А вот круг дел, подведомственный рассмотрению судом присяжных, начал серьезно сокращаться. Специфика судопроизводства Англии позволило судьям решать вопрос компетенций самостоятельно¹.

Необходимо отметить, что английские граждане также были не очень довольны судом присяжных. Его упрекали в некомпетентности при вынесении решения, вследствие отсутствия необходимого опыта, а также в излишней впечатлительности отдельных присяжных, которые обращали больше внимания на харизму и красноречие выступающих в суде профессионалов, нежели на факты дела. Одним из результатов такого негодования граждан стал закон «Об отправлении правосудия» 1933 года, который ограничил участие присяжных в гражданских делах².

В современном мире деятельность суда присяжных в Англии регулируется законом «О присяжных», который был принят в 1974 году. И хотя в него до сих пор вводятся поправки, дополнения и изменения, основа его остается неизменной.

Подводя итог, можно сказать, что суд присяжных на протяжении всей истории Англии существенно видоизменялся. Подробное рассмотрение этой системы показало, что сначала такой суд занимал одно из главных мест во всей английской системе судопроизводства. Но постепенно терял свои позиции. Как бы то ни было, он все еще является основой конституционной свободы английских граждан.

Споры продолжают до сих пор. Одни говорят, что такой формат невозможен, потому как небольшая горстка людей буквально решают судьбу человека. Что чаши весов, на одной из которых находится человеческая жизнь, его репутация и прочее, а на другой - мнение двенадцати случайно выбранных граждан, не могут быть сбалансированным. А отсутствие квалифицированных

¹Закон об уголовном правосудии 1988 года // TheNationalArchives[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/33/section/118> (дата обращения: 20.04.2022).

² Spencer J.R. Jackson's Machinery of Justice in England. Cambridge University Press, 1989. – P. 389.

знаний, навыков и умений превращает процесс рассмотрения дела в цирк. Кроме того, присяжные являются обычными людьми, которым не чужды простые чувства. И, порой, заслужить оправдательный приговор возможно при наличии у подсудимого или его адвоката такого качества как харизма.

С другой стороны, вынесение вердикта на основе фактов и доказательств, представленных в суде, требует не наличия специальных знаний, а, скорее, умения мыслить в категории причина-следствие и умения отрешиться от эмоциональной составляющей. Более того, мнение двенадцати никак не связанных ни с делом, ни между собой человек может быть гораздо объективнее мнения одного судьи. Говоря коротко, присяжные заседатели есть ни что иное, как отображение того, как общественность реагирует на правосудие.

В то время как количество присяжных в Англии законодательно закреплено для всей страны, в Соединенных Штатах Америки ситуация немного иная. В связи с тем, что страна состоит из пятидесяти штатов, количественный состав присяжных заседателей закреплён как в Конституции, так и может быть урегулирован местными законами, в зависимости от штата и конкретного дела. В штате Флорида в настоящее время, при рассмотрении дел о преступлениях не наказуемых смертной казнью до сих пор используется суд присяжных в составе шести человек и председательствующего. В ином случае, применяется классическая английская модель. А, например, в штате Висконсин как в случае с рассмотрением незначительных преступлений, так и более тяжких, предусмотрен состав присяжных из двенадцати человек.

Касательно качества принимаемых судом присяжных решений ходило очень много споров. Алан Джелфан и Герберт Соломон даже проводили исследование на тему «эффективности малых групп в вынесении как обвинительных, так и оправдательных вердиктов». Используя сложные эмпирические методы, они пришли к выводу, что сокращение состава жюри присяжных заседателей в два раза увеличивает вероятность «ошибочного оправдания» виновного и на 47% повышает вероятность осуждения невиновного¹.

¹ Беляев М.В. Особенности решений, принимаемых судом с участием присяжных заседателей // Уголовная юстиция. – 2018. – № 12. – С. 58.

С другой стороны, анализ, проводимый в США, принятых судом присяжных решений в штате Флорида и по всей остальной территории США показывает, что процентное соотношение обвинительных и оправдательных приговоров почти не отличается.

В основе судебного разбирательства лежит принцип состязательности сторон, когда суд принимает решение, опираясь на степень доказанности оспариваемых фактов, а также на обоснование того, какие правовые нормы использовать и как их трактовать. Говоря об англо-американской модели, необходимо отметить следующие отличительные признаки:

- все судебное заседание основывается на том, что стороны обвинения и защиты выдвигают тезис или говорят вступительную речь, исследуя доказательства для их подтверждения перед судом;

- активно используется возможность использовать право очной ставки между подсудимым и свидетелем со стороны обвинения;

- во многих штатах действует правило, что присяжные должны вынести приговор единогласно. В ином случае, действующую коллегию распустят, и дело будет слушаться вновь;

- председательствующий коронный судья не связан с нормами уголовно-правовой системы (в отличие от континентального судьи), что наделяет его большими полномочиями в части назначения наказания. При этом стоит учитывать тот факт, что наказания за каждое совершенное преступление (если таковые имеются) суммируются, и в действующей системе нет понятия верхнего предела наказания. Именно поэтому в практике американского судопроизводства есть случаи, когда осужденным давали несколько пожизненных сроков (например, Терри Николс, получивший 161 пожизненных сроков или Чарльз Скотт Робинсон, который получил 30 000 годам тюрьмы)¹. Наказание для осужденного может быть также представлено в виде указания наименьшего и наивысшего пределов;

- особое внимание уделяется получению сведений о личности

¹Танечник Ю.С. Сравнительный анализ правового института присяжных заседателей // Крымский научный вестник. – 2019. – № 10. – С. 8.

осужденного. Этап получения сведений может длиться больше недели, так как данная процедура не является частью слушания дела и регулируется другими правилами.

Если обвиняемый, который может получить наказание свыше шести месяцев лишения свободы за то, что ему вменяют, не признает свою вину, происходит формирование жюри присяжных. Как только подготовительные этапы подходят к концу, начинается слушания. Присяжные считаются приступившими к исполнению своих обязанностей с момента привода к присяге. Как только присяга была принесена, член суда присяжных не может покидать заседание суда без согласия председательствующего. Как обвинительная сторона, так и сторона защиты могут заявить о мотивированном или немотивированном отводе, то есть отводе без указания конкретных причин того, почему присяжный или присяжные не могут принимать участие в рассмотрении дела. Также решение об отводе присяжного может вынести и сам судья¹.

Принцип состязательности в англо-американской модели выделяет роль судьи, наделяя его почти неограниченными возможностями. Безусловно, судья должен выступать как нейтральный наблюдатель, беспристрастно выносящий вердикт. Но в тоже время, он может и должен быть участником процесса, который разрешает ситуации, когда заседание «заходит в тупик». Например, судья может вызвать свидетеля, который не указан ни одной из сторон, если посчитает это нужным, может задавать наводящие вопросы по окончании допроса сторонами, а самое главное, судья может давать рекомендации присяжным об обязательном вынесении оправдательного вердикта².

Подводя итог, можно сказать, что англо-американская модель суда присяжных имеет достаточно много положительных сторон, заимствование и переработка которых может быть успешно применена в российском судопроизводстве.

Англо-американская модель суда присяжных нашла свое распространение

¹Котляров С.Б. Историко-правовой путь развития суда присяжных в зарубежных странах // Право и образование. – 2021. – № 5. – С. 124.

²Танечник Ю.С. Сравнительный анализ правового института присяжных заседателей // Крымский научный вестник. – 2019. – № 10. – С. 10.

по всему миру. Так произошло, например, в Европе, где первой страной, которая, основываясь на классической английской модели, создала свою собственную модель суда присяжных, стала Франция. Нельзя сказать, что французы именно заимствовали уже существующую модель, они существенно ее переработали, создав альтернативу. Первоначально, новая форма суда присяжных, которая была названа «континентальной» была закреплена в реформах буржуазной революции в 1790-1791 гг., а окончательно закрепились в 1808 году в Кодексе уголовного следствия. Своему распространению континентальная модель суда присяжных обязана Наполеону Бонапарту, который вводил сформированную модель на завоеванных территориях. После освобождения эти государства отказались от насильственно введенных нововведений, но через какое-то время снова вернулись к французской модели суда присяжных. Таким образом, Бельгия и Швейцария вновь ввели ее в 1842 году, Италия в 1859 году. Пруссия, Бавария и другие страны Германского союза вернулись к модели в период с 1842 по 1852 гг. После объединения Германии в 1871 году, континентальная модель и вовсе была закреплена на законодательном уровне в УПК Германии в 1877 году¹.

После разгрома французских войск силами Третьего Рейха в 1940 году, в городе Виши маршал Филипп Петен был наделен «диктаторскими полномочиями». Фактически, в его руках оказались все три ветки власти. Одним из решений, которые были приняты в 1940 году в процессе пересмотра конституционных законов, стало упразднение суда присяжных.

С 1945 года французский суд присяжных вернулся к изначальной структуре. Единая коллегия, трое профессиональных судей и девять присяжных. В ведомстве таких коллегий были только тяжкие преступления, а возможность подать апелляцию не представлялось возможным².

Как и европейские системы, в основе уголовного судопроизводства Франции лежит римское право, что означает, что обычаи и нормы права стоят на одном уровне. Выиграть в условиях такой системе представляется возможным

¹Котляров С.Б. Историко-правовой путь развития суда присяжных в зарубежных странах // Право и образование. – 2021. – № 5. – С. 130.

²Котляров С.Б. Историко-правовой путь развития суда присяжных в зарубежных странах // Право и образование. – 2021. – № 5. – С. 131.

только при наличии опыта, специальной подготовки и знание всех мелких деталей, которые французское судопроизводство считает важным.

Но это не единственное отличие уголовного судопроизводства Франции. Также можно заметить, что основных судебных уровней всего три:

1. Первая инстанция, которая, в свою очередь, подразделяется на: Суд присяжных, Полицейский трибунал, Исправительный трибунал.

2. Апелляционный суд;

3. Кассационный суд.

Полицейский суд не может рассматривать действительно серьезные дела, потому как для них действует ограничение, согласно которому он не может выносить обвинительные приговоры сроком более двух месяцев. У исправительного трибунала ограничение по сроку меньше – пять лет. Как правило, это дела средней тяжести. Суд присяжных же может выносить любые приговоры, а его решения нельзя обжаловать. Самые серьезные дела рассматриваются именно тут. Именно поэтому французский суд присяжных с уверенностью можно назвать судом, имеющим самые большие полномочия.

Но при всех тех же условиях решение суда присяжных первой ступени может быть пересмотрено. Это задача апелляционного суда присяжных второй ступени, который при определенных условиях обязан проверить законность и правильность вынесенного вердикта.

Самым главным во французской системе судопроизводства является кассационный суд. И хотя он не занимается пересмотром дела нижестоящего суда, он имеет право рассмотреть правомерность принятого судьями решения в условиях имеющихся фактов.

Как и было сказано выше, континентальная модель имеет ряд отличий от классической английской модели в плане структуры и проведения судебного заседания.

В континентальной модели отсутствует четкое деление обстоятельств, которое подразделяет дела, исследуемые с участием присяжных и без них. Допускается установление обстоятельств гражданского иска и исследование данных о личности подсудимого с участием присяжных заседателей. Зачастую,

гражданский истец выступает со стороны обвинения, являясь полноправным участником судебного процесса, причем установление материальной истины (которая является конечной целью доказыванию), практически требует проводить проверку относимости предоставляемых сторонами в суде доказательств. Говоря об исследовании данных о личности подсудимого, необходимо сказать то, что уголовно-процессуальные законы Франции и Австрии не содержат запретов на проведение такого рода исследований. Присяжные знакомятся со всеми необходимыми характеристиками уже при оглашении обвинительного заключения, которое находится почти в самом начале судебного процесса.

Также, в отличие от англо-американской модели, в которой присяжным задается конкретный вопрос «виновен» или «невиновен», в континентальной модели допускается возможность постановки вопросом, таким образом, при котором могут быть оценена личность подсудимого и, следовательно, может быть сделан вывод о фактических обстоятельствах, в которые попал подсудимый. Они могут расцениваться как отягчающие, так и смягчающие. Например, в УПК Австрии законодательно закреплена возможность постановки переносных или дополнительных вопросов, в число которых входит вопрос об обстоятельствах¹.

В континентальной модели судебное следствие начинается с оглашения секретарем (либо членом суда) обвинительного акта, что уже идет вразрез с основами английской модели, а именно принципа состязательности. После оглашения обвинительного акта, следует вступительная речь стороны обвинения (прокурора), а после – адвоката. Прокурору принадлежит статус главной стороны («*partie principale*» с франц.). Это обуславливается тем, что прокурор не только является представителем обвинительной стороны, но и осуществляет надзор за соблюдением законов.

Более серьезным статусом обладает председательствующий судья. В ходе судебного следствия он наделяется дискреционной властью. Это означает, что

¹Котляров С.Б. Историко-правовой путь развития суда присяжных в зарубежных странах // Право и образование. – 2021. – № 5. – С. 132.

судья может использовать все методы и способы для установления истины. Вне зависимости от сторон, он может провести следственное действие, огласить показания свидетелей, которые не относятся ни к одной из сторон или приобщить к делу вещественное доказательство. Наделение такой властью трактуется специалистами достаточно неоднозначно. С одной стороны, такой статус подрывает принцип состязательности (а учитывая особый статус прокурора, дискреционная власть уменьшает возможности защиты, а значит и подсудимого), а с другой, реальное желание добиться справедливости и выяснить истину позволяет дать подробную информацию присяжным, которые максимально быстро получают полные данные.

Следующим этапом, после вступительной речи прокурора, будет исследование доказательств. Сначала суд допрашивает подсудимого, причем если он отказывается давать показания, суд разъясняет ему то, что дача показаний поможет присяжным заседателям лучше разобраться в произошедшей ситуации. В случае повторного отказа, судом оглашаются все показания, которые он давал в досудебном производстве. Во время допроса подсудимого проявляется другое отступление от английской модели: адвокат не может задавать прямые вопросы подсудимого, а адресует их через председательствующего судью. Также, в отличие от классической английской модели, подсудимый и свидетели имеют право на повествование в свободной форме, который запрещено прерывать сторонами судебного процесса. Таким образом, весь рассказ адресован именно председательствующему судье.

Все остальные представления доказательств, причем как со стороны обвинения, так и защиты, не имеют четкого деления – весь порядок устанавливает суд. При этом необходимо отметить, ни мнение адвоката, ни мнение прокурора не учитываются. Особенно следует учесть то, что прения сторон не относятся к процессу судебного следствия. С одной стороны, это оказывает большое влияние на подготовку речей к судебному процессу, а с другой стороны, это лишает присяжных заседателей возможности получить обобщенные итоги всего заседания, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Также важно отметить, что в континентальной модели отсутствует возможность исследования доказательств в отсутствие присяжных. Все возникающие правовые вопросы решаются «на месте» в зале суда без удаления присяжных. Более того, присяжные наделяются дополнительными правами, которые не предусмотрены в англо-американской модели:

- проведение повторных допросов и очных ставок;
- опрос свидетелей;
- требование дополнения судебного следствия и т.д.¹

Также, как и в англо-американской модели, присяжные могут забирать в совещательную комнату некоторые материалы судебного следствия: вещественные доказательства и документы, исследованные в ходе судебного разбирательства.

Окончательный вердикт о виновности подсудимого присяжные обсуждают и выносят совместно с председательствующим профессиональным судьей.

Подводя итог можно сказать, что континентальная модель суда присяжных отличается максимальной полнотой информации, которую необходимо получить присяжным. Она также имеет достаточно высокий уровень познавательной доступности исследуемых доказательств. С другой стороны, имеет место быть процессуальное неравноправие сторон. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что у стороны обвинения имеется преимущество перед стороной защиты, что может сформировать у присяжных предубеждение, что подсудимый заранее виновен.

¹Чистилина Д.О. Трансформация суда присяжных в России и зарубежных странах / В сборнике: Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития. Сборник статей по итогам Второго Новосибирского международного юридического форума. В 2-х частях. Под редакцией Д.А. Савченко, М.В. Громоздиной, М.С. Саламатовой, О.Н. Шерстобоева. – Новосибирск, 2020. – С. 355.

ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

§ 1. Требования к подготовке списков и составу присяжных заседателей

В современной России вся деятельность суда присяжных подчиняется XII разделу Уголовно-процессуального кодекса и Федеральному закону от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»¹. Именно в соответствии с Законом № 113-ФЗ суд присяжных может рассматривать дела о преступлениях, которые представляют повышенную опасность для общества. Таким образом, обвиняемый может подать ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных по уголовному делу при возможности назначения пожизненного лишения свободы или смертной казни по следующим статьям:

- ч. 2 ст. 105 УК РФ «Убийство»;
- ч. 4 ст. 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации);
- ч. 5 ст. 228.1 УК РФ «Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств...»;
- ч. 4 ст. 229.1 УК РФ «Контрабанда наркотических средств...»;
- ст. 277 УК РФ «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля»;
- ст. 295 УК РФ «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование»;
- ст. 317 УК РФ «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа»;
- ст. 357 УК РФ «Геноцид».

¹ Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019 г.) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004. – № 34. – Ст. 3528.

Кроме того, в список уголовных дел, которые может рассматривать суд присяжных в Российской Федерации также входят:

- ч. 1 ст. 105 УК РФ «Убийство»;
- ч. 4 ст. 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (в том числе умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего (потерпевших));
- ч. 3 ст. 126 УК РФ «Похищение человека»;
- ст. 209 УК РФ «Бандитизм»;
- ч. 1, ч. 2, ч. 3 ст. 211 УК РФ «Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава»;
- ст. 227 УК РФ «Пиратство»;
- ст. 353 УК РФ «Планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны»;
- ст. 354 УК РФ «Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны»;
- ст. 355 УК РФ «Разработка, производство, накопление, приобретение или сбыт оружия массового поражения»;
- ст. 356 УК РФ «Применение запрещенных средств и методов ведения войны» (сюда включается жестокое обращение с военнопленными и гражданским населением, депортация и разграбление национального имущества);
- ст. 358 УК РФ «Экоцид» (совершение действий, которые способны спровоцировать возникновение экологической катастрофы);
- ч. 1, ч. 2 ст. 359 УК РФ «Наемничество» (наемником является лицо, которая совершает действия по вербовке, обучению и финансированию наемников или само принимающее участие в вооруженном конфликте, ради получения материальной выгоды. При этом наемник не должен быть гражданином государства, которое участвует в вооруженном конфликте и не должен постоянно проживать на территории такого государства);

– ст. 360 УК РФ «Нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой».

Ходатайство о рассмотрении такого рода уголовных дел судом присяжных подается после проведения предварительных следствия и слушания и фиксируется в отдельном протоколе, подписанном следователем и обвиняемым. Необходимо учитывать тот факт, что если обвиняемому предъявляются обвинения по нескольким статьям, но хотя бы одно может по закону быть рассмотрено судом присяжных, он имеет право подать такое ходатайство. Также если обвинения предъявляются группе лиц, то суд присяжных принимает дело к рассмотрению, если хотя бы один обвиняемый из группы подаст такое ходатайство. Если такое ходатайство не было подано, то дело рассматривается другим составом суда в соответствии действующего законодательства Российской Федерации. Все эти уточнения служат для того, чтобы по максимуму защитить обвиняемого от возможности возникновения судебной ошибки, так как есть вероятность назначения самой суровой меры наказания. Суд присяжных выступает представителем от всего общества, которое дает дополнительные гарантии защиты прав обвиняемого. В случае, когда суд присяжных признает, что обвиняемый заслуживает снисхождения, судья не может назначить наказание больше, чем две трети от максимального срока или максимально возможного наказания, предусмотренного за совершение рассматриваемого преступления¹.

Преступления, связанные с военными, также могут рассматриваться судом присяжных, причем требования к заседателям также устанавливаются федеральными конституционными законами и федеральными законами. Единственные различия заключаются в том, что судьи работают в подсудных гарнизонных военных судах и списком рассматриваемых дел:

- ст. 337 УК РФ «Самовольное оставление части или места службы»;
- ст. 338 УК РФ «Дезертирство»;

¹ Малахова Д.В. Суд присяжных в современном уголовном процессе // Экономика и социум. – 2021. – № 11-2 (90). – С. 109. – С. 108-113.

– ст. 399 УК РФ «Уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или другими способами».

Если заседание суда по вопросам преступления, связанного с лицами, которые попадают под распространение статуса военнослужащего, находится за пределами страны, то его рассматривает либо один судья, либо коллегия из трех судей. Суд с участием присяжных заседателей в этом случае не проводится.

По ранее действовавшему законодательству: согласно статье 80 закона РСФСР от 08.07.1981 г. «О судостроительстве РСФСР»¹ присяжными заседателями являются граждане Российской Федерации, которые были включены в списки и призванные к участию в рассмотрении судом дела за исключением:

- лиц, не достигших возраст 25 лет;
- лиц, которые имеют неснятую или непогашенную судимость;
- лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления;
- лиц, которые на основании суда были признаны недееспособными или ограниченно дееспособными.

По письменному заявлению из списка присяжных заседателей могут быть исключены следующие категории лиц:

- не владеющие языком, на котором будет проходить рассмотрение судом дела;
- инвалиды, в том числе слепые, глухие и немые (при условии отсутствия технических или организационных возможностей, которые позволили бы им полноценно участвовать в процессе судебного заседания);
- имеющие физические или психические недостатки, которые не позволяют полноценно участвовать в процессе судебного заседания (при документальном подтверждении из соответствующих органов);
- престарелые люди, которые достигли семидесяти лет;
- военнослужащие;

¹ Закон РСФСР от 08.07.1981 г. (ред. от 07.02.2011 г.) «О судостроительстве РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1981. – № 28. – Ст. 976. – Утратил силу.

– руководители и представители исполнительной и представительной власти (в том числе судьи, прокуроры, нотариусы, следователи, представители государственной безопасности, Государственной противопожарной службы и оперативного состава органов внутренних дел);

– священнослужители.

Также председатель суда или председательствующий судья может освободить от исполнения обязанностей присяжных заседателей по устному или письменному заявлению следующие категории граждан:

– старше шестидесяти лет;

– женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет;

– отвлечение, которых от исполнения их служебных обязанностей может нанести вред общественным или государственным интересам (врачи, учителя и другие);

– имеющих религиозные предпосылки для неисполнения своих обязанностей;

– имеющие другие уважительные причины для неисполнения своих обязанностей.

Таким образом, сравнивая Судебную реформу 1864 года и современное законодательство, мы можем заметить некоторые различия в требованиях, предъявляемым присяжным заседателям. Например, исчез имущественный ценз, появилась возможность отказаться от участия в судебном заседании людям старше шестидесяти лет или на основании религиозного мировоззрения.

Но изменения коснулись не только требований к присяжным заседателям. Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» также внес свои корректировки в количество непосредственных присяжных заседателей и кандидатов в присяжные, а также распространил суд присяжных до уровня районных судов¹.

¹ Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ(ред. от 29.12.2017 г.) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением

Это было сделано с подачи президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, который предложил «предоставить как можно большему числу граждан избрать именно эту форму правосудия»¹. Если до вступления 190-ФЗ в силу количество непосредственных присяжных заседателей равнялось двенадцати, а кандидатов – двадцати, то с 1 июня 2018 года в районных и гарнизонных судах непосредственно участвуют шесть присяжных заседателей при двенадцати кандидатах, а в областных – восемь, при не менее четырнадцати кандидатах.

Как говорилось ранее, кандидатов в присяжные заседатели не избирают, а выбирают путем случайной выборки. Весь отбор кандидатов можно разбить на несколько этапов.

В первую очередь, председатель краевого, областного или городского суда определяет необходимое количество кандидатов в присяжные заседатели, опираясь на объем работы суда в предыдущем году. Информация о количестве передается главе администрации края, области или города соответственно. Тот, в свою очередь, должен составить заявку на отбор присяжных от каждого района или города, опираясь на число зарегистрированных избирателей. Именно на основании персональных данных об избирателях, которые содержатся в Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы», создаются списки в кандидаты присяжных заседателей.

О составлении таких списков кандидатов в присяжные заседатели граждан оповещает исполнительно-распорядительный орган муниципального образования. Также, он просит предоставить письменное заявление об исключении из списка и уточнения о неточностях или изменениях в персональных данных.

После получения заявки администрация города или орган местного самоуправления должен сформировать комиссию, в составе которого будут

применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. – 27.06.2016. – № 26 (Часть I). – Ст. 3859.

¹ Президент России: официальный сайт. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51510> (дата обращения: 20.04.2022).

находиться представители трудовых коллективов и общественных объединений. Именно она должна обеспечить и проконтролировать случайность отбора, чтобы исключить любую предвзятость. Лучше всего с этой задачей справляются специализированные программы, установленные на компьютеры, но в случае, когда такой возможности нет, комиссия должна воспользоваться «ручным» способом отбора. При таком отборе необходимо определить с какого порядкового номера будет начинаться отсчет, и с какой периодичностью будут отбираться кандидаты. Например, если комиссия решила отбирать каждого четвертого избирателя, начиная с пятого порядкового номера, то в числе отобранных кандидатов будут фигурировать фамилии людей, которые значились в списках под пятым, девятым, тринадцатым и т.д. порядковым номером.

После такой выборки список кандидатов в присяжные отправляется в вышестоящую администрацию, где объединяют все данные от районов и городов в единый список, который подписывает и скрепляет печатью глава администрации. Такой список называется общим. Но иногда случается так, что непосредственный присяжный заседатель может отказаться от участия в судебном слушании по уважительной причине. Чтобы иметь возможность оперативно заменить неожиданно выбывшего присяжного, одновременно с общим списком составляется запасной список кандидатов в присяжные заседатели. Кандидаты в запасной список также отбираются либо специализированными компьютерными программами, либо ручным отбором. Запасной список состоит из граждан, которые постоянно проживают в населенном пункте по месту нахождения соответствующего суда¹.

Списки кандидатов в присяжные заседатели Верховного суда Республики Татарстан и Приволжского окружного военного суда составляются в соответствии с Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в целях обеспечения рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей Верховным

¹ Охлопкова А.С. Суд присяжных в уголовном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 11 (203). – С. 242.

судом Республики Татарстан и Приволжским окружным военным судом на территории Республики Татарстан.

Число граждан, которых необходимо включить в списки кандидатов в присяжные заседатели от соответствующих муниципальных образований Республики Татарстан, устанавливается на основании представлений председателя Верховного суда Республики Татарстан и председателя Приволжского окружного военного суда и сообщается исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований Республики Татарстан распоряжением Президента Республики Татарстан¹.

Для поддержания актуальности информации исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований проводят проверку и ежегодно (не позднее 1 ноября) предоставляют список изменений или дополнений, если таковые имеются.

Распоряжением Президента Республики Татарстан от 18.05.2019 г. № 179 «О составлении списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований Республики Татарстан для обеспечения работы Центрального окружного военного суда на период с 1 июля 2019 года по 30 июня 2023 года»² устанавливается число граждан, подлежащих включению в списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели по муниципальным образованиям Республики Татарстан для обеспечения работы Центрального окружного военного суда на период с 1 июля 2019 года по 30 июня 2023 года (500 человек).

В год гражданин может участвовать в рассмотрении уголовного дела только 10 рабочих дней. Не стоит думать, что этот труд никак не оплачивается.

¹ Указ Президента РТ от 31.03.2005 г. № УП-111(ред. от 01.06.2016 г.) «О порядке и сроках составления в Республике Татарстан списков кандидатов в присяжные заседатели Верховного суда Республики Татарстан и Приволжского окружного военного суда» // Республика Татарстан. – № 67. – 02.04.2005.

² Распоряжение Президента РТ от 18.05.2019 г. № 179 «О составлении списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований Республики Татарстан для обеспечения работы Центрального окружного военного суда на период с 1 июля 2019 года по 30 июня 2023 года» // Собрание законодательства Республики Татарстан. – 28.05.2019. – № 40 (часть II). – Ст. 1027.

Существует несколько правил, которые регламентируют оплату труда присяжного. Она может исчисляться как:

- половина должностного оклада судьи пропорционально количеству дней участия;
- не менее уровня среднего заработка присяжного по основному месту его работы за данный период.

Если имели место быть расходы, потраченные на проезд до места рассмотрения уголовного дела и командировочные расходы, присяжный имеет право возместить их.

Пока сотрудник выступает в роли присяжного заседателя, его работодатель не имеет права его уволить или перевести на другую должность в этот период. Рабочее место сохраняется за сотрудником. Трудовой стаж не прерывается. Таким образом, законодательство дополнительно стимулирует граждан участвовать в суде присяжных.

§ 2. Порядок рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей имеет свои особенности и включает в себя подготовительную часть, судебное следствие, прения сторон, постановку вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, напутственное слово председательствующего, совещание присяжных заседателей и вынесение ими вердикта.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей определяется количество кандидатов в присяжные заседатели, которое в рамках указанного в законе определяется судьей в зависимости от степени информированности населения об обстоятельствах дела, особенностей географии региона, его транспортных коммуникаций, занятости населения и других обстоятельств.

После производится отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки для участия в рассмотрении уголовного дела, составляется предварительный список кандидатов в присяжные заседатели, которым не позднее, чем за 7 суток до начала судебного разбирательства вручаются извещения с указанием даты и времени прибытия в суд. При этом согласно ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в эти списки не должны включаться лица, не достигшие 25 лет, имеющие неснятую или непогашенную судимость, признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. Какие-либо ограничения на включение граждан в списки присяжных заседателей в зависимости от социального происхождения, расы и национальности, имущественного положения, принадлежности к общественным объединениям и движениям, пола и вероисповедания не допускаются.

Несмотря на указанный в законе перечень требований к присяжным заседателям он не является исчерпывающим. Барыгина А.А., анализируя нормы процессуального законодательства и судебной практики показывает, что кандидат в присяжные заседатели не может участвовать в составе коллегии дополнительно в следующих случаях¹:

- если присяжный более одного раза в течение года участвовал в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя (ч. 1 ст. 10 Закона № 113-ФЗ);
- если установлены несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, с данными в документе, удостоверяющем личность. Данное правило вытекает из общих требований об удостоверении личности гражданина документом.

¹Барыгина А.А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных судах // Российская юстиция. – 2018. – № 2. – С. 55-57.

Если обратиться к разъяснениям, данным в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»¹, сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на решение по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора.

Анализ судебных решений позволяет сделать вывод о том, что сокрытие кандидатами в присяжные следующей информации может привести к признанию факта незаконного состава коллегии присяжных заседателей:

– если кандидат в присяжные заседатели скрыл, что он (его близкие родственники) имеет (имеют) погашенную судимость либо он (его близкие родственники) привлекался (привлекались) к уголовной ответственности². При этом следует учитывать, что наличие факта привлечения к уголовной ответственности близких лиц (родственники, друзья, знакомые) не препятствует присяжному заседателю участвовать в судебном разбирательстве при отправлении правосудия³;

– если кандидат в присяжные заседатели скрыл, что близкие родственники работают в правоохранительных или судебных органах⁴;

– если лицо из средств массовой информации знает информацию о рассматриваемом уголовном деле⁵;

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 г. № 23 (ред. от 15.05.2018 г.) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1. – 2006.

² Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2011 г. № 19-О11-45СП // СПС «КонсультантПлюс».

³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.03.2015 г. № 65-АПУ15-2СП // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.08.2015 г. № 92-АПУ15-6СП // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2003 г. № 4-кпо03-136сп-1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 9.

- если кандидат в присяжные заседатели скрыл, что он или его близкие родственники были потерпевшими по другому уголовному делу¹;
- если кандидат в присяжные заседатели скрыл информацию о том, что проживает рядом с потерпевшим или подсудимым либо работает или знаком с лицами, знающими их²;
- если кандидат в присяжные заседатели знает кого-либо из участников со стороны обвинения или со стороны защиты³.

Как видим, перечень оснований, по которым лицо может подлежать мотивированному и немотивированному отводу, заявленному сторонами при формировании коллегии присяжных заседателей, значительно шире установленного законом.

Всему процессу проведения судебного заседания с участием присяжных посвящен раздел XII Уголовно-процессуального кодекса РФ, который называется «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей», включающий в себя статьи 324-353.

Попадание в общий или запасной список присяжных заседателей не гарантирует 100% участие в судебном заседании. Дело в том, что после того, как кандидату пришло извещение для участия в рассмотрении дела в качестве присяжного заседателя, и он не стал уклоняться от этой возможности, ему могут дать отвод в самом здании суда. Дальнейший отбор присяжных регулируется статьями 327 «Подготовительная часть судебного заседания», 328 «Формирование коллегии присяжных заседателей» и 329 «Замена присяжного заседателя запасным» Уголовно-процессуального кодекса РФ.

¹Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.10.2012 г. № 44-О12-97сп // СПС «КонсультантПлюс».

²Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.09.2015 г. по делу № 20-АПУ15-20сп // СПС «КонсультантПлюс».

³Постановление ЕСПЧ от 17.12.2015 г. по делу «Кристиансен против Норвегии (KristiansenNorway)» (жалоба № 1176/10) По делу обжалуется участие в коллегии присяжных лица, которое знало потерпевшую и давало ей характеристику. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2016. – № 4.

После начала судебного заседания, председательствующий судья должен, согласно статье 327 УПК РФ представиться, представить стороны, сообщить о каком уголовном деле идет речь и назвать примерную длительность судебного разбирательства. Также председательствующий судья обязан разъяснить задачи, которые стоят перед присяжными, и условия, на которых они могут участвовать в рассмотрении уголовного дела. Следующим этапом станет просьба правдиво отвечать на вопросы стороны обвинения, защиты и непосредственно председательствующего судьи.

Как только это вступительная часть закончится, начинается тот самый дополнительный отбор присяжных заседателей, о котором мы говорили ранее. Председательствующий судья обязан спросить кандидатов в присяжные о наличии обстоятельств, которые могут препятствовать участию кандидата в судебном заседании в качестве присяжного заседателя. После этого каждый из кандидатов вправе указать причины, по которым он не может исполнять свои обязанности или заявить самоотвод. Как только стороны выскажут свое мнение по поводу невозможности участия того или иного кандидата, судья принимает решение об удовлетворении ходатайства или отказе. То же самое проводится и с ходатайствами о самоотводе. Кандидаты, ходатайство которых было удовлетворено, удаляются из зала судебного заседания¹.

Далее судья дает сторонам возможность использовать право на мотивированные и немотивированные отводы. Первой такие отводы заявляет сторона защиты. Она опрашивает кандидатов в присяжные заседатели, задавая только такие вопросы, которые могут быть связаны с выяснением обстоятельств, по которым тот или иной кандидат не может быть присяжным в рассматриваемом уголовном деле. Ходатайства о мотивированном отводе передаются судье в письменном виде без оглашения. Рассматриваются такие ходатайства на месте без удаления в совещательную комнату. При желании,

¹Багаутдинов Ф.Н. Формирование коллегии присяжных заседателей // Законность. – 2021. – № 8 (1042). – С. 6.

судья может огласить свое решение по поводу отвода до сведения кандидатов в присяжные.

После проведения этой процедуры судья предлагает сторонам заявить немотивированные отводы. Необходимо учесть тот факт, что к этому этапу переходят только в случае, если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели удовлетворяет действующему законодательству. Если мотивированные отводы первой инициирует сторона защиты, то немотивированные отводы первым заявляет государственный обвинитель, предварительно согласовывая свою позицию с позициями других участников стороны обвинения (если таковые имеются). Если после разрешения судьей немотивированных отводов количество кандидатов в присяжные заседатели остается достаточным, судья может предоставить право воспользоваться дополнительным немотивированным отводом.

Как только все ходатайства об отводах удовлетворены или отклонены, секретарь судебного заседания или помощник судьи составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели. Тут необходимо учесть несколько моментов. Во-первых, список составляется в той же последовательности, в котором кандидаты были изначально включены. Во-вторых, если количество оставшихся кандидатов превышает необходимое для рассмотрения дела число, то берутся первые шесть, восемь или десять кандидатов. В-третьих, если оставшегося количества кандидатов не хватает, то необходимое количество лиц вызывается в суд, согласно дополнительному списку, где они проходят весь путь с отводами заново.

Как правило, формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании, а сам суд с участием присяжных заседателей является открытым и гласным. Судебное заседание также может происходить за закрытыми дверями. Например, когда в материалах уголовного дела содержатся сведения, которые признали государственной или охраняемой федеральным законом тайной, то посетить такой суд могут только участники судебного заседания, а присяжные заседатели дополнительно пишут подписку о

неразглашении. В случае, когда присяжный отказывается давать такую подписку, он получает отвод со стороны председательствующего судьи и заменяется запасным присяжным заседателем¹.

Сама замена присяжного заседателя регламентируется статьей 329 УПК РФ. Согласно ей, если в ходе судебного заседания до удаления присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта присяжный или присяжные больше не имеют возможности участвовать в судебном заседании (в том числе, если он был отведен судьей), то он или они заменяются запасными присяжными заседателями в соответствии составленному списку. Не стоит беспокоиться по поводу введения их в курс дела. С самого начала судебного заседания запасные присяжные находятся в зале суда на скамье присяжных, где им отводятся места председательствующим судьей.

Если же кто-то из присяжных во время вынесения вердикта заявляет о невозможности продолжения дальнейшего участия в судебном разбирательстве, то присяжные, выйдя в зал судебного заседания, должны доукомплектовать коллегию запасными присяжными, после чего отправиться обратно в совещательную комнату для вынесения приговора.

В случае появления ситуации, когда запасных присяжных не хватает, чтобы заменить выбывших, судебное разбирательство признается недействительным и председательствующему судье придется начать весь процесс, регламентированный статьей 328 УПК РФ, заново. Оставшиеся участники распущенной коллегии также могут принять участие в процессе отбора.

Замена старшины присяжных заседателей производится путем повторных выборов, которые регламентирует статья 331 УПК РФ.

Если сторона или стороны приходят к мнению, что сформированная комиссия присяжных заседателей неспособна вынести объективный вердикт в силу тех или иных причин, председательствующий судья может вынести

¹Хоборова К.Р. Процессуальные особенности формирования коллегии присяжных заседателей // Заметки ученого. – 2020. – № 5. – С. 203.

постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. Подготовка к заседанию с участием присяжных заседателей начинается заново, в соответствии с 324 статьей УПК РФ.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство с участием присяжных заседателей», под тенденциозностью понимается ситуация, когда, несмотря на полное соблюдение закона при формировании коллегии присяжных заседателей, имеются основания предполагать, что комиссия не способна объективно оценить все обстоятельства уголовного дела, а, следовательно, и вынести справедливый вердикт. Такие основания могут появиться, когда сформированная коллегия очень однородна по возрастному, половому, профессиональному или иному признаку.

Если предпосылок для роспуска коллегии нет, то присяжные заседатели должны выбрать старшину. Выборы происходят в совещательной комнате путем открытого голосования. Именно старшина будет обращаться к председательствующему судье, записывать ответы на его вопросы, подводить итоги голосования, оформлять и оглашать вердикт в зале суда. По факту, старшина – представитель от коллегии присяжных заседателей, роль которого ввели для упрощения организации судебного заседания с участием присяжных, ведь вести диалог с одним человеком гораздо удобнее, чем с группой людей.

После того как старшина коллегии был выбран, все участвующие в судебном заседании обязаны встать для прослушивания текста присяги. Ее текст законодательно закреплен в статье 332 УПК РФ и звучит следующим образом:

«Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять из честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не

осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку».

Текст присяги зачитывается председательствующим судьей, который после оглашения называет по списку присяжных заседателей, каждый из которых должен ответить «Я клянусь». Принятие присяги касается не только непосредственных, но и запасных присяжных заседателей, о чем делается специальная заметка в протоколе заседания.

Как только все присяжные приняли присягу, председательствующим судьей разъясняются их права, которые регламентируются статьей 333 УПК РФ. Согласно этой статье, присяжные заседатели (в том числе и запасные) вправе:

- задавать вопросы через председательствующего допрашиваемым лица;
- исследовать обстоятельства уголовного дела, осматривать вещественные доказательства и документы;
- запросить разъяснение норм закона, которые касаются рассматриваемого уголовного дела и других вопросов или понятий, которые не ясны;
- записывать необходимую информацию и пользоваться записям при вынесении вердикта в совещательной комнате.

Присяжные заседатели не вправе:

- высказывать свое личное мнение по рассматриваемому уголовному делу (в том числе о виновности или невиновности подсудимого) до вынесения официального вердикта;
- вести диалог с третьими лицами, которые не входят в состав суда по вопросам обстоятельств уголовного дела;
- нарушать тайну совещания и голосования, происходящих в совещательной комнате по вопросам, которые ставит перед ними суд;
- собирать сведения по рассматриваемому уголовному делу вне судебного заседания;
- отлучаться из зала судебного заседания во время слушаний уголовного дела.

За соблюдение указанных норм могут последовать санкции. Например, за поспешное высказывание собственного мнения до вынесения официального вердикта присяжного могут отстранить от дальнейшего рассмотрения уголовного дела по ходатайству сторон или по инициативе судьи. За неявку в суд без отсутствия уважительной причины присяжный, может быть, подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 УПК РФ¹.

Как говорилось ранее, и судья и присяжные заседатели выносят свои вердикты. Причем последнее слово остается за судьей. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу перед присяжными ставятся следующие вопросы:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый (ст. 299 УПК РФ);
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый (ст. 299 УПК РФ);
- виновен ли подсудимый в совершении преступления (ст. 299 УПК РФ).

Все остальные вопросы, перечисленные в статье 299 УПК РФ, судья решает единолично.

Также необходимо учесть, что присяжные должны ответить на вопрос заслуживает ли подсудимый снисхождения, или на другие вопросы, связанные с обстоятельством дела. Ответы на такие вопросы могут повлечь установление виновности в совершении менее тяжкого преступления (если это не нарушает право на защиту и не ухудшает его положение) и даже освобождение подсудимого. Касаясь второй части предыдущего предложения необходимо учесть тот факт, что ответы на сформулированные вопросы, которые ставятся перед присяжными, не должны обвинять подсудимого по пунктам, по которым государственный обвинитель не предъявлял обвинения. Если же подсудимых несколько, то коллегия присяжных заседателей отвечает на все вопросы в отношении каждого из подсудимых отдельно².

¹Пианзин А.Д. Правовой статус присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве / В сборнике: Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки. Сборник статей по материалам LXXXVII студенческой международной научно-практической конференции. 2020. – С. 50-52.

²Есмаганбетова Г.С. Особенности проведения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей / В сборнике: Юриспруденция в теории и на практике: актуальные

Само судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя, где она излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств, и стороны защиты, которая высказывает согласованную с подсудимым позицию по вопросам обвинения и порядке исследования доказательств. Если в ходе разбирательства поднимается вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Исключить из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства, может только судья, причем как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон.

После допроса каждого из участников, будь то потерпевший, подсудимый, свидетель или эксперт, присяжные заседатели вправе задать вопрос. Он подается в письменном виде через старшину председательствующему судье. По своему усмотрению судья может отклонить ряд вопросов, если они не относятся к предъявляемому обвинению. Интересен тот факт, что при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей данные о личности подсудимого исследуются ограниченным образом. Например, запрещается исследовать факты прежней судимости, признание подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, потому как это может негативно отразиться на объективной оценке происходящего присяжными заседателями.

После того как судебное следствие закончилось, заседание переходит на стадию прения сторон. Согласно пункту 3 статьи 292 УПК РФ, первым на этапе прения сторон выступает государственный обвинитель либо гражданский истец. Прения сторон, согласно статье 336 УПК РФ проводятся в пределах вопросов, которые по законодательству рассматриваются присяжными заседателями. Существует два ограничения на этапе прения сторон:

– стороны не имеют права касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если такое происходит, судья останавливает выступающего и объясняет присяжным, что они не должны принимать это во внимание при вынесении вердикта;

– стороны также не имеют права ссылаться на доказательства, которые ранее были признаны недопустимыми или вообще не были исследованы в судебном заседании. Как и в первом случае, если такое происходит, судья останавливает выступающего и объясняет присяжным, что они не должны учитывать эту информацию при вынесении вердикта¹.

После окончания прения сторон их участники имеют право на реплику. Причем последнее слово предоставляется защитнику и подсудимому.

Как только подсудимый и защитник сказали последнее слово, коллегия присяжных заседателей удаляется из зала судебного заседания. Согласно статье 338 УПК РФ они не должны присутствовать при формировании и обсуждении вопросов к присяжным заседателям. Это сделано опять же для того, чтобы не повлиять на объективность присяжных заседателей.

После удаления присяжных из зала судебного заседания, председательствующий судья приступает к письменному формулированию вопросов, после чего зачитывает их и передает для ознакомления сторонам. Как обвинение, так и защита вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировкам вопросов. Причем если среди всего списка отсутствуют вопросы, связанные с наличием фактических обстоятельств, которые исключают виновность подсудимого или смягчающие обстоятельства, то защита имеет право заявить об этом судье, который не вправе ему отказать.

После обсуждений судья удаляется в совещательную комнату для того, чтобы окончательно сформулировать вопросы для присяжных заседателей с

¹Есмаганбетова Г.С. Особенности проведения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей / В сборнике: Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2020. – С. 236.

учетом всех замечаний. Подписанный вопросный лист оглашается уже в присутствии присяжных заседателей и передается старшине.

После передачи списка вопросов, судья обращается к присяжным заседателям с напутственным словом. В этом слове судья обобщает всю сказанную во время судебного расследования информацию:

- содержание обвинения;
- содержание уголовного закона, в нарушении которого обвиняется подсудимый;
- факты наличия доказательств, которые как уличают подсудимого, так и оправдывают его;
- позицию государственного обвинителя и позицию защиты.

Вся информация должна быть дана без какой-либо оценки, чтобы не сбить объективное отношение присяжных. Председательствующему законодательно запрещено выражать свое мнение по вопросам, которые ставятся перед коллегией присяжных заседателей.

Помимо этой информации, председательствующий должен обеспечить понимание присяжными заседателями юридических тонкостей. Для этого он должен также объяснить:

- правила оценки доказательств в их совокупности;
- понятие презумпции невиновности;
- положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого;
- положение о том, что вердикт присяжных заседателей должен быть основан только на доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, так как иные доказательства не имеют юридической силы, а, значит, не должны быть приняты во внимание;
- что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не означает его виновности;
- порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы и голосования по ответам и общему вердикту;

– что в случае вынесения обвинительного вердикта, они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения¹.

Если у коллегии не возникло вопросов по поводу формулировок поставленных вопросов или напутственного слова, то присяжные удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта. В ином случае, они могут попросить дополнительных разъяснений.

Если напутственное слово не устраивает какую-либо из сторон по причине нарушения судьей принципа объективности и беспристрастности, стороны вправе возразить. В ином случае, коллегия присяжных заседателей отправляется в совещательную комнату для обсуждения и голосования.

Присутствие в совещательной комнате иных лиц в соответствии статьи 341 УПК РФ не допускается.

Совещание проводится под руководством старшины, которого ранее избрала коллегия присяжных. В результате совещания должны быть даны ответы на поставленные судом вопросы. Никто из присяжных не может воздержаться от голосования. Каждый из присяжных заседателей голосует по списку, старшина, согласно пункту 4 статьи 42 голосует последним.

За время совещания присяжные должны прийти к единогласному решению. Если в течение трех часов это не предоставляется возможным, решения принимаются путем голосования. Вердикт будет считаться обвинительным при условии трех утвердительных вопросов, указанных в части первой статьи 339 УПК РФ.

Если на любой из указанных выше вопросов коллегия присяжных ответ отрицательно, вердикт будет считаться оправдательным. Ответы на второстепенные вопросы определяются количеством проголосовавших «за» и «против». Если же голоса разделяются поровну, решение идет в пользу подсудимого.

¹Есмаганбетова Г.С. Особенности проведения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей / В сборнике: Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2020. – С. 237.

Ответы на поставленные вопросы должны представлять собой формулировки «Да, виновен» или «Нет, не виновен». В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина, с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после вопроса фразу «без ответа». Если решение принимается в результате голосования, то старшина обязан рядом с ответом указать количество голосов «за» и количество «против».

Иногда в процессе совещания возникают вопросы по, казалось бы, понятным формулировкам. Если такое происходит, присяжные заседатели могут вернуться в зал суда, где старшина вправе обратиться за дополнительными разъяснениями к председательствующему судье. При необходимости, стороны процесса также могут внести предложения по постановке вопросов. Все изменения вносятся в протокол судебного заседания. Точно также коллегия присяжных заседателей может вернуться в зал судебного заседания, чтобы получить дополнительные разъяснения по поводу доказательств. Результатом такого действия может стать изменение поставленных вопросов, что также вносится в протокол.

Если необходимости получить разъяснения у присяжных не было, в результате совещания старшина подписывает вопросный лист с внесенными ответами, и вся коллегия возвращается в зал судебного заседания, где старшина передает список председательствующему. При возникновении у судьи сомнений по поводу ясности вердикта, председательствующий указывает на недочеты коллегии и просит присяжных вернуться обратно в совещательную комнату для дополнительного обсуждения. При отсутствии замечаний со стороны судьи, вопросный лист передается обратно старшине для оглашения вердикта. Вердикт заслушивается стоя, после чего вопросный лист прикладывается к материалам дела.

Согласно статье 346 УПК РФ, если коллегия выносит вердикт о невиновности подсудимого, председательствующий объявляет его оправданным и просит освободить из-под стражи в зале судебного заседания. После этого

председательствующий благодарит коллегия присяжных за проделанную работу и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. При желании заседатели могут остаться в зале суда до окончания рассмотрения уголовного дела.

После того как вердикт был вынесен, судебное разбирательство с участием сторон продолжается.

Если присяжные оправдали подсудимого, то исследуются и обсуждаются вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек и вещественными доказательствами.

В случае признания вины подсудимого присяжными производится исследования обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания и другими вопросами, которые решает суд при постановлении обвинительного приговора. После чего снова проводятся прения сторон, в которых последнее слово принадлежит подсудимому и его защитнику. По окончании прений сторон, суд удаляется для вынесения решения по рассматриваемому уголовному делу.

Важным уточнение будет то, что во время прения сторонам запрещено подвергать сомнению вердикт, вынесенный коллегией присяжных заседателей.

Оправдательный вердикт коллегии обязателен для председательствующего судьи и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

То же утверждение верно и для обвинительного вердикта, за некоторыми исключениями:

- части 4 статьи 348 УПК РФ, в которой сказано, что при признании председательствующим судьей отсутствия признаков преступления в деянии подсудимого;

- части 5 статьи 348 УПК РФ, в которой сказано, что если председательствующий судья признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора, то судья выносит постановление о роспуске

коллегии присяжных заседателей и направляет уголовное дело на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Такое постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке¹.

При вынесении обвинительного приговора присяжные могут указать на то, что подсудимый заслуживает снисхождения. Указание этого фактора в вердикте также является обязательным для председательствующего судьи. Согласно статье 65 Уголовного кодекса Российской Федерации, при признании коллегией присяжных подсудимого виновным, но заслуживающим снисхождением, наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, которое предусмотрено за совершенное преступление.

Если же коллегия не указывает, что виновный заслуживает снисхождения, судья самостоятельно назначает наказание согласно действующему законодательству. При вынесении приговора судья должен учесть все смягчающие или отягчающие обстоятельства, а также личность подсудимого.

Подводя итоги, можно сказать, что разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается одним из следующих решений председательствующего судьи:

- постановлением о прекращении уголовного дела (в случаях, предусмотренных статьей 254 УПК РФ);
- оправдательным приговором, как в случае вынесения оправдательного вердикта со стороны присяжных заседателей, так и при признании со стороны председательствующего судьи отсутствия в действии подсудимого признаков преступления;
- обвинительным приговором с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него в соответствии со статьями 302, 307 и 308 УПК РФ;

¹ Охлопкова А.С. Суд присяжных в уголовном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 11 (203). – С. 243.

- постановлением о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлением уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда, начиная с предварительных слушаний (согласно части 5 статьи 348 УПК РФ);
- постановлением о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей в связи с установленной невменяемостью подсудимого и направлении дела на рассмотрение судом в порядке, установленном в главе 51 УПК РФ.

§ 3. Проблемы рассмотрения дел с участием присяжных заседателей

Несмотря на скептические высказывания в адрес суда присяжных в юридической печати, центр внимания постепенно переносится на конструктивное обсуждение проблем совершенствования этой формы отправления правосудия. Довольно часто звучат суждения о том, что решения присяжные выносят на эмоциях, часто оправдывают преступников, да и в коллегию присяжных чаще попадают лишь пенсионеры и домохозяйки. Сторонники и противники суда с участием присяжных заседателей приводят многочисленные доводы «за» и «против», используя в качестве примеров результаты рассмотрения конкретных уголовных дел.

Среди наиболее часто встречающихся аргументов противников суда присяжных звучат такие, как:

- неготовность общества к указанной форме судопроизводства в силу низкого правосознания;
- высокий уровень правового нигилизма и недоверие граждан к деятельности правоохранительных органов;
- подверженность присяжных влиянию, уделение ими внимания не фактам, а способам и формам их преподнесения сторонами;

- непрофессионализм и незнание законов присяжными, неспособность оценить большой объем доказательственной информации в сложных и многоэпизодных делах;
- существенные материальные затраты;
- сложности формирования коллегии, нежелание граждан выступать в качестве присяжных;
- отсутствие обязанности обосновывать свои решения и др.

Попробуем коснуться проблем, с которыми сталкиваются суды при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей, и предложить пути их решения.

Самая первая и главная проблема у судов в настоящее время возникает уже на самом первом этапе при рассмотрении дел в такой форме – это отсутствие явки кандидатов даже в областных центрах, а связано это с низким уровнем правовой активности населения, который проявляется в нежелании куда-то идти, в чем-то участвовать, делать что-то, выходящее за рамки привычного образа жизни, брать на себя ответственность за судьбы других граждан, а порой и боязнию мести подсудимых. Так Д.А. Венев, непосредственно осуществлявший подготовку дел для рассмотрения в суде присяжных в течение 2 лет в Московском областном суде, указывает на то, что в 2015 году явка кандидатов в присяжные заседатели Московского областного суда составила 0,27%, или 982 человека из направленных 361 523 приглашений¹. Законодатель пытается решить эту проблему, сократив уже численный состав коллегии, однако данная мера не приведет к изменению отношения людей и не повлияет на качественный состав коллегии.

Мы считаем, что возможным вариантом решения проблемы может быть правовое просвещение населения, в том числе, посредством средств массовой информации, и конечно повышение заинтересованности граждан становиться присяжными.

¹ Венев Д.А. Подсудность суда с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России – вопросы и перспективы // Российская юстиция. – 2016. – № 10. – С. 51.

Астафьев А.Ю. рассуждает о действенности введения ответственности кандидатов в присяжные за уклонение от явки в суд с учетом того, что участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных является гражданским долгом (ч. 2 ст. 2 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации»), а выполняемый вынужденно гражданский долг с неизбежностью рассматривается как обременительная повинность, что обесценивает именно его нравственное значение¹.

Далее возникает проблема среди явившихся кандидатов отобрать коллегию, поскольку встает вопрос о том, где, как того требует законодательство, найти нужное количество присяжных заседателей, которые бы не были знакомы с участниками сторон по уголовному делу, их знакомыми, не проживали вместе и ничего не знали о совершенном преступлении с учетом того факта, что для маленьких населенных пунктов совершение и раскрытие особо тяжкого преступления является сенсацией, обсуждаемо на каждом углу и в каждом доме, является недостижимым результатом. Как следствие, увеличится число отмененных приговоров, постановленных судом присяжных, по процессуальным основаниям, которые как известно, ведут к возвращению уголовного дела в суд первой инстанции для повторного рассмотрения уголовного дела, что более того, ведет к нарушениям положений ст. 6.1 УПК РФ о разумных сроках судебного разбирательства и увеличении расходов на отправлении правосудия.

Считаем, что решением данной проблемы может быть внесение соответствующих изменений в ст. 35 УПК РФ, в которой в ч. 1 можно будет включить норму о возможности изменения территориальной подсудности при невозможности сформировать коллегию присяжных заседателей в районном (городском, гарнизонном) суде. Однако это может привести к возрастанию судебных расходов.

¹ Астафьев А.Ю. Социально-правовые основы осуществления правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей // Администратор суда. – 2018. – № 1. – С. 26-29.

Помимо присяжных заседателей стоит, конечно, обратиться к вопросу об уровне квалификации, профессионализме участников уголовного судопроизводства, поскольку работа с гражданами требует наличия не только знаний в области права, но и умения преподнести важную информацию. В первую очередь особое внимание должно уделяться качеству предварительного расследования, часто причинами вынесения необоснованных вердиктов коллегии присяжных заседателей выступает именно неправильное восприятие ими информации, которое, в свою очередь, зависит от качества представляемых материалов дела, профессионализма сторон и председательствующего судьи.

Владыкина Т.А. подчеркивает, что в судебном следствии с участием присяжных заседателей соблюдение требований ст. ст. 252, 334, 335 УПК РФ должно обеспечиваться действиями председательствующего, которому необходимо: 1) подробно, а порой и неоднократно разъяснять сторонам, а также свидетелям о том, какой круг вопросов подлежит выяснению в присутствии присяжных заседателей; 2) снимать не относящиеся к уголовному делу, а также повторные вопросы сторон, предлагать в спорных случаях переформулировать содержание вопроса, обосновать, какое значение его выяснение имеет для установления фактических обстоятельств дела; 3) запрещать доводить до сведения присяжных заседателей информацию, относящуюся к процедуре получения доказательств, деятельности следственных органов, ставить под сомнение законность доказательств, об исследовании которых было принято решение, ссылаться на неисследованные доказательства; 4) пресекать обсуждение вопроса о виновности в преступлении лица, не представшего перед судом¹.

Например, из протокола судебного заседания по уголовному делу М. усматривается, что в судебном разбирательстве в присутствии присяжных

¹Владыкина Т.А. Состязание сторон как средство установления истины в судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей // Юридическая истина в уголовном праве и процессе. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 16-17 марта 2018 г. / Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» / под общ. ред. К.Б. Калиновского, Л.А. Зашляпина. – СПб.: Петрополис, 2018. – С. 65-71.

заседателей исследовались не столько показания М. о невиновности в инкриминированных деяниях, сколько его версии о причастности к этим преступлениям иных лиц, не привлеченных к уголовной ответственности, - С. и В. Защитник М. - Б. в поддержку доводов подсудимого выясняла у С. вопросы о наличии у него оружия и патронов к нему, о его причастности к убийству потерпевшего. Вопреки требованиям ст. 252 УПК РФ председательствующий не принял необходимых мер к недопущению систематического рассмотрения с участием присяжных заседателей обстоятельств, представленных по версии подсудимого М., которые ему не вменялись и касались лиц, не привлеченных к уголовной ответственности и не являвшихся обвиняемыми по рассматриваемому уголовному делу, что повлекло отмену решения¹.

Эмоции и психологические приемы – важное оружие сторон в битве за благосклонность коллегии присяжных заседателей. Человек, исполняющий обязанности присяжного заседателя, компенсирует отсутствие специальных знаний своими впечатлениями, переживаниями, руководствуется при принятии решения «здравым смыслом», «житейским опытом». Николаева Т.А., Ковалева А.А. подчеркивают, что задачей председательствующего является не только соблюдение сторонами норм закона, в соответствии с которыми коллегия присяжных заседателей должна оценивать только факты, не касаясь процессуальных вопросов, но и свести к минимуму восприятие ими информации через призму субъективизма одной из сторон². Подчеркнутая профессором В.М. Быковым недостаточность прав присяжных заседателей, которые им необходимы для активного участия в судопроизводстве и вынесении обоснованного и справедливого вердикта³, на наш взгляд, должна быть

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.03.2018 г. № 49-АПУ18-1сп // СПС «КонсультантПлюс».

² Николаева Т.А., Ковалева А.А. Профессионализм судьи как основа рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. – 2018. – № 7. – С. 53-55.

³ Быков В.М. Каким быть суду с участием присяжных заседателей? // Российская юстиция. – 2016. – № 5. – С. 37.

компенсирована законными инструментами, предоставленными председательствующему.

В связи с этим вытекает другая спорная проблема – многие авторы предлагают расширить перечень прав присяжных заседателей.

Как отмечает профессор В.М. Быков, «получить правильное, объективное представление об обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела для присяжных заседателей весьма затруднительно», поскольку их никак не подготавливают к судебному процессу: не знакомят с материалами уголовного дела, не вручают копию обвинительного заключения, «присяжные заседатели начинают свое участие в судебном процессе с чистого листа», воспринимают всю информацию на слух¹.

В связи с этим А.Р. Белкин предлагает расширить перечень прав присяжных заседателей: до судебного разбирательства предоставлять им для ознакомления обвинительное заключение, наделять правом заявлять ходатайства, отводы, представлять доказательства, получать копии процессуальных документов, знакомиться с материалами уголовного дела². Несомненно, одно из самых серьезных противоречий в правовом положении присяжных заседателей: они должны оценивать доказательства, руководствуясь законом, который заведомо не знают.

Следующая проблема касается целесообразности сокрытия от присяжных заседателей сведений о личности подсудимого. Так, Е.В. Рябцева указывает на то, что нет необходимости в исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого до ответа на вопрос о его виновности, вместе с тем в случае его признания виновным предоставить присяжным заседателям сведения о личности подсудимого для ответа на вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения³. Сторонниками такой точки зрения высказывается и мнение о

¹Быков В.М. Указ. соч. – С. 39.

²Белкин А.Р. Суд присяжных: сомнительные плюсы и несомненные минусы // Публичное и частное право. – 2009. – № 1. – С. 198.

³Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 57-60.

том, что при отсутствии достаточной информации о личности обвиняемого присяжные заседатели будут формировать свое мнение по манере разговора и поведения обвиняемого в процессе, а это, по их мнению, приведет к тому, что присяжные не только не узнают положительных характеристик обвиняемого, но и самостоятельно придадут его образу несуществующие отрицательные¹.

Вместе с тем, заслуживает внимания и другая точка зрения Николаевой Т.А., Ковалевой А.А. о том, что природа суда присяжных такова, что членами коллегии являются граждане, не имеющие в большинстве случаев специальных познаний в области права и допуск их к процессуальным документам приведет к еще большему искажению действительности, поскольку обвинительное заключение содержит в себе перечень доказательств, на которых основана версия следствия, и их представление присяжным заседателям привело бы к формированию обвинительного уклона еще до состязательного процесса².

Помимо всего прочего Власов А.Г., Гусева И.В. обращают внимание, что стоит организовать взаимодействие с судебными приставами, обеспечивающими порядок в помещении суда, таким образом, чтобы они были ориентированы на пристальное наблюдение за поведением присяжных при нахождении их вне зала судебного заседания или специального помещения, фиксировать их контакты с лицами, не входящими в состав суда. Записи с камер видеонаблюдения, которыми в настоящее время оборудованы помещения суда, могут в дальнейшем стать объективным подтверждением нарушения закона³.

При рассмотрении уголовного дела по обвинению Губкина в совершении убийства, сопряженного с разбоем, установлено, что присяжный заседатель N 4 после окончания судебного заседания в коридоре суда общалась с лицами, не входившими в состав суда, сообщила им обстоятельства дела, заявила, что присяжные считают, что доказательств вины Губкина нет, советовалась по

¹Глобенко О.А. Заметки присяжного // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 1. – С. 8-15.

²Николаева Т.А., Ковалева А.А. Профессионализм судьи как основа рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. – 2018. – № 7. – С. 53-55.

³Власов А.Г., Гусева И.В. Основания отстранения присяжных заседателей от участия в рассмотрении уголовного дела // Законность. – 2018. – № 3. – С. 3-6.

вопросу оправдания обвиняемого. Действия присяжного были зафиксированы судебным приставом (составил рапорт), который сообщил об этом председательствующему судье, фрагмент видеозаписи камер подтвердил эти сведения. В судебном заседании присяжный заседатель № 4 данный факт не отрицала, в связи с чем государственный обвинитель заявил отвод присяжному, но ввиду отсутствия запасных суд вынужден был формировать новую коллегию.

Теперь перейдем к вопросу вынесения решения присяжными заседателями. Интересна точка зрения Бытко Ю.И., который обращает внимание на наличие коллизий между нормами УК РФ и УПК РФ, относящимися к деятельности суда присяжных, в вопросах о понятиях вины, состава преступления и об их соотношении¹. В частности, это касается решения вопроса о виновности подсудимого, который является не вопросом установления факта, а сугубо юридическим вопросом, поскольку, как справедливо отмечает теоретик права И.Л. Петрухин, третий вопрос относится к субъективной стороне состава преступления – вине, ее формам, мотиву преступления². По мнению Н.П. Кирилловой, законодатель, противореча себе, в ч. 5 ст. 339 УПК РФ запрещает ставить перед присяжными заседателями вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении ими своего вердикта, поскольку основанием уголовной ответственности все же является состав определенного преступления³. Таким образом, вердикт о виновности или невиновности подсудимого присяжные заседатели выносят, не принимая участия в исследовании вопросов о юридической оценке деяния как преступления и о наличии или отсутствии в нем состава преступления.

Кроме того, здесь возникает и другой не менее важный вопрос, на основании каких установленных по делу фактов присяжные имеют право и

¹Бытко Ю.И. Проблемы суда присяжных в Российской Федерации // Современное право. – 2018. – № 2. – С. 115-123.

²Петрухин И.Л. Производство в суде с участием присяжных заседателей // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. – М., 2009. – С. 516.

³Кириллова Н.П. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс России. Особенная часть. Под ред. В.А. Лукашевича. – СПб., 2005. – С. 324-353.

обязаны вынести вердикт о снисхождении? Вправе ли они учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, в том числе факты биографии подсудимого, его поступки, совершенные до преступления, отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства? На данный вопрос имеется отрицательный ответ в УПК РФ и Постановлении Пленума ВС РФ от 22.11.2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Получается, что присяжные должны основываться лишь на установленную в судебном заседании в их присутствии фактическую сторону деяния, но о содержании мотивов и целей мы можем судить только по поступкам человека, в том числе и, изучая его биографию, как пример можно обратиться к преступлению Раскольникова – героя известного романа Ф.М. Достоевского, мотивы преступления которого и «степень его вины» невозможно выявить, не зная условия его жизни до преступления.

И здесь мы приходим к выводу об отсутствии в решении присяжных признака обоснованности. Вердикт присяжных, в отличие от приговора профессионального судьи, не предполагает подтверждения выводов по поставленным вопросам доказательствами, исследованными в судебном заседании. Однако данный недостаток не может быть преодолен путем простого возложения на них обязанности письменно аргументировать свое решение. Вместе с тем значительное количество норм, регламентирующих особенности судопроизводства с участием присяжных, начиная с правил формирования коллегии и заканчивая правилами совещания присяжных, как раз и имеют основное целевое назначение - нейтрализацию указанного недостатка, ограждение присяжных от влияния любых иных факторов кроме доказательств.

Стрелкова Ю.В. группирует нежелательные факторы, которые могут детерминировать вердикт, на субъективные качества присяжных, способные формировать уклоны (обвинительный или оправдательный), информационные источники, находящиеся за рамками процесса (СМИ, информация в Интернете и

проч.), и информация, запрещенная к представлению перед присяжными (недопустимые доказательства, сведения о личности подсудимого, заявления о применении запрещенных способов расследования и т.д.)¹. Контроль субъективных факторов возможен лишь на стадии отбора с целью исключения установок и влияния личностных факторов. Для исключения влияния информационных источников используют обращения судьи, вместе с этим интересен опыт зарубежных стран по системе запретов на публикацию соответствующей информации при рассмотрении дела присяжными. Что касается оглашения недопустимой информации непосредственно в зале суда то интересен опыт по делению процесса на этапы до и после вынесения вердикта о виновности, когда присяжные разрешают вопрос о виновности и при положительном ответе уже после провозглашения вердикта переходят к изучению информации о личности, которая требуется для принятия вердикта о наказании

И еще хотелось бы коснуться непосредственно вердикта, решения, в которых не всегда поддаются логическому объяснению, поскольку часто присяжные обращают внимание, прежде всего на личность не только подсудимого, но и потерпевшего, не соглашаются с существующим законом, не доверяют стороне обвинения. Случается, что вердикт будет признан противоречивым в случае констатации несоответствия между содержанием вопросного листа и ответов, данных присяжными, и здесь огромная роль судьи, принявшего меры к выявлению и устранению противоречий и неясностей.

Вместе с тем, обстоятельством, порождающим ошибки в данной стадии, является отсутствие в законе регламентированной процедуры проверки вердикта председательствующим судьей. Из положений УПК РФ неясно, должен ли судья проверять вердикт в зале суда в присутствии коллегии присяжных и сторон или

¹ Стрелкова Ю.В. Истинность вердикта присяжных заседателей: механизм объективизации / Юридическая истина в уголовном праве и процессе. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 16-17 марта 2018 г. / Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» / под общ. ред. К.Б. Калиновского, Л.А. Зашляпина. – СПб.: Петрополис, 2018. – С. 182-187.

может удалиться в совещательную комнату; если вердикт содержит большое количество вопросов, может ли судья объявить перерыв для отдыха в ночное время; где в это время должен храниться вердикт - у старшины присяжных или у судьи, все эти вопросы требуют дальнейшей разработки.

Это, на наш взгляд, наиболее общие проблемы рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Для решения обозначенных выше проблем предлагаем:

- обеспечить меры безопасности присяжных заседателей и строго взыскивать за уклонение от обязанности быть присяжным. Более того, необходимо четко закрепить в УПК РФ статус присяжного заседателя и определить его правовое положение как субъекта уголовного судопроизводства, ввести ответственность за разглашение тайны присяжным заседателем, определить ответственность присяжного за получение взятки;

- ввести специальный состав присяжных, более компетентных и грамотных либо ввести в суд присяжных председателя на правах старшины или ввести в коллегия присяжных профессионала, руководящего присяжными при обсуждении, но не участвующего в принятии решения;

- снять запрет на исследование обстоятельств, связанных с прежней судимостью подсудимого и в целом данных о его личности;

- предоставить право суду профессионалов отменять явно, по его мнению, несправедливые приговоры присяжных;

- повышать уровень правовых знаний у профессиональных судей, секретарей судебного заседания, поскольку данная форма судопроизводства требует безупречного знания закона, умения его правильно и оперативно применять на практике при рассмотрении конкретных дел.

Далее выделим наиболее важные ошибки, допущенные при рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей, исходя из анализа материалов судебной практики. Следует выделить следующие проблемы:

1. Основной причиной отмены приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, явилось неправильное формулирование

вопросного листа председательствующим судьей и непринятие им предусмотренных законом мер для устранения неясности и противоречивости вердикта присяжных заседателей.

2. Согласно пп. 6 и 7 ст. 335 УПК РФ если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей.

3. В соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

4. Согласно ст. 324, ч. 4 ст. 37, ч. 5 ст. 246, ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен в случаях нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, в частности, на представление доказательств.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей кандидаты в присяжные заседатели обязаны правдиво отвечать на задаваемые вопросы и представлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства.

6. В соответствии со ст. 258 УПК РФ при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание. Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

7. В силу ст. 340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий разъясняет присяжным заседателям положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее

установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми.

8.Изменение приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, было вызвано либо неправильной квалификацией действий осужденных, либо назначением им чрезмерно сурового наказания.

Таким образом, практика и вышеизложенное еще раз показывает, что одно и то же дело может служить аргументом, как в пользу суда присяжных, так и против данной формы отправления правосудия. Но все-таки стоит подчеркнуть, что качество правосудия в суде присяжных зависит, прежде всего, от уровня профессиональной подготовки и мастерства следователей, прокуроров, адвокатов и судей при выполнении ими своих функциональных обязанностей, В первую очередь конечно от действий председательствующего во многом зависят сроки и качество рассмотрения уголовного дела коллегией присяжных заседателей, а наличие требуемого опыта и знаний приведет к уменьшению допускаемых процессуальных ошибок и, соответственно, количества необоснованных вердиктов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая настоящее исследование можно подвести итоги лежащего в ее основе исследования и сделать некоторые общие выводы. Присяжные заседатели – это граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия путем рассмотрения уголовных дел. Вердикт присяжных, будучи важным и обязательным элементом решения по делу, все же не обладает юридической силой приговора.

Суд присяжных – явление для российского уголовного судопроизводства не новое. Появление данного института в XIX в. представляло собой возможное обеспечение участия общества в отправлении правосудия и независимости суда при постановлении приговора. Для успешного функционирования этого института нужны стабильные экономические, социальные и политические условия. Иначе это может привести к непредсказуемым последствиям. Необходимо как следует продумать формы деятельности суда присяжных: оптимальный количественный состав, который бы обеспечил беспристрастность судей от общества и одновременно не делал процедуру слишком дорогостоящей; критерии подсудности уголовных дел присяжным заседателям; могут ли присяжные вторгаться в сферу юридической оценки деяния; как разграничить вопросы факта от вопросов права; условия финансирования.

Отправление правосудия должно быть обязанностью каждого гражданина, отвечающего требованиям закона. За отказ от выполнения этой обязанности по неубажительным причинам следует предусмотреть ответственность. Кроме того, нужно исключить возможность участия в суде присяжных одних и тех же лиц.

Спорным до сих пор является запрет на исследование обстоятельств, связанных с прежней судимостью подсудимого. Помимо того, что такое требование ставит в неравное положение подсудимого и потерпевшего, присяжных заседателей, оно затрудняет установление истины по делу и лишает возможности присяжных заседателей правильно и объективно оценивать

содеянное. Отсутствие у присяжных заседателей полной информации о личности подсудимого (наличии судимостей, характеристик) стало причиной того, что они каждый раз выносили по делам оправдательные вердикты, либо коллегия присяжных заседателей признает подсудимого заслуживающим особого снисхождения.

При сохранении за присяжными права решать вопросы о наказании, было бы правильным предоставить возможность решать вопрос только о снисхождении, применимом по обстоятельствам дела и только за преступления против жизни, когда может быть назначено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы.

Устранение подобных недостатков способствовало бы укреплению принципа равенства всех у участников процесса, неотвратимость наказания и, конечно, справедливости, потому, что присяжные заседатели выносили бы свой вердикт не на основе ограниченной информации, а всех сведений, содержащихся в материалах уголовного дела и полученных в ходе судебного разбирательства.

Изучив особенности производства в суде с участием присяжных заседателей можно предложить следующие мероприятия по его улучшению:

- формировать с помощью СМИ у населения положительное и грамотное представление об институте присяжных заседателей и его роли, поскольку каждый гражданин может выступить в роли кандидата в присяжные заседатели; а также изначально формировать реальные списки кандидатов в присяжные;

- обеспечить меры безопасности присяжных заседателей и строго взыскивать за уклонение от обязанности быть присяжным. Более того, необходимо четко закрепить в УПК РФ статус присяжного заседателя и определить его правовое положение как субъекта уголовного судопроизводства, ввести ответственность за разглашение тайны присяжным заседателем, определить ответственность присяжного за получение взятки;

- ввести специальный состав присяжных, более компетентных и грамотных либо ввести в суд присяжных председателя на правах старшины или

ввести в коллегия присяжных профессионала, руководящего присяжными при обсуждении, но не участвующего в принятии решения;

- снять запрет на исследование обстоятельств, связанных с прежней судимостью подсудимого и в целом данных о его личности;

- предоставить право суду профессионалов отменять явно, по его мнению, несправедливые приговоры присяжных;

- повышать уровень правовых знаний у профессиональных судей, секретарей судебного заседания, поскольку данная форма судопроизводства требует безупречного знания закона, умения его правильно и оперативно применять на практике при рассмотрении конкретных дел.

Несмотря на ряд спорных вопросов и проблем суд присяжных имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционными для нас формами правосудия. Это и большая коллегиальность, и независимость, объективность, беспристрастность присяжных, и большая состязательность процесса. Он дополнительно гарантирует независимость судей от различных органов и лиц, увеличивает доверие народа к суду, подчёркивает его беспристрастность, способствует более возвышенному, детальному исследованию обстоятельств дела, стимулирует состязательность судебного процесса, а значит, и вынесение более объективного судебного решения, отвечает широкому подходу к пониманию права, которое не обязательно совпадает с законами, соответствует общемировым и русским традициям. Суд присяжных является ярко выраженным показателем принципов демократии, при которой права и свободы человека являются высшей ценностью для государства.

Анализ судебной практики и опыта практической деятельности реформируемого в нашей стране суда присяжных показывает, что этот институт может служить особым средством развития современной юстиции, а также стать центром формирования нового правосознания и правосудия в Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019 г.) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004. – № 34. – Ст. 3528.
5. Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. – 27.06.2016. – № 26 (Часть I). – Ст. 3859.
6. Федеральный закон от 29.12.2017 г. № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. – 01.01.2018. – № 1 (Часть I). – Ст. 51.
7. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1406 (ред. от 23.12.2021 г.) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной

системы России на 2013 - 2024 годы» // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2013. – № 1. – Ст. 13.

8. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 312 (ред. от 16.12.2021 г.) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.05.2014. – № 18 (часть II). – Ст. 2158.
9. Указ Президента РТ от 31.03.2005 г. № УП-111 (ред. от 01.06.2016 г.) «О порядке и сроках составления в Республике Татарстан списков кандидатов в присяжные заседатели Верховного суда Республики Татарстан и Приволжского окружного военного суда» // Республика Татарстан. – № 67. – 02.04.2005.
10. Распоряжение Президента РТ от 18.05.2019 г. № 179 «О составлении списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований Республики Татарстан для обеспечения работы Центрального окружного военного суда на период с 1 июля 2019 года по 30 июня 2023 года» // Собрание законодательства Республики Татарстан. – 28.05.2019. – № 40 (часть II). – Ст. 1027.
11. Декрет СНК РСФСР от 22.11.2017 г. № 1 «О суде» // СУ РСФСР. – 1917. - № 4. – Ст. 50. – Утратил силу.
12. Закон РСФСР от 08.07.1981 г. (ред. от 07.02.2011 г.) «О судоустройстве РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1981. – № 28. – Ст. 976. – Утратил силу.
13. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 31.10.1991. – № 44. – Ст. 1435.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. – М.: Институт международного права и экономики. Издательство «Триада, Лтд», 1996. – 157 с.

2. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.). – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2017. – 320 с.
3. Кириллова Н.П. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс России. Особенная часть. Под ред. В.А. Лукашевича. – СПб., 2005. – С. 324-353.
4. Петрухин И.Л. Производство в суде с участием присяжных заседателей // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. – М., 2009. – С. 515-526.
5. Романов А.К. Право и правовая система Великобритании. – М.: Дело, 2002. – 344 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. – М.: Институт международного права и экономики. Издательство «Триада, Лтд», 1996. – 157 с.
2. Астафьев А.Ю. Социально-правовые основы осуществления правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей // Администратор суда. – 2018. – № 1. – С. 26-29.
3. Багаутдинов Ф.Н. Формирование коллегии присяжных заседателей // Законность. – 2021. – № 8 (1042). – С. 6-9.
4. Барыгина А.А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных судах // Российская юстиция. – 2018. – № 2. – С. 55-57.
5. Белкин А.Р. Суд присяжных: сомнительные плюсы и несомненные минусы // Публичное и частное право. – 2009. – № 1. – С. 197-199.
6. Белозёрова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 3. – С. 185-187.
7. Беляев М.В. Особенности решений, принимаемых судом с участием присяжных заседателей // Уголовная юстиция. – 2018. – № 12. – С. 57-59.

8. Быков В.М. Каким быть суду с участием присяжных заседателей? // Российская юстиция. – 2016. – № 5. – С. 37-40.
9. Бытко Ю.И. Проблемы суда присяжных в Российской Федерации // Современное право. – 2018. – № 2. – С. 115-123.
10. Венев Д.А. Подсудность суда с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России – вопросы и перспективы // Российская юстиция. – 2016. – № 10. – С. 51-54.
11. Владыкина Т.А. Состязание сторон как средство установления истины в судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей // Юридическая истина в уголовном праве и процессе. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 16-17 марта 2018 г. / Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» / под общ. ред. К.Б. Калиновского, Л.А. Зашляпина. – СПб.: Петрополис, 2018. – С. 65-71.
12. Власов А.Г., Гусева И.В. Основания отстранения присяжных заседателей от участия в рассмотрении уголовного дела // Законность. – 2018. – № 3. – С. 3-6.
13. Гаджимагамед М.К. Об институте суда присяжных в свете нововведений в Уголовно-процессуальном кодексе России // Закон и право. – 2019. – № 8. – С. 7-10.
14. Глобенко О.А. Заметки присяжного // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 1. – С. 8-15.
15. Диденко Н.С. К вопросу об истории реформирования и современного состояния института суда присяжных в России // Юрист-правовед. – 2019. – № 3. – С. 5-8.
16. Дроздова А.А. Суд присяжных: история и современность // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11 (48). – С. 2475-2476.
17. Есмаганбетова Г.С. Особенности проведения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей / В сборнике: Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. Сборник статей

IV Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2020. – С. 234-237.

18. Закон об уголовном правосудии 1948 года // TheNationalArchives [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo6/1112/58&prev=search> (дата обращения: 20.04.2022).
19. Закон о рассмотрении дел в суде 1981 года // TheNationalArchives [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1981/49> (дата обращения: 20.04.2022).
20. Закон об уголовном правосудии 1988 года // TheNationalArchives [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/33/section/118> (дата обращения: 20.04.2022).
21. Имгрунт С.И. Становление и развитие присяжных заседателей в России // Труды академии управления МВД. – 2018. – № 4. – С. 7-15.
22. Казакова Д.А. Исторические аспекты появления суда присяжных в России // Социально-политические науки. – 2018. – № 4. – С. 3-17.
23. Кириллова Н.П. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс России. Особенная часть. Под ред. В.А. Лукашевича. – СПб., 2005. – С. 324-353.
24. Котляров С.Б. Историко-правовой путь развития суда присяжных в зарубежных странах // Право и образование. – 2021. – № 5. – С. 124-132.
25. Култасов А.А. Правовые основы деятельности суда присяжных в зарубежных странах // Наука и современность. – 2016. – № 4. – С. 8-10.
26. Малахова Д.В. Суд присяжных в современном уголовном процессе // Экономика и социум. – 2021. – № 11-2 (90). – С. 109. – С. 108-113.
27. Николаева Т.А., Ковалева А.А. Профессионализм судьи как основа рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. – 2018. – № 7. – С. 53-55.

28. Николаева Т.А., Ковалева А.А. Профессионализм судьи как основа рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. – 2018. – № 7. – С. 53-55.
29. Охлопкова А.С. Суд присяжных в уголовном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 11 (203). – С. 242-243.
30. Петрухин И.Л. Производство в суде с участием присяжных заседателей // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. – М., 2009. – С. 515-526.
31. Пиянзин А.Д. Правовой статус присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве / В сборнике: Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки. Сборник статей по материалам LXXXVII студенческой международной научно-практической конференции. 2020. – С. 50-52. – С. 47-54.
32. Президент России: официальный сайт. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51510> (дата обращения: 20.04.2022).
33. Романов А.К. Право и правовая система Великобритании. – М.: Дело, 2002. – 344 с.
34. Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 57-60.
35. Самыгин И.П. Особенности функционирования суда присяжных заседателей в дореволюционной России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 8. – С. 27-31.
36. Стрелкова Ю.В. Истинность вердикта присяжных заседателей: механизм объективизации / Юридическая истина в уголовном праве и процессе. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 16-17 марта 2018 г. / Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» / под общ. ред. К.Б. Калиновского, Л.А. Зашляпина. – СПб.: Петрополис, 2018. – С. 182-187.
37. Танечник Ю.С. Сравнительный анализ правового института присяжных заседателей // Крымский научный вестник. – 2019. – № 10. – С. 8-10.

38. Устинова А.А. IV Латеранский собор 1215 года и программа борьбы с альбигойской ересью // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 111. – С. 45-50.
39. Хоборова К.Р. Процессуальные особенности формирования коллегии присяжных заседателей // Заметки ученого. – 2020. – № 5. – С. 201-205.
40. Чистилина Д.О. Трансформация суда присяжных в России и зарубежных странах / В сборнике: Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития. Сборник статей по итогам Второго Новосибирского международного юридического форума. В 2-х частях. Под редакцией Д.А. Савченко, М.В. Громоздиной, М.С. Саламатовой, О.Н. Шерстобоева. – Новосибирск, 2020. – С. 348-355.
41. Spencer J.R. Jackson's Machinery of Justice in England. Cambridge University Press, 1989. – 412 pp.
42. Spencer J.R. Jackson's Machinery of Justice in England. CambridgeUniversityPress, 1989. – 386 pp.
43. THE CHARTER OF LIBERTIES [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sourcebooks.fordham.edu/source/hcoronation.asp> (дата обращения: 20.04.2022).

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановление ЕСПЧ от 17.12.2015 г. по делу «Кристиансен против Норвегии (KristiansenNorway)» (жалоба № 1176/10) По делу обжалуется участие в коллегии присяжных лица, которое знало потерпевшую и давало ей характеристику. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2016. – № 4.

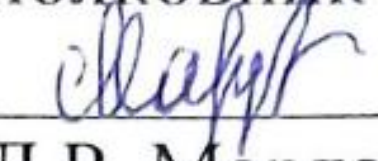
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // Собрание законодательства РФ. – 07.03.2016. – № 10. – Ст. 1476.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 г. № 23 (ред. от 15.05.2018 г.) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1. – 2006.
4. Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2003 г. № 4-кпо03-136сп-1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 9.
5. Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2011 г. № 19-О11-45СП // СПС «КонсультантПлюс».
6. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.10.2012 г. № 44-О12-97сп // СПС «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.03.2015 г. № 65-АПУ15-2СП // СПС «КонсультантПлюс».
8. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.08.2015 г. № 92-АПУ15-6СП // СПС «КонсультантПлюс».
9. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.09.2015 г. по делу № 20-АПУ15-20сп // СПС «КонсультантПлюс».
10. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.03.2018 г. № 49-АПУ18-1сп // СПС «КонсультантПлюс».

11. Данные судебной статистики. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.04.2022).

Кафедра
уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
уголовного процесса
полковник полиции


Д.Р. Марданов

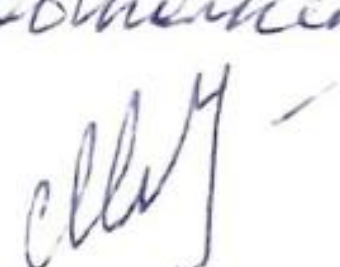
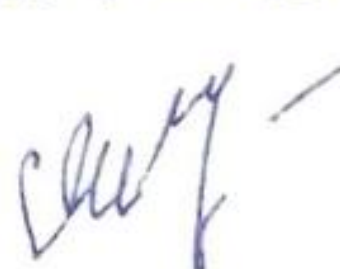
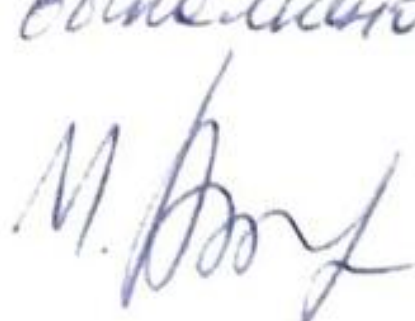
«25» июля 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: «Особенности рассмотрения уголовных дел в суде с участием
присяжных заседателей»

Слушатель: Насибуллина Динара Раисовна Учебная группа № 172
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерн ый объем выполне ния (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Глава 1. История становления и развития суда с участием присяжных заседателей § 1. История института суда присяжных в российском уголовном судопроизводстве	20%	до 01.11.2021	выполнено 
2	Глава 1. История становления и развития суда с участием присяжных заседателей § 2. Общая характеристика суда присяжных в Российской Федерации	35%	до 30.12.2021	выполнено 
3	Глава 1. История становления и развития суда с участием присяжных заседателей § 3. Рассмотрение уголовных дел с	45%	до 30.01.2022	выполнено 

	участием присяжных заседателей: зарубежный опыт			
4	Глава 2. Основные этапы рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей § 1. Требования к подготовке списков и составу присяжных заседателей	65%	до 28.02.2022	выполнено М.В.Воробей
4	Глава 2. Основные этапы рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей § 2. Порядок рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей	75%	до 01.03.2022	выполнено М.В.Воробей
5	Глава 2. Основные этапы рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей § 3. Проблемы рассмотрения дел с участием присяжных заседателей	85%	до 20.04.2022	выполнено М.В.Воробей
6	Введение, заключение, список использованной литературы	100%	до 03.05.2022	выполнено М.В.Воробей

Подпись выпускника Воробей
«25» 06 20 21 г.

СОГЛАСОВАНО
Руководитель В.В.Воробей

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

обучающейся 172 учебного взвода (группы) очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 - Правовое обеспечение национальной безопасности Насибуллиной Динары Раисовны на тему «Особенности рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей»

Актуальность темы представленной выпускной квалификационной работы «Особенности рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей» не вызывает сомнений, так как с внесением изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и организацией судов присяжных на уровне районных судов проблем как в теории, так и правоприменительной практике прибавилось. Введение института присяжных заседателей с политической, юридической и нравственной точек зрения следует признать важнейшим шагом на пути к построению правового государства.

Тема работы «Особенности рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей» полностью соответствует ее содержанию.

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, входящих в них шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автор обосновал актуальность рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей, указал степень научной разработанности, объект и предмет исследования, цели и задачи, методы, использованные при проведении исследования, а также его теоретическую значимость. Цель выпускной квалификационной работы определена верно, и помогает комплексно рассмотреть поставленную проблему. Также Насибуллиной Д.Р. поставлены задачи, которые в процессе проведения исследования корректно решены. Разрешение задач прослеживается на

протяжении всей выпускной квалификационной работы. Автором использованы различного рода источники, в том числе специальная, научная литература, судебная практика, а также нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность судов присяжных заседателей.

Заявленная тема раскрыта Насибуллиной Д.Р. в полном объеме, цели и задачи соответствуют содержанию работы. Раскрывая вопросы выпускной квалификационной работы, автору удалось отразить имеющиеся спорные точки зрения различных авторов, выработать свою и аргументировать ее. Можем сделать вывод о том, что теоретический и практический уровень квалификационной работы достаточно высок.

В первой главе «История становления и развития суда с участием присяжных заседателей» проанализирована история института суда присяжных в российском уголовном судопроизводстве. Дана общая характеристика суда присяжных в Российской Федерации. Автором рассмотрен зарубежный опыт уголовных дел с участием присяжных заседателей. При изучении данных вопросов автор опирался на точки зрения видных научных деятелей в области юриспруденции и выработал собственную позицию.

Во второй главе «Основные этапы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей» автор рассматривает деятельность суда присяжных в современной России, опираясь на уголовно-процессуальный кодекс и Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Автор подробно изучил требования к подготовке списков и составу присяжных заседателей. Насибуллиной Д.Р. проанализирован порядок рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей. Также выявлены проблемы рассмотрения дел с участием присяжных заседателей и пути их решения.

В заключении автором изложены основные выводы и результаты выпускной квалификационной работы, где автор продемонстрировал свою

компетентность в проведенных исследованиях.

При написании работы Насибуллина Д.Р. проявила способность к самостоятельному и комплексному изучению и анализу научной, специальной литературы и нормативной правовой базы.

В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, каждая из которых соответствует рассматриваемой автором теме. Список литературы по данному вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы. Отмечается выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной правовой базы.

Среди положительных сторон работы следует выделить целостность, логичность построения исследования, рассмотрение ключевых проблем и выработку предложений по их решению. Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточном теоретически-обоснованном уровне, используя материалы судебной практики. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи.

Таким образом, представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа, выполненная слушателем Насибуллиной Д.Р. на тему: «Особенности рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей», по форме и требованиям соответствует всем требованиям к выпускной квалификационной работе, рекомендована к публичной защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник ИАО ГСУ МВД по Республике Татарстан
подполковник юстиции

« 12 » 05 2022 г.



О.А. Смирнова

С рецензией ознакомлена
« 13 » 05 2022 г.

Д.Р. Насибуллина

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 172 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – правовое обеспечение национальной безопасности Насибуллиной Динары Раисовны в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Особенности рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей».

Содержание отзыва

Представленная выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему: с внесением изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и организацией судов присяжных на уровне районных судов в теории и правоприменительной практике появились сложности, нуждающиеся в теоретическом осмыслении. В правоприменительной практике возникают вопросы о виновности или невиновности гражданина, на сколько четко исполнены принципы разумности и соразмерности при вынесении приговора. Поэтому введение института присяжных заседателей с политической, юридической и нравственной точки зрения следует признать важнейшим шагом на пути к построению правового государства.

Целью выпускной квалификационной работы Д.Р. Насибуллиной явилось всестороннее исследование особенностей рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей. Реализация данной цели отражается в сформулированных автором задачах выпускной квалификационной работы и ее содержании.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами, и состоит из введения, двух глав, входящих в них шести параграфов, заключения и списка использованной литературы. В главе первой автор анализирует историю становления и развития суда с участием присяжных заседателей, вторая глава посвящена основным этапам рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

В содержательной и заключительной части работы автором сформулированы выводы, отличающиеся самостоятельностью и новизной.

Определено содержание ряда исследуемых понятий и сформулированы следующие предложения по совершенствованию законодательства:

- формировать с помощью СМИ у населения положительное и грамотное представление об институте присяжных заседателей и его роли, поскольку каждый гражданин может выступить в роли кандидата в присяжные заседатели; а также изначально формировать реальные списки кандидатов в присяжные;

- обеспечить меры безопасности присяжных заседателей и строго взыскивать за уклонение от обязанности быть присяжным. Более того, необходимо четко закрепить в УПК РФ статус присяжного заседателя и определить его правовое положение как субъекта уголовного судопроизводства, ввести ответственность за разглашение тайны присяжным заседателем, определить ответственность присяжного за получение взятки;

- ввести специальный состав присяжных, более компетентных и грамотных либо ввести в суд присяжных председателя на правах старшины или ввести в коллегию присяжных профессионала, руководящего присяжными при обсуждении, но не участвующего в принятии решения;

- снять запрет на исследование обстоятельств, связанных с прежней судимостью подсудимого и в целом данных о его личности;

- предоставить право суду профессионалов отменять явно, по его мнению, несправедливые приговоры присяжных;

- повышать уровень правовых знаний у профессиональных судей, секретарей судебного заседания, поскольку данная форма судопроизводства требует безупречного знания закона, умения его правильно и оперативно применять на практике при рассмотрении конкретных дел.

Содержание выпускной квалификационной работы структурировано автором верно, рассмотренные вопросы позволили проанализировать основные аспекты выбранной темы и сформулировать собственные научные выводы, что в совокупности обусловило достижение поставленной цели.

Выполнение выпускной квалификационной работы Д.Р. Насибуллиной осуществлялось планомерно и в срок в соответствии с планом-графиком. Автор при работе над текстом проявил себя с положительной стороны, выполняя требуемые объемы работы качественно, инициативно и проявляя научную самостоятельность. Изложение материала характеризует научный стиль и самостоятельность в формулировании выводов. Выводы, сформулированные в работе, основываются на анализе правовых норм и правоприменительной практике.

Основные результаты исследования представлены 20 мая 2022 года на Международном круглом столе молодых ученых, адъюнктов, курсантов, слушателей юридических вузов МВД России и зарубежных государств «Процессуальная деятельность органов предварительного расследования по выявлению и предупреждению причин и условий, способствующих совершению преступлений», состоявшемся в Казанском юридическом институте МВД России, и на конкурсе научных работ.

Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

Таким образом, выпускная квалификационная работа слушателя Д.Р. Насибуллиной на тему: «Особенности рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей» может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного процесса

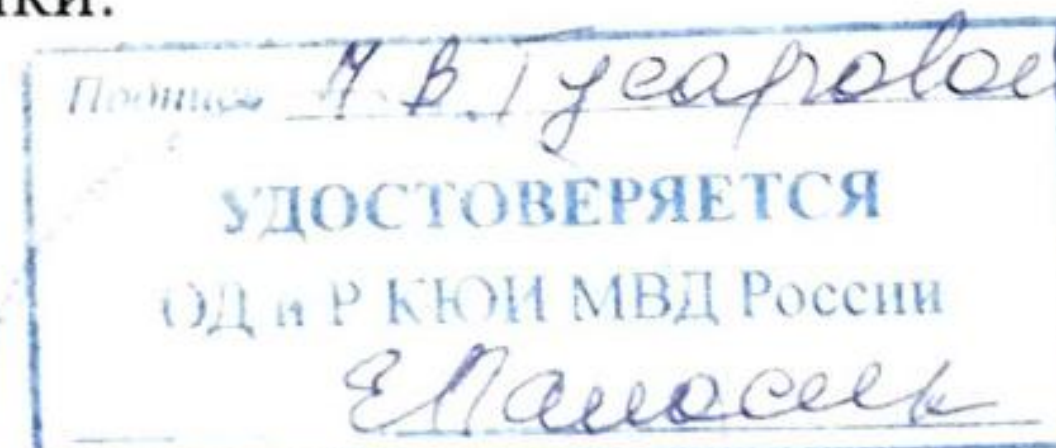
кандидат юридических наук

полковник полиции

«24» 05 2022 г.

С отзывом ознакомлена

«25» 05 2022 г.



М.В. Гусарова

Д.Р. Насибуллина

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

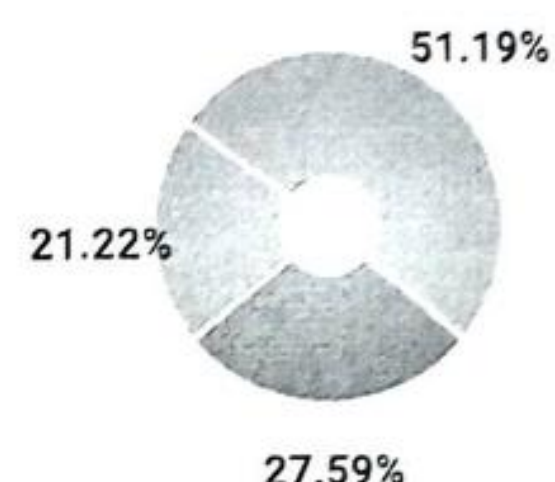
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Насибуллина Динара Раисовна
Самоцитирование
рассчитано для: Насибуллина Динара Раисовна
Название работы: Насибуллина ВКР Особенности рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных
заседателей
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	27.59%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	51.19%
ЦИТИРОВАНИЯ	21.22%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 03.05.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Гусарова Мария
ФИО проверяющего

Дата подписи: 3.05.22



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.