

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Результаты оперативно-розыскной деятельности в качестве оснований для возбуждения уголовного дела: процессуальная характеристика и порядок предоставления»

Выполнила:

Невматуллина Алина Рамилевна
слушатель 5 курса 071 уч. гр.,
специальность: Правоохранительная
деятельность, 2017 г. набора,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного процесса
к.ю.н., полковник полиции
Гусарова Мария Викторовна

Рецензент:

Начальник отдела УР ОМВД России по
Заволжскому району г. Ульяновска
полковник полиции
Брауэр Владислав Владимирович

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	7
§ 1. Общая характеристика и задачи стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве	7
§ 2. Понятие и виды результатов ОРД, используемых в уголовном процессе. Их отличие от доказательств, материалов и иных данных используемых в уголовном процессе.....	15
§ 3. Соотношение оперативно-розыскной и уголовно- процессуальной деятельности при принятии решения о возбуждении уголовного дела	28
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	36
§ 1. Общий порядок предоставления результатов ОРД в органы предварительного расследования	36
§ 2. Использование результатов ОРД при принятии решения о возбуждении уголовного дела.....	43
§ 3. Пути совершенствования законодательства, регулирующего порядок предоставления результатов ОРД в качестве основания для возбуждения уголовного дела	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	69

ВВЕДЕНИЕ

Оперативно-розыскная деятельность занимает одно из важнейших мест в работе правоохранительных органов, и это, в первую очередь, связано с тем, что посредством работы оперативных подразделений происходит разрешение задач, касательно борьбы с особо опасными формами преступности, включая терроризм и преступления в сфере незаконного оборота наркотиков.

Одним из спорных моментов оперативно-розыскной деятельности в настоящее время является использование результатов ОРД в уголовном процессе. Этот вопрос является наиболее обсуждаемым среди юристов-ученых, которые предлагают разные варианты решения проблем применения результатов ОРД, вплоть до придания им значения судебных доказательств. При этом, данная идея находит также свое практическое применение, но в то же время вероятность ее полной реализации зависит исключительно от создания правового механизма использования оперативно-розыскных данных в уголовном процессе, в связи с чем, действующее законодательство в данной сфере нуждается в совершенствовании и доработке.

Принципиальная необходимость этого обусловлена тем, что оперативно-розыскная деятельность играет весьма заметную роль в обнаружении и раскрытии наиболее тяжких преступлений.

Создание высокоэффективной системы уголовного судопроизводства – одна из важнейших задач в России. Успешная борьба с преступностью на современном этапе невозможна без использования средств и методов оперативно-розыскной деятельности. В этой связи особое значение приобретает вопрос формирования в структуре действующего уголовно-процессуального законодательства механизма реализации оперативной информации, добываемой соответствующими подразделениями органа дознания.

Вопрос об использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании всегда вызывал и продолжает вызывать активные дискуссии в науке и на практике. И это не случайно, так как, оперативно-

розыскная деятельность, безусловно, имеет большое значение в вопросах выявления и раскрытия преступлений, являясь, наряду с предварительным расследованием, одним из методов государственно-правовой деятельности по защите общества и личности от преступлений.

Кроме того, развитие оперативно-розыскного законодательства также является важнейшим условием и насущной практической задачей, от успешности решения которой зависят эффективность оперативно-розыскной деятельности в целом, а также поддержание режима законности и правопорядка в стране.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованием вопроса о статусе оперативно-розыскной деятельности, процессе использования её результатов в уголовном процессе, использования занимались такие авторы, как Безлепкин Б.Т., Доля Е.А., Дубоносов Е.С., Кокурин Г.А, Лапин Е.С., Маркушин А.Г., Хармаев Ю.В., Шумилин С.Ф.

Некоторые аспекты изучения института оперативно-розыскной деятельности, а также их результатов исследовали в своих работах Бессонов А.А., Колоколов Н.А., Кузнецова Н.И., Легостаев В.П., Лунина Е.С., Меретуков Г.М., Насонова И.А., Россинский С.Б., Середнёв В.А., Соломатина Е.А., Спирин А.В., Степанова О.С., Хатуаева В.В., Цивенко И.В., Швец А.В. и другие.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

Предметом рассмотрения являются нормативно-правые акты, регулирующие использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, а также научные теории, посвященные данной проблеме.

Цель настоящего исследования: представить анализ процессуальной характеристики и порядка предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве оснований для возбуждения уголовного дела.

Достижение указанной цели предопределяет решение следующих задач:

- дать общую характеристику и рассмотреть задачи стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве;

- проанализировать понятие и виды результатов ОРД, используемых в уголовном процессе, их отличие от доказательств, материалов и иных данных используемых в уголовном процессе;
- охарактеризовать результаты ОРД в качестве основания для возбуждения уголовного дела и их процессуальное оформление;
- изучить общий порядок предоставления результатов ОРД в органы предварительного расследования;
- представить анализ использования результатов ОРД при принятии решения о возбуждении уголовного дела;
- исследовать пути совершенствования законодательства, регулирующего порядок предоставления результатов ОРД в качестве основания для возбуждения уголовного дела.

Методы исследования, используемые при составлении данной работы: специальные и частные методы исследования, такие как: формально-юридический, метод сравнительного правоведения, системный анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального и уголовного права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, криминологии. Концепции, положения, выводы и научные подходы, содержащиеся в трудах ученых в области общей теории права, конституционного права, уголовного права, ОРД, криминалистики и уголовно-процессуального права.

Нормативная основа выпускной квалификационной работы: Конституция РФ¹, Уголовный кодекс РФ², Уголовно-процессуальный кодекс РФ³,

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. – № 237. – 25.12.1993.

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

³Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴ и другие нормативно-правовые акты и иные правовые акты по теме исследования.

Эмпирической основой написания выпускной квалификационной работы послужили данные, полученные в процессе сбора, обобщения и анализа судебной практики об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

⁴Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 01.04.2022 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – Ст. 3349.

ГЛАВА 1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Общая характеристика и задачи стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве

Возбуждение уголовного дела является первой, начальной стадией производства по любому уголовному делу.

Возбуждение уголовного дела, в зависимости от разных аспектов, является:

1. уголовно-процессуальным институтом, который представляет собой уголовно-процессуальные нормы, регулирующие правоотношения при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении заявлений о преступлении (гл. 19,20 УПК РФ);

2. решением, которое вынесено в форме постановления, которым заканчивается рассмотрение сообщения о преступлении и является юридическим фактом для осуществления расследования преступления (ст. 146 УПК РФ);

3. первичной стадией уголовного судопроизводства, представлена самостоятельностью задач, определенным кругом участников правоотношений или содержанием предмета данных правоотношений, процессуальными средствами, определенными сроками и решениями.

Институт возбуждения уголовного дела наделен огромным политическим и процессуальным смыслом, он необходим для того что бы гарантировать точную, направленную на конкретную цель, действующую, активную и инициативную борьбу с преступлениями. Данная борьба должна вестись в соответствии с законом. Компетентные органы или должностные лица при получении информации о совершённых или готовящихся преступлениях, обязаны осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, они должны

определить наличие или отсутствие необходимых обстоятельств и условий, которые являются законными и обоснованными, и будут начальным этапом производства по уголовному делу.¹

Из анализа источников мы видим, что в уголовно-процессуальной литературе понятие «возбуждение уголовного дела» рассматривается исследователями как многозначное. Данная позиция видится нам справедливой по следующим основаниям.

Так, с одной стороны, под ним понимается определенная и самостоятельная стадия уголовного процесса, которая характеризуется собственной целью, а также задачами, отдельными процессуальными средствами достижения такой цели и решения таких задач, перечнем лиц, компетентных осуществлять различные процессуальные мероприятия в данной стадии, а также набором процессуальных решений, завершающих эту стадию и влекущих переход в другую стадию, либо не влекущие такового.

То есть в данном смысле, который можно назвать широким, в содержание данной стадии включается деятельность, которая складывается с момента поступления к органу или должностному лицу источника информации о произошедшем событии (заявления, явки с повинной, рапорта или постановления прокурора), до момента принятия по нему предусмотренного законом и адекватного ситуации процессуального решения (о возбуждении уголовного дела, отказе в этом либо передаче по подследственности данного материала)².

С другой стороны, под возбуждением уголовного дела необходимо понимать и более узкий отрезок деятельности, который связан собственно с вынесением процессуального решения о начале уголовного процесса, либо об

¹Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования // Мировой судья. – 2020. – №4. – С. 2- 4.

²Аленин А.П. Виды и система следственных действий // Правоведение. – СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2014. – № 1. – С. 87-102.

отказе в его начале, что, в целом, также опирается на его толкование, которое вытекает непосредственно из текста УПК РФ¹.

Еще одно значение данного термина состоит в том, что возбуждение уголовного дела представляет собой процессуальный акт, состоящее в вынесении соответствующего документа, именуемого постановлением о возбуждении уголовного дела. Для того, чтобы иметь возможность быть признанным законным, данный акт во всех случаях должен быть вынесен надлежащим должностным лицом и содержать в себе положение о начале расследования конкретного общественно опасного преступного посягательства².

И еще одно значение данного понятия, о котором нельзя не упомянуть, это отдельный правовой институт, который характеризуется совокупностью норм, установленных законодателем для урегулирования порядка производства процессуальных действий на этапе проверки сообщения о преступлении, а также завершения такой проверки³.

Следовательно, мы видим, что применительно к возбуждению уголовного дела выделяются как минимум четыре описанных выше значения, каждое из которых не противоречит друг другу, а, на наш взгляд, только дополняет характеристику данного многогранного явления.

Вопросы о возбуждении либо отказа в возбуждении уголовного дела в современный период времени вполне могут возникнуть в отношении каждого человека. Со стадии возбуждения уголовного дела неизбежно начинается весь уголовный процесс как специфическая деятельность. Возбуждение уголовного дела, как и все остальные стадии, выделяемые в рамках уголовного процесса, представляет собой интервал времени, в рамках которого исполняется уголовно- процессуальная деятельность.

¹Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования // Мировой судья. – 2020. – № 4. – С. 7-8.

²Муравьев К. Сущность процессуального акта о возбуждении уголовного дела в отношении лица // Уголовное право. – 2013. – № 1. – С. 106-112.

³Давлетов А.А. Проблема статуса уголовно преследуемого лица в стадии возбуждения уголовного дела // Российский юридический журнал. – 2019. – № 4. – С. 61-67.

В целом сущность рассматриваемой стадии усматривается нами в том, что в рамках нее необходимо удостовериться о наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела по поступившей информации о преступлении, провести в необходимом объеме поверку при использовании допускаемых законом процессуальных средств, а также принять по поступившей информации законное и обоснованное процессуальное решение.

Из сказанного следует, что возбуждение уголовного дела - это не только процессуальное решение, принятое по итогам процессуальной деятельности в данной стадии, это целостный этап, который имеет место в уголовном процессе, специально урегулирован в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России.

Утверждение о том, что стадия возбуждения уголовного дела как первоначальная стадия уголовного судопроизводства является необходимой и обязательной частью уголовного процесса, большинством ученых-процессуалистов воспринимается как аксиома¹.

Стадия возбуждение уголовного дела – это определенный период времени, за который должностные лица обязаны осуществить уголовно-процессуальную деятельность, направленную на проверку заявлений (сообщений) о преступлении².

Как и другие стадии, рассматриваемая стадия является самостоятельной, так как она имеет признаки, такие как: задачи; принципы; круг действий и правоотношений.

Одним из главных факторов, как благополучного расследования уголовного дела, так и обеспечение прав и защиты законных интересов граждан начинается со своевременного его возбуждения или расследования по горячим следам. Из этого следует что стадия возбуждения уголовного дела является не

¹Мальшева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: монография. – М.: Юрист, 2008. – С. 14.

²Барсукова Т.В. Понятие неотложных следственных действий // Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы борьбы с преступностью»: Сборник материалов (юридические науки). – Воронеж; Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2014. – С. 20-21.

только первоначальной, но и весомой стадией уголовного процесса. Так же несвоевременно полученная информация (заявление, сообщение) о готовящемся или совершенном преступлении препятствует успешному расследованию, способствует утрате доказательств, из-за чего невозможно своевременно осуществить меры по розыску виновных лиц, вследствие чего виновные не будут наказаны, такие лица могут продолжать преступную деятельность, или же вовсе ставит расследование уголовного дела в тупик¹.

Также огромное значение имеет законный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела. Данный отказ позволяет снять с граждан незаслуженное, несправедливое подозрение в совершении преступления, предотвращает судебные ошибки, сохраняет время, избавляет следственных, судебных и прокурорских работников от ненужной работы, таким образом позволяя сосредоточиться данным лицам на борьбе с преступностью².

Недопустимыми являются факты, когда отдельные компетентные лица имея достаточные данные, которые указывают на признаки преступления, не действуют в соответствии с законом и не принимают по ним решений, также, не возбуждают в нужных случаях уголовных дел и не отказывают в этом³.

Стадия возбуждения уголовного дела — это первоначальная ступень уголовного процесса как деятельности, начало уголовного судопроизводства, ее характеризуют следующие признаки⁴:

- самостоятельность задач; временные границы (со дня принятия сообщения до принятия решения не позднее 3 суток, срок может быть продлен до 10 суток);
- круг участников правоотношений;

¹Давлетов А.А. Проблема статуса уголовно преследуемого лица в стадии возбуждения уголовного дела // Российский юридический журнал. – 2019. – № 4. – С. 61-67.

²Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования // Мировой судья. – 2020. – № 4. – С. 8.

³Барсукова Т.В. Понятие неотложных следственных действий // Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы борьбы с преступностью»: Сборник материалов (юридические науки). – Воронеж; Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2014. – С. 28.

⁴Грачев С.А., Частнов К.С. О предварительной проверке сообщения об экономическом преступлении // Следователь. – 2013. – С. 90-92.

- содержание (деятельность по рассмотрению сообщения и принятия решения);
- цель (установление условий);
- процессуальные средства, решения;
- во время осуществления деятельности, возникают и завершаются правоотношения между субъектами данной деятельности.

Сущностью стадии возбуждения уголовного дела является установление наличия или отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок для начала расследования дела, так же использование мер процессуального принуждения и осуществление следственных действий могут проводиться только при наличии достаточной информации, которая будет указывать на признаки преступления.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела является одной из гарантий соблюдения прав и законных интересов лиц.

Согласно ст. 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Н.Н. Апостолова указывает, что в настоящее время в литературе развернулась активная дискуссия о том, какой вектор в дальнейшем должна усложниться, а иногда звучат даже предложения о «перенесении основного

расследования преступления в зал суда» и о возложении обязанности на суд устанавливать истину по делу¹.

Действительно, досудебное производство требует определенного реформирования и в некоторых моментах – соответствующей оптимизации. Однако нельзя согласиться с точкой зрения, что следователей и дознавателей необходимо освободить от бремени доказывания и что не они, а судебные учреждения должны устанавливать истинные обстоятельства совершенного преступления.

С советских времен известно, что при совмещении в одном лице функций расследования и разрешения дела происходят значительные злоупотребления и произвол со стороны судебного корпуса. Следовательно, страдает эффективность защиты прав, свобод и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Добиться того, чтобы правосудие было как законным, обоснованным и справедливым, так и компромиссным, оперативным, возможно лишь одним путем, который состоит в том, чтобы сделать этап досудебного производства максимально эффективным и обладающим ресурсами для объективного и полного установления всех обстоятельств совершенного преступного деяния и собирания допустимых и достоверных доказательств, при обязательном соблюдении прав и свобод личности. Как справедливо подчеркивается в работе Н.А. Колоколова, это тот стандарт, в соответствии с которым органы предварительного расследования обязаны доказать каждый из пунктов обвинения².

Для достижения этой цели необходимо такое усовершенствование порядка досудебного производства, который бы обеспечивал быстрое, объективное и достоверное установление обстоятельств совершенного преступления и эффективную защиту прав, свобод и законных интересов

¹Апостолова Н.Н. Реформа досудебного производства в России // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 24-27.

²Колоколов Н.А. Проблемы современного уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 4. – С. 6.

российских граждан. Наиболее проблематично решение этой задачи традиционно происходит на стадии возбуждения уголовного дела.

Значимость данной стадии уголовного процесса определяется кругом задач, которые стоят перед органами расследования в этой стадии; объемом предусмотренных законом процессуальных средств решения таких задач, числом и статусом субъектов, и рядом других обстоятельств.

Сегодня можно констатировать, что теория и практика выявили отдельные проблемы, которые возникают в связи с проверкой заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, связанные с возможностью применения тех или иных процессуальных средств проверки таких сообщений, с различными субъективными факторами в деятельности должностных лиц и ряд других.

Итак, возбуждение уголовного дела – это не только процессуальное решение, принятое по итогам процессуальной деятельности в данной стадии, это целостный этап, который имеет место в уголовном процессе, специально урегулирован в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России.

Стадия возбуждение уголовного дела – это определенный период времени, за который должностные лица обязаны осуществить уголовно-процессуальную деятельность, направленную на проверку заявлений (сообщений) о преступлении.

Данная стадия завершается принятием решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела с его предусмотренной законом процессуальной проверкой прокурором.

§ 2. Понятие и виды результатов ОРД, используемых в уголовном процессе.
Их отличие от доказательств, материалов и иных данных используемых в
уголовном процессе

Распространенным и значимым направлением является использование результатов ОРД в уголовном процессе. Результаты ОРД в указанной сфере могут применяться по следующим направлениям:

- для возбуждения уголовного дела;
- при организации и производстве следственных и судебных действий;
- в доказывании по уголовным делам.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, используемые в уголовном процессе, в свою очередь, регулируются нормами Закона об ОРД, а также Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

При этом законодательное определение результатов ОРД закреплено в п.36.1 ст. 5 УПК РФ, согласно которому результаты оперативно-розыскной деятельности – это «сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда».

Исходя из вышесказанного определения, можно выделить следующие признаки результатов оперативно-розыскной деятельности:

- 1) результатами оперативно-розыскной деятельности являются сведения;
- 2) получение сведений осуществляется в соответствии с Законом об ОРД;
- 3) содержание результатов оперативно-розыскной деятельности составляют сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или

совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

При этом, следует обратить внимание, что действующее законодательство неоднозначно определяет содержание ОРД. В частности, ч. 7 ст. 5 Закона об ОРД результатами ОРД называет материалы, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, в то время как ч. 8 той же статьи определяет их как сведения. Также в указанном нормативном правовом акте встречаются такие понятия как «оперативно- служебные документы» и «фактические данные». Полагается, что в данном случае имеются в виду носители информации.

Сведения, составляющие результаты ОРД, представляются в виде фактических данных, которые, в зависимости от источника, находят свое отражение на каких-либо физических носителях, в виде бумажных, электронных либо иных носителей, либо, если сведения имеют вербальный характер они должны быть зафиксированы в оперативно-служебных документах (рапорт, справка, акт, отчет, объяснение и т.д.)¹. Важно обратить внимание, что для использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве полученные сведения должны иметь физический характер, в связи с чем вербальная информация, полученная в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности должна быть зафиксирована должным образом на материальном носителе в соответствии с действующими процессуальными правилами, установленными законодательством. Необходимость должного процессуального оформления распространяется также на иные материалы, полученные в результате проведения ОРД. В противном случае, использование результатов ОРД в уголовном процессе будет считаться недопустимым². Исходя из вышесказанного следует, что к

¹Чумаров С.А. О понятии результатов оперативно-розыскной деятельности и их содержании // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2013. – № 2 (13). – С. 155.

² Кокурин Г.А. К вопросу о понятии результатов оперативно-розыскной деятельности // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2015. – № 1. – С. 94.

результатам ОРД помимо сведений следует также относить и материальные объекты, являющиеся источниками и носителями этих сведений.

В качестве информации, получаемой при ОРД, могут выступать различные сведения, в частности, о способе совершения преступления, об орудиях, используемых при совершении преступления, о местах сбыта, хранения предметов преступления, лицах, совершивших противоправные деяния, способах сокрытия следов преступления и пр.

Результаты ОРД, используемые в уголовном процессе, в зависимости от содержания и целей использования, могут включать следующие группы фактических данных:

- сведения, содержащие информацию о признаках подготавливаемого, совершающегося или совершенного преступления. Такие сведения могут служить причиной возбуждения уголовного дела, использоваться для подготовки и осуществления необходимых следственных или судебных действий, а также при должном процессуальном оформлении стать доказательствами по делу, либо источниками таких доказательств.
- сведения, имеющие вспомогательный характер, которые могут быть использованы при определении организационных и тактических приемов проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий¹.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что использование результатов ОРД в уголовном процессе будет недопустимо также в случае, если такие сведения были получены с нарушением Закона об ОРД.

Примером может служить случай из практики Пятигорского городского суда Ставропольского края, согласно которому прокурору для устранения нарушений было возвращено уголовное дело Ушкова Ю.Е., в связи с тем, что в отношении обвиняемого было проведено оперативно-розыскное мероприятие

«Следственный эксперимент» с нарушением требований Закона об ОРД, в частности, действия оперативных сотрудников были спланированы и носили

¹Боев С.В., Гаврицкий, А.В. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. статей XIX междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 25 апр. 2019 г. – Пенза, 2019. – С. 166.

явно провокационный характер¹.

При этом, следует отметить, что в соответствии со ст. 4 Закона об ОРД, правовую основу использования результатов ОРД, за исключением Закона об ОРД, составляют Конституция РФ, другие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти, и их нарушение также влечет недопустимость использования результатов ОРД в уголовном процессе.

В научной литературе авторами выдвигаются различные точки зрения по поводу сущности анализируемого понятия. В частности, такой ученый как Железняк Н. С. указывает, что «при оперативном внедрении (п. 12 ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности») одной из задач может быть не только получение оперативно значимых сведений, то есть достижение информационной задачи, но и дискредитация лидера преступной группы, её разобщения или переориентации. Эта задача не обладает информационным характером, ее решение направлено на предотвращение преступной деятельности»¹. С этим мнением можно согласиться, очевидно, что в данном случае результаты ОРД предполагают не только сведения, использование которых позволяет установить те или иные факты, необходимые для решения задач ОРД.

В свою очередь Н.И. Кузнецова придерживается мнения, что термин «результаты ОРД» (в смысле фактических данных) подразумевает информационную завершенность, суть которой может быть выражена как осмысленные сведения, основанные на собранных, оцененных, истолкованных фактах, изложенных таким образом, что ясно видно их значение для решения какой-либо конкретной задачи»². Полагается, что данная точка зрения в достаточной мере отражает сущность результатов ОРД.

¹Постановление Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19 февраля 2014 г. по делу № 1- 87/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

²Кузнецова Н.И. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности и требования, предъявляемые к ним // Новый юридический журнал. – 2014. – № 3. – С. 108.

В процессуальном значении под результатами ОРД понимается своего рода информационный продукт, основу которого составляют совокупность сведений, добытых оперативно-розыскным путем. Как уже упоминалось выше, сведения, полученные оперативно-розыскным путем, становятся результатами ОРД и могут быть использованы в уголовном процессе только в том случае, если они процессуально задокументированы в соответствии с требованиями законодательства, это устанавливается в том числе ч. 1 ст. 49 и ч. 2 ст. 50 Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ, в свою очередь, определяет результаты ОРД как сведения об источниках фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований федерального законодательства об оперативно-розыскной деятельности, могут стать доказательствами в случае их надлежащего процессуального закрепления¹.

В ст. 89 УПК РФ закрепляется возможность использования результатов ОРД в процессе доказывания. Из содержания статьи видно, что она составлена в форме запрета – «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом», тем не менее очевидно, что использование результатов ОРД в уголовном процессе возможно, в случае их соответствия установленным требованиям. Более того, значительная часть доказательств по уголовным делам формируется именно на основе сведений, полученных в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности.

По мнению некоторых ученых, в частности, В.М. Омелина, результаты ОРД имеют не только процессуальное, но и самостоятельное оперативно-розыскное значение. Это вытекает из толкования ст. 11 Закона об ОРД. Так, результатами ОРД могут быть конкретные события, действия и их последствия

¹Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 19 декабря 2017 г. № 2801-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

в виде предупреждения, пресечения и раскрытия конкретных преступлений, выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, ликвидации условий для совершения преступления и т.д. При этом, подобные результаты ОРД представляют собой не информационный продукт, а следствие практического использования оперативной информации для решения задач ОРД, процессуальное значение результатов ОРД в этом случае имеет место лишь в перспективе¹. В связи с чем, в оперативно-розыском смысле результаты ОРД представляют собой не фактические данные, а предполагаемые сведения, факты, установление которых ожидается в процессе осуществления ОРМ. Кроме того, результаты ОРД одного мероприятия могут служить основанием для проведения другого ОРМ, в том числе, для выбора определенной тактики его проведения.

Следует отметить, что результаты ОРД в силу своей специфики зачастую не имеют процессуального значения, и не могут официально использоваться в уголовном судопроизводстве. Как правило, полученные при производстве ОРД сведения используются в качестве информации, которую можно легализовать в процессе осуществления следственных действий, и представить, как официальный результат. Это связано с тем, что оперативно-розыскной деятельности присущ принцип конспирации, преимущественно негласные методы ее деятельности.

Исходя из ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». При этом, как упоминалось выше, результатами ОРД являются сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого,

¹Омелин В.Н., Пьянков М.Н. О понятии и классификации результатов оперативно-розыскной деятельности // Закон и право. – 2020. – № 7. – С. 142.

совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Как видно из определений, и результаты ОРД, и доказательства представляют собой определенные сведения, но при этом результаты оперативно-розыскной деятельности являются не доказательствами, а лишь сведениями о фактах относительно определенного преступления, которые могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ. Преобразование результатов ОРД в доказательства является одной из актуальных проблем, находящихся на границе теории оперативно-розыскной деятельности и уголовного-процесса. При этом доказательства, а также материалы и иные данные, используемые в уголовном процессе, и результаты ОРД имеют ряд существенных различий, рассмотрим подробно основные из них.

В первую очередь следует обратить внимание, что в дискуссиях ученых до сих пор нет четкого определения в том, следует ли причислять результаты ОРД к доказательствам. В частности, В.А. Семенцов считает «невозможным легализацию результатов ОРД в связи с тем, что осуществляющие ее субъекты не являются участниками уголовного-судопроизводства»¹. Иного мнения придерживается С.Б. Россинский, который допускает признание результатов ОРД в качестве доказательств, мотивируя это тем, что «практика использования в доказывании по уголовным делам сведений, полученных в результате ОРД, имеет повсеместное применение, а сотрудники правоохранительных органов относятся к ней как к само собой разумеющейся»². Вместе с тем, существует также третья точка зрения относительно данного вопроса, которая не имеет однозначного мнения на этот счет. Так по мнению, В.И. Зажицкого,

¹Семенцов В.А., Дзабиев У.К. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 6. – С. 162

²Россинский С.Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 2. – С. 113

«результаты ОРД не являются доказательствами по уголовному делу», но при этом «некоторые из них могут считаться доказательствами, в случае если они были выявлены с соблюдением требований Закона об ОРД и установлены посредством процессуальных источников»¹.

Интересно мнение по этому поводу зарубежного законодательства. Как показал анализ правовых актов зарубежных государств, многие развитые страны, такие как Франция, ФРГ, США, Великобритания не признают результаты ОРД исключительно недопустимыми, в случае возникновения определенных нарушений в процессе оперативно-розыскной деятельности, а допускают возможность использования таких материалов для разрешения уголовных дел. Это можно назвать значительным шагом вперед в участии оперативно-розыскных подразделений в борьбе с преступностью².

И все же, в настоящее время результаты ОРД не признаются законодательством в качестве доказательств, и это связано с рядом отличительных черт. Рассмотрим их более подробно.

Основным отличием результатов ОРД от доказательств, материалов и иных данных, используемых в уголовном процессе, по мнению ученых, в том числе В.А. Семенцева и Е.А. Доли, является различие их правовой природы, определяющей их предназначенность, а также допустимость использования. Ученые отмечают, что процессуальные требования, предъявляемые к доказательствам, не распространяются на результаты ОРД, в связи с чем, результаты ОРД могут изначально не отвечать указанным требованиям и быть полученными ненадлежащим способом³. Это связано с тем, что, так как действия оперативно-розыскного характера в меньшей мере подвержены различным ограничениям и запретам, в сравнении с уголовно-процессуальными

¹Зажицкий В.И. Понятие использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам / Проблемы формирования уголовно-розыскного права. Актуальные вопросы обнаружения преступлений с помощью негласных возможностей): Ведомственный сборник научных работ / Под ред. А.Ю. Шумилова. Вып. 3. – М., 2010. – С. 21.

²Белякова И.М., Галкова В.А. Особенности использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу // Эпоха науки. – 2018. – № 14. – С. 35.

³Доля Е.А. Результатам оперативно-розыскной деятельности нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2007. – № 6. – С. 39.

действиями, не все сведения, добытые оперативно-розыскным путем, могут быть использованы в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве. Также это связано с тем, что проведение оперативно-розыскных мероприятий, как правило, осуществляется негласно, а принцип гласности и информационной открытости имеет первостепенное значение при доказывании в уголовном судопроизводстве. Какими бы ценными для расследования уголовного дела не были сведения, полученные в результате ОРД, любой намек на неясность способа их получения лишает такие сведения признака допустимости, как доказательства, так как, автоматически возникает вопрос о фальсификации доказательств. Подобные проблемы не редкость, в частности, когда дело касается государственной тайны, которую оперативный сотрудник не вправе раскрывать.

Необходимо обратить внимание, что, в отличие от доказательств, результаты ОРД, не получившие процессуальной формы, не имеют возможности вызвать какие-либо правовые последствия и не могут выступать в качестве основания ограничения прав, свобод и законных интересов физических или юридических лиц¹. В связи с чем, при производстве ОРД у граждан не возникает никаких обязанностей по осуществлению содействия в таких мероприятиях. Гражданин может отказаться от участия в них без каких-либо правовых последствий, в отличие от участия в следственных действиях. Так, к примеру, если лицо, получившее повестку о явке на допрос, откажется от посещения следственного органа по неуважительным причинам, то такое лицо может быть подвергнуто приводу, в соответствии со ст. 188 УПК РФ, либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения.

В качестве одной из мер процессуального принуждения судебная практика, а также юридическая литература, называют привлечение к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ «Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного

¹ Меретуков Г.М., Лунина Е.С., Липка А.О. Уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность // Научный журнал КубГАУ. - 2016. - № 115. – С. 1015.

лица, осуществляющего производство по административному правонарушению»¹. Интересным представляется судебная практика по данному вопросу, которая является не однозначной. Так, мировой судья судебного участка № 1 Карпинского судебного района Свердловской области признал Белова виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, за невыполнение законного требования следователя, а именно неявку по повесткам следователя на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу².

Различаются также цели доказательств и оперативно-розыскной информации. Сведения, полученные в результате ОРД, направлены на возможность выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, поиска и установления лиц, участвующих в осуществлении общественно-опасных деяний, на любой стадии, розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывания информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации; установления имущества, подлежащего конфискации.

Целями же доказательств выступают установление наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по конкретному уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела.

Необходимость в получении доказательств возникает в том случае, когда уже появились признаки состава преступления, то есть уже после возбуждения уголовного дела на основании произошедшего противоправного события, до этого события процесс доказывания совершаться не может. Также следует

¹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

²Постановление Мирового судьи судебного участка № 1 Карпинского судебного района Свердловской области от 02 апреля 2015 по делу 5-241/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

отметить, что получение сведений в процессе доказывания направлено не на предотвращение преступлений, а на привлечение к ответственности лиц, виновных в совершении преступных деяний¹.

В качестве еще одного отличия результатов ОРД и доказательств выступает их различное содержание. Так, результаты ОРД имеют более расширенное содержание, в отличие от доказательств, внутренняя составляющая которых связана исключительно с обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела.

Также следует отметить, что информация, полученная в ходе ОРД, имеет предварительный характер, то есть после должной проверки, производимой в ходе уголовно-процессуальной деятельности, такая информация может быть, как подтверждена, так и опровергнута. В то же время деятельность уголовного судопроизводства не представляется возможной без использования непроцессуальной информации, получаемой в рамках оперативно-розыскной деятельности, в том числе для поиска и собирания доказательств по уголовным делам². Без ОРД доказывание столкнулось со значительными трудностями, так как, ОРД обеспечивает участников уголовного судопроизводства внушительным количеством информации, необходимой для расследования уголовных дел.

Способы собирания сведений – еще один отличительный признак результатов ОРД и доказательств. Получение сведений посредством ОРД осуществляется при помощи оперативно-розыскных мероприятий, производство которых может граничить с соблюдением прав и свобод граждан. Так, для ряда ОРМ требуется ведомственное санкционирование, это такие ОРМ, как проверочная закупка, наблюдение, оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент. Для производства перечисленных оперативно-розыскных мероприятий требуется разрешение

¹Белякова И.М., Галкова В.А. Особенности использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу // Эпоха науки. – 2018. – №14. – С. 34.

²Рубшева А.В. Карпова В.А. Соотношение результатов ОРД с доказательствами // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: мат. всерос. студ. науч.-практ. Конф. Иркутск, 24 марта 2017 г. – Иркутск, 2017. – С. 379.

руководителя органа, осуществляющего ОРД, которое оформляется в виде постановления.

Кроме того, существуют ОРМ, осуществление которых невозможно без судебного решения. Это связано с тем, что их осуществление ограничивает права граждан, установленные Конституцией РФ (ст. 23,25) и предполагает нарушение их частной жизни. Производство таких ОРМ допускается исключительно для противодействия преступлениям, обладающим наибольшим уровнем общественной опасности. Помимо судебного решения, для производства анализируемых ОРМ, в соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона об ОРД необходимо наличие следующей информации:

- о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно.

- о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно.

- о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности РФ.

К числу таких ОРМ относят: контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; получение компьютерной информации.

Получение доказательств, как уже упоминалось выше, может осуществляться только процессуальным путем, в форме, способами, и из источников, установленных законодательством, в связи с чем доказательства обладают большей степенью допустимости и достоверности, в отличие от результатов ОРД.

Собирание доказательств осуществляется посредством проведения следственных и судебных действий. Как уже отмечалось ранее, результаты

ОРД могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий. Под следственными действиями понимаются операции, направленные на обнаружение, закрепление и проверку доказательств, осуществление которых производится в строгом соответствии с законом. В качестве судебных действий уголовно-процессуальный закон называет осмотр вещественных доказательств, осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование¹.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что под результатами оперативно-розыскной деятельности понимаются сведения в виде данных об обстоятельствах противоправного деяния, подготавливаемого, совершаемого или совершенного, а также субъектах, принимающих участие в его совершении или приготовлении. Получение сведений, составляющих результаты ОРД возложено на оперативные подразделения государственных органов, в соответствии с Законом об ОРД в рамках конкретного дела оперативного учета.

Результаты ОРД и доказательства, а также иные материалы и данные, используемые в уголовном процессе, несмотря на то, что имеют некоторую схожесть, все же обладают рядом существенных различий, которые касаются в том числе правовой природы, целей, субъектного состава, содержания, а также способа собирания. Главным различием при этом следует назвать невозможность использования результатов ОРД, добытых негласным способом, по причине того, что принцип гласности и информационной открытости имеет первостепенное значение при доказывании в уголовном судопроизводстве.

В то же время следует признать значимость оперативно-розыскной деятельности для уголовного процесса, так как, деятельность уголовного судопроизводства не представляется возможной без использования непроцессуальной информации, получаемой в рамках оперативно-розыскной деятельности, в том числе для поиска и собирания доказательств по уголовным

¹Шурухнов Н.Г. Особенности действий, проводимых в процессе судебного разбирательства, и их отличия от следственных действий // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 5. – С. 127.

делам. Без ОРД доказывание столкнулось со значительными трудностями, так как, ОРД обеспечивает участников уголовного судопроизводства внушительным количеством информации, необходимой для расследования уголовных дел.

§ 3. Соотношение оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности при принятии решения о возбуждении уголовного дела

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», под оперативно-розыскной деятельностью следует понимать «вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом, в пределах их полномочий, посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств».

Исходя из определения, осуществление оперативно-розыскной деятельности возложено Законом об ОРД на оперативные подразделения государственных органов, к которым, согласно ст. 15 Закона об ОРД относятся: органы внутренних дел, органы федеральной службы безопасности, федеральные органы исполнительной власти в области государственной охраны, таможенные органы РФ, службы внешней разведки РФ, федеральные службы исполнения наказания.

Оперативно-розыскная деятельность, как один из видов правоохранительной деятельности, направленных на противодействие преступности, невозможна без нормативной конкретизации целей и задач при

ее осуществлении.

Как следует из положений законодательства, регулирующего оперативно-розыскную деятельность, основной ее целью является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств, за совершение которых Уголовным кодексом РФ предусматривается уголовная ответственность.

В то же время необходимо обратить внимание, что закрепленные цели не предусматривают защиту и обеспечение безопасности установленных объектов от иных общественно опасных явлений, отличающихся от преступных посягательств, в то время как, например, одним из оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий является сбор данных, необходимых для принятия решений о допуске проверяемых лиц к определенным видам деятельности. Очевидно, что в данном случае цель ОРД, заключающаяся в непосредственной борьбе с преступностью, является весьма отдаленной. Связать их можно на основании того, что при подобной проверке осуществляется «отсеивание» определенных сомнительных лиц, которые в дальнейшем могли стать субъектами совершения противоправных деяний.

Вместе с тем, подобные противоправные деяния, могут охватываться не только уголовным законом, но также административными, гражданскими, хозяйственными и иными правоотношениями, при этом, исходя из положений Закона об ОРД, целями и задачами является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечение безопасности общества и государства именно от преступных посягательств, составы которых закреплены в УК РФ¹.

На основании вышесказанного следует, что необходимость расширения целей оперативно-розыскной деятельности при динамике развития общества должна гармонично корректироваться соответствующими нормами в

¹Введенский А.Ю. К вопросу о цели как компоненте структурно-содержательного элемента оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам в сфере экономики // Проблемы экономики и юридической практики. – 2013. – № 5. – С. 61.

оперативно-розыскном законодательстве, причем не только Законом об ОРД, но и другими нормативными правовыми актами¹.

Помимо целей, законодатель устанавливает также задачи оперативно-розыскной деятельности, под которыми подразумевает определенные намерения, направленные на достижение поставленных целей. Таким образом, очевидна взаимосвязь целей и задач ОРД. Так, достижение целей невозможно без решения определенных задач, осуществление которых происходит поэтапно, в соответствии с установленной системой и с соблюдением конкретных правил или условий².

В соответствии со ст. 2 Закона об ОРД задачами оперативно-розыскной деятельности являются:

- выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
- осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;
- добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;
- установление имущества, подлежащего конфискации.

Исходя из перечисленных задач видно, что их толкование более расширенное и решение задач выходит за рамки противодействия непосредственно преступности. В частности, это следует из третьего пункта, согласно которому, одной из задач ОРД является добывание информации с целью обеспечения безопасности интересов российского государства.

Оперативно-розыскная деятельность осуществляется исключительно

¹Овчинников О.М. О соотношении целей и задач оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. – 2017. – № 13 (147). – С. 467.

²Шаматульский И.А. О едином подходе к целям и задачам уголовного права и оперативно-розыскной деятельности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – №1 (92). – С. 203.

уполномоченными субъектами ОРД, под которыми следует понимать должностных лиц, непосредственно реализующих оперативно-розыскную деятельность в пределах установленных полномочий. При этом, помимо сотрудников оперативно-розыскного отдела, при проведении ОРМ могут также принимать участие иные специалисты, способствующие решению установленных задач ОРД¹. К ним можно отнести сотрудников ДПС, участкового уполномоченного полиции территориального органа МВД России, сотрудников патрульно-постовой службы, а также иных гласных служб МВД России.

Оперативно-розыскная деятельность находится в тесной связи с уголовным процессом. Элементом этой связи, со стороны ОРД, выступают результаты ее деятельности, которые в дальнейшем могут быть использованы в уголовно-процессуальной деятельности, как в качестве доказательств, в том случае, если результаты ОРД оформлены в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, так и в качестве оснований для подготовки и проведения следственных и судебных действий.

Оперативный сотрудник посредством осуществления действий, входящих в его компетенцию стремится познать информацию, необходимую для решения задач ОРД, в то время как для следователя важно не только получить необходимые сведения, но и зафиксировать их в качестве доказательств².

Таким образом, следует, что следователь и оперативный сотрудник осуществляют свою деятельность в тесной взаимосвязи, но посредством решения различных задач, стоящих перед ними. Цели их тоже разнятся, как уже упоминалось выше, целью ОРД является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

В свою очередь назначением уголовно-процессуальной деятельности в

¹Дубонос Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для СПО. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – С. 205.

²Непрокин Е.А. Оперативно-розыскная деятельность, ее основные задачи, соотношение с уголовно-процессуальной деятельностью // Молодой ученый. – 2019. – № 37 (275). – С. 45.

соответствии с ч. 1 ст. 6 Уголовно-процессуальный кодекс РФ является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Иными словами, целью уголовного судопроизводства выступает восстановление нарушенных прав и законных интересов лиц, пострадавших при совершении преступлений, в то время как основная цель ОРД заключается в обеспечении защиты конституционных ценностей физических лиц, общества и государства, а также всех видов форм собственности, путем предупреждения и пресечения преступлений, и, кроме этого, в случае совершения противоправного деяния – содействие уголовному судопроизводству в процессе раскрытия преступления. Оперативно-розыскные меры, которые могут быть как гласного, так и негласного характера, позволяют внедриться в социальную среду для поиска сведений об определенном противоправном деянии, готовящемся, либо уже совершенном¹. Отсутствие урегулирования ОРД уголовно-процессуальным законодательством говорит о том, что данная деятельность является непроцессуальной.

При этом, оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная деятельность имеет ряд существенных различий, где существенным параметром разграничения является процессуальный характер уголовного процесса и непроцессуальный характер оперативно-розыскной деятельности.

В частности, различается субъектный состав лиц, осуществляющих ОРД, и участников уголовного судопроизводства. Органы, в чей ведомости находится осуществление оперативно-розыскной деятельности, не являются участниками уголовного судопроизводства, в то время как, исходя из положений уголовно-процессуального закона, предоставление доказательств возможно только лицами, которые входят в перечень участников уголовного процесса. К ним, в соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ относятся:

¹Гирько С.И., Харченко С.В. О соотношении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности // Закон и право. – 2019. – № 2. – С. 129.

- дознаватель;
- следователь;
- прокурор;
- суд.

Именно в полномочия перечисленных органов входит возможность собирания доказательств посредством производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Здесь же следует упомянуть такого участника судопроизводства как адвокат, которому УПК РФ предоставляет несколько возможностей собирания доказательств: истребование справок, характеристик и иных документов; опрос лица с его согласия; привлечение специалиста. В то же время следует отметить, что адвокат, в рамках, возложенных на него полномочий, собирает только сведения, которые в последствии могут стать доказательствами. Признать сведения, собранные адвокатом в качестве доказательств может только государственно-властный орган судопроизводства в процессе этапа проверки доказательств¹.

В свою очередь получение результатов ОРД может осуществляться субъектами, не относящимися к процессуальной деятельности. Так, оперативное подразделение, на которое Законом об ОРД возложены полномочия на осуществление оперативно-розыскной деятельности, относится к органам предварительного расследования. Сотрудники оперативного подразделения, при этом, вправе отдавать поручение на проведение ОРД иным лицам. Согласно ч. 2 ст. 15 Закона об ОРД, органы, уполномоченные на осуществление ОРД, вправе устанавливать на безвозмездной, либо возмездной основе, отношения сотрудничества с лицами, изъявившими согласие оказывать содействие на конфиденциальной основе органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. Примером может служить приговор

¹Меретуков Г.М., Лунина Е.С., Липка А.О. Уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность // Научный журнал КубГАУ. – 2016. – № 115. – С. 1012.

Ярцевского городского суда Смоленской области, согласно которому, с целью привлечения к уголовной ответственности Бедняковой Г.В., занимавшейся продажей наркотических средств, было принято решение о проведении в ее отношении оперативно- розыскного мероприятия «контрольная закупка». К указанному мероприятию было привлечено лицо, не состоявшее на службе в органах оперативного подразделения, которого, для обеспечения безопасности, засекретили под псевдонимом¹.

Еще одним различием являются пространственно-временные границы. Так, производство следственных действий, составляющих уголовно-процессуальную деятельность, возможно только после возбуждения уголовного дела, исключение составляет только осмотр места происшествия, в то время как осуществление оперативно-розыскных мероприятий возможно, как до возбуждения дела, так и в стадии предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства². При этом необходимо отметить, что при производстве ОРМ доказательства не собираются, хотя сведения, полученные в процессе производства таких мероприятий, при должном процессуальном оформлении, могут быть использованы в доказывании по уголовным делам. В результате же проведения следственных и судебных действий добываются сведения, служащие доказательствами по уголовному делу.

В то же время следует отметить, что согласованное применение следственных действий и ОРМ способствует успешному выполнению правоохранительной функции государства³.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы: основной целью оперативно-розыскной деятельности является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения

¹Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области от 29 июля 2020 г. по делу № 1-114/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 26.03.2022).

²Насонова И.А. Об отдельных аспектах соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности // Вестник ВИ МВД России. – 2015. – № 3. – С. 125.

³Шараева Я.А. Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности как основа совместной оперативно-служебной деятельности при взаимодействии органов внутренних дел // Академическая мысль. – 2019. – №1 (6). – С. 43.

безопасности общества и государства от преступных посягательств. Цель ОРД достигается посредством решения задач, закрепленных законодательством об оперативно-розыскной деятельности, осуществление которых происходит поэтапно в соответствии с установленной системой и с соблюдением конкретных правил или условий.

Оперативно-розыскная деятельность находится в тесной взаимосвязи с уголовно-процессуальной деятельностью, их взаимодействие способствует успешному выполнению правоохранительной функции государства. При этом, важно проводить их разграничение, в частности, по субъектному составу, средствам и методам, используемым в процессе осуществления их деятельности. Также необходимо обратить внимание, что сведения, добываемые в процессе производства ОРМ, имеют существенное значение для решения вопросов предварительного следствия, и в дальнейшем могут быть использованы в доказывании по уголовным делам, при должном процессуальном оформлении.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Общий порядок предоставления результатов ОРД в органы предварительного расследования

Исходя из ч. 4 ст. 11 Закона об ОРД «Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами». Иных законодательных предписаний, относительно порядка передачи и приема результатов ОРД в следственные и иные органы, в Законе об ОРД не содержится. Более того, предписаний относительно порядка передачи и приема результатов ОРД не содержит также и УПК РФ, вследствие чего можно говорить о недостатке качества организации этой работы.

Основным ведомственным нормативным актом, регулирующим порядок представления результатов ОРД в органы предварительного следствия, а также иные органы, является Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд¹. Следует отметить межведомственный характер указанного правового акта, который вытекает из того, что Межведомственная инструкция 2013 г. утверждена приказами руководителей всех ведомств, имеющих полномочия, предусмотренные законодательством, на осуществление оперативно-розыскной

¹Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 г. № 30544) // Российская газета. – № 282. – 13.12.2013

деятельности в пределах границ российского государства, в том числе руководителем Следственного комитета РФ.

Несмотря на то, что Межведомственная Инструкция 2013 г. является третьей по счету (предыдущие инструкции принимались в 1998 г.¹ и 2007 г.²), существенных изменений, в сравнении с предыдущими ведомственными правовыми актами, в ней не произошло³.

Указанная инструкция предполагает два способа передачи результатов ОРД органам предварительного следствия:

– рапорт об обнаружении признаков преступного деяния, составление которого осуществляется с учетом требований ст. 143 УПК РФ. Кроме того, указанный рапорт в обязательном порядке должен быть зарегистрирован в уголовно-процессуальном порядке;

– сообщение о результатах ОРД.

Существует следующая процедура передачи результатов ОРД в органы предварительного следствия.

Оформление передачи результатов ОРД сопровождается постановлением о представлении результатов ОРД, которое выносится руководителем органа, осуществляющего оперативную деятельность (начальником или его заместителем) в двух экземплярах, один из которых направляется непосредственно органам предварительного следствия, а второй приобщается к материалам дела оперативного учета, или, в случае его отсутствия, к

¹Приказ ФСНП РФ № 175, ФСБ РФ № 226, МВД РФ № 336, ФСО РФ № 201, ФПС РФ № 286, ГТК РФ № 410, СВР РФ № 56 от 13.05.1998 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 03.09.1998 г. № 1603) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 23. – 14.09.1998. – Утратил силу.

²Приказ МВД РФ № 368, ФСБ РФ № 185, ФСО РФ № 164, ФТС РФ № 481, СВР РФ № 32, ФСИН РФ № 184, ФСКН РФ № 97, Минобороны РФ № 147 от 17.04.2007 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 07.05.2007 г. № 9407) // Российская газета. – № 101. – 16.05.2007. – Утратил силу.

³Баженов С.В., Пилюшин И.П., Павлов А.В. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2015. – №3 (58). – С. 31.

материалам номенклатурного (литерного) дела.

П. 14 Межведомственной Инструкции 2013 г. содержит требование о вынесении специального постановления, в случае возникновения необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД. При этом рассекречиванию подвергаются не только сведения, содержание которых составляет государственную тайну, но также и их носители. Необходимость вынесения такого постановления, также в двух экземплярах, возлагается опять же на руководство оперативно-розыскного органа (начальника, либо его заместителя).

В то же время необходимо отметить, что существуют случаи, когда результаты ОРД, содержащие сведения, относящиеся к государственной тайне, не рассекречиваются, а представляются в соответствии с порядком ведения секретного делопроизводства, который устанавливается, в частности, Инструкцией по делу производству в органах внутренних дел Российской Федерации¹. Также стоит отметить, что сохранность таких документов и материальных носителей обеспечивается специальными сейфами и самостоятельной системой регистрации.

В случае, если сведения, составляющие результаты ОРД относятся к государственной тайне, то, согласно ст. 16 Закона РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне»², принимающая сторона обязана создать условия, обеспечивающие защиту этих сведений, кроме того, у этой стороны должен быть допуск и лицензия на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Представление результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения оперативно-поисковых и оперативно-технических мероприятий, используемых при их проведении технических средствах, о штатных негласных сотрудниках оперативно-технических и оперативно-

¹Приказ МВД России от 20.06.2012 г. № 615 (с изм. от 23.12.2020 г.) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²Закон РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 (ред. от 11.06.2021 г.) «О государственной тайне» // Собрание законодательства РФ. – 13.10.1997. - № 41. – Стр. 8220-8235.

поисковых подразделений, должно в обязательном порядке согласовываться с исполнителями соответствующих мероприятий и осуществляться в соответствии с требованиями, предъявляемыми к обращению со сведениями, составляющими государственную тайну.

Потребность этой процедуры очевидна, так как, рассекречивание оперативных данных, включая их дальнейшее распространение, в первую очередь ставит под угрозу безопасность непосредственных участников мероприятий, в отличие от сотрудников, инициирующих проведение ОРМ. В связи с чем, сотрудники оперативных подразделений, осуществляющие оперативно-технические и оперативно-поисковые мероприятия, включая штатных негласных сотрудников, должны быть не только осведомлены, но и выразить свое согласие на рассекречивание соответствующих сведений.

Здесь также необходимо отметить, что согласно положения ч. 2 ст. 12 Закона об ОРД, предание гласности сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих или оказывавших им содействие на конфиденциальной основе, допускается лишь с их согласия в письменной форме и в случаях, предусмотренных федеральными законами.

К слову сказать, на практике участники негласных ОРМ, таких как оперативное внедрение, как правило, уклоняются от процессуального участия, объясняя это опасением за безопасность жизни и здоровья, либо невозможностью дальнейшего участия в подобных правоотношениях. Принудительное же привлечение таких лиц к участию в уголовном процессе невозможно¹.

В соответствии с п. 15 Межведомственной Инструкции 2013 г., сопроводительные документы для фактической передачи результатов ОРД оформляются сотрудниками оперативно-розыскного органа для каждого

¹Ковалев А.В., Бардадым И.С., Попандопуло Д.В. Актуальные проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования // ЮП. – 2017. – №3 (82) – С. 103.

конкретного случая, принимая во внимание требования по ведению делопроизводства, установленные законодательством.

К рапорту (сообщению) и постановлению при наличии могут прилагаться материалы различных носителей информации, которые были получены в процессе осуществления оперативно-розыскных мероприятий, к ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, а также материальные объекты, которые при должном процессуальном оформлении, установленном УПК РФ, могут получить статус вещественного доказательства, с обязательным указанием в тексте рапорта (сообщения) информации, относительно получения данных объектов, включая времени, места и способа обнаружения. В случае предоставления фонограммы, к ней прилагается запись переговоров на бумажном носителе.

Выбирая фактический способ передачи, оперативными сотрудниками также должны приниматься меры по сохранности материальных носителей результатов ОРД, в частности, меры по защите от деформации, стирания, размагничивания и т.д.

В качестве приложения может выступать также документ с подробным описанием индивидуальных признаков, прилагаемых к рапорту (сообщению), объектов.

Допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных частей (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении (рапорте) и на бумажном носителе записи переговоров. В этом случае оригиналы материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, если они не были в дальнейшем истребованы уполномоченным должностным лицом (органом), хранятся в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу, либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

В то же время необходимо обратить внимание, что Межведомственная

Инструкция 2013 г. устанавливает специальный порядок для предоставления результатов отдельных оперативно-розыскных мероприятий.

Так, п. 10 предусматривает необходимость приложения дополнительного постановления о проведении проверочной закупки или контролируемой поставки предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена, либо оборот которых ограничен, а также оперативного эксперимента или оперативного внедрения, вынесение которого возлагается на руководителя оперативно-розыскного органа при передаче полученных в ходе перечисленных ОРМ сведений в органы предварительного следствия.

В обязательном порядке создаются копии такого постановления, направляемые на хранение в материалы дела оперативного учета, материалы оперативной проверки или, в случае их отсутствия, к материалам номенклатурного (литерного) дела.

Если в результате проведения проверочной закупки не удалось задокументировать подготавливаемое, совершаемое или совершенное противоправное деяние, то ее результаты приобщаются к материалам повторной проверочной закупки или к другим материалам ОРМ, содержащим признаки преступления, которые представляются уполномоченным должностным лицам (органам) в порядке, установленном указанной Инструкцией.

Специальный порядок предусмотрен также для результатов ОРД, полученных при производстве ОРМ, требующих судебного решения, в частности, производство которых ограничивает права человека и гражданина, установленные Конституцией РФ и предполагает нарушение их частной жизни, включая право на неприкосновенность жилища. К таким ОРМ относятся: контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, получение компьютерной информации. При предоставлении таких результатов ОРД в обязательном порядке прилагаются копии судебных решений о проведении соответствующих оперативно-розыскных мероприятий.

Здесь необходимо обратить внимание, что судебное решение, выносимое для проведения негласного ОРМ, нарушающего конституционные права человека и гражданина обладает статусом секретности, в связи с чем его представление, включая копии, требует предварительного рассекречивания. При этом данный порядок не регулируется однозначно ни действующим законодательством, ни Межведомственной Инструкцией 2013 г. На практике рассекречивание таких документов осуществляется уполномоченным руководителем органа, осуществляющего ОРД в соответствии положениями с ч. 2 ст. 13 ФЗ «О государственной тайне», согласно которому, одним из оснований для рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, является изменение объективных обстоятельств, вследствие которых дальнейшая защита таких сведений является нецелесообразной¹.

В то же время открытым остается вопрос, в чьем ведении должно находиться рассекречивание подобных документов.

Считаем, что рассекречивание постановления суда о производстве ОРМ для предоставления его копии органам предварительного расследования должно возлагаться на соответствующий судебный орган, вынесший такое постановление, как правообладателя информации, куда с ходатайством должен будет обратиться орган, осуществляющий ОРД. Допустимость принятия подобного решения судом не противоречит в том числе ст.ст. 12 и 13 ФЗ «О государственной тайне», а также ст. 14 Закона об ОРД.

Также важно отметить, что в некоторых случаях возникает необходимость обеспечения защиты и безопасности участников ОРМ, а также сведений об оперативно-розыскных органах. При таких условиях, одновременно с постановлением, готовится план мероприятий по защите соответствующих лиц и сведений².

В заключении хотелось бы отметить, что главной задачей передачи

¹Попандопуло Д.В., Щербаченко А.К. Рассекречивание информации, содержащей государственную тайну в области оперативно-розыскной деятельности, правообладателями // ЮП. – 2015. – №3 (70). – С. 27.

²Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для среднего профессионального образования. – М.: Юрайт, 2018. – С. 278.

результатов ОРД в органы предварительного следствия является придание им процессуальной формы, с целью дальнейшего использования в расследовании и раскрытии уголовных дел.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что порядок представления результатов ОРД в органы предварительного следствия заключается в:

- фактической передаче сведений, составляющих результаты ОРД уполномоченным должностным лицам (органам), с учетом требований, предъявляемых к организации делопроизводства на основании постановления, выносимого руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем);
- оформлении необходимых сопроводительных документов, в зависимости от типа представляемой информации;
- а в случае необходимости - рассекречивании оперативных данных, составляющих государственную тайну.

Представление результатов ОРД осуществляется в виде рапорта об обнаружении признаков преступного деяния или сообщения о результатах ОРД, с целью их дальнейшего использования в уголовно-процессуальной деятельности.

§ 2. Использование результатов ОРД при принятии решения о возбуждении уголовного дела

В соответствии с Межведомственной Инструкцией 2013 г. одним из направлений использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве является использование представленных сведений в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, являющейся начальной стадией уголовного процесса.

Именно возбуждение уголовного дела служит правовым основанием для начала осуществления процессуальных следственных действий, основной целью которых является собирание доказательств, необходимых для раскрытия уголовного дела¹. Но при этом следует отметить, что процесс деятельности по собиранию сведений, относительно некоторых преступных деяний, подготавливаемых или уже совершенных, осуществляемый посредством проведения ОРМ, начинается задолго до начала производства по уголовному делу.

Как показывает практика, именно благодаря сведениям, представляемым оперативно-розыскными органами, происходит возбуждение значительной части из общего числа уголовных дел касательно незаконного оборота наркотических средств, а также экономической, в частности коррупционной направленности².

Примером возбуждения уголовного дела, где поводом и основанием являются результаты ОРД, может служить случай из практики Нижнегорского районного суда Республики Крым, согласно которому в отношении Доринова А.Г. и Савченко В.В. было возбуждено уголовное дело на основании результатов ОРМ «Проверочная закупка». При проведении данного ОРМ, осужденные продали наркотическое средство каннабис (марихуана) на сумму 1500 рублей лицу, осуществлявшему роль покупателя, в соответствии с утвержденным планом ОРМ. Полученное вещество было исследовано экспертом, на основании заключения которого были подтверждены его наркотические свойства. Таким образом, действия Доринова А.Г. и Савченко В.В., зафиксированные ОРМ «Проверочная закупка» имели признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Результаты указанного ОРМ, на основании ст. 11 Закона об ОРД были переданы в следственные

¹Бурцев А.В. Некоторые особенности возбуждения уголовного дела по результатам оперативно-розыскной деятельности // Вестник БелЮИ МВД России. – 2013. – № 1. – С. 81.

²Дзэбиев У.К. Использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. – 2019. – №4 (70). – С. 34.

органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела¹.

Еще одним примером может служить случай из судебной практики Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, из материалов которого следует, что в отношении Скрыпникова С.Г. было возбуждено уголовное дело на основании представленных следствию результатов ОРД. Согласно указанным результатам ОРД, сотрудниками полиции при проведении ОРМ «наблюдение», «наведение справок», «опрос» было установлено, что Скрыпников С.Г., приобрел для личного употребления, без цели сбыта наркотическое средство N-метилэфидрон, в крупном размере (1,18 гр.). Действия Скрыпникова, таким образом, попали под признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. На основании ст. 11 Закона об ОРД результаты ОРД были переданы в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела².

Несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит прямого указания на возможность использования оперативно-розыскных сведений, как повода и основания возбуждения уголовного дела, это вытекает из положений уголовно-процессуального закона. В частности, п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ указывает на возможность получения из иных источников, сообщения о готовящемся, либо уже совершенном общественно опасном деянии, как одного из поводов, используемых для возбуждения уголовного дела. Из содержания указанной нормы вытекает возможность использования результатов ОРД в этом направлении.

В то же время отсутствие нормативного закрепления в УПК результатов ОРД, как одного из поводов и оснований возбуждения уголовного дела, вызывает вопросы и дискуссии среди ученых-правоведов. Кроме того, Закон об ОРД прямо указывает на то, что «результаты оперативно-розыскной

¹Приговор Нижнегорского районного суда Республики Крым от 28 июля 2020 г. по делу № 1-127/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

²Приговор от 28 июля 2020 г. по делу № 1-1449/2019 Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

деятельности могут служить поводом и основанием для уголовного дела» (ч. 2 ст. 11 Закона об ОРД), на основании чего разумно полагается, что соответствующая норма должна найти отражение и в УПК РФ.

Более того, некоторые ученые, в частности В.В. Кальницкий и Ю.А. Николаева говорят о необходимости такого заявления на основании того, что возбуждение уголовного дела представляет собой процессуальное действие, в связи с чем норма, определяющая самостоятельный повод для возбуждения уголовного дела, должна быть закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве¹.

Также хотелось бы отметить, что отсутствие четких законодательных нормативов относительно передачи результатов ОРД в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела в органы предварительного следствия, негативно сказывается на правоприменительной деятельности, вызывая как нарушение прав участников уголовного процесса, включая конституционные права человека и гражданина, так и затягивание разрешения дел в судебном производстве, а также снижение уровня доверия общества к уголовной юстиции в целом².

В качестве примера можно рассмотреть случай из практики Верховного Суда Республики Дагестан, куда с апелляционной жалобой обратился осужденный по п. «б», ч. 2 ст. 171 УК РФ за осуществление незаконной предпринимательской деятельности без лицензии. В жалобе осужденный просил суд признать недопустимыми доказательства, полученные при производстве ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по причине того, что законность сбора этих доказательств не была подтверждена в ходе судебного разбирательства. В частности, ему не было предъявлено распоряжение о проведении обследования,

¹Мальцагов И.Д., Шарани К.И., Дахаева З.И., Цакаев А.М. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. – 2020. – № 1. – С. 117.

²Барабанов Н.П., Михайлин В.В. Сравнительный анализ отдельных норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и уголовно-процессуального законодательства // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 2 (93). – С. 13.

а также не предоставлена копия указанного документа. Кроме того, в материалах дела отсутствует протокол изъятия документов, которые легли в основу доказательственной базы вины обвиняемого, а его копия не была представлена защитнику обвиняемого, несмотря на то, что было удовлетворено ходатайство на получение копии данного документа. Изучив представленные аргументы суд принял решение об отмене приговора в отношении обвиняемого и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе¹.

Следует отметить, что получение сведений непосредственно оперативно-розыскными органами касательно конкретного преступления может произойти как при осуществлении ОРМ относительно проверки поступившего заявления о подготовке или совершении преступных действий, а также и при осуществлении ОРМ, обеспечивающих проведение следственных действий при производстве расследования иных уголовных дел².

Как уже упоминалось выше, результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно:

- сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение;
- сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны);
- о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу;
- о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

При этом, важно обратить внимание, что результаты ОРД, используемые по анализируемому направлению, должны быть облачены в необходимую

¹ Апелляционное постановление № 22-1325/2020 от 26 августа 2020 г. Верховного Суда Республики Дагестан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

² Зуев С.В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – С. 87.

процессуальную форму и отвечать общим требованиям касательно допустимости доказательств, установленных уголовно-процессуальным законодательством.

В то же время, в соответствии с ч. 1 ст. 17 УПК РФ в каждом конкретном случае вопрос о достаточности данных для возбуждения уголовного дела разрешается компетентным должностным лицом по своему внутреннему убеждению, с учетом всей совокупности первичных материалов.

В соответствии со ст. 143 УПК РФ сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников информации, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Помимо рапорта, сотрудником следственного органа могут быть приняты также предметы и документы, содержащие сведения о признаках преступления, прилагаемые к рапорту, которые также являются результатами ОРД и представляют собой одно комплексное доказательство.

Рассмотрим, что же может относиться к указанным предметам и документам.

Сотрудниками оперативного отдела, помимо рапорта, могут оформляться также иные оперативно-служебные документы касательно проводимых оперативно-розыскных мероприятий, преимущественно гласного характера, такие как постановления, акты, справки, протоколы ОРМ, письменные запросы и иные документы, которые в дальнейшем могут прилагаться к рапорту о передаче результатов ОРД в органы предварительного следствия.

К указанным выше предметам могут относиться, в том числе, материальные носители информации, на которые при производстве ОРМ осуществлялась фиксация противоправных действий, посредством использования специальных технических средств¹. К таким техническим средствам, согласно ч. 3 ст. 6 Закона об ОРД могут относиться информационные

¹Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для вузов. – М.: Юрайт, 2021. – С. 278.

системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде. Более того, для фиксации оперативной информации с целью обнаружения признаков некоторых преступных деяний, в том числе коррупционной направленности, использование специальных технических средств является необходимым.

Так, примером может служить случай из практики Дзержинского районного суда г. Волгограда, согласно которому была признана виновной ФИО в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ. Из материалов дела следует, что в отношении ФИО было заведено уголовное дело на основании результатов ОРМ «Наблюдение», которое проводилось с использованием специальных технических средств фиксации окружающей обстановки, зафиксировавших, как обвиняемая передала посреднику пакет синего цвета, в котором находились денежные средства в размере 200 000 руб., предназначенный для взятки должностным лицам. На другой видеозаписи в ходе встречи пособник сообщил о передаче денежных средств в качестве взятки, а также сообщил об утвердительном решении ее вопроса. Результаты ОРД были переданы в соответствии с требованиями оперативно-процессуального законодательства. На их основании было возбуждено уголовное дело¹.

Таким образом, на основании вышесказанного следует, что закрепление оперативным сотрудником оперативной информации может осуществляться не только документально, но и с использованием специальных технических средств.

Как правило, подобное документирование, в том числе посредством специальных технических средств, связано с продолжительным периодом осуществления оперативной деятельности и также могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

¹Приговор от 13 июля 2020 г. по делу № 1-324/2019 Дзержинского районного суда г. Волгограда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

Кроме того, перечисленные предметы и документы также могут вводиться в уголовный процесс на основании п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ посредством такого вида доказательств, как «иные документы». Главным условием использования является соблюдение необходимой процессуальной формы, а также соблюдения режима формирования доказательств, в том числе соответствие требованиям относимости и допустимости.

Оперативные сведения, попадающие под признаки преступления, в обязательном порядке подлежат тщательной предварительной проверке, в том числе посредством проведения гласных и негласных мероприятий. Лишь после получения подтверждения о наличии противоправности в полученной информации принимается решение о составлении рапорта об обнаружении признаков преступления¹.

Хотелось бы упомянуть также важность участия незаинтересованных лиц в процессе документирования преступной деятельности, получении предметов и документов, которое повышает достоверность полученных сведений и предоставляет возможность их дальнейшего участия в уголовном процессе в качестве свидетелей².

Исходя из норм уголовно-процессуального законодательства, возможность использования результатов ОРД в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела распространяется не на все преступления, а только на преступления публичного обвинения. Обосновывается это тем, что в соответствии со ст. 20 УПК РФ уголовные дела частного и частно-публичного обвинения могут быть возбуждены исключительно на основании заявления потерпевшего, либо его законного представителя.

Также необходимо отметить, что результаты ОРД, представляемые в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, должны быть открытыми. С доступа к информации, в том числе ее материальных носителей

¹Сорокин И.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Концепт. – 2014. – № 12. – С. 3.

²Шхагапсоев З.Л., Мурадин М.Х. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Закон и право. – 2018. – № 7. – С. 95.

должны быть сняты все ограничения в соответствии с требованиями, установленными для рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну. В частности, это касается сведений, полученных при производстве негласных ОРМ¹.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Одним из направлений использования результатов ОРД является их использование в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела. Благодаря сведениям, представляемым оперативно-розыскными органами, происходит возбуждение значительной части из общего числа уголовных дел касательно незаконного оборота наркотических средств, а также экономической, в частности, коррупционной направленности. Важнейшим условием для возбуждения уголовного дела является непосредственно факт и достаточность данных, свидетельствующих о наличии признаков преступного деяния.

Оперативные сведения, попадающие под признаки преступления, в обязательном порядке подлежат тщательной предварительной проверке, в том числе посредством проведения гласных и негласных мероприятий. Лишь после получения подтверждения о наличии противоправности в полученной информации принимается решение о составлении рапорта об обнаружении признаков преступления, на основании которого принимается решение о возбуждении уголовного дела. К рапорту могут также прилагаться иные документы и предметы, содержащие сведения о признаках преступления, которые также являются результатами ОРД и представляют собой единое комплексное доказательство.

§ 3. Пути совершенствования законодательства, регулирующего порядок

¹Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для СПО. – М.: Юрайт, 2020. – С. 263.

предоставления результатов ОРД в качестве основания для возбуждения
уголовного дела

Результаты ОРД имеют большое значение при расследовании уголовных дел, но при этом их использование в уголовном процессе имеет свои сложности, в том числе относительно порядка предоставления результатов ОРД в следственные органы.

В первую очередь, это связано с отсутствием подробного регламентированного порядка представления результатов ОРД в процессуальные органы. В частности, в Законе об ОРД закреплён только общий порядок их предоставления, а в УПК РФ к порядку представления результатов ОРД в следственные органы можно применить только ст. 84 и 86.

Очевидно, что по мнению законодателя, порядок предоставления результатов ОРД в следственные органы должен регулироваться только подзаконными ведомственными актами, роль которого в настоящее время исполняет Межведомственная инструкция 2013 г. В то же время указанный подзаконный акт имеет свои проблемы и нуждается в дополнении и корректировке.

Основные его положения основаны на нормах Закона об ОРД и направлены на упорядочение действий по предоставлению органами, осуществляющими ОРД результатов их деятельности органу дознания, следователю или в суд. Однако, некоторые предписания Межведомственной Инструкции 2013 г. вступают в противоречие с нормативными актами и могут истолковываться неоднозначно.

Так, п. 9 Межведомственной инструкции 2013 г. гласит, что результаты ОРД органу дознания, следователю или в суд представляются на основании постановления руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя). Это требование подтверждается также нормами Закона об ОРД (ст.11). Более того, отсутствие указанного

постановления влечет за собой невозможность использования результатов ОРД в уголовном процессе.

В то же время в нормах Уголовно-процессуального кодекса РФ не содержится никаких упоминаний относительно постановления о представлении результатов ОРД, но при этом ст. 143 УПК РФ устанавливает необходимость оформления рапорта об обнаружении признаков преступления, которое относится также к результатам ОРД, содержащим сведения, используемые в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела.

Одним из вариантов решения указанной проблемы является дополнение ст. 144 УПК РФ положением о том, что «представление результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».

Можно рассмотреть еще один пример. Так, ч. 2 п. 17 Межведомственной инструкции 2013 г. гласит: «Допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных частей (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении (рапорте) и на бумажном носителе записи переговоров. В этом случае оригиналы материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, если они не были в дальнейшем истребованы уполномоченным должностным лицом (органом) хранятся в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования)».

Обратимся теперь к Закону об ОРД, ч. 5 ст. 8 которого говорит о том, что «в случае возбуждения уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются в соответствии с настоящим

Федеральным законом, фонограмма и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств».

На основании сказанного следует, что результаты ОРД должны быть материально закреплены и в документальном виде представлены уполномоченным должностным лицам (органам). При этом орган, осуществляющий ОРД, несет ответственность за достоверность представленной информации, отражающей действительность, а на уполномоченное должностное лицо (орган) расследования возлагается задача оценки законности процедуры получения, документирования и представления результатов ОРД, а также последующее приобщение оперативно-служебных документов и других оперативных материалов, предметов и документов к уголовному делу и осуществление их уголовно-процессуальной проверки и оценки путем производства следственных и иных процессуальных действий. Поэтому суждения некоторых практических работников органов, осуществляющих ОРД, о правомерности действий по представлению уполномоченным должностным лицам (органам) материалов в копиях (выписках) со ссылкой на межведомственный нормативный акт (п. 17 Инструкции от 27 сентября 2013 г.), не могут считаться состоятельными¹.

Также хотелось бы акцентировать внимание на следующем моменте. В соответствии с Межведомственной инструкцией 2013 г. право выносить постановление о передаче результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд возлагается на «руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя)». Однако, данные положения вступают в противоречие с нормами Закона об ОРД, где в статье 11 говорится о том, что «представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в

¹Ларинков А.А. Проблемы представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве (по Инструкции от 27 сентября 2013 года) // Криминалистъ. – 2014. – № 1 (14). – С. 36.

порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами». Очевидно, что данное несоответствие должно получить законодательное разрешение, и указанные нормы должны быть согласованы посредством внесения изменений в правовые акты.

Еще одной проблемой в анализируемой области является представление результатов ОРД для их дальнейшего использования в уголовном процессе в доказывании по уголовным делам. Здесь также хотелось бы отметить, что в целом использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам представляет собой одну из самых проблемных и спорных сфер в уголовном судопроизводстве. В частности, это связано с тем, что в законодательстве не регламентирован так называемый процесс перевода результатов ОРД в статус вещественных доказательств, ведь сами результаты ОРД, как это уже неоднократно упоминалось ранее, доказательствами не являются.

Исходя из анализа задач ОРД, становится очевидно, что оперативно-розыскная деятельность представляет собой одну из разновидностей форм противодействия преступности, из чего следует, что результаты ОРД можно интерпретировать как доказательства по уголовным делам, имеющие свойство относимости. Однако, ст. 74 УПК РФ не содержит указание на то, что такие результаты могут являться доказательствами. Но, в то же время результаты ОРД все же могут использоваться в доказывании по уголовным делам, однако, для этого они должны быть признаны допустимыми, и быть надлежаще оформлены, с соблюдением требований, установленных законодательством.

Так, при проведении проверочной закупки, сведения, полученные от участника такого ОРМ, могут быть введены в процесс только посредством его допроса в качестве свидетеля, а сведения, полученные в процессе ОРМ с использованием технических средств фиксации, могут быть приобщены к делу в качестве доказательств, после осмотра цифрового накопителя, в памяти которого находятся необходимые сведения, и вынесения постановления о признании вещественным доказательством.

В то же время УПК РФ не предусматривает никаких механизмов,

позволяющих придать результатам ОРД какого-либо подобия процессуальной формы. Более того, ст. 89 УПК РФ, регулирующая использование результатов ОРД в доказывании, по мнению С.Б. Россинского, представляется не просто сомнительной, но и имеющей догматичный характер в его негативном понимании. Полагается, что ее присутствие в системе уголовно-процессуального права формально блокирует любые возможности использования в доказывании результатов ОРД и, следовательно, побуждает изобретать некие «обходные пути», а фактически игнорировать установленные запреты¹.

Как показывает практика, доказательства, сформированные на основе результатов ОРД, зачастую не получают должного процессуального оформления, но при этом используются на этапе предварительного расследования. Далее, поступив в стадию судебного разбирательства, в качестве доказательств, подобные сведения признаются недопустимыми доказательствами, в результате чего виновное лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.

При этом уголовно-процессуальная допустимость доказательств, в основе которых лежат результаты ОРД, подразумевает соблюдение норм УПК РФ при сборании, проверке и оценке доказательств и одновременно соответствие порядка получения результатов ОРД оперативно-розыскным нормам.

При осуществлении ОРМ сотрудники оперативного подразделения в процессе мероприятия должны продумывать какая именно информация окажется полезной для расследования, и каким образом придать этим сведениям допустимый характер для дальнейшего их использования в официальном процессе доказывания.

Из вышесказанного следует, что для использования сведений, полученных в процессе осуществления ОРД, в доказывании, необходимо

¹Россинский С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения // Lex Russica. – 2018. – № 10 (143). – С. 72.

установить источник получения информации, откуда требуется извлечь нужные сведения в установленном процессуальном порядке. В таком случае результаты ОРД можно будет использовать в доказывании по уголовным делам, однако порядок перевода их в статус доказательств в действующем законодательстве отсутствует, за исключением упоминания о том, что эти сведения должны пройти проверку и оценку.

На практике, как правило, результаты ОРД вводятся в доказывание посредством проведения следственных действий, направленных на «узаконивание» готовых результатов, а не получение непосредственно доказательств в рамках УПК РФ. К примеру, проводится осмотр результатов ОРД, и они признаются доказательствами в рамках проведенного следственного действия. Проведение самих ОРД следователем, дознавателем или судом не проверяются, а принимаются, что называется «на веру».

Однако, считаем, что подобная процедура введения результатов ОРД в доказывание представляется не совсем правильной, а ситуация в целом требует законодательного разрешения.

В целом хотелось бы отметить, что придание процессуальной формы результатам ОРД это по сути своего рода формальность, в то время как непосредственно факт обнаружения и изъятия определенных материальных объектов сотрудниками оперативного подразделения, имеющих значение для расследования преступления, являются частью объективной реальности. Из чего следует, что уже проведенным ОРМ нельзя задним числом придать процессуальную форму никакими следственными и судебными действиями.

Здесь справедливо возникает вопрос, почему нельзя сразу использовать результаты ОРД в качестве полноценных доказательств, для чего нужны подобные «обходные пути» по представлению соответствующих материалов ОРД в уголовный процесс. Объясняется это тем, что согласно ч. 2 ст. 50 Конституции РФ «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона». Из чего следует, что, если результаты ОРД соответствуют требованиям

Закона об ОРД, они в дальнейшем могут быть легализованы следственными органами или судом и приобщены к материалам уголовного дела. Но при этом материалы ОРД формируются вне уголовного процесса и представляются уже в сформированном виде, согласно требованиям действующего законодательства. В то же время необходимо акцентировать внимание, что сбор сведений осуществляется сотрудниками правоохранительных органов, посредством познавательных процедур, достаточно близких к уголовному судопроизводству. Но при этом порядок приобщения результатов ОРД к материалам уголовного дела отсутствует. Ряд авторов в качестве решения этой проблемы предлагает использовать порядок приобщения иных документов, однако, данная позиция представляется не совсем правильной, хотя бы по причине того, что результаты ОРД выделяются уголовно-процессуальным законом из всей массы информации, в связи с чем можно говорить об их повышенной значимости при расследовании преступлений¹.

Таким образом, исходя вышесказанного следует, что решением проблемы использования в доказывании результатов ОРД является легализация механизмов и непосредственного введения в уголовный процесс возможности использования результатов ОРД в доказывании.

На основании вышесказанного предлагается следующая редакция ст. 89 УПК РФ:

«1. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом.

2. В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если:

а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом;

¹Гаврилов Б.Я., Урбан В.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: законодательное регулирование и проблемы правоприменения // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – №4 (48). – С. 154.

б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Также видится целесообразным внесение дополнения ч. 2 ст. 74 УПК РФ, следующим положением: «2. В качестве доказательств допускаются: ... аудио-, видеозаписи, материалы оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Подводя итоги вышеизложенному, хотелось бы отметить наличие существенных проблем при использовании результатов ОРД в уголовном процессе, в частности, касательно порядка представления результатов ОРД процессуальным органам, трансформации оперативно-розыскных данных в доказательства, из чего вытекает необходимость совершенствования законодательства в данной сфере. Полагается, что предлагаемые автором изменения и дополнения правовых норм, позволят решить некоторые проблемы в исследуемой области и будут способствовать более эффективному раскрытию уголовных дел и противодействию преступности.

В рамках настоящего исследования хотелось бы рассмотреть еще один спорный вопрос. Принимая материалы – результаты ОРД, руководитель следственного органа (начальник подразделения дознания), в первую очередь, оценивает перспективу формирования на их основе доказательств. К сожалению, на практике часто складывается ситуация, когда при оформлении документов, закреплении следов преступления, сотрудники, осуществляющие ОРД, допускают ошибки, которые влекут за собой утрату доказательств или признание их впоследствии недопустимыми. Это обусловлено различиями в специфике уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. Следовательно, оперативный работник изначально и при последующем сборе материалов и информации должен учитывать, что они будут проверены процессуальным путем в условиях гласного судопроизводства и оценены в совокупности с другими доказательствами.

Анализ, оценку и перспективы использования результатов ОРД для

формирования доказательств должен осуществлять руководитель следственного органа (начальник подразделения дознания). Это обусловлено тем, что именно он, в качестве лица, непосредственно осуществляющего процессуальный контроль за деятельностью следователей (дознавателей), вместе со своими подчиненными несет ответственность за качество и результаты предварительного расследования¹. На практике передача материалов происходит только после ознакомления с ними вышеуказанных лиц и получения их согласия, основанного на соответствующем анализе и оценке. В случае отсутствия согласия, оперативному сотруднику даются разъяснения о необходимости получения дополнительной информации, уточнения имеющейся, недостатках в оформлении. При этом каких-либо сроков для устранения недостатков не указывается. Рапорт и постановление передаются лишь тогда, когда руководителем следственного органа (начальником подразделения дознания) получено согласие на передачу материалов.

Подобные ситуации не могут способствовать быстрому раскрытию и расследованию преступлений. Кроме того, возможны случаи, когда руководитель следственного органа (начальник подразделения дознания) может отказывать в принятии материалов по надуманным основаниям, не усматривая судебной перспективы уголовного дела. В.А.Семенцов предлагает по результатам изучения представленных материалов ОРД и усмотрения в них сведений, указывающих на признаки преступления, составлять дознавателю или следователю протокол об обнаружении признаков преступления, придавая представленным сведениям значение повода для возбуждения уголовного дела².

В связи с этим считаем целесообразным составлять протокол не только по результатам, но и в ходе изучения представленных материалов. В протоколе необходимо указывать конкретные недостатки, мероприятия и сроки их

¹Дядченко А.А., Карташов И.И. Проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в процессе доказывания // Вестник ВИ МВД России. – 2016. – №1. - С. 189.

²Семенцов В.А., Дзабиев У.К. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 6. – С. 162.

исполнения. При этом следует учитывать, что, поскольку решение о возбуждении уголовного дела еще не принято, подобные указания не могут носить обязательный характер в отношении оперативного работника. Следовательно, они должны быть адресованы руководителю органа, осуществляющего ОРД, в рамках взаимодействия. Руководитель органа, осуществляющего ОРД, в свою очередь, обладая соответствующими полномочиями, обязан требовать их исполнения подчиненным ему оперативным сотрудником.

Протокол должен быть составлен в двух экземплярах, один из которых приобщается к делу оперативного учета, второй – к материалам уголовного дела или постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела. В этом случае прокурор (исключенный новой Инструкцией из числа субъектов, которым представляются результаты ОРД), осуществляя надзор за оперативно-розыскной деятельностью и органами предварительного расследования, будет иметь возможность оценить правомерность дачи указаний, качество и своевременность их исполнения.

Считаем, что предлагаемая процедура фактического представления результатов ОРД органам предварительного расследования должна способствовать повышению качества представляемых материалов, ответственности исполнителей и устранению противоречий в рамках взаимодействия органов, осуществляющих ОРД и предварительное расследование.

В заключении хотелось бы отметить, что на основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что исследуемая сфера является весьма проблематичной, требующей необходимого совершенствования и корректировок, в первую очередь, посредством внесения дополнений и изменений в действующие правовые акты, в том числе нормативного и ведомственного характера.

Итак, после анализа существующих проблем нами были сформулированы следующие предложения по совершенствованию законодательства в сфере

использования результатов ОРД в уголовном процессе:

1. Дополнить ст. 144 УПК РФ положением о том, что «представление результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».

2. Привести в соответствие Инструкцию о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 27 сентября 2013 г. и Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в части, в чьи полномочия входит вынесение постановления о представлении результатов ОРД.

3. Предлагается следующая редакция ст. 89 УПК РФ:

1. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом.

2. В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если:

а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом;

б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

4. Дополнить ч. 2 ст. 74 УПК РФ, следующим положением: «2. В качестве доказательств допускаются: ... аудио-, видеозаписи, материалы оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

5. Кроме того, УПК РФ необходимо дополнить нормами, регламентирующими непосредственно порядок проверки и оценки результатов ОРД.

Полагается, что предлагаемые нами изменения и дополнения правовых

норм позволят решить некоторые проблемы в исследуемой области и будут способствовать более эффективному раскрытию уголовных дел и противодействию преступности.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что исследуемая сфера является весьма проблематичной, требующей необходимого совершенствования и корректировок, в первую очередь посредством внесения дополнений и изменений в действующие правовые акты, в том числе нормативного и ведомственного характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы:

1. Возбуждение уголовного дела – это не только процессуальное решение, принятое по итогам процессуальной деятельности в данной стадии, это целостный этап, который имеет место в уголовном процессе, специально урегулирован в действующем законодательстве России.

2. Основной целью оперативно-розыскной деятельности является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. Цель ОРД достигается посредством решения задач, закрепленных законодательством об оперативно-розыскной деятельности, осуществление которых происходит поэтапно в соответствии с установленной системой и с соблюдением конкретных правил или условий.

Оперативно-розыскная деятельность находится в тесной взаимосвязи с уголовно-процессуальной деятельностью, их взаимодействие способствует успешному выполнению правоохранительной функции государства. При этом важно проводить их разграничение, в частности, по субъектному составу, средствам и методам, используемым в процессе осуществления их деятельности. Также необходимо обратить внимание, что сведения, добываемые в процессе производства ОРМ имеют существенное значение для решения вопросов предварительного следствия и в дальнейшем могут быть использованы в доказывании по уголовным делам, при должном процессуальном оформлении.

3. Под результатами оперативно-розыскной деятельности понимаются сведения в виде данных об обстоятельствах противоправного деяния, подготавливаемого, совершаемого или совершенного, а также субъектах, принимающих участие в его совершении или приготовлении. Получение сведений, составляющих результаты ОРД, возложено на

оперативные подразделения государственных органов, в соответствии с Законом об ОРД в рамках конкретного дела оперативного учета.

Результаты ОРД и доказательства, а также иные материалы и данные, используемые в уголовном процессе, несмотря на то, что имеют некоторую схожесть, все же обладают рядом существенных различий, которые касаются в том числе правовой природы, целей, субъектного состава, содержания, а также способа собирания. Главным различием при этом следует назвать невозможность использования результатов ОРД, добытых негласным способом, по причине того, что принцип гласности и информационной открытости имеет первостепенное значение при доказывании в уголовном судопроизводстве. В то же время следует признать значимость оперативно-розыскной деятельности для уголовного процесса, так как, деятельность уголовного судопроизводства не представляется возможной без использования непроцессуальной информации, получаемой в рамках оперативно-розыскной деятельности, в том числе для поиска и собирания доказательств по уголовным делам. Без ОРД доказывание столкнулось со значительными трудностями, так как ОРД обеспечивает участников уголовного судопроизводства внушительным количеством информации, необходимой для расследования уголовных дел.

4. Порядок представления результатов ОРД в органы предварительного следствия заключается в:

- фактической передаче сведений, составляющих результаты ОРД уполномоченным должностным лицам (органам), с учетом требований, предъявляемых к организации делопроизводства на основании постановления, выносимого руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем);

- оформлении необходимых сопроводительных документов, в зависимости от типа представляемой информации;

- а в случае необходимости – рассекречивании оперативных данных, составляющих государственную тайну.

Представление результатов ОРД осуществляется в виде рапорта об

обнаружении признаков преступного деяния или сообщения о результатах ОРД, с целью их дальнейшего использования в уголовно-процессуальной деятельности.

5. Одним из направлений использования результатов ОРД является их использование в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела. Благодаря сведениям, представляемым оперативно-розыскными органами, происходит возбуждение значительной части из общего числа уголовных дел касательно незаконного оборота наркотических средств, а также экономической, в частности коррупционной направленности. Важнейшим условием для возбуждения уголовного дела является непосредственно факт и достаточность данных, свидетельствующих о наличии признаков преступного деяния.

Оперативные сведения, попадающие под признаки преступления в обязательном порядке подлежат тщательной предварительной проверке, в том числе посредством проведения гласных и негласных мероприятий. Лишь после получения подтверждения о наличии противоправности в полученной информации принимается решение о составлении рапорта об обнаружении признаков преступления, на основании которого принимается решение о возбуждении уголовного дела. К рапорту могут также прилагаться иные документы и предметы, содержащие сведения о признаках преступления, которые также являются результатами ОРД и представляют собой единое комплексное доказательство.

4. Хотелось бы отметить наличие существенных проблем при использовании результатов ОРД в уголовном процессе, в частности, касательно порядка представления результатов ОРД процессуальным органам, трансформации оперативно-розыскных данных в доказательства, из чего вытекает необходимость совершенствования законодательства в данной сфере.

5. На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что исследуемая сфера является весьма проблематичной, требуемой необходимого совершенствования и корректировок, в первую очередь

посредством внесения дополнений и изменений в действующие правовые акты, в том числе нормативного и ведомственного характера.

В результате проведенного исследования были сформулированы следующие предложения по совершенствованию законодательства в сфере использования результатов ОРД в уголовном процессе:

1) Дополнить ст. 144 УПК РФ положением о том, что «представление результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».

2) Привести в соответствие Инструкцию о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 27 сентября 2013 г. и Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в части, в чьи полномочия входит вынесение постановления о представлении результатов ОРД.

3) Предлагается следующая редакция ст. 89 УПК РФ:

«1. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом.

2. В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если:

а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом;

б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

4) Дополнить ч. 2 ст. 74 УПК РФ, следующим положением: «2. В качестве доказательств допускаются: ... аудио-, видеозаписи, материалы оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям,

предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

5) Кроме того, УПК РФ необходимо дополнить нормами, регламентирующими непосредственно порядок проверки и оценки результатов ОРД.

Полагается, что предлагаемые изменения и дополнения правовых норм, позволят решить некоторые проблемы в исследуемой области и будут способствовать более эффективному раскрытию уголовных дел и противодействию преступности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. – № 237. – 25.12.1993.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г.

№ 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

5. Закон РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 (ред. от 11.06.2021 г.) «О государственной тайне» // Собрание законодательства РФ. – 13.10.1997. - № 41. – Стр. 8220-8235.

6. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 01.04.2022 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – Ст. 3349.

7. Приказ МВД России от 20.06.2012 г. № 615 (с изм. от 23.12.2020 г.) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об

утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 г. № 30544) // Российская газета. – № 282. – 13.12.2013.

9. Приказ ФСНП РФ № 175, ФСБ РФ № 226, МВД РФ № 336, ФСО РФ № 201, ФПС РФ № 286, ГТК РФ № 410, СВР РФ № 56 от 13.05.1998 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 03.09.1998 г. № 1603) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 23. – 14.09.1998. – Утратил силу.

10. Приказ МВД РФ № 368, ФСБ РФ № 185, ФСО РФ № 164, ФТС РФ № 481, СВР РФ № 32, ФСИН РФ № 184, ФСКН РФ № 97, Минобороны РФ № 147 от 17.04.2007 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 07.05.2007 г. № 9407) // Российская газета. – № 101. – 16.05.2007. – Утратил силу.

б) монографии, учебники, учебные пособия

1. Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для СПО. – М.: Юрайт, 2020. – 379 с.

2. Зажицкий В.И. Понятие использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам / Проблемы формирования уголовно-розыскного права. Актуальные вопросы обнаружения преступлений с помощью негласных возможностей): Ведомственный сборник научных работ / Под ред. А.Ю. Шумилова. Вып. 3. – М., 2010. – 156 с.

3. Зуев С.В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – 191 с.

4. Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для среднего профессионального образования. – М.: Юрайт, 2018. – 375 с.

5. Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: монография. – М.: Юрист, 2008. – 198 с.

6. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для вузов. – М.: Юрайт, 2021. – 323 с.

в) статьи, научные публикации

1. Аленин А.П. Виды и система следственных действий // Правоведение. – СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2014. – № 1. – С. 87-102.

2. Апостолова Н.Н. Реформа досудебного производства в России // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 24-27.

3. Баженов С.В., Пилюшин И.П., Павлов А.В. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2015. – №3 (58). – С. 30-34.

4. Барабанов Н.П., Михайлин В.В. Сравнительный анализ отдельных норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и уголовно-процессуального законодательства // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 2 (93). – С. 11-15.

5. Барсукова Т.В. Понятие неотложных следственных действий // Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы борьбы с преступностью»: Сборник материалов (юридические науки). – Воронеж; Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2014. – С. 20-28.

6. Белякова И.М., Галкова В.А. Особенности использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу // Эпоха науки. – 2018. – №14. – С. 33-36.

7. Боев С.В., Гаврицкий, А.В. Понятие результатов оперативно-

розыскной деятельности // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. статей XIX междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 25 апр. 2019 г. – Пенза, 2019. – С. 165-167.

8. Бурцев А.В. Некоторые особенности возбуждения уголовного дела по результатам оперативно-розыскной деятельности // Вестник БелЮИ МВД России. – 2013. – № 1. – С. 81-84.

9. Введенский А.Ю. К вопросу о цели как компоненте структурно-содержательного элемента оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам в сфере экономики // Проблемы экономики и юридической практики. – 2013. – № 5. – С. 59-64.

10. Гаврилов Б.Я., Урбан В.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: законодательное регулирование и проблемы правоприменения // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – №4 (48). – С. 151-156.

11. Гирько С.И., Харченко С.В. О соотношении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности // Закон и право. – 2019. – № 2. – С. 127-132.

12. Грачев С.А., Частнов К.С. О предварительной проверке сообщения об экономическом преступлении // Следователь. – 2013. – С. 90-92.

13. Давлетов А.А. Проблема статуса уголовно преследуемого лица в стадии возбуждения уголовного дела // Российский юридический журнал. – 2019. – № 4. – С. 61-67.

14. Дзабиев У.К. Использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. – 2019. – №4 (70). – С. 33-37.

15. Доля Е.А. Результатам оперативно-розыскной деятельности нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2007. – № 6. – С. 38-44.

16. Дядченко А.А., Карташов И.И. Проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в процессе

доказывания // Вестник ВИ МВД России. – 2016. – №1. – С. 189.

17. Железняк Н.С. О понятии и сущности результатов оперативно-розыскной деятельности // Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе: сб. материалы научно-практ. конференции. Красноярск, 22 мая 2008 г. – Красноярск, 2008. – С. 11-15.

18. Ковалев А.В., Бардадым И.С., Попандопуло Д.В. Актуальные проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования // ЮП. – 2017. – №3 (82) – С. 102-106.

19. Кокурин Г.А. К вопросу о понятии результатов оперативно-розыскной деятельности // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2015. – № 1. – С. 93-97.

20. Колоколов Н.А. Проблемы современного уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 4. – С. 6-9.

21. Кузнецова Н.И. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности и требования, предъявляемые к ним // Новый юридический журнал. – 2014. – № 3. – С. 106-112.

22. Ларинков А.А. Проблемы представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве (по Инструкции от 27 сентября 2013 года) // Криминалисть. – 2014. – № 1 (14). – С. 34-40.

23. Мальцагов И.Д., Шарани К.И., Дахаева З.И., Цакаев А.М. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. – 2020. – № 1. – С. 115-118.

24. Меретуков Г.М., Лунина Е.С., Липка А.О. Уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность // Научный журнал КубГАУ. – 2016. – № 115. – С. 1009-1022.

25. Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования // Мировой судья. – 2020. – № 4. – С. 2-9.

26. Муравьев К. Сущность процессуального акта о возбуждении

уголовного дела в отношении лица // Уголовное право. – 2013. – № 1. – С. 106-112.

27. Насонова И.А. Об отдельных аспектах соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности // Вестник ВИ МВД России. – 2015. – № 3. – С. 123-130.

28. Непрокин Е.А. Оперативно-розыскная деятельность, ее основные задачи, соотношение с уголовно-процессуальной деятельностью // Молодой ученый. – 2019. – № 37 (275). – С. 44-46.

29. Овчинников О.М. О соотношении целей и задач оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. – 2017. – № 13 (147). – С. 466-469.

30. Омелин В.Н., Пьянков М.Н. О понятии и классификации результатов оперативно-розыскной деятельности // Закон и право. – 2020. – № 7. – С. 141-143.

31. Попандопуло Д.В., Щербаченко А.К. Рассекречивание информации, содержащей государственную тайну в области оперативно-розыскной деятельности, правообладателями // ЮП. – 2015. – №3 (70). – С. 25-29.

32. Россинский С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения // Lex Russica. – 2018. – № 10 (143). – С. 70-84.

33. Россинский С.Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 2. – С. 111-119.

34. Рубшева А.В. Карпова В.А. Соотношение результатов ОРД с доказательствами // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: мат. всерос. студ. науч.-практ. Конф. Иркутск, 24 марта 2017 г. – Иркутск, 2017. – С. 377-380.

35. Семенцов В.А., Дзабиев У.К. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 6. – С. 161-165.

36. Сорокин И.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Концепт. – 2014. – № 12. – С. 1-7.

37. Чумаров С.А. О понятии результатов оперативно-розыскной деятельности и их содержании // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2013. – № 2 (13). – С. 153-159.

38. Шаматульский И.А. О едином подходе к целям и задачам уголовного права и оперативно-розыскной деятельности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – №1 (92). – С. 200-209.

39. Шараева Я.А. Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности как основа совместной оперативно-служебной деятельности при взаимодействии органов внутренних дел // Академическая мысль. – 2019. – №1 (6). – С. 42-44.

40. Шурухнов Н.Г. Особенности действий, проводимых в процессе судебного разбирательства, и их отличия от следственных действий // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 5. – С. 125-129.

41. Шхагапсоев З.Л., Мурадин М.Х. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Закон и право. – 2018. – № 7. – С. 94-96.

г) эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 19 декабря 2017 г. № 2801-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

2. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан № 22-1325/2020 от 26 августа 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

3. Постановление Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19 февраля 2014 г. по делу № 1-87/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

4. Постановление Мирowego судьи судебного участка № 1 Карпинского судебного района Свердловской области от 02 апреля 2015 по делу 5-241/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

5. Приговор от 13 июля 2020 г. по делу № 1-324/2019 Дзержинского районного суда г. Волгограда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

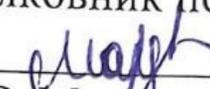
6. Приговор Нижнегорского районного суда Республики Крым от 28 июля 2020 г. по делу № 1-127/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

7. Приговор от 28 июля 2020 г. по делу № 1-1449/2019 Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>, свободный (дата обращения: 26.03.2022).

8. Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области от 29 июля 2020 г. по делу № 1-114/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html> (дата обращения: 26.03.2022).

Кафедра
уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ
Начальник кафедры
уголовного процесса
полковник полиции


Д.Р. Марданов

«15» июня 2021 г.

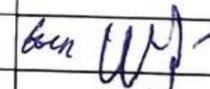
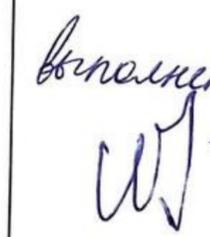
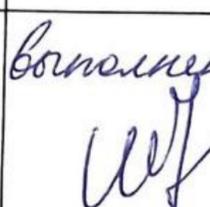
ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: «Результаты оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для возбуждения уголовного дела: уголовно-процессуальная характеристика и порядок представления»

Курсант: Невматуллина Алина Рамилевна Учебная группа № 071
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	ВВЕДЕНИЕ	4%	до 20.10.2021	вып. 
2	Глава 1. Использование результатов ОРД на этапе возбуждения уголовного дела §1 Общая характеристика и задачи стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве	15%	до 01.11.2021	выполнено 
3	Глава 1. Использование результатов ОРД на этапе возбуждения уголовного дела §2 Понятие и виды	30%	до 30.12.2021	выполнено 

	результатов ОРД, используемых в уголовном процессе. Их отличие от доказательств, материалов и иных данных используемых в уголовном процессе			
4	Глава 1. Использование результатов ОРД на этапе возбуждения уголовного дела § 3 Соотношение оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности при принятии решения о возбуждении уголовного дела	45%	до 15.01.2022	выполнено М.В.Ф.
5	Глава 2. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для возбуждения уголовного дела § 1 Общий порядок предоставления результатов ОРД в органы предварительного расследования	60%	до 15.02.2022	выполнено М.В.Ф.
6	Глава 2. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для возбуждения уголовного дела § 2 Использование результатов ОРД при принятии решения о возбуждении уголовного дела	70%	до 05.03.2022	выполнено М.В.Ф.
7	Глава 2. Особенности использования результатов оперативно-розыскной	85%	до 30.03.2022	выполнено М.В.Ф.

	деятельности в качестве оснований для возбуждения уголовного дела § 3 Пути совершенствования законодательства, регулирующего порядок предоставления результатов ОРД в качестве основания для возбуждения уголовного дела			
8	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	90%	до 15.04.2022	<i>Вот М Вот</i>
9	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	100%	до 30.04.2022	<i>Вот М Вот</i>

Подпись выпускника *Глеба*
 « 25 » 06 20 21 г.

СОГЛАСОВАНО
 Руководитель *ШМ*

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающегося 071 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора,
по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность
Невматуллиной Алины Рамилевны
на тему «Результаты оперативно-розыскной деятельности в качестве основания
для возбуждения уголовного дела: уголовно-процессуальная характеристика и
порядок представления»

Содержание рецензии

Рецензируемая выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему. Важным этапом для использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе является стадия возбуждения уголовного дела. Представление следователю результатов оперативно-розыскной деятельности может служить поводом и основанием для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела. Специфика возбуждения уголовного дела по результатам оперативно-розыскных наработок заключается в необходимости правильного выбора времени реализации материалов оперативного учета. Использование на стадии возбуждения уголовного дела результатов ОРД обусловлено в том числе наличием у оперативных подразделений возможностей по получению информации средствами и методами, которыми следователь не наделен, включая негласные способы получения информации, использование возможностей агентуры и применения технических средств. Наиболее эффективное использование результатов ОРД в процессе доказывания по уголовному делу достигается путем организационного и процессуального взаимодействия следователей с оперативными подразделениями.

Представленное исследование состоит из введения, двух глав, разбитых на шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении четко определены предмет, объект исследования, цели и задачи. Первая глава посвящена рассмотрению использования результатов ОРД на этапе

возбуждения уголовного дела. Во второй главе работы рассмотрены особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для возбуждения уголовного дела. В заключении сформулированы научно обоснованные выводы. Достоверность выводов подтверждается списком использованных нормативно-правовых актов и использованной литературы.

Автором был проанализирован достаточный объем теоретического материала и нормативно – правовой базы. Для написания работы были использованы труды отечественных авторов. Весь собранный материал изложен четко, последовательно, с соблюдением логики повествования. Прослеживается тщательная и глубокая проработка рассматриваемой проблемы. Выбранная тема раскрыта полно и всесторонне, цель достигнута, задачи решены, выводы правильны и обоснованны.

Выпускная квалификационная работа на тему «Результаты оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для возбуждения уголовного дела: уголовно-процессуальная характеристика и порядок представления» соответствует установленным требованиям.

Оценивая научное исследование, проведенное Невматуллиной А.Р. на оценку «отлично», необходимо отметить незначительный недостаток, заключающийся в отсутствии данных об истории развития данного вида преступности.

Рецензент:

Начальник ИАО ГСУ
МВД по Республике Татарстан
подполковник юстиции



О.А. Смирнова

« 12 » 05 2022 г.

М.П.

С рецензией ознакомлена

« 13 » 05 2022 г.

подпись

А.Р. Невматуллина

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 071 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность Невматуллиной Алины Рамилевны в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Результаты оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для возбуждения уголовного дела: уголовно-процессуальная характеристика и порядок представления».

Содержание отзыва

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной. Оперативно-розыскная деятельность занимает важное место в работе правоохранительных органов. Одним из дискуссионных аспектов оперативно-розыскной деятельности в настоящее время является использование результатов ОРД в уголовном процессе: необходим единый эффективный правовой механизм использования оперативно-розыскных данных в уголовном процессе, в связи с чем, действующее законодательство в данной сфере нуждается в определенном совершенствовании.

Непосредственная цель настоящего исследования А.Р. Невматуллиной определена как представление анализа процессуальной характеристики и порядка предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве оснований для возбуждения уголовного дела. Реализация данной цели отражается в сформулированных автором задачах выпускной квалификационной работы и ее содержании.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы. В главе первой автор анализирует использование результатов ОРД на этапе возбуждения уголовного дела, вторая глава посвящена особенностям использования

результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для возбуждения уголовного дела.

В ходе работы автором сформулированы выводы, отличающиеся новизной и оригинальностью. В частности, определено содержание ряда исследуемых понятий и сформулированы следующие предложения по совершенствованию законодательства:

- дополнить ст. 144 УПК РФ положением о том, что «представление результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд»;

- привести в соответствие Инструкцию о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 27 сентября 2013 г. и Федеральный Закон «Об оперативно розыскной деятельности» в части, в чьи полномочия входит вынесение постановления о представлении результатов ОРД;

- предлагается следующая редакция ст. 89 УПК РФ: «1. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом. 2. В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если: а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом; б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»

- дополнить ч. 2 ст. 74 УПК РФ, следующим положением: «2. В качестве доказательств допускаются: ... аудио-, видеозаписи, материалы оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Содержание выпускной дипломной работы структурировано автором верно, рассмотренные вопросы позволили проанализировать основные аспекты выбранной темы и сформулировать собственные научные выводы, что в совокупности обусловило достижение поставленной цели.

Выполнение выпускной дипломной работы А.Р. Невматуллиной осуществлялось планомерно и срок в соответствии утвержденным планом-графиком. Автор при работе над текстом проявил себя с положительной стороны, выполняя требуемые объемы работы качественно и в срок. Изложение материала характеризует научный стиль и самостоятельность в изложении и выводах. В работе использованы различные источники права и примеры следственной и судебной практики.

В ходе подготовки и написания настоящей работы А.Р. Невматуллина показала себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, связанной с этапом возбуждения уголовного дела. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, основываются на анализе правовых норм и правоприменительной практике. Основные положения выпускной квалификационной работы нашли отражение в конкурсной работе автора и получили высокую оценку рецензентов. Выполненное исследование имеет важное теоретическое и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

Таким образом, выпускная квалификационная работы слушателя А.Р. Невматуллиной на тему: «Результаты оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для возбуждения уголовного дела: уголовно-процессуальная характеристика и порядок представления» может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед

Государственной аттестационной комиссией А.Р. Невматуллина заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук
полковник полиции

«24» 05 2022 г.

С отзывом ознакомлена

«25» 05 2022 г.



Невматуллина

А.Р. Невматуллина

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

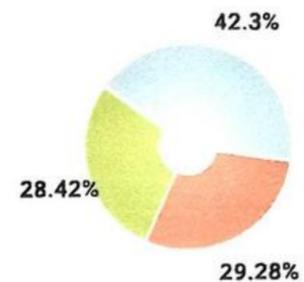
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Невматуллина Алина Рамилевна
Самоцитирование
рассчитано для: Невматуллина Алина Рамилевна
Название работы: Невматуллина ВКР Результаты ОРД в качестве оснований для возбуждения уголовного дела
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		29.28%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		42.3%
ЦИТИРОВАНИЯ		28.42%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 12.04.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Гусарова Мария
ФИО проверяющего

Дата подписи: 12.04.22



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.