

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовная ответственность за убийство, совершенное в соучастии»

Выполнил: Нотфуллин Булат Рамилевич,
40.05.02 – «Правоохранительная деятельность»,
год набора – 2017 г., 071 группа

Руководитель: кандидат юридических наук,
доцент, старший преподаватель
кафедры уголовного права,
майор полиции
Амирова Диляра Кафилевна

Рецензент: начальник отделения по раскрытию
квартирных краж
ОУР Управления МВД России по г. Казани,
капитан полиции
Иртуганов Марат Робертович

Дата защиты: «__» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УБИЙСТВА, КАК ОБЩЕСТВЕННО-ОПАСНОГО ДЕЯНИЯ	
§1. Понятие, признаки и виды убийств.....	6
§2. Юридический состав убийства.....	31
ГЛАВА 2. УБИЙСТВО, СОВЕРШЕННОЕ ГРУППОЙ ЛИЦ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ ИЛИ ОРГАНИЗОВАННОЙ ГРУППОЙ, КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ КВАЛИФИЦИРОВАННОГО УБИЙСТВА	
§1. Группа лиц, группа лиц по предварительному сговору и организованная группа, как квалифицирующие признаки убийства.....	43
§2. Соучастие в убийстве, совершенном группой лиц, группой лиц по предварительному сговору: понятие, виды соучастников и особенности квалификации соучастия.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Жизнь является природным даром который к сожалению имеет свойство заканчиваться. Смерть может быть как естественной, так и не естественной. Не естественная смерть как правило является итогом убийства либо несчастного случая.

В соответствии с действующим законодательством нашей страны право на жизнь является наивысшей ценностью, каждого индивида. Данный вид права является естественным правом, и в случае утраты которого все остальные виды прав утрачивают всякий смысл.

Право на жизнь — основное, естественное и неотъемлемое право человека, определяющее все остальные права и свободы. Это право закреплено в международных нормативных актах и национальном законодательстве. Согласно Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. В соответствии со ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. «право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Никто не может быть произвольно лишен жизни». Аналогичные положения воспроизведены в ст. 20 Конституции РФ.

На протяжении всего процесса общественного развития, уголовного законодательства показывает, что жизнь и здоровье человека всегда занимали и продолжают занимать особое место в системе уголовно-правовой охраны, что обусловлено особой важностью права на жизнь в общем контексте прав человека вообще. Законодателем, в рамках действующего в настоящее время Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УК РФ) впервые в истории кодификации отечественного уголовного права, было сформулировано определение убийства, под которым понимается «умышленное причинение смерти другому человеку» (ч. 1 ст. 105 УК РФ). Кроме того, в нормах действующего УК РФ нашло своё отражение множество положений, определяющих ответственность за разнообразные виды убийств,

что следует оценить положительно. Однако, наличие огромного числа различных аспектов, связанных с квалификацией данного преступного деяния, объективно обуславливает существование практических проблем привлечения виновных к ответственности.

Неоднозначность толкования нормативно – правовых актов, наличие противоречий в правовом регулировании, конкуренция отдельных составов преступлений, связанных с лишением жизни другого человека, объясняет актуальность темы настоящей дипломной работы.

Целью настоящей дипломной работы является проведение анализа актуальных проблем квалификации убийства при отягчающих обстоятельствах.

Для достижения выше поставленной цели, нами были определены следующие **задачи**:

1. Проанализировать понятие убийства, сформулированное в ч. 1 ст. 105 УК РФ;
2. Изучить признаки и виды убийств по УК РФ;
3. Провести юридический анализ состава убийства (ст. 105 УК РФ);
4. Изучить понятие «группа лиц, группа лиц по предварительному сговору и организованная группа» как квалифицирующий признаки убийства;
5. Проанализировать понятие «соучастие в убийстве, совершенном группой лиц, группой лиц по предварительному сговору».
6. Рассмотреть понятие, определить виды соучастников и особенности квалификации соучастия;
7. Сформулировать выводы и предложения по теме работы.

Объект исследования: комплекс охраняемых уголовным законом общественных отношений, возникающих в связи с совершением убийства в соучастии.

Предмет исследования: уголовно-правовые нормы, а также материалы правоприменительной практики, посвящённые регламентации вопросов ответственности за убийство в Российской Федерации.

Методология исследования: в основе проведенного исследования лежит метод сравнительного анализа, исторический метод, логико - структурный анализ правовых норм, логический и аналитический метод.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы производства следственных действий в разное время являлись предметом исследования многих учёных как в советский, так и в постсоветский период. Следует выделить работы таких авторов как: Л.Д. Гаухман, В.К. Дуюнов, М.П. Журавлёв, А.П. Рыжаков, П.С. Яни и других авторов. Структура исследования: работа состоит из введения, основной части, разделённой на три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Цель и задачи исследования определили его структуру, которая включает в себя введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УБИЙСТВА, КАК ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОГО ДЕЯНИЯ

§1. Понятие, признаки и виды убийств

Во все времена самой главной задачей уголовного законодательства действующего на территории нашей страны была охрана права на жизнь.

Особенную часть Уголовного кодекса РФ, открывают нормы об ответственности за убийство, благодаря этому чётко выделяется приоритетность этой задачи.¹ Жизнь человека является непреходящей общечеловеческой ценностью – это не имеющий цены дар, который человек должен ценить. Жизнь даётся один раз и её утрата не обратима и невосполнима. Убийство – это лишение жизни. Во все времена убийство считалось одним из самых, тяжких преступлений и каралось всегда по всей строгости закона. Следует отметить, что исторический опыт свидетельствует, о том что именно в период радикальных изменений общественно – экономического строя наблюдается экстремальное увеличение преступности в целом и особенно в сферах межличностных отношений. В данных условиях криминальное насилие преобразуется в привычный способ разрешения разного рода конфликтов для всех групп и слоёв населения, а ценность личности девальвируется.

В российском уголовном праве во все времена уделялось огромное внимание проблемам ответственности за убийство.

Впервые в памятниках, русского права убийство, как преступление, упоминается в договоре князя Олега с греками в 911 г. Статья 4 этого договора гласит: «Русин ли убьёт Христианина или Христианин Русина, да умрет на том месте, где он совершил убийство...». В данной норме нет определения понятия убийства, очевидно, тогда уже исходили из предположения, что это понятие

¹ Вараев И.Ш. Некоторые спорные вопросы квалификации убийства // В сборнике: Право. Общество. Государство. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Санкт-Петербург, 2018. С. 55-

общепринято. Однако выделены субъекты (русин, грек) и объект преступления (жизнь).

Нормы об ответственности за убийство содержались во всех редакциях «Русской правды», тем не менее в ней на тот момент отсутствовало чёткое разграничение между убийством и другими посягательствами на жизнь. Так, «Русская правда» устанавливала ответственность за убийство на пиру, в разбое, т.е. преступления увязывались только с самим фактом причинения смерти. В этом проявилось влияние византийского права – продукта более цивилизованного народа, на что обращали внимание российские криминалисты ещё в XIX веке.

«Русская Правда» допускала кровную месть в качестве наказания за убийство: например, Н.А. Максименко указывает, что «месть предварительно освещалась авторитетом судебного решения». Переход уголовного права из частного в публичное начинает рассматривать жизнь человека, как ценность, которую государство берёт под свою охрану. При этом ответственность за убийство обуславливалась занимаемым потерпевшим положением в обществе, в том числе имущественным.

С образованием централизованного государства после освобождения от татаро – монгольского ига, возникла необходимость принятия нового законодательства, которое устанавливало бы единообразное правовое регулирование новых общественных отношений. Таким правовым актом является Судебник 1497 года при становлении, которого были использованы уставные грамоты и «Русская Правда».

На протяжении советской истории уголовного права понятие убийства выглядит, как: Убийство - это противоправное умышленное либо неосторожное лишение жизни человека. В Уголовном кодексе РФ² понятие убийства даётся как умышленное причинение смерти действием или бездействием. Стоит

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017); принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г.: введ. Федер. законом Рос. Федерации от 13 июня 1997 г. № 64-ФЗ [Электронный ресурс] // Рос. газ. — 1997. — 16 янв.; Собр. законодательства Рос. Федерации. — 17 июня — 1996 — № 25, — ст. 2954; Рос. газ., — № 113, № 114, — 19 июня — 1996.

отметить, что Убийство и в настоящее время считается одним из самых тяжких преступлений, за которое предусмотрено самое строгое наказание. Понятие и виды убийства определяются статьей 105 УК РФ.

Стоит отметить, что вопросом убийств занимались многие учёные. Например, Амирасланов А.С.³ придерживается точки зрения что, из употребленного законодателем в УК РФ термина убийства вытекают два вывода. Во-первых, убийством является причинение смерти потерпевшему при условии наличия вины в единственно форме прямого либо косвенного умысла. Убийством в уголовно-правовом значении не является неосторожное причинение смерти потерпевшему. Во-вторых, убийством не считается самоубийство, так как объект уголовно-правовой охраны в случае убийства – это жизнь «другого человека»⁴. Причинение смерти другому человеку представляет собой наивысшую степень проявления преступности, которая не поддается пониманию. Конечно, в жизни случается всякое, и смерть может наступить в результате неосторожных действий. Однако только умышленное (преднамеренное) лишение жизни потерпевшего считается убийством. Казалось бы, при подтверждении умысла проблем в применении уголовных норм возникать не должно – на первый взгляд, все ясно и понятно. Вместе с тем, практически все уголовные дела, связанные с причинением смерти, являются наиболее сложными в плане разграничения с другими деяниями, определения сопутствующих признаков и т.д.⁵ Объектом преступления является жизнь человека, поэтому очень важно определить ее начало и конец. Началом жизни законодательство считает отделение плода от тела матери в момент разрезания пуповины. Прекращением жизни принято считать отсутствие функционирования всех органов и систем организма.

³ Амирасланов А.С. Эволюция понятия убийства в уголовном праве России // В сборнике: Актуальные мировые тренды развития социально-гуманитарного знания. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 3 частях. Агентство перспективных научных исследований (АПНИ). 2017. С. 110-113.

⁴ Амирасланов А.С. Эволюция понятия убийства в уголовном праве России // В сборнике: Актуальные мировые тренды развития социально-гуманитарного знания. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 3 частях. Агентство перспективных научных исследований (АПНИ). 2017. С. 111.

⁵ Гудков П.П. Понятие и виды убийств // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 4 (20). С. 817.

Объективные признаки убийства. Международный пакт о гражданских и политических правах в статье 6 закрепляет положение: «Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни»⁶. Данное право государство охраняет через реализацию норм, определяющих: ответственность за преступления против жизни; запрет на эвтаназию; порядок признания человека умершим и констатации смерти; особенности и порядок применения опасных для жизни и здоровья людей препаратов, физической силы, орудий, механизмов и т.д. Особое значение имеют нормы уголовного права, предусматривающие ответственность за преступления, связанные с причинением вреда жизни и здоровью человека либо создающие опасность причинения подобного вреда. Легальное определение убийства закреплено в ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ): «Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку...». Отметим, что до этого уголовное законодательство определения убийства не давало, поэтому многие ученые, анализируя и исследуя такой состав преступления, как убийство предлагали свои авторские определения, которые, впрочем, сильно не отличались от закреплённого законодателем. Так, например, Ю.М. Антонян определял убийство как противоправное лишение жизни человека (умышленно или по неосторожности).⁷ Бабичев А.Г. считал, что по неосторожности человека убить нельзя и под убийством понимал только умышленное причинение смерти.⁸ Кириллова А.А. утверждала, что «убийство – умышленное уголовно-противоправное лишение жизни человека».⁹ Анализ положений главы 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья» позволяет выявить определенную позицию законодателя, 9 касательно понятия «убийство». Данный термин

⁶ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

⁷ Антонян Ю.М. Психологические особенности убийц и причинивших тяжкий вред здоровью // Библиотека уголовного права и криминологии. 2015. № 2. С. 143.

⁸ Бабичев А. Г. Преступления против жизни: автореф. дисс. ...доктора. юрид. наук. Казань, 2019. С. 17.

⁹ Кириллова А.А. Предмет судебного разбирательства по уголовным делам об убийстве // Российский судья. 2014. № 11. С. 26.

закреплен только в статьях 105-108 УК РФ, тогда как в остальных речь идет уже не об убийстве, а только лишь, например, о «причинении вреда по неосторожности» и т.п. Кроме того, можно говорить о том, что основной статьей, которая определяет составы убийств, является статья 105 УК, где в части 1 закреплен «простой» состав убийства, а часть 2 перечисляет квалифицированные виды убийства, или убийства с отягчающими обстоятельствами. Оставшиеся статьи (106, 107, 108 УК РФ) характеризуют составы убийств, отличающиеся «особыми» обстоятельствами. Так, статья 106 УК РФ определяет состав преступления для убийства матерью новорожденного; ст. 107 – убийство в состоянии аффекта; ст. 108 – убийство при превышении пределов допустимой обороны. Таким образом, можно говорить, что базовой статьей УК РФ, квалифицирующей убийства, выступает статья 105 УК РФ. Говоря об объективных признаках убийства, следует проанализировать характеристики данного преступления, раскрывающие особенности объекта и объективной стороны состава. Обратимся к семантической составляющей понятия убийства. Так, небезызвестный словарь Ожегова С.И. определяет убийство как «преступное, умышленное или по неосторожности, лишение жизни». ¹⁰Термин «жизнь» этот же словарь определяет, как «физиологическое существование человека...». ¹¹ Именно данное понятие (жизнь) и выступает в качестве основного объекта убийства. Отметим, что родовым объектом любого убийства является человек. И, хотя раздел 7 УК РФ (куда входит глава 16 – «Преступления против жизни и здоровья») носит название «Преступления против личности», следует указать, что человек в качестве объекта убийства может выступать не только как личность, но и как живое биологическое существо (в случае потери сознания, например). Учитывая, что преступления против жизни включены в раздел преступлений против личности, следует определиться с разграничением понятий «личность» и «человек». Единого понимания соотношения данных

¹⁰ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997. С.758.

¹¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997. С. 194.

понятий в юридической науке нет до сих пор. Исходя из мнения, что 10 личностью становятся в течение жизни после рождения, можно предположить, что термин «личность» несколько уже понятия «человек». Применительно к уголовно-правовым отношениям спорно мнение А.Н. Красикова, который говорил, что личность в праве – тот, кто, получая при рождении права и свободы, способен самостоятельно ими владеть и распоряжаться, а также самостоятельно исполнять обязанности, установленные государством для него.¹² При такой трактовке понятия «личность» за пределами уголовно-правовой охраны остаются малолетние, невменяемые и т.п. Поэтому для целей именно уголовно-правовой охраны следует считать равнозначными понятия «личность» и «человек». Следует согласиться с О.Н. Ярошенко, которая для целей определения жизни человека как объекта убийства, выделяла в ней три аспекта: биологический, психологический и социальный.¹³ Уголовное законодательство равным образом защищает от посягательств и новорожденного, еще не ставшего личностью, и человека, потерявшего способность осознавать себя как личность. Именно жизнь, как нечто данное от рождения каждому и еще не отнятое смертью, выступает в качестве основного объекта убийства. То есть в качестве потерпевшего при убийстве выступать может уже родившийся (начавший жить) и еще не умерший человек. Н.С. Таганцев правильно отмечал, что «... преступного лишения жизни нет, если деяние направлялось, с одной стороны, против умершего, с другой – против не начавшего жить».¹⁴ Как уже говорилось, со смертью человека прекращается уголовно-правовая охрана его права на жизнь, поэтому очень важно определить начало и конец жизни. Кроме того, зачастую правильное определение момента начала жизни или момента окончания ее может существенно повлиять на квалификацию преступного деяния или даже отграничения преступного деяния

¹² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2006 г.: постановление Президиума Верховного Суда РФ № 611П06 по делу Желдышева (извлечение) от 7 марта 2007 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/practice/15071/> дата обращения 18.03.2022 г.

¹³ Ярошенко О.Н. Убийство, понятие и квалификация // автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2003. С. 12.

¹⁴ Таганцев Н.С. О преступлениях против жизни / Н.С. Таганцев. Санкт-Петербург: Тип. А.М. Котомина, 1871. Т. 2. 519 с.

от непереступного. В науке уголовного права существуют различные подходы к определению момента начала жизнедеятельности человека (это и начало самостоятельного дыхания; и прорезание плода из тела матери; и начало родов и т.п.). Так, например, Л.Г. Абдулмуслимова считает началом жизнедеятельности человека начало процесса выхода плода из утробы матери (начало физиологических родов).¹⁵ Лобко К.А. началом жизнедеятельности определяет начало самостоятельного дыхания ребенка, что и будет подтверждать его жизнеспособность. «При этом попытка лишения жизни ребенка, не задышавшего самостоятельно, будет квалифицирована как покушение на негодный объект».¹⁶ Подобной точки зрения придерживаются не только некоторые авторы, например, Зайцева А.М.¹⁷, но и государство.¹⁸ Итак, основным критерием начала жизни человека юридически принято считать наличие жизнеспособности ребенка, подтверждаемого внешним признаком – самостоятельным дыханием. Отметим, что известны ситуации, когда по неопытности врач причинял смерть новорожденному в процессе длящихся родов.¹⁹ Правильно указывает А.Г. Бабичев, что «убийством можно признать лишение жизни уже живущего человека, с момента рождения как результата, а не процесса родов, и до конца его жизни в результате наступления смерти».²⁰ М.М. Гродзинский обуславливал начало самостоятельной жизни моментом отделения ребёнка от утробы матери,²¹ то есть моментом отсоединения пуповины, поскольку до этого кровообращение ребенка и матери соединено. Интересно, что подобной же позиции придерживается и англосаксонское право,

¹⁵ Абдулмуслимова Л.Г. К вопросу о роли провокации в совершении убийства и насильственных преступлений против жизни и здоровья // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7 (86). С.25

¹⁶ Лобко К.А. Значение расследования убийств на бытовой почве на современном этапе // Герценовские чтения - 2016: актуальные проблемы права и гражданско-правового образования. М.: Изд. дом «Алеф Пресс», 2016. С.122

¹⁷ Зайцева А.М. Ограничение естественного права на жизнь в позитивном праве // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 9. С.33-44.

¹⁸ . Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий (Зарегистрировано в Минюсте РФ 04.04.2003 № 4379: приказ Минздрава России от 4 марта 2003 г. № 73 (утратил силу) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

¹⁹ Иванов А.Г. К проблеме о квалификации убийства в условиях фактической ошибки виновного // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. - 2016. № 8.с.73

²⁰ Бабичев А. Г. Преступления против жизни: автореф. дисс. ...доктора. юрид. наук. Казань, 2019 с.24

²¹ Гродзинский М.М. Преступления против личности. М., 1924. 426 с.

в качестве примера приведем выдержку из выступления Генерального прокурора Англии в Палате Лордов: «Вся судебная практика показывает, что ребенок не достигает достаточной человеческой личности, чтобы стать субъектом преступления насилия, и в частности преступления убийства, пока он не будет жить отдельно от своей матери; следовательно, пока он находится в утробе матери, он не имеет человеческой личности...».²² Отметим, что российский законодатель закрепляет принцип уже рожденного, то есть права ребенка как самостоятельная ценность закрепляются только с момента его рождения. Об этом свидетельствует статья 6 Федерального закона РФ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»: «Ребенку от рождения принадлежат и гарантируются государством права и свободы человека...». ²³Поэтому можно говорить, что правовая защита (и уголовная в том числе) еще не рожденного ребенка как самостоятельной ценности, к сожалению, в нашей стране отсутствует. Она реализуется только через защиту жизни и здоровья беременной женщины. Медицинские критерии рождения, утверждённые Приказом Минсоцразвития РФ, закрепляют, что «моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов...».²⁴ При этом установлено, что рождение считается живым, если зафиксирован «...момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более при наличии у новорожденного признаков живорождения (дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина

²² Judgments - Attorney General's Reference No. 3 of 1994 [Электронный ресурс]. URL: <https://publications.parliament.uk/pa/ld199798/ldjudgmt/jd970724/gneral01.htm> дата обращения 18.03.2022 г.

²³ Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

²⁴ Медицинские критерии рождения: Приложение № 1 к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 1687н // Консультант плюс: справочно-правовая система.

и отделилась ли плацента).».²⁵ Завершается жизненный процесс любого человека смертью. Этот естественный процесс чаще всего занимает определенный период времени, до окончания которого человек все еще считается живым. При этом следует помнить, что современная медицина в области реанимации достигла определённых высот и, зачастую, прекращение сердцебиения или дыхания не может считаться окончательной смертью, тем более следует помнить и о так называемой «клинической» смерти, которая носит возвратный характер. Поэтому очень важно и здесь четко определить момент окончательной смерти. Речь идет о биологической смерти организма, вследствие чего происходят необратимые процессы, прекращает всяческое функционирование центральная нервная система и возобновление жизнедеятельности организма становится невозможным.²⁶ Именно поэтому, говоря о высокой степени общественной опасности убийства, следует согласиться со словами Н.И. Загородникова, который называл в качестве особенности убийства то, «...что в результате ... наступают последствия, не поддающиеся возмещению, причиняется вред, который не может быть заглажен, возмещен».²⁷ В нашей стране жизнь, как высшая ценность, охраняется законодательством независимо от личности, будь это новорожденный, старец, безнадежный больной, инвалид. Более того, не имеет значения и желание человека, его просьба или иная форма отказа от права на жизнь. Посягательство на данный объект недопустимо ни со стороны другого лица, ни со стороны самого человека. Забота и охрана права на жизнь со стороны государства предполагает создание предпосылок для существования и нравственного здоровья людей, защита их жизни от посягательств, закрепление обязанности за гражданами не оставлять индивида в опасном для жизни и здоровья состоянии, не содействовать и всячески препятствовать индивиду в стремлении покончить с собой. Право на смерть допускается некоторым образом для случаев

²⁵ Там же.

²⁶ Васьков П.Ф., Ковалев М.И. Вопросы определения смерти // Социалистическая законность. 1982. № 6 с.14

²⁷ Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву // автореф. дисс ... док. юрид. наук. М., 1961. С.19.

самопожертвования в бою или для спасения жизни других людей. И так, в качестве потерпевшего при совершении убийства признается живой человек в промежутке от момента рождения до признанного факта его биологической смерти. При этом, речь об убийстве может идти только в случае несовпадения потерпевшего и лица, совершившего деяние, то есть самоубийство не попадает в данную категорию, разве что имело место посредственное исполнительство или содействие в совершении самоубийства другого лица. Отметим, что установление признаков лица, против которого убийство было направлено, имеет весьма важное значение при квалификации преступления, поскольку, как верно отметил А.Г. Бабичев: «...учет виктимологических признаков убийства есть проявление принципа справедливости в уголовном праве.»²⁸ А.С. Репецкая также указывала на то, что принципу справедливости в уголовном праве соответствует различная степень защиты государством интересов потерпевшего, которая зависит от характера вреда и виктимного поведения потерпевшего.²⁹ Особо данный признак жертв виден в составах убийств с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 УК РФ) и смягчающими обстоятельствами (ст. ст. 106, 107, 108 УК РФ). Более того, согласно Постановлению Верховного Суда РФ №1 от 27 января 1999 г. суды обязательно должны учитывать при назначении наказания «...предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения...».³⁰ Объективную сторону убийства определяет общественно опасное деяние в виде причинения смерти человеку другим человеком и момент его окончания – утрата жизни потерпевшим вследствие этого деяния. Степень общественной опасности данного преступления является чрезвычайной, поскольку право на жизнь является наивысшей общечеловеческой ценностью. Данное деяние возможно как в форме действия,

²⁸ Бабичев А. Г. Преступления против жизни: автореф. дисс. ...доктора. юрид. наук. Казань, 2019. С.26.

²⁹ Репецкая А.С. Виновное поведение потерпевшего и принцип справедливости в уголовной практике. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1994. С.24.

³⁰ О судебном практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7, от 3 апреля 2008 г. № 4, от 3 декабря 2009 г. № 27 и от 3 марта 2015 г. № 9). // Консультант плюс: справочно-правовая система.

так и путем бездействия. При этом форма данного деяния может быть весьма разнообразной – физическое воздействие; психическое воздействие; лишение жизни непосредственно самим виновным либо при помощи других лиц, не осознающих по каким-либо причинам характера совершаемого деяния и т.п. Способ убийства, как один из существенных признаков объективной стороны, имеет весьма важное значение для правильной квалификации деяния. Более того, для некоторых видов убийств именно способ выступает как квалифицирующий признак, либо как обстоятельство, отягчающее ответственность. Убийство в виде бездействия представляет собой невыполнение определенных действий при наличии реальной возможности их совершить. Так, речь может идти о намеренном невыполнении действий для предотвращения наступления смерти иного человека (отказ кормить ребенка матерью; не предупреждение о начале взрывных работ т.п.). Отметим, что при совершении убийства бездействием ответственность за убийство наступает только при соблюдении в совокупности следующих условий: – виновный сознавал наличие обязанности и возможности ее выполнить; – предвидел, что при выполнении им определенных действий он мог предотвратить смертельный исход для другого человека. Следует отметить, что оценка возможностей совершения определенного действия носит весьма субъективный характер, поскольку требуется учесть значительное количество факторов: знания человека, опыт, квалификацию, состояние здоровья, саму ситуацию и т.п.³¹ Если убийство совершается путем выполнения активных действий, то необходимо исследовать все возможные разновидности воздействия на человека при посягательстве на жизнь. Можно выделить, во-первых, механическое воздействие, при котором могут использоваться тупые твердые предметы; огнестрельное оружие; падение с высоты; удар частью тела и т.п. Во-вторых, химическое воздействие, когда при совершении посягательства используются различные химические вещества (яд, газ и т.п.). В-третьих,

³¹ Побегайло Э.Ф. Избранные труды. Ассоциация Юрический центр. Науч. изд. СПб.: «Юрический центр Пресс», 2008. 434 с.

воздействие при помощи определенных физических величин (температуры, электричества, радиации и т.д.). Отдельно можно назвать вариант действия через опосредованное исполнительство, когда используют для посягательства малолетнего, невменяемого, дрессированного животного и т.д. И последний вариант, который выделяет законодатель, это еще одна разновидность посредственного исполнительства в виде склонения к самоубийству либо принуждения к нему. К объективным признакам убийства относят и общественно опасные последствия, поскольку именно результат в виде наступления смерти вследствие действия или бездействия виновного является обязательным признаком убийства. Единого понятия преступных последствий в теории уголовного права до сих пор не выработано. Так, например, в своей работе, М.А. Агафонова указывает, что к общественно опасным последствиям следует относить вред, причиненный объекту уголовно-правовой охраны преступным деянием.³² Общественно опасные последствия могут носить материальный характер (физический, имущественный вред); нематериальный характер (моральный вред; вред конституционным правам и свободам; организационный вред и т.п.). В результате совершения убийства речь всегда идет, прежде всего, о причинении физического вреда. Здесь важное значение имеет установление причинно-следственной связи между деянием и общественно опасным последствием в виде смерти потерпевшего. Отсутствие подобной связи полностью исключает ответственность именно за убийство, либо здесь возможна переквалификация преступления в иной состав. Процесс установления причинно-следственной связи предполагает выявление следующих взаимосвязей: – причинная связь между наступлением смерти потерпевшего и непосредственными действия виновного, в том числе исполненных посредством намеренных действий при помощи различных механизмов, природных явлений, животных и т.п.; – признание действий виновного причиной смерти потерпевшего при условии, что при отсутствии

³² Агафонова М.А. Характеристика общественно опасных последствий незаконного предпринимательства // Законодательство. 2016. № 7. С.56.

указанных действий смерть не наступила бы; – наступление смерти проистекало именно из действий виновного, а не от случайного стечения обстоятельств, лишь внешне связанных с ними.³³ Именно последний признак представляет на практике определенную трудность для выявления. В качестве примера можно привести дело, которое рассматривалось в г. Туле в 2017 г. Рассматривая дело о драке между Г. и Б., суд признал Г. виновным в убийстве Б., который после удара Г. кулаком в грудь отлетел на проезжую часть и был задавлен выехавшей из-за угла машиной. Вышестоящий суд квалифицировал действия Г. как причинение легкого вреда здоровью (по ст. 115 УК РФ), поскольку удар, который нанес Г., был всего лишь условием, вызвавшим в дальнейшем подлинную причину смерти Б.³⁴ Если анализировать причинно-следственную связь между бездействием и наступлением смерти, то здесь следует учитывать, «...может ли соответствующее действие, если бы обвиняемый его выполнил, предотвратить наступление преступного результата...».³⁵ Отметим, что конкретные формы преступного поведения могут очень сильно варьироваться, их можно характеризовать и исследовать по способу действия, места, обстановки, времени совершения деяния и проч. Вывод по таким признакам объективной стороны можно сделать, анализируя судебную и следственную практику. Они не являются необходимыми самостоятельными признаками объективной стороны, однако их изучение помогает оценить более правильно степень общественной опасности деяния, установить условия, способствующие совершению данных преступлений. Более того, Пленум Верховного РФ устанавливает требование к судам «...учитывать способ и орудие преступления, количество и характер локализации телесных повреждений...».³⁶ Итак, исследуя объективную сторону

³³ Наумов А.В. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ / С.В. Бородин, О.Л. Дубовик, О.Л. Келина и др.; под ред. А.В. Наумова; Институт государства и права РАН. М.: Юристъ, 1996. С.226.

³⁴ Архив Советского районного суда г. Казани за 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sovetsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.03.2022 г.

³⁵ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960 С.195.

³⁶ О судебном практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7, от

убийства, следует указать следующее. Основным объектом убийства (любого) является жизнь человека как базовое право любого индивида. Именно жизнь, как нечто данное от рождения каждому и еще не отнятое смертью, выступает в качестве основного объекта убийства, таким образом, потерпевшим в убийстве выступает другой человек с момента признания его родившимся и до момента признания биологической смерти. Уголовное законодательство равным образом защищает от посягательств и новорожденного, еще не ставшего личностью, и человека, потерявшего способность осознавать себя как личность. Объективную сторону убийства определяет общественно опасное деяние в виде причинения смерти человеку другим человеком и момент его окончания – утрата жизни потерпевшим вследствие этого деяния. Степень общественной опасности данного преступления является чрезвычайной, поскольку право на жизнь является наивысшей общечеловеческой ценностью. Данное деяние возможно как в форме действия, так и путем бездействия. Чаще всего убийство совершается путем совершения действий с использованием орудия преступления либо путем физического воздействия на организм, либо путем психического воздействия с учетом психологических особенностей потерпевшего. Убийство путем бездействия вытекает из наличия обязанности совершить необходимые действия при условии возможности их совершения и возможности предотвращения смерти потерпевшего. Для убийства необходимо наличие прямой причинно-следственной связи между преступным деянием и наступлением смерти потерпевшего. При этом такая связь может носить и опосредованный характер (через отсроченный взрыв; действия самого потерпевшего; опосредованное исполнительство; действие природных сил, третьих лиц и т.п.). Таким образом, к объективным признакам убийства относят общественно опасные последствия, поскольку именно результат в виде наступления смерти вследствие действия или бездействия виновного является обязательным признаком убийства. Помимо обязательных признаков

объективной стороны существуют и так называемые факультативные признаки, которые также имеют значение для более правильной квалификации преступного деяния.

Субъективные признаки убийства

Субъективные признаки убийства складываются из элементов состава преступления, характеризующих субъекта и субъективную сторону в 19 преступлении. Преступное деяние представляет собой осознанный волевой акт и на его содержание оказывают влияние не только внешние факторы воздействия окружающей среды, но и вся совокупность черт личности преступника, складывающаяся из его потребностей, интересов, склонностей³⁷. Преступное деяние всегда совершается в определенной обстановке и при определенных условиях, для которых человек и подбирает конкретные действия, сообразуясь с мотивами и целями, которые также могут видоизменяться, в зависимости от ситуации. Преступные деяния могут характеризоваться сходными объективными признаками, но никогда не будут тождественными друг другу по субъективной стороне. Психическая составляющая преступного деяния будет определяться индивидуальным содержанием мотивов, целей и намерений, которые целиком зависят от самой личности преступника, особенностей его характера и привычек. Виновным признается всегда определенный субъект, поэтому изучению вопросу о последнем наука уголовного права уделяет большое внимание. Еще А.А. Пионтковский отмечал, что нельзя воспринимать субъект преступления как некое абстрактное понятие вне пространства и времени. Субъект преступления – это всегда конкретный человек, живущий в определенном обществе и совершивший преступное действие.³⁸ Российское уголовное право в качестве субъекта преступления прямо определяет физическое лицо, виновно совершившее общественно опасное и уголовно наказуемое деяние, которое подлежит за совершение его уголовной ответственности. Согласно ст. 19 УК

³⁷ Козлов А.И. Понятие преступления. СПб. Юридический центр Пресс. 2004. С. 387.

³⁸ Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советском уголовном праве. М.: Госюриздат, 1961. С.252.

РФ, определяющей общие условия привлечения к уголовной ответственности, признаки субъекта преступления конкретизируются: «...уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом...». Как видим, к основным признакам – физическое лицо, вина и закреплённость в уголовном законодательстве - дополнительно введены критерии вменяемости и возраста. В рамках данного исследования вопросы, связанные с дискуссией по поводу возможности привлечения к уголовной ответственности юридических лиц, затрагиваться не будут, поскольку при совершении убийства (да и многих других преступных деяний) невозможно определить субъективную сторону преступления. Таким образом, субъектом убийства может быть только вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступного деяния возраста 14 лет. Здесь законодатель исходил из предположения, что физическое лицо в возрасте 14 лет уже должно иметь очевидное представление о том, что деяние носит преступный характер, уголовно наказуемо и опасно для общества. Более того, некоторые авторы, например, Н.И. Загородников, считают, что уголовная ответственность за все виды убийств должна наступать с 14 лет, а за иные преступления против жизни – с 16 лет.³⁹ Исключение для данного постулата сформулировано в ч. 3 ст. 20 УК РФ: «...если несовершеннолетний достиг возраста, ..., но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности». Как видно, законодатель обращает внимание на не менее важный критерий, чем возрастные ограничения, - критерий вменяемости. При этом, уголовное законодательство данный признак определяет «от противного» - через раскрытие критериев невменяемости. Если последние отсутствуют, то субъект

³⁹ Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву // автореф. дисс ... док. юрид. наук. М., 1961. С.19.

– вменяем. Критерии невменяемости закрепляет ст. 21 УК РФ, где дано фактически определение невменяемости путем перечисления следующих условий: – лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия); – лицо не могло руководить своими действиями вследствие хронического психического расстройства; – лицо не могло руководить своими действиями вследствие временного психического расстройства; г) лицо не могло руководить своими действиями вследствие слабоумия; – лицо не могло руководить своими действиями вследствие иного болезненного состояния. Таким образом, для состояния вменяемости определяющими элементами выступают наличие сознания и собственной воли в момент совершения преступного деяния. Сознание позволяет познавать действительность, а воля определяет возможность самостоятельно принимать решения для достижения поставленной цели. То есть к уголовной ответственности можно привлечь только лицо, осознающее действительность, понимающего фактическую сторону своих действий, оценивающего социальный аспект своего поведения и проявившего по отношению к своему поведению волевое усилие. Для невменяемого лица применение уголовной ответственности абсолютно бессмысленно, поскольку сразу теряет функциональное назначение наказания – нет превенции, невозможно исправление и раскаяние. Для такой категории лиц уголовное законодательство предусматривает принудительные медицинские меры (лечение, изоляция от общества и т.п.). Когда в практике возникает обоснованные сомнения во вменяемости подсудимого обязательно должна проводиться судебно-психиатрическая экспертиза (п. 2 ст. 196 УПК РФ). Интересно, что помимо вменяемых и невменяемых УК РФ предусматривает и некую промежуточную «прослойку» лиц между двумя пограничными состояниями, для них возможность привлечения к уголовной ответственности не исключена. К ним относятся лица, признанные вменяемыми, но «...в силу психических расстройств не могли осознавать в полной мере характер своих действий»⁴⁰ Суд

⁴⁰ Ульянова М.В. Вменяемость и невменяемость физического лица. Проблемы установления // Законность.

в качестве альтернативы для таких лиц может избрать меру в виде применения мер медицинского характера в принудительном порядке. Хотя практика показывает, что суды крайне редко идут на применение положений ч. 2 ст. 22 УК РФ в отношении лиц, совершивших тяжкие преступления. Думается, что по каждому делу об убийстве следует проводить хотя бы амбулаторно-судебно-психиатрическую экспертизу, а в особо сложных случаях – психолого-психиатрическую экспертизу. На практике же нередки случаи, когда экспертиза о вменяемости осуществляется экспертом всего лишь на основании ознакомления его с уголовным делом даже без встречи с проверяемым лицом.⁴¹ Подобная практика может приводить к росту серьезных ошибок при проведении следствия. Итак, достижение определенного возраста и соответствие критерию вменяемости выступают общими признаками субъективной стороны преступного деяния. Если вред наносит животное, малолетнее лицо, невменяемый через использование их надлежащим субъектом преступления, то в этом случае последний признается опосредованно исполнителем преступления согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ, то это «...лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц...». Отметим, что каждый случай убийства носит уникальный характер, в том числе за счет индивидуальных черт лица, выступающего в качестве субъекта преступного деяния, которые формируются через анти социальные установки последнего. Судебная практика последних лет показывает, что участились случаи совершения преступлений, совершаемых несовершеннолетними, не достигшими возраста уголовной ответственности в отношении престарелых, инвалидов.⁴² В связи с этим появились законодательные инициативы по снижению возраста уголовной ответственности по отдельным видам

2016. № 38. С. 22.

⁴¹ Аниязц М.К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик. М.: Юрид. лит., 1964. С.25.

⁴² Уголовное дело уральских подростков, которых обвиняют в жестоком убийстве инвалида, передано в суд [Электронный ресурс]. URL: <https://ura.news/news/1052371373> (дата обращения 19.03.2022).

преступлений, прежде всего против жизни и здоровья.⁴³ С этим сложно согласиться, особенно если вспомнить успешную работу советской власти по профилактике преступности среди несовершеннолетних. Отмечено, что для многих убийц свойственны примитивные потребности и желания, а также они часто характеризуются несдержанностью и приверженностью культу грубой силы. Для рецидивистов характерно вести паразитический образ жизни (свыше 50%). В научной литературе принято выделять следующие типы личности убийцы. Первый тип – так называемый «последовательно-криминогенный тип», составляет 10-15% от всего количества убийц. Этому типу свойственны воинствующий эгоцентризм, повышенная агрессивность, цинизм, отсутствие чувства сопереживания к другим. Второй тип – «привычные преступники» (35-40%). Они ориентированы на применение насилия в конфликтной ситуации. Характеризуются неуравновешенностью, нравственной распущенностью, бездушием. Следующий тип – «промежуточные» преступники (20%), характеризующиеся частичной криминальной направленностью. Чаще всего совершают убийства в целях завладения значимым для них благом и в нетрезвом виде. Выделяют также ситуационный тип (30%), для которых совершение убийства становится возможным под воздействием неблагоприятной ситуации либо из-за провокационных действий самих потерпевших.⁴⁴ Интересно, что развитие общественных отношений и появление новых технологий способствовало пересмотру традиционных взглядов на типы преступников убийц и появление новых типажей. Так, Э. Ярдли указывает на появление новых типов, для которых убийство – некая игра, заключающаяся в выслеживании и убийстве других людей посредством социальных сетей.⁴⁵ Она выделяет 6 типов убийц, которые с применением социальных сетей «играют» в

⁴³ Россия: В Госдуме предлагают снизить возраст уголовной ответственности до 12 лет. [Электронный ресурс]. URL: <https://kloop.kg/blog/2017/10/14/rossiya-v-gosdume-predlagayut-snizit-vozzrastugolovnoj-otvetstvennosti-do-12-let/> (дата обращения: 19.03.2022).

⁴⁴ Криминология: Учебник / Под ред. Кудрявцева В.Н. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрид. норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. С.176-177.

⁴⁵ . Elizabeth Yardley, David Wilson Making Sense of 'Facebook Murder'? Social Networking Sites and Contemporary Homicide // The Howard Journal of Criminal Justice, November 2014, Wiley. DOI: 10.1111/hojo.12109 [Электронный ресурс]. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/hojo.12109> (дата обращения: 20.03.2022).

убийства: реакторы, информаторы, антагонисты, фантазеры, хищники и самозванцы. Реакторы, остро реагируя на посты в социальных сетях, убивают их авторов. Информаторы предварительно любят пугать своих жертв, заранее сообщая им о своем намерении убить. Антагонисты провоцируют на открытый конфликт в интернете, затем выводя его в реальность. Фантазеры заняты формированием своего вымышленного образа в социальных сетях и, если его раскрывают, стремятся такого человека уничтожить. Хищники специально создают фальшивый профиль для выманивания будущих жертв. Самозванцы действуют от чужого имени, отслеживают жертву и убивают ее.⁴⁶ Для целей правильной квалификации преступного деяния, и, прежде всего, убийства, нельзя ограничиться исследованием признаков только субъекта преступления. Личность преступника в полной мере характеризуется в составе преступления через исследование признаков субъекта и признаков субъективной стороны, к которым относятся вина, мотивы и т.п. Напомним, что само определение «простого» убийства в ст. 105 УК РФ уже закрепляет термин «умышленное», подчеркивая, что убийство возможно только с умышленной формой вины. Поэтому главная задача при квалификации преступного деяния как убийства заключается в выявлении умысла и определении его вида. Только выявив, какой умысел присутствовал – прямой или косвенный – можно делать вывод о совершении убийства в действительности. Разграничение по виду умысла имеет значение для: а) индивидуализации наказания; б) для отграничения убийства от других преступных деяний (в отдельных случаях). Например, для выявления покушения на убийство наличие косвенного умысла сразу исключает возможность квалификации покушения, поскольку юридическая оценка будет производиться по фактическим наступившим последствиям. По разъяснению Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, «...то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел

⁴⁶ Там же.

возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам».⁴⁷ Виновный предполагает, что его определенные действия в данной ситуации приведут к смерти потерпевшего, при этом последняя является желаемым результатом. Последствия при косвенном умысле осознаются лицом как возможные (при прямом – как желаемые). Тогда как для неосторожной формы вины в целом характерно нежелание наступления общественно опасного последствия в виде смерти потерпевшего. Вывод об умысле при совершении убийства суд делает на основании анализа обстоятельств, характеризующих поведение лица, совершившего убийство, как до совершения преступления, так и во время его совершения и после него. Об этом утверждается в абз. 2 п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г.: «...при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, ..., предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего...»⁴⁸. Кроме того, в этом же постановлении требуется от суда в обязательном порядке установление формы вины, мотивов и цели. Напомним, что под мотивом понимается побуждение к действию лица, совершившего преступное деяние. Мотив самостоятельно не может определять поведение человека, обязательное требование - анализировать мотивы в соотношении с целью, которую ставит перед собой лиц, совершившее преступление. От мотивации зависит, как человек будет определять цель и какие инструменты он использует и какие действия предпримет. Мотив и цель характеризуют с разных сторон волевой момент в отношении преступника к деянию и правовым последствиям. «Мотив отвечает на вопрос, зачем человек

⁴⁷ О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7, от 3 апреля 2008 г. № 4, от 3 декабря 2009 г. № 27 и от 3 марта 2015 г. № 9). // Консультант плюс: справочно-правовая система.

⁴⁸ О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7, от 3 апреля 2008 г. № 4, от 3 декабря 2009 г. № 27 и от 3 марта 2015 г. № 9). // Консультант плюс: справочно-правовая система.

совершает те или иные действия, цель определяет направление деятельности».⁴⁹

И, хотя мотив не всегда выступает как конструктивный или квалифицирующий признак в составе преступления, установление его носит обязательный характер, так как это служит для установления истины по делу. Для отдельных составов определение мотива выступает обязательным требованием, поскольку без него фактически невозможно квалифицировать преступное деяние, предусмотренное, например, ст. 108 УК РФ («Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны...») и отграничить его от ст. 105 УК РФ. Более того, ч.2 ст. 105 УК РФ предусматривает в качестве самостоятельного квалифицирующего признака наличие мотива (корысть, кровная месть, религиозная ненависть и т.д.). Для «простого» убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ) мотивы связаны часто с поведением потерпевшего и обусловлены личностными факторами (например, ревность). Пленум Верховного Суда РФ в п.4 Постановления от 27 января 1999 г., в частности, так обозначил мотивы для «простых» убийств: «...в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений...»⁵⁰. Более того, как правило, люди при совершении «простых» убийств (например, в драке) не имеют заранее обдуманного намерения лишить жизни и здесь присутствует так называемый не конкретизированный умысел. Иную «окраску» приобретает ситуация, когда сами действия включают в себя квалифицирующие объективные признаки – обще опасный способ, убийство двух и более лиц и т.п. Тогда выявление мотивов уже не имеет такого значения. Наиболее часто встречаемый на практике мотив убийства – это ревность. Данное чувство содержит в себе элементы злобы, эгоизма и недоверия по отношению к потерпевшему. Как, правило, такая ситуация возникает в отношениях между мужчиной и

⁴⁹ Волков Б.С. Мотивы преступлений (уголовно-правовое и социально-психологическое исследование). Казань, 1982. С. 5.

⁵⁰ О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7, от 3 апреля 2008 г. № 4, от 3 декабря 2009 г. № 27 и от 3 марта 2015 г. № 9). // Консультант плюс: справочно-правовая система.

женщиной, но в практике встречались случаи ревности к брату, сестре со стороны подростка («родители лучше относятся к нему (к ней), чем ко мне»). Нередко поводом для возникновения чувства ревности является мнимая или реальная измена партнёра в отношениях, хотя нередки случаи, когда убийство совершалось из ревности после отказа выйти замуж (жениться) либо отказа от сожительства. Убийство из ревности зачастую сопровождается чувством мести. Отметим, что наличие мотива ревности еще недостаточно для квалификации убийства по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Иногда такое убийство признается совершенным в состоянии аффекта и квалифицируется по ст. 107 УК РФ (измена при обстоятельствах, не вызывающих сомнения, например). Кроме того, если мотив ревности повлек за собой применение особо жестокого способа при совершении убийства и при отсутствии квалифицирующих признаков, предусмотренных ст. 107 УК РФ, то в этом случае преступное деяние признается убийством при отягчающих обстоятельствах (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Именно так провел квалификацию Президиум Верховного Суда РФ в отношении действий К., убившего с особой жестокостью на почве ревности свою жену.⁵¹ Убийство из мести на почве личных неприязненных отношений также квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ (но только если отсутствуют следующие квалифицирующие признаки: кровная месть, религиозная ненависть, месть на почве выполнения служебного долга и т.п.). Поводом для возникновения подобного мотива обычно служат различные поступки потерпевшего, совершенные как непосредственно перед убийством, так и в прошлом, даже возможно по прошествии длительного периода времени. Таким поступком может быть совершенное потерпевшим ранее преступное деяние. Например, подсудимые К. и Д. были осуждены за убийство подростка И. по мотиву мести за то, что И. ранее украл дорогие часы у К..⁵² Кроме того, подобные действия потерпевшего могут носить и правомерный характер, когда

⁵¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. №4 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrif.ru/documents/newsletters/1830/> (дата обращения: 20.03.2022).

⁵² Архив Калининградского областного суда за 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/departments/669407388> (дата обращения: 20.03.2022).

потерпевший пытался защищать себя от действий виновного. В подобных случаях квалификация содеянного возможна по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Чаще всего мотив мести для совершения убийства возникает в результате нанесенных оскорблений, побоев либо в ссоре. Так, Ставропольским краевым судом за убийство своего соседа С. по мотиву мести был осужден Б., поскольку С. оскорбил жену Б. и «грозился навести в квартире порядок».⁵³ Важно отметить, что в последнем случае необходимо было тщательно проверить повод к убийству и оценить состояние виновного в момент совершения убийства в целях исключения возможности квалификации преступного деяния по ст. 107 УК РФ. Поводом для совершения убийства очень часто становится недостойное поведение члена семьи по причине злоупотребления алкоголем, приводящее к невыносимости дальнейшего совместного проживания. Так суд осудил А. (возраст – 16 лет) по ч.1 ст. 105 УК РФ за убийство из мести. Напившись, А. пришел домой с топором и убил отца, желая отомстить за мать, которую отец в подпитии систематически ранее избивал.⁵⁴ По ч. 1 ст. 105 УК РФ также может квалифицироваться убийство, совершенное в связи с неправомерным поведением потерпевшего. Так, действия М., который ударил П. палкой по головке, от чего тот умер, были определены Президиумом Верховного Суда РФ как убийство, совершенное при защите своих законных интересов, по ч. 1 ст. 105 УК РФ, поскольку П. и трое его приятелей без законных оснований силой проникли в квартиру М., угрожали ему арестом и произвели обыск.⁵⁵ Сюда же следует отнести и убийство в результате неправомерного применения оружия, например, представителем власти при неисполнении потерпевшим законного требования представителя власти. Поскольку здесь речь идет фактически о превышении своих должностных полномочий, то Пленум Верховного Суда в своем постановлении (п. 18) четко определил, как необходимо

⁵³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. №4 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/newsletters/1746/> (дата обращения 20.03.2022).

⁵⁴ Архив Советского районного суда г. Казани за 2012г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sovetsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения:22.03.2022).

⁵⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. №4 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/newsletters/1746/> (дата обращения:22.03.2022).

квалифицировать подобные преступные деяния: «Действия должностного лица, совершившего убийство при превышении должностных полномочий, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 286 УК РФ».⁵⁶ Аналогичным образом следует подходить и к квалификации преступного деяния с участием служащего частной охранной фирмы при превышении им полномочий, только уже по совокупности с ч. 2 ст. 203 УК РФ. Убийство по просьбе потерпевшего, с его согласия либо совершенное в рамках научного эксперимента (при условии отсутствия отягчающих обстоятельств, например, в виде убийства 2 и более лиц), должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Судебная практика фиксировала случаи, когда при расследовании мотив убийства установить не удалось. Иногда их называют «без мотивные» убийства. Поскольку на самом деле убийств без мотива не бывает, то часто судом использовалась расплывчатая формулировка – «из хулиганских побуждений», что было совершенно необоснованно. В таких ситуациях вероятнее всего присутствовал ситуационный мотив, который необходимо было выяснять, начиная со стадии предварительного расследования. При исследовании субъективной стороны состава преступления возникает вопрос по соотношению мотива и вида умысла. Наличие четкого мотива, как правило, говорит о наличии прямого умысла. Например, из корыстных побуждений добиваться ожидаемого конкретного результата. Мотив отличается от цели как еще одного признака субъективной стороны состава преступления. При этом последняя также может определять квалификацию преступления по тому или иному пункту статьи. Так, например, выявленная цель сокрытия другого преступного деяния отсылает к п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство с отягчающим обстоятельством – «... с целью скрыть другое преступление...». Проведенный анализ позволяет сделать определенные выводы. Таким образом, субъектом «простого»

⁵⁶ О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7, от 3 апреля 2008 г. № 4, от 3 декабря 2009 г. № 27 и от 3 марта 2015 г. № 9). // Консультант плюс: справочно-правовая система.

убийства, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, может быть только вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступного деяния возраста 14 лет. Судебная практика определяет для «простого» убийства такие мотивы, как: ревность, месть, личные неприязненные отношения, сострадание и некоторые другие, но при условии, что отсутствуют квалифицирующие признаки, предусмотренные в качестве отягчающих обстоятельств, в ч. 2 ст. 105 УК РФ (например, особая жестокость; хулиганские побуждения и т.п.). Убийство обязательно предполагает наличие умысла (прямого либо косвенного), при этом покушение на убийство возможно только при наличии прямого умысла. В случае выявления косвенного умысла следует квалифицировать действия преступника как умышленное причинение вреда здоровью потерпевшего. Убийство из мести, возникшей на почве личных неприязненных отношений, может быть обусловлено поступком потерпевшего, совершенного им как непосредственно перед убийством, так и задолго до него. В подобной ситуации при расследовании и квалификации преступного деяния обязательно следует исключить признаки аффекта, выступающего квалифицирующим признаком для состава преступления, закрепленного в ст. 107 УК РФ. Мотивы мести и ревности могут совмещаться и с иными мотивами (например, обида), при этом задача следственных органов и суда выявить главный мотив для правильной квалификации преступного деяния. Помимо этих мотивов для «простого» убийства, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, свойственны и иные: зависть, стремление выделиться, укрепить свой авторитет и многие другие. Значение субъективных признаков для квалификации убийств весьма велико, поскольку, как уже отмечалось, нет схожих преступлений по субъективным признакам, каждое индивидуально и требуется установить всю совокупность элементов субъективной стороны преступного деяния в целях установления объективной истины по делу.

§2. Юридический состав убийства

В современных условиях развития мирового сообщества в целом и Российской Федерации в частности, посягательства на жизнь человека представляют собой наиболее тяжкую и опасную категорию преступлений. Данный факт обусловлен, прежде всего, тем, что объектом указанной категории преступлений выступает жизнь человека как важнейшая социальная ценность любого современного общества, и, в том числе современного российского общества. Согласно ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. «жизнь каждого лица охраняется законом, и никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора».⁵⁷ Необходимость борьбы с преступлениями против жизни обусловлена наличием в современном российском обществе существующей тенденцией к увеличению количества умышленных убийств, применению для их совершения общеопасных и жестоких способов, увеличению числа убийств, в основе которых лежат корыстные мотивы, и т.п. Остроту уголовно-правовым средствам придают современные неблагоприятные процессы в динамике и структуре данных посягательств. По официальным данным МВД России в 2017 году с января по декабрь зарегистрировано 2058,5 тысяч данных преступлений.⁵⁸ В январе - декабре 2018 г. на территории России зарегистрировано 1 991 532 преступления.⁵⁹ Так, Ю.М. Антонян полагает, «что убийство - это умышленное или неосторожное противоправное лишение жизни человека».⁶⁰ По мнению А.А. Кириллова «убийство - это умышленное уголовно-противоправное лишение жизни человека».⁶¹ В свою очередь А.Г. Бабичев «понимает под убийством лишь умышленное причинение смерти, по

⁵⁷ Кобзева Е.В. Оценочные признаки в уголовном законе: автореф. дисс. ... канд юрид. наук. - Саратов, 2002. - 32 с

⁵⁸ Константинов П. Субъективная сторона убийства с особой жестокостью // Российская юстиция. - 2004. - № 4. - С. 41 - 43.

⁵⁹ Можарова И. Понятие насилия в преступлениях, совершенных с особой жестокостью // Вектор науки ТГУ. - 2009. - № 2. - С. 109 - 112.

⁶⁰ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 5-е изд., доп. и перераб. - М.: Азбуковник, 2005. - 944 с.

⁶¹ Памятники русского права: в 8 вып. Памятники права Киевского государства, X - XII века / Под ред. С.В. Юшкова. - М.: Юрид. лит., 1952. - Вып. 1. - 304 с.

неосторожности убить человека нельзя».⁶² Часть 1 ст. 105 УК РФ содержит основной состав преступления. Согласно действующему уголовному законодательству «убийство – это умышленное причинение смерти другому человеку, т.е. убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств. Признаки основного состава обязательны для любого вида убийства (ст. ст. 105 – 107 УК РФ)».⁶³ Непосредственный объект убийства – жизнь человека, которая находится под уголовно-правовой охраной с момента начала физиологических родов и до наступления смерти мозга или биологической смерти.⁶⁴ Юридическим моментом смерти является смерть мозга, характеризующаяся развитием необратимых изменений в головном мозге. В юридической литературе до сих пор остается дискуссионным вопрос о моменте начала жизни. Л.Г. Абдулмуслимова отмечает, «что уголовный закон Российской Федерации связывает начало жизни с моментом физиологических родов, т.е. с началом процесса выхода плода из утробы матери».⁶⁵ По мнению К.А. Лобко «началом самостоятельной жизни считается началом дыхания. Это свидетельствует о том, что ребенок родился живым. Попытку лишить жизни ребенка, родившегося мертвым, следует считать покушением на негодный объект».⁶⁶ А.М. Зайцева отмечает, «что началом жизни считается самостоятельное дыхание ребенка».⁶⁷ Моментом окончания жизни и наступления биологической смерти большинство авторов «признают прекращение дыхания и сердцебиения». Другие считают, «что окончания жизни - начало необратимых процессов распада центральной нервной системы и головного мозга».⁶⁸ В соответствии со ст. 66 Федерального закона от

⁶² Пионтковский А.А. Преступления против личности. - М.: Юрист, 1938. - 132 с.

⁶³ Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. - М.: Юридический центр Пресс, 2003. - 928 с.

⁶⁴ Раджабов Р.М. Соотношение понятия «особая жестокость» со смежными оценочными категориями // Российский следователь. - 2008. - № 13. - С. 13 - 15.

⁶⁵ Раджабов Р.М. Ответственность за преступления против личности, совершенные с особой жестокостью. автореф. дис.... канд. юрид. наук. - М.: Академия управления МВД РФ, 2009. - 29 с.

⁶⁶ Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций / Под ред. О.И. Чистякова - М.: Юрид. лит, 1994. - Т. 9. - 352 с.

⁶⁷ Садреев К., Мухамедзянов И. О квалификации умышленных убийств, совершенных с особой жестокостью // Социалистическая законность. - 1981. - № 10. - С. 50 - 53.

⁶⁸ Стельмах Т.А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости // Российский судья. - 2010. - № 10. - С. 17 - 19.

21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и принятым в ее развитие Постановлением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 950 «Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека», «моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека)». ⁶⁹ Формально не отмененная, хотя фактически и утратившая силу в связи с изменениями законодательства «Инструкция по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий», также разграничивает смерть головного мозга и биологическую смерть как стадии процесса умирания. «Биологическая смерть человека устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений и характеризуется посмертными изменениями во всех органах и системах, которые носят постоянный, необратимый, трупный характер». ⁷⁰ Уголовный закон содержит три вида убийства: простое (ч. 1 ст. 105 УК РФ); квалифицированное (ч. 2 ст. 105 УК РФ) и привилегированное (ст. 106 – 108 УК РФ). ⁷¹ Так, «10 февраля 2016 года в квартире одного из домов по улице Туманова города Ярославля было обнаружено тело 43-летней женщины с признаками насильственной смерти. По данному факту следственным отделом по Дзержинскому району города Ярославля СУ СКР по Ярославской области было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ (убийство). Согласно выводам судебно-медицинского эксперта, смерть наступила в результате механической асфиксии от сдавления органов шеи. Труп был обнаружен собственником квартиры, с которым потерпевшей был заключен договор аренды. В результате совместной

⁶⁹ Стрельников А.И. Ответственность за убийство, совершенное при обстоятельствах, отягчающих наказание. - М.: Частное право, 2002. - 144 с.

⁷⁰ Таганцев Н.С. О преступлениях против жизни по русскому праву. - СПб.: Типография Неклюдова, 1870. - 461 с.

⁷¹ Уголовный Кодекс РСФСР. Практический комментарий / Под ред. М. Н. Гернета и А. Н. Трайнина. -2-е изд., испр. и доп. - М.: Право и жизнь, 1924. - 76 с.

работы сотрудников следственного управления СКР по Ярославской области и сотрудников отдела уголовного розыска УМВД России по городу Ярославлю установлен и задержан подозреваемый в совершении убийства. Им оказался 30-летний житель города Ростова-на-Дону. По данным следствия, подозреваемый, прибывший в Ярославль с целью поиска работы, при случайных обстоятельствах познакомился с братом потерпевшей, а впоследствии, с самой потерпевшей. Женщина согласилась на временное проживание подозреваемого в арендуемой ею квартире. По прошествии месяца на работу он так и не устроился. Деньги, которые мужчина взял с собой перед отъездом из Ростова-на-Дону, у него закончились. Фактически он проживал в Ярославле на средства потерпевшей. Женщина неоднократно высказывала ему претензии по поводу отсутствия желания трудоустроиться. У подозреваемого возник умысел на ее убийство в целях хищения и последующей реализации принадлежащего потерпевшей имущества - холодильника, телевизора, миксера и DVD-проигрывателя. Посредством газетных объявлений он заранее подыскал покупателей. В день убийства между ним и потерпевшей вновь завязался конфликт, которым он воспользовался для реализации своего преступного намерения, и в ходе ссоры задушил женщину руками, после чего переместил тело в ванную комнату и прикрыл различными вещами. В тот же день в квартиру пришли покупатели, которым мужчина продал холодильник и телевизор за 18 тысяч рублей, а DVD-проигрыватель и миксер - подарил. С деньгами, вырученными от продажи имущества, подозреваемый в тот же день скрылся. В ходе проведенного допроса мужчина полностью признал свою вину в совершении преступления. Ранее он уже привлекался к уголовной ответственности за хищения».⁷² Объективная сторона убийства «выражается в лишении жизни другого человека. Для наличия оконченного преступления необходимо установить деяние, направленное на лишение жизни, последствие

⁷² Шкляева С.Е., Зварыгин В.Е. Определение критериев «особой жестокости» и «иных тяжких последствий» при совершении посягательств на половую свободу и половую неприкосновенность: уголовно-правовой и судебно-медицинский аспекты // Вестник Удмуртского университета. - 2010. - № 3. - С. 112 - 114.

– смерть другого человека и причинную связь между ними».⁷³ Деяние при убийстве имеет, прежде всего, форму действия. Но убийство возможно и в форме бездействия. Как правило, это может быть тогда, когда виновный с целью лишения жизни сам создает опасность наступления смерти путем бездействия и не предотвращает ее наступления, хотя он обязан был и мог это сделать. Обязанность виновного совершить действия по предотвращению смерти может вытекать из требований закона (родители не кормят своих новорожденных или малолетних детей или не принимают иных мер для сохранения их жизни с целью причинения им смерти). Вторым признаком объективной стороны убийства является последствие в виде смерти потерпевшего. Смерть при убийстве может наступать немедленно после совершения деяния или по истечении определенного времени. Основанием для вменения в вину последствия является наличие причинной связи между наступившей смертью и противоправным действием или бездействием субъекта. Субъективная сторона убийства «в соответствии со ст. 105 УК РФ характеризуется только умышленной виной. Умысел при убийстве может быть как прямым, так и косвенным».⁷⁴ Установление различия между прямым и косвенным умыслом имеет большое значение для отграничения покушения на убийство от других преступлений. Как подчеркнул Пленум Верховного Суда РФ, «покушение на убийство возможно только с прямым умыслом, т.е. тогда, когда виновный предвидел наступление смерти, желал ее наступления, но этого не произошло по независящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи) (см. Постановление от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»)⁷⁵ Решая вопрос о виде умысла виновного, суды должны исходить из совокупности всех

⁷³ http://crimestat.ru/offenses_chart - Портал правовой статистики (дата обращения: 22.03.2022 г.

⁷⁴ http://crimestat.ru/social_portrait - Официальный интернет-сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации (дата обращения: 23.03.2022 г.

⁷⁵ <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (дата обращения: 23.03.2022 г.

обстоятельств совершенного преступления и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранение жизненно важных органов человека), причины прекращения виновным преступных действий и т.д., а также предшествовавшее преступлению и последующее поведение виновного, его взаимоотношения с потерпевшим. Однако суды не всегда учитывают эти обстоятельства и порой покушение на убийство квалифицируют как причинение тяжкого вреда здоровью. Чаще всего, убийство совершается с прямым умыслом. «По Приговору Советского районного суда г. Красноярск № 1-1000/2015 от 24 ноября 2015 г. Трушков был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного части 1 статьи 105 УК РФ и ему было назначено наказание восемь лет лишения свободы без ограничения свободы. Из приговора следует, что в ночь на ДД.ММ.ГГГГ Трушков и его мать Т.С.А., в состоянии алкогольного опьянения. В период времени с 00 часов 00 минут до 03 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ, более точное время не установлено, между Трушковыми на почве личных неприязненных отношений, вызванных упреками Т.С.А. в адрес Трушкова о ведении асоциального образа жизни, возник словесный конфликт, переросший в драку, в ходе которой Трушков причинил Т.С.А. телесные повреждения в виде: ссадины в правой височной области; ссадины в проекции угла нижней челюсти справа; кровоподтека в левой височной области; кровоподтека на передней поверхности в средней трети левой голени, не состоящие в прямой причинной связи с наступлением смерти Т.С.А. и согласно п. 9 раздела № Приказа МЗиСР 194н от ДД.ММ.ГГГГ, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Оценивая собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что в судебном заседании полностью доказана вина Трушкова в совершении преступления, предусмотренного части 1 статьи 105 УК РФ – умышленное причинение смерти другому человеку. Суд пришел к выводу о том, что Трушков В.Г. имел прямой умысел именно на убийство потерпевшей.

Об умысле на убийство, свидетельствует орудие преступления - кухонный нож, в силу размера обладающий существенными поражающими свойствами, и локализация телесных повреждений - жизненно-важный орган – шея с полным пересечением левой общей сонной артерии, левой яремной вены, полным пересечением трахеи, пищевода, с повреждением грудино ключично-сосцевидных мышц, надкостницы тела 5-го шейного позвонка, что свидетельствует о достаточной силе удара для предотвращения упругости тканей».⁷⁶ На практике встречаются и убийства, совершенные с косвенным умыслом. «По Приговору Кольчугинского городского суда Владимирской области № 1-66/2015 от 6 июля 2015 г. Корягин осужден по части 1 статьи 105 Уголовного Кодекса Российской Федерации, ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Из приговора следует, что Корягин совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку. Преступление совершено на территории города Кольчугино Владимирской области при следующих обстоятельствах: в период времени с 08.00 часов по 11 часов 50 минут Корягин и КСС, где между ними возник конфликт на бытовой почве. В связи с этим у Корягина, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, возникло чувство острой личной неприязни к КСС и умысел на его убийство. Действуя во исполнении своего преступного умысла, направленного на убийство КСС, Корягин, находясь в указанном месте в указанное время, приискал нож и действуя умышленно, с целью причинения смерти КСС, с силой нанес его клинком удар в левую надключичную область последнего. В результате умышленных преступных действий Корягина, КСС причинено телесное повреждение в виде колото-резаной раны левой надключичной области с повреждением подключичной артерии и вены, проникающей в левую плевральную полость с повреждением верхушки

⁷⁶ <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minzdravsotsrazvitiya-rf-ot27122011-n-1687n/> - Официальный сайт «Законы, кодексы и нормативно правовые акты в Российской Федерации» (дата обращения: 23.03.2022 г.

левого легкого, которое причинило тяжкий вред здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни и находится в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти, которая наступила через непродолжительное время на месте происшествия, от острой кровопотери, вызванной повреждениями подключичной артерии, вены и верхушки левого легкого. Смерть КСС наступила от острой кровопотери на месте происшествия через непродолжительное время. Суд отметил, что доводы подсудимого Корягина об отсутствии умысла на убийство КСС не находят своего подтверждения. Нанесение удара ножом со значительной силой, о чем свидетельствует длина раневого канала 10 см, в жизненно важные органы, свидетельствует о косвенном умысле на убийство».⁷⁷ Таким образом, следует отметить, что «убийство совершается с прямым умыслом только тогда, когда причинение смерти является конечной целью виновного. При косвенном умысле виновный не направляет свою волю на причинение смерти, но своими действиями сознательно допускает ее наступление». Для отграничения прямого и косвенного умысла необходимо учитывать: количество, характер и локализацию телесных повреждений, способ и орудие преступления, причины прекращения виновным преступных действий и т.д.».⁷⁸ Так же обязательными элементами субъективной стороны являются мотив убийства. Доказывание мотива убийства является обязательным. Приведем пример их практики. «Из оправдательного приговора Свердловского районного суда г. Белгорода от 6 мая 2013 г. по делу № 1- 38/2013 следует, что органами предварительного расследования Ястребов М.С. обвиняется в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия, убийстве Б.Н.Е. Преступление, как указано в обвинительном заключении, совершено при таких обстоятельствах. До августа 2010 года, в неустановленное время и в неустановленном месте Ястребов М.С., путем присвоения найденного,

⁷⁷ <https://mybiblioteka.su/8-33038.html>- Официальный сайт «Моя библиотека» (дата обращения: 23.03.2022 г.

⁷⁸ Алиев В.М. Преступления против личности. Научнопрактический комментарий / В.М. Алиев, В.И. Гладких, В.Г. СтепановЕгиянц. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 243 с.

незаконно приобрел огнестрельное оружие – револьвер неустановленной модели, канал ствола которого не имеет нарезов, диаметром близким к 8,5 мм. При этом револьвер был снаряжен самодельными патронами (по методу раздельного заряжания, когда в каморы барабана помещаются капсули-воспламенители, порох и метательные снаряды). Указанный револьвер Ястребов М.С. до 17 февраля 2012 года незаконно хранил по месту своего жительства. В ночь с 17 на 18 февраля 2012 года Ястребов М.С. поместил указанный револьвер в карман своей одежды и проследовал от места своего жительства, чем совершил незаконное ношение огнестрельного оружия. Около 3 часов ночи 18 февраля 2012 года Ястребов М.С. пришел по месту жительства ранее ему знакомой Б.Н.Е., с которой он на протяжении длительного времени поддерживал близкие отношения. Находясь в коридоре указанной квартиры, Ястребов М.С., в ходе возникшей ссоры на почве ревности, действуя с прямым умыслом, направленным на лишение жизни потерпевшей, произвел в голову Б.Н.Е. четыре выстрела из вышеуказанного огнестрельного оружия – револьвера неустановленной модели, после чего скрылся с места происшествия. Своими преступными действиями Ястребов М.С. причинил потерпевшей Б.Н.Е. телесные повреждения. Смерть Б.Н.Е. наступила на месте происшествия от огнестрельных пулевых ранений головы, проникающих в полость черепа, с частичным разрушением вещества головного мозга. Между причинением Б.Н.Е. указанных четырех огнестрельных пулевых ранений головы и наступлением ее смерти имеется прямая причинная связь. Допросив потерпевшего, подсудимого, свидетелей, исследовав представленные стороной обвинения и защиты доказательства, суд установил, что вина в инкриминируемом Ястребову преступлении не нашла своего подтверждения. В соответствии со статьей 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе, мотив преступления. При этом согласно ст. ст. 12, 37 УПК РФ, доказать виновность лица в совершении инкриминируемого преступления должна

сторона обвинения, то есть государственный обвинитель. Из представленных стороной обвинения доказательств следует, что с августа 2011 года по февраль 2012г., Ястребов общался с Б.Н.Е., а характер их встреч носил дружеский и интимный характер. Б., в силу своих морально-этических качеств, более серьезно воспринимала их отношения, чем Ястребов. Органом следствия и государственным обвинителем Ястребову вменено убийство Б. из ревности, но бесспорных доказательств того, что он ревновал Б., суду не представлены. Свидетель Х.Б.В., проживавшая с ним в фактических брачных отношениях, охарактеризовала его как спокойного человека. Напротив, основания для ревности были именно у Н., увидевшей его на улице с другой девушкой. Свидетели Б.В.А., Б.Е.В., Б.А.В. суду показали, что в день убийства Н. из квартиры пропало имущество - навигатор и музыкальный плеер. Согласно статьи 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Государственным обвинителем не опровергнуты доводы стороны защиты о том, что убийство могло быть совершено иным лицом, из корыстных побуждений. А органом следствия данный факт вообще оставлен без внимания, хотя свидетели суду настоятельно поясняли, что о пропаже вещей говорили сотрудникам правоохранительных органов. Доводы стороны обвинения о том, что Ястребов забрал указанные вещи, что бы ввести в заблуждение следствие, голословны. Более того, данные обстоятельства ему не вменяются в обвинительном заключении. Таким образом, стороной обвинения не доказан мотив убийства Б.Н.Е.».⁷⁹ Согласно УК РФ субъектом убийства «является лицо, достигшее возраста 14 лет, за исключением убийств, предусмотренных ст. ст. 106 – 108 УК (субъектом этих убийств является лицо, достигшее возраста 16 лет)».⁸⁰ Подводя итог сказанному, следует

⁷⁹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право в 2 ч. Часть 2 / Н. С. Таганцев. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 446 с.

⁸⁰ Травкин Д.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации убийства с особой жестокости // Наука-rastudent.ru. – 2017. – №. 03 (039).

отметить, что исходным моментом квалификации преступлений против жизни выступает определение понятия убийства, которое можно сформулировать следующим образом «убийство - это незаконное противоправное умышленное лишение жизни одним человеком другого, совершаемое как действием, так и бездействием». Содержащийся в этом определении перечень признаков убийства является обязательным. Отсутствие хотя бы одного из них исключает возможность квалификации деяния как преступления. Объектом преступления при убийстве является жизнь человека. Для привлечения лица к уголовной ответственности по части 1 статьи 105 УК РФ необходимо определить момент начала и окончания жизни. Начало жизни связано с моментом физиологических родов, а именно с началом процесса выхода плода из утробы матери. Окончание жизни связано с наступлением биологической смерти человека: прекращение дыхания, остановка сердца, и начало процесса распада головного мозга и ЦНС. Объективная сторона убийства выражается деянием в форме действия или бездействия, последствий в виде наступления смерти и причинной связи между ними. Субъектом убийства является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. Следовательно, признаками субъекта убийства являются: физическое лицо, вменяемость, возраст. Субъективная сторона преступления может характеризоваться как косвенным, так и прямым умыслом. Убийство с прямым умыслом совершается, когда преступник осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления смерти человека и желает наступления смерти. Убийство с косвенным умыслом совершается тогда, когда преступник осознает общественную опасность своих действий (бездействия), сознательно допускает наступления смерти человека, либо относится к этому безразлично.

ГЛАВА 2. УБИЙСТВО, СОВЕРШЕННОЕ ГРУППОЙ ЛИЦ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ ИЛИ ОРГАНИЗОВАННОЙ ГРУППОЙ, КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ КВАЛИФИЦИРОВАННОГО УБИЙСТВА

§1. Группа лиц, группа лиц по предварительному сговору и организованная группа, как квалифицирующие признаки убийства

Согласно п. 3 ст. 35 УК РФ организованной преступной группой признается устойчивая группа лиц, объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений. Таким образом, законодатель выделил два основных признака организованной преступной группы:

- Устойчивость данной группы – длительность и стойкость преступной связи между участниками достигаемая в ходе совершения преступления.
- Предварительное объединение группы лиц, созданное для совершения одного или нескольких преступлений. Однако на практике, сформулированных на законодательном уровне признаков порой не достаточно, для того, чтобы отличить организованную преступную группу от группы лиц группы лиц и группы лиц по предварительному сговору. Это имеет большое теоретическое и практическое значение, так как в нормах Особенной части УК совершение преступления организованной группой является квалифицирующим признаком, что влечет более строгое наказание. В юридической литературе встречаются и иные признаки организованной преступной группы:
 - В группе сформировалась психологическая структура, в ходе чего выдвинулся лидер.
 - Четкое распределение ролей при совершении и сокрытии преступлений. Строгая дисциплина.

- Распределение преступных доходов в зависимости от роли каждого из участников.

- Создание денежного фонда. Рассмотрим некоторые признаки более подробно.

Устойчивость характеризуется наличием организатора или руководителя группы. Организатор создаёт группу, занимается подбором участников, распределением обязанностей между ними, установлением дисциплины, вносит организованность и целенаправленность, а руководитель отвечает за целенаправленность и слаженность действий, как всей группы, так и отдельных её участников. Данные выводы находят подтверждение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» в п.13: «В соответствии с законом (ст.35 УК РФ) организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и руководителя.⁸¹ - Организатор преступления. Именно организатором и руководителем, организованная группа отличается от группы лиц и группы лиц по предварительному сговору. По сравнению с этими группами, в организованной группе уже сложена психологическая структура, группу возглавляет её лидер – организатор и руководитель, к нему примыкают наиболее активные участники, а так же рядовые члены группы. Группа лиц без организатора и руководителя, организованной группой считаться не будет. Возможно, в процессе своей деятельности группа перерастёт в организованную, но отсутствие лидера не позволяет отнести её к таковым. В судебной практике имели место быть случаи, когда группа лиц по предварительному сговору перерастала в организованную группу.⁸² Группа лиц по предварительному сговору может приобрести признаки устойчивости, появиться лидер, в ходе чего она перерастёт в

⁸¹ Бюллетень Верховного Суда РФ N 4. С.7

⁸² Бюллетень Верховного Суда РФ N 5. С.14

организованную группу. Из этого следует, возможна квалификация ранних периодов преступной деятельности по признаку группы лиц по предварительному сговору, а по мере приобретения группой новых характеристик, таких как устойчивость и организатор преступлений – по признаку организованной группы. Следовательно, если кому-либо из участников преступной группы не вменяется в вину организация и руководство организованной группой, то такую группу нельзя причислять к категории организованных.

Подготовка к совершению преступления. Организованная группа, как правило, тщательно готовит совершение преступления: изучает объект, образ жизни потерпевших, производит разведку места хранения основных ценностей и их защиты, обеспечивает возможность быстрого отхода с места преступления, места хранения похищенных ценностей и др.

Организованная группа использует сложные способы совершения преступлений. Имея развитую функциональную структуру, организованная группа может использовать сложные способы совершения преступления, при их совершении применять технические средства, транспорт, средства связи, а так же различные уловки.

Строгая дисциплина. Для организованной группы характерна строгая дисциплина, беспрекословное подчинение её лидеру. Замена личных отношений на деловые, основанные на совместном совершении преступлений. В других видах преступных групп отношения нередко строятся на личных симпатиях между участниками, в организованной группе личные отношения заменяются сугубо деловыми, основанными на совместном совершении преступления. - Распределение преступных доходов. В группах лиц и группах лиц по предварительному сговору доходы распределяются в большинстве случаев по равным долям, в организованной группе доход распределяется в зависимости от места каждого участника в иерархии группы. Лидер получает больше всего, меньше активные участники и ещё меньше рядовые члены группы.

Создание специального денежного фонда. Нередко организованной группой создаётся так называемый денежный фонд, которым заведует лидер организованной группы. Деньги из этого фонда могут выделяться, допустим, в виде материальной помощи участникам группы отбывающих наказание, а так же членам их семей. Некоторые вышеуказанные признаки могут присутствовать в таких видах преступных групп, как группа лиц, так и группа лиц по предварительному сговору. Так же имеет место быть, что не каждая организованная группа будет обладать всеми вышеперечисленными признаками. Допустим, в какой-либо организованной группе преступный доход может разделяться в равных долях и отсутствовать денежный фонд, но она не перестанет быть организованной группой. В таких случаях надо обращать внимание на наличие признаков прямо указанных в законе. Это устойчивость и заранее объединение группы для совершения одного или нескольких преступлений (3 ст.35 УК РФ). При оценке преступной группы как организованной на практике могут возникнуть некоторые сложности. Дело в том, что преступная группа - это живой социальный организм, который постоянно развивается по присущим ему законам. Развитие идет от преступных групп простых - группы лиц и группы лиц по предварительному сговору - к более сложным - организованной группе и преступному сообществу (преступной организации). Если даже некоторые из признаков организованной преступной группы не будут установлены по конкретному уголовному делу, то это еще не значит, что такую группу нельзя считать организованной. Например, в отдельных группах может отсутствовать общий денежный фонд или преступные доходы делятся в равных долях, но это не может служить основанием для отказа от признания группы организованной. При условии, конечно, что остальные признаки организованной группы, особенно указанные в законе, установлены.⁸³

⁸³ Уголовное право России. Часть Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. Л.Л. Кругликов. - 4-е изд., перераб. и доп., М., Проспект, 2013.

§2. Соучастие в убийстве, совершенном группой лиц, группой лиц по предварительному сговору: понятие, виды соучастников и особенности квалификации соучастия

Институт соучастия берёт своё историческое начало с Уложения 1649г., где определялись основные его положения, а также устанавливалась ответственность лиц, совместно принимающих участие в совершении преступления.⁸⁴ Так, если господин приказал своему слуге совершить преступление, то слуга подвергался битью кнутом, а если слуга совершал это преступление сам, то он подлежал смертной казни (ст. 12 гл. XXII). В соответствии со ст. 198 данной главы если «...кто над кем учинит смертное убийство по чему наущению, а сыщутся про то допряма, и того, кто на смертное убийство научал, и кто убил, обеих казнить смертью же».⁸⁵ Согласно Уложению - «товарищи», иногда наказывались легче исполнителя, а иногда - и наравне с ним. В качестве примера можно привести ст. 198 гл. X согласно которой убийца, то есть исполнитель преступления подвергался смертной казни, а его товарищи (соучастники) - ссылке и наказанию кнутом. В эпоху абсолютной монархии все стороны деятельности какого-либо ведомства охватывают Уставы (Воинский, Таможенный, Морской и др.). Главным памятником уголовного права 18 века был содержащийся в Уставе воинском Артикул воинский, который стал первым военно-уголовным кодексом России, вступившим в силу в 1715г. Следующее развитие соучастия связано с проектами Уголовного уложения 1754 - 1766 гг., авторы которых пытались выделить отдельных соучастников (сообщников) по роли их участия в деятельности. Так, в главе «Об отраве» указывалось: «Кто такому злодею в таком преступлении сообщником был и отравы оные, которыми кого отравил и, ведая злое его

⁸⁴ Иванов Н.Г. Понятие и форма соучастия в советском уголовном праве. – Саратов, 1991, –С. 10.

⁸⁵ Шулина И.А. Организованное убийство (уголовно-правовая и криминологическая характеристика). / под. ред. В.С. Прохорова. – СПб., 2002. – С. 45.

в том умышленные, продал или на то, как отравить, кого научал, и иному учинить такую и равномерную казнь, как и самому убийце»⁸⁶

В советском уголовном праве еще не было норм общей части. Хотя в указанный период постановления о соучастии фигурировали в законе применительно к конкретным уголовным преступлениям, законодатель, тем не менее, расшифровывал содержание отдельных форм соучастия. Однако термин «соучастник» иногда применялся как понятие, характеризующее одну из форм участия в преступной деятельности, т.е. соисполнительство. Позже, на базе связанных между собой материалов, были сформулированы общие нормы соучастия. Постановлением НКЮ от 12 декабря 1919г. были приняты «Руководящие начала по уголовному праву», где вопросам соучастия был посвящен 5 раздел, и в ст. 21 указывалось, что «за деяния, совершенные сообща группой лиц (шайкой, бандой, толпой), наказываются как исполнители, так и подстрекатели и пособники. Меры наказания устанавливаются не степенью участия, а степенью опасности преступника и совершенного им деяния»⁸⁷

Не аргументированность этого положения одним из первых отметил А.Я. Эстрин.⁸⁸ Как правильно отмечает А.Н. Трайнин, данное утверждение соучастия ограничено в двух направлениях: во-первых, оно захватывает лишь соучастие в форме участия в организации, и участие в толпе; во-вторых, оно ограничивает критерий наказуемости соучастников. Следующее развитие институт соучастия нашел в Уголовном кодексе РСФСР 1922г. Вопросам соучастия были посвящены ст. ст. 15,16 УК РСФСР, где в указывалось, что «за преступления наказываются как исполнители, так и подстрекатели, и пособники. Мера наказания каждому из этих соучастников преступления определяется как степенью участия,

⁸⁶ Шулина И.А. Организованное убийство (уголовно-правовая и криминологическая характеристика). / под. ред. В.С. Прохорова. – СПб., 2002. – С. 67.

⁸⁷ Шулина И.А. Организованное убийство (уголовно-правовая и криминологическая характеристика). / под. ред. В.С. Прохорова. – СПб., 2002. – С. 65. 2Лазарев

⁸⁸ Лазарев Л.В. Новое уголовное право России: Общая часть. – М., 2006. – С. 27.

так и степенью опасности преступника и совершенного им преступления».⁸⁹ УК РСФСР давал определение отдельных соучастников, которое с незначительными отклонениями воспроизводило формулировки «Руководящих начал». Было выделено три вида соучастия: исполнение преступлений, подстрекательство и пособничество. Четко определялась ответственность отдельных соучастников разделом «О преступлениях против порядка управления», где устанавливалась ответственность организаторов и участников банд (ст. 76 УК РСФСР). Кодекс разграничивал грань о наказуемости, с одной стороны, подстрекателей, руководителей и организаторов и, с другой стороны - прочих участников. Наказание первых было намного выше чем наказания прочих участников. При соотношении этих норм Уголовного кодекса можно заметить, что для определения соучастия употреблялись не одни и те же разъясненные в общей части термины. Так, ст.15, 16 УК РСФСР узнают три вида соучастников: подстрекатель, исполнители и пособники. В то же время, в ст. 25, 183 УК РСФСР говорится о «группе», «шайке», «банде»; ст. 60 УК РСФСР упоминает «организацию»; а ст. 80, 85 УК РСФСР указывают на преступления «организованные по взаимному или предварительному соглашению». В 30-е годы, которые были пиком беззакония, границы соучастия все более расширялись. Так, введенная в действие 8 июня 1934г. ст. 58 (измена Родине) стала необходимым теоретическим обоснованием так называемого «широкого» понятия соучастия. Для него не требовалось ни вины, ни причинной связи между соучастниками. Главным проповедником этой концепции был А.Я. Вышинский - в 30-е годы Прокурор СССР и государственный обвинитель по крупнейшим делам о контрреволюционных преступлениях. Впервые в истории уголовного законодательства понятие соучастия было дано в Основах уголовного законодательства Союза ССР

⁸⁹ Шулина И.А. Организованное убийство (уголовно-правовая и криминологическая характеристика). / под. ред. В.С. Прохорова. – СПб., 2002. – С. 76.

и союзных республик 1958г., где ст. 17 определяла соучастие как «умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении преступления». Это определение нашло свое отражение и в Уголовном кодексе 1960г. В институт соучастия были внесены принципиальные изменения Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Впервые в законодательстве России были даны общее понятие соучастия (как умышленного совместного участия, двух и более лиц в совершении преступления) и понятие организатора и руководителя преступления. Дальнейшее развитие уголовной ответственности за совершение преступления в соучастии дало возможность более точно и детально определить понятие соучастия и форм преступной деятельности. Такая форма совместной преступной деятельности, как организованная группа, законодательно была сформулирована в ст. 20 Основ уголовного законодательства РФ принятых 2 июля 1991г.

Но, Уголовный кодекс РСФСР принятый в 1960 году, имел только одну статью, которая отражала преступное поведение, подпадающее под понятие соучастие. За все время действия УК РСФСР 1960г. в него много раз вносились изменения и дополнения. Однако, Уголовный кодекс не мог удовлетворить требования, выдвигаемые сегодня, в связи с чем появилась необходимость издания нового Уголовного кодекса. В УК РФ, принятом 24 мая 1996г., институт соучастия выделен в главу 7, в которой пять статей, а именно со ст. 32-36 УК РФ, которые определяют: общее понятие соучастия, его формы, виды соучастников, а также основание для их ответственности.

Стоит отметить, что в настоящее время под соучастием понимаются самые разные случаи совершения правонарушения несколькими лицами. При этом они имеют явную умышленную форму. Статья за соучастие – это та же 33-ая в УК РФ. Пособничество определяется как одна из форм соучастия.

Закрепленное законодателем в действующем УК РФ понятие соучастия традиционно для российского уголовного права определяет его признаки только применительно к отдельно взятому преступлению: соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК РФ). Очевидно, что законодательная конструкция статей Особенной части УК РФ такова, что предполагает совершение преступления одним лицом. Однако такое преступление может быть совершено двумя или более лицами. В последнем случае, когда преступники объединяют свои усилия для достижения преступного результата, при наличии определенных признаков возникает соучастие в преступлении.⁹⁰ В Особенной части УК РФ повышенная опасность преступлений, совершенных при групповой форме соучастия различной ее модификации (ч. ч. 1-3 ст. 35 УК РФ), нашла свое отражение в соответствующих квалифицированных и особо квалифицированных составах, предусмотренных 87 статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ. Во всех этих случаях группа лиц, группа лиц по предварительному сговору и организованная группа соотносятся с законодательной формулировкой понятия соучастия как вид и род, поэтому понятие соучастия, содержащееся в диспозиции ст. 32 УК РФ, – это обобщенная характеристика всех проявлений совместного совершения конкретного преступления в составе преступной группы, так же как и в соучастии с распределением функциональных (юридических ролей) (сложном соучастии). Согласно действующему УК РФ преступное сообщество (преступная организация) как форма соучастия в преступлении отличается от других групповых форм, перечисленных в ст. 35 УК РФ, прежде всего тем, что законодатель в Особенной части не предусмотрел возможность совершения преступления преступным сообществом

⁹⁰ Заярная О.В. Форма и вид соучастия как теоретические категории уголовного права//Национальная Ассоциация Ученых. 2015. № 7-2 (12). С. 12.

конкретного преступления.⁹¹ Данная форма соучастия в отличие от организованной группы, группы лиц по предварительному сговору, группы лиц не предусматривается в качестве квалифицирующего либо особо квалифицирующего признака ни в одном составе преступления. Включение законодателем в действующий УК РФ преступного сообщества (преступной организации) одновременно в качестве самостоятельного состава преступления (ст. 210) и формы соучастия в преступлении (ч. 4 ст. 35) создает непреодолимые трудности в практике, на что неоднократно обращалось внимание в литературе. Не внесена ясность по существу уголовно-правовых признаков преступного сообщества (преступной организации) и в соответствующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Признание организованного преступного объединения формой соучастия в преступлении многими авторами обосновывается тем, что из содержания ч. 3 ст. 33 и ч. 5 ст. 35 УК следует, что лиц, создавших преступное объединение (организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию)) либо руководивших ими, а также участников таких объединений следует признавать соучастниками преступления. На наш взгляд, при определении законодателем организационной деятельности допущено смешение двух различных уголовно-правовых явлений, одно из которых выступает проявлением соучастия в преступлении (организация преступления и руководство его исполнением), а другое (создание и руководство организованной группой и (или) преступным сообществом (преступной организацией)) – соучастия в организованной преступной деятельности. Преступное сообщество (преступная организация), банда, экстремистское сообщество, экстремистская организация и другие объединения, ответственность за организацию и участие в которых устанавливается статьями Особенной части УК РФ, не могут рассматриваться в качестве формы соучастия в

⁹¹ Уголовное право: общая часть: учебник для бакалавров / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.В. Корнеева и др.; под ред. А.И. Чучаева. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 112.

конкретном преступлении, поскольку их целью является не совершение единичного преступления, а преступная деятельность. Уголовная ответственность за организованную преступную деятельность, т.е. систематическое совершение преступлений, предусмотрена в четырех статьях действующего УК РФ (ст. ст. 209, 210, 282.1, 282.2 УК РФ). В каждой из названных статей Особенной части УК РФ речь идет о двух самостоятельных составах преступления: организации (создании, руководстве) и участии в организованном преступном объединении, объективные признаки и характер которых различны, а потому и ответственность за эти деяния предусматривается в различных частях статьи. При конструировании законодателем таких составов преступлений преступное объединение выступает обязательным признаком объективной стороны преступления. Самостоятельным основанием уголовной ответственности при этом является не совместное умышленное участие в 9 совершении преступления, а совершение лицом преступления, объективная сторона которого состоит либо в организации (создании и (или) руководстве), либо в участии в преступном объединении. Участники банды, преступного сообщества (преступной организации), экстремистского сообщества, экстремистской организации и иных, закрепленных законодателем в Особенной части УК РФ объединений, а также их организаторы и руководители соучастниками преступления становятся лишь в случае подготовки и совместного совершения как преступлений, являющихся целью его создания, так и других умышленных преступных деяний.⁹²

Совместно совершенные членами таких объединений преступления квалифицируются как совершенные организованной группой (при наличии такого квалифицирующего признака в соответствующей статье УК РФ). Однако в том случае, если состав преступления не предусматривает его

⁹² Шатов С.А. К вопросу о классификации видов и форм соучастия в преступлении//Закон и право. 2016. № 10. С. 88.

совершение организованной группой, действия лица подлежат квалификации по соответствующей части (пункту) статьи УК РФ, содержащей квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», а при его отсутствии – по признаку «группой лиц». По смыслу закона вопреки положениям ст. 32 УК, соучастием в преступлении в российском уголовном праве сегодня следует считать не только умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления, но также создание, руководство или участие в организованной группе или преступном сообществе (преступной организации), выступающих формами организованной преступной деятельности. Видимо, поэтому отдельные авторы утверждают даже, что участников, организаторов, руководителей преступной организации следует считать соучастниками преступления, ответственность за которое предусмотрена в ст. 210 УК РФ. Нам же представляется, что стержнем определения понятия соучастия в действующем уголовном законодательстве по-прежнему является указание на совершение двумя или более лицами одного и того же преступления (ст. 32 УК). Включение законодателем в этот институт в качестве форм соучастия в преступлении организованной группы (создаваемой для совершения нескольких преступлений) и преступного сообщества (преступной организации) и соответствующих им видов соучастников (организаторов и участников) привело к отождествлению понятий «соучастие в преступлении» и «соучастие в организованной преступной деятельности». В соответствии с принятой нами концепцией уголовно-правовое значение понятия «соучастие в организованной преступной деятельности» должно состоять в определении круга лиц, несущих уголовную ответственность не за совершение конкретного преступления той или иной тяжести в составе организованного объединения, а за саму организацию, руководство и участие в преступном объединении. Организация и участие в организованной группе и преступном сообществе, а также их

разновидностях, описанных в соответствующих статьях Особенной части УК РФ, являются соучастием в организованной преступной деятельности. Создание, руководство и участие в названных преступных объединениях должно находить свою уголовно-правовую оценку только в статьях Особенной части УК посредством установления ответственности за подобные деяния. Совместное же совершение участниками организованных преступных объединений конкретных преступлений должно рассматриваться в соответствии с правилами о соучастии в преступлении.

Статья 33 УК РФ кроме организатора различает следующие виды соучастников преступления: исполнитель, подстрекатель и пособник. Разумеется, не всякая преступная группа состоит из указанных соучастников. Организатора, подстрекателя и пособника может и не быть, но исполнитель есть в любом соучастии. Рассмотрим виды соучастников.

Исполнитель преступления. Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных Уголовным кодексом. Исходя из буквального смысла закона, исполнением преступления признается непосредственное совершение преступления, либо участие в его совершении совместно с другими лицами. Ст. 33 УК значительным образом уточняет и улучшает определение исполнителя, которое существовало в предшествующем УК. К этому следует и добавить, что слово "непосредственно" относится к объективной стороне», но всегда означает собственноручное ее выполнение. В действительности понятие исполнительских функции в преступлении несколько шире собственноручных, в буквальном смысле слова, действий. Это не только собственные телодвижения, направленные на объект, не только использование с этой целью неодушевленных предметов и животных, но и

посредственное причинение результата, то есть использование в качестве орудия преступления другого человека. Правда не все криминалисты и не все правовые системы оперируют этим понятием. Так, оно неизвестно законодательству и теории стран с англо-американской системой права.⁹³

Однако посредственное причинение и в тех правовых системах, где оно допускается, возможно далеко не всегда. Его не может быть в преступлениях со специальным субъектом, если лицо не обладает его свойствами. Например, в должностных преступлениях не может быть посредственным причинителем не должностное лицо. Не может быть посредственным причинителем субъект и в тех преступлениях, которые именуется собственноручными деликтами, например, при дезертирстве. Посредственное причинение представляет собой своеобразный способ выполнения объективной стороны, при котором в качестве инструменте у совершения деяния используется человек — все остальные элементы состава не играют определяющей роли. Действия посредственного исполнителя могут быть только умышленными. По неосторожности подобные действия в качестве причинителя совершить нельзя. Чаще всего посредственное причинение встречается в случаях подстрекательства или пособничества действиям заведомо невменяемых или лиц, недостигших возраста уголовной ответственности.⁹⁴ Российская теория уголовного права признает посредственное причинение и в тех случаях, когда в отношении субъекта было применено психическое или физическое насилие, либо ему был отдан заведомо преступный приказ. В соучастии роль исполнителя принадлежит тому, кто выполняет объективную сторону состава преступления. Если она исполняется несколькими лицами, то налицо сводничество (соисполнительство). Оно может быть единственной формой соучастия или в комбинации с соучастием в тесном смысле слова —

⁹³ Степовая Ю.Л. Понятие соучастия и виды соучастников в преступлении // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики XIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): в 3 частях. 2018. С. 550.

⁹⁴ Гукова И.С. О проблеме разграничения некоторых видов соучастия в преступлении // Уголовному кодексу Российской Федерации 20 лет: история и современность. 2017. С. 22.

сводничество при наличии подстрекателя или пособника. Соисполнительство в виде бездействия возможно в случае, когда объективная сторона преступления может быть выполнена как действием, так и бездействием. В этом смысле нахождение на страже может быть исполнением преступления лишь в случае, когда оно исполняется в составе преступной организации-банде, шайке и т. п., в рамках распределения ролей между постоянными участниками.

Соисполнительство возможно и в виде последовательных, поэтапных действий, когда одни исполнители начинают, а другие продолжают или заканчивают исполнение состава преступления. Оно возможно также и в виде параллельных действий. Если согласно закону исполнителем может выступать лишь специальный субъект, то и соисполнителями могут быть только специальные субъекты. Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.⁹⁵ Ключевым моментом подстрекательства является успешность его предприятия. Иными словами, подстрекательство состоится только тогда, когда подстрекательство было успешным, т. е. когда удалось склонить исполнителя к преступлению. Это видно из текста закона, ибо последний употребляет слово "склонившее", а не "склоняющее", т. е. подчеркнута завершенность, исполненность намерения. Следовательно, оно должно быть таким, при котором у подстрекаемого возникла решимость совершить преступление и он полностью или частично его реализовал. В судебной практике подстрекательство фиксируется крайне редко. Очень часто оно сливается с организацией преступления.⁹⁶ Склонение к преступлению предполагает внушение другому лицу мысли о желательности, необходимости, потребности, выгоды совершения конкретного преступления. Сущность

⁹⁵ Шерemet И.А. О проблеме разграничения некоторых видов соучастия в преступлении // Эпомен. 2018. № 14. С. 124.

⁹⁶ Шатов С.А. К вопросу о классификации видов и форм соучастия в преступлении // Закон и право. 2016. № 10. С. 86.

подстрекательства заключается в психическом воздействии на волю исполнителя с целью склонить его к совершению преступления, но воздействие не должно парализовать волю подстрекаемого. Он должен оставаться свободно действующим субъектом. Подстрекательство имеет место там, где: а) оно обращено к одному лицу или к определенной группе лиц; б) представляет собой склонение к конкретному преступлению, а не к преступной деятельности вообще.

Нельзя считать подстрекательством порочное воспитание, развитие в воспитуемом преступных наклонностей и т. п. Подстрекательство всегда предполагает конкретные действия по склонению к определенному преступлению.⁹⁷ Новый УК РФ содержит примерный перечень способов подстрекательства, поэтому допускает и иные средства воздействия. Все они, однако, должны быть направлены на склонение к исполнению преступления. В сущности, не имеет значения, каким образом, способом и какими средствами склонил подстрекатель исполнителя к совершению преступления, но ст. 35 перечисляет наиболее часто встречающиеся способы. Уговор — это просьба, но заявляемая настойчиво и неоднократно. Убеждение отличается от просьбы тем, что исполнителю внушается мысль, что он имеет действительно собственный интерес в преступлении, тогда как при просьбе исполнитель лишь соглашается совершить преступление по просьбе подстрекателя, который действительно имеет интерес в преступном результате.

Подкуп - весьма распространенный способ подстрекательства. Под ним следует понимать всякое склонение к преступлению посредством обещания материальных выгод, передачи денежных средств или имущества, освобождения от имущественных обязательств, предложения заключить выгодную сделку и т. п.

⁹⁷ Гукова И.С. О проблеме разграничения некоторых видов соучастия в преступлении // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. 2017. С. 263.

Поручение — этот вид подстрекательства возможен, когда между сторонами существуют определенные взаимоотношения служебного, семейного или иного порядка, дающие одному лицу возможность или право распоряжаться поведением других лиц, например, старший член семьи дает поручение младшему и т. п. Оно может быть дано словесно, письменно, с использованием жаргона и т. п. Спорным является мнение, что подстрекательство возможно путем совета. Если советам исполнитель воспользовался в качестве идеи совершить преступление, то советник — подстрекатель, если же эта идея принадлежала исполнителю, а советом лишь была укреплена решимость на совершение преступления, то подстрекатель превращается в интеллектуального пособника. Приказ, если его понимать как обязательное распоряжение, отданное начальником своему подчиненному, может создать состояние посредственного причинения. Если же приказ носит рекомендательный характер, и его выполнение зависит от воли и желания подчиненного, то это подстрекательство, но это уже строго говоря не приказ, а поручение в форме приказа. Физическое насилие — лишь в редких случаях можно рассматривать как подстрекательство, когда последующие вынужденные действия исполнителя не выполнялись в условиях крайней необходимости (например, побои, легкие телесные повреждения, лишение свободы и т. д.). Такой вид подстрекательства, как правило, характерен для взаимоотношений в семье. Возможно как физическое, так и психическое насилие.⁹⁸ Обман — этот вид подстрекательства возможен в крайне редких случаях. Если налицо обман в соотношении юридически значимых признаков состава преступления, то такие действия, как правило, следует рассматривать как посредственное причинение. Подстрекательством обман будет лишь в том случае, если он касается мотивов, целей преступления, возможных выгод от него материального или иного характера. Например,

⁹⁸ Мальцев В.В. Проблемы соучастия в преступлении // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 32.

подстрекатель, обманывая ревнивого мужа, внушает ему мысль о мести за якобы бывшую измену жены, склоняя к дезертирству, убеждает, что представит исполнителю убежище, хотя такого не имеет. Именно в этом плане можно говорить и о т. н. скрытом подстрекательстве. Под ним следует понимать такие средства воздействия на других лиц, которые внешне не представляют собой склонение к преступлению, а в действительности сознательно направляются на то, чтобы возбудить в них решимость совершить преступление. Такой вид соучастия можно назвать косвенным подстрекательством.

Субъективная сторона подстрекательства важна тем, что подстрекатель должен предвидеть: а) все те фактические обстоятельства, которые образуют состав преступления и б) развитие причинной связи между склонением и совершением преступления исполнителем. И теория уголовного права, и судебная практика в России всегда придерживались концепции только умышленного подстрекательства, то есть склонение к преступлению с прямым умыслом. Важным представляется, что подстрекательство с субъективной стороны состоит в желании видеть преступление совершенным чужими руками. Поэтому нельзя представить себе возможность подстрекательства с косвенным умыслом.

Склонить — это значит убедить, а косвенный умысел не покоится на убеждении, он нейтрален по отношению к воле исполнителя. Существенным моментом умысла подстрекателя является представление о личности исполнителя, так как его действия всегда обращены к конкретному лицу, и этим они отличаются от пропаганды и агитации. Однако личное знакомство подстрекателя и исполнителя необязательно. Для ответственности подстрекателя не имеют значения мотивы и цели, которым» он руководствовался, склоняя к преступлению. Важны лишь те, которые он внушил исполнителю.

Главное, что исполнитель совершил или начал совершение намеченного подстрекателем деяния. Пособником признается лицо,

содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Пособничество преступлению — наиболее распространенный вид соучастия. Оно отличается от исполнения преступления тем, что пособник не участвует в исполнении объективной стороны деяния. Он действует до или во время совершения, преступления, его действия не входят в объективную сторону состава, но содействует тому, чтобы она была осуществлена. Это правило имеет одно исключение — когда исполнителем является специальный субъект согласно закону. В этом случае объективную сторону может выполнять не специальный субъект, а общий, пособником же выступает субъект преступления. Вот он и будет считаться исполнителем, который действовал, путем использования человека в качестве орудия преступления. В одном из постановлений Пленума Верховного Суда РФ сказано — "Шофер, предоставивший машину, вверенную ему, лицу, не умевшему ею управлять и допустившему вследствие этого аварию, должен нести ответственность не как соучастник, а как исполнитель преступления, а второе лицо как соучастник этого преступления". Если пособничество совершено до начала исполнения преступления, а чаще всего так и бывает, то важно установить, что инициатива совершить преступление исходила не от него, а от исполнителя или подстрекателя. Он (пособник) помогал осуществить чужой замысел. Но при этом с субъективной стороны пособничество предполагает, что все обстоятельства дела, касающиеся объективной стороны преступления, пособнику были известны до или стали известны в момент оказания помощи преступнику, однако необязательно, чтобы пособник знал

личность исполнителя. Обычно пособничество осуществляется путем активных действий, но в редких случаях главным средством становится бездействие (например, если субъект умышленно не предотвращает преступление, которое он был обязан в силу каких-либо обстоятельств предотвращать согласно закону). Действия пособника должны находиться в причинной связи с действиями исполнителя. Не является пособничеством случай оказания помощи, которой не воспользовался исполнитель, или эта помощь была столь незначительна, что не могла оказать действительного содействия преступнику. В принципе пособничество может быть оказано любым способом, но в самом общем виде оно может быть интеллектуальным или физическим. Ст. 35 указывает главным образом на интеллектуальные средства пособничества: советы, указания, предоставление информации, либо обещание скрыть преступника, оружие или иные средства совершения преступления, либо предметы, добытые преступным путем, а равно обещание, данное заранее, то есть до совершения преступления приобрести или сбыть такие предметы. Интеллектуальное пособничество можно охарактеризовать как интеллектуальную помощь в осуществлении уже существующего намерения совершить преступление.⁹⁹ Под советом следует понимать определенное наставление или точнее разъяснение — как лучше и безопаснее подготовить или совершить преступление, а также любую рекомендацию, относящуюся к осуществлению основных или факультативных признаков состава преступления. Указания тоже представляют наставление или разъяснение — как действовать в данном конкретном случае, то есть более конкретный совет, наставление по поводу непосредственного осуществления преступного замысла. Различие между советом и указанием никакого принципиального значения не имеют. Они могут быть даны как в устной, так и письменной форме. Личная

⁹⁹ Рагог А.И. Актуальные проблемы уголовного права // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 90.

связь между пособником и исполнителем в таких случаях не требуется. Простое одобрение готовящегося преступления, как правило, нельзя рассматривать как пособничество. Предоставление информации исполнителю можно отличить от советов и указаний тем, что оно не содержит в себе каких-либо форм давления на сознание и волю исполнителя, а является нейтральным средством воздействия на его психику, расширяет его познания об объекте преступления и создает дополнительные возможности к успешному его осуществлению.

Пособничество в виде обещания, данного исполнителю до начала преступного деяния, заключается в самом факте этого обещания, а не в его последующем исполнении, поскольку обещание скрыть преступника или следы преступления тем или иным способом, а также приобрести его плоды, укрепляет решимость исполнителя приступить к исполнению задуманного ранее действия.

Простое одобрение задуманного преступления может рассматриваться как пособничество, когда оно состоит в причинной связи с решимостью на его совершение и когда дано до начала исполнения. Физическое пособничество — это оказание физической помощи исполнителю преступного деяния, если она не является частью объективной стороны состава преступления. Оно может быть осуществлено: а) предоставлением средств для совершения преступления и б) устранением препятствий к его осуществлению или завершению. Данный вид пособничества должен быть необходимым условием для успеха преступной деятельности. При этом следует иметь в виду, что при наличии предварительного соглашения сам этот факт является пособничеством, но только интеллектуальным. Под предоставлением средств следует понимать любые действия, которые облегчают возможность совершить или довести до конца начатое преступление. Например: снабжение оружием, отмычками, предоставление транспорта, изготовление тайников для хранения похищенного и т. и. Устранение препятствий представляет собой уничтожение или

нейтрализацию различных устройств, препятствующих преступлению или нейтрализацию возможности со стороны физических лиц препятствовать его успеху.¹⁰⁰ С субъективной стороны действия пособника в целом сходны с субъективной стороной подстрекательства. Для умысла пособника характерным является: а) представление об основных признаках состава преступления, объективная сторона которого выполняется исполнителем; б) сознание того, что своими действиями он оказывает помощь исполнителю в осуществлении последним преступного намерения. Мотивы и цели пособника могут и не совпадать с мотивами и целями исполнителя, но он отвечает вместе с исполнителем за то, что именно исполнитель совершил.

Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими. Этот вид соучастия был введен в наш юридический обиход, начиная с 30-х годов и поначалу имел отношение к так называемым "контрреволюционным преступлениям". В процессе совершения конкретных преступлений соучастники могут последовательно или одновременно выполнять несколько ролей (функций), что представляет трудности в практике. Возможно также посредственное соучастие, когда влияние на исполнителя осуществляется опосредованно, через фигуру другого соучастника: подстрекательство к подстрекательству и к пособничеству.¹⁰¹

Развитие групповых форм преступности и науки показывает, что обозначенные в ст. 33 четыре вида преступных функций не отражают всех особенностей и комбинаций ролей, которые выполняют соучастники. Фактическое выполнение этих функций субъектом, обозначенным по

¹⁰⁰ Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов, С.И. Никулин и др.; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 103.

¹⁰¹ Уголовное право Российской Федерации: общая часть: учебник для бакалавров / О.Н. Бибиц, М.С. Гринберг, М.П. Клейменов и др.; Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского; отв. ред. М.С. Гринберг, Т.В. Непомнящая. М.: Проспект, 2017. С. 67.

закону подстрекателем или пособником, может быть учтено лишь при индивидуализации наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, из всего выше нами изложенного можно сделать вывод, о том, что убийство – это всегда лишение жизни, и во все времена основной задачей уголовного законодательства была охрана права на жизнь.

В особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации чётко прописаны нормы ответственности за убийство, что в значительной мере способствует разрешению основной задачи уголовного законодательства РФ.

Степень общественной опасности данного, преступления является чрезвычайной, поскольку право на жизнь является наивысшей общечеловеческой ценностью. Данное деяние возможно как в форме действия, так и путем бездействия. Убийство совершённое группой лиц, группой лиц по предварительному сговору является отягчающим обстоятельством.

Согласно п. 3 ст. 35 УК РФ организованной преступной группой признается устойчивая группа лиц, объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений.

Группа лиц по предварительному сговору может приобрести признаки устойчивости, появиться лидер, в ходе чего она перерастёт в организованную группу. Из этого следует, возможна квалификация ранних периодов преступной деятельности по признаку группы лиц по предварительному сговору, а по мере приобретения группой новых характеристик, таких как устойчивость и организатор преступлений – по признаку организованной группы. Следовательно, если кому-либо из участников преступной группы не вменяется в вину организация и руководство организованной группой, то такую группу нельзя причислять к категории организованных.

Статья за соучастие – это та же 33-ая в УК РФ. Пособничество определяется как одна из форм соучастия.

Закрепленное законодателем в действующем УК РФ понятие соучастия традиционно для российского уголовного права определяет его признаки только применительно к отдельно взятому преступлению: соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК РФ).

Соисполнительство возможно и в виде последовательных, поэтапных действий, когда одни исполнители начинают, а другие продолжают или заканчивают исполнение состава преступления. Оно возможно также и в виде параллельных действий. Если согласно закону исполнителем может выступать лишь специальный субъект, то и соисполнителями могут быть только специальные субъекты. Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

Склонение к преступлению предполагает внушение другому лицу мысли о желательности, необходимости, потребности, выгоды совершения конкретного преступления. Сущность подстрекательства заключается в психическом воздействии на волю исполнителя с целью склонить его к совершению преступления, но воздействие не должно парализовать волю подстрекаемого. Он должен оставаться свободно действующим субъектом.

Уговор — это просьба, но заявляемая настойчиво и неоднократно. Убеждение отличается от просьбы тем, что исполнителю внушается мысль, что он имеет действительно собственный интерес в преступлении, тогда как при просьбе исполнитель лишь соглашается совершить преступление по просьбе подстрекателя, который действительно имеет интерес в преступном результате.

Подкуп - весьма распространенный способ подстрекательства. Под ним следует понимать всякое склонение к преступлению посредством обещания материальных выгод, передачи денежных средств или имущества, освобождения от имущественных обязательств, предложения заключить выгодную сделку и т. п.

Поручение — этот вид подстрекательства возможен, когда между сторонами существуют определенные взаимоотношения служебного, семейного или иного порядка, дающие одному лицу возможность или право распоряжаться поведением других лиц, например, старший член семьи дает поручение младшему и т. п.

Склонить — это значит убедить, а косвенный умысел не покоится на убеждении, он нейтрален по отношению к воле исполнителя.

Пособничество преступлению — наиболее распространенный вид соучастия.

Развитие групповых форм преступности и науки показывает, что обозначенные в ст. 33 четыре вида преступных функций не отражают всех особенностей и комбинаций ролей, которые выполняют соучастники. Фактическое выполнение этих функций субъектом, обозначенным по закону подстрекателем или пособником, может быть учтено лишь при индивидуализации наказания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Международные документы и законодательство РФ

1. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г.: введен Федер. законом Рос. Федерации от 13 июня 1997 г. № 64-ФЗ [Электронный ресурс] // Рос. газ. — 1997. — 16 янв.; Собр. законодательства Рос. Федерации. — 17 июня — 1996 — № 25, — ст. 2954; Рос. газ., — № 113, № 114, — 19 июня — 1996.
3. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий (Зарегистрировано в Минюсте РФ 04.04.2003 № 4379: приказ Минздрава России от 4 марта 2003 г. № 73 (утратил силу) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Медицинские критерии рождения: Приложение № 1 к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 1687н // Консультант плюс: справочно-правовая система.
6. Уголовный Кодекс РСФСР. Практический комментарий / Под ред. М. Н. Гернета и А. Н. Трайнина. -2-е изд., испр. и доп. - М.: Право и жизнь, 1924. - 76 с.

II. Общая и учебная литература

7. Амирасланов А.С. Эволюция понятия убийства в уголовном праве России // В сборнике: Актуальные мировые тренды развития социально-гуманитарного знания. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 3 частях. Агентство перспективных научных исследований (АПНИ). 2017. С. 110-113.

8. Антонян Ю.М. Психологические особенности убийц и причинивших тяжкий вред здоровью // Библиотека уголовного права и криминологии. 2015. № 2. С. 143.

9. Абдулмуслимова Л.Г. К вопросу о роли провокации в совершении убийства и насильственных преступлений против жизни и здоровья // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7 (86). С.25.

10. Агафонова М.А. Характеристика общественно опасных последствий незаконного предпринимательства // Законодательство. 2016. № 7. С.56.

11. Анианц М.К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик. М.: Юрид. лит., 1964. С.25

Алиев В.М. Преступления против личности. Научнопрактический комментарий / В.М. Алиев, В.И. Гладких, В.Г. СтепановЕгиянц. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 243 с.

12. Бабичев А. Г. Преступления против жизни: автореф. дисс. ...доктора. юрид. наук. Казань, 2019. 17 с.

13. Вараев И.Ш. Некоторые спорные вопросы квалификации убийства // В сборнике: Право. Общество. Государство. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Санкт-Петербург, 2018. С. 55.

14. Васьков П.Ф., Ковалев М.И. Вопросы определения смерти // Социалистическая законность. 1982. № 6 с.14.

15. Волков Б.С. Мотивы преступлений (уголовно-правовое и социально-психологическое исследование). Казань, 1982. 50 с.

16. Гудков П.П. Понятие и виды убийств // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 4 (20). 817 с.

17. Гродзинский М.М. Преступления против личности. М., 1924. 426с.
Уголовное право: общая часть: учебник для бакалавров / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.В. Корнеева и др.; под ред. А.И. Чучаева. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 112.

18. Гукова И.С. О проблеме разграничения некоторых видов соучастия в преступлении // Уголовному кодексу Российской Федерации 20 лет: история и современность. 2017. С. 22.

19. Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов, С.И. Никулин и др.; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 103.

20. Зайцева А.М. Ограничение естественного права на жизнь в позитивном праве // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 9. С.33-44.

21. Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву // автореф. дисс ... док. юрид. наук. М., 1961. С.19

22. Заярная О.В. Форма и вид соучастия как теоретические категории уголовного права//Национальная Ассоциация Ученых. 2015. № 7-2 (12). С. 12.

23. Иванов А.Г. К проблеме о квалификации убийства в условиях фактической ошибки виновного / /Законы России. Опыт. Анализ. Практика. - 2016. № 8.с.73

24. Кириллова А.А. Предмет судебного разбирательства по уголовным делам об убийстве // Российский судья. 2014. № 11. С.26

25. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960 с.195
Козлов А.И. Понятие преступления. СПб. Юридический центр Пресс. С 387 2004.

26. Кобзева Е.В. Оценочные признаки в уголовном законе: автореф. дисс. ... канд юрид. наук. - Саратов, 2002. - 32 с
27. Константинов П. Субъективная сторона убийства с особой жестокостью // Российская юстиция. - 2004. - № 4. - С. 41 - 43.
28. Уголовное право России. Часть Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. Л.Л. Кругликов. - 4-е изд., перераб. и доп., М., Проспект, 2013.
29. Степовая Ю.Л. Понятие соучастия и виды соучастников в преступлении // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики XIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): в 3 частях. 2018. С. 550.
30. Лобко К.А. Значение расследования убийств на бытовой почве на современном этапе // Герценовские чтения - 2016: актуальные проблемы права и гражданско-правового образования. М.: Изд. дом «Алеф Пресс», 2016. С.122
31. Лазарев Л.В. Новое уголовное право России: Общая часть. – М., 2006. – С. 27.
32. Можарова И. Понятие насилия в преступлениях, совершенных с особой жестокостью // Вектор науки ТГУ. - 2009. - № 2. - С. 109 - 112.
33. Мальцев В.В. Проблемы соучастия в преступлении // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 32.
34. Наумов А.В. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ / С.В. Бородин, О.Л. Дубовик, О.Л. Келина и др.; под ред. А.В. Наумова; Институт государства и права РАН. М.: Юристъ, 1996. С.226
35. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997.с.758
36. Побегайло Э.Ф. Избранные труды. Ассоциация Юридический центр. Науч. изд. СПб.: «Юридически центр Пресс», 2008. 434 с.
37. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советском уголовном праве. М.: Госюриздат, 1961.с.252.

38. Памятники русского права: в 8 вып. Памятники права Киевского государства, X - XII века / Под ред. С.В. Юшкова. - М.: Юрид. лит., 1952. - Вып. 1. - 304 с.
39. Пионтковский А.А. Преступления против личности. - М.: Юрист, 1938. - 132 с.
40. Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. - М.: Юридический центр Пресс, 2003. - 928 с
41. Репецкая А.С. Виновное поведение потерпевшего и принцип справедливости в уголовной практике. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1994. С.24
- Раджабов Р.М. Соотношение понятия «особая жестокость» со смежными оценочными категориями // Российский следователь. - 2008. - № 13. - С. 13 - 15.
42. Рарог А.И. Актуальные проблемы уголовного права // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 90.
43. Садреев К., Мухамедзянов И. О квалификации умышленных убийств, совершенных с особой жестокостью // Социалистическая законность. - 1981. - № 10. - С. 50 - 53.
44. Стельмах Т.А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости // Российский судья. - 2010. - № 10. - С. 17 - 19.
45. Стрельников А.И. Ответственность за убийство, совершенное при обстоятельствах, отягчающих наказание. - М.: Частное право, 2002. - 144 с.
46. Таганцев Н.С. О преступлениях против жизни / Н.С. Таганцев. Санкт-Петербург: Тип. А.М. Котомина, 1871. Т. 2. 519 с.
47. Травкин Д.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации убийства с особой жестокости // Nauka-rastudent.ru. – 2017. – №. 03 (039).
48. Ульянова М.В. Вменяемость и невменяемость физического лица. Проблемы установления // Законность. 2016. № 38. С. 22
49. Шкляева С.Е., Зварыгин В.Е. Определение критериев «особой жестокости» и «иных тяжких последствий» при совершении посягательств на

половую свободу и половую неприкосновенность: уголовно-правовой и судебно-медицинский аспекты // Вестник Удмуртского университета. - 2010. - № 3. - С. 112 - 114.

50. Шулина И.А. Организованное убийство (уголовно-правовая и криминологическая характеристика). / под. ред. В.С. Прохорова. – СПб., 2002. – С. 45.

51. Шатов С.А. К вопросу о классификации видов и форм соучастия в преступлении//Закон и право. 2016. № 10. С. 88.

52. Шеремет И.А. О проблеме разграничения некоторых видов соучастия в преступлении // Эпомен. 2018. № 14. С. 124.

53. Ярошенко О.Н. Убийство, понятие и квалификация // автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2003. 23 с. с. 12.

54. Judgments - Attorney General's Reference No. 3 of 1994 [Электронный ресурс]. URL: <https://publications.parliament.uk/pa/ld199798/ldjudgmt/jd970724/gneral01.htm> дата обращения 18.03.2022 г.

55. Россия: В Госдуме предлагают снизить возраст уголовной ответственности до 12 лет. [Электронный ресурс]. URL: <https://kloop.kg/blog/2017/10/14/rossiya-v-gosdume-predlagayut-snizit-voznrastugolovnoj-otvetstvennosti-do-12-let/> (дата обращения: 19.03.2022 г.).

56. Elizabeth Yardley, David Wilson Making Sense of 'Facebook Murder'? Social Networking Sites and Contemporary Homicide // The Howard Journal of Criminal Justice, November 2014, Wiley. DOI: 10.1111/hojo.12109 [Электронный ресурс]. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/hojo.12109>(дата обращения: 20.03.2022 г.).

III. Материалы судебной практики

57. О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7, от 3 апреля 2008 г. № 4, от 3 декабря 2009 г. № 27 и от 3 марта 2015 г. № 9). // Консультант плюс: справочно-правовая система.

58. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2006 г.: постановление Президиума Верховного Суда РФ № 611П06 по делу Желдышева (извлечение) от 7 марта 2007 с.5 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/practice/15071/> дата обращения 18.03.2022 г.

59. 60. Архив Советского районного суда г. Казани за 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sovetsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.03.2022 г.).

61. Уголовное дело уральских подростков, которых обвиняют в жестоком убийстве инвалида, передано в суд [Электронный ресурс]. URL: <https://ura.news/news/1052371373> (дата обращения 19.03.2022).

62. Бюллетень Верховного Суда РФ 2013г. №4. Постановления Президиума, решения и определения Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/newsletters/1830/> (дата обращения:20.03.2022 г.).

63. Архив Калининградского областного суда за 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/departments/669407388> (дата обращения:20.03.2022 г.).

64. Архив Советского районного суда г. Казани за 2012г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sovetsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения:22.03.2022).

65. Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций / Под ред. О.И. Чистякова - М.: Юрид. лит, 1994. - Т. 9. - 352 с.

66. Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart - (дата обращения: 22.03.2022 г.).

67. Официальный интернетсайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. URL:<http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (дата обращения:23.03.2022 г.)

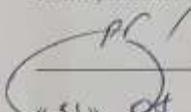
68. Официальный сайт «Законы, кодексы и нормативно правовые акты в Российской Федерации». URL:<https://legalacts.ru/doc/prikaz-minzdravsotsrazvitija-rf-ot27122011-n-1687n/> (дата обращения:23.03.2022 г.)

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
к.п.н., полковник полиции


Р.С. Куликов
« 5 » 08 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Уголовная ответственность за убийство, совершенное в соучастии

Курсант Нотфуллин Булат Рамилевич
(слушатель): _____ Учебная группа № 071
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – правоохранительная деятельность

Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Составление и обсуждение плана выпускной квалификационной работы.	100%	до 15.09.2021	Выполнено А-
2	Сбор, анализ и обобщение учебной и специальной литературы. Изучение диссертационных исследований, в том числе авторефератов диссертаций, по теме.	100%	до 01.10.2021	Выполнено А-
3	Сбор, анализ и обобщение статистических данных МВД РФ, МВД РФ по РТ о количестве и динамике убийств, совершенных группой лиц и группой лиц по предварительному сговору, с 2017 по 2022 года (3 месяца); статистических данных Судебного департамента РФ и Управления	100%	до 15.10.2021	Выполнено А-

	судебного департамента по РТ о количестве дел, рассмотренных судами РФ и РТ по данным делам.			
3	Написание введения к работе.	100%	до 25.10.2021	Выполнено А-
2	Написание параграфа § 1 «Понятие, признаки и виды убийств» главы 1 – «Общетеоретические аспекты убийства, как общественно-опасного деяния».	100%	до 6.11.2021	Выполнено А-
3	Написание § 2 «Юридический состав убийства» главы 1.	100%	до 20.11.2021	Выполнено А-
4	Написание §1 «Группа лиц, группа лиц по предварительному сговору и организованная группа, как квалифицирующие признаки убийства» Главы 2 - «Убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, как один из видов квалифицированного убийства».	100%	до 15.12.2021	Выполнено А-
5	Написание §2 «Соучастие в убийстве, совершенном группой лиц, группой лиц по предварительному сговору: понятие, виды соучастников и особенности» Главы 2.	100%	до 15.01.2022	Выполнено А-
6	Написание заключения	100%	до 01.04.2022	Выполнено А-
7	Доработка положений ВКР, устранение замечаний.	100%	до 15.04.2022	Выполнено А-
8	Проверка на процент заимствования в системе «Антиплагиат.ру» КЮИ МВД России	100%	до 15.05.2022	Выполнено А-

Подпись выпускника Норф

«__» _____ 20__ г.

Руководитель:
доцент кафедры уголовного права
к.ю.н., доцент,
майор полиции

А-

Д.К. Амирова

Отзыв

о работе обучающегося 071 учебной группы очной формы обучения,
2017 года набора, по специальности 40.05.02 –Правоохранительная
деятельность

Нотфуллина Булата Рамилевича

в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Уголовная ответственность за убийство, совершенное в соучастии»

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной. Выбрана из списка тем, предложенных кафедрой. Автор обосновал заинтересованность в выбранной теме исследования ее актуальностью, наличием эмпирического материала по теме исследования.

Соответствие содержания работы заданию полное.

Нотфуллин Б.Р. продемонстрировал навыки и умения в формулировании цели и постановке конкретных задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования.

Структура работы логична, построена таким образом, что позволяет раскрыть наиболее актуальные вопросы темы. Так, работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автор обосновывает актуальность выбранной темы, формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы, показывает апробацию результатов исследования и т.д.

В первой главе «Общетеоретические аспекты убийства, как общественно-опасного деяния» автор изучает признаки и виды убийств, а также юридический состав убийства.

Во второй главе «Убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, как один из видов квалифицированного убийства» автор проводит анализ квалифицированных видов преступлений, связанных с соучастием в убийстве, совершенном группой лиц и группой лиц по предварительному сговору.

В работе автор использовал такие методы научного познания, как:

диалектический метод, общенаучный (анализ, синтез, системный) и частно-научный (исторический, формально-юридический).

Нотфуллин Б.Р. выполнил работу в установленные сроки. Самостоятельно составил план выпускной квалификационной работы, осуществил поиск источников, статистических данных по теме исследования. В процессе подготовки исследования автор осуществлял взаимодействие с научным руководителем. В установленные сроки предоставлял текст работы для проверки, в кратчайшие сроки устранял замечания.

Автор продемонстрировал способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Автор проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой выпускной квалификационной работы.

Автор показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, а также обобщению и анализу эмпирического материала по тематике ВКР. В работе отразились умение и навыки Нотфуллина Б.Р. в оперировании научными, юридическими терминами и категориями и их применение в процессе написания работы, а также в работе с материалами следственной и судебной практики, способность и умения к проведению анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Нотфуллин Б.Р. продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

Автор продемонстрировал навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

Работа написана грамотно, имеет научный стиль изложения. Тема выпускной квалификационной работы имеет смысловую законченность, тема работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствуют поставленным целям и задачам, обоснованы, аргументированы и целесообразны.

Оформление работы в целом соответствует предъявленным требованиям ФГОС ВПО по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность, а также Положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и обучающимися при подготовке дидактического материала: фондовых лекций, планов семинарских и практических занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для сдачи зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности ученых, преподавателей, курсантов и слушателей КЮИ МВД РФ, а также обучающихся иных учебных заведений. Материал может быть полезен в следственной и судебной практике, а также законотворческой деятельности. Данный материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем уголовной ответственности за квалифицированное убийство.

Работа выполнена самостоятельно. Так, проверка текста на процент заимствования в системе «Антиплагиат.вуз» показала, что оригинальность текста составляет – 53,04 %, цитирования – 16,23 %, заимствования – 30,73 %, что соответствует предъявляемым требованиям к оригинальности текста работы.

Выпускная квалификационная работа Нотфуллина Булата Рамилевича тему: «Уголовная ответственность за убийство, совершенное в соучастии»

может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

к.ю.н., доцент,
доцент кафедры уголовного права,
майор полиции



Д.К. Амирова

« ____ » _____ 2022 г.



Печать

С отзывом ознакомлен Иван Кондратий Б.Р.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 5 курса 071 учебной группы ФПС по ПВО ФГКОУ ВО
КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции
Нотфуллина Булата Рамилевича
на тему:

«Уголовная ответственность за убийство, совершенное в соучастии»

Тема выпускной квалификационной работы, представленной слушателем 5 курса 071 учебной группы ФПС по ПВО КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции Нотфуллиным Б.Р., представляется весьма актуальной для сотрудников территориальных и других органов МВД России и обусловлена тем, что жизнь и здоровье человека всегда занимали и продолжают занимать особое место в системе уголовно-правовой охраны, что обусловлено особой важностью права на жизнь в общем контексте прав человека вообще.

Тема работы «Уголовная ответственность за убийство, совершенное в соучастии» полностью соответствует ее содержанию.

Согласно плану-графику выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов входящих в них, заключения, списка использованной литературы и приложения.

В проекте введения автор обосновал актуальность, новизну исследования, определил цели, задачи, объект и предмет исследования.

В первой главе «Общетеоретические аспекты убийства как общественно опасного деяния» рассматриваются наиболее значимые признаки, которые характерны для убийств, а также юридический состав убийства, проводится анализ эффективности существующего законодательства. При написании данного параграфа автор обращался к источникам права, а также к научным трудам.

Во второй главе «Убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой как один из видов квалифицированного убийства» автором рассматриваются квалифицирующие признаки убийства группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, а также особенности квалификации соучастия в убийстве, совершенной группой лиц, группой лиц по предварительному сговору.

В заключении Б.Р. Нотфуллин подводит итоги проведенного исследования и делает выводы теоретического и прикладного характера. Также он раскрывает, каким образом осуществлялась апробация результатов исследования

Научный стиль изложения, используемый категориальный аппарат, позволяют говорить о хорошем владении автором исследуемой проблематикой.

Приведенные в работе рекомендации и выводы могут быть использованы в практической деятельности сотрудников органов внутренних

дел. В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, каждый из которых соответствует рассматриваемой автором теме.

Таким образом, выпускная квалификационная работа Нотфуллина Б.Р. имеет исследовательский характер, хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями. В ней автор показывает свое знание вопросов рассматриваемой им темы и действующего российского законодательства, свое умение ориентироваться в источниках права и применения его при изложении материала, а также владение современными методами исследования.

С учетом изложенного и результатов выступления при защите, считаю необходимым выпускную квалификационную работу Нотфуллина Б.Р. по теме «Уголовная ответственность за убийство, совершенное в соучастии» оценить положительно.

Рецензент

Начальник отделения по
раскрытию квартирных
краж ОУР УМВД России
по г. Казани
капитан полиции

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)



М.Р. Иртуганов

(инициалы,
фамилия)

С рецензией ознакомлен Нотфуллин Б.Р.

31.05.2022



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ ANTIPLAGIAT.VUZ

Автор работы: Нотфуллин Булат Рамилевич
 Самоцитирование
 рассчитано для: Нотфуллин Булат Рамилевич
 Название работы: Уголовная ответственность за убийство, совершенное в соучастии
 Тип работы: Выпускная квалификационная работа
 Подразделение: кафедра уголовного права

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	30.73%	ЗАИМСТВОВАНИЯ	30.73%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	53.04%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	53.04%
ЦИТИРОВАНИЯ	16.23%	ЦИТИРОВАНИЯ	16.23%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 23.06.2022

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 23.06.2022 12:36

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Амирова Диляра Кафиловна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

АВТОРСКАЯ СПРАВКА

Автор:

Б.Р. Нотфуллин - слушатель 071 учебной группы факультета подготовки специалистов по программе высшего образования КЮИ МВД России, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность.

Научный руководитель – доцент кафедры уголовного права, майор полиции Д.К. Амирова.

Настоящим сообщаю, что при подготовке к опубликованию выпускной квалификационной работы «Уголовная ответственность за убийство, совершенное в соучастии»:

- не использовались литературные источники и документы, имеющие пометку «Для служебного пользования», и гриф секретности «секретно», «совершенно секретно», а также служебные материалы других организаций;

- не содержатся сведения, составляющие в соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», а также Перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства внутренних дел Российской Федерации утвержденного приказом МВД России от 10 сентября 2018 г. № 580дсп, государственную тайну;

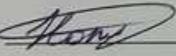
- не содержатся сведения, которые представляли бы собой конфиденциальную информацию, в том числе персональные данные физических лиц, которые в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006г. № 152-ФЗ «О персональных данных» ограничены или запрещены к открытому опубликованию.

Материалы выпускной квалификационной работы рассмотрены на заседании кафедры уголовного права КЮИ МВД России (протокол № 18 от 06.05.2022г.) и рекомендованы к открытому опубликованию в электронно-информационной образовательной среде института.

Начальник кафедры уголовного права КЮИ МВД России
полковник полиции

« 31 » 05 2022 г.

Р.С. Куликов

Автор:  Б.Р. Нотфуллин