

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Получение информации о соединениях между абонентами и
(или) абонентскими устройствами: проблемы законодательной
регламентации и правоприменительной практики»**

Выполнил:

Нугаев Ильнур Марсович

слушатель 5 курса 171 учебной группы,
спец. Правовое обеспечение национальной
безопасности,
год набора 2017,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

преподаватель кафедры уголовного
процесса,
майор полиции
Бакиров Рамиль Раилевич

Рецензент:

Начальник ИАО ГСУ МВД по РТ
подполковник полиции
О.А. Смирнова

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ «ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМ».....	7
§ 1. Понятие и система следственных действий в современном российском уголовном процессе	7
§ 2. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в уголовном судопроизводстве: понятие, сущность, значение и принципы	12
ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И УЧАСТНИКИ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ.....	21
§ 1. Предмет и основания получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами	21
§ 2. Участники получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.....	28
§ 3. Анализ правоприменительной практики, связанной с получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами	34
ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ.....	43
§ 1. Ходатайство о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами	43
§ 2. Процессуальный порядок получения и закрепления информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в качестве доказательства по уголовному делу	51
§ 3. Обжалование получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. С момента начала действия Уголовно-процессуального кодекса России в нем не было следственного действия, направленное на установление сведений о соединениях абонентом по телефонной связи. В связи с чем в 2010 г. в Уголовно-процессуальный кодекс России была введена статья 186.1 «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами»¹. С появлением данного следственного действия уполномоченные лица органов предварительного расследования стали широко применять его в процессе раскрытия и расследования преступлений. Преимуществом получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами является то, что увеличивается возможность технического инструментария связи, связанное с фиксацией.

Стоит отметить, что получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами является следственным действием, которое ограничивает конституционные права граждан. В связи с чем, для его производства необходимо получения судебного решения.

Производство получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами дает возможность уполномоченным должностным лицам предварительного расследования приобретать данные, которые имеют значение для предварительного расследования, а именно: соединение между абонентами и (или) абонентскими устройствами в конкретный промежуток времени; время разговора между абонентами и (или) абонентскими устройствами; номера абонентов, в том числе *SIM*-карт; местонахождения абонентов и (или) абонентских устройств и т.д.

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 01.07.2010 N 143-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

Научная новизна настоящей выпускной квалификационной работы заключается в том, что автором всесторонне исследуется вопрос получения информации сведений о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в процессе расследования уголовного дела. В процессе исследования правоприменительной и судебной практики было установлено, что следственное действие «Получение информации сведений о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» часто производится в процессе расследования дорожно-транспортных преступлений.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является комплексное исследование законодательной регламентации и правоприменительной практики получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Для достижения поставленной цели выпускной квалификационной работы необходимо решить ряд задач:

- рассмотреть понятие и систему следственных действий в современном российской уголовном процессе;
- проанализировать понятие, сущность, значение и принципы получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- исследовать предмет и основания получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- проанализировать количество и функции участников получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- подвергнуть анализу правоприменительную практику, связанную с получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- рассмотреть ходатайство о производстве получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

- изучить процессуальный порядок получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в качестве доказательств по уголовному делу;

- исследовать вопросы обжалования получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Объектом настоящей выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие между участниками производства следственного действия «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами».

Предметом настоящей выпускной квалификационной работы выступают нормы, регулирующие основания и процессуальный порядок производства получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Методологическая основа исследования включает в себя систему идей научного познания, а именно: универсально-металогический диалектический метод и структурно-системный подход; общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, общение) и частнонаучные (уголовно-статистический, изучение нормативно-правовых актов, анализ зарубежного опыта, результаты социологического исследования) методы познания.

Теоретическую основу исследования составили научные труды и исследования в рассматриваемой нами проблеме по следующим дисциплинам: криминология, криминалистика, уголовное право, уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскная деятельность, психология и педагогика, социология и другие науки.

Нормативная база исследования включает: Конституцию Российской Федерации; международные правовые нормы; Уголовный кодекс Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; постановления Правительства Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, относящиеся к предмету настоящего исследования.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики по делам, в которых осуществлялось следственное действие «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами», статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования исследователей, в том числе выполненных авторов, а именно: анализ федерального издания «Российская газета».

Степень научной разработанности проблемы. Различными аспектами исследования, связанные с получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами занимались такие авторы, как: О.Ю. Антонов, Н.А. Архипова, Э.А. Багавиева, О.Я. Баев, Б.Т. Безлепкин, М.С. Белоковылский, М.В. Беляев, И.С. Бобракова, В.П. Божьев, Е.В. Бондаренко, Б.Б. Булатов, В.В. Бычков, В.Ф. Васюков, Н.В. Власенко, А.В. Внуков, Р.А. Дерюгин, И. Дикарев, Ю.В. Евсеева, О.М. Ефремова, К. Жудро, Н.А. Иванов, Е.В. Ионова, В.В. Кальницкий, Ю.С. Комягина, О.В. Кузьмина, Е.С. Лапин, Г.Д. Луковников, Н.С. Манова, А.В. Миликова, В.А. Наседкин, Т.Г. Олефиренко, Г.М. Резник, С.Б. Россинский, А.В. Руновский, А.П. Рыжаков, А.Г. Себякин, Ю.Н. Соколов, В.Ю. Стельмах, У.Д. Халили, Б.А. Цой, А.С. Червоткин и др.

Структура настоящей выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ «ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМ»

§ 1. Понятие и система следственных действий в современном российском уголовном процессе

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Исследуя УПК РФ, мы не нашли законодательного закрепления дефиниции «следственное действие». Статья 5 УПК РФ закрепляет в себя понятия «неотложные следственные действия и процессуальное действие»². Под процессуальным действием, согласно законодательству, понимается следственное ... действие, предусмотренное УПК РФ. То есть, следственное действие – это процессуальное действие, проводимое уполномоченным должностным лицом и проводится в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законодательством России. Этакое законодательное упущение привело к множеству суждений о дефиниции следственных действий, их классификации и системы³. Термин «следственные действия» широко определен в различных вариациях в учебной литературе, но не имеет закрепления в законодательстве Российской Федерации. В связи с тем, что понятие «следственное действие» законодательно нигде не закреплено, в литературе имеется много понятий, определяющие следственное действие. Каждое понятие «следственное действие» содержит ряд отличительных и

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения:).

³ См.: Стельмах В.Ю. Концептуальные основ следственных действий. М., 2017. С. 17; Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве. М., 2017. С. 20; Россинский С.Б. Следственные действия. М., 2018. С. 42; и др.

основных признаков, при этом процессуалисты добавляют в понятие «следственное действие» ряд правовых свойств исходя из собственного понимания термина.

Среди процессуалистов бытует мнение об обеспечении производства следственных действий мерами государственного принуждения. Так, Б. А. Цой, Е. В. Бондаренко под следственным действием понимают «регламентированное УПК РФ процессуальное, формализованное действие уполномоченного субъекта, обеспечиваемое силой государственного принуждения, направленное на собирание, проверку, закрепление доказательственной информации по уголовному делу, на основании которой устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств подлежащих доказыванию»⁴. У. Д. Халили определяет следственные действия как «детально регламентированные уголовно-процессуальным законом действия уполномоченных лиц, направленные на собирание и проверку доказательств и обеспеченные государственным принуждением»⁵.

По мнению Г.Д. Луковников следственное действие – это предусмотренное уголовно-процессуальным законом и обеспеченное мерами государственного принуждения действие, производимое следователем или иным правомочным законом лицом в ходе досудебного производства по уголовному делу, содержанием которого являются определенные приемы, операции или их совокупность, направленные на собирание, проверку и закрепление доказательств либо на обеспечение условий для их получения⁶.

Б.Б. Булатов, А.М. Баранов и другие авторы под следственными действиями понимают процессуальные действия, посредством которых

⁴ Цой Б.А., Бондаренко Е.В. Понятие следственных действий и их процессуальное значение // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 3 (118). – С.140–142.

⁵ Халили У.Д. Понятие следственных действий и их место в системе процессуальных действий // Правовестник. – 2018. – №6 (8). – С. 17-24.

⁶ Луковников, Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия : учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 20 с.

устанавливают, обличаются, проверяются и фиксируются доказательства по уголовным делам⁷.

По своему назначению и содержанию следственные действия – это производимые в строгом соответствии с законом поисковые, познавательные и удостоверительные действия дознавателя, следователя, прокурора и суда, направленные на обнаружение, проверку и закрепление доказательств по уголовному делу, – считают В.П. Божьев, Б.Я. Гаврилов и ряд других авторов⁸.

Г.М. Резник под следственными действиями понимает: «детально урегулированные УПК познавательные действия следователя (дознавателя), направленные на собирание, проверку и оценку доказательств, производимые в принудительном порядке при наличии определенных оснований и имеющие удостоверительный характер»⁹.

А.В. Внуков предлагает следующее определение «следственные действия»: предусмотренные и четко регламентированные УПК РФ действия следователя и дознавателя, обеспечиваемые государственным принуждением и направленные на сбор, исследование, анализ и оценку доказательств в уголовном судопроизводстве¹⁰.

Рассмотрев мнения процессуалистов, связанные с дефиницией «следственные действия» в уголовном процессуальном праве, пришло время перейти к изучению признаков следственных действий. На наш взгляд, наиболее важными признаками следственных действий является следующее:

⁷ Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 247 с.

⁸ Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 243 с.

⁹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 66 519 с.

¹⁰ Внуков, А. В. Следственные действия в российском уголовном процессе. Лекция / А. В. Внуков, Д. Р. Внукова // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 2. – 118 с.

1. следственные действия носят чисто процессуальный характер с позиций обязательной регламентации их УПК РФ;

2. их вправе производить специальные субъекты уголовно-процессуальной деятельности, т.е. дознаватели и следователи (в ряде случаев, следственные действия могут производить оперативные сотрудники по письменному поручению);

3. следственные действия производятся в строгом соответствии с УПК РФ, закрепляющий основания, порядок и формы производства;

4. обусловлены целью – определить обстоятельства по уголовному делу и сбор доказательственной базы. Так, к примеру Ю. С. Камягина устанавливает основной признак следственных действий – «собираание и использование доказательств в уголовном судопроизводстве»¹¹.

Другие ученые-процессуалисты понятие «следственное действие» дополняют другими юридическими свойствами. Так, О. Я. Баев выделял в качестве признаков направленность на соби́рание доказательств и регламентацию уголовнопроцессуальным законом. Он понимал под следственными действиями «закрепленные уголовнопроцессуальным законом отдельные комплексы познавательных и удостоверительных операций, направленные на формирование, исследование, использование и оценку доказательств»¹².

Что касается системы следственных действий, то законодатель пошел по пути подразделения их на следующие группы: а) осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент (гл. 24 УПК РФ); б) обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, получение информации о соединении между абонентами и (или) абонентскими устройствами (гл. 25 УПК РФ); в) допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний (гл. 26 УПК РФ); г) производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК

¹¹ Камягина Ю.С. Принципы следственных действий // Право и образование. – 2016. – № 11. – С. 135-145.

¹² Баев О.Я. Следователь (основы теории и практики деятельности). Научно-практическое издание. М. : Прометей, 2017. 480 с.

РФ). Какого-либо обоснования такого подразделения следственных действий законодатель не даёт. Надо полагать, что законодатель исходит при этом просто из факта существования данных действий на практике.

Ряд процессуалистов следственные действия подразделяет на два вида:

«1) следственные действия, направленные на сбор информации:

– осмотр (ст. 176-177 УПК РФ); – эксгумация (ст. 178 УПК РФ); – освидетельствование (ст. 179 УПК РФ); – обыск (ст. 182 УПК РФ); – выемка (ст. 183 УПК РФ); – личный обыск (ст. 184 УПК РФ); – наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ); – контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ); – получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентными устройствами (ст. 186.1 УПК РФ); – допрос (ст. 187-191 УПК РФ); – предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ); – получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ);

2) следственные действия, направленные на проверку информации:

– следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ); – очная ставка (ст. 192 УПК РФ); – проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ); – производство судебной экспертизы (ст. 195-207 УПК РФ)»¹³¹⁴.

Также в трудах процессуалистов следственные действия классифицируются в зависимости от момента их совершения:

а) до возбуждения уголовного дела: осмотр места происшествия (местности, предметов, труда (с согласия родственников или по решению суда)), освидетельствование, название судебных экспертиз;

б) после возбуждения уголовного дела следственные действия могут производиться в полном объеме в соответствии с законодательством.

¹³ Бычков В.В. Система следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Российский следователь. – 2013. – № 10. – С. 11-14.

¹⁴ Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 244-245.

Целостность системы следственных действий заключается в том, что посредством их могут быть прослежены все следы преступления, все возможные сведения, которые имеют значение для расследования уголовного дела. То или иное следственное действие имеет четко обусловленный объем и предназначено для представления следов конкретного вида. Вопрос о систематике следственных действий остается дискуссионным в уголовно-процессуальной науке. В уголовно-процессуальном праве, некоторые процессуалисты к следственным действиям относят: задержание подозреваемого, получение образцов для сравнительного исследования, однако по общим правилам, данные действия не являются следственными.

§ 2. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в уголовном судопроизводстве: понятие, сущность, значение и принципы

Следственное действие «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» можно считать новым следственным действием, введенное Федеральным закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 01.07.2010 N 143¹⁵. Исследуемое нами следственное действие было закреплено в ст. 186.1 УПК РФ. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами оказалось очень популярным и активно производилось в рамках предварительного следствия и дознания. В то же время практически сразу были выявлены определенные проблемы с назначением и проведением данного следственного действия, вызванные, в том числе, несовершенством его правового регулирования.

¹⁵ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 01.07.2010 N 143-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

Согласно УПК РФ, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами – получение сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций¹⁶. К другим данным, позволяющим идентифицировать абонентов, могут относиться, в частности, сведения о IMEI-коде абонентского устройства или о местоположении телефонного аппарата относительно базовой станции¹⁷.

Г.Д. Луковников под получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами понимает следственное действие, содержанием которого является истребование органом предварительного расследования на основании судебного решения информации от учреждений связи о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами подозреваемого, обвиняемого и других лиц, когда имеются достаточные основания полагать, что эта информация может содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела¹⁸.

Соединение между абонентами и (или) абонентскими устройствами само по себе является взаимодействием, которое устанавливается между конкретными средствами связи (абонентскими устройствами) в данный момент

¹⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

¹⁷ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

¹⁸ Луковников, Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия : учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 290 с.

с целью обмена голосовой и неголосовой информацией, независимо от факта и продолжительности телефонного или компьютерного соединения¹⁹.

Получение сведений о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами В.Ю. Стельмах относит к условной группе технических и специальных следственных действий, выделяя в порядке их производства два относительно обособленных блока: процессуальную деятельность следователя и техническую деятельность иных участников, чьи результаты ему доступны²⁰.

Г.Д. Луковников под таким следственным действием, как «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» понимает следственное действие, содержанием которого является истребование органом предварительного расследования на основании судебного решения информации от учреждений связи о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами подозреваемого, обвиняемого и других лиц, когда имеются достаточные основания полагать, что эта информация может содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела²¹. (если что в кавычки).

Е.В. ИONOва в одной из своих работ отмечает: «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами – это длящееся следственное действие, представляющее собой поэтапный сбор и изучение (исследование) сведений о контактах абонентов и (или) абонентских устройств»²². Это определение не может быть принято нами полноценно, поскольку рассматриваемое следственное мероприятие не всегда «длящееся», например, в случаях, когда интересующая информация по уголовному делу

¹⁹ Багавиева Э.А. Понятие и значение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в уголовном процессе российской федерации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. №1. 144 с.

²⁰ Стельмах В.Ю. Следственные действия, ограничивающие тайну связи. М. : Юрлитинформ, 2016. – С. 44-45.

²¹ Луковников, Г. Д. Указ. соч. – 96 с.

²² ИONOва Е.В. Понятие, значение и тактика получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ) // Вестник криминалистики. – 2017. – Вып. 1 (37). – 35 с.

носит ретроспективный характер и причисляется к прошлым событиям. Длится оно будет в том случае, если информация, которую мы получаем носит «прогнозный» характер и имеет значения для будущего.

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами – это следственное действие, ограничивающее конституционные права и свободы человека и гражданина.

В.Ю. Стельмах предлагает под соединениями понимать следующее: «а) сеансы связи, в ходе которых передается и принимается голосовая и неголосовая информация; б) сигналы вызова, зафиксированные базовой станцией, даже если взаимодействие с вызываемым абонентским устройством не состоялось»²³.

В зависимости от технических возможностей оборудования, которое используется в целях реализации услуг связи, информация о сеансах связи включает сведения о:

- номере абонента, с которого был совершен вызов;
- номере абонента, с которого был принят вызов;
- время осуществления вызовов;
- продолжительной разговора;
- местоположение абонентского устройства на момент вызова по привязке к базовой станции, обслуживающей вызов;
- расположение персональных компьютеров по адресам в глобальной или локальной компьютерной сети (для сообщений, которые передаются внутри компьютерных сетей).

Дефиниция «абонент» и «абонентское устройство» не закреплены в УПК РФ, а лишь использованы в уголовном процессе из Федерального закона «О связи» и Постановления Правительства РФ от 09.12.2014 N 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи». Согласно законодательству о связи: «абонент – пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или

²³ Стельмах В.Ю. Указ. соч. – 143 с.

уникального кода идентификации»²⁴. А.П. Рыжаков справедливо отмечает, что для целей использования ст. 186.1 УПК РФ абонентом – это не лицо, использующее абонентский номер, а то, с кем заключен соответствующий договор²⁵. С юридической точки зрения «абонент» – это участник юридической правоотношений в сфере общения и связи, а не уголовно-процессуальных правоотношений. Несомненно, уполномоченных должностных лиц и органов интересует не лицо, на которое зарегистрировано абонентское устройство, а лицо, которое им пользуется, но установить непосредственного пользователя на момент назначения следственного действия удастся не всегда. В то же время назначение следственного действия в условиях, когда известен лишь формальный, а не фактический пользователь абонентского устройства, является правомерным действием. Именно формальный, а не фактический пользователь является стороной юридически и официально заключенного договора оператором связи. В случае, если осуществляется передача абонентского устройства иному лицу, без официального оформления, это не снимает с лица гражданско-правовые обязанности по использованию абонентского устройства. По результатам проведения следственного действия «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, приобретаются сведения технического характера, которые отражают только факты входящих и исходящих вызовов с конкретного абонентского устройства, но кто именно пользовался этим устройством, должен определяться другим способом.

Под абонентским устройством согласно Постановления Правительства, понимается «пользовательское (оконечное) оборудование, подключаемое к сети подвижной связи»²⁶. К абонентским устройствам следует отнести: смартфоны и

²⁴ О связи: Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

²⁵ Рыжаков А. П. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Новое следственное действие. М., 2011. С. 15.

²⁶ О порядке оказания услуг телефонной связи: Постановление Правительства РФ от 09.12.2014 N 1342 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

планшеты; радиостанции; персональные компьютеры и ноутбуки. Следует ответить, что использование термина «абонентское устройство» для персональных компьютеров и ноутбуков некорректно, так как у персональных компьютеров и ноутбуков другое основное функциональное назначение. Тем не менее, в силу уголовно-процессуальной формулировки компьютер должен именоваться так же, как и абонентские устройства, в целях обеспечения получения передаваемой посредством него информации в процессе проведения следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ. Также стоит отметить, что в персональные компьютеры и ноутбуки имеет возможность установить различные мессенджеры, по которым можно осуществлять вызовы (*WhatsApp, Telegram* и др.).

Наиболее резко и критично к теоретической интерпретации сущности получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами как следственного действия подходит Б.Т. Безлепкин, считая, что «речь идет в сущности не о новом следственном действии (никаких процессуальных действий по обнаружению, «извлечению» и закреплению доказательств следователь не производит), а о представлении документальных доказательств по требованию органа расследования». Продолжая свою мысль, он полагает, что «истребовать и получить из соответствующей компетентной организации, будь то бухгалтерия фирмы или оператор сотовой связи, требуемую, надлежащим образом задокументированную, доказательственную информацию – это одно, а произвести лично регламентированное УПК следственное действие в целях личного извлечения такой информации – принципиально другое. Налицо два совершенно различных процессуальных способа уголовно-процессуального доказывания, сформировавшихся в историческом процессе развития уголовного судопроизводства. В ст. 186.1 УПК РФ они перепутаны»²⁷.

²⁷ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учеб. пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

Исследовав мнения различных процессуалистов по вопросам определения следственного действия «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» следует рассмотреть принципы, сущность и значения следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ. Так, принимая во внимание суждения А.В. Миликовой о том, что принципы воздействуют как на весь процесс принятия решения в целом, так и отдельных его этапов²⁸, описание каждого принципа осуществляется через призму фаз и этапов рассматриваемого процессуального действия, т.е. соответствующий принцип этапности (стадийность, последовательность). Важность принципа этапности возрастает тогда, когда речь идет о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Этот принцип носит сложный характер и вызывает научную дискуссию в криминалистической и уголовно-процессуальной литературе. С точки зрения О.Ю. Антонова существует четыре этапа следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ:

1. принятие решения о проведении следственного действия;
2. подготовительный этап: подготовка постановления о проведении следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ и направления его в суд; направление решения суда в организацию, которая осуществляет услуги связи; предоставление информации в печатанном виде с сопроводительным письмом, в котором указываются период, за который она предоставлена, и номера абонентов и (или) абонентских устройств);
3. рабочий этап: осмотр представленных документов, которые содержат информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, привлекая: специалиста (при необходимости); проведение анализа; фиксация хода и результатов;

²⁸ Миликова А. В. Процессуальные и тактические принципы принятия следователем решений о производстве следственных действий // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 5, Юриспруденция. – 2016. – № 2 (23). – 119.

4. оценка и применения результатов, полученных в процессе проведения следственного действия, предусмотрено ст. 186.1 УПК РФ: направление запросов оператору связи; допрос участников производства; производство иных следственных действий, в том числе связанных с получением новой информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами²⁹.

С учетом необходимости сочетания двух принципов – полноты и законности – можно отметить, что «в целях обеспечения защиты персональных данных пользователей разумным является обязательное предоставление в суд фиксированных результатов измерений радиоэлектронной обстановки местности и получение решения не на перечень значений базовых станций, а на район совершения преступления. Это обеспечит необходимость проверки представителем компании зоны покрытия каждого сектора базовой станции и исключит возможность получения трафика посторонних базовых станций»³⁰.

На каждом этапе производства рассматриваемого нами следственного действий должен быть реализован принцип законности (к примеру, на первоначальном этапе – в части надлежащего оформления результатов анализа полученных сведений о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами посредством составления протокола следственного действия). Также на первоначальном этапе в следственных ситуациях, которые требуют анализа большого объема полученной информации, а также решения сложных криминалистических задач, возрастает важность принципов единого руководства следователя, активности и целеустремленности. Таким образом, для оценки информации, полученной в ходе подготовки к производству осмотра, следователь может при содействии специалиста в области

²⁹ Антонов О.Ю. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в России : сущность, этапы и пути совершенствования тактического обеспечения // Вестник Томского гос. ун-та. – 2020. – № 459. – С. 221–229.

³⁰ Евсеева Ю. В. Проблемы получения и интерпретации информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Следственный комитет Российской Федерации : второе десятилетие на службе Отечеству : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А. М. Багмета. М., 2019. – С. 136.

вычислительной техники или с использованием программно-аппаратных комплексов выполнять все возможные действия, ставить вопросы и задачи перед участниками следственного действия (специалист, эксперт) и др.

Принцип полноты находит свое отражение на этапе оценки и использования результатов, полученных в процессе проведения следственного действия, предусмотрено ст. 186.1 УПК РФ – в области получения информации от оператора связи, по всем запросам, в соответствии с судебным решением; в области применения полученной информации, в том числе для обнаружения признаков совершения абонентом или в отношении его преступления, а также для проверки его причастности к совершению иных преступлений.

Таким образом, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами по юридическому смыслу и направленности должно решать задачу обеспечения следователя новыми доказательствами, ограничивая при этом конституционные права человека и гражданина на тайну связи. Следует обратить внимание на то, что мы говорим о людях, которые в силу определенных обстоятельств оказались вовлечены в уголовное судопроизводство и имеют различный уголовно-процессуальный статус. По этой причине решение о производстве получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами должно носить взвешенный, обоснованный и законный характер, чтобы были исключены случаи необоснованного ограничения соответствующих конституционных прав. Судебное решение для проведения рассматриваемого следственного действия является гарантией защиты конституционного права гражданина на тайну телефонных переговоров и иных сообщений.

Итак, принципами следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ выступают:

- принцип целесообразности и ситуационности;
- принцип полноты;
- принцип законность;
- принципы объективности и единого руководства следователем;

– принцип использования специальных знаний, криминалистической техники и помощи специалистов;

– принцип активность и целеустремленность.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И УЧАСТНИКИ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ

§ 1. Предмет и основания получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами – следственное действие, содержание которого состоит в получении следователем (дознавателем) от оператора связи сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемо-передающих базовых станций.

Предметом этого действия является информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, то есть переданных средствами связи. В целях уяснения сущности анализируемого следственного действия необходимо кратко рассмотреть природу связи. Федеральный закон «О связи» выделяет два ее вида: электрическую (электросвязь) и почтовую. Под электросвязью понимаются любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам³¹. Основным отличием электросвязи является то, что сообщения передаются либо электрическими сигналами, которые распространяются по проводам, либо радиосигналами, либо их комбинацией.

³¹ О связи: Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ // Ведомости Федерального Собрания РФ, N 25, 01.09.2003.

Электросвязь осуществляется не напрямую между субъектами, а посредством коммутационных устройств, улавливающих сигналы с устройств отправителей сообщений и передающих их на устройства получателей.

Почтовая связь – вид связи, представляющий собой единый производственно-технологический комплекс технических и транспортных средств, обеспечивающий прием, обработку, перевозку, доставку (вручение) почтовых отправлений, а также осуществление почтовых переводов денежных средств³². Обязательным участником почтовой связи являются почтовые учреждения.

Исходя из закона следует, что информация, передается с помощью средств связи, получена с помощью следственного действия, предусмотренного статьей 186.1 УПК РФ. Существуют такие виды электросвязи, как телефонная, телеграфная, факсимильная, телекодвая, видеотелефонная. Одним из видов телефонной связи является связь с подвижными объектами (сотовая телефонная связь). Мобильное соединение между абонентами, при осуществлении которого доступ к абонентским линиям происходит без использования кабеля и может изменяться местонахождение абонентов. Одной из разновидностей мобильной связи является сотовая связь, основу которой составляют сотовые сети. В мире существует несколько стандартов сотовой связи, из которых в России распространен *GSM*.

Технические средства для передачи и (или) приема сигналов электросвязи по линиям связи, подключенным к абонентским терминалам, используемые абонентами или предназначенные для таких целей, называются «абонентское или оконечное устройство» или «оконечное устройство». Оконечное передающее устройство необходимо в целях реорганизации сигнала исходной формы в электрический сигнал, а оконечное приемное устройство – для приведения принятых электрических сигналов в форму, благоприятную для их восприятия приемником сообщений.

³² О почтовой связи: Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ // Ведомости Федерального Собрания, N 25, 01.09.1999

Сеть сотовой связи включает в себя пространственно-разнесенные приемопередатчики и коммутационные устройства, способствующие устанавливать текущее месторасположение лиц, пользующихся мобильными устройствами и обеспечивать непрерывность связи в процессе переходе абонента из зоны действия одного приемопередатчика в зону действия другого. Составными элементами мобильной сети являются базовые станции (вышки мобильной связи) и мобильные телефоны (конечные устройства), каждый из которых имеет *IMEI* (*International Mobile Equipment Identifier* – Международный идентификатор мобильного оборудования), т.е. идентификационный номер мобильного телефона, присваивается ему в процессе производства³³.

Одним из видов телекоммуникаций (электросвязи) – это электронная почта, посредством которой можно осуществлять передачу текстовых и звуковых сообщения, графических изображения, то есть все, что может быть записано в виде файла на компьютерный носитель информации. Передача сообщений посредством электронной почты осуществляется через глобальную сеть Интернет или локальную компьютерную сеть по следующей схеме: персональный компьютер лица, который отправляет сообщение – почтовый сервер отправителя – сеть – почтовый сервер-получателя – персональный компьютер лица, который получает сообщение.

Услуги связи на территории нашей страны предоставляются операторами связи на основании соответствующего договора, закрепленного в п. 1 ст. 44 Закона «О связи». Согласно п. 12 ст. 2 указанного закона под операторами связи понимаются «юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии»³⁴.

³³ Производство следственных действий, направленных на получение и использование компьютерной информации: монография / В.Ю.Стельмах, О.М.Ефремова, В.Ф.Васюков / под общ. ред. А.Г. Волеводза. — М.: Проспект, 2021. — 480 с.

³⁴ О связи: Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ // Ведомости Федерального Собрания РФ, N 25, 01.09.2003.

Заинтересованные компании выступают операторами связи при проведении телефонной, телеграфной, факсимильной, телекодовой и видеотелефонной связи; при отправке сообщений по электронной почте – организации, обслуживающие компьютерную сеть (Интернет-провайдеры или локальные компьютерные сети).

Договор заключается в письменной форме в двух экземплярах. Заключение договора посредством реализации конклюдентных мер в порядке исключения возможно только в целях оказания разовых услуг, направленные на передачу данных в точках коллективного доступа.

Письменный договор включает в себя конкретные данные, такие как:

1. Дата и место заключения договора;
2. Наименование оператора сотовой связи;
3. Информация о расчетном счете оператора связи;
4. Актуальная информация об абоненте:
 - для физических лиц: фамилия, имя, отчество; дата рождения, серия и номер документа, удостоверяющего личность;
 - для юридических лиц: полное официальное название и месторасположение;
5. адрес, способ и порядок выставления счетов за предоставленные услуги телефонной связи;
6. продолжительность предоставления доступа к локальной или мобильной сети³⁵.

Соединения между абонентами можно отследить через:

- 1) IMEI сотового телефона;
- 2) номер *SIM*-карты, установленной в телефоне и обеспечивающей подключение;
- 3) номер абонента.

Сообщения электронной почты можно отследить по:

³⁵ О порядке оказания услуг телефонной связи: Постановление Правительства РФ от 09.12.2014 N 1342 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения:).

- а) MAC-адресу, то есть идентификационному адресу компьютера;
- б) IP-адресу, присвоенному компьютеру в соответствующей компьютерной сети.

Следует подчеркнуть, что оборудование операторов связи автоматически устанавливает только факты соединений, а не содержание голосовых разговоров и сообщений. Такая информация сохраняется только в случаях особого функционирования оборудования операторов связи, что определяется решением суда в соответствии с требованиями УПК РФ и Законом об ОРД.

На в литературе и практике информация о соединениях между абонентами принято называть «детализацией», который представляет собой полный список установленных соединений в порядке возрастания времени с указанием номера абонента, с которым было установлено соединение, даты и времени, продолжительности каждого звонка в секундах, их тарификации, а также указанием базовой станции, которая обслуживала сеанс связи.

Таким образом, под предметом получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами понимается само соединение между абонентами, т.е. сведения о них. Согласно Федеральному закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»³⁶ информация – это любые сведения (данные). Любая информация может содержаться либо в окружающей среде (нематериальный носитель, например, в виде электромагнитного излучения), либо на материальном объекте (материальный носитель). Любые сведения могут содержаться либо в среде (нематериальный носитель, например, в виде электромагнитного излучения), либо на материальном объекте (материальный носитель).

Понятия «абонент» и «абонентское устройство» не являются уголовнопроцессуальными, а заимствованы уголовным процессом из законодательства о связи. Следовательно, в уголовном процессе они должны

³⁶ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // Российская газета, N 165, 29.07.2006.

пониматься так же, как и в области связи. А.П. Рыжаков правильно отмечает, что для целей применения ст. 186 УПК РФ абонентом считается не то лицо, которое пользуется абонентским номером, а то, с кем заключен соответствующий договор³⁷.

Понятие «абонентское устройство» не раскрыто и в законодательстве о связи. Очевидно, что под ним понимается пользовательское (оконечное) оборудование. К абонентским устройствам относятся телефоны (при осуществлении телефонной связи), радиостанции (при пользовании радиосвязью), компьютеры (при использовании электронной почты). При этом употребление термина «абонентское устройство» для компьютера некорректно, поскольку компьютер имеет иное основное функциональное предназначение. Однако в силу использованной в уголовно-процессуальном законе формулировки компьютер следует относить к абонентским устройствам по аналогии, чтобы обеспечить получение передаваемой с его помощью информации посредством рассматриваемого следственного действия. Кроме того, как отмечает А.П. Рыжаков, по буквальному смыслу закона к абонентским устройствам не могут быть отнесены SIM-карты. Автор предлагает толковать закон расширительно и допускает возможность получения информации о соединениях непосредственно с SIM-карты. Мы полагаем, что с аргументами А.П. Рыжакова необходимо согласиться, поскольку, как отмечает указанный автор, SIM-карта является взаимозаменяемой частью абонентского устройства, с ее помощью устанавливается абонентский номер или код идентификации и без ее наличия подключение абонентского устройства к сети услуг связи невозможно³⁸.

При наличии достаточных оснований полагать, что информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами имеет значение для уголовного дела, получение следователем указанной информации

³⁷ Рыжаков А.П. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Новое следственное действие / А.П. Рыжаков. — М.: Дело и сервис, 2019. — С. 15.

³⁸ Рыжаков А.П. Указ соч. — С. 16.

допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

Основанием для получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами подозреваемых, обвиняемых и других лиц является наличие достаточных данных полагать, что за время проведения следственного действия преступники будут поддерживать связь между собой через определенные абонентские номера. Для проведения следственного действия «получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» необходимо получение судебного решения.

По нашему мнению, следственное действие, предусмотренное ст. 186.1 УПК РФ должно осуществляться в следующих ситуациях:

1. к совершению преступного посягательства причастны несколько человек;
2. преступниками осуществлялись переговоры посредством сотовой связи;
3. имеет значение факт перемещения пользовательского устройства.

Характер следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ предполагает, что оно направлено на установление отношений между несколькими субъектами. Для получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами необходимо такое формально-правовое основание, как получение судебного решения о разрешении производства данного следственного действия. Без получения судебного решения, производство данного следственного действия является незаконным, т.е. нарушение этого требования влечет за собой признание полученных доказательств недопустимыми и исключение их из доказательственного производства.

§ 2. Участники получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

Следственное действие, предусмотренное ст. 186.1 УПК РФ – это процессуальная совокупность, состоящая из трех действий процессуального характера, таких как:

- получение сведений, об интересующем событии;
- осмотр;
- приобщение материалов, являющиеся вещественными доказательствами к уголовному делу.

По своей правовой природе получение информации уже является процессуальным действием, их изучение, т.е. осмотр – это и есть следственное действие, а принятие в качестве доказательств – процессуальное решение. Именно поэтому имеет смысл говорить об участниках этих действий в части непосредственного получения сведений о связях между участниками и их досмотра, так как процессуальное решение принимается исключительно следователем.

Рассматривая производство исследуемого вида следственного действия необходимо выделить ряд субъектов (участников) получения информации о соединениях между абонентами: следователь; руководитель следственного органа; прокурор; судья; организация, осуществляющая услуги связи (оператор связи).

Следователь – одним из основных субъектов проведения следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ. Следователь возбуждает ходатайство перед судом о производстве следственного действия, предусмотрено ст. 186.1 УПК РФ; согласовывает его с руководителем следственного органа; производит отправление ходатайства в суд; непосредственно участвует в судебном производстве в целях решения вопроса о принятии положительного решения о производстве следственного действия, предусмотрено ст. 186.1 УПК РФ; направляет копию решения суда в

организацию, которая осуществляет (предоставляет) услуги связи; приобретает сведения о соединениях между абонентами; осматривает представленные документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами; приобщает к материалам уголовного дела.

Руководитель следственного органа также имеет процессуальные полномочия, указанные в УПК РФ. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ: «давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства»³⁹. Анализ норм, установленных в п. 38.1 ст. 5 и ч. 5 ст. 39 УПК РФ, а также ведомственные нормативные акты⁴⁰ дает возможность установить, что правами руководителя следственного органа в отношении дачи согласия на обращение в суд в целях получения разрешения на производство следственных действий, в том числе предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ являются:

1. на муниципальном и межмуниципальном уровнях – начальники и их заместители;
2. на региональном и окружном уровнях, а также в ЦА СК РФ, МВД и ФСБ – начальники следственных аппаратов, их заместители.

Разрешение на возбуждение судебного ходатайства о разрешении на производство следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ должно быть дано уполномоченным представителем руководства следственного подразделения, куда входит следователь, возбуждающий

³⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

⁴⁰ Об установлении объема и пределов процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета Российской Федерации: Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 5 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

ходатайство, так как этот начальник осуществляет процессуальный контроль за деятельностью следователя.

Прокурор, как участник, присутствует на стадии судебного заседания, которое проводится в целях решения вопроса о разрешении на производство следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ. Содержание надзорной деятельности сотрудников прокуратуры обуславливается наличием двух факторов:

1. социальная направленность преступного посягательства, направленная против определенного правопорядка и соблюдения законодательных актов;

- 2) назначение прокурора, заключается в защите интересов личности, общества и государства.

Осуществление полномочий органов прокуратуры в процессе исполнения надзорных функций за исполнением нормативных актов на этапе предварительного следствия направлено на обеспечение принятия следственными органами или органами дознания всех предусмотренных законом мер по защите прав и законных интересов потерпевших, а также меры по защите личности от неправомерных и необоснованных обвинений, ограничивающих их права и свободы.

Основная роль прокурора в процессе производства следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ – его участие в судебном заседании по разрешению вопроса о принятии решения на производство. Согласно ч. 3 ст. 165 УПК РФ прокурор вправе, но не обязан участвовать в данных судебных заседаниях. Требования обязательности участия прокурора в судебном заседании в целях рассмотрения вопроса о разрешении производства следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ закреплены в п. 1.8 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 17.09.2021 N

544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»⁴¹.

Как правило, надзирающий прокурор, т.е. уполномоченный работник прокуратуры, который осуществляет надзорные функции за определенным следственным подразделением принимает участие в судебных заседаниях. Участие соответствующего прокурора в судебных слушаниях обычно осуществляется по списку, т.е. в соответствии с графиком дежурства. В то же время участие не дежурного сотрудника прокуратуры, а другого сотрудника указанной прокуратуры не является нарушением.

Судья принимает решение о санкционировании производства следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ или об отказе в удовлетворении ходатайства следователя.

В целом установление судебного контроля за деятельностью следственных подразделений является положительным фактором, во-первых, потому, что соответствует мировой практике и отвечает требованиям общепризнанных норм международного права, а во-вторых, отсутствие ответственности судебного контроля за результатами уголовных расследований делает судебный контроль более эффективным. Посредством судебного контроля «обеспечивается право любого участника уголовного процесса на доступ к правосудию до направления уголовного дела в суд»⁴².

Роль суда при осуществлении судебного контроля не должна сводиться к пассивному наблюдению за деятельностью сторон. Суд должен не просто занять позицию той или иной стороны, а принять самостоятельное решение, руководствуясь исключительно требованиями закона, а не мнением участника уголовного процесса. С одной стороны, как справедливо отмечает И.Б. Михайловская, «если суд будет простым оформителем интересов

⁴¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 N 544 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

⁴² Червоткин А.С. Как повысить эффективность судебного контроля за предварительным следствием // Уголовный процесс. – 2018. – № 4. – С. 18-19.

государственных органов, то он окажется не в состоянии играть роль арбитра в возникающих конфликтах». С другой стороны, необходимо учитывать, что деятельность следственных органов, в том числе связанная с ограничением конституционных прав граждан, зачастую базируется не на точно установленных фактах, закрепленных в виде доказательств, а на предположениях.

Организация, осуществляющая услуги связи, получив постановление судьи о разрешении следственного действия, систематизирует информацию о соединениях между абонентами; переносит ее на материальный носитель; упаковывает и опечатывает носитель с информацией; представляет указанную информацию с сопроводительным письмом следователю по мере поступления, но не реже одного раза в неделю.

Уместно отметить, что процессуальный статус указанных организаций законодательно не определен. На наш взгляд, их следует соотнести в список иных участников уголовного судопроизводства.

И, наконец, наиболее спорным является вопрос о необходимости придания отдельного процессуального статуса абоненту, сведения о соединениях которого запрашиваются. Думается, что предоставлять абоненту процессуальный статус нет необходимости, поскольку никакой активной роли в производстве следственного действия он не играет, а в целом его участие в процессе расследования еще более фрагментарно, чем оператора связи. Если абонент является участником уголовно-процессуальной деятельности (подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелем), он реализует те процессуальные права, которыми наделен соответствующий субъект. В противном же случае абонент никаких интересов в деле не имеет, и единственным обстоятельством, затрагивающим его права, является только факт сбора сведений о такой области его частной жизни, как ведение переговоров. Однако сам по себе сбор таких сведений нельзя расценивать как обвинительную деятельность[^] под которой в науке понимаются «действия изобличительного характера, осуществляемые стороной обвинения как в связи

с проверкой причастности лиц к совершению общественно опасного деяния, так и с целью обоснования их виновности в совершении преступления и назначения им справедливого наказания либо применения иных мер уголовно-правового характера».

Обязательным участником осмотра носителя с информацией о соединениях является следователь; необязательным - специалист. До 15 марта 2013 года при осмотре носителя с информацией о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами требовалось присутствие понятых. В настоящий момент правило об их участии в проведении данного следственного действия отменено.

Специалист участвует в осмотре представленных следователю документов с информацией о соединениях между абонентами по мере необходимости (ч. 5 ст. 186.1 УПК РФ), которая определяется следователем. Участие специалиста в 4 производстве данного следственного действия предусмотрено законодателем как бы «на всякий случай», поскольку осмотр заключается в обозрении и анализе списка соединений абонентского номера, в котором сведения излагаются открыто, с использованием общеизвестных наименований и обозначений. Каких-либо специальных знаний для «прочтения» детализации не требуется. Если информация о соединениях представляется следователю оператором связи на электронном носителе, то, по смыслу закона, способ записи должен обеспечивать возможность ее свободного прочтения в электронном варианте, копирования на компьютер следователя и распечатывания. В качестве специалистов могут быть приглашены представители операторов связи для разъяснения наименований и порядка изложения сведений в детализации.

Очевидно, что круг привлекаемых к проведению осмотра лиц может быть расширен по усмотрению следователя. Например, он вправе привлечь к осмотру участника процесса, пользовавшееся абонентским устройством, с которым происходили соединения. Такое лицо могло бы прокомментировать, кто пользовался теми устройствами, с которыми фиксировались соединения.

§ 3. Анализ правоприменительной практики, связанной с получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

Правоприменительная практика получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами очень обширна и не всегда однозначна.

Получение информации об абонентских соединениях имеет негласный характер, поскольку именно его негласность позволяет получить информацию, интересующую следствие, и избежать противодействия со стороны подозреваемого, обвиняемого. Так, Конституционный Суд РФ отказал в удовлетворении жалобы о нарушении конституционного права на судебную защиту проведением судебного заседания о рассмотрении ходатайства о получении информации об абонентских соединениях без участия заинтересованных лиц, а также отсутствием обязанности направлять решения суда заинтересованным лицам. В обоснование своего решения Конституционный Суд сослался на то, что рассмотрение ходатайств на стадии предварительного расследования не является рассмотрением дела по существу, поэтому общие условия судебного разбирательства, в том числе о его гласности, на него не распространяются⁴³.

Передача информации об абонентских соединениях осуществляется по каналам связи. Канал связи состоит из линии связи, а также абонентского устройства, между которыми осуществляется соединение. «Абонентское устройство – пользовательское (оконечное) оборудование, подключаемое к

⁴³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 115 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2004 г. № 124-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

сети подвижной связи»⁴⁴. Однако некоторые авторы, такие как В.Ю. Стельмах, Р.А. Дерюгин, высказывают сомнения по поводу корректности названия следственного действия, закреплённого в ст. 186.1 УПК РФ. Так, Р.А. Дерюгин полагает, что персональный компьютер назвать абонентским устройством сложно⁴⁵. В.Ю. Стельмах предлагает внести в ст. 186.1 УПК РФ кардинальные изменения в виде переименования данного следственного действия в «получение сведений о соединениях средств электросвязи»⁴⁶. Несмотря на то что приём и передача голосовых и иных сообщений не является основным предназначением компьютерного оборудования, оно такую функцию выполняет. Таким образом, представляется целесообразным расширительно толковать термин «абонентское устройство», понимая под таковым: 1) технические устройства, основной функцией которых выступают приём и передача информации (телефоны: стационарные, сотовые, стационарные сотовые телефоны; радиостанции при использовании радиосвязи); 2) компьютерное оборудование; 3) сменный абонентский модуль. Возникает вопрос – к какой из категорий отнести современные мобильные телефоны – смартфоны, поскольку они обладают широким функционалом, помимо приёма и передачи информации (в частности, хранение большого объёма информации).

Необходимо отметить, что допустимо получение информации не только о телефонных, но и о компьютерных соединениях. Так, зачастую следователи запрашивают данные об IP-адресах выходов в сеть «Интернет» с целью установления данных об абонентском устройстве, с которого осуществлялся выход. Данные об IP-адресах выхода в Интернет, об IP-адресах сайта сохраняются в базах данных операторов связи. Так, судьёй Устиновского

⁴⁴ О порядке оказания услуг телефонной связи: Постановление Правительства РФ от 9 декабря 2014 г. № 1342 (ред. от 25.10.2017) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

⁴⁵ Дерюгин Р.А. К вопросу о правовом понимании термина «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» в современном УПК РФ // Государство и право в эпоху глобальных перемен: материалы конф. / Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. – 98 с.

⁴⁶ Стельмах В.Ю. Следственные действия, направленные на получение сведений, передаваемых по средствам связи: монография. Екатеринбург, 2015. – 125 с.

районного суда г. Ижевска было удовлетворено ходатайство следователя отдела по обслуживанию территории Устиновского района СУ УМВД России по г. Ижевску о получении информации об IP-адресах выходов в «Интернет» при расследовании уголовного дела, согласно материалам которого злоумышленниками был создан сайт инвестиционной компании «Тринити» в целях хищения денежных средств (ч. 1 ст. 159 УК РФ). Потерпевшей были переведены на расчётный счёт данной компании средства, однако ожидаемый доход получен не был, вместо этого был закрыт сайт компании, которая занималась хищением денег у доверчивых граждан⁴⁷.

Данные об IP-адресах конфиденциальной или персональной информацией не является в отличие от абонентских данных, содержащихся в детализации соединений. Необходимо учитывать, что однозначного ответа на вопрос о местонахождении абонента (или лица, которое пользовалось абонентским устройством) наличие Интернет-соединения со смартфона не даёт. На данном основании было отказано в удовлетворении апелляционной жалобы адвоката осуждённого, который ссылаясь на факт Интернет-соединения в интересующий следствие промежуток времени как на доказательство того, что телефон находился в тот момент ещё у потерпевшего, что исключало его хищение осуждённым⁴⁸. К тому же приём сигнала определённой базовой станцией не указывает на безусловное нахождение абонента в определённом месте, поскольку необходимо принимать во внимание особенности рельефа местности, силу приёма сигнала определённой базовой станцией, а также технические характеристики абонентского устройства⁴⁹.

⁴⁷ Уголовное дело №3/6-9/18 // Архив Устиновского районного суда г. Ижевска. URL: <http://ustinovskiy.udm.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

⁴⁸ Апелляционное постановление Ростовского областного суда от 16 апреля 2019 года по делу № 22-1912/2019 // Архив Ростовского областного суда. URL: <http://oblsud.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

⁴⁹ Архипова Н.А. Оценка и использование в доказывании результатов получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Сборник материалов криминалистических чтений / Барнаульский юридический институт МВД России. – 2018. – № 15. – 6 с.

Сведения, которые приобретаются в следствие проведения следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, обширны, что дает возможность применять их для преодоления разнообразных форм противодействия расследованию и раскрытию конкретных видов преступления. Рассмотрим производство данного следственного действия на примере преступлений, предусмотренных статьями 264 и 264.1 УК РФ. Сведения о базовых станциях, в зоне обслуживания которых зарегистрированы номера, используемые участниками дорожно-транспортных преступлений, может предоставлять информацию о фактическом местонахождении граждан или направлении их движения и направлении движения транспортных средств во временном интервале, представляющие интерес для органов предварительного расследования.

Так, исходя из фабулы приговора Ленинского р-н. суда г. О. следует, что гр. П. в промежуток времени с 15:45 по 16:10 15 декабря 2018 г., находился за рулем автотранспортного средства, направлялся параллельно территории детского оздоровительного комплекса (далее – ДОК), на расстоянии около 800 м. от ворот в ДОК, гр. П. нарушил правила дорожного движения (далее – ПДД), в следствие сего наехал на другого участника дорожного движения – пешехода. В результате наезда на пешехода, потерпевшему был причинён тяжкий вред здоровья. Не смотря на тот факт, что гр. П. остановился и предложил потерпевшему помощь – доставил в травмпункт, гр. П. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ.

На этапе предварительного расследования гр. П. свою вину не признал и заявив, что 15 декабря 2018 г. ориентировочно в 8 ч. 40 мин. он находился на подъезде к работе ООО «...» на собственном транспортном средстве; автомобиль, по словам гр. П., находился на парковке перед хозяйственными воротами ООО «...». До 20:00 гр. П. находилась на территории ООО «...», работу не покидала, транспортное средство находилось у ворот ООО «...». По дороге из г. О. в ООО «...» имеется ДОК. Со слов гр. П. 15 декабря 2018 г.

возле ДОК она никого не видела, помощи никто не просил. Гр. П. также пояснила, что в ее пользовании имеется *SIM*-карта с номером «...».

Таким образом, органы следствия приняли решения о производстве следственного действия «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами». По результатам которого, исходя из изучения детализации телефонных соединений было установлено, что 15 декабря 2018 г. в 16:47 гр. П. была неподалёку от травмпункта, куда была доставлена жертва преступления. Исходя из результатов проведенного следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ опровергалась версия гр. П., т.е. подтвердился факт совершения преступлений преступлений, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ⁵⁰.

Помимо этого, одним из распространенных способов противодействия раскрытию и расследованию дорожно-транспортных преступлений является заключение преступником соглашения со свидетелями, т.е. сговор. Так, 21 января 2019 в промежуток времени с 9:45 до 10:30, гр. А. находился за рулем собственного транспортного средства, задним ходом начал движения с парковочного места, расположенного на территории магазина для выезда на проезжую часть. При выезде гр. А. совершил наезд на гр. К. стоящий возле автомобиля, в результате дорожно-транспортного преступления, потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровья.

В процессе расследования, гр. А свою вину в преступлении, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ не признала. На допросе гр. А. заявила, что перед началом движения задним ходом она видела, что девушка поскользнулась и упала в непосредственной близости от задней части ее транспортного средства. Схожее заявление было получено от гр. Д., которая на допросе заявила, что была свидетелем происшедшего и видела, как на расстоянии 10 метров от нее девушка поскользнулась, упала в лужу и только

⁵⁰ Постановление Ленинского районного суда г. Оренбурга от 05.08.2019 по делу №1-212/2019 // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

после этого гр. А. начала движение на собственном транспортном средстве задним ходом, при этом место падения было на расстоянии около 1 метра позади автомобиля, то есть дорожно-транспортного преступления не было. Помимо этого, гр. Д., заявила, что с гр. А. знакома не была. Выявленные в судебном заседании подробности телефонных разговоров между абонентами мобильных телефонов, которыми пользовались гр. А. и гр. Д., свидетельствуют о факте их общения до рассматриваемых событий и объективно подтверждают заинтересованность гр. Д. Детализация в данном уголовном производстве была получена именно посредством производства следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ. Поскольку показания гр. Д. обнаруживают некоторые противоречия обстоятельствам происшествия, суд отнесся к этим показаниям критически⁵¹.

Проанализированный пример иллюстрирует ситуацию, когда полученная в ходе следственного действия информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами свидетельствует о связи заинтересованных лиц.

Анализ следственной практики показывает, что в процессе расследования преступлений, предусмотренных статьями 264 и 264.1 УК РФ, органы предварительного расследования часто сталкиваются с обстоятельствами, когда заинтересованные лица предоставляют ложные сведения о том, кто на самом деле управлял автомобилем. В данных ситуациях преодоление сопротивления органам предварительного расследования также возможно путем проведения следственных действий, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ.

Так, гр. М. был привлечен к ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах. 10 февраля 2018 г. примерно в 21:50 гр. М. – подвергнутый административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о

⁵¹ Постановление Ленинского районного суда г. Томска от 21.04.2019 г. по делу 1- 52/2019 Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи в состоянии опьянения, вызванном потреблением алкогольной продукции, управляя легковым автомобилем, совершил наезд на бордюр проезжей части, расположенный в г. Кургане, в следствие чего транспортное средство прекратило движение. Гр. М. вышел из транспортного средства, после чего попытался скрыться с места происшествия, но был задержан сотрудниками органов внутренних дел. Гр. М. в помещении территориального органа МВД отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, тем самым признал себя лицо, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Однако, гр. М. вину свою не признал, мотивировав тем, что 10 февраля 2018 г. он и вправду употребил <...> спиртное, после чего за руль автомобиля не садился, им не управлял. Со слов гр. М., 10 февраля 2018 г. примерно в 21:50 он находился на пассажирском сидение собственного транспортного средства, а. гр. Р. был за рулем, именно он не справился с управлением, в результате которого было совершение дорожно-транспортное происшествие. После совершения дорожно-транспортного происшествия, между ними произошла ссора, в результате которой гр. Р. покинул место дорожно-транспортного происшествия, оставив гр. М. одного в машине. Спустя некоторое время к месту дорожно-транспортного происшествия прибыли сотрудника ГИБДД, в результате чего гр. М. был доставлен в территориальный орган МВД России. По словам гр. Р., именно он 10 февраля 2018 г. управлял транспортным средством, принадлежащий гр. М.

В ходе предварительного расследования были получена информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, согласно которой 10 февраля 2018 года в промежуток времени с <...> до <...> имели место телефонные соединения различной продолжительности. В ходе соединений номер гр. Р. в указанный период обслуживался базовой станцией, расположенной на значительном удалении от места совершения преступления,

что свидетельствует о невозможности нахождения гр. Р. в момент совершения преступления в г. Кургане⁵².

Важность правильного понимания содержания информации об абонентских соединениях обусловлена, во-первых, необходимостью обеспечить сохранение конфиденциальности информации об абонентских соединениях в целях недопущения неправомерного получения таковой; во-вторых, потребностью определить виды информации, а также соединений, получение которых имеет значение для расследования уголовных дел и допустимо при проведении соответствующего следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия; в-третьих, значимостью информации об абонентских соединениях для установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу.

Проведённые исследования позволяют сделать вывод о ценности получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими соединениями как самостоятельного процессуального действия, учитывая возможность его применения как на стадии досудебного, так и судебного производства, получения информации о телефонных и компьютерных соединениях, что существенно расширяет круг преступлений, для раскрытия которых может быть применено данное процессуальное действие, а также розыскную и доказательственную значимость информации о соединениях между абонентами. На основе анализа существенных признаков данного процессуального действия сформулировано следующее определение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими соединениями: это информация о взаимодействии, установленном между конкретными средствами связи в определённый момент времени в целях обмена голосовой и неголосовой информацией, вне зависимости от факта и

⁵² Решение мирового судьи судебного участка № 39 судебного района г. Курган от 14.03.2018 по делу 1-7/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

продолжительности телекоммуникационного соединения, имеющая значение для установления обстоятельств уголовного дела.

Данное следственное действия осуществляется не только в процессе расследования дорожно-транспортных преступлений. Так, к примеру, в процессе расследования преступления, предусмотренного п. п. «а» и «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, старший следователей СО ОМВД России по «...» вынес постановление о проведении следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ. Суд первой инстанции отказал в проведении следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ. В апелляционном производстве суд установил следующее: старший следователь СО ОМВД России по «...» расследуя преступление, предусмотренное п. п. «а» и «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, в порядке ст. 186.1 УПК РФ обратилась в суд с ходатайством о производстве данного следственного действия в отношении лиц, которые выходили на связь (были активны) в месте совершения преступления, через базовые станции операторов сотовой связи стандарта GSM компаний: ЗАО «...», ЗАО «...», ЗАО «...», ОАО «...», осуществляющих уверенное покрытие по адресу: «...» в период времени с «...» часов до «...» часов. Рассмотрев жалобу в апелляционном порядке, Воронежский областной суд принял решение, что производство следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ подлежит удовлетворению, в силу тяжести преступления по уголовному делу, находящееся в распоряжении старшего следователя СО ОМВД России по «...». Данное следственное действия полноценно подходит в процессе расследования преступления. Таким образом, суд постановил: постановление «...» районного суда «...» от «...» отменить, удовлетворив апелляционное представление⁵³.

⁵³ Апелляционное постановление № 22-483/2017 от 3 марта 2017 г. по делу № 22-483/2017: Воронежский областной суд (Воронежская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YGT1ecEz15g6/> (дата обращения: 25.03.2022).

ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ

§ 1. Ходатайство о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

Следственные действие получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, осуществляются в целях приобретения сведений о соединениях абонентов, о местонахождении абонентских устройств относительно приемо-передающих базовых станций, о номерах *IMEI*, используемых с *SIM*-картами абонентских устройств, об *IP*-адресах, посредством которых пользователь находился в Интернет-пространстве.

Решение о проведении следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ зависит прежде всего от типичных следственных ситуаций⁵⁴ и вытекающих из них задач по расследованию преступлений⁵⁵. Итак, на исследуемой стадии осуществляется реализации принципов целесообразности и ситуативности.

Начальный этап исследуемого нами следственного действия, целью которого является получение разрешения на его производство, включает в себя ряд действий следователя (дознавателя):

1. составление постановления о возбуждении ходатайства о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ в суде;
2. получение письменного соглашения от руководителя следственного органа (прокурора);
3. направление постановления в суд;

⁵⁴ Антонов О.Ю. Тактика получения и использования криминалистически значимой информации от операторов связи // Рос. следователь. – 2020. – № 4. – С. 3–7.

⁵⁵ Себякин А.Г. Анализ информации о соединениях между абонентами, использование его результатов в раскрытии и расследовании преступлений // Полицейская и следственная деятельность. – 2018. – № 4. С. 29–38.

4. рассмотрение в судебном заседании, и как следствие удовлетворение или отказ.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Требования к содержанию ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами приведены в ч. 2 ст. 186.1 УПК РФ. Так, обязательными элементами данного ходатайства являются: «1) уголовное дело, при производстве которого необходимо выполнить данное следственное действие; 2) основания, по которым производится данное следственное действие; 3) период, за который необходимо получить соответствующую информацию, и (или) срок производства данного следственного действия; 4) наименование организации, от которой необходимо получить указанную информацию»⁵⁶.

Решение обычно состоит из трех частей: вводной, описательно мотивировочной и резолютивной. Процессуальное законодательства устанавливает требования только к частям приговора, а требований к содержанию иных процессуальных решений законодатель не предусмотрел. До 2007 г. процессуальное законодательство содержало в себе перечень форм процессуальных документов. Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ гл. 57 УПК РФ утратила силу⁵⁷.

Рассмотрим выделенные части подробнее.

1. вводная часть. В данной части содержит «визу» руководителя следственного органа или уполномоченного сотрудника прокуратуры (ФИО), подпись, время подписания; сведения о уполномоченном лице, возбуждающий ходатайство перед судом, время составления постановления, номер уголовного

⁵⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

⁵⁷ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

дела. Руководитель следственного органа на основании п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ имеет право: «давать указания следователю о производстве следствия и проведении отдельных следственных мероприятий». Аналогичные полномочия прокурора закреплены в п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, а именно полномочие «давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства ... о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения». Принятие решения, как справедливо отмечает Т.Г. Олефиренко, «не только право, предоставляемое руководителю следственного органа, но и его должностная и процессуальная обязанность, определённая в законе в связи с его функциональным назначением»⁵⁸.

2. описательно-мотивировочная часть. Данная часть включает в себя сведения о возбуждении уголовного дела, в том числе фабула; сведения о ходе уголовного производства: выделение (слияние) уголовных дел, передача из одного следственного органа в другой или от одного следователя (дознавателя) к другому; сведения об абоненте, в отношении которого планируется проведение следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ; данные, послужившие основанием для проведения исследуемого следственного действия; период производства следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ.

3. резолютивная часть. В резолютивной части устанавливается решение о возбуждении обращения (ходатайства), а также сведения об исполнителе – соответствующей организации связи.

Часть 2 ст. 186.1 УПК РФ не содержит требований об обязательном указании номер абонентского устройства и данных о лице, которое им владеет. Принимая во внимание возможность производства следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ в отношении неопределенного круга лиц, отсутствие предоставления данных абонента вполне естественно, что

⁵⁸ Олефиренко Т.Г. Обеспечение руководителем следственного органа законности принятия и реализации процессуальных решений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. – № 3 (53). Ч. II. – С. 132.

соответствует закону. Однако, в целях получения информации о соединениях конкретного абонента представляется необходимым указать оба номера абонентского устройства и регистрационные сведения объектов следственного действия, которые следователь (дознатель) может запросить у органа, осуществляющего связь.

Судьям следует проверять обоснованность и законность сроков производства следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, указанных в постановлении следователя (дознателя) о производстве следственного действия, так как данное следственное действие ограничивает конституционные права граждан, а именно право на тайну телефонных переговоров. Согласно законодательству, срок производства следственного действия, предусмотренное ст. 186.1 УПК РФ, не должен превышать шести месяцев.

Основаниями отказа в производстве данного следственного действия являются также «обращение с таким ходатайством за пределами срока дознания (срок закончился, а данные о его продлении уполномоченным лицом представлены не были), а также заявление ходатайства о предоставлении данной информации в отношении соединений неопределённого круга лиц, в который могут входить и соединения абонентов, не имеющие значения для уголовного дела»⁵⁹.

Проведение данного следственного действия в отношении неопределённого круга лиц допустимо, однако надлежит оценить значение информации для раскрытия и расследования уголовного дела. «Воронежским областным судом было удовлетворено апелляционное представление прокурора на постановление Таловского районного суда, которым было отказано в удовлетворении ходатайства старшего следователя ... о получении сведений о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами, которые

⁵⁹ Справка Алексеевского районного суда Белгородской области по результатам изучения практики применения положений статьи 165 УПК РФ от 31.05.2016. URL: [http://alekseevsky.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud &id=707](http://alekseevsky.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=707) (дата обращения: 25.03.2022).

выходили на связь (были активны) в месте совершения преступления, через базовые станции операторов сотовой связи ... в период времени с 09 часов до 15 часов ДД.ММ.ГГГГ. Суд апелляционной инстанции аргументировал своё решение тем, что судом, рассматривавшим ходатайство, не учтено, что такая информация имеет существенное значение для уголовного дела и необходима для установления лиц, совершивших преступление»⁶⁰. Ссылка на неопределённость круга лиц, чьи права на тайну телефонных переговоров будут нарушены проведением данного следственного действия, в обоснование отказа в удовлетворении ходатайства была признана неубедительной.

При решении вопроса о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, а также в процессе рассмотрения постановления следователя необходимо принимать во внимание тяжесть совершенного преступления. Представляется целесообразным назначать следственное действие, предусмотренное ст. 186.1 УПК РФ, в отношении неопределённого круга лиц лишь при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, поскольку необходимо соблюдать баланс между правом на тайну частной жизни и неотвратимостью наказания.

Суд должен оценить относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств, представленных следователем, для принятия положительного решения. Приведем примет судебной практики. Так, Устиновский районный суд отказал в производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, так как в материалах отсутствуют доказательства принадлежности представленного *IMEI*-кода похищенному устройству⁶¹. Также одной из причин отказа о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ является отсутствие сведений о

⁶⁰ Дело №22-483. Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 3 марта 2017 года // Официальный сайт Воронежского областного суда. URL: https://oblsud--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5073233&delo_id=4&new=4&text_number=1&case_id=4426753 (дата обращения: 25.03.2022).

⁶¹ Уголовное дело 3/6-75/18 // Архив Устиновского районного суда г. Ижевска. URL: <http://ustinovskiy.udm.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

регистрации абонентского номера на определенного гражданина. На этапе подготовки постановления (ходатайства) о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ следователь (дознатель) должен запросить сведения о регистрации пользователя (абонента) в сети. Данный запрос не требует получения решения суда, так как информация, которая запрашивается следователем (дознателем), не ограничивает конституционные права гражданина.

К ходатайству о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ также должны быть приложены документы по делу, хотя прямой ссылки на законодательство отсутствует. Однако в целях принятия взвешенного решения суд должен принимать во внимание все обстоятельства дела. М.А. Беляев отмечает, что степень необходимого знания фактических обстоятельств, служащих основанием для принятия решения, обуславливает степень доказательности и степень обоснованности судебного решения⁶². Так, к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства о проведении следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, следователь (дознатель) должен приложить копии следующих уголовно-процессуальных документов: постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству; протокола о задержании лица в качестве подозреваемого; протоколов допросов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего; рапортов оперативных работников; справок о принадлежности абонентского номера, полученных от организации связи.

Согласно ч. 2 ст. 165 УПК РФ, «ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не

⁶² Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2019. – 236 с.

позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства...»⁶³. В.В. Кальницкий указывает на ошибочность вынесения судьей постановления о производстве следственного действия в статусе судебного заседания. Автор аргументирует это тем, что отсутствует отчетливое закрепление процедуры производства, а также прав и обязанностей участников следственного действия⁶⁴. Рассмотрение постановления о возбуждении перед судом ходатайства о получении информации об абонентских соединениях должно проводиться в закрытом судебном заседании во избежание разглашения конфиденциальных данных об абоненте. Однако ряд судов рассматривают ходатайства о производстве таких следственных действий в открытых судебных заседаниях⁶⁵.

Согласно нормам ст. 165 УПК РФ в процессе рассмотрения вопроса о производстве следственных действий, в том числе, предусмотренное ст. 186.1 УПК РФ, в судебном заседании имеют право участвовать сотрудник прокуратуры, следственного органа, органа дознания. Анализ судебной практики показывает, что рассмотрение ходатайств о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ в отсутствие следователя или дознавателя, что не является препятствием для рассмотрения в силу закона, поскольку его участие – это его право.

Взгляды научных деятелей по вопросам о необходимости обязательного участия прокурора в процессе рассмотрения ходатайств о производстве следственных действий, предусмотренных ст. 186.1 УПК РФ разделились. Так В.А. Наседкин считает реальным сохранить право на участие прокурора в

⁶³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

⁶⁴ Кальницкий В.В. Судебное заседание как процессуальная форма деятельности суда в досудебном производстве по уголовному делу // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства. Избранные труды. Омская академия МВД России, Омск. Изд-во Омской академии МВД России, 2016. – С. 65-70.

⁶⁵ Справка по результатам обобщения практики судебных обращений по применению положений ст. ст. 186, 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Сайт Свердловского областного суда. URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

судебном заседании в процессе рассмотрения ходатайств о проведении следственных действий только в случае несогласия с постановлением следственных органов, которые отказались от обязательного участия прокурора в судебных заседаниях⁶⁶. Другие процессуалисты считают, что речь об отказе сотрудника прокуратуры от участия не может быть и речи. Помимо этого, обязательно должны принимать участие сотрудники органов дознания и следования, которые заявили ходатайство⁶⁷. Рассмотрение ходатайств осуществляется в отсутствие лица, в отношении которого оно будет осуществляться.

Итак, прокурор выступает представителем интересов лица, в отношении которого будет производиться исследуемое нами следственное действие, в суде как гарантом законности, одной из обязанностей которого является процессуальный надзор за деятельностью и решениями дознания и следствия. Формально следователи (дознаватели) не должны заниматься составлением постановлений о возбуждении ходатайств о производства следственных действий, предусмотренных ст. 186.1 УПК РФ. Неполное изложение обстоятельств уголовного судопроизводства, отсутствие всех необходимых материалов, неточное определение времени или срока следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ означают, что суд может сделать невозможным объективную оценку обоснованности следственного действия. конституционное право на тайну сообщений.

Следственное действие, предусмотренное ст. 186.1 УПК РФ имеет смысл только при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, так как исследуемое следственное действие ограничивает права большого количества лиц, не имеющих никакого отношения к уголовному делу. Следует обеспечить негласность данных об абонентах в процессе рассмотрения судом ходатайства о

⁶⁶ Наседкин В.А. Оптимизация процедуры поддержания в судах ходатайств следственных органов – действенный способ повышения эффективности прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Законность. – 2016. – № 3. – С. 3-4.

⁶⁷ Манова Н.С. Роль и полномочия прокурора при осуществлении судебно-контрольной деятельности в досудебном производстве // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. – 2018. – Т. 28, вып.1. – С. 122-123.

производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ в закрытом судебном заседании. Вопреки сложившейся правоприменительной практике целесообразно рассматривать эти ходатайства с участием как прокурора, так и следователя, чтобы обеспечить законность и обоснованность решения вопроса о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ.

§ 2. Процессуальный порядок получения и закрепления информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в качестве доказательства по уголовному делу

Процессуальный порядок получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами после получения судебного разрешения заключается в направлении копии решения суда оператору связи. Следует отметить, что копию постановления в организацию связи отправляет не суд или прокурор, а именно следователь, который возбуждал ходатайство о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ.

Согласно с ч. 3 ст. 186.1 УПК РФ обязанность по предоставлению сведений о соединениях между участниками по судебному решению возлагается на руководителя определенного сотового оператора, осуществляющий организацию связи. Однако это не означает, что он должен самостоятельно совершать действия, предусмотренные законодательством, для передачи сведений следователю. Очевидно, что передача этой обязанности руководителю организации означает установление его личной ответственности за точное и своевременное выполнение действий по предоставлению.

Согласно ч. 3 ст. 186.1 УПК РФ, во исполнение постановления судьи оператор связи обязан предоставить информацию о соединениях между абонентами, зафиксированную на любом материальном (бумажном или электронном) носителе. Информация на бумажном носителе представляет собой распечатанную детализацию. Электронным носителем информации, как

правило, выступает оптический диск или флэш-носитель (флэш-карта)⁶⁸. По смыслу закона, вид носителя, на котором информация о соединениях между абонентами будет представляться следователю, определяется руководителем оператора связи.

Вторым действием, входящим в процессуальный комплекс, является осмотр следователем поступившего носителя с информацией о соединениях между абонентами. Задачами осмотра являются «индивидуализация предмета, удостоверение его подлинности», а также решение вопроса об относимости предмета к уголовному делу. В связи с этим справедливо отмечено, что «одним из основных требований, предъявляемых к осмотру вещественного доказательства, является его объективность».

Осмотр производится в присутствии понятых. Вначале осматривается материальный носитель, на котором информация поступила от оператора связи, а затем сама детализация. Описывается упаковка, в которой находился носитель с информацией; фиксируются размеры конверта, способ его опечатывания, целостность упаковки (или ее повреждения), содержание пояснительных надписей, факт и способ вскрытия конверта.

Факт, ход и результаты осмотра фиксируются в соответствующем протоколе, который подписывается понятыми, иными участвующими лицами и следователем. Выводы в нем не делаются, в том числе и относительно того, какое лицо фактически пользовалось абонентским устройством в момент вызова. Протокол осмотра после завершения следственного действия и подписания всеми участниками приобретает свойство неизменности, которое подразумевает запрет внесения в него в последующем каких-либо изменений.

Третьим процессуальным элементом получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами является приобщение документов, на которых она содержится, к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (ч. 6 ст. 186.1 УПК РФ).

⁶⁸ Иванов Н.А. Решение конфликтов при изъятии средств компьютерной техники и машинных носителей информации // Российский следователь. – 2019. – № 23. – С.5

Решение о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественного доказательства оформляется постановлением следователя. В случае расследования дела следственной группой формально такое решение может принять любой из включенных в ее состав следователей, однако очевидно, что правом вынесения указанного постановления целесообразно наделить либо руководителя следственной группы, либо следователя, производившего осмотр детализации.

В настоящее время получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами является распространенным следственным действием, производящимся по многим уголовным делам. В связи с этим представляется целесообразным кратко остановиться на вопросе использования полученных в ходе указанного следственного действия сведений в процессе доказывания. Следует согласиться с Е.С. Лапиным, утверждающим, что «говорить о тактике следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, не приходится. Поскольку тут объективно отсутствует преодоление реального и предупреждение возможного противодействия со стороны участников этого следственного действия. ... Тактика же присутствует там и тогда, где и когда имеет место возможность или наличие конфликтности интересов лиц, участвующих в уголовно-процессуальном исследовании преступного деяния»⁶⁹. В силу этого, применительно к рассматриваемому следственному действию целесообразно оперировать термином не «тактика», а «технология». Тактические аспекты имеют место при использовании сведений, полученных в результате данного следственного действия, в процессе доказывания.

Суммируя изложенное, мы полагаем возможным сделать следующие выводы:

⁶⁹ Лапин Е.С. Технология получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами при расследовании преступлений против интеллектуальной собственности // Российский следователь. – 2017. – № 3. – 4 с.

1. Сведения о соединениях абонентских устройств в настоящее время используются в процессе доказывания по уголовным делам практически всех категорий для установления самых разнообразных фактов.

2. Данные сведения представляют собой косвенные доказательства, поэтому они всегда должны анализироваться в совокупности с собранными в ходе расследования фактическими данными.

3. В случае необходимости продолжения сбора информации о соединениях между абонентами по истечении срока предварительного следствия, она может быть получена в ходе оперативно-розыскного мероприятия «снятие информации с технических каналов связи», которое представляет собой самостоятельное действие, а не продолжение получения информации о соединениях между абонентами. Следовательно, усматривая потребность в подобной информации, может дать поручение оперативному подразделению о проведении оперативно-розыскных мероприятий, при этом он «не вправе указывать конкретный вид мероприятий, которые подлежат проведению». Снятие информации с технических каналов связи может быть назначено сотрудниками оперативных подразделений как по собственной инициативе, так и в ходе выполнения поручения. Срок проведения мероприятия устанавливается судом, без учета сроков следственного действия.

4. Кроме фиксации связей лиц, информация о соединениях абонента и (или) абонентского устройства может запрашиваться и для установления примерного местонахождения лица в конкретный период, исходя из привязки абонентского номера к базовым станциям.

В законе следует предусмотреть возможность незамедлительного предоставления операторами связи сведений о соединениях абонентского устройства как следователю, так и сотрудникам оперативных подразделений на стадии возбуждения уголовного дела, а равно обязанность операторов связи содействовать проведению оперативно-розыскных мероприятий, направленных на защиту и восстановление нарушенных прав абонентов. Необходимость экстренного получения указанных сведений и проведения на их основе

оперативно-розыскных мероприятий возникает в основном по делам о хищениях абонентских устройств (в первую очередь - сотовых телефонов), когда потерпевший незамедлительно после хищения обращается с соответствующим заявлением. Действующая процедура, требующая для предоставления сведений о соединениях абонентского устройства во всех без исключения случаях судебного разрешения, объективно предполагает наличие значительного временного промежутка для его получения, что делает просто невозможным раскрытие указанных преступлений «по горячим следам». Такая конструкция закона не защищает интересы законных владельцев абонентских устройств, пострадавших от преступления, а напротив, им противоречит. Оперативное раскрытие подобных преступлений возможно только в том случае, если правоохранительные органы незамедлительно после принятия заявления потерпевшего получают сведения о местонахождении похищенного абонентского устройства и проведут оперативно-розыскные мероприятия по задержанию с поличным лица, похитившего абонентское устройство. К числу таких оперативно-розыскных мероприятий могут относиться в первую очередь наблюдение, когда с помощью полученных от оператора связи сведений о местонахождении абонентского устройства можно будет организовать визуальное или радиоэлектронное слежение за лицом, у которого находится устройство, а также оперативный эксперимент, когда на похищенное абонентское устройство будет передано какое-либо сообщение (например, о проведении акции или розыгрыша приза), которое заставит похитителя обнаружить свое местонахождение. С точки зрения регламентации оперативно-розыскной деятельности для проведения таких мероприятий нет никаких препятствий. Преградой служит отсутствие в законодательстве о связи норм, позволяющих экстренно получать соответствующие сведения.

Итак, во-первых, необходимо законодательно закрепить в Федеральном законе «О связи» обязанность операторов связи содействовать в пределах своей компетенции защите прав и законных интересов абонентов при осуществлении деятельности по оказанию услуг связи, а также осуществляемых в рамках

закона мероприятий правоохранительных органов по защите нарушенных прав абонентов. Введение такой нормы общего характера будет представлять не столько прикладную, сколько фундаментальную ценность, поскольку она явится законодательным обоснованием возможности экстренного предоставления информации о соединениях абонентского устройства правоохранительным органам.

Во-вторых, следует дополнить Федеральный закон «О связи» отдельной статьей, в которой была бы закреплена обязанность операторов связи незамедлительно предоставлять информацию о соединениях средств электросвязи правоохранительным органам в тех случаях, когда такая информация требуется для обнаружения абонентских устройств, похищенных у их законных владельцев, и установления лиц, совершивших данные преступления. Подтверждением осуществления правоохранительными органами деятельности по заявлению абонента, может стать требование об обязательном сообщении оператору связи PIN-кода и PUK-кода абонентского устройства, известных только абоненту.

§ 3. Обжалование получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

Как ранее было сказано, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами относится к сфере предварительного и последующего судебного санкционирования. Результаты производства следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ могут быть обжалованы.

В научной литературе высказано мнение о необходимости отдельного обжалования решения судьи на производство следственного действия (по мысли авторов данной точки зрения, оно обжалуется только в вышестоящий суд по отношению к тому, судья которого дал соответствующее разрешение) и самого следственного действия (оно, как полагают указанные процессуалисты,

должно быть обжаловано в суд по месту производства предварительного следствия). Указанный подход несколько парадоксален, ведь получение судебного разрешения на производство следственного действия и само его проведение представляют собой два находящихся в неразрывном единстве этапа одного процессуального комплекса. С позиций полноты и всесторонности, в случае поступления жалобы участника уголовного судопроизводства, был бы более целесообразен комплексный пересмотр результатов производства следственного действия (как решения о порядке его назначения, так и результатов, характеризующих само проведение следственного действия). Пересмотр же только действия либо судьи, либо следователя может создать ситуацию правовой неопределенности. Например, признание необоснованным постановления судьи о разрешении производства следственного действия, казалось бы, должно автоматически влечь незаконным и само его проведение (причем независимо от допущенных следователем нарушений), однако формально при пересмотре только судебного решения вопрос о незаконности производства следственного действия не ставится. С другой стороны, при обжаловании действий только следователя не обсуждается вопрос о законности постановления судьи, на основании которого проведено следственное действие.

В то же время такой подход представляется единственно правильным и возможным в связи с действующим УПК РФ, предусматривающим разные процедуры обжалования решений и действий судебных и следственных органов.

В случае признания вышестоящим судом незаконным постановления судьи о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, сам результат признается недопустимым доказательством, даже если следователь не совершал нарушений в процессе производства следственного действия, так как отсутствуют правовые основания для производства следственного действия. В таких случаях обязательно вынесение следователем по собственной инициативе или по поручению руководителя следственного

органа постановления о признании полученных доказательств недопустимыми. При этом следственное действие по статье 186.1 УПК РФ должно быть представлено повторно.

Сложным является вопрос о том, кто вправе обжаловать судебные решения, принимаемые по итогам рассмотрения ходатайств следователей о разрешении на производство следственных действий. Субъекты обжалования судебных актов в порядке надзора перечислены в ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ. Из числа участников стадии предварительного расследования к таким лицам относятся: подозреваемый, обвиняемый, их защитники или законные представители, потерпевший, его представитель, прокурор, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое решение затрагивает их права и законные интересы.

Если ранее перечень лиц, имевших право обжаловать вступившие в законную силу судебные решения, являлся исчерпывающим, то действующее законодательство делает его открытым. Ключевым является вопрос о наделении правом обжалования судебных решений следователя, возбуждавшего ходатайство о производстве следственного действия. Исходя из буквального толкования процессуального закона, следователь этой возможности не имеет, поскольку не включен в число лиц, наделенных соответствующим правом⁷⁰, а решение судьи его личные интересы не затрагивает.

Обжалование действия следователя по непосредственному получению информации о соединениях между абонентами производится по правилам, закрепленным в гл. 16 УПК РФ. В ч. 1 ст. 123 УПК РФ закреплено общее правило, в соответствии с которым любые действия и решения следователя могут быть обжалованы любыми лицами в той части, в которой производимые

⁷⁰ См.: Власенко Н.В. Спорные вопросы при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ // Уголовный процесс. – 2017. – № 4. – С. 29; Жудро К. Судебный порядок рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 125 УПК РФ // Уголовное право. – 1/2017. – С. 84-89; Руновский А.В. Процессуальная роль следователя в уголовном суде // Российский следователь. – 2019. – № 2. – 14 с.

процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их процессуальные интересы. Ст. 124 УПК РФ устанавливает порядок обжалования действия и решения следователя руководителю следственного органа, а ст. 125 УПК РФ - судебный порядок. Кроме того, ст. 125 УПК РФ существенно конкретизирована в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁷¹.

Рассматривая норм УПК РФ и положения ППВС РФ от 10.02.2009 № 1, следует сделать выводы, связанные с жалобами, согласно ст. 125 УПК РФ:

Во-первых, предмет жалобы – действия и решения сотрудников следственного органа или дознания;

Во-вторых, жалоба может быть представлена на любые действия решения сотрудников следственного органа или дознания;

В-третьих, не все решения и действия сотрудников следственного органа или дознания могут быть обжалованы без исключения, а только те, которые могут привести к нарушению конституционных прав и свобод человека и гражданина;

В-четвертых, только лица, участвующие в уголовном процессе, которые не дееспособны во властных полномочиях, имеют право подать жалобу;

В-первых, право обжалования предоставляется всем лицам, участвующим в расследовании, даже если они не имеют предусмотренного УПК РФ статуса участника уголовного процесса;

В-шестых, действия и решения сотрудников следственного органа или дознания могут быть обжалованы как руководителю следственного органа, так и в суд одновременно или последовательно;

⁷¹ О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

В-седьмых, порядок судебно-контрольной деятельности носит состязательный характер;

В-восьмых, в процессе обжалования не приостанавливает реализация следственного действия. Приостановление его деятельности может быть только по усмотрению следователя.

И.С. Бобракова в своих исследованиях определены критерии приемлемости жалобы, т. е. возможности ее учета в деле. К данным критериям автор соотнес: «процедурные, субъектные, временные, преюдициальные и территориальные критерии приемлемости жалобы»⁷². На наш взгляд, следует проанализировать вышеуказанные критерии применительно к следственному действию, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ.

Субъективным критерием является право на обжалование действий следователя лицами, имеющими процессуальный статус участников уголовного процесса, а также всеми иными лицами, права и интересы которых каким-либо образом затрагиваются следственным действием. Практически невозможно на стадии расследования урегулировать исчерпывающий круг лиц, участвующих в уголовном процессе⁷³.

К процедурному критерию относится ряд правил, таких как:

а) обжалуются лишь действия и решения сотрудников следственных органов, но не решения суда о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ или же постановление следователя о производстве следственного действия.

б) имеется возможность обжаловать процессуальные действия и решения сотрудников следственных органов (к примеру, получение информации о соединениях между абонентами, осмотр, приобщение к материалам в качестве доказательств);

⁷² Бобракова И.С. Процедурно-субъектные, территориальные и временные критерии приемлемости жалобы заявителя к рассмотрению по существу в порядке статьи 125 УПК РФ // Российский следователь. – 2018. – № 10. – С. 5-7.

⁷³ Белоковильский М.С. Спорные вопросы проверки и оценки допустимости доказательств в ходе предварительного расследования // Российский следователь. – 2017. – № 7. – 5 с.

в) обжалованию подлежать как действия сотрудников следственных органов, так и их бездействие.

Территориальный критерий означает, что обжалование подлежит рассмотрению судом районного уровня по месту осуществления производства предварительного расследования. В ряде случаев, рассмотрение подобных жалоб осуществляется районным судом по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, независимо от места нахождения следственного органа, осуществляющего производство по уголовному делу⁷⁴.

Из вышеизложенного следует вывод, что лица, подающие жалобу на действия и решения органов следствия, предусмотренные статьей 125 УПК РФ, должны иметь единый процессуальный статус в рамках указанного производства, независимо от их правового статуса в уголовном судопроизводстве по конкретному делу. Помимо этого, в законе должно быть прямо предусмотрено, что только защитник в значении статьи 49 УПК РФ может представлять интересы подозреваемых и обвиняемых, заявляющих жалобу в соответствии со статьей 125 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 125 УПК РФ жалобы подаются заявителями и их защитниками, законными представителями. Жалоба может быть подана посредством должного лица или органа следствия; посредством вышестоящего органа (прокуратуры); в суд.

После завершения всех указанных действий судья в совещательной комнате принимает одно из двух решений: 1) о признании действия (бездействия) или решения следователя незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения (ч. 5 ст. 125 УПК РФ). Принятое решение облекается в форму постановления. Его копии направляются заявителю, прокурору и

⁷⁴ По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 г. № 20-П // Российская газета. Федеральный выпуск № 5853 от 8 августа 2012 г.

руководителю следственного органа (ч. 6 ст. 125 УПК РФ). Постановление вступает в силу по истечении 10 суток с момента провозглашения и может быть обжаловано в апелляционном порядке, а после вступления в законную силу - в порядке кассации. После вступления в законную силу постановление судьи подлежит немедленному и безусловному исполнению. А.С. Червоткин обращает внимание на то, что «суд не вправе сам отменять признанные им незаконными и необоснованными решения органов предварительного расследования»⁷⁵. Кроме того, «суд не должен мотивировать отказы в удовлетворении ходатайств о признании доказательств недопустимыми».

Рассмотрим судебную практику, связанную с обжалованием получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Так, представитель заинтересованного лица – ФАС «...» подал апелляционную жалобу на постановление «...» суда от 2017 г. В открытом судебном заседании суд установил следующее:

«...» г. следователь СО ОМВД по «...» возбудил уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, после чего следователь СО ОМВД по «...» с согласия РСО ходатайствовал в суд о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ и получение сведений от «КТК Минсвязи и массовых коммуникаций РФ». «...» суд удовлетворил ходатайство следователя СО ОМВД по «...» и разрешил производство следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ. В жалобе представитель ФАС «...» выразил несогласие на предоставление сведений, ссылаясь на то, что решение является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям: ФАС «...» не является коммерческой компании Минсвязи и МК России или оператором связи.

Рассмотрев материалы дела и жалобу представителя ФАС «...» суд пришел к мнению, что судебное разрешение на производство следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ подлежит отмене, жалобу –

⁷⁵ Червоткин А.С. Как повысить эффективность судебного контроля за предварительным следствием // Уголовный процесс. – 2018. – № 4. – С. 18-19.

удовлетворить. Суд апелляционной инстанции считает, что требования по делу были не соблюдены УПК РФ, а именно: следователь СО ОМВД по «...» нарушил положения ч. 2 ст. 186.1 УПК РФ (не было указано наименование организации, осуществляющую услуги связи, от руководителя которой следует получить детализацию – оператора связи). Помимо прочего следователь СО ОМВД по «...» запросил суд разрешить получение детализации от руководителя «КТК Минсвязи и МК России».

Принимая во внимание вышеизложенное, апелляционную жалобу удовлетворить, постановление «...» суда отменить, возвратить ходатайство следователю СО ОМВД по «...» в целях устранения недостатков и вновь обратиться в суд⁷⁶.

Может быть обжаловано не только решение о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, но и отказ о проведении следственного действия. Так, по апелляционному представлению прокурора «...» на постановление «...» суда от «...», который отказал в удовлетворении ходатайства ст. следователя СО ОМВД России по «...» о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, который в качестве операторов связи выбрал ЗАО «...», «...», «...», ОАО «...», суд постановил: Постановление «...» суда от «...» отменить, удовлетворив апелляционное представление.

Согласно материалам дела, суд установил: «...» г. ст. следователь СО ОМВД России по «...» возбудил уголовное дело по п. «а» и «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Ст. следователь СО ОМВД России по «...» принял решение о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, и ходатайствовал в суд в целях получения детализации с устройств, выходящие на связи на месте совершения преступления посредством БС операторов сотовой связи ЗАО «...», «...», «...», ОАО «...». Однако ст. следователю СО

⁷⁶ Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-5894/2017 22К-5894/2017 от 27 ноября 2017 г. по делу № 22-5894/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QuyvaXbvH3mrQ/> (дата обращения: 25.03.2022).

ОМВД России по «...» было отказано. В связи с чем прокурор «...» просит отменить постановление «...» суда, поскольку производство данного следственного действия является эффективным и необходимым средством в целях установление лиц, виновных в совершении преступления.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что отказ в удовлетворении ходатайства ст. следователю СО ОМВД России по «...» является необоснованным и подлежит отмене⁷⁷.

Однако в ряде случаев апелляционные жалобы могут быть оставлены без удовлетворения. Так, к примеру Московский областной суд Московской области постановление «...» суда от «...» 2014 г., которым дано разрешение на получение в ОАО «...» информации о входящих и исходящих соединениях абонентов с номерами «...» и «...» по уголовному делу № 38821, оставил без изменения, а апелляционное представление – без удовлетворения.

Согласно материалам дела, следует: следователь отдела СЧ ГСУ ГУМВД по «...» возбудил уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ, с согласия РСО ходатайствовал в суд о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, оператором связи с постановлении указал ОАО «...», по следующим абонентским номерам «...» и «...» за период времени: с «...» по «...» г. При этом следователем были указаны IMEI телефонов. Суд «...» ходатайство следователя СЧ ГСУ ГУМВД по «...» удовлетворил. Однако помощник горпрокурора «Н.Д.В.» считает, что постановление «...» суда лежит отмене, а ходатайство следователя СЧ ГСУ ГУМВД по «...» незаконным. Прокурор «Н.Д.В.» считает, что вывод суд не соответствует действительности, а именно: суд не удостоверился в принадлежности абонентских номеров конкретным абонентом связи, в связи с чем просил постановление «...» суда отменить.

⁷⁷ Апелляционное постановление Воронежского областного суда № 22-483/2017 от 3 марта 2017 г. по делу № 22-483/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YGT1ecEz15g6/> (дата обращения: 25.03.2022).

При рассмотрении ходатайства следователя суд первой инстанции действовал в рамках своих полномочий, установленных п. 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ. Нарушения норм УПК РФ, которые могут привести к отмене постановления не имеется. Доводов прокурора «Н.Д.В.» для отмены постановления суда первой инстанции недостаточно⁷⁸.

⁷⁸ Постановление Московского областного суда № 22-2171/2014 22К-2171/2014 от 17 апреля 2014 г. по делу № 22-2171/2014. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GM8KM70HpjNC/> (дата обращения: 25.03.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, следует сделать ряд выводов, исследуя следственное действие, предусмотренное статьей 186.1. «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами».

Следует отметить, что следственное действие – это процессуальное действие, проводимое уполномоченным должностным лицом и проводится в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законодательством России. Этакое законодательное упущение привело к множеству суждений о дефиниции следственных действий, их классификации и системы. Термин «следственные действия» широко определен в различных вариациях в учебной литературе, но не имеет закрепления в законодательстве Российской Федерации. В связи с тем, что понятие «следственное действие» законодательно нигде не закреплено, в литературе имеется много понять, определяющие следственное действие. Каждое понятие «следственное действие» содержит ряд отличительных и основных признаков, при этом процессуалисты добавляют в понятие «следственное действие» ряд правовых свойств исходя из собственного понимания термина.

Исследуемое нами следственное действие является следственным действием, которое может быть произведено после возбуждения уголовного дела на основании судебного решения, поскольку данное следственное действие ограничивает конституционные права граждан. Соединение между абонентами и (или) абонентскими устройствами само по себе является взаимодействием, которое устанавливается между конкретными средствами связи (абонентскими устройствами) в данный момент с целью обмена голосовой и неголосовой информацией, независимо от факта и продолжительности телефонного или компьютерного соединения.

Сроки производства данного следственного действия ограничены (шесть месяцев). Однако, рассматриваемое следственное мероприятие не всегда «длящееся», например, в случаях, когда интересующая информация по

уголовному делу носит ретроспективный характер и причисляется к прошлым событиям. Длящимся оно будем в том случае, если информация, которую мы получаем носит «прогнозный» характер и имеет значения для будущего.

Итак, принципами следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ выступают:

- принцип целесообразности и ситуационности.
- принцип полноты. Принцип полноты находит свое отражение на этапе оценки и использования результатов, полученных в процессе проведения следственного действия, предусмотрено ст. 186.1 УПК РФ – в области получения информации от оператора связи, по всем запросам, в соответствии с судебным решением; в области применения полученной информации, в том числе для обнаружения признаков совершения абонентом или в отношении его преступления, а также для проверки его причастности к совершению иных преступлений.
- принцип законность. На каждом этапе производства рассматриваемого нами следственного действий должен быть реализован принцип законности (к примеру, на первоначальном этапе – в части надлежащего оформления результатов анализа полученных сведений о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами посредством составления протокола следственного действия). Также на первоначальном этапе в следственных ситуациях, которые требуют анализа большого объема полученной информации, а также решения сложных криминалистических задач, возрастает важность принципов единого руководства следователя, активности и целеустремленности. Таким образом, для оценки информации, полученной в ходе подготовки к производству осмотра, следователь может при содействии специалиста в области вычислительной техники или с использованием программно-аппаратных комплексов выполнять все возможные действия, ставить вопросы и задачи перед участниками следственного действия (специалист, эксперт) и др.
- принципы объективности и единого руководства следователем.

- принцип использования специальных знаний, криминалистической техники и помощи специалистов.

- принцип активность и целеустремленность.

Правоприменительная практика получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами очень обширна и не всегда однозначна.

Получение информации об абонентских соединениях имеет негласный характер, поскольку именно его негласность позволяет получить информацию, интересующую следствие, и избежать противодействия со стороны подозреваемого, обвиняемого. Так, Конституционный Суд РФ отказал в удовлетворении жалобы о нарушении конституционного права на судебную защиту проведением судебного заседания о рассмотрении ходатайства о получении информации об абонентских соединениях без участия заинтересованных лиц, а также отсутствием обязанности направлять решения суда заинтересованным лицам. В обоснование своего решения Конституционный Суд сослался на то, что рассмотрение ходатайств на стадии предварительного расследования не является рассмотрением дела по существу, поэтому общие условия судебного разбирательства, в том числе о его гласности, на него не распространяются.

Передача информации об абонентских соединениях осуществляется по каналам связи. Канал связи состоит из линии связи, а также абонентского устройства, между которыми осуществляется соединение. «Абонентское устройство – пользовательское (оконечное) оборудование, подключаемое к сети подвижной связи». Однако некоторые авторы высказывают сомнения по поводу корректности названия следственного действия, закреплённого в ст. 186.1 УПК РФ, полагая, что персональный компьютер назвать абонентским устройством сложно. В.Ю. Стельмах предлагает внести в ст. 186.1 УПК РФ кардинальные изменения в виде переименования данного следственного действия в «получение сведений о соединениях средств электросвязи». Несмотря на то что приём и передача голосовых и иных сообщений не является

основным предназначением компьютерного оборудования, оно такую функцию выполняет. Таким образом, представляется целесообразным расширительно толковать термин «абонентское устройство», понимая под таковым:

1) технические устройства, основной функцией которых выступают приём и передача информации (телефоны: стационарные, сотовые, стационарные сотовые телефоны; радиостанции при использовании радиосвязи);

2) компьютерное оборудование;

3) сменный абонентский модуль. Возникает вопрос – к какой из категорий отнести современные мобильные телефоны – смартфоны, поскольку они обладают широким функционалом, помимо приёма и передачи информации (в частности, хранение большого объёма информации).

Следует отметить, что сведения, которые приобретаются в следствие проведения следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, обширны, что дает возможность применять их для преодоления разнообразных форм противодействия расследованию и раскрытию конкретных видов преступления. В процессе исследования нами было рассмотрено производство данного следственного действия на примере преступлений, предусмотренных статьей 264 и 264.1 УК РФ. Сведения о базовых станциях, в зоне обслуживания которых зарегистрированы номера, используемые участниками дорожно-транспортных преступлений, может предоставлять информацию о фактическом местонахождении граждан или направлении их движения и направлении движения транспортных средств во временном интервале, представляющие интерес для органов предварительного расследования.

Таким образом, мы пришли к выводу, что важность правильного понимания содержания информации об абонентских соединениях обусловлена, во-первых, необходимостью обеспечить сохранение конфиденциальности информации об абонентских соединениях в целях недопущения неправомерного получения таковой; во-вторых, потребностью определить виды информации, а также соединений, получение которых имеет значение для

расследования уголовных дел и допустимо при проведении соответствующего следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия; в-третьих, значимостью информации об абонентских соединениях для установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу.

Проведённые исследования позволяют сделать вывод о ценности получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими соединениями как самостоятельного процессуального действия, учитывая возможность его применения как на стадии досудебного, так и судебного производства, получения информации о телефонных и компьютерных соединениях, что существенно расширяет круг преступлений, для раскрытия которых может быть применено данное процессуальное действие, а также розыскную и доказательственную значимость информации о соединениях между абонентами. На основе анализа существенных признаков данного процессуального действия сформулировано следующее определение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими соединениями: это информация о взаимодействии, установленном между конкретными средствами связи в определённый момент времени в целях обмена голосовой и неголосовой информацией, вне зависимости от факта и продолжительности телекоммуникационного соединения, имеющая значение для установления обстоятельств уголовного дела.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020, N 0001202007040001 (дата обращения: 25.03.2022).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).
4. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // Российская газета, N 165, 29.07.2006.
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 01.07.2010 N 143-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).
6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).
7. О почтовой связи: Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ // Ведомости Федерального Собрания, N 25, 01.09.1999.
8. О связи: Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ // Ведомости Федерального Собрания РФ, N 25, 01.09.2003.

9. О порядке оказания услуг телефонной связи: Постановление Правительства РФ от 09.12.2014 N 1342 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

10. О порядке оказания услуг телефонной связи: Постановление Правительства РФ от 09.12.2014 N 1342 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

11. О порядке оказания услуг телефонной связи: Постановление Правительства РФ от 9 декабря 2014 г. № 1342 (ред. от 25.10.2017) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

12. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 N 544 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

13. Об установлении объема и пределов процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета Российской Федерации: Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 5 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

14. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

15. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

16. Баев О.Я. Следователь (основы теории и практики деятельности). Научно-практическое издание. М. : Прометей, 2017. 480 с.
17. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учеб. пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2018 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).
18. Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2019. – 236 с.
19. Луковников, Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия : учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 20 с.
20. Производство следственных действий, направленных на получение и использование компьютерной информации: монография / В.Ю.Стельмах, О.М.Ефремова, В.Ф.Васюков / под общ. ред. А.Г. Волеводза. – М.: Проспект, 2021. – 480 с.
21. Россинский С.Б. Следственные действия. М., 2018. – 42 с.
22. Рыжаков А.П. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Новое следственное действие / А.П. Рыжаков. – М.: Дело и сервис, 2019. – С. 15.
23. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве. М., 2017. – 20 с.
24. Стельмах В.Ю. Концептуальные основы следственных действий. М., 2017. С. 17.
25. Стельмах В.Ю. Следственные действия, направленные на получение сведений, передаваемых по средствам связи: монография. Екатеринбург, 2015. – 125 с.
26. Стельмах В.Ю. Следственные действия, ограничивающие тайну связи. М. : Юрлитинформ, 2016. – С. 44-45.
27. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М.

Резник. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 66 519 с.

28. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 247 с.

29. Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 243 с.

III. Статьи, научные публикации:

30. Антонов О.Ю. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в России : сущность, этапы и пути совершенствования тактического обеспечения // Вестник Томского гос. ун-та. – 2020. – № 459. – С. 221–229.

31. Антонов О.Ю. Тактика получения и использования криминалистически значимой информации от операторов связи // Рос. следователь. – 2020. – № 4. – С. 3–7.

32. Архипова Н.А. Оценка и использование в доказывании результатов получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Сборник материалов криминалистических чтений / Барнаульский юридический институт МВД России. – 2018. – № 15. – 6 с.

33. Багавиева Э.А. Понятие и значение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в уголовном процессе российской федерации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. №1. 144 с.

34. Белоковильский М.С. Спорные вопросы проверки и оценки допустимости доказательств в ходе предварительного расследования // Российский следователь. – 2017. – № 7. – 5 с.

35. Бобракова И.С. Процедурно-субъектные, территориальные и временные критерии приемлемости жалобы заявителя к рассмотрению по существу в порядке статьи 125 УПК РФ // Российский следователь. – 2018. – № 10. – С. 5-7.

36. Бычков В.В. Система следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Российский следователь. – 2013. – № 10. – С. 11-14.

37. Власенко Н.В. Спорные вопросы при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ // Уголовный процесс. – 2017. – № 4. – С. 29.

38. Внуков, А. В. Следственные действия в российском уголовном процессе. Лекция / А. В. Внуков, Д. Р. Внукова // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 2. – 118 с.

39. Дерюгин Р.А. К вопросу о правовом понимании термина «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» в современном УПК РФ // Государство и право в эпоху глобальных перемен: материалы конф. / Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. – 98 с.

40. Дикарев И. Право субъектов, ведущих уголовный процесс, на принесение ходатайств в порядке надзора // Уголовное право. – 2011. – № 1. – 62 с.; Червоткин А.С. Особенности заключения под стражу на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. – 2017. – № 5. – 46 с.

41. Евсеева Ю. В. Проблемы получения и интерпретации информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Следственный комитет Российской Федерации : второе десятилетие на службе Отечеству : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А. М. Багмета. М., 2019. – С. 136.

42. Жудро К. Судебный порядок рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 125 УПК РФ // Уголовное право. – 1/2017. – С. 84-89.

43. Иванов Н.А. Решение конфликтов при изъятии средств компьютерной техники и машинных носителей информации // Российский следователь. – 2019. – № 23. – С.5

44. ИONOва Е.В. Понятие, значение и тактика получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ) // Вестник криминалистики. – 2017. – Вып. 1 (37). – 35 с.

45. Кальницкий В.В. Судебное заседание как процессуальная форма деятельности суда в досудебном производстве по уголовному делу // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства. Избранные труды. Омская академия МВД России, Омск. Изд-во Омской академии МВД России, 2016. – С. 65-70.

46. Комягина Ю.С. Принципы следственных действий // Право и образование. – 2016. – № 11. – С. 135-145.

47. Кузьмина О.В. Следователь как субъект обжалования судебных решений на досудебной стадии уголовного процесса // Уголовное право. – 2019. – № 3. – С.85-89.

48. Лапин Е.С. Технология получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами при расследовании преступлений против интеллектуальной собственности // Российский следователь. – 2017. – № 3. – 4 с.

49. Манова Н.С. Роль и полномочия прокурора при осуществлении судебно-контрольной деятельности в досудебном производстве // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. – 2018. – Т. 28, вып.1. – С. 122-123.

50. Миликова А. В. Процессуальные и тактические принципы принятия следователем решений о производстве следственных действий // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 5, Юриспруденция. – 2016. – № 2 (23). – 119.

51. Наседкин В.А. Оптимизация процедуры поддержания в судах ходатайств следственных органов – действенный способ повышения эффективности прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Законность. – 2016. – № 3. – С. 3-4.

52. Олефиренко Т.Г. Обеспечение руководителем следственного органа законности принятия и реализации процессуальных решений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. – № 3 (53). Ч. II. – С. 132.

53. Руновский А.В. Процессуальная роль следователя в уголовном суде // Российский следователь. – 2019. – № 2. – 14 с.

54. Рыжаков А. П. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Новое следственное действие. М., 2011. С. 15.

55. Себякин А.Г. Анализ информации о соединениях между абонентами, использование его результатов в раскрытии и расследовании преступлений // Полицейская и следственная деятельность. – 2018. – № 4. С. 29–38.

56. Соколов Ю.Н. Использование информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в ходе предварительного расследования преступлений // Российский следователь. – 2018. – № 11. – 20 с.

57. Халили У.Д. Понятие следственных действий и их место в системе процессуальных действий // Правовестник. – 2018. – №6 (8). – С. 17-24.

58. Цой Б.А., Бондаренко Е.В. Понятие следственных действий и их процессуальное значение // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 3 (118). – С.140–142.

59. Червоткин А.С. Как повысить эффективность судебного контроля за предварительным следствием // Уголовный процесс. – 2018. – № 4. – С. 18-19.

IV. Материалы судебной практики:

60. Апелляционное постановление № 22-483/2017 от 3 марта 2017 г. по делу № 22-483/2017: Воронежский областной суд (Воронежская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YGT1ecEz15g6/> (дата обращения: 25.03.2022).

61. Апелляционное постановление Воронежского областного суда № 22-483/2017 от 3 марта 2017 г. по делу № 22-483/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YGT1ecEz15g6/> (дата обращения: 25.03.2022).

62. Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-5894/2017 22К-5894/2017 от 27 ноября 2017 г. по делу № 22-5894/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QuyvaXbvH3mrQ/> (дата обращения: 25.03.2022).

63. Апелляционное постановление Ростовского областного суда от 16 апреля 2019 года по делу № 22-1912/2019 // Архив Ростовского областного суда. URL: <http://oblsud.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

64. Дело №22-483. Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 3 марта 2017 года // Официальный сайт Воронежского областного суда. URL: https://oblsud--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5073233&delo_id=4&new=4&text_number=1&case_id=4426753 (дата обращения: 25.03.2022).

65. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 115 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2004 г. № 124-О // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

66. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 г. № 20-П // Российская газета. Федеральный выпуск № 5853 от 8 августа 2012 г.

67. Постановление Ленинского районного суда г. Оренбурга от 05.08.2019 по делу №1- 212/2019 // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

68. Постановление Ленинского районного суда г. Томска от 21.04.2019 г. по делу 1- 52/2019 Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

69. Постановление Московского областного суда № 22-2171/2014 22К-2171/2014 от 17 апреля 2014 г. по делу № 22-2171/2014. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GM8KM70HrjNC/> (дата обращения: 25.03.2022).

70. Решение мирового судьи судебного участка № 39 судебного района г. Курган от 14.03.2018 по делу 1-7/2018 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

71. Уголовное дело 3/6-75/18 // Архив Устиновского районного суда г. Ижевска. URL: <http://ustinovskiy.udm.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

V. Иные источники:

72. Справка Алексеевского районного суда Белгородской области по результатам изучения практики применения положений статьи 165 УПК РФ от 31.05.2016. URL: http://alekseevsky.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=707 (дата обращения: 25.03.2022).

73. Справка по результатам обобщения практики судебных обращений по применению положений ст. ст. 186, 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Сайт Свердловского областного суда. URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

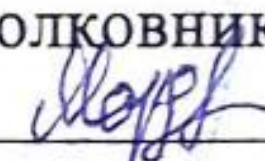
Кафедра
уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры

к.п.н., доцент

полковник полиции

 Д.Р. Марданов

« 25 » 06 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики

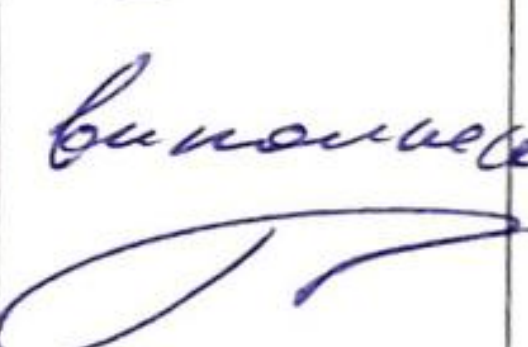
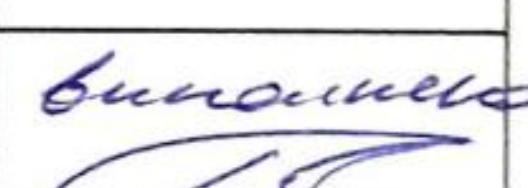
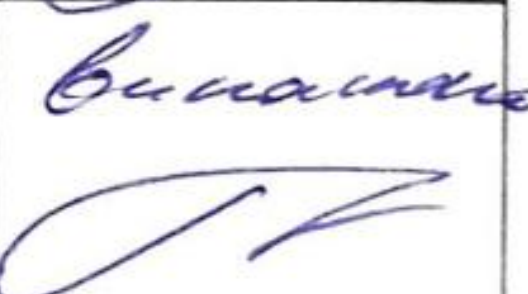
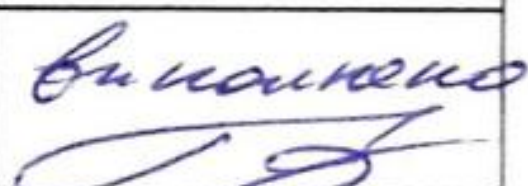
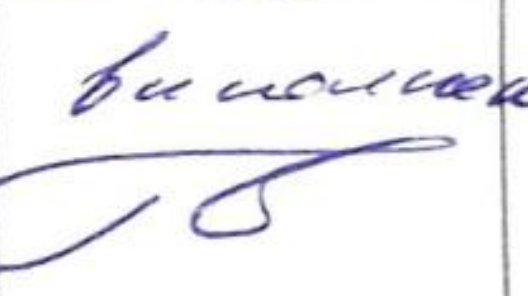
Курсант: Нугаев Ильнур Марсович

Учебная группа
№171

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная

Год набора 2017

№ п/ п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Утверждение темы, составление плана ВКР	5%	15.06.2021	
2	Введение	5%	10.08.2021	
3	Глава 1. «Уголовно-процессуальные характеристики следственного действия «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами»	15%	20.10.2021	
4	Внесение исправлений после замечаний научного руководителя	10%	10.12.2021	
5	Глава 2. «Основания и участники получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами»	15%	17.02.2022	
6	Внесение исправлений после замечаний научного руководителя	10%	18.03.2022	
7	Глава 3. «Процессуальный порядок получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами»	15%	20.03.2022	

8	Внесение исправлений после замечаний научного руководителя	5%	23.03.2022	<i>Виктор</i>
9	Заключение	10%	25.03.2022	<i>Виктор</i>
10	Список использованной литературы	5%	08.04.2022	<i>Виктор</i>
11	Оформление ВКР согласно требованиям	5%	25.04.2022	<i>Виктор</i>

СОГЛАСОВАНО

Руководитель

Преподаватель кафедры уголовного процесса
майор полиции

Р.Р. Бакиров
« 25 » 06 2021 г.

Подпись выпускника *Кул*
« 25 » 06 2021 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 171 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности»

Нугаев Ильнур Марсович

на тему: «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики»

Актуальность и новизна темы.

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную для современного состояния уголовного процесса в России тему, в частности касающуюся получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики позволит повысить результаты в раскрытии и расследовании преступлений в целом. При этом необходимо также отметить, что и обеспечение прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства при применении контроля получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами и запись телефонных переговоров, как со стороны обвинения, стороны защиты, так и иных участников, остается актуальным и проблемным вопросом.

Оценка плана и структуры работы.

Цели и задачи работы соответствуют ее названию. План работы составлен логично, что позволило автору последовательно изложить исследуемый материал. Структура работы обусловлена целью исследования и задачами, которые решались для ее достижения. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, списка использованной

литературы. Исследуемая проблематика по частям работы изложена равномерно.

Полнота изложения вопросов темы.

Во введении дипломной работы автор обосновывается актуальность исследуемой темы, характеризуется ее теоретическая разработанность, указаны объект и предмет исследования, обозначены цели и задачи, эмпирическая и нормативная база, описаны методология и научная новизна исследования, а также обосновывается практическая значимость данной работы.

В первой главе автор рассматривает вопросы о понятии современные информационные технологии в контексте общего подхода, а также уголовно-процессуальных отношений

Во второй главе автор рассматривает доказательственное значение применения современных информационных технологий при производстве следственных действий, а также процессуальный порядок применения современных информационных технологий: проблемы и перспективы развития.

В заключении сформулированы выводы и предложения по рассмотренной теме исследования.

Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.

Автор выпускной квалификационной работы правильно в работе расставляет акценты, анализирует значительный массив нормативно-правовых актов, закрепляющих понятие, основные черты, процессуальный порядок применения информационных технологий в уголовном процессе.

Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы.

При выполнении дипломной работы автор использовал достаточное количество нормативных правовых актов, учебных пособий, монографий и публикаций, анализируя административно-правовые аспекты деятельности оперативных и иных подразделений полиции.

В работе присутствуют выводы и заключения, к которым автор пришел самостоятельно, изучая заявленную тему.

Практическая направленность работы. На основе изученного материала в процессе выполнения выпускной квалификационной работы, автор делает самостоятельные выводы и заключения.

Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. Автор при написании работы использовал достаточное количество литературы и нормативной правовой базы.

Степень решения слушателем поставленных задач. Слушатель в достаточной степени решил поставленные перед ним задачи и достиг цели исследования.

Оформление выводов и заключения. Выводы и заключения, сделанные автором, соответствуют логике изложения материала, а также целям и задачам, поставленным при выполнении работы.

Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложения об оценке. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите с рекомендованной положительной оценкой.

Рецензент:

Начальник ИАО ГСУ МВД по РТ
подполковник полиции

«12» 05 2022 г.

С рецензией ознакомлен

«13» 05 2022 г.



О.А. Смирнова

И.М. Нугаев

ОТЗЫВ

о выпускной квалификационной работе слушателя 5 курса 171 учебной группы

Нугаева Ильнура Марсовича

на тему: «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики»

Выпускная квалификационная работа Нугаева Ильнура Марсовича подготовлена на весьма актуальную тему, затрагивающую вопросы получения информации сведений о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в процессе расследования уголовного дела.

Проведенное автором исследование рассматриваемой проблемы, основанное на действующем отечественном законодательстве, научных разработках и результатах правоприменительной практики, позволило сделать вывод о важности правильного понимания содержания информации об абонентских соединениях. В результате исследования автором сделаны конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России.

Следует отметить, что И.М. Нугаев показал себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Вопросы темы рассмотрены автором достаточно полно. Методика и методология исследования соответствует его целям и задачам. Структурно работа состоит из введения, основной части, заключения и библиографического списка. Посредством планомерного разрешения поставленных в основной части работы задач, И.М. Нугаев достиг обозначенной цели, которой являлось комплексное исследование законодательной регламентации и правоприменительной практики получения информации о соединениях между абонентами и (или)

абонентскими устройствами. Предполагается, что предложенные пути совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства будут способствовать урегулированию порядка правоприменительной практики получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, поскольку в настоящее время данный процессуальный порядок остается неоднозначным.

Таким образом, настоящая выпускная квалификационная работа И.М. Нугаева представляет собой законченное самостоятельное исследование, соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, и может быть рекомендована для участия в конкурсе научных работ.

Научный руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного процесса

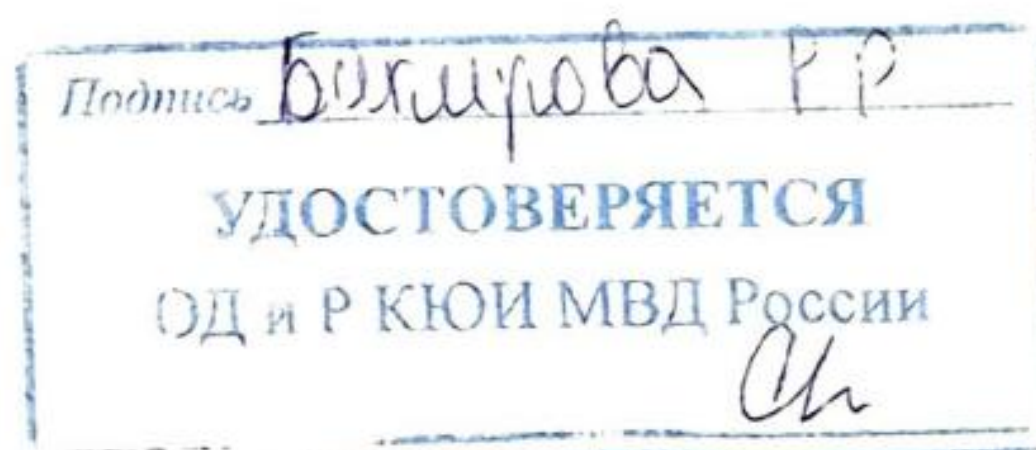
КЮИ МВД России

майор полиции

«24» 05 2022 г.

Ознакомлен 25.05.2022 г. Нугаев И.М. Жу/

Р.Р. Бакиров





АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Нугаев Ильнур Марсович
Самоцитирование
рассчитано для: Нугаев Ильнур Марсович
Название работы: ВКР ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ Нугаев
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

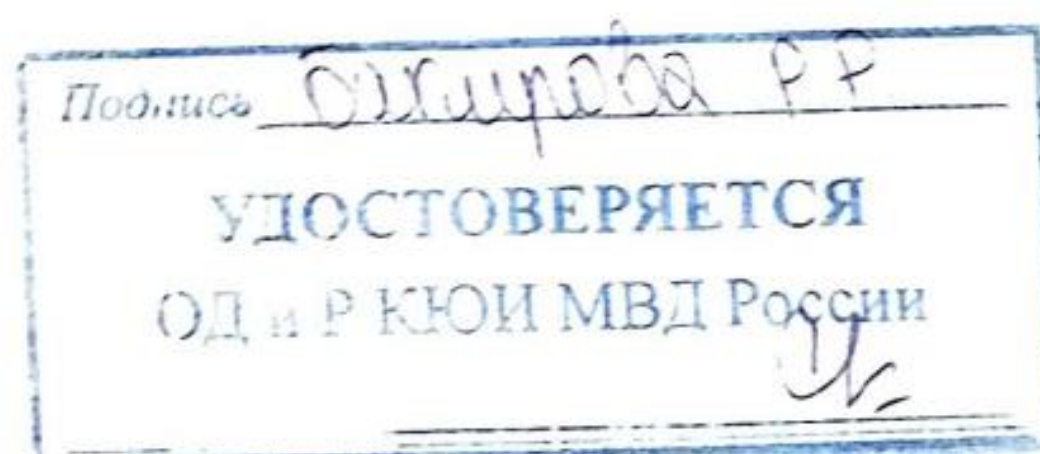
■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		43.86%	ЗАИМСТВОВАНИЯ		43.86%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		26.15%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		26.15%
ЦИТИРОВАНИЯ		29.98%	ЦИТИРОВАНИЯ		29.98%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 12.07.2022

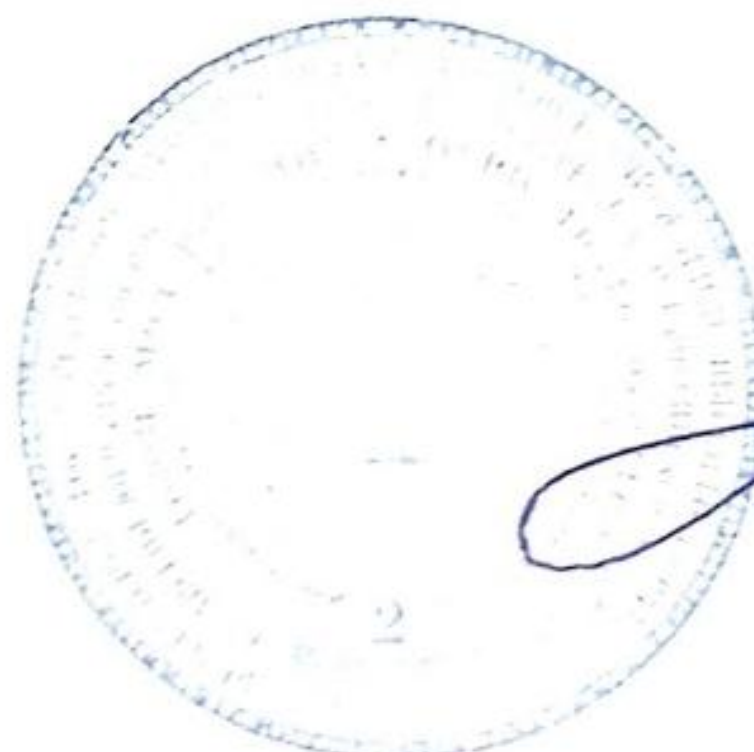
ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 12.07.2022 15:30

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley



Работу проверил: Бакиров Р.Р.
ФИО проверяющего

Дата подписи: 05.05.2022



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.