Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Расследование угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью дознавателями ОВД»

Выполнил:
Пономарева Яна Денисовна
(фамилия, имя, отчество)
40.05.01 - Правовое обеспечение национальной безопасности, 2017, № 171
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
Кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры криминалистики
(ученая степень, ученое звание, должность)
Габдрахманов Айдар Шамилевич
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник ОД ОП № 2 «Вишневский» УМВД России по г. Казани, майор полиции
(должность, специальное звание)
Алеева Эльмира Камилевна
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____2022 г. Оценка_____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ УГРОЗЫ УБИЙСТВОМ ИЛИ ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ДОЗНАВАТЕЛЕМ ОВД 8
§ 1. Общая характеристика процессуального статуса дознавателя ОВД 8
§ 2. Понятие и уголовно-правовая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью по российскому законодательству 11
§ 3. Криминалистическая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью 16
§ 4. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью 21

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА РАССЛЕДОВАНИЯ УГРОЗЫ УБИЙСТВОМ ИЛИ ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ 27
§ 1. Типовые следственные ситуации и версии по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью 27
§ 2. Алгоритм расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью 32
§ 3. Вопросы совершенствования методики расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью 42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 51
ПРИЛОЖЕНИЕ 59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется тем, что самой высокой ценностью в нашей стране является жизнь человека. Это закреплено в статье 2 Конституции РФ[1], где право на жизнь признается неотъемлемым. Так как норма, предусматривающая ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, находится в разделе «Преступления против личности» в Уголовном кодексе РФ, его совершение влечет за собой посягательство на основное человеческое право. В нынешних реалиях в обществе растет социальное напряжение, вызванное многими факторами – политической обстановкой, внешними военными конфликтами, растущей инфляцией в стране и другими, - что увеличивает распространенность преступлений, посягающих на жизнь и здоровье личности.

Согласно статистике, за 2021 год по ч. 1 ст. 119 УК РФ[2] осуждено 16309 человек, по ч. 2 ст. 119 УК РФ – 28 человек[3]. Стоит отметить, что приведенные статистические данные не отображают реальность в полной мере, так как данное преступление имеет высокую степень латентности. В связи с тем, что большинство таких преступлений совершается в семейно-бытовой сфере, выявление лиц, их совершивших, является действенным методом предупреждения более тяжких преступлений против личности, что именуется двойной превенцией. Несмотря на то, что исследуемый состав преступления относится к категории преступлений небольшой тяжести, очень велика его общественная опасность, так как преступники, совершающие угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, имеют наклонности к агрессии, насилию и способны на совершение более тяжких преступлений.

---

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. – № 237. – 25.12.1993.

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

[3] Судебная Статистика РФ. // URL: http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17 (Дата обращения: 28.04.2022)

Увеличение количества совершаемых преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ, приводит к активизации деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений, что вызывает многочисленные пробелы в правильном толковании и применении закона. Не редко допускаются ошибки в применении институтов примирения, деятельного раскаяния, на основании которых прекращают большое количество уже возбужденных уголовных дел; не всегда объективно и правильно уясняется основной признак, подлежащий установлению по данной категории дел, - реальность опасения угрозы потерпевшим; неоднозначно оцениваются случаи, когда имело место быть покушение на убийство или приготовление к нему.

Все это свидетельствует об актуальности темы исследования и необходимости комплексного изучения особенностей расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью дознавателем ОВД.

Целью исследования является комплексное изучение и анализ особенностей расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью дознавателем ОВД.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Охарактеризовать процессуальный статус дознавателя ОВД;
2. рассмотреть понятие угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью по российскому законодательству;
3. проанализировать криминалистическую характеристику угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью;
4. изучить обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью;
5. исследовать типовые следственные ситуации и версии по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью;
6. разобрать алгоритм расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью;
7. проанализировать вопросы совершенствования методики расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Объектом исследования выступают общественные отношения, обеспечивающие охрану физического и психического здоровья человека, которым причиняется вред в результате угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы законодательства РФ об ответственности за исследуемый состав преступления, данные о динамике рассматриваемого преступления, а также судебная практика по делам данной категории.

Степень разработанности темы исследования. В криминалистической науке теме расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью посвятили свои труды множество криминалистов, которые положили начало написанию методики расследования данного вида преступлений. Существенный вклад в изучение этой проблематики внесли: А.И. Авдеев, И.О. Емельянов, Г.В. Карпов, С.В. Бородин, С.А. Горчаков, Т.М. Гилазов, В.Н. Матвеев, И.В. Никитин, Е.К. Потапенко, Н.А. Комаров, Д.И. Иванов, А.А. Сергеев, С.Н. Савельев, М.А. Шабанов, К.Л. Шагалова, Г.П. Якупов и многие другие.

Методологическую основу исследования составили метод анализа и синтеза, метод системного толкования права, диалектический метод исследования сравнительно-правовой и системно-структурный.

Теоретической основой данного исследования являются труды таких ученых, как Ю.Н. Антонян, Л.А. Анциферова, Л.Д. Гаухман, И.И, Карпов, С.В. Милохин, О.И. Милюков, Р.А. Кудрявцев, С.Д. Сергеева, А.В. Шестаков и др.

Нормативную основу работы нормы международного права, отечественные законные и подзаконные нормативные правовые акты, касающихся вопросов правового регулирования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральные законы, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации и др.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные о судебных делах по угрозе убийством или причинении тяжкого вреда здоровью. В работе представлена выборка по делам, предусмотренным ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Информационная база исследования включает в себя законодательные и нормативные акты (Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О полиции» и др.), монографическую и иную литературу по теме расследование угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (В.Б. Вишневский, А.Г. Власов, В.А. Куницын, В.В. Крылова, В.А Мещин).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные при его проведении результаты дополняют теорию уголовного права в части учения об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, посягающей на охраняемые уголовным законом общественные отношения - жизнь и здоровье личности, и науку криминалистику в части учения о методике расследования данного вида преступлений. Теоретическую базу исследования составили труды и публикации отечественных ученых-правоведов по уголовному, уголовно-процессуальному праву, криминалистике.

Практическая значимость работы заключается в возможности использовать результаты исследования при совершенствовании норм уголовного законодательства о преступлениях, посягающих на жизнь и здоровье личности; при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, посвященных исследуемым видам преступлений; в правоприменительной практике; при разработке криминалистических рекомендаций в вопросах методики расследования данного вида преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) В первой главе рассмотрены теоретико-правовые основы криминалистического обеспечения расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью дознавателем ОВД, где подробно изучена общая характеристика процессуального статуса дознавателя ОВД, понятие угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью,

криминалистическая характеристика, а также обстоятельства, подлежащие установлению по делам данной категории.

Предлагается объединить полномочия дознавателя в одной статье УПК РФ, так как нормы, предусматривающие деятельность дознавателя, содержатся в разных статьях, которые не охватываются содержанием статьи 41 УПК РФ, что выглядит нецелесообразным для эффективной деятельности органа дознания. Систематизация полномочий, прав и обязанностей видится наиболее рациональным и эффективным решением.

Также для того, чтобы исключить возможные ошибки в толковании данной нормы при квалификации этого состава преступления, предлагаем закрепить расшифровку понятия угрозы в примечании к ст. 119 УК РФ:

«Под угрозой следует понимать психическое насилие, реализуемое через высказанное намерение совершить в отношении потерпевшего или его близких немедленно или в будущем общественно опасные деяния».

Рассмотрены наиболее значимые элементы криминалистической характеристики, которые необходимы при расследовании этого преступления: способ совершения угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (подготовка, совершение, сокрытие следов); сведения о личности преступника; характеристика мотивов и целей преступника; механизм следообразования материальных и идеальных следов; место, время и обстановка совершения преступления; характеристика личности потерпевшего.

2) Во второй главе рассмотрена программа расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Подробно изучены типовые следственные ситуации и версии по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, алгоритм расследования, а также вопросы совершенствования методики расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ УГРОЗЫ УБИЙСТВОМ ИЛИ ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ДОЗНАВАТЕЛЕМ ОВД

§ 1. Общая характеристика процессуального статуса дознавателя ОВД

Орган дознания определен в Уголовно-процессуальном кодексе РФ[1] как орган, который уполномочен осуществлять дознание, а также иные процессуальные полномочия. Дознавателем в соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ признано должностное лицо органа дознания, которое правомочно, либо уполномочено начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания и принявшее конкретное уголовное дело в свое производство.

Дознаватель относится к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Процессуальный статус дознавателя закреплен в ст. 41 УПК РФ, где указаны его полномочия, перечень которых не является исчерпывающим, так как в других нормах УПК имеются и другие полномочий дознавателя. Целесообразно было бы систематизировать полномочия дознавателя в одной статье, как это сделано в отношении следователя[2].

Полномочия органа дознания возлагаются на дознавателя путем дачи письменного поручения начальником органа дознания. Так, в соответствии с частью 3 статьей 41 УПК РФ в полномочия дознавателя входит:

1. Производство следственных и иных процессуальных действий, а также принятие по ним процессуальных решений. За исключением случаев, когда на принятие процессуальных решений требуется резолюция начальника органа дознания, прокурора или судьи;

---

[1] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. Ст. 4921.

[2] Сергеев А.Б. Особенности формирования органов дознания в России// История государства и права. 2002. № 5. С. 42.

2. Обжалование с согласия начальника органа дознания решений прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания, либо для пересоставления обвинительного акта или постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;

3. Дача органу дознания обязательных для исполнения письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных действий;

4. Осуществление иных полномочий.

В статьях УПК РФ, которые регулируют порядок прекращения уголовного преследования, доказывания, производства следственных действий, применения мер принуждения и т.д., указаны и другие полномочия дознавателя, которые не охватываются содержанием ст. 41. Все это приводит нас к выводу о необходимости систематизации прав, обязанностей и полномочий дознавателя в рамках одной статьи УПК РФ, что в итоге позволит ему более эффективно реализовать свою функцию.

В соответствии с п. 4 ст. 41 УПК РФ для дознавателя указания прокурора или начальника органа дознания являются обязательными, что указывает на особенность правового положения дознавателя. Это говорит о степени самостоятельности дознавателя в расследовании уголовных дел, так как даже обжалование таких указаний не приостанавливает их исполнения.

Это говорит о степени самостоятельности дознавателя в расследовании преступления.

Тем не менее для реализации своих функций у дознавателя предоставлен достаточный объем полномочий.

Уголовно-процессуальный закон возлагает на дознавателя следующие обязанности:

– при осуществлении полномочий по дознанию руководствоваться принципами уголовного судопроизводства (гл. 2 УПК РФ);

– по результатам рассмотрения сообщения о преступлении принимать одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ;

– о принятом по результатам рассмотрения заявления решении сообщается заявителю (ч. 2 ст. 145 УПК РФ);

– копию постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направлять прокурору;

– в ходе уголовного судопроизводства осуществлять доказывание по уголовному делу (гл. 11 УПК РФ);

– выполнять указания прокурора (п. 4. ч. 2. ст. 37 УПК РФ), начальника органа дознания (ч. 4 ст. 41 УПК РФ), начальника подразделения дознания (ст. 40-1 УПК РФ), данные ими в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством;

– при обстоятельствах, исключающих участие в производстве по уголовному делу, заявлять самоотвод (ч. 1 ст. 61 УК РФ);

– в ходе досудебного производства по уголовному делу разрешать вопрос об отводе переводчика, эксперта, специалиста, защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (ст. 69–72 УПК РФ);

В части второй статьи 41 УПК РФ указано, что лицо, ранее проводившее оперативно-розыскные мероприятия по уголовному делу, не может осуществлять дознание по тому же делу.

Дознаватель уполномочен на осуществление уголовного преследования, а также правомочен предполагать о виновности того или иного лица, после чего выдвигать в его адрес обвинение.

В общем, процессуальный статус дознавателя можно считать сформированным, так как он является полноправным участником уголовного

судопроизводства со стороны обвинения, и его деятельность определена в законе, несмотря на необходимость внесения уточнений и дополнений в его круг полномочий.

В соответствии с вышеизложенным предлагаем объединить полномочия дознавателя в одной статье УПК РФ, так как нормы, предусматривающие деятельность дознавателя, содержатся в разных статьях, которые не охватываются содержанием статьи 41 УПК РФ, что выглядит нецелесообразным для эффективной деятельности органа дознания. Систематизация полномочий, прав и обязанностей видится наиболее рациональным и эффективным решением.

§ 2. Понятие и уголовно-правовая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью по российскому законодательству

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является достаточно распространенным видом преступлений. Как правило, оно происходит на бытовой почве в связи с личными неприязненными отношениями. Лицо, угрожая убийством, будучи в состоянии алкогольного опьянения, или во время ссоры, часто не подозревает о том, что его деяние может быть уголовно наказуемым и охватываться статьей 119 УК РФ. Восприятия потерпевшим угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью реальной достаточно для того, чтобы привлечь к уголовной ответственности высказавшего такую угрозу.

Угроза является воздействием на психику, которая направлена на запугивание потерпевшего, чтобы вызвать у него чувство тревоги, беспокойства за свою безопасность и жизнь. Общественная опасность угрозы заключается в ее убедительности для потерпевшего, который воспринимает ее как реальную, как намерение виновного лица через какое-то время реализовать свою угрозу. В зависимости от способа выражения угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью может быть выражена устно, письменно, посредством телефонной связи, электронной почты, сети Интернет, может сопровождаться

демонстрацией оружия. Следует отметить, что ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью наступает независимо от того, в какой форме она была выражена. Уголовная ответственность за данное преступление наступает лишь тогда, когда у потерпевшего были основания реально опасаться такой угрозы.

Бывают случаи, когда лицо множество раз повторяет свои угрозы в адрес потерпевшего без каких-либо подтверждающих дальнейших действий, после чего потерпевший привыкает к тому, что говорит виновный. В данной ситуации угрозу нельзя считать реальной (это считается мнимой угрозой, не подтвержденной никакими фактическими действиями), а так как содеянное не вызывает у потерпевшего опасений за свою безопасность, уголовного наказания за такое деяние не последует.

Было проанализировано 46 уголовных дел по обвинению в совершении угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Данный анализ представлен в приложении к работе в виде таблицы. Из всего списка рассмотренных и проанализированных приговоров по всем были вынесены обвинительные приговоры. Из рассмотренных дел к реальному лишению свободы было осуждено – 40, получили условное наказание – 3, приговорено к обязательным работам – 3. Все, кто был приговорен к реальному лишению свободы, ранее имели судимость.

Из всего массива приговоров в апелляционном порядке обжаловано лишь два обвинительных приговора, они были отменены: один из них с оправданием подсудимого и второй в связи с применением сторон. В основном данный вид преступлений совершается в семейно-бытовой сфере, чаще всего угрозы направлены в адрес близких родственников, в связи с чем представлен такой низкий уровень обжалования судебных решений по ст. 119 УК РФ.

Угроза убийством связана с намерением виновного вызвать у потерпевшего чувство страха, тревоги, беспокойство за свою жизнь, здоровье или безопасность близких людей.

Угрозу можно выразить различными способами: и устно, и письменно, и жестами. Необходимо отметить, что чаще всего словесные угрозы подкрепляются демонстрацией оружия: ножами, топорами, пистолетами, ружьями и многим другим. В рассматриваемых делах встречались провода для удушения, подушки[1], ножи, электрошокеры, перцовые баллончики[2], молотки, палки, пистолеты, бейсбольные биты, осколки стекла, вилки, бутылки, провода и другие.

Для квалификации деяния по ст. 119 УК РФ необходимо установить факт реальности опасения потерпевшим за свою жизнь. В каждом конкретном случае необходимо изучать все обстоятельства случившегося, так как это индивидуальный фактор. При оценке угрозы должна учитываться обстановка совершения данного преступления, а также субъективное восприятие потерпевшим высказанной угрозы.

Рассмотрим пример из судебной практики: 29.11.2018 года около 10.00 гражданин А. находился в комнате коммунальной квартиры. Он, имея умысел на угрозу убийством, взял в руки кухонный нож, после чего подошел к своей сожительнице – Ложечкиной В., у которой на руках находилась новорожденная дочь. Ложечкина сидела на диване, когда А. подошел к ней и начал говорить в ее адрес: «Я тебя ненавижу! Я тебя убью!». Свои слова А. подкрепил тем, что направил нож в область головы потерпевшей. От сложившейся обстановки у Ложечкиной появилось опасение за свою жизнь, так как она восприняла данную угрозу реальной. А. был агрессивен, не успокаивался, был физически сильнее потерпевшей, демонстрировал нож – все это свидетельствует о реальности

[1] Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга № 1-36/2020 1-547/2019 от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-36/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/vbkdMvMEN8Ql/ (Дата обращения: 20.04.2022)

[2] Приговор Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга № 1-78/2019 1-910/2018 от 7 ноября 2019 г. по делу № 1-78/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/7P9sXBUgBjQC/ (Дата обращения: 20.04.2022)

осуществления угрозы убийством, соответственно Ложечкина опасалась за свою безопасность и восприняла происходящее более чем реально[1].

Тем не менее оценки субъективного восприятия угрозы потерпевшим недостаточно для однозначной квалификации этого деяния, все обстоятельства дела следует оценивать в совокупности. Рассмотрим следующий пример:

С.В. Воронцов 24.04.2017 г. в позднее время распивал алкогольные напитки по месту своего проживания и находился в состоянии алкогольного опьянения. У Воронцова и его сожительницы Н. возник конфликт, в ходе которого мужчина взял в руки неустановленный предмет, похожий на металлический совок, и замахнулся и на женщину, таким образом показывая ей свою готовность нанести удар. При всем происходящем он словесно высказал угрозу убийством в адрес Н., после чего нанес этим предметом три удара по левой руке. После этого Воронцов взял в руки молоток и вновь замахнулся на потерпевшую, высказывая угрозу убийством в ее адрес, после чего действительно нанес два удара молотком в область головы и лица. В совокупности действия виновного и сложившаяся обстановка вызвала у потерпевшей основания реально опасаться за свою жизнь. Женщина воспринимала угрозы Воронцова, как реально осуществимые, так как его поведение было агрессивным и им использовались предметы в качестве оружия[2]. Воронцов был признан судом виновным по части 1 ст. 119 УК РФ.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется только наличием вины в форме прямого умысла. Это значит, что виновный угрожает потерпевшему, осознает противоправность своих действий, предвидит наступление преступных последствий и желает, чтобы такая угроза воспринималась потерпевшим в качестве реальной. Потерпевшим по данной

---

[1] Приговор Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга № 1-1134/2019 1-121/2020 от 25 февраля 2020 г. по делу № 1-1134/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/QmzKyHXqge5y/ (Дата обращения: 21.04.2022)

[2] Приговор Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга № 1-78/2019 1-910/2018 от 7 ноября 2019 г. по делу № 1-78/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/7P9sXBUgBjQC/ (Дата обращения: 21.04.2022)

категории дел может быть любое лицо, вне зависимости от его пола, возраста, профессии и т.д.

Объективная сторона данного состава преступления характеризуется активной формой действий: угроза убийством и угроза причинением тяжкого вреда здоровью.

Угрожая потерпевшему, виновный старается заставить испытать жертву страх за свою жизнь, создает для потерпевшего ситуацию психотравмирующего характера, чем стремится подчинить жертву своей воле. В связи с этим угрозой следует считать такое воздействие на психику жертвы, которое показывает действительную решимость виновного лица причинить смерть или навредить здоровью.

Самым трудным аспектом при квалификации деяния по ст. 119 УК РФ является установление реальности угрозы.

Наиболее распространенной формой высказывания угроз различного вида является словесная угроза, которая чаще всего выражается в следующих фразах: «я тебя убью/зарежу/задушу/уничтожу» и другие. Также угрозы могут быть выражены другими способами, то есть в письменной форме, жестами и т.д.

Состав данного преступления формальный, то есть преступление считается оконченным с момента выражения угрозы. Может расцениваться в качестве покушения на убийство в том случае, если виновный помимо высказывания угрозы начал осуществлять конкретные действия по ее доведению до конца.

Если при высказывании угрозы виновный применяет насилие к потерпевшему, и это насилие влечет за собой причинение вреда здоровью, то содеянное квалифицируют по совокупности преступлений по ст. 119 и 115, 112 УК РФ.

Подводя итог, следует отметить, что для того, чтобы эффективно противодействовать преступлению, предусмотренному ст. 119 УК РФ, следует наиболее точно устанавливать факт реальности угрозы. Состав такого преступления считается составом двойной превенции, так как ответственность

за это деяние представляет собой меру предупреждения более тяжкого преступления – убийства, а также и других насильственных преступлений против личности.

Для того, чтобы оценить функциональную эффективность состава преступления, правоприменительная практика должна быть единообразной. Недопустимо наличие противоречий в том, что должно считаться «угрозой». В связи с вышесказанным, чтобы исключить возможные ошибки в толковании данной нормы при квалификации этого состава преступления, предлагаем закрепить расшифровку понятия угрозы в примечании к ст. 119 УК РФ:

«Под угрозой следует понимать психическое насилие, реализуемое через высказанное намерение совершить в отношении потерпевшего или его близких немедленно или в будущем общественно опасные деяния».

§ 3. Криминалистическая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

Криминалистическая характеристика любого вида преступлений крайне важна для наиболее эффективного и быстрого расследования преступления. Дознаватель должен иметь достаточно сведений об элементах, характеризующих преступление, а также их признаках, которые выражены в материальных и идеальных следах. Криминалистическая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью представляет собой научно обоснованную систему крминалистически значимой информации о наиболее важных элементах этого преступления, их признаках, которые впоследствии ложатся в основу формирования версий на первоначальном этапе расследования и решения вопросов планирования организации расследования.

Криминалистическая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью имеет свою структуру. Другими словами, структура характеристики представляет собой состав элементов, которые являются первостепенно значимыми для установления. Вопрос о том, какие элементы

должны быть в криминалистической характеристике преступлений, решается многими учеными по-разному.

Так, крупнейший специалист в области криминалистики Р.С. Белкин в криминалистическую характеристику преступлений считал необходимым включать: а) обстановку совершения преступления; б) характеристику исходной информации; б) сведения о способе совершения преступления, а также о способе сокрытия следов преступления; в) информацию о личности преступника; г) сведения о личности потерпевшего; д) место и время совершения преступления. Все вышеуказанные элементы характеристики должны быть взаимосвязаны, так как составляют систему[1].

Что касается криминалистической характеристики угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, то учитывая особенности этого преступления и изучив необходимые элементы характеристики преступлений, рассмотрим ее структуру. Наиболее значимые элементы криминалистической характеристики, которые необходимы при расследовании этого преступления:

1) способ совершения угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (подготовка, совершение, сокрытие следов);

2) сведения о личности преступника;

3) характеристика мотивов и целей преступника;

4) механизм следообразования материальных и идеальных следов;

5) место, время и обстановка совершения преступления;

6) характеристика личности потерпевшего.

Теперь рассмотрим элементы, которые характерны именно при угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

А.Н. Колесниченко рассматривает способ совершения преступления, как «образ действий преступника, выражающийся в определенной взаимосвязанной

[1]Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. «Криминалистические средства, приемы и рекомендации». М., 1997. С. 315, 316.

системе операций и приемов подготовки, совершения и сокрытия преступления»[1].

Исходя из положений криминалистического учения о способе совершения преступления, способ угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, может быть: полноструктурным и неполноструктурным.

Полноструктурный способ включает в себя активные действия преступника по подготовке к совершению преступления и сокрытию его следов. Неполноструктурным, в свою очередь, является такой способ, когда отсутствует как минимум один из элементов способа совершения преступления, то есть либо подготовка к преступлению и совершение угрозы, либо совершение угрозы и сокрытие преступления, либо же только непосредственное совершение угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Способы совершения данного преступления очень разношерстны: угроза может быть высказана устно, в письменном виде, при помощи жестов, путем использования сотовой связи или сети Интернет и другие.

Следующий элемент – характеристика мотивов и целей преступника – включен в криминалистическую характеристику, так как это преступление предусматривает наличие вины только в форме умысла, которая, в свою очередь, связана с мотивами и целями преступника. Также мотивы и цель обязательно устанавливать для разграничения угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью от покушения на убийство. В п. 2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве»[2] от 27 января 1999 г. указано, что покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, т.е. когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействий), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам. В

---

[1] Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дисс. … докт. юрид. наук. Харьков, 1967. С. 22.

[2] О судебной практике по делам об убийстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. // Российская газета. 09 февраля 1999 г.

свою очередь, при угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью умысел преступника направлен на введение жертву в состояние страха за свою жизнь и здоровье, поддержание эмоционального дискомфорта[1].

Очень важным является элемент изучения личности преступника при расследовании угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Наиболее значимым этот аспект является при совершении данного преступления на почве семейно-бытовых конфликтов. Данное обстоятельство, во-первых, обусловлено тем, что в ходе семейно-бытовых конфликтов угроза убийством предваряет либо продолжает применяемое насилие, часто влекущее последствия, указанные в ст. 111, 112, 115 УК РФ. Во-вторых, имеются основания полагать, что личности преступников и потерпевших в случаях совершения преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, имеют определенную специфику В научной литературе в настоящее время нет единого определения понятия «преступление на бытовой почве» или единого определения семейно-бытового насилия. Под такими преступлениями предлагается понимать деяния, совершенные по мотивам и в ситуациях, связанных с личностным взаимоотношением преступника с потерпевшим в бытовой (непроизводственной) сфере[2].

Чаще всего потерпевшими от бытового насилия выступают женщины, так как они являются физически более слабыми, чем мужчины[3]. Так как потерпевшим по данной категории дел могут быть любые лица, мужчины также могут быть жертвой домашнего насилий. Соотношение жертв бытового насилия

---

[1] Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Гос. ун-т - высш. шк. экономики. Москва, 2007. С. 12.

[2] Пашаев Х. П. Преступность в сфере семейно-бытовых отношении в Республике Алтай и в отдельных субъектах Российской Федерации в Сибирском федеральном округе: показатели, правовые и организационные меры противодействия: монография. Горно-Алтайск. ГАГУ, 2017. 316 с.

[3] Бучакова М.А., Гайдуков А.А. Проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере противодействия семейному насилию // Алтайский юридический вестник. 2020. № 3(31). С. 46-50.

среди мужчин и женщин, в общем, составляют 1 к 3. От женской агрессии по статистике страдает 20 % мужчин[1].

Как известно, формирование личности преступника и его преступного поведение происходит еще до момента совершения преступлений. Это выражается в правонарушениях, совершаемых таким лицом, и аморальных поступков. Проанализировав дела в выборке, которые указаны в приложении, резюмируем, что трое виновных в совершении угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью ранее совершали и иные преступления – побои, причинение легкого вреда здоровью. Большое влияние на способность совершения угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью имеет злоупотребление спиртными напитками[2]. Так как чаще всего подобные преступления совершаются в семейно-бытовой сфере, местом совершения преступного деяния является место совместного проживания виновного и потерпевшего, реже это случается по месту работы потерпевшего, на улице, в машине.

Следующим важным элементом криминалистической характеристики является личность потерпевшего. Так, Т.В. Варчук считает, что «виктимность человека, ставшего жертвой насильственного преступления, — это личностные качества, которые проявляются в поведении, а также биопсихофизиологические особенности, принадлежность к определенной социальной группе, отражающие повышенную предрасположенность стать жертвой преступного насилия»[3]. Несмотря на то, что потерпевшим может быть абсолютно любое лицо независим от пола и возраста, чаще всего это все же женщины, состоящие с преступником в родственных отношениях (брак).

---

[1] Харламов В. С. Преступное насилие в отношении мужчин в семейной сфере // Социальное обслуживание семей и детей: научно-методический сборник. 2017. Вып. 11: Социальная работа с мужчинами. С. 98–107.

[2] Жигунова Г.В., Пономаренко Н.О. Причины насилия над женщинами в семье // Известия высших учебных заведении. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 2 (34). С. 137–144.

[3] Варчук Т.В. Виктимология: учеб. пособие // под. ред. С.Я. Лебедева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 182.

Потерпевшее лицо является основным источником получения доказательств по делу, поэтому изучение личности жертвы является незаменимым и обязательным элементом. Необходимо установить моральное состояние личности, а также то, насколько потерпевший впечатлителен, чтобы адекватно оценить реальность восприятия угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью[1].

Подводя итог, следует отметить, что рассмотренные элементы криминалистической характеристики угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью достаточно полно отражают специфику этого вида преступления и способствуют установлению следующих важных для расследования обстоятельств: способ совершения угрозы (каким образом действовал преступник); реальность осуществления угрозы при установлении всех целей и мотивов совершения преступного деяния; наличие прямого умысла на осуществление угрозы. Также исследование позволило сделать вывод относительно виктимности лиц, потерпевших от преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, совершенного в семейно-бытовой сфере. Так, от данного преступления наиболее часто страдают женщины, находившиеся в зарегистрированных брачных отношениях или в фактических брачных отношениях с виновным, совместно проживающие с виновным.

§ 4. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

Далее необходимо установить и проанализировать обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Данное преступление причиняет вред нормальным условиям жизни потерпевшего и его психическому состоянию. Этот вред заключается в том, что

[1] Пирожок Е.Д. К вопросу о криминалистической характеристике угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Московского университета МВД России № 3. 2012. С. 65

для потерпевшего создается тревожная обстановка, он находится в состоянии страха за свою жизнь или за жизнь своих близких. Часто случается такое, что преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ, предшествует совершению реального посягательства на жизнь и здоровье личности.

Проанализировав способы совершения этого преступления, мы видим, что угроза может быть вербальной (устной, письменной, электронной) и невербальной (путем жестов, демонстрации оружия), а также комбинированной (все вышеуказанное в совокупности). На практике наиболее распространенным является комбинированный вид угрозы. Это происходит, когда виновный подкрепляет свои слова демонстрацией оружия[1].

Так, гр-н Т. нанес своей сожительнице Н. удары ножом во время ссоры. После того, как сожительница Н. вызвала скорую помощь, гражданин Т. попытался противодействовать прибывшим медикам и, высказывая им слова агрессии («я вас убью, если вы не уедете»), размахивал ножом в их сторону, чем самым не дал им подойти к истекающей кровью Н. В свою очередь, медики расценили демонстрацию ножа, агрессивное поведение Т., а также угрозы в их адрес в совокупности реально и конкретно, вследствие чего после задержания гр. Т. был осужден по ст. 119 УК РФ и ст. 111 УК РФ[2].

Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью:

1. Факт реальности угрозы, то есть наличие у потерпевшего опасения за свою жизнь и безопасность в случае осуществления угрозы;

2. Способ выражения угрозы, то есть каким именно образом виновный воздействовал на психику потерпевшего, приводя в исполнение свой преступный умысел;

---

[1] Пивоварова А.В. Проблемы окончания дознания по факту угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью с обвинительным актом // Студенческий форум. 2021. № 41-4 (177). С. 37.

[2] Приговор № 1-243/2019 от 28 июля 2019 г. по делу № 1-243/2019 URL: https://sudact.ru (дата обращения: 28.04.2022 г.)

3. Сложившаяся обстановка, то есть степень агрессивности виновного при совершении преступления, демонстрация и применение им оружия, место и время совершения преступления, а также характеристика личности преступника;

4. Наличие прямого умысла у виновного на совершение угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью;

5. Наличие мотивов политической, расовой, религиозной или национальной ненависти в отношении какой-либо социальной группы – для квалификации по ч. 2 ст. 119 УК РФ.

Такой признак как наличие оснований опасаться исполнения угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью входит в состав ст. 119 УК РФ. Использование оценочных признаков законодателем в УК РФ с одной стороны, объективно обусловлено невозможностью закрепления полного исчерпывающего определения отдельных категорий в УК РФ, а с другой - отрицательно сказывается на единообразном правоприменении и квалификации деяния[1].

Необходимо отметить, что имеют место быть судебные ошибки на практике, так как квалификация преступления в основном зависит от позиции потерпевшего. Это может говорить о наличии объективного вменения[2].

Объективное вменение присутствует тогда, когда только показания потерпевшего и иных заинтересованных лиц выступают базой доказательств, а также в случаях, когда подтвердить факт угрозы невозможно каким-либо иным способом и в процессе контакта потерпевшего и подозреваемого потерпевший получил повреждения, которые нельзя оценить, как вред здоровью.

Рассмотрим пример из судебной практики. Кировский районный суд в апелляционной инстанции изменил приговор по делу № 10-34/2012[3]. В связи с

---

[1] Ахмедов Р.У. Место оценочных признаков в уголовном праве // Научный журнал КубГАУ. 2012. № 76. С. 1104.

[2] Канубриков В.Д. Оценочные признаки: проблемы применения и соответствие принципам российского уголовного законодательства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2 (32). С. 39 - 45.

[3] Приговор Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 15.03.2012 по делу № 10-34/2012//URL:https://krspb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=254039554&delo_id=1540006& new=0&text_number=1 (дата обращения 06.05.2022)

истечением сроков привлечения к уголовной ответственности осужденный был освобожден от отбывания наказания. Коротко о сути дела: осужденный не признал своей вины ни в суде, ни в период предварительного расследования. Он убеждал суд, что никогда не высказывал угроз убийством потерпевшей. Следует отметить, что осужденный причинил потерпевшей физические повреждения, которые не были признаны как вред здоровью, а именно – ушиб мягких тканей в области груди и шеи. Показания потерпевшей был подтверждены лишь показаниями заинтересованного лица – ее подруги. В таком случае невероятно трудно объективно квалифицировать данное деяние.

Объективное вменение негативно отражается на процессе расследования дела и разрешения его в суде. Также имеется еще один фактор, имеющий негативное влияние на возможность получения истины, - констатация отсутствия оснований, которых будет достаточно для того, чтобы возбудить уголовное дело, даже несмотря на то, что объективно они имеются. Следующий пример резонансного дела покажет, что ненадлежащее реагирование правоохранительных органов на заявления потерпевшей об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью повлекло совершение тяжкого преступления.

Во Владикавказе произошло убийство. Регина Гагиева не один раз обращалась в полицию с завлением об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью от ее бывшего мужа – Техова. Все их конфликты происходили при множестве свидетелей – на работе Гагиевой, при ее родителях. Потерпевшей неоднократно был причинен вред здоровью различной степени тяжести. При всем этом правоохранительные органы отказывали потерпевшей в возбуждении уголовного дела в виду того, что не было состава преступления. В 2017 году Техов был привлечен к административной ответственности за побои – ему назначили штраф в размере 5 тысяч рублей. В возбуждении уголовного дела опять отказали. Далее Техов во время уличной драки нанес прохожему удар ножом в область легкого, тем самым причинив тяжкий вред здоровью. После этого случая суд поместил Техова под домашний арест, но несмотря на запрет

выходить из дома, он 3 раза приходил на работу к потерпевшей и угрожал ей убийством с применением ножа при коллегах. В первый раз он порезал ей руку, во второй и третий – избил. В четвертый раз без каких-либо угроз убийством Техов нанес сильный удар ножом в область сердца, после чего Гагиева скончалась на месте. В данном случае халатное отношение и бездействие сотрудников правоохранительных органов на лицо. Это бездействие привело к убийству человека, которое должно было быть предупреждено, если бы полиция и суд привлекли Техова по ст. 119 УК РФ.

Таким образом, в данной главе был проанализирован процессуальный статус дознавателя, понятие и уголовно-правовая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, криминалистическая характеристика, алгоритм расследования данной категории преступления, а также обстоятельства, подлежащие установлению по данным делам.

Мы пришли к следующим выводам:

1) Дознаватель относится к стороне обвинения и его процессуальный статус закреплен в ст. 41 УПК РФ. В соответствии с вышеизложенным предлагаем объединить полномочия дознавателя в одной статье УПК РФ, так как нормы, предусматривающие деятельность дознавателя, содержатся в разных статьях, которые не охватываются содержанием статьи 41 УПК РФ, что выглядит нецелесообразным для эффективной деятельности органа дознания. Систематизация полномочий, прав и обязанностей видится наиболее рациональным и эффективным решением.

2) Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью закреплена в ст. 119 УК РФ. Самым главным аспектом, которые являются значимыми для расследования уголовного дела, является установление факта реальности угрозы, а также чтобы исключить возможные ошибки в толковании данной нормы при квалификации этого состава преступления, предлагаем закрепить расшифровку понятия угрозы в примечании к ст. 119 УК РФ:

«Под угрозой следует понимать психическое насилие, реализуемое через высказанное намерение совершить в отношении потерпевшего или его близких немедленно или в будущем общественно опасные деяния».

3) Рассмотренные элементы криминалистической характеристики угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью достаточно полно отражают специфику этого вида преступления и способствуют установлению следующих важных для расследования обстоятельств: способ совершения угрозы (каким образом действовал преступник); реальность осуществления угрозы при установлении всех целей и мотивов совершения преступного деяния; наличие прямого умысла на осуществление угрозы. Также исследование позволило сделать вывод относительно виктимности лиц, потерпевших от преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, совершенного в семейно-бытовой сфере. Так, от данного преступления наиболее часто страдают женщины, находившиеся в зарегистрированных брачных отношениях или в фактических брачных отношениях с виновным, совместно проживающие с виновным.

4) Наиболее значимые элементы криминалистической характеристики, которые необходимы при расследовании этого преступления: способ совершения угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (подготовка, совершение, сокрытие следов); сведения о личности преступника; характеристика мотивов и целей преступника; механизм следообразования материальных и идеальных следов; место, время и обстановка совершения преступления; характеристика личности потерпевшего.

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА РАССЛЕДОВАНИЯ УГРОЗЫ УБИЙСТВОМ ИЛИ ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1. Типовые следственные ситуации и версии по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

Поводом для возбуждения уголовного дела по факту угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является, как правило, заявление о преступлении, поступившее от потерпевшего.

При проведении проверки по данному заявлению необходимо установить наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. К числу таких достаточных данных следует отнести: способ выражения угрозы; наличие у потерпевшего опасений за свою жизнь и здоровье; возраст лица, высказавшего угрозы.

При наличии достаточных данных дознаватель выносит постановление о возбуждении уголовного дела, копию которого направляет прокурору[1].

На первоначальном этапе дознания могут складываться две типичные ситуации:

Первая ситуация - о факте угрозы убийством или нанесением тяжкого вреда здоровью стало известно при вызове сотрудников полиции на «домашний скандал». Потерпевший и преступник находятся на месте происшествия.

В данной ситуации подлежат выдвижению и проверке две общие версии:

а) угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью действительно имела место;

б) угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью не было, заявитель под воздействием обиды сообщает ложные сведения.

Первое, что необходимо сделать после возбуждения уголовного дела, - это провести осмотр места происшествия. После того, как уголовное дело

[1] Яшин А.В. Особенности выявления и расследования органами полиции угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2020. № 2 (54). С. 37.

возбуждено, следует допросить подозреваемого, потерпевшего, а также свидетелей. При необходимости следует провести выемку орудий, при помощи которых было совершено преступление.

В связи с высокой степенью латентности данного вида преступлений его расследование затрудняется. Всю информацию следует собирать «по горячим следам», так как лишь с помощью своевременной работы правоохранительных органов данное преступление может быть раскрыто. Чаще всего основная информация может быть добыта из показаний потерпевшего и свидетелей.

Осмотр места происшествия является базовым следственным действием почти по всем категориям уголовных дел, в том числе и по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Данное следственное действие является одним из способов сбора доказательственной базы по уголовному делу. Порядок производства осмотра закреплен в ст. 177 УПК РФ. Осмотр места происшествия – это следственное действие, заключающееся в непосредственном восприятии, анализе и оценке обстановки места происшествия и отдельных объектов на нем для обнаружения следов преступления, выдвижении версий о способе совершения преступления и криминалистически значимых особенностей личности преступника лицом, проводящем предварительное расследования[1].

На подготовительном этапе осмотра по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью необходимо в первую очередь выяснить информацию о совершенном преступлении, обстановку его совершения, обеспечить охрану места происшествия с целью сохранения следов преступления, определить круг участников следственного действия (эксперт, специалист, понятые, кинолог и другие).

По прибытии на место происшествия дознаватель должен оценить обстановку места происшествия, обозначить его границы, удалить посторонних

[1] Иванов Д.И., Курышин А.О. Особенности применения ст. 119 УК РФ при угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в сети Интернет // В сборнике: Актуальные вопросы юриспруденции. Сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 107.

лиц, а также провести опрос очевидцев, а также сотрудников правоохранительных органов, которые прибыли на место происшествия ранее. У сотрудников необходимо уточнить, менялась ли обстановка места происшествия, если да, то каким образом[1]. Если обстановка была изменена, необходимо принять меры по максимальному восстановлению изначальной обстановки.

На следующем – рабочем – этапе осмотра места происшествия следует принять меры по выявлению, изъятию и фиксации следов преступления в соответствии с законодательством[2]. При помощи хорошо спланированного осмотра места происшествия по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью можно получить и зафиксировать следы преступления, которые служат доказательствами по данному делу.

Следующим важным следственным действием при расследовании угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является допрос.

Допрос представляет собой следственное, при котором субъект расследования получает от допрашиваемого лица информацию об обстоятельствах произошедшего. Это могут быть сведения о способе совершения преступления, месте и времени, обстановке его совершения; о причинах, которые повлекли за собой совершение преступления; об условиях, при которых преступление было совершено; о лицах, совершивших преступление; о степени ущерба и вреда и т.д.

Итак, допрос представляет собой процесс передачи следователю допрашиваемым информации о расследуемом событии или связанных с ним обстоятельствах и лицах[3]. При допросе дознаватель или следователь использует разработанные криминалистической тактикой и апробированные в практике

---

[1] Мельников В.В. значение осмотра места происшествия при расследовании дел об угрозе убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества // В сборнике: Курсантские исследования. Сборник научных работ. Могилев, 2020. С. 89-91.

[2] Абызов Р.М., Михалева Д.А. К вопросу об элементах криминалистической характеристики и их взаимосвязи по фактам угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 2 (88). С. 111.

[3]Тактика следственных действий / Е. М. Лившиц, Р. С. Белкин. – М.: Новый Юристъ, 1997. С. 97.

приемы, чем подталкивает допрашиваемое лицо, т.е. свидетеля или потерпевшего дать показания об обстоятельствах, так или иначе связанных с расследуемым преступлением, а не сводит процесс к банальной фиксации свободного рассказа[1].

Наиболее значимым для установления истины по делу являются допросы потерпевшего и свидетелей. Хоть они и схожи между собой, также имеются и различия. Порядок проведения допроса подробно закреплен в УПК РФ. Основание проведения допроса – данные, дающие основание полагать, что лицо обладает информацией об обстоятельствах дела, имеющих значение для расследования.

Сложность расследований угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью заключается также и в том, что в связи с неочевидностью совершения таких преступлений, когда виновный и потерпевший находятся лишь вдвоем, отсутствуют очевидцы и свидетели данного деяния.

Отличие допроса потерпевшего и свидетеля заключается в том, что свидетель является наблюдателем со стороны, он более эмоционально спокоен касательно сложившейся обстановки, а потерпевший является непосредственным участником преступного деяния, которое направлено против него, что накладывает сильный эмоциональный отпечаток на восприятие им случившегося. Отсюда вытекают различия в тактике допроса свидетеля и потерпевшего. Дознаватель при производстве допроса свидетеля и потерпевшего должен учитывать особенности личности допрашиваемых лиц. Перед проведением допроса дознавателю следует тщательно подготовиться. Такая подготовка подразумевает собой изучение материалов дела для выявления спорных аспектов, выяснение взаимоотношений между допрашиваемыми лицами, составление вопросов до проведения допроса, определение последовательности задаваемых вопросов, а также установления очередности

[1]Авдеев Д.А. О некоторых аспектах производства допроса потерпевшего и свидетеля при расследовании уголовных дел об угрозе убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. сборник статей. Могилев, 2020. С. 7-12.

допроса и подготовка неоспоримых доказательств, которые можно привести при наличии конфликтной ситуации с допрашиваемым, если последний уходит от поставленных вопросов или лжет относительно обстоятельств дела. Во время допроса у допрашиваемого должно сложиться впечатление о том, что дознаватель достаточно осведомлен об обстоятельствах дела, что также требует подготовки со стороны дознавателя перед допросом.

До проведения допроса дознаватель должен выяснить максимально полные данные о допрашиваемом (его возраст, образование, место жительства и работы, особенности характера, возможные болезни и психические расстройства и другие). Это следует делать для того, чтобы дознаватель смог установить психологический контакт с допрашиваемым лицом, в связи с чем допрашиваемый может осознать необходимость способствовать своими показаниями установлению истины по делу. Зная особенности личности допрашиваемого, дознавателю легче выбрать тактику допроса[1].

При проведении такого следственного действия, как допрос, дознавателю следует расположить круг допрашиваемых лиц в наиболее эффективной последовательности – в первую очередь допрашиваются лица, которые располагают наиболее важной информацией о произошедшем событии, и лица, которые в силу каких-либо причин могут забыть некоторые произошедшие моменты и детали (к примеру, пожилые люди).

Вторая ситуация – это когда потерпевшее лицо обращается в правоохранительные органы путем подачи заявления об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. При такой ситуации необходимо выяснить, кто угрожал потерпевшему и при каких обстоятельствах. По возможности следует провести осмотр места происшествия, при наличии там видеокамер – изъять видеозаписи.

---

[1] Макарова Е.Н. Личность преступника, совершающего преступления, предусмотренные ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью) // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 3. С. 78.

Случается, что угроза поступает в адрес потерпевшего по телефону в смс или по сети Интернет в социальных сетях. В таких случаях первостепенным является осмотр сотового телефона или ноутбука, где имеется электронная угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, далее следует выяснить от кого была направлена угроза (через операторов сети), после чего необходимо допросить данное лицо, а также изъять средства мобильной связи, при помощи которых была отправлена угроза.

§ 2. Алгоритм расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

Далее проведем анализ алгоритма расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и раскроем особенности тактики отдельных следственных действий.

Самое распространенное следственное действие по каждой категории уголовных дел, в том числе и по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, - это осмотр места происшествия. Дознаватель перед непосредственным осмотром места происшествия должен удалить оттуда посторонних лиц, обеспечить сохранность места происшествия, а также определить границы. В ходе непосредственного осмотра места происшествия должна быть зафиксирована обстановка места происшествия, к примеру, разбитая посуда на полу, сломанная мебель, беспорядок и т.д. В случае если преступление совершалось с применением орудия, и дознаватель обнаружил орудие на месте происшествия, в ходе осмотра следует его изъять и упаковать. Следует также зафиксировать возможные следы преступника, если к моменту начала осмотра он скрылся с места происшествия.

Самым значимым следственным действием при расследовании угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью выступает допрос.

При допросе подозреваемого ключевую роль играет выбранная им позиция, это определяет тактику проведения допроса. Подозреваемый либо

признает то, что он угрожал потерпевшему убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, либо утверждает, что такого не было или то, что это была неудачная шутка, которая была высказана не всерьез. Иногда и вправду случается такое, что виновный произнес угрозу в силу своей вспыльчивости, а потерпевший не придал такой угрозе особого значения. В связи этим крайне важно установить, использовал ли виновный угрозу как способ воздействия на психику потерпевшего для того, чтобы вызвать у последнего чувство страха за свою безопасность. В таком случае угроза признается реальной. В ходе допроса подозреваемого дознаватель должен выяснить их взаимоотношения с потерпевшим, что послужило совершению преступления, какая обстановка сложилась до совершения преступления, какие именно слова использовал виновный, совершая угрозу, которые потерпевший воспринял конкретно и реально.

Если допрос происходит в бесконфликтной ситуации, то есть потерпевший признает вину в совершенном деянии, следует провести проверку его показаний на месте с выяснением мотивов и способов совершения преступления.

Если же, наоборот, во время допроса складывается конфликтная ситуация, при которой виновный отрицает свою вину, целесообразным будет проведение очной ставки между потерпевшим и подозреваемым для устранения спорных обстоятельств.

Благодаря проведению допроса дознаватель может выявить: а) обстоятельства, которые сложились до совершения преступления, то есть истоки конфликтной ситуации (то, что предшествовало преступлению); б) обстановку и обстоятельства совершения угрозы убийством или причинения тяжкого вреда здоровью, с указанием точного времени и места; в) действия обвиняемого, а также использовал ли он какие-либо орудия, если да, то какие; г) оказывал ли потерпевший сопротивление, если да, то каким образом; д) оставались ли какие-либо следы на одежде виновного или на нем самом; е) эмоционально-психическое состояние пострадавшего в момент совершения преступления; ж) субъективное отношение потерпевшего к произошедшему событию и

высказанной в его адрес угрозе, а также восприятие реальности сказанного; з) имелись ли экстремистские мотивы у виновного при совершении этого преступления.

Для того, чтобы установить наличие экстремистских мотивов по ч. 2 ст. 119 УК РФ следует установить:

1) обстановку, которая была до совершения преступления, что могло подтолкнуть виновного к этому деянию, какие обстоятельства провоцировали совершение преступного деяния;

2) каким образом была высказана угроза в адрес потерпевшего, сколько было подозреваемых и потерпевших; присутствовал ли у виновных мотив мести за что-либо в качестве повода для совершения преступления; что послужило поводом и т.д.

3) к какой национальности, этносу или расе относятся участники конфликта; выяснить, сколько лет, к гражданству какой страны они принадлежат, а также род занятий; знание потерпевшим русского языка, и на каком языке был разговор потерпевшего с подозреваемым в момент совершения угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью;

4) был ли потерпевший ранее знаком с подозреваемым, когда они познакомились, как они общались между собой и в каких отношениях находились во время высказывания угрозы;

5) выделить наиболее примечательные особенности внешности подозреваемого (это особенно актуально, когда угроза убийством или причинением вреда здоровью было совершено не одним человеком, а группой неизвестных лиц).

Перечень вышеуказанных обстоятельств может быть изменен по решению дознавателя в зависимости от конкретно сложившейся в ходе допроса ситуации, так как исчерпывающим он не является. Обсулавливают особенности тактики проведения допроса потерпевшего и свидетеля по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью следующие ситуации:

1) потерпевшее лицо может «приукрашать» действия подозреваемого, уменьшать или увеличивать степень его агрессивности, менять формулировки высказываний в свой адрес. Это происходит потому, что каждый человек имеет свои психо-эмоциональные особенности, другими словами, порог ощущения опасности как реальной. Таким образом, уровень субъективного восприятия угрозы потерпевшим лицом может быть выше, чем на самом деле;

2) потерпевший может скрывать свое непристойное поведение, которое было до угрозы (в случае «виктимного» поведения). Очень часто в такие моменты пострадавшие находились в состоянии наркотического или же алкогольного опьянения и вели себя неподобающе по отношению к виновным;

3) встречаются и ситуации, когда пострадавший желает отомстить своему "обидчику". При этом он может специально оговаривать невиновного, не задумываясь о последствиях такой клеветы.

Учитывая вышеуказанные причины, при подготовке к допросу дознавателю следует:

1) необходимо выяснить ситуацию, которая могла спровоцировать конфликт до его наступления (обстановку); как вел себя пострадавший в этот момент; какова причина того, что угрозы были направлены адрес именно конкретного человека; находился ли потерпевший в нетрезвом виде и т.д.

2) начать с потерпевшим разговор на «нейтральную» тему для того, чтобы узнать о возможностях его воображения, культурном уровне развития, наличии интересов и т.д. При этом важно проявить внимание и уважительное к нему отношение.

Свидетель может иметь личную заинтересованность в утаивании истины при допросе, что является спецификой расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, так как свидетель чаще всего бывает знаком с потерпевшим и с подозреваемым. Такое происходит по следующим причинам:

1) Свидетель хочет умолчать о своем неблаговидном поведении во время совершения преступного деяния. Такое случается, когда свидетель никоим

образом не помог пострадавшему и не пресек действия виновного. Если свидетель не мог адекватно оценить ситуацию и был не в трезвом виде, он, соответственно, не мог вести себя подобающе сложившимся обстоятельствам.

2) Свидетель может проявлять сочувствие к виновному, так как может находиться с ним в дружеских или родственных связях;

3) Свидетель может бояться того, что виновный отомстит ему за то, что свидетель даст правдивые показания по делу;

4) Свидетель лжет, так как опасается потерять дружеские отношения с потерпевшим и идет у последнего на поводу, оговаривая невиновного подозреваемого. В практике лжесвидетельствование выявить очень сложно и практически невозможно. Свидетель делает это ради того, чтобы угодить своему другу - потерпевшему.

5) Свидетель может быть негативно и недоверчиво настроен по отношению к правосудию и правоохранительным органам, в связи с чем не желает выступать в роли свидетеля.

Дознаватель во время допроса свидетеля должен получить детальную информацию о следующих обстоятельствах:

а) каким образом свидетель оказался на месте совершения преступления; кто его пригласил; когда и во сколько это случилось;

б) каким образом вел себя потерпевший в момент конфликтной ситуации, а также выяснить каково было его поведение до и после преступления;

в) каким образом вели себя виновные лица, а также как они выглядели, были ли у них какие-либо особые приметы и яркие детали.

При допросе свидетелей по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью по части второй ст. 119 УК РФ, кроме всего вышеуказанного, следует также выяснить и доказать наличие экстремистского мотива у подозреваемого при совершении этого преступного деяния.

Вопрос о точности и достоверности показаний свидетелей по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью стоит очень остро. Это связано с тем, что несмотря на то, что показания свидетелей незаменимы при

расследовании, они могут содержать и сомнительные сведения. Показания свидетелей являются идеальными следами. Именно поэтому они являются основными и составляют доказательственную базу по данной категории дел. Заранее следует учесть некоторые факторы при допросе свидетелей: 1) характер взаимоотношений между подозреваемым, потерпевшим и свидетелем, а также реальность возможности возникновения между ними противоречий и конфликтов; 2) сведения, которые может сообщить свидетель; 3) степень добросовестности показаний, которые дает свидетель.

Учитывая вышесказанное, при наличии конфликтной ситуации для получения от потерпевшего или свидетеля истины следует применять следующие тактические приемы:

1) Подробно детализировать и конкретизировать свидетельские показания и показания потерпевшего. Это необходимо сделать с целью раскрытия всех подробностей в рассказе свидетеля об увиденной им ситуации угрозы убийством или причинением вреда здоровью. При этом нужно обратить внимание на те обстоятельства, при которых начинался конфликт, то есть не мог ли пострадавший спровоцировать подозреваемого какими-либо своими словами или действиями. Также следует уточнять, какие именно слова произносил подозреваемый при высказывании угроз. Нужно добиться от свидетеля восстановления правильной и точной последовательности всех действий участников деяния;

2) Следует узнать возможные у потерпевшего или свидетеля мотивы давать ложные показания, а также спрогнозировать пути устранения этого явления. Для этого необходимо разъяснить допрашиваемому лицу, что его могут привлечь к ответственности за дачу ложных показаний;

3) Следует проанализировать свидетельские показания и показания потерпевшего с криминалистической точки зрения, то есть выявить возможные противоречия в содержании показаний: к примеру, может сложиться ситуация, когда свидетель или потерпевший рассказывает о том, как виновный кричал на пострадавшего и угрожал ему, но при этом не упоминает о произошедшем

подробно, а на вопросы о конкретных высказываниях виновного в адрес потерпевшего свидетель отвечает, задумавшись и через некоторое время. Может, наоборот, сложиться ситуация, при которой свидетель описывает произошедшее очень красочно и многословно, будто бы по уже заученному сценарию.

4) Подготовить и при необходимости предъявить доказательства, которые могут опровергнуть ложные показания.

Дознавателю очень важно знать, есть ли у допрашиваемого лица мотив давать ложные показания. В случае, если такой мотив имеется – выяснить причину. Поэтому в ходе допроса следует заострять свое внимание на отношениях свидетеля с виновником и пострадавшим до конфликта, а также на психо-эмоциональное состояние свидетеля на момент восприятия преступления и на информацию о личностных характеристиках свидетеля.

Установить ухудшение состояния пострадавшего можно при помощи проведения допросов друзей и родственников потерпевшего в качестве свидетелей. Они могут сообщить боялся ли потерпевший виновного, избегал ли встреч с ним, жаловался ли на чувство страха за свою жизнь и т.д.

Случаются ситуации, когда после допроса на свидетеля могут повлиять и «надавить» третьи лица. В связи с этим на повторных допросах показания свидетеля меняются и противоречат сведениям, сообщенным на первоначальном допросе. Поэтому при повторном допросе свидетеля дознаватель должен установить возможные причины изменений показаний. Также возможно, что к допрашиваемому вернулось прежнее эмоциональное состояние, появился другой подход к оценке события. Отсюда можно сделать вывод о том, что для дознавателя в ходе допроса рационально было бы использовать видеозапись, хотя бы потому, что видео запечатлевает не только словесные показания допрашиваемого лица, но и его эмоциональное состояние на момент допроса.

Очень часто угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью совершается в совокупности с иными, иногда даже более тяжкими, преступлениями. Поэтому в ходе допроса пострадавшие могут гиперболизировать, к примеру, количество нанесенных им ударов, а также было

ли на самом деле продемонстрировано какое-либо орудие, которое подозреваемый хотел использовать в отношении потерпевшего. Гиперболизация могла быть вызвана тем, что допрашиваемый находился в состоянии стресса и испытывал чувство страха.

Подводя итог всему вышесказанному, следует еще раз подчеркнуть, что наиболее важной частью доказательственного базиса по данной категории дел являются свидетельские показания и показания потерпевшего, при этом тактика допросов данных лиц имеет свои особенности:

1) В ходе первоначального допроса субъекту расследования следует использовать видеозапись следственного действия;

2) Обязательно нужно учесть уровень субъективного восприятия какого-либо события допрашиваемым свидетелем или потерпевшим;

3) Необходимо установление психологического контакта с допрашиваемым. Также важно понимать, готов ли в настоящий момент потерпевший или свидетель давать показания по делу;

4) Для выяснения истины следует использовать следующие криминалистические тактические приемы: а) обратить внимание на возможные противоречия в показаниях при первичном и повторном допросе одного и того же лица, т.е. провести анализ показаний с точки зрения криминалистической науки; б) выявить возможные мотивы говорить ложь и устранить их; в) побудить допрашиваемого максимально конкретизировать все детали о событии во время допроса.

Не менее важным является такое следственное действие, как осмотр предметов при совершении угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, совершаемой в виде СМС или других электронных мессенджеров. Необходимо осмотреть мобильный телефон потерпевшего как вещественное доказательство. В протоколе осмотра фиксируется текст сообщения и номер телефона, с которого оно было направлено. Если обнаружен мобильный телефон подозреваемого, то осматривать его для изучения списка абонентов, СМС-сообщений, фотографий необходимо сразу на месте обнаружения, так как пока

не существует экспертной методики по разблокированию мобильного телефона (при установленном коде доступа) без уничтожения имеющейся в телефоне информации в случае его выключения (например, после того как разрядятся аккумуляторные батареи). Упаковывать мобильные телефоны нужно в жесткие картонные коробки, чтобы исключить возможность каких-либо повреждений телефона через упаковку.

Очень важным при расследовании данной категории дел является назначение экспертиз. При расследовании дел об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью назначаются компьютерная, судебно-психиатрическая, социогуманитарная экспертизы. Рассмотрим каждую из них.

Компьютерная экспертиза проводится для исследования компьютерной информации. На экспертизу направляется телефон или компьютер, с которого было направлено сообщение, содержащее угрозу, а также телефон или компьютер, на которое данное сообщение поступило.

На разрешение эксперта могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Имеется ли на электронном носителе письмо, содержащее угрозу;
2. В какой период времени подозреваемое лицо было в сети;
3. Возможно ли при помощи сообщенного потерпевшим или подозреваемым пароля осуществить вход в рабочее состояние электронного носителя (разблокировать);
4. Возможно ли посмотреть архив отправленных сообщений (в случае, если письмо было удалено); возможно ли восстановить такое письмо и узнать его содержание.

Судебно-психиатрическая экспертиза назначается при наличии оснований полагать, что у подозреваемого имеется психическое заболевание.

Социогуманитарная экспертиза используется при выявлении мотивов политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо мотивов ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Любая письменно выраженная угроза, содержащая в себе экстремистские мотивы, подлежит социогуманитарной экспертизе, которая

включает в себя специальные познания в области социологии, психологии, истории, этносоциологии и других наук. При данной экспертизе могут быть исследованы изъятые у подозреваемого по месту жительства видеозаписи, фотографии, книги, статьи, письменные тексты, свидетельствующие о наличии у данного лица ненависти к лицам определенной национальности, расы, религии.

На разрешение экспертов могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Вызывают ли тексты и изображения, изъятые у подозреваемого, побуждение к каким-либо действиям против конкретных этнических, религиозных, национальных групп;

2. содержит ли текст выраженной угрозы неприязненное отношение к определенным группам;

В тактике расследования дел об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью нередко складываются ситуации, когда отсутствуют свидетели, способные подтвердить действительность совершения подозреваемым совершения данного преступления. В этом же случае не исключен оговор подозреваемого потерпевшим. В случае таких ситуаций предлагаем следующее:

Необходимо после допроса подозреваемого и потерпевшего назначать проведение психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа. Полиграф – это технический прибор, который используется для проверки достоверности информации, сообщаемой лицами при ранее проводимых допросах. Он выявляет психофизиологические реакции организма на конкретно поставленные вопросы, показывая изменения эмоционального фона личности. В криминалистике полиграф используется для выявления признаков обмана, а также для установления причастности лица к конкретному событию.

Таким образом, психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа - особое процессуальное действие, заключение которого имеет значение при доказывании вины или невиновности. Базой проведения экспертизы являются материалы уголовного дела, в частности допросы участвующих лиц, материальные следы, на основе которых дознавателем

составляются вопросы, ответы на которые необходимы для принятия дальнейшего хода расследования преступления. Для получения наиболее объективных результатов эксперт индивидуально подбирает методику исследования: определяет психологический портрет лица, изучает представленные материалы и составляет тестовые вопросы. Итогом экспертизы является экспертное заключение, в котором указываются данные участвующих лиц, ход проведения экспертизы и конечный результат в форме ответа на вопросы дознавателя. В связи с вышеизложенным предлагаем проведение психофизиологической экспертизы по данной категории дел обязательным, так как полиграф может прямо указывать на достоверность или недостоверность показаний допрашиваемого.

§ 3. Вопросы совершенствования методики расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

В данном параграфе рассмотрим вопросы совершенствования методики расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

В связи с тем, что понятие «угроза» является очень размытым и неоднозначным, наблюдается большое количество решений об отказе в возбуждении уголовных дел по исследуемой статье. Из-за того, что при расследовании уголовных дел рассматриваемой категории присутствует субъективный фактор, практика расследования не единообразна. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16 говорится, что под угрозой убийством или причинения тяжкого вреда здоровью «следует понимать не только прямые высказывания, в которых выражалось намерение применения физического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия». Позже Верховным судом РФ было отмечено, что деяние следует квалифицировать по ст. 119 УК РФ, когда «имелись основания опасаться

осуществления этой угрозы». Это говорит о том, что в толковании ВС РФ присутствуют противоречия.

В связи с вышеизложенным субъекты, осуществляющие прием заявлений и обращений граждан по фактам осуществления в их адрес угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, рассматривают данные заявления неоднозначно: по каким-то делам возбуждаются уголовные дела, по каким-то по тем же основаниям выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Также имеется практика, когда подозреваемое лицо привлекают к административной ответственности за побои (ст. 6.1.1. КоАП РФ). Отметим, что в случае вынесения отказного материала по такому заявлению, к виновному лицу не применяются меры административного воздействия, и лицо избегает какой-либо ответственности. Такая неоднозначная практика приводит к нарушению основных прав граждан – право на защиту жизни и здоровья (при отказе в возбуждении уголовного дела). В таких случаях могут быть нарушены права как в отношении потерпевшего при вынесении необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, когда виновный остается безнаказанным, не возмещая потерпевшему причиненного своими преступными действиями физического и морального вреда, так и лица, в отношении которого необоснованно возбудили уголовное дело, к примеру, когда пострадавший от преступления из различного рода побуждений намеренно уверяет о реальном восприятии им угрозы, а устанавливается это только в результате проведения следственных и иных процессуальных действий, проводимых в рамках возбужденного уголовного дела.

Чтобы правильно квалифицировать угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, необходимо помнить, что непосредственно на жизнь и здоровье данный состав не посягает, но тем не менее создает угрозу такого посягательства. В связи с этим было бы целесообразно отобразить в законе понятие «угроза» и раскрыть его.

В комментарии к УК РФ указано, что угроза является выраженным вовне намерением совершить действия, опасные для жизни и здоровья потерпевшего,

т. е. психическое насилие, оказываемое на сознание и волю потерпевшего[1]. Это означает, что угроза может быть выражена в любой форме, а также с применением демонстрации оружия, либо предметов, используемых в качестве оружия. При правильной квалификации данного состава преступления необходимо также учитывать обстановку при высказывании угрозы, замкнутость пространства, возможность у потерпевшего беспрепятственно покинуть данное место, имелись ли рядом иные лица, которые могли, не опасаясь за себя, пресечь противоправные действия виновного. Также обязательным является выяснение наличия у виновного прямого умысла на совершение угрозы как способа воздействия на психику и волю потерпевшего с целью вызвать у последнего чувство страха за свою жизнь и безопасность. Если же умысел виновного был направлен на лишение потерпевшего жизни, то такое деяние следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 – покушение на убийство.

Квалифицировать деяние только по субъективному восприятию событий потерпевшего нельзя. При расследовании необходимо установить действительно ли были основания воспринимать такую угрозу реальной. Это можно выяснить при помощи показаний свидетелей и очевидцев, а также проанализировать психическое состояние потерпевшего на момент совершения угрозы (был ли он действительно напуган, находился в ступоре и т.д.). Такие доказательства помогут установить особенности личности подозреваемого и потерпевшего[2].

Так как на этапе проверки сообщения о преступлении правоохранителями по одним и тем же основаниям принимаются разные решения, можно сделать вывод о наличии двойственности практики применения данной статьи. Такую неоднозначность можно устранить при помощи законодательного закрепления понятия «угроза».

Предлагаем изложить понятие «угроза» в примечании к ст. 119 УК РФ в следующем виде:

---

[1] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. О. С. Капинус; науч. ред. В. В. Меркурьев. Москва, 2018. С. 419.

[2] Крашенинников А.А. Угроза в уголовном праве России (проблемы теории и практики правового регулирования): афтореф. дис … канд. юрид. наук. Казань, 2002. С. 133.

«Примечание: угрозой следует считать психическое насилие, реализуемое через информацию о намерении совершить в отношении потерпевшего или его близких немедленно или в будущем общественно опасных действий».

В данной главе мы пришли к следующим выводам:

1. На первоначальном этапе дознания могут складываться две типичные ситуации:

Первая ситуация - о факте угрозы убийством или нанесением тяжкого вреда здоровью стало известно при вызове сотрудников полиции на «домашний скандал». Потерпевший и преступник находятся на месте происшествия.

В данной ситуации подлежат выдвижению и проверке две общие версии:

а) угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью действительно имела место;

б) угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью не было, заявитель под воздействием обиды сообщает ложные сведения.

Вторая ситуация – это когда потерпевшее лицо обращается в правоохранительные органы путем подачи заявления об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. При такой ситуации необходимо выяснить, кто угрожал потерпевшему и при каких обстоятельствах. По возможности следует провести осмотр места происшествия, при наличии там видеокамер – изъять видеозаписи, допросить подозреваемого.

2. Наиболее важной частью доказательственного базиса по данной категории дел являются свидетельские показания и показания потерпевшего, при этом тактика допросов данных лиц имеет свои особенности:

А) В ходе первоначального допроса субъекту расследования следует использовать видеозапись следственного действия;

Б) Обязательно нужно учесть уровень субъективного восприятия какого-либо события допрашиваемым свидетелем или потерпевшим;

В) Необходимо установление психологического контакта с допрашиваемым. Также важно понимать, готов ли в настоящий момент потерпевший или свидетель давать показания по делу;

Г) Для выяснения истины следует использовать следующие криминалистические тактические приемы: а) обратить внимание на возможные противоречия в показаниях при первичном и повторном допросе одного и того же лица, т.е. провести анализ показаний с точки зрения криминалистической науки; б) выявить возможные мотивы говорить ложь и устранить их; в) побудить допрашиваемого максимально конкретизировать все детали о событии во время допроса.

3. В неоднозначных ситуациях, когда сложно установить, была ли на самом деле совершена угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, видится рациональным применение полиграфа при психофизиологической экспертизе. Для получения наиболее объективных результатов эксперт индивидуально подбирает методику исследования: определяет психологический портрет лица, изучает представленные материалы и составляет тестовые вопросы. Итогом экспертизы является экспертное заключение, в котором указываются данные участвующих лиц, ход проведения экспертизы и конечный результат в форме ответа на вопросы дознавателя. В связи с вышеизложенным предлагаем проведение психофизиологической экспертизы по данной категории дел обязательным, так как полиграф может прямо указывать на достоверность или недостоверность показаний допрашиваемого.

4. На этапе проверки сообщения о преступлении правоохранителями по одним и тем же основаниям принимаются разные решения, можно сделать вывод о наличии двойственности практики применения данной статьи. Такую неоднозначность можно устранить при помощи законодательного закрепления понятия «угроза».

Предлагаем изложить понятие «угроза» в примечании к ст. 119 УК РФ в следующем виде:

«Примечание: угрозой следует считать психическое насилие, реализуемое через информацию о намерении совершить в отношении потерпевшего или его близких немедленно или в будущем общественно опасных действий».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование в выпускной квалификационной работе позволяет сформулировать следующие выводы:

1) Дознаватель относится к стороне обвинения и его процессуальный статус закреплен в ст. 41 УПК РФ. Как указано в ст. 5 УПК РФ: Дознаватель – должностное лицо, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания. Предлагаем объединить полномочия дознавателя в одной статье УПК РФ, так как нормы, предусматривающие деятельность дознавателя, содержатся в разных статьях, которые не охватываются содержанием статьи 41 УПК РФ, что выглядит нецелесообразным для эффективной деятельности органа дознания. Систематизация полномочий, прав и обязанностей видится наиболее рациональным и эффективным решением.

2) Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью закреплена в ст. 119 УК РФ. Самым главным аспектом, которые являются значимыми для расследования уголовного дела, является установление факта реальности угрозы.

3) Рассмотренные элементы криминалистической характеристики угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью достаточно полно отражают специфику этого вида преступления и способствуют установлению следующих важных для расследования обстоятельств: способ совершения угрозы (каким образом действовал преступник); реальность осуществления угрозы при установлении всех целей и мотивов совершения преступного деяния; наличие прямого умысла на осуществление угрозы. Также исследование позволило сделать вывод относительно виктимности лиц, потерпевших от преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, совершенного в семейно-бытовой сфере. Так, от данного преступления наиболее часто страдают женщины, находившиеся в зарегистрированных брачных отношениях или в фактических брачных отношениях с виновным, совместно проживающие с виновным.

4) Наиболее значимые элементы криминалистической характеристики, которые необходимы при расследовании этого преступления: способ совершения угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (подготовка, совершение, сокрытие следов); сведения о личности преступника; характеристика мотивов и целей преступника; механизм следообразования материальных и идеальных следов; место, время и обстановка совершения преступления; характеристика личности потерпевшего.

5) На первоначальном этапе дознания могут складываться две типичные ситуации:

Первая ситуация - о факте угрозы убийством или нанесением тяжкого вреда здоровью стало известно при вызове сотрудников полиции на «домашний скандал». Потерпевший и преступник находятся на месте происшествия.

В данной ситуации подлежат выдвижению и проверке две общие версии:

а) угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью действительно имела место;

б) угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью не было, заявитель под воздействием обиды сообщает ложные сведения.

Вторая ситуация – это когда потерпевшее лицо обращается в правоохранительные органы путем подачи заявления об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. При такой ситуации необходимо выяснить, кто угрожал потерпевшему и при каких обстоятельствах. По возможности следует провести осмотр места происшествия, при наличии там видеокамер – изъять видеозаписи, допросить подозреваемого.

6) Наиболее важной частью доказательственного базиса по данной категории дел являются свидетельские показания и показания потерпевшего, при этом тактика допросов данных лиц имеет свои особенности:

А) В ходе первоначального допроса субъекту расследования следует использовать видеозапись следственного действия;

Б) Обязательно нужно учесть уровень субъективного восприятия какого-либо события допрашиваемым свидетелем или потерпевшим;

В) Необходимо установление психологического контакта с допрашиваемым. Также важно понимать, готов ли в настоящий момент потерпевший или свидетель давать показания по делу;

Г) Для выяснения истины следует использовать следующие криминалистические тактические приемы: а) обратить внимание на возможные противоречия в показаниях при первичном и повторном допросе одного и того же лица, т.е. провести анализ показаний с точки зрения криминалистической науки; б) выявить возможные мотивы говорить ложь и устранить их; в) побудить допрашиваемого максимально конкретизировать все детали о событии во время допроса.

7) В неоднозначных ситуациях, когда сложно установить, была ли на самом деле совершена угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, видится рациональным применение полиграфа при психофизиологической экспертизе. Для получения наиболее объективных результатов эксперт индивидуально подбирает методику исследования: определяет психологический портрет лица, изучает представленные материалы и составляет тестовые вопросы. Итогом экспертизы является экспертное заключение, в котором указываются данные участвующих лиц, ход проведения экспертизы и конечный результат в форме ответа на вопросы дознавателя. В связи с вышеизложенным предлагаем проведение психофизиологической экспертизы по данной категории дел обязательным, так как полиграф может прямо указывать на достоверность или недостоверность показаний допрашиваемого.

8) На этапе проверки сообщения о преступлении правоохранителями по одним и тем же основаниям принимаются разные решения, можно сделать вывод о наличии двойственности практики применения данной статьи. Такую неоднозначность можно устранить при помощи законодательного закрепления понятия «угроза».

Предлагаем изложить понятие «угроза» в примечании к ст. 119 УК РФ в следующем виде:

«Примечание: угрозой следует считать психическое насилие, реализуемое через информацию о намерении совершить в отношении потерпевшего или его близких немедленно или в будущем общественно опасных действий».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http:// www.pravo.gov.ru- (Дата обращения: 10.11.2021).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.// Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. «Криминалистические средства, приемы и рекомендации». – М.: Наука, 1997. 420 с.

2. Большой юридический словарь/ Под ред. А. Я. Сухарева. — 3-е изд., доп. и перераб. — М.: ИНФРА-М, 2007. 858 с.

3. Варчук Т.В. Виктимология: учеб. пособие // под. ред. С.Я. Лебедева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 280 с.

4. Видонов Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев. Горький, 1978. 188 с.

5. Волгин С.М. Взаимодействие следователя, оперативного работника и эксперта при выдвижении и проверки версий о лице, совершившем кражу: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. М., 1984. 156 с.

6. Гертель Е. В. Уголовная ответственность за угрозу убийством: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Омск, 2006. 24 с.

7. Говорова Е.С. Использование криминалистических методов при установлении и доказывании субъективной стороны преступления: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. 30 с.

8. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. – СПб. 1908. 190 с.

9. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дисс. … докт. юрид. наук. Харьков, 1967. 26 с.

10. Методика расследования отдельных видов преступлений против личности: учебник / Д. В. Алехин, О. Ю. Антонов, А. М. Багмет [и др.]; под общ. ред. В.Н. Карагодина; Академия Следственного комитета Российской Федерации. – М.: Юнити-Дана, 2017. 504 с.

11. Свиридов Д.А. Особенности допроса подозреваемого по делам о незаконной предпринимательской деятельности // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сб. ст.; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (председ.) [и др.]. – Могилев: Могилев. институт МВД, 2019. 330 с.

12. Сердюк Л.В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование. М.: Юрлитинформ, 2002. 380 с.

13. Суслов В.М. Вопросы регламентации деятельности органов дознания в УПК РФ // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения. Материалы межведомственного «круглого стола». – М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2003. 225 с.

14. Тактика следственных действий / Е. М. Лившиц, Р. С. Белкин. – М.: Новый Юристъ, 1997. 176 с.

15. Шкаплеров Ю.П., Данько И.В. Следственные действия: пособие – Могилев: Могилевский институт МВД, 2017. 106 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Абдуллаев Ф., Зайцев О. Процессуальное положение дознавателя по УПК РФ // Законность. 2002. № 12. С. 18-19.

2. Абызов Р.М., Михалева Д.А. К вопросу об элементах криминалистической характеристики и их взаимосвязи по фактам угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 2 (88). С. 109-113.

3. Авдеев Д.А. О некоторых аспектах производства допроса потерпевшего и свидетеля при расследовании уголовных дел об угрозе убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. сборник статей. Могилев, 2020. С. 7-12.

4. Безверхов А.Г. Актуальные проблемы уголовного права // Вестник СамГУ. 2014. №11-1 (122). – С. 96-98.

5. Божьев В.П. Предварительное расследование. Традиции. Новации. Псевдоновации // Актуальные проблемы совершенствования организационных и правовых основ деятельности органов внутренних дел. М.: Академия управления МВД России, 1999. С. 149-158.

6. Варыгин А. Н., Ильянова О. И. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в структуре насильственной преступности // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013. № 4 (14). С. 38-41.

7. Жбанков В.А. Использование ЭВМ при выдвижении версий о личности преступника - один из путей совершенствования организации расследования преступлений // Труды Академии МВД СССР. М., 1984. С. 42-44.

8. Жбанков В.А. Способы выдвижения и проверки версий о личности преступника // Вопросы борьбы с преступностью: вып. 39. 1983. С. 66-72

9. Зинатуллин З.З., Зинатуллин Т.З. Профессиональная деформация и защита прав участников уголовного процесса // Защита прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном процессе, как приоритетное направление в судопроизводстве. Сборник научных трудов. 1999. С. 63-64.

10. Иванов Д.И., Курышин А.О. Особенности применения ст. 119 УК РФ при угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в сети Интернет // В сборнике: Актуальные вопросы юриспруденции. Сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 106-109.

11. Каневский Л.Л. К вопросу о значении ситуационного подхода и типовой криминалистической характеристике в распознавании общественно опасного деяния, его расследовании и раскрытии // Южно-уральские криминалистические чтения: вып. 9. Уфа, 2001. С. 18-26.

12. Макарова Е.Н. Личность преступника, совершающего преступления, предусмотренные ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью) // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 3. С. 76-79.

13. Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Гос. ун-т - высш. шк. экономики. - Москва, 2007. 26 с.

14. Пашаев Х. П. Преступность в сфере семейно-бытовых отношении в Республике Алтай и в отдельных субъектах Российской Федерации в Сибирском федеральном округе: показатели, правовые и организационные меры противодействия: монография. Горно-Алтайск. ГАГУ, 2017. 316 с.

15. Мартемьянова, Т. О. Некоторые аспекты угрозы убийством в уголовном праве России / Т. О. Мартемьянова // Молодой ученый. 2018. № 19 (205). С. 299-301.

16. Мельников В.В. значение осмотра места происшествия при расследовании дел об угрозе убийством, причинением тяжких телесных

повреждений или уничтожением имущества // В сборнике: Курсантские исследования. сборник научных работ. – Могилев, 2020. С. 89-91.

17. Никифоров Е.Н. Пределы судебного обжалования решений и действий (бездействий) дознавателя, следователя и прокурора в ходе досудебного производства // Российский судья. 2005. № 5. С. 20-22.

18. Новое уголовно-процессуальное законодательство России: проблемы теории и практики применения («Круглый стол») // Государство и право. 2002. № 7. С.117-122.

19. Петелин Б.Я. Вина в структуре криминалистической характеристики преступлений // Вопросы борьбы с преступностью: вып. 43. С. 52-59

20. Петелин Б.Я. Разработка версии о мотиве и цели преступления // Социалистическая законность. 1971. № 9. С. 41

21. Пивоварова А.В. Проблемы окончания дознания по факту угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью с обвинительным актом // Студенческий форум. 2021. № 41-4 (177). С. 36-37.

22. Пирожок Е.Д. К вопросу о криминалистической характеристике угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Московского университета МВД России № 3. 2012. С. 64-67

23. Селезнев М.А. Ведомственный процессуальный контроль и прокурорский надзор на предварительном следствии // Законность. 1999. № 1. С. 13-16.

24. Сергеев А.Б. Особенности формирования органов дознания в России// История государства и права. 2002. № 5. С. 39-46.

25. Судебная Статистика РФ. // Электронный ресурс. Режим доступа: http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17 (Дата обращения: 05.05.2022)

26. Яшин А.В. особенности выявления и расследования органами полиции угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2020. № 2 (54). С. 33-40.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Определение Конституционного Суда РФ от 23.03.2010 № 368-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калугина Василия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 119 и частью первой статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru. (дата обращения: 20.04.2022).

2. Постановление Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга № 1-158/2020 от 20 февраля 2020 г. по делу № 1-158/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/XbglE40YcmZ// (Дата обращения: 20.04.2022)

3. Постановление Кировского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 1-64/2020 1-881/2019 от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-64/2020 // // URL: https://sudact.ru/regular/doc/frea8f1I4FJE/ (Дата обращения: 20.04.2022)

4. Приговор Красносельского районного суда Санкт-Петербурга № 1-710/2019 1-89/2020 от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-710/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/FNxXb29hupHV/ (Дата обращения: 20.04.2022)

5. Приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга № 1-280/2020 от 13 февраля 2020 г. по делу № 1-280/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/fVNKNgSP5zVS/ (Дата обращения: 20.04.2022)

6. Приговор Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга № 1-151/2019 1-6/2020 от 11 февраля 2020 г. по делу № 1-151/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/c0ZrRj0UJ2xu/ (Дата обращения: 20.04.2022)

7. Приговор Красносельского районного суда Санкт-Петербурга № 1-296/2020 от 10 февраля 2020 г. по делу № 1-296/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/Io2eSgOrRIJp/ (Дата обращения: 20.04.2022)

8. Приговор Московского районного суда Санкт-Петербурга № 1-100/2020 1-1121/2019 от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-100/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/J3aj4fCzcF1K/ (Дата обращения: 20.04.2022)

9. Приговор Приморского районного суда Санкт-Петербурга № 1-70/2020 1-832/2019 от 15 января 2020 г. по делу № 1-70/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/VhRieZ7SEDWQ/ (Дата обращения: 20.04.2022)

10. Приговор Колпинского районного суда Санкт-Петербурга № 1-498/2019 1-81/2020 от 14 января 2020 г. по делу № 1-498/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/kAnVKWNcZMYc/ (Дата обращения: 20.04.2022)

11. Приговор Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга № 1-936/2019 от 20 декабря 2019 г. по делу № 1-936/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/TCXxJaSusXUV/ (Дата обращения: 20.04.2022)

12. Приговор Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга № 1-397/2019 от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-397/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/DXt1HYnevy6V/ (Дата обращения: 20.04.2022)

13. Приговор Кировского районного суда Санкт-Петербурга № 1-873/2019 от 17 декабря 2019 г. по делу № 1-873/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/wghXFNE0XQm8/ (Дата обращения: 20.04.2022)

14. Приговор Колпинского районного суда Санкт-Петербурга № 1-338/2019 от 16 декабря 2019 г. по делу № 1-338/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/zbVYqe6jxrUw/ (Дата обращения: 20.04.2022)

15. Приговор Невского районного суда Санкт-Петербурга № 1-955/2019 от 12 декабря 2019 г. по делу № 1-955/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/hrFKflHrHYZL/ (Дата обращения: 20.04.2022)

16. Приговор Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга № 1-854/2019 от 9 декабря 2019 г. по делу № 1-854/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/KegKBelg53Vx/ (Дата обращения: 20.04.2022)

17. Приговор Кировского районного суда Санкт-Петербурга № 1-946/2019 от 5 декабря 2019 г. по делу № 1-946/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/YBotJxwt2c1l/ (Дата обращения: 20.04.2022)

18. Приговор Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга № 1-266/2019 от 25 ноября 2019 г. по делу № 1-266/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/KeeK22wI4qQl/ (Дата обращения: 20.04.2022)

19. Приговор Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга № 1-472/2019 от 21 ноября 2019 г. по делу № 1-472/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/oB4aJZMUFJ5J/ (Дата обращения: 20.04.2022)

20. Приговор Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга № 1-356/2019 от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-356/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/HzdxeenD6ylP/ (Дата обращения: 20.04.2022)

21. Приговор Колпинского районного суда Санкт-Петербурга № 1-451/2019 от 14 ноября 2019 г. по делу № 1-451/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/BuChEeKKdZ18/ (Дата обращения: 20.04.2022)

22. Приговор Красносельского районного суда Санкт-Петербурга № 1-432/2019 от 13 ноября 2019 г. по делу № 1-432/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/VmKdj01aMyV4/ (Дата обращения: 20.04.2022)

23. Приговор Калининского районного суда Санкт-Петербурга № 1-916/2019 от 13 ноября 2019 г. по делу № 1-916/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/GJoDcJxTPDWp/ (Дата обращения: 20.04.2022)

24. Приговор Калининского районного суда Санкт-Петербурга № 1-742/2019 от 12 ноября 2019 г. по делу № 1-742/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/dTqrXnuY9GUn/ (Дата обращения: 20.04.2022)

25. Приговор Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга № 1-78/2019 1-910/2018 от 7 ноября 2019 г. по делу № 1-78/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/7P9sXBUgBjQC/ (Дата обращения: 20.04.2022)

ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Дело	Подсудимый	Совокупность	Основания	Признание вины	Наказание
1	Приговор № 1-455/2019 от 6 декабря 2019 г.	Ранее не судим	ст.ст. 119 ч.1, 112 ч.1, 116 ч.1, 119 ч.1 УК РФ	Угроза применения ножа, словесные угрозы	Вину признал полностью	6 месяцев лишения свободы.
2	Приговор № 1-400/2019 от 24.09.2019	Ранее не судим	ст.ст.111 ч.2 п. «б», 119 ч.1 УК РФ	Затягивал петлю на шее, прикладывал подушку к лицу, словесные угрозы	Вину признал полностью	2 года лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима.
3	Приговор № 1-536/2019 от 17 .09. 2019 г.	Ранее не судим	ст.119 ч.1УК РФ, ст. 207 ч.2 УК РФ	Использовал электрошокер, распылял в лицо перцовый баллончик, угрожал ножом, словесные угрозы	Вину признал полностью	3 года 2 месяца лишения свободы.
4	Приговор № 1-910/2019 от 16 сентября 2019 г.	Ранее не судим	ч.1 ст.119, п. «а» ч.1 ст. 213 УК РФ,	Травматический пистолет, словесные угрозы	Вину признал полностью	лишение свободы на 10 мес. с отбыванием наказания в колонии-поселении
5	Приговор № 1-936/2019 от 5 сентября 2019 г.	Ранее судим по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ	ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 161 УК РФ,	Удары по голове, удушение,	Вину признал полностью	в виде лишения свободы на срок 1 год.
6	Приговор № 1-353/2019 от 16 августа 2019 г.	Ранее судим по п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к	п. «а» ч.1 ст.213, ч.1 ст.116, ч.1 ст.116, ч.1 ст.119 УК РФ	Удар кулаком в голову, удар ножом в руку, словесные угрозы	Вину признал полностью	наказание в виде лишения свободы на срок 2 года.
7	Приговор № 1-863/2019 от 15 августа 2019 г.	Ранее судим по ч. 2 ст. 318 УК РФ	ч. 1 ст. 119 и ч. 2 ст. 162 УК РФ,	Направлял лезвие ножа в голову и туловище, словесные угрозы	Вину признал по ч. 1 ст. 119	в виде лишения свободы сроком на 2 года и 7 месяцев.
8	Приговор № 1-608/2019 от 8 августа 2019 г.	Ранее судим по ч.1 ст.111, ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ и ч.3 ст.30, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ	ч.1 ст.119, ч.1 ст.318 УК РФ	Удар по голове и по руке молотком, словесные угрозы	Вину признал полностью	2 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

9	Приговор № 1-908/2019 от 24 июля 2019 г.	Ранее судим по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ	ч.1 ст.119, п. «з» ч.2 ст.112, ч.1 ст.119 УК РФ,	замахнулся ножом, целясь острием ножа в область груди потерпевшего, словесные угрозы	Вину признал полностью	два года шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима
10	Приговор № 1-594/2019 от 18 июля 2019 г.	Ранее судим по ч.2 ст.228 УК РФ; п. «а» ч.3 ст.158, ч.2 ст.228 УК РФ	ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.119, ч.1 ст.161, ч.1 ст.119,	Удерживал в углу, направлял нож в область груди, словесные угрозы, замахивался молотком	Вину признал полностью	2 (двух) лет лишения свободы.
11	Приговор № 1-704/2019 от 17 июля 2019 г.	Ранее судим ч.4 ст. 111. Ч.4 ст. 111 УК РФ	ст. 119 ч.1, 115 ч.2 п. «в», 112 ч.1, 109 ч.1 УК РФ	Демонстрация ножа, словесные угрозы	Вину признал полностью	на 2 года, с отбыванием в ИК строгого режима
12	Приговор № 1-583/2019 от 15 июля 2019 г.	Ранее судим по ч.1 ст.228 УК РФ; по ч.1 ст.118 УК РФ, п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ	п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ, ч.1 ст.119 УК РФ, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ.	деревянную палку используя в качестве оружия, нанес сзади не менее 7 ударов в область головы, словесные угрозы	Вину признал полностью	3 года, без ограничения свободы.
13	Приговор № 1-303/2019 от 5 июля 2019 г.	Ранее не судим	ст.ст. 213 ч.1 п. «а», 119 ч.1 УК РФ,	направил пистолет в область головы, словесные угрозы застрелить, угрозы сопровождал демонстрацией пистолета, из которого произвел выстрел	Вину признал полностью	в виде в виде 250 часов обязательных работ
14	Приговор № 1-519/2019 от 26 июня 2019 г.	Ранее судим п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ; п. «а» 2 ст. 166 УК РФ	ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 222 УК РФ	направил в сторону потерпевшей винтовку, размахивал винтовкой, пытаясь нанести удары прикладом, и отгоняя ее от двери в комнату	Вину не признал	2 года с отбыванием наказания в ИК строгого режима.
15	Приговор № 1-494/2019 от 17 июня 2019 г.	Ранее не судим	ч.1 ст.119, п. «а, в» ч.2 ст.158, ч.3 ст.30, п. «а, в» ч.2 ст.158, ч.3 ст.30, п. «а, в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.167, ч.1 ст.167, ч.1 ст.167 УК РФ	Кухонный нож, словесные угрозы	Вину признал полностью	2 (двух) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы.
16	Приговор № 1-456/2019 от 16 мая 2019 г.	Ранее судим п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ; ч. 1	ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 111	Удары кулаком в лицо, удушающий прием, словесные угрозы	Вину признал полностью	2 года 10 месяцев, с отбыванием наказания в

		ст. 314.1 УК РФ.				ИК особого режима.
17	Приговор № 1-1198/2018 1-149/2019 от 22 февраля 2019	Ранее судим ст.228 ч.2, 64 УК РФ	ст.112 ч.1, 119 ч.1, 119 ч.1, 158 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п. «В» УК РФ	Удушение, удары ногами и руками, словесные угрозы «убью, зарежу». Без демонстрации оружия	Вину признал полностью	9 мес. лишения свободы, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в ИК строгого режима
18	Приговор № 1-165/2019 от 12 февраля 2019 г.	Ранее не судим	ст.ст. 119 ч.1, 318 ч.1 УК РФ	Словесные угрозы, демонстрация ножа	Вину признал полностью	1 (один) год лишения свободы. Условно
19	Приговор № 1-1323/2018 1-209/2019 от 14 января 2019 г.	Ранее судим ч.1 ст.111 УК РФ	п. «з» ч.2 ст.111, ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,	3 удара бейсбольной битой, словесные угрозы	Вину признал полностью	3 лет 1 месяца лишения свободы, без дополнительного наказания в виде ограничения свободы
20	Приговор № 1-466/2018 от 26 ноября 2018 г.	Ранее не судим	ст.ст. 111 ч. 2 п.п. "д", "з", 115 ч. 2 п.п. "а", "в", ст. 119 ч. 1 УК РФ.	Использование ножа, словесные угрозы	Вину признал полностью	5 лет и 1 месяц без ограничения свободы, с отбыванием в исправительной колонии общего режима
21	Приговор № 1-1015/2018 от 22.11.2018	Ранее судим ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ	ч. 1 ст. 119, п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ,	Замахивался ножом, словесные угрозы	Вину признал полностью	2 года без ограничения свободы.
22	Приговор № 1-1114/2018 от 7 ноября 2018 г.	Ранее судим по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ	п. «з» ч.2 ст.111, ч.1 ст.119, ч.1 ст.119 УК РФ,	Размахивала ножом, словесные угрозы. В подтверждение своих угроз осколком стеклянной бутылки нанесла ФИО13 повреждения тыльной части левой кисти руки	Вину признала полностью	4 года, с отбыванием в исправительной колонии общего режима
23	Приговор № 1-416/2018 от 6 ноября 2018 г.	Ранее не судима	ст. ст. 119 ч. 1, 111 ч. 2 п. «з» УК РФ	Угрожала ножом, демонстрируя удары в область шеи, словесные угрозы	Вину признала полностью	3(три) года 25 (двадцать пять) дней, без ограничения свободы.

24	Приговор № 1-825/2018 от 26 октября 2018 г.	Ранее судим ч.1 ст.119 УК РФ; ч.2 ст.158 УК РФ.	ч.1 ст.119, ч.1 ст.119, ч.1 ст.161 УК РФ.	держа в правой руке вилку, направил ее в область груди потерпевшего, сопровождая свои действия высказыванием в его адрес угрозы убийством	Вину признал полностью	срок 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии строгого режима
25	Приговор № 1-1226/2018 от 11 октября 2018 г.	Ранее не судим	ч. 1 ст. 119 УК РФ, п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ	высказал словесную угрозу: «Я тебя убью», продемонстрировал намерение нанести удар ножом в жизненно важные органы	Вину признал полностью	1 года 6 месяцев лишения свободы.
26	Приговор № 1-977/2018 от 9 октября 2018 г.	Ранее не судим	ст. 314.1 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ	словесные угрозы убийством, а в подтверждении своих угроз закинул нож в область головы	Вину признал полностью	1 лишения свободы
27	Приговор № 1-355/2018 от 4 октября 2018 г. по делу № 1-355/2018	Ранее судим по ст. 228 ч. 2 УК РФ	ст.ст. 158 ч. 2 п. "в", 158 ч. 3 п. "а", 119 ч. 1 УК РФ.	приставив нож, который удерживал в левой руке, к шее ФИО7 справа, пальцем этой же руки провел по шее ФИО7 линию в области сонной артерии и высказал угрозу убийством	Вину признал полностью	3 года без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима
28	Приговор № 1-287/2018 от 27 сентября 2018 г.	Ранее судим по ст. 228 ч. 2 УК РФ	ст. 162 ч. 2; ст. 158 ч. 2 п.п. «б, в»; ст. 119 ч. 1; ст. 162 ч. 2 УК РФ	просунул свою руку с ножом «ВИТЯЗЬ» в оконный проем и высказывал словесные угрозы	Вину признал полностью	в виде четырех лет семи месяцев лишения свободы.
29	Приговор № 1-161/2018 1-977/2017 от 17 июля 2018 г. по делу № 1-161/2018	Ранее судим ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ	ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1 УК РФ, суд	вытащил из кармана складной нож, выдвинув лезвие ножа, стал замахиваться на Г. Е.М., направляя острие ножа Г. Е.М. в лицо, при этом он сказал последнему, что убьет его	Вину признал полностью	1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.
30	Приговор № 1-643/2018 от 10 июля 2018 г.	Ранее судим ст.158 ч.2 п. «в», 325 ч.2, 69 ч.2, 71 УК РФ	ст.119 ч.1, 115 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п. «в, г», 325 ч.2 УК РФ,	взял в руку стеклянный осколок бутылки, которым попытался нанести удар в область лица, словесные угрозы	Вину признал полностью	1 года 7 месяцев лишения свободы без ограничения свободы.
31	Приговор № 1-	Ранее не судим	ч. 2 ст. 162, ч. 1 ст. 119, п.	применила насилие к потерпевшей, укусив ее	Вину признал полностью	1 (один) год 4 (четыре)

	313/2018 от 2 июля 2018 г. по делу № 1-313/2018		«в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,	за левую руку и левое ухо, после чего нанесла имеющимся при себе ножом, Потерпевший №1 не менее восьми ударов в область шеи, лица и верхних конечностей, высказывая при этом в адрес Потерпевший №1 угрозы убийством		месяца, с отбыванием наказания в колонии-поселении
32	Приговор № 1-481/2018 от 13 июня 2018 г.	Ранее не судим	ст. 158 ч. 2 п. «в», ст. 158 ч. 2 п. «в», ст. 119 ч. 1 УК РФ, суд-	начал своими руками сдавливать шею потерпевшей, демонстрируя намерение задушить последнюю, при этом сопровождал свои действия устной угрозой убийство м	Вину признал полностью	в виде лишения свободы на срок 2 (два) года
33	Приговор № 1-404/2018 от 14 мая 2018 г.	Ранее не судим	ст. ст. 111 ч.2 п. «з», 119 ч.1, 161 ч.1 УК РФ,	держа в другой руке нож, направил лезвие ножа в сторону потерпевшего, и высказал угрозу убийств ом	Вину признал полностью	4 лет и 6 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы, условно,
34	Приговор № 1-436/2018 от 7 мая 2018 г.	Ранее не судим	ст. 119 ч.1, 111 ч.1 УК РФ	высказал в адрес Потерпевший №1 угрозу убийством, и в подтверждение своих слов, разбив стеклянную бутылку о бордюр и направив ее острым краем в сторону последнего, демонстративно угрожал ее применением	Вину признал полностью	в виде лишения свободы сроком на ДВА года СЕМЬ месяцев.
35	Приговор № 1-294/2018 от 26 февраля 2018 г.	Ранее не судим	ст. 119 ч.1, 161 ч.2 п. «г» УК РФ	начал демонстрировать нож, острие которого приставил к шее и животу Д.А.Н., высказывая при этом в адрес последней угрозу убийст вом	Вину признал полностью	3 лет 1 месяца лишения свободы, без штрафа, без ограничения свободы
36	Приговор № 1-86/2018 от 26 февраля 2018 г.	Ранее не судим	ч.1 ст.119, п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ,	держа в правой руке кухонный нож, замахиваясь им в сторону потерпевшего, с целью усиления страха у потерпевшего за свою жизнь, высказывал угрозу убийс твом в его адрес.	Вину признал полностью	в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.
37	Приговор № 1-355/2017 от 20	Ранее судим «данные изъяты»	ст. 112 ч.2 п. «з», 119 ч.1 УК РФ	держа в правой руке включенный электрошокер, в левой руке кухонный нож, стал	Вину признал полностью	2(ДВУХ) лет лишения свободы.

	ноября 2017 г.			демонстрировать нож, направляя его лезвие по направлению грудной клетки потерпевшего, высказывая угрозы убийс твом		
38	Приговор № 1-777/2017 от 14 ноября 2017 г.	Ранее не судима	ст. 318 ч. 1, 119 ч.1 УК РФ,	схватила потерпевшую двумя руками за шею, тем самым, не давая ей возможности оказать сопротивление или убежать от нее, стала с силой сдавливать ее шею, лишая ее тем самым возможности свободно дышать, при этом умышленно высказывала словесные угрозы убийст вом в ее адрес	Вину признал полностью	в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.
39	Приговор № 1-101/2017 от 14 ноября 2017 г.	Ранее не судим	п.п. «а, в» ч.2 ст. 115 УК РФ, ч.1 ст. 119 УК РФ, п. «а» ч.1 ст. 213 УК РФ,	высказал в адрес последнего угрозу убийс твом, выраженную словами: «Я тебя убью», в подтверждение которой, держа в правой руке бейсбольную биту, используемую в качестве оружия, умышленно нанес один удар в область головы потерпевшего	Вину признал полностью	в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.
40	Приговор № 1-819/2017 от 13 ноября 2017 г.	Ранее не судим	ст. 119 ч. 1 УК РФ	демонстрируя намерение нанести удар в область головы, при этом умышленно высказывал словесные угрозы убийст вом	Вину признал полностью	наказание в виде обязательны х работ на срок 200 (двести) часов.
41	Приговор № 1-746/2017 от 1 ноября 2017 г.	Ранее не судим	ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 105 УК РФ,	схватил нож и замахнулся указанным ножом в область лица, при этом высказав в адрес угрозу убийством	Вину признал полностью	8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправитель ной колонии строгого режима.
42	Приговор № 1-557/2017 от 30 октября 2017 г.	Ранее не судим	ст.119 ч.1, ст. 112 ч.2 п. «з» УК РФ	взял в руки неустановленный предмет, похожий на металлический совок и, замахнулся данным предметом, демонстрируя намерение нанести удар, при этом	Вину признал полностью	1 (один) год с отбыванием наказания в исправитель ной колонии общего режима

				устно высказал угрозу убийством. В подтверждение своих угроз, умышленно нанес не менее 3 ударов данным предметом по левой руке.		
43	Приговор № 1-594/2017 от 19 октября 2017 г.	Ранее не судим	Обвинение по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Квалификация суда по п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ,	нанес удары рукой по лицу, схватил за волосы, повалил на пол, накинул на шею провод черного цвета, тянул его за концы, сдавливая шею. После чего встал ногами на спину, нанес не менее пяти ударов кулаком по спине. Обмотал провод белого цвета вокруг её шеи, тянул его за концы, сдавливая шею, неустановленным предметом наносил удары.	Вину признал полностью	наказание в виде четырехсот восьмидесяти часов обязательных работ
44	Приговор № 1-657/2017 от 10 августа 2017 г.	Ранее не судим	ст.ст. 119 ч. 1, 111 ч.2 п. «з» УК РФ	взял в руки кухонный нож, и находясь в непосредственной близости от потерпевшего, замахнулся данным кухонным ножом на него, умышленно высказывая словесные угрозы убийством в его адрес и в подтверждение своих угроз, нанес один удар кухонным ножом в лицо	Вину признал полностью	в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.
45	Приговор № 1-84/2017 от 8 августа 2017 г.	Ранее судим по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ	ч.1 ст. 119, ч.1 ст.119, ч.1 ст.161 УК РФ,	угрожал убийством своей жене М, говорил: «Я тебя убью!», подкрепляя свои высказывания действиями - направляя на последнюю два кухонных ножа	Вину признал полностью	в виде 2 (лет) лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима
46	Приговор № 1-691/2017 от 28 июля 2017 г.	Ранее не судим	ч.1 ст. 119, ч.1 ст.222 УК РФ, суд	высказывал в адрес последней угрозу убийством, говоря, что убьет её, при этом находясь в непосредственной близи от К. направил в её сторону охотничье ружье	Вину признал полностью	в виде лишения свободы на срок 2 (ДВА) года, без штрафа.

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 171 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Пономаревой Яны Денисовны
в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Расследование угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью дознавателем ОВД»

Право на охрану жизни и здоровья закреплено и гарантировано Конституцией РФ. Уголовный кодекс России ориентирован на максимальное обеспечение безопасности личности, всемерную охрану жизни, здоровья, чести и достоинства человека, его физической свободы и психической деятельности. Физическое и психическое благополучие граждан является важнейшим достоянием нашего государства, выступает существенным условием обеспечения нормальной жизнедеятельности общества. Наиболее опасной формой психического насилия является угроза убийством, которая направлена на фундаментальные чувства любого живого существа - самосохранение и продление рода. Негативное воздействие на реализацию человеком своей биологической и социальной сущности оказывают и угрозы причинением тяжкого вреда здоровью. Это обусловило включение в УК России специальной нормы (ст.119 УК РФ), предусматривающей ответственность за данные разновидности психического насилия. В связи с этим, следует констатировать, что актуальность темы работы, выбранной слушателем, сомнений не вызывает.

При выполнении выпускной квалификационной работы Пономарева Я.Д. показала умение корректно ставить цель и задачи по своей работе, формулировать актуальность темы, а также анализировать, диагностировать причины появления проблем в расследовании угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования и дальнейшем изложении материала как теоретического, так и практического, результатом чего стали логичность и структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность слушателя в выборе методов исследования, отборе эмпирического материала и учебных и научных источников проявилась на достаточно высоком уровне.

В выполнении всех структурных элементов работы (глав и параграфов) в установленные научным руководителем сроки Пономарева Я.Д. показала пунктуальность и ответственность. При указании научным руководителем недочетов в плане оформления, орфографии, содержания работы была добросовестна и внимательна в их устранении.

В процессе работы над всей работой слушатель проявил умения и навыки работы с научной литературой профессиональной направленности, с действующим законодательством.

Пономарева Я.Д. в процессе написания работы проявила способность к владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере деятельности правоохранительных органов, проявила умение и навыки работы с информационными технологиями.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель смог максимально рационально спланировать время выполнения работы, надлежащим образом определял последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи, анализировал полученные результаты интерпретации различных экспериментальных данных.

В процессе подготовки выпускной квалификационной работы Пономаревой Я.Д. подготовлена научная статья на тему «Особенности тактики допроса потерпевшего и свидетеля по делам об угрозе убийством или причинения тяжкого вреда здоровью», которая планируется для опубликования в журнале «Ученые записки Казанского юридического института МВД России».

В качестве замечания следует отметить недостаточное количество использованного материала судебно-следственной практики по уголовным делам об угрозе убийством или причинения тяжкого вреда здоровью, расследованных дознавателями ОВД Татарстана.

Подпись А.Ш. Габдрахманова
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОД и Р КЮИ МВД России

Руководитель:

Начальник кафедры криминалистики КЮИ МВД России
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
«23» 05 2022 г. А.Ш. Габдрахманов

С отзывом ознакомлена Я.Д. Пономарёва
подпись инициалы, фамилия обучающегося

«23» 05 2022 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающейся 171 учебнойгруппы очной формыобучения,
2017 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности, Пономаревой Яны Денисовны
на тему «Расследование угрозы убийством или причинением тяжкого вреда
здоровью дознавателями ОВД»

Тема выпускной квалификационной работы представляется достаточно актуальной, которая не вызывает сомнений. Актуальность обусловлена тем, что на современном этапе развития общества с ростом напряженной обстановки в значительно увеличивается распространенность и опасность преступлений, посягающих на жизнь, здоровье и безопасность личности. Совершая данное преступление, которое достаточно часто происходит на фоне бытовых и даже семейных конфликтов, граждане нередко не осознают в полной мере общественную опасность своих действий. Несмотря на то, что преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ, является деянием небольшой тяжести, его общественная опасность достаточно велика, учитывая, что люди, его совершающие в больше степени, имеют соответствующие склонности к совершению насильственных действий. Поэтому уголовная ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью имеет большое значение в предупреждении тяжких и особо тяжких преступлений против личности.

В настоящее время, несмотря на принимаемые меры, данная сфера правоотношений пока остается одной из наиболее неблагополучных и требует консолидации усилий со стороны государственных органов и общественных институтов.В данных условиях тема исследования особенностей расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью дознавателем ОВД представляется особенно актуальной.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

Содержание работы полностью раскрывает заявленную тему.

Во введении автор достаточно обосновывает актуальность темы, теоретическую и практическую значимость исследования. Раскрывается цель работы ставятся задачи, верная постановка которых позволила структурно наиболее полно раскрыть их и достигнуть цели исследования в основной части работы. Данная часть исследования обосновывает её научно-методическую основу.

Основная часть работы раскрывает заявленную тему. Думается, что в ней автору удалось отразить как имеющиеся взгляды специалистов в сфере исследуемой темы, так и достаточно успешно выработать авторские положения. При этом теоретические аспекты, касающиеся теоретико-правовых основ криминалистического обеспечения расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и алгоритма расследования данного вида преступлениятесно сочетаются в работе с результатами правоприменения в области предупреждения угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, что указывает не только на теоретическую, но и практическую направленность выпускной квалификационной работы.

В первой главе «Теоретико-правовые основы криминалистического обеспечения расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью дознавателем ОВД» автором с опорой на фундаментальные научные труды, положения национального законодательства и разъяснения специально уполномоченных органов, исследованыобщая характеристика процессуального статуса дознавателя ОВД, понятие угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, криминалистическая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а также обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Во второй главе «Программа расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» автором, с опорой на статистические и эмпирические данные, судебную практику и научную литературу, выявлены

состояние, динамика и структура преступлений, связанных с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, проанализированы типовые следственные ситуации и версии по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, исследован алгоритм расследования, а также вопросы совершенствования методики расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

В заключении излагаются основные результаты работы и выводы автора.

Автор умело использовал различные виды источников, умело сочетая научную и справочную литературу, которая нашла своё отражение не только в основной части исследования в виде сносок, но и в перечне использованной литературы. В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, реализованы результаты диссертационных исследований, специальной научной литературы. Список литературы по исследуемому вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы.

Приложение содержит таблицу дел с основными показателями по совокупности преступлений и назначению наказаний по делам об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. В ходе проведенного обобщения изучено 53 приговоров, а также использована апелляционная практика.

Результаты проведённого слушателем Пономаревой Я.Д. исследования свидетельствуют о высокой способности к самостоятельной научно-исследовательской работе, умение изучать и анализировать нормативную и специальную литературу, делать необходимые выводы.

Среди основных положительных черт работы следует отметить широкий круг источников, использованных в ходе исследования, проведение самостоятельного анализа имеющихся проблем в деятельности по предупреждению мошенничества с использованием электронных средств платежа, отечественной судебной практики и официальной статистики, а также достаточно интересные положения и выводы, которые могут быть

использованы в практической деятельности в случае их внедрения в работу соответствующих органов посредством законодательных и организационных техник. Работа имеет чёткую логическую структуру, написана на достаточно высоком научно-методическом уровне.

Выпускная квалификационная работа имеет некоторые незначительные недостатки. Не исследован опыт зарубежных стран по исследуемой теме.

В целом представленная Пономаревой Я.Д. выпускная квалификационная работа на тему «Расследование угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью дознавателем ОВД» соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, представляет собой законченное самостоятельное исследование, может быть рекомендована к публичной защите, и заслуживает оценку «отлично».

Рекомендую выпускную квалификационную работуПономаревой Я.Д. к защите в Казанском юридическом институте МВД России.

Рецензент:
Начальник ОД ОП №2 «Вишневский»
УМВД по г. Казани
майор полиции Э.К. Алеева
«12» 05 2022 г.

С рецензией ознакомлена:
слушатель 171 учебной группы
5 курса ФПС по ПВО КЮИ МВД России
младший лейтенант полиции Я.Д. Пономарева
«12» 05 2022 г.

АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

Казанский юридический институт МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Пономарева Яна Денисовна
Самоцитирование рассчитано для: Пономарева Яна Денисовна
Название работы: угроза убийством диплом Яна
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: КЮИ МВД России

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	14.87%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	60.57%
ЦИТИРОВАНИЯ	24.55%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 15.06.2022

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Габдрахманов Айдар Шамилевич

ФИО проверяющего

Дата подписи: 9.06.2022

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.