

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Полиграф в расследовании преступлений

Выполнил: Россомахина Екатерина Юрьевна
(фамилия, имя, отчество)

Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2017, № 171

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

Кандидат юридических наук, доцент, доцент

(ученая степень, ученое звание, должность)

Миролюбов Сергей Леонидович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник отдела по расследованию
преступлений на территории

ОП №1 «Авиастроительный» СУ

УМВД России по г. Казани, майор юстиции

(должность, специальное звание)

Мирсаитова Аида Равиловна

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОЛИГРАФ В КРИМИНАЛИСТИКЕ	6
1.1. Развитие полиграфа в криминалистике.....	6
1.2. Нормативная база и принципы, регулирующие использование полиграфа	10
ГЛАВА 2. СУДЕБНАЯ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА	18
2.1. Основания назначения и вопросы, решаемые психофизиологической экспертизой.....	18
2.2. Методика и порядок проведения психофизиологической экспертизы	24
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	36
3.1. Значение полиграфа в расследовании преступлений	36
3.2. Зарубежный опыт использования полиграфа	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Любое совершенное преступление не может остаться бесследным. Следы события могут быть как материальными, так и идеальными. Однако если же преступник еще в силе уничтожить некоторые материальные следы преступления, например, оружие, отпечатки пальцев, тело жертвы, то идеальный след общественно-опасного деяния отражается в памяти потерпевшего, свидетелей, даже виновного, и вполне способен помочь в расследовании уголовного дела.

Впервые значение идеальным следам придал советский психолог Александр Романович Лурия. Его теория гласит о том, что следы преступления остаются в психике преступника и являются такими же равнозначными в уголовном процессе, как следы материального мира.

Однако в 1920-х годах отечественная криминалистика уделяла особое внимание неоспоримым и объективным материальным следам, полностью игнорируя фиксирование с помощью полиграфа психофизиологических реакций человека на событие.

Также актуальность исследования состоит в том, что один из методов сбора и оценки доказательственной базы при помощи технического средства полиграфа является малоизученным направлением в уголовно процессуальной деятельности. Данный факт подтверждает большой объем монографий, статей, публикаций великих и начинающих ученых, в которых остро отражается проблема допустимости и объективности применения полиграфических исследований в правовой сфере.

Тема использования полиграфологии в уголовном судопроизводстве весьма дискуссионная: с одной стороны, проверка на «детекторе лжи» оптимальное средство изобличения преступности и в целом в борьбе с ней, с другой стороны ставится вопрос о нарушении в соблюдении прав и законных интересов исследуемых лиц.

Сложившаяся в российском праве практика применения полиграфа неоднозначна. Результаты психофизиологических исследований используют в основном в качестве ориентирующей информации, в редких случаях доказательственной. К тому же не все формы использования результатов полиграфологической экспертизы имеют закрепленную правовую базу.

Объект - теоретические и практические положения применения полиграфа при расследовании преступлений.

Предмет - закономерности выявления, фиксации, сбора и анализа идеальных следов с помощью полиграфа при проведении психофизиологической экспертизы.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение технологии работы «детектора лжи», методики проведения исследований и экспертиз, а также вопросы использования результатов в уголовном процессе. А также выработка рекомендаций по совершенствованию применения «детектора лжи» при раскрытии и расследовании преступлений.

Задачи:

1. Рассмотреть развитие полиграфа в криминалистике.
2. Определить нормативно-правовую базу применения полиграфа при расследовании преступлений и проанализировать принципы работы полиграфа.
3. Изучить основания назначения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа и определить круг вопросов, решаемых психофизиологической экспертизой.
4. Проанализировать методику и порядок проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа.
5. Выявить значение применения полиграфа в раскрытии и расследовании преступлений.
6. Рассмотреть зарубежный опыт использования полиграфа.

Методология исследования: системный анализ, сравнение, синтез, правовое прогнозирование, эксперимент.

Эмпирическую базу исследования составили: данные официальной статистики о количественных и качественных показателях проведения психофизиологической экспертизы в ЭКЦ МВД по РТ и СК РФ по РТ. Также результаты применения «детектора лжи» при проведении опросов в рамках оперативно-розыскной деятельности сотрудниками Управления уголовного розыска МВД по РТ и в рамках проверки кандидатов на службу в ОВД сотрудниками отделения морально-психологического обеспечения Казанского юридического института МВД России.

Кроме того, проводилось интервьюирование экспертов - 3, сотрудников уголовного розыска - 3 и психологов - 3 проводящих исследования с помощью «детектора лжи».

Были изучены результаты экспериментального применения полиграфа проведенного в рамках деятельности научного кружка «Криминалист» в отношении 15 курсантов 5 курса 171-173 учебные группы.

Теоретическую основу исследования составили труды Р.С. Белкина, А.Р. Варламова В. А., Варламова Г. В., Холодного Ю.И., Грачёва Ю.А., Петрова И.Ю., Орлова Ю. К., Свободного Ф.К. и других ученых криминалистов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

ГЛАВА 1. ПОЛИГРАФ В КРИМИНАЛИСТИКЕ

§1. Развитие полиграфа в криминалистике

Полиграфология - совокупность научных и методических основ, организованных на правовых и технических положениях проведения психофизиологического исследования с помощью полиграфа памяти человека в процессуальной деятельности правоохранительных органов.

Полиграф — это техническое средство, с помощью которого можно оценить динамику психофизиологических реакций субъекта в ответ на задаваемые вопросы, представленные предметы для того, чтобы определить достоверность информации.

В начале двадцатого столетия известный русский психолог Александр Романович Лурия проводил научные исследования, в ходе которых сумел создать психофизиологический метод диагностирования следов различных событий в памяти человека.

По словам ученого представленный метод позволяет оценить психическое отношение человека к событию преступления, и вполне данный след памяти может являться объективным доказательством также, как и след материального мира.

Открытие А.Р. Лурия имело ряд перспектив и, несомненно, могло принести большой вклад в сферу раскрытия и расследования преступлений. Однако психофизиологическую диагностику власти СССР не восприняли в серьез и запретили применять на практике, объяснив это тем, что «данный метод, в том числе исследование полиграфом, является ненаучным и мнимым».¹

Легитимность науке полиграфа придали лишь в 90-х годах, её активно начали применять в широком спектре исследований, которые давали

¹ Герасимова Е.В., Брагин К.С., Хавдок А.М. Использование полиграфа в уголовном судопроизводстве // Вестник ВУиТ. 2020. №3 (96). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 09.12.2021).

положительные результаты. В 1993 году на основании федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» Министерством юстиции России было разрешено проводить исследования с использованием полиграфа в практической деятельности. Со временем после образования научно-практического отдела в институте криминалистики полиграфические исследования стали официальными и вошли в систему методов расследования преступлений.

Профессор Р.С. Белкин в 1997 году заявил о том, что «психофизиологические исследования можно применять и в процессуальной деятельности путем проведения экспертиз для того, чтобы результаты соответствовали принципам законности и допустимости доказательств».¹

К мнению Р.С. Белкина присоединяется и профессор Ю.Г. Корухов, который считает, что «экспертиза с применением полиграфа должна иметь место в уголовном процессе, при этом результаты эксперту необходимо отразить в итоговом документе - заключении».² Положения ученых отражали в различной научной литературе, к тому времени уже вставал вопрос об условиях применения психофизиологических исследований в уголовном процессе должностными лицами.

Благодаря ведущим ученым в 2000 году эксперты провели первые судебно-психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа, однако некоторые из них были предметом спора в суде. Со временем ярлык недопустимости с полиграфа сняли, эксперты разработали методику его использования, и началось его широкое применение в криминалистических центрах.

Первая методика применения полиграфа имела множество ошибок, но со временем авторы её разрабатывали, разрешали неточности и начали активно

¹ Цит. по: Холодный Ю.И. Судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: вызовы и риски // Вопросы экспертной практики. Специальный выпуск. 2017. С. 339-346.

² Цит. по: Холодный Ю. И. Некоторые малоизвестные страницы истории становления применения полиграфа в России // Вестник Академии Следственного комитета РФ. 2015. № 4. С. 174-183.

продвигать в практику. Данная методика объяснила проблемы, которые сегодня встречаются в судебной психофизиологической экспертизе.

Огромную роль в теории и практике психофизиологической экспертизы сыграл профессор Ю.К. Орлов. Первоначально он выступал против использования полиграфа в уголовном процессе, затем понял суть нововведения, и с уверенностью настаивал на необходимости внедрить его в следственную практику.

Ю. К. Орлов в своем пособии подтвердил допустимость судебной психофизиологической экспертизы следующим высказыванием: «изучая идеальный след каждого из обстоятельств события, вызвавшего необходимость проведения судебной психофизиологической экспертизы, эксперт-полиграфолог не может непосредственно наблюдать след, хранящийся в памяти подэкспертного. Но он может обнаружить (диагностировать) такой след с помощью устойчивого появления в ходе тестирования на полиграфе физиологических реакций в ответ на предъявление подэкспертному особым образом сформулированных вопросов, которые собраны в вопросники по определенным логическим правилам».¹

Благодаря потребностям практики сформировался стремительно развивающийся в науке раздел криминалистической техники криминалистическая полиграфология.

Предметом полиграфологии являются закономерности поиска, обнаружения, анализа и диагностики с использованием технических средств, и методики в памяти человека следы о прошедших событиях, в результате которых полиграфологу становится известной не выявленная информация.

Цель науки состоит в том, чтобы наработать практику в использовании этих методов и инструментов для диагностики идеальных следов, хранящихся в памяти человека.

¹ Орлов Ю. К., Холодный Ю. И. Производство судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа при расследовании преступлений // Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. М. Академия СК России. 2016. С. 321-342.

Предметом исследования непосредственно является память исследуемого лица, а также материалы уголовного дела, которые вызвали необходимость проведения психофизиологической экспертизы.

Организм человека воспринимает информацию внешнего мира различными органами чувств, они в свою очередь запечатлеваются в памяти человека. Факт преступления у различных людей может отразиться в памяти по-разному. В первую очередь это зависит от слеодообразующих процессов психики человека. На восприятие также могут повлиять эмоциональное и физическое состояние организма. Таким образом, запечатлевающие следы об одном и том же событии у одних людей будут ярко выражены, у других - менее.

Первый полиграф в России разработал В.А. Варламов в 1959 году в городе Краснодар. Техническое средство выявляло стимуляции патологий у граждан, с целью установления психического заболевания и освобождения от уголовной ответственности. Данным полиграфом было возможно регистрировать реакцию лобных отделов, а также фиксировать фотоплетизмограмму, КР, дыхание.

В 1986 году был создан первый портативный компьютерный полиграф «Эдельвейс-04». Данная машина позволяла регистрировать электроэнцефалограмму, то есть биотоки мозга, дыхание, тоническую и фазическую КР, фотоплетизмограмму, реовазограмму, тремор.

В 90-х годах появились полиграфы следующих фирм «Нова» - «Альфа», «Дельта»; «ЭПО» - полиграфы «КПС-01»; «Ареопаг» - «Эпос-04», «Диагноз»; «Поликониус» - «Диана - 01».

На обеспечении МВД России стоят следующие отечественные полиграфы - «Поларг», «Диана-02-ПК+», «Диана - ВИДЕО», «Конкорд» и др. Данные устройства имеют разные тактико-характеристические свойства и область применения, при этом полиграфные устройства активно обновляются, совершенствуются. (Приложение 1)

Основные направления применения полиграфа:

1. В оперативно-розыскной деятельности. Оперативные сотрудники диагностировали на факт достоверности следы памяти человека,

предоставляющего определенные сведения, которые имели значения для органа дознания.

2. В процессуальной деятельности путем назначения судебной психофизиологической экспертизы, итог которой являлся неоспоримым доказательство по уголовному делу.

3. В кадровой сфере целью исследования полиграфом являлся профессиональный отбор сотрудников. Работодатель, таким образом, выявлял факторы риска, которые возможно смогут в будущем нанести ущерб организации.

Таким образом, в начале 2010 года вопрос допустимости судебной психофизиологической экспертизы, казалось, был окончательно решен. Даже общепризнанные российские криминалисты вышеупомянутого учебника, который несколько раз переиздавался, еще раз утверждали, что «только при проведении экспертизы результаты полиграфа могут быть допустимыми». Подводя итог данного параграфа, следует отметить, что нововведенный раздел криминалистики (криминалистическая полиграфология) изучает следы памяти человека при помощи применения полиграфа. Практическая деятельность заключается в использовании установленных методик и специального разработанного аппаратно-программного обеспечения для диагностики следов прошедших событий в памяти субъекта исследования, в результате которого выявляется скрытая информация.

§2. Нормативная база и принципы, регулирующие использование полиграфа

В данном параграфе выпускной квалификационной работы мы акцентируем внимание на правовую сторону применения полиграфа при психофизиологических исследованиях (далее ПФИ). Ранее мы рассмотрели

генезис полиграфа в криминалистике и убедились в том, что на его развитие и на признание к законным методам расследования преступлений потребовался большой промежуток времени.

Благодаря проблеме легитимности применения полиграфа было разработано множество различных методик его применения, ошибки которых устранялись учеными практическими исследованиями для получения более объективного и достоверного результата.

Ученые считают, что «криминалистическая полиграфология имеет богатую практику в области следственной и судебной деятельности в форме назначения и проведения психофизиологических экспертиз».¹ На сегодняшний день заключения эксперта-полиграфолога является непосредственным доказательством по уголовному делу, однако доказывание вины осуществляется только при учете всей совокупности аргументирующих фактов виновности.

Инициатором производства экспертизы могут выступать:

1. Сторона обвинения в лице дознавателя, следователя. Цель назначения является сбор доказательственной базы.
2. Сторона защиты по ходатайству обвиняемых, подсудимых и их адвокатов. Цель инициативы - доказать непричастность лица к совершенному событию.

Несомненно, на сегодняшний день основным нормативно-правовым актом назначения и проведения психофизиологической экспертизы является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Попытка создания законопроекта «О применении полиграфа» была осуществлена 24 декабря 2010 года, однако в Государственной Думе проект сняли с рассмотрения из-за несоответствия статье 105 регламента палаты.

Полиграф активно применяется оперативной службой. Техническое средство упоминается в федеральном законе «Об оперативно-розыскной

¹ Исайчев Е. С., Исайчев С. А. Методологические аспекты инструментальной «детекции лжи» // Мир психологии. 2016. № 4 (88). С. 202-214. URL: [https:// cyberleninka.ru](https://cyberleninka.ru) (дата обращения: 21.11.2021).

деятельности» №144 в виде мероприятия - специальное психофизиологическое исследование полиграфом в форме опроса.¹

Прежде чем рассмотрим основной документ в уголовном производстве, обратим внимание на ряд нормативно-правовых актов, которые регламентируют существование экспертизы с применением полиграфа.

Законность психофизиологической экспертизы подтверждает Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27.12.2012 года №237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России». Двадцатый пункт данного приказа гласит о том, что «одним из видов судебных исследований является психологическая экспертиза, экспертной специальностью которого является исследование психологии человека».²

Также психофизиологические экспертизы регулируются Приказом МВД России от 29.06.2005 года №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в ЭКП ОВД РФ» совместно с приложением о перечне родов (видов) судебных экспертиз, производимых в ЭКП ОВД РФ.³

Психофизиологическая экспертиза регулируется положениями федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: ред. от 02.08.2019 URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 10.11.2021).

² Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237: ред. от 29.10.2013. URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 10.11.2021).

³ Вопросы организации производства судебных экспертиз в Экспертно - криминалистическом подразделении ОВД РФ: Приказ Министерства внутренних дел России от 29 июня 2005 года №511. URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 10.11.2021).

Российской Федерации» № 73-ФЗ, в котором указаны общая правовая основа, субъекты проведения исследования и их права и обязанности.¹

Следует отметить, что не у каждого эксперта в компетенцию входит возможность проведения исследований психологии человека. Специалист в данной области должен иметь высшее психологическое или медицинское образование, в определенных случаях необходимо наличие пройденных курсов профессиональной подготовки и стаж работы не менее одного года, также необходимо обладать знаниями в области компьютерных технологий и правильного использования полиграфа.

В целях подтверждения квалификации специалиста, а также в целях исключения недопустимости и его отводов, суд вправе запросить сведения об эксперте, проводящего психофизиологическое исследование. Сведениями могут являться анкетные данные, образование, стаж работы в экспертном учреждении по данному направлению и иная информация подтверждающая компетентность субъекта уголовно-процессуальной деятельности. Это право закреплено в части 3 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам» №28 от 21.12.2010 года.²

Обратимся к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Согласно статье 74 УПК РФ доказательством по делу могут являться любые сведения, на основе которых должностные лица определяют наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Доказательствами в уголовном процессе могут выступать:

1. допросы подозреваемого, обвиняемого;
2. допросы свидетелей, потерпевших лиц;
3. заключения и показания эксперта и специалиста;

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 10.11.2021).

² О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года №28 URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 10.11.2021).

4. вещественные доказательства (например, материальные объекты);
5. протоколы проведенных следственных и судебных действий;
6. иные сведения, которые имеют значение.¹

Третий пункт данного перечня подтверждает факт, что заключение эксперта-полиграфолога в ходе психофизиологического исследования, а также, непосредственно, его показания могут являться доказательствами по уголовному делу. Проанализировав УПК РФ, можно сделать небольшой вывод о том, что в российском праве применение полиграфа при расследовании преступлений может применяться как в процессуальной, так и в не процессуальной форме, основания назначения которых рассмотрим во второй главе исследования.

Помимо соблюдаемых принципов уголовно-процессуального права, закрепленных в кодифицированном акте, психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа как часть науки криминалистической полиграфологии имеет собственные следующие постулаты.

1. Принцип объективности. Он выражается в том, что техническое средство полиграф регистрирует объективно существующие физиологические реакции человека на задаваемые вопросы.

2. Принцип доказательности и обоснованности заключается в том, что эмпирические, то есть чувственные факты и логические рассуждения, подтверждают истинное существование психофизиологического метода.

3. Принцип устойчивости понятий. Криминалистическая полиграфология обладает понятийным аппаратом, который применяется при проведении исследований. Например, понятия «полиграф», «психофизиологический метод», «полиграмма» и т.д.

4. Принцип рациональности заключается в разумности производства психофизиологического метода, то есть рассчитываются физиологические реакции организма на возможно предъявляемые стимулы. Так как бессмысленно

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. Ст. 4921.

проводить данное исследование, если есть основания полагать, что предъявленные стимулы не вызовут реакцию, и результат будет нулевым.

5. Принцип сущностной характеристики. Суть его состоит в том, что предъявленные исследуемому лицу предметы или изображения, которые непосредственно содержат информацию о событии и несут высокую значимость, вызывают устойчивую физиологическую реакцию. Данная физиологическая реакция значительно превышает реакцию на подобные не связанные с этим событием стимулы.

6. Принцип системности. Метод «детекции лжи» в целом закреплен в теории психофизиологического исследования, а также в криминалистической полиграфологии.

7. Принцип проверяемости. Психофизиологические исследования с применением полиграфа практически проверены на протяжении времени. Генезис и практический опыт полиграфа подробно рассмотрены в первом параграфе.

8. Принцип недопустимости принудительного применения. Специфика исследования с использованием полиграфа заключается в добровольности лица, исключая насильственное принуждение и давление.

Исследуемый вправе отказаться от проведения экспертизы на любом её этапе. Непосредственно данный факт является одной из проблем в области психофизиологического исследования с использованием полиграфа. Принудительно полученные результаты не будут нести значимости для уголовного дела, не будут вкладываться в основу доказывания вины, так как аннулируются в суде. Как было упомянуто выше, заключение экспертизы с использованием полиграфа не может являться однозначным доказательством по делу, поэтому бессмысленно принуждать лицо под каким-либо предлогом «пройти» полиграф.

Кроме того, отказ лица от прохождения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа не является доказательством его вины или причастности, так как это является правом человека. Объясняется данный

факт тем, что техническое средство полиграф регистрирует только физиологические реакции человека на любой стимул.

Психика человека работает на основе «ассоциаций, которые отражаются реакциями организма и регистрируются на полиграмме».¹ При оценке полученных данных следует разобраться в природе возникновения реакции. Она вполне может появляться на события прошлых лет, запечатлевшихся в памяти, и быть никак не связанной с информацией по уголовному делу.

Человек может регулировать психофизиологические процессы организма при наличии специальной подготовки, и обмануть полиграф в данном случае возможно. Если лицо не умеет контролировать психофизиологические процессы, обмануть техническое средство он не силе, однако ввести в заблуждение специалиста-полиграфолога он сможет благодаря ошибочной формулировке вопросов последнего.

Одной из проблем науки полиграфологии является слабая профессиональная подготовка экспертов-полиграфологов. В настоящее время практике в большинстве случаев психофизиологическое исследование носит поверхностный характер, вследствие некачественной подготовки стимулов предметов, вопросов, изображений. Выводы эксперта в заключении могут нести субъективный характер, без корректной аргументации, основанной лишь на опыте.

9. Принцип развития. Со временем полиграф как технический прибор совершенствуется, при этом разрабатываются новые методики проведения психофизиологической экспертизы, устраняются ошибки, восполняются коллизии в праве, связанных с законностью назначения данного рода исследований.

Таким образом, криминалистическая полиграфология, в частности, психофизиологические исследования с применением полиграфа являются

¹ Исайчев Е. С., Исайчев С. А. Методологические аспекты инструментальной «детекции лжи» // Мир психологии. 2016. № 4 (88). С. 202-214. URL: [https:// cyberleninka.ru](https://cyberleninka.ru) (дата обращения: 21.11.2021).

научно обоснованными, регулируемые уголовно-процессуальным законодательством как способ получения доказательственной информации по уголовному делу. Одной из причин несерьезного отношения к результатам психофизиологической экспертизы является некомпетентность экспертов полиграфологов, которым необходимы не только специальные знания психологии, но и технические знания в области устройства полиграфа.

ГЛАВА 2. СУДЕБНАЯ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

§1. Основания назначения и вопросы, решаемые психофизиологической экспертизой

Основанием назначения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа должностными лицами в уголовном судопроизводстве является существенное противоречие в показаниях обвиняемого, подозреваемого, свидетелей, потерпевших.

Помимо стороны обвинения ходатайствовать о производстве данной экспертизы может сторона защиты. Адвокат выступает инициатором её проведения, если в словах подзащитного имеются сомнения в его виновности. На основании заключения эксперта адвокат может выбрать определенную тактику защиты не причастного лица к инкриминируемому событию.

В уголовном судопроизводстве полиграф может применяться в непроцессуальной и процессуальной форме. К первому относится метод проведения криминалистического исследования с применением полиграфа, который проводится в форме опроса. Результаты опроса в уголовном деле являются ориентирующей информацией, которые в дальнейшем можно приобщить в качестве доказательств.

В данной непроцессуальной форме следователь вправе:

- допросить специалиста - полиграфолога о проведенном им исследовании, и на основании статьи 74 УПК РФ пункта 3.1 к протоколу допроса специалиста приложить полиграммы исследования;
- на основании того же пункта 74 статьи приложить заключение специалиста о проведенном полиграфическом исследовании;
- на основании пункта 6 статьи 74 УПК РФ приобщить к делу материалы исследования в качестве иных документов, однако тоже будут являться доказательствами в уголовном деле.

Процессуальная форма осуществляется действиями следователя в рамках расследования уголовного дела на основании положений уголовно процессуального кодекса.

В данном случае следователь вправе:

- дать поручение органам дознания на проведение специального исследования - опроса с применением полиграфа на основании федерального закона «об оперативной деятельности».
- вынести постановление о назначении исследования при помощи полиграфа, субъекта проведения которого, то есть специалиста, выбирает самостоятельно.
- назначить психофизиологическую экспертизу с использованием полиграфа, аспекты которой подробно рассмотрим в данной главе работы.¹

Обратимся к судебной практике, а именно к уголовным делам, где проводились психофизиологические исследования с применением полиграфа. О результативности и практической значимости проведения исследований с использованием полиграфа свидетельствуют следующие примеры.

В течение 2019 года было зарегистрировано более 10 фактов хищения товарно-материальных ценностей с территории и объектов Международного аэропорта Иркутск. В ходе проведения предварительного расследования указанных фактов проводилась проверка причастности к совершению указанных преступлений ряда сотрудников аэропорта, в том числе путем проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа.

По результатам исследований у одного из испытуемых была зарегистрирована устойчивая психофизиологическая реакция на вопросы, связанные с событиями преступлений, что стало причиной проведения в отношении него дополнительных оперативно-розыскных мероприятий, в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. Ст. 4921.

результате которых установлена причастность к совершению хищений и получены иные доказательства, подтверждающие его вину.

В 2017 году органами внутренних дел на транспорте в аэропорту г. Иркутск при расследовании уголовного дела по факту хищения денежных средств у пассажиров бизнес-класса в целях установления виновных лиц проводилось психофизиологическое исследование (полиграф) лиц, могущих быть причастными к совершению преступления, в том числе пассажиров, следовавших этим же рейсом.

По результатам исследования у гражданина Н. были установлены выявлены устойчивые психофизиологические реакции на определенные вопросы, касающиеся событий преступления, что послужило основанием для подозрения его в совершении хищения. Однако, в дальнейшем, в ходе предварительного расследования его причастность к совершенному преступлению не подтвердилась.

Впоследствии, в 2018 году был зарегистрирован аналогичный факт, у пассажира, следовавшего этим же рейсом, была похищена крупная сумма денег. Анализ материалов уголовных дел показал, что в момент совершения и первого, и второго преступлений воздушное судно сопровождала одна бригада бортпроводников; и в результате проведенных следственно-оперативных действий к совершению обоих преступлений была установлена причастность бортпроводника Н., который впоследствии дал признательные показания.

Таким образом, в первом рассмотренном случае результаты проведения исследований были достоверными и способствовали раскрытию преступлений, во втором же, несмотря на определенные реакции испытуемого, результат исследования с применением полиграфа оказался ошибочным и недостоверным.

Стоит отметить отличия криминалистического исследования при помощи полиграфа от психофизиологической экспертизы.

Во-первых, результаты данных процессуальных действий являются достоверными согласно уголовно-процессуальному кодексу, однако экспертиза

имеет больше гарантий, так как правовые положения её проведения подробно отражены в УПК РФ.

Во-вторых, криминалистическое исследование имеет преимущество во временном промежутке, так как проводится значительно быстрее, чем экспертиза. Именно временной фактор отражается на низких показателях назначения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа. При этом следует учесть, что экспертное заключение на практике не рассматривается судом как прямое доказательство вины, а только лишь при совокупности других вещественных доказательствах.

Предметом психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа, по мнению Я.В. Комиссаровой, С.С. Шишкина и Ю.И. Холодного, является «установление наличия представляющих юридическую важность сведений в памяти человека об определенном событии, то есть преступлении».¹

Установленный предмет экспертизы определяет перечень специфических задач или вопросов, разрешаемых в ходе исследования. По мнению Ф.К. Свободного «практика назначения данного рода экспертизы показывает, что должностных лиц интересует не память человека, как психический познавательный процесс, не уровень психической деятельности и поведения подэкспертного, не его психофизиологические реакции, а интересует только ответ на вопрос - лжет человек или нет, по своему содержанию звучит противоречиво и некорректно».²

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова «ложь — это намеренное искажение истины, которая выражается в адекватном отображении действительности», то есть если человек не знает правды — значит, не может

¹ Холодный Ю.И. Судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: вызовы и риски // Вопросы экспертной практики. Специальный выпуск. 2017. С. 339-346.

² Свободный Ф.К. Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа или психологическая экспертиза информированности личности: приглашение к дискуссии // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 19.11.2021).

намеренно солгать, что способствует недостоверным результатам психофизиологической экспертизы.

Задачи эксперта в ходе проведения психофизиологической экспертизы:

1. Вынести экспертное мнение о степени и качестве осведомленности лица совершившегося события, в частности о его деталях.
2. Вынести экспертное мнение о фактах получения исследуемым лицом информации о событии, в частности о его деталях.

Данные задачи могут выражаться в следующих вопросах эксперту, формулируемых инициаторами экспертизы:

1. «Выявляются ли в ходе психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа реакции, свидетельствующие о том, что гражданин располагает информацией о деталях случившегося?»
2. «Вследствие отражения каких обстоятельств могла быть получена обследуемым лицом эта информация? Могла ли она быть получена в момент события?»

Основной вопрос, решаемый экспертизой, «какой информацией о данном преступлении обладает человек?»¹, то есть насколько он осведомлен о свершенном событии. От данного вопроса отталкиваются следователи, формулируя вопросы по конкретному уголовному делу.

В психофизиологической экспертизе особое внимание акцентируют на «виновной осведомленности», то есть наличия знания об особенных деталях преступления, знать которые может, непосредственно, сам преступник либо участник данного события. Поэтому любая значимая информация может послужить материалом для составления тестов, но при этом нужно учитывать тот факт, что исследуемое лицо, которого подозревают в совершении преступления, может быть осведомлено, например, об оружии убийства, из

¹ Долгова К.В. Место полиграфологии в системе научного знания и дальнейшие перспективы её развития в правоприменительной деятельности // Вестник ВУиТ. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 21.11.2021).

средств массовой информации, от свидетелей, потерпевших, тогда полученный результат будет необъективным.

Исходя из практики в сложных эпизодах преступления, например, связанных с разбоем в темное время суток, по которым назначается психофизиологическая экспертиза, потерпевшие лица слабо осведомлены о деталях преступления или вовсе потерпевшие отсутствуют.

В основном конкретные детали знает, непосредственно, субъект преступного деяния, для которого выбирается необходимая методика, и подготавливаются сильные стимулы, возбуждающие психофизиологическую реакцию.

Если же лицо отрицает какую-либо причастность к событию, а в дальнейшем в ходе следствия продемонстрирует осведомленность о деталях преступления, например, непринужденно укажет признаки орудия, количество ножевых ранений на жертве, то с высокой долей вероятности можно сделать вывод о причастности данного лица. В процессе допроса лицо может вербально, то есть, например, неуместными паузами, словами, или невербально, то есть мимикой, жестами демонстрировать подозрительные реакции, которые, скорее всего, означают осведомленность лица. Данные факты помогают следователю сформулировать каверзные вопросы для психофизиологической экспертизы, которые на основе реакций помогут разоблачить ложь.

Подводя итог по данному параграфу, следует сказать следующее, что основаниями для назначения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа являются противоречия и сомнения в показаниях подозреваемого, обвиняемого, потерпевших, свидетелей. Порядок назначения экспертизы должностными лицами регламентирован главой 27 уголовно-процессуального кодекса РФ.

Экспертиза с применением полиграфа решает вопросы, связанные с осведомленностью исследуемых лиц о событии, устанавливает причастность, а также факт дачи ложных показаний. Однако данная экспертиза имеет существенный недостаток - проводится в долгий промежуток времени.

§2. Методика и порядок проведения психофизиологической экспертизы

В данном параграфе рассмотрим методику проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа, акцентируя внимание на поэтапный порядок исследования.

Психофизиологическое исследование с использованием полиграфа закрепленный методическими рекомендациями процесс, который проводится с использованием технического устройства «полиграф», обеспечивающий получения психофизиологических реакций лица на представленные стимулы и не наносящий вред его здоровью.

Данное исследование как вид судебной психофизиологической экспертизы является процессуальным действием в уголовном судопроизводстве, заключающееся в анализе и исследовании ответов на вопросы, требующие специальных знаний в области криминалистической полиграфологии, и в даче экспертного заключения в целях установления обстоятельств по расследуемому уголовному делу должностными лицами.

Методика проведения экспертизы основывается на принципах уголовно-процессуального законодательства: законности, гласности, объективности, соблюдении прав и свобод граждан и их законных интересов. Проводится только с добровольного согласия, которое подтверждается подпиской, где лицо знакомится с совокупностью его прав.

Старший эксперт отдела психофизиологических исследований на полиграфе судебно-экспертного центра Следственного комитета России В.В. Семёнов утверждает, что «обмануть полиграф возможно, так как это техника, однако ввести в заблуждение опытного эксперта невозможно».¹ Обучают технике обмана полиграфа специальные секретные подразделения, однако для

¹ Статья «Полиграфолог СК России рассказал, как подозреваемые пытаются обмануть детектор лжи» от 25 июля 2020 года URL: <https://www.kazan.kp.ru/daily/27160.5/4259212-> (Дата обращения: 10.11.2021).

обычного гражданина данная методика является закрытой. Если же лицо действительно обладает информацией о событии или причастно к совершению преступления, то мысль о возможном разоблачении сбивает попытки контролирования реакций. К тому же помимо методов противодействия проверке существуют методы контрпротиводействия в форме дополнительных тестов, бесед и т.д.

Как правило, «отказ от проведения психофизиологического исследования расценивается как сокрытие информации и усиливается подозрение».¹ Полиграфолог делит людей на два типа - одни имеют отношение к преступлению, другие нет. В основном противодействовать проведению исследованию стараются причастные, с целью показать положительный результат. Однако на практике встречаются случаи, когда противодействуют невинные граждане. Каждый, хоть и невинный человек волнуется перед проверкой на полиграфе, пытается дать положительный результат и при этом старается дать реакцию в тех местах, где он считает нужным, тем самым создает дополнительные трудности при составлении заключения.

Запрещается назначать проведение экспертизы в следующих ситуациях:

1. Если несовершеннолетние, не достигшие возраста 14 лет. Лица в возрасте с 14 до 18 лет проходят проверку только с согласия законного представителя, лица с 14 до 16 лет с обязательным присутствием педагога или психолога.
2. Если лица, имеют психическое заболевание, расстройство психики или обладают обостряющими заболеваниями сердечно сосудистой и дыхательной системы.
3. Если лица, регулярно употребляют или находятся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, а также имеют абстинентный синдром.
4. Если женщины находятся в состоянии беременности.

¹ Варламов В. А., Варламов Г. В. Противодействие полиграфу и пути их нейтрализации // Москва, Саратов: ПЕР СЭ, Ай Пи Эр Медиа. 2019. С. 86-89.

5. Если цель проведения мероприятия - установление намерений и будущих действий лица, а не фактических обстоятельств.

6. Если эксперт имеет какие-либо связи с исследуемым лицом, которые могут способствовать выдаче необъективного заключения.

Методология проведения исследования состоит из нескольких типов теста, каждый из которых содержит особое смысловое значение и соответствующее подбирается к уголовному делу.

1. Тест, проверяющий «наличие знаний о событии».¹

Цель теста - выяснить, обладает ли лицо знаниями о деталях преступления, характерных для виновного.

Тактика проведения: эксперт задает вопросы лицу, целью которых является получение знаний о деталях преступления, которые знает только виновный, а не информация о том, он ли его совершил.

Например, следствию известно лицо, мотив которого установлен и есть основания подозревать в совершении преступления. В данном случае эксперт восстанавливает картину преступления, которую, непосредственно, знает виновный и предполагает следователь. Лицу задаются вопросы из рода: «Где на теле жертве были расположены ножевые ранения - в области живота, на лице, на бедре?» На каждый под вопрос лицо должно ответить «нет». Если лицо невиновно - на все ответы будет одинаковая реакция.

Исследованиями экспертов установлено, что если лицо обладает знаниями о том, где, например, находятся ножевые ранения у трупа, и при этом отвечает «нет», то у него происходят изменения в вегетативной нервной системе, которые отображаются на полиграмме.

2. «Смешанный тест».

Данный тест содержит несколько условий:

- тест решается 3-5 раз с изменением последовательности вопросов;
- специалист сам выбирает число нейтральных вопросов;

¹ Дикий И. С. Современные психофизиологические методы выявления скрываемой информации // Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ. 2016. С. 71-96.

- в конце теста ставится внетематический вопрос исследуемому: «При прохождении теста вы солгали, отвечая на какой-либо вопрос?»;
- при оценке значимости результатов смешанного теста уделяется внимание сравнению реакций на проверочные вопросы, контрольные и внетематический.

3. Тест, целью которого является «оценка значимости версий»:

Данный тест содержит несколько условий:

- тест решается 3-5 раз с изменением последовательности вопросов;
- тест содержит несколько логических цепочек вопросов, раскиданных в списке, которые направлены на установление определенного признака;
- тест содержит один проверочный вопрос, один обыкновенный, внетематический и контрольный вопрос, что представляют собой «контрольный блок»;
- специалист сам выбирает число нейтральных вопросов, при оценке значимости результатов уделяется внимание реакции на контрольный вопрос.

4. «Тест-поисковик».¹

В содержание вопросов входят следственные версии, точная информация по которым в деле неизвестна. Например, задаются вопросы о месте нахождения трупа, орудия убийства, ценных вещей и т.д. Каждый ответ является значимым, и в дальнейшем на основании зафиксированной реакции подтверждается одна из версий протекания событий.

Вывод по представленным видам тестирования заключается в том, что исход проверки в полной степени зависит от выбора методики экспертом-полиграфологом. Ученый-практик О.В. Барышев, на основе исследования работы полиграфологов, установил, что «большинство ошибок эксперты допускают при поверхностном изучении материалов уголовного дела, при

¹ Дикий И. С. Современные психофизиологические методы выявления скрываемой информации // Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ. 2016. С. 71-96.

неправильном проведении предтестовой беседы, при неправильном выборе методики и контрольных вопросов определенному лицу и т.д.»¹

Эксперт в ходе проведения экспертизы использует установленные наукой методы, благодаря которым возможно обработать психофизиологические реакции человека.

Первым методом является восстановление образов, которые заложены в памяти человека, также путем предъявления стимулов (раздражителей) в определенной последовательности.

Вторым методом выступает комплексный анализ протекания психофизиологических процессов (реакций).

Третьим завершающим методом является определение степени осведомленности лица о деталях события, послужившим назначению психофизиологической экспертизы.

Прежде чем встретиться с будущим исследуемым лицом эксперт получает необходимую информацию от инициатора проверки, то есть от следователя, в виде материалов уголовного дела, вещественных доказательств, вопросов, которая необходима для выбора тактики действий по установлению истины, например, формирование определённых тестов.

Тестовые вопросы должны быть лаконичными, грамотными, доступными в понимании, направленными на определение только одного факта, не должны содержать оценку действий исследуемого, и вызывать недоверие. Для обеспечения более объективного результата тесты составляются в синтезе методик контрольных вопросов и методики выявления скрываемой информации.

Психофизиологическую экспертизу на втором этапе открывает предтестовая беседа эксперта с исследуемым. Проверку на полиграфе человек проходит не каждый день, и некий психологический момент обязательно будет присутствовать, который непосредственно будет влиять на истинность

¹ Статья «Полиграфолог СК России рассказал, как подозреваемые пытаются обмануть детектор лжи» от 25 июля 2020 года URL: <https://www.kazan.kp.ru/daily/27160.5/4259212-> (Дата обращения: 10.11.2021).

результатов. Он может выражаться в чрезмерной тревожности, волнении, возбудимости, поэтому, прежде чем перейти к основной части эксперту необходимо установить психологический контакт с лицом и выявить наличие обстоятельств, которые препятствуют проведению исследования.

Эксперт ОПФИ СЭЦ СК России В.В. Семёнов говорит о практическом применении следующее: «В ходе расследования нередко приходится иметь дело с гражданами, которые вменяемы с точки зрения критериев психиатрии, но для которых характерны признаки психического отклонения от нормы. Их поведение характеризуется антисоциальностью, игнорированием социальных норм, импульсивностью, иногда в сочетании с агрессивностью и крайне ограниченной способностью к сочувствию, формированию эмоциональной привязанности. Иногда о таких людях говорят, что они лишены совести. Тестирование психопата, социопата - сложная задача, требующая предельной тщательности и внимания на всех этапах проведения исследования, но принципиально решаемая, что подтверждается обширным опытом проведения проверок на полиграфе при уголовных расследованиях».¹

В предтестовой беседе эксперт обозначает психологический портрет лица, то есть получает базовую информацию через вербальные и невербальные действия. Психологический портрет отражает физические и психические признаки лица: скорость реакции, уровень интеллекта и общения, острота восприятия, ориентирование во времени, и далее способствует выбору грамотной тактике действий, то есть выбора методики.

Эксперт-полиграфолог вправе обсудить с лицом событие, которое было причиной проведения экспертизы, и исключить или скорректировать вопросы, вызывающие сомнение у подэкспертного. Также разъясняет права и обязанности, просит ознакомиться и подписать документацию для подтверждения добровольности проведения исследования.

¹ Статья «Полиграфолог СК России рассказал, как подозреваемые пытаются обмануть детектор лжи» от 25 июля 2020 года URL: <https://www.kazan.kp.ru/daily/27160.5/4259212-> (Дата обращения: 10.11.2021).

После установления специальных датчиков начинается этап тестирования в форме вопрос-ответ. Эксперт должен задавать вопросы ровным тоном, не акцентируя внимания на определенных деталях вопроса, между вопросами соблюдать паузу не менее 15 секунд, также тест для объективности получаемых данных должен быть пройден не менее двух раз.

Далее после проведения тестирования начинается третий этап - анализ и оценка полученных данных. На данном этапе эксперт с помощью специальных познаний в области полиграфологии совершает следующие действия:

- изучает и анализирует фоновый уровень процесса движения физиологических показателей;
- устанавливает признаки и обстоятельства противодействия проведению экспертизы;
- устанавливает факт наличия или отсутствия реакций на представленные стимулы, которые непосредственно связаны с преступлением;
- сравнивает реакции лица на предъявленные стимулы (возбудители);
- устанавливает причинно-следственные связи и определяет совокупности стимулов, реакции на которые были положительными;
- определяет степень осведомленности лица о совершенном событии.¹

Четвертый этап исследования - формулирование выводов. В список полномочий эксперта входит формулирование выводов на основе специальных знаний в данной области о проведенном исследовании. Эксперт определяет степень осведомленности лица по тем вопросам, которые были поставлены инициатором исследования, то есть следователем, устанавливает причинно-следственные связи реакций человека на предъявленные стимулы. На основе полученных данных об информированности лица эксперт выносит один из следующих выводов, который по форме может быть - категорическим, однозначным, безусловным.

¹ Исайчев Е. С., Исайчев С. А. Методологические аспекты инструментальной «детекции лжи» // Мир психологии. 2016. № 4 (88). С. 202-214. URL: [https:// cyberleninka.ru](https://cyberleninka.ru) (дата обращения: 21.11.2021).

Так как не каждый обладает специальными познаниями в области полиграфии, и чтобы растолковать вывод, эксперт выносит заключение об обстоятельствах получения лицом информации о событии, которое по форме может быть условным, вероятностным, категорическим.

Вероятностным эксперт делает вывод потому, что при психофизиологическом исследовании памяти человека невозможно учесть и проверить все возможные варианты развития события, а только те, которые закреплены в материалах уголовного дела.

Категоричный вывод эксперт выдает в том случае, когда у лица на фоне исследования реакций полностью отсутствует или, наоборот, присутствует связь с расследуемым событием, при этом основываясь только на предоставленных материалах полиграфологу, что в то же время делает его условным.

Эксперт на практике в своей деятельности часто встречает случаи попытки противодействия проверке. Исследуемое лицо может находиться под воздействием успокоительных препаратов, с целью контролирования своих реакций, может создавать внешние помехи, например, напрягать мышцы, кашлять, глубоко дышать, резко двигаться. Как правило, данные противодействия опытный эксперт замечает сразу при помощи фиксирования помех датчиками движения. Кроме того, современное программное обеспечение полиграфов имеют функцию введения видеозаписи, благодаря которой полиграфолог может изучить поведение исследуемого лица.

Далее эксперт составляет заключение, в котором указываются:

- дата, время, место проведения мероприятия;
- основания его проведения;
- сведения о должностном лице, выступившим инициатором исследования;
- сведения об эксперте-полиграфологе;
- вопросы, сформулированные для исследования;
- представленные материалы уголовного дела;

- анкетные данные исследуемого лица, его заявление о добровольности проведения;
- данные о применяемых технических средствах и методических рекомендациях (тесты);
- пошаговое проведение исследования;
- формулировка выводов эксперта с их оценкой.

В ходе исследования по данной теме нами был проведен эксперимент, целью которого являлось обнаружение лица, совершившего кражу способом психофизиологического исследования при помощи полиграфа. Участниками эксперимента были три курсанта из 171-173 учебных групп ФПС по ПВО КЮИ МВД России, экспертом-полиграфологом выступила старший психолог отделения психологического обеспечения Альбина Равилевна Исханова. Техническое обеспечение - полиграф «ПФК ДИАНА», стоящий на обеспечении МВД России. Для объективности проводимого исследования невиновные лица и эксперт-полиграфолог не информированы о предмете преступного посягательства. Кража была совершена в обстановке, приближенной к реальной.

Фабула дела: 3 декабря 2020 года в кабинете №145 была совершена кража. Предметом преступного посягательства стал бумажник, который находился в дублинке черного цвета. По оперативным данным кража была совершена в период с 12 часов 30 минут до 14 часов 10 минут. В данный период в кабинет №145 заходило три человека - гражданка Е.С., гражданка В.Я., гражданка Я.П. Данные лица являются главными подозреваемыми по уголовному делу, поэтому было принято решение направить их на психофизиологическое исследование с применением полиграфа. На основе материалов уголовного дела экспертом-полиграфологом был составлен поисковой тест (Приложение 2), целью которого является определение причастности к совершенному преступлению.

Результаты исследования:

Первое исследование проводилось с гражданкой «Е.С.». На все вопросы полиграфолога исследуемое лицо отвечало «нет». Согласно полиграмме реакции

на проверочные вопросы отсутствовала. Присутствовала реакция верхнего дыхания на вопрос «В кабинете пропали часы?».

Второе исследование проводилось с гражданкой «Я.П.». На все вопросы полиграфолога исследуемое лицо отвечало «нет». Реакции на проверочные вопросы нет. Были реакции на следующие вопросы: «Похищенная вещь лежала в сумке?», «В кабинете пропали ключи от машины?».

Третье исследование проводилось с гражданкой «В.Я.». На все вопросы полиграфолога исследуемое лицо отвечало «нет». Отсутствовали реакции на нейтральные вопросы.

При ответе на проверочный вопрос «Похищенная вещь лежала в дубленке?» на полиграмме зафиксировалась реакция датчиками верхнего дыхания, реакция датчика фотоплетизмограммы (ФПГ) и реакция кожно-гальваническим датчиком. Данные реакции отмечены сверху вниз на полиграмме ниже (рис. 2.1).

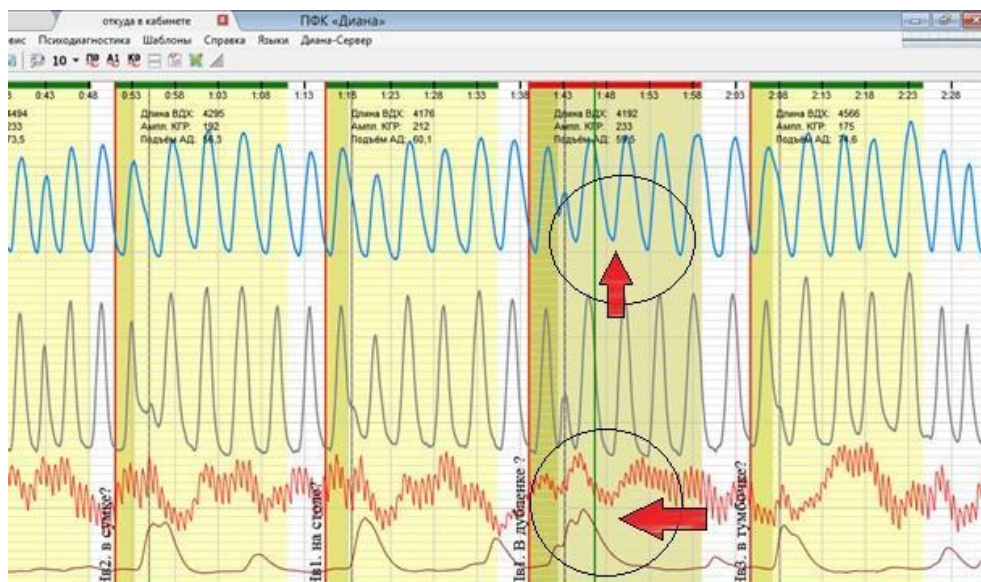


Рис. 2.1 Зафиксированы реакции датчиками верхнего дыхания, реакция датчика фотоплетизмограммы (ФПГ) и реакция кожно- гальваническим датчиком

Далее у исследуемого лица отразились яркие реакции при ответе на вопрос: «В кабинете пропал бумажник?». Зафиксировались реакции датчиком

верхнего дыхания и кожно-гальваническим датчиком. Изменения отмечены на полиграмме ниже (рис. 2.2).

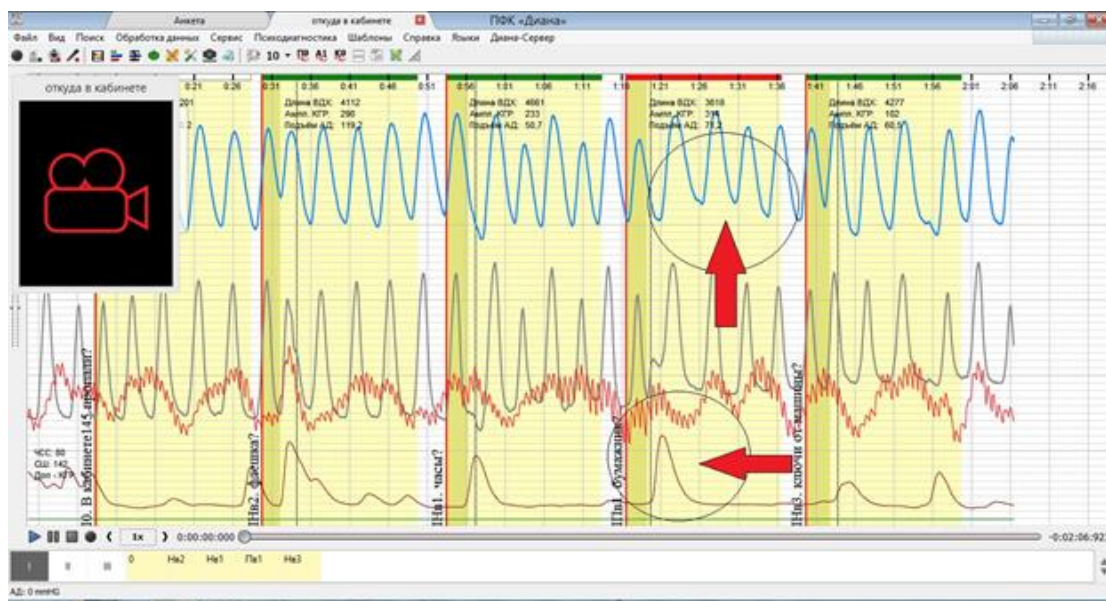


Рис. 2.2 Зафиксированы реакции датчиком верхнего дыхания и кожно-гальваническим датчиком.

После проведения полного анализа полиграфического исследования трех лиц эксперт-полиграфолог сделала вывод, что гражданка «В.Я.» причастна к совершению преступления, что соответствует действительности.

Результаты эксперимента позволили сделать вывод о том, что с помощью психофизиологического исследования с применением полиграфа путем выбора методики поискового теста можно вычислить причастного к совершению преступления или информированного лица. В ходе проведения исследования велась видеозапись, при просмотре которой мы наблюдали мимику подозреваемых лиц, например, увидели страх, переживания.

Если же полиграфолог без труда определил виновника совершения преступления в экспериментальной обстановке, когда чувство вины, боязнь ответственности и разоблачения выражены не так ярко, то в реальной обстановке совершения преступления данные элементы скрыть от эксперта почти невозможно.

Таким образом, психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа - особое процессуальное действие, заключение которого имеет значение при доказывании вины или невиновности. Базой проведения экспертизы являются материалы уголовного дела, в частности допросы участвующих лиц, материальные следы, на основе которых следователем составляются вопросы, ответы на которые необходимы для принятия дальнейшего хода расследования преступления. Для получения наиболее объективных результатов эксперт индивидуально подбирает методику исследования: определяет психологический портрет лица, изучает представленные материалы и составляет тестовые вопросы. Итогом экспертизы является экспертное заключение, в котором указываются данные участвующих лиц, ход проведения экспертизы и конечный результат в форме ответа на вопросы следователя. Отраженный в данном параграфе вывод О.В. Барышева подтверждает существование проблемы в области полиграфических исследований - низкая подготовка и компетентность сотрудников.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Значение полиграфа в расследовании преступлений

В предыдущих главах работы мы рассмотрели этапы возникновения полиграфа в криминалистике, основания назначения его применения в уголовно-процессуальной деятельности, порядок применения его на практике экспертами-полиграфологами.

Согласно данным судебно-экспертного центра Следственного комитета России в год проводится около 11 тысяч исследований 119 экспертами-полиграфологами. Около 8 тысяч исследований проводится в рамках уголовного дела, остальные 3 тысячи при кадровом отборе лиц. Из 8 тысяч исследований в рамках уголовного дела 3 тысячи проводятся в форме психофизиологической экспертизы.

В целом по данным судебно-экспертного центра Следственного комитета России экспертами-полиграфологами в ходе проведения психофизиологических исследований признательные показания в 2017 году получены в 145 случаях, в 2018 году в 131 случае, в 2019 году в 144 случаях, в 2020 году - 142. (рис. 3.1)

Признательные показания по данным СК в ходе проведения ПФИ

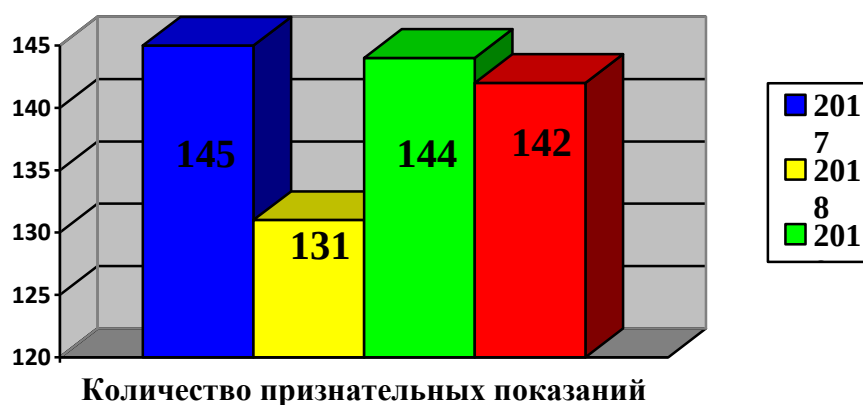
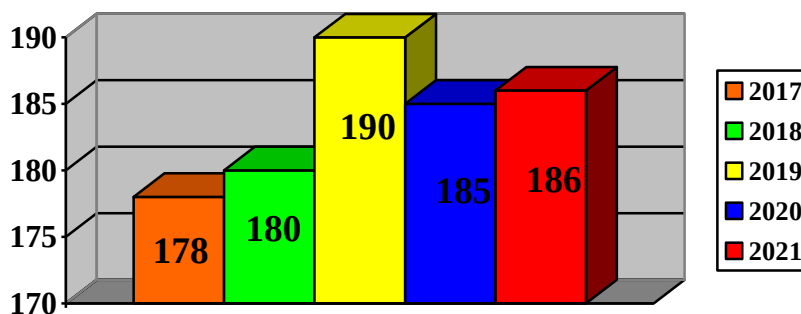


рис. 3.1

На 2021 год в судебно-экспертном центре СК России по Республике Татарстан числятся 4 эксперта. В 2017 году ими было проведено 178 исследований, в 2018 году - 180 исследований, в 2019 году - 190 исследований, в 2020 году было проведено 185 исследований, 2021 - 186. (рис. 3.2)



Количество проведенных экспертиз СК России по РТ

Рис. 3.2

Эксперты отмечают положительную динамику проведения исследований за последние 5 лет, которые способствуют расследованию преступлений прошлых лет, в частности убийств, изнасилований, организованной преступности.

В Республике Татарстан Следственным Комитетом России в 2021 году 7 проведенных психофизиологических экспертиз было включено в обвинительные приговоры, 5 экспертиз способствовали установлению невиновности и прекращению уголовного дела, 3 лица признались в совершении преступления в ходе СПФИ. (Приложение 3)

Пример из судебной практики Республики Татарстан. «Приговор № 1-242/2019 Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 24 июня 2019 г. по делу № 1-242/2019 в отношении Проказова С.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а,в» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Участковый уполномоченный полиции Проказов С.А., достоверно зная об отсутствии потерпевшего в доме, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью

тайного хищения чужого имущества, прибыл по адресу, прошел через открытую калитку во двор дома, подошел к будке для собаки и, взяв под линолеумом на ее крыше ключ, открыл запорное устройство входной двери и незаконно проник в вышеуказанный дом – жилище потерпевшего, где прошел в спальную комнату и из прикроватной тумбочки тайно похитил денежные средства в сумме 628 500 рублей, после чего с места происшествия скрылся. Похищенными денежными средствами Проказов С.А. распорядился по собственному усмотрению. В предварительного расследования в отношении Проказова С.А. было проведено СПФИ с использованием полиграфа, в результате которого у Проказова С.А. выявлена реакция исполнителя совершения кражи денежных средств, принадлежащих потерпевшему. Затем, после заключения эксперта Проказов С.А. сознался в совершении указанного преступления».¹

Пример из судебной практики Республики Татарстан. «Приговор № 1-253/2017 1-32/2018 от 3 октября 2018 г. по делу № 1-253/2017 Елабужского городского суда Республики Татарстан в отношении подсудимого Костина П.Н., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 111, ч.1 ст. 127 УК РФ. Дата обезличена примерно в 22 часа 00 минут Костин П.Н., находясь вместе с сожительницей Е.Р. Миннихановой по месту своего проживания в садоводческом некоммерческом товариществе «СНТ», где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, произошел конфликт, в результате которого у Костина П.Н. возник преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Е.Р. Костин П.Н., с целью доведения своего преступного умысла до конца, находясь по вышеуказанному адресу, испытывая личные неприязненные отношения к Е.Р., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде тяжкого вреда здоровью Е.Р., нанес последней не менее 1 удара кулаком по голове, не менее 2 ударов кулаком в область живота, не менее 3 ударов ногой в область ног, не менее 4

¹ Приговор № 1-242/2019 от 24 июня 2019 г. по делу № 1-242/2019 URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения: 25.01.2022).

ударов ногой в область живота, а также приискав в доме орудие преступления – табуретку, держа ее в руке и используя в качестве оружия, нанес ей не менее 3 ударов по спине, после чего руками таскал ее за волосы, причинив Е.Р. телесные повреждения и физическую боль. К доказательствам вины Костина по уголовному делу также относилось заключение эксперта «ПИ/17», согласно которому в ходе психофизиологического исследования с использованием полиграфа были выявлены реакции, свидетельствующие о том, что потерпевшая Е.Р. располагает информацией о деталях причинения ей тяжких телесных повреждений со стороны Костина П.Н. Данная информация могла быть получена Е.Р. в результате нанесения Костиным П.Н. ударов руками, ногами, табуреткой по телу и голове Е.Р. В ходе психофизиологического исследования с использованием полиграфа были выявлены реакции, свидетельствующие о том, что потерпевшая Е.Р. располагает информацией о деталях незаконного лишения ее свободы со стороны Костина П.Н. Данная информация могла быть получена Е.Р. в результате того, что Костин П.Н. обмотал скотчем рот, ноги и руки Е.Р.»¹

Субъектами проведения ПФИ в Республике Татарстан являются: СК России по РТ - 4 эксперта, в ЭКЦ МВД по РТ - 1 эксперт, в УМВД РТ - 5, в УУР - 1, в БСТМ - 1. В УМВД РТ, в УУР, в БСТМ проводятся психофизиологические исследования с применением полиграфа в оперативных целях и для ориентирующей информации, результатом которых является справка, за год данные подразделения проводят 310 исследований.

Следует привести практические примеры проведения психофизиологического исследования при помощи полиграфа, о которых рассказал старший эксперт судебно-экспертного центра Следственного комитета (СК) России Владимир Викторович Семёнов в интервью газеты «Комсомольская правда».²

¹ Приговор № 1-253/2017 1-32/2018 от 3 октября 2018 г. по делу № 1-253/2017 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.01.2022).

² Статья «Полиграфолог СК России рассказал, как подозреваемые пытаются обмануть детектор лжи» от 25 июля 2020 года URL: <https://www.kazan.kp.ru/daily/27160.5/4259212-> (Дата обращения: 10.11.2021).

В 2019 году объектом исследования стал молодой человек, который проживал с женщиной, имеющей двухлетнего ребенка. В фабуле дела было указано, что ребенок скончался от множественных черепно-мозговых травм. Главными подозреваемыми по делу стали мать и сожитель. В ходе проверки молодой человек вел себя спокойно, причастность к преступлению отрицал, реакции были слабовыраженными, но при этом были устойчивыми и разными. Эксперт сделал заключение о том, что данное исследуемое лицо информировано об участии в причинении вреда здоровью ребенка. Реакции матери были отчетливыми, участие в преступлении исключалось, с её помощью удалось установить картину произошедшего - женщина находилась в душе, когда её сожитель несколько раз ударил по голове ребенка, чтобы она не устраивала истерики.

Исследование на полиграфе позволило оправдать непричастных лиц. В 2016 году был убит настоятель Свято-Троицкого Данилова мужского монастыря г. Переславля-Залесского. На месте преступления был обнаружен труп с множеством ножевых ранений, а также было установлено, что пропали ценности. Под подозрение попали 3 священника и 6 послушников монастыря. По результатам полиграфического исследования виновные лица не были установлены, при этом также проверялись граждане, которые контактировали с убитым накануне - 50 человек. Таким образом, спустя три года, по геномной базе данных было установлено лицо, которое в тот момент отбывало срок за другое убийство. Далее следствием было установлено, что виновный был послушником данного монастыря, но за три года до убийства ушел оттуда. В тот роковой виновный вернулся в монастырь с корыстной целью и совершил убийство. Однако в места лишения свободы попал за совершение другого убийства, где и взяли его образец ДНК.

1 июня 2019 при загадочных обстоятельствах пропала шестилетняя девочка, которая вместе с отцом и его друзьями поехала на рыбалку. В течение суток эксперт провел исследования с кругом подозреваемых и определил убийцу, который далее указал место, где изнасиловал и убил девочку.

В этом же году была установлена причастность к совершению преступления чиновницы М. Астраханской области. Выяснилось, что М. во время ссоры с двенадцатилетним сыном ударила его тяжелым предметом, а далее забетонировала труп в пол в доме его старшего брата. Эксперт в ходе исследования на полиграфе выяснил, что мать информирована о том, что сына нет в живых, хотя в допросе указала, что он якобы сбежал из дома. Исследование старшего брата дало аналогичный результат, он информирован о том, что брата нет в живых, и подтвердился факт соучастия в сокрытии трупа.

В деятельности полиграфолога не исключается дача ошибочного заключения. Однако данные случаи по характеру очень редкие, так как процессуальные решения принимаются при сложении всех доказательств. Ошибка полиграфолога не может быть неизбежной для уголовного дела, в крайнем случае, она может усложнить работу следствия по розыску преступника.

В ходе анализа теоретических и практических аспектов полиграфа были обнаружены проблемы его применения, в частности в форме психофизиологической экспертизы.

Как отмечалось ранее, данное нововведение ввело обширную дискуссию в науке криминалистики, особенно применения его результатов в качестве доказательства вины, тем самым решая судьбу человека полиграммой его психофизиологических реакций, которые не подкреплены материальными доказательствами причастности, а только суждениями эксперта.

В советское время ученые «вешали ярлык» на техническое устройство, называя его «орудием пыток» подозреваемых и обвиняемых. Н.Н. Егоров отмечал, что применение данного средства недопустимо в рамках получения доказательств, так как лицо при допросе не должно подвергаться какому-либо принуждению и насилию, при помощи такого метода исследуемый не способен отдавать отчет своим действиям и решениям.

На сегодняшний день высказывание Н.Н. Егорова весьма устарело, так как в российском законодательстве лицо может пройти полиграф только с

письменного согласия, то есть добровольно, опровергая любое принуждение 51 статьей Конституции РФ.

По данной проблеме возникает ряд вопросов. Главным из них является проведение принудительной проверки на полиграфе в рамках уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям. Данный вопрос является дискуссионным и затрагивает личные права гражданина и нравственные нормы в целом. Возможность принудительного обследования на полиграфе требует особого исследования. В.А. Родивилина считает, что «добровольность прохождения исследований с использованием полиграфа должна быть предусмотрена только для свидетелей, для обвиняемых и подозреваемых необходимо нормативно закрепить принудительный порядок прохождения исследований с использованием полиграфа, принудительность должна обосновываться характеристикой личности, совершенного обвиняемым или подозреваемым преступления и другими факторами».¹

Ряд ученых-полиграфологов подтверждают факт получения в ходе исследования только ориентирующей информации по уголовному делу, например, осведомлено ли лицо о данном событии, обладает ли информацией, причастно ли. Нельзя гарантированно сказать, что лицо намеренно лжет или стопроцентно виновно, например, «является ли исполнителем убийства?» - так как полиграф фиксирует все реакции организма и не в состоянии отобразить представленную картинку памяти исследуемого, которая может являться на фоне напряжения и страха элементом воображения.

Поэтому заключение эксперта не будет являться прямым и основным доказательством вины, а только при совокупности нескольких. В.Я. Карлов утверждает, «что проведение экспертизы с применением полиграфа никаким образом не унижает человеческое достоинство лица, порядок проведения полностью разработан, учитываются обстоятельства, которые могут

¹ Цит. по: Свободный Ф.К. Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа или психологическая экспертиза информированности личности: приглашение к дискуссии // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 19.11.2021).

препятствовать получению объективных данных, особенно когда её результат не является полностью достоверным, а только ориентирующим».¹

В особенных сложных случаях принудительное назначение психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа поможет повысить раскрываемость уголовных дел прошлых лет, путем восстановления при помощи методик идеальных следов в памяти человека и определить степень осведомленности о деталях преступления. Методики проведения экспертизы, например, список сформулированных вопросов, и само техническое средство не наносит ущерба ни жизни, ни в целом здоровью человека, а только проверяет предоставленную лицом информацию, полученную в ходе допроса или беседы.

Большое значение полиграф может внести при применении в следственных действиях. В уголовном процессе существует институт следственных действий, которому свойственна направленность на получение доказательств, формально определенная в УПК РФ.

В России на сегодняшний день уже наработан положительный опыт производства экспертиз с применением полиграфа. Методика этих экспертиз создана с учетом отечественной практики и опыта зарубежных государств, ушедших далеко вперед в области полиграфологических технологий. В то же время допустимость использования полиграфа при осуществлении следственных действий (например, допроса) остается под вопросом.

Применение полиграфа является существенной гарантией прав допрашиваемого лица. К.В. Бубон называет сомнительной концепцию, согласно которой подозреваемый, обвиняемый участвуют в процессе не как полноправная и полноценная сторона, а лишь как источник информации, необходимой следователю. Для подобных лиц показания, даваемые с использованием полиграфа, являются существенной мерой обеспечения прав, поскольку

¹ Цит. По: Орлов Ю. К., Холодный Ю. И. Производство судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа при расследовании преступлений // Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. М.: Академия СК России. 2016. С. 245-246.

подозреваемый или обвиняемый, будучи уверенным в достоверности передаваемых при допросе сведений, реализует тем самым право на защиту.

К.В. Бубон считает «опасной угрозой склонность полагаться на технику, вызывающую утрату мотивации к собиранию иных доказательств по делу»¹. Однако подобная проблема существует при проведении любой экспертизы, где специалист полагается на технические средства при осуществлении лабораторных исследований.

Противники полиграфа используют разные аргументы для обоснования своей позиции. Так, К.В. Бубон пишет о том, что «если полиграф и не ошибается, это не является гарантией, что не ошибается лицо, которое подвергается тестированию»².

Закон в целом допускает применение в ходе предварительного расследования любого технического средства, в том числе специального, при условии, что оно не создает опасности для жизни и здоровья участников судопроизводства, не унижает их честь и достоинство, а также имеет под собой научное обоснование и апробированные методики. Сторонники задействования полиграфа в уголовном процессе указывают, что «с учетом применения при проведении полиграфологического исследования специальных знаний и навыков необходимо именовать проверку на полиграфе экспертизой»³.

Проведение исследований в рамках уголовных дел связано только с признанием следователем необходимости назначения судебной экспертизы. Между тем с момента возбуждения дела именно свидетели и потерпевшие являются наиболее уязвимыми с точки зрения получения их согласия на

¹ Цит. по: Алферова Е.В. Следственные действия и проблемы уголовно-процессуального регулирования и оптимизации следственной практики // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право: Реферативный журнал. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 15.11.2021).

² Цит. по: Алферова Е.В. Следственные действия и проблемы уголовно-процессуального регулирования и оптимизации следственной практики // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право: Реферативный журнал. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 15.11.2021).

³ Цит. по: Абдулаева Д.Ш. Особенности использования полиграфа в уголовном процессе России при допросе // Закон и право. 2019. №3. С.83-84.

применение к ним полиграфа, так как они в отличие от подозреваемого по общему правилу не могут отказаться от дачи показаний по уголовному делу.

А.С. Подшибякин считал возможным использование полиграфа при допросе только в случаях, если инициатива проведения такого рода испытания исходит от самого обвиняемого (подозреваемого), и предлагал закрепить подобный механизм в УПК РФ. Поэтому представляется целесообразным законодательно установить необходимость получать согласие лица на его опрос с помощью полиграфа.

Конституционный суд РФ в решении от 16.12.2004 г. постановил, что разные процессуальные действия с участием подозреваемого или обвиняемого могут проводиться вне зависимости от его согласия, но с последующей проверкой результатов. Принудительный характер опроса с помощью полиграфа позволяет утверждать, что юридическим основанием его проведения является решение следователя (дознателя), но предоставляемое не в форме требования, принятого согласно ч. 4 ст. 21 УПК РФ и обращенного сугубо к специалисту-полиграфологу, а в форме соответствующего постановления. В свою очередь постановление о производстве проверки показаний на полиграфе должно отвечать общим требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

К тому же, осуществление следственного действия, например допроса, с использованием технического средства как полиграф, необходимо совместно с специалистом-полиграфологом. Исследование в данном случае не будет являться психофизиологической экспертизой, однако специалист подготавливается также тщательно. Полученные результаты с процессуальной стороны не будут носить доказательственный характер, так как являются ориентирующей информацией по делу, например место сбыта похищенного имущества, место захоронения жертв и т.д. Данные вопросы следователь может поставить и в рамках назначения психофизиологической экспертизы, однако время на её проведения нужно больше, чем в рамках следственного действия. В целом для получения ориентирующей информации по делу, данное

исследование можно провести в рамках оперативно-разыскного действия по соответствующему поручению органу дознания.

Если анализировать практику применения полиграфа в различных субъектах Российской Федерации, то можно заметить проблему неоднородного практического применения. Например, в Краснодаре активно назначаются психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа, даже был создан специальный отдел психофизиологических исследований, который пользуется популярностью в различных сферах права.

В Алтайском крае и Пермском, а также в Кировской области и Тверской орган прокуратуры сам выступает инициатором проведения психофизиологической экспертизы, непосредственно, после изучения материалов уголовного дела.

В некоторых регионах практика назначения полиграфа вовсе мала. Такое различие характерно отсутствием общей практики применения психофизиологической экспертизы (далее ПФЭ), а именно специального закона, регулирующего эту деятельность.

Сегодня ПФЭ регулируется УПК РФ главой назначения экспертиз и федеральным законом об экспертной деятельности, однако аспекты правового применения и оценки результатов остаются на усмотрение надзорных органов соответствующего субъекта, соответственно в рамках закона.

Проблема остро проявляется при расследовании распространенных на территории нескольких субъектов различных тяжких преступлений одного лица. В одном субъекте следствие назначило психофизиологическую экспертизу, и результаты которой суд признал в качестве доказательства. В другом субъекте, где должностные лица использовали полиграф в качестве исследования, результаты которого приобщали в форме допроса специалиста, суд не признал данные результаты достоверными в полном объеме и доказывающими виновность лица, так как порядок приобщения был нарушен. В итоге данный метод получения доказательства является неравноценным.

Как было сказано выше анализ и оценка исследования, а также формулирование выводов по представленным вопросам входят в обязанности специалиста-полиграфолога, объективность и достоверность которых зависит от его степени компетенции и уровня специальных познаний.

Некоторые ученые, в частности Л.Н. Иванов, акцентируют внимание на «тенденцию низкой подготовки специалистов-полиграфологов в практике».¹ С большой долей вероятности, неоднозначные, поверхностные, особенно основанные на субъективной оценке полиграфолога результаты экспертизы, при их подробном изучении судом, расцениваться в качестве доказательств не будут. Поэтому в данном случае следователь лучше будет использовать альтернативный метод получения информации о причастности путем проведения следственных действий, эффективность и законность которых будет наиболее вероятной, чем психофизиологическое исследование.

Полиграф также необходимо использовать в рамках предупредительной деятельности общество-опасных деяний. В последнее время увеличились массовые расстрелы мирных граждан террористами-одиночками, после совершения ими резонансного преступления следствием устанавливается, что свою жестокую идею преступники вынашивают, разрабатывают долгое время, а потом готовят документы на разрешение покупки и ношения оружия. В связи с этим необходимо ужесточить выдачу разрешений, где в свою очередь мы можем предложить внесение обязательной проверки соискателей получения лицензии на полиграфе в форме исследования, например, как используют в рамках кадрового отбора государственные органы.

Таким образом, имея большое количество спорных мнений по поводу законности и эффективности существования, полиграф активно развивается в уголовно - процессуальной деятельности. Эффективность результатов

¹ Цит. по: Алферова Е.В. Следственные действия и проблемы уголовно-процессуального регулирования и оптимизации следственной практики // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2019. №2. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 15.11.2020).

психофизиологической экспертизы подталкивают ученых-криминалистов к разработке новых методик и к улучшению технической составляющей полиграфа. Некоторые специалисты видят использование полиграфа в следствии не только в качестве назначения экспертизы, а, например, при производстве допроса, очной ставки, предъявления для опознания. В.А. Семенцев предлагает «выделить полиграф как самостоятельное следственное действие, имеющее схожесть с оперативно - розыскным мероприятием - опроса с применением полиграфа»¹. Однако проанализировав в параграфе методику проведения, можно заметить ряд проблем по реализации данного способа получения доказательств. Основной проблемой практического использования полиграфа является неопределенная практика и отсутствие специального нормативно-правового акта, попытки, издания которого, не увенчались успехом.

§2. Зарубежный опыт использования полиграфа

Безусловным мировым лидером по использованию полиграфа являются США. Уже в конце 30-х годов XX века в этой стране три фирмы серийно выпускали «детекторы лжи». В 28 штатах страны более ста полицейских участков активно использовали полиграфы при раскрытии и расследовании преступлений. В тот же период времени банки и коммерческие структуры Америки начали использовать полиграфы при отборе сотрудников и в ходе служебных проверок. Днем первого официального использования полиграфа в США считается 2 февраля 1935.

¹ Грачёв Ю.А., Петров И.Ю. Проблемы верификации информации, полученной при проведении специализированных криминалистических психофизиологических экспертиз // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1 (73) URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 28.11.2021).

В 1935 году на возможности полиграфа обратило внимание Федеральное бюро расследования США. С 1938 года специалист ФБР И. Коффи, ученик Л. Киллера, начал использовать полиграф для выявления шпионов. Дело, начатое В. Марстоном в 1917 году, нашло свое продолжение и развитие более чем через 20 лет.

В начале Второй мировой войны полиграф широко использовали с целью защиты государственной тайны. В частности, специалисты одной из частных фирм проводили полиграфные исследования в рамках осуществления специальных проверок персонала, который работал над созданием атомной бомбы в исследовательском центре «Оук-Ридж»¹.

Достижения полиграфологов не остались без внимания властей и метод детекции неискренности начал активно внедряться в деятельность силовых структур США. В частности, созданное в 1947 году Центральное разведывательное управление стало использовать полиграф при отборе кадров и в процессе спецопераций. В конце 40-х годов полиграфологи уже проверяли всех без исключения лиц, поступавших на службу в ЦРУ. Примерно в то же время практику обязательных полиграфных проверок в работу с кадрами активно вводили ФБР и Секретная служба, которая отвечала за безопасность высшего руководства государства.

Пятидесятые годы ознаменовались первой широкой волной внедрения полиграфа. В 1951 году при Школе военной полиции в штате Джорджия была создана «школа полиграфологов армии США». Начиная с 1953 года, Агентство национальной безопасности США осуществляет полиграфное исследование всех без исключения лиц, поступающих на службу.

Согласно официальным данным, представленных межведомственной комиссией, созданной Конгрессом США, в 1963 году федеральные ведомства страны осуществили 19796 проверок на полиграфе различного целевого

¹ Саакян А.Г. Об использовании полиграфа в уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации. На основе опыта Соединенных Штатов Америки // Закон и право. 2019. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 29.04.2022).

назначения. Данная межведомственная комиссия пришла к выводу, что использование полиграфа при приеме на работу, при проведении выборочных проверок, а также при назначении на ответственные должности разрешается «только федеральным органам, осуществляющим ответственные разведывательные и контрразведывательные миссии»¹.

Для выполнения решения межведомственной комиссии, Министерство обороны США в 1965 году ввело в действие ведомственную директиву — первый федеральный правовой акт, регламентирующий процедуру проверки на полиграфе, систему отбора и подготовки кадров для вооруженных сил и контроль над деятельностью полиграфологов, работающих в различных службах вооруженных сил. Жесткие и практически оправданные требования к уровню подготовки полиграфологов имели следствием значительное сокращение в последующие годы количества полиграфных проверок в федеральных ведомствах страны. Однако уже в начале 70-х годов в США начинается рост по использованию полиграфных проверок в бизнесе, который привел к созданию в этой области достаточно прочной индустрии.

В начале 80-х годов в США было около 30 школ по подготовке полиграфологов и проводилось ежегодно более 2 миллионов. проверок на полиграфе различного назначения, большая часть которых приходилась на бизнес структуры. Когда с кругов, близких к администрации президента Р. Рейгана, произошла серия утечки информации по вопросам национальной безопасности, что, по мнению президента, значительно усложнило процесс формирования внешней и оборонной политики США, он принял решение усилить контроль над государственной тайной. Весной 1983 Р. Рейган выдает директиву «Защита информации, касающейся национальной безопасности», согласно параграфу № 5 которой, от работников государственных учреждений «можно требовать прохождения проверки на полиграфе, если это окажется

¹ Цит. по: Гербеков И.И. Полиграф как техническое средство профилактики коррупционных правонарушений // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №3 (49). С. 115-118.

необходимым в процессе расследования несанкционированного разглашения секретной информации»¹.

Инструкции и руководящие указания должны, как минимум, позволять руководству принимать меры для того, чтобы отказ сотрудника от исследования в рамках расследования конкретного случая всегда сопровождался для него негативными последствиями». Под действие президентской директивы попадали все лица, которые имели доступ к государственной тайне — более 2,5 миллиона государственных служащих и около 1,5 миллиона сотрудников частных компаний, работавших по контрактам с государственными учреждениями.

В качестве компромисса между президентом и Конгрессом США, министерство юстиции объявило о введении в действие директивы администрации Р. Рейгана по вопросам использования проверок на полиграфе в федеральных ведомствах страны. В частности, использование полиграфа было санкционировано как «условия приема на работу; сохранения работы или доступа в агентства, деятельность которых связана с обеспечением национальной безопасности; как условие доступа к особо секретной информации; при расследовании серьезных уголовных преступлений; при расследовании серьезных служебных нарушений, включая несанкционированное разглашение секретной информации».

Независимо от хода всех перечисленных процессов, практика использования полиграфа в правоохранительных ведомствах и вооруженных силах США свидетельствовала о высокой эффективности методики. Так, в начале 80-х годов вооруженные силы использовали полиграф в 17-19% случаев от общего числа расследований уголовных дел и в 95% уголовных дел, которые открывались по факту совершения тяжких преступлений.

Вера в эффективность полиграфа при установлении истины была настолько сильна, что когда подозреваемый был уверен в непричастности к

¹ Саакян А.Г. Об использовании полиграфа в уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации. На основе опыта Соединенных Штатов Америки // Закон и право. 2019. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 29.04.2022).

правонарушению, то он сам или его адвокат инициативно настаивали на проведении полиграфной проверки с целью подтверждения искренности показаний. Такая же практика, кстати, начинает появляться и в Украине — в городах и населенных пунктах, где успешно работают полиграфологи, все чаще встречаются случаи, когда подозреваемые, настаивая на собственной непричастности, требуют осуществления полиграфной проверки в отношении себя, а иногда и относительно свидетелей, потерпевших.

Благодаря активному использованию полиграфа раскрытия уголовных дел в армии США в 1983 году возросло до 64,7%, тогда как в среднем по стране эта цифра составляла 19,5%. Согласно выводам подавляющего большинства полиграфных исследований с военнослужащих были сняты необоснованные обвинения.

В качестве примера, подтверждающего эффективность скрининговых проверок, можно привести данные с американского журнала «Секьюрити менеджмент», опубликованные в 1983 году. Полиция штата Мэриленд, осуществляя в 1971-1972 гг. большой набор, изучила примерно 1000 претендентов на вакантные должности. После тщательной проверки по местам обучения, предыдущей работы и месту жительства, по учетам ФБР и местных органов правопорядка, а также по результатам собеседования из них было отобрано 413 человек, которые формально отвечали существующим требованиям. По завершению традиционной процедуры изучения кандидатов было принято решение подвергнуть их полиграфному исследованию. Полиграфные проверки дали неожиданный результат — из 413 кандидатов было отсеяно 217 (52,2%). Среди негативных факторов, которые делали невозможным службу в полиции чаще всего встречалось употребление наркотиков, кражи с предыдущих мест работы, криминальное прошлое¹.

¹ Цит. по: Гербеков И.И. Полиграф как техническое средство профилактики коррупционных правонарушений // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №3 (49). С. 115-118.

Периодические скрининговые проверки позволяли эффективно выявлять шпионов среди сотрудников ФБР, ЦРУ, АНБ. Высокий профессиональный уровень ведомственных полиграфологов обеспечивался качественной первичной подготовкой и соблюдением жестких профессиональных требований.

В 1985 Конгресс США принял решение о предоставлении Министерству обороны США широких полномочий на использование полиграфа для проверки более четырех миллионов военных и государственных служащих, которые имели доступ к секретной информации этого ведомства. Чтобы обеспечить себя профессиональными полиграфологами, Министерство обороны реорганизовало школу операторов полиграфа, выпускавшей около 50 специалистов в год, в Институт полиграфа. В том же году был «рассекречен отчет АНБ об использовании полиграфных проверок, согласно которому, в последние годы в этом ведомстве с помощью этого прибора было обнаружено 12 человек, которые непосредственно работали на иностранные разведки или являлись родственниками шпионов».

После длительных дебатов в 1988 году в США вступил в силу «Закон о защите работников от полиграфа», которым были введены ограничения на использование полиграфа в сфере бизнеса. Рядом с тем, действие этого закона не затрагивало интересы правоохранительных органов и администраций всех уровней. Более того, данный закон регламентировал проведение полиграфных проверок даже в тех ведомствах, где его раньше практически не использовали.

Таким образом, сложилась ситуация, когда в США полиграфные проверки признали, как полезные и необходимые только в направлениях, которые были разрешены Конгрессом — правоохранительное, разведывательное и контрразведывательное.

По состоянию на 1991 год в США до 75% выросло количество подразделений, которые использовали полиграф для отбора кадров и профилактики служебных нарушений. В тот же период времени Конгресс США санкционировал расширение использования полиграфа правоохранительными органами, при этом обратив внимание на то, чтобы это расширение

предусматривало повышение качества контроля за проведением проверок. Для исполнения этой директивы Ассоциация операторов полиграфа американской полиции разработала и с 1990 года начала внедрять в практику общенациональную программу по качеству проверок на полиграфе, проводившихся в правоохранительных целях.

Постоянный штат полиграфологов есть у ФБР, Управлении уголовных расследований армии, уголовно-следственном отделе морской пехоты США, в Министерстве военно-морского флота, таможенном управлении США, в Департаменте налогов и сборов, в полиции, охраняющей Капитолий, в ряде округов, в столичной полиции, в разведывательных службах США. Учитывая стремительное развитие полиграфологии в мире, следует ожидать, что американская школа полиграфа в ближайшие годы также будет переживать подъем и развитие, в нее будут вкладывать государственные средства. Изменения очевидны уже сегодня — если раньше методику называли «детекция неискренности», то сейчас в спецслужбах ее стали называть «методика выявления скрытой информации». Это не простая смена названия — это свидетельство того, что развитие полиграфологии в США сопровождается переходом на новые методологические принципы, последствия которых мы, безусловно, увидим значительно позже. «Полиграфология спецслужб — не публичная наука, наружу они выдают информацию дозированно, и только ту, которую считают допустимой для публичного доступа»¹.

США сохраняет лидерство по выпуску полиграфов, экспортируемых в разные страны мира. На сегодня в этом государстве полиграфы, предназначенные для детекции неискренности, выпускает три фирмы: фирма «Axciton», которая специализируется исключительно на производстве полиграфов, используемых с целью выявления скрытой информации, и фирмы-производители «Lafayette Instrument Company Inc» и «Stoelting», которые

¹ Саакян А.Г. Об использовании полиграфа в уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации. На основе опыта Соединенных Штатов Америки // Закон и право. 2019. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 29.04.2022).

выпускают и медицинскую аппаратуру, и полиграфы, предназначенные для детекции неискренности.

Полиграфные проверки являются безусловными и обязательными для: лиц, работающих в разведке; служащих агентств национальной безопасности; персонала, связанного с обслуживанием Министерства обороны и объектов атомной промышленности; членов федерального правительства, администрации; органов самоуправления и их подразделений; всех без исключения лиц, имеющих доступ к документам с грифом «секретно».

Негативные выводы специалистов-полиграфологов являются основанием для осуществления оперативно-розыскных мероприятий. В частности, известно, что один из высокопоставленных российских агентов, ныне экс-сотрудник ЦРУ Гарольд Николсон, который за шпионаж отбывает 25-летний срок наказания в пенитенциарном заведении США, впервые попал под подозрение в декабре 1995 года, когда не прошел обычную для всех сотрудников ЦРУ проверку на полиграфе. Через некоторое время его повторно проверили на полиграфе, однако вывод специалистов и в этот раз свидетельствовал о том, что Гарольд Николсон собирает и передает секретную информацию представителям спецслужб другого государства. Проверка его банковских счетов, обыск квартиры, негласное снятие информации с его домашнего компьютера подтвердили подозрения. 16 ноября 1996 Г. Николсон был арестован, а в феврале 1997 года признал себя виновным в передаче российской разведке секретной информации, важной для обеспечения национальной безопасности США.

За год до завершения второго срока своего президентства Джордж Буш-младший дал указание проверить на полиграфе всех сотрудников Белого дома. Перед специалистами стояла задача — установить лицо, которое разгласило журналистам популярного американского журнала секретную информацию, которая касалась войны в Ираке. Примерно за месяц тестирований была обнаружена женщина, непосредственно причастна к утечке информации. Вскоре, после этого инцидента, она была уволена.

Аппаратный способ выявления неискренности начал распространяться по миру с 30-40-х годов XX столетия. В частности, в Японии история его введения началась в 1937 году, когда японские ученые-психологи Акамацу и Тогава, сообщили о создании собственного «детектора неискренности», что по принципу действия представлял из себя гальванометр.

Правоохранители Японии в использовании результатов полиграфных проверок имеют даже больше прав, чем полиция США. Результаты проверок нижними судами рассматриваются в качестве доказательств. В тестировании в основном используют косвенные методики (методики, исключая обвинительную форму постановки вопросов). Особое требование предъявляется к профессиональной подготовке специалистов.

Проведение полиграфных проверок имеет свои четкие ограничения, связанные с особенностями состояния организма человека. В Японии запрещено подвергать полиграфным проверкам пожилых людей, наркоманов, несовершеннолетних, больных, находящихся в тяжелом состоянии, психически больных, а также лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения.

В Китае полиграф появился в 1943 году. Первых полиграфологов готовили в США. После окончания гражданской войны специалисты вместе с приборами переехали на Тайвань. «Под влиянием советской науки в КНР насаждалось негативное отношение к идее использования полиграфа. В 50-е годы китайские ученые подвергли полиграф резкой критике. После ухудшения советско-китайских отношений в середине 60-х годов точка зрения о полиграфе изменилась и некоторые китайские государственные органы, в обход технической блокады, купили в США многоканальный, в то время, современный прибор»¹.

В 1980 году руководство страны направило группу китайских ученых в Японию для изучения практики использования проверок на полиграфе.

¹ Цит. по: Плискина Л.В. История применения полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 29.04.2022).

Результатом поездки стал вывод о том, что «детекторы лжи» имеют под собой научную основу, а позиция полного непризнания этого метода, которая имела место в Китае в прошлом, была неверной. В 1981 году в Бюро национальной безопасности Китая начали использовать купленный в США полиграф.

В Индии полиграф впервые использовали в 1948 году: в рамках расследования убийства Махатмы Ганди офицер индийской полиции, который прошел шестинедельный курс подготовки в США, применял полиграф с целью сужения круга лиц, подозреваемых в причастности к заговору. После двадцатилетнего перерыва в 1969 году руководство Индии приняло решение о создании отдела полиграфа при Центральной криминалистической лаборатории Центрального бюро расследований. Реально отдел начал работать в 1974 году, а уже в середине 80-х годов отделения полиграфа были открыты в пяти штатах страны и в период до 1987 года в Индии было выполнено в интересах правоохранительных органов более 3000 проверок на полиграфе. При этом ни в одном из случаев суды не выступили с запретом использования полиграфа следственными органами.

Согласно законам Индии, результаты полиграфных проверок могут быть использованы в суде в качестве доказательств только в том случае, когда проверка проводилась гражданским лицом, а не сотрудником полиции или работником суда. Вместе с тем, в реальной практике были случаи, когда заключение полиграфной проверки, сделанный сотрудником полиции, принимался к рассмотрению в суде.

Вследствие того, что в разработке законов и указаний касательно полиграфных проверок принимали активное участие представители Американской академии специалистов полиграфа, общие требования к полиграфным проверкам в Индии, в основном, повторяют аналогичные в США.

В 1991 году в Южной Корее была утверждена «Инструкция по использованию полиграфа». Общее количество полиграфологов в Южной Корее составляет более ста человек, большинство из которых объединены в Корейскую ассоциацию полиграфа. Следует отметить, что проверки на полиграфе в этом

государстве используются только армией и правоохранительными органами, использование полиграфа в сфере частного предпринимательства не допускается.

В Польше полиграф впервые появился в 1936 году — его купил Варшавский Институт психогигиены. До этого возможности аппаратного установления неискренности изучались теоретически. Исследователи пытались использовать прибор в следственной работе, однако начало Второй мировой войны отсрочило активное внедрение полиграфа на многие годы, так как в послевоенные годы на Польшу распространилось негативное отношение официальной советской науки к полиграфу.

В 1994 году был основан Союз польских полиграфологов. Сейчас в Польше сложились три независимых полиграфологические школы — в Катовице (школа профессоров Яна Видацки и Ежи Конечны), в Торуне (школа профессора Мариуша Кулицки), во Вроцлаве (школа Рышарда Яворский).

За почти сорокалетнюю историю использования полиграфа в Польше были проведены тысячи обследований, а специалисты-полиграфологи много раз выступали в судах в качестве экспертов. Постановлением Верховного суда от 21 декабря 1998 признано, что экспертиза с использованием полиграфа может быть отнесена к числу доказательных материалов и являться одним из оснований доказательства вины или непричастности к преступлению.

В Великобритании, официально, к полиграфным исследованиям длительное время относились отрицательно. Такие взгляды основывались на результатах анализа британских ученых, которые при попытках внедрения методики, подвергли скрупулезному изучению господствующие в 60-80 годах американские тесты, предназначенные для использования при полиграфных проверках. По заключению ученых, использование методик, включающих в себя контрольные вопросы (а именно эти методики в то время практически вытеснили все остальные), не соответствует британскому праву, согласно которому работники правоохранительных органов Великобритании не имеют права вводить своих граждан в заблуждение.

Дело в том, что общепринятые и отчасти «экспортируемые» без соответствующей адаптации американские методики основаны на сравнении силы психофизиологической реакции, возникающей у обследуемого в ответ на релевантный вопрос: «вопрос, имеющий непосредственное отношение к правонарушению, проступку с реакцией, возникающей на контрольный вопрос»¹. Именно использование этих контрольных вопросов и вызвало вполне закономерный вопрос английских ученых.

Рядом с тем, в Британии нашли широкое применение в социальных службах бесконтактные детекторы лжи, в основном производства Израиля. С помощью этих приборов социальные работники пытаются прийти к выводу относительно искренности претендентов на государственную помощь в тот момент, когда они жалуются на свою бедность, неустроенность, нищету.

«Контактные полиграфы сравнительно недавно начали активно использоваться в пенитенциарных учреждениях, как элемент контроля за осужденными, в том числе теми, в отношении которых принимается решение о переводе на более лояльный режим содержания или перед решением о возможности и целесообразности досрочного освобождения»². Особенно актуальными признаны осуществления таких полиграфных проверок в отношении лиц, осужденных за сексуальные преступления против несовершеннолетних.

В Бельгии первые полиграфные исследования были проведены в 1997 году. Именно тогда на территории государства действовал серийный убийца детей, для разоблачения которого высшим руководством государства было принято решение использовать методику полиграфного опроса. Работу проводили специалисты из-за рубежа — Канады и Южной Африки. В результате работы

¹ Цит. по: Плискина Л.В. История применения полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 29.04.2022).

² Кудрявцев Д.С. Опыт и перспективы использования полиграфа как метода преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений в Республике Беларусь // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2017. №4-2. С. 152-156.

полиграфологов следователи получили ориентировочную информацию, которая позволила найти, в том числе, тела убитых детей. Опираясь на результативность полиграфных исследований, было принято решение использовать эту методику и при расследовании других уголовных дел. В общем, до 2001 года, в стране было проведено около 100 полиграфных исследований.

Начиная с 2001 года количество полиграфных проверок начало стремительно расти. Это было связано с тем, что в Бельгии начали работать не приглашенные, а свои специалисты-полиграфологи. По состоянию на 2006 год в этой стране работало трое полиграфологов — офицеров полиции, которые прошли трехмесячный курс обучения в Канадском полицейском колледже. Так, только в первом полугодии 2006 года бельгийские полиграфологи провели полиграфные проверки в отношении 215 обследуемых. Чаще всего полиграф используют при расследовании преступлений, совершенных на сексуальной почве и при расследовании убийств. Согласно законодательству Бельгии полиграфное исследование признается «специализированным методом допроса».

Первое отделение специальной психологии, в компетенцию работников которого, прежде всего, относилось проведение полиграфных проверок, было создано приказом министра внутренних дел Словацкой Республики в 1998 году. В отделении сразу начали заниматься скрининговой деятельностью с целью качественного подбора кадров. На основании результатов полиграфных исследований осуществлялся подбор работников для обучения в Полицейском корпусе, работы в специализированных подразделениях, а также отбор кандидатов на руководящие должности.

Начиная с 1999г. отделение специальной психологии из отдела кадровой и социальной деятельности МВД перешло под управление отдела расследования и криминалистической-экспертной деятельности Института криминалистики и экспертиз полицейского корпуса. С этого времени словацкие специалисты-полиграфологи начали оказывать помощь и в расследовании уголовных дел для подразделений криминальной милиции и органов следствия.

Сингапур является одной из тех стран, где полиграф в правоохранительную систему внедрили стремительно, за короткий промежуток времени. В частности, если в 1993 году в стране еще не было ни одного полиграфа, то в 1996 уже активно работали 19 специалистов.

Ведущим пользователем полиграфа в Латинской Америке является Сальвадор, в котором этот метод применяют около сорока лет. Кроме Сальвадора проверки на полиграфе практикуются в Мексике, Боливии, Гватемале, Бразилии, Венесуэле, Аргентине, Уругвае, Панаме, на Ямайке, в Гондурасе и Пуэрто-Рико. Начиная с 1997 года в Мехико проходят ежегодные конференции Латиноамериканской ассоциации полиграфа, объединяющая профессиональных полиграфологов, работающих в странах этого региона.

В Мексике полиграф стал едва ли не единственным эффективным инструментом, который способен противодействовать тотальной коррупции в подразделениях, которые призваны бороться с распространением наркотиков. Так, после проверки на полиграфе сотрудников Специального отдела прокуратуры по преступлениям против здоровья, из 2200 работников только 560 были допущены к работе.

Вновь созданный Специальный отдел прокуратуры по преступлениям, связанным с наркотиками, ввел практику обязательных проверок на полиграфе всех кандидатов на службу. Работающий персонал каждые четыре месяца проходит специальные тесты на наркотики или проверки на полиграфе. Для восстановления работоспособности подразделений по борьбе с наркотиками, Мексика получила в США полиграфы и подготовила там же более двух десятков специалистов. Из-за угроз полиграфологам, программа разворачивалась в условиях повышенной секретности.

Таким образом, международный опыт применения полиграфа в борьбе с преступностью очень развит. Особенно в использовании результатов психофизиологических исследований, проведенных при помощи полиграфа в сфере уголовного судопроизводства в развитых странах, где результаты имеют доказательственную базу. В зарубежных странах специалисты-полиграфологи

обучаются современным методикам, упор ставится на достижение высокого профессионализма в данном вопросе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование в выпускной квалификационной работе позволяет сформулировать следующие выводы:

1. В ходе исследования мы выяснили, что деятельность по применению полиграфа различными подразделениями МВД и другими структурами регулируется различным ведомственными нормативно-правовыми актами, где в свою очередь отсутствует специализированный федеральный закон о применении полиграфа. Разработка и принятие единого и главного нормативно правового акта, в котором должным образом необходимо определить упорядоченную структуру, а именно цели, задачи, принципы, основания, лица, подлежащие исследованию, позволит субъектам выработать единую практику применения полиграфа и увеличить масштаб её реализации, где на сегодняшний день практика применения является неоднозначной в субъектах Российской Федерации. Также результаты, полученные по общей методике, позволят судам выработать общую практику применения их в качестве доказательства в сумме с другими данными по уголовному делу.

2. Согласно закону, лицо может пройти полиграф только с письменного согласия, опровергая любое принуждение 51 статьей Конституции РФ, что в свою очередь приводит к противодействию в расследовании преступления. Проведение экспертизы с применением полиграфа никаким образом не унижает человеческое достоинство лица, порядок проведения полностью разработан, учитываются обстоятельства, которые могут препятствовать получению объективных данных, особенно когда результат не является основным доказательством вины. Поэтому необходимо рассмотреть на законодательном уровне факт обязательного прохождения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа по делам о совершении тяжких и особо тяжких деяний в отношении подозреваемых и обвиняемых. При этом необходимо учитывать психофизиологическое состояние человека и тщательную

комплексную подготовку в целях получения результатов осведомленности или неосведомленности подэкспертного о событии преступления.

3. Активно способствовать расследованию тяжких, сложных, много эпизодных преступлений может использование полиграфа в форме исследования перед проведениями следственных действий или, непосредственно, при следственных действиях. Например, по делам о кражах в особо крупном размере, мошенничествах, проведение исследования при помощи полиграфа подозреваемого или обвиняемого лица позволит установить место сбыта похищенного имущества или денежных средств, а также позволит упростить обыск, зная при этом по результатам исследования места нахождения искомых предметов и вещей. Необходимо законодательно урегулировать полученные результаты исследования при помощи полиграфа в ходе следственных действий.

4. В связи с участвовавшими в последние годы массовыми расстрелами граждан, совершенными с применением гражданского огнестрельного оружия: «Белгородским стрелком» (Помазуном 1981г.р.) в 2013 г., «Керченским стрелком» (Росляковым В. 2000г.р.) в 2018 г., «Казанским стрелком» (Галявиевым И.) май 2021 года, «Пермским стрелком» (Бекмансуровым Т. 2003г.р.) сентябрь 2021 г., мы предлагаем в качестве предупреждения совершения преступлений сделать обязательным психофизиологическое исследование с использованием полиграфа, которое будут состоять из нескольких тестовых вопросов, позволяющих установить истинные намерения приобретения гражданского огнестрельного оружия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)- (Дата обращения: 10.11.2021).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст. 4921.

3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: ред. от 02.08.2019 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. - (Дата обращения: 10.11.2021).

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ: [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. - (Дата обращения: 10.11.2021).

5. Вопросы организации производства судебных экспертиз в Экспертно - криминалистическом подразделении ОВД РФ: Приказ Министерства внутренних дела России от 29 июня 2005 года №511 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. - (Дата обращения: 10.11.2021).

6. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России:

Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 29.10.2013) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. - (Дата обращения: 10.11.2021).

7. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года №28 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. - (Дата обращения: 10.11.2021).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Актуальные вопросы криминалистической тактики: науч.-практ. Пособие / под ред. И.М. Комарова. М., 2018. - 125 с.

2. Варламов В.А., Варламов Г.В. Противодействие полиграфу и пути их нейтрализации / Варламов В. А., Варламов Г. В. // Москва, Саратов: ПЕР СЭ, Ай Пи Эр Медиа. - 2019. - 192 с.

3. Гладышева О.В., Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций / О. В. Гладышева, В. А. Семенцов. - Москва: Юрлитинформ, 2018. - 319 с.

4. Дикий И. С. Современные психофизиологические методы выявления скрываемой информации / И.С. Дикий // Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ. - 2016. - 124 с.

5. Криминалистика: учебник / под. ред. Н.П. Яблоков. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ. - 2016. - 781 с.

III. Статьи, научные публикации:

1. Абдулаева Д.Ш. Особенности использования полиграфа в уголовном процессе России при допросе // Закон и право. 2019. №3. С.83-84.

2. Алферова Е.В. Следственные действия и проблемы уголовно-процессуального регулирования и оптимизации следственной практики [Электронный ресурс] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и

зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право: Реферативный журнал. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 15.11.2021).

3. Арутюнян В.Э., Воробьева Е.В. Психологические особенности подэкспертных и специальное психофизиологическое исследование с применением полиграфа [Электронный ресурс] // Северо-Кавказский психологический вестник. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 21.11.2021).

4. Белан В.А. Особенности проведения допроса подозреваемых в совершении преступлений с использованием полиграфа // Universum: психология и образование. 2018. №6 (48). С. 87-92.

5. Герасимова Е.В., Брагин К.С., Хавдок А.М. Использование полиграфа в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] // Вестник ВУиТ. 2020. №3 (96). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 09.12.2021).

6. Гербеков И.И. Полиграф как техническое средство профилактики коррупционных правонарушений // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №3 (49). С. 115-118.

7. Грачёв Ю.А., Петров И.Ю. Проблемы верификации информации, полученной при проведении специализированных криминалистических психофизиологических экспертиз [Электронный ресурс] // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1 (73) URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 28.11.2021).

8. Долгова К.В. Место полиграфологии в системе научного знания и дальнейшие перспективы её развития в правоприменительной деятельности [Электронный ресурс] // Вестник ВУиТ. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 21.11.2021).

9. Исайчев Е. С., Исайчев С. А. Методологические аспекты инструментальной «детекции лжи» [Электронный ресурс] // Мир психологии. 2016. № 4 (88). С. 202-214. URL: [https:// cyberleninka.ru](https://cyberleninka.ru) (дата обращения: 21.11.2021).

10. Калентьева Т.А. Применение полиграфа в следственной и судебной практике Самарской области [Электронный ресурс] // Вестник ВУиТ. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 19.11.2021).

11. Кудрявцев Д.С. Опыт и перспективы использования полиграфа как метода преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений в Республике Беларусь // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2017. №4-2. С. 152-156.

12. Орлов Ю. К., Холодный Ю. И. Производство судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа при расследовании преступлений [Электронный ресурс] // Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 19.02. 2016 г.). М.: Академия СК России. 2016. С. 411. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 19.11.2021).

13. Плискина Л.В. История применения полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений [Электронный ресурс] // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 29.04.2022).

14. Саакян А.Г. Об использовании полиграфа в уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации. На основе опыта Соединенных Штатов Америки [Электронный ресурс] // Закон и право. 2019. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 29.04.2022).

15. Свободный Ф.К. Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа или психологическая экспертиза информированности личности: приглашение к дискуссии [Электронный ресурс] // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 19.11.2021).

16. Холодный Ю. И. Некоторые малоизвестные страницы истории становления применения полиграфа в России // Вестник Академии Следственного комитета РФ. 2015. № 4. С. 174-183.

17. Холодный Ю.И. Судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: вызовы и риски // Вопросы экспертной практики. Специальный выпуск. 2017. С. 339-346.

18. Шувалов А.П., Караваев Е.С., Голикова Н.Л. Актуальные вопросы применения инструментальной детекции лжи в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности современной России // Закон и право. 2020. №8. С. 122-124.

IV. Интернет-ресурсы:

1. Приговор № 1-242/2019 от 24 июня 2019 г. по делу № 1-242/2019 [Электронный ресурс] URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения: 25.01.2022).

2. Приговор № 1-253/2017 1-32/2018 от 3 октября 2018 г. по делу № 1-253/2017 [Электронный ресурс] URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения: 25.01.2022).

3. Статья «Полиграфолог СК России рассказал, как подозреваемые пытаются обмануть детектор лжи» от 25 июля 2020 года [Электронный ресурс] URL: <https://www.kazan.kp.rU/daily/27160.5/4259212-> (дата обращения: 10.11.2021).

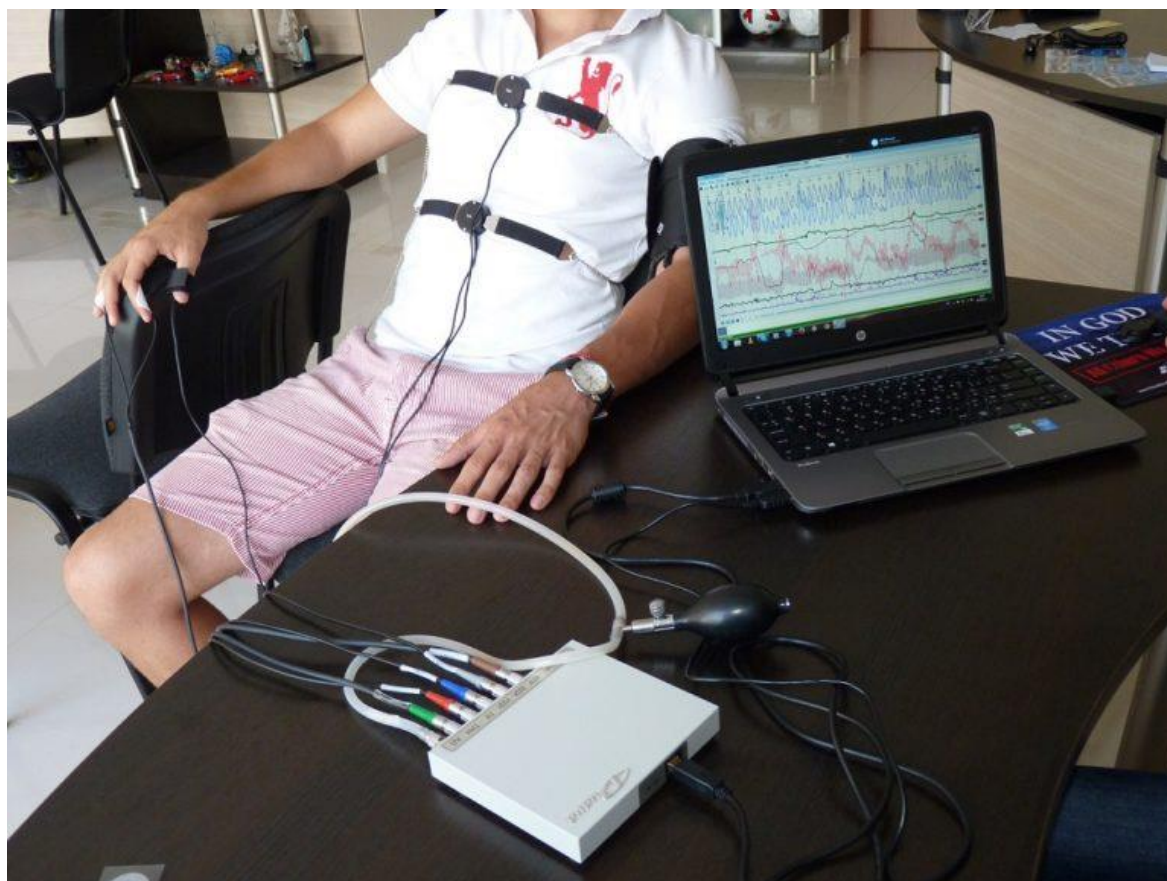
4. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://www.мвд.рф> (дата обращения: 10.11.2021).

5. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Татарстан [Электронный ресурс] URL: <https://www.16.мвд.рф> (дата обращения: 10.11.2021).

6. Официальный сайт Следственного Комитета Российской Федерации по Республике Татарстан [Электронный ресурс] URL: [https:// tatarstan.sledcom.ru](https://tatarstan.sledcom.ru) (дата обращения: 10.11.2021).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

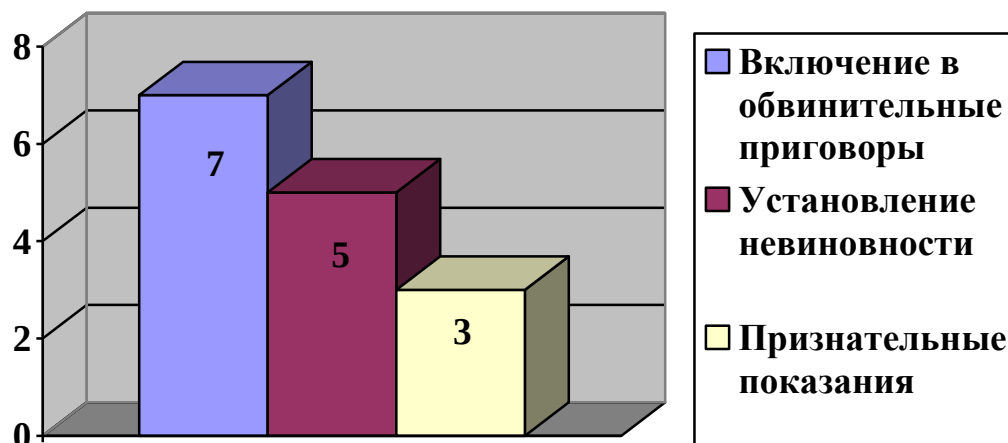
Устройство полиграф «Диана -07»

Поисковый тест, примененный в экспериментальном ПФИ

№	Вопрос
1	Кража была совершена в 143 кабинете?
2	Кража была совершена в 144 кабинете?
3	<i>Кража была совершена в 145 кабинете?</i>
4	Кража была совершена в 146 кабинете?
5	Вы знаете, где лежала похищенная вещь?
6	Украденная вещь лежала на полу?
7	Похищенная вещь лежала в сумке?
8	Похищенная вещь лежала на столе?
9	<i>Похищенная вещь лежала в дубленке?</i>
10	Похищенная вещь лежала в тумбочке?
11	В кабинете пропала флешка?
12	В кабинете пропали часы?
13	<i>В кабинете пропал бумажник?</i>
14	В кабинете пропали ключи от машины?
15	Пропавшая вещь лежала в пальто желтого цвета?
16	Пропавшая вещь лежала в пуховике красного цвета?
17	<i>Пропавшая вещь лежала в дубленке черного цвета?</i>
18	Пропавшая вещь лежала в ветровке серого цвета?

** Красным цветом обозначены проверочные вопросы*

**Результаты проведения ПФИ СК России по РТ в 2021 году, повлиявшие на
исход уголовного дела**



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя

171 учебной группы 5 курса, специальность 40.05.01 -

(№ группы, курс, специальность, факультет)

Правовое обеспечение национальной безопасности

ФПС по ПВО Россомахиной Екатерины Юрьевны

Тема:

Полиграф в расследовании преступлений

Содержание рецензии

Актуальность выбранной темы обусловлена ростом количества проведения исследований и экспертиз с использованием «полиграфа», повышением их эффективности в плане получения доказательственной информации о причастности к преступлению. Актуальность подтверждает сложный механизм подготовки выполнения психофизиологических экспертиз и исследований при помощи полиграфа в рамках предварительного расследования. Проведенное исследование слушателем направлено на научную разработку сложных и спорных положений психофизиологических исследований с помощью «полиграфа».

Содержание работы построено логически, верно. Структурно оно состоит из введения, 3 глав, разбитых на 6 параграфов, списка литературы и трех приложений. Материал изложен грамотно, лаконично, научным языком.

Слушатель в работе продемонстрировала хорошие аналитические способности, умение анализировать и систематизировать собранную информацию по теме, качественно и грамотно проведен эксперимент, который позволяет подтвердить научные выводы об использовании технического средства «полиграф» в расследовании преступлений.

Практическую значимость работы подтверждают научно-обоснованные выводы и предложения по совершенствованию законодательства в сфере применения «полиграфа» в рамках предварительного расследования. Подробно отражена насыщенная эмпирическая база исследования, которую составили данные официальной статистики о количественных и качественных показателях проведения психофизиологической экспертизы в ЭКЦ МВД по РТ и СК РФ по РТ. Также результаты применения «детектора лжи» при проведении опросов в рамках оперативно-розыскной деятельности сотрудниками Управления уголовного розыска МВД по РТ и в рамках проверки кандидатов на службу в ОВД сотрудниками отделения морально-психологического обеспечения

Казанского юридического института МВД России.

Подробно проанализированы все процессуальные аспекты производства психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа.

Достоверность всех выводов и предложений выпускной квалификационной работы основана на использовании современных литературных источников и нормативно-правовых актов, материалов следственной и экспертной практики. Всего более 36 единиц.

Оформление работы выполнено в строгом соответствии с требованиями регламента о выпускной квалификационной работе. Общий объем работы, с приложениями составил более 72 страниц.

Выпускная квалификационная работа слушателя Россомахиной Е.Ю. выполнена на должном уровне и претендует на оценку «отлично».

Вместе с тем, как и всегда, работы данного уровня не свободны от различных погрешностей, недостаточно обоснованных положений, вопросов, нуждающихся в более углубленном рассмотрении:

1. Недостаточное внимание уделено анализу количественных показателей выполненных судебных психофизиологических экспертиз по РФ и РТ.

Рецензент:

Начальник отдела по расследованию
преступлений на территории

ОП №1 «Авиастроительный» СУ

УМВД России по г. Казани, майор юстиции

должность, ученая степень, ученое звание, специальное звание

«01» для июня 2022 г.



подпись

А.Р. Мирсаитова

инициалы, фамилия

С рецензией ознакомлена

подпись

Е.Ю. Россомахина
инициалы, фамилия слушателя

«01» июня 2022 г.



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

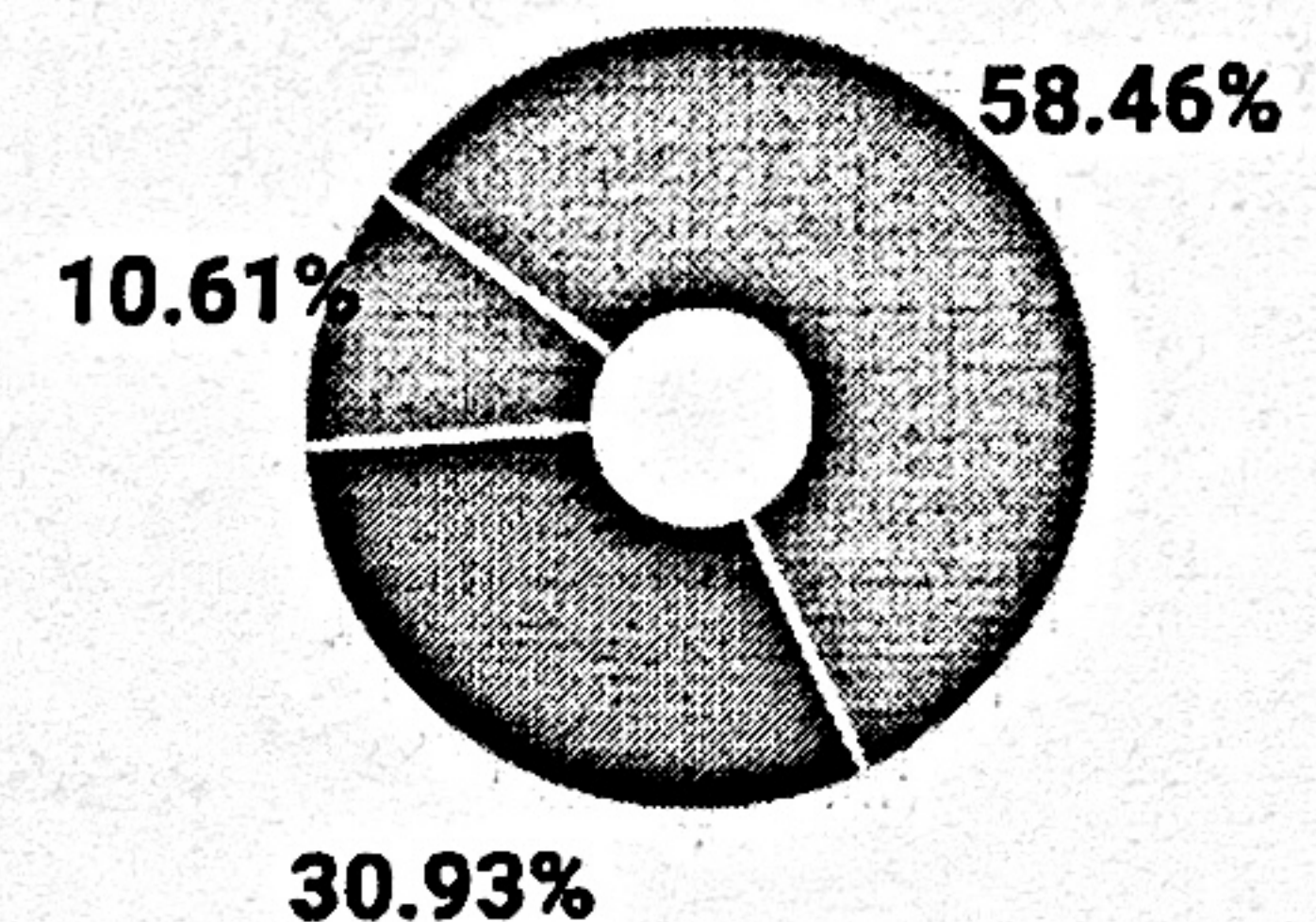
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Россомахина Екатерина Юрьевна
Самоцитирование
рассчитано для: Россомахина Екатерина Юрьевна
Название работы: Полиграф в расследовании преступлений
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: кафедра криминалистики

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		30.93%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		58.46%
ЦИТИРОВАНИЯ		10.61%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 03.06.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Миролюбов Сергей Леонидович

ФИО проверяющего

Дата подписи:

3.06.22

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о ходе выполнения выпускной квалификационной работы

слушателя

171 группы, 5 курса ФПС по ПВО, 40.05.01 ПОНБ

(№ группы, курс, специальность, факультет)

Россомахиной Екатерины Юрьевны

(фамилия, имя, отчество)

Тема:

Полиграф в расследовании преступлений

Тема выпускной квалификационной работы выбрана удачно. Актуальность подтверждается широким применением «детектора лжи» при расследовании преступлений, как со стороны оперативных подразделений, так и со стороны экспертов-криминалистов в форме психофизиологической экспертизы.

При выполнении выпускной квалификационной работы Россомахина Е.Ю. показала умение корректно формулировать цели и ставить задачи по своей работе, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, о чем свидетельствует логичность и структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность Россомахиной Е.Ю. в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель показал пунктуальность. В случае указания научным руководителем недочетов проявила добросовестность, ответственность в устранении недостатков.

В процессе работы над исследовательской частью слушатель проявил навыки работы с материалами следственно-судебной практики, способность и умение анализировать статистические данные, применять их в исследовании, пользоваться научной литературой профессиональной направленности и оперировать криминалистическими терминами и категориями.

Россомахина Е.Ю. в процессе написания работы продемонстрировала способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, проявила умение и навыки работы с компьютерными

программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель рационально планировал время выполнения работы, определял грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи, умело анализировал полученные результаты интерпретации экспериментальных данных и делал самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы.

Таким образом, представленная выпускная квалификационная работа удовлетворяет всем требованиям Положения об организации подготовки и защите ВКР КЮИ МВД России и может быть допущена к защите.

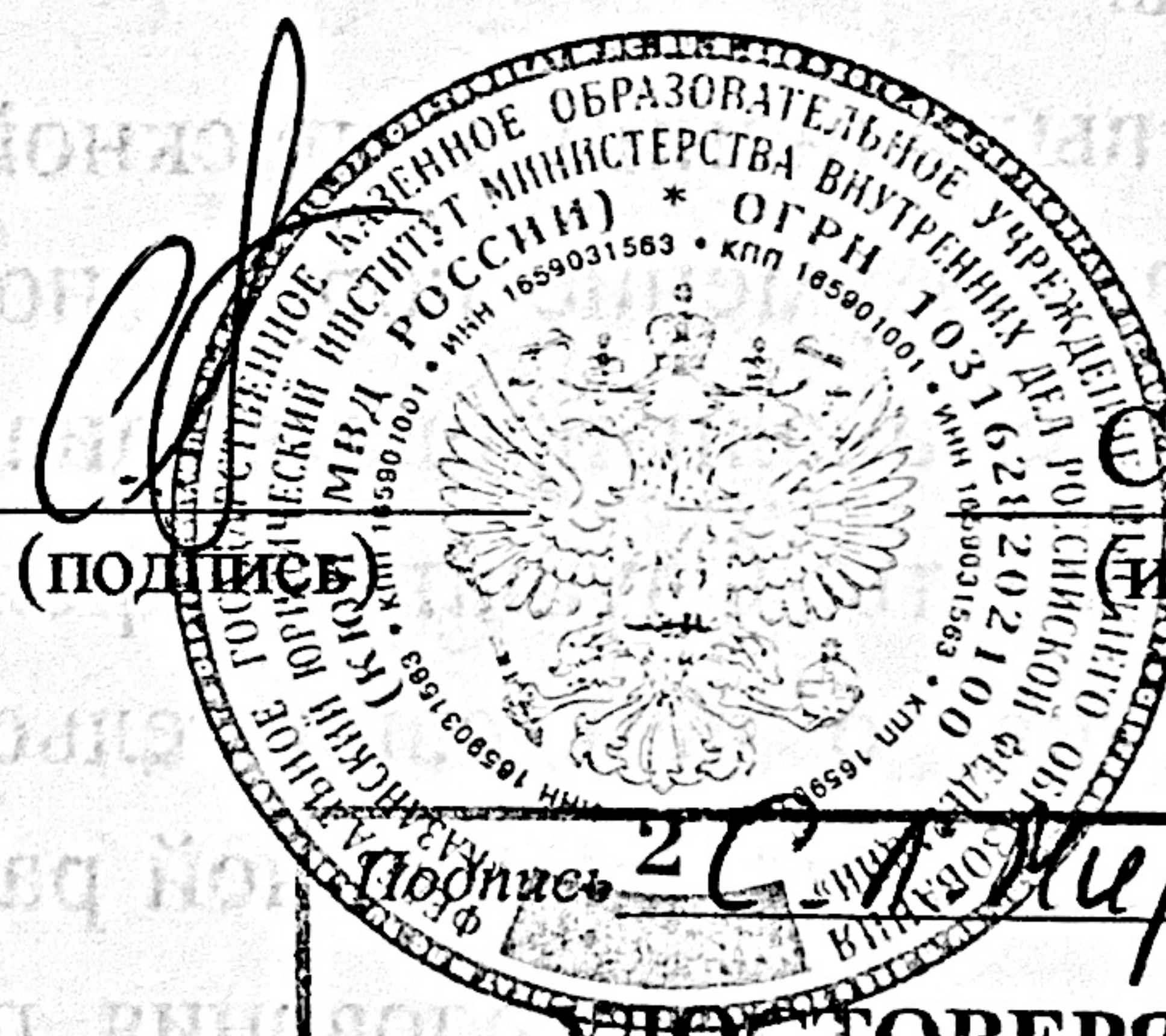
Научный руководитель
кандидат юридических
наук, доцент

Доцент кафедры
криминалистики
подполковник полиции

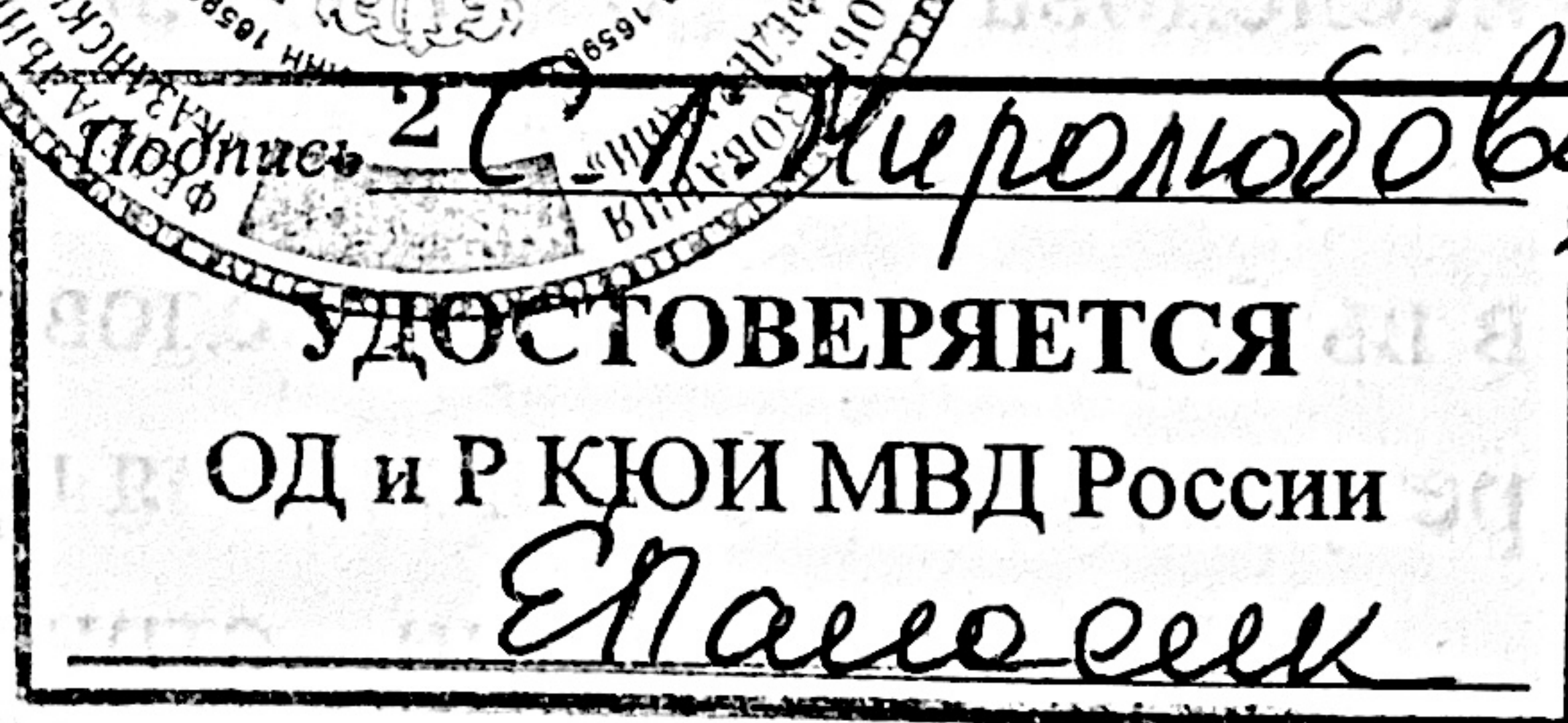
(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)

М.П.

«15» 06 2022 г.



С. Л. Миролубов
(инициалы, фамилия)



С отзывом ознакомлена
Россомахина Е.Ю. 15.06.2022 г.