

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему Криминологическая характеристика и предупреждение
преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и
автотранспортных средств**

Выполнил:

Савицкий Руслан Александрович
40.05.02 - Правоохранительная
деятельность, набор 2017 года, 071
учебная группа

Руководитель:

преподаватель кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права
КЮИ МВД России Гребенкин Михаил
Юрьевич

Рецензент:

Начальник ОУР Управления МВД
России
по г. Набережные Челны
подполковник полиции
Хайдаров Айнур Инсафович

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОДЖОГАМИ.....	6
§ 1. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за поджог.....	6
§ 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с поджогами, в современном российском законодательстве	14
ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОДЖОГАМИ	31
§ 1. Особенности состояния, тенденции и детерминация преступлений, связанных с поджогами	31
§ 2. Криминологическая характеристика лиц, совершивших преступления, связанные с поджогами, и жертв данных преступлений	42
ГЛАВА 3. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И БОРЬБЫ С ПОДЖОГАМИ.....	48
§ 1. Основные направления совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за совершение преступлений, связанных с поджогами	48
§ 2. Основные направления деятельности органов внутренних дел и других правоохранительных органов по предупреждению преступлений, связанных с поджогами.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	71

ВВЕДЕНИЕ

Выбор темы обусловлен тем, что среди преступлений против собственности имеются уголовно наказуемые деяния, не содержащие в субъективной стороне такого признака как корысть, но наносящие ущерб чужой собственности. В числе таких преступлений умышленное уничтожение или повреждение имущества, в том числе и совершенные путем поджога.

Актуальность темы связана с тем, что исследование криминологических аспектов преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств, позволяет разработать меры предупреждения данного вида преступлений.

Исследователями отмечается, что невысокая раскрываемость преступлений, связанных с поджогами, связана с тем, что огонь, продукты термического разложения и средства пожаротушения зачастую уничтожают следы преступлений. Специфическая обстановка места происшествия часто искажает следовую картину и затрудняет поиск вещественных доказательств. Опасные факторы пожара (высокая температура окружающей среды, продукты термического разложения и прочее) и средства пожаротушения оказывают негативное влияние на сохранность и возможность исследования материальных следов, оставленных на месте происшествия, в том числе злоумышленниками.

В 2021 году зарегистрировано 9519 фактов умышленного уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений с помощью поджога, из них раскрыты лишь 21% (2011 случаев). В первые четыре месяца 2022 года количество подобных преступлений составило 3415, из них раскрыты 27% (918)¹.

Цель работы – анализ преступности, связанной с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств, ее криминологическая

¹В МВД объяснили низкую раскрываемость преступлений, связанных с поджогами // РИА-Новости [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/20210820/podzhogi-1746503948.html> (Дата обращения: 20.04.2022)

характеристика и определение направлений предупреждения преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств.

В связи с поставленной целью предполагается решение следующих **задач**:

- проанализировать историю развития российского уголовного законодательства об ответственности за поджог;
- рассмотреть уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с поджогами, в современном российском законодательстве;
- выявить особенности состояния, тенденции и детерминацию преступлений, связанных с поджогами;
- дать криминологическую характеристику лиц, совершивших преступления, связанных с поджогами, и жертв данных преступлений;
- определить основные направления совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за совершение преступлений, связанных с поджогами;
- предложить меры по предупреждению преступлений, связанных с поджогами, применимые в деятельности органов внутренних дел и других правоохранительных органов.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе предупреждения преступлений, связанных с поджогами.

Предмет исследования – особенности и пути предупреждения преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств.

Методы исследования. В процессе написания выпускной квалификационной работы были применены следующие методы: сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, анализ научной литературы и судебной практики, а также статистический и исторический методы.

Степень разработанности темы. Теоретической основой исследования послужили научные публикации, посвященные уголовно-правовой

характеристике состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ¹, а также проблемам квалификации и отграничения от смежных составов преступления, работы, посвященные криминологическим аспектам рассматриваемых преступлений и методам их предупреждения. Для написания курсовой работы изучены труды следующих авторов: Абдулгазиев Р.З., Александрова Н. С., Антонченко В.В., Бойцов А.И., Боровиков С.С., Будаев Э.В., Волков Б.С., Галахова А. В., Дейнега Н.В., Дорохова О.В., Журкина О.В., Закаляпин Д.В., Казаков Г.П., Клепицкий И.А., Коваленко И.И., Коваленко Т.С., Кольшикина В.Ф., Лобов С.А., Маркунцов С.А., Мирончик А. С., Нагорный А.П., Нерсесян В. А., Плютина Е.М, Попов А.Н., Радченко О.В., Рарог А.И., Сорокин А.И., Ступина О.И., Черноусова А.В., Шаньгин Ю.М., Шевченко И.Г., Шкеле М.В., Эркенов С.З., Юдина У.С., Яни П.С. и др.

Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой темы работы. Исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОДЖОГАМИ

§ 1. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за поджог

Собственность в разных ее формах есть почти у каждого гражданина Российской Федерации, поэтому ее охрана является одной из основополагающих задач государства. Основной закон государства подчеркивает значимость частной собственности (ч. 2 ст. 8 Конституция РФ). Защита собственности относится к основным задачам уголовного закона (ч. 1 ст. 2 УК РФ). Такое внимание законодателя позволяет увидеть, насколько важна собственность для государства, ведь она стоит в одном ряду с такими наиважнейшими институтами общества, как права и свободы человека.

Одной из важнейших целей уголовно-правовой политики является определение направления развития уголовного противодействия преступным посягательствам на охраняемые законом права и свободы граждан, что в свою очередь обуславливает разработку и реализацию уголовно-правовых средств для обеспечения безопасности собственности от преступных посягательств. Несомненно, разработка правильной законодательной регламентации правовых норм обеспечит правильное понимание и правоприменение законодательства в сфере охраны личной собственности. Однако в современном уголовном законодательстве среди правовых норм, обеспечивающих охрану личной собственности от преступных посягательств, существует немало проблем, обусловленных неточными формулировками¹.

Большое значение борьбе с преступлениями против собственности, в том числе с общеопасными видами уничтожения и повреждения имущества, уделялось во все времена.

¹Грицай В.И. Отдельные проблемы законодательной регламентации норм, предусматривающих ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества // В сборнике: Межвузовский криминалистический форум. (в рамках научного проекта «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства»). – Ростов-на-Дону, 2020. – С. 72-77.

Обратим внимание на тот факт, что с самого начала своего появления, во все времена собственность находилась под защитой государства. Данный факт можно подтвердить анализом наиболее важных источников российского уголовного права, а также научными исследованиями¹.

Русская Правда, датированная XI веком, считается первым документом, где имеются положения, регламентирующие ответственность за уничтожение и повреждение имущества. В частности, в ст. 18 Краткой редакции Русской Правды был предусмотрен штраф за порчу чужого имущества, а по статье 32 назначался «штраф за сожжение княжеской борти»².

В ст. 83 Пространной редакции Русской Правды за сожжение гумна была предусмотрена ответственность в виде выдачи на поток, конфискации имущества, выплаты убытков потерпевшему и выдачи князю, а в ст. 84 содержится положение, которое говорит о наложении штрафа и возмещении хозяину ущерба при умышленном уничтожении скотины³.

При ознакомлении с другим документом Древней Руси, Судебником 1497 года, можно отметить, что совершение поджога являлось серьезным преступлением. Так, в ст. 9 Судебника 1497 г. было установлено наказание в виде смертной казни за данное деяние⁴.

Далее, в Судебнике 1550 года можно найти аналогичные положения. Так, ст. 61 также предусматривала смерть за поджог⁵.

В Соборном уложении 1649 г. имеется попытка систематизировать нормы на основе выделения объекта преступления. Так, глава 2 данного документа посвящена защите «государевой чести и здоровья». В ней

¹Семенов Г.М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов: Саратов. гос. юрид. академия, 2014. С. 18.

²Юшков С.В. Русская Правда. Происхождение, источник, ее значение / под ред. О.И. Чистякова. – М.: Зерцало-М, 2002. С. 78.

³Памятники русского права. Вып. 1: Памятники права Киевского государства. X-XII вв. / под ред. С. Юшкова. – М.: Государственное издательство юридическая литература, 1952. С. 117.

⁴Штамм С.И. Судебник 1497 года: учеб. пособие по истории государства и права СССР. – М.: Государственное издательство юридическая литература, 1955. С. 76.

⁵Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / авт.-сост. А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева [и др.]. – М.: Проспект, 2013. С. 117.

содержались нормы об ответственности за совершение поджога, но не как за покушение на имущество государя, а как за более серьезное деяние. В статье 4 определено наказание за умышленный поджог города или дворов в виде смертной казни через сожжение¹. В этом случае поджог квалифицировался как одна из форм государственной измены.

Статья 223 предусматривала три различных случая причинения ущерба при пожаре: 1) умышленное причинение вреда («нарошным делом»); 2) неосторожное деяние («пастуховым небрежением»); 3) невиновное причинение ущерба («учинится без хитрости»). При этом, первые два случая предусматривали штраф в виде взыскания денежных средств в пользу государя.

Более опасный вид порчи имущества предусмотрен ст. 228, что определяло более жесткое наказание. В тексте Соборного уложения 1649 г. идет речь о назначении наказания за совершение поджога из-за вражды в виде смертной казни через сожжение. При этом при квалификации данного деяния учитывался тот факт, что данное преступление совершалось умышленно, с определенным мотивом. Именно поэтому применявшееся наказание более строгое, чем при квалификации по ст. 223, где деяние совершалось без умысла.

В Соборном уложении угроза совершения поджога или причинения другого ущерба наказывалась по отдельной статье 202, в результате применения которой для предотвращения данного преступления осужденный брался на поруки. Это подтверждает тот факт, что умышленный поджог в те времена считался достаточно опасным преступлением².

В результате анализа норм Соборного уложения, можно сделать вывод о том, что в то время законодатель дифференцировал ответственность, предусматривающуюся за совершение различных деяний, исходя из различных объектов, предметов, формы вины, а также включил в перечень преступлений

¹Хрестоматия по истории государства и права России: учеб. пособие / сост. Ю.П. Титов. – М.: ТК Велби: Проспект, 2004. С. 53.

²Батурин В.Ю., Пахомов М.Е. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества // Вестник Волгоградской Академии МВД России. № 4(51). 2019. С. 35.

угрозу совершения поджога. Были предусмотрены ситуации освобождения от уголовной ответственности, которым считалось невиновное причинение вреда.

В 1715 году был создан Артикул воинский Петра I, регулирующий правоотношения во время несения воинской службы. Вопросы охраны военного имущества оговаривались в гл. 6 «О воинских припасах, ружье, мундире, о потрате, и небрежении онаго»¹.

Артикул 87 охранял противопожарную безопасность и предусматривал последствия за ее нарушение. В тексте данного артикула были представлены обязанности бережного обращения со свечами и огнем с целью предотвращения последствий в виде уничтожения и повреждения имущества при пожаре. При умышленном совершении такого деяния поджигателю назначалось наказание, а в случае невиновного причинения вреда он освобождался от ответственности.

В главе 21 под названием «О зажигании, грабительстве и воровстве» были помещены артикулы от 178 по 181, где была дифференцирована ответственность за уничтожение и повреждение имущества в зависимости от предмета, способа совершения преступления, мотивов, целей, формы вины.

Следующим рассматриваемым документом, предусматривающим ответственность за поджоги, является Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Этот документ был структурирован на Общую и Особенную части. В Особенной части Уложения 1845 года было предусмотрено 11 разделов в зависимости от объекта посягательств².

Стоит отметить разнообразие норм, предусматривающих ответственность за уничтожение и повреждение имущества. Они находились в разных разделах в зависимости от объекта посягательств. В то же время все они были отнесены к преступлениям, посягающим на имущественные правоотношения.

¹Законодательство Петра I. – М.: Юридическая литература, 1997. С. 763.

²Джангуразов М.А. Преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества: законотворческий, теоретический и правоприменительный аспекты: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2014. С. 15

В Уложении 1845 года уничтожение или повреждение имущества выступало в первую очередь в качестве деяний, также в виде последствий и, наконец в виде способа совершения определенных преступлений.

В ст. 382 раздела 5 Уложения было определено наказание за умышленное повреждение вверенного казенного имущества¹.

Отдельная глава 9 «Об угрозах» содержала раздел 10, предусматривающий охрану жизни, здоровья и чести людей. В статье 2035 данного раздела было предусмотрено наказание за угрозу совершения поджога жилища или других предметов собственности. Также указывалось, что без доказательств умысла, лицо, совершившее письменные угрозы должен был быть посажен в тюрьму на срок от 3 до 6 месяцев, а за устные угрозы на срок 3-12 недель. Наказание за данное деяние с целью вымогательства ужесточалось. Соответственно можно сделать вывод о том, что угроза уничтожения и повреждения чужого имущества рассматривалась как самостоятельное деяние и как способ совершения другого преступления.

Раздел 12 Уложении 1845 года содержал нормы, касающиеся ответственности за деяния, направленные на повреждение собственности частных лиц. Раздел 1 содержал одиннадцать статей, посвященных совершению поджогов. При этом, в ст. 2106 определялось наказание за умышленное уничтожение жилого здания. А в ст. 2107 были отражены квалифицирующие признаки названного преступления. В зависимости от объекта преступления наказание ужесточалось. Так, например, если вред причинялся жизни и здоровью людей. Также учитывалось наличие рецидива, соучастия, и даже времени совершения деяния.

В данном документе особой охраной пользовались государевы церкви. А тяжесть наказания повышалась если было доказано совершения поджогов в нескольких местах с целью сжечь весь город. Еще более серьезное наказание

¹Российское законодательство X-XX веков. Т. 6: Законодательство первой половины XIX века / под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1988. С. 271.

назначалось за поджог здания суда, учебного заведения, библиотеки, а также за поджог, совершенный группой лиц.

Наказание предусматривалось ст. 2113-2115 за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества способом поджога: лесных насаждений, полей с пшеницей, складов, сена, сада, дров и т. д.

Из текста Уложения следует, что в особую группу выделялись некоторые из способов повреждения или уничтожения чужого имущества. Современный законодатель такие способы называет общепасными. В качестве предмета преступления выступала недвижимость, а также иное движимое имущество.

Позднее нормы, которые касались ответственности за уничтожение и повреждение чужого имущества, Уголовным уложением 1903 г. были объединены в гл. 30 «О повреждении имущества, путей сообщения, предостерегательных, граничных и тому подобных знаков и иных предметов»¹.

Такое упрощение было удобно для законодателя, однако оно имело и свои недостатки: в данную главу были помещены нормы, которые связаны с уничтожением и повреждением имущества, однако в которых имущественные правоотношения не имели важного значения.

В начале XX века в 1922 г. впервые был принят Уголовный кодекс РСФСР². Преступления, связанные с уничтожением и повреждением чужого имущества, были размещены в гл. 6 и 7 Особенной части Кодекса. Глава 6 «Имущественные преступления» включала ст. 196, устанавливающую уголовную ответственность за уничтожение и повреждение имущества умышленно, которое принадлежало предприятию, учреждению либо конкретному лицу. Статья 197 предусматривала более суровое наказание за такие же умышленные действия путем поджога, затопления либо иным общепасным способом. Следовательно, дифференциация ответственности исследуемых деяний происходила в зависимости от объекта, способа и обстановки совершения преступления.

¹Васильев А.В. Законодательство и правовая система дореволюционной России: учеб. пособие / под ред. С. А. Комарова. – СПб.: Питер, 2004. С. 183.

²Уголовный кодекс РСФСР 1922 года // Собрание Узаконений РСФСР. 1922. № 79. Ст. 674.

В советский период, подчеркивая классовую сущность уголовного закона, законодатель не разделял ответственность в отношении государственного и частного имущества, квалифицирующим признаком признавал только такой способ уничтожения как поджог, потопление или иной общеопасный способ.

В дальнейшем Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 24 августа 1925 г.¹ внес в Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. ст. 92-а, которая дифференцировала ответственность по имущественным преступлениям в зависимости от принадлежности их частным лицам либо государственным учреждениям. Это было связано со стремлением властей укрепить свои позиции и навести жесткий порядок. Таким образом, указанная статья предусматривала уголовную ответственность за истребление государственного и общественного имущества. Обстоятельства, как приостановление производства, неоднократность совершения деяния, нанесение существенного вреда государственным учреждениям выступали в качестве квалифицирующих признаков.

Названным Декретом был уточнен предмет преступления (ст. 196).

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.² изначально содержал 4 статьи, которые предполагали наказание за уничтожение и повреждение имущества. Особенная часть включала гл. 2, которая состояла из преступлений против порядка управления. Статья 79 предусматривала уголовную ответственность за умышленное истребление или повреждение имущества, которое принадлежало государственным предприятиям и учреждениям и кооперативным, профессиональным и другим, т. е. общественным, организациям.

Ответственность за умышленное истребление или повреждение имущества, которое находилось в собственности частных лиц, предусматривалась ст. 175, которая находилась в гл. 7 «Имущественные преступления». «Меры социальной защиты» или, говоря современным языком,

¹Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917-1952 года) / под ред. И. Т. Голякова. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1953. С. 196-197.

²Уголовный кодекс РСФСР 1926 года // Собрание Указаний РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

наказание было менее строгим, чем в ст. 79, суровая мера наказания назначалась за совершение данного преступления путем затопления либо при помощи поджога. Часть 3 ст. 79 содержала также квалифицирующий признак, который влек наказание за совершение преступления общеопасным способом, если при этом пострадали люди.

В тексте Уголовного кодекса РСФСР 1960 г.¹ можно обнаружить расширенную структуру статей, посвященных различного рода посягательствам, связанным с уничтожением и (или) повреждением имущества.

Дифференциация, проведенная на основании выделения объекта преступления, прослеживается в ст. 98, 99, 149 и 150. В статье 98 и 99 объектом являются отношения социалистической собственности; в ст. 149 и 150 — отношения личной собственности. Происходило также разделение формы вины: в ст. 98 и 149 ответственность установлена за умышленное деяние, в ст. 99 и 150 — за неосторожное.

В тексте ст. 98 назначалось наказание за умышленное уничтожение или повреждение имущества. Квалифицирующими признаками являлись: совершение деяния путем поджога либо другим общественно опасным способом; человеческие жертвы; крупный ущерб; другие тяжкие последствия. Умышленное уничтожение или повреждение леса при помощи поджога было предусмотрено ч. 2 ст. 98 и каралось более жестко.

Наступление ответственности за причинение ущерба личному имуществу происходило только при наличии значительного ущерба. Квалифицирующими признаками в ч. 2 ст. 149 выступали: совершение поджога, общественно опасный способ, гибель людей и др. В случае если результатом неосторожного деяния явилась гибель людей либо другие тяжкие последствия, также наступала уголовная ответственность.

¹Уголовный кодекс РСФСР 1960 года // Бытко Ю. И., Бытко С. Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков: в 3 т. Саратов: Изд-во СГАП, 2005. С. 136-224.

Можно сделать вывод о том, что формирование уголовно-правового запрета умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества в России имеет многовековую историю. Изучение отечественного уголовного законодательства показывает, что случаи совершения данного вида общественно опасного деяния были известны еще с древних времен. В ранних документах законодатель не производил разделения норм в зависимости от их отраслевой принадлежности, четко не разделялись и санкции, однако проведенный анализ позволяет утверждать, что части деяний присваивался статус преступлений.

Таким образом, уголовная ответственность за поджог была регламентирована еще со времен Древней Руси. При этом, совершение поджога являлось достаточно серьезным преступлением и к лицам, его совершающим применялись достаточно жесткие наказания, вплоть до смертной казни. И только в современном уголовном законодательстве выделена в отдельные статьи ответственность за уничтожение и повреждение в отношении частной собственности.

§ 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с поджогами, в современном российском законодательстве

Квалифицировать преступление можно только с помощью такого инструмента, как состав преступления. Вот почему знание и умение выявлять структуру и признаки состава преступления столь важны для дознавателей. Знание структуры состава преступления (объект, объективная, субъект и субъективная сторона), его признаков (объективные и субъективные, обязательные и факультативные, положительные и отрицательные, постоянные и переменные - бланкетные и оценочные), видов составов преступлений в уголовном законодательстве (материальные и формальные, простые и сложные) и их значения для квалификации преступлений обязательны для дознавателя. Поскольку они – инструмент квалификации преступлений.

Понятие объекта преступления находится в тесной связи с преступным деянием и его признаками, особенно с общественной опасностью. Преступное есть социально-опасное, то, что может причинить вред. Деяние не признается преступлением, если, в свою очередь, не наносит вреда или же не несет угрозы его причинения (нет объекта посягательства), а значит, нет и самого состава преступления¹.

Объект взаимосвязан с общественно-опасными последствиями. В свою очередь, последствия эти представляют собой вред, причиняемый каким-либо благам, интересам.

Объектом уничтожения или повреждения имущества являются общественные отношения в сфере права собственности.

Предметом выступает любое движимое или недвижимое имущество, которое представляет материальную ценность². Например, Попова взяла бутылку с бензином, после чего, проникнув в соседний дом, облила данной жидкостью диван. Затем Попова подожгла его спичками и покинула помещение. В результате своих преступных действий Попова умышленно, путем поджога повредила соседский дом и уничтожила имущество, которое в нем находилось³.

Непосредственным объектом повреждения или уничтожения имущества являются общественные отношения, устанавливающие право собственности на имущество, которое является чужим для виновного⁴.

В литературе также можно встретить точку зрения, в соответствии с которой в роли непосредственного объекта выступает конкретная форма собственности (государственная, муниципальная, частная либо иная). Однако

¹Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко – Самара, 2011. С. 12.

²Уголовная ответственность и наказание: учебное пособие для вузов / А.В. Наумов [и др.]; отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 77.

³Приговор Кировского районного суда г. Томска по уголовному делу № 1-354/12 // Судебные акты Кировского районного суда города Томска. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru/> (Дата обращения: 20.04.2022)

⁴Эркенов, С. З. Об объективных признаках умышленного уничтожения или повреждения имущества / С.З. Эркенов // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 25. С. 236.

Конституция Российской Федерации¹ и Гражданский Кодекс Российской Федерации² закрепляют положения, согласно которым провозглашается признание и защита равным образом всех форм собственности. Поэтому в свете рассматриваемых преступлений, данное мнение представляется некорректным. К тому же, такая характеристика непосредственного объекта является неполной и снижает его значения в квалификации соответствующего преступления³.

Обязательными дополнительными объектами уничтожения или повреждения имущества в ч. 2 могут выступать: а) общественная безопасность; б) жизнь или здоровье человека; в) иные блага, которым был нанесен вред и повлекшие тяжкие последствия⁴.

Применительно к уничтожению или повреждению чужого имущества, мы можем говорить о многообъектности, если речь идет о квалифицированных видах данного преступления (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

Так, при совершении преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом происходит посягательство не только на отношения собственности конкретного лица, но также нарушается и общественная безопасность⁵.

Жизнь человека будет дополнительным объектом уничтожения или повреждения имущества, повлекших по неосторожности смерть человека.

Что касается иных тяжких последствий, то они определены в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 года № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

²Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301

³Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко – Самара, 2011. С. 14.

⁴Боровиков С.С. Регулирование наказания за уничтожение чужого имущества в уголовном законодательстве России XIX - начала XX в. / С.С. Боровиков // Отечественная юриспруденция. 2015. № 1 (1). С. 12.

⁵Уголовное право России. Часть особенная: учебник для вузов / отв.ред. Л. Л. Кругликов. – М.: Волтерс-Клувер, 2019. С. 400.

неосторожного обращения с огнем»¹. К таковым Верховным судом отнесены, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам. Соответственно, в данном случае дополнительным объектом будет здоровье человека либо иные охраняемые законом общественные отношения².

Значительный ущерб гражданину согласно п. 2 и п. 4 ст. 158 УК РФ определяется по имущественному положению, но не может составлять менее пяти тысяч рублей, а при крупном размере двести пятьдесят тысяч рублей.

Признаки имущества: 1) предмет материален, является признаком вещи - это физический признак предмета преступления; 2) экономический, то есть обладает определенной экономической ценностью. Деньги, и ценные бумаги также являются предметом; 3) юридический, т.е. чужое имущество³.

Необходимо отметить, что уничтожение или повреждение материального носителя, который представляет собой выражение результата интеллектуальной деятельности и имеет какую-либо ценность, может признаваться уголовно-наказуемым по ст. 167 УК РФ. Посягательство в данном случае будет направлено на правоотношение собственности, и предметом преступления будет выступать вещь, материальный объект, но не интеллектуальная собственность как результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Понятие информации также имеет свое законодательное закрепление. В соответствии со ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», информация - это сведения (сообщения, данные)

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // Российская газета. № 108. 19.06.2002.

²Денисов Н.Л. О соотношении преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями 167 и 267 УК РФ, и некоторые проблемы их квалификации / Н.Л. Денисов, В.А. Осипов // Вестник экономической безопасности. 2020. № 3. – С. 114.

³Абдулгазиев Р.З. К вопросу о предмете вымогательства / Р.З. Абдулгазиев // Проблемы преступности в регионах Российской Федерации: сборник научных трудов молодых ученых. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2004. С. 75.

независимо от формы их представления¹. Соответственно, сама по себе информация не является предметом уничтожения или повреждения имущества.

Согласно пункту 1 статьи 130 ГК РФ, к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.

К сожалению, можно отметить, что на законодательном уровне не установлена усиленная охрана уничтожения или повреждения жилища. А.С. Мирончик пишет о том, что «посягательство на такой важный объект, как конституционное право на жилище значительно повышает общественную опасность уничтожения или повреждения имущества, и такая общественная опасность должна находить свое отражение в санкции уголовно-правовой нормы»². Это, безусловно, имеет смысл, учитывая, что «при уничтожении жилища может быть причинен большой имущественный ущерб, так как кроме самого жилища уничтожаются или повреждаются и другие ценные вещи, которые могут находиться внутри»³.

Имущество общей долевой или совместной собственности не может быть признано чужим ни для одного участника данных отношений. А значит, уничтожение или повреждение данного имущества одним из собственников

¹Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

²Мирончик А.С. Преступные уничтожения или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. канд. юрид. наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. С. 49.

³Батулин В.Ю., Пахомов М.Е. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества: исторический аспект // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 4 (51). С. 37.

не образует состава преступлений, предусмотренных статьями 167 и 168 УК РФ¹.

Предметом изучаемого преступления является исключительно чужое имущество, вещь. Когда же мы говорим об уничтожении или повреждении общего имущества, то в данном случае происходит нарушение имущественного права других собственников, однако речь уже не идет об уничтожении чужой вещи². Это связано с тем, что право общей собственности предполагает деление именно права на доли, а не самого имущества, вещи. Как отмечают А.Г. Безверхов и И.Г. Шевченко, «данное обстоятельство, в совокупности с тем, что в большинстве случаев между виновным и потерпевшим имеются личные отношения, которые способствуют сокрытию правонарушения и избежания ответственности, позволяют сделать вывод о достаточности гражданско-правовой охраны посягательств на право общей собственности»³.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. «Если в результате поджога собственного имущества причинен значительный ущерб чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью виновника пожара и иных лиц, действия такого лица, желавшего наступления указанных последствий или не желавшего, но сознательно допускавшего их либо относившегося к ним безразлично, надлежит квалифицировать как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (часть вторая статьи 167 УК РФ). В том случае, когда лицом совершен поджог собственного имущества, в результате чего причинен по неосторожности ущерб в крупном размере чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью иных лиц и виновного, действия последнего надлежит квалифицировать как

¹Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А.В. Наумов [и др.]; отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 151.

²Юдина У.С. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества / У.С. Юдина // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. № 2. С. 149.

³Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества. / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. – Самара, 2011. С. 43.

уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности (статья 168 УК РФ). В указанных случаях стоимость имущества, принадлежащего виновнику пожара, должна быть исключена из общего размера ущерба, причиненного в результате уничтожения или повреждения имущества, которое являлось его совместной собственностью с иными лицами».

Из данного разъяснения следует вывод о том, что Пленум в понятие «чужое имущество», в рассматриваемой ситуации, включает также и имущество, находящееся в совместной собственности.

Некоторые исследователи предлагают также и долевую собственность признавать объектом уничтожения или повреждения имущества, а предметом данного преступления общее имущество вообще. Так, А.С. Мирончик, высказывает следующую позицию: «Несмотря на то, что Пленум в своем разъяснении указывает на преступное уничтожение или повреждение имущества, находящегося лишь в совместной собственности, обоснованно руководствоваться им также и в отношении преступного посягательства на имущество, находящееся в долевой собственности потерпевшего и виновного»¹.

К обязательным признакам относятся действие или бездействие, последствия и причинно-следственная связь между деянием и последствием. Остальные элементы (место; время; обстановка; орудия и средства совершения преступления, а также способ совершения преступления) являются факультативными².

Объективная сторона ст. 167 УК РФ характеризуется: повреждением или уничтожением чужого имущества, которые причиняют вред. Уничтожение чужого имущества - это деяние, приведшее к потере свойств потребления

¹Мирончик А.С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. канд. юрид. наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. С. 73.

²Абдулгазиев Р. З. О некоторых аспектах объективной стороны вымогательства / Р.З. Абдулгазиев // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета: сборник научных трудов, посвященных 15-летию юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета. – Выпуск 16. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2010. С. 141.

предмета и его восстановление потребует значительных затрат или же уже никак невозможно. Повреждение, в свою очередь, представляет собой потерю свойств потребления, но они могут быть возобновлены при использовании незначительных затрат¹.

Преступление окончено с момента причинения имущественного ущерба потерпевшему.

Н.В. Кузьмина советует объединить повреждение и уничтожение имущества в одно понятие «порча», т.к. оба эти термина влекут за собой потерю свойств потребления предмета. Бойцов А.И. подчеркивает, что «с объективной стороны уничтожение и повреждение - родственные понятия, характеризующие различную степень разрушения, порчи имущества»².

Волков Б.С. утверждает, что хоть эти термины и связаны между собой, но при уничтожении предметом уже нельзя пользоваться, а при повреждении предмет лишь на время теряет свое свойство потребления и, поэтому уничтожение и повреждение не целесообразно объединять. Поэтому, стоит оставить без изменения названия данным понятиям, а именно - уничтожение и повреждение имущества³.

Шаньгин Ю.М. просматривает: «Многие авторы понимают уничтожение имущества как «приводить», т.е. довести до определенного результата при помощи какого-либо действия (бездействия), например, лишить предмет ценности, возможности им пользоваться»⁴. Также думает и Колышкина В.Ф., указывая, что «при уничтожении вещь подвергается такому преступному воздействию, от которого полностью утрачивает свою потребительскую стоимость, прекращает существовать и исключается из гражданского оборота, а

¹Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 221.

²Бойцов А.И. Преступления против собственности. / А.И. Бойцов – СПб., 2012. С. 462.

³Кузьмина Н.В. Криминология: учебное пособие для бакалавриата / Н. В. Кузьмина. – М.: Берлин: Директ-Медиа, 2020. 342 с.

⁴Шаньгин Ю.М. Ответственность за уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества по советскому уголовному праву: дис. ...канд. юрид. наук. – Харьков, 1972. С. 11.

если и может быть использована в дальнейшем, то не иначе, как в качестве вторичного сырья»¹.

Придерживаясь мнения Колышкиной В.Ф. и Шаньгина Ю.М., можно сделать вывод, что уничтожение имущества предполагает наличие возможности восстановления вещи, т.е. она не полностью непригодна и ее можно будет использовать при починке в будущем.

Ряд авторов дают понятие повреждения имущества как уменьшение хозяйственной и экономической ценности вещи². Повреждение имущества - это нарушение свойств вещи, при котором она не может использоваться без реставрации. При этом, под повреждением и уничтожением чужого имущества предполагаются как действие, так и бездействие.

К общепаспортному способу совершения преступления относят: использование для цели уничтожения или повреждения имущества веществ отравления, взрыва, сильного действия, бактерии, огонь, воду, создающие опасность причинения не только вреда имуществу, но и жизни.

Поджог определяется как «умышленное уничтожение или повреждение социалистического имущества огнем, которое могло вызвать или вызвало пожар, т.е. воспламенение других предметов, грозящее распространением на значительное пространство»³.

Эти определения поджога как общественно опасного способа совершения преступления не корректны, так как в них не определена техническая сторона⁴.

Удачное определение поджога выделил Казаков Г.П.: «Поджог - это умышленное, противоправное, общепаспортное действие (бездействие), сопряженное с использованием огня для уничтожения или повреждения

¹Колышкина В.Ф. Уголовная ответственность за уничтожение и повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук. – М.: 1976. С. 16.

²Шкеле М.В. Умышленное уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовая характеристика // Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции: сборник научных статей. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012. С. 196-202.

³Криминология: учебник / Г.А. Аванесов, С.М. Иншаков, Е.А. Антонян [и др.]; под ред. Г. А. Аванесова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2020. С. 232.

⁴Дорохова О.В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с пожарами // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2015. № 1 (44). С. 116-119.

государственного, общественного или личного имущества граждан, либо причинения иного вреда»¹. Аналогичное определение предложил Коваленко И.И.: «Поджог следует определить как умышленное, противоправное, общественно опасное деяние, повлекшее уничтожение или повреждение огнем имущества любой формы собственности либо иные тяжкие последствия»².

Нельзя не обратиться к словам Лобова С.А.: «Под поджогом понимается умышленное противоправное деяние, повлекшее возникновение пожара, то есть неконтролируемого горения вне специального очага, которое привело к уничтожению или повреждению имущества, причинению вреда здоровью или к гибели людей, причинению существенного вреда хозяйственным, экологическим и иным охраняемым законом интересам личности, общества и государства, либо создало реальную угрозу причинения таких последствий»³.

Большое значение для квалификации преступления имеет место совершения преступления. Более половины поджогов было совершено в жилых домах. Большая часть поджогов совершены в ночное время и привели к наступлению тяжких последствий или повлекли смерть. Но не всегда, однако, застигнутым во сне людям удается спастись. Преступники применяют такие подручные средства, как бензин, спички, керосин, сено, солярку, др. Большое количество умышленных поджогов совершается тайно.

Субъектом умышленного уничтожения или повреждения имущества может быть вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Такие же признаки характерны и для субъекта неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества. Однако, данное преступление, совершенное при квалифицирующих обстоятельствах, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ, влечет уголовную ответственность с четырнадцати лет.

¹Казаков Г.П. Расследование и предупреждение поджогов, совершаемых с целью сокрытия преступлений: дисс. ... канд. юрид. наук. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1974. С. 75.

²Коваленко И.И. Борьба с умышленным уничтожением или повреждением имущества путем поджога: уголовно-правовые и криминологические вопросы: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1995. С. 88.

³Лобов С.А. Некоторые аспекты развития и совершенствования российского уголовного законодательства об ответственности за поджог // Актуальные проблемы уголовного законодательства Российской Федерации. – Краснодар. 2003. С. 220-221.

В соответствии со ст. 21 УК РФ, невменяемость - это неспособность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Соответственно, исходя от обратного, можно дать такое определение вменяемости: это способность лица, совершающего преступление, осознавать фактический характер своего поведения, его общественную опасность, а также способность руководить своими действиями.

Как отмечает, И.Г. Шевченко, в практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 167 УК РФ, редко ставится вопрос о вменяемости лиц, совершивших данные деяния¹.

Однако можно говорить о невменяемости применительно к лицам, неоднократно совершавшим рассматриваемое преступление путем поджога, и страдающих психическим расстройством – пироманией, то есть склонностью к поджогам. Для таких лиц характерна неспособность руководить своими действиями².

Как пример можно привести приговор Николаевского-на-Амуре суда Хабаровского края от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-202/2018³ где в один из дней августа 2015 года Сафронов гулял с Пилипенко на праздновании дня города, около 00 часов 30 минут он вернулся к себе домой. В течение праздника Пилипенко А. показывал ему какие-то круглые белые таблетки, которые доставал из кармана, называл их сухим горючим. Около 03 часов утра его разбудила мама, которая сказала, что из окон кухни и зала виден пожар около дома по ул. Наумова, точного номера дома он не может сказать. Когда он стал смотреть пожар из окна, то увидел, что горел ряд сараев, расположенных между двумя деревянными домами, в одном из которых ранее проживал Пилипенко А.

¹Шевченко И. Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм: дис. ... канд. юрид. наук / И.Г. Шевченко. – Самара, 2007. С. 141.

²Матвеев В.Ф. Учебное пособие по психиатрии. / В.Ф. Матвеев. – М.: Медицина, 1975. С. 278.

³Приговор Николаевского-на-Амуре суда Хабаровского края № 1-98/2019 от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-202/2018 // Судебные Решения.РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/oxGgxVNrхo6l/> (Дата обращения: 20.04.2022)

Буквально в это же время ему на телефон стал звонить Пилипенко А., который, как только он ответил на звонок, сразу же сказал: «видишь, какое зарево?».

На следующие день они встретились с Пилипенко А., который ему рассказал, что поджег ряд деревянных сараев. Больше лично он с Пилипенко А. не разговаривал по этому поводу, подумал, что у Пилипенко А. имеется болезнь - пиромания, раз тот так любит поджигать дома и другие сооружения. Примерно через неделю после этих событий они с Пилипенко А. снова оказались в одной компании, при этом с ними был их общий приятель - ФИО26, которому Пилипенко А. также рассказал о ряде сараев, сгоревших из-за поджога, при этом ФИО26. спросил тогда у Пилипенко А., зачем тот поджог эти сараи, если одним из них был сарай семьи того, на что Пилипенко А. толком ничего не смог ответить.

В связи с этим, важное значение по делам о поджогах имеет проведение судебно-психиатрической экспертизы в отношении лица, совершившего поджог.

В УК РФ достаточно четко устанавливается субъективная сторона уничтожения или повреждения имущества. Закон предусматривает уголовную ответственность как за умышленное (ст. 167 УК РФ), так и за неосторожное (ст. 168 УК РФ) уничтожение или повреждение имущества. При этом данное преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ, преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Согласно же ч. 3 этой же статьи, преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления

¹Кузьмина Н.В. Криминология и предупреждение преступлений: учебное пособие для СПО / Н. В. Кузьмина. – М.: Берлин: Директ-Медиа, 2020. С. 112.

общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично¹.

При внезапно возникшем умысле, намерение на совершение преступления возникает одновременно, и сразу же приводится в исполнение². Это может быть спровоцировано обстановкой, ссорой, или внезапным эмоциональным состоянием.

Если говорить о заранее обдуманном умысле, то его особенностью является отделение во времени возникновения умысла от непосредственного совершения преступления. Так, по одному делу, Хватов пришел к зданию кафе «Омега», где из принесенной с собой канистры с бензином, облил заднюю часть стены здания кафе. После этого он зажигалкой поджог стену от чего произошло возгорание. С места преступления Хватов скрылся. В результате своих преступных действий, он причинил потерпевшему Кротову значительный материальный ущерб на сумму 114775 рублей³.

Стоит отметить, что если оконченное преступление - уничтожение или повреждение чужого имущества может быть совершено как с прямым так и с косвенным умыслом, то покушение на данное преступление может быть только с прямым умыслом. То есть обстоятельства деяния свидетельствуют о том, что субъект осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления имущественного вреда для потерпевшего и желал его наступления, но такой имущественный ущерб не наступил только по независящим от преступника обстоятельствам⁴.

¹Рарог А.И. Квалификация преступления по субъективным признакам. / А. И. Рарог. – СПб., 2003. С. 82.

²Юдина У.С. К вопросу об уголовной ответственности за уничтожение или повреждение имущества / У.С. Юдина // Вестник экономической безопасности. 2020. № 4. С. 84-88.

³Приговор Октябрьского районного суда города Томска по уголовному делу № 1-405/13 // Архив Октябрьского районного суда города Томска. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://oktyabrski.tms.sudrf.ru/> (Дата обращения: 20.04.2022)

⁴Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм: дис. ... канд. юрид. наук / И.Г. Шевченко. – Самара, 2007. С. 134.

Хотелось бы отметить также тот факт, что с. 2 ст. 167 УК РФ устанавливает двойную форму вины¹.

Помимо вины, признаками, характеризующими субъективную сторону преступления, могут выступать мотив и цель, хотя в случае уничтожения или повреждения имущества данные признаки не указаны законодателем в качестве обязательных².

При совершении уничтожения или повреждения чужого имущества мотивы и цели могут быть самыми различными - ненависть, месть, зависть, ревность, личные неприязненные отношения, стремление скрыть или облегчить совершение другого преступления и т.д. Так, Д. после совершения хищения имущества, принадлежащего ООО «Еврокомфорт», с целью сокрытия своих следов преступления, находясь в складском помещении, взял резиновый коврик, находившийся на полу около входа, поджог уголок коврика и бросил его на диван. Затем он, убедившись, что диван загорелся, вышел из помещения, прикрыл за собой калитку ворот и с места преступления скрылся. В результате своих преступных действий Д. путем поджога уничтожил находящееся на складе имущество, принадлежащее ООО «Еврокомфорт» на общую сумму 99489,55 рублей, чем причинил ООО «Еврокомфорт» значительный материальный ущерб на указанную сумму³.

Несмотря на то, что мотив и цель не являются обязательными признаками субъективной стороны уничтожения или повреждения имущества, в некоторых случаях их установление может иметь важное значение⁴.

¹Яни П.С. Вопросы квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества / П.С. Яни // Законность. 2017. № 7. С. 36-41.

²Плютина Е.М. Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений: По материалам судебной практики Краснодарского края: дис. ... канд. юрид. наук / Е.М. Плютина. – Краснодар, 2005. С. 86.

³Уголовное дело № 1-347/15 Октябрьского районного суда города Томска. // Архив Октябрьского районного суда города Томска. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://oktyabrski.tms.sudrf.ru/> (Дата обращения: 20.04.2022)

⁴Черноусова А.В. К вопросу о трактовке квалифицированного состава умышленного уничтожения или повреждения имущества // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 405. С. 191.

Хулиганские побуждения при совершении рассматриваемого умышленного преступления указаны законодателем в качестве квалифицирующего признака. При этом уничтожение или повреждение имущества из хулиганских побуждений может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Так, З., заранее зная о том, что во дворе находится принадлежащий М. автомобиль, из хулиганских побуждений, умышленно, решил совершить его поджог.

С целью его повреждения, уничтожения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, нарушая общепризнанные правила поведения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и относясь к этому безразлично, вылил из принесенного с собой неустановленного предмета неустановленный нефтепродукт на правую часть капота указанного автомобиля. Затем, используя открытый огонь пламени спички, поджег данный нефтепродукт, от чего произошло возгорание автомобиля потерпевшей, автомобиль был поврежден и уничтожены его детали, узлы и агрегаты - всего на общую сумму 354540 рублей¹.

Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, официально закреплены в части 2 названной статьи уголовного закона. К ним законодатель относит совершение рассматриваемого преступления путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, из хулиганских побуждений, либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия².

¹Уголовное дело № 1 -470/13 Советского районного суда города Томска. // Архив Советского районного суда города Томска. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sovetski.tms.sudrf.ru/> (Дата обращения: 20.04.2022)

²Ораздурдыев А.М. Классификация составов преступлений в зависимости от степени общественной опасности деяния // Российский следователь. 2019. № 8. С. 50-51.

Как можно заметить, обстоятельствами, отражающими повышенную степень опасности данных преступлений, из смысла диспозиции ч.2 ст. 167 УК РФ, являются:

- 1) способ совершения такого преступления (то есть взрыв, поджог или иной общественно опасный способ);
- 2) мотив его совершения (которым в данном случае выступают хулиганские побуждения);
- 3) преступные последствия (то есть смерть или иные тяжкие последствия)¹.

Как видим, одним из квалифицирующих признаков умышленного повреждения или уничтожения чужого имущества законодатель называет совершение рассматриваемого преступления путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом².

При этом общественно опасные последствия в виде причинения значительного ущерба являются обязательным признаком и при уничтожении или повреждении имущества общеопасным способом (ч.2 ст. 167 УК РФ), что отражено также в п.6 Постановления Пленума ВС РФ от 05.06.2002 г. № 14³.

Отнесение такого способа уничтожения и повреждения имущества к квалифицирующим признакам основано на том, что при применении данного способа под угрозу ставится не один единственный объект в виде имущества, а неограниченное число объектов, охраняемых уголовным законом, включая жизнь людей⁴. Таким образом, в рассматриваемом случае имеет место

¹Александрова Н.С. Умышленное уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовая характеристика // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. 2018. № 1 (15). С. 137-138.

²Журкина О.В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // Российский судья. 2018. № 10. С. 42-43.

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 8.

⁴Коваленко Т.С. Российская уголовная политика и проблемы ее реализации // Российский следователь. 2019. № 8. С. 39-40.

увеличение объема причиняемого вреда и даже увеличивается вероятность достижения виновным преступного результата¹.

В целом можно констатировать, что в уголовном законодательстве предусмотрен ряд квалифицирующих признаков состава умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества. При этом за совершение уничтожения или повреждения имущества, повлекшее тяжкие последствия, законодателем предусмотрено более строгое наказание, что вполне обосновано, учитывая их повышенную общественную опасность².

¹Будаев Э.В. Поджог с целью умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества как один из способов сокрытия преступления // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 4. С. 107-111.

²Ступина О.И. Квалифицирующие признаки умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества / О.И. Ступина, О.В. Радченко // Экономика и социум. 2019. № 12 (67). С. 960-966.

ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОДЖОГАМИ

§ 1. Особенности состояния, тенденции и детерминация преступлений, связанных с поджогами

В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. №69-ФЗ «О пожарной безопасности», в Российской Федерации действует единая государственная система статистического учета пожаров и их последствий, где статистический учет и государственную статистическую отчетность по пожарам и их последствиям осуществляет МЧС России.

Порядок учета пожаров и их последствий утвержден приказом МЧС России от 21.11.2008 № 714 «Об утверждении Порядка учета пожаров и их последствий».

По данным федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский ордена «Знак почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (ФГБУ ВНИИПО МЧС России), в статистическом сборнике «Пожары и пожарная безопасность в 2021 году» (в т.ч основные показатели обстановки с пожарами за 2014-2018 гг.) представлены данные по причинам возникновения пожаров.

Установленный поджог - в 2019 г. составило 15243 единицы; в 2020 г. - 14855 единиц, в 2021 году этот показатель составил 15768 единиц. Неустановленные или прочие причины, не относящиеся ни к одной из групп - в 2019 году 15460 единиц; в 2020 году - 15465 единиц, 2021 году - 37849 единиц.

Рассматривая статистические данные о пожарах и последствиях от них в Российской Федерации за 2021 год, отметим, что на территории Российской Федерации в 2021 году произошёл 314 461 пожар, что на 10, 6 процентов меньше, чем в 2020 году. На пожарах погибло 5 900 человек (в т.ч. 380 детей, что на 6,4 процента больше, чем в 2020 году), 6 301 человек получили травмы.

Вместе с тем, в результате произошедших пожаров увеличилось число погибших на 6,5 % и травмированных на 3,2 %. Материальный ущерб снизился на 44,3 %.

По-прежнему на территории Российской Федерации на очень высоком уровне остаётся количество пожаров, произошедших по следующим причинам: неосторожное обращение с огнем 122258 пожара, аварийный режим работы электрических сетей и оборудования 22815 пожаров, нарушение правил устройства и эксплуатации печного оборудования 7868 пожара, поджоги 5515 пожаров.

Наиболее тревожные показатели в 2021 году связаны с лесными пожарами, произошедшими в таёжных лесах, Сибири и на Дальнем Востоке. К августу 2021 года выгорело более 17 млн. гектар леса. Причиной многих пожаров явилось чрезвычайно высокие температурные показатели окружающей среды, которые били все рекорды в регионах за последние десятилетия. Также среди причин отмечены случаи небрежного обращения с огнем, пикники.

Криминальные поджоги представляют собой преступления, вызывающие большой общественный резонанс. Это связано с общеопасным способом их совершения и нанесением имущественного ущерба. Большую роль при этом играют физические и нравственные страдания потерпевших¹.

Так, 27 января 2017 года в период времени с 18 часов 00 минут до 18 часов 32 минут, более точное время предварительным следствием не установлено, Кудряшова Н.М., из хулиганских побуждений, с целью умышленного уничтожения путем поджога дровяника и гаража, принадлежащих Нечаевой М.А., осознавая, что своими противоправными действиями уничтожит чужое имущество и причинит значительный ущерб потерпевшей, и, желая этого, зашла через калитку на огороженную забором территорию дома Нечаевой М.А. по адресу: <адрес>, путем свободного доступа, через дверной проем, проникла в дровяник, и, реализуя преступные намерения, с помощью источника открытого огня подожгла его. Создав

¹Криминология: учебник для вузов / О.С.Капинус [и др.]; под общей редакцией О. С. Капинус. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2021. С. 732.

условия для распространения огня, с места преступления скрылась. В результате поджога произошло возгорание боковой конструкции стены дровяника, от которой огонь распространился на гараж. В результате действий подсудимой огнем были уничтожены: дровяник площадью 24 кв.м. 2007 года постройки, стоимостью 8000 рублей, гараж площадью 36 кв.м. 2011 года постройки стоимостью 17000 рублей, а также, находящееся в гараже имущество: мягкая мебель стоимостью 7000 рублей, кухонный гарнитур стоимостью 10000 рублей, стенка стоимостью 10000 рублей, прихожая стоимостью 12000 рублей, стройматериалы стоимостью 2000 рублей. Потерпевшей Нечаевой М.А. причинен значительный ущерб на общую сумму 66000 рублей¹.

Несмотря на устоявшуюся точку зрения ученых о том, что корыстные преступления против собственности опаснее некорыстных, адекватная правовая оценка уровня их общественной опасности очевидна. Из статистических данных в период с января по июль 2020 г. следует, что в России было осуждено 1 411 лиц за совершение преступлений, предусмотренных ст. 167 и ст. 168 УК РФ, а в 2019 г. – 3308, когда общее количество лиц, осужденных за совершение преступлений против собственности за этот же период составляет за 1 полугодие 2020 г. – 90 348, за 2019 г. – 228 953². На первый взгляд процентное соотношение рассматриваемых преступлений от общего числа кажется незначительным.

Но необходимо учитывать, что в это количество не входят те правонарушения, которые были урегулированы в досудебном порядке в связи с примирением сторон (ст. 76 УК РФ). А также естественным образом невозможно проследить латентные преступления, которые совершались за этот период, а в связи с небольшой тяжестью многие прецеденты решаются на месте между виновником и потерпевшей стороной путем компенсации причиненного вреда.

¹Приговор Макарьевского районного суда Костромской области от 26 февраля 2018 г. по делу № 1-7/2018 // Судебные Решения. РФ. Электронный ресурс (дата обращения: 20.04.2022).

²Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://cdep.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

Однако незначительное число преступлений, предусмотренных ст. 167 и ст. 168 УК РФ, не является показателем небольшой значимости уничтожения и повреждения имущества в жизни общества. Ведь одно то, что данные правонарушения прописаны буквой уголовного законодательства, является серьезной превентивной мерой их совершения, что тоже оказывает свое влияние на умы граждан и соответственно статистику.

Исследование динамики пожаров и связанных с ними преступлений свидетельствует о неблагоприятных, в целом, количественных и качественных изменениях в пожарной обстановке в стране. Пожары превращаются в одну из главных опасностей, наносящей значительный ущерб экономике. Расследование пожаров относится к категории наиболее сложных уголовных дел, поэтому установление причин пожаров является важным условием для успешного их расследования. Это обуславливается особенностями процесса горения, его зависимостью от многих физико-химических факторов, химической необратимостью процессов, способностью самоуничтожения следов его возникновения.

Как пример приведем заключение эксперта, согласно выводам которого «на трупе ... имеются признаки интенсивного горения на голове, туловище, верхних и нижних конечностях. Идентичность имеющихся термических поражений позволяет судить о том, что горение возникло на отмеченных участках тела практически одновременно. Отметить какую-либо одну часть тела ... в качестве первичного очага не представляется возможным. Причиной возникновения пожара, а именно возгорания на различных участках тела ..., является поджог, совершенный с применением интенсификатора горения, наиболее вероятно в качестве которого выступала легковоспламеняющаяся жидкость, например, бензин. Другие версии возникновения пожара в данном случае не усматриваются»¹.

¹Приговор Приморского краевого суда Приморского края № 3-20/2020 от 10 июня 2020 года // Судебные Решения.РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/RecRbjdhDHg5/> (Дата обращения: 20.04.2022)

Негативные последствия поджогов многократно усиливаются, приобретая характер трагедии, если речь заходит о гибели людей, причинении вреда их здоровью, об уничтожении произведений искусства, памятников культуры, религиозных объектов.

Анализируя проблемы законодательства в сфере охраны некорыстных преступлений против собственности, следует отметить такую закономерность, в судебной практике по уголовным делам, предусмотренным ст. 167 УК РФ, используется понятие уничтожения и повреждения имущества, выработанное еще в советский период: «По смыслу закона, под уничтожением имущества понимается приведение его в такое состояние, когда оно навсегда утрачивает свою хозяйственную ценность и не может быть использовано по своему назначению; под повреждением имущества понимается причинение такого вреда вещи, который существенно понижает ее хозяйственную ценность, но при этом вещь может быть пригодной к использованию по своему назначению при условии ее восстановления и исправления»¹.

При разработке ст. 167 УК РФ законодатель обошел своим внимание такое преступление как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога, взрыва или иным общепасным способом, повлекшие причинение вреда в крупном размере. Общественная опасность данного деяния явно превышает умышленное уничтожение или повреждения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, путем поджога. Согласно примечанию 2 к ст. 158 УК РФ значительный ущерб, применительно к ст. 167 УК РФ определяется с учетом имущественного положения лица, но не может составлять менее 2 500 тыс руб. На практике умышленное причинение ущерба в крупном размере, путем поджога и умышленное причинение значительного ущерба, путем поджога, квалифицируются по одному составу преступления, предусмотренному ч. 2 ст. 167 УК РФ. Полагаем, что степень общественной опасности данных

¹Самойлюк, Н. В. Проблемы квалификации причинения имущественного ущерба по неосторожности / Н.В. Самойлюк, И.В. Кернджук // Российский судья. – 2019. – № 1. – С. 229.

последствий разная. Законодателю целесообразно обратить внимание на уничтожение или повреждения чужого имущества, повлекшее причинение ущерба в крупном размере. Ведь разница между последствиями, повлекшими значительный ущерб и ущерб в крупном размере, очевидна и понятна, а самое главное формально определена в примечании к ст. 158 УК РФ.

Проблема правоприменения при уничтожении или повреждении чужого имущества, является важным аспектом не только уголовного применения, но гарантом защиты каждого члена нашего общества от покушения на принадлежащую им собственность. Поэтому данные нормы требуют максимальной ясности в понимании. Возникающие проблемы при квалификации уничтожения и повреждения имущества решаются благодаря постановлениям Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, но они не раскрывают всю полноту применения ст. 167 и ст. 168 УК РФ. Исходя из рассмотренных проблем и их возможных решений, можно сделать вывод о том, что уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества, требует совершенствования законодательной регламентации, что поможет избежать неправильного правоприменения, а также будет способствовать повышению эффективности законодательства в области охраны личной собственности граждан.

С объективной стороны преступление выражается в уничтожении или повреждении чужого имущества. Уничтожение предмета, - продолжают авторы Комментария, - это полная утрата им своих потребительских свойств и экономической ценности, приведение его в такое состояние, при котором он вообще не может быть использован по назначению, а утраченные им свойства не подлежат восстановлению. Повреждение - это частичная, неполная утрата предметом своих потребительских свойств и экономической ценности, существенное снижение возможности использования его по назначению»¹.

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. д.ю.н., профессора С.В. Дьякова, д.ю.н., профессора Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2016. С. 426.

Пленум Верховного Суда РФ, применительно к указанному преступлению, дал абсолютно иное понятие чужого имущества, чем применительно к хищениям. К чужому имуществу отнесено, в частности, имущество, которое находится в общей собственности виновного и иных лиц (принимается во внимание ущерб, причиненный исключительно другим лицам)¹.

В тех случаях, если субъект уничтожает или повреждает общепасным способом собственное имущество (и в результате с прямым или косвенным умыслом причиняется вред чужому имуществу), содеянное также влечет ответственность по ст. 167 УК РФ. При этом, следует помнить, что если при тех же обстоятельствах вред чужому имуществу причиняется по неосторожности, то содеянное необходимо квалифицировать по ст. 168 УК РФ (в обоих случаях при исчислении ущерба учитывается лишь тот ущерб, который причинен чужому имуществу). Состав умышленного поджога - материальный. Преступление будет считаться оконченным с момента причинения ущерба.

Объективная сторона преступления включает в себя: действия, последствия и причинную связь. Деяния могут выражаться в любых поступках (действия или бездействии), которые повлекли указанные в законе последствия. Закон не конкретизирует содержание деяния, не уточняет формы криминальной активности и т.д. Наступившие последствия предполагают значительный имущественный ущерб, выраженный в уничтожении или повреждении имущества. Уничтожение имущества - это приведение его в полную негодность. Уничтоженное имущество не подлежит восстановлению. Оно не может быть использовано по назначению. Повреждение имущества предполагает возможность его использования в поврежденном виде и (или) возможность его восстановления до прежнего состояния.

Целесообразно акцентировать внимание на том, что значительный ущерб представляет собой оценочный признак, при этом, если гражданину причинен

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»

какой-либо ущерб, то в силу пункта 2 примечания к ст. 158 УК РФ он не может составлять менее 5 тысяч рублей. Очевидно, что значительный ущерб организации должен составить не меньшую сумму. Пленум Верховного Суда РФ четко и однозначно указал, что при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества¹.

В процессе решения вопроса о квалификации конкретного преступного деяния, связанного с поджогом, учитывается реальный ущерб без упущенной выгоды. При уничтожении имущества ущерб определяется его стоимостью. При повреждении имущества ущерб определяется стоимостью ремонта с учетом возможного снижения цены. При повреждении имущества, если его восстановление невозможно или нецелесообразно, ущерб определяется как разница в цене до и после повреждения. При оценке ущерба в результате уничтожения или повреждения бывшего в употреблении имущества учитывается его амортизация. возмещению подлежат убытки в полном объеме, в том числе и не учитываемые при квалификации преступления.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла, когда виновный осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде ущерба и желает их наступления либо не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично. Покушение на преступление возможно только с прямым умыслом.

¹Артамошкин М.М. Формирование государственной системы профилактики правонарушений // Профессионал. 2008. № 4. С. 2-5.

Субъект преступления общий, им является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. По ч. 2 ст. 167 УК РФ ответственность наступает с 14 лет.

Квалифицирующими признаками являются: хулиганские побуждения; поджог, взрыв или иной опасный способ; причинение по неосторожности смерти человека или иных тяжких последствий.

Часть 2 ст. 167 УК РФ может быть вменена только при наличии всех признаков преступления, предусмотренных ч. 1 этой статьи, включая значительный ущерб. Поэтому уничтожение опасным способом или из хулиганских побуждений малоценного имущества, не причинившее значительного ущерба, вообще не влечет уголовной ответственности по рассматриваемой статье. В случае причинения при таких обстоятельствах по неосторожности тяжких последствий содеянное должно быть квалифицировано по ст. 168 УК РФ или по нормам о преступлениях против личности (в зависимости от тяжести причиненного вреда). Если имеет место прямой умысел, нацеленный на причинение имущественного ущерба в значительном размере, то возможна квалификация содеянного как покушение на преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 167 УК РФ (при условии, что ущерб в значительном размере не был причинен по независящим от лица обстоятельствам).

Для квалификации содеянного по ч. 2 ст. 167 УК РФ, требуется реальная угроза причинения вреда жизни или здоровью человека либо имуществу других лиц. Умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ (ущерб должен оцениваться как значительный).

Далее, требует внимательного прочтения п.10 постановления Пленума Верховного суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного

обращения с огнем», в котором говорится о том, что к иным тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ) относятся «причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; отключение потребителей от источников жизнеобеспечения - электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т.п.». Обзор некорыстных преступлений против собственности будет не полным, если мы не проанализируем еще одну статью Уголовного кодекса, связанную с уничтожением или повреждением имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ).

В целом признаки состава данного преступления повторяют уже рассмотренные нами признаки состава умышленного уничтожения или повреждения имущества. Отличительные признаки связаны с характером конкретного деяния, размером ущерба, а также затрагивают субъективную сторону и квалифицирующие признаки. Деяние должно быть выражено в «обращении с огнем или иными источниками повышенной опасности».

Деяние это может быть связано как с нарушением специальных правил, установленных нормативными правовыми актами, так и с нарушением общих разумных мер предосторожности. Ущерб должен быть крупным, т.е. превышать 250 тыс. рублей. Крупный ущерб определен в твердой денежной сумме, исчисляется на момент совершения преступления и оценочным признаком не является. Субъективная сторона характеризуется неосторожной формой вины (в виде легкомыслия или небрежности). Субъект преступления является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

И, наконец, последняя существенная деталь - в действующей редакции ст. 168 УК РФ отсутствуют квалифицирующие признаки.

Процесс предупреждения криминальных поджогов должен представлять собой организованную и управляемую деятельность, сочетающую в себе меры

общесоциального, специально-криминологического и оперативно-розыскного характера¹.

Следует также указать, что с учетом иерархии детерминант преступности в криминологии традиционно выделяют предупредительные меры индивидуального характера, которые имеют непосредственное отношение к рассматриваемой нами проблеме. Специфика индивидуальной профилактики заключается в особом значении ранней профилактики, так как позволяет выявлять девиантные тенденции у потенциальных преступников задолго до реализации их «пироманических» замыслов. Так, Ефимов состоял на учете как склонный к пиромании и дезорганизации в местах лишения свободы².

Говоря об индивидуальной оперативно-розыскной профилактике³, укажем, что это высокоэффективный комплекс оперативно-розыскных, организационных и иных мер, предусмотренных законодательством; меры направлены на своевременное выявление, постановку на учет (контроль) и оказание позитивного воздействия на лиц, склонных к совершению поджогов (работающих или проживающих в конкретном районе), в связи с их асоциальным образом жизни, пьянством или аномальной мотивацией.

Таким образом, в заключение данной части главы подведем итоги.

Во-первых, девиантное (а в большинстве случаев - преступное) поведение, связанное с совершением поджогов, обусловлено комплексом социальных, личностных и индивидуальных детерминант, базис которых формируют деструктивные (антисоциальные) мировоззренческие установки, нарушения психики, социальная ригидность, дезадаптивность. К такому выводу нас приводит и социологический анализ девиантного поведения⁴.

¹Пырчев С.В. Подростковая преступность и незаконный оборот оружия. Меры противодействия // Академическая мысль. 2018. № 1 (2). С. 119-121.

²Апелляционное постановление Ярославского областного суда Ярославской области от 18 ноября 2019 г. по делу № 4/17-237/19 // Судебные Решения. РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ER5RtX62yw1t/> (дата обращения: 20.04.2022)

³Захарцев С.И., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. – М.: Норма, 2015. С. 362.

⁴Девиантность и социальный контроль в России (XIX - XX вв.): тенденции и социологическое осмысление: Научное издание / В. Афанасьев, Н. Барасва, А. Васильев, Я. Гилинский, И.

Во-вторых, для оказания медицинской, психологической и социальной помощи безнадзорным и беспризорным несовершеннолетним, склонным к совершению поджогов, требуется активизация работы медико-педагогических центров профилактики, социальной реабилитации. Упор в этой работе необходимо делать (в том числе) и на разъяснении уголовно-правовых последствий поджогов.

В-третьих, проблемы предупреждения массовых, крупномасштабных поджогов (например, лесных пожаров) сложны и актуальны, они должны решаться на федеральном уровне с использованием результатов исследований тех негативных процессов, которые происходят в том или ином регионе.

В-четвертых, организация и проведение мер индивидуальной профилактики криминальных поджогов должна осуществляться с учетом данных о криминологических особенностях личности потенциальных или реальных преступников.

§ 2. Криминологическая характеристика лиц, совершивших преступления, связанные с поджогами, и жертв данных преступлений

Личность преступника же всегда остается из центральных проблем всех наук криминального профиля, в первую очередь криминологии. От взгляда на личность зависит научное решение проблем причины преступности. Человек не рождается личностью, он становится ей на протяжении своей социальной жизни, а значит, можно сделать вывод, что человек не рождается преступником, а становится им в результате неблагоприятных факторов, формирующих плохую нравственность его личности. Проблема неблагоприятного формирования относится к числу основных криминологических проблем.

Комплексное изучение личности преступника дает возможность получить данные, которые в дальнейшем помогут при раскрытии, расследовании и

предупреждении преступления, также будет предоставлено право выбора криминалистической и превентивной тактики, что будет иметь огромное значение для деятельности правоохранительных органов.

Для полного изучения личности преступника нужно обратить особое внимание на следующие элементы: социальную среду и воспитание (интересы, ценности, окружение людей); психофизиологические особенности личности; биологические особенности личности; общее индивидуально-психологическое состояние лица, совершившего преступление¹.

Личность преступника в современной криминологии - это «системная научная проблема в том смысле, что она предполагает исследование собственно личности преступника, преступного поведения, образа жизни преступника, особенностей его социальной среды, связей и отношений. В современных условиях вышеуказанная проблема приобрела особую актуальность. Она определена, прежде всего, тем, что без научного познания тех, кто совершает преступления, выявления их криминологических особенностей невозможно бороться с преступностью в целом и ее отдельными видами»².

Рассмотрение личности преступника-поджигателя представляет особый интерес, поскольку именно учет особенностей такой личности способствует объективному и эффективному планированию профилактических мероприятий. Кроме этого, не следует забывать, что преступления, связанные с поджогами, являются высоколатентными.

Однако, современная ситуация в нашем обществе, когда количество пожаров можно сравнить с последствиями стихийных бедствий, заставляет задуматься над тем, что же обуславливает стремление преступника использовать такой общественно-опасный способ совершения преступления³.

¹Кулявцева А.М. Типы преступников-поджигателей // В сборнике: Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. Сборник IX международной студенческой научной конференции . Ачинск, 2021. С. 163-164.

²Орлова Ю.Р., Гусева О.Н. Криминологические особенности личности несовершеннолетних женского пола, совершивших корыстно-насильственные преступления // Юридическая психология. - 2008. - № 4. С. 19.

³Эндерс А.И. Типичные особенности личности преступников-поджигателей, скрывающих преступные деяния путем поджога // В сборнике: Теория и практика расследования

Как отмечают В.П. Кутина В.П. и А.А. Бакин «за «фасадом» умышленных поджогов стоят корыстные, насильственные или корыстно-насильственные преступления. Криминальная цель может быть напрямую связана с получением материальной выгоды (например, мошеннические действия со страховкой, уничтожение приусадебного хозяйства и завладение земельным участком, уничтожение имущества конкурента и т. д.), или иметь опосредованный характер - уничтожение следов иного преступления (кражи, убийства, компрометирующей информации и т. д.), или стремление избежать наказания (поджог помещений, в которых хранятся уголовные дела и вещественные доказательства)»¹.

Таким образом, мотивация преступников-поджигателей нередко связана со стремлением скрыть другое преступление.

Однако, как показывает анализ судебно-следственной практики, самым распространенным мотивом поджогов являются хулиганские побуждения².

Уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога из хулиганских побуждений в подавляющем большинстве случаев совершают мужчины, склонные к хулиганству, вспыльчивые, агрессивные, нередко злоупотребляющие спиртными напитками или наркотическими средствами. Поджогу нередко предшествуют хулиганские действия, причинение потерпевшему телесных повреждений, угрозы уничтожения имущества³.

Нельзя игнорировать и такую патологию, как пиромания. Но на сегодняшний момент, к сожалению, не имеется конкретных данных о распространенности данного отклонения. В.П. Кутина и А.А. Бакин

преступлений. Материалы IX Международной научно-практической конференции. Редколлегия: Э.С. Данильян [и др.]. Краснодар, 2021. С. 279-281.

¹Кутина В.П., Бакин А.А. Личность поджигателя: криминологические и патопсихологические особенности // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 1 (16). С. 194-199.

²Файзуллина А.А. Психологические особенности личности преступника по делам о поджогах чужого имущества // Доклады Башкирского университета. 2017. Т. 2. №2. С. 339-343.

³Жиров М.Р., Рубачева Е.Л. Криминологическая характеристика лиц, совершающих поджоги // В сборнике: Инновационные технологии современной научной деятельности: стратегия, задачи, внедрение. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 53-55.

утверждают, что пироманов не более 40% от взрослых лиц, идентифицированных как виновники поджога¹.

Наиболее распространенными психическими аномалиями среди взрослых преступников, совершивших умышленные поджоги, являются: алкоголизм, психопатия, эпилепсия, органическое поражение головного мозга. Эмпирические исследования свидетельствуют, что алкоголизм и психопатия, как правило, сопровождаются формированием криминально значимых черт личности: повышенной раздражительности, агрессивности, импульсивности, конфликтности, подозрительности и мнительности, ревности, сутяжничества, садизма. Именно у поджигателей (а это достаточно разрозненная и неоднозначная группа) исследователи выделяют истинную (врожденную) пироманию и симптоматическую, как результат неправильного воспитания, девиантного воздействия внешней среды, один из проявлений психических аномалий².

Истинная пиромания проявляется в непреодолимом стремлении к поджогам без желания причинить зло, нанести ущерб. Психологическая гипотеза относительно мотивов такого поведения заключается в предположении о нарушении регулятивной функции эмоций у этих лиц, своеобразном их отчуждении от результатов деятельности. Возникающая в результате отчуждения своеобразная автономия эмоций, утрата ими функции подкрепления результата действия ведет к поискам непосредственного раздражителя, вызывающего сдвиги в эмоциональном состоянии субъекта³.

Следует особо подчеркнуть, что в основе истинной пиромании лежит потребность в «психологическом комфорте», в сдвиге эмоционального

¹Кутина В.П., Бакин А.А. Личность поджигателя: криминологические и патопсихологические особенности // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. - № 1 (16). С. 194-199.

²Бакин А.А. Некоторые криминологические особенности личности обвиняемого в совершении умышленного поджога, злоупотребляющего приемом наркотических средств // Актуальные проблемы государственной антинаркотической политики в современных условиях: Материалы всероссийской научно-практической конференции. Хабаровск, 21 апреля 2011. С. 72.

³Бакин А.А., Кутина В.П. Личность поджигателя: криминологические и патопсихологические особенности // Криминология: вчера, сегодня, завтра: Труды Санкт-Петербургского криминологического клуба. 2009. № 31(16). С. 194-199.

состояния в сторону положительных эмоций. Этот сдвиг возникает не в рамках обычной человеческой деятельности, а лишь при прямом воздействии специфической стимуляции, в данном случае огня¹.

Ярким примером импульсивных действий является влечение к поджогам (пиромания). Самый акт поджога производит впечатление безотчетного действия, «короткого замыкания», хотя план поджога нередко в деталях бывает задуман задолго до этого. Иногда поджог сопровождается сексуальным возбуждением².

Таким образом, не вызывает сомнений, что врожденные и приобретенные психические аномалии могут оказывать заметное влияние на усвоение человеком социальных программ. Психические аномалии способствуют формированию криминогенной личности, однако сама криминогенность психических отклонений всегда зависит от социальных условий формирования и жизни индивида. Поэтому их влияние на развитие и поведение личности может быть скорректировано под воздействием социальной среды и лечения.

Целенаправленное совершение поджога (поджогов) во многом обусловлено психологическими особенностями самого преступника. Эти особенности нужно рассматривать как внутренние факторы моделируемого поведения.

Изучение личности подозреваемого предполагает выявление еще более значительной по объему совокупности сведений, необходимых для прогнозирования поведения индивида в ходе расследования и оказания на него психологического влияния в тактических целях. «Наряду с данными о преступной деятельности обвиняемого на этом этапе потребуется информация о биологических, социально-психологических, эмоционально-волевых и других качествах. Данная информация большей частью носит тактико-ориентирующий характер, важный для решения не только тактических, но и других криминалистических задач. ...При изучении личности обвиняемого в

¹Третьяков И.Л. Криминальные поджоги: уголовно-правовой и криминологический анализ проблемы // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 10. С. 106-114.

²Туревич М.О., Серейский М.Я. Учебник психиатрии. - М.: Медгиз, 1946. С. 398.

тактических целях следователь использует в основном методы, разработанные психологией»¹.

Представляет интерес исследование Е.В. Роговой, согласно которому «треть поджогов совершают лица в возрасте 30-40 лет (31%) и четверть - в возрасте 40-60 (24%). Данная закономерность свидетельствует о том, что лица старшего возраста чаще используют поджог для разрешения каких-либо конфликтов. Лица более молодого возраста для разрешения возникающих конфликтных ситуаций используют непосредственное насилие над личностью»².

Кроме этого, одним из мотивов совершения преступления путем поджога может выступать неприязненное отношение к жертве, а также желание таким путем разрешить конфликтную ситуацию.

Таким образом, полагаем, что можно выделить следующие типы преступников поджигателей: «бессмысленный», «конфликтный», «агрессивный», «маскирующий», «корыстный» и «хулиганствующий».

¹Криминалистика: Учебник для вузов / Отв. ред. Н.П. Яблоков. – М.: БЕК, 1996. С. 371.

²Рогова Е.В. Виктимологические аспекты характеристики личности и поведения потерпевшего от поджога // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2008. № 1. С. 20-23.

ГЛАВА 3. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И БОРЬБЫ С ПОДЖОГАМИ

§ 1. Основные направления совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за совершение преступлений, связанных с поджогами

При исследовании структуры посягательств на общественные отношения, охраняющие собственность, обращают на себя внимание посягательства, в результате совершения которых имущество как материальный носитель собственности перестает существовать вообще либо ему причиняется существенный ущерб. Одной из наиболее действенных мер, обеспечивающих охрану этих отношений, является установление уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества.

Существенные затруднения в практической деятельности вызывает вопрос о разграничении умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества со смежными составами преступлений.

Основным непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, выступают общественные отношения, охраняющие любые формы собственности. Таким образом, при посягательстве на иные общественные отношения в качестве основного объекта квалифицировать деяние по ст. 167 УК РФ нельзя¹.

По этой причине недопустимой представляется квалификация по совокупности преступлений, например, при поломке стрелы шлагбаума как порчи имущества в иных общественных местах (ст. 214 УК РФ) и как умышленного уничтожения чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба, совершенного из хулиганских побуждений (ч. 2 ст. 167 УК РФ)².

¹Сорокин А.И. Умышленное уничтожение или повреждение имущества и смежные составы преступлений // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2019. № 4 (81). С. 136-138.

²Приговор № 1-67 1-67/2014 от 21.05.2014 Почепского районного суда Брянской области. // Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

Разграничение данных составов преступлений в большинстве случаев проводится по признаку предмета преступления.

Предметом умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества могут быть вещи и иные предметы материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают объективной материальной или духовной ценностью, а также деньги и ценные бумаги, служащие эквивалентом овеществленного человеческого труда.

Имущество во всех случаях является чужим для виновного, который явно не имеет на него никаких прав. В отличие от предмета преступления по ст. 167 УК РФ предметом преступления по ст. 214 УК РФ выступают здания, иные сооружения, при их осквернении, имущество на общественном транспорте (в автобусах, трамваях, троллейбусах, электропоездах и т. п.) или в иных общественных местах (на улицах, в общественных зданиях и сооружениях, парках, подъездах, торговых помещениях, кинотеатрах, учебных аудиториях и т. п.) в случае их порчи. Имущество, являющееся предметом вандализма, пользуется общественным вниманием и предназначено для общественного пользования (банкоматы, автоматы по продаже напитков, таксофоны, остановочные комплексы и т. п.).

Разграничение следует проводить и по признакам объективной стороны состава преступления. Способами совершения вандализма выступают порча и осквернение имущества. Под порчей имущества следует понимать его приведение в негодность любым способом, включая уничтожение или повреждение.

К уничтожению или повреждению имущества при совершении вандализма следует относить разборку сборных сооружений, например, предметов детской площадки, к повреждению – также действия, после которых в предмете посягательства образовались вмятины, трещины. Так, виновный

произвел четыре выстрела из пневматического пистолета в сторону уличного банкомата, в результате чего повредил защитное стекло монитора¹.

Если порча общественного имущества сопряжена с хищением имущества, то деяние необходимо квалифицировать по совокупности преступлений как вандализм и хищение, поскольку подобные деяния причиняют вред нескольким объектам преступления.

К порче имущества следует отнести также нанесение на имущество трудноудаляемых веществ. Так, виновные краской нанесли на фасад торгового центра надписи экстремистского характера, чем осквернили и обезобразили его внешний вид².

Разумеется, чем циничнее, аморальнее изображение и чем более общественно важным и нравственно ценным и безупречным является то или иное здание (сооружение), тем более вероятно признание воздействия на него вандализмом.

Оценку соответствующих надписей и изображений как глубоко оскорбляющих общественную нравственность судебные и следственные органы должны давать с учетом конкретных обстоятельств дела (характера здания или иного сооружения, места, объема, содержания надписей, рисунков и изображений и т. п.).

Стоит также отметить, что уничтожение или повреждение имущества может быть не только самостоятельным преступлением (ст. ст. 167, 168 УК РФ), в некоторых случаях, уничтожение или повреждение имущества является способом совершения других преступлений (массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ), диверсия (ст. 281 УК РФ). В других случаях уничтожение или повреждение имущества может выступать в качестве общественно опасных последствий преступного посягательства (ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, если это повлекло его уничтожение (ст. 225

¹Приговор № 1-285/2014 от 17.06.2014 Салаватского городского суда Республики Башкортостан. // Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

²Приговор № 1-214/2014 от 15.10.2014 Новомосковского городского суда Тульской области. // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

УК РФ), нарушение уставных правил несения внутренней службы и патрулирования (ст. 344 УК РФ). Такие преступления имеют свой собственный объект посягательства, в связи с чем в литературе отмечается, что «если определенные виды имущества поставлены под охрану какой-то другой уголовно-правовой нормы, то его уничтожение и повреждение должно квалифицироваться по этой норме, являющейся специальной по отношению к норме об умышленном уничтожении или повреждении имущества¹.

В связи с указанным обстоятельством, уничтожение или повреждение имущества следует отграничивать от смежных составов по признаку родового объекта. Составы таких преступлений содержат в качестве обязательного признака объективной стороны умышленное, а иногда и неосторожное уничтожение или повреждение имущества. Здесь речь может идти о действии или бездействии, общественно опасных последствиях либо же о способе совершения того или иного преступления. Примером в данном случае могут быть следующие преступления: приведение в негодность объектов жизнеобеспечения (ст. 215.2 УК РФ); приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктов и газопроводов (ст.215.3 УК РФ); уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (ст.243 УК РФ); загрязнение вод (ст. 250 УК РФ); умышленное уничтожение или повреждение военного имущества (ст. 346 УК РФ) и т.д.

Здесь также следует упомянуть и о таких смежных составах преступления вне сферы экономики, которые включают в состав уничтожение или повреждение имущества в качестве альтернативного признака. Примером может служить следующие преступления: уничтожение или повреждение мест захоронения, надмогильных сооружений (ст. 244 УК РФ), массовые беспорядки (ст.212 УК РФ), нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст.257 УК РФ), халатность (ст.293 УК РФ), нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных и иных работ (ст.216 УК РФ) и др.

¹Уголовное право России. Особенная часть. / Под ред. А.И. Рапога. – М.: Тк Велби, 2017. С. 180.

Итак, преступления, которые, так или иначе, связаны с уничтожением или повреждением чужого имущества располагаются во многих главах Особенной части УК, однако все они характеризуются тем, что имеют свой собственный родовой объект.

Статистика по зарегистрированным преступлениям, связанным с уничтожением или повреждением имущества, не совсем точно отражает действительное положение вещей. Так, например, согласно сводным статистическим сведениям о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2021 года Судебного Департамента при Верховном Суде РФ всего осуждено по ч. 1. ст. 167 УК РФ 891 человек, по ч. 2 ст. 167 УК РФ 713 человек.

Статистика по специальным нормам исследуемой категории преступлений не всегда является полностью открытой, проводятся экспертизы, дополнительные проверки на предмет определения размеров причиненного ущерба, но данные, приводимые в специальной литературе, позволяют говорить о росте подобных преступлений, в том числе и связанных с гибелью многих людей.

Так, 25 марта 2018 года произошел пожар в торговом центре «Зимняя вишня» в г. Кемерово, в результате которого погибли 64 человека, пострадал 51. 5 декабря 2009 года в г. Пермь при пожаре в клубе «Хромая лошадь» погибли 111 человек, через несколько дней скончалось еще 45 человек, 64 человека получили тяжкий вред здоровью. Общее число жертв составило 156 человек, тем самым определив данный пожар крупнейшим в России по числу жертв. 20 марта 2007 года 63 человека, включая медицинский персонал, погибли в результате пожара в доме престарелых в Краснодарском крае. Среди погибших 28 человек были лежачими больными. Причина возгорания — неосторожность при курении. В помещении отсутствовали сигнализация, системы оповещения и необходимые средства защиты. 24 ноября 2003 года, в результате неосторожного обращения с огнем, произошел пожар в общежитии № 6 Российского университета дружбы народов г. Москвы. В комнате № 203 проживали три студентки из Нигерии, которые отсутствовали в ней на момент

начала пожара. Студенты своевременно не вызвали спасательную службу, так как решили ликвидировать пожар самостоятельно. В результате происшествия погибли 44 человека, 182 человека получили ожоги. Данные лица являлись иностранными гражданами. Виновными в уничтожении или повреждении чужого имущества путем неосторожного обращения с огнем, повлекшее тяжкие последствия, суд признал лиц, исполняющих руководящие и административно-хозяйственные функции¹.

Вместе с тем многие специалисты практики и ученые указывают на высокую латентность подобных преступлений.

Кроме того, по делам данной категории отсутствует судебное толкование. В связи с этим, на практике совершаются ошибки при осуществлении уголовно-правовой оценки деяний по общим или специальным нормам. Можно привести следующий пример: гражданин Н., нанес повреждения покрышкам колес автомобиля. В результате транспортное средство не могло эксплуатироваться потерпевшей Т., которой был причинен ущерб, являющийся для нее значительным². Суд квалифицировал действия Н. как умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, что недопустимо, ввиду содержания в ст. 167 УК РФ разных действий.

В настоящее время не в полной мере соблюдаются положения международных конвенций в части совершенствования российского законодательства, охраняющего собственность.

Таким образом, анализ судебной практики в отношении преступлений, сопряженных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества указывает на несовершенство законодательной регламентации.

Обращаясь к теории, необходимо обозначить положение уничтожения или повреждения имущества в рамках признаков объективной стороны составов преступлений. В ст. 167 УК РФ регламентирована ответственность за

¹Топ-десять самых крупных пожаров в России... [сайт]. URL: <https://newsnn.ru/cards/26-03-2018/top-10-samyh-krupnyh-pozharov-v-rossii-unesshi-zhizni-lyudey>. (дата обращения: 20.04.2022).

²Постановление о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу № 200403511 // Архив прокуратуры Тюменского района Тюменской области: [сайт]. URL: <https://proctmo.ru/activities/structure/prokuratura-tyumenskogo-rayona>. (дата обращения: 20.04.2022).

умышленное уничтожение или повреждение имущества. Редакция данной статьи, в части диспозиции также несовершенна. Так, Шахтинский городской суд Ростовской области вынес обвинительный приговор в отношении Гончаренко В.Г., который совершил преступления, ответственность за которые предусмотрена в п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 167 УК РФ. Гончаренко В.Г., имея умысел на уничтожение чужого имущества, путем поджога, незаконно проник в нежилое помещение и с помощью зажигалки совершил поджог мебельной деревянной стенки и кресла, расположенных в одной из комнат помещения, после чего скрылся с места совершения преступления¹.

В этом случае не возникает спорных вопросов по поводу формы вины совершенного деяния. Преступления совершено умышленно и обоснованно квалифицировано согласно ст. 167 УК РФ. Во многих случаях есть ошибки по поводу субъективной стороны совершенного деяния, тогда как в ст. 168 УК РФ обозначено деяние - уничтожение или повреждение имущества по неосторожности. Спорными являются вопросы отграничения уничтожения или повреждения чужого имущества от деяния, ответственность за которое предусмотрена ст. 219 (нарушение правил пожарной безопасности) УК РФ. Например, при изучении решения № 3А-4/2019 3А-4/2019~М-7/2019 М-7/2019 от 15.04.2019 г. по делу № 3А-4/20 Верховного Суда Республики Саха (Якутии) обратили внимание на информацию об уголовном деле, которое было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 219 УК РФ. Так, 07 июля 2003 года произошел пожар в жилом 2-х этажном доме, в результате которого был поврежден дом. При расследовании уголовного дела в 2003 г. были проведены электротехническая, химическая и пожарно-техническая экспертизы. На основании заключений экспертов 01 июня 2017 уголовное дело переклассифицировано с ч. 1 ст. 219 УК РФ на ст. 168 УК РФ².

¹Приговор № 1-545/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-545/2019 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cqMXh7geMj6r/> (дата обращения: 20.04.2022).

²Решение № 3А-4/2019 3А-4/2019~М-7/2019 М-7/2019 от 15 апреля 2019 г. по делу № 3А-4/2019 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hr24L4kfTzLC/> (дата обращения: 20.04.2022).

Рассмотрим уничтожение или повреждение имущества в качестве преступного последствия. Например, в п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ предусмотрена ответственность за хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, повлекшее уничтожение, порчу или разрушение названных предметов или документов. В данном случае рассматриваемые нами преступления выступают и в виде квалифицирующего признака. Последствия могут быть не прямо обозначены, а предусмотрены в диспозиции статьи, исходя из толкования определенных положений уголовного законодательства.

При анализе п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ можно увидеть, что в виде последствий указаны причинение значительного имущественного ущерба либо наступление иных тяжких последствий. Пункт «в» ч. 2 ст. 181 УК РФ предусматривает ответственность за диверсию, повлекшую причинение значительного имущественного ущерба либо наступление иных тяжких последствий. Наступление указанных последствий происходит при разрушении объектов.

Рассмотрим уничтожение или повреждение имущества в качестве способов совершения преступлений. Так, в соответствии со ст. ч. 1 ст. 163 УК РФ вымогательство может осуществляться под угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества.

Уничтожение чужого имущества представляет собой приведение имущества в полную негодность. Теоретики уголовного права дают следующие определения рассматриваемого термина. Например, Л.В. Иногамова-Хегай считает, что уничтожение оказывает внешнее воздействие на предметы, которые прекращают свое существование или становятся непригодными для их прямого использования¹; авторы комментария к Уголовному кодексу Российской Федерации под ред. профессора Н.Г. Кадникова под уничтожением предмета понимают полную утрату им потребительских свойств, не

¹Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. С. 211.

подлежащих восстановлению, и экономической ценности, приведение его в состояние, при котором отсутствует возможность использования его по назначению¹.

При повреждении предмет не в полной мере утрачивает свои свойства, однако они подлежат восстановлению². По мнению А.Г. Безверхова, повреждение имущества представляет собой нарушение его физической ценности, приведение его в негодное состояние и невозможность использования без ремонта, однако имеет место быть возможность восстановления его свойств³. Можно привести следующий пример: приговором № 10-4/2017 от 7.06. 2017 г. по делу № 10-4/2017 Приволжского районного суда А.А.Р. осуждена за умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба. А.А.Р. ударом ноги нанесла повреждения на бампер транспортного средства, находящегося в собственности А.Г.Ф, для которой ущерб был значительным. Судом была дана необъективная оценка о тяжелом имущественном положении семьи потерпевшей. В заключении эксперта было указано, что нанесение таких повреждений невозможно представленной в качестве вещественного доказательства обувью только при наличии на ней грязи. Эксперт пояснил отсутствие признака «причинение значительного ущерба» тем, что царапины не препятствовали А.Г.Ф. эксплуатировать после происшествия именно данное транспортное средство из трех принадлежащих ей и ее супругу автомобилей. Таким образом, А.А.Р. была оправдана⁴.

Специфика повреждения имущества заключается в возможности восстановления предмета и его свойств с помощью необходимых затрат на

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2019. С. 437.

²Гаухман Л.Д. Ответственность за преступления против собственности. / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов – М.: АО «Центр ЮрИнфоР» 2001. С. 152.

³Агапов П.В. Имущественные преступления. / П.В. Агапов, В.И. Баранов, А.Г. Безверхов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2002. – Вып. 25. – С. 292-294

⁴Приговор № 10-4/2017 от 7 июня 2017 г. по делу № 10-4/2017 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gMl0jPjVhJby/> (дата обращения: 20.04.2022).

ремонт, с целью дальнейшего его использования по назначению¹, что является отличием от уничтожения имущества.

Учитывая вышеизложенное, актуальными представляются вопросы разработки адекватных сложившейся обстановке мер уголовно-правового противодействия уничтожению или повреждению чужого имущества, а также решение проблемных вопросов дифференциации уголовной ответственности за подобные деяния, их отграничения от смежных преступлений и правонарушений.

Практика показывает, что одно и то же лицо может неоднократно совершать деяние, за которое установлена ответственность по статье 7.17 КоАП РФ с максимальным наказанием в виде административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей. Однако обозначенная в ч. 1 статьи 3.1 КоАП РФ цель административного наказания как предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, данным наказанием не может быть достигнута. Представляется целесообразным использовать аналогию правовой нормы, содержащейся в ст. 116.1 УК РФ. Именно внесение в уголовный закон аналогичной нормы будет отвечать принципам разумности и справедливости.

Рассматривая положения ст. 167 УК РФ отметим, что уголовно наказуемым является умышленное уничтожение или повреждение имущества, если эти действия повлекли причинение значительного ущерба.

Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ под значительным ущербом понимается причинение материального вреда на сумму не менее 5000 тысяч рублей, определяемое с учетом материального положения потерпевшего. Исходя из текстологии указанного примечания, следует вывод о том, что в случае, если ущерб составляет менее 5000 рублей, то уголовно наказуемого деяния не образуется, в таком случае ответственность будет наступать по ст. 7.17 КоАП РФ. При этом, в качестве административного наказания

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2019. С. 437.

предусмотрено наложения административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Только за 2019 год судами рассмотрено 27 952 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.17 КоАП РФ и назначено штрафов на 8 106 рублей. Данная статистика по ст. 7.17 КоАП РФ свидетельствует о неэффективности профилактического воздействия.

Кроме того, имеются факты неоднократного привлечения одного и того же лица к административной ответственности за совершения правонарушения по ст. 7.17 КоАП РФ, но назначенные административные наказания не выполнили задачи производства по делам об административных правонарушениях.

Неэффективность неоднократных административных наказаний за одно и то же административное правонарушение приводит уже к совершению преступления. В то же время, за тот же 2019 год судами за совершения преступлений, предусмотренных ст. 167 ч. 1 УК РФ, когда лицами причиняется значительный ущерб, осуждено 1749 лиц.

Однако вред, причиненный потерпевшему, может быть значительно больше. В тоже время, на практике, в виду мотивных установок, лицо может неоднократно совершать административные правонарушения по ст. 7.17 КоАП РФ, при этом уголовная ответственность при данном условии не наступает, так как не предусмотрена в уголовном законе.

Таким образом, возникает необходимость ведения нормы, предусматривающей уголовную ответственность за неоднократные умышленные повреждения чужого имущества, повлекшее причинение незначительного ущерба. Полагаем, что указанная норма будет способствовать снижению количества умышленных уничтожений и повреждений чужого имущества.

Объективная сторона преступления, закрепленного в ч. 1 ст. 167 УК РФ выражена в виде повреждения или уничтожения чужого имущества, которое может быть совершено любым способом. Уничтожение имущества - это

приведение его в полную негодность. Уничтоженное имущество не подлежит восстановлению. Оно не может быть использовано по назначению. Под повреждением понимается причинение вреда вещи, существенно уменьшающее ее потребительскую стоимость. Повреждение имущества предполагает возможность его использования в поврежденном виде и (или) возможность его восстановления до прежнего состояния.

Основным оценочным признаком является сумма ущерба, причиненного потерпевшему, который должен быть значительным, а именно не менее 5000 рублей.

Субъект преступления - общий, то есть вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцати лет.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде умысла (прямого или косвенного), когда виновный осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде ущерба и желает их наступления либо не желает, но сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично. Покушение на преступление возможно только с прямым умыслом.

Состав сконструирован как материальный. Объективная сторона предполагает наличие действия (бездействия), последствия и причинно-следственной связи между ними. Последствия выражены либо в повреждении имущества, либо в уничтожении имущества¹.

В ч. 2 ст. 167 УК РФ установлен особо квалифицированный состав рассмотренного деяния, выделенный по субъективным признакам - включению специального мотива - хулиганских побуждений; или общеопасным способам уничтожения или повреждения имущества, в том числе поджогом, взрывом, а также по последствиям - в виде смерти человека по неосторожности или иные тяжкие последствия.

¹Огарь Т.А. Вопросы квалификации хищения, сопряженного с повреждением чужого имущества / Т.А. Огарь, Ю.А. Огарь // В сборнике: Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 138-143.

Полагаем целесообразным ввести уголовную ответственность за неоднократные уничтожение или повреждение имущества, совершенное административное правонарушение по ст. 7.17 КоАП РФ.

В настоящее время в ряде статей Особенной части УК РФ уже содержатся составы преступлений, в объективную сторону которых включена административная преюдиция. Так, к уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ может быть привлечено только лицо, подвергнутое административному наказанию за нанесение побоев по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Таким образом, законодатель ужесточил ответственность за такие противоправные действия и установил уголовную ответственность в качестве профилактики.

Таким образом, при криминализации неоднократного повреждения или уничтожения имущества в качестве оценочного признака в диспозиции новой нормы не должны присутствовать оценочные признаки в виде размера причиненного ущерба, мотив или цель - хулиганские побуждения, способ совершения преступления. За основу объективной стороны предлагаемого нового состава преступления можно взять административную преюдицию, то есть привлечение лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ.

Исходя из вышесказанного, Особенную часть УК РФ можно дополнить ст. 167.1 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Ст. 167.1 Повреждение или уничтожение имущества лицом, подвергнутым административному наказанию.

Уничтожение или повреждения имущества, но не повлекшие последствий, указанных в статье ст. 167 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 168 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, - наказываются штрафом в размере до двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух месяцев, либо обязательными работами на срок до восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо принудительными

работами на срок до одного года, либо арестом на срок до двух месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года».

Отличия преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167 УК РФ и ст. 167. 1 УК РФ будут заключаться в объективной стороне по оценочному признаку, а также санкцией, которая аналогична санкции ст. 158.1 УК РФ. Для образования состава преступления, предусмотренного ст. 167. 1 УК РФ, не обязательно причинение значительного ущерба потерпевшему. Основное отличие двух указанных преступлений предполагается в субъекте. Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ - общий, то есть вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцати лет. А субъект преступления, закрепленного в ст. 167. 1 УК РФ - специальный, то есть лицо, подвергнутое административному наказанию. При этом не исключаются признаков возраста и вменяемости. Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. То есть, если лицо, было привлечено к административной ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ постановлением суда, то годичный срок начнет истекать с даты уплаты им административного штрафа.

А.П. Нагорный и АН Попов считают, что следует учесть, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 167.1 УК РФ должна быть выражена в форме только прямого умысла. Это связано с тем, что уголовной ответственности предшествует административная и лицо, совершая аналогичное деяние, вполне может осознавать факт противоправности своих действий и желать наступления определенных последствий в виде уничтожения или повреждения имущества, то есть целью его действий является именно такой результат. Важным моментом в конструкции субъективной стороны является исключение мотивов уничтожения или повреждения имущества в виду их необязательности.

Во-первых, в качестве составообразующих признаков ч. 2 ст. 167 УК РФ уже предусмотрены хулиганские побуждения, во-вторых, разрешается проблема разграничения уголовно наказуемого хулиганства и повторного повреждения или уничтожении имущества лицом, подвергнутым административному наказанию. Мотив совершения такого противоправного действия может заключаться в личных неприязненных отношениях с потерпевшим, вражды, ненависти, ревности, зависти и иных, но на квалификацию по ст. 167.1 УК РФ это оказывать влияния не должно, так как основным составообразующим признаком выступает именно административная преюдиция¹.

Введение новой нормы в Особенную часть УК РФ, в число преступлений против собственности, может стать механизмом профилактики преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, поскольку установление уголовной ответственности за неоднократность совершения правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, выступит причиной осознания лицом возможности понести более серьезное наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 7.17 КоАП РФ. Кроме того, привлечение к уголовной ответственности имеет иные последствия: наличие судимости, более долгие погашения факта привлечения к ответственности, определенные проблемы в трудоустройстве.

§ 2. Основные направления деятельности органов внутренних дел и других правоохранительных органов по предупреждению преступлений, связанных с поджогами

Анализ литературы и судебной практики, проведенный в данном исследовании, показал, что одними из распространенных в последнее время преступных посягательств являются уничтожение и повреждение чужого

¹Нагорный А.П. Уголовная ответственность за неоднократное умышленное уничтожение или повреждение имущества / А.П. Нагорный, А.Н. Попов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. Т. 6. № 2. С. 276-282.

имущества путем поджога, где предметом преступления выступает автотранспорт и недвижимое имущество. Данные посягательства причиняют существенный материальный ущерб гражданам, оказывают на них негативное моральное воздействие, дестабилизируют нормальную жизнь.

Изучение статистических данных МВД России, ГУ МВД России позволяет сделать вывод о том, что уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога, имеет определенные тенденции к росту. В то же время уровень раскрываемости данных преступлений невысок¹.

Актуальность рассмотрения данной проблемы в настоящее время особенно возрастает в связи с развитием автомобильного транспорта и роста рынка недвижимости, как в мире, так и в России. Отмечается рост стоимости автомобилей, так как большую часть автомобильного парка составляют автомобили иностранных марок. Также стоимость недвижимости постоянно растет.

Трудности в предупреждении, пресечении и раскрытии данного преступления обусловлены тем, что злоумышленники при совершении преступлений в 80-90% случаев выбирают темное время суток, когда количество свидетелей минимально.

Кроме того, огонь уничтожает оставляемые преступниками следы на емкостях с горючей жидкостью. Уголовное дело в данном случае возбуждается только спустя три дня, так как необходимо провести пожаро-технические исследования для выяснения причин возгорания. Квалифицируются данные деяния обычно по статье 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение имущества».

Рассмотрим некоторые мотивы, а также причины и условия, способствующие совершению данного преступления.

Одним из распространенных мотивов совершения поджога автотранспорта являются хулиганские побуждения. Данные деяния в основном совершают подростки и лица с психическими отклонениями, не

¹Состояние преступности в России за 2021 год: статистический сборник. 2022.

исключающими вменяемость, а также лица склонные к совершению поджогов любого чужого имущества. Так, Юращук, находясь в состоянии алкогольного опьянения во дворе дома, из хулиганских побуждений, с целью умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества совершил поджог двух автомобилей, которые были полностью уничтожены огнем¹.

Нередки случаи поджога автотранспорта лицами, пытающимися восстановить, по их мнению, «социальную справедливость», считая, что не все достойны иметь личный автотранспорт или если достойны, то не такой дорогостоящий. Некоторые объясняют причину своих противоправных действий нежеланием видеть во дворе большое количество автотранспорта, стоящего в том числе в неположенных местах.

Зачастую некоторые владельцы автотранспорта своими действиями сами провоцируют к совершению преступления в отношении их собственности. Есть определенная категория граждан, которые имеют привычку парковать свои автомобили на газонах, детских площадках, в узких проездах, перекрывая движение половине двора.

Вербальные призывы к совести данной категории граждан обычно вызывают лишь встречные потоки нецензурной лексики и угроз. Такое презрительное отношение к обществу и вызывает у некоторых граждан желание проучить владельца автомобиля, вместо того чтобы обратиться в полицию.

Одним из мотивов совершения поджога автотранспорта являются и корыстные побуждения. Данные деяния в основном совершают лица, связанные с платными парковками. В целях привлечения клиентов, оставляющих свой автотранспорт во дворах своих домов, а не на их платных автостоянках, заинтересованные лица путем поджога автомобилей вынуждают обращаться к их услугам.

¹Приговор Коркинского городского суда (Челябинская область) от 17 ноября 2016 г. по уголовному делу № 1-240/2016 // Портал «Судебные и нормативные акты РФ». - <http://sudact.nj/regular/doc/> (дата обращения 20.04.2022).

Нередки случаи поджогов на почве личных неприязненных отношений. Так, у Коткова, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений возник преступный умысел на уничтожение автомобиля, принадлежащего А., путем поджога. Реализуя преступный умысел, Котков открыл капот автомобиля, отсоединил от карбюратора автомобиля топливный шланг, облил топливом двигатель автомобиля. Продолжая преступные действия, осознавая, что вблизи находится жилой сектор, и от пожара могут пострадать жители, Котков умышленно, при помощи спичек, совершил поджог автомобиля, после чего с места совершения преступления скрылся. В результате пожара огнем был уничтожен автомобиль и потерпевшему был причинен значительный материальный ущерб¹.

Однако в ряде преступлений этой категории потерпевшие отказываются общаться с сотрудниками полиции по поводу существующих конфликтов, либо финансовых проблем, что также затрудняет работу сотрудников ОВД по раскрытию преступления.

К мерам общей профилактики правонарушений относятся:

- разработка и утверждение региональных комплексных программ по профилактике правонарушений и проведение профилактических мероприятий;
- правовое просвещение граждан;
- внесение представлений, вынесение предписаний.

К иным мерам общей профилактики правонарушений относятся:

- информирование о проводимых и проведенных профилактических мероприятиях;
- организация проведения опросов общественного мнения о деятельности субъектов профилактики правонарушений и освещения их результатов в государственных средствах массовой информации, в том числе распространяемых с использованием глобальной компьютерной сети Интернет, на официальных сайтах субъектов профилактики правонарушений;

¹Приговор Первоуральского городского суда (Свердловская область) по уголовному делу № 1-504/2016 // Портал судебные и нормативные акты РФ. - <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 20.04.2022).

- обеспечение стимулирования граждан за представление достоверной информации о подготавливаемых или совершенных правонарушениях;

- проведение криминологической экспертизы проектов правовых актов и правовых актов в порядке, установленном Президентом РФ;

- другие меры, предусмотренные законодательными актами.

К мерам индивидуальной профилактики преступлений относятся:

- профилактическая беседа;

- официальное предостережение;

- постановка на профилактический учет;

- осуществление профилактического надзора;

- иные меры, предусмотренные законодательными актами.

Какие меры по предупреждению данного вида преступлений были бы эффективными, если бы они соблюдались владельцами автотранспорта:

- использование собственного или арендованного гаража;

- услуги охраняемых автостоянок и парковок (при аренде места на стоянке необходимо обращать внимание, прописана ли в договоре какая-либо ответственность владельца автостоянки в случае ЧП с автомобилем);

- установка видеонаблюдения и заградительные устройства во дворах жилых домов, где осуществляется парковка автомобилей;

- организация дежурств автовладельцев для охраны дворовых территорий и находящегося там автотранспорта;

- страхование автомобиля при помощи полиса КАСКО, хотя эффективность данной меры и вызывает сомнения, в связи с тем, что владельцы застрахованного имущества часто пренебрежительно относятся к автомобилям, оставляя их в местах, где все условия способствуют совершению преступления.

Для предупреждения поджогов автотранспорта органам внутренних дел дополнительно к той работе, которую они осуществляют по профилактике преступлений, необходимо активизировать работу по установлению хозяев

брошенного, бесхозного и разукомплектованного автотранспорта. Также для выявления лиц, причастных к поджогам автотранспортных средств, сотрудникам ОВД: УУП и ПДН необходимо проверять несовершеннолетних, состоящих на учете. С подростками необходимо проводить профилактические беседы, разъяснять ответственность за совершение подобных преступлений¹.

Кроме того, при проведении отчетов о проделанной работе перед населением, а также во время сходов граждан с представителями районной власти и сотрудникам полиции следует разъяснять гражданам, что надлежит обращать особое внимание владельцев автомобилей на необходимость личной заинтересованности в сохранности своего имущества.

Таким образом, на основе анализа научных взглядов и правоприменительной практики предлагается комплекс общесоциальных мер предупреждения умышленного уничтожения или повреждения имущества путем поджога (ч. 2 ст. 167 Уголовного кодекса РФ). Система вышеуказанных мер, как элемент социального управления, выступает фундаментальной опорой ментального воспитания граждан в духе соблюдения действующего законодательства, важнейшим условием для эффективной превентивной деятельности органов внутренних дел.

Система общесоциальных мер предупреждения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества путем поджога представлена и раскрыта в форме трех взаимосвязанных блоков: социально-экономического, морально-психологического и организационно-управленческого. Группа входящих в данную систему элементов дополнена не менее перспективными направлениями работы органов внутренних дел. К ним, в частности, относится организация сотрудничества со средствами массовой информации, а также с общественными организациями и отдельными гражданами, оказывающими содействие в охране общественного порядка и профилактике правонарушений.

¹Кудряшов А.В. Поджоги автотранспорта: некоторые криминологические аспекты и меры по их предупреждению // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. С. 53-55.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, с самого момента зарождения государство охраняло имущественные отношения. Особый интерес представляет в исторической перспективе анализ положений основных нормативных правовых документов российского законодательства, устанавливавших ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога.

Проведенный анализ особенностей систематизации уголовно-правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества, показал, что они отражаются во многих законодательных актах России в разные периоды, начиная с Русской Правды.

В первой главе исследуются содержание родового, видового и непосредственного объекта умышленных уничтожения или повреждения имущества как одного из преступлений против собственности; рассматриваются физические, экономические и юридические свойства имущества как предмета умышленных уничтожения или повреждения имущества; характеризуются признаки объективной стороны данного преступления.

Проведен анализ оснований уголовной ответственности и проблем квалификации умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества, разграничение данного состава преступлений со смежными составами.

Во второй главе рассмотрена уголовно-правовая, криминологическая и психологическая природа некорыстных преступлений против собственности - умышленных уничтожения и повреждения имущества (ст. 167 УК РФ). Рассматриваются некоторые индивидуальные типичные характеристики преступников, совершающих поджоги, определяются особенности их мотивационной сферы, а также проявления личных качеств, интересов и образа жизни поджигателей. На основе этого предлагается типология таких преступников.

Уточнены некоторые вопросы, связанные с квалификацией умышленных поджогов. Особый акцент сделан на анализе личности преступника (виновного в совершении поджога). Раскрыты наиболее распространенные индивидуальные особенности поджигателей, способствующие формированию такой девиантной мотивации, которая приводит к реализации преступных замыслов путем поджогов.

Актуальность затронутых вопросов не вызывает сомнений, тем более что полученные выводы могут быть использованы в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Завершая исследование такого преступления как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, хотелось бы подвести отдельные итоги по вышеизложенному.

С позиций анализа действующего уголовного законодательства, на основе отечественных научных публикаций раскрывается специфика квалифицирующих признаков умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. Делается заключение о том, что квалифицированные составы рассматриваемого преступления позволяют сделать вывод о его многообъектности. Также рассмотрена проблема несоразмерности одинаковой санкции за все виды квалифицированных составов умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, поскольку отдельные из дополнительных объектов рассматриваемого состава преступления в сравнении представляют большую ценность, чем другие.

Третья глава посвящена проблемам предупреждения и борьбы с поджогами.

В завершении исследования проведен анализ правовых норм, предусматривающих уголовную и административную ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества: рассмотрены составы статей 167 и 168 УК РФ, а также статьи 7.17 КоАП РФ. Сделан вывод о том, что в случае, если сумма причиненного ущерба составляет менее пяти тысяч рублей, то уголовно наказуемого деяния, предусмотренного статьей ст. 167 УК РФ, не

образуется, а возможна лишь административная ответственность по статье 7.17 КоАП РФ.

Исходя из вышесказанного, предлагается дополнить Особенную часть УК РФ статьей 167.1 УК РФ, добавив административную преюдицию, то есть состав повреждения или уничтожения имущества лицом, подвергнутым административному наказанию.

На основе анализа научных взглядов и правоприменительной практики предлагается комплекс общесоциальных мер предупреждения умышленного уничтожения или повреждения имущества путем поджога (ч. 2 ст. 167 Уголовного кодекса РФ). Система вышеуказанных мер, как элемент социального управления, выступает фундаментальной опорой воспитания граждан в духе соблюдения действующего законодательства, важнейшим условием для эффективной превентивной деятельности органов внутренних дел.

Система общесоциальных мер предупреждения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества путем поджога представлена и раскрыта в форме трех взаимосвязанных блоков: социально-экономического, морально-психологического и организационно-управленческого. Группа входящих в данную систему элементов дополнена перспективными направлениями работы органов внутренних дел. К ним, в частности, относится организация сотрудничества со средствами массовой информации, а также с общественными организациями и отдельными гражданами, оказывающими содействие в охране общественного порядка и профилактике правонарушений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. – № 237. – 25.12.1993.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
5. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. – 28.06.1999. – № 26. Ст. 3177.
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.
7. Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 27.06.2016. – № 26 (Часть I). – Ст. 3851.
8. Приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 (ред. от 28.12.2021) «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-mvd-rf-ot-17012006-n-19/> (Дата обращения: 10.06.2022)

9. Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 (ред. от 31.12.2018) «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.02.2014 N 31238) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 11. – 17.03.2014.
10. Приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» // Официальный интернет-портал правовой информации Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2019.
11. Уголовный кодекс Республики Беларусь // Право. Законодательство Республики Беларусь. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravo.kulichki.com/vip/uk/> (дата обращения: 20.05.2022).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Галахова А.В. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. – М.: Норма, 2014. – 736 с.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2019. – 1096 с.
3. Криминология: Общая часть: учебник / под общ. ред. Ф.К. Зиннурова. – Казань: КЮИ МВД России, 2019. – 358 с.
4. Криминология: учебник / Г.А. Аванесов, С.М. Иншаков, Е.А. Антонян [и др.]; под ред. Г. А. Аванесова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2020. – 449 с.

5. Криминология: учебник для вузов / О.С. Капинус [и др.]; под общей редакцией О. С. Капинус. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2021. – 1132 с.
6. Кузьмина Н.В. Криминология и предупреждение преступлений: учебное пособие для СПО / Н. В. Кузьмина. – М.: Берлин: Директ-Медиа, 2020. – 215 с.
7. Кузьмина Н.В. Криминология: учебное пособие для бакалавриата / Н. В. Кузьмина. – М.: Директ-Медиа, 2020. – 342 с.
8. Мирончик А.С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – 156 с.
9. Никитина Е.В. Особенности первоначального этапа расследования умышленного уничтожения или повреждения имущества. / Е.В. Никитина. – М.: Проспект, 2006. – 188 с.
10. Рарог А.И. Квалификация преступления по субъективным признакам. / А.И. Рарог. – СПб.: Питер, 2003. – 220 с.
11. Уголовная ответственность и наказание: учебное пособие для вузов / А.В. Наумов [и др.]; отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 130 с.
12. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для вузов / А.В. Наумов [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 560 с.
13. Уголовное право России. Особенная часть. / Под ред. А.И. Рарога. – М.: ТК Велби, 2017. – 356 с.
14. Уголовное право России. Часть особенная: учебник для вузов / отв.ред. Л. Л. Кругликов. – М.: Волтерс-Клувер, 2019. – 552 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Агапов П.В. Имущественные преступления. / П.В. Агапов, В.И. Баранов, А.Г. Безверхов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2002. Вып. 25. – С. 292-294
2. Александрова Н.С. Умышленное уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовая характеристика // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. – 2018. – № 1 (15). – С. 135-140.
3. Батурин В.Ю., Пахомов М.Е. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества: исторический аспект // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 4 (51). – С. 32-39.
4. Боровиков С.С. Регулирование наказания за уничтожение чужого имущества в уголовном законодательстве России XIX - начала XX в. / С.С. Боровиков // Отечественная юриспруденция. – 2015. – № 1 (1). – С. 11-13.
5. Будаев Э.В. Поджог с целью умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества как один из способов сокрытия преступления // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 4. – С. 107-111.
6. Денисов Н.Л., Осипов В.А. О соотношении преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями 167 и 267 УК РФ, и некоторые проблемы их квалификации // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 3. – С. 113-116.
7. Дорохова О.В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с пожарами // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – № 1 (44). – С. 116-119.
8. Журкина О.В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // Российский судья. – 2018. – № 10. – С. 42-43.
9. Коваленко Т.С. Российская уголовная политика и проблемы ее реализации // Российский следователь. – 2019. – № 8. – С. 39-40.

10. Нагорный А.П. Уголовная ответственность за неоднократное умышленное уничтожение или повреждение имущества / А.П. Нагорный, А.Н. Попов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2020. – Т. 6. – № 2. – С. 276-282.
11. Огарь Т.А. Вопросы квалификации хищения, сопряженного с повреждением чужого имущества / Т.А. Огарь, Ю.А. Огарь // В сборнике: Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 138-143.
12. Ораздурдыев А.М. Классификация составов преступлений в зависимости от степени общественной опасности деяния // Российский следователь. – 2019. – № 8. – С. 50-51.
13. Сорокин А.И. Умышленное уничтожение или повреждение имущества и смежные составы преступлений // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2019. – № 4 (81). – С. 136-138.
14. Ступина О.И. Квалифицирующие признаки умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества / О.И. Ступина, О.В. Радченко // Экономика и социум. – 2019. – № 12 (67). – С. 960-966.
15. Эркенов С.З. Об объективных признаках умышленного уничтожения или повреждения имущества / С.З. Эркенов // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 25. – С. 231-238.
16. Юдина У.С. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества / У.С. Юдина // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 2. – С. 148-152.
17. Юдина У.С. К вопросу об уголовной ответственности за уничтожение или повреждение имущества / У.С. Юдина // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 4. – С. 84-88.
18. Яни П.С. Вопросы квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества / П.С. Яни // Законность. – 2017. – № 7. – С. 36-41.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // Российская газета. № 108. 19.06.2002.
2. Приговор Кировского районного суда г. Томска по уголовному делу № 1-354/2012 // Судебные акты Кировского районного суда города Томска. – [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru/> (Дата обращения: 20.04.2022)
3. Приговор Октябрьского районного суда города Томска по уголовному делу № 1-405/2013 // Архив Октябрьского районного суда города Томска. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://oktyabrski.tms.sudrf.ru/> (Дата обращения: 20.04.2022)
4. Приговор № 1-67 1-67/2014 от 21.05.2014 Почепского районного суда Брянской области. // Судебные Решения. РФ. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).
5. Приговор № 1-285/2014 от 17.06.2014 Салаватского городского суда Республики Башкортостан. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).
6. Приговор № 1-214/2014 от 15.10.2014 Новомосковского городского суда Тульской области. // Судебные Решения. РФ. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).
7. Уголовное дело № 1-470/13 - Архив Советского районного суда города Томска. // Архив Советского районного суда города Томска. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sovetski.tms.sudrf.ru/> (Дата обращения: 20.04.2022)

8. Апелляционное постановление № 10-2/2015 от 12.02.2015 г. по делу № 10-2/2015 Боханского районного суда Иркутской области // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/U5Jtp4mwvvhNI/> (дата обращения: 20.04.2022).
9. Приговор Северского городского суда Томской области по уголовному делу № 1-195/2015 от 12.03.2015 // Сайт Северского городского суда Томской области. – [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://seversky.tms.sudrf.ru/> (Дата обращения: 20.04.2022)
10. Приговор № 10-4/2017 от 7 июня 2017 г. по делу № 10-4/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/gMI0jPjVhJby/> (дата обращения: 20.04.2022).
11. Приговор Макарьевского районного суда Костромской области от 26 февраля 2018 г. по делу № 1-7/2018 // Судебные Решения. РФ. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/U5Jtp4mwvvhNI/> (Дата обращения: 20.04.2022)
12. Решение № 3А-4/2019 3А-4/2019~М-7/2019 М-7/2019 от 15 апреля 2019 г. по делу № 3А-4/2019 // Судебные и нормативные акты РФ: – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/hr24L4kfTzLC/> (дата обращения: 20.04.2022).
13. Приговор № 1-545/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-545/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/cqMXh7geMj6r/> (дата обращения: 20.04.2022).
14. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу № 200403511 // Архив прокуратуры Тюменского района Тюменской области. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://proctmo.ru/activities/structure/prokuratura-tyumenskogo-rayona>. (дата обращения: 20.04.2022).
15. Статистический сборник «Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 г.» – М.: Генеральная прокуратура, 2022. – 45 с.

16. Состояние преступности в России за январь-сентябрь 2022 года. – М.: Министерство внутренних дел Российской Федерации, ФКУ «Главный информационно-аналитический центр, 2022. – 40 с.
17. Статистический сборник «Пожары и пожарная безопасность в 2021 году»: статист. сб. - Балашиха. – М.: ФГБУ ВНИИПО МЧС России, 2022. – 114 с.
18. Топ - десять самых крупных пожаров в России. // – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://newsnn.ru/cards/26-03-2018/top-10-samyh-krupnyh-pozharov-v-rossii-unesshi-zhizni-lyudey> (дата обращения: 20.04.2022).

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
криминологии и уголовно-
исполнительного права
кандидат юридических наук,
доцент

полковник полиции

А.Е. Шалагин

«15» 06 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств

Курсант: Савицкий Руслан Александрович Учебная группа № 071
(фамилия, имя, отчество)

Специальность: 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Форма обучения: ФПС по ПВО КЮИ МВД России Года набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Составление плана	10%	До 20.07.2021	<i>Взят. Русл</i>
2	Написание Главы 1. Понятие и квалификация преступлений, связанных с поджогами § 1. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за поджог	10%	До 20.09.2021	<i>Взят. Русл</i>
3	Написание Главы 1. Понятие и квалификация преступлений, связанных с поджогами § 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с поджогами, в современном российском законодательстве	10%	До 20.10.2021	<i>Взят. Русл</i>
4	Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки Главы 1	5%	До 20.11.2021	<i>Взят. Русл</i>
5	Написание Главы 2. Криминологическая характеристика преступлений, связанных с поджогами § 1. Особенности состояния,	10%	До 01.12.2021	<i>Взят. Русл</i>

	тенденции и детерминация преступлений, связанных с поджогами			
6	Написание Главы 2. Криминологическая характеристика преступлений, связанных с поджогами § 2. Криминологическая характеристика лиц, совершивших преступления, связанные с поджогами, и жертв данных преступлений	10%	До 30.12.2021	Взм. Греб
7	Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки Главы 2	5%	20.01.2022	Взм. Греб
8	Написание Главы 3. Меры предупреждения и борьбы с поджогами § 1. Основные направления совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за совершение преступлений, связанных с поджогами	10%	До 10.02.2022	Взм Греб
9	Написание Главы 3. Меры предупреждения и борьбы с поджогами § 2. Основные направления деятельности органов внутренних дел и других правоохранительных органов по предупреждению преступлений, связанных с поджогами	10%	До 05.03.2022	Взм Греб
10	Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки Главы 3	5%	До 20.03.2022	Взм. Греб
11	Написание Введения, заключения, списка использованной литературы	10%	До 10.04.2022	Взм. Греб
12	Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки, оформление выпускной квалификационной работы согласно требованиям	5%	До 20.04.2022	Взм. Греб

СОГЛАСОВАНО:

Подпись выпускника _____

«15» июня 2021 г.

Руководитель:

преподаватель кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права

М.Ю. Гребенкин _____

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 071 учебного взвода (группы), очной формы обучения,
2017 года набора, по специальности 40.05.02

«Правоохранительная деятельность»,

Савицкого Руслана Александровича

в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Криминологическая характеристика и предупреждение
преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости
и автотранспортных средств»

Тема выпускной квалификационной работы Савицкого Р.А. является актуальной, так как криминальные поджоги представляют собой преступления, вызывающие большой общественный резонанс. Это связано с общепасным способом их совершения и нанесением имущественного ущерба, большую роль при этом играют физические и нравственные страдания потерпевших. При совершении преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, путем поджога, взрыва или иным общепасным способом, происходит посягательство не только на отношения собственности, но также нарушается и общественная безопасность.

Изучение статистических данных МВД России позволяет сделать вывод о том, что уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога имеет тенденцию к росту, что требует исследования данного вида преступлений и организации профилактической деятельности.

Тема выпускной квалификационной работы была выбрана слушателем Савицким Русланом Александровичем из списка, предложенного кафедрой, так как по теме у слушателя имелось достаточное количество накопленного ранее научного материала.

Слушатель Савицкий Р.А. в период учебы проявлял интерес к вопросам предупреждения преступности. При выборе темы работы слушатель Савицкий Р.А. проявил заинтересованность и желание заниматься исследовательской деятельностью.

Во время подготовки выпускной квалификационной работы Савицкий Р.А. показал умение рационально планировать время, определять последовательность и объем действий для достижения поставленной цели.

Цель и задачи работы были определены совместно с руководителем выпускной квалификационной работы, по инициативе слушателя. Автор самостоятельно нашел и использовал научную литературу.

Работа выполнена по плану, разработанному Савицким Русланом Александровичем в основном самостоятельно, логичному и последовательному, соответствующему теме исследования.

Слушатель Савицкий Р.А. в достаточной мере овладел методами обработки информации, имеет навыки работы с компьютерными программами Word, PowerPoint, Excel, информационными интернет - ресурсами.

Подготовка исследования осуществлялась с соблюдением установленных сроков. Недостатки, выявленные в ходе промежуточных проверок работы, исправлялись и устранялись своевременно и в полном объеме.

В ходе работы над темой Савицкий Р.А. показал знакомство с навыками анализа научной информации, способность выявлять направления изучения темы.

Содержание работы в целом соответствует заданию. Изложенные в работе положения позволяют подойти к выявлению системы факторов, обуславливающих эффективность противодействия преступлениям, связанным с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств.

Савицкий Руслан Александрович дает криминологическую характеристику состоянию и тенденциям преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств; дает характеристику лицам, совершающим такие преступления; выделил следующие типы преступников - поджигателей: «бессмысленный», «конфликтный», «агрессивный», «маскирующий», «корыстный» и «хулиганствующий».

Савицкий Р.А. выявляет детерминанты, способствующие преступлениям, связанным с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных

средств; называет меры противодействия им с участием органов внутренних дел.

Поставленная в работе Савицкого Р.А. цель достигается в ходе изложения материала. Основные задачи, определенные автором во введении, решены.

Положения и выводы, содержащиеся в выпускной квалификационной работе Савицкого Р.А., могут быть полезными для совершенствования предупредительной деятельности органов внутренних дел в целях минимизации преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств.

Савицкий Р.А. использовал в выпускной квалификационной работе большое количество современных статистических данных и материалов судебной практики.

Хочется положительно отметить наличие в выпускной квалификационной работе Савицкого Р.А. предложения о внесении в Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьи 167.1, касающейся преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств.

В качестве замечания, не снижающего качества работы, можно отметить недостаточное использование в тексте ссылок на нормативно – правовые акты МВД России и на положительный опыт профилактики органами внутренних дел изучаемых преступлений.

Следует указать, что исследование преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств, проведенное слушателем Савицким Р.А., прошло научную апробацию в форме подготовки выступления «Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с поджогами» на Всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей и адъюнктов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел (проблемы теории, практики и правового регулирования)» 20 мая 2022 года в КЮИ МВД России.

Оформление текстовой части выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к выпускным квалификационным работам. Оригинальность

текста соответствует действующему «Положению о выпускных квалификационных работах» в КЮИ МВД России и составляет 49 %, цитирования составляют 26 %, текстовые заимствования равны 25% (справка прилагается).

Выпускная квалификационная работа Савицкого Р.А. «Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и автотранспортных средств» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендуется к защите, заслуживает высокой положительной оценки.

Руководитель,
преподаватель кафедры криминологии и уголовно – исполнительного права
Казанского юридического института МВД России,

24.05.2022
(дата)

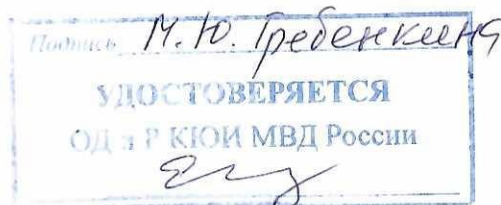
С отзывом ознакомлен:

25.05.2022



Гребенкин М.Ю.

Савицкий Р.А.



РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

обучающегося 071 учебной группы, очной формы обучения, 2017 года набора,
по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Савицкого Руслана Александровича

**на тему Криминологическая характеристика и предупреждение
преступлений, связанных с поджогами объектов недвижимости и
автотранспортных средств**

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему. Преступления, связанные с поджогами – не редкость в следственной практике, однако их раскрытие имеет значительные трудности по причине уничтожения следов. Тем самым актуальным является вопрос предупреждения таких преступлений.

Структура работы в целом может быть признана выдержанной и логичной. Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, 3 главы, 6 параграфов, заключение и список использованной литературы.

Во введении Р.А. Савицкий обосновывает актуальность темы исследования, определяет цель, задачи, объект и предмет исследования, его теоретическую, нормативную и методологическую основу. В основной части работы решены задачи, сформулированные во введении.

В первой главе автор рассматривает ретроспективу ответственности за поджоги и современную уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с поджогами. Автор справедливо отмечает, что данное преступление издревле считалось весьма опасным, наказание за его совершение было очень жестким.

Во второй главе рассмотрена криминологическая характеристика преступлений, связанных с поджогами. Автор состояние, тенденции, детерминанты преступности, особенности личности преступника.

В третьей главе изучены меры предупреждения и борьбы с поджогами. Автор показал необходимость совершенствования уголовного законодательства, а также выделил основные направления деятельности

органов внутренних дел и других правоохранительных органов по предупреждению преступлений, связанных с поджогами.

В заключении обозначены выводы, к которым пришел автор в ходе проведенного исследования.

Содержание и структура изложения материала говорит о достаточной подготовленности и необходимой теоретической базе слушателя и его склонности к самостоятельной работе по данной специальности. Тема выпускной квалификационной работы раскрыта полностью и всесторонне.

Цель исследования достигнута. Практическая значимость исследования состоит в оценке и выработке рекомендаций по совершенствованию деятельности органов внутренних дел при предупреждении преступлений, связанных с поджогами.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в работе достоверны.

Можно сделать вывод, что у Р.А. Савицкого сформированы необходимые общекультурные и профессиональные компетенции.

Таким образом, выпускная квалификационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки

Рецензент

Начальник ОУР Управления МВД

России по г.Набережные Челны

подполковник полиции

А.И. Хайдаров

«16» мая 2022 г.



С рецензией ознакомлен(а) _____ Р.А. Савицкий

«__» _____ 2022 г.



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

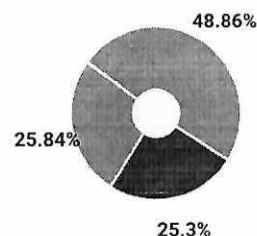
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Савицкий Руслан Александрович
Самоцитирование
рассчитано для: Савицкий Руслан Александрович
Название работы: 19.04.2022 Савицкий ВКР Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений связанных с поджогами
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: КЮИ МВД России

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	███	25.3%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	██████████	48.86%
ЦИТИРОВАНИЯ	███	25.84%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	███	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 26.04.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Гребенкин Михаил Юрьевич
ФИО проверяющего

Дата подписи:

26.04.2022



Подпись: *Гребенкин М.Ю.* Подпись проверяющего
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОД П КЮИ МВД России



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.