

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Ответственность за хулиганство по уголовному
законодательству России»**

Выполнил: Сулейманов Тимур Раилевич

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 – Правоохранительная
деятельность, набор – 2017, 071 учебная
группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель
доцент кафедры уголовного права,
доцент, кандидат юридических наук
майор полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Амирова Диляра Кафилевна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
заместитель начальника отдела № 4
Управления экономической
безопасности и противодействия
коррупции МВД по РТ

подполковник полиции,

(должность, специальное звание)

Шайдуллин А.Р.

(фамилия, имя, отчество)

Дата
" ____ " _____ 20 ____ г.

защиты: Оценка _____

Казань 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХУЛИГАНСТВО В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.....	8
§ 1. Исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство по законодательству России	8
§ 2. Уголовная ответственность за хулиганство в зарубежных странах	11
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ХУЛИГАНСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ	17
§ 1. Понятие, сущность хулиганства по уголовному праву России	17
§ 2. Характеристика объективных признаков хулиганства	23
§ 3. Характеристика субъективных признаков хулиганства.....	29
§ 4. Уголовно-правовой анализ квалифицированных признаков состава хулиганства.....	32
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ХУЛИГАНСТВА	38
§ 1. Спорные вопросы квалификации хулиганства	38
§ 2. Вопросы назначения наказания за хулиганство в практике судов Российской Федерации и Республики Татарстан	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящей выпускной квалификационной работы заключается в необходимости обеспечения общественного порядка, в том числе, посредством противодействия хулиганским проявлениям. Одно из основных преступлений, которое грубо нарушает общественный порядок является хулиганство (ст. 213 Уголовного кодекса России). Стоит отметить, что хулиганство помимо грубого нарушения общественного порядка, также представляет собой явное неуважение обществу.

Рассматривая квалификацию и ответственность за хулиганство, мы пришли к мнению, что законодатель осуществляет попытки борьбы с хулиганством посредством изменения норм статьи 213 Уголовного кодекса России. Так, в 2020 г. статья 213 Уголовного кодекса России была изменена следующими пунктами: ч. 1 п. «а»: «с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения»; ч. 2: «то же деяние, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка»¹. Ранее, до 2020 г. хулиганство, совершенное с применением предмета в качестве оружия, квалифицировалось по ч. 1 ст. 213 Уголовного кодекса России.

Согласно статистическим данным Главного информационно-аналитического центра МВД России за январь-декабрь 2021 г. было зарегистрировано 1679 преступления, связанных с хулиганством. Из общего числа зарегистрированных преступлений, хулиганство составляет 0,1 %. Рассматривая структуру хулиганства в России, нас интересуют показатели

¹ О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2020 N 543-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2021).

касаемо данных в Приволжском федеральном округе. Так, за 2016-2022 гг.² на территории Приволжского федерального округа зарегистрировано: 519, 336, 332, 330, 268 преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ. Как мы видим, за 5 лет количество хулиганство уменьшилось практически в два раза. На наш взгляд, данное явление связано с изменением ст. 213 УК РФ.

Помимо Приволжского федерального округа есть и другие округа, которые являются необходимым для изучения. Так, в исследуемые годы в:

1. Уральском ФО было зарегистрировано 291, 231, 213, 207 и 151 преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ, соответственно;

2. Сибирском ФО было зарегистрировано 159, 149, 139, 135 и 124 преступления, предусмотренные ст. 213 УК РФ, соответственно;

3. Дальневосточном ФО было зарегистрировано 89, 109, 107, 94 и 89 преступлений, предусмотренные ст. 213 УК РФ, соответственно;

4. Центральном ФО было зарегистрировано 808, 662, 671, 594 и 505 преступлений, предусмотренные ст. 213 УК РФ, соответственно;

5. Северо-Западном ФО было зарегистрировано 341, 289, 259, 267 и 250 преступления, предусмотренные ст. 213 УК РФ, соответственно;

6. Северо-Кавказском ФО было зарегистрировано 103, 92, 74, 62 и 60 преступлений, предусмотренные ст. 213 УК РФ, соответственно;

7. Южном ФО было зарегистрировано 228, 243, 204, 228 и 226 преступлений, предусмотренные ст. 213 УК РФ, соответственно³.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является комплексное исследование квалификации, ответственности и наказания за хулиганства по уголовному законодательству Российской Федерации.

Для решения цели необходимо решить следующие задачи:

1. рассмотреть исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство по уголовному законодательству России;

² См.: Приложение 1.

³ Состояние преступности в Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 23.03.2022).

2. проанализировать уголовную ответственность за хулиганство в зарубежных странах;
3. исследовать понятие и сущность хулиганства по уголовному праву России;
4. проанализировать характеристику объективных признаков хулиганства;
5. рассмотреть характеристику субъективных признаков хулиганства;
6. исследовать уголовно-правовой анализ квалифицированных признаков состава хулиганства;
7. изучить спорные вопросы квалификации хулиганства;
8. рассмотреть вопросы назначения наказания за хулиганство в практике судов Российской Федерации и Республики Татарстан;
9. сформулировать выводы по теме выпускной квалификационной работы.

Объектом настоящей выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся при совершении хулиганства, а также привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания за его совершение.

Предметом настоящей выпускной квалификационной работы выступают нормы, регулирующие ответственность за хулиганство по уголовному законодательству России. Большое внимание в процессе исследования выпускной квалификационной работы уделялось следственно-судебной и правоприменительной практике назначения наказания и ответственности за хулиганство.

Методологическая основа исследования включает в себя систему идей научного познания, а именно: универсально-металогический диалектический метод и структурно-системный подход; общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение) и частнонаучные (уголовно-статистический, изучение нормативно-правовых актов, анализ

зарубежного опыта, результаты авторского социологического исследования) методы познания.

Теоретическую основу исследования составили научные труды и исследования в рассматриваемой нами проблеме по следующим дисциплинам: криминология, уголовное право, уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскная деятельность, психология и педагогика, социология и другие науки.

Нормативная база исследования включает: Конституцию Российской Федерации; международные правовые нормы; Уголовный кодекс Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»; постановления Правительства Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, относящиеся к предмету настоящего исследования.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; собственные исследования исследователей, в том числе: анализ федерального издания «Российская газета».

Степень научной разработанности проблемы. Различными аспектами исследования коррупции и преступлений коррупционной направленности занимались такие авторы, как: Р.Н. Алмакаев, Ю.М. Антонян, Е.Ю. Асташкина, Ю.В. Балашова, М.В. Баранчикова, В.Е. Батюкова, А.В. Блинова, Ю.И. Ветчинова, В. Н. Винокуров, Я.В. Гармышев, Ю.В. Голик, Д.А. Гришин, Т.А. Далгалы, Л.А. Есина, О.В. Журкина, В.И. Зарубин, В.И. Зубкова, А.Л. Иванов, В.С. Иванов, М.Ю. Карасёва, Н. Колоколов, И.И. Косарев, В.Н. Кудрявцев, В.М. Лебедев, Н.Н. Машинистова, В.Г. Павлов,

С.С. Пономарев, А.В. Рагулин, С.А. Сараджанц, В.В. Сверчков, В.С. Стародубова, Р.Г. Сулейманов, Р. Н. Сучков, Е.А. Таюрская, М.Е. Труфанов, И.А. Церенов, С.Н. Шатилович и др.

Труды указанных авторов внесли весомый вклад в решение проблем, связанные с квалификацией хулиганства по законодательству России. При этом следует отметить дискуссионный характер некоторых основополагающих положений, недостаточную изученность проблемы назначения ответственности за хулиганство в России. В связи с этим настоящее исследование является актуальным, необходимым для теории и практики уголовного права, особенно в свете изучения практики привлечения к уголовной ответственности в Республике Татарстан.

Апробация исследования. Основные положения выпускной квалификационной работы обсуждены на:

1. Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов ВУЗов России, адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» с докладом на тему: «Анализ изменений уголовного законодательства за хулиганство». – Казань: КЮИ МВД России, 20.05.2021;
2. На Всероссийском круглом столе «Дистанционные хищения и кибербезопасность» с докладом на тему «Уголовная ответственность за хулиганство, сопряженное с использованием информационных технологий (киберхулиганство)». – Казань: КЮИ МВД России, 26.05.2022 г.;

Структура настоящей выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХУЛИГАНСТВО В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

§ 1. Исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство по законодательству России

Противодействие преступности, посягающей на общественный порядок обладает историческими предпосылками. Давным-давно, еще в Древней Руси в нашей страны большое значение отводилось борьбе деяниям, которые подрывают и (или) нарушают общественный порядок. Так, повреждением сказанного является существование Русской Правды, в которой было закреплены положения, касающиеся уголовной ответственности и наказания за противоправные действия. Однако упоминания о наказания за хулиганство не предусматривалось, в сводах закона отсутствовал такой вид преступления вовсе. Под нарушением определенных правил (прав) в те времена понимали «обиду»⁴.

В последующем уголовная ответственность и наказание за явное нарушение общественного порядка были установлены в Судебнике Ивана III. Спусти полвека Иван Четвертый Грозный утвердил Судебник. Данные акты способствовали ликвидации мести за преступные посягательства, нарушающие общественный порядок и безопасность. Однако конструкция преступления «хулиганство» так и не было закреплено.

Суровая ответственность за нарушение общественного порядка, спокойствия было установлено в Соборном уложении 1649 г., в котором писалось: «А будет кто, во время святыя литургии и иное церковное пение, войдя в церковь божью, начнет говорить непристойные вещи... и тем в

⁴ Российское законодательство X-XX веков. Т.3. Акты земских соборов. М.: Юридическая литература, 1995. С.234.

церкви божественному пению учинит мятеж... и тому бесчиннику за ту его вину учинить торговую казнь»⁵.

В Уставе благочиния 1782 г. Екатерины II закреплялся непосредственные ограничения («учинить уголовныя преступления противу народной тишины»). Однако следует отметить, что в классификации противоправных действий содержались те действия, которые не имели прямого отношения к нарушению общественного порядка⁶. В одном из положений Устава было установлено: «Буде кто во время общенародной игры или забавы или феатрального представления, в том месте или близ зрителей во сто сажен, учинит кому обиду, или придирку, или брань, или драку, или вынет шпагу из ножен или употребит огнестрельное оружие, или кинет камень, или порох, или иное что подобное, чем кому причинить может рану или вред или убыток или опасение, того отдать под стражу и отослать к суду»⁷.

В 1861-1864 гг. в Уставе о наказаниях было установлено следующее: «за ссоры, драки, кулачный бой или другого рода буйство в публичных местах и вообще за нарушение общественной тишины» преступники были подвержены наказанию, но незначительному. Также в данном документе было установлено: «в нарушениях будет участвовать целая толпа людей, которая не разойдется по требованию полиции»⁸. Данное действие подходило больше к массовым беспорядкам по действующему уголовному законодательству. Итак, уголовное деяние «хулиганство» так и не появилось.

⁵ Уголовное право. / Под ред. В.Н. Кудрявцева – М.: Юридическая литература, 2018. – 598 с.

⁶ Российское законодательство X-XX веков Т.5. Законодательство периода расцвета абсолютизма. М.: Юридическая литература, 1997. С.372.

⁷ Там же.

⁸ Российское законодательство X-XX веков. Т.8. Судебная реформа. М.: Юридическая литература, 2000 С.400.

Лишь в 1920 г. хулиганство было упомянуто в Истории формирования уголовной ответственности за хулиганство в Российской законодательстве автор которого является Ю.И. Ветчинов⁹.

Наконец, в 1922 г. дефиниция «хулиганство» было закреплено в УК РСФСР: «Хулиганство, то есть, озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия, – каралось принудительными работами или лишением свободы на срок до одного года»¹⁰. Само хулиганство входило в число преступлений против жизни, здоровья и чести, а наказанием за это преступление были каторжные работы или год лишения свободы¹¹. Следует отметить, что в исследуемом году противодействие хулиганству не осуществлялось. Согласно С.А. Сараджанцу: «Историю развития ответственности за хулиганство в России можно проследить со времён образования Древнерусского государства и до наших дней. Анализируя правовые нормы дошедших до нас памятников русского права древнейших времен, обнаруживаем, что уже тогда законодатель уделял особое внимание деяниям, нарушающим общественное спокойствие, порядок»¹².

Стремясь реформировать законодательство, новая власть принимает новый Уголовный кодекс РСФСР от 1960 г.¹³, в котором вводит понятие хулиганства, уже близкое к действующему определению, в виде умышленных действий, грубо нарушающих общественный порядок, для выражения вызывает явное неуважение к обществу. В то времена, в практике

⁹ Ветчинова Ю.И. История формирования уголовной ответственности за хулиганство в Российском законодательстве / Ю.И. Ветчинова // Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. 2020. С. 17–20.

¹⁰ Упоров И.В. УК РСФСР 1922, 1926, 1960 гг.: общеправовая характеристика / И.В. Упоров. Краснодар : Аргіоі. Серия: Гуманитарные науки, 2017. № 1. С 28–31.

¹¹ Церенов И.А. Понятие «Хулиганские побуждения» в истории уголовного законодательства России // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – №4. – С.67

¹² Сараджанц С.А. История развития уголовной ответственности за хулиганство / С.А. Сараджанц // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. 2018. № 4. С. 50–52.

¹³ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Утратил силу.

возник вопрос разграничения хулиганства от преступлений против личности. Отличительной чертой являлось действия из «хулиганских побуждений».

Итак, в целях контролирования поведение граждан, не допущения беспорядков и произвола в государстве, общество изобретало законодательные акты, т.е. определенные правила, которые были записаны в книгу еще в Древней Руси. В последующем, законодательные акты трансформировались, в результате чего, на сегодняшний день действует Уголовный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ. На наш взгляд, законодательные акты необходимы в целях процветания и развития государства, а также для нормального функционирования общества. Исследуя историю возникновения и закрепления уголовной ответственности и наказания за хулиганство, можно понять постепенный переход от частноправового регулирования ответственности за совершение общественно опасных деяний, в том числе хулиганства, к публично-правовому.

§ 2. Уголовная ответственность за хулиганство в зарубежных странах

Исследуя законодательные акты иностранных стран, необходимо сразу подчеркнуть, что в Соединенных Штатах Америки (далее – США) хулиганство является наиболее распространенным преступлением, под которым понимают нарушение общественного порядка. В связи с этим в США большой интерес авторов связан именно с борьбой с хулиганством.

П.И. Люблинский считает, что под хулиганством пришли в нашу страну из Англии в 70-х г.¹⁴

Согласно уголовному законодательству США хулиганство означает «нарушение общественного порядка» («*disorderly conduct*», «*breach of the peace*», «*Disorderly conduct*», т.е. поведение гражданина, которое

¹⁴ Отчет X общего собрания русской группы Международного союза криминалистов 13–16 февр. 1914 г. в Петрограде. – 1916. – С. 166

направлено на нарушение общественного порядка, нарушение нравственности или создание угрозы общественной безопасности¹⁵.

Объективная сторона преступления характеризуется совершением различных хулиганских действий: участия в драке, произнесением угроз, насильственное, а также буйное поведение, учинение неоправданного шума, осуществление оскорбительных грубых выражений, жестов или оскорбительная демонстрация чего-либо в отношении кого-либо из присутствующих, а также создание опасности причинения физического вреда путем совершения различных противоправных действий. При этом хулиганские действия, предусмотренные диспозицией ст. 250.2 Примерного уголовного кодекса, совершаются, как правило, в публичном месте. Характерно отметить, что термин «публичный» подробно законодателем раскрывается в данной статье и означает затрагивающий или могущий затронуть лиц в месте, куда имеет доступ различная публика или достаточно многочисленная группа лиц; к таким местам также относятся проезжие дороги, транспортные средства, школы, тюрьмы, жилые дома, деловые либо зрелищные предприятия или различные места, расположенные поблизости от них¹⁶.

Итак, ст. 250.2 Модельного кодекса США является схожим с составом преступления хулиганства, которое установлено в ст. 213 УК РФ, однако оба состава обладают отличительные черты, которые связаны с характеристиками законодательства.

В процессе анализа уголовных законов иностранных государств континентальной стороны, было определено, что спорные вопросы ответственности и наказания за совершение хулиганства разрешают не аналогичным образом.

¹⁵ Павлов В.Г. Ответственность за хулиганство в уголовном законодательстве зарубежных стран // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – №3 (49). – 176 с.

¹⁶ Примерный уголовный кодекс (США). – М., 1969. – С. 184–185.

Например, в нормах уголовного права Нидерландов в статье 142 указано, что лицо, умышленно нарушившее общественный порядок ложными выкриками, тем самым нарушая общественный порядок, наказывается лишением свободы на срок до 14 суток. В норме другой статьи закреплено, что лицо, которое срывает законный митинг, путем нарушения общественного порядка, также подлежит ответственности с применением в отношении него наказания в виде заключения в тюрьму на тот же срок¹⁷.

Анализируя уголовное законодательство Нидерландов, мы пришли к выводу, что помимо ст.ст. 142 и 144, имеются и другие нормы, которые содержат в себе хулиганские действия. В то же время в уголовном законодательстве Нидерландов нет конкретной нормы, предусматривающей уголовную ответственность именно за хулиганство. Данная норма также отсутствует в уголовном законодательстве Турции, однако данный правовой акт содержит статьи с признаком «совершения из хулиганских побуждений».

Дания предусматривает состав преступления «хулиганства». Так, в § 134а говорится, что лицо, которое причастно к массовым скандалам или же иным грубейшим нарушениям общественного порядка, привлекаются к наказанию в виде заключения в тюрьму или лишением свободы на срок до 6 месяцев¹⁸. Таким образом, следует, что исследуемое нами противоправное деяние можно квалифицировать как хулиганство.

В уголовном законодательстве Польши схожим к преступлению «хулиганство» можно рассматривать ст. 261. Согласно положениям статьи следует, что лицо подлежит уголовной ответственности с видом наказания штраф или ограничения свободы за осквернение памятников и (или) иные общественных мест, с признаками исторического события¹⁹.

¹⁷ Уголовный кодекс Голландии. – СПб., 2001. – С. 281–282.

¹⁸ Уголовный кодекс Дании. – СПб., 2001. – С. 124.

¹⁹ Уголовный кодекс Республики Польша. – СПб., 2001. – С. 178.

Итак, исследуемая выше статья говорит о том, что действия посягают на общественный порядок, но не является хулиганством, и в большой степени похож на вандализм.

В Швейцарии также отсутствует прямое установление нормы, предусматривающей ответственность за хулиганство, но имеется норма, определяющая ответственность за участие в драке, в котором наступила смерть одного из участников либо причинение повреждений телесного характера²⁰. По нашему мнению, данная нормы направлена на нарушение безопасности жизни и здоровья гражданина, однако совершаются из хулиганских побуждений.

В отличии от уголовного права стран, которые были исследованы ранее, в Болгарии норма, предусматривающая ответственность и наказания за хулиганство имеется (ст. 325). Данная статья предусматривает следующее: лицо, которое совершило непристойные поступки, нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, подлежат ответственности со следующим видом наказания: лишение свободы, исправительные работы, публичное порицание²¹. По составным элементам уголовно-правовой характеристики данное деяние обладает общими признаками с хулиганством.

В Монголии же, уголовное право, начиная с 1926 гг. закрепила в официальных источниках наказание и ответственность за совершение хулиганства. Спустя 35 лет в Монголии был принят уголовный кодекс, который закрепил в себя ст. 169, закрепляющую умышленные действия, направленные на совершение грубого нарушения общественного порядка. Квалифицированный состав данной статьи предусматривал те же деяния, совершаемые по отношению к представителю власти или лиц, которые обеспечивают общественный порядок. Обязательный признак

²⁰ Уголовный кодекс Швейцарии. – СПб., 2002. – С. 168.

²¹ Уголовный кодекс Республики Болгария. – СПб., 2001. – С. 223.

квалифицированного состава является цинизм и наглость, а равно рецидив хулиганства²².

Сегодня в Монголии действует Уголовный кодекс от 2002 г. В данном правовом акте, хулиганство закреплено в ст. 181, одного норма практически не были изменена. Следует отметить, что за последние несколько лет, исходя из свойства развития государства и преступности, уголовное право были незначительно трансформирована.

Согласно уголовному законодательству Казахстана хулиганство есть особо дерзкое преступление против общественного порядка, которое выражает явное пренебрежение к обществу, сопровождающееся применением насилия в отношении граждан или угрозой его применения, уничтожением или повреждением чужой собственности, а равно совершение непристойных поступков характеризуется чрезвычайным цинизмом. Наказание за простое хулиганство предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, общественных или исправительных работ либо лишения свободы на срок от трех до шести месяцев²³.

В уголовном праве Таджикистана хулиганство также имеет свое определенное место (ст. 213). Согласно действующим нормам Таджикистана, хулиганство есть грубейшее нарушение общественного порядка, которое выражается в неуважении к обществу и сопровождается применением насильственных действий или ее угрозы, а равно уничтожением или повреждением собственности граждан и государства. За данные действия предусмотрен следующий вид наказания: лишение свободы, штраф либо арест²⁴.

²² Далгалы, Т. А. Преступления против общественной безопасности. Криминологический, международный и сравнительно-правовой аспекты : учебное пособие для вузов / Т. А. Далгалы, Д. Ж. Гостькова. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 127 с.

²³ Уголовный кодекс Республики Казахстан. – СПб., 2001. – С. 286.

²⁴ Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – СПб., 2001. – С. 247.

Таким образом, проанализировав уголовное законодательство иностранных стран, следует вывод, что нормы, предусматривающие ответственность за хулиганство, имеются не во всех законах, в ряде уголовных законов имеются схожие составы преступлений, касаемо «хулиганства». В некоторых актах, несмотря на отсутствие отдельного состава преступления «хулиганства» имеются составы преступлений, которые обладают признаком «совершение из хулиганских побуждений».

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ХУЛИГАНСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

§ 1. Понятие, сущность хулиганства по уголовному праву России

Хулиганство всегда имело место в России, однако в разные времена название у этого деяния были разные. Так, ранее его называли самодурством, озорством или уличным безобразием, термин, употребляемый в настоящее время является для нашего законодательства относительно новым не только для правовых актов, но и в целом, для русского языка. Об этом факте свидетельствует отсутствие данного термина в старых словарях.

В толковом словаре Ожегова дается следующее определение «хулиганства»: «Поведение, обнаруживающее явное неуважение к обществу, к достоинству человека, грубое нарушение общественного порядка, бесчинство»²⁵.

Хулиганство – это желание лица самоутвердиться и противопоставить обществу своё «Я», считает Ю.М. Антонян²⁶. В.С. Иванов же считает, что хулиганство относится к нарушениям установленного в обществе порядка²⁷.

Хулиганство обладает таким характерным признаком как хулиганские побуждения, под которыми следует понимать желание лица открыто проявить свои низменные побуждения, намерение заявить о своём неприятии общественных устоев, позиционировать себя как противника существующего общественного порядка, явно выразить неуважение к людям, проявить открыто свою жестокость, дерзость и циничность²⁸.

²⁵ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. – 28-е изд. – М.: Мир и Образование, 2019. – С. 948.

²⁶ Антонян Ю.М. Хулиганство как мотив преступного поведения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4 (40). – С. 94–101.

²⁷ Иванов В.С. Хулиганство как преступление. Степень опасности хулиганства для общества / В.С. Иванов // Сборник статей VII Международной научно-практической конференции: в 4 ч. – 2019. – С. 220.

²⁸ Машинистова, Н. Н. Проблемные вопросы понятия хулиганства в уголовном праве / Н. Н. Машинистова // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 36. – С. 895-898.

Согласно 213 УК РФ: хулиганство, есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное применением насилия к гражданам либо угрозой его применения; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования²⁹.

Итак, мы видим, что конструкция ч. 1 ст. 213 УК РФ предусматривает наличие таких обязательных признаков, как нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу, а также обязательных альтернативных признаков.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», суду надлежит устанавливать, в чём конкретно выражалось грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении виновного к обществу, и указывать их в приговоре³⁰.

Поскольку многие конструкции, указанные в норме, закрепляющей ответственность за хулиганство, вызывают вопросы и являются оценочными, некоторыми авторами были предприняты попытки определить сам термин «хулиганство». Так, Л.А. Есина определяла хулиганство, как непристойные действия, которые связаны с посягательством на телесную неприкосновенность или свободу граждан, или же другие охраняемые законом общественные отношения, которые грубо нарушают общественное

²⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

³⁰ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

спокойствие, совершены с применением насилия не опасного для жизни и здоровья или создают угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан в общественном месте³¹.

Под общественным порядком следует понимать систему общественных отношений между людьми, установленную действующим законодательством, обычаями и традициями и нравственными нормами, обеспечивающую общественное спокойствие, нормальные условия труда, отдыха и быта граждан, а также работу учреждений, предприятий и организаций³². В. Е. Батюкова определяет общественный порядок в «широком смысле» как «нормальное состояние совокупности людей, обусловленное формами совместной жизни и деятельности»³³.

Понятие «грубое нарушение общественного порядка» в составе хулиганства неразрывно связано с понятием «явное неуважение к обществу», так как только при грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, можно говорить о выполнении действий, входящих в объективную сторону хулиганства.

Некоторые авторы уголовного права считают, что грубым нарушением порядка, установленного в обществе может быть существенное отрицательное отклонение от общепринятых правил и норм, установленных законами, обычаями и традициями, препятствующее нормальному функционированию общественных отношений, способствующих укреплению мира и должно обеспечивать нормальную работу граждан и предприятий, организаций³⁴. Полагаем, что в данном определении является лишним

³¹ Есина Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук - Челябинск, 2011. – С. 9.

³² Рагулин Андрей Викторович К вопросу о содержании понятий «Грубое нарушение общественного порядка» и «Явное неуважение к обществу» как элементов объективной стороны хулиганства // Евразийская адвокатура. – 2017. – №3 (28). – 60 с.

³³ Батюкова В. Е. Уголовная ответственность за хулиганство и иные преступления, совершаемые из хулиганских побуждений. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2017. – 199 с.

³⁴ Хулиганство: уголовно-правовые аспекты: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Рагулин А.В. Челябинск, 2015. – 11 с.

указание на традиции и обычаи, так как Россия – это многонациональное государство, а у каждой национальности свои обычаи и традиции, и выявить какие-то усредненные традиции не представляется возможным.

К грубым нарушениям порядка, установленного в обществе Е.Ю. Асташкина относит действия, которые нарушают общественные уклады жизнедеятельности общества, подрывают работу компаний, учреждений и иных предприятий, создают угрозу и (или) причиняют ущерб здоровью или собственности жертв преступления³⁵.

Такое нарушение, причинившее ему значительный ущерб, подлежит признанию грубым нарушением общественного порядка. В качестве примера, можно рассмотреть дезорганизацию проведения массового мероприятия, приставление с признаками оскорбления в общественных местах, дезорганизация деятельности транспортных средств и прочее³⁶.

Также стоит обратить внимание на конструкцию «явное неуважение к обществу», которое также вызывает некоторые проблемы в практике. В связи с данным термином, как правило, встает вопрос о том, где и когда было совершено преступление, однако, публичность в качестве обязательного признака хулиганства в УК РФ не фигурирует, что позволяет сделать о допустимости квалификации деяния в качестве хулиганства в отсутствие данного признака. То есть хулиганство может совершено как в публичном месте, так и в безлюдном³⁷.

Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном

³⁵ Асташкина Е. Ю., Труфанов М. Е. Соотношение квалификационных признаков административных правонарушений, выражающихся в оскорблении и оскорбительном приставании к гражданам // Российский криминологический взгляд. – 2017. – № 1. – С. 347–351.

³⁶ Журкина О. В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // Российский судья. – 2018. – № 10. – С. 38–42.

³⁷ Пономарев С. С. Оценочные признаки хулиганства в уголовном праве // Молодой ученый. – 2015. – №20. – С. 376.

желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним³⁸.

Отсутствуют данные, которые бы подтверждали, что суды при решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка и явного неуважения к обществу учитывают способ, время их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Единственным указанием в большинстве случаев является место совершения деяния – как правило, общественного места.

Ряд судом объединяют данные признака в один единый, характеризую конкретное действие. Так, рассмотрим Приговор № 1-623/2018. Согласно материал дела, следует следующее: гр. «Р.А.С.» совершил деяние, содержащее признаки состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. Грубое нарушение общественного порядка в действиях гр. «Р.А.С.» выражались в следующем: гр. «Р.А.С.» находился в общественном месте, производил многочисленное количество выстрелов вверх³⁹. Других указаний на то, что конкретно выражается грубое нарушение общественного порядка и явное неуважение, отсутствует. Неясно, какое свойство имело в виду выстрелы в вверх.

В схожем разбирательстве Новосибирский обл. суд под грубым нарушением порядка, установленного в обществе признал также выстрелы в воздух из охотничьего ружья гр. А.⁴⁰ В деле № 1-862/2020 суд под грубым

³⁸ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 // Российская газета, N 260, 21.11.2007.

³⁹ Приговор № 1-623/2018 от 09.07. 2018 по делу № 1-623/2018 Советский районный суд г. Красноярска (Красноярский край) // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

⁴⁰ Приговор № 22-4462/2018 от 27.08.2018 по делу № 22-4462/2018 Новосибирский областной суд (Новосибирская область) // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/70JwdDd5RDNO> (дата обращения: 25.03.2022).

нарушением общественного порядка признал следующие действия гр. К.: не менее 14 выстрелов в разные стороны; нецензурная брань и др.⁴¹

В материалах судебно-следственной практики Республики Татарстан имеют место быть преступления, предусмотренные ст. 213 УК РФ. Так, к примеру, Альметьевский городской суд под действиями гр. Щ., которые грубо нарушают общественный порядок принял следующее: повреждение рейсового автобуса «...» битой⁴².

В судебной практике имеются дела с конкретным указанием одной из обязательных свойств: либо просто грубое нарушение общественного порядка, либо просто явное пренебрежение к обществу.

Таким образом, судом было определено, что явное неуважение к обществу выразилось в выражении пренебрежительного отношения через матерные слова и в производстве выстрела в сторону транспортных средств неизвестные для преступника-хулигана.

В другой ситуации, гр. «ФИО1» в 2017 г. находясь по адресу: «...» возле проезжей части, в целях показания «величия» перед другими людьми, достал пистолет «...» и произвел несколько выстрелов в транспортные средства, проезжающие мимо него, тем самым в действиях гр. «ФИО1» суд предусмотрел явное неуважение к обществу⁴³.

Итак, в процессе исследования материалов судебной практики, мы видим, что имеются три направления к определению грубого нарушения порядка, установленного в обществе и явное неуважение к нему:

– в итоговом решении суда отражается лишь грубое нарушение общественного порядка;

⁴¹ Приговор Люберецкого городского суда № 1-862/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-862/2020 // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iLVGAhX5bG6q/> (дата обращения: 25.03.2022).

⁴² Приговор Альметьевского городского суда № 1-282/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-282/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2FwS9nlHICQJ/> (дата обращения: 25.03.2022).

⁴³ Приговор № 1-23/2017 от 20.06.2017 по делу № 1-23/2017 Тогульского районного суда // Судебные и нормативные акты: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IU5VLHDgbvNw> (дата обращения: 25.03.2022).

– в итоговом решении суда отражается лишь явное неуважение к обществу;

– в итоговом решении суда не отражаются таковые признаки.

Таким образом, подводя итог рассмотрению хулиганства в уголовном праве, можно сделать вывод, что хулиганство имеет почти что вековую историю в российском законодательстве, однако, несмотря на это, четких понятий, которые характеризовали бы рассматриваемое преступление, юридической наукой и судебной практикой до сих пор не разработано. Многие признаки вызывают проблемы при применении, поскольку являются оценочными и не имеют четких критериев. Вследствие отсутствия определения многих понятий и их субъективный характер, отсутствует и единая дефиниция хулиганства. Мы полагаем, что под хулиганством следует понимать такое нарушение общественного порядка, которое негативно сказывается на функционировании общественных отношений, отклоняется от стандартных правил поведения и идет вразрез с нравственными нормами, а также действующим законодательством.

§ 2. Характеристика объективных признаков хулиганства

В настоящем параграфе рассмотрим немаловажную составляющую состава хулиганства (ст. 213 УК РФ) – объективные признаки, т.е. объект и объективная сторона. Как правило, под объектом преступления следует понимать общественные отношения. Касаясь хулиганству, объектом являются общественные отношения, составляющие содержание общественного порядка; дополнительный объект – здоровье и собственность. В дальнейшем рассмотрим каждый вид объекта (общий, видовой, родовой, непосредственный, дополнительный) хулиганства подробнее.

Итак, общим объектом является вся совокупность общественных отношений, которые находятся под охраной уголовного законодательства.

Родовым объектом хулиганства являются общественные отношения в области общественной безопасности и общественного порядка.

Видовым объектом хулиганства являются общественные отношения в области общественной безопасности.

Непосредственным объектом хулиганства являются состояние общественного порядка, уважения в обществе.

Дополнительным объектом хулиганства являются здоровье личности и его имущество.

Говоря о классификации объектов преступного деяния, Н.А. Колоколов отмечает, что проблема заключается в том, что непосредственный объект преступления всегда должен находиться в той же сфере общественных отношений, что и его видовой объект⁴⁴. Е.К. Кожуев определял непосредственный объект указанного преступления, как общественный порядок. При этом под общественным порядком он понимал устоявшийся в обществе уклад, при наличии которого обеспечивается общественная, а также личная безопасность, а также соблюдение правил социального общежития⁴⁵.

По мнению В.М. Винокурова, общественный порядок – это совокупность отношений, определяющих обстановку порядка и общественного спокойствия в общественных местах, обеспечивающих достойное поведение в них граждан, нормальную работу учреждений и организаций публичного характера, а также физическую и моральную неприкосновенность личности в условиях пребывания в общественном месте⁴⁶. А.Л. Иванов под общественным порядком понимает «систему устойчивых, организованных волевых отношений между людьми, обусловленных всеми формами их жизненного уклада и существующих

⁴⁴ Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 33. – С. 13-15.

⁴⁵ Зарубин, В. И. Уголовная ответственность за хулиганство / автореф ... дис ... канд. юрид. наук. / В.И. Зарубин. М. – 2017. – С.18.

⁴⁶ Винокуров В. Н. К вопросу о пределах действия статьи 213 УК РФ // Российский следователь. – 2017. – № 23. – С. 19-22

поповоду обеспечения согласованного, ритмичного и прогрессивного развития всех сфер человеческой деятельности»⁴⁷.

Дополнительный объект преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, имеется не во всех преступлениях, отсюда и название – «дополнительный объект». Иными словами, в процессе совершения преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ действия преступников, могут быть направлены на причинения здоровья потерпевшим или их здоровью.

Так, согласно Апелляционному постановлению Московского городского суда № 10-13518/2015 следует следующее: гр. «А.З.В.» совершил действия, содержащее признаки преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ (хулиганство с предметом в качестве оружия). Данное деяние гр. «А.З.В.» совершил при следующих обстоятельствах: гр. «А.З.В.» в «...» ч. «...» мин. находился в состоянии алкогольного опьянения по адресу: «...». В «...» ч. «...» мин. гр. «А.З.В.» избил гр. Р. из хулиганских побуждений, тем самым причин жертве преступления – гр. Р. легкий вред здоровью⁴⁸. Таким образом, мы видим, что в данном деле здоровье человека (гр. Р.) является дополнительным объектом.

Объективная сторона преступления – это один из элементов состава преступления, включающий в себя признаки, характеризующие внешнее проявления в реальной действительности, доступное для наблюдения и изучения. Объективная сторона преступления может также определяться как «процесс общественно-опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий и явлений,

⁴⁷ Иванов А.Л. Мотив хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений // Российский следователь. – 2018. – № 10. – С. 15-17.

⁴⁸ Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 октября 2015 г. по делу № 10-13518/2015 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2022)

которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»⁴⁹.

Под объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ следует понимать только действия, которые заключаются в грубом нарушении общественного порядка, с демонстрацией неуважения к обществу. Для того, чтобы правильно квалифицировать преступления, связанного с хулиганством, необходимо точно установить обстановку совершения преступления (место, время, наличие граждан на месте совершения преступления).

Важнейшим свойством объективной стороны – публичность, с определением которой в качестве обязательного признака согласны не все авторы. Публичность (открытость), большинства научных деятелей, определяют, как совершение преступления лишь в общественных местах, основными свойствами публичности являются: открытость, а также привлечение к большому числу людей⁵⁰.

Публичный характер преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, является оценочным определением. На наш взгляд, публичность есть:

- а) общественное место с большим количеством участников (обязательный участник – свидетель, очевидец);
- б) не обязательное присутствие свидетелей, а обязательное нарушение общепринятых норм и стандартов общения, которые сложились в обществе.

Объективная сторона хулиганства включает три признака деяния: а) грубое нарушение общественного порядка; б) явное неуважение к обществу; в) применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Можно согласиться с Ш. Колпаковой, И. Максимовым, М. Рамалдановым характеризующими общественный порядок как «урегулированную нормами права и иными социальными нормами систему

⁴⁹ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М. – 2018. – С.9.

⁵⁰ Алмакаев Р. Н. Признак публичности в уголовном законодательстве: краткий анализ / Р. Н. Алмакаев. // Молодой ученый. – 2017. – № 11 (145) – С. 335.

общественных отношений, установление, развитие и охрана которых обеспечивают поддержание состояния общественного и личного спокойствия граждан, уважение их чести, человеческого достоинства и общественной нравственности»⁵¹.

На наш взгляд, действия, которые нарушают общественный порядок, проявляются в таких формах, как:

А. Действия, которые направлены на нарушение нормального функционирования организаций;

Б. Действия, которые направлены на нарушение жизнедеятельности общества;

В. Действия, которые направлены на формирование угрозы причинения ущерба или вреда здоровью общества;

Г. Действия, которые направлены на вызывания страха у общества.

На наш взгляд, явное неуважение к обществу означает то, что поступки, совершаемые преступником (ами) носят аморальный характер, подрывая интересы общества и граждан. Также следует отметить, что явное неуважение к обществу демонстрирует свое превосходство над иными гражданами.

«Общественный порядок может быть определен следующими факторами:

1) поддержание установленного режима деятельности предприятий, школ, организаций, учреждений, больниц, магазинов и т.д.; нормальное функционирование средств коммуникации и общественного транспорта; таких общественных мест, как театры, кинозалы, кафе, рестораны, парки, стадионы и т.д.;

2) поддержание нормальной психической и морально-нравственной атмосферы в межличностных отношениях в среде обитания;

⁵¹ Ш. Колпакова, И. Максимов, М. Рамалданов. Нецензурная брань в общественных местах. Российская юстиция. – 2013г. – №11 – С.54-55.

3) поддержание нормальных условий, характеризующих среду обитания человека, коллективов или групп людей (частота внешнего порядка);

4) уважение прав личности, ее неприкосновенности;

5) соблюдение каждым человеком общепринятых правил поведения в обществе. Деструкция по любому из указанных фактов приводит к нарушению общественного порядка и свидетельствует о недостойном поведении лица»⁵².

Подводя итоги исследования настоящего параграфа необходимо сделать ряд выводов. Основным, т.е. непосредственным объектом хулиганства являются общественные отношения в сфере общественной порядка, дополнительным объектом выступает здоровье человека, его часть и достоинство или имущество.

После анализа различных позиций научных деятелей предлагаем собственное определение порядка, под которым мы понимаем систему общественных отношений, сформировавшиеся в обществе на базе нравственности, моральных устоев, социальных норм, обычаев и традиций, обеспечивающая гражданам нормальные условия жизни, поведения каждой личности, которое соответствовало бы общепринятым правилам, а также функционированию всех государственных и общественных институтов.

Считаем, что в целях ликвидации множественности подходов к данным терминам необходимо их юридически объединить и составить гласный перечень вероятных проявлений нарушений общественного порядка и неуважения к обществу.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ – это действия, заключающиеся в нарушении правил поведения и общепринятых норм, вызванном стремлением противопоставить себя

⁵² Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и практические аспекты: дис ... канд. юрид. наук. Саратов. – 2017. – С. 89.

обществу и другим с целью продемонстрировать неуважение к правилам поведения.

Важным признаком объективной стороны является публичность. Рассмотрев различные точки авторов на столь оценочное понятие, а также проанализировав материалы судебной практики, мы пришли к выводу, что публичность может наличествовать, во-первых, при совершении преступления в публичном месте при наличии свидетелей, во-вторых, при совершении преступления в публичном месте при отсутствии свидетелей, когда последствия данного преступления становятся известны позднее, в-третьих, в публичном месте при отсутствии свидетелей, когда существует возможность восприятия совершаемых преступных действий окружающими.

§ 3. Характеристика субъективных признаков хулиганства

Вторым обязательным элементом состава преступления, наряду с объективными признаками являются субъективные признаки, которая состоит из субъекта и субъективной стороны.

Под субъектом преступления в уголовном праве принято понимать лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной, целью и мотивом преступного посягательства.

Таким образом, субъект преступления – это лицо, которое совершило преступление, за которым следует ответственность и наказание. Субъекту исследуемого вида преступления (ст. 213 УК РФ) свойственно:

1. Физическое лицо, вне зависимости от гражданства или его отсутствие;
2. Вменяемое лицо;

3. Возрастной критерий: ч. 1 ст. 213 УК РФ – лицо, достигшее возраста 16 лет, ч. 2 ст. 213 УК РФ – достигшее возраста 14 лет⁵³.

На наш взгляд, следует пересмотреть ответственность граждан за совершения преступления. Считает, что за совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 2132 УК РФ следует привлекать к ответственности лиц, достигших возраста 14 лет. Данное изменение, на наш взгляд, полностью соответствовало бы психофизиологическим условиям поведения несовершеннолетних в определенном возрасте, а также данным о совершении рассматриваемых преступлений.

В правоприменительной практике у уполномоченных должностных лиц органов, осуществляющих предварительное расследование по преступлениям, связанные со ст. 213 УК РФ, возникают множество вопросов, касаемо психического состояния несовершеннолетнего. Данное явление можно объяснить тем, что хулиганство как правило несовместимо с представлением о поведении психически нормального человека в силу их наглости, нелепости и жесткости. По результатам экспертизы, во многих ситуациях, уполномоченные лица (эксперты) приходят к мнению о вменяемости субъекта хулиганства.

Структура субъективной стороны хулиганства основывается на базе юридических признаках, отраженные в законодательстве (вина, мотив, цель). Вина – основное и обязательное свойство преступления, а мотив и цель – факультативными признаками, которые могут быть указаны или не указаны в нормах Особенной части УК РФ⁵⁴.

⁵³ Косарев И. И. Субъект хулиганства // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №1. – С. 15.

⁵⁴ Павлов В.Г. К вопросу о субъективной стороне хулиганства // Вестник СПб юридической академии. – 2016. – №1(30). – С. 100.

Форма вины раскрывается в двух аспектах: вина в форме умысла и неосторожности⁵⁵. На наш взгляд, вина имеет огромное значение, будучи элементом субъективной стороны, поскольку:

- вина дает возможность разграничить преступное деяние от неприступного;
- дает возможность разграничить деяние с тождественными объективными признаками;
- воздействует на уровень общественной опасности.

Вина включает в себя интеллектуальные и волевые компоненты. Оба компонента отражают душевное состояние преступника, т.е. субъекта преступления и его отношение к совершенному поступку.

Рассматривая данный вид преступления (ст. 213 УК РФ) следует отметить, что вина может быть только с прямым умыслом. Мотивы данного преступления, как правило хулиганский⁵⁶.

Также важно отметить, что поскольку хулиганство является преступлением с формальным составом, то для его окончания не требуется, чтобы наступили общественно-опасные последствия, достаточно лишь факта совершения преступления, в связи с этим, можно предположить, что для установления умысла важно именно психическое отношения лица к совершенному преступлению.

Итак, если принимать во внимание хулиганские мотив совершения преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, то можно сделать вывод, что хулиганство возможно только при хулиганском мотиве. Помимо прочего, еще одним фактом, указывающим на отождествление всех имеющихся мотивов и хулиганских побуждений, является отсутствие легального определения хулиганского мотива.

⁵⁵ Ходжалиев С. А. Понятие состава преступления // Молодой ученый. – 2019. – №10. – С. 1068.

⁵⁶ Карасёва М.Ю. Мотив и цель как факультативный признак субъективной стороны преступления // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2018. – № 10-1. – С. 158.

Таким образом, на наш взгляд, в уголовном законодательстве необходимо отразить хулиганский мотив в процессе совершения действий, содержащих признаки преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. На наш взгляд, следует также отразить, что хулиганство совершается лишь с хулиганским мотивом, в целях разграничения смежных составов преступлений. Также нами предлагается снижения возраста уголовной ответственности за совершения действия, содержащее признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ.

§ 4. Уголовно-правовой анализ квалифицированных признаков состава хулиганства

Первый квалифицированный состав хулиганства, который закреплен в ч.2 ст. 213 УК РФ устанавливает ответственность за совершение хулиганства с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений", под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о

намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия⁵⁷.

Судам следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при хулиганстве предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели.

Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека.

При квалификации действий виновного как хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, суды должны исходить из требований, предусмотренных частью 2 статьи 35 УК РФ. Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Соучастие с предварительным сговором имеет место в том случае, когда преступники договорились о совершении преступления до его начала. То есть все соучастники заранее были осведомлены о том, какое именно преступление они будут совершать, в какой роли они будут участвовать в совершении данного преступления и т.д.

Таким образом, хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, совершается двумя или более лицами, которые действовали совместно с прямым умыслом и хулиганским мотивом, грубо нарушили общественный порядок и выразили явное неуважение к обществу своими действиями, применив при этом оружие или иные предметы, используемые в качестве оружия.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для

⁵⁷ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2022).

совершения одного или нескольких преступлений. Организованной группой является одной из форм соучастия. Такой группой является устойчивая группа лиц, которая объединилась заранее для совершения двух или же нескольких преступлений. Данное преступное объединение устойчиво, то есть оно должно существовать продолжительный период времени. Время существования организованной группы при этом может ограничиваться временем, прошедшим с начала ее образования до момента совершения первого из запланированных преступлений.

На высокую степень устойчивости, а также согласованности организованной группы указывает как то, что она существует продолжительный период времени, так и то, что у такой группы может быть план преступной деятельности, в котором обозначены роли соучастников, их функции и отдельные акты совершения преступления.

Каждый участник организованной группы является ее членом вне зависимости от функций, которые он выполняет и от места их выполнения. Кроме того, участником организованной группы могут быть не только исполнители и соисполнители, но и другие соучастники. Рядовые члены организованной группы могут не знать об отдельных преступлениях, совершенных группой, в таком случае они будут нести ответственность за участие в ней, а также за конкретные преступления, в которых они принимали участие. Однако, само создание организованной группы влечет ответственность за приготовление к преступлениям, для которых такая группа была создана.

Также ч.2 ст. 213 УК РФ устанавливает ответственность за совершение хулиганства связанное с сопротивлением лицу, которое является представителем власти, исполняет обязанности по охране общественного порядка или пресекает нарушение общественного порядка. Ответственность за преступление наступит в том случае, если лицо, нарушающее закон, будет знать, что перед ним находится представитель власти. Такое знание должно

быть обусловлено тем, что сотрудник полиции или иной структура представился или был в форме.

Под сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка, следует понимать умышленные действия лица по преодолению законных действий указанных лиц, а также действий других граждан, пресекающих нарушение общественного порядка, например, при задержании лица, совершающего хулиганство, его обезоруживании, удержании или воспрепятствовании иным способом продолжению хулиганских действий.

Под сопротивлением в данном случае понимается активное противодействие, которое направлено на действия сотрудника власти, в чьи полномочия входит охрана общественного порядка. Такими полномочиями лицо может обладать как на постоянной, так и на временной основе. Данные полномочия могут закрепляться в Конституции, Федеральных Конституционных законах, Федеральных законах или же законах субъекта.

Кроме того, необходимо учитывать, что ответственность может наступить не только вследствие сопротивления представителю власти, но и при сопротивлении лицу, которое не наделено соответствующими полномочиями, но участвует в пресечении нарушений общественного порядка по собственному желанию. Так, в качестве примера можно привести Постановление Президиума, из которого следует, что Д, находясь в общественном месте нарушал общественный порядок и выражал неуважение к обществу. Б. попытался пресечь эти действия и защитить двух прохожих, которые подверглись избиениям со стороны Д., после чего нарушитель распылил ему в лицо газовый баллончик⁵⁸. Данные действия были квалифицированы судом как хулиганство связанное с сопротивлением лицу, которое пресекает нарушение общественного порядка.

⁵⁸ Постановление Президиума Белгородского областного суда от 03 декабря 2015 г. № 4У604/2015 // <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

Часть 3 ст. 213 УК РФ закрепляет все виды хулиганства, которые предусмотрены предыдущими статьями, а в качестве квалифицирующего признака применение взрывчатых и взрывных веществ. Квалификация по данной части возможна в том случае, если преступник использует такие вещества в хулиганских целях, создавая тем самым угрозу для здоровья и жизни граждан. Как правило, по данной части квалифицируются действия преступника, который своими действиями при помощи взрывчатых или взрывных веществ разрушает здания или иные строения.

Взрывчатое вещество – это изделие, которое предназначено и подготовлено для взрыва в определенных условиях. Как разъясняет Пленум ВС РФ взрывчатое вещество – это химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву). К ним относятся: тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох и т.п.⁵⁹

Под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва и способные к взрыву⁶⁰.

Таким образом, рассмотрев квалифицированные признаки хулиганства, можно сделать вывод, что части 2 и 3 ст. 213 УК РФ устанавливают ответственность за хулиганство с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка. Было установлено, что сопротивление

⁵⁹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (в ред. от 11.06.2019 г.) // Российская газета", N 48, 19.03.2002 г.

⁶⁰ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (в ред. от 11.06.2019 г.) // Российская газета", N 48, 19.03.2002 г.

может выражаться как отказом прекратить хулиганские действия, так и активными действиями, например, ударами или угрозами. Часть 3 ст. 238 УК РФ устанавливает ответственность за использование при хулиганстве взрывчатых веществ или взрывных устройств.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ХУЛИГАНСТВА

§ 1. Спорные вопросы квалификации хулиганства

Сегодня вопросы квалификации общественно опасных деяний, подпадающих под признаки состава преступления «хулиганство», стоят остро и перед правоприменительной деятельностью, и в теории уголовного права.

Как правило, основные сложности при квалификации хулиганства встречаются при установлении его объекта. Так, в ч.1 ст. 213 УК РФ закреплено, что при грубом нарушении общественного порядка, выражающемся в явном неуважении к обществу, необходимо, чтобы субъект преступления совершил его либо с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. При этом можно отметить, что «грубое нарушение общественного порядка» и «выражение явного неуважения к обществу» характеризуют не общественно опасные последствия, а социальные признаки хулиганских действий, которые придают им общественно опасный характер⁶¹.

Действующий УК РФ отразил в п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ так называемое экстремистское хулиганство, что вызывает немало вопросов в правоприменительной практике. Прежде всего, это связано с тем, что данный состав преступления сложно отграничить от преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ.

⁶¹ Сучков, Р. Н. Проблемы квалификации хулиганства / Р. Н. Сучков, А. В. Блинова // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2019. – № 2(20). – С. 67-70.

Если рассматривать степень общественной опасности так называемого экстремистского хулиганства, то нельзя сказать, что она значительно выше, чем у преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ. Поскольку диспозиция ст. 282 УК РФ закрепила специальный способ совершения преступления, а именно – «публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть “Интернет”».

Следует также отметить, что диспозиция ст. 282 УК РФ устанавливает следующее: любые действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе влекут наступление уголовной ответственности. В связи с этим можно заключить, что законодателю было не целесообразно выделять «экстремистское хулиганство» в отдельную норму УК РФ, так как в правоприменительной деятельности возникают проблемы при определении состава преступления, подпадающего под диспозицию ст. 282 УК РФ и п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ, имеет ряд общих признаков с другими преступлениями, что усложняет его квалификацию. Одним из смежных с хулиганским составов, является преступление, предусмотренное ст. 214 УК РФ «Вандализм». Рассмотрим содержание понятий «вандализм» и «хулиганство».

Вандализм – это преступление против общественной безопасности, заключающееся в осквернении зданий или иных сооружений, порче имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Хулиганство – это предусмотренное ст. 213 УК РФ противоправное умышленное активное поведение виновного, которое состоит в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, и причиняет вред общественной нравственности, а также способно причинить вред неприкосновенности, чести, достоинству, здоровью,

собственности граждан, установленной законом деятельности предприятий, организаций, учреждений⁶².

Сложность отграничения вандализма от хулиганства состоит в том, что оба деяния содержат не только общий непосредственный объект, место совершения преступления, но и идентичные субъективные признаки (форма вины и мотив).

Основным непосредственным объектом хулиганства, так же, как и вандализма, является общественный порядок. В качестве дополнительного объекта преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ, выступают отношения собственности. Дополнительным объектом хулиганства могут являться здоровье, честь, достоинство, телесная неприкосновенность граждан, в том числе пресекающих нарушение общественного порядка, представителей власти.

Разграничить данные общественно опасные деяния возможно по предмету преступного посягательства. В ст. 213 УК РФ отсутствует указание на предмет совершения преступления, а вот ст. 214 УК РФ прямо определяет его – здания и сооружения или имущество на общественном транспорте или в других общественных местах.

Основным способом отграничения данных составов является объективная сторона преступлений. Объективная сторона вандализма характеризуется совершением таких противоправных действий как: осквернение зданий или иных сооружений, и порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах⁶³.

Под осквернением понимаются различные действия, приводящие к приданию общественным зданиям, сооружениям или их частям обезображенного внешнего вида, оскорбляющие основы общественной

⁶² Сверчков В. В. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов. - М.: Издательство Юрайт. – 2018. – С. 166.

⁶³ Стародубова, В. С. К вопросу об отграничении вандализма от смежного состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ / В. С. Стародубова // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. – № 4(20). – С. 706-708.

нравственности⁶⁴. Осквернение выражается посредством нанесения на объектах социально-культурного назначения, на зданиях и иных сооружениях надписей и рисунков недостойного аморального содержания, в повреждении памятников истории и культуры, в пропаганде фашизма и нацизма, в глумлении над духовными и историческими ценностями.

Порча имущества подразумевает под собой повреждение или уничтожение имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах, приведение имущества в непригодность для общественного пользования.

Объективная сторона хулиганства выражается в существенном нарушении общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое может быть совершено: с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или вражды в отношении какой-либо социальной группы; на железнодорожном, морском, воздушном транспорте, а также на любом транспорте общественного пользования.

Таким образом, можно сделать вывод, что общественная опасность вандализма, в отличие от хулиганства, состоит не только в том, что эти действия грубо нарушают общественный порядок, спокойствие граждан, нормы общественной нравственности, но и причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений, порчи имущества на транспорте и в иных общественных местах.

Особый интерес представляют примеры судебной практики по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и ст. 267.1 УК РФ. Стоит отметить, что судебная практика по ст. 267.1 УК РФ не отличается своей распространенностью. Приведенный ниже пример демонстрирует квалификацию по совокупности упомянутых статей.

⁶⁴ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 3. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В. М. Лебедев. - М. : Издательство Юрайт. – 2018 – С. 73.

Так, ДД.ММ.ГГ. гр. З. являлся механиком морского буксира, находясь в состоянии алкогольного опьянения совершил действия, которые могли создать опасность для эксплуатации судна, в результате которого могло произойти кораблекрушения.

После чего гр. З. в промежуток времени с «...» ч. «...» мин. по «...» ч. «...» мин. при капитане, его помощников и других лиц, начал материться, приставать с указанным лицам, хватая их за одежду, пытался подраться, совершал иные действия, угрожающие безопасности морского судна.

Таким образом, «...» суд квалифицировал действия гр. З. по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и ст. 267.1 УК РФ⁶⁵.

На наш взгляд, есть определенное сходство между преступлением, предусмотренным п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и ст. 267.1 УК РФ. Следует отметить, что оба состава преступления характеризуются виной в форме прямого умысла. Но, для ст. 213 УК РФ необходимо определение мотива (хулиганского), в ст. 267.1 УК РФ – побуждения (хулиганские). Помимо прочего, существуют различия и в объективной стороне, связанной с кругом социальных отношений, нарушаемых этими действиями. Для ст. 213 УК РФ транспортное средство является обязательным признаком, как и место его совершения. Для ст. 267.1 УК РФ транспортные средства являются предметом преступления.

Рассмотрим дело, имеющееся в судебной практике. Так, гр. Д. находясь в состоянии алкогольного опьянения при сотрудниках и пассажиров транспортного средства, а именно «...» ломился в двери купе других пассажиров, матерился, бросался на начальника транспортного средства «...». После чего гр. Д. разорвал одежду, которая находилась на нем и бросил ее в работников транспортного средства. Таким образом, гр. Д. вызывал опасения за свою безопасность у поездного состава и пассажиров, грубо нарушал общественный порядок и выражал явное неуважение к обществу. В

⁶⁵ Приговор № 1-99/2018 от 9 июня 2018 г. по делу № 1-99/2018 // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

результате совершения данных противоправных действий гр. Д. был удален из транспортного средства, а именно: «...», и доставлен в дежурную часть территориального ОВД России по «...»⁶⁶.

Если умысел лица и его действия, совершенные безосновательно или по незначительному поводу, были целеустремлены на воспрепятствование нормальной работе транспорта, такие действия не могли подпадать под действие статьи 213 УК РФ. Нарушением правил безопасности эксплуатации транспортных средств является несоблюдение требований стандартов и норм по техническому обслуживанию таких транспортных средств и обеспечению безопасности их использования⁶⁷. Применительно к ст. 267.1 УК РФ лицо обязано обеспечивать безопасную эксплуатацию транспортных средств исходя из своего служебного положения (т.е. специальный субъект), а применительно к ст. 213 УК РФ – субъект общий.

Согласно анализу правоприменительной и судебной практики, следует вывод, что органы предварительного расследования и суд, квалифицирует действия виновных лиц, как п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, наряду с описанием других признаков статьи, применяя выражение «влияющие на безопасность дорожного движения»⁶⁸, «создавал угрозу безопасности полета воздушного судна»⁶⁹, «хулиганские действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортного средства»⁷⁰, «создав реальную угрозу безопасности полета»⁷¹

⁶⁶ Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

⁶⁷ Таюрская Е. А. Теоретические аспекты определения понятия дорожно-транспортного преступления // Сибирский юридический вестник. 2017. № 1. С. 100–104.

⁶⁸ Постановление Петушинского районного суда Владимирской области от 09.08.2017 по делу № 1-160/2017 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 25.03.2022).

⁶⁹ Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 10.08.2018 по делу № 1-205/2018 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 25.03.2022).

⁷⁰ Постановление Петушинского районного суда Владимирской области от 09.08.2017 по делу № 1-160/2017 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 25.03.2022).

⁷¹ Приговор Химкинского городского суда Московской области от 12.09.2017 по делу № 1-575/2017 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 25.03.2022).

и др. Очевидно, что данные формулировки следует использовать при применении ст. 267.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств.

В целях определения существенности нашего довода обратимся к точкам зрения некоторых авторов.

Так, Д.А. Гришин и Ю.А. Балашова считают, что существенной разницы между ст. 267.1 УК РФ и п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ нет, так как в том и другом случае виновное лицо руководствуется хулиганскими побуждениями при совершении преступного деяния, представляющего угрозу безопасности движения на транспорте⁷². Иной позиции придерживается М.В. Баранчикова. Ее аргументы сводятся к тому, что уголовный закон не требует, чтобы хулиганство было сопряжено с созданием угрозы безопасности функционирования транспорта, в отличие от ст. 267.1 УК РФ⁷³. Об анализируемых нами составах Ю.В. Голик говорит, что они различны по объекту, мотивационной направляющей и действиям, входящим в объективную сторону⁷⁴.

В отличие от п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, в ст. 267.1 УК РФ транспортное средство является предметом преступления. Это объясняется тем, что преступными действиями виновное лицо непосредственно воздействует на него как предмет внешнего мира, осуществляя при этом посягательство на соответствующий объект. Например, виновный бросает камни в лобовое стекло электропоезда. Более того, транспортное средство следует считать предметом и в том случае, когда непосредственное воздействие на него не осуществляется, действия происходят опосредованно путем влияния на лицо, им управляющее (ослепление пилота лазерной указкой). «Такие действия

⁷² Гришин Д.А., Балашова Ю.А. Уголовно-правовая характеристика хулиганских побуждений, как квалифицирующего признака преступления // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2017. – № 4. – С. 79 – 83.

⁷³ Баранчикова М.В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов правонарушений // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 2 (85). – С. 71 – 76.

⁷⁴ Голик Ю.В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства // Lex Russica. – 2017. – № 8 (129). – С. 162 – 165.

представляют реальную угрозу безопасной эксплуатации транспортного средства», - считает С.Н. Шатилович⁷⁵. Поддерживая позицию ученого, полагаем, что общественные отношения по охране безопасной эксплуатации транспортных средств в вышеуказанном случае также подвергаются угрозе.

Очевидно, что реальная совокупность при совершении действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортного средства, и хулиганства на морском транспорте общего пользования не исключается.

В результате изучения различных источников, сопоставления позиций авторов был получен материал, который позволяет заключить следующее:

1. Считаем, что расположение ст. 267.1 УК РФ в гл. 27 УК РФ обоснованно и связано со спецификой объекта преступного посягательства (отношений в сфере безопасного процесса эксплуатации транспорта).

2. Предполагаем, что хулиганство на транспорте и действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств, необходимо разграничивать в зависимости от характера, совершенного виновным действий, места преступления, намерений виновного (его мотива и цели).

§ 2. Вопросы назначения наказания за хулиганство в практике судов Российской Федерации и Республики Татарстан

Перед рассмотрением вопросов назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, следует указать законодательно закреплённые виды наказания. Так, согласно ст. 44 УК РФ видами наказаний являются: «а) штраф; б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; г) обязательные работы; д) исправительные работы;

⁷⁵ Шатилович С.Н. Отдельные вопросы уголовно-правовой оценки конструктивных признаков состава преступления, предусмотренного статьей 267.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 1 (47). – С. 69 – 75.

е) ограничение по военной службе;з) ограничение свободы; з.1) принудительные работы;и) арест; к) содержание в дисциплинарной воинской части; л) лишение свободы на определенный срок; м) пожизненное лишение свободы; н) смертная казнь»⁷⁶.

Рассмотрим наиболее подробнее наказания, предусмотренные за совершение преступления – хулиганство:

1. по ч. 1 ст. 213 УК РФ наказание может быть следующим:

1.1. штраф (от 300 000 руб. до 500 000 руб., либо в размере зарплаты, либо иного дохода субъекта преступления за период от 2 до 3 лет);

1.2. обязательные работы (до 480 000 ч.);

1.3. исправительные работы (от 1 года до 2 лет);

1.4. принудительные работы (до 5 лет);

1.5. лишение свободы (до 5 лет).

Рассмотрим судебную практику по уголовным делам, связанным с ч. 1 ст. 213 УК РФ. Так, согласно Апелляционному постановлению № 22-5008/2020 от 4 августа 2020 г. по делу № 22-5008/2020 Верховный Суд Республики Татарстан приговор Советского районного суда г. Казани от 15 июня 2020 г. в отношении гр. П. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката «...» – без удовлетворения.

Согласно приговору суда, гр. П. признан виновным в «...», а также в хулиганстве п «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Гр. П. в ходе судебного разбирательства свою вину за совершение хулиганства – признал, от дачи показаний отказался. Отягчающих наказание обстоятельств в отношении гр. П. судом не установлено. Гр. П. ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра не состоит, с 2019 г. состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «пагубное употребление каннабиноидов». В связи с чем суд пришел к выводу, что цели наказания могут быть достигнуты только в виде реального лишения свободы. Так, гр.

⁷⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

П. был осужден по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы⁷⁷.

В следующем интересном деле, гр. «Б.Ж.З.» совершил действия, которые были квалифицированы по п. «а,б» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Согласно материалам дела, следует: в 2019 г. между гр. «Б.Ж.З.» и гр. П1, будучи в состоянии алкогольного опьянения, произошел конфликт по адресу «...». В свою очередь гр. «Б.Ж.З.» испытывал ненависть и вражду национального характера по отношению к гр. П1, в связи с чем возник умысел совершить хулиганство.

В промежуток времени с «...» ч. «...» мин. по «...» ч. «...» мин. гр. «Б.Ж.З.» находясь по адресу «...» достал пневматическую винтовку и направил в гр. П1. Также следует отметить, что рядом с гр. П1 находились и другие лица. После чего громко сказал, что ненавидит русских, подошел к гр. П1, толкнул в спину, и ударил дулом винтовки ему в лицо.

На основе вышеизложенного, суд приговорил гр. «Б.Ж.З.» к лишению свободы на срок «...» с отбыванием наказания в колонии-поселении⁷⁸.

В другом деле Алексеевский районный суд признал гр. Ч. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ст. 213 УК РФ. В качестве наказания суд избрал лишение свободы в ИК строго режима на определенный срок «...» г.⁷⁹ Схожим является дело № 1-1441/2012, по которому суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет⁸⁰.

⁷⁷ Апелляционное постановление № 22-5008/2020 от 4 августа 2020 г. по делу № 22-5008/2020: Верховный Суд Республики Татарстан (Республика Татарстан). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hQHA0aURWDR/> (дата обращения: 25.03.2022).

⁷⁸ Приговор Благовещенского городского суда № 1-1041/2020 от 12 ноября 2020 г. по делу № 1-473/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1zpqweI8NQU/> (дата обращения: 25.03.2022).

⁷⁹ Приговор Алексеевского районного суда № 1-63/2013 от 16 сентября 2013 г. по делу № 1-63/2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1aoy7hTFVHHI/> (дата обращения: 25.03.2022).

⁸⁰ Приговор Набережночелнинского городского суда № 1-1441/2012 от 3 декабря 2012 г. по делу № 1-1441/2012. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SbxwkH1dh518/> (дата обращения: 25.03.2022).

Следующим интересным решением является Приговор № 1-67/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-67/2020, в котором Нурлатский районный суд (Республики Татарстан) признал гр.«И.А.В.» виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 213 УК РФ и назначил ему наказание в виде исправительных работ сроком один год с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

Следует отметить, что до декабря 2020 г. хулиганство с применением оружия рассматривалось по п «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Так, гр.«И.А.В.» находился в состоянии алкогольного опьянения по адресу «...», в целях грубого нарушения общ. порядка ... осуществил 4 выстрела из двуствольного огнестрельного охотничьего ружья модели «БМ» № «...» производства Тульского оружейного завода в сторону гаража, расположенного на противоположенной стороне улицы, на территории домовладения по адресу <адрес>. При назначении наказания суд учел следующие обстоятельства: гр. «И.А.В.» вину свою признал, с обвинением согласен; раскаялся; гр. «И.А.В.» на скамье подсудимых находится впервые; характеризуется положительно; преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения (отягчающее обстоятельство)⁸¹.

Так, согласно Приговору № 1-13/2020 1-152/2019 от 5 февраля 2020 г. по делу № 1-13/2020 вынесенного Ивдельским городским судом (Свердловской области): гр. М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.1 ст.213 УК РФ. Согласно материалам уголовного дела установлено, что гр. М. находился в состоянии алкогольного опьянения в вагоне № «...» поезда № «...» следуя от пункта «А» в пункт «Б» в промежуток время с «1» по «2», грубо нарушал общественный порядок: ругался нецензурной бранью, мусорил, громко слушал музыку, употреблял алкоголь. На замечания гр. М. не реагировал. После чего в отношении гр. М.

⁸¹ Приговор № 1-67/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-67/2020: Нурлатский районный суд (Республика Татарстан). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CX0EdiReLubm/> (дата обращения: 25.03.2022).

сотрудниками полиции был составлен протокол об адм. Правонарушении (ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ), и проведения профилактическая беседа, в следствие которой гр. М. продолжил совершать противозаконные деяния. Также суд установил, что гр. М. нарушил физическую неприкосновенность, а именно «схватил за ягодицу» гр. Я. – унизил человеческое достоинство. После данных противоправных действий гр. М., водитель поезда гр. А. повторно обратился в сотрудникам полиции, которые в свою очередь пресекли противоправные действия гр. М. и удалили последнего из поезда.

Гр. М. и его защитником было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовное дело в отношении гр. М. без проведения судебного разбирательства, поскольку гр. М. заявил, что обвинение, ему понятно, и он с ним согласен.

При принятии решения, суд принимал во внимание нормы, закрепленные в гл. 10 УК РФ, а именно: гр. М. признает свою вину, раскаивается в содеянном (принес извинения гр.), положительного характеризуется; преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения (отягчающее наказание); преступление средней тяжести; на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит; к административной ответственности не привлекался). Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд признал гр. М. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и назначил ему наказание в виде обязательных работ на срок 380 часов⁸².

2. по ч. 2 ст. 213 УК РФ наказание может быть следующим:

2.1. штраф (от 500 000 руб. до 1 000 000 руб., либо в размере зарплаты, либо иного дохода субъекта преступления за период от 3 до 4 лет);

2.2. принудительные работы (до 5 лет);

2.3. лишение свободы (до 7 лет).

⁸² Приговор № 1-13/2020 от 5 февраля 2020 г. по делу № 1-13/2020: Ивдельский городской суд (Свердловская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lRhwiGwVQeJj/> (дата обращения: 25.03.2022).

Судебная практика, в связи с изменениями норм ст. 213 УК РФ, также меняется. Так, к примеру, Дятьковский городской суд Брянской области рассмотрел дело в отношении обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.213 УК РФ. Материалы дела свидетельствуют о том, что гр. «Д.В.В.» находился около ТП «...» по адресу «...» в состоянии алкогольного опьянения, выражал явное неуважение к обществу, выражаясь нецензурной бранью. На замечания со стороны третьих лиц гр. «Д.В.В.» не реагировал, продолжая совершения противозаконных действий, помимо этого, гр. «Д.В.В.» достал карманный нож, который в последующем судом рассматривался в качестве оружия. Спустя некоторое время, гр. «Д.В.В.» зашел в ТП «...» и угрожал убийством гр. «С.В.А.». Как выяснилось, гр. «С.В.А.» данную угрозу расценила как реальную, в силу агрессивного поведения гр. «Д.В.В.». Также суд учел, что у гр. «Д.В.В.» произошла ссора, которая возникла на почве личных неприязненных отношений, и, демонстрируя нож, высказал угрозу убийством в адрес гр. «П1».

При решении назначения наказания в отношении гр. «Д.В.В.» суд принял во внимание следующие обстоятельства: гр. «Д.В.В.» вину признал полностью; проживает с двумя малолетними детьми; помогает своей престарелой бабушке, имеющей хронические заболевания; в алкогольном опьянении. Таким образом, суд приговорил гр. «Д.В.В.» виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.213 УК РФ, «...» и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 10 месяцев⁸³.

Заводской районный суд г. Орла постановил: гр. «ФИО1» виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ. В ходе судебного заседания было установлено, что гр. «ФИО1» ранее привлекался к уголовной ответственности:

⁸³ Приговор № 1-190/2021 от 06.12.2021 г. по делу № 1-190/2021: Дятьковский городской суд (Брянская область). – URL: <https://clck.ru/bmdMy> (дата обращения: 25.03.2022).

1. «...» 2017 г. г. «...» по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к «...» лишения свободы в «...», освобожден «...» 2019 г. по отбытии срока наказания;

2. «...» 2021 г. «...» по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 240 часам обязательных работ, которые «...» 2021 г. «...» заменены на 27 дней лишения свободы в «...», освобожден «...» 2021 г. по отбытии срока наказания.

Также судом первой инстанции была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок «...», то есть до «...» 2022 г. Таким образом, Орловский областной суд постановил: постановление «...» от «...» 2022 г. в отношении гр. «ФИО1» оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката - без удовлетворения⁸⁴.

3. по ч. 3 ст. 213 УК РФ наказание может быть следующим:

3.1. лишение свободы (от 5 до 8 лет).

Обязательным условием для назначения наказания по ч. 3 ст. 213 УК РФ является применение взрывчатых веществ или взрывных устройств. То есть следует вывод, что помимо ч. 3 ст. 213 УК РФ применяется также иная статья, связанная с преступлениями против общественной безопасности (к примеру, ст. 222.1 УК РФ, 223.1. УК РФ и др.). Доказательством тому является кассационное определение от 17 марта 2021 года № 77-178/2021. Согласно материалам дела: гр. «Г.Х.Ш.» осужден по ч. ст.222.1 УК РФ к «...» годам лишения свободы со штрафом в размере «...» руб., ч.1 ст. 223.1 УК РФ к «...» годам лишения свободы со штрафом в размере «...» руб., ч.3 ст.213 УК РФ к «...» годам лишения свободы. По итогам судебного разбирательства пятый кассационный суд общей юрисдикции принял во внимание смягчающие и отягчающие обстоятельства, на которые ссылается сторона обвинения и определил изменить приговор: по совокупности

⁸⁴ Апелляционное постановление № 22к-228/2022 от 11.02.2022 по делу № 22К-228/2022: Орловский областной суд (Орловская область). – URL: <https://clck.ru/bn4hj> (дата обращения: 25.03.2022).

преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222.1, ч.3 ст.213 УК РФ, назначить наказание в виде 5 лет лишения свободы⁸⁵.

Для наглядности рассмотрим статистические данные Судебного Департамента, связанные с назначением наказания лицам, совершившим преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ, согласно которым наиболее распространенными видами наказания за 2021 год являются обязательные работы и лишение свободы до 1 года⁸⁶.

Из общего числа преступников имеются и несовершеннолетние, которые были осуждены за совершение преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. За 2021 год было осуждено 27 несовершеннолетних, 26 из которых за совершения преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ⁸⁷.

Таким образом, рассмотрев вопросы назначения наказания за хулиганства судами Российской Федерации и Республики Татарстан, мы пришли к выводу, что не всегда суды аналогично принимают вид и размер наказания за, казалось бы, схожие дела. Разногласия судов, на наш взгляд, связано с наличием лазеек с уголовном законодательства нашей страны. Суд может назначить следующие виды наказаний за совершения хулиганства:

По ч. 1 ст. 213 УК РФ: штраф, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, лишение свободы (размер и срок закреплены в санкции ст. 213 УК РФ);

По ч. 2 ст. 213 УК РФ: штраф, принудительные работы, лишение свободы (размер и срок закреплены в санкции ст. 213 УК РФ);

⁸⁵ Кассационное определение от 17 марта 2021 года по делу № 77-178/2021: Пятый кассационный суд общей юрисдикции (Ставропольский край). – URL: <https://clck.ru/bn4iz> (дата обращения: 25.03.2022).

⁸⁶ См.: Приложение 2.

⁸⁷ См.: Приложение 3.

По ч. 3 ст. 213 УК РФ: лишение свободы (срок закреплен в санкции ст. 213 УК РФ)⁸⁸.

⁸⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Хулиганство всегда имело место в России, однако в разные времена название у этого деяния были разные. Так, ранее его называли самодурством, озорством или уличным безобразием, термин, употребляемый в настоящее время является для нашего законодательства относительно новым не только для правовых актов, но и в целом, для русского языка.

Хулиганство обладает таким характерным признаком как хулиганские побуждения, под которыми следует понимать желание лица открыто проявить свои низменные побуждения, намерение заявить о своём неприятии общественных устоев, позиционировать себя как противника существующего общественного порядка, явно выразить неуважение к людям, проявить открыто свою жестокость, дерзость и циничность.

В исследуемом виде преступления предусматривается наличие таких обязательных признаков, как грубое нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу. На наш взгляд, грубым нарушением порядка, установленного в обществе может быть существенное отрицательное отклонение от общепринятых правил и норм, установленных законами, обычаями и традициями, препятствующее нормальному функционированию общественных отношений, способствующих укреплению мира и должно обеспечивать нормальную работу граждан и предприятий.

На наш взгляд, действия, которые нарушают общественный порядок, проявляются в таких формах, как:

1. Действия, которые направлены на нарушение нормального функционирования организаций;
2. Действия, которые направлены на нарушение жизнедеятельности общества;
3. Действия, которые направлены на формирование угрозы причинения ущерба или вреда здоровью общества;
4. Действия, которые направлены на вызывания страха у общества.

При этом под общественным порядком следует понимать устоявшийся в обществе уклад, при наличии которого обеспечивается общественная, а также личная безопасность, а также соблюдение правил социального общежития.

Также стоит обратить внимание на конструкцию «явное неуважение к обществу», которое также вызывает некоторые проблемы в практике. В связи с данным термином, как правило, встает вопрос о том, где и когда было совершено преступление, однако, публичность в качестве обязательного признака хулиганства в УК РФ не фигурирует, что позволяет сделать о допустимости квалификации деяния в качестве хулиганства в отсутствие данного признака.

На наш взгляд, явное неуважение к обществу означает то, что поступки, совершаемые преступником (ами) носят аморальный характер, подрывая интересы общества и граждан. Также следует отметить, что явное неуважение к обществу демонстрирует свое превосходство над иными гражданами.

Под объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ следует понимать действия виновного, направленные на:

- 1) грубое нарушение общественного порядка,
- 2) выражающие явное неуважение,
- 3) в зависимости от квалификации: с применением насилия; по различным мотивам указанных в норме ст. 213 УК РФ; на определенной территории (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ,
- 4) в зависимости от квалификации: применение оружия или предметов, применяемый преступников в качестве оружия;
- 5) совершения преступлений группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой (ч. 2 ст. 213 УК РФ);
- 6) совершения действий, закрепленных ч.ч. 1 и 2 ст. 213 УК РФ, с использованием взрывчатых веществ или взрывных устройств.

В процессе исследования мы пришли к выводу, что важнейшим свойством объективной стороны – публичность. Публичность (открытость/гласность) определяется, как совершение преступления лишь в общественных местах, основными свойствами публичности являются: открытость, а также привлечение к большому числу людей.

Публичный характер преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, является оценочным определением. На наш взгляд, публичность есть: а) общественное место с большим количеством участников (обязательный участник – свидетель, очевидец); б) не обязательное присутствие свидетелей, а обязательное нарушение общепринятых норм и стандартов общения, которые сложились в обществе.

Основным объектом преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ являются общественные отношения, в области общественного порядка. Дополнительным объектом преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ могут выступать здоровье человека и собственность.

Вторым обязательным элементом состава преступления, наряду с объективными признаками являются субъективные признаки, которая состоит из субъекта и субъективной стороны.

Субъект преступления – это лицо, которое совершило преступление, за которым следует ответственность и наказание. Субъекту исследуемого вида преступления (ст. 213 УК РФ) свойственно следующее:

1. Физическое лицо, вне зависимости от гражданства или его отсутствие;

2. Вменяемое лицо; 3. Возрастной критерий: ч. 1 ст. 213 УК РФ – лицо, достигшее возраста 16 лет, ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ – достигшее возраста 14 лет

Принимая во внимание тот факт, что за совершения деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, субъектом является лицо, достигшее возраста 16 лет, предлагаем изменить возрастной критерий наступления ответственности за совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ. Данное изменение, на наш взгляд, полностью соответствовало бы

психофизиологическим условиям поведения несовершеннолетних в определенном возрасте, а также данным о совершении рассматриваемых преступлений.

В правоприменительной и следственно-судебной практике у уполномоченных должностных лиц органов, осуществляющих предварительное расследование по преступлениям, связанные со ст. 213 УК РФ, возникают множество вопросов, касаемо психического состояния несовершеннолетнего. Данное явление можно объяснить тем, что хулиганство как правило несовместимо с представлением о поведении психически нормального человека в силу их наглости, нелепости и жесткости. По результатам экспертизы, во многих ситуациях, уполномоченные лица (эксперты) приходят к мнению о вменяемости субъекта хулиганства.

Субъективная вина любого преступления, в том числе ст. 213 УК РФ содержит в себе обязательный признак – вину, и дополнительные цель и мотив. Преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ, совершается с прямым умыслом, поскольку виновный сознает, что грубо нарушает общественный порядок, и желает своими действиями проявить неуважение к обществу.

На наш взгляд, вина имеет огромное значение, будучи элементом субъективной стороны, поскольку:

- вина дает возможность разграничить преступное деяние от неприступного;
- дает возможность разграничить деяние с тождественными объективными признаками;
- воздействует на уровень общественной опасности.

Вина включает в себя интеллектуальные и волевые компоненты. Оба компонента отражают душевное состояние преступника, т.е. субъекта преступления и его отношение к совершенному поступку.

Также важно отметить, что поскольку хулиганство является преступлением с формальным составом, то для его окончания не требуется, чтобы наступили общественно-опасные последствия, достаточно лишь факта совершения преступления, в связи с этим, можно предположить, что для установления умысла важно именно психическое отношения лица к совершенному преступлению

Рассматривая данный вид преступления (ст. 213 УК РФ) следует отметить, что вина может быть только с прямым умыслом. Мотивы данного преступления, как правило хулиганский. Таким образом, на наш взгляд, в уголовном законодательстве необходимо отразить хулиганский мотив в процессе совершения действий, содержащие признаки преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. На наш взгляд, следует также отразить, что хулиганство совершается лишь с хулиганским мотивом, в целях разграничения смежных составом преступлений. Также нами предлагается снижения возраста уголовной ответственности за совершения действия, содержащее признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020, N 0001202007040001 (дата обращения: 25.03.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

4. О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2020 N 543-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

5. Батюкова В. Е. Уголовная ответственность за хулиганство и иные преступления, совершаемые из хулиганских побуждений. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2017. – 199 с.

6. Гармышев Я. В. Уголовное право России (Общая часть): учеб. пособие / Я. В. Гармышев. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2018. – 156 с.

7. Далгалы, Т. А. Преступления против общественной безопасности. Криминологический, международный и сравнительно-

правовой аспекты : учебное пособие для вузов / Т. А. Далгалы, Д. Ж. Гостькова. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 127 с.

8. Есина Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук - Челябинск, 2011. – С. 9.

9. Зарубин, В. И. Уголовная ответственность за хулиганство / дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Зарубин. М. – 2017. – С.18.

10. Зубкова, В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. – М: НОРМА, 2019. – 296 с.

11. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 3. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В. М. Лебедев. – М. : Издательство Юрайт. – 2018 – С. 73.

12. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М. – 2018. – С.9.

13. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 707 с.

14. Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и практические аспекты: дис ... канд. юрид. наук. Саратов. – 2017. – С. 89.

15. Уголовное право / под ред. В.Н. Кудрявцева – М.: Юридическая литература, 2018. – 598 с.

16. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Рагулин А.В. Челябинск, 2015. – 11 с.

III. Статьи, научные публикации:

17. Алмакаев Р. Н. Признак публичности в уголовном законодательстве: краткий анализ / Р. Н. Алмакаев // Молодой ученый. – 2017. – № 11 (145) – С. 335.

18. Антонян Ю.М. Хулиганство как мотив преступного поведения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4 (40). – С. 94–101.
19. Асташкина Е. Ю., Труфанов М. Е. Соотношение квалификационных признаков административных правонарушений, выражающихся в оскорблении и оскорбительном приставании к гражданам // Российский криминологический взгляд. – 2017. – № 1. – С. 347–351.
20. Баранчикова М.В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов правонарушений // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 2 (85). – С. 71 – 76.
21. Ветчинова Ю.И. История формирования уголовной ответственности за хулиганство в Российском законодательстве / Ю.И. Ветчинова // Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. 2020. С. 17–20.
22. Винокуров В. Н. К вопросу о пределах действия статьи 213 УК РФ // Российский следователь. – 2017. – № 23. – С. 19-22
23. Голик Ю.В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства // LexRussica. – 2017. – № 8 (129). – С. 162 – 165.
24. Гришин Д.А., Балашова Ю.В. Уголовно-правовая характеристика хулиганских побуждений, как квалифицирующего признака преступления // Черные дыры» в российском законодательстве. – 2017. – № 4. – С. 79 – 83.
25. Журкина О. В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // Российский судья. – 2018. – № 10. – С. 38–42.
26. Иванов А.Л. Мотив хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений // Российский следователь. – 2018. – № 10. – С. 15-17.
27. Иванов В.С. Хулиганство как преступление. Степень опасности хулиганства для общества / В.С. Иванов // Сборник статей VII Международной научно-практической конференции: в 4 ч. – 2019. – С. 220.

28. Карасёва М.Ю. Мотив и цель как факультативный признак субъективной стороны преступления // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2018. – № 10-1. – С. 158.
29. Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 33. – С. 13-15.
30. Косарев И. И. Субъект хулиганства // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №1. – С. 15.
31. Машинистова, Н. Н. Проблемные вопросы понятия хулиганства в уголовном праве / Н. Н. Машинистова // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 36. – С. 895-898.
32. Павлов В.Г. К вопросу о субъективной стороне хулиганства // Вестник СПб юридической академии. – 2016. – №1(30). – 100 с.
33. Павлов В.Г. Ответственность за хулиганство в уголовном законодательстве зарубежных стран // Ленинградский юридический журнал. 2017. №3 (49). 176 с.
34. Пономарев С. С. Оценочные признаки хулиганства в уголовном праве // Молодой ученый. – 2015. – №20. – С. 376.
35. Рагулина А.В. К вопросу о содержании понятий «Грубое нарушение общественного порядка» и «Явное неуважение к обществу» как элементов объективной стороны хулиганства // Евразийская адвокатура. – 2017. – №3 (28). – 60 с.
36. Рагулин, А. В. Уголовная ответственность за хулиганство в зарубежных государствах / А. В. Рагулин // Образование и право. – 2017. – № 4. – С. 245-247.
37. Сараджанц С.А. История развития уголовной ответственности за хулиганство / С.А. Сараджанц // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. 2018. № 4. С. 50–52.
38. Стародубова, В. С. К вопросу об отграничении вандализма от смежного состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ / В. С. Стародубова // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. – № 4(20). – С. 706-708.

39. Сучков, Р. Н. Проблемы квалификации хулиганства / Р. Н. Сучков, А. В. Блинова // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2019. – № 2(20). – С. 67-70.

40. Таюрская Е. А. Теоретические аспекты определения понятия дорожно-транспортного преступления // Сибирский юридический вестник. 2017. № 1. С. 100–104.

41. Церенов И.А. Понятие «Хулиганские побуждения» в истории уголовного законодательства России // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – №4. – С.67

42. Шатилович С.Н. Отдельные вопросы уголовно-правовой оценки конструктивных признаков состава преступления, предусмотренного статьей 267.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 1 (47). – С. 69 – 75.

IV. Материалы следственной и судебной практики:

43. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (в ред. от 11.06.2019 г.) // Российская газета, N 48, 19.03.2002 г.

44. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

45. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

46. Кассационное определение от 17 марта 2021 года по делу № 77-178/2021: Пятый кассационный суд общей юрисдикции (Ставропольский край). URL: <https://clck.ru/bn4iz> (дата обращения: 25.03.2022).

47. Апелляционное постановление № 22-5008/2020 от 4 августа 2020 г. по делу № 22-5008/2020: Верховный Суд Республики Татарстан (Республика Татарстан). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hQHA0aURWDWR/> (дата обращения: 25.03.2022).

48. Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 октября 2015 г. по делу № 10-13518/2015 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).

49. Апелляционное постановление № 22к-228/2022 от 11.02.2022 по делу № 22К-228/2022: Орловский областной суд (Орловская область). URL: <https://clck.ru/bn4hj> (дата обращения: 25.03.2022).

50. Постановление Президиума Белгородского областного суда от 03 декабря 2015 г. № 4У604/2015 // <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

51. Постановление Петушинского районного суда Владимирской области от 09.08.2017 по делу № 1-160/2017 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 25.03.2022).

52. Приговор № 1-99/2018 от 9 июня 2018 г. по делу № 1-99/2018 // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

53. Приговор Алексеевского районного суда № 1-63/2013 от 16 сентября 2013 г. по делу № 1-63/2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1aoy7hTFVHHI/> (дата обращения: 25.03.2022).

54. Приговор Альметьевского городского суда № 1-282/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-282/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2FwS9nlHICQJ/> (дата обращения: 25.03.2022).

55. Приговор Дятьковского городского суда № 1-190/2021 от 06.12.2021 г. по делу № 1-190/2021. URL: <https://clck.ru/bmdMy> (дата обращения: 25.03.2022).

56. Приговор Ивдельского городского суда № 1-13/2020 от 5 февраля 2020 г. по делу № 1-13/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IRhwiGwVQeJj/> (дата обращения: 25.03.2022).

57. Приговор Набережночелнинского городского суда № 1-1441/2012 от 3 декабря 2012 г. по делу № 1-1441/2012. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SbxwkH1dh518/> (дата обращения: 25.03.2022).

58. Приговор Новосибирского областного суда № 22-4462/2018 от 27.08.2018 по делу № 22-4462/2018 // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/70JwdDd5RDNO> (дата обращения: 25.03.2022).

59. Приговор Нурлатского районного суда № 1-67/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-67/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CX0EdiReLubm/> (дата обращения: 25.03.2022).

60. Приговор Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края по делу № 1 – 99/2018. // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UXrkjIeTPnZK/> (дата обращения: 25.03.2022).

61. Приговор Советского районного суда г. Красноярск № 1-623/2018 от 09.07. 2018 по делу № 1-623/2018 // Судебные и нормативные акты [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

62. Приговор Тогульского районного суда № 1-23/2017 от 20.06.2017 по делу № 1-23/2017 // Судебные и нормативные акты: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IU5VLHDgbvNw> (дата обращения: 25.03.2022).

63. Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 10.08.2018 по делу № 1-205/2018 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 25.03.2022).

64. Приговор Химкинского городского суда Московской области от 12.09.2017 по делу № 1-575/2017 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 25.03.2022).

65. Состояние преступности в Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 25.03.2022).

V. Иные источники:

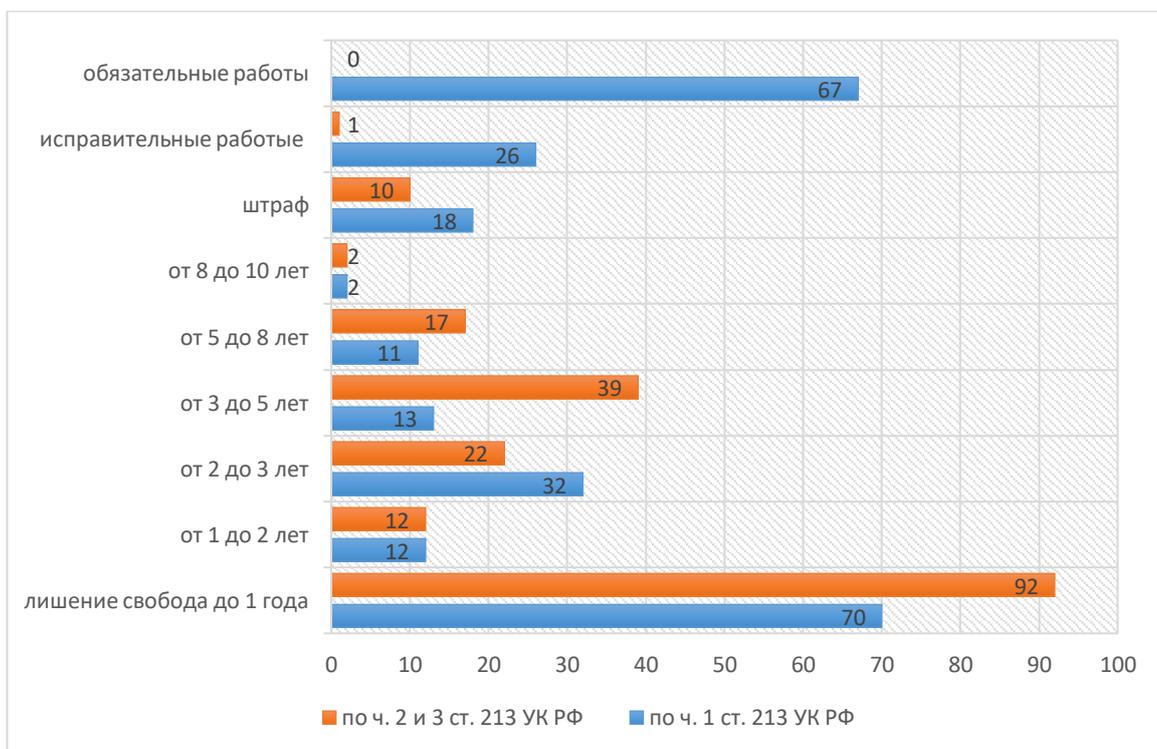
66. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. – 28-е изд. – М.: Мир и Образование, 2019. – С. 948.

ПРИЛОЖЕНИЯ

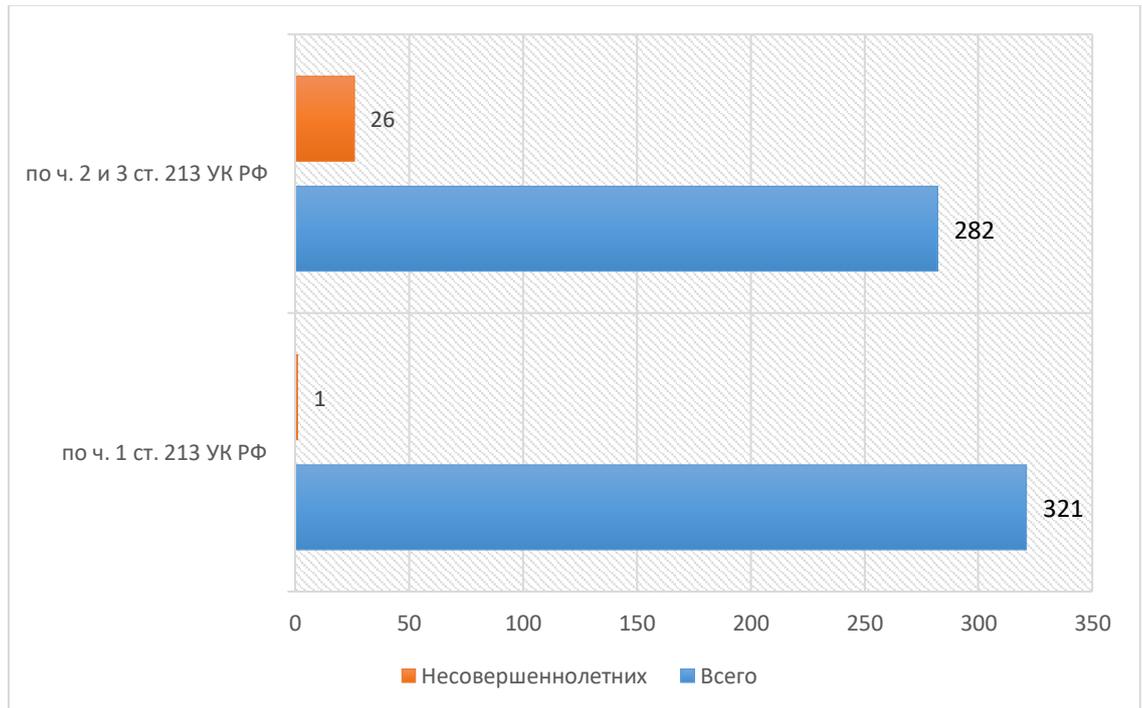
Приложение 1. Показатели хулиганства в Российской Федерации за
2016-2021 гг.



Приложение 2. Назначение наказания за совершения преступления,
предусмотренное ст. 213 УК РФ за 2021 год



Приложение 3. Количество осужденных совершеннолетних и несовершеннолетних по ч. 1-3 ст. 213 УК РФ за 2021 год



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
к.п.н., полковник полиции

Р.С. Р.С. Куликов

«07» 06 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Ответственность за хулиганство по уголовному законодательству
России

Курсант Сулейманов Тимур Раилевич
(слушатель): _____ Учебная группа № 071
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.02 – правоохранительная деятельность

Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Составление и обсуждение плана выпускной квалификационной работы.	100%	до 10.09.2021	Выполнено А-
2	Сбор, анализ и обобщение учебной и специальной литературы, диссертационных исследований, авторефератов диссертаций и статистических данных МВД РФ, МВД РФ по РТ.	100%	до 01.10.2021	Выполнено А-
3	Написание введения к работе.	100%	до 25.10.2021	Выполнено А-
2	Написание параграфа § 1 «Исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство по законодательству России» главы 1 – «История развития законодательства об	100%	до 06.11.2021	Выполнено А-

	ответственности за хулиганство в России и зарубежных странах».			
3	Написание § 2 «Уголовная ответственность за хулиганство в зарубежных странах» главы 1.	100%	до 25.11.2021	Выполнено А-
4	Написание §1 «Понятие, сущность хулиганства по уголовному праву России», главы 2 - «Понятие и уголовно-правовая характеристика состава хулиганства в уголовном праве России».	100%	до 15.12.2021	Выполнено А-
5	Написание §2 «Характеристика объективных признаков хулиганства», главы 2.	100%	до 15.01.2021	Выполнено А-
6	Написание § 3 «Характеристика субъективных признаков хулиганства», главы 2.	100%	до 30.01.2022	Выполнено А-
7	Написание § 4 «Уголовно-правовой анализ квалифицированных признаков состава хулиганства», главы 2.	100%	до 15.02.2022	Выполнено А-
8	Написание § 1 «Спорные вопросы квалификации хулиганства», главы 3 - «Проблемы квалификации и назначения наказания за хулиганства».	100%	до 15.03.2022	Выполнено А-
9	Написание § 2 «Вопросы назначения наказания за хулиганство в практике судов Российской Федерации и Республики Татарстан», главы 3.	100%	до 30.03.2022	Выполнено А-
10	Написание заключения	100%	до 01.04.2022	Выполнено А-
11	Доработка положений ВКР, устранение замечаний.	100%	до 15.04.2022	Выполнено А-
12	Проверка на процент заимствования в системе «Антиплагиат.ру» КЮИ МВД России	100%	до 15.05.2022	Выполнено А-

Подпись выпускника

«07» 06 2021 г.



Т.Р. Сулейманов

СОГЛАСОВАНО

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного права,
к.ю.н., доцент



Д.К. Амирова

«07» 06 2021 г.

Отзыв о работе
обучающегося 071 учебной группы, очной формы обучения, 2017 года набора,
по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность
Сулейманов Тимур Раилевич
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему: «Ответственность за хулиганство по уголовному законодательству
России»

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной. ВКР была выбрана из списка тем, предложенных кафедрой. Автор обосновал заинтересованность в выбранной теме исследования ее актуальностью, наличием эмпирического материала по теме исследования.

Соответствие содержания работы заданию полное.

Сулейманов Т.Р. продемонстрировал навыки и умения в формулировании цели и постановке конкретных задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования.

Структура работы логична, построена таким образом, что позволяет раскрыть наиболее актуальные вопросы темы. Так, работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автор обосновывает актуальность выдранной темы, формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы, показывает апробацию результатов исследования и т.д.

В первой главе «История развития законодательства об ответственности за хулиганство в России и зарубежных странах» автор изучает объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ.

Во второй главе «Понятие и уголовно-правовая характеристика состава хулиганства в уголовном праве России» автор проводит анализ квалифицированных видов преступлений, связанных с хулиганством., а также

критерии отграничения состава хулиганства от смежных составов преступлений.

В третьей главе «Проблемы квалификации и назначения наказания за хулиганства» автор раскрывает проблемы правоприменительной практики привлечения к ответственности за хулиганства в уголовном законодательстве.

В заключении к работе формулируются выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства об ответственности за хулиганства (по материалам судебной практики).

В работе автор использовал такие методы научного познания, как: диалектический метод, общенаучный (анализ, синтез, системный) и частнонаучный (исторический, формально-юридический).

Автор продемонстрировал способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Сулейманов Т.Р. проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой выпускной квалификационной работы. В работе отразились умение и навыки Сулейманова Т.Р. в оперировании научными, юридическими терминами и категориями и их применение в процессе написания работы, а также в работе с материалами следственной и судебной практики, способность и умения к проведению анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Также, автор продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

Работа написана грамотно, имеет научный стиль изложения. Тема выпускной квалификационной работы имеет смысловую законченность, тема работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствуют поставленным целям и задачам, обоснованы,

аргументированы и целесообразны.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и обучающимися при подготовке дидактического материала: фондовых лекций, планов семинарских и практических занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для сдачи зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности ученых, преподавателей, курсантов и слушателей КЮИ МВД РТ, а также обучающихся иных учебных заведений. Материал может быть полезен в следственной и судебной практике, а также законотворческой деятельности. Данный материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем уголовной ответственности за хулиганство.

Выпускная квалификационная работа Сулейманова Тимура Раилевича на тему: «Ответственность за хулиганство по уголовному законодательству России» может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

Научный руководитель:

доцент кафедры уголовного права
Казанского юридического института
МВД России

кандидат юридических наук, доцент
майор полиции

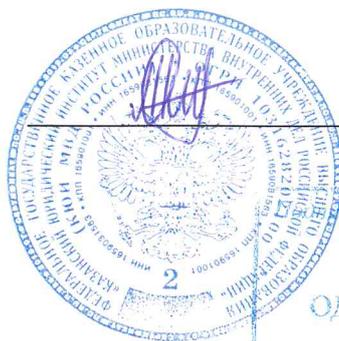
«16» мая 2022 г.



Д.К. Амирова

С отзывом ознакомлен

«16» мая 2022 г.



Т.Р. Сулейманов



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 071 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России, очной формы обучения 2017 года набора, по специальности 40.05.02 – правоохранительная деятельность, младшего лейтенанта полиции

Сулейманова Тимура Раилевича

на тему: «Ответственность за хулиганство по уголовному законодательству России»

Выпускная квалификационная работа слушателя ФПС по ПВО КЮИ МВД России Сулейманова Т.Р. выполнена на актуальную на сегодняшний день тему, поскольку проблема привлечения граждан к ответственности за хулиганство в России имеет немаловажное значение. Автор указал актуальность и практическую значимость выбранной темы, взаимосвязь предмета исследования с проблемными вопросами науки и практики, связанных с ответственностью за хулиганство по уголовному законодательству России. Освещены теоретические вопросы темы во взаимосвязи с исследованием практической деятельности органов внутренних дел, иных правоохранительных органов и общественности.

Сулейманов Т.Р. обработал большое количество научного материала, на высоком теоретическом и методологическом уровне проведено исследование проблем, связанных с ответственностью за хулиганство по уголовному законодательству России. Имеется наличие четкой структуры излагаемого материала, завершенность, глубина, логичность изложения основных вопросов темы исследования. Имеется доказательность и достоверность представленного в работе эмпирического материала, аргументированность выводов и предложений по исследуемой проблеме. Самостоятельное и творческое выполнение выпускной квалификационной работы и наличие собственных суждений по проблемным вопросам

деятельности сотрудников оперативных и иных подразделений органов внутренних дел по проблемным вопросам, связанных с ответственностью за хулиганство по Уголовному Кодексу России. В полном объеме было уделено место практической составляющей работе.

Слушатель в полном объеме изучил нормативно-правовую базу и научную и специальную литературу, связанную с ответственностью за хулиганство по уголовному законодательству России. Они нашли свое отражение при раскрытии содержания работы. Слушатель самостоятельно подбирал и анализировал необходимую литературу, вносил в работу необходимые выводы и предложения по вопросам, связанных с ответственностью за хулиганство по уголовному законодательству России.

В качестве замечания следует отметить то, что автор не рассмотрел вопросы практики назначения наказания за хулиганство в зарубежных странах. Однако, учитывая цель и задачи исследования и ограниченный объем работы, рецензент понимает, что изучить все вопросы не представляется возможным и рекомендует изучить этот вопрос в своих дальнейших исследованиях.

Выполненная работа соответствует предъявленным требованиям, выполнена на должном уровне.

Оценка рецензента: «отлично».

Рецензент:

заместитель начальника отдела №4
УЭБ и ПК МВД по РТ
подполковник полиции
«27» декабря 2021



А.Р. Шайдуллин

С рецензией ознакомлен:

слушатель 071 учебной группы
5 курса ФПС по ПВО КЮИ МВД России
младший лейтенант полиции
«27» декабря 2021 г.

Т.Р. Сулейманов

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Сулейманов Тимур Раилевич
Самоцитирование
рассчитано для: Сулейманов Тимур Раилевич
Название работы: Ответственность за хулиганство по уголовному законодательству России
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: кафедра уголовного права

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		30.74%	ЗАИМСТВОВАНИЯ		22.78%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		36.8%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		44.76%
ЦИТИРОВАНИЯ		32.47%	ЦИТИРОВАНИЯ		32.47%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 23.06.2022

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 23.06.2022 13:05

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Амирова Диляра Кафилевна

ФИО проверяющего

Дата подписи:


Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

С результатами проверки ознакомлен 

АВТОРСКАЯ СПРАВКА

Автор:

Т.Р. Сулейманов - слушатель 071 учебной группы факультета подготовки специалистов по программе высшего образования КЮИ МВД России, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность.

Научный руководитель – доцент кафедры уголовного права, майор полиции Д.К. Амирова.

Настоящим сообщаю, что при подготовке к опубликованию выпускной квалификационной работы «Ответственность за хулиганство по уголовному законодательству России»:

- не использовались литературные источники и документы, имеющие пометку «Для служебного пользования», и гриф секретности «секретно», «совершенно секретно», а также служебные материалы других организаций;

- не содержатся сведения, составляющие в соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», а также Перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства внутренних дел Российской Федерации утвержденного приказом МВД России от 10 сентября 2018 г. № 580дсп, государственную тайну;

- не содержатся сведения, которые представляли бы собой конфиденциальную информацию, в том числе персональные данные физических лиц, которые в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006г. № 152-ФЗ «О персональных данных» ограничены или запрещены к открытому опубликованию.

Материалы выпускной квалификационной работы рассмотрены на заседании кафедры уголовного права КЮИ МВД России (протокол № 18 от 06.05.2022г.) и рекомендованы к открытому опубликованию в электронно-информационной образовательной среде института.

Начальник кафедры уголовного права КЮИ МВД России
полковник полиции

« 3 » 05 2022 г.

Р.С. Куликов

Автор:  Т.Р. Сулейманов

