

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Проблемы тактики допроса и очной ставки в деятельности
дознателя ОВД»**

Выполнил: Табанакowa Наиля Наилевна
(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2017 года
набора, 172 группы
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

Кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры криминалистики
(ученая степень, ученое звание, должность)
Габдрахманов Айдар Шамилович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник отдела дознания ОП №15
«Танкодром» УМВД России по г.
Казани, подполковник полиции
(должность, специальное звание)
Шарафутдинова Эльмира Рифкатовна
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДОПРОСА.....	6
§1. Понятие допроса, его виды и значение.....	6
§2. Очная ставка как особый вид допроса.....	12
ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА.....	17
§1. Особенности тактики допроса малолетних, несовершеннолетних, совершеннолетних, свидетелей, потерпевших, подозреваемых.....	17
§2. Фиксация результатов допроса.....	41
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА И ОЧНОЙ СТАВКИ.....	50
§1. Организационные проблемы производства допроса и очной ставки в деятельности дознавателя.....	50
§2. Тактические сложности производства допроса и очной ставки в деятельности дознавателя.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	67
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность обозначенной темы. Допрос исследователями криминалистами по праву расценивается, как одно из ключевых следственных действий, осуществляемых в ходе расследования преступного деяния. Эффективность указанного следственного действия напрямую зависит от правильно подобранных тактических приемов его производства. Сложность применения таких тактических приемов обусловлена тем, что их содержание не определено на законодательном уровне, а обозначается в ходе практической деятельности органов предварительного следствия и дознания.

Вместе с тем в научной литературе обозначается значимость применения тактических приемов производства допросов, которая подтверждается материалами опросов практикующих следователей.

Степень научной разработанности темы. Проблематика тактики допроса и очной ставки в деятельности дознавателя ОВД исследовались такими современными авторами-криминалистами как: Л. Ю. Аксенова, А. Т. Анешева, Д. Р. Асалиева, Р. С. Белкин, А. В. Блинова, З. Г. Гасанова, А. В. Гладких, С. Н. Гонтарь, Е. П. Ищенко, В. П. Лавров, Р. Р. Рахматуллин, В. И. Романов, А. Ю. Сафронов, А. М. Сажаяев, Н. А. Соловьева, И. Ю. Тареев, А. Г. Филиппова, И. И. Шаповаленко, А. Н. Шалимов, С. Ю. Якушин и др.

Цель исследования – всестороннее изучение тактических особенностей производства допроса и очной ставки в деятельности дознавателя органов внутренних дел, выявление проблем и предложение путей их решения.

Указанная цель настоящей работы обусловила постановку и решение следующих задач:

- исследования понятия допроса, его видов и значения;
- исследования понятия и особенностей очной ставки, как особого вида допроса;
- исследование особенностей тактики допроса малолетних, несовершеннолетних, совершеннолетних, свидетелей, потерпевших,

подозреваемых;

- исследование требований к фиксации результатов допроса;
- исследование организационных проблем производства допроса и очной ставки в деятельности дознавателя;
- исследование тактических сложностей производства допроса и очной ставки в деятельности дознавателя.

Объектом работы выступают положения криминалистической тактики производства допроса и очной ставки.

Предметом работы является выработанный алгоритм действий уполномоченных лиц по производству допроса и очной ставки.

Методологию работы составили общие положения диалектики как основного метода научного познания, а также иные методы: синтез и анализ, сравнение, наблюдение, моделирование, социологический, сравнительно-правовой, системный и структурный методы.

Теоретической основой исследования стали труды Л. Ю. Аксенова, А. Т. Анешева, Д. Р. Асалиева, Р. С. Белкин, А. В. Блинова, З. Г. Гасанова, А. В. Гладких, С. Н. Гонтарь, Е. П. Ищенко, В. П. Лавров, Р. Р. Рахматуллин, В.И.Романов, А. Ю. Сафронов, А. М. Сажаяев, Н.А. Соловьева, И. Ю. Тареев, А. Г. Филиппова, И. И. Шаповаленко, А. Н. Шалимов, С. Ю. Якушин и ряда иных авторов.

Нормативную основу исследования составили положения действующего российского законодательства, в том числе, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Эмпирическая основа работы представлена статистическими данными и материалами судебной практики.

Практическая значимость исследования заключается в разработке научных положений и практических рекомендаций, которые могут способствовать достижению эффективности правоприменительной деятельности субъектов предварительного расследования (дознания).

Предложения и рекомендации, сформулированные в ходе исследования,

могут применяться в преподавании в высших учебных заведениях, а также в рамках подготовки и повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Новизна исследования обусловлена тем, что в работе обоснована необходимость обязательного ведения видеосъемки хода допроса, осуществлено обобщение данных о тактических особенностях производства допроса, обозначены проблемы производства допроса в деятельности дознавателя и предложены пути их решения.

Структура работы включает в себя такие структурные элементы, как введение, три главы, шесть параграфов, заключение, а также список использованной литературы.

Первая глава исследования посвящена раскрытию общей характеристики и классификации допроса, а вторая глава посвящена особенностям производства отдельных видов допроса и фиксации его результатов, в третьей главе обозначаются проблемы производства допроса в деятельности дознавателя.

ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДОПРОСА

§1. Понятие допроса, его виды и значение

Законодатель в числе одного из существующих следственных действий, осуществляемое таким субъектом предварительного расследования, как дознаватель, в ходе расследования уголовного дела, обозначает допрос.

Главой 26 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплены правила производства допроса, но не дано определение его понятия.

Проблема определения понятия допроса в исследовательских работах, на протяжении долгих лет, является предметом дискуссионных споров.

А. В. Гладких в своих работах отмечает то, что обозначенные в научных работах подходы к определению понятия допроса, условно можно разграничить на следующие группы:

- допрос определяется как следственное действие, в основе которого лежит процесс получения от лица, в отношении которого он производится, информации о деталях преступного деяния, известных допрашиваемому субъекту, что имеет доказательственное значение для уголовного дела;

- допрос определяться, как следственное действие, в ходе которого допрашиваемый субъект передает информацию о деталях преступного деяния, которые подлежат установлению, согласно требованиям статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, или иных обстоятельствах, имеющих доказательственное значение;

- допрос представляет собой регламентированный уголовно-процессуальным законодательством устный диалог между должностным лицом, осуществляющим допрос и допрашиваемыми лицами в рамках уголовного дела, с целью получения правдивых устных сведений, имеющих значение для

уголовного дела¹.

В учебной литературе, как правило, обозначается следующее определение данного следственного действия. Так, допрос представляет собой следственное действие, сущность которого заключается в получении должностным лицом, осуществляющим допрос, от допрашиваемого лица доказательственной и ориентирующей информации о деталях совершения преступного деяния, которые ему известны; о субъектах, причастных к его совершению; о следах и иных обстоятельствах, имеющих значение для хода расследования. Данное определение в своих работах приводят С. Н. Гонтарь², В. П. Лавров, Р. Р. Рахматуллин, В. И. Романов, А. Н. Шалимов³, Р. С. Белкин⁴.

С точки зрения А. Г. Филиппова, допрос в рамках предварительного расследования представляет собой следственное действие, которое предполагает процесс получения и закрепления, согласно регламентированным уголовно-процессуальным законодательстве требованиям, показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых (обвиняемых) об известных им обстоятельствах, которые представляют значение для расследования уголовного дела, а также показания экспертов после дачи ими заключения для разъяснений таких заключений⁵.

С точки зрения А. В. Гладких, допрос представляет собой процесс получения информации о деталях совершенного преступления, которая поступает к допрашиваемому лицу вследствие наблюдения и восприятия им

¹ Гладких А. В. Понятие и сущность тактики допроса / А. В. Гладких // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции, Красноярск, 21–23 апреля 2020 года / Ответственные за выпуск: В. Л. Бопп, Сорокатая Е. И. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 513.

² Гонтарь С. Н. Практикум по проведению следственных действий. Лекция по теме № 3. Тактика допроса и очной ставки / С. Н. Гонтарь. – Краснодарский университет МВД России Ставропольский филиал, 2014 г. – С. 6.

³ Лавров В. П., Рахматуллин Р. Р., Романов В. И., Шалимов А. Н. Криминалистика: Краткий курс (конспект) лекций. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2013. – С. 77.

⁴ Криминалистика: учебник / Под общ. ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма, 2019. – С. 612.

⁵ Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А. Г. Филиппова – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – С. 178.

обстановки, которая отражается в памяти, воссоздается и предоставляется во время производства указанного следственного действия¹.

Целью допроса является получение полной и правдивой информации, отражающей действительность обстоятельств уголовного дела. Резюмируя отметим, что предметом допроса надлежит обозначить различные обстоятельства, подлежащие установлению в рамках расследования преступного деяния.

Как отмечает, в своей работе Р. С. Белкин, предмет допроса включает в себя обстоятельства, которые имеют непосредственное отношение к событию преступного деяния, а также имеют отношение к характеристике, причиненного субъектом преступления ущерба.

В предмет допроса могут быть включены происшествия и события, имеющие место перед непосредственным совершением преступного деяния, а также иные детали, представляющие значимость для расследования уголовного дела. Предмет указанного следственного действия зависит как от процессуального статуса допрашиваемого лица, и от характера сведений, которые могут быть ему известны².

И. И. Шаповаленко приводит следующую трактовку классификации допросов:

1. в зависимости от процессуального статуса:

- допрос свидетеля;
- допрос потерпевшего;
- допрос подозреваемого (обвиняемого);
- допрос эксперта, специалиста;

2. в зависимости от возрастных показателей допрашиваемого:

¹ Гладких А. В. Понятие и сущность тактики допроса / А. В. Гладких // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции, Красноярск, 21–23 апреля 2020 года / Ответственные за выпуск: В. Л. Бопп, Сорокатая Е. И. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 513.

² Криминалистика: учебник / Под общ. ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма, 2019. – С. 612-613.

- допрос малолетнего;
- допрос несовершеннолетнего;
- допрос совершеннолетнего;

3. в зависимости от хода расследования:

- допрос в условиях конфликтной ситуации;
- допрос в условиях бесконфликтной ситуации;

4. в зависимости от характера предмета допроса:

- первоначальный;
- повторный;
- дополнительный¹.

В. П. Лавров, Р. Р. Рахматуллин, В. И. Романов, А. Н. Шалимов классифицируют виды допроса в зависимости от его удаленности по времени с момента совершения преступного деяния:

- допрос по горячим следам;
- допрос по возобновленному делу².

А. В. Гладких отмечает, что также надлежит разграничивать допрос в зависимости от состава участников допроса:

- допрос без участия третьих лиц;
- допрос в присутствии третьих лиц, в числе которых защитник, эксперт, специалист, прокурор, руководитель следственного органа, педагог, переводчик, законный представитель несовершеннолетнего.

Автор также полагает целесообразным разграничивать допрос на отдельные виды на основании таких критериев, как:

1. место производства следственного действия:

- допрос в кабинете лица, его осуществляющего либо в зале судебного заседания;

¹ Шаповаленко И. И. Тактика ведения допроса / И. И. Шаповаленко // Nauka-rastudent.ru, 2017. – No. 09 (045). – URL: <http://naukarastudent.ru/45/4363/> (дата обращения 28.12.2021).

² Лавров В. П., Рахматуллин Р. Р., Романов В. И., Шалимов А. Н. Криминалистика: Краткий курс (конспект) лекций. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2013. – С. 77.

- допрос, производимый в ином месте.
- 2. позиция, которую занимает допрашиваемое лицо:
 - допрос лица, дающего правдивые показания;
 - допрос лица, дающего заведомо ложные показания¹.

С. Н. Гонтарь, обозначая классификацию допроса, называет в качестве критерия классификации - принадлежность допрашиваемого к определенной категории людей:

- 1) допрос лиц младше 18 лет;
- 2) допрос лиц, ранее судимых и имеющих преступный опыт;
- 3) допрос лиц, с психическими заболеваниями и расстройствами;
- 4) лиц, имеющих гражданство иностранного государства².

В. П. Лавров, Р. Р. Рахматуллин, В. И. Романов, А. Н. Шалимов обозначают схожую классификацию по указанному критерию, выделяя такой вид допроса, как допрос лиц, отбывающих наказание в учреждениях пенитенциарного типа³.

Актуальность классификации допроса, как следственного действия, на наш взгляд продиктована тем, что в зависимости от вида допроса должностное лицо, которое производит его, осуществляет выбор тактических приемов, которые подлежат применению в ходе производства допроса.

Порядок производства допроса определен главой 26 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, 189 статья которого фиксирует общие правила допроса. Так, допрос рекомендуется производить по месту пребывания должностного лица, осуществляющего его производство, в ряде случаев по месту пребывания допрашиваемого участника уголовного дела.

¹ Гладких А. В. Понятие и сущность тактики допроса / А. В. Гладких // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции, Красноярск, 21–23 апреля 2020 года / Ответственные за выпуск: В. Л. Бопп, Сорокатая Е. И. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 513-514.

² Гонтарь С. Н. Практикум по проведению следственных действий. Лекция по теме № 3. Тактика допроса и очной ставки / С. Н. Гонтарь. – Краснодарский университет МВД России Ставропольский филиал, 2014 г. – С. 6.

³ Лавров В. П., Рахматуллин Р. Р., Романов В. И., Шалимов А. Н. Криминалистика: Краткий курс (конспект) лекций. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2013. – С. 77.

Допрос необходимо проводить в отсутствии посторонних лиц, за исключением случаев, в которых обязательно присутствие таких лиц, как защитник, педагог, законный представитель и т.д.

На начальном этапе обозначенного следственного действия выясняются биографические данные допрашиваемого лица, которому обозначаются его процессуальные права и обязанности должностным лицом, производящим допрос.

По окончании обозначенных формальностей, допрашиваемому предлагается в форме свободного повествования рассказать все известное по факту совершения преступления, и только после этого дознаватель приступает к обозначению вопросов перед допрашиваемым лицом.

В исследовательских работах обозначается значимость допроса.

К примеру, как отмечают А. Н. Васильев, Л. М. Карнеева, при расследовании практически всех уголовных дел, именно при производстве допроса добывается наибольшее количество доказательств, устанавливающих истину по уголовному делу. Другими словами, именно допрос является ключевым источником получения доказательств¹.

С. К. Питерцев, А. А. Степанов также придают допросу функции важнейшего источника информации, аргументирую такое суждение тем, что порядка 66% протокольных материалов уголовного дела составляют протоколы производства допроса².

М. И. Еникеев также высказывает точку зрения о том, что в большинстве случаев значимые для дела обстоятельства устанавливаются в ходе получения личных доказательств, т.е. посредством допроса.

Но вместе с тем, указанное следственное действие считается самым сложным. Как отмечают в ряде источников, допрос – это своего рода искусство, так как он требует от лица, производящего допрос, умения установления

¹ Аксенова Л. Ю., Анешева А. Т. Тактические приемы производства допроса / Л. Ю. Аксенова, А. Т. Анешева // Сибирское юридическое обозрение, 2019. – №1. – С.80-85.

² Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С. К. Питерцев, А. А. Степанов. 4-е изд., перераб. СПб., 2016. – С. 8.

психологического контакта, от которого и зависит эффективность производства указанного следственного действия.

Кроме того, как верно отмечается в учебной литературе, допрос решает двойную задачу: с одной стороны, должностное лицо получает необходимую информацию о значимых для уголовного дела обстоятельствах, а с другой стороны, следователи или дознаватели на основе результатов допроса могут проверить версии, которые были сформированы в начале расследования уголовного дела. Другими словами, осуществляя допрос и оценивая его результаты, следователь или дознаватель проверяет правильность направления хода расследования, следовательно, проведение допроса позволяет исправить ошибки в расследовании преступления и обозначить верный ход расследования.

§2. Очная ставка как особый вид допроса

Очная ставка определяется, как особый вид допроса. В научных работах, известно несколько подходов к определению обозначенного вида допроса.

В общем виде, подходы к определению очной ставки можно разграничить на следующие группы:

- очная ставка представляет собой разновидностью допроса, поскольку включает в себя совокупность познавательных и удостоверительных действий, реализуемых для получения и фиксации показаний об обстоятельствах, значимых для уголовного дела;
- очная ставка выделяется особенностями процессуального и психологического характера¹.

¹ Асалиева Д. Р. Особенности допроса при производстве очной ставки / Д. Р. Асалиева, З. Г. Гасанова // Право, политика, история и личность: основные направления и перспективы развития: Материалы всероссийской научно-практической конференции: сборник научных статей преподавателей, магистрантов и студентов-бакалавров, Кизляр, 29 марта 2016 года / Филиал ДГУ в г. Кизляре. – Кизляр: Общество с ограниченной ответственностью «Апробация», 2016. – С. 164-171.

В. П. Лавров, Р. Р. Рахматуллин, В. И. Романов, А. Н. Шалимов под очной ставкой понимают вид допроса, содержание которого сводится к одновременному допросу лиц, в отношении которых допрос уже был осуществлен ранее, и в показаниях, которых выявлены серьезные противоречия¹.

Законодатель в 192 статье Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обозначает целью производства очной ставки необходимость устранения противоречий в показаниях двух лиц.

С точки зрения Д. Р. Асалиевой, З. Г. Гасановой, очная ставка – это следственное действие, в ходе которого выполняется одновременный допрос двух лиц, которые ранее давали показания по одному и тому же предмету, для разрешения противоречий в их показаниях².

Особенность очной ставки обусловлена необходимостью реализации тактических приемов, которые можно сформулировать следующим образом:

- анализ материалов уголовного дела и ранее полученных показаний лиц, участие которых запланировано в очной ставке;
- детальная формулировка значимых противоречий, и на их основе подготовка вопросов, которые необходимо озвучить допрашиваемым субъектам;
- психологическая подготовка участника допроса, показания которого не вызывают сомнение;
- подготовка и определение момента предъявления доказательств, подтверждающих позицию одного из допрашиваемых субъектов;
- подготовка технических средств, в целях реализации требования о фиксации хода и результатов очной ставки;
- обеспечение внезапности выполнения следственного действия для

¹ Лавров В. П., Рахматуллин Р. Р., Романов В. И., Шалимов А. Н. Криминалистика: Краткий курс (конспект) лекций. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2013. – С. 77.

² Асалиева Д. Р. Особенности допроса при производстве очной ставки / Д. Р. Асалиева, З. Г. Гасанова // Право, политика, история и личность: основные направления и перспективы развития: Материалы всероссийской научно-практической конференции: сборник научных статей преподавателей, магистрантов и студентов-бакалавров, Кизляр, 29 марта 2016 года / Филиал ДГУ в г. Кизляре. – Кизляр: Общество с ограниченной ответственностью «Апробация», 2016. – С. 164-171.

субъекта, дающего показания, которые не соответствуют действительности.

Процессуальные требования производства очной ставки содержатся в уголовно-процессуальном законодательстве. Очная ставка проводится с учетом общих требований выполнения следственных действий.

В отличие от допроса, при производстве очной ставки, субъект его осуществляющий, фиксирует факт знакомства допрашиваемых лиц, а также характеристику их отношений.

Специфика обозначенного следственного действия выражена повышенным воздействием дознавателя на лиц, принимающих участие в очной ставке, что обусловлено сложностью обозначаемых вопросов по предмету допроса, а также способами выяснения причин и устранения существенных противоречий.

Ключевым моментом психологического воздействия в ходе очной ставки является присутствие субъекта, уличающего своего оппонента во лжи.

Исследуемый вид допроса может быть осуществлен между подозреваемыми, обвиняемыми, потерпевшими, свидетелями, а также между обвиняемым и подозреваемым, обвиняемым и потерпевшим, обвиняемым и свидетелем, подозреваемым и потерпевшим, подозреваемым и свидетелем, потерпевшим и свидетелем.

Законодатель не предъявляет обязательного требования к производству очной ставки при расследовании каждого уголовного дела, в ходе которого были выявлены противоречия в показаниях допрошенных ранее субъектов.

Необходимость и целесообразность производства очной ставки дознаватель обозначает с учетом всех типовых ситуаций очной ставки, поскольку в отдельных ситуациях ее проведение может оказаться безрезультативной, а в ряде случаев и вовсе помешать расследованию.

При принятии решения о рациональности производства очной ставки, важно оценить все возможные варианты допрашиваемых лиц, поскольку всегда имеется вероятность того, что лицо, которое дало достоверные показания, может их изменить, или отказаться от дачи показаний.

Психологические особенности очной ставки выделяют ее среди иных видов допроса тем, что в ходе очной ставки, допрашиваемые лица располагаются напротив друг друга и повторяют показания, которые были даны ими ранее. Смысл такого приема состоит в том, чтобы допрашиваемое лицо, которое давало ложные показания, могло быть уличено другим участником очной ставки, и в его присутствии рассказало истину. Такой прием затрудняет дачу ложных показаний, поскольку лицо, которое лжет в таком случае выходит из зоны комфорта, что затрудняет ему давать ложные показания.

Итоги очной ставки допроса могут быть разными, например, такие как:

- каждое допрашиваемое лицо подтвердило показания, данные ими ранее;
- лицо, ранее дававшее ложные показания, изменило линию поведения и начало давать показания полностью или в отдельной части, соответствующие действительности;
- лицо, дававшее правдивые показания изменило их на ложные показания;
- один из допрашиваемых, в ходе очной ставки, отказался давать показания;
- допрашиваемые, в процессе очной ставки, отказались давать показания.

Обобщая изложенный материал, полагаем возможным сделать следующие выводы:

1. Допрос представляет собой следственное действие, которое состоит в предоставлении информации, значимой для расследования уголовного дела, порядок производства которого регламентирован уголовно-процессуальными нормами.

2. Допрос представляет собой сложное следственное действие, классификация которого осуществляется по нескольким критериям, в целях разработки тактических приемов его производства в зависимости от того или иного критерия классификации.

Значение классификации допросов состоит в том, что она определяет особенности тактических приемов, подлежащих применению в каждом конкретном уголовном деле.

3. Очная ставка представляет собой вид допроса, целью которого является изобличение лживых показаний одного из участников уголовного дела. Очная ставка не является обязательной, и используется скорее, как тактическое средство установления лица, которое предоставляет информацию, не соответствующую действительности. Сложность производства очной ставки состоит в необходимости установления контакта одновременно с двумя лицами, в тоже время, результаты очной ставки могут повлиять на ход дальнейшего расследования уголовного дела.

ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА

§1. Особенности тактики допроса малолетних, несовершеннолетних, совершеннолетних, свидетелей, потерпевших, подозреваемых

Поскольку целью любого допроса является получение показаний, то следует обратить внимание на то, что в юридической литературе проанализирован процесс формирования показаний. К примеру, И. И. Шаповаленко, рассматривая тактические особенности производства допроса, называет следующие стадии формирования показаний:

- получение, осмысление и фиксация информации от допрашиваемого субъекта;
- передача воспринятой информации от субъекта, дающего показания к дознавателю;
- анализ и обобщение полученных дознавателем от допрашиваемого субъекта показаний;
- осмысление дознавателем полученных показаний и их фиксация¹.

В. Н. Уваров обозначает следующие стадии формирования показаний:

- восприятие;
- запоминание;
- воссоздание².

Аналогичным образом, в свое время, был сформулирован процесс формирования показаний Р. С. Белкиным³.

При формировании показаний, на характер восприятия информации участником уголовного дела, оказывают влияние субъективные и объективные

¹ Шаповаленко И. И. Тактика ведения допроса / И. И. Шаповаленко // Nauka-rastudent.ru, 2017. – No. 09 (045). - URL: <http://naukarastudent.ru/45/4363/> (дата обращения 28.12.2021).

² Криминалистика: учебник для бакалавров и специалистов / отв. ред. Е. П. Ищенко. — Москва: Проспект, 2020. — С. 328.

³ Криминалистика: учебник / Под общ. ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма, 2019. – С. 612.

факторы.

К числу объективных факторов, отрицательно воздействующих на процесс восприятия, следует относить такие факторы, как:

- плохое качество освещения;
- метеорологические природные условия;
- отдаленность местонахождения по отношению к наблюдаемому объекту или предмету;
- скоротечность события преступления и т.д.

К числу субъективных факторов следует относить физиологические свойства, состояния органов чувств лиц, участвующих в процессе восприятия, происходящее и определяющее его общее состояние в ходе такого восприятия.

В ряде случаев, такие субъективные факторы, как преклонный возраст, травмы головы, низкий уровень образования и культуры могут являться причиной непреднамеренной лжи.

Задача субъекта, осуществляющего допрос, состоит в применении таких тактических приемов, которые, позволят обеспечить результативность следственного действия.

Тактика допроса в научных работах обозначается, как научные положения и рекомендации, которые применяются следователем или дознавателем при организации и планировании допроса¹.

Тактические особенности допроса подлежат обозначению с учетом таких обстоятельств, как характер уголовного дела и личностных характеристик допрашиваемого субъекта. В отличие от процессуальных требований, которые обязательны для соблюдения, необходимость применения тех или иных тактических приемов в ходе проведения допроса обозначается самим дознавателем, производящим допрос, в зависимости от обстоятельств конкретного преступного деяния.

Рассматривая вопросы необходимости применения тактических приемов и

¹ Шаповаленко И. И. Тактика ведения допроса / И. И. Шаповаленко // Nauka-rastudent.ru, 2017. – No. 09 (045). - URL: <http://naukarastudent.ru/45/4363/> (дата обращения 28.12.2021).

рекомендаций в ходе осуществления расследования уголовных дел, С. Ю. Якушин в 2011 году подготовил материал о результатах анкетирования следователей и дознавателей, являющихся служащими МВД Республики Татарстан и Следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Татарстан, в ходе которого было опрошено 1250 следователей и дознавателей. Результаты опроса можно обозначить следующим образом:

- криминалистические средства имеют решающее значение в расследовании преступления (82,7 % респондентов);

- слабая тактическая подготовка создает сложности в профессиональной деятельности (10,6 % респондентов);

- наиболее частые тактические ошибки, совершаемые в ходе расследования уголовного дела:

- 1) ненадлежащее планирование отдельных следственных действий и тактических комбинаций в ходе расследования уголовного дела (28% респондентов);

- 2) неправильный выбор тактического средства (8% респондентов);

- 3) тактическая неправильная постановка вопроса при допросе (5,3% респондентов)¹.

Данные проведенного опроса подтверждают значимость тактических особенностей, применяемых в ходе осуществления расследования уголовного дела.

Допрос с тактической точки зрения целесообразно разграничивать на такие стадии, как:

- подготовка к выполнению следственному действию;
- непосредственное получение информации от допрашиваемого субъекта;
- фиксация хода и результатов допроса.

Подготовка к производству допроса представляет собой комплекс

¹ Якушин С. Ю. Вопросы современного тактико-криминалистического обеспечения предварительного расследования преступлений (по результатам анкетирования следователей Республики Татарстан) / С. Ю. Якушин // ВЭПС, 2011. – №3. – С. 167-169.

действий по его организации:

- ознакомление с материалами уголовного дела;
- обозначение целей и конкретных задач производства допроса;
- изучение личности допрашиваемого субъекта;
- подготовка плана организации и выполнения допроса;
- формулировка ключевых вопросов, которые предстоит задавать в ходе допроса;
- подготовка технических средств, которые будут применены в ходе допроса.

В. П. Лавров, Р. Р. Рахматуллин, В. И. Романов, А. Н. Шалимов в своих работах отмечают, что при составлении плана допроса субъект, его производивший, должен для себя обозначить:

- время и места допроса;
- способ вызова для участия в допросе допрашиваемого лица, для производства допроса;
- тактические приемы, которые планируется реализовывать при производстве допроса;
- перечень доказательств и материалов уголовного дела, подлежащих предъявлению в ходе допроса;
- определение субъектного состава допроса¹.

Тактические приемы, применяемые при производстве допроса различны, однако, на законодательном уровне зафиксированы требования к выбору таких тактических приемов, которые можно сформулировать следующим образом:

- допустимость;
- обоснованность;
- целесообразность.

В. Н. Уваров дополняет вышеприведенный перечень требований, указывая

¹ Лавров В. П., Рахматуллин Р. Р., Романов В. И., Шалимов А. Н. Криминалистика: Краткий курс (конспект) лекций. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2013. – С. 78.

на необходимость соблюдения требований активности, которые предполагают умение лица, осуществляющего допрос, проявлять инициативу, применять тактические приемы, основываясь при этом на требованиях норм права и морали¹.

В исследовательских работах произведена систематизация тактических приемов, применяемых в ходе производства следственного действия, которые предлагается квалифицировать следующим образом:

- общие тактические приемы, к которым следует отнести:

- 1) организация производства следственного действия;
- 2) научная организация труда;
- 3) установление психологического контакта с участниками;
- 4) анализ и оценка хода и результативности следственного действия;

- частные тактические приемы:

- 1) допрос по ассоциации;
- 2) предъявление доказательств с нарастающей силой;
- 3) выборочное обследование территории при проведении проверки показаний на месте и т. п.².

Н. И. Порубов в свое время, высказал позицию, что все тактические приемы надлежит подразделять на две основные группы:

- тактические приемы, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством;

- тактические приемы, не предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, но выработанные практикой расследования преступных деяний³.

При выборе тактических приемов производства допроса, они должны отвечать требованиям норм уголовного законодательства и нормам морали, но

¹ Криминалистика: учебник для бакалавров и специалистов / отв. ред. Е. П. Ищенко. — Москва: Проспект, 2020. — С. 328-329.

² Аксенова Л. Ю., Анешева А. Т. Тактические приемы производства допроса / Л. Ю. Аксенова, А. Т. Анешева // Сибирское юридическое обозрение, 2019. — №1. — С.80-85.

³ Там же.

вместе с тем, тактические особенности производства допроса в отношении конкретного лица должны учитывать такие аспекты, как интеллектуальный уровень допрашиваемого лица, его возраст и психическое состояние. Недопустимо применение тактических приемов, которые по своей сути:

- оправдывают лицо, совершившее преступление;
- основаны на применении насилия физического или психологического характера;
- осуществлены посредством обмана и шантажа допрашиваемого лица;
- основаны на использовании уровня интеллектуального развития допрашиваемого субъекта;
- основаны на использовании психического состояния или физиологических недостатков органов чувств.

Рассмотрим тактические особенности производства допроса отдельных категорий лиц.

Тактические особенности допроса совершеннолетних. Допрос указанной категории лиц осуществляется с соблюдением общих тактических приемов.

Как мы установили ранее, ключевая цель допроса - это получение правдивой информации об обстоятельствах, значимых для расследования уголовного дела. В зависимости от отношения участников к указанной цели допроса, следует обозначить следующие типичные ситуации при допросе:

- бесконфликтную;
- конфликтную с нестрогим соперничеством;
- конфликтную со строгим соперничеством¹.

Бесконфликтная ситуация характерна тем, что в ней совпадают цели лица, осуществляющего допрос и допрашиваемого субъекта. Другими словами, дознаватель осуществляет допрос с целью получения правдивых показаний, а допрашиваемое лицо намерено их дать, то есть имеет место совпадение интересов.

¹ Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С. К. Питерцев, А. А. Степанов. 4-е изд., перераб. СПб., 2016. – С. 19.

Вышеуказанные конфликтные ситуации, возникающие при допросе, предполагают противодействие допрашиваемого в установлении истинных обстоятельств совершенного преступного деяния. Их ключевое различие состоит в уровне соперничества допрашиваемого с дознавателем, в основе которого лежит отстаивание допрашиваемым своих интересов. Для того, чтобы получить интересующие дознавателя показания, он в ходе производства допроса может применять следующие методы: убеждение, внушение, приведение примера, изобличение и ряд других методов¹.

Суть метода убеждения состоит в передаче допрашиваемому субъекту определенных сведений, цель донесения таких сведений в рассматриваемом аспекте – это склонение допрашиваемого к конкретному мнению или поведению, посредством оказания воздействия на его эмоциональную, интеллектуальную и волевою составляющую. Дознаватель применяет данный метод в ситуации, когда имеется необходимость активизации положительных качеств личности.

Психологическое внушение проявляется в форме совета, просьбы, предложения, предостережения и предупреждения, которые адресованы допрашиваемому, для оказания влияния на его поведения или с целью провокации такого субъекта к совершению определенного поступка, а также в воспитательных целях. Дознавателю надлежит применять метод внушения в качестве примера, когда допрашиваемому доносится информации о положительном поведении третьих лиц в аналогичных ситуациях.

Метод изобличения предполагает собой воздействие на допрашиваемое лицо с помощью демонстрации несостоятельности его позиции. В целях реализации указанного метода, дознаватель может демонстрировать совокупность доказательств, добытых в ходе расследования, которые опровергают его показания.

Для результативности допроса, дознавателю необходимо установить психологический контакт с допрашиваемым субъектом. Для установления

¹ Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С. К. Питерцев, А. А. Степанов. 4-е изд., перераб. СПб., 2016. – С. 20.

психологического контакта рекомендуется применение следующих приемов:

- вовлечение в беседу по теме, представляющей взаимный интерес. В данном случае, речь идет о том, что в ходе допроса затрагиваются общие темы, например, воспитание детей;
- снятие психологической напряженности лица, вызванного на допрос;
- создание благоприятной обстановки допроса. Для реализации данного приема, дознавателю необходимо принять меры для обеспечения довольно ровного, спокойного тона разговора, уважительного отношения к собеседнику, проявление такта, внимания к нему, понимание его проблем и т. п.;
- обращение к положительным качествам личности собеседника, к его заслугам, знакам общественного признания и уважения и т. д.

В бесконфликтной ситуации допроса нет необходимости применения широкого круга тактических приемов, поскольку допрашиваемый субъект не препятствует даже правдивых показаний¹.

В данном случае, цель дознавателя помочь допрашиваемому лицу в воспроизведении и детализации тех или иных сведений об освещаемом им событии. Для этого применяются приемы смежности, сходности, наглядности, контрастности и др.

В случае возникновения конфликтных ситуаций возможно применение следующих тактических приемов:

- беседа;
- снятие напряжения;
- использование положительных качеств личности допрашиваемого;
- пресечение лжи;
- выжидание;
- допущение легенды;
- внезапность вопроса или предъявления доказательства;
- отвлечение внимания;

¹ Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С. К. Питерцев, А. А. Степанов. 4-е изд., перераб. СПб., 2016. – С. 23.

- инерция;
- использование «слабых» мест личности;
- повторность допроса;
- демонстрация возможностей расследования;
- создание преувеличенного представления об осведомленности дознавателя.

Тактические особенности допроса лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступного деяния. При допросе данной категории лиц, применяются следующие тактические особенности производства допроса.

При допросе лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, следует не забывать о соблюдении процессуальных прав указанных лиц.

Допрос подозреваемого (обвиняемого) требует тщательной подготовки, которая включает в себя три этапа:

- тщательное изучение материалов дела;
- собирание данных о личности обвиняемого или подозреваемого. Такой сбор информации о личности, как правило, выполняется различными способами. По обыкновению, дознавателю перед началом допроса указанной категории лиц, необходимо изучить следующую информацию о личности виновного лица: биография, место работы и специальность, факт прохождения военной службы, наличие судимости и иные сведения. Все это может быть получено одним из способов: опрос сослуживцев, соседей, ознакомление с перепиской, сведения, полученные в ответ на официальные запросы. При изучении сведений о личности подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступного деяния, дознаватель должен не забывать, что все полученные сведения подлежат оценке, проверке и уточнению. Особенно это касается пояснения соседей и сослуживцев, которые могут либо выгораживать допрашиваемое лицо, либо пытаться усугубить положение допрашиваемого лица. Другими словами, следует не забывать, что первоначальные сведения о личности носят оценочный характер, и могут быть переоценены в ходе производства следственного действия;

- разработка плана предстоящего допроса, который должен быть последовательным, то есть вопросы, задаваемые подозреваемому (обвиняемому), должны чередоваться, логически вытекая один из другого, подводя процесс дачи показаний к определенной черте, заранее обозначенной дознавателем.

Большое внимание при составлении плана допроса необходимо уделять обозначению доказательств, которые планируется предоставить допрашиваемому лицу, относящемуся к обозначенной категории лиц.

Демонстрация вещественных доказательств лицу в ходе допроса, влияет на поведение допрашиваемого, и в ряде случаев, помогает получить признание вины. В ходе следственного действия, дознавателем могут быть предъявлены допрашиваемому лицу такие доказательства, как орудие или объект преступления, фотография жертвы. По своей природе, такой прием может спровоцировать у обвиняемого проявления чувства раскаяния, желание прекратить препятствование расследованию преступления. При составлении плана допроса дознаватель обозначает не только предметы и доказательства, которые планирует предъявлять допрашиваемому лицу, но и обозначить момент и порядок предъявления, а также обозначить вопросы, которые необходимо задать непосредственно после предъявления доказательств виновности.

В ситуации, когда лицо, подозреваемое (обвиняемое) в совершении преступного деяния, отказывается от дачи показания, что предоставляется 51 статьей Конституции Российской Федерации, не должен настаивать на даче показаний. В данном случае, необходимо спокойно объяснить допрашиваемому лицу последствия отказа от дачи показаний, среди которых обозначается, что допрашиваемый таким образом отказывается от возможности защитить себя, а также то, что расследование будет продолжено независимо от факта отказа от дачи показаний. Отказ от дачи показаний в обязательном порядке фиксируется в протоколе допроса.

Как правило, в случае отказа от дачи показаний подозреваемого (обвиняемого), дознаватель может использовать следующие тактические

приемы преодоления такого отказа:

- убеждение допрашиваемого в неправильности занятой им линии поведения;
- использование факта дачи показаний соучастниками преступного деяния;
- побуждение к даче показаний, путем сообщения об изобличающих его показаниях соучастников преступного деяния;
- использование конфликтов между интересами соучастников;
- предъявления доказательств и материалов дела.

Если говорить о тактике осуществления допроса данной категории лиц, то следует помнить, что основные приемы производства допроса следует обозначить следующим образом:

- активизация психологического воздействия, посредством концентрации внимания подозреваемого (обвиняемого) на его положительных характеристиках, как личности, ознакомление с юридическими последствиями в случае раскаяния, обращение его к пониманию логики происходящего, поведению других субъектов преступного деяния и др.;
- создание у подозреваемого (обвиняемого) представления об осведомленности дознавателя о расследуемом преступном деянии;
- создание преувеличенного представления об имеющихся доказательствах;
- формирование у подозреваемого (обвиняемого) ошибочного представления о целях действий дознавателя;
- ориентация мышления в нужном направлении, а именно, сообщение сведений, которые могут активизировать поведение подозреваемого (обвиняемого);
- предъявление достоверных доказательств, по принципу от слабого к более значимому, либо предъявление сразу самого значимого доказательства;
- предъявление объектов, документов без специальной концентрации внимания на них подозреваемого (обвиняемого);
- использование при допросе фактора внезапности для допрашиваемого в

проведении, например, другого следственного действия, постановки вопроса, предъявлении доказательств, которых по мысли подозреваемого (обвиняемого) не должно быть;

- производство повторного, дополнительного допроса с изменением последовательности в изложении уже предоставленных показаний;
- оглашение уже имеющихся показаний, как самому подозреваемого (обвиняемого), так и соучастникам преступного деяния.

Особую сложность вызывает допрос лиц, которые ранее совершали преступное деяние или для которых преступная деятельность является источником дохода.

В ходе производства обозначенного следственного действия с участием рецидивиста, существует ряд сложностей, которые обусловлены тем, что указанная категория преступников имеет опыт участия на допросах, и они ознакомлены с методами противодействия дознавателю.

Антиобщественный характер поведения обозначенной категории лиц отличается отторжением социально-положительных связей, приверженностью культуре преступного мира, завышенным уровнем требований, дерзостью, агрессивностью. Такие характеристики допрашиваемого лица требуют особой тактики дознавателя при производстве допроса.

При производстве допроса важно понимать, что указанная категория лиц, как правило совершает преступления в составе преступной группы, что как следствие, на допросе проявляется в том, что допрашиваемое лицо стремится уменьшить свою роль в совершении преступления за счет других лиц, причастных к совершению уголовно-наказуемого деяния.

Другой особенностью является то, что допрашиваемый рецидивист, основываясь на своих познаниях, способен быстро и верно оценивать доказательства, раскрывающие его причастность к совершению преступного деяния, и по этой причине не противодействует дознавателю, после их предъявления и идет на контакт.

В ситуациях, когда дознаватель имеет дело с преступником, попадающим

под признаки специального рецидива, может использовать архивные дела и изучить тактику поведения субъекта в ходе производства расследования других преступлений, совершенных им ранее.

Необходимо уделить внимание биографическим данным о субъекте, в отношении которого производится обозначенное следственное действие и его личностные характеристики, обозначить характер его взаимосвязи в обществе.

Так, обозначенная категория преступников детально осмысливает свои ложные показания, ложные алиби, осуществляет подготовку нужных свидетелей, принимает меры к уничтожению имеющихся доказательств, предпринимает попытки воздействия на дознавателя и опорочить его личность.

В отдельных ситуациях, рекомендуется проводить допрос рецидивиста с участием прокурора, начальника подразделения дознания или органа дознания, предварительно обозначив тактические приемы параллельного воздействия. В таких ситуациях обострение отношений со стороны одного субъекта, производящим допрос, может использоваться как предпосылка для установления психологического контакта с другим допрашиваемым.

Из качеств, которые должен проявить дознаватель в ходе допроса преступника рецидивиста, обозначаются выдержка, хладнокровие, эмоциональная устойчивость, корректность, терпеливость, объективность, отсутствие злобы.

Нельзя применять в ходе допроса грубость, нервозность, жаргонный лексикон, угрозы, несдержанную жестикуляцию, мимические излишества и т.п., поскольку данные характеристики показывают слабые стороны дознавателя.

Предполагается, что дознаватель, в случае установления контакта с допрашиваемым субъектом, может положительно влиять на преступника рецидивиста.

Поскольку дознаватель, который при производстве обозначенного следственного действия остается принципиальным и гуманным, может положительно влиять на допрашиваемого, оказывая влияние на его совесть, и вызывая проявления доброты.

При этом следует отметить, что имеется точка зрения о том, что возможность установления контакта между рецидивистом и дознавателем невозможно, поскольку указанные субъекты имеют разные интересы, а потому психологический контакт между ними невозможен. Данное суждение было высказано в своей работе Р. С. Белкиным¹.

Противники данного суждения отмечают, что установление такого контакта возможно, но при этом, как отмечает Т. Н. Савоськина, дознаватель, должен иметь представления о субкультуре преступного мира². Например, знание субъектом расследования жаргонной лексики и татуировок, дает представление о допрашиваемом и позволяет определить положение допрашиваемого лица в преступном мире.

В случае, когда допрашиваемый видит, что субъект расследования (дознавания) разбирается в том, какое положение в преступном мире занимает допрашиваемый, то отношение к лицу, проводящему допрос, меняется, уходит недоверие и негативное отношение. Одновременно с этим, как мы отмечали ранее, использование жаргонной лексики самим дознавателем недопустимо.

Необходимо обратить внимание на то, что при обозначении необходимости установления психологического контакта, речь не идет о наличии отношений между дознавателем и допрашиваемым.

Допрос может проводиться и в форме психологического конфликта, которое имеет место в том случае, когда у преступника и у дознавателя, цели и интересы отличаются.

Если допрашиваемое лицо ранее отбывало наказание, то в ситуации, когда он выступает в качестве подозреваемого (обвиняемого), происходит негативная реакция на воздействия норм процессуального закона. При этом, допрашиваемый проявляет упрямство и несамостоятельность, а также, поведение может быть спровоцировано его внушением другим лицом.

¹ Криминалистика: учебник / Под общ. ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма, 2019. – С. 515.

² Соловьева Н. А. Психологические основы допроса лиц, признающих свою вину в совершении преступления / Н. А. Соловьева // Legal Concept, 2020. – №1.

Как правило, формы конфликта можно обозначить следующим образом:

- отказ от дачи показаний;
- утаивание отдельных обстоятельств;
- отказ от сообщения запрашиваемой информации;
- дача заведомо ложных показаний;
- обман;
- проявление грубости.

Одним из способов получения правдивых и полных показаний, А. Б. Соловьев называет предоставление изобличающих улик¹. Такой тактический прием, целесообразно применять при производстве обозначенного следственного действия, проводимого в отношении лиц, ранее отбывавших наказание.

Рецидивист начинает правдиво излагать обстоятельства преступного деяния в том случае, когда видит неопровержимость доказательств их причастности к совершению преступного деяния.

При применении обозначенного тактического приема важно соблюдать ряд требований, а именно предъявлять следует такие доказательства, которые являются достоверными и представляют собой оконченную совокупность доказательств, не вызывающих сомнения в их достоверности. Несоблюдение данного правила может привести к тому, что допрашиваемое лицо понимает недостаточность доказательств у дознавателя, что позволяет сделать вывод об их недостоверности.

В обобщении изложенного материала, полагаем возможным сделать вывод, что особенность производства допроса обозначенной категории преступников обусловлено тем, что указанные лица имеют опыт общения с субъектами расследования, и как правило, они знают правила проведения допроса и не поддаются на тактические приемы дознавателя. В связи с этим, дознавателю нужно использовать основные методы, которые позволяют

¹ Соловьева Н. А. Психологические основы допроса лиц, признающих свою вину в совершении преступления / Н. А. Соловьева // Legal Concept, 2020. – №1.

обеспечивать получение правдивой и нужной информации. При этом следует помнить, что обозначенные приемы должны применяться в индивидуальном порядке, поскольку каждый преступник по-своему реагирует на действия дознавателя. В связи с чем, предполагается целесообразным перед началом допроса изучить имеющуюся информацию о личности преступника.

В ходе допроса лицо может изменить показания по следующим причинам:

- воздействие на допрашиваемое лицо со стороны субъектов, находящихся с ним под стражей;
- вывод допрашиваемого после ознакомления с материалами дела о недостаточности доказательств его виновности;
- указание на применение дознавателем неправомерных способов производства допроса;
- нарушение правил изоляции допрашиваемого лица.

Во избежание ситуации изменения показаний, необходимо обращать внимание на следующие моменты:

- логическую связь показаний, их противоречий или их отсутствия;
- соответствие или несоответствие полученных показаний другим доказательствам;
- общие психофизиологические возможности данного лица¹.

Следует отметить, о сложностях допроса лица, ранее отбывавшего наказание в местах лишения свободы, с участием защитника. Его особенность состоит в том, что дознаватель, в случаях допроса с участием защитника, допрос ведет сам, а не защитник. В связи с этим, любые действия защитника, осуществляются с разрешения дознавателя. Речь идет о таких действиях, как:

- постановка вопроса;
- уточнение отдельных обстоятельств.

Постановка наводящих вопросов не допускается. Под наводящими вопросами надлежит понимать вопросы, формулировка которых предполагает

¹ Соловьева Н. А. Психологические основы допроса лиц, признающих свою вину в совершении преступления / Н. А. Соловьева // Legal Concept, 2020. – №1.

подтверждение содержащихся в них сведений, либо подсказываемой должностным лицом информации. Ответ на них подразумевает полное соответствие содержанию вопроса, не выходя за его рамки, не несет в себе новой, дополнительной, ценной в доказательственном плане информации, кроме как почерпнутой из заданного вопроса.

При производстве допроса обозначенной категории лиц, важно понимать, что допрашиваемое лицо может дать ложные показания, преследуя следующие цели:

- намерение избежать ответственности за совершенное преступление или смягчить наказание;
- выгородить или смягчить вину соучастников преступного деяния;
- оговорить соучастников в целях мести или обеспечения собственной безопасности в будущем;
- самооговор вследствие болезненного состояния психики;
- намерение попасть в особую среду пребывания, ориентируясь на семейные, служебные и иные причины и т. п.;
- намерение скрыть причастность к преступлению своих родственников или близких лиц.

В криминалистике обозначены методы разоблачения лжи с целью самооговора, к которым, как правило, относят:

- детальный анализ показаний, выявление неправдоподобных моментов, обозначение противоречий, несоответствие материалам дела;
- детальный анализ протокола допроса для обозначения факта наличия признаков самооговора;
- повторное исследование материалов дела и дополнительных сведений о личности обвиняемого (подозреваемого), включая личные записи и пояснения лиц из окружения, заключения судебных экспертиз;
- анализ личностных характеристик допрашиваемого;
- проведение повторного допроса, с применением иного порядка установления обстоятельств преступного деяния;

- установление причин и предпосылок самооговора.

Тактические особенности допроса лиц, потерпевших от преступного деяния и свидетелей. В ходе производства допроса потерпевших и свидетелей задача дознавателя состоит в том, чтобы помочь допрашиваемому воссоздать полную картину уголовно-наказуемого деяния, соответствующей действительности, а также помочь вспомнить забытые детали.

Р. С. Белкиным были обозначены следующие тактические приемы, которые целесообразно применять для активизации памяти обозначенной категории допрашиваемых субъектов:

- допрос с применением ассоциативных связей;
- допрос на месте совершения преступления;
- повторный допрос по конкретному кругу обстоятельств¹.

В целях активизации памяти указанных лиц могут также применяться материалы дела. Приведем в пример материалы уголовного дела согласно которым, в ходе допроса свидетелю были предъявлены для просмотра фрагменты видеозаписей с камер видеонаблюдения, установленных у входа и внутри здания. Просмотрев фрагмент видеозаписи, допрашиваемый смог пояснить, что в 02 часа 43 минуты 19 секунд 15 октября 2017 года на данном видео запечатлено, как он и ФИО находились у барной стойки. К ним подходит подсудимый, сообщивший, что на улице ФИО избивают или избili неизвестные. Данный факт, допрашиваемый вспомнил, после просмотра, предъявленного видео. После чего они вышли на улицу, чтобы заступиться за ФИО. При этом они не договаривались о том, как будут действовать².

При допросе потерпевших устанавливая значимые обстоятельства дела дознаватель должен принимать во внимание психическое и физическое состояние потерпевшего, но вместе с тем, важно понимать, что допрос потерпевшего следует производить в самое короткое время, сразу после

¹ Криминалистика: учебник / Под общ. ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма, 2019. – С. 627.

² Приговор Узловского городского суда от 30 мая 2018 г. по делу № 1-47/2018. [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/regular/doc/HTU3K1VyAHbg/ (дата обращения 27.12.2021).

совершения преступного деяния.

В ходе допроса, свидетель должен указать источник, сведений об обозначенных им фактах и обстоятельствах.

По общему правилу, законодателем не установлено каких-либо требований в отношении возраста свидетелей. В качестве свидетелей, принимать участие в деле могут совершеннолетние, несовершеннолетние и даже малолетние лица. Вместе с тем, законодатель определяет категории лиц, которые в зависимости от рода их деятельности не могут участвовать в уголовном деле в качестве свидетеля. Так, к такой категории лиц относятся:

- судья, присяжный заседатель, в случае если обстоятельства уголовного дела стали им известны в связи с участием в суде, по данному делу;
- адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого, в случае, если обстоятельства уголовного дела, стали ему известны в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;
- адвокат, в случае, если обстоятельства уголовного дела стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;
- священнослужитель, в случае, если обстоятельства уголовного дела стали ему известны в связи с исповедью;
- член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия, в случае, когда обстоятельства уголовного дела стали ему известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

Обозначив круг свидетелей, дознаватель должен обозначить очередность допроса свидетелей и порядок вызова, с одновременным принятием мер, для обеспечения их изолированности друг от друга, до и после производства следственного действия.

Оценка показаний осуществляется в зависимости от способности допрашиваемого лица реально воспринимать происходящее, поскольку свидетель является незаинтересованным лицом в расследовании преступного деяния.

Тактические особенности допроса малолетних и несовершеннолетних. По

общему правилу указанная категория лиц подразделяется на следующие возрастные группы:

- дошкольный возраст от 3 до 7 лет;
- младший школьный возраст от 7 до 11 лет;
- подростковый возраст от 11 до 15 лет;
- старший школьный возраст от 15 до 18 лет¹.

На наш взгляд такое разграничение продиктовано спецификой восприятия ребенком происходящего.

Для детей в возрасте от 3 до 7 лет характерна фрагментарное и детальное восприятие, склонность к придумыванию фактов. В ходе производства следственного действия в отношении ребенка указанной возрастной категории, дознавателю необходимо принимать во внимание особенности поведения ребенка в незнакомом месте среди незнакомых ему людей.

Начало допроса стоит отложить на то время, которое позволит ребенку ознакомиться с обстановкой, в которой он находится, и после этого постепенно вовлекать его в разговор с дознавателем, законным представителем, психологом. Такой прием способствует концентрации ребенка на тех обстоятельствах, которые необходимо установить.

На начальной стадии допроса, важно сказать ребенку о том, как важны для взрослых его слова, и что от него ожидается помощь. О. Ю. Скичко отмечает о важности непрерывности разговора с ребенком. Так, в ходе допроса лицо, его осуществляющее, не должно отвлекаться от разговора с ребенком, что может способствовать сохранению психологического контакта с ребенком².

Дети в возрасте от 7 до 11 лет отличаются тем, что реакция, показывающие их эмоции, меняются на речевые реакции. Именно с учетом этой особенности, детей указанной возрастной категории, в том, случае, когда ребенок не может вспомнить отдельный эпизод, ему предлагается нарисовать рисунок

¹ Блинова А. В. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего / А. В. Блинова // Вестник современных исследований, 2018. – № 10.4(25). – С. 5-7.

² Там же.

происходящего, свидетелем которой он был. Такой прием применяется по той причине, что ребенок дает пояснения к рисунку, а потому существует вероятность, что он вспомнит необходимое. При работе с ребенком обозначенной возрастной категории, дознаватель должен придерживаться естественной манеры поведения, исключить из разговора неестественные интонации и уменьшительные слова, что позволяет быстрее наладить контакт с ребенком.

Для детей возрастной категории от 11 до 15 лет, свойственна их самостоятельность в принятии решений, восприимчивость к критике и замечаниям. Лицо, осуществляющее допрос ребенка указанного возрастного диапазона, не должно отрицательно характеризовать личность подростка, по той причине, что это вызовет напряжение в общении и недоверие к дознавателю. Последний должен в начале следственного действия, обозначить свой авторитет и значимость, любое грубое поведение подростка должно немедленно пресекаться, в таком случае, уместным будет сделать спокойное замечание.

При допросе детей в возрасте от 15 до 18 лет субъект расследования дознаватель должен учитывать половые различия. В ходе допроса юноши, рекомендовано использовать четкие формулировки вопросов, избегать повторения слов, использовать в речи короткие, прямые и раскрывающие суть дела предложения, присущие разговору мужчин.

С точки зрения И. Е. Реуцкой и О. И. Бродченко, при ответах юноши важно использование приема, когда дознаватель молча выслушивает допрашиваемое лицо¹, в то время как при допросе девушек необходимо проявлять приемы активного слушания. При допросе указанной категории лиц рекомендуется применять такой прием, как чередование прямых вопросов с положительными или нейтральными вопросами, особенно это важно при допросе жертв сексуального насилия.

Неполнота и неточности в показаниях могут быть обусловлены

¹ Блинова А. В. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего / А. В. Блинова // Вестник современных исследований, 2018. – № 10.4(25). – С. 5-7.

физическими недостатками органов чувств, с чем дознавателю необходимо выяснить, могли ли эти дефекты повлиять на запоминание и способность восприятия события, явления. Соответствующий вопрос необходимо задать родителям, законному представителю, педагогу или психологу, поскольку указание несовершеннолетнему на наличие у него какой-либо недостатков приведет к потере психологического контакта с ребенком.

Допрос с участием малолетних и несовершеннолетних дознаватель организывает, основываясь на личном опыте и самостоятельно приобретенных знаний в области психологии детей.

Также, при допросе малолетних и несовершеннолетних следует помнить о рациональном подходе к выбору лица, которое будет осуществлять допрос.

К допросу детей в возрасте от 3 до 11 лет рациональнее привлекать женщину, поскольку именно женщина способна установить психологический контакт с ребенком, при допросе которого должны присутствовать внимательность, повышенная чувствительность, проявление особой чуткости и сочувствия, мягкость в голосе, что позволит ребенку быстрее освоиться и довериться незнакомому человеку.

Допрос детей в возрасте от 11 и до 18 лет лучше осуществлять мужчине, по той причине, что для обозначенной возрастной категории именно мужчина пользуется авторитетом.

В завершении обозначения особенностей тактики допроса малолетних и несовершеннолетних, следует отметить, необходимость соблюдения общих рекомендаций, которые применяются при допросе лица, независимо от его возраста.

Необходимо обратить также внимание, на случаи обязательного участия педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего. Законодатель в статье 424 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что вызов несовершеннолетнего, не находящегося под стражей, к дознавателю (следователю), или в суд осуществляется через его законных представителей, а в ситуации, когда несовершеннолетний содержится

в специализированном учреждении для несовершеннолетних, через администрацию этого учреждения. В том случае, когда подросток, находящийся под стражей должен принять участие в следственном действии, его вызов осуществляется в соответствии со статьей 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – его вызов осуществляется через администрацию места содержания под стражей.

Если обратиться к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, то мы видим, что в статье 191 указанного законодательного акта определено, что при производстве вербальных следственных действий с участием несовершеннолетнего, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством, участие педагога или психолога обязательно. Если же подростку исполнилось 16 лет, вопрос об участии психолога и педагога решается дознавателем. При этом следует акцентировать внимание на то, что законодателем не раскрывается, когда к участию в деле приглашается психолог, а когда педагог. Данное обстоятельство на наш взгляд требует детализации, поскольку речь идет о представителях разных специальностей.

Предполагается, что педагогический работник – это лицо, состоящее в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности, согласно ст. 2 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года. К педагогическим работникам следует относить, лиц, занимающих такие должности, как:

- учитель общеобразовательной школы;
- преподаватель среднего профессионального, высшего или дополнительного образования.

Такая формулировка создает сложности привлечения педагога к участию в уголовном деле, поскольку субъект расследования наделен правом привлекать к участию в производстве следственного действия в отношении подростка лиц,

имеющих педагогическое образование, но никогда не работавших с определенными категориями несовершеннолетних или не занимающихся педагогической деятельностью. Вместе с тем, важно понимать, что функции педагога в производстве следственного действия представляют собой часть психологической работой с подростком. Участие педагога в следственном действии призвано защищать интересы подростка и способствовать установлению истины по уголовному делу. Вместе с тем, несмотря на то, что законодатель закрепил обязательность участия педагога или психолога, в научных работах отмечается то, что наиболее значимым при производстве допроса, является участие специалиста психолога¹. Значение его участия в производстве следственного действия с участием несовершеннолетнего, обозначается в следующем:

- обеспечение полноты допроса, что достигается посредством правильной формулировки вопросов в форме, доступной для восприятия подростком;
- содействие субъекту расследования в установлении контакта с подростком, необходимого для результативности следственного действия;
- способствования снижению уровня напряженности подростка в ходе производства следственного действия;
- создание благоприятной психологической обстановки следственного действия.

Важно понимать, что специалист в области психологии, оказывая содействие субъекту расследования или дознания, может обратить внимание субъекта расследования на психологические особенности несовершеннолетнего, наличие которых обуславливает сложность проводимого следственного действия в трудности получения показаний. Кроме того, психолог, наблюдая за подростком, может предоставить дознавателю сведения о типичных особенностях восприятия, памяти, мышления несовершеннолетних потерпевших или свидетелей определенного возраста, которая будет

¹ Яджин Н. В. Психологическое сопровождение вербальных следственных действий с участием в их производстве детей и подростков / Н. В. Яджин // Концепт, 2018. – №7.

способствовать дальнейшему правильному выбору следователем тактических приемов допроса. Другими словами, специалист в области психологии реализует меры, которые помогают подростку в даче показаний, что достигается посредством налаживания контакта с подростком и разъяснения ему порядка производства следственного действия.

§2. Фиксация результатов допроса

Законодатель определяет, что ход допроса должен быть зафиксирован согласно правилам, обозначенным в статьях 164, 166, 167, 174, 190 Уголовно-процессуального кодекса России.

Протокол допроса следует понимать, как процессуальный документ, который фиксирует ход и результаты допроса, выполняющий роль источника сведений, которые содержатся в показаниях допрашиваемого, и представляющей запись в виде свободного рассказа и ответов на обозначенные вопросы. Протокол допроса расценивают, как письменную форму информации, изложенной допрашиваемым устно.

Следует обратить внимание на то, что процессуальные требования к содержанию протокола указанного следственного действия, остаются едиными для всех видов допроса. Составление протокола допроса осуществляется лицом, его производящим после окончания допроса, на основе черновых записей, осуществляемых лицом, производящим допрос в ходе его производства.

Структура протокола допроса включает в себя следующие части:

1. вводная часть, содержащая в себе сведения, следующего характера:

- название процессуального документа,
- данные о месте, дате и времени составления протокола;
- должность, специальное звание, фамилия, имя, отчество лица, производившего допрос;

- ссылка на нормы уголовно-процессуального законодательства, с соблюдением которых осуществляется следственное действие;

- биографические данные допрашиваемого лица;

2. описательная часть протокола, которая содержит основную информацию, полученную от допрашиваемого лица.

Объем описательной части протокола допроса не ограничен, поскольку находится в прямой зависимости от объема предоставленных в ходе допроса показаний.

В протокол допроса необходимо вносить только сведения о фактах. Выводы и мнения могут быть включены в протокол допроса тогда, когда о них заявляет допрашиваемый субъект, обосновывая их ссылками на источник, время и место получения.

В протоколе допроса должны быть отображены и факты предъявления допрашиваемому лицу доказательств по уголовному делу, если дознавателем был применен такой тактический прием;

3. заключительная часть протокола, которая включает в себя:

- отметку об ознакомлении допрашиваемого с протоколом, о том, что дополнить показания он ничем не может и что его показания записаны правильно;

- подписи допрашиваемого и дознавателя, а также переводчика и педагога, если они принимали участие в допросе.

Следует помнить, и о требовании запрета оставления незаполненных страниц или строк в тексте протокола. Так, все свободные места в обозначенном процессуальном документе перечеркиваются, все исправления оговариваются и подписываются допрашиваемым.

Протокол следует дать прочитать самому допрашиваемому, чтобы у него не осталось сомнений, что его показания записаны неправильно.

Показания, в протоколе данного следственного действия, отображаются в первом лице и, по возможности, дословно. При необходимости в протокол вносятся вопросы, которые задаются допрашиваемому лицу и ответы,

полученные от него. После этого, допрашиваемое лицо может по своей инициативе, изложить показания собственноручно.

В качестве примера, приведем материалы уголовного дела, в отношении М. В. Исаева. В ходе судебного заседания, был исследован и оглашен протокол очной ставки, согласно которому, перед началом следственного действия, всем участникам следственного действия под роспись были разъяснены права, обязанности, а также порядок проведения очной ставки. Допрашиваемые лица на вопрос, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, заявили: Исаев М. В.: Ященко Е.М. знакома, ни в каких отношениях не состоят, Ященко Е.М.: Исаев М.В. знаком, ни в каких отношениях не состоят. Об обстоятельствах, для выяснения которых проводится очная ставка, допрашиваемые лица показали следующее: Вопрос следователя к Ященко Е.М.: «расскажите обстоятельства преступления, произошедшего 20.10.2019г. в магазине «Продукты» по адресу: <адрес>. Ответ Ященко Е.М.:» работала, как обычно обслуживала женщину, зашел Исаев М.В., со словами: «Женя, быстро дай мне пачку сигарет». Я сначала не увидела ножи. Я подошла к прилавку, спокойно дала ему сигареты, он попросил у женщины, стоявшей рядом зажигалку, она ответила, что не курит. Воткнул ножи, «сгорнув» все со стола, покурил в магазине. Я нажала кнопку вызова охраны, он в это время услышал звук, сказал, чтобы я стояла на месте, будете моими заложниками, сейчас приедут «мусора», буду резать по одному. Вопрос следователя к Исаев М.В.: «Вы подтверждаете показания Ященко Е.М. Ответ Исаев М.В.: не совсем. Представленный фрагмент протокола очной ставки, иллюстрирует нам правильность изложения вопросов и ответов, озвученных в ходе производства следственного действия¹.

Обозначим отдельные тактические правила составления протокола следственного действия.

В частности, в том в случае, когда обвиняемый признает себя виновным,

¹ Приговор Каневского районного суда от 14 июля 2020 по делу № 1-89/2020. [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/regular/doc/F0KQUo1yHINp/ (дата обращения 27.12.2021).

не допустимо ограничиваться краткой записью в протоколе следственного действия следующего содержания «виновным себя признаю полностью». В данном случае, дознаватель должен детально и конкретизовано обозначить, в совершении каких именно преступных деяний допрашиваемое лицо, признает свою вину, подробно описать при каких обстоятельствах, по каким мотивам и как он их совершил. Другими словами, необходимо отображать не только факт признания вины, но и подробные показания об обстоятельствах преступного деяния, поскольку признания подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступного деяния не являются достаточными доказательствами.

Аналогично отображается и факт непризнания вины, при этом, также указывается весь спектр возражений допрашиваемого, все аргументы и доводы, которые лицо приводит в обоснование своей невиновности.

По окончании допроса, протокол следственного действия предъявляется лицу, в отношении которого оно производилось, для прочтения, или по его просьбе прочитывается дознавателем. Правильность фиксации показаний удостоверяется подписями допрошенного и дознавателя.

В целях фиксации хода и результатов допроса применяются следующие способы:

- стенографирование;
- видеозапись;
- собственноручная запись допрашиваемым своих показаний в протоколе допроса;
- составление схем, чертежей, зарисовок, прилагаемых к протоколу;
- применение персонального компьютера для составления, редактирования и печатания протокола.

Звукозапись хода допроса целесообразно применять в следующих случаях:

- тяжелораненых и тяжело больных;
- малолетних;
- лиц, допрашиваемых с участием переводчика;
- лиц, явившихся с повинной;

- лиц, которые не смогут явиться в суд в качестве свидетелей и потерпевших, в связи с уходом в длительное плавание или выездом за границу;
- когда показания могут стать объектом внимания судебно-психиатрической или судебно-психологической экспертизы;
- в порядке выполнения следственного поручения (ст. 152 УПК РФ).

При применении звукозаписи хода следственного действия по окончании следственного действия, необходимо осуществить полное воспроизведение записи, с отображением дополнений и пояснений к ней. Звукозапись должна оканчиваться репликой допрашиваемого лица, что он подтверждает ее правильность.

Запрещено стирание и вырезание фонограммы с последующей склейкой. Исключением из этого требования является склейка по техническим причинам, которая подлежит фиксации на ленте и отображению в протоколе следственного действия.

Фонограмма записи допроса хранится в материалах дела, и по окончании предварительного следствия должна быть опечатана.

Следует помнить, что ведение звукозаписи показаний не исключает обычной записи их в протоколе допроса, поскольку она не выполняет задачи по дублированию протокола следственного действия.

На сегодняшний день, актуальным является одновременное применение видеосъемки и звукозаписи, позволяющее фиксировать не только обстановку, взаимное расположение предметов и отдельные моменты производства следственного действия, но и весь ход его выполнения в динамике. Применение видеозаписи и звукозаписи увеличивает убедительность судебных доказательств, гарантирует соблюдение таких принципов уголовного процесса, как объективность, полнота и непосредственность исследования доказательств.

Фиксация хода и результатов очной ставки имеет ряд тактических особенностей.

В протоколе очной ставки, показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в которой они давались. Каждый участник очной ставки

подписывает свои показания, каждую страницу и протокол в целом.

Необходимо отметить важность соблюдения данного требования в ходе подготовки протокола следственного действия, поскольку отступление от этого правила может привести к утрате доказательственной силы протокола допроса. Приведем в качестве примера материалы уголовного дела. Постановлением Белгородского районного суда Белгородской области от 28 сентября 2020 года уголовное дело по обвинению ФИО в причастности к совершению преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, возвращено прокурору Белгородского района Белгородской области в порядке ст. 237 ч. 1 п. 1 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку при производстве предварительного следствия был нарушен уголовно-процессуальный закон и права потерпевшего, что исключает возможность постановления приговора или вынесение иного решения на основе имеющегося обвинительного заключения. В судебном заседании было установлено, что при рассмотрении уголовного дела потерпевший и свидетель пояснили, что показания, указанные в протоколе их допросов, не соответствуют тем, которые они давали в действительности, подписи в протоколах им не принадлежат. Согласно заключению почерковедческой судебной экспертизы оригинала протокола допроса потерпевшего, выполненной в рамках указанной проверки, установлено, что исследуемая подпись, расположенная на 3 странице протокола допроса потерпевшего, вероятно, выполнена не потерпевшим, а другим лицом.

Из представленного, потерпевшим и его представителем в судебном заседании заключения специалиста следует, что в результате почерковедческого исследования установлено, что подписи от имени потерпевшего и свидетеля в протоколах их допросов выполнены, вероятно, не ими, а другим лицом. Суд первой инстанции указал на нарушения при производстве дознания ст.42 УПК РФ, согласно которой потерпевший, среди прочего, вправе знать о предъявленном обвиняемому обвинении, давать показания, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них

замечания, а также ч.ч.1, 2 ст.190 УПК РФ о том, что ход и результаты допроса отражаются в протоколе, составляемом дознавателем в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ. Судом апелляционной инстанции постановление суда оставлено в силе¹.

Данный пример иллюстрирует нам то, что нарушение требований закона о собственноручной подписи каждого листа протокола допроса может привести к оспариванию протокола допроса.

Также в протоколе следственного действия должен быть отражен факт предъявления участникам очной ставки доказательств и документов. Допускается оглашение ранее данных показаний, что делается после дачи показаний допрашиваемых лиц.

Наиболее эффективным способом фиксации хода и результатов очной ставки является видеозапись.

Протокол следственного действия является одним из основных доказательств по уголовному делу, исключение не составляет и протокол допроса.

В научной литературе активно обсуждается проблематика фальсификации доказательств по уголовному делу, в том числе и актуальность привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Преступление, предусмотренное частями 2-4 статьи 303 Уголовного кодекса России, относится к преступлениям, совершаемым против правосудия, и является должностным преступлением².

¹ Постановление Белгородского областного суда от 2 ноября 2020 г. по делу № 1-138/2020. [Электронный ресурс]. - URL: [//sudact.ru/regular/doc/mmiK5fHNMKxX/](http://sudact.ru/regular/doc/mmiK5fHNMKxX/) (дата обращения 27.12.2021).

² Сафронов А. Ю. Расследование фальсификации доказательств по уголовному делу и результатов оперативно-розыскной деятельности: специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на

Согласно статистическим данным, приведенным в приложении 1 к настоящей работе, за период с 2017 года по 2020 год за совершение указанного преступления было осуждено 51 человек, из них 17 преступлений совершено должностными лицами.

Встречаются случаи фальсификации протоколов допроса. Приведем в качестве примера материалы уголовного дела в отношении Е. О. Мышенковой, которая была осуждена по ст. 303 ч. 2 УК РФ. Судом было установлено, что осужденная фальсифицировала протокол допроса. Из показаний осужденной следовало, что ею было принято к производству уголовное дело по факту хищения имущества у потерпевшей П. Потерпевшая была допрошена, о чем был составлен протокол допроса, который в последствии со слов осужденной был испорчен ее ребенком, которого она была вынуждена взять с собой на работу ввиду работы в выходной день. Осужденная составила новый протокол следственного действия, подписав его от имени потерпевшей собственноручно. В последствии, потерпевшая пояснила, что показания, изложенные в протоколе следственного действия, не давала. Верховным Судом Российской Федерации приговор суда был изменен в части отмены дополнительного наказания¹.

Данный пример иллюстрирует то, что протокол следственного действия может быть утрачен, оспорен, признан фальсифицированным и т.д., в следствие чего будет утрачена доказательственная сила зафиксированных в нем показаний.

В связи с этим, на наш взгляд, предполагается целесообразным, чтобы любой допрос сопровождался видеозаписью. С одной стороны, это позволило бы избежать возможных случаев его фальсификации, т.е. являлось бы гарантом достоверности сведений, изложенных в протоколе допроса, а с другой стороны, помогало бы в последующем проведении следственных и процессуальных действий в отношении лица, которое отказывается от ранее данных показаний.

соискание ученой степени кандидата юридических наук / А. Ю. Сафронов. – Москва, 2020. – С. 36.

¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2017 г. по делу № 48-О07-48. [Электронный ресурс]. - URL: [//sudact.ru/vsrf/doc/4EUbcUp05qmg/](https://sudact.ru/vsrf/doc/4EUbcUp05qmg/) (дата обращения 27.12.2021).

В обобщении обозначенной проблематики в данной главе, полагаем возможным сделать следующие выводы.

1. Тактика проведения допроса представляет собой применение выработанной в ходе практической деятельности системы методов и приемов осуществления следственного действия, которые применяются в ходе производства следственного действия в зависимости от личности и процессуального статуса допрашиваемого лица, конкретных обстоятельств уголовного дела. Тактика производства следственных действий не должна противоречить нормам уголовно-процессуального законодательства России.

2. Значение тактических приемов, которые применяются субъектом расследования или дознания влияют на эффективность и результативность допроса, а также способствуют достижению задач, для реализации которых осуществляется допрос.

3. Выбор тактических приемов зависит от личности допрашиваемого лица и конкретных обстоятельств уголовного дела, и влияет не только на характер взаимодействия дознавателя и допрашиваемого, но и на организационные моменты производства допроса.

4. На сегодняшний день назрела необходимость составления рекомендаций по производству допроса, которые по своей природе служили бы обобщением общих тактических приемов и средств, которые рекомендуются к применению авторами-криминалистами, и выработаны в ходе практической деятельности субъектов расследования и дознания.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА И ОЧНОЙ СТАВКИ

§1. Организационные проблемы производства допроса и очной ставки деятельности дознавателя

При проведении расследования в форме дознания, дознаватель осуществляет допрос на общих основаниях с соблюдением процессуальных и тактических правил рассмотренных ранее в настоящей работе.

При раскрытии любого преступления одним из факторов успешного расследования является эффективное взаимодействие лица, осуществляющего расследования и оперативно-розыскных подразделений. Значение взаимодействия органов расследования и органов оперативно-розыскной деятельности не вызывает сомнения и такое взаимодействие на постоянной основе применяется на практике.

В ст. 38, 157 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплены основания и формы взаимодействия субъектов расследования и органов дознания.

Под взаимодействием, в исследуемом аспекте, следует понимать основанную на нормах права, согласованную деятельность независимых в административном отношении органов, в ходе которой сочетаются присущие таким органам средства и методы, применяемые при расследовании преступлений. Примечательно, что в научных работах отмечается, что такая деятельность основана не на взаимодействии, а на отношениях соподчинения. Но как, верно отмечает А. А. Рясов¹, данную позицию можно расценивать

¹ Рясов А. А. Взаимодействие следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений: методическая разработка лекции / А. А. Рясов. – Краснодарский университет МВД России Ставропольский филиал, 2016 г. – С. 10.

двойко. С одной стороны, действительно дознаватель является главным лицом расследования уголовного дела в форме дознания, и именно им определяется цели и форма взаимодействия, но с другой стороны органы оперативно-розыскной деятельности самостоятельно выбирают вид действий, применяемых для разрешения поставленных перед ними задач, что позволяет, в свою очередь, расценивать обозначенное нами взаимодействие, как совместную деятельность.

Как отмечает А. В. Данильян, взаимодействие следственных и оперативных подразделений может осуществляться в различных проявлениях:

- совместное планирование действий по расследованию;
- обоюдный обмен информацией;
- обеспечение сопровождения расследования на постоянной основе;
- привлечение сотрудников оперативных служб к проведению некоторых следственных действиях¹.

Доступные формы взаимодействия дознания и оперативных подразделений следует разграничивать на два вида:

1. процессуальные:

- поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- производство следственных или процессуальных действий, а также содействие в их осуществлении;
- не процессуальные, так называемые, организационные формы.

Потребность во взаимодействии дознавателя и органов дознания обусловлена невозможностью провести следственное действие самостоятельно или необходимостью для производства следственного действия вспомогательных мероприятий, которые выполняет орган дознания.

В ряде случаев, не предоставляется возможным произвести следственное действие в отношении обозначенных ранее категорий лиц, по причине их нахождения в большой отдаленности от дознавателя, что, как правило, вызывает

¹ Плехова В. А. Формы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными службами в расследовании преступлений против собственности / В. А. Плехова // Молодой ученый, 2018. — № 20 (206). — С. 324-325.

продление сроков расследования уголовного дела.

Выезд дознавателя в место нахождения допрашиваемого лица, также требует дополнительных временных и материальных затрат. Зачастую, у дознавателя в производстве находится не одно уголовное дело и его выезд для производства допроса, будет также затягивать сроки расследования по другим уголовным делам. Именно в таких ситуациях, возможна выдача поручений на производство допроса органом дознания.

К ситуациям, в которых дознавателю необходимо содействие органов дознания, при осуществлении следственных действий по общему правилу, относят следующие ситуации:

- большая протяженность местности, на которой будет осуществляться следственное действие;
- необходимость проведения подготовительных мероприятий организационно-тактического характера;
- необходимость обеспечения безопасности участников следственного действия;

Как отмечают И. П. Седов и Е. П. Ищенко, взаимодействие дознавателя и органов дознания также необходимо, когда лицо, совершившее преступление скрывается, а осуществить розыск, применяя следственные действия невозможно.

А. Р. Ратинов предполагал, что взаимодействие дознавателя и органов дознания заключается в осуществлении согласованной деятельности самостоятельных по отношению друг к другу субъектов расследования и оперативных служб, которая обеспечивает раскрытие и предупреждение расследуемого преступления, в ходе применения сочетания методов и средств, присущих обозначенным субъектам¹.

- необходимость использования оперативно-розыскных возможностей органов дознания при подготовке и производстве следственных действий.

¹ Мухитдинов А. А., Ахмедов Н. И. К вопросу о сущности следователя с помощью дознания / А. А. Мухитдинов, Н. И. Ахмедов // Вестник ТГУПБП, 2017. – №4 (56). – С. 16-25.

Содействие оперативных подразделений, при осуществлении следственного действия, можно обозначить следующим образом:

- участие в осуществлении следственного действия;
- обеспечение правопорядка при осуществлении следственного действия.

В исследовательских работах обозначается проблема реализации ряда форм обозначенного взаимодействия. Так, например, при изучении взаимодействия в виде обмена информацией, отмечается наличие сложностей в определении объема сведений, которые передаются оперативными службами дознавателю.

С позиции С. Д. Долгинова, право дознавателя на ознакомление с информацией, установленной в ходе деятельности оперативных подразделений, не влечет за собой обязанности предоставления такой информации¹.

В. И. Зажицкий и Л. П. Плеснева предположили, что необходимая информация должна быть предоставлена дознавателю, независимо от способов ее получения. По мнению авторов, такая необходимость обусловлена тем, что расследование преступлений, посягающих на отношения собственности, в некоторой степени зависит от своевременности оценки полученных сведений².

В основе взаимодействия дознавателя с оперативно-розыскными подразделениями положены принципы, которые должны соблюдаться для обеспечения эффективности обозначенного сотрудничества.

По общему правилу к таковым относятся:

- соблюдение требований законности;
- объединение ресурсов различных подразделений внутренних дел;
- согласованность в планировании и при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- личная ответственность за результат проведения следственных и оперативно-розыскных мероприятий;

¹ Плехова В. А. Формы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными службами в расследовании преступлений против собственности / В. А. Плехова // Молодой ученый, 2018. — № 20 (206). — С. 324-325.

² Там же.

- непрерывный характер взаимодействия на всех этапах расследования;
- самостоятельность сотрудников.

Взаимодействие оперативных подразделений и дознавателя, в ходе расследования уголовного дела, отличается своими особенностями на каждом отдельном этапе.

Так, например, при рассмотрении вопроса необходимости о возбуждении уголовного дела, проверку сообщения о совершении преступления дознаватель осуществляет совместно с оперативно-розыскными работниками.

При осмотре места происшествия, сотрудники оперативных подразделений выполняют функции:

- охрану места происшествия;
- обследование территории места происшествия и иных территорий;
- обнаружение следов преступления;
- выявление лиц, располагающих сведениями о преступлении и преступнике.

В дальнейшем, дознаватель производит анализ собранных материалов, и изъятых вещественных доказательств совместно с оперативными подразделениями, которые принимают участие в планировании первоочередных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Большое внимание уделяется их взаимодействию на стадии возбуждения уголовного дела, при изучении сведений о противоправной деятельности организованных преступных групп, собранной оперативно-розыскными подразделениями, а также о тщательно замаскированных преступных действиях.

При изучении данной проблемы важно отметить, что в ряде случаев вопрос о необходимости возбуждении уголовного дела решается именно на основе данных оперативных подразделений, осуществляющих проверку сообщения о преступлении. Как раз в этом случае, на наш взгляд и является актуальной такая форма взаимодействия, как обмен информацией, которая была рассмотрена ранее.

Именно от оперативности осуществления взаимодействия дознавателя и

оперативных подразделений зависит успешность осуществления первоочередных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

В обобщении изложенного материала предполагается возможным сделать вывод, что особенность взаимодействия органов предварительного расследования, в лице дознавателя, и оперативных подразделений в рамках расследования преступления состоит в том, что оперативные подразделения на момент возбуждения уголовного дела, в ряде случаев уже имеют сведения необходимые для решения вопроса о наличии признаков состава преступления.

С точки зрения исследуемой нами проблематики поручение дознавателя может предусматривать проведение следственного действия, в том числе и допроса, органу дознания по месту расследования уголовного дела, и за пределами такого расследования, другими словами, в случаях необходимости производства следственного действия органами дознания за пределами расследования уголовного дела, речь идет о его «перепоручении». При этом, как верно отмечает В. Ю. Стельмах, законодатель не фиксирует правила такого «делегирования» поручения дознавателя¹. Предполагается, что законодатель не предусмотрел детальной регламентации взаимодействия субъектов дознания с органами дознания при организации производства следственных действий по той причине, что такое взаимодействие не является обязательным правилом, а расценивается, скорее, как исключение из общего порядка производства следственных действий. Автор полагает, и здесь мы с ним согласимся, что такой пробел в определении правил и границ взаимодействия способен привести к возникновению ситуации, когда дознаватель будет безосновательно поручать свою работу по производству следственных действий органам дознания.

Другим ключевым моментом, который требует внимания, является целесообразность четкого определения перечня следственных действий, проведение которых возможно поручать органу дознания. Предполагается

¹ Стельмах В. Ю. Некоторые проблемы поручения следователем следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий / В. Ю. Стельмах // Вестник УЮИ, 2020. – №4 (90). – С. 96-105.

недопустимым требовать производства следственных действий, продиктованных следственной ситуацией или обусловленных необходимостью принятия правильного решения и т. п., поскольку следует помнить, что орган дознания не имеет в распоряжении материалов уголовного дела и не может знать о том, какие именно следственные и процессуальные действия надлежит производить для эффективного расследования уголовного дела.

Дознаватель, давая поручение о производстве допроса, должен вынести постановление о производстве следственного действия либо получить соответствующий судебный акт, и только после этого направлять поручение на производства следственного действия.

В научной литературе отмечается отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве разрешение на выдачу субъектом дознания поручений органу дознания о выполнении действий следственного или процессуального характера, а также выполнение отдельных мер оперативно-розыскной деятельности, схожего с правом субъекта расследования на дачу поручений.

В действительности, закрепление такого права на законодательном уровне позволило бы более эффективно проводить необходимые процессуальные и оперативно-розыскные мероприятия, и планировать работу более рационально.

§2. Тактические сложности производства допроса и очной ставки в деятельности дознавателя

Начальник органа дознания, получив поручение о производстве следственного действия, может поручать выполнение такого поручения сотруднику, который не является штатным дознавателем, что с точки зрения уголовно-процессуального законодательства не запрещается, но с точки зрения тактики осуществления допроса не желательно, поскольку такое следственное

действие может быть осуществлено не качественно.

На первый взгляд, может показаться, что допустимо поручение любого следственного действия, но такое первоначальное впечатление не соответствует действительности. Недопустимо принимать за аксиому суждение, что сотрудники органа дознания обязательно должны иметь уровень подготовки достаточный для производства любого следственного действия.

Следует не забывать, что предварительное расследование надлежит понимать, как квалифицированную деятельность, реализуемую специально уполномоченными должностными лицами – следователями и дознавателями.

Именно указанным лицам согласно положением уголовно-процессуального законодательства поручено осуществление следствия по делу. Орган дознания включает в себя различных сотрудников подразделений правоохранительных органов.

Нельзя ожидать от любого сотрудника полиции знаний и опыта сотрудников подразделения дознания. Другими словами, сотрудники органов внутренних дел не являются универсальными, иначе бы не было смысла подразделения органов внутренних дел на различные подразделения.

В тоже время, в научных работах высказываются суждения о требованиях к следователю и дознавателю с точки зрения совместного участия в производстве допроса.

Прежде всего, стоит отметить, что и следователь, и дознаватель должны обладать:

- определенным уровнем интеллектуального потенциала и деятельностных качеств;
- навыков проведения оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий;
- умений варьировать приемами проведения различных операций в зависимости от условий сложившейся ситуации и т.д.¹.

¹ Котов В. В. Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий: специальность 12.00.09

Взаимодействие в ходе производства допроса или очной ставки может заключаться в привлечении для участия в допросе сотрудника органа дознания, согласно требованиям статьи 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В ряде случаев такой прием применяется в следующих целях:

- оказание содействия в установлении психологического контакта с допрашиваемым лицом;
- наблюдение за реакцией допрашиваемого, на используемые следователем приемы;
- реализация тактических приемов получения правдивых показаний.

В ряде случаев, адвокаты подозреваемых (обвиняемых) возражают против участия органа дознания в производстве допроса, приводя в качестве аргументов доводы негативного воздействия участия органов дознания в допросе на подзащитного, что на наш взгляд лишний раз подтверждает использование такой тактической операции, как участие органа дознания в производстве допроса.

В том, случае, когда дознаватель, взаимодействующий с лицом, осуществляющим производство следственного действия, обладает навыками быстрой и правильной оценки хода допроса, показывает возможность своевременного реагирования на оказываемое противодействие со стороны допрашиваемого лица, ему предоставляется возможность в самостоятельной постановке вопросов, опровержении ложных показаний допрашиваемого лица.

В том случае, если указанные выше качества не свойственны органу дознания, то дознаватель прибегает к приему, когда он в ходе допроса задает строго обозначенные вопросы, которые обозначены в ходе подготовки к производству допроса.

В числе тактических приемов, которые применяются в ходе совместного допроса, следует обозначить такой прием, как передача инициативы допроса органу дознания. С одной стороны, в некоторых ситуациях, взаимодействующий

участник вступает в диалог с допрашиваемым лицом, чтобы дать передышку дознавателю, и позволяет ему обдумать дальнейший ход допроса, а с другой стороны, позволяет увеличить показатели психологического воздействия на допрашиваемое лицо и своевременно среагировать на ход следственного действия.

Реализация таких приемов осложняется тем, что не все сотрудники органа дознания, обладают навыками ведения допроса.

В определенной степени, обозначенные в данной главе работы проблемы призван решить Законопроект № 1184595-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о допросе потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта следователем посредством видеоконференцсвязи)», предусматривающий возможность производства допроса потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта путем применения видеоконференцсвязи в стадии предварительного расследования.

Первоначальный текст обозначенного законопроекта предусматривал внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предоставив дознавателю, право допросить обозначенные ранее категории лиц по уголовному делу путем применения видеоконференцсвязи. Предполагалось, что принятие предлагаемых изменений в уголовно-процессуальное законодательство России поспособствует реализации одного из принципов уголовного судопроизводства – обеспечение разумного срока уголовного судопроизводства.

Несмотря на то, что ч. 1 ст. 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дознавателю предоставлена возможность поручить производство конкретного следственного действия другому дознавателю, для качественного допроса необходимо знание всех собранных материалов уголовного дела и обстоятельств совершенного преступления, что также было отмечено ранее.

Таким образом, для эффективного расследования уголовного дела и раскрытия преступления в ряде случаев проводить допрос должен дознаватель,

в производстве которого находится уголовное дело, что позволяет дознавателю лично допросить допрашиваемое лицо, не покидая территорию производства дознания, что способствует сокращению сроков расследования уголовного дела.

Предлагаемая статья 189.1 Уголовно-процессуального кодекса позволит допрашивать свидетелей и иных перечисленных в законопроекте лиц, посредством видеоконференцсвязи на стадии предварительного расследования с соблюдением основных правил и требований производства расследования по уголовному делу, с учетом особенностей допроса несовершеннолетних лиц. Разработанная статья 189.1 Уголовно-процессуального кодекса, требует последующей отправки протокола допроса посредством видеоконференцсвязи в место производства предварительного расследования для приобщения к материалам уголовного дела, что также требует определенных временных затрат. Однако дознаватель, в производстве которого находится уголовное дело, своевременно получает от допрашиваемого лица необходимую информацию, позволяющую планировать дальнейшее производство следственных действий по делу.

Примечательно, что Правительством России, при рассмотрении данного законопроекта, было дано заключение, в котором было отмечено о том, что определение понятия «допрос посредством видеоконференцсвязи» не является необходимым, поскольку соответствующий термин уже используется процессуальным законодательством, а предложенное определение не обладает достаточной точностью и определенностью. Целесообразно предусмотреть особенности применения систем видеоконференцсвязи при производстве допроса и очной ставки, не конкретизируя участников уголовного процесса и не ограничивая случаи использования видеоконференцсвязи.

Обозначенный законопроект одобрен, и 24 декабря 2021 года был направлен главе государства¹.

¹ Законопроект № 1184595-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о допросе потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта следователем посредством видеоконференцсвязи)». - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1184595-7> (дата обращения: 27.12.2021).

Примечательно, что в исследовательских работах точки зрения по обозначенной инициативе законодателя разделились.

О. В. Овчинникова отмечает о целесообразности широкого применения видеоконференцсвязь при производстве ряда следственных действий, например, таких как:

- допрос;
- очная ставка;
- предъявления для опознания¹.

Автор полагает, что основанием для обозначенного способа производства следственных действий является факт нахождения участника уголовного процесса на значительном удалении от места расследования, к примеру, в другом регионе государства или в учреждениях пенитенциарного типа. Автор также отмечает о необходимости обозначения требования о недопустимости проведения допроса с применением видеотехники, для лиц с заболеваниями слуха и зрения.

Высказываются также точки зрения, о необходимости «осторожного», поэтапного внедрения технологий видеоконференцсвязи в ходе предварительного расследования, в частности обозначаются основания применения видеоконференцсвязи:

- состояние здоровья, при котором затруднительно обеспечить явку лица на допрос;
- пребывание на отдаленном расстоянии от места нахождения органа расследования (дознания);
- действие стихийного бедствия;
- необходимость обеспечения безопасности допрашиваемого лица.

Имеются и противники реализации таких нововведений. К примеру, отрицательно относится к возможности допроса с применением

¹ Артамонова Е. А. Размышления о производстве видеодопроса в ходе предварительного расследования / Е. А. Артамонова // Вестник Уральского юридического института МВД России, 2021. – №3. – С.5-9.

видеоконференцсвязи Л. В. Головки¹. Автор отмечает о целесообразности привода допрашиваемого лица к дознавателю, в случае его нахождения недалеко от места производства расследования, аргументируя свою позицию следующими доводами:

- сложная организация допроса обозначенным способом;
- необходимость одновременной работы двух субъектов расследования.

Другими словами, применения обозначенного способа производства допроса требует больших материальных и трудовых затрат.

В том случае, когда допрашиваемое лицо находится на значительном расстоянии от места производства расследования, то практичнее производить допрос посредством поручения о проведении следственного действия.

Мы склоняемся к мнению, что применение видеоконференцсвязи не позволит реализовывать тактические приемы допроса, что, как мы уже установили ранее, обеспечивает эффективность следственного действия.

Таким образом, в обобщении изложенного материала полагаем возможным сделать следующие выводы:

1. В деятельности дознавателя, допрос рассматривается с точки зрения следующих моментов:

- дознаватель самостоятельно проводит допрос, как субъект дознания, в рамках уголовного дела, расследования которого ему поручено;
- дознаватель самостоятельно проводит допрос в рамках исполнения поручения субъекта расследования;
- дознаватель принимает участие в допросе, проводимым субъектом расследования.

2. На законодательном уровне требует пересмотра регламентация оснований для выдачи поручений дознавателю, содержание и форма поручения, также необходима проработка вопроса о взаимодействии дознавателя с органом

¹ Артамонова Е. А. Размышления о производстве видеодопроса в ходе предварительного расследования / Е. А. Артамонова // Вестник Уральского юридического института МВД России, 2021. – №3. – С.5-9.

дознания по поручению производства отдельных следственных действий.

3. Тактические сложности производства допроса в деятельности дознавателя, осуществляемого в рамках взаимодействия с органом дознания, состоят в недостаточном уровне знаний и практических навыков органа дознания, а также в отсутствии возможности ознакомления с материалами дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая изложенный материал, полагаем возможным сделать следующие выводы.

1. Допрос представляет собой следственное действие, сущность которого состоит в предоставлении информации, значимой для расследования уголовного дела, порядок производства которого регламентирован уголовно-процессуальными нормами.

2. Допрос представляет собой сложное следственное действие, классификация которого осуществляется по нескольким критериям, в целях разработки тактических приемов его производства в зависимости от того или иного критерия классификации.

3. Очная ставка представляет собой вид допроса, цель которого надлежит определить, как изобличение лжи одного из участников уголовного дела. Очная ставка не является обязательной, и используется скорее, как тактическое средство установления лица, которое предоставляет информацию, не соответствующую действительности. Сложность производства очной ставки состоит в необходимости установления контакта одновременно с двумя лицами, в тоже время, результаты очной ставки могут повлиять на ход дальнейшего расследования уголовного дела.

4. Тактика проведения допроса представляет собой применение выработанных, в ходе практической деятельности системы, методов и приемов осуществления допроса, которые применяются в ходе производства данного следственного действия, в зависимости от личности и процессуального статуса допрашиваемого лица, конкретных обстоятельств уголовного дела. Тактика производства следственных действий не должна противоречить нормам уголовно-процессуального законодательства России.

5. Значение тактических приемов, которые применяются дознавателем, влияют на эффективность и результативность допроса, а также способствуют

достижению задач, для реализации которых допрос осуществляется.

6. Выбор тактических приемов зависит от личности допрашиваемого лица и конкретных обстоятельств от уголовного дела, и влияет не только на характер взаимодействия дознавателя с допрашиваемым, но и на организационные моменты производства допроса.

7. На сегодняшний день, назрела необходимость составления рекомендаций по производству допроса дознавателем, которые, по своей природе, служили бы обобщением общих тактических приемов и средств, которые рекомендуются к применению авторами-криминалистами, и выработаны в ходе практической деятельности дознавателя.

8. В деятельности дознавателя, допрос рассматривается с точки зрения того, что дознаватель самостоятельно проводит допрос, как субъект предварительного расследования, в рамках уголовного дела, расследования которого ему поручено.

9. На законодательном уровне, требуется пересмотр регламентации оснований для выдачи поручений дознавателя, содержание и форма поручения, определения перечня следственных действий, производство которых можно поручить органу дознания, также необходима проработка вопроса о взаимодействии дознавателя с органом дознания по поручению производства отдельных следственных действий.

Часть 4 статьи 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает право дознавателя дачи органу дознания поручения о производстве отдельных следственных действий в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Анализ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показывает отсутствие закрепленного порядка выдачи поручению субъекту дознания о производстве допроса или иного следственного действия, также не закреплено какие именно следственные действия могут быть проведены в результате выполнения поручения дознавателя.

Таким образом, полагаем необходимым законодательно закрепить

перечень действий, которые могут быть поручены в рамках взаимодействия дознавателя с органом дознания.

10. Тактические сложности производства допроса в деятельности дознавателя, осуществляемого в рамках взаимодействия с органом дознания, состоят в недостаточном уровне знаний и практических навыков органа дознания, а также в отсутствии возможности ознакомления с материалами дела.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25 марта 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст.2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25 марта 2022 г., с изм. 19 мая 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

3. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 16 апреля 2022 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 53 (ч.I). – 2012. – Ст.7598.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

4. Криминалистика: учебник / Под общ. ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма, 2019. – 589 с.

5. Гонтарь С. Н. Практикум по проведению следственных действий. Лекция по теме № 3. Тактика допроса и очной ставки / С. Н. Гонтарь. – Краснодарский университет МВД России Ставропольский филиал, 2014 г. – 25 с.

6. Криминалистика: учебник для бакалавров и специалистов / отв. ред. Е. П. Ищенко. — Москва: Проспект, 2020. — 560 с.

7. Котов В. В. Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Котов В. В. – Екатеринбург, 2017. – 36 с.

8. Лавров В. П., Рахматуллин Р. Р., Романов В. И., Шалимов А. Н. Криминалистика: Краткий курс (конспект) лекций. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2013. – 171 с.

9. Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С. К. Питерцев, А. А. Степанов. 4-е изд., перераб. СПб., 2016. – 56 с.

10. Рясов А. А. Взаимодействие следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений: методическая разработка лекции / А. А. Рясов. – Краснодарский университет МВД России Ставропольский филиал, 2016 г. – 23 с.

11. Сафронов А. Ю. Расследование фальсификации доказательств по уголовному делу и результатов оперативно-розыскной деятельности: специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А. Ю. Сафронов. – Москва, 2020. – 263 с.

12. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А. Г. Филиппова – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 855 с.

III. Статьи, научные публикации

13. Аксенова Л. Ю., Анешева А. Т. Тактические приемы производства допроса / Л. Ю. Аксенова, А. Т. Анешева // Сибирское юридическое обозрение, 2019. – №1. – С.80-85.

14. Артамонова Е. А. Размышления о производстве видеодопроса в ходе предварительного расследования / Е. А. Артамонова // Вестник Уральского юридического института МВД России, 2021. – №3. – С.5-9.

15. Асалиева Д. Р. Особенности допроса при производстве очной ставки / Д. Р. Асалиева, З. Г. Гасанова // Право, политика, история и личность: основные направления и перспективы развития: Материалы всероссийской научно-практической конференции: сборник научных статей преподавателей, магистрантов и студентов-бакалавров, Кизляр, 29 марта 2016 года / Филиал ДГУ в г. Кизляре. – Кизляр: Общество с ограниченной ответственностью «Апробация», 2016. – С. 164-171.

16. Белоусова Е. А. Тактические особенности допроса при производстве

предварительного следствия / Е. А. Белоусова // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, 2016. – №2 (46).

17. Блинова А. В. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего / А. В. Блинова // Вестник современных исследований, 2018. – № 10.4(25). – С. 5-7.

18. Гладких А. В. Понятие и сущность тактики допроса / А. В. Гладких // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции, Красноярск, 21–23 апреля 2020 года / Ответственные за выпуск: В. Л. Бопп, Сорокатая Е. И. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 512-514.

19. Жанбаев Е. Тактические приемы и правила допроса / Е. Жанбаев. — Текст: непосредственный // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Т. 0. — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 100-103. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/113/4707/> (дата обращения: 09.05.2022).

20. Мухитдинов А. А., Ахмедов Н. И. К вопросу о сущности следователя с помощью дознания / А. А. Мухитдинов, Н. И. Ахмедов // Вестник ТГУПБП, 2017. – №4 (56). – С. 16-25.

21. Плехова В. А. Формы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными службами в расследовании преступлений против собственности / В. А. Плехова // Молодой ученый, 2018. — № 20 (206). — С. 324-325.

22. Сажаев А. М. О некоторых особенностях тактики допроса свидетелей / А. М. Сажаев, А. Л. Мишуточкин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения, 2020. – № 4(30). – С. 103-106.

23. Соловьева Н. А. Психологические основы допроса лиц, признающих свою вину в совершении преступления / Н. А. Соловьева // Legal Concept, 2020. – №1.

24. Стельмах В. Ю. Некоторые проблемы поручения следователем следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий / В. Ю. Стельмах

// Вестник УЮИ, 2020. – №4 (90). – С. 96-105.

25. Тареев И. Ю. Допрос как неотложное следственное действие: особенности и проблемы проведения / И. Ю. Тареев, Е. Ю. Тихалева // Universum: экономика и юриспруденция, 2021. – № 7(82). – С. 44-46.

26. Яджин Н. В. Психологическое сопровождение вербальных следственных действий с участием в их производстве детей и подростков / Н. В. Яджин // Концепт, 2018. – №7.

27. Якушин С. Ю. Вопросы современного тактико-криминалистического обеспечения предварительного расследования преступлений (по результатам анкетирования следователей Республики Татарстан) / С. Ю. Якушин // ВЭПС, 2011. – №3. – С. 167-169.

IV. Материалы судебной практики

28. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2017 г. по делу № 48-О07-48. [Электронный ресурс]. - URL: [//sudact.ru/vsrf/doc/4EUbcUp05qmg/](http://sudact.ru/vsrf/doc/4EUbcUp05qmg/) (дата обращения 27.12.2021).

29. Постановление Белгородского областного суда от 2 ноября 2020 г. по делу № 1-138/2020. [Электронный ресурс]. - URL: [//sudact.ru/regular/doc/mmiK5fHNMKxX/](http://sudact.ru/regular/doc/mmiK5fHNMKxX/) (дата обращения 27.12.2021).

30. Приговор Каневского районного суда от 14 июля 2020 по делу № 1-89/2020. [Электронный ресурс]. - URL: [//sudact.ru/regular/doc/F0KQUo1yHINp/](http://sudact.ru/regular/doc/F0KQUo1yHINp/) (дата обращения 27.12.2021).

31. Приговор Узловского городского суда от 30 мая 2018 г. по делу № 1-47/2018. [Электронный ресурс]. - URL: [//sudact.ru/regular/doc/HTU3K1VyAHbg/](http://sudact.ru/regular/doc/HTU3K1VyAHbg/) (дата обращения 27.12.2021).

V. Электронные ресурсы

32. Данные о назначенном наказании по статьям УК. - URL: <http://stat.xn---7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 27.12.2021).

33. Законопроект № 1184595-7 «О внесении изменений в Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации (о допросе потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта следователем посредством видеоконференцсвязи)». - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1184595-7> (дата обращения: 27.12.2021).

34. Шаповаленко И. И. Тактика ведения допроса / И. И. Шаповаленко // Nauka-rastudent.ru, 2017. – No. 09 (045). - URL: <http://naukarastudent.ru/45/4363/> (дата обращения 28.12.2021).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Статистические данные о привлечении к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 303 Уголовного кодекса Российской Федерации за период 2017 г. по 2020 г¹.

Год	Показатель	Осуждено	Оправдано
2020	Статья 303 часть 1 УК РФ	9	0
2020	Статья 303 часть 2 УК РФ	1	0
2019	Статья 303 часть 1 УК РФ	9	0
2019	Статья 303 часть 2 УК РФ	7	0
2018	Статья 303 часть 1 УК РФ	9	0
2018	Статья 303 часть 2 УК РФ	5	0
2017	Статья 303 часть 1 УК РФ	7	2
2017	Статья 303 часть 2 УК РФ	4	0

¹ Данные о назначенном наказании по статьям УК. - URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 27.12.2021).

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 172 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Табанаковой Наиля Наилевны

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Проблемы тактики допроса и очной ставки в деятельности дознавателя ОВД»

Допрос и очная ставка процессуалистами и криминалистами по праву считаются ключевыми следственными действиями, осуществляемыми в ходе расследования преступлений. Эффективность данных следственных действий напрямую зависит от правильно подобранных тактических приемов их производства. Сложность применения тактических приемов обусловлена тем, что их содержание не определено на законодательном уровне, а обозначается в ходе практической деятельности органов предварительного следствия и дознания. В связи с этим, следует констатировать, что актуальность темы работы сомнений не вызывает.

При выполнении выпускной квалификационной работы Табанакова Н.Н. показала умение корректно ставить цель и задачи по своей работе, формулировать актуальность темы. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования и дальнейшем изложении материала как теоретического, так и практического.

При выполнении всех структурных элементов работы (глав и параграфов) в установленные научным руководителем сроки Табанакова Н.Н. показала пунктуальность и ответственность. При указании научным руководителем недочетов в плане оформления, содержания, орфографии своевременно не устранялись.

В процессе работы над всей работой слушатель недостаточно хорошо проявила умения и навыки работы с научной литературой профессиональной направленности, с действующим законодательством.

Табанакова Н.Н. в процессе написания работы проявила способность к владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере деятельности правоохранительных органов, проявила умение и навыки работы с информационными технологиями.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель не смог максимально рационально спланировать время выполнения работы, в связи с чем не все указанные научным руководителем недостатки были устранены.

Выпускная квалификационная работа Табанаковой Н.Н. не прошла апробацию, а именно отдельные положения работы не опубликованы в сборниках трудов и т.п., несмотря на указание об этом научного руководителя.

Руководитель:

Начальник кафедры криминалистики КЮИ МВД России
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции

«23» 05 2022г.

С отзывом ознакомлена

«23» 05 2022г.

Подпись

~~НЕ ДОверяется~~

ОД и КЮИ МВД России

Лагунин А. С.

ПОДПИСЬ

Табачникова Н.Н.
инициалы, фамилия обучающегося

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
криминалистики,
кандидат юридических наук,
доцент,
полковник полиции

Габдрахманов А.Ш.

« 22 » 06 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: «Проблемы тактики допроса и очной ставки в деятельности дознавателя ОВД»

Слушатель: Табанакowa Наиля Наилевна Учебная группа № 172
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	ВВЕДЕНИЕ	4%	до 10.09.2021	
2	Глава 1. Научные и правовые основы допроса §1.1 Понятие допроса, его виды и значение	15%	до 01.11.2021	
3	Глава 1. Научные и правовые основы допроса §1.2 Очная ставка как особый вид допроса	15%	до 30.12.2021	
4	Глава 2. Тактические особенности допроса §2.1 Особенности тактики допроса малолетних, несовершеннолетних, совершеннолетних, свидетелей, потерпевших,	15%	до 15.01.2022	

	подозреваемых			
5	Глава 2. Тактические особенности допроса §2.2 Фиксация результатов допроса	15%	до 15.02.2022	
6	Глава 3. Проблемы производства допроса и очной ставки §3.1 Организационные проблемы производства допроса и очной ставки в деятельности дознавателя	15%	до 05.03.2022	
7	Глава 3. Проблемы производства допроса и очной ставки §3.2 Тактические сложности производства допроса и очной ставки в деятельности дознавателя	15%	до 30.03.2022	
8	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	4%	до 15.04.2022	
9	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	1%	до 29.04.2022	
10	ПРИЛОЖЕНИЯ	1%	до 30.04.2022	

Подпись выпускника 
« 22 » 06 20 22 г.

СОГЛАСОВАНО

Научный руководитель 



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

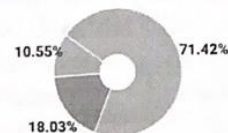
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Миролюбов Сергей Леонидович
Самоцитирование
рассчитано для:
Название работы: Диплом Табанакова 172
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	18.03%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	71.42%
ЦИТИРОВАНИЯ	10.55%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 01.06.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Габдрахманов Айдар Шамилович

ФИО проверяющего

Дата подписи:

4.05.2022

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 172 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора,
по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Табанаковой Наири Наилевны

на тему «Проблемы тактики допроса и очной ставки в деятельности
дознателя ОВД»

Содержание рецензии

Рецензируемая выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему. Важным этапом для изучения тактики проведения допроса и очной ставки является то, что данные следственные действия входят в предмет исследования двух наук – криминалистики и уголовного процесса. Поэтому опираясь на нормы уголовно-процессуального законодательства, необходимо применять такие тактические приемы и рекомендации, которые бы не ставили под сомнение результаты данных следственных действий. Теоретические исследования в области проведения допроса и очной ставки занимают значимое место в криминалистике. При допросе дознавателю необходимо учитывать психологические закономерности формирования показаний, условия формирования показаний, субъективные особенности допрашиваемых лиц. Тактика проведения допроса представляет собой применение выработанной в ходе практической деятельности системы методов и приемов осуществления следственного действия, которые применяются в ходе производства следственного действия в зависимости от личности и процессуального статуса допрашиваемого лица, конкретных обстоятельств уголовного дела. У очной ставки и допроса различные цели. Целью очной ставки является устранение существенных противоречий в уже данных ранее показаниях допрашиваемых, тогда как цель допроса – получение сведений о событии преступления или связанных с ним фактах. Целенаправленность очной ставки накладывает свой отпечаток и на тактику ее производства.

Представленное исследование состоит из введения, трех глав, разбитых на шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении четко определены предмет, объект исследования, цели и задачи. Первая глава посвящена рассмотрению научных и правовых основ допроса. Во второй главе работы рассмотрены тактические особенности допроса. В заключении сформулированы научно обоснованные выводы. Третья глава раскрывает проблемы производства допроса и очной ставки. Достоверность выводов подтверждается списком использованных нормативно-правовых актов и использованной литературы.

Автором был проанализирован достаточный объем теоретического материала и нормативно – правовой базы. Для написания работы были использованы труды отечественных авторов. Весь собранный материал изложен четко, последовательно, с соблюдением логики повествования. Прослеживается тщательная и глубокая проработка рассматриваемой проблемы. Выбранная тема раскрыта полно и всесторонне, цель достигнута, задачи решены, выводы правильны и обоснованы.

Выпускная квалификационная работа на тему «Проблемы тактики допроса и очной ставки в деятельности дознавателя ОВД» соответствует установленным требованиям.

Оценивая научное исследование, проведенное Табанаковой Н.Н. на оценку «отлично», необходимо отметить незначительный недостаток, заключающийся в отсутствии данных об истории развития данного вида следственного действия.

Рецензент:

Начальник отдела дознания ОП №15 «Танкодром»
УМВД России по г. Казани
подполковник полиции

Э. Р. Шарафутдинова

« 12 » 05 2022 г.

М.П.

С рецензией ознакомлена

подпись

Н.Н. Табанакова

« 12 » 05 2022 г.