

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему: «Досудебное соглашение о сотрудничестве: вопросы теории и  
правоприменительной практики»**

Выполнил:

Токарева Светлана Сергеевна

специальность: Правовое обеспечение  
национальной безопасности,  
2017 года набора, 173 группы

Руководитель:

Заместитель начальник кафедры  
уголовного процесса,  
Карпеева Ольга Владимировна

Рецензент:

Заместитель начальника отдела  
следственной части

Главного следственного управления  
МВД по Республике Татарстан  
капитан юстиции

Ахметянов Рамзил Рамилович

Дата защиты: « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ.....	7
§1. Понятие досудебного соглашения о сотрудничестве, гарантии прав участников при его заключении.....	7
§2. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с учетом отягчающих обстоятельств. Соотношение досудебного соглашения о сотрудничестве с институтом деятельного раскаяния.....	18
ГЛАВА 2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНИНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ.....	25
§1. Порядок заявления и рассмотрения ходатайств о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	26
§2. Особенности производства предварительного следствия по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве .....	37
ГЛАВА 3. РАССМОТРЕНИЕ СУДОМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ.....	46
§1. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.....	46
§2. Меры безопасности при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из главных задач современного, правового, демократического государства является обеспечение гражданам страны благоприятных условий реализации прав и свобод, создание такой правовой системы, при функционировании которой данная задача решалась бы наиболее эффективно. Совершенствование правовой системы невозможно без совершенствования систем власти и управления, а также действующих правовых норм.

Относительно новым правовым явлением в действующем уголовно-процессуальном законодательстве является институт досудебного соглашения о сотрудничестве. Возможность заключить соглашение о сотрудничестве, имеет целью стимулирование подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления лиц, активного содействия раскрытию и расследованию преступлений, установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также в изобличении других членов преступной группы. В качестве вывода можно заключить, что данный институт уголовного судопроизводства должен способствовать эффективному раскрытию и расследованию уголовных дел о преступлениях, совершаемых в сфере организационной преступной деятельности. Однако, проанализировав и обобщив материалы судебно-следственной практики, результаты диссертационных исследований, мы пришли к выводу, что в большей степени институт досудебного соглашения о сотрудничестве применяется по уголовным делам средней степени тяжести, реже по уголовным делам о тяжких преступлениях.

В этой связи требуется изучение как правовых положений института досудебного соглашения о сотрудничестве, так и практики его применения, а также предложение действенных мер по совершенствованию отдельных положений данного института.

Цели и задачи исследования: Основная цель заключается в исследовании правовых положений института досудебного соглашения о сотрудничестве, актуальных проблем его применения и разработке предложений совершенствования деятельности уполномоченных должностных лиц по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве.

Для реализации обозначенной цели определены его задачи:

– рассмотреть общую характеристику института досудебного соглашения о сотрудничестве как на досудебном, так и на судебном этапах уголовного судопроизводства;

– рассмотреть особенности соотношений института досудебного соглашения о сотрудничестве с институтом деятельного раскаяния;

– рассмотреть процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;

– рассмотреть процессуальные особенности судебного разбирательства по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

– рассмотреть отдельные аспекты необходимости применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения;

– выявить актуальные проблемы практики применения института досудебного соглашения о сотрудничестве и предложить действенные пути их решения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие и действующие при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Предмет исследования составляют отдельные уголовно-процессуальные правовые нормы, определяющие порядок производства по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и практика их применения.

Методология исследования основывается на диалектическом методе познания. Методологию исследования составляет комплексный системный подход с использованием общенаучных теоретических методов исследования, таких как: анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, отдельные частно-научные и эмпирические методы, моделирование, сравнительный метод, и другие. Кроме этого, применялся метод исследования, анализа и обобщения судебно-следственной практики, статистический метод сбора данных.

Теоретическую основу исследования оставляют научные труды ученых, посвятивших свои исследования институту досудебного соглашения о сотрудничестве и практики его применения А.С. Александрова, О.Я. Баева, В.М. Быкова, М.М. Головинского, Д.В. Глухова, О.В. Качаловой, О.В. Климановой, Н.Н. Ковтуна, Р.Р. Ковалева, Н.С. Костенко, А.Г. Корчагина, В.А. Лазаревой, П.В. Овсяника, А.В. Саркисяна, О.Н. Тисен, Л.Т. Ульяновой, Е.Л. Федосеевой, А.Г. Халиуллина, А.А. Шишкина, С.П. Щербы и других.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что сделанные на основе анализа теоретической базы и обобщенных материалов судебно-следственной практики выводы, вносят вклад в науку уголовно-процессуального права, могут быть использованы в законодательной деятельности по внесению изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по обозначенной теме.

Введение новой формы уголовного судопроизводства, такой как институт досудебного соглашения о сотрудничестве, определенно говорит нам о постоянном совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, осуществляемого не только под влиянием общепризнанных принципов и норм национального права, но и норм международного права, а также отечественного исторического опыта.

Структура работы включает в себя введение, три главы, объединяющих шесть параграфов, заключение, список использованных источников.

## ГЛАВА 1. ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

### §1. Понятие досудебного соглашения о сотрудничестве, гарантии прав участников при его заключении

Современному российскому уголовному судопроизводству присущи тенденции упрощения процедур уголовного преследования и скорейшего достижения назначения уголовного судопроизводства. По истечении времени со дня принятия ныне действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) законодатель охотно дополняет его институтами упрощенных уголовно-процессуальных форм. Одним из таких институтов является институт досудебного соглашения о сотрудничестве. При всём, новеллы не всегда являются в полной мере четкими и логичными в практике их применения, не всегда законодатель учитывает системные связи между правовыми нормами закона.

Впервые правила упрощенного производства нашли отражение в законодательстве древнеримского государства. Поиск российским законодателем эффективных способов борьбы с преступностью, обуславливал упоминание в первом сборнике правовых норм Киевской Руси – Русской Правде, сокращенного процесса поиска виновного и судебного разбирательства в целом. В то время, считалось, что если преступник признает свою вину (даже если это произойдет под пытками), то дальнейшее доказывание не требуется. Поэтому сам по себе процесс поиска преступника и судебного разбирательства, хотя и имел некоторые черты, схожие с современными, однако, во многом противоречил закону. Последующим правовым документом, так или иначе, регламентирующим общий и особый порядок уголовного процесса является

Соборное Уложение 1649 г., согласно которому «признание признавалось полным доказательством, и поэтому подсудимый, сознавшийся не в весь иск, ему было предъявлено обвинение в том, в чем он сознался<sup>1</sup>. Законодатель предусмотрел некий компромиссный способ, в случаях, когда доказательства не нашли должного подтверждения, однако, все обстоятельства дела указывают на преступника, в целях побуждения данного лица к раскаянию и дальнейшего смягчения участи обвиняемого в случае признания его виновным. Признание вины имело и самостоятельное влияние на процесс и рассматривалось как один из элементов деятельного раскаяния, признания, которые сами по себе или в совокупности с примирением сторон служили либо обстоятельствами, смягчающими наказание, либо влекли за собой освобождение от уголовной ответственности<sup>2</sup>. В «Кратком изображении процессов или тяжбы», изданном в 1716 г. упоминалось, что собственное признание есть лучшее свидетельство всего мира<sup>3</sup>.

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. также содержал в себе упоминания о необходимости сокращения судебных инстанций. Д.В. Глухов выделял сходство процессуального порядка, определяемого Уставом уголовного судопроизводства и особым порядком судебного разбирательства, который предусмотрен УПК РФ<sup>4</sup>. Подсудимый мог полностью признать вину за преступление и если у суда не было к нему вопросов, то судебное следствие не проводилось, доказательства не исследовались. Суд сразу переходил к прениям и постановлению приговора.

---

<sup>1</sup> Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. // Уголовный процесс. 2019. - № 10. - С. 13

<sup>2</sup> Арсентьева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности по законодательству России до Уложения 1903 года // Российский следователь. 2016. № 2. С. 59 - 60

<sup>3</sup> Ременных П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: Диссертация. канд. юрид. наук. Барнаул, 2021. С. 27

<sup>4</sup> Вальшина И.Р. История развития упрощенного производства в отечественном уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. №2. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-uproschennogo-proizvodstva-v-otchestvennom-ugolovnom-protssesse-1> (дата обращения: 16.05.2022).

Существенные политические изменения, произошедшие в нашей стране в 1917-х годах, оказали влияние и на уголовный процесс. Этот период характеризуют как нелогичный и непоследовательный, часто можно было встретить противоречие между постановленными приговорами и советским законодательством. Так, советский процессуалист Строгович М.С. указывал на ошибки, связанные с наличием процессуального упрощения в уголовном процессе того времени. К сожалению, упрощение процессуального производства привело к нарушениям как в следственной, так и судебной практике<sup>1</sup>.

Ныне действующий УПК РФ содержит пять видов упрощенных судебных производств:

- 1). заочное рассмотрение уголовного дела (ст. 247 УПК РФ);
- 2). производство по уголовным делам частного обвинения (ст. 318-323 УПК РФ);
- 3). производство по уголовному делу в особом порядке принятия судебного решения, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ст. 314-317 УПК РФ);
- 4). производство по уголовному делу в особом порядке принятия судебного решения, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 5). производство, связанное с применением судебного штрафа.

Мы полагаем, оперативному и эффективному достижению назначения уголовного судопроизводства в разумный срок будут способствовать в том числе и упрощенные формы уголовного судопроизводства. Поскольку с их применением права и законные интересы участников уголовного судопроизводства являются обеспеченными и незыблемы.

14 июля 2009 г. с принятием Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ действующий УПК РФ дополнен новой Главой 40.1 «Особый порядок

---

<sup>1</sup> Строгович М.С. Курс уголовного процесса в 2 т. Т.1. М.: Наука, 1968. С. 116

принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». С допуском вышеуказанных положений уголовно-процессуальное законодательство пополнилось девятью статьями – правовыми нормами, регламентирующими порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, а также судебный порядок принятия решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а именно:

1) порядок подачи ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.1 УПК РФ);

2) порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.2 УПК РФ);

3) порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.3 УПК РФ);

4) порядок производства предварительного следствия в отношении подозреваемого, обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.4 УПК РФ);

5) представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного постановления по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.5 УПК РФ);

6) основания для применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного постановления по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.6 УПК РФ);

7) порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.7 УПК РФ);

8) пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.8 УПК РФ);

9) меры безопасности, применяемые к подозреваемому, обвиняемому, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.9 УПК РФ).

В пояснительной записке названного федерального закона говорилось, что назначением института досудебного соглашения о сотрудничестве является раскрытие и расследование преступлений, которые чаще всего совершаются в группе: убийств по найму, бандитизма, преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также проявлений коррупционных преступлений. На заседаниях Совета Федерации Федерального Собрания РФ шла речь о создании правовых условий повышения эффективности противодействия организованным формам преступной деятельности раскрытия и расследования наиболее опасных преступлений, совершенных в соучастии. В обоснование перспективы использования норм о досудебном соглашении о сотрудничестве утверждалось, что нововведение позволит повысить раскрываемость преступлений, перечисленных выше. Вообще стоит отметить, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве позволяет расследовать дела, совершенные несколькими лицами, то есть влияет на групповые преступления. В настоящий момент можно утверждать, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве полностью оправдал надежды своих разработчиков и, как планировалось, применяется при производстве предварительного расследования по уголовным делам, связанным с незаконным распространением наркотиков, деятельностью организованных преступных групп. Однако, в большинстве случаев институт досудебного соглашения о сотрудничестве применяется и при раскрытии (расследовании) преступлений средней тяжести, что также способствует цели борьбы с преступностью.

Рассматривая практику заключения досудебных соглашений о сотрудничестве, стоит обратить внимание на их применение по Российской Федерации. Например, в 2020 и 2021 гг. суды Воронежской области заключали

подобные соглашения в основном по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств<sup>1</sup>.

В 2019 г. судами Белгородской области было рассмотрено два уголовных дела, по которым были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве. Так, Грайворонским районным судом г. Белгорода в ноябре 2019 г. Х. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 188 УК РФ (контрабанда сильнодействующего вещества) и ему назначено наказание в виде лишения свободы. Приговором Свердловского районного суда г. Белгорода в декабре 2019 г. А. осуждена за совершение 6 эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290 УК РФ (получение взятки), по 2 эпизодам – ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 290 УК РФ; по 6 эпизодам – ч. 1 ст. 292 УК РФ (служебный подлог) с назначением наказания в виде штрафа<sup>2</sup>.

В 2020 г. районного суда Валуйска признал Ж. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконное приобретение, хранение, ношение и перевозка переделанного под огнестрельное оружие пистолета ИЖ-79 и боеприпасов к нему – патронов калибра 9 мм) с назначением наказания в виде лишения свободы<sup>3</sup>.

В Белгородской области также имеются прецеденты рассмотрения уголовных дел данной категории. Так, в 2021 году проведено три судебных разбирательства.

Грайворонский районный суд постановил признать виновным лицо, в совершении двух эпизодов, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ (приобретение и хранение марихуаны). Октябрьский районный суд г. Белгорода постановил признать виновным лицо в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (вымогательство и мошенничество). Помимо этого, Белгородский областной суд признал виновными трех человек по статьям, связанным с участием в преступном сообществе, а также сбыте организованной группой в особо крупном размере наркотического средства – героин (ч. 2 ст. 210; п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ)<sup>1</sup>.

Стоит сказать, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве также может способствовать раскрытию и расследованию преступлений, связанных с коррупционными проявлениями.

Показательным примером того, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве активной используется при расследовании коррупционных преступлений является заключение подобного соглашения в 2020 году в Тульской области. Главой муниципального образования города Новомосковска Тульской области было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве с первым заместителем прокурора Тульской области. Должностное лицо обвинялось в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 286 и ч. 2 ст. 292 УК РФ. В рамках досудебного соглашения о сотрудничестве лицо обязалось совершить ряд определенных действий по изобличению главы администрации муниципального образования Новомосковска Новомосковского района Тульской области, соучастника преступлений. Досудебное соглашение о сотрудничестве было полностью выполнено, и соучастник был привлечен к уголовной ответственности.

Анализ судебной и следственной практики показывает актуальность рассмотрения института досудебного соглашения о сотрудничестве, особенно, в связи с расследованием отдельных категорий преступлений. К ним относятся преступления против собственности (ст. 158 – 162 УК РФ), против жизни и здоровья граждан (ч. 4 ст. 111, ст. 105 УК РФ), против интересов государственной службы, в том числе, коррупционной направленности (ст. 290 УК РФ), а также группе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228, 228.1 УК РФ).

Правовым последствием применения правового института – заключения досудебного соглашения о сотрудничестве для обвиняемого является наказание за содеянное, которое при наличии смягчающих вину обстоятельств, указанных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ и отсутствии отягчающих вину обстоятельств, не

может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей особенной части УК РФ, по которой к ответственности привлекается обвиняемый. Явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличение и привлечение к ответственности других участников преступной деятельности, розыск имущества, добытого в результате преступления, - перечисленные обстоятельства можно отнести к смягчающим. Так перечень смягчающих обстоятельств, закрепленных в статье 61 УК РФ, носит расширительный характер, из этого следует, что суд в соответствии с обстоятельствами дела, вправе признать иные обстоятельства в качестве смягчающих наказание. В случае, если обвиняемый или подозреваемый совершил преступление, наказание за которое предусматривает смертную казнь или пожизненное лишение свободы, то данные виды наказаний применяться не будут. Также наказание будет назначено с учетом положений ст. 62 УК РФ, то есть судом будет назначено наказание, не превышающее двух третей самого строго наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части УК РФ<sup>1</sup>.

Сказанное свидетельствует о том, что привлекаемое к уголовной ответственности лицо, сотрудничающее с правоохранительными органами, получает гарантию существенного смягчения наказания за совершенное общественно-опасное и уголовно-наказуемое деяние.

Действующий правовой институт досудебного соглашения о сотрудничестве изначально своей целью имеет оказание противодействия многообразным формам преступности при помощи привлечения для сотрудничества с правоохранительными органами лиц, участвующих в преступных группах и преступных сообществах, на условиях дальнейшего смягчения для них уголовного наказания и распространения мер

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 17.06.1996, № 25. Ст. 2954

государственной защиты на них. Уголовно-процессуальный закон определил порядок вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, установил характер и пределы участия обвиняемого (в исключительных случаях подозреваемого) в раскрытии и расследовании преступления, изобличении соучастников преступления, розыске имущества, а также сообщении сведений об иных фактах преступной деятельности, о которых еще неизвестно правоохрнительным органам.

Необходимо отметить, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве может быть задействован только по уголовным делам, расследование которых осуществляется в форме предварительного следствия. Подозреваемый или обвиняемый, в присутствии своего защитника в порядке, определенном ст. 317.1 УПК РФ вправе обратиться с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала осуществления в отношении него уголовного преследования и до объявления ему об окончании предварительного расследования. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в стадии возбуждения уголовного дела и после окончания предварительного расследования. Излагая органам государственной власти стремление к сотрудничеству подозреваемый или обвиняемый обязаны предупредить какие действия, он обязуется предпринять в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и привлечении к уголовной ответственности других участников преступления, розыске имущества, добытого в результате совершения преступления.

Позиция правоохрнительных органов о возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве вполне логично и обоснована рядом причин, а именно:

– сотрудничество с лицом, заключившим досудебное соглашение, способствует выявлению новых фактов преступной деятельности;

- контактирующее с правоохранительными органами лицо, окажет помощь в установлении мест сбыта похищенного имущества;

- сотрудничество с органами предварительного расследования будет способствовать установлению источников доказательств, например, новых свидетелей и очевидцев преступной деятельности.

Досудебное соглашение о сотрудничестве выполняет и превентивную роль, как для конкретного человека - оно позволяет преступнику, совершившему преступление, исправить свое поведение, снижает срок или размер его наказания, так и для общества. Оно направлено на реализацию целей уголовного права и уголовного процесса: восстановление социальной справедливости, нарушенных прав и законных интересов, исправление осужденного и прочего. В связи с этим досудебное соглашение о сотрудничестве может быть рассмотрено как способ общей, так и индивидуальной превенции.

Также к функциям досудебного соглашения о сотрудничестве можно отнести правоохранительную, так как данное соглашение направлено на охрану положительных и вытеснения преступных отношений общества, на пресечение и предотвращение противоправного поведения. Охранительная функция обусловлена социальным назначением досудебным соглашением о сотрудничестве поскольку последнее имеет направленность общезначимых наиболее важных для общества отношений.

Установление контакта с лицом, которое изъявило желание сотрудничать с органами предварительного расследования и дознания будет способствовать снижению уровня латентной преступности, незамедлительному восстановлению нарушенных прав потерпевших от преступлений лиц, назначению наказания и исправлению лиц, осужденных за факты преступной деятельности. Вместе с тем, стоит отметить, что раскаяние подозреваемого или обвиняемого не приводит к нивелированию степени общественной опасности совершенного преступного деяния. Заключая досудебное соглашение о

сотрудничестве с лицами, подозреваемыми или обвиняемыми закон не требует от последнего обязательного признания вины и покаяния, в соответствии с законом от подозреваемого или обвиняемого требуется соглашение о сотрудничестве с правоохранительными органами. Вследствие чего, возможность снижения (смягчения) наказания государство видит в обмен за оказанную помощь в выявлении, раскрытии и расследовании новых фактов преступной деятельности, поощряя при этом подозреваемого или обвиняемого, применяя к нему снисхождение полностью или частично.

Но нельзя не заметить, что в числе назначения уголовного судопроизводства закон называет, во-первых, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ч. 1 ст. 6 УК РФ). Данное положение отнюдь не случайно - вытекает из приоритета прав человека над интересами государства, провозглашенного Конституцией РФ (статьи 1, 2, 17 и 18)<sup>1</sup>. В соответствии со ст. 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом; государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного им ущерба. Это право является одним из столпов конституционных прав человека и гражданина. Российская Федерация не должна издавать законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина, в том числе, и права потерпевших. Понятие равного доступа к правосудию не считается формальным, оно означает для потерпевшего не только право присутствовать при осуществлении судебных процедур, но и возможность излагать и отстаивать свою позицию, защищать собственные права и интересы на основе полного равенства и с наибольшей эффективностью как в суде, так и при подготовке дела до суда.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что реализация общеправовых принципов справедливости и правового равенства при

---

<sup>1</sup> Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; СЗ РФ. – 2020. - № 1. – Ст. 548

осуществлении судебной защиты в уголовном судопроизводстве предполагает предоставление сторонам - как обвинению, так и защите - равных процессуальных возможностей для защиты своих прав и законных интересов. Необходимой гарантией судебной защиты и справедливого рассмотрения дела является предоставление сторонам равной возможности довести до сведения суда свою позицию по всем аспектам дела. При этом данная правовая позиция в полной мере относится к обеспечению права на судебную защиту потерпевших от преступлений.

Данный принцип сформирован на основе норм международного права, закрепленных Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. Документ был принят Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 года<sup>1</sup>. Содержание Декларации подтверждает, что жертвы преступных посягательств могут и должны выражать собственные взгляды, которые учитываются при назначении наказания, так как в ходе преступного посягательства данной стороне был причинен вред: физический или моральный. Однако, при этом недопустимо нанесение ущерба иной стороне судебного разбирательства – стороне защиты.

Таким образом, рассматривая институт досудебного соглашения о сотрудничестве, мы подчеркиваем наличие договорного характера данного института, однако стоит отметить, что в досудебном соглашении о сотрудничестве преобладают публичные начала.

---

<sup>1</sup>Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН от 10.12.1948 // Российская газета, 05.04.1995, № 67.

§2. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с учетом отягчающих обстоятельств. Соотношение досудебного соглашения о сотрудничестве с институтом деятельного раскаяния

Анализ действующих правовых положений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства показывает, что при применении института досудебного соглашения о сотрудничестве возникают определенные пробелы и коллизии в праве, не преодолев которые, применить закон, не прибегая к методу аналогии, крайне затруднительно.

Отягчающие обстоятельства, исчерпывающий перечень которых предусмотрен в ст. 63 УК РФ, являются средством индивидуализации наказания виновного. Наличие данных обстоятельств свидетельствует о повышенной степени общественной опасности виновно совершенного преступного деяния и личности самого виновного.

Согласно статье 63 УК РФ к отягчающим обстоятельствам относятся:

- рецидив преступлений;
- наступление тяжких последствий в результате совершения преступления;
- совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества;
- особо активная роль в совершении преступления;
- привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность;
- совершение преступления из мести за правомерные действия других

лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

– совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

– совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного;

– совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, а также мучениями для потерпевшего;

– совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения;

– совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в условиях вооруженного конфликта или военных действий;

– совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора;

– совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти;

– совершение умышленного преступления сотрудников органа внутренних дел;

– совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по содержанию, воспитанию, обучению и (или) защите прав и

законных интересов несовершеннолетнего (несовершеннолетней), либо лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор на несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо иным лицом, осуществляющим трудовую деятельность в сфере образования, воспитания и развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних;

– совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма.

В том случае, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Одним из условий применения правового института досудебного соглашения о сотрудничестве является отсутствие отягчающих вину обстоятельств, предусмотренных законом. Наличие в расследуемом событии отягчающих вину лица обстоятельств, нивелирует действие принципов законности и справедливости при назначении наказания. Однако, стоит отметить, что о наличии или отсутствии отягчающих обстоятельств при расследовании преступления, можно говорить лишь на том его этапе, когда выполнены требования, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, то есть установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. В таком случае, возникает вопрос, а как же быть с заявленным ходатайством подозреваемого или обвиняемого на начальном этапе предварительного расследования по уголовному делу. Такие обстоятельства свидетельствуют

лишь о том, что подозреваемый или обвиняемый подвержены риску в плане того, что, заключая досудебное соглашение о сотрудничестве, оно может быть расторгнуто в связи с тем, что следователь или суди, установят обстоятельства, отягчающие вину, предусмотренные ст. 63 УК РФ. На наш взгляд данное обстоятельство является пробелом в праве, поскольку оно не учтено законодателем при конструкции норм правового института досудебного соглашения о сотрудничестве. Заключив досудебное соглашение о сотрудничестве, содействуя органам предварительного расследования, и выполняя все требования, предусмотренные данным правовым институтом, лицо оказывается незащищенным и действующие нормы права не являются гарантией реализации его прав на рассмотрение уголовного дела в особом порядке и назначения уголовного наказания по правилам, предусмотренным ст. 317.7 УК РФ.

Как отмечают ученые процессуалисты, «одним из наиболее проблемных вопросов при реализации ч. 2 ст. 62 УК РФ является то, что применение данной нормы возможно в случаях, когда отягчающие обстоятельства являются обязательными или квалифицирующими признаками отдельных составов преступлений, например, совершение преступлений в составе организованной группы. Ситуация меняется, когда в составе инкриминируемого преступного деяния такого квалифицирующего признака правовая норма не предусматривает. Данное обстоятельство свидетельствует о невозможности применения института досудебного соглашения о сотрудничестве<sup>1</sup>. В данном случае для правоприменителя остается неясным, каким образом конструкция правовой нормы соотносится с целями ее применения. Реализуя нормы института досудебного соглашения о сотрудничестве законодатель прежде всего преследовал цель борьбы с организованной преступностью, а практика

---

<sup>1</sup> Строганова Т.Ю. Уголовно-правовое значение отягчающих обстоятельств при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. №3 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovoe-znachenie-otyagchayuschih-obstoyatelstv-pri-zaklyuchenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve> (дата обращения: 17.05.2022).

свидетельствует, о том, что по данной категории уголовных дел применить данный правовой институт является крайне затруднительным. Тогда как, при проведении расследования убийств по найму, бандитизма, преступлений в сфере наркотиков, коррупционных преступлений отягчающие обстоятельства будут являться обычными и чаще всего, именно они встречаются во всех случаях преступной деятельности, а также и по уголовным делам, по которым возможно будет заявлено ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Исходя из анализа уголовно-процессуального законодательства можно сделать вывод, что при наличии отягчающих вину обстоятельств, перечень которых носит закрытый характер и закреплен в УК РФ, мы не можем говорить о применении института досудебного соглашения о сотрудничестве. Стоит обратить внимание и на возможность неприменения пожизненного лишения свободы и смертной казни, в случае, если лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, выполнило необходимые для этого действия. Формально законодатель указывает, что при использовании института досудебного соглашения о сотрудничестве, лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление, может избежать наказания, вплоть до полного освобождения от наказания (ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ<sup>1</sup>, ст. 80.1 УК РФ). Однако, на наш взгляд, существование данной возможности нарушает, ряд принципов уголовного и уголовно-процессуального права: справедливости, пропорциональности и ряд других, а также снижает эффективность целей наказания.

Сказанное обосновывает необходимость изменения действующего законодательства, а именно ч. 4 ст. 62 УК РФ, где необходимо предусмотреть, что при назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве судом не должны учитываться отягчающие

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.04.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

обстоятельства. В тоже время, возможно допустить такие изменения, если бы суд учитывал отягчающие обстоятельства при назначении наказания виновному, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, по собственному усмотрению, с учетом всех исследуемых обстоятельств уголовного дела.

Когда же на практике применяется институт досудебного соглашения о сотрудничестве может встать вопрос о его соотношении с институтом прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием подозреваемого или обвиняемого. Часть 2 ст. 28 УПК РФ предусматривает возможность прекращения уголовного преследования лица по уголовным делам о тяжких или особо тяжких преступлениях, а также от уголовной ответственности может быть освобожден виновный при наличии деятельного раскаяния лица в совершении следующих преступлений:

- похищение человека, если он добровольно освободил похищенного (ст. 127.1 УК РФ);
- в коммерческом подкупе (ст. 204 УК РФ);
- в терроризме и содействии террористической деятельности – при условиях, предусмотренных ст. 205 и 205.1 УК РФ;
- в участии в незаконном вооруженном формировании (ст. 208 УК РФ);
- в участии в преступном сообществе (ст. 210 УК РФ);
- в незаконном приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке или ношении оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 222, 223 УК РФ);
- в государственной измене шпионаже, насильственном захвате или удержании власти (275 УК РФ);
- в организации экстремистского сообщества (ст. 282.1 УК РФ);
- в заведомо ложном свидетельском показании, заведомо ложном экспертном заключении, заведомо неправильном переводе (ст. 307 УК РФ);
- в самовольном оставлении военнослужащим своей части или места

службы (ст. 337 УК РФ).

Правовой институт прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием применяется уполномоченными должностными лицами органов предварительного расследования и судом при согласии подозреваемого или обвиняемого. При этом, применяя данный правовой институт лицо (орган), в чем производстве находится уголовное дело, не ждет от участника уголовного судопроизводства, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, его содействия в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в выявлении новых участников преступной деятельности и новых эпизодов преступлений. Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием допустимо независимо от фактического (нравственного) раскаяния лица или его содействия в раскрытии и расследовании преступления, розыске похищенного имущества. Например, лицо, добровольно или по требованию органов власти освободившее заложника, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях нет иного состава преступления.

Вместе с тем, нельзя не отметить то обстоятельство, что подозреваемый или обвиняемый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, не рассчитывает на прекращение в отношении него уголовного преследования, а лишь может претендовать на снисхождение суда и применение нормы закона, смягчающей наказание.

## ГЛАВА 2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, ПО КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

### §1. Порядок заявления и рассмотрения ходатайств о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Уголовно-процессуальное законодательство по-разному подходит к определению виновности или невиновности лица, назначению уголовного наказания и освобождения от него вследствие дифференцированного подхода, прописанного самим законодателем. Различные подходы обусловлены обстоятельствами совершения преступления, а также субъективными и объективными факторами: сложностью расследования, наличием или отсутствием противодействия сторон. В зависимости от обстоятельств уголовного дела в уголовном процессе по-разному определяют процессуальную форму, в котором будет проходить расследование. Выделяют общую – наиболее традиционную форму и упрощенные процедуры расследования, выбор которых зависит от конкретных деталей. При этом, отдавая предпочтение той или иной форме правоприменитель должен учитывать не будет ли нанесен ущерб делу.

Тенденция к упрощению уголовно-процессуальных процедур получает все большее распространение в правовых системах стран мира, в том числе и Российской Федерации. Глава 40 УПК РФ указывает на укрепление в Российском уголовном процессе диспозитивных принципов уголовно-

процессуальных норм, что означает зависимость хода уголовного дела от волеизъявления сторон.

В 2009 г. действующее уголовно-процессуальное законодательство дополнено новой Главой 40.1 УПК РФ, которая определила процедуру заключения с лицом, привлекаемым к уголовной ответственности досудебного соглашения о сотрудничестве.

Инициатива в этом вопросе должна исходить от подозреваемого или обвиняемого, в зависимости от этапа предварительного расследования и занимаемому процессуальному статусу лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым обязательно в письменном виде на имя прокурора. Обязательным условием действительности ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является присутствие защитника при его подписании. Помимо подписи подозреваемого или обвиняемого подобное ходатайство должно иметь подпись защитника. В случае, если уголовное производство ведется без защитника, обязанность обеспечения наличия защитника ложится на следователя<sup>1</sup>. Если в ходе дальнейшего уголовного или судебного разбирательства выяснится, что защитник при подписании ходатайства отсутствовал, то досудебное соглашение о сотрудничестве будет считаться неправомерным.

Как правило, начало уголовного преследования совпадает с принятием вполне конкретных процессуальных решений, таких как:

- 1) возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица;
- 2) задержание лица по подозрению в совершении преступления;
- 3) применение к лицу меры пресечения до предъявления обвинения;
- 4) привлечение лица в качестве обвиняемого.

---

<sup>1</sup> Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. // Уголовный процесс. 2019. - № 10. - С. 13

Принимая во внимание то, что закон допускает принятие всех указанных решений только на стадии предварительного следствия, приходим к выводу, что прокурор вправе заключить досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым немедленно после возбуждения уголовного дела (ч. 5 ст. 21 УПК РФ)<sup>1</sup>. Однако, принятия этого решения будет достаточно только при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. Если уголовное дело возбуждено по факту совершенного или готовящегося преступления, то заключение досудебного соглашения о сотрудничестве станет возможным только после приобретения лицом, в отношении которого ведется уголовное преследование, процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого. Право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым, обвиняемым сохраняется за прокурором до момента объявления следователем обвиняемому об окончании предварительного следствия. По смыслу закона он обязан сделать такое объявление сразу же после того, как придет к выводу, что все следственные действия по уголовному делу проведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения. Уведомив об этом обвиняемого, следователь обязан разъяснить ему положения ст. 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, а также законного представителя, о чем составляется протокол<sup>2</sup>. По смыслу диспозиции уголовно-процессуальной нормы, именно этот протокол является процессуальным документом, фиксирующим момент, когда вопрос о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве уже не может быть поставлен заинтересованными участниками уголовного судопроизводства.

В процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве стороны обговаривают требования и условия, выполнение которых обязательно

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в редакции от 30.12.2021) // Российская газета № 2861 от 22.12.2001

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в редакции от 30.12.2021) // Российская газета № 2861 от 22.12.2001

для заключения данного документа. К таким условиям, к примеру, относятся те действия, которые намеревается совершить подозреваемый или обвиняемый, с целью оказания помощи органам предварительного расследования. В числе таких действий возможно назвать, например, сообщение следователю или органу дознания о событии преступления, предоставить исчерпывающую информацию о членах организованной группы, указать места сбыта похищенного имущества и другие аналогичные действия, которые бы способствовали раскрытию и расследованию преступлений. Обязательным условием для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является сообщение подозреваемым или обвиняемым сведений о совершенных преступных деяниях не только им самим, но и иными лицами, соучастниками преступной группы, а также иных лицах, о которых у него имеется информация.

Подозреваемый или обвиняемый, реализуя свое намерение заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, оформив названное ходатайство совместно с защитником на имя прокурора, подают его следователю. Законодатель, предоставил право лицу, в чьем производстве находится уголовное дело также выразить свое мнение по ходатайству заявленному подозреваемым или обвиняемым о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Поскольку, именно следователь владеет информацией по расследуемому уголовному делу в том объеме, который позволит ему объективно оценить необходимость, возможность и целесообразность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. В течение 3 суток следователь, в чьем производстве находится уголовное дело, должен рассмотреть заявленное ходатайство и представить его прокурору совместно с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. В случае несогласия с заявленным ходатайством

подозреваемого или обвиняемого о необходимости заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, следователь в указанный процессуальный срок должен принять решение об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, подозреваемому или обвиняемому, а также его защитнику разъясняется право обжалования принятого решения. Обжаловать принятое решение об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемый или обвиняемый имеет право как руководителю следственного органа, так и в суд.

Если следователь вынес постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, то он должен изложить в нем мотивы принятия такого решения. Ходатайство подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, согласованное с руководителем следственного органа, направляются прокурору. На этом участие следователя в рассмотрении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве заканчивается.

По аналогии с органами предварительного расследования, законодатель для прокурора предусмотрел трехсуточный срок для рассмотрения представленных процессуальных документов в целях заключения с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Принимая решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор вправе ознакомиться и изучить материалы уголовного дела, обосновывающие возможность и целесообразность заключения соглашения.

Изучив представленные следователем ходатайство подозреваемого или обвиняемого, а также постановление следователя о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве,

прокурор вправе принять следующие процессуальные решения:

- об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, а также его защитником вышестоящему прокурору.

Развитие рассматриваемого института вызывает определенные споры среди процессуалистов. Пробелы и коллизии в частности, связаны с возможностью обжалования действия прокурора в рамках статьи 125 УПК РФ. Однако, как мы знаем, решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является правом, а не обязанностью прокурора. Следовательно, если прокурор в силу субъективной оценки обстоятельств конкретного дела не усмотрит возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, то данное решение не может быть обжаловано в судебном порядке.

Если прокурор вынес постановление об удовлетворении заявленного ходатайства, то он обязан пригласить следователя, подозреваемого или обвиняемого, а также его защитника для составления с их участием досудебного соглашения о сотрудничестве. По закону оно может быть составлено только в случае готовности подозреваемого или обвиняемого к формальному принятию на себя конкретных обязательств по активному содействию раскрытию и расследованию преступления, изобличению и привлечению к ответственности других соучастников преступления, розыску имущества, полученное в результате преступления.

После составления досудебного соглашения о сотрудничестве его подписывают прокурор, подозреваемый или обвиняемый, а также его

защитник. В соглашении должны быть указаны:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должностное лицо прокуратуры, заключающее соглашение от имени обвинения;
- 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающих соглашение, дату и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1-4 части 1 ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;
- 5) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление;
- 6) действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при исполнении обязанностей, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве;
- 7) смягчающие обстоятельства и нормы уголовного закона, которые могут быть применены к подозреваемому или обвиняемому при условии соблюдения последним условий и выполнения обязанностей, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве является двухсторонним, однако, при этом ответственность и обязанности в соответствии с соглашением возлагаются только на одно лицо – подозреваемого (обвиняемого), а обязательства стороны обвинения отсутствуют. Прокурор не уполномочен обещать обвиняемому (подозреваемому) какую-либо выгоду. При выполнении обвиняемым всех условий досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор подтверждает

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 17.06.1996, № 25. Ст. 2954

содействие следствию и ходатайствует о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В дальнейшем суд может отклонить предложение прокурора о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, если сочтет, что прокурор не подтвердил в нем активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении соучастников преступления и поиске имущества. Тем не менее подозреваемому или обвиняемому имеет практический смысл заключить такое соглашение и рассчитывать на то, что его помощь следствию не окажется бескорыстной. Так, если суд сочтет досудебное соглашение законным, обоснованным и оформленным надлежащим образом, максимальное наказание, которое может быть назначено виновному существенно мягче. Но возможность условного осуждения обвиняемого или его освобождения от отбывания наказания зависит только от усмотрения суда, поскольку тот или иной исход дела не является предметом досудебного соглашения о сотрудничестве.

Таким образом, его главными недостатками следует признать неопределенность, которая устраняется на судебном разбирательстве и отсутствие положений об ответственности государственных органов за несоблюдение условий соглашения, подписанного прокурором.

На подозреваемого или обвиняемого, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все предусмотренные федеральным законом меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Для обеспечения их эффективного применения допускается выделение уголовного дела в отдельное производство. В этом случае предварительное следствие по нему производится в порядке, установленном гл. 22 - 27 и 30 УПК РФ с учетом особенностей, предусмотренных ст. 317.4 УПК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 17.06.1996, № 25. Ст. 2954

Обобщая исследуемый нами материал по рассматриваемому вопросу отметим, что к уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве должны быть приобщены все документы, имеющие непосредственное отношение к заключению соглашения. Так, к материалам уголовного дела должны быть приобщены:

- 1) ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 2) постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым;
- 3) решение прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 4) досудебное соглашение о сотрудничестве.

По результатам рассмотрения заявленного ходатайства прокурор принимает одно из следующих решений<sup>1</sup>:

- 1) об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, а также его защитником вышестоящему прокурору<sup>2</sup>.

В рамках заключения досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор выступает как обязательный и активный участник процесса, он является гарантом наличия у подозреваемого или обвиняемого права заключения подобного соглашения. Нормы УПК РФ устанавливают общие

---

<sup>1</sup> Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. // Уголовный процесс. 2019. - № 10. - С. 13

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 17.06.1996, № 25. Ст. 2954

условия участия прокурора в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Более подробно они установлены в соответствующем Приказе Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам с подозреваемыми (обвиняемыми)». Заключая соглашение о сотрудничестве, прокурор, по сути, формирует позицию государственного обвинения в суде. И это, безусловно, должно входить в его компетенцию.

Основания для отказа следователя в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в законе не указаны. Законодательно установлено, что отказ следователя от заключения досудебного соглашения о сотрудничестве не требует согласования с руководителем следственного органа. Как мы видим, данное право следователя носит весьма субъективный характер и зависит от решения конкретного уполномоченного лица, что также влияет на отсутствие единой правоприменительной практики при отказе от заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Исходя из позиции, которая сформировалась на основании изложенного, в силу публичного характера соглашения о сотрудничестве обещание со стороны подозреваемого или обвиняемого оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления может быть отклонено только на основании его явной ложности или недостоверности, либо в силу явной запоздалости, когда преступление уже полностью раскрыто, все соучастники установлены, полностью разоблачены и т. д. Иными словами, заключение соглашения о сотрудничестве, в отсутствие сведений о наличии вышеуказанных препятствий, следует рассматривать как право подозреваемого или обвиняемого и, соответственно, обязанность следователя и прокурора, усмотрение которых, таким образом, является не вполне свободным, а дискреционным.

Согласно части 2 ст. 317.1 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый вправе обратиться с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Как видно из смысла положения уголовно-процессуального кодекса ознакомление обвиняемого в полном объеме с материалами уголовного дела происходит только после окончания следствия (п. 12 ч. 4 ст. 47, ст. 215, 217 УПК РФ)<sup>1</sup>. При этом, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве не обязует следователя или прокурора ознакомить обвиняемого или подозреваемого с уголовным делом. Тут стоит упомянуть, что правоприменительная практика создает прецеденты, когда следователь или прокурор вызывают у обвиняемого или подозреваемого путем использования легенды чувство, что у правоохранительных органов имеются веские доказательства или серьезный компромат. Подобные действия реализуются с целью давления на обвиняемого или подозреваемого для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Анализ уголовно-процессуальных норм позволяет выявить, что следователь на этапе расследования вправе предъявлять обвиняемому или подозреваемому те или иные доказательства по своему усмотрению. При этом, следователь не должен создавать у подозреваемого или обвиняемого заблуждения с целью провокации на совершение определённых действий (заключения досудебного соглашения о сотрудничестве). Публичное уголовное судопроизводство имеет запрет на использование легенды, данные действия могут быть осуществлены в рамках оперативно-разыскной деятельности.

Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым или обвиняемым, его защитником руководителю следственного органа (ч. 4 ст. 317.1 УК РФ). Однако, это не отменяет права подозреваемого

---

<sup>1</sup> Гуськова, А.П. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по российскому уголовно-процессуальному закону / А.П. Гуськова, С.С. Пономаренко // Российский судья. - 2020. - № 10

или обвиняемого и его защитника на обжалование постановления следователя в суд в соответствии со ст. 125 УПК РФ, согласно которой все решения и действия (бездействие) следователя, руководителя следственного органа и прокурора, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников в уголовном производстве или воспрепятствование доступу граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного следствия. Объектом нарушения в данном случае можно считать конституционное право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, в том числе таким способом, как реализация заключенного соглашения о сотрудничестве; право на государственную защиту прав и свобод и право каждого на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч. 4 ст. 29, ст. 45 Конституции РФ)<sup>1</sup>.

Исходя из того, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве ограничено определенными сроками (с момента возбуждения уголовного дела до окончания следствия), возместить вред интересам обвиняемого, причиненный неправомерным отказом от заключения такого соглашения, реально невозможно, когда дело уже находится в суде.

При осуществлении надзора основанием для отмены или изменения вступившего в законную силу приговора могут быть основания, предусмотренные пунктами 2 - 4 ст. 379 УПК РФ. Таким образом, фактическая сторона обвинительного приговора, вынесенного в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не подлежит обжалованию сторонами и пересмотру в любой из вышестоящих судов.

Хочется отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве должно отвечать требованиям, предъявляемым к нему действующим уголовно-

---

<sup>1</sup> Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом изменений, внесенных законами Российской Федерации о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации ред. 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 15. Ст. 1691

процессуальным законодательством и заключаться по определенной законом процедуре. При этом в случае, если в ходе расследования был использован такой прием как «допущение легенды», когда обвиняемый намеренно был введен в заблуждение, и вследствие спровоцирован на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, то появляется вопрос о правомерности такого соглашения. Использование легенды в данной ситуации возможно исходя из смысла норм п. 12 ч. 4 ст. 47, ст. 215, 217 УПК РФ, где закреплено, что подозреваемый или обвиняемый вправе обратиться с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия, но при этом у следователя или прокурора нет обязанности ознакомить подозреваемого или обвиняемого со всеми собранными по делу доказательствами.

## §2. Особенности производства предварительного следствия по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Производство предварительного расследования, после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, осложнено присущими данной процедуре особенностями. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает ряд специфических процедур по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве:

Во-первых, после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, уголовное дело в отношении лица, его заключившего, следует выделить в

отдельное производство. Выделенному уголовному делу присваивается новый регистрационный номер.

Во-вторых, после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве лицо, его заключившее, приобретает новый процессуальный статус по уголовному делу – лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

В-третьих, к лицу, с кем заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и его близким родственникам возможно применение мер безопасности, в случае возникновения угрозы их жизни или здоровью.

В-четвертых, особенностью этапа окончания предварительного расследования является подготовка прокурором представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

В-пятых, в случае невыполнения подозреваемым или обвиняемым, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве принятых на себя обязательств, досудебное соглашение о сотрудничестве изменяется или прекращается прокурором.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предоставляет следователю право выделить уголовное дело в отношении лица, с кем заключено досудебное соглашение о сотрудничестве в отдельное производство.

Выделение уголовного дела в отдельное производство необходимо для обеспечения безопасности сторон. При выявлении угроз выделение уголовного дела будет являться обязательным, а в остальных случаях будет зависеть от решения следователя. Однако, если следователь при расследовании уголовного дела, где было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не выявит угроз безопасности либо по-своему усмотрению при анализе уголовного дела не сочтет необходимым такого выделения, то оно не будет являться

обязательным. В случае, если угроза для лица отсутствует, выделение уголовного дела представляется нецелесообразным.

Изучив мнения ученых-процессуалистов по обозначенной теме, а также судебно-следственную практику, мы полагаем, что выделение уголовного дела в отдельное производство во всех без исключения случаях носит дискуссионный характер, поскольку эта процедура должна производиться лишь в исключительных случаях. Выделение в отдельное производство уголовного дела может сказаться на полноте и всесторонности предварительного расследования. Дополнительные организационные и материальные затраты, издержки, влекут за собой рассмотрение уполномоченными должностными лицами и органами одних и тех же обстоятельств по двум разным уголовным делам. Кроме этого, обеспечить безопасность лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, а также его близких родственников, возможно и в рамках расследуемого уголовного дела, не применяя институт выделения уголовного дела. Стоит также отметить, что даже в случае выделения уголовного дела в отношении лица, с кем заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в отдельное производство, это не исключит участие этого лица в уголовном деле, из которого новое дело было выделено. Современное техническое обеспечение уголовного судопроизводства позволяет, например, производить следственные действия по уголовному делу с применением системы видео-конференц связи, производить опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающим опознаваемого.

Изложенное позволяет нам сделать вывод, что решение о выделении уголовного дела в отношении лица, с кем заключено досудебное соглашение о сотрудничестве должно быть не безусловным, а вариативным. Выделить уголовное дело в связи с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве или нет, должно зависеть от складывающейся обстановки по уголовному делу, расследуемым обстоятельствам, то есть в каждом конкретном случае быть индивидуальным.

Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» содержит перечень мер безопасности, направленных на защиту лица, содействующего органам предварительного расследования. В тоже время ч. 3 ст. 11 УПК РФ предусматривает возможность применения мер безопасности к сотрудничающему лицу или его близким «при наличии достаточных данных о том, что им угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями». Сказанное позволяет выделить две группы мер:

- уголовно-процессуальные меры безопасности;
- меры безопасности, предусмотренные законодательством РФ о государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

После составления следователем обвинительного заключения и ознакомления сторон с материалами уголовного дела, оно передается прокурору, который в порядке и сроки, предусмотренные ст. 221 УПК РФ, рассматривает его и в случае утверждения обвинительного заключения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу. Данный итоговый документ определяет, что обвиняемый выполнил взятые на себя обязательства и то, каким образом он это сделал.

После окончания предварительного расследования уголовное дело в порядке, установленном ст. 220 УПК РФ, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и внесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязанностей, предусмотренных заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве с ним<sup>1</sup>. На завершающей стадии предварительного следствия прокурор обязан

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в редакции от 30.12.2021) // Российская газета № 2861 от 22.12.2001

тщательно изучить поступившие к нему материалы уголовного дела. Перед направлением его в суд он должен лично убедиться в наличии всех необходимых документов, подтверждающих соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. При этом прокурор выясняет, были ли соблюдены все требования уголовно-процессуального закона на досудебных стадиях уголовного процесса, правильно ли следователь составил обвинительное заключение.

Прокурор обязан рассмотреть поступившее уголовное дело в 10-дневный срок и в зависимости от результатов принять по нему одно из следующих трех постановлений:

1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования, изменении объема обвинения или квалификации действий обвиняемого либо о пересмотре обвинительного заключения и устранении выявленных недостатков своими письменными указаниями;

3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного акта, если оно подведомственно вышестоящему суду.

В случае утверждения обвинительного заключения прокурор вносит предложение об особом порядке проведения судебного заседания. Прокурор должен дать оценку характеру и объему содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, разоблачении и привлечении к уголовной ответственности других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; значению сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, разоблачения и привлечения к ответственности других соучастников преступления, розыска

имущества, добытого в результате преступления; оценить какие преступления или уголовные дела, были раскрыты и возбуждены в результате сотрудничества с обвиняемым; степень угрозы личной безопасности, которой обвиняемый подвергнулся в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица<sup>1</sup>.

Фактически своим представлением прокурор удостоверяет полноту и достоверность сведений, предоставленных подозреваемым или обвиняемым в ходе исполнения им своих обязательств по заключенному с ним досудебному соглашению о сотрудничестве. Копия такого представления вручается обвиняемому и его защитнику. После ознакомления с его содержанием они вправе представить прокурору свои замечания, которые он учитывает при наличии на то оснований. Не позднее трех дней со дня ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурор направляет его вместе с уголовным делом в суд.

Если обстоятельства о невыполнении досудебного соглашения о сотрудничестве (сообщение заведомо ложных сведений или утаивание от следствия какие-либо существенных сведений) открылись после назначения подсудимому наказания в особом порядке, то приговор подлежит пересмотру в порядке, установленном для производства по делу в надзорном порядке, либо в порядке возобновления производства по уголовному делу или в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами.

Подводя некоторые итоги настоящей главы, нам представляется не совсем продуманным закрепленный в законе порядок подачи подозреваемым или обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В частности, ст. 317.1 УПК РФ предусматривает подачу такового на имя прокурора, но через следователя. Последний, в свою очередь, получив ходатайство, обязан в установленный законом срок либо направить его

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 17.06.1996, № 25. Ст. 2954

прокурору вместе со своим (согласованным с руководителем следственного органа) постановлением о возбуждении ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, не уведомляя при этом прокурора о принятом решении. Таким образом, в случае принятия решения об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства прокурор остается в неведении о факте его подачи и о принятом по нему следователем решении. Более того, в соответствии с частью 4 анализируемой статьи данное решение следователя может быть обжаловано подозреваемым (обвиняемым) и его защитником лишь руководителю следственного органа, а это, в свою очередь, противоречит положениям ст. 19 и гл. 16 УПК РФ, которые предоставляют право обжалования любых действий (бездействия) и решений следователя как руководителю следственного органа, так и прокурору или в суд, по усмотрению лица, инициирующего жалобу.

Также мы согласимся с учеными-процессуалистами в том, что Глава 40.1 УПК РФ не содержит перечня оснований для отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Повышенное внимание к этому положению закономерно вследствие того, что решение об отказе в удовлетворении ходатайства, не требует согласования с руководителем следственного органа.

В данном случае, обоснованно возникает вопрос: «Может ли прокурор, вопреки отрицательному мнению следователя, высказанному в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения, самостоятельно принять решение о заключении такого соглашения с обвиняемым»? В связи с этим подчеркнем, что согласно ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ ходатайство о заключении досудебного соглашения подается подозреваемым или обвиняемым, согласованным с его защитником прокурору через следователя. А в ч. 5 ст. 21 УПК РФ указано, что прокурор вправе после возбуждения уголовного дела заключить досудебное соглашение о

сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым. Это означает, что именно прокурор назван основным субъектом принятия решения по данному вопросу.

Реализация соглашения в теории и на практике вызывает определенные трудности, связанные, например, с содержанием предмета досудебного соглашения о сотрудничестве или предвзятостью смысла приговора, вступившего в законную силу в отношении субъекта, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Прокурор в досудебном соглашении о сотрудничестве не вправе изменять установленные обстоятельства по делу. Данное утверждение вытекает из смысла п. 4 ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ. В соглашении описывается преступление, иные обстоятельства, подлежащие доказыванию и смягчающие обстоятельства. Исходя из того, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве у прокурора не возникает обязанностей по отношению к обвиняемому или подозреваемому, он объективно устанавливает обстоятельства дела.

Как отмечалось выше, соглашение о сотрудничестве не является полным аналогом англо-американской сделки по признанию, где стороны соглашаются установить содержание обвинения вне зависимости от того, что произошло на самом деле. Национальный уголовный процесс, исторически более ориентирован на достижение объективной истины по уголовному делу, в связи с чем, говорить безусловно о сделках в российском уголовном судопроизводстве не представляется возможным.

При отказе обвиняемого от изменения соглашения его активное содействие следствию следует рассматривать как смягчающее обстоятельство или - по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести - как основание для прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 28 УПК РФ).

Перечисленное выше определяет особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренный российским уголовно-процессуальным законодательством.

Также стоит отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве не имеет обратной силы. Иными словами, такое соглашение может иметь место, когда предварительное следствие еще не завершено. Практическая ценность заключения подобного соглашения бесспорна, однако, реальная возможность заключения соглашения зависит от того, насколько защищенными будут чувствовать себя лица, заключившие подобное соглашение.

### ГЛАВА 3. РАССМОТРЕНИЕ СУДОМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

#### §1. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Поступившее в суд уголовное дело и представление прокурора являются основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения итогового судебного решения по уголовному делу в отношении подсудимого. Особый порядок уголовного судопроизводства – это специфическое производство, осуществляемое в первой инстанции, характеризующееся сокращенным судебным следствием<sup>1</sup>. То есть в рамках особого порядка дела рассматриваются ускоренно и упрощенно, подсудимый согласен с предъявленным обвинением и не оспаривает его.

Применение особого производства становится возможным, если суд удостоверится в соблюдении следующих двух условий:

1) что прокурор подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, разоблачении и привлечении к уголовной ответственности других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и с участием защитника.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 17.06.1996, № 25. Ст. 2954

Так, например, если суд установит, что какое-либо из этих условий не соблюдено, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Такое же решение он обязан принять в случае, если придет к выводу, что содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в предоставлении сведений о собственном участии в преступной деятельности.

Если суд придет к выводу о необходимости проведения судебного заседания в особом порядке (глава 40.1 УПК РФ), то в целях обеспечения безопасности всех его участников, на основании определения или постановления суда уголовное дело может быть рассмотрено в закрытом режиме. При этом как само судебное заседание, так и постановление приговора проводятся в порядке, установленном гл. 35, 36, 38 и 39 УПК РФ, но с учетом требований ст. 317.7 УПК РФ.

Представление прокурора о необходимости применения особого порядка судебного разбирательства является новым процессуальным документом. В числе особенностей настоящего представления прокурора выделим следующие:

- представление содержит результаты сотрудничества обвиняемого с органами предварительного расследования, его пределы, значение сотрудничества для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников, розыска имущества, а также возбужденных новых фактах преступной деятельности;

- представление прокурора является удостоверительным документом, поскольку именно в этом документе прокурор называет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым;

- в представлении дается оценка степени угрозы личной безопасности обвиняемого, его близких, которая явилась результатом активного сотрудничества с органами предварительного расследования;

- представление прокурора является основанием рассмотрения уголовного дела, расследуемого в отношении лица, с кем заключено

досудебное соглашение о сотрудничестве, в особом порядке.

Действующий УПК РФ не предоставляет сторонам судебного разбирательства право на возражение в связи с вынесенным представлением прокурора, а также не регламентирует порядок его обжалования.

Судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ. Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. Судебное заседание начинается с оглашения прокурором обвинения, выдвинутого в отношении подсудимого, после чего прокурор подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось. При этом, следует исследовать:

1) характер и объем содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, разоблачении и привлечении к уголовной ответственности других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, разоблачения и привлечения к уголовной ответственности других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, раскрытые или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергнулся подсудимый в результате сотрудничества с обвинением, его близкими родственниками, родственниками и близкими лицами;

5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 17.06.1996, № 25. Ст. 2954

Также к судебному заседанию предъявляются следующие условия:

а) судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника;

б) начинается с предъявления прокурором обвинения, выдвинутого против подсудимого, после чего прокурор подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразалось;

Реализация действий, прописанных в досудебном соглашении о сотрудничестве, означает согласие с обвинением в полном объеме. В случае, если обвиняемый или подозреваемый меняет свое мнение, то реализация института гл. 40.1 УПК РФ невозможна<sup>1</sup>. Действия норм данной главы распространяется только на лицо, которое по собственному желанию идет на сотрудничество со следствием.

Судья, установив, что подсудимый выполнил все условия и все обязанности, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, выносит обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание. По усмотрению суда с учетом положений ст. 64, 73 и ст. 80 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное наказание либо он может быть освобожден от отбывания наказания.

Законом установлено, что в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей нормой уголовного закона. Если соответствующая норма закона предусматривает пожизненное лишение свободы или смертную казнь, то

---

<sup>1</sup> Арсентьева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности по законодательству России до Уложения 1903 года // Российский следователь. 2016. № 2. С. 59 - 60

в случае досудебного соглашения о сотрудничестве эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не может превышать две третьих максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и исполнении обязанностей, предусмотренных предупредительным законодательством – досудебным соглашением о сотрудничестве, заключенным с ним.

В случае, если подсудимый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве и выполнивший все взятые на себя обязательства, не ходатайствует перед судом о проведении судебного разбирательства в особом порядке, то оно будет проводиться в общем.

Если установлено, что лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, представило заведомо ложные сведения или утаило от следователя или прокурора иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд, руководствуясь ст. 63 УК РФ, назначает ему наказание в общем порядке, т.е. без применения положений ч. 2, 3 и 4 ст. 62 УК РФ о сроке и размере наказания и ст. 64 УК РФ. Аналогично и приговор, вынесенный в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, может быть пересмотрен, если после назначения наказания подсудимому будет установлено, что он сообщал заведомо ложные сведения или умышленно скрывал от следствия какую-либо важную информацию.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает две формы пересмотра судебных решений:

- 1) в порядке надзора;
- 2) в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами.

Представляется, что пересмотр возможен и в кассационном порядке, за исключением таких оснований, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (статья 317, пункт 1, часть 1, ст. 379 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Однако, на практике отмена приговора в связи с нарушением условий досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке надзорной и кассационных инстанций вызывает проблемы и коллизии, которые прямо вытекают из специфики применяемой процедуры. Проблема в том, что предмет исследования суда в кассационной и надзорной стадиях, ограничивается исключительно проверкой законности приговора. Доказательства, свидетельствующие о возникновении каких-либо новых обстоятельств, проверке не подлежат. Как точно отмечено Стекольниковым Д.В. «Нарушение осужденным условий досудебного соглашения о сотрудничестве, по своей сути, не является вопросом правильности квалификации инкриминируемого деяния или вопросом соблюдения порядка отправления правосудия судом, то есть не является вопросом права. Напротив, исследуемые обстоятельства являются вопросом фактической стороны процесса, которые, безусловно, учитываются при вынесении приговора, однако легально не могут быть включены в предмет исследования судов кассационной и надзорной инстанций, особенно в ситуации, когда обстоятельства, связанные с нарушением досудебного соглашения о сотрудничестве, ранее по делу не исследовались»<sup>2</sup>. В связи с этим появляется вопрос о том, в какой инстанции должно быть пересмотрено дело, в случае если осужденный нарушил условия досудебного соглашения о сотрудничестве.

Законодательно установлено, что у осужденных должны быть различные способы защиты нарушенных прав, к которым относятся и конституционный

---

<sup>1</sup> Арсентьева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности по законодательству России до Уложения 1903 года // Российский следователь. 2016. № 2. С. 59 - 60

<sup>2</sup> Стекольников Д. В. Судебный контроль за соблюдением досудебного соглашения о сотрудничестве в экстраординарных стадиях уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2022. №4 (137).

порядок пересмотра решений. Пересмотр приговоров, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу, также являются способами обеспечения защиты в зависимости от того известно ли суду на момент вынесения решения обстоятельства о сообщении заведомо ложных сведений или утаивания информации, дело может быть пересмотрено в различных инстанциях. В связи с анализируемым у нас возник вопрос: возможно ли применение законодательных норм, ухудшающих положение лица после вступления судебного в законную силу.

Согласно Пленуму ВС РФ от 27 ноября 2012 года №26 суд вправе изменить или отменить приговор, если этим не ухудшается положение осужденного. Однако в данном случае действуют нормы ст. 389.24 УПК РФ, где сказано о том, что по представлению прокурора обвинительный приговор может быть изменен в сторону ухудшения положения. Следовательно, в случае, если после вступления приговора в законную силу, станет известно о том, что обвиняемый или подозреваемый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве не выполнил своих обязательств, то только прокурор может вынести представление о пересмотре дела в сторону ухудшения.

С учетом этого можно сделать вывод, что пересмотр решения суда по новым обстоятельствам возможен и в сторону ухудшения положения обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в связи с тем, что последний не выполнил его условия.

Таким образом, мы видим, что после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве судебное заседание может быть проведено в особом порядке (если обвиняемый, подозреваемый выполнил необходимые условия и прокурор подтвердил это), либо в общем порядке (условия не выполнены, либо прокурор не подтверждает их выполнение).

В случае, если суд решает, что обстоятельства дела позволяют проводить заседание в особом порядке, то прокурор предоставляет заключенное досудебное соглашение о сотрудничестве и необходимые материалы к нему.

Вступившие в законную силу судебные решения в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, могут быть пересмотрены в случае, если были нарушены процессуальные нормы либо лицо, заключившее подобное соглашение, утаило необходимую информацию или не совершило определенных действий.

## §2. Меры безопасности при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ УПК РФ был дополнен главой 40.1, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Проведя исследование различных взглядов, мы столкнулись с мнением, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве не решает задач эффективной борьбы с организованной преступностью. Расследование преступлений, совершенных в сфере организованной преступной деятельности осложнено рядом обстоятельств. Члены организованных преступных групп как правило образует сплоченный коллектив, и добиться с кем-либо из преступной группы досудебного соглашения о сотрудничестве для практических работников задача не из легких. В данном случае стоит согласиться с мнением доктора юридических наук Победкина А.В., утверждающим, что «Введенный в отечественный уголовный процесс в 2009 году и призванный повысить эффективность раскрытия отдельных видов преступлений данный институт, как свидетельствует судебно-следственная практика, пока не оправдывает

возлагаемых на него надежд и не получил широкого распространения»<sup>1</sup>. Исследование статистических данных за 2021 год показало, что областными судами первой инстанции было рассмотрено всего 32 уголовных дела, где было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Досудебное соглашение о сотрудничестве помогает правоохранным органам в раскрытии и расследовании дел, связанных с преступными сообществами или организованными группами: убийства, бандитизм, коррупционные преступления, и наркотические. В подобных случаях информация может быть получена только от лиц, непосредственно входящих в данную группу.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве непосредственно связан с применением мер защиты лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве и их близких родственников. От качества и эффективности, реализуемых мер, будет зависеть согласятся ли лица помогать правоохранным органам. Исходя из этого мы согласны с точкой зрения доктора юридических наук Зуева С.В., делающего упор не на разделение уголовного дела, а на эффективность мер.

При применении уголовно-процессуальных мер безопасности должны учитываться:

- уголовно-процессуальные меры безопасности могут применяться только по возбужденному уголовному делу;
- меры безопасности могут применяться лишь лицом, в чьем производстве данное уголовное дело находится;
- эти меры могут применяться лишь в отношении ограниченного круга лиц.

Основанием для применения уголовно-процессуальных мер безопасности «является наличие достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю,

---

<sup>1</sup> Победкин А.В., Яшин В.Н. Некоторые проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2022. №1.

подозреваемому, обвиняемому и их близким угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными способами. Приведенный в законе перечень мер безопасности не является исчерпывающим, а может быть дополнен по усмотрению следователя при наличии законных к тому оснований.

Согласно действующим уголовно-процессуальным нормам, для того, чтобы к лицу были применены меры безопасности, необходимо наличие определенных условий, к которым будут относиться:

- 1) наличие письменного заявления лица, к которому необходимо применить меры безопасности;
- 2) добровольное согласие лица, выраженное в письменной форме, о применении подобных мер.

В отличие от уголовно-процессуальных мер безопасности в Федеральном законе от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» приведен исчерпывающий перечень мер безопасности. В числе таких мер значатся: - личная охрана, охрана жилища и имущества; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице»; переселение на иное место жительства; замена документов; изменение внешности; временное перемещение в безопасное место.

Применение мер защиты может быть реализовано как в общем, так и в особом порядке судопроизводства (ст. 317.9 УПК РФ)<sup>1</sup>. Однако, применение мер защиты должно происходить с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела, так как не во всех делах, где было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, лица находятся под угрозой. Исходя из того, что меры государственной защиты могут быть применены к различной категории участников уголовного судопроизводства, мы считаем необходимым обратить

---

<sup>1</sup> Зуев С.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2019. № 8. С.12

внимание на тот факт, что обвиняемый и подозреваемый, заключившие досудебное соглашение о сотрудничестве, находятся в более уязвленном положении. Угрозы для данной категории лиц могут быть как вследствие наличия правового статуса – со стороны общественности, со стороны потерпевших, так и со стороны преступности.

Теоретический аспект применения мер безопасности в рамках рассматриваемого института можно обнаружить в работах таких процессуалистов, как Зайцева О.А., Брусницына Л.В. и Епихина А.Ю. В их работах достаточно подробно освещены возможности применения различных мер безопасности.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве предусматривает четко выраженный принцип гласности при уголовном судопроизводстве. К примеру, Дудина Н.А. в своем исследовании делает упор на широкие полномочия, предоставленные прокурору и следователю<sup>1</sup>. В рамках заключения досудебного соглашения о сотрудничестве служащие правоохранительных органов могут действовать по своему усмотрению и не зависеть от конкретных обстоятельств. Эти полномочия возникают с момента подачи ходатайства следователю о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве до подтверждения прокурором своих слов перед судом.

Еще одной проблемой является процедура выделения уголовного дела в отдельное производство. Как показывает правоприменительная практика, должностные лица не всегда видят необходимость в подобном выделении даже если принятие мер безопасности необходимо в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

---

<sup>1</sup> Дудина Надежда Афанасьевна Соотношение производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с согласительными процедурами в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2016. №2 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-proizvodstva-pri-zaklyuchenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve-s-soglasitelnymi-protsedurami-v-ugolovno> (дата обращения: 18.03.2022).

В пункте 1.18 Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам с подозреваемыми (обвиняемыми)», указано, что прокурор в целях надлежащего применения мер безопасности в отношении подозреваемых (обвиняемых), заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, их близких родственников и иных лиц обязан обеспечить неукоснительное соблюдение требований ч. 3 ст. 11 УПК РФ, Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также иные федеральные законы и нормативные правовые акты Российской Федерации, регламентирующих порядок применения таких мер в отношении участников уголовного судопроизводства.

Обращаясь к судебной практике о применении мер безопасности по отношению к лицам, заключившим досудебное соглашения о сотрудничестве, нельзя не обратить внимание на пример, приводимый традиционно. Данное судебное разбирательство произошло в 2014 году, однако, оно наиболее ярко демонстрирует пробелы и коллизии, имеющие место и в настоящем времени. Обратимся к судебной практике, а именно к уголовному делу, в котором органами предварительного следствия выдвинуто обвинению Тамбиеву А.Д., Ахмизу А.К. и Ванченко О.И. по факту образования и действия в составе организованной группы 18 октября 2014 г., ими было совершено убийство по найму общеопасным способом, к тому же они имели в своем распоряжении огнестрельное оружие и боеприпасы. Заместителем Генерального прокурора РФ от 23 октября 2018 года было утверждено обвинительное заключение. А по причине наличия действительной угрозы безопасности личности обвиняемого, Тамбиевым А.Д. было направлено мотивированное ходатайство в Верховный Суд РФ с просьбой изменить территориальную подсудность дела и далее

направить в Северо-Кавказский окружной военный суд его с целью рассмотреть по существу уже там<sup>1</sup>.

Верховным Судом РФ было принято решение об оставлении решения, касающегося изменения территориальной подсудности и рассмотрения уголовного дела по существу именно в Северо-Кавказском окружном военном суде в силе, так как подсудимый не раз был подвержен незаконному воздействию с целью его отказа в помощи правоохранительным органам и не дачи показаний против соучастников дела.

Другим ярким примером, нарушения требования законодательства о применении мер безопасности по отношению к лицам, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве является решение Протвинского городского суда, вернувшего уголовное дело на дорасследование, в связи с не нахождением причин для его выделения. Суд ходатайствовал о соединении уголовного дела к основному. Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда отменила решение нижестоящего суда, указав на необходимость выделения уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Вышестоящая инстанция указала на необходимость подобного выделения в связи с необходимостью обеспечения мер безопасности, которые могут быть реализованы только при выделенных уголовных делах на основе сопоставления содержания п. 4 ч. 1 ст. 154 и ст. 317.4, 317.9 УПК РФ<sup>2</sup>. Данные меры определяют процедуру содержания под стражей и конвоировании обвиняемых, которое не может быть осуществлено отдельно, если бы дела были соединены в одно производство.

---

<sup>1</sup> Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.03.2010 № 107 // [Электронный ресурс]: <<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=101430>>: // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 21. - Ст. 2315

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.04.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

Как видно, из перечисленных примеров, суды не всегда соглашаются на выделение уголовного дела и проведении в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве судебного разбирательства в особо порядке. Однако, мы понимаем, что на практике выделение уголовного дела в отдельное производство не всегда необходимо, поэтому мы полностью разделяем мнение: «заключение досудебного соглашения о сотрудничестве не всегда влечет за собой безусловное выделение уголовного дела в отношении такого лица в отдельное производство. Принятие решения о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение, зависит в основном от желания самого такого лица, а также диктуется интересами следствия»<sup>1</sup>.

Складывающаяся практика обосновывает наличие пробелом в правовой регламентации действий суда и необходимостью обеспечения безопасности обвиняемого. Как правильно отмечает Тисен О. несмотря на то, что институт, занимающийся досудебным соглашением о сотрудничестве, работает не первый год, а уже с 2009 года, до сегодняшнего дня вызывает достаточно трудностей в его применении. Правоприменитель так и не дал ответа на вопрос по каким конкретно нарушениям законодательства в сфере уголовно-процессуального права суд обязуется возвратить уголовное дело прокурору по факту ст. 237 УПК РФ, а также когда суд должен принять решение о продолжении изучения дела в общем порядке.

В данном случае лицо подсудимое, оказывающее активную помощь в расследовании дела, обнаружении соучастников преступления, приобретает статус «рядового» участника процесса. Ст. 317.9 УПК РФ в данном эпизоде утрачивают силу<sup>2</sup>. Заметим, что по содержанию диспозиции ст. 317.9 УПК РФ видно, что дабы обеспечить сохранность здоровья и жизни лица, которое

---

<sup>1</sup> Меджидов М.М., Дациева Х.Г. Порядок выделения уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Закон и право. 2022. №2.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в редакции от 30.12.2021) // Российская газета № 2861 от 22.12.2001

заключило такое досудебное соглашение о сотрудничестве, есть возможность применения мер, предусмотренных ст. 11, п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ<sup>1</sup>.

Подводя итог, хочется отметить, что, хотя институт досудебного соглашения о сотрудничестве введен в уголовно-процессуальное законодательство достаточно давно, однако, в настоящее время его применение все же имеет проблемы. Зачастую суды не видят необходимость выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, заключившего подобное соглашение, а также применения к нему мер безопасности. Исходя из этого страх за собственную безопасность и безопасность близких не способствует активному заключению подобных соглашений между обвиняемыми или подозреваемыми и правоохранительными органами. Мы считаем, что в отдельных случаях к лицу, заключившему соглашение, применение мер уголовно-процессуального обеспечения, указанных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, должно быть продолжено после расторжения судом досудебного соглашения о сотрудничестве. Кроме того, факт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве следует рассматривать как самостоятельное основание для решения вопроса о применении мер государственной защиты, установленных Федеральным законом № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников преступных действий», а также мер уголовно-процессуальной защиты, перечисленные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

В ходе исследования, мы также пришли к выводу о том, что лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве часто нуждается в применении более серьезных мер безопасности.

Вследствие этого, считаем необходимым дополнить ст. 145 УПК РФ следующим содержанием:

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в редакции от 30.12.2021) // Российская газета № 2861 от 22.12.2001

«При наличии оснований, указанных в ч. 3 ст. 11 настоящего Кодекса, применяются меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя настоящее исследование, мы пришли к следующим выводам:

1. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в настоящее время не совершенен, в нем присутствуют множество пробелов и коллизий, вследствие которых отсутствует единая практика его применения.

Современное состояние исследуемого института совмещается в себе черты, присущие как англо-саксонской, так и романо-германской правовым семьям. При этом мы понимаем, обусловленность наличия данного института и его влияние на уголовное судопроизводство в целом. Поэтому в ходе работы нами были сформулированы предложения, касающиеся законодательных изменений.

2. Считаю необходимым дополнить ст. 145 УПК РФ следующим содержанием:

«При наличии оснований, указанных в ч. 3 ст. 11 настоящего Кодекса, применяются меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации».

3. Положения нормы права, предусмотренной в ч. 4 ст. 62 УК РФ необходимо дополнить, предусмотрев гарантии прав подозреваемого и обвиняемого в части назначения наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и при установлении на этапе окончания предварительного расследования или судебного разбирательства отягчающих обстоятельств. В тоже время, возможно допустить такие изменения, если бы суд учитывал отягчающие обстоятельства при назначении наказания виновному, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, по собственному усмотрению, с учетом всех исследуемых обстоятельств уголовного дела.

4. Считаю необходимым обратить внимание, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве последующее наказание может

носить слишком мягкий характер, что не всегда отвечает целям уголовной и уголовно-процессуальной политики. Поэтому судам при назначении наказания следует уделять особое внимание обстоятельствам дела, а прокурор при заключении данного соглашения должен уделять особое внимание мнению потерпевшего, особенно, если он не согласен с применением положений о досудебном соглашении о сотрудничестве. Уголовное разбирательство должно учитывать все объективные условия дела.

5. В некоторых ситуациях весьма спорными являются действия прокурора и следователя при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, следователь может отклонить ходатайство обвиняемого или подозреваемого о заключении данного соглашения, руководствуясь субъективными причинами, причем согласие руководителя следственного органа в данной ситуации не требуется. Прокурор может расторгнуть перед судебным заседанием досудебное соглашение о сотрудничестве, даже если его условия были выполнены.

Полагаем, наиболее целесообразной будет являться передача полномочий по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве от прокурора к руководителю следственного органа или следователю с согласия руководителя следственного органа. В свою очередь, прокурор, поддерживая обвинение, будет способен оценивать результаты принятого должностными лицами органов предварительного расследования решения в рамках судебного разбирательства по уголовному делу.

6. Досудебное соглашение о сотрудничестве не может быть заключено, когда обвиняемый или подозреваемый был намеренно введен в заблуждение следователем при использовании «легенды», то есть спровоцирован при расследовании преступления. Подобная ситуация возможна вследствие того, что у следователя или прокурора нет обязанности ознакомить подозреваемого или обвиняемого со всеми собранными по делу доказательствами, такое ознакомление с материалами оконченого следствия в полном объеме

осуществляется только после объявления об окончании следствия.

7. В настоящее время отсутствует единая законодательная практика, касающаяся применения института досудебного соглашения о сотрудничестве. Зачастую суды не считают необходимым выделять уголовное дело в отдельное производство в отношении лица, заключившего подобное соглашение, а также применять к нему меры безопасности. Исходя из этого страха за собственную безопасность и безопасность близких, лица не способствуют активному заключению досудебных соглашений о сотрудничестве с правоохранительными органами. Практическая ценность заключения подобного соглашения бесспорна, однако, реальная возможность заключения соглашения зависит от того, насколько защищенными будут чувствовать себя лица, заключившие подобное соглашение.

Мы также считаем, что в отдельных случаях к лицу, заключившему соглашение, применение мер уголовно-процессуального обеспечения, указанных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, должно быть продолжено и после расторжения судом досудебного соглашения о сотрудничестве, а также, при необходимости и после постановления приговора. Кроме того, факт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве следует рассматривать как самостоятельное основание для решения вопроса о применении мер государственной защиты, установленных Федеральным законом № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников преступных действий», а также мер уголовно-процессуальной защиты, перечисленные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН от 10.12.1948 // Российская газета, 05.04.1995, № 67.
2. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; СЗ РФ. – 2020. - № 1. – Ст. 548;
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 17.06.1996, № 25. Ст. 2954
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.04.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.06.2009, № 26, ст. 3139;
6. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении досудебных соглашений о сотрудничестве». по уголовным делам с подозреваемыми (обвиняемыми): Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107 // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 21. - Ст. 2315.
7. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного

соглашения о сотрудничестве) // СПС КонсультантПлюс  
<http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 10.05. 2022)

## II. Монографии, учебники, учебные пособия

8. Александров А.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ / А.А. Александров, И.А. Александрова // Уголовный процесс. - 2019. - № 8.
9. Арсентьева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности по законодательству России до Уложения 1903 года // Российский следователь. 2016. № 2. С. 59 – 60.
10. Багаутдинов Ф.Н., Нафиков И.С. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. – 2015. – № 11. – С. 33–35.
11. Боярская А. В. Проблема материально-правовой обусловленности дифференциации уголовного судопроизводства // Журнал российского права. – 2016. – № 9. – С. 112–120.
12. Вальшина И.Р. История развития упрощенного производства в отечественном уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. №2. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-uproschennogo-proizvodstva-v-otechestvennom-ugolovnom-protsesse-1> (дата обращения: 16.05.2022).
13. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Уч. / Чучаев А.И., Басова Т.Б., Благоев Е.В., Грачева Ю.В.; Под ред. Чучаева А.И. - М.: НИЦ ИНФРА-М, Контракт, 2017. - 704 с.
14. Гуськова, А.П. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по российскому

- уголовно-процессуальному закону / А.П. Гуськова, С.С. Пономаренко // Российский судья. - 2020. - № 10.
15. Дудина Н.А. К вопросу о предназначении института досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2014. № 4. С. 8 – 10.
  16. Дудина Надежда Афанасьевна Соотношение производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с согласительными процедурами в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2016. №2 (23).
  17. Зуев С.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2019. № 8. С.12.
  18. Меджидов М.М., Дациева Х.Г. Порядок выделения уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Закон и право. 2022. №2.
  19. Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: разъяснения получены, но проблемы остались // Российский судья. 2013. № 2. С. 42 - 46.
  20. Победкин А.В., Яшин В.Н. Некоторые проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2022. №1.
  21. Ременных П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: Диссертация. канд. юрид. наук. Барнаул, 2021. С. 27.
  22. Россия в цифрах. 2017: Крат.стат.сб. Росстат- М., 2017. 511 с.
  23. Русская Правда // Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература. 1984. С. 76-94.
  24. Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. // Уголовный процесс. 2019. - № 10. - С. 13

25. Соборное Уложение 1649 г. // Российское законодательство ХХХ вв.: В 9 т. Т 3. Акты Земских соборов. М.: Юридическая литература. 1985. С. 75-132.
26. Стекольников Д. В. Судебный контроль за соблюдением досудебного соглашения о сотрудничестве в экстраординарных стадиях уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2022. №4 (137).
27. Строганова Т.Ю. Уголовно-правовое значение отягчающих обстоятельств при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. №3 (30).
28. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2016.
29. Яшин, В.Н. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы. - М, 2021.

### III. Электронные источники

30. Электронный ресурс - Femidarf.ru - Законы РФ - URL: <http://www.femidarf.ru> <<http://www.ecrime.ru>>.

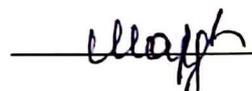
### IV. Материалы судебной практики

31. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) // Российская газета, - 2012, - №156 (5829).
32. О практике применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) // Российская газета, - 2006, - №4252.

33. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 02 августа 2014 года № 31-АПУ16-4. // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 06.05.2022)
34. Апелляционное определение Московского городского суда от 11 сентября 2019 года по делу № 10-14410/19. // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 06.05.2022)
35. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2019 № 48-АПУ19-15 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 07.05.2022)

Кафедра  
уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник кафедры  
уголовного процесса  
к.п.н., доцент  
полковник полиции

 Д.Р. Марданов

«25» 06 20 21 г.

ПЛАН-ГРАФИК  
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: «Досудебное соглашение о сотрудничестве: вопросы теории и правоприменительной практики»

Слушатель: Токарева Светлана Сергеевна Учебная группа № 173  
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности  
Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Глава 1. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе России §1 Понятие досудебного соглашения о сотрудничестве, его стороны и их гарантии	20%	до 18.10.2021	<i>выполнено</i>
2	Глава 1. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе России §2 Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с учетом отягчающих обстоятельств. Соотношение досудебного соглашения о сотрудничестве с институтом деятельного раскаяния	35%	до 29.11.2021	<i>выполнено</i>

3	Глава 2. Предварительное расследование уголовных дел в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве §1 Порядок заявления и рассмотрения ходатайств о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	45%	до 17.01.2022	<i>вынесено</i>
4	Глава 2. Предварительное расследование уголовных дел в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве §2 Особенности производства предварительного следствия по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве	65%	до 28.02.2022	<i>вынесено</i>
5	Глава 3. Рассмотрение судом уголовного дела в связи заключением досудебного соглашения о сотрудничестве §1 Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве	75%	до 21.03.2022	<i>вынесено</i>
6	Глава 3. Рассмотрение судом уголовного дела в связи заключением досудебного соглашения о сотрудничестве §2 Меры безопасности при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	85%	до 27.04.2022	<i>вынесено</i>
7	Введение, заключение, список использованной литературы	100%	до 16.05.2022	<i>вынесено</i>

Подпись выпускника *Том*  
« 25 » 06 20 21 г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель *[подпись]*

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающейся 5 курса 173 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности Токаревой Светланы Сергеевны на тему: «Досудебное соглашение о сотрудничестве: вопросы теории и правоприменительной практики».

Содержание рецензии:

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа слушателя С.С. Токаревой посвящена исследованию вопросов, касающихся институту досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России. Актуальность темы выпускной квалификационной работы определена необходимостью теоретического исследования проблем, возникающих в сфере заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и правового регулирования данного института.

Структурно работа состоит из трех глав, объединяющих шесть параграфов, введения, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автором обоснованно сформулированы цели и задачи, которые соответствуют содержанию исследования. В первой главе проведен анализ действующего законодательства, регламентирующего порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрены основания и условия реализации этого института. Во второй главе работы рассмотрен процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и отдельные аспекты производства предварительного расследования уголовных дел, по которым с подозреваемым (обвиняемым) заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В третьей главе рассмотрены процессуальные особенности судебного следствия по уголовным делам, по которым с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также отдельные проблемы безопасности участников уголовного судопроизводства при

заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В заключении подведены итоги проделанной работы и сделаны выводы.

Процессуальные особенности и порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве автором теоретически рассмотрены с учетом действующего законодательства и обоснованы примерами следственной и судебной практики.

Следует отметить, что автором в достаточной степени изучены рассматриваемые вопросы выпускной квалификационной работы, продемонстрировано умение пользования специальной юридической литературой по теме исследования, также отмечается самостоятельность в раскрытии сущности правовых норм. Прослеживается самостоятельность и оригинальность при решении поставленных задач.

При подготовке выпускной квалификационной работы С.С. Токарева продемонстрировала достаточный уровень грамотности, научный стиль изложения и хорошую проработанность проблемы. Оформление настоящей работы не вызывает нареканий.

Таким образом, представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа, выполненная на тему: «Досудебное соглашение о сотрудничестве: вопросы теории и правоприменительной практики» может быть рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Заместитель начальника отдела следственной части

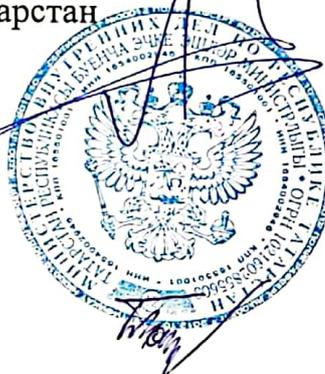
ГСУ МВД России по Республике Татарстан

капитан юстиции

«11» 05 2012 г.

С рецензией ознакомлен (а)

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



Р.Р. Ахметянов

С.С. Токарева

## ОТЗЫВ

о работе обучающегося 173 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Токаревой Светланы Сергеевны в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Досудебное соглашение о сотрудничестве: вопросы теории и правоприменительной практики».

### Содержание отзыва

В настоящем исследовании автором рассматривается такое правовое явление как досудебное соглашение о сотрудничестве, возможность заключения которого предусмотрена действующим национальным уголовно-процессуальным законодательством. Актуальность темы выпускной квалификационной работы предопределена необходимостью комплексного теоретического исследования проблем, возникающих в сфере заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, правового регулирования института такого соглашения, а также его соотношения с прекращением уголовного преследования лица в связи с деятельным раскаянием в совершении преступления.

Недостаточная четкость предписаний закона, наличие коллизий в праве, в части касающейся регламентации оснований и условий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на досудебном этапе уголовного судопроизводства позволили автору выпускной квалификационной работы определить ряд проблем. В обосновании актуальности и значимости темы исследования автором изучена история развития института упрощенного уголовного судопроизводства, действующее уголовно-процессуальное законодательство, научные разработки, а также материалы судебно-следственной практики, которые позволили выявить проблемы применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процессуальный

порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, практику его применения и назначение наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, после чего предложить оригинальные пути их решения, что включает в себе научную новизну проведенного исследования.

Использованная автором методология исследования позволила четко обозначить актуальность темы данной работы, которая обосновывается в каждом структурном компоненте исследования. Практическая ценность исследования дополняется лаконичным изложением материала и примерами судебно-следственной практики.

При выполнении настоящей выпускной квалификационной работы С.С. Токарева проявила разумную инициативу и самостоятельность в проведении исследования. Показала себя как специалист, который способен решать задачи разной степени сложности в области научных исследований как теоретического, так и прикладного характера. С.С. Токарева в достаточной степени освоила нормы действующего законодательства в части регламентации процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Выпускная квалификационная работа слушателем С.С. Токаревой написана логично, последовательно, четко и ясно. Выполненная работа в полной мере отвечает заявленной цели и является законченным исследованием. Обоснованность и убедительность фактов свидетельствуют о полноте исследования. Оформление работы отвечает принятым требованиям.

В качестве недостатков в подготовке выпускной квалификационной работы слушателем С.С. Токаревой стоит отметить отсутствие апробации отдельных результатов исследования, а также отсутствие анализа и обобщения выводов диссертационных исследований по обозначенной теме. В связи с чем, сделать вывод о возможности использования результатов исследования автора в законотворческой и правоприменительной деятельности не представляется возможным. Однако отдельные положения и

выводы автора по теме выпускной квалификационной работы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

При проверке настоящей работы в системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 36,59% (цитирование 34,36%, заимствования 29,15%), что является допустимо возможным в соответствии с действующим Положением о защите выпускных квалификационных работ, утвержденным Приказом КЮИ МВД России.

На основании изложенного, выпускная квалификационная работа слушателя С.С. Токаревой, подготовленная на тему: «Досудебное соглашение о сотрудничестве: вопросы теории и правоприменительной практики» обладает теоретической ценностью, выполнена в соответствии с установленными требованиями на допустимом научном уровне. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией автор заслуживает оценки «хорошо».

Руководитель:

Заместитель начальника

кафедры уголовного процесса

подполковник полиции

«23» 05 2022 г.

С отзывом ознакомлен (а)

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



С.С. Токарева

## СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД  
России

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

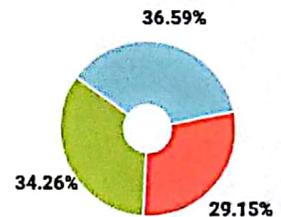
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Токарева Светлана Сергеевна  
Самоцитирование  
рассчитано для: Токарева Светлана Сергеевна  
Название работы: ВКР С.С. Токарева итог  
Тип работы: Не указано  
Подразделение: 173 учебная группа

### РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		29.15%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		36.59%
ЦИТИРОВАНИЯ		34.26%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 06.07.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Карпеева Ольга Владимировна

ФИО проверяющего

Дата подписи:



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться  
в подлинности справки, используйте QR-код,  
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.