

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Основания и порядок применения мер безопасности в
отношении участников уголовного судопроизводства»**

Выполнила:

Федорова Татьяна Николаевна
слушатель 5 курса 172 учебной группы,
спец. Правовое обеспечение национальной
безопасности,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного процесса,
майор полиции
Кузнецов Дмитрий Владимирович

Рецензент:

Начальник отдела дознания
МО МВД России «Можгинский»
старший лейтенант полиции
Грахова Анастасия Сергеевна

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	8
§ 1. Понятие безопасности и ее значение в обеспечении прав и свобод потерпевших и свидетелей	8
§ 2. Правовая основа обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей ...	15
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	30
§ 1. Применение мер безопасности к потерпевшим и свидетелям органами внутренних дел	30
§ 2. Особенности обеспечения безопасности органов следствия, дознания и судей в уголовном процессе.....	43
ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ	55
§ 1. Зарубежный опыт обеспечения безопасности свидетелей и жертв преступлений	55
§ 2. Проблемы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что показатели роста преступности напрямую связаны с уровнем раскрытия преступлений. Одной из наиболее частых причин сложности раскрытия преступлений является оказание давления на потерпевших, а также свидетелей со стороны обвинения, препятствующее ходу расследования преступления. Следовательно, организация мер по обеспечению безопасности среди всех участников уголовного судопроизводства напрямую связана с повышением качества уголовно-процессуальной деятельности, так как позволяет получить наиболее важную информацию по уголовному делу в отношении тех обстоятельств, которые подлежат процессу доказывания.

Статья 2 Конституции Российской Федерации (далее Конституции РФ¹) провозглашает признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства. Немаловажным фактором, влияющим не только на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, но в конечном результате и на полноту предварительного расследования, является институт государственной защиты указанных лиц.

Отечественные нормативные правовые акты содержат значительное число положений, ориентированных на реализацию рассматриваемого института. Нормами действующего российского законодательства, путем своевременного принятия комплекса мер в настоящее время обеспечивается безопасность потерпевших и свидетелей как участников уголовного судопроизводства.

Важность данного института в уголовном процессе определяется тем фактом, что от активного участия потерпевших и свидетелей зависит

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. – № 237. – 25.12.1993.

достижение целей уголовного судопроизводства. Однако, достаточно часто все еще встречаются ситуации, когда потерпевшие и свидетели опасаются противоправного воздействия со стороны заинтересованных в исходе дела лиц, в результате чего они избегают принимать участия в следственных действиях, отказываются от дачи правдивых показаний, вынуждены их изменять и лжесвидетельствовать в пользу подозреваемого либо обвиняемого.

Согласно данным МВД России, с 2017 по 2020 годы число участников уголовного судопроизводства, задействованных в программных мероприятиях в качестве объектов защиты, составляло от 3,3 до 3,9 тысячи человек ежегодно. Государственной защите за указанный период подлежали около 15 тысяч человек, в отношении них было осуществлено более 33500 мер безопасности¹.

Актуальность темы данной работы обусловлена тем, что сотрудники органов внутренних дел испытывают определенные сложности, связанные с надлежащим применением мер уголовно-процессуальной защиты в отношении потерпевших и свидетелей как лиц, содействующих правосудию. Кроме того, институт обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве в настоящее время находится на этапе развития, а отечественное законодательство в данной области нуждается в дальнейшем совершенствовании и детальной проработке.

Научная разработанность темы исследования представлена различными учебными пособиями, учебниками, научными трудами как российских, так и зарубежных ученых (монографии, сборники научных статей, статьи в периодических изданиях), посвященными исследуемой теме. Вопросам обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства посвящены труды докторов юридических наук, профессоров – Л.В. Брусницына, А.Ю. Епихина, С.В. Зуева, П.Н. Кобец, Д.Н. Лозовского и других.

¹ МВД России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы» // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://мвд.рф/news/item/12498339> (дата обращения: 27.04.2022).

Объектом исследования в работе являются общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения органами внутренних дел безопасности потерпевших и свидетелей как участников уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются правовые нормы российского и зарубежного законодательства, регламентирующие вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса, а также правоприменительная практика органов внутренних дел в области обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного процесса.

Цель работы – комплексный анализ оснований и порядка применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.

Указанная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- дать общую характеристику понятию безопасности и ее значению в обеспечении прав и свобод потерпевших и свидетелей;
- изучить правовую основу обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей;
- проанализировать зарубежный опыт обеспечения безопасности свидетелей и жертв преступлений;
- провести анализ применения мер безопасности к потерпевшим и свидетелям;
- исследовать проблемы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел.

При написании работы использовались как общенаучные методы познания такие как анализ, синтез, дедукция, индукция, так и частнонаучные методы – сравнительно-правовой метод, структурно-криминалистический.

Нормативную базу исследования составляют международные нормативные правовые акты, нормы российского законодательства, законодательство зарубежных государств, правоприменительная практика,

связанная с обеспечением безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства.

Содержание работы позволяет определить проблемные моменты применения органами внутренних дел мер безопасности к потерпевшим и свидетелям, как участникам уголовного судопроизводства, на различных его стадиях, и направлено на постановку и рассмотрение наиболее важных и актуальных проблем в обозначенной теме исследования.

Практическая значимость данного исследования обусловлена возможностью внедрения его результатов – предложений, выводов и рекомендаций, в практическую деятельность органов внутренних дел, а также актуальностью предложенных путей совершенствования законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел.

Основные положения, выводы и результаты настоящего исследования были представлены на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов институтов МВД РФ «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства» - 2 место в номинации «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина на этапе досудебного производства».

Структура работы определена поставленной целью, вытекающими из нее задачами, а также логикой исследования и включает введение, две главы, заключение и список использованных при написании работы нормативно-правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы.

В первой главе представлены теоретические аспекты обеспечения безопасности участников уголовного процесса. В ней определяется понятие безопасности и ее значение в обеспечении прав и свобод потерпевших и свидетелей, анализируется правовая основа обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей и описывается зарубежный опыт обеспечения безопасности свидетелей и жертв преступлений.

Во второй главе раскрываются особенности обеспечения безопасности участников уголовного процесса. Для реализации раскрытия данных вопросов описывается применение мер безопасности к потерпевшим и свидетелям органами внутренних дел и выявляются особенности обеспечения безопасности органов следствия, дознания и судей в уголовном процессе.

В третьей главе выявляются проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса и определяются пути их решения. В ней анализируется судебная практика применения мер безопасности в отношении участников уголовного процесса и описываются проблемы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел, что позволяет определить пути решения выявленных проблем.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

§ 1. Понятие безопасности и ее значение в обеспечении прав и свобод потерпевших и свидетелей

Понятие «безопасность» в современном мире играет едва ли не самую главную роль во всех жизненных процессах: биологических, политических, экономических, социальных, правовых, технических и др. Поэтому важным моментом является не только корректное определение данного понятия и его производных, но и правильное их применение.

В настоящее время понятие «безопасность» получило широкое распространение и трактуется по отношению к различным сторонам жизни общества. Часто мы встречаем такие понятия, как личная, общественная, национальная, информационная, социальная, экономическая, экологическая безопасность. Каждое из приведенных понятий охватывает определенную сферу деятельности в обществе, однако преследует одну цель – достигнуть состояния защищенности путем применения различных мер безопасности.

Безопасность представляет собой сложную, многоплановую, разноуровневую и разномасштабную систему. В источниках можно встретить различные трактовки понятия «безопасность».

Изучение толковых словарей показало, что при определении значения понятия «безопасность» акцент делается на состояния и переживания человека, связанные с его положением в настоящем, перспективами на будущее и чувством защищенности от различного рода опасностей. Так, в словаре Д.Н. Ушакова безопасность трактуется как «отсутствие опасности»¹. В Большом

¹Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка / под ред. О.А. Щеглова. – М., 2017. С. 152.

толковом словаре русского языка безопасность определяется как «отсутствие опасности, угрозы, безвредность»¹.

Словарь С.И. Ожегова трактует безопасность как «состояние, при котором не угрожает опасность, есть защита от опасности»². Необходимо отметить, что в последнем словаре данное понятие более полно определяется в связи с добавлением указания на возможность защиты от угрожающей опасности. Соответственно, безопасность представляет собой обеспечение, сохранение чего-то существующего, ограждение от опасностей, угроз.

Производным от понятия «безопасность», является слово «безопасный». По В.И. Далю, понятие «безопасный» трактуется как «неопасный, неугрожающий, не могущий причинить зла или вреда; безвредный, сохраненный, верный, надежный»³.

В истории российского права понятие «безопасность» было раскрыто лишь в Законе Российской Федерации «О безопасности»⁴, который в настоящее время утратил силу. Согласно ст. 1 указанного Закона безопасность представляет собой состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Тем самым законодатель подчеркивает, что безопасность является определенным социальным явлением со всеми присущими ему свойствами социального блага, для поддержания и сохранения которого государство и общество предпринимают различные меры.

¹Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. – СПб.: Норинт, 2000. С. 68.

²Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. Скворцова. – М.: Оникс-ЛИТ, 2018. С. 139.

³Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / под ред. И.А. Бодуэн де Куртенэ. Т. 1. – М.: Прогресс: Изд. фирма «Универс», 2014. С. 67.

⁴Федеральный закон от 05.03.1992 г. № 2446-1 «О безопасности» // Российская газета. – 1992. – 6 мая. – № 103. – Утратил силу.

В действующем Федеральном законе «О безопасности»¹ общее понятие «безопасность» не определено. Нормативно закреплены лишь основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности.

По мнению Т.И. Ежевской «безопасность как цель совпадает с целью устойчивого развития общества. Если рассматривать безопасность как социальную норму, то в этом понимании она выступает в качестве социальной ценности»². При обеспечении безопасности не допускается ограничение прав и свобод граждан, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом³.

Безопасность личности понимается как система мер, направленных на защиту личности от различных угроз, возможность управления ими, а также умение предупреждать и предотвращать опасные ситуации⁴.

С точки зрения Ф.К. Мугулова «общее понятие безопасности можно определить как совокупность признаков, характеризующих стабильное состояние защищенности объекта от разного рода угроз и опасностей, действие которых может оказать негативное влияние на его целостность, вплоть до полного разрушения»⁵.

Таким образом, безопасность можно рассматривать как положение, состояние, иногда ощущение, при котором отсутствует какая-либо опасность, боязнь чего-либо, чувство тревоги, беспокойства.

Считаем необходимым отметить, что «безопасность» является относительным понятием, так как достижение и обеспечение абсолютной безопасности невозможно. Какая-либо опасность либо их совокупность существуют всегда по отношению к тому или иному объекту безопасности.

¹Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ (ред. от 09.11.2020 г.) «О безопасности» // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2011. – № 1. – Ст. 2.

²Ежевская Т.И. Безопасность личности: система понятий // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2008. № 4. С. 50.

³Терехова Н.Н. Система обеспечения безопасности личности в общей структуре обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2012. № 1. С. 150.

⁴Ежевская Т.И. Безопасность личности: система понятий // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2008. № 4. С. 49.

⁵Мугулов Ф.К. Безопасность личности: теоретические и прикладные аспекты социологического анализа: монография. – Сочи, 2003. С. 128.

В связи с этим, Г.А. Атаманов считает, что «следует иметь в виду относительный характер категории «безопасность». Как бы ни старался объект безопасности избегать нападения, как бы хорошо ни обеспечивалась его защита, какой бы безопасной ни казалась окружающая обстановка, абсолютной безопасности не бывает и не будет никогда. Некая совокупность угроз всегда существует по отношению к любому объекту»¹.

Производным от общего понятия «безопасность» является понятие «безопасность в уголовном судопроизводстве». С точки зрения некоторых авторов «право личности на безопасность является основным фундаментальным правом человека, которое обеспечивает его защищенность и создает необходимые условия для реализации остальных конституционных прав»². В связи с этим, в рамках уголовного судопроизводства, одним из важнейших прав является право на безопасность потерпевших и свидетелей, обеспечиваемое государством в лице уполномоченных органов и должностных лиц.

Обеспечение потерпевшим и свидетелям права на безопасность – одна из основных задач, возложенных на государство в области уголовного судопроизводства. Если государство возлагает на граждан какие-либо обязательства в сфере борьбы с преступностью, то оно обязано обеспечить безопасность граждан, вовлекаемых в систему уголовного судопроизводства.

В рамках уголовного судопроизводства безопасность представляет собой состояние защищенности его участников, в частности потерпевших и свидетелей, от каких-либо посягательств, обеспеченное деятельностью уполномоченных государственных органов, позволяющее в полной мере реализовать права и обязанности лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства. В рамках темы исследования рассматривается обеспечение

¹Атаманов Г.А. Азбука безопасности. Определения понятий «опасность» и «безопасность» // Защита информации. Инсайд. 2012. № 5. С. 12.

²Ревягин А.В., Бойко О.А., Жайворонок А.В., Теохаров А.К. Обеспечение криминологической безопасности личности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2014. № 2 (57). С. 54.

безопасности потерпевших и свидетелей, как участников уголовного судопроизводства, конкретным субъектом – органами внутренних дел Российской Федерации.

Признание человека, его прав и законных интересов высшей ценностью, а также их обеспечение и защита являются фундаментальными признаками правового государства. Вместе с тем область уголовного судопроизводства считается наиболее уязвимой в плане обеспечения прав и свобод личности как со стороны обвинения, так и со стороны защиты¹. В одном из социологических исследований, направленных на выявление общественных ожиданий в отношении уголовного судопроизводства, с большим разрывом победил такой вариант ответа, как «справедливость правосудия»².

Ежегодно в ходе расследования уголовных дел, согласно статистическим данным, более 10 миллионов человек выступают в качестве потерпевших и свидетелей. К участникам уголовного судопроизводства зачастую применяются приемы и методы: физического и психологического воздействия в целях изменения ими своих показаний либо отказа от них, результатом чего становятся случаи отказа и уклонения потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства от участия в отправлении правосудия.

Ситуация осложняется тем фактом, что в научной литературе в отношении участников уголовного процесса (как правило, свидетелей) всерьез рассматривается возможность существенного ограничения права отказа от дачи показаний, в связи с чем лицо, подвергающееся угрозам, может оказаться в безвыходном положении. На данный момент государство признает масштаб

¹Чепрасова Ю. В., Шарапенко С. В. Решения Европейского суда по правам человека как источник права и их влияние на развитие правовой системы России [Электронный ресурс] // Студенческий: электрон. научн. журн. - 2020. - № 21(107). - URL: <https://sibac.info/journal/student/107/182822> (дата обращения: 20.04.2022).

²Галыгина Е.С. Основные тенденции в сфере обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства // В сборнике: Актуальные проблемы общественных наук. материалы научно-практической конференции. Липецк, 2020. С. 65-69.

данной социально-правовой проблемы и осуществляет множество мероприятий, направленных на минимализацию ее последствий¹.

Потерпевший и свидетель – незаменимые участники уголовного судопроизводства, обеспечивающие процесс доказывания по уголовному делу. Именно поэтому в борьбе с преступностью обеспечение их защиты является важнейшим инструментом².

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ)³ статус потерпевшего и свидетеля определяется возложенной на него функцией оказания посильной помощи в расследовании преступлений, отказаться от выполнения которой они не вправе (кроме случаев, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ). В связи с этим, потерпевшие, свидетели, а также их родственники и близкие лица могут подвергаться как запугиванию, так и физическому насилию со стороны преступных элементов.

Так, гражданин М., знавший, что А. и С. являются свидетелями по уголовному делу и дали показания, изобличающие преступную деятельность К., являющегося его родным братом, с целью освобождения К. от уголовной ответственности потребовал от свидетелей дать ложные показания, которые позволят К. избежать уголовной ответственности за совершенные преступления. При этом М. высказал свидетелям, что в случае осуждения К. к лишению свободы, им отомстят. Данную угрозу свидетели восприняли реально, испугались за своё здоровье, сохранность принадлежащего им имущества. М. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК РФ⁴.

¹Агильдин В.В. Организованная преступность: понятие, признаки, вопросы, требующие разрешения // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 3 (25). С. 50-55.

²Богатова О.В., Гачава М.Л. Меры обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 4 (37). С. 82-84.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

⁴ Приговор Фировского районного суда Тверской области по делу № 1-2/2014 от 11 февраля 2014 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://firovsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=map> (дата обращения: 27.04.2022).

Д.Н. Лозовский приходит к выводу, что «результативность производства по уголовным делам в определенной степени зависит от создания единой системы гарантий обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, их жизни, здоровья и имущества от посягательств со стороны заинтересованных лиц»¹.

Обеспечить безопасность потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве – значит определить важные гарантии достижения цели уголовного процесса. Проблемы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей, как участников уголовного судопроизводства, приобрели в настоящее время довольно острый характер.

Потерпевшие и свидетели нередко подвергаются преступным воздействиям: испытывают давление со стороны подозреваемых, обвиняемых, их родственников или знакомых, могут стать жертвами новых преступлений, совершаемых по причине их участия в уголовном деле. Поэтому можно отметить, что именно они являются наиболее уязвимыми участниками уголовного судопроизводства.

Приведем пример из практики, когда свидетелю потребовалась защита:

«В одной коммунальной квартире проживали как соседи пожилой пенсионер и молодой мужчина, который имел спортивный разряд по боксу. Между ними был давний конфликт по поводу шума со стороны пенсионера. В один из дней пенсионер в очередной раз что-то уронил на пол, чем вызвал возмущение спортсмена, который пришел к нему выяснять отношения и в результате перепалке нанес множество ударов по голове, от чего пожилой человек скончался на месте. Данную ссору, окончившуюся преступлением наблюдал случайный прохожий, который знал и жертву и убийцу. В результате обеспечения защиты свидетелю, органы смогли убедить его вопреки своим опасениям относительно жестокой расправы со стороны спортсмена и его

¹Лозовский Д.Н., Ульянова И.Р. Актуальные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальными мерами в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 11. С. 113.

друзей, дать показания по делу. В итоге данных действие по обеспечению защиты свидетеля, преступник был привлечен к уголовной ответственности»¹.

В современной судебной практике известно большое число случаев, когда возникает реальная опасность противоправного воздействия на лиц, содействующих правосудию. Посягательства, совершаемые в отношении потерпевших и свидетелей, обладают высокой общественной опасностью, поскольку влекут причинение реального вреда не только их правам и свободам, но и создают непосредственную угрозу надлежащему исполнению уголовного судопроизводства. Все это не только подрывает основы безопасности потерпевших и свидетелей, но и влечет за собой совершение новых преступлений, тем самым дестабилизируя общественную безопасность на территории страны.

Потерпевшие и свидетели, как участники уголовного судопроизводства, смогут должным образом исполнять свои процессуальные обязанности только в том случае, если будут уверены в способности государства обеспечить как их личную безопасность, так и безопасность их близких.

§ 2. Правовая основа обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей

Возможность обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства можно проследить путем анализа правовых основ реализации данного института.

Представляется, что анализ необходимо проводить от требований международных актов к законодательству Российской Федерации. Это согласуется с положением ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, согласно которому международные договоры Российской Федерации имеют приоритет над

¹Фалалеев М. В МВД создано новое подразделение для охраны свидетелей // Российская газета. Федеральный выпуск. 2009. 23 июня. № 4936. С. 2.

нормами российского законодательства. Данное положение нашло свое закрепление и в ч. 3 ст. 1 УПК РФ, установившей, что международные договоры Российской Федерации наряду с отечественным законодательством определяют порядок уголовного судопроизводства России.

На международном уровне уделяется большое внимание как проблемам уголовного правосудия в целом, так и отдельным вопросам защиты потерпевших и свидетелей, со стороны Организации Объединенных Наций, Совета Европы, Шанхайской организации сотрудничества. Указанные органы устанавливают основы института обеспечения защиты прав потерпевших и свидетелей.

Так, в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятой 29 ноября 1985 года, уделяется особое внимание к жертвам преступлений, обращается внимание на то, что к жертвам необходимо проявлять сострадание и уважать их достоинство¹.

Также закреплено, что государствам «следует содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали потребностям жертв путем принятия мер для сведения к минимуму неудобств для жертв, охраны их личной жизни в тех случаях, когда это необходимо, и обеспечение их безопасности, а также безопасности их семей и свидетелей с их стороны и их защиты от запугивания и мести».

Согласно Рекомендациям Комитета министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» от 28 июня 1985 года № R (85) 11, обращается внимание на то, что «всякий раз, когда это необходимо, особенно в случаях с организованной преступностью,

¹ Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принятой Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года 40/34) // Советская юстиция. – 1992. – № 9-10. – С. 39.

потерпевший и его семья должны получить эффективную защиту от запугивания и возмездия преступника»¹.

Резолюцией 52/86 Генеральной Ассамблеи ООН «Меры в области предупреждения преступности и уголовного правосудия с целью искоренения насилия в отношении женщин», принятой 12 декабря 1997 года, государствам предложено принимать меры, обеспечивающие безопасность потерпевших и их семей, а также меры по их защите от угроз и мести. Также настоятельно предлагается защищать безопасность жертв и свидетелей до, во время и после уголовного процесса².

Следует также обратиться к Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма, согласно которой государствами на национальном уровне должны разрабатываться и осуществляться меры по противодействию терроризму, направленные на защиту участников уголовного судопроизводства, а также, при необходимости, иных лиц по вопросам противодействия терроризму³.

Международным сообществом обеспечение безопасности лиц, оказывающих содействие правосудию, рассматривается как исключительно важный компонент в борьбе с преступностью. Перечень рассмотренных нами международных правовых актов подтверждает необходимость исчерпывающего решения этой проблемы на национальном уровне.

Сопоставляя перечисленные нами и иные международные документы, И.М. Ибрагимов делает важный, на наш взгляд, вывод: «Международные правительственные и неправительственные организации постепенно переходят от разработки общих принципов и стандартов защиты прав участников

¹Комитет министров – государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса: рекомендация Комитета министров Совета Европы от 28 июня 1985 г. № R (85) 11 // Российская юстиция. – 1997. – № 7.

²Меры в области предупреждения преступности и уголовного правосудия с целью искоренения насилия в отношении женщин: резолюция 52/86 Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1997 г. // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 27.04.2022).

³Федеральный закон от 02.10.2010 г. № 253-ФЗ «О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма» // Российская газета. – 2010. – 6 октября. – № 5304 (225).

уголовного судопроизводства к созданию конкретных механизмов для гарантии их безопасности и эффективной защиты»¹.

Исходными для регламентации правового статуса потерпевших и свидетелей в Российской Федерации являются положения Конституции РФ. Статья 2 Конституции РФ гласит, что «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Согласно ст. 45 Конституции РФ, гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

В науке принято различать уголовно-процессуальные меры безопасности, установленные в ч. 3 ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса РФ, и иные меры государственной защиты, установленные в Федеральном законе № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Целесообразно подробнее остановиться на изучении норм собственно ФЗ № 119, поскольку именно он является специализированным актом, следовательно, изменения в его содержании нам предстоит изучить в первую очередь.

Согласно ст. 1 ФЗ № 119, под государственной защитой понимается система мер безопасности, направленных на защиту жизни, здоровья, имущества участников уголовного судопроизводства, а также мер социальной поддержки указанных лиц уполномоченными на то государственными органами².

Одно из самых существенных изменений произошло в отношении оснований осуществления государственной защиты. Ранее основанием являлось наличие реальной угрозы убийства защищаемого лица или насилия над ним. На данный момент, согласно ст. 16 ФЗ № 119, формулировка изменена в сторону наличия реальной угрозы безопасности защищаемого лица, уничтожения или повреждения его имущества, что является более широким

¹ Ибрагимов И.М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе: монография. – М.: Юриспруденция, 2008. С. 68.

² Волосова Н.Ю., Журкина О.В. Сколько стоит жизнь под псевдонимом: критический взгляд на программу защиты свидетелей // Всероссийский криминологический журнал. - 2017. - Т. 11 - № 1. - С. 162171.

понятием, хотя и по-прежнему достаточно оценочным. Следует отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе основание осталось прежним¹.

В 2014 году в ФЗ № 119 были включены п. 5 ст. 2 и п. 7 ст. 20, согласно которым меры государственной защиты могут быть применены после постановления приговора или вынесения судом постановлений. Данная мера существенно расширила обеспечение полноценной и комплексной защиты участников уголовного судопроизводства, привязав ее к наличию достаточных оснований, а не к определенной стадии уголовного процесса. Данное изменение, безусловно, не только способствует отправлению правосудия, но и показывает правовой характер государства, для которого защита прав и свобод личности стоит на первом месте. Возможность применения мер государственной защиты до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления (ч. 2 ст. 2 ФЗ № 119) также является прогрессивным моментом.

Ряд изменений коснулся и порядка применения мер безопасности. Он стал более детально прописан. Срок проверки заявления о необходимости предоставления государственной защиты остался прежним - трое суток. Однако теперь для проверки наличия оснований предоставления государственной защиты он может быть продлен до 30 суток по мотивированному ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности. Нельзя исключать того факта, что столь длительный срок может привести к необоснованному затягиванию принятия решения².

В соответствии с п. 6 ст. 18 ФЗ № 119 письменная форма договора о предоставлении государственной защиты стала обязательной, вследствие чего отказ лица от заключения договора стал еще одним основанием для отмены мер безопасности.

¹Иванченко Р.Б., Маслов А.В. Некоторые аспекты государственной защиты участников уголовного судопроизводства // Вестник Воронежского института МВД. - 2018. - № 2. - С. 159-162.

²Кириллова Н.П., Смирнова И.Г. Основные скрипты современной уголовно-процессуальной политики // Всероссийский криминологический журнал. - 2018. - Т.12. - № 1. - С. 116-127.

Если раньше отмена мер безопасности могла быть произведена только по заявлению защищаемого лица (при условии, что он не нарушал условия договора), то теперь, в результате изменения п. 2 ст. 20 ФЗ № 119, отменить государственную защиту могут и вследствие ходатайства органа, осуществляющего меры безопасности. Появилось понятие частичной отмены мер государственной безопасности, что позволило сделать систему государственной защиты участников уголовного судопроизводства более гибкой. Таким образом, отношения по предоставлению государственной защиты участникам уголовного производства становятся все более детально регламентированными и формализованными.

20 августа 2004 года в целях определения действенной системы мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в России был принят Федеральный закон № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», согласно которому в отношении указанных лиц возможно применение следующих мер безопасности:

- 1) личная охрана, охрана жилища и имущества;
- 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;
- 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
- 4) переселение на другое место жительства;
- 5) замена документов;
- 6) изменение внешности;
- 7) изменение места работы (службы) или учебы; 8) временное помещение в безопасное место¹.

При этом, связанными также и со спецификой УИС мерами безопасности являются определенные в ст. 6 ч. 1 п. 5 и 6 Закона № 119-ФЗ. К обозначенным мерам безопасности относятся замена документов и изменение внешности. При

¹Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017 г.) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004. - № 34. – Ст. 3534.

этом необходимо обратить внимание, что в соответствии с ч. 5 ст. 10 этого же закона данные меры осуществляются только по уголовным делам по тяжким и особо тяжким преступлениям, т. е. речь идет о тех случаях, когда обеспечить безопасность защищаемого лица невозможно иными мерами (способами). Замена документов может носить как временный, так и постоянный характер. Вместе с тем орган, осуществляющий меры безопасности, должен четко представлять, в какой орган, осуществляющий замену документов, необходимо обращаться и в какие сроки данные документы должны быть исполнены.

В исключительных случаях может быть применена такая мера безопасности, как изменение внешности. При этом изменение внешности — это необязательно медицинское вмешательство, так как в большей части случаев эта процедура больше носит тактический характер, нежели постоянный, в связи с этим изменение внешности можно производить посредством грима, который может быть живописным и объемным. Первый осуществляется только с помощью красок, а второй, в том числе, подразумевает наличие наклеек, подтяжек и постижерных изделий (усы, борода, парики). Медицинское вмешательство — это самый крайний случай необходимости, так как этот процесс в большой степени носит необратимый характер.

Список собственно мер безопасности был расширен в плане социального обеспечения защищаемых лиц. Так, при переселении защищаемого лица на другое место жительства ему гарантируется не только жилище и трудоустройство, но и возмещение расходов, связанных с переездом, оказание материальной помощи. Ст. 23 ФЗ № 119 зафиксировала право защищаемого лица на предоставление ему психологической помощи.

Меры безопасности, применяемые в отношении потерпевших и свидетелей, как участников уголовного судопроизводства, предусмотрены также в УПК РФ, среди которых можно назвать следующие меры:

- 1) по решению следователя, дознавателя данные о потерпевшем, его представителе, свидетеле не приводятся в протоколе следственного действия, проведенного с их участием (ч. 9 ст. 166 УПК РФ);

2) при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля допускаются контроль и запись их телефонных и иных переговоров по письменному заявлению указанных лиц либо на основании судебного решения (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);

3) по решению следователя предъявление лица для опознания может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

Согласно положениям Федерального закона «О полиции», среди прочих, на полицию возлагается обязанность осуществлять государственную защиту потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства¹.

В целях реализации Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2006 г. № 630 утверждены Правила применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, определяющие применение отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства органами внутренних дел Российской Федерации².

Постановлением Правительства РФ от 25 октября 2018 г. № 1272 утверждена Государственная программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы»³, ответственным исполнителем которой является Министерство внутренних дел Российской Федерации.

¹Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021 г.) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. – № 7. – Ст. 900.

²Постановление Правительства РФ от 27.10.2006 г. № 630 (ред. от 10.07.2020 г.) «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. – 06.11.2006. – № 45. – Ст. 4708.

³Постановление Правительства РФ от 25.10.2018 г. № 1272 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных

В настоящее время в Российской Федерации ежегодно в ходе расследования уголовных дел более 10 млн. человек выступают в качестве потерпевших и свидетелей. Кроме того, к участникам уголовного судопроизводства часто применяются приемы и методы физического и психологического воздействия в целях изменения ими своих показаний либо отказа от них. Результатом этого становятся случаи отказа и уклонения потерпевших и свидетелей от участия в уголовном судопроизводстве, либо введение следствия в заблуждение. Как писала Парфенова М.В. «чем опаснее преступление, тем сильнее может оказаться нажим на потерпевшего со стороны заинтересованных лиц»¹.

В связи с этим, 25 октября 2018 года Постановлением Правительства Российской Федерации была утверждена государственная программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 - 2023 годы». Данная программа предусматривает перечень мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса, сроки реализации программы, объем финансирования. а также основные цели, задачи и приоритеты программы.

Целью Программы является реализация мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

Основная цель указанной программы – реализация мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. На реализацию указанной Государственной программы объем финансового обеспечения их федерального бюджета с 2019 по 2023 годы составит 1059256,1 тыс. рублей. Указанная цель достигается осуществлением органами, осуществляющими меры безопасности, полномочий в сфере обеспечения безопасности защищаемых лиц.

К основным задачам государственной защиты, относятся:

участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы» // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2018. – № 44. – Ст. 6764.

¹Парфенова М.В. Процессуальные права потерпевшего и их реализация в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: научно-методическое пособие / М.В. Парфенова, Е.И. Конах. М.: изд. «Экзамен», 2016. С 62-91.

1. Выполнение обязательств государства по обеспечению безопасности его граждан в связи с участием их в уголовном судопроизводстве;
2. Обеспечение эффективности функционирования системы органов государственной власти в сфере обеспечения безопасности защищаемых лиц;
3. Совершенствование правовых основ финансового обеспечения деятельности органов, осуществляющих меры государственной защиты.

Первая задача государственной защиты, а именно - выполнение обязательств государства по обеспечению безопасности его граждан, ориентирована на повышение доверия граждан к правоохранительным органам и повышению эффективности отправления правосудия. В настоящее время у граждан, по тем или иным причинам, возникают сомнения в добросовестности работы правоохранительных органов. Поэтому данная Программа является гарантией граждан со стороны государства, относительно государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Согласно данной программе государство берет на себя юридические обязательства по обеспечению и исполнению организации государственной защиты участников уголовного процесса.

Вторая задача - обеспечение эффективности функционирования системы органов государственной власти в сфере обеспечения безопасности защищаемых лиц ориентирована на пересмотр полномочий органов исполнительной власти, совершенствование механизмов реализации этих полномочий и функций в сфере обеспечения безопасности. Данная задача может считаться достигнутой, если на уровне каждого субъекта Российской Федерации при обеспечении безопасности участников процесса будет четкое понимание поставленных и решаемых целей и задач, проводимых мероприятий, механизм проведения мероприятий и достижение положительных результатов.

Третья задача - совершенствование правовых основ финансового обеспечения деятельности органов, осуществляющих меры государственной защиты ориентирована на рациональное и законное распределение денежных средств в процессе обеспечения безопасности участников процесса. Поскольку

государственные расходы по финансированию правоохранительных органов в субъектах РФ, имеют значительную долю в федеральном и региональном бюджетах, поэтому определение объемов и сроков финансирования будут являться одной из составляющих формирования эффективности правового регулирования в этой сфере¹.

Сегодня в программе защиты свидетелей в России задействованы все правоохранительные органы и Министерства. Кроме того, в нем участвуют Министерство труда и Министерство Здравоохранения. Министерство внутренних дел координирует программу защиты свидетелей в нашей стране. И в каждом правоохранительном органе есть подразделения охраны.

В обсуждаемом проекте соглашения планируется установить определенное правило с теми, кто будет защищен. Согласно ему, основанием для заключения договора будет являться решение о «применении мер безопасности в отношении охраняемого лица».

В период с 2019 по 2023 год Кабинет Министров планирует потратить более 1 млрд. рублей на реализацию программы по созданию условий безопасности свидетелей и потерпевших. Участниками и программами останутся ФСБ России, Минобороны России, Федеральная служба исполнения наказаний России и по труду и занятости населения, Федеральная таможенная служба России «Об утверждении государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы». Ожидаемые результаты его исполнения не изменятся - исключение фактов смерти и причинения телесных повреждений или иного вреда здоровью защищаемых лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве. Он также призван исключить факты уничтожения и повреждения их имущества.

Сегодня в программе защиты свидетелей в России задействованы все правоохранительные органы и Министерства. Кроме того, в нем участвуют

¹Маслова Е.В. Цели и задачи государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Юридический факт. 2020. № 114. С. 22-23.

Министерство труда и Министерство Здравоохранения. Министерство внутренних дел координирует программу защиты свидетелей в нашей стране. И в каждом правоохранительном органе есть подразделения охраны. В обсуждаемом проекте соглашения планируется установить определенное правило с теми, кто будет защищен. Согласно ему, основанием для заключения договора будет являться решение о «применении мер безопасности в отношении охраняемого лица». В нем будут указаны права и обязанности органа, который его защищает. В частности, договор может содержать сведения о семейном положении и имуществе лица¹.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 г. № 664 утверждены Правила выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты. Указанные Правила устанавливают порядок и размеры выплаты материальных пособий участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых осуществляется государственная защита, а в случае гибели (смерти) защищаемого лица в связи с его участием в уголовном судопроизводстве – членам семьи погибшего (умершего) и лицам, находившимся на его иждивении².

Порядок организации защиты конфиденциальных сведений об осуществлении государственной защиты и предоставления таких сведений в отношении потерпевших и свидетелей установлен Постановлением Правительства РФ от 14 июля 2015 г. № 705 «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и

¹Старцева М.А., Суханов А.В. Безопасность свидетеля и потерпевшего в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы. Сборник научных статей 19-й Международной научно-практической конференции. В 5-ти томах. 2020. С. 151-152.

²Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 г. № 664 (ред. от 10.02.2020 г.) «Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты» // Собрание законодательства РФ. – 20.11.2006. – № 47. – Ст. 4895.

осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице»¹.

Правила применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2012 г. № 953, согласно которому определяется порядок применения меры безопасности в виде переселения на другое, постоянное или временное, место жительства органами внутренних дел Российской Федерации в отношении лиц, подлежащих государственной защите, включая потерпевших и свидетелей².

Согласимся с выводами Л.В. Брусницына, в той части, что «необходимым компонентом обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей является дальнейшее международное сотрудничество на региональном и международном уровне. Сегодня в России формируется законодательство, призванное обезопасить тех, кто, порой рискуя жизнью, исполняет свой гражданский долг и процессуальные обязанности, однако принятые законы нуждаются в дальнейшем совершенствовании»³.

Подводя итог рассмотренной главе, мы приходим к следующим выводам.

Понятие «безопасность» можно трактовать в широком либо в узком смысле, по отношению к различным сторонам жизни общества, с различных точек зрения. Обеспечить безопасность участников уголовного судопроизводства – значит защитить их права и свободы от противоправных

¹Постановление Правительства РФ от 14.07.2015 г. № 705 «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице» // Собрание законодательства РФ. – 20.07.2015. – № 29 (часть II). – Ст. 4503.

²Постановление Правительства РФ от 21.09.2012 г. № 953 (ред. от 07.08.2017 г.) «Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. – 24.09.2012. – № 39. – Ст. 5290.

³Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. С. 88-89.

посягательств, возникающих как следствие участия указанных лиц в уголовном процессе.

Защита потерпевшего и свидетеля представляет собой важный инструмент в борьбе с существующей преступностью, именно поэтому государством должны быть приняты все меры, направленные на совершенствование института обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей.

Как со стороны международных организаций, так и со стороны российского государства, уделено надлежащее внимание вопросам правовой регламентации института обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства.

Положения рассмотренных нами международных документов позволяют сформировать эффективное внутригосударственное законодательство, гарантирующее безопасность лиц, действующих в интересах правосудия.

Очевидно существование такой проблемы, как незавершенное на данном этапе регламентирование обеспечения безопасности участников уголовного процесса. Это объясняется тем, что рассматриваемый институт является относительно новым для российского законодательства и пока еще продолжает находиться на этапе своего становления.

Анализ отечественного законодательства, регулирующего вопросы применения мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства приводит к выводу о несогласованности законодательных норм в части обеспечения гарантиями отдельных лиц. Обращаем внимание на основания применения мер безопасности, где выделяются проблемы, возникающие в ходе реализации программы защиты свидетелей.

Для того, чтобы дать оценку положениям действующего законодательства, касающимся обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел, необходимо рассмотреть их применение с учетом проблем, возникающих на практике при возникновении уголовно-

процессуальных отношений, реализации прав и законных интересов указанных участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии ряда тенденций в области государственной защиты участников уголовного судопроизводства:

- постепенно расширяется само понимание основания оказания лицу государственной защиты;
- все большее внимание уделяется мерам социальной и психологической поддержки участников государственной защиты;
- порядок предоставления государственной защиты становится все более детально регламентированным, формально обусловленным;
- происходит ежегодное увеличение финансирования программы государственной защиты.

Данные тенденции в своей основе носят позитивный характер. Однако необходимо отметить, что эффективность противостояния преступности со стороны правоохранительных органов зависит от работы правоохранительной системы в целом и единства уголовно-процессуальной политики.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

§ 1. Применение мер безопасности к потерпевшим и свидетелям органами внутренних дел

Эффективность и особая значимость деятельности органов, обеспечивающих государственную защиту, подтверждена практикой реализации Государственной программы "Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2018 годы».

Согласно данным Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2018 годы», в ходе расследования уголовных дел ежегодно более 10 млн. человек выступают в качестве потерпевших и свидетелей¹.

При этом с 2014 по 2018 годы число участников уголовного судопроизводства, которые были задействованы в программных мероприятиях в качестве объектов защиты, в среднем составляло от 3,3 до 3,9 тысячи человек ежегодно. Государственной защите за указанный период подлежали около 15 тысяч человек, в отношении них было осуществлено более 33500 мер безопасности, таких как личная охрана, охрана жилища и имущества, выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности, обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице и временное помещение в безопасное место².

¹Постановление Правительства Российской Федерации от 13 июля 2013 г. № 586 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014 – 2018 годы»» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 29. – Ст. 3965.

²МВД России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 – 2023 годы» //

В целях обеспечения защиты жизни и здоровья лиц, подлежащих государственной защите, по обеспечению сохранности их имущества, в структуре МВД России в 2008 году образовано Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. В каждом регионе Российской Федерации созданы специализированные подразделения полиции, деятельность которых направлена на обеспечение безопасности лиц, подлежащих государственной защите¹.

Решение о принятии мер безопасности должно быть законным и обоснованным, поэтому такое решение оформляется в большинстве случаев постановлением соответствующего должностного лица.

Порядок осуществления мер безопасности в отношении потерпевших и свидетелей органами внутренних дел включает в себя несколько этапов:

- 1) прием и регистрация заявления (сообщения);
- 2) проверка заявления (сообщения);
- 3) вынесение постановления о применении или об отказе в применении мер безопасности;
- 4) подготовка и утверждение постановления об избрании мер безопасности;
- 5) подготовка и утверждение постановления об отмене или изменении мер безопасности.

Так, в июле 2017 года в оперативно-розыскную часть по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите УМВД России по Тюменской области поступила информация о фактах угрозы жизни и здоровью участника уголовного производства с целью принуждения его изменить показания. В ходе проверки оперативной информации сотрудники полиции установили, что в рамках расследования уголовного дела по факту незаконного

Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/12498339> (дата обращения: 27.04.2022).

¹ Указ Президента РФ от 01.03.2011 г. № 248 (ред. от 13.07.2020 г.) «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. – 07.03.2011. – № 10. – Ст. 1334.

приобретения, хранения наркотических средств в особо крупном размере на свидетеля оказывается давление со стороны знакомых подозреваемого. В ходе проведения оперативно-следственных мероприятий следователем установлено, что на одного из свидетелей неустановленное лицо, применяя угрозы, склоняет изменить показания в пользу подозреваемого. Свидетель, опасаясь за свою жизнь и здоровье, обратился в полицию за защитой. Оперуполномоченные УМВД, проводя комплекс оперативно-розыскных мероприятий, задокументировали факт противоправной деятельности лиц, действующих в интересах обвиняемого, направленной на осуществление угроз расправы в отношении свидетеля. На основании собранного материала возбуждено уголовное дело. Благодаря проведенной работе полицейских по государственной защите давление на свидетеля прекращено¹.

В действующем УПК РФ содержится как общие, так и специальные меры безопасности при производстве по уголовному делу. Основные положения, касающиеся обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей, закреплены в ч. 3 ст. 11 УПК РФ. Согласно данной статьи, меры безопасности применяются в случае, если имеются достаточные данные о том, что потерпевшему или свидетелю, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам поступили угрозы убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. Таким образом, для применения мер безопасности, достаточно угроз.

Следует отметить необходимость реагирования путем возбуждения уголовных дел и последующего преследования лиц, осуществляющих данные угрозы². Так, в подразделение государственной защиты УМВД поступили постановления следователя о необходимости применении мер безопасности в отношении 22-летнего свидетеля по серьезному уголовному делу, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст.

¹В Тюменской области сотрудники полиции обеспечили безопасность свидетеля по уголовному делу // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/11289051> (дата обращения: 27.04.2022).

²Зуев С.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства: научно-практическое пособие. – Челябинск, 2009. С. 30.

260 УК РФ. В его адрес поступали угрозы со стороны обвиняемого. Вечером обвиняемый подъехал к дому свидетеля и стал угрожать ему и его родственникам физической расправой, требуя, чтобы очевидец изменил показания. Сотрудники подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, собрали доказательства, подтверждающие противоправные действия обвиняемого. В отношении него было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК РФ. Сотрудники подразделения государственной защиты провели комплекс мероприятий, собрали доказательства для привлечения обвиняемого к уголовной ответственности за противоправное оказание давления на свидетеля¹.

Приведем еще один пример из судебной практики. С. и М. с целью принуждения потерпевшего Л. к даче ложных показаний, приехали на автомашине, принадлежащей М., к детской площадке, где встретились с ожидавшим их Л. Когда Л. сел на заднее пассажирское сиденье автомашины, находящийся за рулем автомобиля, С. заблокировал¹ двери автомашины. С. стал принуждать Л., являвшегося потерпевшим¹ в рассматриваемом уголовном деле в отношении М. к даче ложных показаний. Свои требования к потерпевшему С. сопровождал угрозой убийством. Прозвучавшие угрозы Л. воспринял реально, опасаясь их осуществления. Когда С. и М. вышли из автомобиля, Л. позвал на помощь стоявшего неподалеку Ч. С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в колонии-поселения².

¹Службе государственной защиты – 5 лет // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://68.мвд.рф/document/2057987> (дата обращения: 27.04.2022).

²Приговор Нефтекумского районного суда Ставропольского края по делу № 1-67/2014 от 14 марта 2014 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/nGObiqGnuX13/> (дата обращения: 27.04.2022).

Можно назвать следующие меры безопасности, применяемые органами внутренних дел в отношении потерпевших и свидетелей в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ:

1. В протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводятся данные об их личности (ч. 9 ст. 166 УПК РФ). В этом случае следователь с согласия своего руководителя (дознатель с согласия прокурора) выносит постановление, в котором излагает причины принятия такого решения, указывает псевдоним участника следственного действия и образец его подписи, используемые в протоколах следственных действий, осуществленных с его участием. Постановление хранится в опечатанном конверте, приобщаемом к материалам уголовного дела.

Так, в СУ при УВД по Калининскому району г. Челябинска было возбуждено уголовное дело по факту мошеннических действий в отношении А., К., Т., совершенных гражданином С. В ходе расследования уголовного дела следователем было принято решение не приводить в протоколах следственных действий данные о личности двух оперативников¹.

Необходимо отметить, что в качестве псевдонима допускаются буквы алфавита (применяется в ряде Европейских стран и Европейском Суде по правам человека), другие же вымышленные данные (дата, место рождения, место жительства, место работы либо учебы и др..) в протоколах следственных действий не должны указываться. При этом соответствующие графы в протоколе следственного действия не должны заполняться. Задача следователя (дознателя) – исключить любую возможность идентификации потерпевшего либо свидетеля по присвоенному псевдониму со стороны заинтересованных лиц².

¹ Определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 25 апреля 2002 г. по делу № 22-1743/2002 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/8808186/> (дата обращения: 27.04.2022).

² Мишин А.В. Тактико-криминалистические основы обеспечения безопасности потерпевшего и свидетеля при расследовании преступлений // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2011. № 4. С. 170.

2. Контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186 УПК РФ). Применяется в случае, если существует реальная угроза насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц. Осуществляется по письменному заявлению указанных лиц, а при его отсутствии, на основании судебного решения. Буквальное толкование ч. 2 ст. 186 УПК РФ допускает понимать в качестве термина «иные переговоры» также речевой непосредственный контакт двух или более лиц – беседу.

Для обеспечения контроля и записи таких переговоров необходимо проследить за собеседниками при их общении и зафиксировать полученную информацию, то есть фактически выполнить действия, аналогичные наблюдению.

3. Проведение предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ). Законодательно такие условия не определены, однако, на практике создаются различные условия, среди которых можно назвать самые распространенные: опознание проводится через «глазок» двери, либо в помещении, оборудованном звуконепроницаемым зеркальным стеклом, также возможно проведение опознания с помощью автомобиля с тонированными стеклами.

До начала проведения опознания необходимо не допускать визуальных контактов опознающего с опознаваемым. Следователь обязан заранее уведомить участников следственного действия об особенностях его производства, которые связаны с исключением визуального наблюдения опознаваемым опознающего. На сегодняшний день УПК РФ не предусматривает опознание лица по видеоизображениям, однако применение данного вида опознания становится актуальным в настоящее время¹.

¹Мишин А.В. Тактико-криминалистические основы обеспечения безопасности потерпевшего и свидетеля при расследовании преступлений // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2011. № 4. С. 174.

Кроме предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ мер безопасности, к мерам защиты потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства можно отнести применение меры пресечения как способа ограждения свидетелей и потерпевших от противоправного влияния подозреваемого или обвиняемого, который может угрожать их безопасности (п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ).

Обратимся к подробной характеристике мер безопасности.

Личная охрана и охрана жилища и имущества обеспечивается органами внутренних дел при наличии реальной угрозы убийства или насилия над потерпевшим либо свидетелем, а также при наличии реальной угрозы уничтожения или повреждения жилища либо имущества указанных участников уголовного судопроизводства. Организация, формы, методы и тактика работы по обеспечению личной охраны защищаемого лица, его жилища и имущества должны определяться на основании имеющихся сведений о защищаемом лице (его личные качества, привычки, характер, распорядок дня, состояние здоровья, наличие психических заболеваний, зависимость от подозреваемого либо обвиняемого и др.).

Также должны быть приняты меры к оперативному оснащению жилища лица, находящегося под защитой, охранно-пожарной и тревожной сигнализацией с подключением к пультам централизованного наблюдения. В случае, если организации централизованной охраны жилища защищаемого лица невозможна, то оно оборудуется средствами автономной сигнализации.

В целях самообороны и личной безопасности органами внутренних дел защищаемому лицу при необходимости выдаются специальные средства индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности. Так, защищаемому лицу могут быть предоставлены: телефон сотовой связи, электрошоковое устройство, аэрозольный распылитель с раздражающим составом, бронежилет, переносное портативное радиоустройство.

Со стороны органа внутренних дел должно быть проведено надлежащее обучение либо инструктаж защищаемого лица в части правил хранения,

ношения и применения предоставляемых специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности. Кроме того, органами внутренних дел обеспечивается постоянный контроль за соблюдением защищаемым лицом правил обращения с указанными средствами. Потерпевший либо свидетель, получившие специальные средства, обязаны обеспечить их сохранность, а также применять исключительно в целях обеспечения самообороны и личной безопасности¹.

Обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице заключается в ограничении доступа к сведениям о защищаемом лице (его персональных данных). Так, со стороны органов внутренних дел при применении указанной меры безопасности, в отношении потерпевших и свидетелей, находящихся под защитой, может быть наложен запрет на выдачу сведений о защищаемом лице, находящихся у оператора, могут быть заменены абонентские номера его мобильных и стационарных телефонов, а также государственные регистрационные знаки транспортных средств, используемых им либо принадлежащих ему.

До принятия решения о необходимости обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице уполномоченными должностными лицами органа внутренних дел должен быть определен перечень организаций, которые могут обладать персональными данными защищаемых лиц.

Постановление о применении мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице либо выписка из него должны быть направлены органом внутренних дел в организации, располагающие сведениями о защищаемом лице. Соответствующее постановление либо выписка из него являются обязательными для исполнения со стороны организаций, в которые оно направлено в установленном порядке.

¹Сатдинов Л.В. Некоторые межотраслевые вопросы безопасности личности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 4 (22). С. 126.

В случае, когда в данном конкретном месте и иными мерами обеспечить безопасность потерпевшего либо свидетеля не представляется возможным, применяется мера безопасности в виде временного помещения указанных лиц в безопасное место. Необходимо отметить, что главным критерием выбора места временного помещения защищаемого лица, является его безопасность. Для применения данной меры безопасности требуются значительные финансовые затраты со стороны Министерства внутренних дел Российской Федерации, однако, это не должно вести к тому, что указанная мера безопасности не будет применяться ввиду больших финансовых затрат.¹

При расследовании уголовного дела подозреваемый, пытаясь уклониться от уголовной ответственности, решил воздействовать на потерпевшего. Для этого подключал третьих лиц, угрожавших мужчине. Это затрудняло расследование и создавало реальную угрозу жизни и здоровью потерпевшего. В подразделение государственной защиты поступило постановление о применении мер безопасности в отношении потерпевшего, и того временно поместили в безопасное место, то есть спрятали от обвиняемого и третьих лиц, осуществлявших угрозы².

Переселение на другое место жительства, замена документов, изменение внешности и изменение места работы (службы) или учебы – крайние меры безопасности, применяемые по отношению к потерпевшим и свидетелям в исключительных ситуациях, только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и в случаях, если безопасность указанных лиц не может быть обеспечена путем применения других мер безопасности.

При переселении потерпевшего или свидетеля на другое постоянное место жительства, ему со стороны органов внутренних дел предоставляется жилое помещение, оплачиваются расходы, понесенные в связи с переездом,

¹Бобков Я.И. Уголовно-процессуальные новеллы Федерального закона № 432-ФЗ «О государственной защите участников уголовного судопроизводства» // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. № 3. С. 143.

² Службе государственной защиты – 5 лет // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://68.мвд.рф/document/2057987> (дата обращения: 27.04.2022).

включая расходы на проезд и провоз личного имущества, стоимость упаковки, погрузки (разгрузки), а также выплачивается материальная помощь в течение 12 месяцев с даты прибытия на другое место жительства. Кроме того, защищаемому лицу обеспечивается трудоустройство и оказывается содействие в подборе места работы (службы) или учебы, аналогичного прежнему. Возможные места жительства подбираются с учетом характера угрозы защищаемому лицу.

При принятии решения о переселении защищаемого лица на другое место жительства органами внутренних дел с защищаемым лицом заключается договор о взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон. Ранее занимаемое потерпевшим либо свидетелем жилище и гарантии трудоустройства на прежнее или аналогичное прежнему место работы (службы) или учебы сохраняются за ним в течение всего периода применения меры безопасности в виде переселения на другое постоянное место жительства. На органы внутренних дел возлагается обязанность по внесению платы за ранее занимаемое и неиспользуемое переселенным лицом жилое помещение, а также коммунальных услуг¹.

Изменение внешности потерпевшего или свидетеля представляет собой исключительную меру безопасности, применяемую лишь в единичных случаях. Для реализации данной меры безопасности на практике могут использоваться различные косметические средства изменения внешности (например, профессиональный грим, окрашивание волос в другой цвет), в исключительных случаях проводится хирургическое вмешательство в целях изменения внешности в пределах, позволяющих обеспечить эффективность применяемой меры безопасности (например, пластическая операция по изменению формы носа, губ и др.). Отметим, что изменение внешности защищаемого лица в качестве меры безопасности применяется по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

¹Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 23.08.2004. № 34. Ст. 3534.

Изменение места работы (службы) или учебы потерпевшего или свидетеля применяется органами внутренних дел в целях защиты жизни и здоровья указанных участников уголовного судопроизводства по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Органы внутренних дел обязаны оказать содействие защищаемому лицу в поиске и устройстве на подходящее ему место работы (службы) или учебы, аналогичное прежнему, с привлечением службы занятости населения, органов образования и органов местного самоуправления. При изменении места работы защищаемому лицу предоставляется равноценная должность либо иная должность по имеющейся у защищаемого лица специальности с сохранением трудового стажа, дающего право на получение пенсии. При назначении данной меры безопасности, потерпевший или свидетель вправе восстановиться по прежнему месту работы (службы) или учебы по окончании применения меры безопасности. Руководители соответствующих организаций должны быть предупреждены органами внутренних дел о неразглашении сведений, ставших им известными в отношении защищаемого лица.

Наряду с указанными мерами безопасности возможно применение такой меры безопасности, как защита сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших и свидетелей. В постановлении, в котором предусматриваются меры безопасности в отношении потерпевшего либо свидетеля, должны быть также предусмотрены и меры по ограничению доступа к сведениям о применении мер безопасности и о защищаемом лице.

До принятия мер по ограничению доступа к сведениям, необходимо определить органы, организации и должностные лица, которые могут обладать такими сведениями.

В правоприменительной практике имеются случаи фактов разглашения данных о личности свидетеля. Так, 28 октября 2008 г. судьей А.В. Зеленским рассматривалось постановление руководителя следственного отдела по <...> району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации А.А. Мусницкого о возбуждении перед судом

ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении В.Т. Бетеева По ходатайству А.А. Мусницкого судьей были приобщены к уголовному делу и переданы для ознакомления стороне защиты постановление следователя о сохранении в тайне данных о личности свидетеля, заявление данного свидетеля о принятии в отношении его мер безопасности. В результате этого судьей были нарушены положения ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166 УПК РФ и разглашены сведения о личности защищаемого лица – свидетеля. В подобной ситуации судья был обязан приобщить к уголовному делу постановление о принятии мер безопасности только в опечатанном конверте¹.

Согласимся с мнением В.М. Быкова, указывающего на то, что «при расследовании преступлений следователи должны чаще использовать право предупреждать о недопустимости разглашения данных предварительного следствия и отбирать соответствующие подписки»².

Органами внутренних дел, обеспечивающими безопасность потерпевшего или свидетеля, учитывая конкретные обстоятельства, может быть применена одна или несколько мер безопасности. Избрание меры (комплекса мер) оформляется в течение суток после подтверждения информации об угрозе потерпевшему, свидетелю, либо их близким родственникам, родственникам и близким лицам, а в случаях, не терпящих отлагательства, незамедлительно, в виде постановления о применении мер безопасности, утверждаемого руководителем органа внутренних дел. В постановлении при этом должны указываться сроки исполнения мер безопасности, а также должностные лица, ответственные за его исполнение.

Отмена установленных мер безопасности осуществляется только в том случае, когда будут устранены основания их применения, либо если их дальнейшее применение невозможно по причине нарушения защищаемым лицом условий договора, заключенного с органом внутренних дел,

¹Решение Верховного суда РФ от 27.07.2009 г. № ГКПИ09-792 // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. – 2010. – № 4 (26).

²Быков В.М. Криминалистическая характеристика преступных групп: учебное пособие. – Ташкент.: ТВШ МВД СССР, 1986. С. 66.

осуществляющим меры безопасности, а также по письменному заявлению защищаемого лица, направленному в орган внутренних дел, принявший решение об осуществлении государственной защиты и применении мер безопасности. Отмене меры безопасности подлежат только по постановлению органа, принявшего решение об осуществлении государственной защиты.

С 2014 по 2018 годы органами внутренних дел было осуществлено более 33500 мер безопасности, таких как личная охрана, охрана жилища и имущества, выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности, обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице и временное помещение в безопасное место¹. При этом меры безопасности, применяемые органами внутренних дел в отношении потерпевших и свидетелей, достаточно разнообразны и свидетельствуют о наличии альтернативного выбора при их назначении, исходя из складывающихся обстоятельств, в соответствии с которыми осуществляется государственная защита.

Приведенные статистические данные позволяют сделать вывод о развитости и широком применении данного института в Российской Федерации, а потерпевший или свидетель, вступая в уголовное судопроизводство, может быть уверен в том, что в случае необходимости, ему будет обеспечена защита со стороны государства в виде применения мер безопасности. Представляется возможным и необходимым применять как меры безопасности, прямо предусмотренные в законе, так и иные организационные, информационные и технические возможности, которые не противоречат принципам и назначению уголовного судопроизводства.

¹ МВД России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 – 2023 годы» // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/12498339> (дата обращения: 27.04.2022).

§ 2. Особенности обеспечения безопасности органов следствия, дознания и судей в уголовном процессе

В настоящее время продолжается реализация государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы». В результате принятых мер безопасности за указанный период не было допущено гибели защищаемых лиц и причинения им имущественного ущерба, что свидетельствует о высокой эффективности применяемых мер безопасности в отношении указанных лиц¹.

Однако, несмотря на положительные показатели практической реализации, сохраняются определенные проблемы как в законодательной, так и в практической организации института обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в частности, потерпевших и свидетелей. В связи с этим, обратимся к рассмотрению проблем, связанных с обеспечением безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел в рамках уголовного судопроизводства.

Согласно результатам опроса, проведенного МВД России в октябре 2020 года, большая часть граждан (51,9%) осведомлены о том, что в России государство предоставляет защиту потерпевшим, свидетелям и другим категориям лиц, которым угрожает реальная опасность в связи с тем, что они дают изобличающие преступников показания, что-то слышали 22,6% опрошенных, ничего не знают о предоставлении защиты 25,5% респондентов.

При этом, отвечая на вопрос «Из каких источников Вы узнали о защите участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации?», 43,9% опрошенных ответили, что от близких и знакомых лиц, 22,7% узнали о защите от должностных лиц правоохранительных органов, в сети Интернет

¹ Отчет о ходе реализации Программы за 2020 год // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/gosprogram/Gosprogramma/отчет-о-ходе-реализации-программы-2020> (дата обращения: 27.04.2022).

ознакомились 18,6% граждан, часть опрошенных узнали о возможности государственной защиты по телевидению (7,2%), из печатных изданий (7%) и радио (0,3%)¹. Данные опроса позволяют нам сделать вывод о том, что часть граждан не знают о возможности получения государственной защиты в случае, если им угрожает реальная опасность в связи с участием уголовном процессе.

Со стороны государства необходимо обеспечить дальнейшее информирование граждан о возможности получения государственной защиты при участии в уголовном судопроизводстве, при этом основными источниками информирования должны стать должностные лиц правоохранительных органов, Интернет-ресурсы, а также телевидение и печатные издания.

В Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», поводы и основание применения мер безопасности закреплены в ст. 16, которая устанавливает три повода: 1) письменное заявление защищаемого лица; 2) его согласие, выраженное в письменной форме; 3) в отношении несовершеннолетних – письменное заявление его родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или их согласие, выраженное в письменной форме.

Отметим, что отечественным законодательством не предусмотрено, что заявление о применении мер безопасности может быть сделано в устной форме. Например, в том случае, если у потерпевшего или свидетеля по каким-либо причинам отсутствует реальная возможность предоставить письменное заявление в орган внутренних дел, осуществляющий расследование уголовного дела, то он бы мог воспользоваться правом на устную подачу такого заявления

¹ Опросы в 2020 году // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/blanks/опросы-в-2020-году> (дата обращения: 27.04.2022).

– в частности, с использованием телефонной связи либо через видео обращение¹.

В законодательстве Республики Казахстан основаниями применения мер безопасности является не только письменное заявление или согласие защищаемых лиц, но и их устное заявление, либо собственная инициатива органа, ведущего уголовный процесс. Наличие в российском законодательстве закрепленной возможности подать заявление о наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и (или) имущество в устной форме способствовало бы более оперативному применению мер государственной защиты, так как не всегда имеется возможность предоставить заявление в письменной форме.

В связи этим, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», изложив ее следующим образом:

«Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, иных лиц, обратившихся с заявлением в интересах защищаемого лица, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления их родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия. В случае невозможности предоставить заявление либо согласие в письменной форме, меры безопасности применяются на основании устного заявления либо согласия, о чем следователь (дознатель) выносит постановление о принятии устного заявления либо согласия на осуществление мер безопасности».

А.А. Дмитриева акцентирует внимание на том, что «нормы действующего уголовно-процессуального закона прямо не предусматривают легальное

¹Киселев А. М. Особенности реализации мер безопасности в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» сотрудниками уголовно-исполнительной системы // Вестник Кузбасского института. 2022. № 1 (50). С. 146-151.

определение предпосылок применения уголовно-процессуальных мер безопасности. Так, в ч. 3 ст. 11 УПК РФ установлено общее правило применения этих уголовно-процессуальных средств:

- 1) наличие достаточных данных;
- 2) угроза убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями»¹.

На основании вышеизложенного, мы приходим к выводу, что достаточность таких данных является субъективным критерием, который законодательно не закреплён и оценивается лицом, ведущим производство по уголовному делу. При этом учитывается совокупность внешних факторов по конкретному уголовному делу: личность потерпевшего либо свидетеля,

«ценность информации», перспектива содействия уголовному правосудию, опасность личности обвиняемого, его принадлежность к преступной группе, а также прочие обстоятельства.

Также отметим, что предусмотренные УПК РФ меры безопасности, связанные с присвоением псевдонима на стадии предварительного расследования (ст. 166 УПК РФ) или проведением опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ст. 193 УПК РФ), не могут в полной мере обеспечить безопасность лиц, подлежащих государственной защите, по уголовным делам, так как указанные меры, как правило, применяются уже при наличии реальной угрозы, когда личность защищаемого лица известна тем, кто намеревается совершить или уже совершает насилие. В такой ситуации отсутствует превентивный характер применяемых средств, а значит, жизнь и здоровье кого-то будут находиться в опасности.

В связи с этим, считаем обоснованным мнение С.В. Зуева, согласно которому «необходимо еще на стадии возбуждения уголовного дела

¹Дмитриева А.А. Поводы и основание принятия решения о применении уголовно-процессуальных мер безопасности к участникам досудебного уголовного судопроизводства // Вестник ЮУрГУ. Серия: право. 2016. № 1. С. 52.

предусмотреть в законе возможность применения мер безопасности по преступлениям, отличающимся повышенной общественной опасностью, когда вероятность угрозы насилия или его совершения достаточно высока, а в плане совершенствования уголовного преследования по делам о преступлениях, совершаемых организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями), имеет смысл присваивать псевдоним на стадии возбуждения уголовного дела как заявителю, так и очевидцу преступления, а также лицу, оказывающему конфиденциальное содействие в раскрытии преступлений»¹.

Л.В. Брусницын также констатирует, что «УПК РФ предусматривает участие граждан под псевдонимом в следственных действиях и, в то же время, не допускает использование псевдонима при заявлении о преступлениях, то есть законодатель не учел временные характеристики посткриминального воздействия – его возможность уже в первой стадии уголовного судопроизводства – в стадии возбуждения уголовного дела»².

Мы также разделяем позицию М.В. Новиковой в той части, что в определённых ситуациях меры безопасности «должны носить превентивный характер и профилактировать возможность возникновения угрозы безопасности участников уголовного судопроизводства»³.

Проведя анализ приведенных мнений, предлагается ст. 144 УПК РФ дополнить ч. 10 следующего содержания:

«При наличии данных о реальной угрозе безопасности заявителя, очевидца либо иных лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступления, для обеспечения безопасности указанных лиц следователь с

¹Зуев С.В. Обеспечение безопасности «защищаемых лиц» по делам о преступлениях, совершаемых организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2012. № 7 (266). С. 50.

²Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. С. 106.

³Новикова М.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия осуществления правосудия в современных условиях: дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006. С. 54.

согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о сохранении в тайне данных о защищаемом лице с присвоением ему псевдонима и получением образца его подписи, используемых в процессуальных документах. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к материалам проверки сообщения о преступлении».

Применение изначально такой меры безопасности, как присвоение псевдонима на начальных этапах расследования, позволит во многих случаях не применять другие меры безопасности на дальнейших этапах расследования, что будет способствовать как обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства, так и экономии материальных ресурсов.

Одна из проблем, как отмечает Л.В. Брусницын, с которой могут сталкиваться правоохранительные органы при применении такой меры безопасности, как применение псевдонима, это проблема, когда свидетель в своих показаниях может затронуть известные только ему такие обстоятельства, при которых он оказался очевидцем расследуемого преступления, что не составит труда для обвиняемого «вычислить» свидетеля, находящегося под защитой¹. Например, в протоколе допроса следователем может быть указано: «Мы с Г. посещали одну школу, в настоящее время проживаем в одном многоквартирном доме, наши квартиры находятся в одном подъезде». Соответственно, при ознакомлении с данным протоколом, обвиняемый сразу узнает лицо, давшее против него показания. Также о личности свидетеля может свидетельствовать указание таких данных, как: в момент преступления я выходил из подъезда своего дома; с Ветровым мы вместе учились, служили или работали, и т.д. В подобных ситуациях, в процессе допроса необходимо попытаться избежать упоминаний вышеизложенных данных, которые могут позволить обвиняемому догадаться о личности свидетеля, скрывающегося под псевдонимом.

¹Брусницын Л.В. Допрос под псевдонимом // Законность. 2005. № 7. С. 28.

В случае, когда угроза жизни, здоровью или имуществу возникает уже после дачи показаний потерпевшим или свидетелем, возникает проблема засекречивания данных лица, давшего показания. Действующее законодательство допускает изменение данных в заявлениях, сообщениях о преступлениях, объяснениях, первоначальных допросах, посредством которых в дальнейшем может быть установлена личность потерпевшего или свидетеля, участвующего в процессе под псевдонимом.

В некоторых ситуациях, именно сотрудниками органов внутренних дел может быть выявлены факты угроз потерпевшим и свидетелям. Так, в отношении потерпевшего К. было совершено разбойное нападение, в ходе которого у него были похищены деньги, сотовый телефон и банковская карта. При допросе в качестве потерпевшего он дал показания о совершении преступления Г. Придя домой к потерпевшему, Г. потребовал, чтобы он изменил показания. В случае, если К. не изменит показания, Г. сказал, что «ему не жить, говорил, что его заруют так, что никто не найдет». Опасаясь угроз Г., потерпевший явился в ОМВД России, сообщив что дал неверные показания и желает изменить их. В ходе беседы сотрудниками полиции было выяснено, что показания он желает изменить под влиянием угроз Г., после чего он подтвердил ранее данные им показания по делу¹.

Столкнувшись с равнодушием и незаинтересованностью следователя (дознателя) по отношению к поступающей от потерпевшего или свидетеля информации о том, что они обоснованно обеспокоены за свою жизнь, здоровье либо сохранность имущества, указанные участники уголовного судопроизводства не будут уверены в том, что им действительно окажут всю необходимую защиту со стороны государства, и, вероятнее всего, откажутся от дачи показаний либо от ранее данных показаний по уголовному делу. Отсутствие у потерпевшего либо свидетеля убеждения в собственной безопасности, безопасности близких лиц и имущества, отрицательно

¹ Апелляционное постановление Кировского областного суда по делу № 22-2718/2015 от 29 декабря 2015 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/rQc6vPvWJWWs/> (дата обращения: 27.04.2022).

отражается на ходе расследования уголовных дел. Именно поэтому со стороны сотрудников полиции недопустимо недооценивать информацию, поступающую от потерпевших и свидетелей, необходимо принять все меры, направленные на проверку наличия угрозы, а также сделать все возможное, чтобы потерпевший или свидетель были уверены в том, что в случае необходимости им будет обеспечена государственная защита.

Однако, возможны ситуации, когда защита предоставляется лицам, степень угрозы которым сильно преувеличена. В связи с этим, другие участники процесса, находящиеся под реальной угрозой, будут лишены необходимой защиты со стороны государства. Важен объективный подход к сложившейся по уголовному делу ситуации, в целях определения реальности угроз, существующих в отношении потерпевшего либо свидетеля¹.

Проведение предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, как мера безопасности, также ставит проблему того, что место производства данного следственного действия известно заранее, доверенными лицами опознаваемого при необходимости может быть организовано за наблюдением зданием, в том числе с применением фото или видеосъемки, либо с улицы, либо из окружающих строений с целью выявления лица, которое прибудет для участия в опознании в качестве опознающего.

В Российской Федерации на законодательном уровне круг преступлений, в связи с совершением которых применима защита потерпевших и свидетелей не ограничен. С одной стороны, отсутствие ограничений на законодательном уровне является положительным моментом, так как позволяет применять меры безопасности при расследовании различных преступлений. С другой стороны, отечественная практика складывается по пути применения мер безопасности в отношении потерпевших и свидетелей при расследовании: преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ, дел

¹ Свидетель инкогнито // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2009/10/29/svidetel.html> (дата обращения: 27.04.2022).

о терроризме и организованной преступности, а также преступлений против собственности, жизни и здоровья¹. При этом 83% от числа защищаемых лиц участвуют в процессах о тяжких и особо тяжких преступлениях².

В связи с этим, возможно установление отдельных категорий преступлений, при расследовании которых меры безопасности применяются, начиная с этапа возбуждения уголовного дела, например, при расследовании организованной преступности либо преступлений террористической направленности.

Реализация мер безопасности требует анализа и учета индивидуально-личностных особенностей защищаемых лиц, которые, как правило, находятся в стрессовом состоянии и нуждаются в экстренной психологической помощи. Необходимо учитывать особенности психического и физического состояния защищаемого лица, что является немаловажной составляющей эффективного применения мер безопасности, что не всегда реализуется в отечественной правоприменительной практике и может привести к суицидальному поведению потерпевших и свидетелей. Система мер безопасности, применяемых в отношении потерпевших и свидетелей, является средством воздействия со стороны государства на рост преступности.

Характеризуя деятельность ОВД по в сфере обеспечения государственной защиты и личной безопасности участников в ходе расследования и судебного разбирательства уголовного дела, А.А. Дмитриева полагает, что «следует признать, что эффективность и результаты их деятельности в данном направлении еще весьма далеки от удовлетворения потребностей участников уголовного судопроизводства»³.

¹ Мазова Е.И. Ролевая функция оперативно-розыскной деятельности в обеспечении безопасности лиц, подлежащих государственной защите // Российский следователь. 2013. № 6. С. 27.

² Фалалеев М. Полицейские СНГ договариваются о совместной защите свидетелей // Российская газета. Федеральный выпуск. 2015. 25 августа. № 6759. С. 6.

³ Дмитриева А.А. Теоретическая модель безопасного участия личности в Российском уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2017. С. 4.

Делая вывод рассмотренной главе, можно сказать, что меры безопасности, применяемые органами внутренних дел к потерпевшим и свидетелям многообразны, что позволяет применить ту меру, которая в сложившейся ситуации позволит обеспечить наибольшую безопасность для указанных участников уголовного судопроизводства. В то же время, в отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из мер безопасности, что также свидетельствует о возможности выбора средства защиты.

Применение мер, обеспечивающих безопасность при производстве по уголовному делу, регламентируется как УПК РФ, так и Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также подзаконными нормативными правовыми актами.

Институт обеспечения безопасности участников уголовного процесса нуждается в дальнейшем совершенствовании, что подтверждается выявленными нами проблемами, среди которых необходимо отметить следующие.

1. Перечень поводов применения мер безопасности к потерпевшим и свидетелям нуждается в расширении. Отечественным законодательством не предусмотрено, что заявление о применении мер безопасности может быть сделано в устной форме, а также любым лицом, действующим в интересах защищаемого лица. В связи с этим, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 16 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», изложив ее следующим образом:

«Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, иных лиц, обратившихся с заявлением в интересах защищаемого лица, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления их родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных пйелетиватсдер¹ органов опеки

и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия. В случае невозможности предоставить заявление либо согласие в письменной форме¹, меры безопасности применяются на основании устного заявления либо согласия, о чем следователь (дознатель) выносит постановление о принятии устного заявления либо согласия на осуществление мер безопасности».

2. Нормы уголовно-процессуального закона прямо не предусматривают легальное определение предпосылок применения уголовно-процессуальных мер безопасности.

3. Предусмотренные УПК РФ меры безопасности, связанные с присвоением псевдонима (ст. 166 УПК РФ) или проведением опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ст. 193 УПК РФ), не могут в полной мере обеспечить безопасность лиц, подлежащих государственной защите, по уголовным делам, так как указанные меры, как правило, применяются уже при наличии реальной угрозы, когда личность защищаемого лица известна тем, кто намеревается совершить или уже совершает насилие.

Предлагается ст. 144 УПК РФ дополнить ч. 10 следующего содержания: «При наличии данных о реальной угрозе безопасности заявителя, очевидца либо иных лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступления, для обеспечения безопасности указанных лиц следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о сохранении в тайне данных о защищаемом лице с присвоением ему псевдонима и получением образца его подписи, используемых в процессуальных документах. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к материалам проверки сообщения о преступлении».

4. Сотрудниками правоохранительных органов не всегда происходит правильная оценка информации о поступающих в отношении потерпевших и свидетелей угроз, связанных с их участием в уголовном процессе, что, в свою

очередь, вызывает недоверие со стороны участников уголовного судопроизводства к органам внутренних дел.

5. Защита лиц, степень угрозы которым сильно преувеличена, в связи с чем другие участники процесса, находящиеся под реальной угрозой, будут лишены необходимой защиты со стороны государства.

6. Проведение предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, как мера безопасности, также ставит проблему того, что место производства следственного действия известно заранее, доверенные лица опознаваемого при необходимости могут организовать за зданием наблюдение, в том числе с применением видеосъемки, либо с улицы, либо из окружающих строений с целью выявления лица, которое прибудет для участия в опознании в качестве опознающего.

7. При существующей формулировке норм УПК РФ и УК РФ невозможно использовать меры безопасности в случаях, когда преступники или их окружение используют способы воздействия на потерпевших и свидетелей не запрещенные УК РФ: молчаливое преследование на улицах, подбрасывание к жилью трупов животных и многое другое.

8. В Российской Федерации на законодательном уровне круг преступлений, в связи с совершением которых применима защита потерпевших и свидетелей не ограничен.

Решение указанных проблем позволит достичь повышения уровня безопасности потерпевших и свидетелей, а также обеспечит наибольшую эффективность применяемых мер безопасности. Особая важность разрешения проблем, порождаемых новыми изощренными способами воздействия на лиц, добросовестно осуществляющих свой гражданский долг, свидетельствует об актуальности и требует дальнейшего исследования. Институт государственной защиты потерпевших и свидетелей становится одним из базовых институтов, обеспечивающих эффективность борьбы с преступностью на современном этапе.

ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

§ 1. Зарубежный опыт обеспечения безопасности свидетелей и жертв преступлений

Для поддержания правопорядка в обществе крайне важно, чтобы свидетели могли давать показания в ходе судебного процесса или оказывать помощь следствию, не подвергаясь запугиванию и не опасаясь возмездия. Сегодня все в большем числе стран принимаются законы или проводится политика, согласно которым свидетели получают защиту, если их сотрудничество с правоохранительными органами или показания на суде могут повлечь за собой угрозу их жизни или жизни их родственников¹.

Обеспечение защиты участников уголовного судопроизводства во многих зарубежных странах рассматривается как гарантия не только прав личности, но и получения важной доказательственной информации по уголовному делу для раскрытия преступления и установления виновного².

Стоит отметить, что законодательство Российской Федерации несколько отличается от законодательства зарубежных стран, особенно европейских, в части обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства. При этом анализ зарубежного законодательства позволит выявить несовершенство некоторых сторон отечественного законодательства.

¹Епихин А.Ю. Законодательство зарубежных стран, обеспечивающее безопасность участников уголовного судопроизводства // Мир Книги Инфо. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mir-knigi.info/books/nauchno-obrazovatel'naya/yurisprudentsiya/8084-zakonodatelstvo-zarubezhnyh-stran-obespechivayushchee.html> (дата обращения: 27.04.2022).

²Бобков Я.И. Уголовно-процессуальный статус лиц, к которым применяются меры государственной защиты и безопасности: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. С. 144.

Рассмотрение зарубежного опыта защиты свидетелей и жертв преступлений позволит определить некоторые перспективы развития данного правового института в Российской Федерации, по причине того, что в настоящее время институт защиты свидетелей и жертв преступлений в зарубежных государствах получил большее развитие, чем в России. Однако нельзя говорить о полном внедрении в российское законодательство используемых за рубежом процессуальных средств обеспечения безопасности свидетелей и жертв преступлений, ввиду того, что необходима их тщательная проработка.

Считаем необходимым обратиться к рассмотрению особенностей обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в странах ближнего зарубежья.

Согласно Закону Республики Казахстан «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе»¹, применяются различные процессуальные и иные меры безопасности, среди которых обращает на себя внимание наличие меры безопасности в виде официального предостережения лицу, от которого исходит угроза насилия или совершения других запрещенных уголовным законом деяний, о его возможном привлечении к уголовной ответственности. Приведенная мера безопасности представляет интерес для российского уголовного судопроизводства, так как не нашла своего закрепления в отечественном законодательстве. Избрание в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения, исключающей возможность применения (организации применения) в отношении лиц, участвующих в уголовном процессе, насилия или совершения (организации совершения) иных преступных деяний, также является закрепленной мерой безопасности в законодательстве Казахстана и нашло свое отражение в перечне мер безопасности. В случае изменения меры пресечения или побега обвиняемого

¹Закон Республики Казахстан от 5 июля 2000 года № 72 «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» // Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 2000. – № 10. – Ст. 241.

(подозреваемого) защищаемое лицо подлежит незамедлительному уведомлению.

Интересным представляется законодательный опыт закрепления мер безопасности в УПК Республики Беларусь, где в текст УПК РБ помещена специальная глава 8 «Меры по обеспечению безопасности участников уголовного процесса и других лиц». Указанная глава включает меры безопасности как процессуальные (неразглашение сведений о личности; освобождение от явки в суд; закрытое судебное заседание), так и внепроцессуальные (использование технических средств контроля; прослушивание переговоров, ведущихся с использованием технических средств связи, и иных переговоров; личная охрана, охрана жилища и имущества; изменение паспортных данных и замена документов; запрет на выдачу сведений)¹.

Обратимся к исследованию практики Европейского союза в области обеспечения безопасности свидетелей в рамках уголовного судопроизводства. Защита свидетелей в Европейском союзе относится к сфере уголовно-правовой политики.

Основными целями защиты свидетелей в Европейском союзе являются:

1) защита свидетеля от посягательств и запугивания и обеспечение его публичного выступления, когда речь идет об организованной преступности и терроризме; 2) защита жизни, здоровья свидетеля и его близких; 3) помощь в поиске новой работы, школы для детей при переселении свидетеля и членов его семьи на другое место жительства.

С учетом принципов национального права и имеющихся финансовых средств, меры защиты могут быть достаточно простыми и включать в себя физическую защиту (полицейскую охрану, задержание в целях защиты либо укрытие в безопасном месте). Уголовно-процессуальное законодательство ряда государств – членов Европейского союза предусматривает полное или

¹Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь / Принят палатой представителей 24 июня 1999 года. Одобрен Советом республики 30 июня 1999 года // Кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://kodeksy.by> (дата обращения: 27.04.2022).

частичное неразглашение информации о личности и местонахождении свидетеля и принятие правил доказывания, позволяющих давать свидетельские показания таким образом, чтобы при этом была обеспечена безопасность свидетеля при помощи средств видео-конференц-связи или других современных коммуникационных технологий. Вместе с тем, суды некоторых стран (например, Австрии) считают использование информационных технологий для дачи свидетелем показаний неприемлемым и нарушающим права обвиняемого. Поэтому требуют непосредственного присутствия свидетеля на судебном разбирательстве уголовного дела.

Необходимо отметить, что система защиты свидетелей в Европейском союзе принципиально отличается своим подходом к данному направлению деятельности правоохранительных органов. Используется подход Risk management (управление рисками), который может быть представлен в виде четырех этапов деятельности.

На первом этапе проводится оценка угроз, направленных в адрес свидетеля.

На втором этапе риски классифицируются по соответствующим уровням опасности (высокий, средний, низкий), что позволяет определить, какие меры по защите свидетеля необходимо принять сотрудникам полиции в сложившейся ситуации.

На третьем этапе проводится анализ факторов риска и оценка их значимости с целью установления вероятности наступления определенных нежелательных для свидетеля событий и последствий, которые отрицательно повлияют на достижение целей уголовного судопроизводства.

На четвертом этапе осуществляется контроль за реализуемыми в отношении свидетеля мерами безопасности.

Таким образом, при включении в программу производится оценка критериев, которые являются общими для всех национальных законов: расследование серьезных преступлений и судебное преследование виновных; наличие серьезной угрозы жизни свидетеля и его близких родственников в

связи с данным делом (угроза); высокая вероятность претворения этой угрозы в жизнь (риск); добровольность участия в программе; пригодность свидетеля (личностные, психологические качества)¹.

В законодательстве Республики Польша выделяются три категории свидетелей, которым необходимо гарантировать конфиденциальность при участии в уголовном процессе².

Ориентируясь на законодательство Республики Польша, в законодательстве Российской Федерации следовало бы выделить аналогичные обязательные случаи присвоения псевдонима участникам уголовного судопроизводства.

Кроме того, по сведениям профессора Л.В. Брусницына: «В Польше протокол допроса свидетеля, который состоялся до возникновения угрозы посткриминального воздействия под настоящей фамилией, при возникновении такой угрозы изымается из уголовного дела, а свидетель допрашивается вновь — уже под псевдонимом³.

Интересен также опыт США в области обеспечения безопасности свидетелей и жертв преступления. О.В. Журкина приводит сведения, что в США «с 1971 года осуществляется финансируемая государством Федеральная программа защиты свидетелей. Осуществляется программа специальной Службой маршалов США, у которой есть своя штаб-квартира, десяток региональных представительств и офис в полиции каждого города, где работает инспектор по вопросам защиты свидетелей. Аналогичный департамент имеется и в ФБР»⁴.

¹Кобец П.Н., Краснова К.А. Об опыте организации программ защиты свидетелей в Европейском союзе // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 86-90.

²Зайцев Е.О. Анонимный свидетель в уголовном процессе Республики Польша // Российский следователь. 2006. № 10. С. 50-51.

³Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины // Российская юстиция. 2010. № 11. С. 31.

⁴Журкина О.В. Сравнительный анализ государственной программы защиты свидетелей в России и США // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 4 (165). С. 252.

Законодательством США предусмотрено «обязательное психологическое тестирование свидетеля и членов его семьи, а также обязательное исследование на аппарате «Полиграф» для свидетелей, отбывающих заключение, с целью выявления истинности его показаний и его дальнейших намерений и действий. В том случае, если в ходе исследования будет установлен факт того, что лицо представляет опасность для окружающих, дает ложные показания, либо не раскрывает полную информацию, ему может быть отказано во включении в Программу защиты свидетелей»¹.

Кроме того, в США предполагаются различные виды работы психолога с лицами, находящимися под защитой, среди которых можно назвать следующие: 1) участие в определении защищаемого лица, так называемая оценка риска свидетеля (запугивание свидетелей); 2) исследование степени непосредственной близости с обвиняемым и сравнительный социально-психологический статус); 3) оказание психологической поддержки защищаемому лицу на всех этапах уголовного процесса; 4) помощь в адаптации защищаемого лица к новой социальной роли².

В отечественном же законодательстве возможность участия психолога в работе с лицами, подлежащими государственной защите, не предусмотрена, что, на наш взгляд, является важным моментом, ведь во многом именно от психологического состояния потерпевшего или свидетеля зависит степень его участия в уголовном процессе.

Опыт работы правоохранительных органов зарубежных государств, в частности США, свидетельствует о том, что меры по обеспечению безопасности потерпевших (жертв преступлений) и свидетелей нужно

¹ Программа обеспечения безопасности свидетелей [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.justice.gov/60> (дата обращения: 27.04.2022).

²Петров В.Е. Проблемы осуществления мер безопасности в отношении защищаемых лиц, имеющих социально-личностные и психические расстройства (психологический аспект): методическое пособие. – Домодедово, 2014. С. 21-22.

принимать раньше поступления угроз, необходимы меры, предупреждающие появление таких угроз¹³.

Так, за более чем 40 лет существования программы защиты свидетелей в США под защитой находились 19 тысяч человек, 7 тысяч из них живут под вымышленными именами в разных штатах. Из 19 тысяч свидетелей никто не был убит²⁴.

Таким образом, подводя итог рассмотренной главе, можем заключить, что сегодня защита свидетелей и жертв преступлений рассматривается как важнейший инструмент противодействия преступности, и во многих государствах существуют специальные программы для этой цели или принято законодательство об учреждении подобных программ.

Благодаря современным техническим и финансовым средствам, правильной организации работы должностных лиц правоохранительных органов, становится возможным успешно защищать участников уголовного судопроизводства и привлекать к уголовной ответственности лиц, нарушивших требования закона.

Зарубежный подход основывается на том положении, что государственная защита не должна восприниматься как награда свидетелю за сотрудничество с правоохранительными органами. Вместо этого она должна рассматриваться как особое средство защиты жизни и здоровья свидетеля и оказания поддержки системе уголовного правосудия.

В целях совершенствования института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации, необходимо обратить внимание на опыт зарубежных государств в области обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства:

1) представляет интерес наличие в законодательстве Республики Казахстан меры безопасности в виде официального предостережения лицу, от

¹³Кухта К.И., Махов В.Н. Правовой статус жертвы преступления (потерпевшего) в уголовном процессе США. – М.: Юрлитинформ, 2008. С. 58.

²⁴Запорожец Е.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства на примере опыта США // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 99 (05). С. 4.

которого исходит угроза насилия или совершения других запрещенных уголовным законом деяний, о его возможном привлечении к уголовной ответственности;

2) в текст УПК Республики Беларусь включена специальная глава 8 «Меры по обеспечению безопасности участников уголовного процесса и других лиц», включающая в себя все возможные меры безопасности;

3) в законодательстве Республики Польша выделяются три категории свидетелей, присвоение псевдонима которым в ходе расследования уголовного дела обязательно;

4) законодательство США содержатся четкие указания в каких случаях может быть реализована программа защиты свидетелей. Также в США широкое применение получили возможности Интернета: допрос свидетелей без вызова в суд, исследование документов и проведение судебных заседаний, участники которых не находятся в помещении суда, с фиксацией таких действий и принимаемых решений на электронных носителях, которые заменяют обычные письменные документы, отражающие ход судебного разбирательства.

Необходимо анализировать как положительный, так и отрицательный опыт зарубежных стран по организации института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, так как многое из того, что реализуется в зарубежных странах, могло бы найти свое применение в отечественном законодательстве.

§ 2. Проблемы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел

В настоящее время одной из основных общественных проблем является возрастание числа преступлений. Для того чтобы избежать ответственности за противоправные деяния, правонарушители готовы к применению запрещенных мер, таких как угрозы жизни и здоровью участников уголовного

судопроизводства. Официальная статистика показывает, что в большинстве случаев в государственной защите нуждаются свидетели (63,2%). По сравнению с 2019 годом количество граждан, обратившихся за государственной защитой, увеличилось. Так, за 2020 год за государственной защитой обратилось более 1200 человек, в основном это свидетели и потерпевшие¹. Однако государственная защита Российской Федерации не во всех случаях способна обезопасить свидетелей.

Изучение проблем, которые могут возникнуть в процессе реализации государственной защиты свидетелей, актуально на сегодняшний день, поскольку обеспечение должной защиты участников является неким гарантом правдивости их показаний, так как свидетели, опасаясь за свою жизнь и здоровье, отказываются сообщать сведения, имеющие значение для расследования и раскрытия преступлений². На основе анализа научной литературы, а также материалов судебной практики можно выделить проблему, связанную с отсутствием установленных законодательством критериев, на основании которых осуществляется обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства, а также порядка принятия мер по государственной защите. Анализ практики показал, что данная проблема действительно существует и может подвергнуть жизнь и здоровье свидетелей опасности. В законодательстве России отсутствует перечень преступлений, при которых свидетели могут автоматически получить защиту государства, существует лишь один критерий, в результате которого свидетель попадает под защиту государства, - это реальные угрозы, поступающие свидетелю, его родственникам либо его имуществу. Обращаясь к зарубежной практике организации государственной защиты свидетелей, можно утверждать, что у них существует программа защиты свидетелей, и есть ряд критериев, по которым происходит отбор участников. Например, в США граждане, являющиеся

¹Афанасьева В.И., Матвеева Н.В. К вопросу о мерах государственной защиты свидетеля в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 1. С. 198-201.

²Мельникова Е.Ф. Реалии применения законодательства о государственной защите // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3 (43). С. 253-260.

свидетелями по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, автоматически попадают под государственную защиту¹.

Следующая проблема связана с обеспечением тайны личных данных свидетелей. И.С. Белогай отмечает, что известны случаи, когда в результате ненадлежащей работы следователя (дознателя) происходила «утечка» засекреченной информации, в результате чего личности свидетелей становились известными для преступных лиц [2, с. 271]². Для эффективного решения существующей проблемы считаем целесообразным направить усилия как на совершенствование криминалистической методики по правильному засекречиванию информации о личности свидетелей, так и на обучение такой методике личного состава, а в большей степени следователей и дознавателей³.

Мы считаем нужным обратиться к зарубежному опыту по защите прав свидетелей для того, чтобы усовершенствовать российское законодательство. Несмотря на то, что это сулит многочисленные денежные затраты, а также создание и изменение уже существующих нормативно-правовых актов, данные программы могут быть наиболее эффективными.

Исходя из всего вышеизложенного, следует сказать, что на сегодняшний день нельзя считать эффективными меры, принимаемые для обеспечения защиты свидетелей. Немаловажным является устранение имеющихся проблем в организации защиты, а также выработка новых мер, заимствованных из некоторого зарубежного опыта в области обеспечения государственной защиты, а также усовершенствование имеющегося законодательства.

Также одной из существенных проблем в области государственной защиты участников уголовного судопроизводства является проблема

¹Соколов Д.С. Некоторые проблемы, возникающие при принятии решения о применении мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С. 173-176.

²Белогай И.С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства // Новая наука: стратегии и векторы развития. 2016. № 11. С. 273-276.

³Маричанова Э.А. Проблемы обеспечения безопасности свидетелей в уголовном судопроизводстве // В книге: Проблемы совершенствования российского законодательства. Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Под редакцией Ю.В. Анохина. Барнаул, 2022. С. 68-69.

финансирования. В целях совершенствования финансовых основ органов, обеспечивающих защиту участников уголовного судопроизводства, с 2006 года в России действует государственная программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». В настоящий момент разработана уже ее четвертая версия на 2019-2023 годы.

В целом анализ статистических данных показывает, что наметилась динамика увеличения количества защищаемых лиц и мер безопасности, применяемых в отношении этих лиц. Соответственно, происходит ежегодное увеличение финансирования. Согласно программе, объем финансирования на 2019-2023 годы составит 1059561 тысяч рублей.

Отмечается, что в период с 2014 по 2017 годы число защищаемых лиц, задействованных в программных мероприятиях, составляло от 3,3 до 3,9 тыс. человек в год. За указанный период в отношении этих защищаемых лиц осуществлено более 33500 мер безопасности. Преимущественно было отдано таким мерам безопасности, как личная охрана, охрана жилища и имущества, выдача специальных средств индивидуальной защиты, обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице и временное помещение в безопасное место. Однако необходимо отметить, что на выбор мер влияет не столько их эффективность в каждом конкретном случае, сколько меньшая (в сравнении с другими мерами) финансовая затратность¹.

На наш взгляд, целесообразность применения превентивных мер для обеспечения безопасности должна определяться в каждом конкретном случае уполномоченными лицами в зависимости от нескольких факторов. К ним можно отнести:

— имеющиеся сведения о прежних фактах воздействия на участников процесса со стороны обвиняемого или преступной организации, в которой он состоит;

¹Кириллова Н.П., Смирнова И.Г. Основные скрипты современной уголовно-процессуальной политики // Всероссийский криминологический журнал. - 2018. - Т.12. - № 1. - С. 116-127.

- совершение преступления организованной группой, когда задержаны или установлены не все члены группировки;
- оперативные данные о возможном противоправном воздействии на лиц, подлежащих защите;
- уникальность знаний, которыми располагает защищаемое лицо;
- другие обстоятельства, обусловленные тяжестью преступления, характеристикой лица или группы его совершившего или подготавливаемого, характеристикой защищаемого лица и прочее.

Бесспорно, что одной из действенных мер предупредительного характера является сохранение в тайне сведений о личности защищаемого лица, с дальнейшим исключением его визуального наблюдения при производстве следственных, судебных, иных процессуальных действий, требующих участия иных лиц, могущих свести к нулю результаты применения этой меры безопасности. Более подробно эта проблема освещалась одним из авторов ранее¹.

При обращении участников уголовного дела или их родственников и близких лиц гарантии безопасности должны предоставляться немедленно, если это не явный обман. Исключить же злоупотребления с их стороны возможно путем имплементации норм, предусмотренных в вышеупомянутом законе ФРГ о требовании возврата стоимости услуг, предоставленных в ходе защиты свидетеля, если лицо, подлежащее защите, добилось их получения недобросовестным путем (обманом, подкупом, шантажом, предоставлением недостоверных данных умышленно или вследствие грубой неосторожности). Следует дополнить, что в случае участия лица под псевдонимом, эта мера отменяется постановлением следователя (суда), в котором указываются

¹Гусева И.И. Отдельные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: сборник материалов междунаро. научн.- практич. конф. / коллектив авторов; под ред. В.М. Зимина; Т.Ю. Новиковой, Е.А. Ануфриевой, В.П. Бодаевского, Д.А. Захарова. - Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. С. 200-203.

подлинные данные этого лица и перечисляются процессуальные действия, выполненные с его участием.

Оправданным также будет отказ от предоставления мер безопасности не только в случаях нарушения защищаемым лицом требований о соблюдении конкретных условий договора о защите и устранении основания ее применения, но и в случаях, если защищаемое лицо уклоняется от участия в производстве по уголовному делу.

Оставляет желать лучшего и практика деятельности профессиональных субъектов уголовного судопроизводства, реализующих публично-значимые государственные функции, в части заинтересованности и реального применения ими имеющихся средств обеспечения безопасности участников уголовного процесса. Правы в этом плане авторы, констатирующие, что «система обеспечения безопасности свидетелей – скорее декларация, чем реальность» и что для достижения безопасного состояния личности, попавшей в орбиту уголовно-процессуальных отношений «требуется активная деятельность уполномоченных субъектов, направленная на снижение риска причинения вреда жизни, здоровью, имущественным и иным правам участвующих в уголовном судопроизводстве лиц до минимальных значений». Только при таких условиях функционирования уголовно-процессуальная деятельность будет отвечать своему истинному предназначению.

Таким образом, есть основания исследовать обозначенную в работе проблематику с целью дальнейшего развития уголовно-процессуальной доктрины в заданном направлении, совершенствования законодательных механизмов и практики применения мер безопасности, а также создания на этой основе наиболее оптимальной и эффективной концепции защиты свидетельствующих субъектов уголовного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, актуальность темы исследования не вызывает сомнений и обуславливается важнейшим направлением деятельности государства – обеспечением безопасности тех, кто способствует раскрытию и расследованию преступлений. В большинстве своем таковыми являются свидетели по уголовным делам, которые нередко подвергаются серьезной опасности при осуществлении вербального содействия правоохрнительным органам.

Являясь наиболее уязвимыми участниками уголовного судопроизводства, потерпевшие и свидетели зачастую подвергаются преступным воздействиям по причине их участия в уголовном деле. Обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей, как конечный результат деятельности органов внутренних дел, должно выражаться в безопасном участии и содействии личности в производстве по уголовному делу. Безопасное состояние участников процесса является конечным результатом, на достижение которого и должна быть направлена вся система защитных мер и мер уголовно-процессуальной безопасности.

В УПК РФ зафиксированы пять основных уголовно-процессуальных мер для обеспечения и поддержания безопасности для всех участников уголовного судопроизводства. Характер и специфика указанных мер напрямую связана с базой, на которой они разработаны (УПК РФ), а также и с особенностями применения данных мер в деятельности уполномоченных должностных лиц в условиях уголовного судопроизводства.

Тем не менее, следует отметить, что при наличии достаточно эффективных мер по обеспечению безопасности всех участников уголовного судопроизводства в теории, в практической реализации их применение далеко не всегда является как возможным, так и эффективным.

В результате проведенного исследования мы приходим к следующим выводам.

Безопасность участников уголовного процесса представляет собой защиту их прав и свобод от противоправных посягательств, возникающих как результат участия указанных лиц в уголовном судопроизводстве. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства – необходимое условие эффективности судопроизводства.

Соблюдение норм законодательства, регулирующего институт безопасности участников уголовного судопроизводства, позволит осуществлять государственную защиту на высоком профессиональном уровне, соответствующим требованиям сегодняшнего дня.

Меры безопасности, применяемые органами внутренних дел к потерпевшим и свидетелям многообразны, что позволяет применить ту меру, которая в сложившейся ситуации позволит обеспечить наибольшую безопасность для указанных участников уголовного судопроизводства. В то же время, в отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из мер безопасности, что также свидетельствует о возможности выбора средства защиты.

Несмотря на положительные показатели практической реализации, в работе выявлены определенные проблемы как в законодательной, так и в практической организации и реализации института обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в частности, потерпевших и свидетелей, среди которых необходимо обозначить следующие:

Перечень поводов применения мер безопасности к потерпевшим и свидетелям нуждается в расширении: заявление в силу различных причин может быть сделано не самим защищаемым, а иным лицом в интересах защищаемого. Такой самостоятельный повод имеется в ч. 2 ст. 16 Закона Республики Таджикистан «О государственной защите участников уголовного судопроизводства»: заявление лиц, обратившихся с заявлением с целью защиты интересов других лиц. Также отечественным законодательством не предусмотрено, что заявление о применении мер безопасности может быть сделано в устной форме.

Предлагается ч. 2 ст. 16 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», изложить в следующей редакции:

«Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, иных лиц, обратившихся с заявлением в интересах защищаемого лица, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления их родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных пйелетиватсдер¹ органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия. В случае невозможности предоставить заявление либо согласие в письменной форме, меры безопасности применяются на основании устного заявления либо согласия, о чем следователь (дознатель) выносит постановление о принятии устного заявления либо согласия на осуществление мер безопасности».

Нормы действующего уголовно-процессуального закона прямо не предусматривают легальное определение предпосылок применения уголовно-процессуальных мер безопасности. В ч. 3 ст. 11 УПК РФ установлено общее правило применения уголовно-процессуальных средств: 1) наличие достаточных данных; 2) угроза убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. Достаточность таких данных является субъективным критерием, который законодателем не формализован и оценивается лицом, ведущим производство по делу.

Предусмотренные УПК РФ меры безопасности, связанные с присвоением псевдонима на стадии предварительного расследования (ст. 166 УПК РФ) или проведением опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ст. 193 УПК РФ), не могут в полной мере обеспечить безопасность лиц, подлежащих государственной защите, по уголовным делам, так как указанные меры, как правило, применяются уже при

наличии реальной угрозы, когда личность защищаемого лица известна тем, кто намеревается совершить или уже совершает насилие.

В связи с этим, предлагается ст. 144 УПК РФ дополнить ч. 10 следующего содержания: «При наличии данных о реальной угрозе безопасности заявителя, очевидца либо иных лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступления, для обеспечения безопасности указанных лиц следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о сохранении в тайне данных о защищаемом лице с присвоением ему псевдонима и получением образца его подписи, используемых в процессуальных документах. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к материалам проверки сообщения о преступлении».

По причине формального, сугубо функционального отношения к людям со стороны сотрудников правоохранительных органов не всегда происходит правильная оценка информации о поступающих в отношении потерпевших и свидетелей угроз, связанных с их участием в уголовном процессе, что, в свою очередь, вызывает недоверие со стороны участников уголовного судопроизводства к органам внутренних дел.

Обращает на себя внимание и такая проблема, как защита лиц, степень угрозы которым сильно преувеличена. В связи с этим, другие участники процесса, проходящие по иным делам либо по тому же делу и находящиеся под реальной угрозой, будут лишены необходимой защиты со стороны государства.

Проведение предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, как мера безопасности, также ставит проблему того, что место производства следственного действия известно заранее, доверенные лица опознаваемого при необходимости могут организовать за зданием наблюдение, в том числе с применением видеосъемки, либо с улицы, либо из окружающих строений с целью выявления лица, которое прибудет для участия в опознании в качестве опознающего. Кроме того, после окончания производства вышеуказанного следственного действия, опознающий

рано или поздно должен будет покинуть здание. Однако, большинство органов внутренних дел расположены на огороженной территории и, как правило, оборудованы двумя-тремя выездами за которыми легко установить наблюдение.

При существующей формулировке норм УПК РФ и УК РФ невозможно использовать меры безопасности в случаях, когда преступники или их окружение используют способы воздействия на потерпевших и свидетелей не запрещенные УК РФ: молчаливое преследование на улицах, подбрасывание к жилью трупов животных и многое другое.

В Российской Федерации на законодательном уровне круг преступлений, в связи с совершением которых применима защита потерпевших и свидетелей не ограничен.

Анализ международной практики борьбы с преступностью, в особенности с ее организованными формами, показывает, что наибольших успехов в этом направлении добиваются лишь те государства, в которых определена государственная концепция в вопросе защиты участников уголовного судопроизводства и создана правовая база их защиты от различных противоборствующих расследованию лиц и групп.

Зарубежный опыт защиты участников уголовного судопроизводства от противоправных посягательств показывает, что отечественное законодательство несколько отличается от законодательства зарубежных стран, особенно европейских, в части обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства. В целях совершенствования института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации, необходимо обратить внимание на опыт зарубежных государств в области обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Необходимо анализировать как положительный, так и отрицательный опыт зарубежных стран по организации института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, так как многое из того, что

реализуется в зарубежных странах, могло бы найти свое применение в отечественном законодательстве.

Таким образом, можно констатировать, что в свою очередь, грамотный и умелый подход законодателя к формированию системы обеспечения безопасности свидетельствующих субъектов от посткриминального воздействия, а также своевременная и эффективная реализация правоприменителями механизмов, входящих в данную систему, будет способствовать повышению уровня доверия граждан к государственной системе правосудия, должному обеспечению гарантированных конституционных прав и свобод личности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. – № 237. – 25.12.1993.
2. Декларация основная на принципах правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принятой Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года 40/34) // Советская юстиция. – 1992. – № 9-10. – С. 39.
3. Меры в области предупреждения преступности и уголовного правосудия с целью искоренения насилия в отношении женщин: резолюция 52/86 Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1997 г. // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 27.04.2022).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
5. Федеральный закон от 02.10.2010 г. № 253-ФЗ «О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма» // Российская газета. – 2010. – 6 октября. – № 5304 (225).
6. Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021 г.) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. – № 7. – Ст. 900.
7. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 23.08.2004. № 34. Ст. 3534.

8. Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017 г.) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004. - № 34. – Ст. 3534.
9. Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ (ред. от 09.11.2020 г.) «О безопасности» // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2011. – № 1. – Ст. 2.
10. Указ Президента РФ от 01.03.2011 г. № 248 (ред. от 13.07.2020 г.) «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. – 07.03.2011. – № 10. – Ст. 1334.
11. Постановление Правительства РФ от 27.10.2006 г. № 630 (ред. от 10.07.2020 г.) «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. – 06.11.2006. – № 45. – Ст. 4708.
12. Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 г. № 664 (ред. от 10.02.2020 г.) «Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты» // Собрание законодательства РФ. – 20.11.2006. – № 47. – Ст. 4895.
13. Постановление Правительства РФ от 21.09.2012 г. № 953 (ред. от 07.08.2017 г.) «Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. – 24.09.2012. – № 39. – Ст. 5290.
14. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.07.2013 г. № 586 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение

безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014 – 2018 годы»» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 29. – Ст. 3965.

15. Постановление Правительства РФ от 14.07.2015 г. № 705 «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице» (вместе с «Правилами защиты сведений об осуществлении государственной защиты и предоставления таких сведений», «Правилами осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице») // Собрание законодательства РФ. – 20.07.2015. – № 29 (часть II). – Ст. 4503.
16. Постановление Правительства РФ от 25.10.2018 г. № 1272 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы» // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2018. – № 44. – Ст. 6764.
17. Федеральный закон от 05.03.1992 г. № 2446-1 «О безопасности» // Российская газета. – 1992. – 6 мая. – № 103. – Утратил силу.
18. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь / Принят палатой представителей 24 июня 1999 года. Одобрен Советом республики 30 июня 1999 года // Кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://kodeksy.by> (дата обращения: 27.04.2022).
19. Закон Республики Казахстан от 5 июля 2000 года № 72 «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» // Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 2000. – № 10. – Ст. 241.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Бобков Я.И. Уголовно-процессуальный статус лиц, к которым применяются меры государственной защиты и безопасности: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. 151 с.
2. Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. 530 с.
3. Головки Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учебное пособие. – М.: Зерцало-М, 2002. 354 с.
4. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / под ред. И.А. Бодуэн де Куртенэ. Т. 1. – М.: Прогресс: Изд. фирма «Универс», 2014. 460 с.
5. Дмитриева А.А. Теоретическая модель безопасного участия личности в Российском уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2017. 26 с.
6. Зуев С.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства: научно- практическое пособие. – Челябинск, 2009. 188 с.
7. Ибрагимов И.М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе: монография. – М.: Юриспруденция, 2008. 380 с.
8. Кухта К.И., Махов В.Н. Правовой статус жертвы преступления (потерпевшего) в уголовном процессе США. – М.: Юрлитинформ, 2008. 422 с.
9. Новикова М.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия осуществления правосудия в современных условиях: дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006. 164 с.

10. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. Скворцова. – М.: Оникс-ЛИТ, 2018. 980 с.
11. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка / под ред. О.А. Щеглова. – М.: Эксмо, 2017. 1032 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Агильдин В.В. Организованная преступность: понятие, признаки, вопросы, требующие разрешения // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 3 (25). С. 50-55.
2. Атаманов Г.А. Азбука безопасности. Определения понятий «опасность» и «безопасность» // Защита информации. Инсайд. 2012. № 5. С. 12-14.
3. Афанасьева В.И., Матвеева Н.В. К вопросу о мерах государственной защиты свидетеля в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 1. С. 198-201.
4. Белогай И.С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства // Новая наука: стратегии и векторы развития. 2016. № 11. С. 273-276.
5. Бобков Я.И. Уголовно-процессуальные новеллы Федерального закона № 432-ФЗ «О государственной защите участников уголовного судопроизводства» // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. № 3. С. 143-145.
6. Богатова О.В., Гачава М.Л. Меры обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 4 (37). С. 82-84.
7. Брусницын Л.В. Допрос под псевдонимом // Законность. 2005. № 7. С. 28.
8. Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины // Российская юстиция. 2010. № 11. С. 31-36.

9. В Тюменской области сотрудники полиции обеспечили безопасность свидетеля по уголовному делу // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/11289051> (дата обращения: 27.04.2022).
10. Волосова Н.Ю., Журкина О.В. Сколько стоит жизнь под псевдонимом: критический взгляд на программу защиты свидетелей // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11 № 1. С. 162-171.
11. Галыгина Е.С. Основные тенденции в сфере обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства // В сборнике: Актуальные проблемы общественных наук. материалы научно-практической конференции. Липецк, 2020. С. 65-69.
12. Гусева И.И. Отдельные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: сборник материалов международ. научн.- практич. конф. / коллектив авторов; под ред. В.М. Зимина; Т.Ю. Новиковой, Е.А. Ануфриевой, В.П. Бодаевского, Д.А. Захарова. - Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. С. 200-203.
13. Дмитриева А.А. Поводы и основание принятия решения о применении уголовно- процессуальных мер безопасности к участникам досудебного уголовного судопроизводства // Вестник ЮУрГУ. Серия: право. 2016. № 1. С. 52-56.
14. Дмитриева А.А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников процесса в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 151-153
15. Епихин А.Ю. Законодательство зарубежных стран, обеспечивающее безопасность участников уголовного судопроизводства // Мир Книги Инфо. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mir-knigi.info/books/nauchno-obrazovatel'naya/yurisprudentsiya/8084-zakonodatelstvo-zarubezhnyh-stran-obespechivayushchee.html> (дата обращения: 27.04.2022).

16. Журкина О.В. Сравнительный анализ государственной программы защиты свидетелей в России и США // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 4 (165). С. 250-252.
17. Зайцев Е.О. Анонимный свидетель в уголовном процессе Республики Польша // Российский следователь. 2006. № 10. С. 50-51.
18. Запорожец Е.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства на примере опыта США // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 99 (05). С. 4-8.
19. Зуев С.В. Обеспечение безопасности «защищаемых лиц» по делам о преступлениях, совершаемых организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2012. № 7 (266). С. 50-52.
20. Иванов И.С. Переселение защищаемого лица на другое постоянное место жительства в отечественном и зарубежном праве // Российский следователь. 2013. № 6. С. 43-48.
21. Иванченко Р.Б., Маслов А.В. Некоторые аспекты государственной защиты участников уголовного судопроизводства // Вестник Воронежского института МВД. - 2018. - № 2. - С. 159-162.
22. Кириллова Н.П., Смирнова И.Г. Основные скрипты современной уголовно-процессуальной политики // Всероссийский криминологический журнал. 2018. - Т.12. № 1. С. 116-127.
23. Киселев А. М. Особенности реализации мер безопасности в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» сотрудниками уголовно-исполнительной системы // Вестник Кузбасского института. 2022. № 1 (50). С. 146-151.
24. Кобец П.Н., Краснова К.А. Об опыте организации программ защиты свидетелей в Европейском союзе // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 86-90.

25. Лозовский Д.Н., Ульянова И.Р. Актуальные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальными мерами в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 11. С. 113-115.
26. Мазова Е.И. Ролевая функция оперативно-розыскной деятельности в обеспечении безопасности лиц, подлежащих государственной защите // Российский следователь. 2013. № 6. С. 27-29.
27. Маричанова Э.А. Проблемы обеспечения безопасности свидетелей в уголовном судопроизводстве // В книге: Проблемы совершенствования российского законодательства. Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Под редакцией Ю.В. Анохина. Барнаул, 2022. С. 68-69.
28. Маслова Е.В. Цели и задачи государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Юридический факт. 2020. № 114. С. 22-23.
29. Мельникова Е.Ф. Реалии применения законодательства о государственной защите // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3 (43). С. 253-260.
30. Мишин А.В. Тактико-криминалистические основы обеспечения безопасности потерпевшего и свидетеля при расследовании преступлений // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2011. № 4. С. 170-174.
31. Нефедов М.А. Уголовно-процессуальные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Наука. Мысль. 2016. № 8-1. С. 173-180.
32. Парфенова М.В. Процессуальные права потерпевшего и их реализация в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: научно-методическое пособие / М.В. Парфенова, Е.И. Конах. М.: изд. «Экзамен», 2016. С 62-91.
33. Петров В.Е. Проблемы осуществления мер безопасности в отношении защищаемых лиц, имеющих социально-личностные и психические

расстройства (психологический аспект): методическое пособие. – Домодедово, 2014. С. 21-22.

34. Ревягин А.В., Бойко О.А., Жайворонок А.В., Теохаров А.К. Обеспечение криминологической безопасности личности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2014. № 2 (57). С. 54-56.
35. Сатдинов Л.В. Некоторые межотраслевые вопросы безопасности личности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 4 (22). С. 126-128.
36. Свидетель инкогнито // Российская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2009/10/29/svidetel.html> (дата обращения: 27.04.2022).
37. Сильченко В.В. Эффективность государственной защиты участников уголовного судопроизводства от воздействия организованной преступности // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 4 (30). – С. 206-207.
38. Службе государственной защиты – 5 лет // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://68.мвд.рф/document/2057987> (дата обращения: 27.04.2022).
39. Соколов Д.С. Некоторые проблемы, возникающие при принятии решения о применении мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С. 173-176.
40. Старцева М.А., Суханов А.В. Безопасность свидетеля и потерпевшего в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы. Сборник научных статей 19-й Международной научно-практической конференции. В 5-ти томах. 2020. С. 151-152.

41. Суровенко И.А., Чабукиани О.А. Проблемные аспекты обеспечения безопасности свидетеля, участвующего в следственных действиях под псевдонимом // Научный диалог. 2013. № 7 (19). С. 143-146.
42. Терехова Н.Н. Система обеспечения безопасности личности в общей структуре обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2012. № 1. С. 150-151.
43. Фалалеев М. Полицейские СНГ договариваются о совместной защите свидетелей // Российская газета. Федеральный выпуск. 2015. 25 августа. № 6759. С. 6-7.
44. Чепрасова Ю. В., Шарапенко С. В. Решения Европейского суда по правам человека как источник права и их влияние на развитие правовой системы России [Электронный ресурс] // Студенческий: электрон. научн. журн. - 2020. - № 21(107). - URL: <https://sibac.info/journal/student/107/182822> (дата обращения: 20.04.2022).

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Решение Верховного суда РФ от 27.07.2009 г. № ГКПИ09-792 «В удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи отказано, так как установлено, что содеянное заявителем порочит звание судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду; назначенная мера дисциплинарного взыскания соразмерна тяжести совершенного заявителем проступка» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. – 2010. – № 4 (26).
2. Апелляционное постановление Кировского областного суда по делу № 22-2718/2015 от 29 декабря 2015 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/rQc6vPvWJWWs/> (дата обращения: 27.04.2022).

3. Определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 25 апреля 2002 г. по делу № 22-1743/2002 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/8808186/> (дата обращения: 27.04.2022).
4. Приговор Нефтекумского районного суда Ставропольского края по делу № 1-67/2014 от 14 марта 2014 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/nGObiqGnuX13/> (дата обращения: 27.04.2022).
5. Приговор Фировского районного суда Тверской области по делу № 1-2/2014 от 11 февраля 2014 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://firovsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=map> (дата обращения: 27.04.2022).

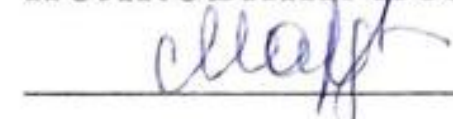
Кафедра уголовного процесса

«УТВЕРЖДАЮ»

Начальник кафедры
уголовного процесса

К.П.Н., доцент

полковник полиции

 Д.Р.Марданов

«25» 06 2021 г.

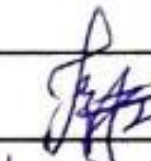
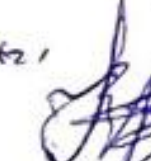
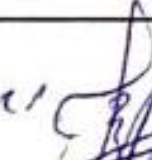
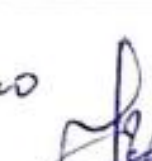
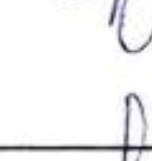
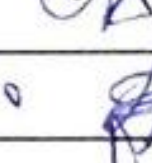
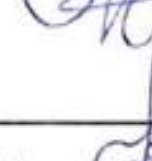
ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: «Основания и порядок применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства»

Курсант
(слушатель): Федорова Татьяна Николаевна Учебная группа № 172
(фамилия, имя, отчество)

Специальность Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Разработка плана	3%	До 29.06.21	В.М.Менделеев 
2	Подборка литературы, изучение практики, подготовка введения к работе.	20%	До 01.10.21	В.М.Менделеев 
3	Глава 1. Теоретико-правовые основы обеспечения безопасности участников уголовного процесса	35%	До 29.11.21	В.М.Менделеев 
4	Глава 2. Особенности обеспечения безопасности участников уголовного процесса	65%	До 31.01.22	В.М.Менделеев 
5	Глава 3. Современное состояние проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса в России и за рубежом	80%	До 22.03.22	В.М.Менделеев 
6	Разработка окончательных выводов, подготовка заключения.	85%	До 12.04.22	В.М.Менделеев 
7	Редактирование	95%	До 26.04.22	В.М.Менделеев 
8	Проверка в системе «Антиплагиат», подготовка отзыва и рецензии на работу	99%	До 25.05.22	В.М.Менделеев 
9	Обсуждение на кафедре	100%	До 21.06.22	В.М.Менделеев 

Подпись выпускника

«25» 06 2021г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель

Д.В. Кузнецов

Отзыв о работе обучающегося
172 учебной группы, очной формы обучения, 2017 года набора,
по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Федорова Татьяна Николаевна
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Основания и порядок применения мер безопасности в отношении
участников уголовного судопроизводства».

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Слушатель Федорова Т.Н. продемонстрировала высокий уровень заинтересованности в проведении исследования по выбранной теме выпускной квалификационной работы. Сама тема работы выбрана из списка, предложенного кафедрой. Эмпирический материал подобран весьма качественно. Следует отметить, что Федорова Т.Н. в работе использовала судебную практику различных судебных инстанций, что продемонстрировало заинтересованность автора в изучении практических проблем рассматриваемой темы;
2. Федорова Т.Н. верно сформулировала цель и задачи исследования. Рассматриваемые проблемы имеют высокую степень актуальности. Слушатель при выполнении работы продемонстрировала умение анализировать и диагностировать причины их появления;
3. Совместно с научным руководителем был разработан план для подготовки ВКР. План построен логично и структурно грамотно.
4. Слушатель при проведении исследования проявила высокую инициативность в выборе методов, постановке цели и задач, а также способах описания результатов исследования, поддерживал контакт с научным руководителем, согласовывая свои идеи и способ их отражения в ВКР;
5. При проведении исследования был продемонстрирован высокий уровень умения пользоваться научной литературой профессиональной направленности, изучив широкий её спектр, включая диссертационные исследования;
6. При подготовке работы Федорова Т.Н. показала достаточно высокий

уровень знания методов системного анализа, реализуя их в ходе всей исследовательской части работы;

7. Также при выполнении ВКР она показала хорошее умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями, которые применялись в процессе ее написания;

8. Эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике ВКР была реализована в сделанных по работе выводах, которые сформулированы достаточно четко и грамотно;

9. Федорова Т.Н. показала навыки работы с материалами следственно-судебной практики. Это просматривается в исследовательской части работы по отдельным параграфам. Необходимо отметить, что слушатель использовал лишь те примеры следственной практики, которые применялись различными учеными и не подлежат сомнению в своей достоверности;

10. В ВКР были проанализированы статистические данные, связанные с темой исследования, сделаны достаточно грамотные выводы. Таким образом видно, что аналитическая работа по имеющимся эмпирическим материалам была проведена достаточно качественно;

11. Слушатель показала хорошее умение анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, которые использованы им из ранее проведенных исследований учеными в области уголовно-процессуального права;

12. По результатам исследования можно полагать, что Федорова Т.Н. имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов, так как их большая часть реально применима на практике и подготовлена весьма корректно;

13. Слушателем был верно спланирован весь процесс написания работы, грамотно определено необходимое время на подготовку каждого параграфа и главы. Все решения и проводимые в ходе исследования операции согласовывались с научным руководителем, и реализованы достаточно грамотно;

14. Следует отметить, что при выполнении всех мероприятий по подготовке работы, а также указаний научного руководителя слушатель продемонстрировала пунктуальность и выполняла все действия в установленные научным руководителем сроки;
15. Добросовестно проведена работа по устранению выявляемых при проверки работы недостатков, указанных научным руководителем;
16. При подготовке ВКР у Федоровой Т.Н. не возникало трудностей с владением компьютерных методов сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Она показала хорошее умение и навыки работы с компьютерными программами, информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет;
17. Выпускную квалификационную работу Федоровой Т.Н. следует признать завершенной, имеющей высокую степень актуальности, написанной по достаточно новой теме. Работа проведена на хорошем научном уровне, путем применения глубокого теоретического и практического анализа выявленных проблем. Вся использованная литература и нормативно-правовая база исследования реализована достаточно грамотно и в полном объеме. Показателем самостоятельности исследования следует считать достаточно неплохой уровень оригинальности ВКР в системе «Антиплагиат» - 36,16%. При этом уровень цитирования в работе составил 34,08%, а уровень заимствования – 29,76%. Указанное в полной мере соответствует предъявляемым к ВКР требованиям. Все поставленные задачи при проведении исследования в полной мере решены, выводы и заключения сформулированы качественно и корректно. Работа в полной мере соответствует предъявляемым к ней требованиям. Из замечаний следует отметить не столь высокий уровень оригинальности текста, однако указанное тем фактом, что Федоровой Т.Н. в работе неоднократно представлялись различные практические примеры, взятые из открытых источников, перефразирование которых могло привести к их искажению. Также слушатель неоднократно использовала формулировки различных нормативно-правовых актов, что также вело к снижению уровня чистой

оригинальности текста работы. В то же время указанное позволило выработать качественные предложения для изменения действующего законодательства. Отдельно следует отметить, что подготовленные Федоровой Т.Н. идеи прошли апробацию во Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства», который проходил 20 мая 2022 г. в КЮИ МВД России. По результатам данного конкурса научная работа Федоровой Т.Н. заняла второе место в номинации «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина на этапе досудебного производства», что демонстрирует высокое качество подготовленного материала. С учетом указанного, видится возможным рекомендовать работу Федоровой Т.Н. к защите и, при положительных ее результатах она может быть оценена на «отлично» по пятибалльной шкале.

Кузнецов Дмитрий Владимирович
(фамилия, имя, отчество)

преподаватель кафедры уголовного процесса КЮИ МВД России.
(ученая степень, ученое звание) (занимаемая должность)

«24» мая 2022 г.

(подпись)

Печать



Взята на рассмотрение
20.05.22г.
Н.Н. Федорова *Фед*

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работы
слушателя 172 учебной группы
Федоровой Татьяны Николаевны

на тему «**Основания и порядок применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства**».

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. **Актуальность и новизна темы.** Подготовленная Федоровой Татьяной Николаевной научная работа написана на весьма актуальную тему. Указанное обусловлено тем, что поскольку показатели роста преступности напрямую связаны с уровнем раскрытия преступлений, а одной из наиболее частых причин сложности раскрытия преступлений является оказание давление на потерпевших, а также свидетелей со стороны обвинения, препятствующее ходу расследования преступления. Следовательно, организация мер по обеспечению безопасности среди всех участников уголовного судопроизводства напрямую связана с повышением качества уголовно-процессуальной деятельности, так как позволяет получить наиболее важную информацию по уголовному делу в отношении тех обстоятельств, которые подлежат процессу доказывания. Несмотря на положительные показатели практической реализации мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, в работе выявлены определенные проблемы как в законодательной, так и в практической организации и реализации рассматриваемого института.
2. **Оценка плана и структуры работы.** План и структура представленной на рецензирование работы подготовлены логично и грамотно. В работе имеются связанные с друг другом все необходимые структурные части. Сама структура ВКР соответствует поставленным целям и задачам, содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны. Работа состоит из трех глав, каждая из которых разделена на два параграфа. В рамках указанного изначально исследуются теоретические вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса, после чего автор переходит к изучению особенностей реализации рассматриваемого института и заканчивает работу главой, рассматривающей современное состояние изучаемых вопросов.
3. **Полнота изложения вопросов темы.** Заявленная в названии работы проблема в полной мере раскрывается в ее тексте. Автор, планомерно разрешая поставленные им задачи, раскрывает их в трех главах работы. По результатам исследования были сделаны теоретические и практические выводы, которые могут быть полезны в деятельности правоохранительных органов России.
4. **Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.** При подготовки работы слушателем верно произведена постановка проблем, выделены основные методологические и теоретические подходы к их решению. Анализ работы показывает, что им было изучено немалое количество

теоретических работ, посвящённых проблеме ВКР, грамотно проведен анализ научных взглядов и сравнительно-сопоставительный анализ источников. Все сделанные выводы обоснованы и аргументированы. Представленные слушателем предложения имеют немалую практическую значимость. Отдельно следует отметить грамотно разработанные автором предложения по совершенствованию действующего законодательства. Степень самостоятельности автора в раскрытии вопросов темы и самостоятельный подход к решению поставленных задач просматривается в логике построения текста работы. Слушателем разработан собственный подход к решению поставленных как стандартных, так и нестандартных задач.

5. Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы. Работа выполнена на достаточно высоком уровне самостоятельности в подборе и анализе литературы. Оригинальность текста работы соответствует всем предъявляемым требованиям. В выводах просматривается самостоятельность сделанных автором обобщений. Даны необходимые предложения по совершенствованию законодательства России. Отдельно необходимо отметить то, что автором были выработаны предложения не только в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, но и подготовлены изменения в текст Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

6. Практическая направленность ВКР Практическая значимость работы просматривается в выработке автором предложений по изменению законодательства, которые могут положительно повлиять на реализацию института государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Следует полагать, что работа соответствует достаточно высокому уровню и сделанные выводы могут быть применены в практике правоохранительных органов.

7. Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. Исходя из текста работы, просматривается неплохое знание слушателем нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме исследования. Виден процесс исследования публикаций ведущих специалистов в области рассматриваемой темы. Важно отметить и проведенный автором анализ иностранных нормативно-правовых актов в ходе подготовке работы. Изученные автором диссертации, монографии по теме работы, а также научные публикации разных лет демонстрируют полноту проведенного исследования.

8. Степень решения слушателем поставленных задач. Слушатель показал достаточно хорошее умение предложить варианты решения поставленных задач. Им качественно выбран инструментарий исследования. Выбранные методы решения поставленных задач в должной мере обоснованы и логичны.

9. Оформление выводов и заключения. Все выводы, сделанные слушателем в ходе исследования построены корректно и логично. Им дано достаточное обоснование. Результаты работы соответствуют поставленным целям, задачам и выбранным изначально методам ее подготовки;

10. **Правильность оформления работы.** Общий уровень грамотности, стиля изложения а также оформление работы соответствую предъявляемым требованиям. Текст и сноски оформлены корректно. Ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы соответствуют друг другу;

11. **Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе.** Автором проанализирован институт обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации и ряде зарубежных стран. При этом в рамках анализа иностранного законодательства по теме работы выделены особенности, на которые, с позиции автора необходимо обратить внимание в Российской Федерации. В то же время конкретных предложений по внесению данных особенностей в законодательство РФ не предложено. Не смотря на указанное замечание, рецензент в целом осознает, что для выработки данного рода предложений необходимо проведение более глубоких исследований и указанное замечание является рекомендательным при подготовке автором иных научных работ. В любом случае, изложенный в итоговой части работы текст можно считать полноценным и оконченным. Он является грамотным завершением работы даже с учетом выраженных рецензентом замечаний.

12. **Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке по пятибалльной системе.** Работа соответствует предъявляемым требованиям и, по результатам защиты может быть положительно оценена с проставлением балла «отлично».

Рецензент

Врио начальника МО МВД России «Можгинский»

подполковник полиции

«12» 05 2022 г.

Р.Н. Асхадулин



Васильева
13.05.22г
Н. Н. Федорова Фед



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

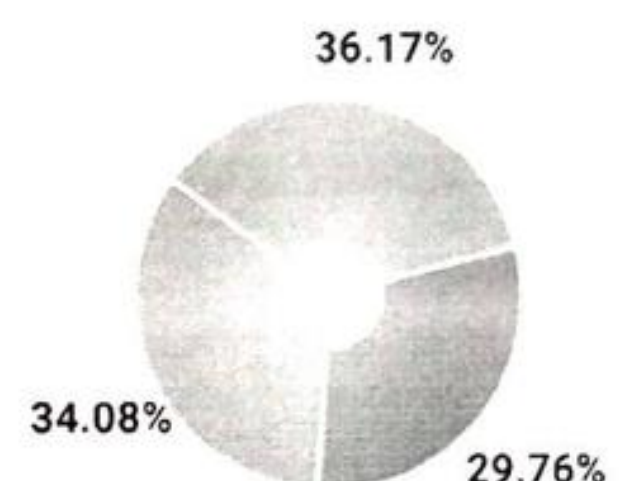
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Федорова Татьяна Николаевна
Самоцитирование
рассчитано для: Федорова Татьяна Николаевна
Название работы: 09.05.2022 Федорова ВКР Основания и порядок применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра уголовного процесса

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	29.76%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	36.17%
ЦИТИРОВАНИЯ	34.08%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 04.06.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Кузнецов Дмитрий Владимирович
ФИО проверяющего

Дата подписи: 09.05.2022

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.