

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Общая характеристика преступлений против
собственности и их классификация»**

Выполнил: Хафизов Ильяс Даниярович
40.05.02 – Правоохранительная деятельность,
2017 год набора, 071 учебная группа

Руководитель:
преподаватель кафедры уголовного права
Муксинова Аделя Фаридовна

Рецензент:
начальник отдела МВД России по
Малмыжскому району
подполковник полиции
Насипов Дамир Шакурович

Дата защиты: «__» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ	7
§ 1. Объективные признаки преступлений против собственности	7
§ 2. Субъективные признаки преступлений против собственности.....	14
ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ	21
§ 1. Основания классификации преступлений против собственности.....	21
§ 2. Хищение и его виды.....	25
§ 2.1. Понятие и признаки хищения.....	25
§ 2.2. Виды и формы хищения.....	32
§ 3. Иные преступления против собственности	46
§ 3.1 Корыстные преступления против собственности, не содержащие признаки хищения	46
§ 3.2. Некорыстные преступления против собственности	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

В Российской Федерации Конституцией установлено право владения, пользования и распоряжения имуществом как единолично, так и совместно с иными лицами. Аналогичным образом Россия признает и защищает частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности в соответствии с ч. 2 ст. 8 Конституции РФ.

Одна из задач Уголовного кодекса России (далее – УК РФ) является защита собственности. Решению этой проблемы будет способствовать закрепление в УК РФ составов – имущественные преступления. Так, преступлениям против собственности посвящена глава 21 УК РФ, которая содержит в себе ряд статей (ст.ст.158 – 168 УК РФ). Собственность включает в себя присвоение материальных благ в области производства, потребления и распределения.

Общественная опасность имущественных преступлений состоит в том, что они нарушают конституционную обязанность – неприкосновенность чужого имущества, а из-за их совершения нарушаются рыночные отношения.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы состоит в частоте имущественных преступлений и, следовательно, в частоте применения уголовного закона, устанавливающего ответственность за эти преступления. Так, согласно статистическим данным о преступности в Российской Федерации за 2021 г. было зарегистрировано 2 004 404 преступления, среди которых 55,3% – преступления, связанные с хищением чужого имущества, а именно: 733,1 тыс. – преступления, предусмотренные ст. 158 УК РФ; 339,6 тыс. – преступления, предусмотренные ст. 159 УК РФ; 31,5 тыс. – преступления, предусмотренные ст. 161 УК РФ; 4,4 тыс. – преступления, предусмотренные ст. 162 УК РФ¹.

¹ Сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru>. (дата обращения: 20.04.2022).

Исследование криминогенной ситуации в нашей стране за последние три года показывает, что имущественные преступления всегда составляют практически половину всех регистрируемых преступлений, что является настораживающим.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является комплексное исследование общей характеристики преступлений против собственности и их классификация.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих **задач**:

1. Рассмотреть объективные признаки преступлений против собственности;
2. Изучить субъективные признаки преступлений против собственности;
3. Исследовать основания классификации преступлений против собственности;
4. Проанализировать хищения и его виды;
5. Изучить понятие и признаки хищения;
6. Подвергнуть анализу виды и формы хищения;
7. Исследовать иные преступления против собственности;
8. Рассмотреть корыстные преступления против собственности не содержащие признаки хищения;
9. Изучить некорыстные преступления против собственности.

Объектом настоящей выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере производства, потребления и распределения имущества.

Предметом настоящей выпускной квалификационной работы выступают нормы, регулирующие отношения собственности между субъектами имущественных отношений.

Методологическая основа исследования включает в себя систему идей научного познания, а именно: универсально-металогический диалектический метод и структурно-системный подход; общенаучные (анализ, синтез,

индукция, дедукция, сравнение, обобщение) и частно - научные (уголовно-статистический, изучение нормативно-правовых актов, результаты авторского социологического исследования) методы познания.

Теоретическую основу исследования составили научные труды и исследования в рассматриваемой нами проблеме по следующим дисциплинам: криминология, криминалистика, уголовное право, уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскная деятельность, психология и педагогика, социология и другие науки.

Нормативная база исследования включает: Конституцию Российской Федерации; международные правовые нормы; Уголовный кодекс Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»; постановления Правительства Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, относящиеся к предмету настоящего исследования.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические, криминологические, криминалистические и уголовно-правовые исследования научных деятелей, в том числе выполненных автором, а именно: анализ федерального издания «Российская газета», материалы следственной и оперативной практики ОМВД России по Малмыжскому району Кировской области.

Степень научной разработанности проблемы. Различными аспектами исследования преступлений против собственности занимались такие авторы, как: А.В. Анистратенко, А.А. Арямов, Д.А. Безбородов, А.Г. Безверхов, Ю.Ф. Беспалов, В.В. Векленко, Я.И. Гишинский, А.В. Зарубин, Н.Г. Иванов, Н.Г.

Кадников, Р.М. Кашапов, И.Я. Козаченко, С.М. Кочои, Р.М. Кравченко, Д.Ю. Краев, Д.В. Лоренц, М.А. Любавина, Е.А. Миллерова, А.В. Наумов, Г.П. Новоселов, Ю.В. Плодовский, И.А. Подройкина, И.А. Попов, А.Н. Попов, М.А. Простосердов, А.И. Рарог, Г.А. Русанов, В.В. Сверчков, Ф.Р. Сундуков, М.В. Талан, С.И. Улезько, П.В. Федышина, А.Ю. Филаненко, Р.В. Шагиева, А.А. Шиканов и др.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные положения исследования отражены в научной статье «Разграничение особо квалифицированного состава кражи (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) от мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ)», опубликованной в научном журнале «Молодой ученый». – 2022. – № 19 (414). – С. 334-336.

Кроме того, некоторые положения исследования доложены в процессе участия в научно-практических конференциях:

1. Всероссийский круглый стол с курсантами и слушателями «Дистанционные хищения и кибербезопасность» (КЮИ МВД России, 26 марта 2022 г.) в докладе: «Дистанционные хищения: вопросы квалификации и привлечения к уголовной ответственности»;

2. Всероссийская конференция аспирантов и студентов ВУЗов России, адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России на тему: «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» (КЮИ МВД России, 20 мая 2022 г.) в докладе: «Вопросы квалификации мошенничества по уголовному законодательству».

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

§ 1. Объективные признаки преступлений против собственности

Преступлениям против собственности в уголовном законодательстве России (далее – УК РФ) отводится отдельная глава 21 «Преступления против собственности», закрепляя в себе ряд статей: ст. 158 – ст. 168 УК РФ (17 статей в общей сложности). Однако следует отметить, что УК РФ не содержит в себе законодательное закрепление дефиниции «преступления против собственности».

В теории уголовного права имеются разнообразные мнения, касаемо дефиниции «преступления против собственности». Так, А.В. Наумов считает, что преступления против собственности – это преступное общественно опасное действие, которое посягает в первую очередь на чужое имущества (собственность), в соответствии со ст.ст. 158-168 УК РФ¹. А.И. Рарог в своих трудах пишет, что под преступлениями против собственности следует понимать умышленные или неосторожные действия имущественного характера, предусмотренные главой 21 УК РФ, связанные с нарушением права собственности или иными способами причинения вреда имуществу собственника либо с угрозой причинения такого вреда². И.А. Подройкина пишет, что преступления против собственности есть общественно опасные деяния, направленные на причинение значительного ущерба физическому лицу

¹ Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 499 с.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебное пособие / отв. ред. А. И. Рарога. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2020. – 994 с.

(собственнику) имущественного характера, посягающие на имущественные отношения¹.

В общем и целом, большинство дефиниций, предлагаемых в теории уголовного права, несмотря на дискуссию по поводу определения имущественного преступления, содержат следующие характеристики: собственность – объект посягательства; причинение ей вреда, реального или потенциального, и характер вины.

Общим объектом преступления против собственности выступает вся совокупность общественных отношений, охраняемые уголовным законодательством России.

Родовой объект исследуемой категории преступления – общественные отношений в области экономики.

Видовой объект исследуемой категории преступления – общественные отношений, обеспечивающие безопасность имущественных прав.

В процессе исследования выбранной темы выпускной квалификационной работы, мы пришли к выводу, что в теории уголовного права имеются дискуссии, касаемо дефиниции «собственность».

Первая категория авторов считает, что собственность есть экономическая категория, отождествляя собственность с экономическими отношениями к производству и распределению благ материального характера.

Вторая категория авторов считает, как и первая категория, но комплексно отображают ее в рамках гражданско-правового законодательства.

Так, Г.А. Русанов в своих исследованиях приводит мнение Л.Д. Гаухмана, который придерживается схожей позиции. Собственную позицию автор обосновывает тем, что общественные отношения изначально и, в конечном

¹ Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 494 с.

счете нарушаются, тогда как права собственности и правовые имущественные отношения вторичны и нарушаются «случайно»¹.

Схожее мнение наблюдается у О.А. Адоевской, которое приводится в учебнике Г.А. Русанова: «Собственность есть система общественных отношений, которые возникают по поводу владения, пользования или распоряжения имуществом собственником или иным владельцем этого имущества»².

Третья категория ученых рассматривала собственность в качестве собственности в области гражданско-правового регулирования. Так, В.В. Мальцев считает, что права собственника имущества – это отношения, связанные с владением, пользованием и распоряжением³.

И еще одна категория авторов совмещает дефиницию «собственность» экономической и юридической категорий. В свою очередь следует привести мнение С.А. Елисеева, содержащее в учебном пособии Г.А. Русанова. Так, по мнению С.А. Елисеева преступления против собственности – это преступные деяния, причиняющие вред отношениям в сфере экономики. Автор считает, что данные посягательства нарушают фактическую сторону отношений, которые характеризуют принадлежность объекта конкретному субъекту, и юридическое содержание данных общественных отношений⁴.

Некоторые научные деятели считают, что любое преступление имущественного характера в то же время деформирует как социальное содержание – общественные отношения собственности, так и отношения собственности как специфическую правовую форму ее реализации⁵.

¹ Русанов, Г. А. Преступления против собственности : учебник и практикум для вузов / Г. А. Русанов, А. А. Арямов. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 173 с.

² Там же.

³ Мальцев В.В. Ответственность за преступления против собственности: учебное пособие. – Волгоград : М-во внутр. дел Рос. Федерации. Волгогр. юрид. ин-т., 1999. – С. 23.

⁴ Русанов, Г. А. Экономические преступления : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Г. А. Русанов. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 224 с.

⁵ Бойцов А.И. Преступления против собственности. – Спб : Юридический центр Пресс, 2002. – С. 106-107.

Как указывает С.М. Кочои: «признать объектом преступления собственность только как экономическую категорию – значит, игнорировать факт посягательства на правомочия, принадлежащие по закону собственнику. Если же считать таким объектом лишь право собственности, то, по логике вещей, следует относить преступления против собственности к одной из групп преступлений против личности, а именно, против прав и свобод человека и гражданина. Признание же объектом преступлений против собственности имущества сейчас просто противоречит примечанию 1 к ст. 158 УК РФ: собственность не может быть изъята и/или обращена в пользу виновного либо других лиц; изымать и/или обращать в свою пользу можно только имущество»¹.

Под непосредственным объектом исследуемой категории преступления следует понимать общественные отношения в сфере собственности, касающиеся их наращения вследствие совершения преступного посягательства. В настоящее время распространено мнение, что под непосредственным объектом следует понимать определенную форму собственности, т.е. частную, государственную, муниципальную и другие.

Отдельные составы, содержащиеся в 21 главе УК РФ, являются многообъектными. В них помимо основного объекта – собственности, выделяются дополнительные. Так, например, дополнительным объектом в насильственных преступлениях против собственности являются жизнь и здоровье личности, поскольку способ совершения этих преступлений связан с применением физического или же психического насилия. Примерами таких преступлений могут служить насильственный грабеж, разбой, вымогательство, угон транспортного средства, совершенного с применением насилия.

В ненасильственных преступлениях также можно выделить дополнительный объект. Например, при краже, грабеже, совершенные с незаконным проникновением в жилище дополнительным объектом будет выступать неприкосновенность жилища.

¹ Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. – Москва : КОНТРАКТ, 2009. – 447 с.

Множество научных деятелей в теории уголовного право под предметом исследуемой категории преступлений понимают имущество. Мы полностью согласны с данным суждением, но следует отметить, что состав преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 163 УК РФ закрепляет в себе право на имущество и деяния имущественного характера соответственно.

Гражданское законодательство к имуществу относит совокупность вещей и материальные ценности, включая деньги и ценные бумаги, а также имущественные права. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» имущественные права также включены в имущество.

Под правом на имущество необходимо понимать права собственника, законного владельца имущества относительно имущества, к таким правам относится право владения, использования, распоряжения, право требования имущества из иного владения и другие имущественные права. В ПП ВС № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)»¹ под правом на имущество понимается удостоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества. Итак, право на имущество входит в понятие имущественных прав, а, следовательно, в понятие имущества. Также можно заметить, что виновный, приобретая право на имущество, в конечном итоге приобретает само имущество. Следовательно, право на имущество является юридическим признаком материального предмета, а не выступает самостоятельным предметом преступления против собственности. Поскольку преступления, связанные с переходом права на имущество, где переход выражен посредством документов, более общественно опасны, то законодатель просто перенес момент окончания таких преступлений на более раннюю стадию. То

¹ О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

есть использование термина «право на имущество» в диспозиции имеет значение лишь для уточнения момента окончания преступления.

Как и гражданское законодательство, ПП ВС РФ № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» действия имущественного характера не относит к имуществу. Данное постановление к действиям имущественного характера, на совершение которых направлено требование при вымогательстве, относит действия, которые не связаны непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав (в частности, производство работ или оказание услуг, являющихся возмездными в обычных условиях гражданского оборота; исполнение потерпевшим за виновного обязательств).

Примером действий имущественного характера может быть осуществление строительных работ, оказание медицинских услуг, предоставление путевок виновному.

Так, А.Г. Безверхов в своих трудах пишет, что под действиями имущественного характера следует понимать совершение определенных действий субъектом, выражающиеся в предоставлении преступнику выгоды имущественного характера в процессе отсутствия признаков передачи имущества или права на него¹.

Таким образом, если говорить о действиях имущественного характера, как о предмете, то следует сказать, что виновного интересует не сами действия, а результат таких действий, то есть в диспозиции закреплена не цель преступных действий преступника, а лишь процесс достижения цели. К тому же действия имущественного характера по сути приносят виновному имущественную выгоду, а потерпевший наоборот не получает данное имущество. Таким образом, это выражается в материальном предмете – имуществе, которое и является предметом преступления.

¹ Безверхов А.Г. Имущественные преступления. – Самара : Самарский университет, 2017. – 129 с.

Обычно потерпевшим от преступления против собственности является собственник или законный владелец имущества, однако такое происходит не всегда. Например, в разбое или вымогательстве потерпевшим может оказаться случайный держатель имущества или близкий лица, которому имущество принадлежит на праве собственности или законного владения.

Что касается объективной стороны преступлений против собственности, то она чаще всего характеризуется активным поведением субъектов. Однако такие составы, как мошенничество, присвоение и растрата, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием могут совершаться как путем действия, так и бездействия.

В большинстве составов обязательным являются факультативные признаки объективной стороны, такие как способ, средство, орудие, место совершения преступления. Способ позволяет разграничивать формы хищения. Например, кража характеризуется тайным способом ее совершения, грабеж – открытым способом. Способ обязательный признак такого состава, как причинение имущественного ущерба, которое совершается обязательно путем обмана или злоупотребления доверием.

Такое средство, как огонь или иной источник повышенной опасности является обязательным для уничтожения или повреждения имущества по неосторожности. Орудие является обязательным для разбоя (орудие – оружие или иные предметы). Является квалифицирующим признаком для многих форм хищения место совершения – жилище, помещение, хранилище.

По конструкции объективной стороны большинство составов преступлений против собственности сформулированы как материальные и окончены с момента причинения ущерба потерпевшим. Составы разбоя, вымогательства являются усеченными. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения имеет формальный состав.

Рассмотрение объективных признаков преступлений против собственности позволяет нам прийти к следующим выводам. Видовым

объектом в преступлениях главы 21 УК РФ являются отношения собственности. Общая характеристика объективной стороны составов преступлений показывает, что они сформулированы схожим образом, однако составы имеют свои особенности, которые будут рассмотрены в следующей главе.

§ 2. Субъективные признаки преступлений против собственности

Следующим элементом состава преступления против собственности, который нами будет рассмотрен в процессе исследования – субъективная сторона и субъект преступления. Субъективная сторона является основным элементом, который позволяет классифицировать деяние на корыстные и некорыстные преступные посягательства против собственности. Также следует отметить, что субъективная сторона дает возможность разграничивать преступления против собственности с иными схожими преступлениями.

Так, субъективная сторона исследуемой нами категории преступлений характеризуется виной в форме умысла. Однако, ч. 2 ст. 167 УК РФ предусматривает: умысел, направленный на уничтожение или повреждение имущества, которое влекут смерть человека по неосторожности или других следствия тяжкого характера (две формы вины), ст. 168 УК РФ характеризуется неосторожной формой вины.

Корыстная цель – обязательный признак субъективной стороны. Данный признак предусматривает множество дискуссий. Так, в теории уголовного права имеется мнения, что следует исключить корыстную цель, как признак преступления.

Особенно ярко корыстная цель проявляется в ситуациях, связанных с кражами, совершенных в соучастии. Отдельные соучастники в ряде случаев

могут не преследовать цели индивидуального обогащения и сознательно направляют свои действия на обогащение иных лиц, причастных к преступлению. В данном случае, корыстная цель состоит в стремлении к приобретению имущества соучастников¹. Мотив в данной ситуации не обязательно должен быть корыстным.

Также в теории уголовного права существуют разногласия по поводу понимания дефиниции «корыстная цель», поскольку оно сочетает в себе мотивацию и целеполагание на законодательном уровне. Корыстная цель в хищении определяется, как «комбинированная», иными словами, как воля к обогащению или к получению преступным путем финансовых выгод для себя или третьих лиц².

Какой смысл законодатель вкладывает в понятия корыстной цели и корыстного мотива, он неоднократно разъяснял. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»³ указано, что корыстной целью является стремление изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»⁴ отмечено, что под корыстными побуждениями следует понимать желание получить

¹ Преступления против собственности : учебное пособие в таблицах / [Д. А. Безбородов, Я. И. Гишинский, А. В. Зарубин, Р. М. Кравченко, Д. Ю. Краев, М. А. Любавина, А. Н. Попов, П. В. Федышина]; под общ. ред. А. Н. Попова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. – 80 с.

² Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундукова, М.В. Талан. – М., 2012. – С. 212

³ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

⁴ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

материальную выгоду для виновного или других лиц или избавиться от материальных затрат.

Как следует из примечания 1 к ст. 158 УК РФ, корысть характеризует цель преступления, но мотивы хищения законодатель при этом не раскрывает. Это порождает трудности в установлении содержания корыстной цели в хищении, и в соотношении цели и мотива хищения. «Называя цель, к которой стремится виновный, и мотив, которым он руководствуется, одинаково корыстными, законодатель создал еще одну проблему: внес путаницу как в практику, так и в теорию»¹.

Несмотря на то, что согласно Уголовному кодексу РФ хищение совершается с корыстной целью, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»² признает, что хищение совершается с корыстными мотивами.

Итак, следует вывод, что происходит совмещение мотива и цели, но следует принимать во внимание, что они имеют отличительные признаки. Под целью понимается определение и представление о результате, вследствие совершения преступления против собственности, а мотив – побуждение совершения преступления против собственности.

Принимая во внимание сведения, связанные с тем, что в прим. 1 ст. 158 УК РФ «корыстный мотив» не закреплён, следует вывод, что мотив – необязательный признак субъективной стороны преступления. Конечно, нельзя оспаривать тот факт, что корыстный мотив является типичным для преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, но не всегда виновный

¹ Преступления против собственности : курс лекций / под ред. С.А. Елисеева. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – 194 с

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 (ред. от 24.05.2016) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

совершает такие преступления, преступник действует только исходя из корыстного мотива, ими могут руководить и другие мотивы.

Таким образом, можно сделать вывод, что большая часть научных деятелей сходятся во мнении, что в процессе квалификации действий преступника как хищения важен не мотив, который может быть не только корыстным, а цель, а именно преступное обогащение, приобретение выгоды за счет чужого имущества, принадлежащее жертве преступления.

Рассмотрев субъективную стороны преступлений против собственности, проанализируем вопрос, касаемо субъекта преступлений против собственности.

Итак, субъект преступления против собственности – физическое, вменяемое лицо. В большинстве преступлений против собственности субъектом является физическое, вменяемое лицо, которое достигло шестнадцатилетнего возраста. Но, в исследуемой категории преступлений имеются составы, где субъектом преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста (ст.ст. 158, 161, 162 и др.). Также в преступлениях против собственности имеется состав со специальным субъектом (ст. 160 УК РФ), или совершения преступлений против собственности с использованием служебного положения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» содержит в себе положения по разъяснению понятия «лицо использующее служебное положение». Так, под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ.

Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

Во-первых, лица, которые постоянно, временно либо по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти или выполняют административно-хозяйственные, организационно-распорядительные функции в органах государственной власти, органах местного самоуправления, а так же в государственных и муниципальных учреждениях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Во-вторых, государственные или муниципальные служащие, которые не являются должностными лицами.

В-третьих, лица, которые выполняют функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, которое постоянно, временно или по специальному полномочию выполняют административно-хозяйственные либо организационно-распорядительные функции в этих организациях¹.

Использование служебного положения при совершении рассматриваемых нами имущественных преступлений является посягательством на дополнительный объект – интересы службы в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

учреждениях, в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ, в коммерческих организациях независимо от формы собственности, а также некоммерческих организациях, не являющихся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Следует принимать во внимание, если лицо обладает статусом «служащий», это еще не значит, что преступлений против собственности было совершено с использованием служебного положения. Для того чтобы иметь возможность требовать повышенной ответственности, следует определить связь между совершенным преступлением и исполнением служебных обязанностей. Если данной связи нет, то это исключает ответственность по квалифицированному составу преступлений против собственности.

Итак, рассмотрение объективных признаков преступлений против собственности позволяет нам прийти к следующим выводам. Общим объектом преступления против собственности выступает вся совокупность общественных отношений, охраняемые уголовным законодательством России. Родовой объект исследуемой категории преступления – общественные отношения в области экономики. Видовым объектом в преступлениях главы 21 УК РФ являются отношения собственности.

По конструкции объективной стороны большинство составов преступлений против собственности сформулированы как материальные и окончены с момента причинения ущерба потерпевшим. Составы разбоя, вымогательства являются усеченными. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения имеет формальный состав.

Общая характеристика объективной стороны составов преступлений показывает, что они сформулированы схожим образом, однако составы имеют свои особенности, которые будут рассмотрены в следующей главе.

Также следует вывод, что вопрос определения субъекта и субъективной стороны, как элементов состава преступления, является весьма спорным,

вызывающий дискуссии среди научных деятелей в теории уголовного права. Подводя итог вышесказанному, мы можем сказать, что субъективная сторона имеет большое значение в процессе квалификации совершения преступного деяния. Субъектом преступлений против собственности может быть как общий, так и специальный.

ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

§ 1. Основания классификации преступлений против собственности

Настоящая глава посвящена классификации преступлений против собственности. Классификация в мыслительном процессе – это средство, посредством которого можно увидеть реальность. Классификация дает возможность разграничить изучаемое явление на основные виды, образующие единое целое. Так, в слове «классификация» рассматривается как «система соподчиненных понятий (классов, объектов) какой-либо области знания или деятельности человека используется как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов»¹.

Мы можем сказать, что классификация состоит в разделении объектов по определенным признакам, принимая во внимание их свойства. В каждой определенной ситуации автор должен иметь в виду, что критерии, выбранные в качестве наиболее важных в определенное время или на определенном этапе развития, могут оказаться среди наименее важных, а иногда даже неподходящими критериями на другом этапе развития².

Важность классификации преступлений заключается в том, что она описывает закономерности совершенствования института преступности, и благодаря классификации система преступлений становится отчетливой, ясной и полной.

УК РФ не устанавливает классификации имущественных преступлений, однако в доктрине уголовного права имеется большое количество видов классификаций имущественных преступлений.

¹ Российский энциклопедический словарь. – М., 2001. – С. 688.

² Кадников, Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России / Н.Г. Кадников. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Юриспруденция», 2020. – 288 с.

Одним из оснований классификации исследуемых нами категории преступлений является форма вины, которая заключается в разграничении умышленных и неосторожных имущественных преступлений.

Ряд ученых разделяют исследуемую нами категорию преступлений исходя из характера и степени общественной опасности: небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие¹.

Итак, к преступлениям небольшой тяжести относятся следующие составы: части первые ст. 158, ст. 158.1, ст. 159, ст. 159.1, ст. 159.2, ст. 159.3, ст. 159.5, ст. 159.6, ст. 160, ст. 165, ст. 167, ст. 168 УК РФ;

к преступлениям средней тяжести – части первые ст. 161, ст. 163, ст. 166, части вторые ст. 158, ст. 159, ст. 159.1, ст. 159.2, ст. 159.3, ст. 159.5, ст. 159.6, ст. 160, ст. 165, ст. 167, часть пятая ст. 159 УК РФ;

к тяжким преступлениям – часть первая ст. 164, части первая и вторая ст. 162, части вторые ст. 161, 163, части вторая и третья ст. 166, части третья и четвертая ст. 158, ст. 159, ст. 159.1, ст. 159.2, ст. 159.3, ст. 159.5, ст. 159.6, ст. 160, части шестая и седьмая ст. 159 УК РФ;

к особо тяжким преступлениям – часть вторая ст. 164, части третьи ст. 161, ст. 163, часть третья и четвертая ст. 162, часть 4 ст. 166 УК РФ.

Большинство научных деятелей в области уголовного права предлагают объективную сторону состава преступления как основу для классификации, деления имущественных преступлений на насильственные и ненасильственные. Следует отметить, что и вправду некоторые виды преступлений исследуемой категории могут быть совершены посредством использования физического или психического насилия².

Другой автор в области уголовного права С.А. Елисеев предлагает следующую классификацию преступлений против собственности: 1) преступления, результатом которых является уменьшение имущества жертвы без увеличения имущества преступника (данная группа охватывает два состава

¹ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общей редакцией В. В. Векленко. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 405 с.

² Указ.соч. / под ред. Ф.Р. Сундукова, М.В. Талан. – С. 203.

преступлений – умышленное и неосторожное уничтожение имущества); 2) остальные преступления относятся к данной группе. Совершение преступлений данной группы влекут уменьшение области имущества и увеличение имущества преступника¹.

Безверхов А.Г. в своих трудах предлагает и рассматривает преступления против собственности, разделяя их по двум признакам: а) принадлежность имущества иным собственникам; б) переход имущества от одного субъекта этих отношений к другому.

На основе данного деления, А.Г. Безверхов подразделяет преступления на:

1. Посягательства, которые выражаются в противозаконном изъятии чужой собственности или ее повреждении (ст.ст. 158, 161, 162 и др.).

2. Посягательства, заключающиеся в неправомерном уклонении преступника от исполнения обязанности по передаче имущества или в неправомерном склонении жертвы к передаче имущества либо к совершению иного имущественного деяния (ст.ст. 159, 160 и др.)².

Другие авторы исследуемую категорию преступлений разделяют исходя из предмета преступного посягательства. К первой группе они относят преступления, в которых предмет преступлений – вещные права (денежные средства, ценные бумаги). Данная группа, по мнению автора, должна включать в себя преступления, предусмотренные ст.ст. 158, 159, 160, 161, 162 и др. К второй группе авторы относят преступления, в которых предметом является любое имущество (к примеру, преступление, предусмотренное ст. 163 УК РФ).

Бриллиантов А.В. различает в системе имущественных преступлений исходя из характера общественных отношений:

1) имущественные преступления в собственном, т.е. узком смысле (ст.ст. 158, 160, 161, 162, 167 УК РФ);

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части : Учебник / Т. Б. Басова, Е. В. Благов, Ю. В. Грачева [и др.]. – Москва : Юридическая фирма "Контракт", Инфра-М, 2015. – 704 с.

² Безверхов А.Г. Имущественные преступления. – Самара : Самарский университет, 2017. – С.176

2) имущественные преступления в целом (ст.ст. 159, 163, 165 УК РФ)¹.

Интересная классификация преступлений против собственности предлагается М.А. Простосердовым, который пишет, что имущественные преступления должны быть разграничены на три группы (института):

1. Хищение, которое посягает на комплекс имущественных отношений в сфере производства или потребления и одновременно в сфере распределения (ст.ст. 158-162, 164 УК РФ).

2. Деяния, которые не являются хищением, устремленные на извлечение выгоды имущественного характера (ст.ст. 163, 165 УК РФ).

3. Преступления против собственности без направленности на хищение, посягающие на собственность сферы производства или потребления (ст. 166-168 УК РФ)².

Иванов Н.Г. предлагает классифицировать преступления против собственности на хищение и преступления, которые не направлены на хищение имущества жертвы³.

Наиболее распространенной классификацией является классификация с использованием критериев – мотивационная направленность. Таким образом, преступления против собственности можно разграничивать на корыстные и некорыстные. В структуре субъективной стороны составов корыстных преступлений присутствует признак «корысть».

Преступления в УК РФ следует разграничивать на хищение (ст.ст. 158-162 и 164 УК РФ); корыстные преступления, которые не связаны с хищением (ст.ст. 163, 165, 166 УК РФ).

К некорыстным имущественным преступлениям следует относить следующие составы преступлений: умышленное уничтожение или повреждение

¹ Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд. – М. : Проспект, 2017. – 532 с.

² Преступления против собственности : учебное пособие / Простосердов М.А.. – Москва : Российский государственный университет правосудия, 2017. – 76 с.

³ Иванов Н.Г. Уголовное право России. Особенная части. – 2-е изд., пер. и доп. – М. : Юрайт, 2017. – С. 195.

имущества (ст. 167 УК РФ) и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ)¹.

Ведутся научные споры в теории уголовного права по поводу отнесения преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ к категории преступлений корыстной направленности. В связи с чем, А.И. Рарог пишет, что данный вид преступления (ст. 166 УК РФ) не всегда совершается из корысти, но при этом, корысть является признаком преступления².

Также в литературе имеет дискуссия, касаемо отнесения преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ к хищению. А.И. Рарог, в свою очередь, считает, что данный состав преступления является корыстным преступлением, не содержащий признаки хищения³.

Считается, что правовая конструкция преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ противоречит дефиниции «хищение», и нет оснований считать разбой хищением, поскольку нападение с целью хищения чужого имущества не тождественно хищению, а хищение вообще остается за рамками разбоя.

§ 2. Хищение и его виды

§ 2.1. Понятие и признаки хищения

Долгое время определение «хищение» не было закреплено законодательно, и существовало лишь в уголовно-правовой науке. Разумеется, у ученых не было единого мнения о том, что понимать по хищением; их споры в итоге привели к согласию по структурным элементам, и понятие «хищение» было закреплено законодательно.

¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 5-е изд., изм. и доп. – Москва : Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2018. – 257 с.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебное пособие / отв. ред. А. И. Рарога. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2020. – 994 с.

³ Там же.

Впервые определение «хищение» было сформулировано в Примечании к ст. 144 УК РСФСР, введенном ФЗ от 1 июля 1994 г. Данная норма закрепляла, что «в статьях 144-147.2 под хищением понимается совершенное с корыстной целью, противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб». В ныне действующем УК РФ предложено практически идентичное понятие хищения, отличие состоит лишь в том, что в УК РФ 1996 г. отсутствует ссылка на статьи УК, предусматривающие ответственность за хищения. Это объясняется тем, что в УК 1960 года не указывалось на отнесение мошенничества и присвоения вверенного имущества к хищениям, а в Кодексе 1996 г. в ст. 159 и 160 прямо указывается на то, что вышеназванные преступления являются хищениями¹.

Итак, согласно примечанию к ст. 158 УК РФ под хищением следует понимать совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Несмотря на законодательное закрепление определения хищения ученые продолжают выдвигать свои понятия. Так, например, С.Ф. Милюков считает, что «под хищением понимается общественно опасное противоправное изъятие чужого имущества с целью распорядиться им как собственным, либо обращение такового имущества в пользу виновного или других лиц»². С.Ф. Милюков добавляет еще один признак – общественная опасность. На наш взгляд в этом нет смысла, так как данный признак присущ всем преступлениям.

Третьяков Н.С. предлагает следующее понятие: «Под хищением в статьях настоящей главы понимаются завладение или действия, направленные на завладение чужим движимым имуществом, совершенные с корыстной целью»³. Однако неверно давать определение хищения через указание на

¹ Анистратенко А.В. Понятие хищения по Уголовному праву России // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2018. – № 73. – С. 72.

² Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа: Монография. – СПб. : СПБИНВЭСЭП, Знание, 2000. – С. 232.

³ Третьякова Н.С. Лингвистические особенности уголовно-правовых норм об ответственности за хищения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008. – С. 8.

незавершенность завладения имуществом; при таком определении непонятен ущерб, который причиняется объекту уголовно-правовой охраны и конкретному потерпевшему.

Существуют мнения о том, что нет необходимости закрепления легального определения хищения, но все-таки большинство теоретиков и практиков справедливо отмечают важность обобщенного понятия «хищение», потому что это способствует выведению признаков хищений, с помощью которых возможно отграничить хищение от смежных составов.

В уголовно-правовой науке выделяют следующие признаки хищения, которые выводятся из законодательного определения.

Во-первых, мы рассмотрим признаки, которые характеризуют предмет хищения. Обычно говорят о трех признаках: юридический, физический, экономический. Некоторые ученые выделяют еще социальный признак.

Юридический признак выражается в том, что имущество должно быть чужим для виновного и при этом находиться в чьей-то собственности. При этом предметом хищения может быть имущество уже, находящееся в собственности, но и которое должно поступить. Причем потерпевшим может быть не только собственник, но и иной владелец данного имущества.

Физический признак: предмет хищения должен быть элементом материального мира, то есть иметь форму вещи. А.Ю. Чупрова говорит в связи с этим об осязаемом имуществе, т.е. вещах, имеющих определенное объемное выражение и воспринимаемых наглядно – зрительно или с помощью тактильной чувствительности¹. Таким образом, предметом хищения не может быть интеллектуальная собственность, различные виды энергии, исключение составляет – газовая энергия, которая в силу прямого указания закона, может быть предметом хищения. Похищено может быть, как движимое, так и недвижимое имущество.

¹ Криминология и предупреждение преступлений : Учебник / Л. А. Букалерева, Р. М. Кашапов, Р. В. Шагиева [и др.]. – 2-е изд., пер. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2017. – 301 с. – (Профессиональное образование). – ISBN 978-5-534-05098-1. – EDN ZTAPFP.

К движимому имуществу, которое не может быть предметом хищения в смысле гл. 21 УК РФ, относятся вещи, изъятые из оборота. К примеру, ядерные материалы и радиоактивные вещества, некоторые категории огнестрельного оружия, ряд наркотических средств и психотропных веществ, некоторые категории документов, которые считаются предметами иных преступных посягательств, не являющихся имущественными, – ст. 221, 226, 229, 325 УК РФ).

В науке существуют вопросы о признании недвижимого имущества предметом хищения. В отличие от прежнего уголовного законодательства, настоящий УК РФ не закрепляет специальный состав. Воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты, подлежащие государственной регистрации могут быть предметом хищения без ограничений. Проблема состоит в невозможности изъятия в физическом смысле таких объектов недвижимости, как земельных участков, зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства и т.п.

Хищение такого недвижимого имущества возможно осуществить лишь путем хищения прав на него. Поэтому большинство ученых считают, что недвижимость в виде земельных участков и всего, что прочно связано с землей, в том числе зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства, фактически может быть предметом только мошенничества и вымогательства.

Третий признак экономический, суть которого заключается в том, что для того, чтобы быть предметом хищения, имущество должно обладать материальной ценностью. Это означает, прежде всего, что оно предназначено для удовлетворения каких-либо потребностей человека, и, следовательно, если полезные свойства вещи утрачены, она пришла в негодность, пропадает, как правило, и ее материальная ценность. Соответственно, такое имущество уже не может быть предметом хищения. Так же следует сказать, что стоимость должна быть достаточная для того чтобы признать изъятие преступным.

Социальный признак имеет практическое значение при квалификации преступлений, так как позволяет ограничить хищение от экологических

преступлений. Предметы, находящиеся в природном, естественном состоянии представляющие собой предметы экологических преступлений, ответственность за которые установлена ст. 256, 258 и 260 УК РФ, соответственно за незаконную добычу водных животных и растений, незаконную охоту и незаконную порубку деревьев и кустарников, а также в ст. 192 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность для лиц, нарушивших правила сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, таким признаком не обладают¹.

Социальный признак выражается в том, что в предмет хищения должен быть вложен труд человека. Однако необходимо уточнить, что труд человека должен быть направлен на введение имущества в товарооборот. Вообще многие ученые солидарны в том, что основным признаком предмета посягательств против собственности необходимо считать его действительную или потенциальную коммерческую ценность, способность быть товаром, то есть участвовать в легальном экономическом обороте².

Во-вторых, проанализируем объективную сторону хищения. Хищение совершается путем изъятия имущества и (или) обращения его в пользу виновного или других лиц.

Изъятие подразумевает извлечение имущества из законного фактического владения собственника или иного владельца, а обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц обозначает незаконное владение, пользование и распоряжение имуществом, как собственным имуществом, то есть установление контроля над имуществом.

Путем обращения имущества в пользу виновного или иных лиц производится полный переход имущества от собственника (или иного владельца) в распоряжение виновного. Таким образом, предмет хищения поступает в его владение.

¹ Филаненко А.Ю., Попов И.А. Особенности объекта и предмета преступления или квалификации хищения чужого имущества // Государство и право: теория и практика. 2017. № 12(84). – С. 115.

² Шульга А.В. Объект и предмет преступлений, посягающих на собственность, в условиях рыночных отношений и информационного общества. – М. : Юрлитинформ. 2007. – С. 13.

Одни ученые считают, что поведение при хищении может быть двухактным («изъятие и обращение») или включать в себя один поведенческий акт («обращение»). Такой подход приемлем потому, что законодатель в тексте одновременно использует соединительный («и») и разъединительный («или») союзы. Поэтому хищение с объективной стороны может характеризоваться как: а) совокупность двух поведенческих актов (элементов) – изъятие имущества у собственника (или иного владельца) и обращение его в пользу виновного или других лиц, либо б) выражаться в одном, т.е. в обращении имущества в пользу названных лиц без элемента его изъятия. (например, при присвоении или растрате).

Другие исследователи считают, что законодательная модель хищения позволяет включать в себя следующие возможные варианты преступного поведения в хищении:

- 1) изъятие имущества в пользу виновного или других лиц;
- 2) изъятие и обращение имущества в пользу виновного или других лиц;
- 3) обращение имущества в пользу виновного или других лиц¹.

При этом изъятие и обращение должны быть противоправными и безвозмездными.

Противоправность хищения включает в себя, по крайней мере, три обязательных условия: 1) подобное поведение – хищение – запрещено законом; 2) у виновного нет прав на имущество, которым он завладевает; 3) виновный завладевает чужим имуществом помимо и вопреки воле собственника или законного владельца. Самовольное осуществление предполагаемого права следует квалифицировать как самоуправство.

Безвозмездность состоит в том, что лицо не возмещает стоимость похищенного имущества в полном или частичном объеме, или возмещает, но не в момент изъятия и не сразу после него, а только после обращения имущества в пользу виновного или других лиц.

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебное пособие / отв. ред. А. И. Рарога. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2020. – 994 с.

В-третьих, так как хищение является материальным составом преступления (за исключением разбоя), для признания его окончанным необходимо, чтобы потерпевшему был причинен ущерб. Между действиями виновного (изъятием имущества и его обращением в свою пользу или пользу других лиц) и последствием (материальным ущербом) необходимо устанавливать причинную связь. Причинение ущерба собственнику или законному владельцу тесно связано с экономическим признаком предмета хищения – его материальной ценностью. Под ущербом понимается реальное уменьшение имущества у собственника или законного владельца. При этом ущерб может быть только реальным, то есть упущенная выгода и другие виды материального вреда не входят в ущерб. Важное значение определения ущерба играет при квалификации и для выделения видов хищения.

Размер похищенного имущества определяется из его фактической стоимости на момент совершения преступления, или на основании заключения эксперта в случае если отсутствуют сведения о цене имущества. Следует уточнить, что при определении размера, похищенного необходимо, чтобы хищение должно быть совершено одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое хищение в крупном или в особо крупном размере. А в случае совершения хищения в соучастии необходимо исходить из суммы похищенного всеми соучастниками.

В качестве примера, приведем уголовное дело № «...», которое было нами расследовано в процессе прохождения производственной, в т.ч. преддипломной практики в ОМВД России по Малмыжскому району. Согласно материалам дела следует, что гр. А. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, т.е. похитил у гр. Л. сотовый телефон марки «...». Согласно протоколу допроса, гр. Л. оценивает свой телефон марки «...» в размере «...» рублей, что является для последнего значительным ущербом.

В-четвертых, хищение обязательно совершается с корыстной целью. Проблема данного признака была рассмотрена ранее, при общем изучении субъективной стороны преступлений против собственности.

§ 2.2. Виды и формы хищения

Уголовное право выделяет виды и формы хищения. Вид хищения зависит от причиненного имущественного ущерба, который определяется стоимостью похищенного имущества. Итак, выделяются следующие виды хищения.

Первый вид – мелкое хищение, которые было совершено повторно (ст. 158.1 УК РФ). Согласно данной статье следует: мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Второй вид – простое хищение, при котором стоимость похищенного имущества должна превышать 2500 рублей, но быть менее 5000 рублей.

Третий вид – хищение, причинившее значительный материальный ущерб, заключается в причинении ущерба только физическому лицу, который определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей. Другой размер значительного ущерба содержит в ч.5 ст. 159 – 10 тысяч рублей, где потерпевшим является предприниматель.

Четвертый вид – крупное хищение – хищение, при котором стоимость похищенного превышает 250 тысяч рублей.

Пятый вид – особо крупное хищение, предусматривающее ущерб в размере 1 миллион рублей. Однако некоторые составы мошенничества содержат нормы, закрепляющие другие крупные и особо крупные размеры. Это статьи – 159.1, 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ, в которых крупный размер равен 1,5 миллиона рублей, а особо крупный – 6 миллионов. Мошенничество в предпринимательской деятельности ч. 6, 7 ст. 159 УК РФ: крупный – 3 миллиона рублей, особо крупный – 12 миллионов рублей.

В зависимости от способа совершения хищения выделяют формы хищения. Форма – это способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением. Форма хищения – это способ его выражения¹.

Итак, в науке уголовного права выделяют следующие формы хищения:

- 1) кража (ст. 158 УК РФ);
- 2) мошенничество (ст. 159 – 159.6 УК РФ);
- 3) присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ);
- 4) грабеж (ст. 161 УК РФ);
- 5) разбой (ст. 162 УК РФ).

Кража, согласно ст. 158 УК РФ, это тайное хищение. В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» определены признаки тайности. Итак, тайными признаются, во-первых, действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц, во-вторых, в присутствии вышеуказанных лиц, но незаметно для них, в-третьих, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, в-четвертых, если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий, и, в-пятых, является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица².

Кража может перерасти в другие формы хищения, то есть если действия виновного обнаруживаются вышеперечисленными лицами, а виновный продолжает совершать преступные действия, то кража переходит в грабеж, а если применяется насилие, опасное для жизни и здоровья либо существует угроза причинения такого насилия, то кража перерастает в разбой.

¹ Анистратенко А.В. Формы и виды хищений в системе преступлений против собственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – № 74. – С. 7.

² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

Хотелось бы остановиться подробнее на некоторых квалифицированных видах кражи. Пункт «г» ч.2 ст. 158 УК РФ предусматривает ответственность за кражу из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем. Согласно ПП ВС нахождение имущества при потерпевшем означает, что одежда, сумка или другая ручная кладь, из которых совершается хищение этого имущества, находятся на потерпевшем, в его руках или непосредственной близости от потерпевшего¹. Речь идет о краже из карманов, сумок, чемоданов, а также кража самих сумок, чемоданов, а также кража часов и драгоценностей. При этом имущество должно находиться при живом лице, в противном случае действия не образуют квалифицированного состава.

Квалифицированными видами кражи, а так же грабежа, разбоя является хищение с незаконным проникновением в помещение, иное хранилище, жилище. Под незаконным проникновением следует понимать противоправное вторжение. При этом не обязательно входить в соответствующее помещение, например, можно совершить кражу с подоконника окна, выходящего на улицу, с помощью удочки. Данный признак отсутствует, если изначально лицо правомерно находилось в помещении, хранилище, жилище и не имело преступного умысла на завладение чужим имуществом, но затем совершило преступные деяния. Так же не наступает ответственность по квалифицированному признаку если виновный оказался в помещении, хранилище, жилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

По конструкции данный состав является материальным. Кража, как и грабеж, считаются оконченными, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом).

Грабеж в отличие от кражи характеризуется открытым способом совершения, который подразумевает, что преступные действия совершаются в присутствии собственника или же иного владельца имущества либо на виду у посторонних лиц, когда лицо, которое совершает преступление, осознает, что присутствующие лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет. Так же преступные действия квалифицируются как грабеж в случае, если присутствующие лица, близкие родственники виновного предпринимали действия к пресечению хищения.

Неквалифицированный грабеж исключает применение насилия к потерпевшему; примером неквалифицированного грабежа является завладение чужим имуществом путем «рывка». Одним из квалифицирующих признаков является применение насилия не опасного для жизни и здоровья. Под таким насилием понимается нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы. Например, связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.

Состав разбоя является двухобъектным, так как имеет сложный объект преступления – собственность и жизнь, здоровье потерпевшего. Разбой совершается путем нападения и с применением насилия опасного для жизни или здоровья, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности¹.

Некоторые авторы, под нападением понимают процедуру неспровоцированного гласного или негласного противозаконного

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

насильственного действия в отношении жертвы, совершенное вопреки или против его воли либо в отношении объектов, определенных законом, и направленное на постижение поставленной преступной цели¹.

Нападение может быть открытым по отношению к жертве или скрытым. В нападении может применяться оружие или предметы, используемые в качестве оружия. Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия при разбое – это умышленное применение преступником физического воздействия на жертву, а также воздействие на жертву психически посредством угроз для жизни или здоровью жертвы².

В ситуациях, когда преступник угрожает негодным или незаряженным оружием заведомо зная об этом (макет оружия, пистолет-зажигалка и др.), при этом у него отсутствовало намерение применять данного оружие в целях приучения вреда жертве, принимая во внимание определенные обстоятельства, Верховный суд призывает квалифицировать данное деяние как преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 162 УК РФ. Однако, если же жертва понимала, что преступник использует негодное или незаряженное оружие, то деяние квалифицируется как преступление, предусмотренное ст. 161 УК РФ³.

Особенной формой нападения – использование сильнодействующих ядовитых или одурманивающих веществ, опасных для жизни и здоровья общества или населения. В случаях, когда вещества, которые были применены в процессе нападения признаны не опасными для жизни и здоровья потерпевшим, преступление квалифицируется как 161 УК РФ,

В качестве доказательства рассмотрим судебную практику. Итак, гр. Г. находился по адресу: «...» в помещение, принадлежавшей гр. А. «...» г. в «...» ч. «...» мин. гр. Г. пока гр. А. не видит, подсыпал второму в стакан

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 702 с.

² Уголовный кодекс РФ : постатейный научно-практический комментарий / Ю. Ф. Беспалов. – 2-е издание. – М. : Эксмо, 2020. – 928 с.

³ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

сильнодействующее вещества, а именно «...», которые было приобретено заранее. После чего, гр. Г., находясь по адресу: «...» похитил драгоценности и денежные средства в размере «...». Таким образом, рассмотрев дело, суд признал виновным гр. Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1. ст. 162 УК РФ¹.

При разбое характерно не только физическое, но еще и психическое насилие, то есть угроза применения насилия, обязательно опасного для жизни или здоровья. О характере угрозы могут свидетельствовать место, время совершения преступления, характер предметов, которыми угрожали потерпевшему, число нападавших, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.²

Разбой в отличие от других форм хищения сконструирован, как усеченный состав, то есть он считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия³.

Хотелось бы еще добавить о вопросе размера похищенного и моментом окончания грабежа и разбоя. Если лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу пункта 4 примечания к статье 158 УК РФ не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств, указанных в частях второй, третьей и четвертой статей 161 и 162 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих статей. Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, имело цель завладеть

¹ Приговор Гагаринского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2021 г. по делу № 1-444/5-11. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

³ Там же.

имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по части третьей статьи 30 УК РФ и пункту «д» части второй статьи 161 или по пункту «б» части третьей статьи 161 как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном размере, либо по части третьей статьи 162 или по пункту «б» части четвертой статьи 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

В правоприменительной и судебной практике необходимо правильно разграничивать разбой и грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. При разбое насилие должно угрожать жизни или здоровью жертвы покушения, так же как угроза должна заключаться в таком насилии, которое может угрожать жизни или здоровью. Стоит отметить, что грабеж связан исключительно с насилием не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Таким образом, данные составы преступления можно отграничивать по квалифицирующим свойствам. К примеру, в преступлении, предусмотренном ст. 161 УК РФ отсутствует использование оружия или предметов, которые используются в качестве оружия. В противном случае, деяние следует квалифицировать по ст. 162 УК РФ.

В процессе исследования, мы пришли к мнению, что необходимо отграничивать момент окончания преступного посягательства. Преступление, предусмотренное ст. 161 УК РФ, имеет классический момент окончания хищения – момент, когда собственность преступно изымается и преступник может распоряжаться или пользоваться собственностью; а преступление, предусмотренное ст. 162 УК РФ, является усеченным составом преступления, то есть преступление окончено с момента совершения нападения, связанного с опасным насилием, или мимо угрозы такого насилия.

Мошенничество является одной из распространенных форм хищения чужого имущества. Преступления, связанные с мошенничеством предусмотрены уголовным законодательством в ряде статей: 159; 159.1; 159.2; 159.3; 159.5; 159.6 УК РФ.

С объективной стороны мошенничество характеризуется совершением хищения посредством обмана или злоупотреблением доверием. Следует отметить, что обман в свою очередь может быть осуществлен в следующих направлениях:

1. Заведомо ложная, недостоверная информация, предоставляемая потерпевшему;
2. Умолчание о настоящих сведениях;
3. Умышленные действия, направленные на введение в заблуждение собственника имущества или третьего лица¹.

Также в теории уголовного права имеется классификация обмана:

а) обман о реальных намерениях: преступник обещает потерпевшему лицу будущие действия, но не выполняет их. Так, в качестве примера приведем уголовное дело № «...», которое были расследовано в ходе прохождения производственной, в т.ч. преддипломной практики. Согласно материалам дела следует, что гр. Ф. ДД.ММ.ГГ. используя собственный сотовый телефон марки «...» просматривала «Tik Tok», где увидела рекламу меховых шапок по довольно низкой цене. После чего гр. Ф. решила воспользоваться акцией и заказать меховую шапку за «...» рублей и оплатила заказ. ДД.ММ.ГГ. гр. Ф. пришел заказ (меховая шапка), однако после распаковки гр. Ф. обнаружила, что вместо меховой шапки, ей прислали вязанную панамку, после чего гр. Ф. обратилась в ОМВД России по Малмыжскому району. Органами предварительного расследования было возбуждено уголовное дело по факту мошенничества (ч. 1 ст. 159 УК РФ). После возбуждения уголовного дела следователь СО ОМВД России по Малмыжскому району определил стоимость

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

шапки и ущерб, который был причинен гр. Ф. исходя из цены на данную шапку по справке из магазина одежды.

б) обман относительно личности преступника, когда виновный выдает себя за другое лицо, что является основанием для передачи имущества (собственности) жертвами преступления.

Рассмотрим судебную практику, связанную с данным видом обмана при мошенничестве. Так, в 2019 г. «...» суд квалифицировал действия гр. 1, 2, 3 по ч. 2 ст. 159 УК РФ. Согласно материалам дела: у вышеуказанных лиц имелся определенных механизм действия: гр. 1 – исполнитель – звонил потерпевшим и представлялся родным человеком, сообщал недостоверные данные, а именно: совершения причинения вреда здоровья. После чего, другим голосом представлялся защитником родственника и подтверждал ранее сказанное, тем самым обманывая потерпевшего. Вследствие чего, преступники убеждали потерпевших в целях перевода денежных средств на счет преступников. И, в результате жертва преступления – гр. 4 – передала денежные средства, в размере «...» рублей для заведомо несуществующей помощи своему родственнику¹;

в) обман, связанный с предметом преступления. Иными словами, обман связан с определенными признаками, качествами, числом. К примеру, обман, связан с определенной суммой денежных средств или товаров, которые преступник передает потерпевшему в пользу самого себя (преступник продает медное кольцо, обманывая покупателя, заявляя, что кольцо золотое);

г) обман, связанный с определенным фактом или событием, которое наступит или уже наступило.

Рассмотрим материалы судебной практики. Так, «...» суд признал гр. 1, 2, 3 виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.5 УК РФ. Согласно материалам дела, следует: группа лиц (гр. 1, 2, 3) по предварительному осуществляли действия, направленные на поиск лиц, в целях

¹ Приговор Кудымкарского городского суда (Пермский край) от 21 сентября 2018 г. по делу № 1-120/2018. URL: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

получения данных о документах на транспортные средства, которые находятся в их распоряжении. После поиска данных граждан, преступники вовлекали первых для создания фиктивного извещения о дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП), заключали конкретный договор по выдуманному ДТП и после чего передавали все материалы в страховые организации для получения страховых выплат¹;

д) обман, связанные с игровой деятельностью (в том числе, обманом в области «медицины»). К данному виду обмана традиционно относится шулерство, так называемые «лохотроны», гадания, снятия «порчи» и др.

Помимо обмана, в теории уголовного права, мошенничество может подразумевать злоупотребление доверием. Обман и злоупотребление доверием являются схожими определениями.

Злоупотребление доверием – это ситуация, когда преступник применяет для личной выгоды доверительные отношения с собственником имущества или другим лицом, которое имеет полномочия принимать решения о передаче этого имущества третьему лицу². Доверие может возникнуть в связи со служебным положением или в связи с личными отношениями между преступником и жертвой и по другим причинам.

Злоупотреблением доверием признаются и случаи принятия на себя обязательств, даже если виновный изначально не имел намерения их исполнять. Примером могут послужить случаи, когда у лица не было реальной возможности выполнить обязательство³, или, когда преступник использует подложные документы, утаивает сведения о долге и т.п.

¹ Приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 7 мая 2018 г. по делу № 1-151/2018. URL: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

² О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

³ См., напр.: Приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска № 1-3/2016 1-460/2014 1-59/2015 от 24 февраля 2016 г. по делу № 1-3/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UxqA6xrwVBrC/> (дата обращения: 20.04.2022); Приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары № 1-2/2018 1-219/2017 от 14 февраля 2018 г. по делу № 1-2/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JTgSgiosDila/> (дата обращения: 20.04.2022).

Мошенничество является материальным составом и считается оконченным с момента поступления имущества в незаконное владение и получение реальной возможности пользоваться или распоряжаться им. В случае если предметом мошенничества являются безналичные и электронные денежные средства, то момент окончания переносится на момент изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств.

Моментом окончания мошенничества, которое совершено в форме приобретения права на чужое имущество, считается момент возникновения у лица, совершившего преступление, юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным.

Одним из квалифицированных видов мошенничества является состав мошенничества, предусмотренного частями 5-7 статьи 159 УК РФ, то есть мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Признаки данного состава следующие: в действиях лица имеются признаки хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием; указанные действия сопряжены с умышленным неисполнением принятых на себя виновным лицом обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности, сторонами которого являются только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации; виновное лицо является индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации¹.

Объективная сторона состава, предусмотренного ст. 160 УК РФ выражается в совершении хищения путем присвоения и растраты.

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

Присвоение – это безвозмездное противоправное обращение имущества, вверенное лицу, совершенное с корыстной целью, в свою пользу против воли собственника.

Растратой признаются совершенные с корыстной целью противоправные действия виновного, который истратил имущество, вверенное ему, против воли собственника путем потребления, расходования данного имущества или передачи его другим лицам.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» определяет момент окончания данных составов. Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства). Растрату следует считать оконченным преступлением с момента начала противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения).

Данная форма хищения отличается от других тем, что похищенное имущество находится в правомерном владении виновного в силу его должностного или служебного положения, договора либо специального поручения и виновное лицо осуществляет полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества. Так если лицо, имеет доступ к имуществу, но не имеет вышеперечисленных полномочий, то его преступные действия следует квалифицировать, как кражу.

От присвоения и растраты необходимо отличать кражу и мошенничество. Так если в мошенничестве ко времени начала его совершения виновный не владеет чужим имуществом, оно ему передается уже в процессе совершения

преступления, под влиянием злоупотребления доверием потерпевшего. В присвоении – другая ситуация: на момент начала совершения хищения виновный правомерно владеет чужим имуществом, оно ему передано для осуществления каких-либо полномочий¹.

В судебной практике имеются проблемы, связанные с разграничением присвоения, растраты и мошенничества. Так, «...» суд привлек гр. 1 к ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. Согласно материалам дела, следует: гр. 1, выполняя свои трудовые функции, прибыл в районе «...» ч. утра по адресу: «...», чтобы установить душевую кабину в квартире жертвы гр. 2 по адресу: «...». При установке душевой кабины нужно было приобрести дополнительные материалы, о чем гр. 1 сообщил жертве гр. 2. После чего гр. 2 согласилась передать ему денежные средства в размере «...» рублей на покупку дополнительных материалов. Получив денежные средства в размере «...» рублей, гр. 1 скрылся с места преступления, по адресу: «...», покупку дополнительных материалов не осуществил, денежные средства, полученные от гр. 2 потратил по личному распоряжению, тем самым причин гр. 2 ущерб на сумму «...».

Таким образом, «...» суд приходит к выводу, что гр. 1 путем обмана, похитил у гр. 2 денежную сумму в размере «...», не намереваясь оказывать заранее обусловленные услуги по установлению душевой кабины. Однако, следует отметить, что по словам жертвы преступления, гр. 2, гр. 1 уже приступил к сборанию душевой кабины, но для продолжения нужно было докупить необходимые материалы.

Таким образом, апелляционная инстанция переквалифицировала деяния гр. 1, тем самым, признала гр. 1 виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ².

¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 5-е изд., изм. и доп. – Москва : Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2018. – 257 с.

² Апелляционное постановление Красноярского краевого суда (Красноярский край) от 25 сентября 2018 г. // Архив Красноярского краевого суда (Красноярский край). Уголовное дело № 22-5629/2018 (дата обращения: 20.04.2022).

Квалифицирующий признак присвоения и растраты – использование своего служебного положения – отсутствует, если имущество принадлежит физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю) имущества, и оно было вверено другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. В таком случае ответственность наступает по части 1 статьи 160 УК РФ.

Квалифицированным видом хищения является состав, предусмотренный ст. 164 УК РФ – хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Исторические ценности – предметы и документы, которые связаны с историческими событиями в жизни народов, отдельных великих людей и получены в результате археологических раскопок. К культурным ценностям относятся предметы религиозного или светского характера, которые имеют значение для истории и культуры. Например, редкие рукописи, документальные памятники, уникальные музыкальные инструменты, старинные монеты, ордена, медали и т. д. Художественные ценности представляют собой особенно ценные предметы литературы, живописи, скульптуры, книгопечатания и т.д. Их ценность устанавливается экспертным заключением.

По поводу момента окончания данного преступления в литературе существует два подхода. Первый заключается в том, что момент окончания определяется формой хищения. Следовательно, при разбойном нападении данное деяние должно считаться оконченным с момента нападения. Этот подход является универсальным. Согласно второму подходу моментом окончания данного хищения является момент изъятия имущества и реальной возможности владеть, пользоваться и распоряжаться им, которая появляется у

виновного. Таким образом, данный состав преступления, по мнению авторов, разделяющих этот подход, является материальным¹.

Часть вторая ст. 164 УК РФ предусматривает ответственность за уничтожение, порчу или разрушение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, при этом отношение виновного к указанным последствиям может быть выражено форме умысла или в форме неосторожности.

§ 3. Иные преступления против собственности

§ 3.1 Корыстные преступления против собственности, не содержащие признаки хищения

Множество научных деятелей считают, что в исследуемую в настоящем параграфе группу преступлений входят три преступления:

1. Вымогательство (ст. 163 УК РФ);
2. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ);
3. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ).

Вымогательство. С объективной стороны преступление, предусмотренное ст. 163 УК РФ, характеризуется действием, а именно: а) требование злоумышленника передать имущество, б) совершение иных действий.

Под требованием следует понимать жесткое указание на совершение поступка или воздержание от совершения поступка. В случае, так называемого шантажа, форма требования не имеет значения, оно может быть устным,

¹ Сундулов, Ф. Р. Наказание в уголовном праве : учебное пособие / Ф. Р. Сундулов, М. В. Талан. – Москва : СТАТУТ, 2015. – 256 с.

письменным, лично и посредством различных средств связи. Требование не всегда может быть грубым и дерзким. Следует отличать требование от просьбы. Таким образом, когда делается просьба, лицо, которому адресована просьба, решает, можно ли удовлетворить ее или нет. Требование предполагает его безусловное выполнение.

В этом как раз заключается отличие вымогательства от хищения, так при хищении виновный независимо от воли собственника или владельца имущества, завладевает имуществом, а при вымогательстве виновный понуждает потерпевшего передать виновному имущество или право на него либо совершить имущественные действия в пользу вымогателя.

Второй элемент – состоит в угрозе альтернативных действий, во-первых, применения насилия, во-вторых, уничтожения или повреждения чужого имущества, в-третьих, распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, или сведений, которые могут причинить существенный вред права или законным интересам потерпевшего или его близким.

Под угрозой насилия следует понимать наличие угрозы разнообразного вида насилия, причем угроза должна быть реальной и независимо от того, намеревался ли преступник реализовывать ее сейчас или в последующем.

Угроза уничтожения или повреждения чужого имущества заключается в запугивании потерпевшего причинением вреда чужому имуществу, при котором имущество или вообще не может быть восстановлено, или же его восстановление экономически нецелесообразно (уничтожение имущества), или восстановление первоначального вида имущества потребует значительных материальных затрат (повреждение имущества). В литературе справедливо отмечается, что возможны и другие вполне действенные угрозы при вымогательстве, относящиеся к имуществу, например угроза изъятием, хищением ценного имущества, которые на сегодня не подпадают под понятие состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ¹.

¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 5-е изд., изм. и доп. – Москва : Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2018. – 257 с.

Уничтожение или повреждение в ходе вымогательства чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение потерпевшему значительного ущерба, образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 163 и 167 УК РФ¹.

Угроза распространения информации, которая ставит в неловкое положение, а равно позорящая, жертву или его близких данными, относящимися к жертве, а также подрывающие репутацию последнего. Неважно, правдивы они или нет. К сведениям, которые могут причинить значительный ущерб, относится информация, составляющая охраняемую законом тайну.

Следует отметить, что повторные требования, сопряженные с угрозой, объединенные единым умыслом и направленные на завладение одним и тем же предметом преступного посягательства, и требование, направленное на регулярную передачу имущества жертвой, признаются единым преступлением.

Квалифицированный состав преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, содержится в ч. 2. К данному составу относятся деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору; с применением насилия; в крупном размере.

Преступление, предусмотренное ст. 163 УК РФ, является усеченным, т.е. преступление окончено в момент предъявления требования преступника к жертве.

Рассмотрим отличительные черты, позволяющие разделить составы преступлений ст.ст. 161, 162 и 163 УК РФ.

Во-первых, предмет преступного посягательства. В ст.ст. 161 и 162 УК РФ предметом является имущество, которое принадлежит другому лицу; в ст. 163 УК РФ – имущество, право на имущество, действия имущественного характера.

¹ О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

Анализ материалов судебно-следственной практики, а также статистических данных позволяет сделать вывод о том, что предметом преступного посягательства при грабеже чаще всего выступают денежные средства граждан.

Так, Шарыповским городским судом вынесен приговор в отношении Б., который открыто похитил из рюкзака, висящего на прихожей в коридоре квартиры потерпевшего, денежные средства в размере 2000 рублей, умышленно игнорируя требования потерпевшего о возврате его имущества. После чего Б. с места происшествия скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым материальный ущерб в размере 2000 рублей¹.

Также распространенным предметом грабежа является электроника и бытовая техника. Так, гражданин В. взял со стола в руки сотовый телефон марки «Samsung» j260 F, стоимостью 4792 рубля 00 копеек, с находящейся в нем сим-картой, не представляющей материальной ценности для Л.П., и, не реагируя на требование Л.П. вернуть ей указанное имущество, скрылся с места преступления, распорядившись в дальнейшем похищенным имуществом по своему усмотрению².

Помимо вышеназванных предметов, преступная деятельность «грабителей» направлена на открытое хищение продовольственных товаров, например, алкогольной продукции. Так, гражданин С., находясь в магазине, взял со стеллажа бутылку пива «Охота Крепкое», объемом 1,35 литра. Указанный предмет он спрятал под куртку и пытался пронести через кассу, однако был замечен кассиром магазина, который потребовал от С. прекратить противоправное деяние. В ответ на указанное требование С. покинул магазин вместе с похищенным имуществом. Кассир магазина стал преследовать С.,

¹ Приговор Шарыповского городского суда (Красноярский край) № 1-20/2021 1-214/2020 от 10 марта 2021 г. по делу № 1-20/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WUNHZJSP4Oddl/> (дата обращения: 20.04.2022).

² Приговор Бийского городского суда (Алтайский край) № 1-931/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-931/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/k9ToTUfuK2Ht/> (дата обращения: 20.04.2022).

схватил его и пытался остановить. Однако С., опасаясь задержания, дважды распылил содержимое имевшегося у него аэрозольного баллончика с натуральным перцем в лицо кассира и скрылся с места преступления¹.

Вторая отличительная черта – это разновидность угроз. Ст.ст. 161 и 162 УК РФ характерны угрозы по характеристикам насилия; ст. 163 УК РФ – любой вид насильственных действий.

Третья отличительная черта – временной промежуток, касаемо получения имущества и реализации угрозы насилия. Так, при преступлениях, предусмотренные ст.ст. 161 и 162 УК РФ преступник пытается приобрести общественно опасным путем в тот же момент, сиюминутно; при вымогательстве – приобретение определено временным промежутком, не требуя сразу. Угроза грабежа и разбоя может быть осуществлена немедленно, мгновенно претворена в реальность; угроза вымогательства – только через некоторое время, в последующем.

Рассмотрев преступления, предусмотренные ст.ст. 161, 162, 163 УК РФ, проанализируем причинение вреда имущественного характера посредством обмана или злоупотреблением доверия (ст. 165 УК РФ).

Так, доктор юридических наук, заслуженный деятель науки РФ, профессор – И.Я. Козаченко в своих трудах рассматривает два вида причинения имущественного вреда: а) удержание (непередача) имущества, которое должно быть передано собственнику, б) извлечение доходов от пользования имуществом, принадлежащее другим лицам и обращение данного имущества в свою сторону².

Ревин В.П. в своих трудах приводит несколько способов причинения ущерба чужой собственности имущественного характера:

1. Применение чужой собственности в целях приобретения выгоды;

¹ Приговор Белгородского районного суда (Белгородская область) № 1-246/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-246/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/U7lR7TrkH2rB/> (дата обращения: 20.04.2022).

² Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 430 с.

2. Применение чужой собственности преступным путем безвозмездно¹.

Примером преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ может быть уклонение от законных платежей, незаконная эксплуатация чужой собственности или невыплата платежей, причитающихся владельцу.

Для подтверждения вышесказанного приведем пример судебной практики, где гр. «Х.А.Ю.» был признан виновным в совершении деяния, которое содержит признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ. Преступное деяние было совершено при следующих обстоятельствах: гр. «Х.А.Ю.» был председателем правления товарищества собственников жилья (далее – ТСЖ). Будучи председателем, гр. «Х.А.Ю.» взвалил уплату тарифа за содержание общей собственности, закрепленного за собственниками жилых домов в увеличенном размере, чем за собственниками нежилых помещений товариществ; взвалил уплату расходов на ремонтные услуги общей собственности лишь на хозяев жилых помещений ТСЖ, а хозяев нежилых помещений – освободил от данных выплат. Также председатель ТСЖ гр. «Х.А.Ю.» специально уменьшил число квадратных метров, которые отапливались в нежилых помещениях.

Итак, председатель ТСЖ гр. «Х.А.Ю.» злоупотреблял доверием остальных членов ТСЖ, тем самым причинил вред в размере «...» рублей².

Ущерб имущественного характера может быть причинен посредством обмана и злоупотребления доверия. Дефиниция обмана и злоупотребления доверием аналогично этим же понятиям в составе преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. В связи с этим, следует отметить, что механизм причинения вреда различается от иных имущественных преступлений. Так, если совершение иных имущественных преступлений приводит к уменьшению имущества, то в данном случае собственник не получает доходов от принадлежащего ему имущества. Вред причиняется

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. – 2016. – 398 с.

² Приговор № 1-19/2018 Кировского районного суда г. Томска от 2 июля 2018 г. по делу № 1-19/2018. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

незаконным применением преступником определенного имущества или применением вверенного ему имущества не по непосредственному назначению, а для удовлетворения потребностей преступника без выплаты какой-либо компенсации, причитающейся собственнику.

Крупный размер (250 000 рублей) – основной признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. Следует отметить, что под ущербом необходимо понимать не только стоимость имущества, но и негативные результаты преступления, которые могут выражаться, например, в уменьшении стоимости имущества. Состав преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ – материальный, т.е. окончено оно с момента причинения вреда имущественного характера.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Статья 166 УК РФ содержит в себе преступление, предусмотренное за деяние, связанное с завладением транспортного средства без цели хищения (угон).

В вышеуказанном преступлении предметом посягательства является автотранспорт или иное транспортное средство. Прочие транспортные средства – это транспортные средства, на управление которыми выдается специальное разрешение (троллейбусы, автобусы, моторные лодки).

Под незаконным завладением транспортным средством в ст. 166 УК РФ понимается завладение чужим транспортным средством и управление им, а также совершение поездки под управлением собственника автотранспорта в результате использования последним применения к нему или ей силы угроза применения насилия.

В настоящее время существует множество способов угона. Рассмотрим правоприменительную и судебную практику в целях подтверждения вышесказанного.

Так, гр. «М.А.А.» совершил деяние, содержащее признаки преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ. Из материалов дела следует: гр. «М.А.А.» находился в состоянии алкогольного опьянения, и хотел добраться до адреса

своего проживания на автомобиле гр. Ч. В связи с чем, гр. «М.А.А.» разбил рукой стекло с водительской стороны, проник во внутрь машины, соединил провода для того, чтобы завести ТС, но этого не случилось. После чего гр. «М.А.А.» переключил скорость на «нейтраль» в результате чего, автомобиль скатился и проехал около «...» м., после чего заснул¹.

В некоторых случаях, транспортное средство и вовсе было открыто, чем воспользовался гр. «З.И.В.», соединив провода завел транспортное средство и направился по адресу «...», за что был наказан по ч. 1 ст. 166 УК РФ; спустя время гр. «З.И.В.» также воспользовался открытыми дверями автомобиля, и ключом, который находился в автомобиле марки «...» совершил угон без цели хищения, за что также был признан виновным по ч. 1 ст. 166 УК РФ².

В некоторых случаях при угоне, преступники действуют в группе, и данной ситуации способом угона является физический способ – толкание автомашины участниками группы³.

В качестве примера угона автотранспорта приведем уголовное дело № «...», которое было расследовано в ОМВД России по Малмыжскому району в ходе прохождения производственной, в т.ч. преддипломной практике. Согласно материалам дела следует, что гр. А. сожительствовал с гр. Д., во владении которой был автомобиль марки «...». ДД.ММ.ГГ. гр. А. со своим товарищем гр. К. угнал автомобиль марки «...», который принадлежал гр. Д., после чего совершил дорожно-транспортное происшествие, столкновение с деревом по адресу «...» и оставив гр. К. в машине направился в ОМВД России по Малмыжскому району для подачи заявления об угоне транспортного средства. Однако профессионализм, проявленный сотрудниками уголовного розыска,

¹ Приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска № 1-758/2019 1-80/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-758/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Jn28yIEm9T1s/> (дата обращения: 25.04.2022).

² Приговор Миллеровского районного суда № 1-217/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-217/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/K4yiJ5KNotZh/> (дата обращения: 25.04.2022).

³ Приговор Сакского районного суда № 1-23/2020 от 4 февраля 2020 г. по делу № 1-23/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oRIDfmvgajbX/> (дата обращения: 25.04.2022).

позволил «вывести на чистую воду» гр. А., который сам совершил угон транспортного средства марки «...», который принадлежит гр. Д.

Следует отметить, что обязательным условием является отсутствие цели присвоить транспортное средство. У преступников имеется личная заинтересованность, к примеру: добраться до места проживания; прокатиться и вернуться обратно; съездить в магазин и т.д.

По составу, преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, считается оконченным с момента начала движения или перемещения.

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независимым от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения¹.

Данная статья является одной из самых проблемных статей в главе о преступлениях против собственности. Проблема состоит в разграничении хищения автомобиля и его угона. Разграничение происходит по субъективной стороне. Субъективная сторона угона характеризуется тем, что виновный желает завладеть транспортным средством, игнорируя волю собственника, однако у него отсутствует цель обратить его в свою собственность или в пользу третьих лиц. В отличие от хищения, угон автомобиля – это временное корыстное пользование чужой машиной (в целях перевозки какого-либо имущества, использования его как средства совершения другого деяния, как временного «развлечения» или показа своих навыков вождения и в других целях)².

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 (ред. от 24.05.2016) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

² Плодовский Ю.В. Проблемы отграничения кражи автомобиля от завладения автомобилем без цели хищения (угона) // Юридическая наука. – 2012 г. – № 3. – 64 с.

Приведем пример судебной практики, поскольку в практике исследуемая выше статья является «лазейкой» для преступников, поскольку она позволяет последним уклоняться от уголовной ответственности (отсутствие цели хищения). Таким образом, гр. «И.С.А.» находясь в алкогольном опьянении проникнул в транспортное средство марки «...», профессиональными умениями самостоятельно завел автомобиль посредством соединения проводов и поехал в направлении «...». Преодолев расстояние «...» м., гр. «И.С.А.» был задержан владельцем транспортного средства. Во время следствия гр. «И.С.А.» заявил, что сел в транспортное средство марка «...», чтобы согреться. Таким образом, суд принял решение признать гр. «И.С.А.» виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ¹.

Для решения данной проблемы в науке предлагают на законодательном уровне более подробно закрепить способы разграничения хищений автотранспортных средств и неправомерных завладений автомобилями или иными транспортными средствами без цели хищения. Например, привести перечень объективных данных, которые должны учитываться судом при квалификации указанных общественно опасных деяний, а именно: «продолжительность пользования автотранспортным средством; передача виновным автотранспортного средства в пользование иным лицам; неоднократность использования автомобиля или иного транспортного средства даже в течение короткого промежутка времени; изменение внешнего вида автомобиля; время формирования умысла у виновного на неправомерное завладение автотранспортными средствами и др.»²

Есть и другие точки зрения на разрешение данной проблемы. Так А.Н. Игнатов говорит о том, что: «на практике очень трудно доказать цель хищения при задержании лица с угнанной автомашиной... Большой эффект в борьбе с угоном автомобилей принесло бы не разграничение составов на угон с целью

¹ Приговор Северского районного суда Краснодарского края от 13 июля 2018 г. по делу № 1-173/2018. URL: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

² Лоренц Д.В. Угон и хищение средств: условия, причины и межотраслевые протесты в свете новой позиции Конституционного Суда РФ // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – №2. – С. 337-349

хищения и без такового, а установление более строгой ответственности за любое завладение транспортным средством независимо от цели, как это сделано в УК Республики Узбекистан (ст. 267 УК)»¹. Согласен с такой позицией Л.Р. Аветисян, который считает, что правильным будет определение состава угона как противоправного завладения автомобилем или иным транспортным средством, без указания на мотивацию этих действий².

§ 3.2. Некорыстные преступления против собственности

К исследуемой группе некорыстных преступлений против собственности относятся два состава преступлений: ст. 167 «Умышленное уничтожение или повреждение имущества» и ст. 168 «Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности» УК РФ³.

Объективной стороной преступлений, предусмотренных ст.ст. 167 и 168 УК РФ является действия, заключающиеся в уничтожении или повреждении чужой собственности. Под уничтожением следует понимать такое внешнее влияние на собственность третьих лиц, вследствие чего собственность становится не пригодной. В данной ситуации собственность теряет свою экономическую ценность и уже не может быть использована по назначению. Уничтожение имущества (собственности) может происходить путем сжигания, уничтожения, растворения в кислоте и др. Характерной чертой уничтожения

¹ Уголовный кодекс Республики Узбекистан: Закон Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&pos=5;-106#pos=5;-106&sel_link=1001073964_3 (дата обращения: 20.04.2022).

² Аветисян Л.Р. Неправомерное завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Уфа, 2009. – С. 19-20.

³ Уголовное право: учебно-методическое пособие для практических занятий и самостоятельной работы / Е.А. Миллерова, И.А. Подройкина; ФГБОУ ВО РГУПС. – Ростов-на-Дону, 2017. – 168 с.

заключается в том, что имущество (предмет собственности) не может быть полностью восстановлено посредством восстановления или ремонта.

Повреждения также являются материальными воздействиями, при которых изменяются характеристики имущества, однако в отличие от разрушения экономическая ценность имущества не теряется, а только уменьшается. В процессе повреждения чужого имущества не исключается возможность ремонта или реставрации.

Составы преступлений, предусмотренные статьями 167 и 168 УК РФ, являются материальными, т.е. окончены с того момента, когда наступают последствия, закрепленные в положениях статей УК РФ.

Главным отличительным признаком преступлений, предусмотренных ст.ст. 167 и 168 УК РФ является субъективная сторона: вина в форме умысла и неосторожная форма вина соответственно. Следует отметить, что субъективная сторона не характеризуется корыстной целью.

Так, Приговором № 1-670/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-670/2020 следует, что гр. «Н.А.А.» в «...» ч. «...» мин. в «...» г. находился в состоянии алкогольного опьянения по адресу «...» подошел к транспортному средству марки «...» гос. номер «...», принадлежащий гр. Ш., и проколол четыре колеса, используя нож «...», тем самым причинил гр. Ш. материальный вред на сумму «...» рублей. После чего гр. «Н.А.А.» умышленно поцарапал ключом транспортное средства марки «...», принадлежащий гр. Г., причинив при этом ущерб на сумму «...» рублей.

Таким образом, «...» суд приговорил гр. «Н.А.А.» виновным в совершении преступления (ч. 1 ст. 167 и ч. 2 ст. 167 УК РФ)¹.

Согласно ч. 2 ст. 167 УК РФ, преступление является квалифицированным, т.е. преступление совершено посредством уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений, или совершенное посредством

¹ Приговор Петрозаводского городского суда № 1-670/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-670/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XzWqevvFKOYQ/> (дата обращения: 25.04.2022).

поджога, взрыва или другим общеопасным способом или повлекли смерть человека по неосторожности или другие тяжкие последствия.

Рассмотрим судебную практику, связанную с квалифицированным признаком. Так, гр. «К.Д.В.» умышленно уничтожил чужое имущество из хулиганских побуждений, путем поджога, с причинением значительного ущерба гражданину. Согласно материалам дела, следует: «...» гр. «К.Д.В.» находился в состоянии алкогольного опьянения по адресу «...», из хулиганских побуждения и личной неприязни к гр. 1 уничтожил имущество, а именно строение гаража посредством поджога, которое принадлежит последнему и его детям – гр. 2 и гр. 3.

Таким образом, суд приговорил гр. «К.Д.В.» виновным в совершении преступления (ч. 2 ст. 167 УК РФ) и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок «...»¹.

Итак, из вышеизложенного примера мы видим, что действия гр. «К.Д.В.» были совершены из хулиганских побуждений и совершены путем поджога.

К иным общеопасным способам следует относить организацию аварий на транспорте, распространение ядохимикатов, затопление и др.

Некоторые виды имущества находятся под охраной других уголовно-правовых норм. Например, транспортные средства, пути сообщения, средства сигнализации или связи либо другого транспортного оборудования охраняются ст. 267 УК РФ. Умышленное повреждение лесных насаждений, а также их незаконная рубка в значительном размере содержат состав преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ. Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых по охране государства, культурных ценностей предусматривает ст. 243 УК РФ. В данной ситуации ст. 167 УК РФ является общим составом преступления по отношению к вышеперечисленным, поэтому квалификация будет проводиться по специальной норме.

¹ Приговор Куйтунского районного суда № 1-75/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-75/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iLcwtau7EdNw/> (дата обращения: 25.04.2022).

Неосторожное обращение с огнем (иными источниками повышенной опасности) – обязательный признак состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ. Другие источники опасности включают в себя: взрывчатые вещества, легковоспламеняющиеся материалы, электронные устройства, токсичные материалы и транспортные средства. Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» содержит в себе правила обращения с огнем; с другими источниками повышенной опасности регламентируются также нормативными актами по эксплуатации этих источников. В ситуации, связанной с нарушением специальных правил данное деяние необходимо отличать от нарушения правил пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ). Отличительной чертой является в первую очередь, субъект преступления – согласно ст. 219 УК РФ, лицо обязано соблюдать права поведения на данных объектах¹.

Также следует отметить, что преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ схож с составом преступления, предусмотренный ст. 214 УК РФ. Данные составы можно различать по объективным признакам: 1) по объекту и предмету. Объект вандализма – общественные отношения, в сфере общественного порядка; дополнительный объект – общественные отношения собственности. В составе преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, основной объект – общественные отношения собственности, а общественные отношения в сфере общественного порядка – факультативный объект. Обязательным признаком имущества, поврежденного в результате вандализма, является также его принадлежность к общественному транспорту или нахождение в других общественных местах. Предмет преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ – чужое имущество: движимое и недвижимое.

Разграничение происходит по объективной стороне преступлений. Так, объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ

¹ Шиканов А.А. Проблемы уголовной ответственности за посягательства на пожарную безопасность, связанные с уничтожением или повреждением имущества (Ч. 2 ст. 167, ст. 168 УК РФ) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017 г. – № 4(40). – С. 187.

является действие, а именно: порча чужого имущества; ст. 167 УК РФ – действия, направленные на уничтожение или повреждение имущества (обязательный признак – значительный ущерб).

Подытоживая вышеизложенное, мы можем сделать вывод, что в литературе существует множество точек зрения, касаемо классификации преступлений против собственности. В основном, научные деятели классифицируют преступления против собственности по субъективным и объективным признакам, а также по предмету. Из анализа исследуемых классификаций можно сделать вывод, что ученые не могут прийти к единому мнению. На наш взгляд, наличие множества вариантов классификации позволяет комплексно исследовать преступления против собственности.

На законодательном уровне дано понятие хищения, что позволяет раскрыть содержание общих признаков и при рассмотрении отдельных форм и видов хищений, раскрыть только признаки, свойственные отдельным формам и видам. К сожалению, определение хищения и выделяемые из него признаки критикуют в науке; справедливо указывают на то, что некоторые признаки повторяют друг друга и поэтому являются излишними; другие признаки недостаточно конкретизированы.

Установление данных законодательных пробелов позволяет в будущем сформулировать комплексную, всестороннюю, устраивающую всех легальную дефиницию «хищение». Таким образом, выделяют пять видов и пять форм хищений. Все формы хищений, предусмотренные уголовным кодексом, кроме общих признаков имеют свои особенности, знание которых помогает при квалификации.

Также следует отметить, что к группе преступлений корыстной направленности, которые не содержат признаков хищения, следует относить преступления, предусмотренные ст. 163, 165 и 166 УК РФ. Исследуемые составы преступлений обладают рядом схожих свойств, однако следует отметить, что данные составы не обладают признаками как такого хищения.

Исследуемая группа некорыстных преступлений против собственности содержит в себе два состава преступлений Особенной части УК РФ: ст. 167 и ст. 168 УК РФ. Предметом данных преступлений выступает чужое имущество, без отсутствия корыстной цели, последнее является отличительной чертой данных преступлений от других преступлений, закрепленные в главе 21 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в конце исследования и на основе анализа выпускной квалификационной работы следует сделать ряд основных заключительных выводов. Преступления против собственности – это преступное общественно опасное действие, которое посягает в первую очередь на чужое имущества (собственность), в соответствии со ст.ст. 158-168 УК РФ (в общей сложности 17 статей Особенной части УК РФ).

Под родовым объектом исследуемой категории преступлений следует понимать – общественные отношения в области экономики; под видовым объектом исследуемой категории преступлений понимают – общественные отношения, обеспечивающие безопасность имущественных прав. Как правило, непосредственным объектом преступлений против собственности являются общественные отношения в области права собственности, а предмет – имущество.

Субъективная сторона является основным элементом, который позволяет классифицировать деяние на корыстные и некорыстные преступные посягательства против собственности. Также следует отметить, что субъективная сторона дает возможность разграничивать преступления против собственности с иными схожими преступлениями. Субъективная сторона преступлений против собственности характеризуется тремя элементами: виной, целью и мотивом. Основным элементом субъективной стороны является вина. В некоторых уголовных делах происходит совмещение мотива и цели, но следует принимать во внимание, что они имеют отличительные признаки. Под целью понимается определение и представление о результате, вследствие совершения преступления против собственности, а мотив – побуждение совершения преступления против собственности.

Субъект преступления против собственности – физическое, вменяемое лицо. В большинстве преступлений против собственности субъектом является

физическое, вменяемое лицо, которое достигло шестнадцатилетнего возраста. Но, в исследуемой категории преступлений имеются составы, где субъектом преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста (ст.ст. 158, 161, 162, 163, 166, ч. 2 ст. 167). Помимо общего субъекта преступлений против собственности имеются составы со специальным субъектом. Следует принимать во внимание, если лицо обладает статусом «служащий», это еще не значит, что преступлений против собственности было совершено с использованием служебного положения. Для того чтобы иметь возможность требовать повышенной ответственности, следует определить связь между совершенным преступлением и исполнением служебных обязанностей. Если данной связи нет, то это исключает ответственность по квалифицированному составу преступлений против собственности.

В теории уголовно права существует множество классификаций преступлений против собственности. Большинство научных деятелей в области уголовного права предлагают объективную сторону состава преступления как основу для классификации, деления имущественных преступлений на насильственные и ненасильственные. Следует отметить, что и вправду некоторые виды преступлений исследуемой категории могут быть совершены посредством использования физического или психического насилия.

Под классификацией преступлений в уголовном праве, как правило, следует понимать разделение составов преступления по определенным признакам. В процессе написания выпускной квалификационной работы мы выделили и рассмотрели наиболее распространенную классификацию преступлений против собственности:

Во-первых, преступления, связанные с хищением чужого имущества. К данной группе преступлений против собственности следует относить: ст.ст. 158; 159-169.6; 160; 161; 162 и 164 УК РФ.

Во-вторых, корыстные преступления против собственности, которые не содержат признаки хищения: ст.ст. 163; 165 и 166 УК РФ.

В-третьих, некорыстные преступления против собственности: ст.ст. 167 и 168 УК РФ.

Понятие хищение в УК РФ существует, но выделенные законодателем признаки продолжают вызывать академические споры. Однако, на наш взгляд, юридическое закрепление дефиниции «хищения», безусловно, правильный шаг законодателя.

Несмотря на то, что УК РФ в общем обладает неплохой проработанной законодательной техникой и существуют ППВС РФ, которые толкуют уголовно-правовые нормы, закрепляющих преступления против собственности, у правоприменителей все же возникают вопросы, а среди ученых существуют множество дискуссий касаясь данных норм. Поэтому необходимо совершенствовать юридическую технику, более подробно останавливаться на признаках состава преступления для более успешного применения данных норм.

В заключение предлагаем вывести п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, ст. 159.3 УК РФ изложить в следующей редакции: *Статья 159.3 УК РФ. Мошенничество с использованием электронных средств платежа, а равно с банковского счета*

1. Мошенничество с использованием электронных средств платежа или с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств.

Ч. 2-4 ст. 159.3 УК РФ оставить без изменений, в силу введения изменений в ч. 1 ст. 159.3 УК РФ.

Предлагаем не ограничивать неправомерное завладение автотранспортного средства с целью хищения и без таковой, ст. 166 УК РФ изложить в следующей редакции: *Статья 166 УК РФ. Незаконное завладение автомобилем или иным транспортным средством*

1. Незаконное завладение автомобилем или иным транспортным средством.

2. То же деяние, совершенное:

- а) лицом, подвергнутым административному наказанию;
- б) группой лиц по предварительному сговору;

в) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой либо причинившие особо крупный ущерб.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, а равно с применением оружия и (или) с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 13.03.2022).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 13.03.2022).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 13.03.2022).
4. Уголовный кодекс Республики Узбекистан: Закон Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&pos=5;-106#pos=5;-106&sel_link=1001073964_3 (дата обращения: 13.03.2022).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

5. Безверхов А.Г. Имущественные преступления. – Самара : Самарский университет, 2017. – С. 176
6. Иванов Н.Г. Уголовное право России. Особенная части. – 2-е изд., пер. и доп. – М. : Юрайт, 2017. – С. 195.
7. Кадников, Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России / Н.Г. Кадников. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Юриспруденция», 2020. – 288 с.

8. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 430 с.
9. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. – Москва : КОНТРАКТ, 2009. – 447 с.
10. Криминология и предупреждение преступлений : Учебник / Л. А. Букалерева, Р. М. Кашапов, Р. В. Шагиева [и др.]. – 2-е изд., пер. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2017. – 301 с. – (Профессиональное образование). – ISBN 978-5-534-05098-1. – EDN ZTAPFP.
11. Преступления против собственности : курс лекций / под ред. С.А. Елисеева. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – 194 с
12. Преступления против собственности : учебное пособие / Простосердов М.А. – Москва : Российский государственный университет правосудия, 2017. – 76 с.
13. Преступления против собственности : учебное пособие в таблицах / [Д. А. Безбородов, Я. И. Гишинский, А. В. Зарубин, Р. М. Кравченко, Д. Ю. Краев, М. А. Любавина, А. Н. Попов, П. В. Федышина]; под общ. ред. А. Н. Попова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. – 80 с.
14. Русанов, Г. А. Преступления против собственности : учебник и практикум для вузов / Г. А. Русанов, А. А. Арямов. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 173 с.
15. Русанов, Г. А. Экономические преступления : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Г. А. Русанов. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 224 с.
16. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 702 с.

17. Сундунов, Ф. Р. Наказание в уголовном праве : учебное пособие / Ф. Р. Сундунов, М. В. Талан. – Москва : СТАТУТ, 2015. – 256 с.
18. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 499 с.
19. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. – 2016. – 398 с.
20. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебное пособие / отв. ред. А. И. Рарога. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2020. – 994 с.
21. Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд. – М. : Проспект, 2017. – 532 с.
22. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общей редакцией В. В. Векленко. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 405 с.
23. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 494 с.
24. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 5-е изд., изм. и доп. – Москва : Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2018. – 257 с.
25. Уголовное право: учебно-методическое пособие для практических занятий и самостоятельной работы / Е.А. Миллерова, И.А. Подройкина; ФГБОУ ВО РГУПС. – Ростов-на-Дону, 2017. – 168 с.
26. Уголовный кодекс РФ: постатейный научно-практический комментарий / Ю. Ф. Беспалов. – 2-е издание. – М.: Эксмо, 2020. – 928 с.

III. Статьи, научные публикации:

27. Анистратенко А.В. Понятие хищения по Уголовному праву России // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2018. – № 73. – С. 72.

28. Анистратенко А.В. Формы и виды хищений в системе преступлений против собственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – № 74. – С. 7.

29. Лоренц Д.В. Угон и хищение средств: условия, причины и межотраслевые протесты в свете новой позиции Конституционного Суда РФ // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – №2. – С. 337-349

30. Плодовский Ю.В. Проблемы отграничения кражи автомобиля от завладения автомобилем без цели хищения (угона) // Юридическая наука. – 2012 г. – № 3. – 64 с.

31. Филаненко А.Ю., Попов И.А. Особенности объекта и предмета преступления или квалификации хищения чужого имущества // Государство и право: теория и практика. – 2017. – № 12(84). – С. 115.

32. Шиканов А.А. Проблемы уголовной ответственности за посягательства на пожарную безопасность, связанные с уничтожением или повреждением имущества (Ч. 2 ст. 167, ст. 168 УК РФ) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017 г. – № 4(40). – С. 187.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики):

33. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

34. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от

29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

35. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 29.06.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

36. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

37. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда (Красноярский край) от 25 сентября 2018 г. // Архив Красноярского краевого суда (Красноярский край). Уголовное дело № 22-5629/2018 (дата обращения: 20.04.2022).

38. Приговор № 1-19/2018 Кировского районного суда г. Томска от 2 июля 2018 г. по делу № 1-19/2018. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

39. Приговор Белгородского районного суда (Белгородская область) № 1-246/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-246/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/U7lR7TrkH2rB/> (дата обращения: 20.04.2022).

40. Приговор Бийского городского суда (Алтайский край) № 1-931/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-931/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/k9ToTUfuK2Ht/> (дата обращения: 20.04.2022).

41. Приговор Гагаринского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2021 г. по делу № 1-444/5-11. URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

42. Приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 7 мая 2018 г. по делу № 1-151/2018. URL: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

43. Приговор Кудымкарского городского суда (Пермский край) от 21 сентября 2018 г. по делу № 1-120/2018. URL: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

44. Приговор Куйтунского районного суда № 1-75/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-75/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iLcwtau7EdNw/> (дата обращения: 25.04.2022).

45. Приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары № 1-2/2018 1-219/2017 от 14 февраля 2018 г. по делу № 1-2/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JTgSgiosDila/> (дата обращения: 20.04.2022).

46. Приговор Миллеровского районного суда № 1-217/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-217/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/K4yiJ5KNotZh/> (дата обращения: 25.04.2022).

47. Приговор Петрозаводского городского суда № 1-670/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-670/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XzWqevvFKOYQ/> (дата обращения: 25.04.2022).

48. Приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска № 1-3/2016 1-460/2014 1-59/2015 от 24 февраля 2016 г. по делу № 1-3/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UxqA6xrwVBrC/> (дата обращения: 20.04.2022).

49. Приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска № 1-758/2019 1-80/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-758/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Jn28yIEm9T1s/> (дата обращения: 25.04.2022).

50. Приговор Сакского районного суда № 1-23/2020 от 4 февраля 2020 г. по делу № 1-23/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oRIDfmgajbX/> (дата обращения: 25.04.2022).

51. Приговор Северского районного суда Краснодарского края от 13 июля 2018 г. по делу № 1-173/2018. URL: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.04.2022).

52. Приговор Шарыповского городского суда (Красноярский край) № 1-20/2021 1-214/2020 от 10 марта 2021 г. по делу № 1-20/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WUHZJSP4Oddl/> (дата обращения: 20.04.2022).

V. Справочная литература:

53. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: <http://www.mvd.ru>.

54. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <http://www.genproc.gov.ru>.

55. Официальный сайт Судебной власти РФ. – URL: <http://www.gov.ru/main/page10.html>.

56. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru>.

57. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru>.

58. Состояние преступности в Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics>

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 071 учебной группы очной формы обучения,
2017 года набора, по специальности 40.05.02. — Правоохранительная деятельность

Хафизова Ильяса Данияровича

в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему: **«Общая характеристика преступлений против собственности
и их классификация»**

Хафизовым И.Д. в качестве выпускной квалификационной работы была выбрана тема: «Общая характеристика преступлений против собственности и их классификация». Данная тема выбрана слушателем из списка, предложенного кафедрой. Однако в ходе исследования Хафизов И.Д. проявил заинтересованность в изучении данной темы. Предыдущих научных исследований (конкурсных работ, участие в олимпиадах) по теме выпускной квалификационной работы у Хафизова И.Д. не имеется. Однако в ходе написания выпускной квалификационной работы Хафизов И.Д. написал и опубликовал научную статью «Разграничение особо квалифицированного состава кражи (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) от мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ)» (журнал «Молодой ученый». 2022. № 19 (414). С. 334-336).

Во введении выпускной квалификационной работы Хафизов И.Д. корректно сформулировал цель исследования и задачи. Он определил цель исследования — комплексное исследование общей характеристики преступлений против собственности и их классификация.

Кроме того автор сформулировал исследовательские задачи: 1) Рассмотреть объективные признаки преступлений против собственности; 2) Изучить субъективные признаки преступлений против собственности; 3) Исследовать основания классификации преступлений против собственности; 4) Проанализировать хищения и его виды; 5) Изучить понятие и признаки хищения; 6) Подвергнуть анализу виды и формы хищения; 7) Исследовать иные преступлений против собственности; 8) Рассмотреть корыстные преступления против собственности не содержащие признаки хищения; 9) Изучить некорыстные преступления против собственности.

Хафизов И.Д. проявил самостоятельность в разработке плана исследования. Так, структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и списка использованной литературы. Структура отвечает требованиям к выпускной квалификационной работе, поставленной цели и задачам.

Хафизов И.Д. проявлял инициативность в выборе методов исследования, постановке цели и задач, в выборе эмпирического материала и изучаемой

научной литературы. Автор изучил 58 источников, имеющих отношение к теме работы, в том числе зарубежное законодательство и 20 судебных решений по делам о преступлениях против собственности.

В ходе исследования Хафизов И.Д. показал умение пользоваться научной литературой профессиональной направленности, оперировать научными, юридическими терминами и категориями.

Кроме того, Хафизов И.Д. показал хорошие навыки в работе с эмпирическими материалами. Автором были проанализированы источники уголовного права России, использованы материалы судебной и следственной практики (в том числе полученной в ходе преддипломной практики в ОМВД по Малмыжскому району Кировской области), следственной и судебной статистики.

После каждого параграфа выпускной квалификационной работы Хафизовым И.Д. сформулированы выводы. Таким образом, слушатель показал **высокую** способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования. В заключение работы сформулированы основные выводы, а также некоторые предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

В выполнении всех структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки, Хафизов И.Д. проявил пунктуальность и добросовестность. Ответственно подходил к исправлению недостатков, указанных научным руководителем.

Хафизов И.Д. показал хорошие навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, продемонстрировал умение работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint), справочно-правовыми системами (Консультант Плюс, Гарант), электронно-библиотечными системами (IPR-books, Юрайт), интернет-ресурсами.

Выпускная квалификационная работа Хафизова И.Д. выполнена в целом на достойном уровне. Обоснована актуальность темы, достигнуты поставленные цель и задачи исследования, достаточно полно изложены все вопросы темы. Представленная работа написана грамотным, научным языком, с последовательным и логичным изложением материала и обоснованными выводами. Оформление текста работы, сносок, списка использованной литературы соответствует предъявляемым требованиям к выпускным квалификационным работам.

Таким образом, можно заключить, что выпускная квалификационная работа слушателя 5 курса очной формы обучения, 071 учебной группы, специальность 40.05.02 — Правоохранительная деятельность Хафизова Ильаса Данияровича по теме «Общая характеристика преступлений против собственности и их

классификация» в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в Казанском юридическом институте МВД России, и заслуживает оценки «отлично».

Руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного права
майор полиции



А.Ф. Муксинова

«23» 05 2022 г.

С отзывом ознакомлен



И.Д. Хафизов

«25» 05 2022 г.

Подпись *А.Ф. Муксинова*

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОД и Р КЮИ МВД России



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающегося 071 учебной группы очной формы обучения
2017 года набора по специальности
40.05.02 «Правоохранительная деятельность»
ХАФИЗОВА ИЛЬЯСА ДАНИЯРОВИЧА
на тему: «Общая характеристика преступлений
против собственности и их классификация»

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа Хафизова И.Д. посвящена исследованию актуальной темы: «Общая характеристика преступлений против собственности и их классификация». Во введении работы автор точно сформулировал цель – комплексное исследование общей характеристики преступлений против собственности и их классификация, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами выпускной квалификационной работы.

Структурно выпускная квалификационная работа Хафизова И.Д. состоит из введения, двух глав, которые включают в себя девять параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

В выпускной квалификационной работе прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала. С положительной стороны следует отметить, что Хафизов И.Д. использует и анализирует примеры оперативной и следственной практики, изученные им в ходе преддипломной практики в отделе МВД по Малмыжскому району Кировской области.

В работе прослеживается высокий научный уровень и степень освещенности вопросов уголовной ответственности за преступления против собственности. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

Хафизов И.Д. определил общую характеристику преступлений против собственности, а именно их объективные и субъективные признаки (глава 1); проанализировал понятие, признаки, виды и формы хищения (глава 2 § 2); рассмотрел признаки иных преступлений против собственности (глава 2 § 3).

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов по исследуемой теме. Хафизов И.Д. проявил самостоятельность в анализе научных взглядов, в каждом параграфе имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы, а также предложения по изменению и совершенствованию уголовного законодательства.

Содержание, выводы и предложения, сформулированные Хафизовым И.Д. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В выпускной квалификационной работе представлены материалы судебной практики, отражающие вопросы

уголовной ответственности за различные формы хищения, за угон транспортного средства и др.

В ходе профессиональной подготовки, сотрудниками Отдела МВД России по Малмыжскому району Кировской области были изучены некоторые положения выпускной квалификационной работы Хафизова И.Д., а именно хищение и его виды, вопросы квалификации и разграничения (глава 2 § 2 выпускной квалификационной работы), признаки, отграничивающие преступления, закрепленные в п. 1 ч. 3 ст. 158 УК РФ и ст. 159.3 УК РФ (глава 2 § 2.2), понятие и признаки корыстных преступлений против собственности, не содержащих признаки хищения (глава 2 § 3.1). Кроме того, были рассмотрены конкретные примеры судебной практики (приговоры судов России) по делам о преступлениях против собственности.

В качестве замечания необходимо отметить отсутствие в выпускной квалификационной работе примеров судебной практики по Кировской области. Однако данное замечание носит рекомендательный характер и, в целом, не влияет на качество и оценку выпускной квалификационной работы.

В выпускной квалификационной работе на высоком уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному, уголовно-процессуальному и уголовно-исполнительному праву.

Хафизов И.Д. добился достижения поставленных во введении работы задач: 1. Рассмотреть объективные признаки преступлений против собственности; 2. Изучить субъективные признаки преступлений против собственности; 3. Исследовать основания классификации преступлений против собственности; 4. Проанализировать хищения и его виды; 5. Изучить понятие и признаки хищения; 6. Подвергнуть анализу виды и формы хищения; 7. Исследовать иные преступления против собственности; 8. Рассмотреть корыстные преступления против собственности не содержащие признаки хищения; 9. Изучить некорыстные преступления против собственности.

Выпускная квалификационная работа Хафизова И.Д. оформлена правильно, аккуратно. Текст работы в целом написан грамотным, научным языком. Работа отвечает всем требованиям по оформлению подобного рода письменных работ.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа слушателя 071 учебной группы очной формы обучения Казанского юридического института МВД России младшего лейтенанта полиции Хафизова Ильяса Данияровича соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:
Начальник Отдела МВД России
по Малмыжскому району
подполковник полиции



Д.Ш. Насипов

«19» мая 2022 г.

с рецензией
оформлено:

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Хафизов Ильяс Даниярович
Самоцитирование
рассчитано для: Хафизов Ильяс Даниярович
Название работы: Хафизов 071 ГРУППА
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: КЮИ МВД России

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

ЗАИМСТВОВАНИЯ		43.26%	ЗАИМСТВОВАНИЯ		43.26%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		31.11%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		31.11%
ЦИТИРОВАНИЯ		25.63%	ЦИТИРОВАНИЯ		25.63%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 04.05.2022

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 29.05.2022 23:04

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Муксинова Аделя Фаридовна
ФИО проверяющего

Дата подписи: 29.05.2022



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.