

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему **«Уголовная ответственность за умышленное причинение средней
тяжести вреда здоровью по УК РФ»**

Выполнил: Хуснуллин Залиф Зульфатович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность
(специальность, направление обучения, № группы)
2018 год набора, 281 учебная группа

Руководитель:
Д.ю.н., профессор, профессор кафедры
уголовного права
(ученая степень, ученое звание, должность)
Тарханов Ильдар Абдулхакович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник ОМВД России
по Актанышскому району
(должность)
Хузеев Марат Азатович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	6
§ 1. Объективные признаки причинения средней тяжести вреда здоровью.....	6
§ 2. Субъективные признаки причинения средней тяжести вреда здоровью.....	13
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ И ПРИВИЛЕГИРОВАННЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УМЫШЛЕННЫМ ПРИЧИНЕНИЕМ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	21
§ 1. Квалифицирующие признаки деяний, предусмотренных ч.2 ст. 112 УК РФ.....	21
§ 2. Привилегированные составы преступлений, связанных с умышленным причинением средней тяжести вреда здоровью.	30
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИЧИНЕНИЕМ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	38
§ 1. Отграничение преступлений, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью, от смежных составов преступлений.....	38
§2. Проблемы практики применения уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Преступления, совершаемые против людей, а вернее против их жизни и здоровья - одни из самых распространенных и древнейших видов злодеяний, которые известны миру. Если проявления коррупции и компьютерной преступности в современном обществе стали возглавлять рейтинги распространенности сравнительно недавно, то факты противоправного причинения тяжкого вреда здоровью в течение многих лет являются одними из самых распространенных преступлений против личности.

Здоровье человека является самостоятельным объектом уголовно-правовой охраны, при этом Уголовный кодекс РФ¹ содержит в себе несколько «базовых» норм, дифференцирующих ответственность за причинение ему вреда. В системе данных норм обособленное положение занимает ст. 112 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

Актуальность темы объясняется значимостью вопросов охраны здоровья и защиты личности от противоправных посягательств. Также необходимо учитывать, что факты умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью до настоящего момента входят в число достаточно распространенных преступлений против личности.

Некоторые аспекты борьбы с умышленным причинением средней тяжести вреда здоровью освещены в работах Л.И.Гуревич, Т.Г.Дауровой, П.А.Дубовца, Н.И.Загородникова, Ю.А.Красикова, А.С.Никифорова, Э.Ф.Побегайло, М.Д.Шаргородского и других авторов. Особый интерес представляет исследование А.С. Гудимова², в котором, на основе действующего УК РФ, проведено комплексное исследование состава преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ. В основном же,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. 1996. – 6 - 8 июня.

² Гудимов А.С. Уголовно-правовая характеристика умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью человека / А.С.Гудимов: Диссер. к.ю.н. - М., 2008.

рассматриваемая проблема получает свое освещение в контексте борьбы с преступлениями против жизни и здоровья в целом.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие по поводу совершения преступлений, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью.

Предмет исследования - нормы уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с причинением средней тяжести вреда здоровью.

Целью работы является комплексное исследование сущности и содержания института умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью по уголовному законодательству РФ.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие задачи:

- дать уголовно-правовую характеристику умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью;
- охарактеризовать квалифицированные и привилегированные составы преступлений, связанных с умышленным причинением средней тяжести вреда здоровью;
- исследовать критерии отграничения преступлений, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью, от смежных составов преступлений;
- проанализировать проблемы практики применения уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания, в соответствии с которым юридические явления и понятия изучались в развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. Кроме этого, применялись общенаучные (анализ, синтез, системный) и частнонаучные (исторический, формально-юридический) методы.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой

проблемы.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство по исследуемому вопросу.

Эмпирическую основу исследования составила опубликованная и неопубликованная судебная практика по уголовным делам судов Российской Федерации, обобщение и обзоры судебной практики судов субъектов РФ.

Научная значимость исследования состоит в исследовании ряда актуальных проблем, связанных с ответственностью за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью по УК РФ.

Практическая значимость исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью по УК РФ.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1. Объективные признаки причинения средней тяжести вреда здоровью

Здоровье является естественным благом и ценностью людей, передаваемым им генетическим путем и относится к числу важнейших объектов уголовно-правовой защиты. Конституция РФ¹ всем гражданам гарантирует права на охрану здоровья, которые реализуются посредством бесплатной медицинской помощи, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения, а также через федеральные программы по охране и укреплению здоровья граждан, посредством развития государственных, муниципальных и частных систем здравоохранения.

Непосредственный объект рассматриваемых в работе преступлений - здоровье человека, определяемое в качестве определенного физиологического состояния организма. Для преступлений против здоровья не имеет значения возраст потерпевших, наличие у них своеобразных биологических качеств, состояние их здоровья в моменты посягательств на них. Посягательства на здоровье могут быть произведены даже непосредственно после родов. Случаи причинения вреда здоровью не исключают вины даже в тех ситуациях, когда ущерб наносился с предварительного согласия потерпевших.

Объективная сторона состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью сконструирована по типу материального состава. В связи с этим обязательными признаками объективной стороны рассматриваемого состава преступления являются:

- деяние (действие или бездействие),

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. - 2020. - 4 июля. - № 144.

- преступное последствие (причинение средней тяжести вреда здоровью);
- причинная связь между деянием (действием или бездействием) и наступлением средней тяжести вреда здоровью.

К признакам, характеризующим объективную сторону умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), относятся:

- а) отсутствие опасности для жизни человека;
- б) отсутствие последствий, указанных в ст. 111 УК РФ;
- в) длительное расстройство здоровья или значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью - одно из наиболее распространенных преступлений, посягающих на здоровье человека.

Причинение вреда для здоровья обуславливается и является результатом воздействия каких-либо внешних факторов, в связи с чем понятие «вред здоровью» в целом фактически полностью является совпадающим с такими понятиями, как «травма» либо «повреждение» (применительно, конечно к ситуациям причинения прижизненных травм или повреждений, полученных при жизни)¹.

Все имеющиеся нарушения в анатомической целостности организма и его физиологическом функционировании должны оцениваться в комплексе, так как не может быть таких нарушений анатомии человеческого организма, которые бы не приводили к нарушениям функций. Точно так же, не может быть функциональных нарушений в деятельности человека, если отсутствуют какие-либо морфологические субстраты, которые могут повлечь за собой возникновение функциональных изменений.

При этом, изменения морфологических эквивалентов подвергающихся нарушениям функций могут обнаруживаться как на органном либо тканевом

¹ Манько К.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: вопросы квалификации / К.В. Манько // Влияние науки на инновационное развитие: Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. - С. 77.

уровне, так и на клеточном либо субклеточном уровне. Таким образом, речь в данном случае можно вести о вреде, который причиняется всему здоровью в комплексе, а не каким - то отдельно выделенным тканям либо органам человеческого организма.

Непосредственно в уголовном законе само понятие «вред здоровью» раскрытия не получило. Для определения тяжести причиненного для здоровья вреда используются соответствующие правилами, которые были установлены в Постановлении Правительства России от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении правил определения степени тяжести вреда здоровью человека»¹, и в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»².

С медицинской точки зрения о причинении вреда для здоровья можно вести речь в тех случаях, когда возникают какие-либо нарушения в целостности тканей либо органов человека либо в осуществлении ими своих физиологических предназначений, а также при возникновении заболеваний либо каких - то патологических состояний, имеющих непосредственную связь с результатами воздействия факторов внешней среды химического, физического, биологического характера либо результатами психических воздействий.

С уголовно - правовой точки зрения причинение вреда для здоровья является одним из видов противоправных, виновно совершенных деяний, которые связаны с причинением вреда здоровью третьих лиц, выражающегося в возникновении каких - либо нарушений в анатомической структуре либо в осуществлении физиологических функций как отдельных человеческих органов, так и всего человеческого организма в целом. Случаи, в которых

¹ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, (ред. от 17.11.2011) // Российская газета. 2007. № 185.

² Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н, (ред. от 18.01.2012) // Российская газета. 2008. № 188.

какие-то лица причинили вред сами себе не являются уголовно-наказуемыми деяниями¹.

Вред здоровью средней тяжести заключается в причинении потерпевшему длительного расстройства здоровья, а также в значительной стойкой утрате им общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Под длительным расстройством здоровья следует понимать непосредственно связанную с повреждением временную утрату трудоспособности (заболевания, нарушения функции и т.д.) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Под значительной стойкой утратой общей трудоспособности менее чем на одну треть понимается утрата такой трудоспособности от 10 до 30% включительно.

В судебной практике встречаются ситуации, когда совершаются ошибки в применении таких признаков как длительность расстройства здоровья и значительная стойкая утрата общей трудоспособности.

Так, С.И.И. был признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также в причинении смерти по неосторожности.

Органом предварительного следствия С.И.И. обвинялся в умышленном причинении смерти А., и его действия были квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Суд первой инстанции, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу об отсутствии у С.И.И. умысла на убийство А., и квалифицировал его действия по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела отметил

¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ, 2020. -С.275.

следующее. Диспозиция ст. 112 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, то есть указанная норма закона содержит два признака в отношении средней тяжести вреда здоровью.

Из описания преступного деяния, установленного судом, следует, что действиями С.И.И. потерпевшей А. причинен вред здоровью средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (21 дня). Между тем, суд квалифицировал действия С.И.И. по другому признаку в отношении средней тяжести вреда здоровью - значительной стойкой утраты общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Таким образом, описание преступного деяния, обстоятельства которого установил суд, противоречит выводам суда о квалификации содеянного по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, что бесспорно повлияло на вынесение законного решения по делу¹.

К причинению средней тяжести вреда здоровью относятся, например, трещины и переломы мелких костей, одного - трех ребер на одной стороне, вывихи в мелких суставах, стойкое затруднение речи, потеря пальца руки или ноги, сотрясение головного мозга средней степени и т.д.

Факты причинения лицами вреда их собственному здоровью не рассматриваются главой 16 УК РФ как уголовно-правовые деяния².

Разновидности объективной стороны причинения вреда здоровью могут выражаться как в действиях, так и в бездействии. Чаще всего они проявляются

¹ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 12.03.2021 № 22-870/2021. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

² Скориков Д.Г., Стешенко Ю.С. Некоторые элементы криминалистической характеристики умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / Д.Г. Скориков, Ю.С. Стешенко // Компетенция органов внутренних дел в обеспечении национальной безопасности. Международная научно-практическая конференция. 2020. - С. 258.

в форме действий с использованием разнообразных предметов или оружия.

Например, М.Г.В. признан виновным в том, что 10 мая и 28 июля 2021 года в городе Казани умышленно, с применением предмета, используемого в качестве оружия, причинил вред средней тяжести здоровью С., угрожал ей убийством и принуждал потерпевшую к даче ложных показаний, уклонению от дачи показаний, с угрозой причинения вреда здоровью.

В кассационной жалобе, не оспаривая доказанность вины М.Г.В. в совершении преступлений, правильность юридической оценки его действий по части 1 статьи 119, части 2 статьи 309 УК РФ, адвокат А.З.Р. просила переквалифицировать действия М.Г.В. на часть 1 статьи 112 УК РФ.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция отметила следующее.

Сам М.Г.В., признавая вину полностью и раскаиваясь в содеянном, не отрицал, в том числе и того, что умышленно захлопнул дверь квартиры, зажав правую руку С. Об этом же дала показания потерпевшая С. Согласно показаний свидетеля З. потерпевшая рассказала ему о том, что М.Г.В. зажал дверью ее руку, при этом на руке он видел кровоподтек и покраснения.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у С. имела место травма правой верхней конечности в виде перелома правой локтевой кости без смещения, ссадины правого предплечья, кровоподтёков правого предплечья; травма причинила средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня); образовалась от действия тупого твердого предмета (предметов), механизм-удар, трение, сдавливание; данные медицинской документации не исключают возможности образования травмы в срок, указанный в постановлении. Характер и локализация исключают возможности их образования при однократном падении на плоскость из положения стоя.

Ситуационная экспертиза не исключила возможность образования телесных повреждений у С. при обстоятельствах, изложенных потерпевшей в протоколах допросов от 30 июня и 19 августа 2021 года, а именно при прямом

взаимодействии грани деревянного полотна и дверной коробки с правым предплечьем потерпевшей (механизм – удар, сдавливание, трение), а также - возможность образования обнаруженных у С. телесных повреждений при резком сдавливании ее руки между дверным полотном и дверной коробкой («косяком»).

В этой связи доводы жалобы адвоката А.З.Р. о переквалификации действий М.Г.В. на часть 1 статьи 112 УК РФ являются несостоятельными¹.

Вред здоровью может причиняться как физическими, так и психическими путями. Последние случаи возможны, например, при сообщениях людям ложной информации, вследствие которой им причиняются травмы, влекущие заболевания.

Состав преступления является материальным. Для того чтобы ответственность наступила, обязательным обстоятельством должна служить причинная связь, которая возникает между действием и последствием.

Если с помощью психического воздействия причинен моральный вред или физическая боль, то они не будут квалифицироваться как вред здоровью, предусмотренный ст. 112 УК РФ.

Причинение средней тяжести вреда здоровью занимает промежуточную позицию между причинением тяжкого и легкого вреда здоровью.

Не опасным для жизни признается вред, который не угрожает жизни потерпевшего в момент его причинения и при обычном его течении не заканчивается смертью. К нему, в частности, относятся потеря слуха на одно ухо, пальца руки или ноги, трещины и переломы мелких костей, грудины, одного-трех ребер на одной стороне, мелкие закрытые переломы костей, вывихи в мелких суставах, нарушение функции стопы, анкилоз (неподвижность) левого плечевого сустава, нарушение функции позвоночника легкой степени, удаление части почки, ранения мягких тканей, сотрясение головного мозга средней степени.

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 10.06.2022 № 22-4493/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

Итак, наиболее существенное для квалификации деяния в качестве умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью - отсутствие опасности для жизни потерпевшего в момент причинения.

Факультативными признаками объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ являются: место, время, способ, обстановка, орудие и средства совершения преступления. Данные признаки в большинстве своем не оказывают влияния на квалификацию по ст. 112 УК РФ. Вместе с тем, они должны устанавливаться в рамках исследования события преступления в соответствии с УПК РФ. Кроме того, анализ способа и орудий преступления имеют значение для исследования причинной связи между деянием и последствиями. Следует отметить, что если способ и обстановка свидетельствуют об особой жестокости, издевательствах или мучениях. То тогда данные признаки значимы для квалификации и приводят к оценке деяния в соответствии п. «в» ч.2 ст. 112 УК РФ.

§ 2. Субъективные признаки причинения средней тяжести вреда здоровью

Несмотря на то, что в теоретических исследованиях по уголовному праву по-прежнему продолжаются дискуссии о сущностных характеристиках субъективной стороны преступления, все же значительное большинство ученых и практикующих специалистов придерживаются позиции, что данному элементу состава преступления являются присущими следующие характерные признаки: вина, выступающая в качестве обязательного признака, а также такие факультативные признаки как мотив, цель, и, в отдельных случаях, эмоции.

Субъективная сторона преступлений, которые предусмотрены ст. 112 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины; умысел может быть прямым или косвенным. Прямой умысел выражается в осознании лицами тех обстоятельств, что ими совершаются опасные для других лиц деяния, которые неизбежно приведут к средней тяжести вреду их здоровью, при этом они

желают наступления последствий в виде причинения подобного вреда.

При совершении рассматриваемых преступлений с косвенным умыслом предполагается, что виновные лица осознают общественную опасность своих действий, предвидят возможность наступления последствий в виде средней тяжести вреда здоровью потерпевшим, и при этом сознательно допускают указанные последствия либо относятся к ним безразлично.

Особую сложность для правоприменителя представляет выявление направленности умысла в момент нанесения потерпевшему тех или иных ранений. О направленности умысла можно судить, прежде всего, по таким объективным признакам, как способ причинения вреда здоровью, особенность используемых орудий и средств, количество и локализация ранений, обстановка совершения преступления, характер взаимоотношений между обвиняемым и потерпевшим, наличие и содержание предшествующих угроз, поведение обвиняемого во время и после криминального акта и др.

В зависимости от сочетания указанных признаков решаются вопросы о направленности умысла и его видах, разграничении покушения на убийство и причинения вреда здоровью средней тяжести, с одной стороны, и покушения на причинение тяжкого вреда и причинения вреда здоровью средней тяжести - с другой.

При установлении умысла на убийство при фактическом причинении вреда здоровью средней тяжести лицо должно нести ответственность за покушение на убийство по ч.3 ст.30 и ст.105 УК (например, при неудачном покушении на убийство пуля киллера не попала в жизненно важный орган жертвы, а причинила лишь длительное расстройство функции органа потерпевшего).

Например, по приговору К. признан виновным в фиктивной постановке на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, а также в покушении на умышленное убийство.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2021 года приговор в

отношении К. оставлен без изменения, апелляционная жалоба адвоката - без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденный К. счел, что квалификация его действий не соответствует преступному деянию. Органы предварительного следствия квалифицировали его действия по более тяжкому составу преступления, чем установленные обстоятельства дела. Умысел на лишение жизни потерпевшего он не имел, считает, что его действия подпадают под состав преступления, предусмотренный ст. 112 УК РФ, что подтверждает проведенный следственный эксперимент. Просит учесть, что он причинил потерпевшему вред здоровью средней тяжести. Суд не учел, что в течение двух дней потерпевший А. применял к нему физическую силу, в связи с чем вызывалась скорая помощь.

Судом установлено, что К., являясь инициатором конфликта, пришел ночью с топором в комнату А. и лежащему на диване потерпевшему высказал угрозы убийством, пытался топором нанести ему удар в голову, потерпевший успел прикрыть голову рукой, поэтому удар топора пришелся в руку, отчего потерпевший закричал от боли, затем осужденный пытался нанести еще удар топором в голову потерпевшего, но не довел свои действия до конца, поскольку сын осужденного отобрал топор. Эти действия К., допрошенный в качестве обвиняемого, в присутствии защитника, подробно рассказывал в ходе предварительного следствия. Данные показания были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и получили надлежащую оценку в приговоре. Об умысле осужденного на убийство потерпевшего свидетельствуют локализация и степень нанесения ударов топором потерпевшему в жизненно - важный орган голову, что подтверждается заключением эксперта о механизме образования телесных повреждений, степени их тяжести, установленных у потерпевшего А., заключением эксперта по исследованию крови на лезвии топора. Указанные заключения даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и сомнений в своей объективности не вызывают. Действия К., вопреки

доводам жалобы, свидетельствуют о прямом умысле на убийство потерпевшего А¹.

Если от виновных исходили угрозы причинения средней тяжести вреда здоровью, но, учитывая определённые обстоятельства, преступники не смогли воплотить их в жизнь, они будут отвечать непосредственно за вред, на причинение которого был направлен их умысел (в тех случаях, когда наличие такого умысла установлено).

Иногда практические работники не уделяют должного внимания тем разновидностям умысла, которые прямо в законе не указаны, но относительно полно разработаны теорией уголовного права. Особенно часто это относится к встречающемуся по делам о преступлениях против здоровья неопределённому (неконкретизированному) умыслу, при котором лицо предвидит, что в результате его действий наступят преступные последствия, но не представляет их достаточно определённно. В таких случаях ответственность наступает в зависимости от фактически наступивших последствий.

Например, Х.И.Ш. обвинялся в том, что 9 августа 2021 года около 22 часов 30 минут находясь на территории внутридомовой детской площадки напротив (данные изъяты) города Набережные Челны, в ходе конфликта, возникшего на почве внезапно возникшей личной неприязни подошел к лежащей на земле Г. и со значительной силой в прыжке сверху нанес правой ногой, обутой в обувь, один удар по левой ноге Г., причинив ей физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтека передней области левой голени в верхней трети, кровоподтеков передней левой коленной области, закрытого перелома нижней трети обеих костей левой голени со смещением отломков (2х лодыжечный перелом), с разрывом межберцового синдесмоза и подвывихом левой стопы сзади, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Содеянное Х. И.Ш. судом первой инстанции было обоснованно

¹ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29.03.2022 № 77-919/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

квалифицировано по части 1 статьи 112 УК РФ¹.

Данные преступления могут иметь разнообразные мотивы и цели.

Поскольку, мотив и цель не влияют на квалификацию по ч.1 ст. 112 УК РФ, они могут учитываться при индивидуализации наказания. Кроме того, УПК РФ относит мотив к обстоятельствам, подлежащим установлению и доказыванию по уголовному делу.

Как правило, мотивом преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 112 УК РФ, является обида, зависть, неприязнь, бытовая месть, ревность и др. Вместе с тем, отдельные мотивы и цели учтены законодателем в системе квалифицирующих признаков ч. 2 ст. 112 УК РФ. В таком случае они становятся обязательными для установления признаков соответствующего квалифицированного состава преступления. Данные признаки будут рассмотрены нами подробно в следующей главе исследования.

В науке уголовного права субъектом преступления традиционно признается физическое вменяемое лицо, которое на момент совершения преступления достигло возраста наступления уголовной ответственности. Непосредственно в самом уголовном законе конкретное понятие физического лица нормативным образом не закрепляется.

Субъектами преступлений в этих случаях будут вменяемые лица, которым исполнилось 14 лет. Они привлекаются к ответственности в тех случаях, когда их умыслом охвачены все обстоятельства, свойственные совершенным преступлениям.

В качестве субъектов преступлений могут выступать только вменяемые лица, которые способны сознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Если лица в силу их психических состояний не могли сознавать характера своих действий (бездействия) или не могли ими руководить, то они не подлежат уголовной ответственности, поскольку в

¹ Апелляционное постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24.02.2022 № 10-15/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

данных случаях исключается их вина как в форме умысла, так и по неосторожности.

Например, по приговору суда Б. был признан виновным и осужден за умышленные причинения легкого вреда здоровью Д. с применением предмета, используемого в качестве оружия; за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью Е., не опасного для жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, вызвавшего длительное расстройство здоровья; за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни Е., совершенное с особой жестокостью, причинением ей мучений, общеопасным способом, с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее по неосторожности ее смерть.

В кассационной жалобе осужденный Б. в частности указал на то, что при назначении наказания суд не учел наличие у него психического заболевания. Во время задержания из-за психического состояния он не осознавал значение своих действий и не понимал, что происходит, в связи, с чем в первоначальных показаниях оговорил себя.

Проверив материалы уголовного дела, суд кассационной инстанции отметил следующее.

Психическое состояние Б. проверено судом, каких-либо оснований ставить под сомнение обоснованность выводов проведенных по делу судебно-психиатрических экспертиз, не имеется. При этом согласно выводам экспертов осужденный страдает легкой умственной отсталостью с минимальными нарушениями поведения, степень изменений его психики не столь выражена и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям; высказывания Б. («видения, страх, голоса слышу в ушах или вдали») не укладываются в клиническую картину какого-либо психического расстройства, они носят защитно-установочный (симулятивный) характер. Суд, исследовав указанные выводы в совокупности с другими доказательствами по делу и дав им в приговоре надлежащую

оценку, признал Б. вменяемым. Доводы жалобы о том, что в ходе предварительного расследования он оговорил себя из-за психического состояния, проверялись и не подтвердились¹.

Поскольку преступления, связанные с причинением средней тяжести вреда здоровью являются более общественно опасными, чем иные преступления против здоровья человека, для субъектов данных преступлений понижен возраст уголовной ответственности в сравнении с иными преступлениями против здоровья. При этом несовершеннолетние, достигшие возраста уголовной ответственности по ст. 112 УК РФ, должны сознавать общественную опасность совершенных ими деяний.

Вывод по главе: непосредственный объект рассматриваемых в работе преступлений - здоровье человека, определяемое в качестве определенного физиологического состояния организма. Для преступлений против здоровья не имеет значения возраст потерпевших, наличие у них своеобразных биологических качеств, состояние их здоровья в моменты посягательств на них. Посягательства на здоровье могут быть произведены даже непосредственно после родов. Случаи причинения вреда здоровью не исключают вины даже в тех ситуациях, когда ущерб наносился с предварительного согласия потерпевших.

Объективная сторона состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью сконструирована по типу материального состава. В связи с этим обязательными признаками объективной стороны рассматриваемого состава преступления являются:

- деяние (действие или бездействие),
- преступное последствие (причинение средней тяжести вреда здоровью);
- причинная связь между деянием (действием или бездействием) и

¹ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2022 № 77-375/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

наступлением средней тяжести вреда здоровью.

К признакам, характеризующим объективную сторону умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), относятся:

- а) отсутствие опасности для жизни человека;
- б) отсутствие последствий, указанных в ст. 111 УК РФ;
- в) длительное расстройство здоровья или значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Субъективная сторона преступлений, которые предусмотрены ст. 112 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины; умысел может быть прямым или косвенным.

Субъектами преступлений в этих случаях будут вменяемые лица, которым на момент совершения преступления исполнилось 14 лет.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ И ПРИВИЛЕГИРОВАННЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УМЫШЛЕННЫМ ПРИЧИНЕНИЕМ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1. Квалифицирующие признаки деяний, предусмотренных ч.2 ст. 112 УК РФ

К числу квалифицирующих признаков составов преступлений, предусмотренных в ч.2 ст. 112 УК РФ, относятся действия, которые совершены:

а) В отношении двух или более лиц.

б) В отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Факты умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью в отношении лиц или их близких в связи с осуществлением данными лицами служебной деятельности или исполнением общественного долга, в основном, совершаются по мотиву мести. Действуя из мести, виновные лица, при этом стремятся воспрепятствовать нежелательным для них правоммерным (служебным или общественным) действиям потерпевших.

Служебная деятельность подразумевает работу в государственных, общественных или частных учреждениях и исполнение служебных обязанностей на основании трудовых договоров. Под исполнением общественного долга подразумевается деятельность граждан по осуществлению как специально возложенных на них полномочий, так и любых других действий, которые совершаются в общественных интересах, либо в интересах отдельных лиц.

Так, Г. был признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью <данные изъяты> не опасного для жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, в отношении лица в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности.

В кассационной жалобе адвокат выразил несогласие с судебными решениями, просил приговор и апелляционное постановление отменить. В обоснование жалобы указал, что Г. себя оговорил, признав квалифицирующий признак преступления - "в отношении лица в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности". Доказательства существования договорных отношений между <данные изъяты> и <данные изъяты> в деле отсутствуют. Преступление было совершено вне территории букмекерской конторы "Фонбет". Потерпевший был неправомочен задерживать Г. В связи с этим действия последнего должны были быть квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Судебная коллегия кассационной инстанции отметила, что квалификация действий Г. по п. "б" ч. 2 ст. 112 УК РФ является верной и обоснованной. Законных оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется. Выводы суда в этой части надлежащим образом мотивированы.

Как видно из материалов дела, между УМВД России по г.Магнитогорску и <данные изъяты> 12 сентября 2017 года заключено соглашение о содействии правоохранительным органам в обеспечении правопорядка. Как достоверно установлено судом, насилие было применено осужденным в отношении <данные изъяты> именно в связи с осуществлением последним служебной деятельности¹.

в) В отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего.

Факты проявления особой жестокости могут выражаться в том, что в ходе совершения посягательств по отношению к потерпевшим применяются различные виды пыток, истязаний, мучений либо иные способы, которые заведомо для виновных сопряжены с особыми страданиями для потерпевших. Мучения или издеательства в качестве способов причинения вреда здоровью

¹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2020 № 77-1935/2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 26.02.2021).

могут проявляться в таких действиях, которыми причиняются страдания (длительное лишение потерпевших пищи, питья или тепла, помещение потерпевших или их оставление во вредных для здоровья условиях.

Ситуации, связанные с беспомощностью состояния потерпевших, определяются возрастными особенностями, спецификой состояния здоровья, имеющимися у потерпевших физическими недостатками, расстройствами психики, пребыванием в бессознательном состоянии, обмороках, сильном алкогольном опьянении, а также нахождении в состоянии сна. При этом виновными лицами должны осознаваться факты наличия у потерпевших беспомощного состояния, а также то, что данное состояние используется ими для совершения посягательств.

Так, 02 мая 2020 года около 16 часов 00 минут С.В.В. в ходе конфликта, произошедшего на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с дядей его супруги престарелым М.В.А., заведомо находящимся для него в беспомощном состоянии ввиду возраста и перенесенных заболеваний, в ходе которого, действуя умышленно, нанес 1 удар кулаком в область грудной клетки М.В.А., не менее 3-х ударов кулаком в лицо, отчего последний не удержался на ногах и упал на пол. После чего С.В.В., продолжая свои умышленные преступные действия, с силой нанес М.В.А. 1 удар правой ногой по его левому предплечью.

Своими действиями С.В.В., согласно заключению эксперта № 1/2206 от 14 мая 2020 года, причинил М.В.А. телесные повреждения в виде: 1) раны лобной области слева, ссадин мягких тканей головы, лица, закрытого перелома передней и наружной стенок левой гайморовой пазухи с переходом на нижнюю стенку левой глазницы, закрытого перелома костей носа со смещением отломков, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше 3-х недель и причинили легкий вред здоровью человека; 2) закрытого перелома средней трети диафиза локтевой кости левого предплечья без смещения отломков, который повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х

недель, и причинил средней тяжести вред здоровью: 3) ссадин мягких тканей туловища и конечностей, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и не причинили вреда здоровью человека.

На основании вышеизложенных и исследованных доказательств суд счел вину подсудимого С.В.В. в совершении преступления доказанной. При этом суд отметил, что в ходе предварительного следствия одни и те же действия подсудимого С.В.В. не верно квалифицированы по двум составом по п. «в» ч. 2 ст. 112, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, телесные повреждения причиненные умышленными действиями подсудимого С.В.В. потерпевшему М.В.А. в виде легкого вреда здоровью и средней тяжести вреда здоровью охватывается одним составом по п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ, другая квалификация является излишней. Кроме того из объема обвинения подлежит исключению удар нанесенный стеклянной бутылкой по голове потерпевшего М.В.С., последний данный факт отрицает. Кроме того подсудимый С.В.В. признавая вину в совершенном преступлении, также отрицает факт применения предметов, тем самым показания потерпевшего взаимосогласуются с показаниями подсудимого. В ходе осмотра места происшествия, проведенного в день совершения преступления, стеклянная бутылка не обнаружена и не изъята.

Суд действия подсудимого С.В.В. квалифицировал по п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

Нахождение потерпевшего М.В.А. заведомо для виновного в беспомощном состоянии подтверждается представленными суду доказательствами, причиной чего является перенесенный потерпевшим

инсульт, о чем достоверно было известно подсудимому С.В.В¹.

г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

Об групповых способах умышленного причинения вреда здоровью можно вести речь в тех случаях, когда двумя или более виновными в полном объеме или хотя бы частично исполняется объективная сторона данных преступлений, и эти лица относятся к категории соисполнителей. О наличии предварительного сговора на причинение вреда здоровью можно говорить, когда в действиях соответствующих групп лиц имеет место согласованный характер.

Для надлежащей квалификации деяний с учетом рассматриваемого квалифицирующего признака необходимо установить наличие предварительности состоявшегося сговора, то есть то обстоятельство, что договоренности о совершении преступлений возникли до моментов, когда началось исполнение данных преступлений.

д) Из хулиганских побуждений.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

¹ Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 25.09.2020 г. по делу № 1-1302/2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 26.02.2021).

Так, Ш. признан виновным в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия; в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью А., совершенном из хулиганских побуждений, с применением предмета, используемого в качестве оружия; в нанесении побоев Б., причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершенных из хулиганских побуждений.

При рассмотрении данного дела в кассационной инстанции судебная коллегия отметила следующее.

Из показаний потерпевших З. следует, что они возвращались домой после совместного отдыха, общались между собой спокойно, когда они переходили дорогу, из проезжавшего мимо автомобиля вышел Ш., с которым никто из потерпевших ранее не был знаком, подбежал к ним и, ничего не говоря, стал беспричинно избивать их деревянной битой. Потерпевшие указали, что никаких конфликтов между ними и осужденным не было, никаких слов, жестов ни в его адрес, ни в адрес его супруги с их стороны не было. Действия осужденного были быстрыми, внезапными и агрессивными.

Не доверять показаниям потерпевших у суда оснований не имелось, поскольку они непротиворечивы, последовательны, подтверждены показаниями свидетеля Е. (врач скорой помощи), прибывшего по вызову на место происшествия для оказания медицинской помощи и которому со слов потерпевших стали известны обстоятельства произошедшего; письменными материалами дела.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что потерпевшие своим поведением могли спровоцировать конфликт, не имеется. При этом осужденный не смог пояснить, что именно сказали потерпевшие в его адрес либо адрес его сожительницы, какие действия потерпевших спровоцировали его на применение насилия, удары битой наносил молча, обстоятельства конфликта выяснить не пытался.

Из приведенных в приговоре доказательств видно, что никаких ссор между потерпевшими и осужденным не было, поводов для совершения в отношении А. и Б. преступлений не имелось, выбор объектов преступных посягательств был случайным.

Исходя из изложенного, суд правильно установил фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о совершении Ш. преступлений в отношении А. и Б. из хулиганских побуждений.

Применение биты в качестве предмета совершения преступлений не оспаривается осужденным, подтверждено исследованными доказательствами.

Таким образом, квалификация действий Ш. по п. "д", "з" ч. 2 ст. 112 УК РФ и ст. 116 УК РФ является правильной.

Вместе с тем судом допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Признавая Ш. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 1 ст. 213 УК РФ, суд указал, что у него, находившегося в общественном месте и увидевшего потерпевших, возник умысел на грубое нарушение общественного порядка. Реализуя задуманное, грубо нарушая общественный порядок, он взял биту и, подойдя к потерпевшим, выражая явное неуважение к обществу, умышленно и беспричинно нанес им удары.

Вместе с тем судом не учтено, что при решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, следует учитывать способ, время, место их совершения, а также интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства, устанавливая, в чем конкретно выразилось явное грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении виновного к обществу и указывать их в приговоре. С учетом того, что субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом, в приговоре должны быть приведены конкретные доказательства, подтверждающие направленность умысла обвиняемого на явное неуважение к обществу.

Из приведенных в приговоре доказательств следует, что преступление было совершено в ночное время (с 00 часов 05 минут до 00 часов 44 минут), практически на проезжей части далеко от жилых домов (согласно схеме), достаточно быстро, в отсутствие других лиц. Указание суда на совершение преступления вблизи жилых домов и опорного пункта полиции нельзя признать достаточным доказательством, подтверждающим умысел Ш. на совершение хулиганства, поскольку никто из проживающих и находящихся там лиц не стал очевидцем произошедших событий.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что стороной обвинения не представлены, а судом не приведены в приговоре доказательства, подтверждающие грубое нарушение Ш. общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу.

На основании изложенного, приговор в отношении Ш. следует изменить, исключив его осуждение по п. "а" ч. 1 ст. 213 УК РФ¹.

При отграничении преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, от преступлений против личности, учитывая, что их объективная и субъективная стороны практически не различаются, следует проводить отличие по мотиву совершения преступления.

е) По мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Мотивы политической, расовой, идеологической, национальной или религиозной ненависти либо вражды либо мотивы вражды или ненависти применительно к каким-либо отдельным социальным группам могут быть связаны с посягательствами как на здоровье людей, так и на гарантированные и обеспечиваемые Конституцией России равенство прав и свобод всех людей, которые не зависят от их расовых, национальных принадлежностей или

¹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.02.2020 № 77-189/2020. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 16.06.2022).

религиозных убеждений.

з) С применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Так, В.Р.М., в находясь в зальной комнате, на почве личных неприязненных отношений устроил скандал в отношении своего ранее знакомого К.Д.А. В ходе данного скандала В.Р.М., действуя умышленно, взял в свою правую руку кухонный нож, подошел к К.Д.А., направив острие ножа в сторону потерпевшего, повалив последнего на диван, схватив левой рукой за шею потерпевшего К.Д.А. и начал душить последнего, высказывая при этом в его адрес слова угрозы убийством. Слова угрозы убийством высказанное В.Р.М. потерпевший К.Д.А. воспринял реально и испугался за свою жизнь, так как имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Кроме того, В.Р.М., при вышеуказанных обстоятельствах на почве личных неприязненных отношений в ходе высказывания слова угрозы убийством, держа в правой руке кухонный нож, и, используя его в качестве оружия, нанес К.Д.А., один удар своей правой ногой в область живота потерпевшего, повалив при этом последнего на диван, схватив левой рукой за шею потерпевшего К.Д.А. и начал душить последнего, нанес ему не менее 4-х ударов кулаком левой руки в область головы, нижней губы, причинив телесные повреждения, которые вреда здоровью не причинили.

Кроме того, В.Р.М., находясь в вышеуказанном месте и время, действуя в продолжение своего преступного умысла, направленного на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему К.Д.А., держа в правой руке кухонный нож, и используя его в качестве оружия, замахнулся им в сторону потерпевшего, при этом К.Д.А. пресек противоправные действия В.Р.М., схватив при этом за лезвие ножа. Однако, В.Р.М., не останавливаясь на достигнутом, умышленно с силой надавил на нож, лезвие которого потерпевший К.Д.А. удерживал в левой руке, в результате чего последний получил телесные повреждения, которые причинили средней тяжести вред здоровью.

В результате умышленных преступных действий В.Р.М. потерпевшему К.Д.А. были причинены телесные повреждения в виде: 1) раны ладонной поверхности 4 пальца левой кисти в проекции проксимального межфалангового сустава, раны ладонной поверхности 5 пальца левой кисти на уровне средней фаланги с повреждением сухожилий глубоких сгибателей пальцев и нарушением их функции, которые причинили средней тяжести вред здоровью, так как повлекли за собой длительное его расстройство продолжительностью свыше 3-х недель; 2) ссадины-поверхностной раны слизистой нижней губы, кровоподтека, внутрикожных кровоизлияний левой сосцевидной области, кровоподтека, внутрикожных кровоизлияний левой грудино-ключично-сосцевидной области шеи, ссадины, внутрикожных кровоизлияний правой грудино-ключично-сосцевидной области шеи, поверхностной раны ладонной поверхности 3 пальца левой кисти на уровне проксимальной фаланги, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и не причинили вреда здоровью человека.

Суд действия В.Р.М. квалифицировал по ч. 1 ст. 119 УК РФ; п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ¹.

Таким образом, квалифицирующие признаки умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести располагаются в уголовном законе (ч. 2 ст. 112 УК РФ) по строгой системе, в зависимости от их связи с определёнными элементами состава преступления: признаки, относящиеся к объекту (п. «а»; «б»), к объективной стороне (п. «в»; «г») и к субъективной стороне (п. «д»; «е»). Эта классификация носит условный характер, т.к. любой объективный признак находит своё отражение и в субъективной стороне преступления. И всё же такое расположение признаков имеет практический смысл в виду того, что облегчает процесс квалификации конкретных составов преступлений, где причиняется вред здоровью средней тяжести.

¹ Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19.02.2021 г. по делу № 1-364/2021. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 26.02.2021).

§ 2. Привилегированные составы преступлений, связанных с умышленным причинением средней тяжести вреда здоровью

Помимо квалифицированных видов состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, уголовное законодательство предусматривает два привилегированных вида данного состава преступления:

- 1) умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта;
- 2) умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершённое при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Данные виды составов преступлений против здоровья относятся к числу привилегированных, так как они помимо признаков основного состава обладают ещё и привилегирующим признаком.

Согласно ст. 113 УК РФ умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершённое при наличии смягчающих обстоятельств имеет место тогда, когда оно причинено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными, действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией; возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Причинение вреда здоровью средней тяжести, предусмотренное ст. 113 УК РФ, является привилегированным составом. Это обусловлено тем, что оно совершается лицом, находящимся в особом психическом состоянии, которое вызвано отрицательным, провокационным поведением самого потерпевшего.

Большинство признаков, содержащихся в диспозиции вышеназванной статьи, являются оценочными. Рассматриваемый же привилегирующий признак, определяется на основании двух критериев: юридического, который характеризует действия (бездействия) и поведение потерпевшего, а также

психологического, присущего действием виновного. Установление психологического критерия требует специальных познаний в данной области.

Внезапно возникшее сильное душевное волнение (аффект), издевательство, тяжкое оскорбление, аморальные действия, длительная психотравмирующая ситуация, систематическое аморальное поведение относятся в данной статье к оценочным признакам. Данные признаки определяются посредством их описания с использованием оценочных понятий. Например, состояние сильного душевного волнения, которое в судебной психиатрии принято называть физиологическим аффектом, представляет собой «крайне резко выраженную, но кратковременную эмоцию, возникающую в ответ на воздействие чрезвычайного раздражения»¹.

Физиологический аффект предусматривает сужение сознания, фиксацию на раздражителях, вызывающих аффект. В связи с чем, сознанием охватывается не всё, что необходимо для упорядоченного поведения. Всё это приводит к ослаблению способности человека сознавать значение своих действий, уменьшает возможность самоконтроля и управление своим поведением. Лицо, находящееся в состоянии физиологического аффекта, не теряет связь с внешним миром. Аффект только затрудняет, но не исключает самоконтроль, возможность воздержаться от желаний, подсказанных возбуждённым состоянием психики. И в состоянии аффекта человек может овладеть собой, взять себя в руки.

Кроме физиологического аффекта, встречается также и патологический аффект, который характеризуется глубоким помрачением сознания с бурным двигательным возбуждением и автоматически бесцельным действием, с последующей полной прострацией. Патологический аффект является болезненным состоянием, связанным с расстройством психики, что предполагает невменяемость лица, совершившего преступление против здоровья, где вред здоровью оценивается как средний.

¹ Хохлов В. В. Судебная медицина: учебник и практикум для вузов / В. В. Хохлов, А. Б. Андрейкин. 4-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2021. С.398.

Аффекты, относящиеся к физиологическим и патологическим, имеют индивидуальные признаки, наличие которых может быть установлено только соответствующим специалистом. В связи с чем, для полной объективности совершённого преступления необходимо назначить психолого-психиатрическую экспертизу.

Например, П.В.М. было предъявлено обвинение в том, что в период времени с 19 часов 30 минут до 22 часов 25 минут 08 апреля 2020 года, находясь по месту проживания, между П.В.М. и его сыном П.А.В., находившимся в состоянии алкогольного опьянения, произошла ссора на почве не соблюдения последним карантинных мер во время пандемии COVID-19. В связи с недовольством образом жизни своего сына П.А.В., не соблюдения им самоизоляции, П.В.М. было воспринято как угрожающее безопасности здоровью членов его семьи, то есть в аморальном поведении П.А.В., тем самым спровоцировали у П.В.М. согласно заключения экспертов аффективный взрыв, сопровождающийся сужением сознания с фрагментарностью восприятия и амнезией своих агрессивных действий, с расстройством их опосредованности и контроля, снижением, прогноза результатов и отдаленных последствий своих действий, с последующими проявлениями психофизической астении и неполнотой осознания случившегося, имея в руках металлическую трубу, умышленно нанес ею не менее трех ударов по левой ноге П.А.В., причинив последнему согласно заключения эксперта травму голени в виде открытых переломов диафиза большеберцовой и малоберцовой костей в нижней трети со смещением, двух ран нижней трети левой голени. Данная травма причинила средней тяжести вред здоровью П.А.В..

Действия подсудимого были квалифицированы по ст. 113 УК РФ¹.

Нельзя говорить о преступлении, предусмотренном ст. 113 УК РФ, если

¹ Постановление мирового судьи судебного участка №2 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан от 04.10.2021 по делу № 1-27/2021. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

после отрицательного поведения потерпевшего был причинён вред здоровью средней тяжести по истечении продолжительного промежутка времени. В данном случае отсутствует признак внезапности и речь здесь может идти о причинении вреда здоровью на почве ревности, мести и т.д. Аналогичная ситуация приемлема и тогда, когда разрыв во времени появляется между тяжким оскорблением или насилием и возникшим сильным душевным волнением. Оскорбление определено в диспозиции ч. 1 ст. 130 УК РФ как «унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме».

Однако физиологический аффект все-таки может иметь место по истечении какого-то промежутка времени, если сильное душевное волнение возникло в результате длительной психотравмирующей ситуации' или неожиданным обнаружением виновного (например; дочь, идя с отцом по улице, случайно опознаёт насильника). В данном случае сильное душевное волнение возникло внезапно, вследствие неожиданного обнаружения виновного уже в совершённых противоправных действиях.

С субъективной, стороны причинение вреда здоровью средней тяжести в состоянии сильного душевного волнения может характеризоваться только внезапно возникшем умыслом. В состоянии аффекта умысел не может быть заранее обдуманым.

Второй привилегированный вид умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести предполагает совершение деяния при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Отнесение причинения вреда здоровью средней тяжести при обстоятельствах, описанных в ч. 2 ст. 114 УК РФ, к привилегированным составам, обусловлено рядом причин. Прежде всего, общественно полезной направленностью действий виновного на задержание лица, совершившего уголовно наказуемое деяние, для доставления его органам власти и пресечения его дальнейшей преступной деятельности.

В соответствии с ч.1 ст. 38 УК РФ, под превышением мер, необходимых

для задержания лица, совершившего преступление, признаётся их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершённого задерживаемым лицом преступления и обстоятельством задержания..

В юридической литературе справедливо выделяют три типичные ситуации превышения мер по задержанию лица, совершившего преступление:

в случае причинения преступнику такого вреда, который не вызывался необходимостью его задержания (когда задержание было возможно путём причинения гораздо меньшего вреда);

в случае, когда вред, причиненный лицу, совершившему преступление, хотя и был необходимым для его задержания, однако явно не соответствовал характеру и степени опасности совершённого преступления;

в случаях превышения пределов того и другого одновременно.

Кроме того, необходимо также помнить, что для определённых категорий сотрудников правоохранительных органов задержание лиц, совершивших преступление, является профессиональной обязанностью: В связи с этим закон наделяет их дополнительными правами при задержании преступников по сравнению с обычными гражданами (соответственно и ответственность этих лиц, за злоупотребление такими правами будет более строгой).

Например, по приговору Ч. и Р. признаны виновными в превышении должностных полномочий, то есть в совершении должностными лицами действий, явно выходящих за пределы их полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденных Ч. и Р. защитник предложил суду переqualифицировать действия Р. на ч. 2 ст. 114 УК РФ.

Оставляя без изменения квалификацию действий осужденных по п. "а" ч. 3 ст. 286 УК РФ кассационная инстанция, в частности, указала, что суд

правильно сослался в приговоре, как на доказательства виновности осужденных, на показания потерпевшего Б. о том, что когда он закурил, находясь в отделении полиции в камере для административно задержанных, Ч. вывел его из камеры, а Р. и Д. положили его на пол, принесенной Д. веревкой Ч. и Р. связали ему ноги и руки за спиной, привязали руки к ногам и повесили его на ручку двери камеры, затем Ч. дважды ударил его электрошокером в область ягодицы, Р. и Д. также нанесли ему несколько ударов, через некоторое время его развязали, а сокамерники затащили его в камеру; на показания свидетеля М., в том числе и при проверке их на месте, об обстоятельствах, при которых он, находясь в камере для административно задержанных, наблюдал за действиями Ч., Р. и Д. в отношении Б., подтвердив показания последнего об обстоятельствах происшествия; на показания свидетеля Т. о нахождении в день происшествия в одной камере с Б., утверждавшего, что когда Б. закурил в камере, сотрудники полиции вывели его в коридор, после чего на протяжении длительного времени он слышал крики и стоны последнего; на показания свидетеля Г. об оказании медицинской помощи Б. в условиях спецприемника отделения полиции, подтвердившей наличие у последнего телесных повреждений в области запястий рук; на заключения судебно-медицинских экспертиз о сроке, механизме образования и локализации телесных повреждений, обнаруженных на теле потерпевшего Б., а также степени тяжести вреда, причиненного его здоровью; на копию графика работы дежурной части отделения полиции, согласно которой осужденные в день происшествия находились на дежурстве; на другие доказательства, подробно изложенные и приведенные в приговоре¹.

Таким образом. помимо квалифицированных видов состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, уголовное законодательство предусматривает два привилегированных вида данного состава преступления: 1) умышленное причинение средней тяжести вреда

¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2022 № 77-1564/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

здоровью в состоянии аффекта; 2) умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершённое при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Вывод по главе: квалифицирующие признаки умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести располагаются в уголовном законе (ч. 2 ст. 112 УК РФ) по строгой системе, в зависимости от их связи с определёнными элементами состава преступления: признаки, относящиеся к объекту (п. «а»; «б»), к объективной стороне (п. «в»; «г») и к субъективной стороне (п. «д»; «е»). Эта классификация носит условный характер, т.к. любой объективный признак находит своё отражение и в субъективной стороне преступления. И всё же такое расположение признаков имеет практический смысл в виду того, что облегчает процесс квалификации конкретных составов преступлений, где причиняется вред здоровью средней тяжести.

Полное и точное установление квалифицирующих и привилегирующих признаков, которые предусмотрены в статьях УК о преступлениях, связанных с причинением вреда здоровью средней тяжести, обеспечивает обоснованную и законную ответственность лиц за совершение данных преступных деяний.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИЧИНЕНИЕМ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1. Отграничение преступлений, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью, от смежных составов преступлений

Разграничение преступлений против здоровья человека, где в качестве необходимого признака состава преступления выступает причинение вреда средней тяжести, может осуществляться по следующим признакам:

- по форме вины;
- характеру вреда, причиненного здоровью человека (в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических и т.д.);
- возрасту субъекта преступления;
- характеристике личности потерпевшего;
- форме и содержанию общественно опасного деяния;
- специфике объекта преступления;
- способу совершения преступления;
- признакам, характеризующим специального субъекта;
- мотиву и цели¹.

Таким образом, из всех предложенных нами критериев разграничения преступлений можно сделать вывод, что применение уголовно-правовых норм осуществляется с учетом объективных (объект, объективная сторона) и субъективных (субъект, субъективная сторона) признаков.

Действующий УК РФ содержит прямое или косвенное указание более чем на 60 статей, где ответственность наступает с причинением вреда здоровью средней тяжести. Это выражается в том, что в статьях Особенной

¹ Выходцева А.Е. Особенности квалификации умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 45. С. 1513.

части УК РФ названы признаки, которые обозначаются словосочетаниями «иные тяжкие последствия», «тяжкие последствия», «насилие» и «насилие, опасное для жизни и здоровья», которые могут включать в себя и причинение вреда здоровью средней тяжести. Преступления, содержащие данные признаки, являются смежными с преступлениями против здоровья. К таковым можно отнести преступления предусмотренные: ст. 120, п. «в» ч. 2 ст. 126, п. «в» ч. 2 ст. 127, п. «е» ч. 2 ст. 127.1, п. «г» ч. 2 ст. 127.2, ч. 2 ст. 128, ст. 131, ст. 132, ч. 2 ст. 139, п. «а» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст. 149, п. «г» ч. 2 ст. 161, ст. 162, п. «в» ч. 2 ст. 163, п. «в» ч. 2 ст. 206, ст. 212, п. «а» ч. 2 ст. 240, п. «а» ч. 2 ст. 282, п. «а» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 302, ст. 318, ч. 2 ст. 322, ч. 2 ст. 330, ст. 333, 334, 335 УК РФ и др. Из приведенного перечня уголовно-правовых норм видно, что здоровье как объект посягательства охраняется нормами, предусматривающими ответственность за различные виды преступлений, но здоровье человека здесь выступает в качестве дополнительного объекта.

Например, по приговору суда К. был признан виновным и осужден за применение насилия, опасного здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, а также угрозу применения такого насилия.

Как следует из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, М., являясь участковым уполномоченным полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № УМВД России по <адрес>, находился при исполнении служебных обязанностей, действовал в соответствии с Федеральным законом "О полиции", с целью проверки сообщения о террористическом акте, поступившего по телефону от осужденного, прибыл в квартиру К., который закрыл входную дверь на ключ и, держа в руке кухонный нож, направил его клинком в область грудной клетки потерпевшего, угрожая применением насилия. В связи с этим М. в отношении К. применена физическая сила, однако последний напал на потерпевшего и нанес ему множество ударов кулаками по голове, лицу и туловищу.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта у потерпевшего

М. обнаружены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга с наличием кровоподтеков на слизистой верхней губы, лбу и нижнем веке правого глаза, поверхностной ушибленной раны на губах, множественных осаднений кожных покровов на голове, кровоподтеков правой верхней конечности, правой подвздошной области, образовавшиеся от травмирующего воздействия тупым предметом, связи с чем доводы К. о том, что ему не известно, каким образом образовались травмы на теле у потерпевшего и отсутствии опасности для его здоровья признаны судом несостоятельными¹.

Кроме того, действующее уголовное законодательство содержит свыше двадцати норм, где существует прямое указание на причинение вреда здоровью. К ним относятся: ст. 246 УК РФ (нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, если это повлекло причинение вреда здоровью человека); ч. 2 ст. 250 УК РФ (загрязнение вод, если деяния, указанные в ч. 1, повлекли причинение вреда здоровью человека); ч. 2 ст. 251 УК РФ (загрязнение атмосферы); ч. 2 ст. 252 УК РФ (загрязнение морской среды); ст. 254 (порча земли) и др.

В объективную сторону этих преступлений включены аналогичные признаки причинения вреда здоровью, что и предусмотренные ст. 112, 113, 114 и 124 главы 16 УК РФ. Их разграничение проводится в основном по объекту и субъективной стороне преступления. В ходе проведенного анализа преступлений, где дополнительным объектом является здоровье человека, а причинение вреда здоровью выступает обязательным признаком, возникают проблемы разграничения умышленных и неосторожных преступлений, в частности совершенных с косвенным умыслом и преступным легкомыслием.

В ряде норм, предусматривающих ответственность за преступления, где здоровье человека выступает в качестве дополнительного объекта (в

¹ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2022 по делу № 77-1365/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

частности, предусмотренных ст. 246, ч. 2 ст. 250, ч. 1 ст. 254 УК РФ и т.д.), законодатель не конкретизирует психическое отношение виновного к наступившим последствиям. Таким образом, такие преступления в целом признаются совершенными умышленно.

Это видно на примере преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 254 (порча земли) УК РФ. Уголовная ответственность в данном случае наступает за отравление, загрязнение или иную порчу земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде. Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной и неосторожной виной, но при детальном толковании этой нормы можно прийти к выводу, что деяние, предусмотренное ст. 254 УК РФ, выражено в форме умысла, так как отсутствует указание на неосторожное причинение вреда здоровью человека. В то же время при умышленном причинении вреда здоровью человека налицо преступление против личности, которое будет уже квалифицироваться по ст. 112 УК РФ.

Вина в преступлениях, о которых шла речь выше, должна определяться как неосторожная или как умышленная, но с двумя формами, или как умышленная (в виде косвенного умысла). Данная ситуация поднимает проблему разграничения косвенного умысла и преступного легкомыслия.

Несомненно, вред здоровью человека с учетом субъективных признаков преступления, причиненный по неосторожности, представляет меньшую общественную опасность, однако объективно ущерб, причиняемый в подобных случаях, ничуть не меньше, чем тот, что причиняется умышленно. Если лицо предвидит не отвлеченную, а вполне реальную возможность наступления вреда здоровью средней тяжести, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение этих последствий,

то в данном случае имеет место преступное легкомыслие, которое является разновидностью неосторожной вины. В итоге расчет виновного является недостаточным, легкомысленным и последствия в виде вреда здоровью наступают. Легкомысленный расчет не на какое-то конкретное обстоятельство (создающее возможность избежать наступления преступных последствий), а на «авось», «везение» или какую-то случайность исключает ответственность за неосторожное преступление. Действия лица при данных обстоятельствах будут квалифицироваться как совершение преступления с косвенным умыслом.

При причинении вреда здоровью с косвенным умыслом нежелание последствий пассивное, виновный выступает как бы сторонним наблюдателем всего происходящего. В данном случае наличие прямого умысла на причинение вреда здоровью вообще не предполагается. Форма вины дает нам возможность разграничивать преступления против здоровья человека, совершенные, с одной стороны, умышленно, а с другой - по неосторожности.

Особенности содержания умысла должны учитываться при разграничении причинения средней тяжести вреда здоровью, ответственность за которое предусмотрена ст. 113 УК РФ, которое характеризуется внезапно возникшим умыслом вследствие противоправных или аморальных действий либо систематического противоправного или аморального поведения потерпевшего, и умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, предусмотренного ст. 112 УК РФ, для которых внезапно возникший умысел, вызванный указанными действиями или поведением потерпевшего, не характерен.

Следующим отличительным моментом разграничения от смежных преступлений, где причиняется вред здоровью средней тяжести, является характер вреда, причиненного здоровью человека. Данный критерий позволяет разграничить преступления, в которых последствия выражаются в виде телесных повреждений, состоящих в нарушении анатомической целостности органов и тканей, а также их физиологических функций либо в

заболевании, за исключением заболевания венерической болезнью или ВИЧ-инфекцией, или патологических состояний, которые возникли в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических. В отличие от «классического» причинения вреда здоровью средней тяжести, т.е. предусмотренного ст. 112, 113, 114 УК РФ, последствие в виде вреда здоровью выражается в заболевании венерической болезнью или ВИЧ-инфекцией, возникшей в результате воздействия биологического фактора внешней среды, что характерно для преступлений, предусмотренных ст. 121, ч. 2, 3, 4, ст. 122 УК РФ.

Правда, и при заражении венерической болезнью может причиняться вред здоровью средней тяжести. Однако за «простое» причинение средней тяжести вреда здоровью (ч. 1 ст. 112 УК РФ) предусматривается наказание в виде лишения свободы до трех лет, а по ч. 1 ст. 121 УК РФ такой вид наказания, как лишение свободы, вообще не предусмотрено. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в отношении двух и более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ) предусматривает лишение свободы на срок до пяти лет, а заражение венерической болезнью двух и более лиц - лишение свободы до двух лет.

На данное несоответствие, на наш взгляд, необходимо обратить внимание законодателю, так как степень общественной опасности содеянного при причинении вреда средней тяжести посредством умышленного заражения венерическим заболеванием едва ли будет меньше.

Помимо таких критериев, как форма вины и характер вреда, которые влияют на применение норм, предусматривающих ответственность за причинение вреда здоровью средней тяжести, необходимо коротко остановиться и на степени тяжести вреда здоровью. По степени тяжести вред здоровью может быть причинен как: тяжкий, средней тяжести и легкий. При решении данного вопроса в практической деятельности особых затруднений при квалификации преступлений не возникает, хотя действия субъекта преступления могут носить и равнозначный характер при причинении вреда

как тяжкого, так и среднего или как среднего вреда, так и легкого. Степень тяжести вреда здоровью определяет судебно-медицинский эксперт на основе специальных медицинских познаний.

По возрасту субъекта также характерно разграничение преступлений, где причинение средней тяжести вреда является признаком состава. Так, умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести при отсутствии привилегирующих признаков (ст. 112 УК РФ) влечет ответственность с 14 лет. С другой стороны, за умышленное и неосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести в состоянии аффекта и при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, заражение венерической болезнью или ВИЧ-инфекцией, неосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести вследствие неоказания помощи больному, предусмотренные ст. 113, ч. 2 ст. 114, ст. 121, ч. 2, 3, 4 ст. 122 и ст. 124 УК РФ, ответственность наступает с 16 лет. В данную группу входят преступления, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 126, ст. 131, ст. 132, п. «г» ч. 2 ст. 161, ст. 162, п. «в» ч. 2 ст. 163, п. «в» ч. 2 ст. 206 УК РФ и др. К четвертой группе условно можно отнести преступления, где здоровье также выступает в качестве дополнительного объекта, но уголовная ответственность наступает с 16 лет. К ним относятся преступления, предусмотренные ст. 246, ч. 2 ст. 250, ч. 2 ст. 251, ч. 2 ст. 252, ст. 254 УК РФ и т.д. И наконец, заключительную группу образуют преступления, также с дополнительным объектом «здоровья», где ответственность наступает с 18 лет. К таковым, например, относятся воинские преступления, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 333, п. «в» ч. 2 ст. 334, п. «д» ч. 2 ст. 335 УК РФ.

Разграничение по признакам, которые характеризуют потерпевшего, можно отметить при умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, при умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 113, ч. 2 ст. 114 УК РФ). Потерпевшим соответственно будет являться лицо, которое совершило противоправные или

аморальные действия либо характеризующее систематическим противоправным или аморальным поведением, а также лицо, совершившее преступление. При неоказании помощи больному, ответственность за которое установлена ст. 124 УК РФ, потерпевшим признается больной. В соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ потерпевшим признается лицо, осуществляющее служебную деятельность или выполняющее общественный долг, либо его близкие, а п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ в качестве потерпевшего указывает на лицо, заведомо для виновного находящееся в беспомощном состоянии. Преступления против военной службы в качестве потерпевшего предполагают только военнослужащего и т.д.

Форма и содержание деяния определяют, как был причинен вред здоровью средней тяжести. Преступления, предусмотренные ст. 112, 113, 114 УК РФ, совершаются только в форме действия, в результате которого причиняется вред здоровью средней тяжести. А вред здоровью, который явился результатом преступлений, предусмотренных ст. 124 и 125 УК РФ, причиняется в форме бездействия.

Разграничение смежных преступлений, предусматривающих причинение вреда здоровью средней тяжести по специфике объекта преступления, происходит в основном по родовому объекту, который образует однородные общественные отношения. Данный вид объекта закреплён в УК РФ в Особенной части по главам. К примеру, родовым объектом причинения вреда здоровью являются общественные отношения в сфере жизни и здоровья, указанные в главе 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья». Данная глава объединяет девять статей, где в результате нарушения данных норм может быть причинен вред здоровью средней тяжести. В ст. 112, 113, 114 и 124 УК РФ прямо указано на причинение вреда здоровью средней тяжести, а ст. 120, 121, 122, 123 и 125 УК РФ лишь предполагают наступление вреда здоровью средней тяжести.

Например. Б.О.С., являясь матерью малолетней Б.Е.С.. находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, заведомо

оставила свою не спящую малолетнюю дочь одну без помощи в опасном для жизни и здоровья состоянии, а именно без присмотра в квартире, в то время когда окна балкона были не заперты и открывались, при этом Б.Е.С. могла причинить себе вред здоровью, выпав из окна балкона с пятого этажа, могла получить иные повреждения, в том числе и тяжкие и средней тяжести, а также любые непредсказуемые последствия, заведомо осознавая, что она оставила малолетнюю дочь одну в запертой квартире, никто не будет о ней заботиться и не окажет ей помощь, сама ушла из дома и отсутствовала до её выискивания сотрудниками полиции.

Б.Е.С., испугавшись в силу своего малолетнего возраста, находясь в запертой квартире, выйдя на балкон, встала на стул и, выдвинув окно вылезала на половину своего туловища из окна балкона пятого этажа, при этом плача и зовя свою маму, тем самым находилась в опасном для жизни и здоровья состоянии и не имела возможности принять меры к самосохранению.

На плач и крики малолетней Б.Е.С. проснулась соседка М.А.С., которая обнаружив её в опасном для жизни и здоровья состоянии, сообщила в полицию. После чего, в тот же день, к указанному дому прибыли сотрудники полиции и МЧС, которыми дверь квартиры была разблокирована, в связи с угрозой жизни и здоровью малолетней Б.Е.С.

Действия Б.О.С. суд были квалифицированы по ст. 125 УК РФ¹.

Способ совершения преступления также является одним из критериев, по которому возможно разграничение смежных преступлений против здоровья. Так, причинение вреда здоровью, в том числе и средней тяжести, чаще всего совершается путем физического воздействия с использованием различного рода предметов «случайного» характера (палка, камень, кусок стекла и т.д.), колюще-режущих предметов бытового назначения (нож, лопата,

¹ Приговор мирового судьи судебного участка №1 по Чистопольскому судебному району Республики Татарстан от 21.09.2021 по делу № 1-24/2021. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

топор), оружия, источников повышенной опасности, ударов рук, ног, головы и т.д. То есть данные действия сопровождаются насилием над личностью.

Следующий критерий разграничения смежных составов преступлений, где причиняется вред здоровью средней тяжести, — это признаки, которые характеризуют специального субъекта. Так, при неоказании помощи больному, повлекшем по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, ответственность установлена ч. 1 ст. 124 УК РФ (субъектом является лицо, обязанное оказывать помощь больным в соответствии с законом или со специальным правилом).

Таким образом, разграничение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, предусмотренное ст. 112 УК РФ, субъект которого общий, т.е. не обладающий очерченными признаками специального субъекта, происходит по признакам, присущим субъекту преступлений, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 124 УК РФ.

Разграничение смежных преступлений против здоровья человека по критерию, который определяется мотивом и целью, также играет важную роль для квалификаций преступлений. Мотивация совершения преступления против здоровья человека может быть различна. Так, п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ предполагает умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений, т.е. в качестве мотива будут признаваться хулиганские побуждения, а п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ предусмотрено причинение средней тяжести вреда здоровью по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Аналогичные мотивы преступлений предусмотрены ч. 2 ст. 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» и п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ «Истязание» (совершение данного преступления также по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды). Разграничение данных преступлений возможно только лишь по степени тяжести причиненного вреда здоровью.

Таким образом, разграничение преступлений, предусматривающих причинение вреда здоровью средней тяжести, в качестве признака состава от

смежных с ними преступлений подразумевает сопоставление элементов, признаков в совокупности и отдельно отграничиваемых друг от друга составов преступлений по вышеприведенным критериям.

§ 2. Проблемы практики применения уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью

Изучение практики применения уголовно-правовых норм предусматривающих ответственность за причинение средней, тяжести вреда здоровью показало, что существующее положение в части применения данных норм не отвечают требованиям времени.

Действующий УК РФ содержит значительное количество норм и институтов, непосредственно направленных на предупреждение умышленного причинения вреда здоровью. Прежде всего, это нормы Общей части, такие как, необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника, обоснованный риск, исполнения приказа или распоряжения и т.д., а также нормы Особенной части уголовного законодательства, которые выполняют предупредительные функции посредством установления санкций за общественно опасные деяния, которые сами, как правило, не представляют большой общественной опасности, но могут привести к причинению умышленного вреда здоровью¹.

Применение норм с так называемой двойной превенцией, умышленное причинение лёгкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), побои (ст. 116 УК РФ), истязание (ч. 1 ст. 117 УК РФ), угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ) реализует профилактическую деятельность против деяния, предусматривающего умышленное причинение средней

¹ Забровский В.А. Понятие и признаки средней тяжести вреда здоровью по российскому законодательству // в сборнике: Государствоведение в XXI веке: эпоха вызовов и перемен. Сборник научных трудов по материалам Межвузовской научной конференции с международным участием. Ростов-на-Дону, 2021. С. 155.

тяжести вреда здоровью, для которого создаются благоприятные условия, если указанные деяния останутся без реагирования.

Перечень обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность за причинение средней тяжести вреда здоровью существенно изменился. Однако данные изменения трудно назвать соответствующими требованиям времени. С введением в действие УК РФ 1996 года в ст. 111, 112, 117 были автоматически перенесены квалифицирующие признаки из ст. 102 УК РСФСР: «в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга», «из хулиганских побуждений», «по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды» и т.д. Исследователи данного вопроса отмечают, что излишнее наполнение названных статей указанными квалифицирующими признаками является ошибочным, так как не отражает основной цели, которую пытается достичь виновный и уводит от объекта посягательства, непосредственно направленного на причинение вреда здоровью другого человека¹.

Объектом преступлений против здоровья, является именно здоровье другого человека, а квалифицирующие признаки, предусмотренные пунктами «б», «д», «е» части 2 ст. 112 УК РФ оставляют в тени указанный основной объект - общественные отношения, обеспечивающие здоровье человека.

Так, например, причиняя вред здоровью средней тяжести лицу или его близким в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, действия виновного, как правило, направлены на то, чтобы приостановить выполнение потерпевшим определённой деятельности. То есть целью виновного является не причинение вреда здоровью другого человека, а приостановление в отношении него определённых действий, что в отдельных случаях соответствует составу преступления, предусмотренному ст. 318 УК РФ.

¹ Манько К.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: вопросы квалификации // Влияние науки на инновационное развитие: Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 78.

Сходная ситуация складывается и при квалификации действий по п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ как умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, совершённого из хулиганских побуждений.

Изменения Уголовного кодекса РФ обратили внимание правоприменителей к понятию «хулиганский мотив (хулиганские побуждения)». Пленум Верховного Суда РФ своим постановлением ввел в официальный юридический оборот обозначение группы преступлений как «преступления, совершенные из хулиганских побуждений». Выделение такой категории объективно необходимо.

В ходе развития уголовного законодательства к настоящему времени сложилась определенная категория преступлений против жизни и здоровья, совершение которых из хулиганских побуждений требует самостоятельной квалификации, в том числе и умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений (п. «д» ч. 2 ст. 112 УК).

По данному поводу в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»¹ указывается, что судам следует отграничивать хулиганство, ответственность за которое предусмотрена ст. 213 УК РФ, от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий.

При этом, обращает на себя внимание то обстоятельство, что в данное постановление Пленума ВС РФ не вносились какие – либо коррективы после того, как редакция самого уголовно – наказуемого хулиганства претерпела существенные изменения. Указанное обстоятельство привело к тому, что в настоящее время факты умышленного причинения средней тяжести вреда

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.08.2022).

здоровью, совершенные из хулиганских побуждений, квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ и ст. 213 УК РФ.

Например, Б.М.Р., 2 июля 2021 года примерно в 18 часов 00 минут находясь в общественном месте - у озера «Комсомольское», расположенного в поселке <адрес изъят>, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, используя малозначительный повод, умышленно нанес ранее незнакомому ему К. один удар ногой в область левого глаза, отчего потерпевший упал на землю, после чего кулаками нанес К. не менее пяти ударов в область лица. Продолжая реализацию своего преступного умысла, Б.М.Р. сел на К. сверху, на грудную клетку, заблокировал ему руки, чтобы он не мог сопротивляться, коленкой уперся ему в правую ключицу и нанес не менее трех ударов кулаком правой руки по лицу. Своими действиями Б.М.Р. причинил К. физическую боль и телесные повреждения в виде травмы лицевого скелета: перелома медиальной стенки левой орбиты; эмфиземы ретробульбарной клетчатки левой орбиты; подкожной клетчатки левой глазничной, височной и щечной областей; кровоподтека на веках левого глаза, с переходом на спинку носа, левые подглазничную, щечную, скуловую, височную области, с ссадинами на его фоне на нижнем веке левого глаза, в левой щечной области, причинившей средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня), а также кровоподтеки: на границе лобной и теменной области справа; на задней поверхности в верхней трети правой ушной раковины; в лобной области справа, на веках правого глаза с переходом на правую подглазничную область; на задней поверхности с переходом на наружную поверхность области правого плечевого сустава; в правой лопаточной области; на левой боковой поверхности грудной клетки по задней подмышечной линии на уровне 3 ребра; в области левой подмышечной впадины по передней подмышечной линии; на передней поверхности в нижней трети правого плеча; кровоизлияния: в правой надключичной области;

на передней поверхности шеи слева в средней ее трети; на наружной поверхности в средней трети левого плеча; ссадины на внутренней поверхности области правого локтевого сустава, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расцениваются как не причинившие вреда здоровью.

Доводы защиты об отсутствии у Б.М.Р. хулиганских побуждений, суд нашел неубедительными. В судебном заседании установлено, что подсудимый и потерпевший ранее между собой были не знакомы, неприязненных отношений между ними установлено не было, при этом конфликт был спровоцирован подсудимым с использованием незначительного повода, в ходе конфликта подсудимый, проявляя явное неуважение к обществу и общепринятым нормам морали, осознавая, что его действия очевидны для окружающих лиц и носят демонстративный характер, нанес удары потерпевшему ногой и кулаками в лицо.

Принимая во внимание, что удары Б.М.Р. нанес по незначительному поводу в отношении ранее ему незнакомого человека в присутствии посторонних лиц, суд счел установленным, что преступление совершено подсудимым из хулиганских побуждений, а довод защиты о нанесении побоев из личных неприязненных отношений, суд расценил как не запрещенный законом способ защиты во избежание более строгой уголовной ответственности

Суд квалифицировал действия Б.М.Р. по пункту «д» части 2 статьи 112 УК РФ и ч.1 ст. 213 УК РФ¹.

При рассмотрении квалифицирующих признаков, мы останавливали своё внимание на причинении средней тяжести вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении

¹ Приговор Советского районного суда г.Казани от 28.04.2022 по делу № 1-429/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

какой-либо социальной группы, которое предусмотрено п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ. При совершении данного преступления виновный пытается продемонстрировать исключительность своей национальности, расы, религиозной либо иной принадлежности, в тоже время, посягая на честь и достоинство других граждан, их конституционные права и свободы, которые они могут использовать и защищать вне зависимости от принадлежности. Из сказанного следует, что целью при совершении данного преступления может выступать не причинение вреда здоровью другого человека, а возбуждение политической, идеологической, национальной, расовой или религиозной ненависти либо вражды, унижение национального достоинства, демонстрация своей исключительности и превосходства, что, прежде всего, свойственно преступлению, предусмотренному пунктом "а" части 2 статьи 282 УК РФ.

При этом, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 28.10.2021) "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" в своем п.9 дает не совсем однозначное, на наш взгляд, толкование по квалификации содеянного в подобных ситуациях.

Так в первом абзаце п.9 разъясняется, что «в отличие от предусмотренных главой 16 Уголовного кодекса Российской Федерации насильственных преступлений против жизни и здоровья, совершаемых по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (пункт "л" части 2 статьи 105, пункт "е" части 2 статьи 111, пункт "е" части 2 статьи 112, пункт "б" части 2 статьи 115, статья 116, пункт "з" части 2 статьи 117 УК РФ), насилие, применяемое при совершении преступления, или угроза применения насилия, предусмотренные пунктом "а" части 2 статьи 282 УК РФ, являются не только выражением ненависти в отношении конкретного потерпевшего, но и направлено на достижение специальной цели - возбуждение ненависти или вражды в других людях (о чем, например, может свидетельствовать

применение в общественных местах в присутствии посторонних лиц насилия в отношении потерпевшего (потерпевших) по признаку принадлежности к определенной расе или национальности, сопровождаемое расистскими или националистическими высказываниями).

При этом, во втором абзаце указанного пункта констатируется, что «действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение человеческого достоинства, сопряженные с нанесением побоев, совершением иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (например, связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.), а также с умышленным причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью, охватываются пунктом "а" части 2 статьи 282 УК РФ»¹.

При этом, из изученных нами уголовных дел в соответствии с данными, имеющимися на сайтах судов общей юрисдикции², следует вывод о том, что в судах реже всего рассматривались уголовные дела по ч. 2 ст. 112 УК РФ со следующими квалифицирующими признаками:

п. «б» - причинение средней тяжести вреда здоровью в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

п. «е» - причинение средней тяжести вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Следовательно, на основании изложенного можно констатировать, что причинение средней тяжести вреда здоровью с вышеуказанными квалифицирующими признаками на практике встречается крайне редко. А это в свою очередь может приводить и приводит к ошибкам при юридической

¹ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 28.10.2021) // Российская газета. 2011. № 142.

² URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения 16.06.2022)

оценке содеянного на практике.

На наш взгляд, дополнительное разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно данных квалифицирующих признаков способствовало бы установлению единообразной правоприменительной практики квалификации причинения такого вреда без учета совокупности преступлений, что, как уже отмечалось выше, также согласуется с принципом справедливости, не допускающим двойное осуждение человека за одно и то же деяние.

Учитывая типичную взаимосвязь хулиганства и возбуждения ненависти либо вражды с насилием, предлагаем внести в УК РФ следующие изменения и дополнения.

Во-первых, нами предлагается дополнить ч. 2 ст. 213 УК РФ указанием на последствие в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью. Это позволит учесть повышенную степень общественной опасности такого хулиганства, приобретающего материальную конструкцию его состава.

В-вторых, изложить п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ в следующей редакции: «с применением насилия, повлекшего умышленное причинение физической боли, легкого либо средней тяжести вреда здоровью, а равно с угрозой такого либо более опасного насилия». При этом санкцию ч. 2 ст. 282 УК РФ целесообразно сделать более строгой, предусмотрев в ней наказание в виде лишения свободы на срок от двух до семи лет.

Диспозиция ч. 1 ст. 112 УК РФ в действующей редакции, на наш взгляд, содержит излишнюю отсылку на ст. 111 УК РФ об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Считаем, что средней тяжести вред здоровью определяется на основе относящихся именно к нему медицинских критериев, поэтому указание на отсутствие в данном случае последствий в виде тяжкого вреда здоровью лишь загромождает текст уголовного закона.

Мы поддерживаем имеющиеся в литературе предложения о том, что для более эффективного профилактического воздействия в отношении не только

особо тяжких или тяжких, но и преступлений средней тяжести, целесообразно изложить ч. 1 ст. 112 УК РФ в следующей редакции: «1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, -

наказывается лишением свободы на срок до трех лет».

Отдельного рассмотрения заслуживает проблема декриминализации неосторожного причинения средней тяжести вреда здоровью. При этом ни ученые, ни практические работники правоохранительных органов не получили каких-либо официальных разъяснений причин и целей такой декриминализации.

Против законодательной отмены уголовной ответственности за неосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести говорят не только данные, полученные в ходе проводимых исследователями социологических опросов¹, но и сам уголовный закон. Например, типичной ситуацией являются те случаи, когда в результате применения физического насилия наступает по неосторожности более опасный физический вред. В качестве судебных precedентов в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации неоднократно приводились решения судов по уголовным делам данной категории. При этом квалификация всегда оставалась неизменной - насильственное деяние, само по себе образующее самостоятельный состав преступления (ст. 115 или ст. 116 УК РФ), с учетом наступившего последствия поглощалось ст. 118 УК РФ, если санкция за неосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести была более строгой по сравнению с санкцией за какое-либо из указанных выше умышленных преступлений.

Полагаем целесообразным, при внесении изменений в норму, предусматривающую уголовную ответственность за неосторожное

¹ Ильяшук Н.А. Причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности: оправдана ли декриминализация? // Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Под редакцией Ю.В. Анохина. Барнаул, 2022. С. 26.

причинение вреда здоровью средней тяжести в результате применения физического насилия, учитывать определённые обстоятельства. Первое, это должны быть самостоятельные умышленные преступления с двумя формами вины, а в качестве элементов их образующих следует предусмотреть, с одной стороны, возможное умышленное совершение действий или причинение вредных физических последствий, предусмотренных ст. 115, или ст. 116 УК РФ, а с другой стороны, - наступление по неосторожности средней тяжести вреда здоровью.

С учётом того, что при двойной вине «в качестве основного объекта избирается тот, на который совершается умышленное посягательство»¹, наказание должно быть или более строгим, или равнозначным по сравнению с наказаниями за образующие их деяния. Соответственно, санкция данной статьи должна предусматривать лишение свободы на определённый срок, поскольку речь идёт о физическом насилии. Поскольку санкции ч. 2 ст. 115 и ч. 2 ст. 116 УК РФ предусматривают лишение свободы на срок до двух лет, то и санкция предлагаемой нормы должна предусматривать не менее строгое наказание.

На основании изложенного, поддерживаем имеющиеся в научных исследованиях предложения о дополнении ст. 118 УК РФ частями 3 и 4 в следующей редакции:

Причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности, совершённое вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей -

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Физическое или психическое насилие, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью -

¹ Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О. С. Капинус [и др.]. - 2-е изд. М.: Юрайт, 2022. С.89.

наказывается лишением свободы на срок до двух лет.

Вывод по главе: разграничение преступлений, предусматривающих причинение вреда здоровью средней тяжести, подразумевает сопоставление элементов, признаков в совокупности и отдельно отграничиваемых друг от друга составов преступлений по целому ряду критериев: форме вины; характеру вреда, причиненного здоровью человека (в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических и т.д.); возрасту субъекта преступления; характеристике личности потерпевшего; форме и содержанию общественно опасного деяния; специфике объекта преступления; способу совершения преступления; признакам, характеризующим специального субъекта; мотиву и цели.

На наш взгляд, разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно квалифицирующих признаков деяний, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью способствовало бы установлению единообразной правоприменительной практики квалификации причинения такого вреда без учета совокупности преступлений, что, согласуется с принципом справедливости, не допускающим двойное осуждение человека за одно и то же деяние.

Диспозиция ч. 1 ст. 112 УК РФ в действующей редакции, на наш взгляд, содержит излишнюю отсылку на ст. 111 УК РФ об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Считаем, что средней тяжести вред здоровью определяется на основе относящихся именно к нему медицинских критериев, поэтому указание на отсутствие в данном случае последствий в виде тяжкого вреда здоровью лишь загромождает текст уголовного закона.

Полагаем целесообразным, при внесении изменений в норму, предусматривающую уголовную ответственность за неосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести в результате применения

физического насилия, учитывать определённые обстоятельства. Первое, это должны быть самостоятельные умышленные преступления с двумя формами вины, а в качестве элементов их образующих следует предусмотреть, с одной стороны, возможное умышленное совершение действий или причинение вредных физических последствий, предусмотренных ст. 115, или ст. 116 УК РФ, а с другой стороны, - наступление по неосторожности средней тяжести вреда здоровью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги работы считаем необходимым отметить следующее.

Непосредственный объект рассматриваемых в работе преступлений - здоровье человека, определяемое в качестве определенного физиологического состояния организма. Для преступлений против здоровья не имеет значения возраст потерпевших, наличие у них своеобразных биологических качеств, состояние их здоровья в моменты посягательств на них. Посягательства на здоровье могут быть произведены даже непосредственно после родов. Случаи причинения вреда здоровью не исключают вины даже в тех ситуациях, когда ущерб наносился с предварительного согласия потерпевших.

Объективная сторона состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью сконструирована по типу материального состава. В связи с этим обязательными признаками объективной стороны рассматриваемого состава преступления являются:

- деяние (действие или бездействие),
- преступное последствие (причинение средней тяжести вреда здоровью);
- причинная связь между деянием (действием или бездействием) и наступлением средней тяжести вреда здоровью.

К признакам, характеризующим объективную сторону умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), относятся:

- а) отсутствие опасности для жизни человека;
- б) отсутствие последствий, указанных в ст. 111 УК РФ;
- в) длительное расстройство здоровья или значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Субъективная сторона преступлений, которые предусмотрены ст. 112 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины; умысел может быть прямым или косвенным.

Субъектами преступлений в этих случаях будут вменяемые лица,

которым исполнилось 14 лет.

Квалифицирующие признаки умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести располагаются в уголовном законе (ч. 2 ст. 112 УК РФ) по строгой системе, в зависимости от их связи с определёнными элементами состава преступления: признаки, относящиеся к объекту (п. «а»; «б»), к объективной стороне (п. «в»; «г») и к субъективной стороне (п. «д»; «е»). Эта классификация носит условный характер, т.к. любой объективный признак находит своё отражение и в субъективной стороне преступления. И всё же такое расположение признаков имеет практический смысл в виду того, что облегчает процесс квалификации конкретных составов преступлений, где причиняется вред здоровью средней тяжести.

Полное и точное установление квалифицирующих и привилегирующих признаков, которые предусмотрены в статьях УК о преступлениях, причиняющих вред здоровью средней тяжести, обеспечивает обоснованную и законную ответственность лиц за совершение данных преступных деяний.

Помимо квалифицированных видов состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, уголовное законодательство предусматривает два привилегированных вида данного состава преступления:

- 1) умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта;
- 2) умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершённое при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Разграничение преступлений, предусматривающих причинение вреда здоровью средней тяжести, подразумевает сопоставление элементов, признаков в совокупности и отдельно отграничиваемых друг от друга составов преступлений по целому ряду критериев: форме вины; характеру вреда, причиненного здоровью человека (в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических и т.д.); возрасту субъекта преступления;

характеристике личности потерпевшего; форме и содержанию общественно опасного деяния; специфике объекта преступления; способу совершения преступления; признакам, характеризующим специального субъекта; мотиву и цели.

На наш взгляд, разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно квалифицирующих признаков деяний, связанных с причинением средней тяжести вреда здоровью способствовало бы установлению единообразной правоприменительной практики квалификации причинения такого вреда без учета совокупности преступлений, что, согласуется с принципом справедливости, не допускающим двойное осуждение человека за одно и то же деяние.

Диспозиция ч. 1 ст. 112 УК РФ в действующей редакции, на наш взгляд, содержит излишнюю отсылку на ст. 111 УК РФ об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Считаем, что средней тяжести вред здоровью определяется на основе относящихся именно к нему медицинских критериев, поэтому указание на отсутствие в данном случае последствий в виде тяжкого вреда здоровью лишь загромождает текст уголовного закона. В связи с этим, мы поддерживаем имеющиеся в литературе предложения о целесообразности изложения ч. 1 ст. 112 УК РФ в следующей редакции: «1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, -

наказывается лишением свободы на срок до трех лет».

Кроме этого, мы поддерживаем имеющиеся в научных исследованиях предложения о дополнении ст. 118 УК РФ частями 3 и 4 в следующей редакции:

Причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности, совершённое вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей -

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Физическое или психическое насилие, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью -

наказывается лишением свободы на срок до двух лет.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 2020. 4 июля. № 144.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. - 1996. – 6 - 8 июня.
3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. 2001. 19 декабря.
4. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Российская газета. 2011. № 263.
5. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, (ред. от 17.11.2011) // Российская газета. 2007. № 185.
6. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н, (ред. от 18.01.2012) // Российская газета. 2008. № 188.
7. Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н // Российская газета. 2010. № 186.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

8. Боровиков В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов. - 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2022. - 473 с.

9. Казакова В.А. Проблемы квалификации преступлений против здоровья: монография. - М.: РУСАЙНС, 2018. - 436 с.

10. Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О. С. Капинус [и др.]. - 2-е изд. – М.: Юрайт, 2022. – 286 с.

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд. / под ред. Г.А. Есакова. - М.: Проспект, 2021. – 589 с.

12. Ромодановский П. О. Судебная медицина: учебное пособие для вузов / П. О. Ромодановский, Е. Х. Баринов, В. А. Спиридонов. - 2-е изд. – М.: Юрайт, 2021. - 248 с.

13. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / В. В. Сверчков. - 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2021. - 707 с.

14. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.]. - 3-е изд. – М.: Юрайт, 2022. - 512 с.

15. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2022. - 494 с.

16. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ, 2020. -С.275.

17. Хохлов В. В. Судебная медицина: учебник и практикум для вузов / В. В. Хохлов, А. Б. Андрейкин. - 4-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2021. - 462 с.

III. Статьи, научные публикации

18. Авдеева Е.В., Аксенов А.Н. Проблемы квалификации преступлений против жизни на досудебной и судебной стадиях производства по уголовному

делу // Российский следователь. 2020. № 2. С. 30 - 32.

19. Аманмухаммедова Д.Т., Нурсахатова Д.Н. Сравнительный анализ законодательства в отношении умышленного причинения вреда здоровью // Молодой ученый. 2019. №19. С. 182-184.

20. Аманмухаммедова Д. Т. Причины и условия умышленного причинения вреда здоровью // Молодой ученый. 2020. №4. С. 369-374.

21. Божченко А.П. К вопросу о правилах и медицинских критериях определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека (сообщение I) // Медицинское право. 2022. № 2. С. 32 - 38.

22. Божченко А.П. Категория вреда здоровью в Уголовном кодексе Российской Федерации // Медицинское право. 2020. № 5. С. 23 - 28.

23. Будаева С.В. Объект и субъект умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести // Colloquium-journal. 2019. № 24-10 (48). С. 122-123.

24. Выходцева А.Е. Особенности квалификации умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 45. С. 1511-1517.

25. Забровский В.А. Понятие и признаки средней тяжести вреда здоровью по российскому законодательству // в сборнике: Государствоведение в XXI веке: эпоха вызовов и перемен. Сборник научных трудов по материалам Межвузовской научной конференции с международным участием. Ростов-на-Дону, 2021. С. 153-158.

26. Ильяшук Н.А. Причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности: оправдана ли декриминализация? // Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Под редакцией Ю.В. Анохина. Барнаул, 2022. С. 26-27.

27. Кабаев А.П. Особенности квалификации умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью // Аллея науки. 2021. № 6 (57). С. 841-844.

28. Мазитов М.А. Объективные признаки причинения средней тяжести

вреда здоровью // Сборник статей по материалам ССXXXI международной научно-практической конференции. М., 2021. С. 20-23.

29. Мазитов М.А. история развития российского законодательства об ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью // Студенческий вестник. 2021. № 36-1 (181). С. 88-89.

30. Майоров Р.Н, Дядькин О.Н. Трудности квалификации умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести // Территория права. 2020. № 35. С. 46 - 55.

31. Манько К.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: вопросы квалификации / К.В. Манько // Влияние науки на инновационное развитие: Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 77 - 79.

32. Овчаров В.В. Характер и размер физического вреда, причиненного преступлением // Российский судья. 2022. № 3. С. 16 - 20.

33. Скориков Д.Г., Стешенко Ю.С. Некоторые элементы криминалистической характеристики умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / Д.Г. Скориков, Ю.С. Стешенко // Компетенция органов внутренних дел в обеспечении национальной безопасности. Международная научно-практическая конференция. 2020. С. 257 - 260.

34. Тагирова А.И., Исаева Л.А. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью // E-Scio. 2021. № 5 (56). С. 213-218.

35. Шабанова С.А. причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью человека в состоянии аффекта: проблемы квалификации // Сборник научных трудов Всероссийской студенческой очно-заочной научной конференции. Ростов-на-Дону, 2020. С. 925-929.

IV. Материалы судебной практики

36. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление

Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 16.06.2022).

37. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29.03.2022 № 77-919/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

38. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2022 № 77-375/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

39. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2022 по делу № 77-1365/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

40. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 12.03.2021 № 22-870/2021. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

41. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 10.06.2022 № 22-4493/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

42. Апелляционное постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24.02.2022 № 10-15/2022. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

43. Приговор Советского районного суда г.Казани от 28.04.2021 по делу № 1-429/2021. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

44. Постановление мирового судьи судебного участка №2 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан от 04.10.2021 по делу № 1-27/2021. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).

45. Приговор мирового судьи судебного участка №1 по Чистопольскому судебному району Республики Татарстан от 21.09.2021 по делу № 1-24/2021. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2022).