

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в
доказывании»

Выполнила: Чапаев Дмитрий Владиславович,
40.05.02 – «Правоохранительная деятельность»,
год набора – 2017 г., 073 группа

Руководитель: кандидат юридических наук,
доцент, старший преподаватель кафедры
уголовного процесса Гарипов Тимур Ильгизович

Рецензент: начальник ИАО ГСУ
МВД по Республике Татарстан
подполковник юстиции
О.А. Смирнова

Дата защиты: «___» _____ 20___ г.

Оценка _____

Казань 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	6
§1.1 Понятие, виды доказательств в уголовном процессе	6
1.2 Требования, предъявляемые уголовно-процессуальным законом к доказательствам.....	13
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД В ДОКАЗЫВАНИИ	20
§1 Результаты ОРД: понятие и сущность. Положения уголовно- процессуального закона как правовая основа использования результатов ОРД в доказывании.....	20
§2. Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» как правовая основа использования результатов ОРД в доказывании.	27
ГЛАВА 3. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД ОРГАНУ ДОЗНАНИЯ, СЛЕДОВАТЕЛЮ ИЛИ В СУД.....	40
§1 Общие положения Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд. Требования, предъявляемые Инструкцией к результатам ОРД	40
§2 Порядок представления результатов ОРД.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Разновидностью правоохранительной деятельности государства является уголовно-процессуальная и оперативно - розыскная деятельность. Защищённость граждан, их прав и свобод, безопасность общества и государства находятся в прямой зависимости от уровня эффективности данных видов деятельности.

Для доказывания причастности лица к совершению преступления в большинстве случаев не является достаточным проведение только следственных действий. Например, при производстве осмотра места происшествия не всегда удаётся найти предмет, имеющий связь с преступным деянием, который можно изъять и приобщить к делу. Определённые трудности возникают и с поиском очевидцев преступления. Данные проблемы не указывают на низкий уровень эффективности деятельности следователя, на его профессионализм и иные личные качества, проблемой в таком случае выступает сама преступность.

Преступность явление динамичное, которое постоянно меняется, разрабатываются новые методы и способы совершения преступлений, как правило с максимальной минимализацией оставления следов преступления. В таком случае, возникает тесное взаимодействие органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно- розыскную деятельность. Так как, в большинстве случаев, получение сведений, предметов, имеющих значение для уголовного дела, осуществляется в процессе ОРД путем проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий.

Однако полученные сведения не всегда подлежат использованию в качестве доказательств по уголовному делу. В одних случаях, имеет место незаконный способ их получения, в других - неправильное оформление. Данные действия оказывают негативное воздействие на весь процесс расследования уголовного дела, самым неблагоприятным последствием которого является оправдание лица, в отношении которого должен быть

вынесен обвинительный приговор, так как полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сведения явно указывали на его причастность к совершению преступления. Однако в результате незаконных действий или небрежности сотрудников полученные ими сведения не подлежали легализации – преобразованию в доказательства. Вышеназванные положения определяют актуальность выбранной темы.

Цель дипломной работы заключается в комплексном исследовании особенностей использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании.

Задачи работы:

1) изучить общие положения института доказательств в уголовном процессе: понятие, сущность и виды доказательств, требования, предъявляемые к ним;

2) определить правовые основы использования результатов ОРД в доказывании;

3) проанализировать нормы действующего уголовно-процессуального законодательства как правовой основы использования результатов ОРД;

4) определить место и роль Закона Об ОРД в области доказывания по уголовному делу;

5) изучить общие положения Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд, а также требования, предъявляемые Инструкцией к результатам ОРД;

6) определить порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, дознавателю, в суд.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в области использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказании.

Предмет исследования – нормы права, являющиеся правовой основой, и определяющие порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказании.

Теоретическая основа исследования. При написании дипломной работы исследованы нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, положения Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственных нормативных правовых актов, а также научные труды в области уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, авторами которых являются А.Г. Поспелова, В.А. Лазарева, Е.В. Писарев, С.В. Зуев, К.И. Сутягин, И.О. Воскобойник, Л.К. Капустина, С. В. Корнакова, О.С. Степанова, С.И. Гирько, С.В. Харченко, А. Г. Маркушини др.

При написании выпускной квалификационной работы используются такие методы исследования, как анализ, синтез, сравнение, обобщение и классификация.

Структура работы состоит из: оглавления, введения, основной части, которая состоит из 2-х глав, поделенных на параграфы, заключения, списка литературы.

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§1.1 Понятие, виды доказательств в уголовном процессе

Легальное определение понятия «доказательство» дается в ч.1 статьи 74 УПК РФ¹. Уголовно-процессуальный закон в качестве доказательств закрепляет «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в процессуальном порядке устанавливают наличие или отсутствие всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

В науке уголовного процесса сложились следующие подходы к определению сущности понятия «доказательство».

Так, согласно мнению В.А. Лазаревой, «доказательства — это данные или факты, служащие средством установления других фактов, составляющих предмет судебного исследования, т.е. виновности лица в совершении преступления и других обстоятельств, имеющих значение для дела»²

По мнению А.Г. Поспелова, «доказательства – сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, полученные из законодательно установленных источников и в соответствии с определенным порядком, на основании которых органы предварительного следствия, дознания и суд устанавливают юридические факты для правильного разрешения дела»³

Е.В. Писарев определяет доказательство как «единство сведений (знаний), которые сформированы на основе доказательственной информации о предмете доказывания или иных обстоятельствах, имеющих значение для дела

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Ведомости Федерального Собрания РФ, 01.01.2002, № 1, ст. 1.

² Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — С.63.

³Поспелов А. Г. Понятие доказывания и доказательств в уголовном судопроизводстве//Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты: сб. мат. Крым. студ. юрид. форума (25 мая 2018 г.); отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко. -Симферополь, 2018. -С. 84.

и законного источника доказательственной информации (письменного, устного или вещественного), полученных и процессуально оформленных в установленном порядке»⁴.

В практических областях, а также многих областях естествознания доказательством называют обоснование истинности гипотезы при помощи эмпирических данных, фактов, свидетельств. При этом термином «доказательство» обозначают и сами эти свидетельства. Такой смысл имеет термин «доказательство» в юриспруденции, истории, биологии и многих других науках.

В традиционном логическом учении о доказательстве им называют процесс или метод полного обоснования истинности некоторого высказывания или системы высказываний посредством рассуждения с привлечением других высказываний, истинность которых установлена. Самое узкое понимание доказательства — в формальных теориях, где доказательством называют последовательность утверждений, каждое из которых является либо исходным постулатом данной теории, либо получается из них по принятым в ней правилам рассуждения.

Наконец, доказательством называют вербальную процедуру, призванную убедить и убеждающую адресата в истинности некоторого положения настолько, что он принимает это положение и готов убеждать других с помощью той же процедуры.

Я не соглашусь с мнением о том, что доказательство представляет собой некую процедуру, процесс. В действующем УПК РФ закреплено понятие «доказывание», которое отражает процесс собирания, проверки и оценки доказательств по уголовному делу.

Таким образом, большинство ученых-специалистов в области уголовного процесса в своих исследованиях соглашаются с определением, закрепленным

⁴ Писарев Е. В. Доказательство как производная доказательственной информации // Рос.следователь. — 2011. — № 3. — С. 6.

уголовно-процессуальном законе, и определяют доказательства как сведения, данные и факты.

Как известно, уголовный процесс характеризуется разнообразием доказательств, используемых при производстве по уголовному делу. Определенные виды доказательств закреплены в самом уголовно-процессуальном законе, некоторые выработаны наукой уголовного процесса.

Так, согласно ч.2 ст.74 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 3.1) заключение и показания специалиста;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

Показания участников уголовного судопроизводства – это сведения, сообщенные ими на допросе, который, согласно действующему УПК, может быть проведен как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства. Показания таких участников уголовного процесса, как подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель могут быть получены в любое время, после наделения их соответствующим процессуальным статусом, тогда как получение доказательств в виде показаний эксперта возможно при наличии дачи им заключения. Иными словами, допрос может быть произведен в отношении эксперта лишь в том случае, когда эксперт представил в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед ним следователем, дознавателем. Заключение специалиста, в свою очередь, представляет собой суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения.

Также в качестве доказательств действующий уголовно-процессуальный закон выделяет вещественные доказательства. К вещественным доказательствам Закон относит:

1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;

2) на которые были направлены преступные действия;

2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Вещественные доказательства, согласно ч.2 ст.81 УПК РФ, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

На практике распространенными являются случаи, когда следователь, дознаватель не выполняют требование уголовно-процессуального закона об обязательном осмотре предметов и документов, имеющих отношение к уголовному делу.

Так, по подозрению в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, был задержан гражданин М. Далее в квартире М. проведен обыск, в результате которого были обнаружены и изъяты:

1) два полиэтиленовых свертка с порошкообразным веществом розового цвета;

2) электронные весы, отрезки полиэтилена;

3) зеркало, на котором находится порошкообразное вещество розового цвета.

Указанные предметы были осмотрены в качестве вещественных доказательств.

Изучив материалы уголовного дела, суд признал виновным М. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ – незаконное

хранение наркотических средств в крупном размере. Однако изъятый при обыске у М. мобильный телефон с целью получения информации об его причастности к незаконному обороту психотропных веществ следователем в качестве вещественного доказательства не осматривался. Указанное нарушение, возможно, повлияло на квалификацию деяния, совершенного М. Как показывает практика, доказательством наличия у виновного умысла на сбыт наркотических средств и психотропных веществ является информация, содержащаяся в мобильных телефонах в виде переписок с потенциальными покупателями наркотиков.⁵

Протоколы следственных действий, а также судебного заседания также подлежат использованию в качестве доказательств, при условии, что они получены в соответствии с УПК РФ.

Особый интерес при исследовании разновидностей доказательств в уголовном процессе вызывает такая категория, как «иные документы». При наличии «иных документов» перечень доказательств в уголовном процессе носит открытый характер. Хотя некоторые специалисты отмечают исчерпывающий характер видов доказательств.⁶ Результаты оперативно-розыскной деятельности, являющиеся объектом исследования в рамках данной работы, многие специалисты относят к данному виду доказательств. В качестве доводов выступает документированная форма результатов ОРД, то есть оформляются в форме документа в соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд и в большинстве случаев содержат сведения, имеющие значение для уголовного дела.

⁵ Приговор № 1-182/2018 от 11 сентября 2018 г. по делу № 1-182/2018 Приозерский городской суд (Ленинградская область)[Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gpbY4M13KANR/>

⁶ Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. С.121.

Проанализировав нормы УПК РФ можно сделать вывод о том, что виды доказательств выделяются в зависимости от субъекта – участника уголовного процесса, который:

- 1) предоставляет (показания потерпевшего, свидетеля и т.д.)
- 2) либо получает (следователь, дознаватель путем производства соответствующих следственных и иных процессуальных действий, результаты которых отражаются в протоколе) сведения, могущие иметь значение для уголовного дела.

Как было отмечено ранее, помимо видов доказательств, закрепленных в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, существуют доказательства, выработанные уголовно-процессуальной наукой. К числу таких доказательств относятся «электронные доказательства».

Процесс информатизации, внедрение высоких технологий практически в каждую сферу общественной жизни способствовали изменению характера преступности. Значительная часть преступлений в настоящее время совершаются с использованием современных информационных технологий, следовательно, следы данных преступных деяний содержатся в различных электронных носителях информации.

Электронная информация, по мнению А.А. Базарова, «это определенные сведения (электронные следы), которые были зафиксированы ЭВМ или человеком на физическом, логическом, синтаксическом, семантическом и прагматическом уровнях, и могут представлять определенную ценность при рассмотрении уголовного дела».⁷

Электронные доказательства нередко выступают в качестве предмета дискуссий среди ученых – специалистов в области уголовно-процессуального права.

⁷ Базаров, А. А. Электронные доказательства и их место в уголовном судопроизводстве / А. А. Базаров // Эволюция государства и права: история и современность : Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета, Курск, 25–27 мая 2017 года / Ответственный редактор С.Г. Емельянов. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2017. – С. 201-203.

Так, М.И. Воронин дает следующее определение понятию «электронные доказательства»: «сведения, содержащиеся в электронном документе и/или на электронном носителе информации, на основании которых субъекты доказывания устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».⁸ Автор считает необходимым законодательное закрепление электронных доказательств в качестве самостоятельного вида доказательств по уголовному делу.

С данной позицией не согласен П.С. Пастухов. Автор считает, что не следует вводить новый вид электронных доказательств, так как использование электронной доказательственной информации охватывается общим понятием доказательств, под которыми понимаются «любые сведения», способные установить обстоятельства, имеющие значение для дела (ст.74 УПК). Определяя понятие «вещественное доказательство», «иные документы», надо лишь уточнить, что сведения могут быть в виде электронной информации.⁹

⁸ Воронин Михаил Ильич (2019). Электронные доказательства в УПК: быть или не быть?. LexRussica, (7 (152)), 74-84.

⁹ Пастухов П.С. (2019). «Электронные доказательства» в нормативной системе уголовно-процессуальных доказательств. Пермский юридический альманах, (2), 695-707.

1.2 Требования, предъявляемые уголовно-процессуальным законом к доказательствам

Изучение требований, предъявляемых УПК РФ к доказательствам, является важной составляющей исследования процесса доказывания в целом. Знание и соблюдение судом, должностными лицами требований УПК при сборе, проверке и оценке доказательств, способствует эффективному расследованию преступлений, в частности, минимизирует вероятность подачи стороной защиты апелляционных жалоб о недопустимости доказательств и последующее их удовлетворение судом апелляционной инстанции. К тому же, согласно нормам действующего УПК, данные требования распространяются и на результаты ОРД, подлежащих исследованию в рамках данной работы.

Статья 88 УПК РФ содержит следующие положения: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела».

Законодатель не дает определений понятиям «относимость, допустимость, достоверность, достаточность». Помимо этого, действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит критерии определения относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств. Сущность исследуемых требований к доказательствам, которые в науке определяются как свойства доказательств, а также их критерии выработаны наукой уголовного процесса.

Относимость, по мнению С.В. Зуева, К.И. Сутягина, это «такое свойство доказательства, благодаря которому информация, являющаяся его содержанием, способна устанавливать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела (по иному – относиться к предмету доказывания по делу)».¹⁰

¹⁰ Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. – Челябинск:Издательский центр ЮУрГУ, 2016. С.93.

Так, гражданин Т. был оправдан по предъявленному обвинению в совершении кражи денежных средств с банковской карты. В ходе предварительного расследования была произведена выемка. Согласно протоколу вышеназванного следственного действия, обвиняемый Т. добровольно выдал спортивную куртку. Перед началом следственного действия, следователем указано, что в ходе допроса обвиняемого установлено, что при нем находится куртка, в которой он находился на момент совершения расследуемого преступления. Однако, как следует из протокола допроса обвиняемого Т., он не сообщал следователю об этом. Каким образом следователю при допросе обвиняемого стали известны сведения, приведенные в постановлении о производстве выемки, не аргументировано. Согласно мнению суда, данные доказательства не являются относимыми. Куртка, которую Т. добровольно выдал следователю, поскольку никоим образом не подтверждает ни его причастности к совершению дважды хищения денежных средств, принадлежащих потерпевшему, как и не подтверждает даже того, что он был одет в эту куртку в момент снятия с банковской карты, оформленной на имя потерпевшего денежных средств.¹¹

Достоверность – свойство доказательства, которое обеспечивает соответствие полученных знаний реальной действительности.

Так, в рамках расследования уголовного дела, возбужденного в отношении К. по признакам преступления, предусмотренного ст. 109 Уголовного закона, с участием обвиняемого был проведен допрос с использованием полиграфа. По мнению следователя, результат данного следственного действия является доказательством по расследуемому уголовному делу.

Суд, рассмотрев уголовное дело, пришел к выводу, что результат допроса с использованием полиграфа носит вероятностный характер и не соответствует

¹¹Приговор Псковского городского суда (Псковская область) № 1-376/2019 1-9/2020 от 17 января 2020 г. по делу № 1-376/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GbcO8pOqawL0/>

требованиям, предъявляемым к заключениям экспертов. Вышеназванное следственное действие является лишь способом выработки и проверки следственных версий, а потому в силу невозможности определения их достоверности не имеют доказательственного значения и к числу источников доказательств не относятся¹²

Следующим свойством доказательств является их допустимость. Допустимость – это такое свойство доказательства, которое характеризует его с точки зрения законности источника информации, способа получения и закрепления информации уполномоченным на то лицом (то есть доказательства должны быть получены в соответствии с УПК РФ и другими нормативно-правовыми актами). Как показывает практика, большинство нарушений, допускаемых следователем, дознавателем, органом дознания в процессе предварительного расследования, связаны с использованием в доказывании по уголовному делу доказательств, не отвечающих вышеназванному требованию.

Так, защитник осужденного К. в апелляционной жалобе указал на то, что выводы суда первой инстанции были основаны на недопустимых доказательствах.

Показания свидетеля Свидетель №8 получены с нарушением уголовно-процессуального законодательства, так как его допрашивали в качестве свидетеля по делу, а привлечен он в деле в качестве специалиста, обладающего специальными познаниями и допрашиваться он должен в качестве специалиста. В деле отсутствуют документы, что ФИОб обладает профессиональной компетенцией как специалист.¹³

В рамках судебного разбирательства судом было установлено, что показания несовершеннолетнего свидетеля А. были получены с нарушением требований действующего уголовно-процессуального законодательства.

¹² Приговор Новоалександровского районного суда (Ставропольский край) № 1-135/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 1-135/2017 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vdYYCHFYmVbJ/>

¹³ Апелляционное постановление Нижегородского областного суда (Нижегородская область) № 22-4470/2020 от 17 августа 2020 г. по делу № 22-4470/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cATfJRYdFtr8/>

поскольку при проведении допроса свидетеля, не достигшего возраста 16 лет, в нарушение ч. 1 ст. 191 УПК РФ, педагог или психолог участие не принимал. В этой связи, в соответствии со ст. 75 УПК РФ данные доказательства являлись недопустимыми и не могли быть положены в основу приговора, поэтому они подлежат исключению из приговора.¹⁴

Достаточность – это количественная характеристика доказательств, позволяющая субъекту расследования, прокурору или суду принять по делу законное и обоснованное решение. Нередко данное требование уголовно-процессуального закона к доказательствам нарушается – полученные следователем, дознавателем доказательства не позволяют суду принять решение о виновности лица, в отношении которого осуществлялось предварительное расследование, несмотря на то, что каждое отдельно взятое доказательство соответствует требованиям допустимости, достоверности и относимости.

В отдел полиции обратился гражданин А., с просьбой оказать содействие в розыске цифрового приемника с пультом и проводами, который пропал из его дома. Указанное обращение было зафиксировано соответствующим протоколом принятия устного заявления о преступлении. Далее был произведен осмотр места происшествия – дом потерпевшего, в результате которого были обнаружены следы пальцев рук, принадлежащих З. и С., в отношении которых было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ. В ходе предварительного расследования З. и С. были даны показания, согласно которым С. зашла в дом потерпевшего, откуда совершила кражу цифровой приставки с пультом и комплектом проводов. З. в это время ожидал её в машине. Похищенное они оставили на хранение знакомой с целью дальнейшей его продажи.

¹⁴ Апелляционное постановление Ярославского областного суда (Ярославская область) № 22-2026/2020 от 5 октября 2020 г. по делу № 1-136/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RYejuGvo9amx/>

На этапе судебного разбирательства подсудимые З. и С. отказались от показаний, данных ими на этапе предварительного расследования. На показания повлияло состояние алкогольного опьянения, в котором обвиняемые находились во время производства допроса.

Судом установлено, что З. и С. приехали к потерпевшему в гости, покормить кур и забрать телевизионную приставку, принадлежащую З., который находился в дружеских отношениях с потерпевшим. Они регулярно бывали у А. в доме, знали, что потерпевший дверь на ключ не закрывает, а в дверь вставляет металлическую накладку с замком. З. и С. зашли в дом, покормив кур в нежилой части дома. З., полагая, что телевизионная приставка, которую он давал А., находится у телевизора, сказал С. взять приставку с пультом и проводами. С. по просьбе З. взяла приставку с пультом и проводами, затем С. увидела в шкафу DVD-плеер, который решила взять для просмотра фильмов.

Исследовав материалы уголовного дела, суд пришел к выводу, что представленные стороной обвинения доказательства не являются достаточными для признания виновности подсудимых, поэтому С. и З. подлежат оправданию.¹⁵

Следует отметить, что в уголовно-процессуальной науке существуют споры относительно соотношения допустимости и достоверности доказательств.

Так, по мнению Л.К. Капустиной, «разумным видится «сращивание» таких свойств доказательств, как «допустимость» и «достоверность» в российском уголовном судопроизводстве, что позволит избежать ошибок в

¹⁵Приговор Медведевского районного суда (Республика Марий Эл) № 1-66/2019 от 4 июня 2019 г. по делу № 1-66/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9tOchs4zvqZT>

принятии процессуальных решений, основанных на «внешне» допустимых доказательствах, не являющихся достоверными».¹⁶

В своих исследованиях С. В. Корнакова отмечает, что «представляется ошибочным мнение Л. К. Капустиной о необходимости «сращивания» свойств допустимости и достоверности доказательств. Как представляется, требование закона о наличии у доказательств такого необходимого свойства, как допустимость, обусловлено потребностью в ограничении произвольного распоряжения уполномоченными лицами средствами доказывания, исключающей проявление с их стороны злоупотреблений, служит в ряде случаев определенной гарантией получения соответствующего действительностизнания о событии прошлого. Исходя из этого, можно считать, что допустимость играет по отношению к достоверности в определенной степени «обслуживающую» роль, делая получаемые в ходе производства по уголовному делу сведения проверяемыми. Подчеркнем, что допустимость служит одной из гарантий, но не условием достоверности»¹⁷

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Действующий Уголовно-процессуальный закон в качестве доказательств закрепляет «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в процессуальном порядке устанавливают наличие или отсутствие всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Согласно ч.2 ст.74 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 3.1) заключение и показания специалиста;

¹⁶ Капустина Л. К. Оценка допустимости и достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 1 (85). – С. 113–118.

¹⁷ Корнакова С. В. К дискуссии о свойствах относимости, допустимости и достоверности уголовно-процессуальных доказательств // Lexrussica. — 2021. — Т. 74. — № 9. — С. 6

- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

Проанализировав нормы УПК РФ можно сделать вывод о том, что виды доказательств выделяются в зависимости от субъекта – участника уголовного процесса, который:

- 1) предоставляет (показания потерпевшего, свидетеля и т.д.)
- 2) либо получает (следователь, дознаватель путем производства соответствующих следственных и иных процессуальных действий, результаты которых отражаются в протоколе) сведения, могущие иметь значение для уголовного дела.

Наука уголовного процесса предлагает дополнить действующее уголовно-процессуальное законодательство новыми видами доказательств. Так, в данной главе были исследованы особенности «электронные доказательства»

Результаты оперативно-розыскной деятельности, как и другие доказательства, могут быть использованы в процессе доказывания лишь в том случае, когда они соответствуют требованиям, закрепленным в действующем уголовно-процессуальном законе – допустимость, достаточность, относимость и достоверность.

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД В ДОКАЗЫВАНИИ

§1 Результаты ОРД: понятие и сущность. Положения уголовно-процессуального закона как правовая основа использования результатов ОРД в доказывании

В настоящее время в качестве правовой основы использования результатов ОРД в доказывании выступают два нормативных правовых акта. Это, с одной стороны, действующий уголовно-процессуальный закон (УПК РФ), с другой – Закон «Об оперативно-розыскной деятельности»¹⁸.

Так, в пункте 35.1 статьи 5 УПК РФ («Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе») закреплено определение понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности»: сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Многие авторы в своих исследованиях указывают на необходимость усовершенствования вышеназванной нормы и предлагают собственные определения понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности».

Так, по мнению О.С. Степановой, «результаты оперативно-розыскной деятельности – сведения, полученные специально уполномоченными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в порядке, установленном законодательством об оперативно-розыскной деятельности, об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и о других обстоятельствах, имеющих значение для принятия следователем процессуальных решений, производства следственных и иных процессуальных действий, обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства,

¹⁸ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности»// Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, № 33, ст. 3349.

розыска подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшегося от органов следствия и суда, принятия решений по делу о подготавливаемом, совершаемом и совершенном преступлении, содержащие проверенные данные и сведения об источнике получения этих сведений».¹⁹

А. Г. Маркушин определяет результаты ОРД как «сведения о признаках преступления на различных этапах его развития, лицах, причастных к нему и осведомленных о деянии, и других обстоятельствах, способствующих раскрытию и расследованию преступления, а также предметы и документы, полученные должностными лицами, осуществляющими ОРД на законных основаниях».²⁰

По мнению С.И. Гирько, С.В. Харченко, «результат ОРД — это итог оперативно-розыскного мероприятия (мероприятий), использования оперативно-розыскного метода (методов) и осуществления других действий, применяемых в сфере оперативно-розыскной деятельности для решения задач ОРД и достижения ее целей».²¹

Некоторые авторы в своих исследованиях указывают на несовершенство уголовно-процессуального законодательства. Так, В.И. Зажицкий вполне обоснованно высказывает позицию о том, что в контексте использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности термин «результаты» не совсем корректен. Ученый справедливо отметил: «Результат — это конечный итог, завершающий собой что-нибудь. Следовательно, конечным итогом данного вида деятельности следует считать достижение ее задач (части 2 статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»).

¹⁹ Степанова О.С. Соотношение понятия результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе и оперативно-розыскной деятельности // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 3А. С. 265-274.

²⁰ Маркушин, А. Г. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для вузов / А. Г. Маркушин. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 342 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-10995-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 247 — URL: <https://urait.ru/bcode/488338/p.247> (дата обращения: 02.04.2022).

²¹ Гирько, С. И. К вопросу о понятии результатов оперативно-розыскной деятельности / С. И. Гирько, С. В. Харченко // Военное право. — 2022. — № 2(72). — С. 195-199.

Сведения же, добытые оперативно-розыскным путем, служат лишь средствами их достижения».²²

По мнению О.С. Кучина, «в УПК РФ следует предусмотреть два понятия: материалы ОРД и результаты ОРД и определить их место в доказывании состава преступления. В действующем УПК РФ следует прямо указать, что материалы ОРД доказывают (подтверждают) только сам факт проведения такого мероприятия, а вот доказательствами могут быть только итоги ОРД (результаты) зафиксированные средствами объективного контроля и проверенные следственным путём. Это в дальнейшем поможет сторонам уголовного процесса более объективно оценивать результаты ОРД как процессуальные доказательства, что объективно повлияет на качество предварительного расследования и недопущению судебных ошибок, а также будет неоспоримым препятствием для фальсификации доказательств».²³

Результат ОРД автор определяет как итог проведённого ОРМ, зафиксированный с помощью средств объективного контроля и который демонстрирует весь процесс его проведения, который также должен быть проверен и подтверждён следственными действиями.

На основании анализа положений уголовно-процессуального закона, а также основных положений теории оперативно-розыскной деятельности, результаты ОРД можно разделить на следующие виды:

1. Результаты, используемые в целях установления обстоятельств, закрепленных в ст.73 УПК РФ (Обстоятельства, подлежащие доказыванию). То есть, сведения, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий могут быть использованы для установления времени, места либо способа совершения расследуемого преступного деяния (события преступления), определения виновности лица и т.д.

²² Зажицкий, В. И. О нетрадиционных свойствах доказательств по уголовному делу / В. И. Зажицкий // Российская юстиция. – 2018. – № 2. – С. 20-23

²³ Кучин, О. С. Об актуальности использования результатов ОРД в доказывании / О. С. Кучин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – № 25(201). – С. 41-45.

2. Результаты, которые носят вспомогательный характер, то есть сведения, которые могут быть использованы следователем (дознавателем) либо оперативным сотрудником при производстве следственных действий или проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Большинство специалистов в области уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности в качестве основополагающей нормы выделяют статью 89 УПК РФ.

Согласно вышеназванной норме, «в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Сущность понятия «использование» результатов ОРД в действующем УПК РФ не раскрывается. П.И. Иванов и А.М. Кустов под «использованием результатов ОРД» понимают «вид совместной деятельности оперативных подразделений полиции и следователя, осуществляемый в соответствии с уголовно-процессуальным и оперативно-розыскным законодательством с целью трансформации сведений, полученных в соответствии с Законом об ОРД, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда, в уголовный процесс».²⁴ Авторы также определяют этапы использования результатов ОРД в доказывании:

— предварительная оценка представляемых сведений (определение круга сведений, подлежащих рассекречиванию);

— представление результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд (предание гласности сведений о событии преступления и о лицах, причастных к его совершению).

²⁴ Иванов, П. И. Оперативно-розыскное сопровождение расследования уголовных дел и использование при этом результатов ОРД Иванов П.И., Кустов А.М. Оперативно-розыскное сопровождение расследования уголовных дел и использование при этом результатов ОРД... (организационно-тактический аспект) / П. И. Иванов, А. М. Кустов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4(40). – С. 135-140

- анализ и оценка следователем представленных результатов ОРД;
- принятие решения об их использовании в процессе доказывания;
- непосредственное использование результатов ОРД в процессе доказывания по уголовному делу;
- дача следователем поручений инициатору представленных результатов ОРД для получения дополнительных сведений.

Сущность самого процесса доказывания заключается в совершении таких действий, как сбор, проверка и оценка доказательств. Данная деятельность, согласно УПК, направлена на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Кроме того, уголовно-процессуальный закон устанавливает перечень органов и должностных лиц, осуществляющих вышеназванную деятельность. В данном перечне не указаны органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность. Из этого следует, что органы ОРД не осуществляют функцию доказывания по уголовному делу.

Рассмотрим следующую ситуацию. В случае представления оперативно-розыскным органом сведений, имеющих значение для уголовного дела, следователь, дознаватель, суд будут осуществлять только проверку и оценку доказательств, так как сбор фактической информации осуществил оперативно-розыскной орган. По моему мнению, в данном случае возникает своеобразная коллизия норм уголовно-процессуального права. Нельзя проверить и оценить доказательство без совершения действий, направленных на сбор данного доказательства. А фактический сбор доказательств осуществил розыскной орган путем проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, который, согласно УПК РФ, не обладает полномочиями доказывания. Из этого можно сделать вывод о невозможности использования результатов ОРД в процессе доказывания вообще, ввиду того, что оперативно-розыскной орган не имеет полномочия сбора, проверки и оценки доказательств.

Конечно, в настоящее время органы, осуществляющие предварительное расследование не сталкиваются с проблемами из-за вышеназванных положений уголовно-процессуального закона, однако сам факт существования таких норм

указывает на недостаток в законотворческой деятельности государства и может привести к новым проблемам в области доказывания в рамках производства по уголовному делу.

Следует также рассмотреть статью 74 УПК РФ, которая устанавливает перечень сведений, предметов, используемых в качестве доказательств. Данный перечень не закрепляет в качестве доказательств результаты ОРД. При объективной оценке норм, закрепленных в статье 74, можно сделать вывод, что результаты ОРД, ввиду того, что они не закреплены в вышеназванной статье. Уголовно-процессуальный закон содержит такую категорию доказательств, как «иные документы».

Специалисты в области уголовно-процессуального права указывают на принадлежность результатов ОРД именно к данной категории доказательств. Документ, содержащий сведения, имеющие значение для уголовного дела, используется в качестве доказательства по уголовному делу. Такой вывод можно сделать, проанализировав статью 84 УПК РФ. Безусловно, результаты ОРД оформляются в форме документа в соответствии с Инструкцией порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд и в большинстве случаев содержат сведения, имеющие значение для уголовного дела. Поэтому указание на принадлежность результатов ОРД к иным доказательствам является логически верным, однако законодательно не закрепленным.

Мнение специалистов в области уголовного процесса не оспаривается, однако включение результатов ОРД в перечень доказательств по уголовному делу является необходимым, для преодоления возможных противоречий в доказывании.

Также следует отметить позицию Конституционного Суда РФ относительно использования результатов ОРД в доказывании. Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2005 г №48-О²⁵ содержит положение,

²⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2005 N 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каланчева Вадима Анатольевича на нарушение его

согласно которой «результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об ОРД», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона».

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы относительно полноты регулирования действующим уголовным процессуальным законом вопросов использования результатов ОРД в доказывании.

Уголовно-процессуальный закон допускает возможность использования результатов ОРД в доказывании. При условии, что результаты соответствуют требованиям, предъявляемым УПК РФ.

Анализ норм УПК РФ позволяет сделать вывод о частичном регулировании использования результатов ОРД в доказывании. Закон содержит противоречия между нормами, которые были выявлены в рамках данного параграфа, требующие законодательных решений.

§2. Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» как правовая основа использования результатов ОРД в доказывании.

Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон), как и действующий уголовно-процессуальный закон, допускает возможность использования результатов, полученных путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, в доказывании.

Об этом свидетельствует норма, закрепленная в статье 11 Закона: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

Для того, чтобы использовать результаты ОРД в доказывании, необходимо, чтобы они стали «результатами». Не все сведения, полученные оперативным сотрудником, становятся результатами ОРД. Статья 5 УПК РФ прямо указывает, что результат ОРД представляет собой сведения, полученные в соответствии с Законом «Об ОРД». То есть, сведения, полученные путем проведения оперативно-розыскных мероприятий должны соответствовать требованиям норм оперативно-розыскного закона.

Наиболее важным требованием является проведение оперативно-розыскных мероприятий для достижения целей и решения задач, предусмотренных Законом «Об ОРД».

Органами, правомочными на осуществление ОРД, должны быть проведены только те оперативно-розыскные мероприятия, которые закреплены в статье 6 Закона «Об ОРД» и на соответствующих основаниях, предусмотренных ст. 7 вышеназванного законодательного акта, а именно:

1. Наличие возбужденного уголовного дела.
2. Ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о:
 - 1) признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
 - 2) событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;
 - 3) лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;
 - 4) лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.
3. Поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве.
4. Запросы других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по основаниям, указанным в настоящей статье.
5. Постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц, осуществляемых уполномоченными на то государственными органами в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.
6. Запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Помимо вышеперечисленных требований, органом, осуществляющим ОРД, должны быть соблюдены условия проведения ОРМ, которые закреплены в ст.8 действующего оперативно-розыскного закона. Наиболее распространенным является нарушение норм, определяющих порядок

проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан. Согласно ч.2 ст.8 Закона «Об ОРД», проведение оперативно-розыскных мероприятий (включая получение компьютерной информации), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации:

1. О признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно.

2. О лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно.

3. О событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации.

Таким образом, выполнение требований оперативно-розыскного закона является необходимым условием для использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу.

Суды при рассмотрении уголовных дел также указывают на необходимость соблюдения норм, закрепленных в Законе «Об ОРД». Так, Ленинским районным судом г. Красноярск было рассмотрено уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Как известно, при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, доказывание виновности лица, в первую очередь, основывается на результатах ОРМ, таких как «Наблюдение», «Проверочная закупка», в рамках которых производится

задержание лиц, причастных к совершению вышеназванной категории преступлений. Суд при рассмотрении уголовного дела указал: когда материалы уголовного дела о преступлении рассматриваемой категории содержат доказательства, полученные на основании результатов ОРМ, а оно осуществлялось для решения задач, определенных в ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного ФЗ, то результаты оперативно-розыскного мероприятия могут использоваться в доказывании по уголовному делу.²⁶

На практике известны случаи, когда несоблюдение сотрудниками, осуществляющими ОРД, требований оперативно-розыскного закона приводит к невозможности использования полученных ими сведений в качестве результатов ОРД, несмотря на то, что данные сведения в дальнейшем были оформлены правильно, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть была проведена надлежащая проверка, оценка соответствующими должностными лицами сведений, полученных оперативно-розыскным путем.

В качестве примера можно привести апелляционный приговор Верховного Суда Республики Калмыкия²⁷. Из материалов дела следует, что потерпевшим М.Д.С. 21 и 24 октября 2018 года скрытно на диктофон своего мобильного телефона произведены аудиозаписи разговоров с Б.М.А.(подсудимый), которые впоследствии изъяты, осмотрены и подвергнуты экспертным исследованиям. Из показаний потерпевшего М.Д.С. в ходе дополнительного допроса 21 января 2019 года следует, что запись разговора с Б.М.А. на диктофон телефона производилась им не по личной инициативе и не

²⁶ Приговор № 1-124/2020 1-196/2020 1-761/2019 от 25 февраля 2020 г. по делу № 1-124/2020 Ленинского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NmG4bMV3wNYR/>

²⁷ Апелляционный приговор Верховного Суда Республики Калмыкия № 22-342/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 22-342/2019/ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jxbZcF6Ln2VR.>

в целях своей безопасности, а по указанию сотрудника полиции, проинструктировавшего его о деталях составления разговора и его записи.

Суд, рассмотрев вышеуказанные сведения, пришел к следующему выводу. В силу ст. 6 Закона об ОРД запрещено проведение оперативно-розыскных мероприятий и использование специальных и иных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, не уполномоченными на то законом физическими и юридическими лицами, а само склонение потерпевшего к производству скрытой записи разговоров не относится к оперативно-розыскным мероприятиям, перечень которых установлен Законом об ОРД и может быть дополнен только федеральным законом.

Поскольку предпринятый сотрудником полиции тактический прием получения информации осуществлялся незаконно вне рамок оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, то, несмотря на последующее надлежащее фиксирование полученных, таким образом сведений, протокол осмотра места происшествия, в ходе которого изъят мобильный телефон потерпевшего М.Д.С. от 26 октября 2018 года и протокол осмотра предметов – мобильного телефона с аудиозаписями разговоров между М.Д.С. и Б.М.А. от 04 декабря 2018 года являются недопустимыми доказательствами.

Некоторые противоречия в правоприменительной практике вызывают вопросы, связанные с получением предметов, материалов негласным оперативно-розыскным способом и их дальнейшее использование в качестве объектов различных видов экспертиз.

Так, суд признал виновным Х. в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, совершенное в особо крупном размере. Согласно материалам уголовного дела, в ходе предварительного расследования подсудимый Х. отказался от дачи образцов своего голоса для проведения фоноскопических экспертиз.

По мнению стороны защиты, образцы голоса Х. были получены путем проведения оперативно-розыскных мероприятий без разъяснения процессуальных прав, в отсутствие защитника, а результаты сразу же передали для проведения фоноскопической экспертизы, что противоречит ст.47, 166 УПК РФ.Используемые в ходе экспертизы объекты должны быть получены процессуальным путем. В определении Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 года №104-О-О указано, что «проведение в связи с производством предварительного расследования по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий не может подменить процессуальные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом, в частности ст.202 УПК РФ установлена специальная процедура.

В своем определении №83-О09-34Ф Верховный суд указал на обоснованность исключения судом первой инстанции из числа доказательств ряда заключений фоноскопических экспертиз, выполненных с использованием в качестве образцов для сравнительного исследования записей голосов обвиняемых, полученных тайно от них, в отсутствие их защитников, без разъяснения им процессуальных прав.

Согласно ст.89 УПК РФ запрещается использовать результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не соответствуют требованиям закона. Это, по мнению стороны защиты, является основанием признания доказательств, полученных в результате производства фоноскопической экспертизы, недопустимыми.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев жалобу стороны защиты, принял следующее решение.

Доводы кассационных жалоб о том, что результаты фоноскопической экспертизы являются недопустимыми доказательствами, поскольку при ее проведении использованы образы голоса Х., полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, негласно, без разъяснения Х. его процессуальных прав, в отсутствие защитника, т.е. с нарушением уголовно-

процессуального закона и без учета правовой позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, не обоснованы.

Х. отказался от дачи образцов голоса для сравнительного исследования, это подтверждено и в жалобах, в связи с чем сбор образцов его голоса проведен негласно, что не противоречит уголовно-процессуальному законодательству и позициям Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, изложенных в определениях от 24 января 2008 года №104-О-О и №83-О09-34Ф. С постановлениями о назначении фоноскопической экспертизы и ее результатами Х. и его защитник ознакомлены, каких-либо заявлений и возражений они не имели, о чем свидетельствуют протоколы ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз и ознакомления с заключениями экспертиз²⁸.

В науке оперативно-розыскной деятельности сложились следующие подходы к определению статуса результатов ОРД в доказывании по уголовному делу. Большинство авторов согласны с положением уголовно-процессуального законодательства о том, что результаты ОРД в первоначальном их виде не могут являться доказательством по уголовному делу.

Так, в своих исследованиях Е.С. Лапин²⁹ в качестве причины, не позволяющей наделять результаты ОРД статусом полноценного доказательства, выделяет их несоответствие требованию допустимости. Данный вывод автор мотивирует тем, что способы и методы получения сведений, имеющих значение для разрешения уголовного дела оперативно-розыскным путем, то есть путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, значительно отличаются от процессуальных способов и методов их получения.

²⁸Кассационное определение № 22-281/2012 от 28 июня 2012 г. по делу № 22-281/2012 Верховный Суд Республики Калмыкия (Республика Калмыкия) [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M7qcSCj7gCYK/>

²⁹Лапин, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Е. С. Лапин. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 375 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-14041-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].с. 169 — URL: <https://urait.ru/bcode/492859/p.169> (дата обращения: 09.05.2022).

Помимо этого, определенной спецификой обладает и источник указанных сведений. Результаты оперативно-розыскной деятельности, по мнению автора, соответствуют остальным требованиям уголовно-процессуального закона – достоверности, достаточности и относимости, то есть содержать сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

Аналогичного подхода придерживается Е.С. Дубоносов.³⁰ Автор отмечает, что любая информация, полученная оперативно-розыскным путем, должна быть легализована – преобразована в общедоступные сведения. Легализация может быть осуществлена как уголовно-процессуальным (производство следственных и иных процессуальных действий), так и оперативно-розыскным (отражение результатов в рапорте, акте, объяснении) путем.

Некоторые авторы предлагают усовершенствовать существующий механизм преобразования сведений, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, в доказательства.

Например, К.И. Ларин считает, что «в целях законодательного урегулирования использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам и полного разрешения этой проблемы, необходимо разработать в уголовно-процессуальном законодательстве институт [систему] норм, регулирующих процедуры собирания, оформления, представления, проверки и использования результатов ОРД».³¹

П.И.Иванов и Кустов А.М. в своих исследованиях предлагают следующие пути усовершенствования положений уголовно-процессуального законодательства. По мнению авторов, «в ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве судебных доказательств по уголовному делу необходимо закрепить «данные,

³⁰ Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для вузов / Е. С. Дубоносов. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 379 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-04687-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].с. 314 — URL: <https://urait.ru/bcode/488635/p.314> (дата обращения: 10.03.2022).

³¹ Ларин К.И. (2021). ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ДОКАЗЫВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Образование и право, (8), 260-264.

полученные в результате оперативно-розыскной деятельности», определив тем самым процессуальную форму данного вида доказательств и надлежащие процессуальные механизмы для введения оперативно-розыскных данных в уголовный процесс».³²

Другие авторы считают необходимым включить в уголовный процесс производство негласных следственных действий, тем самым приблизить следственные действия к оперативно-розыскным мероприятиям по содержанию и форме.

В своих исследованиях А.Б. Костенко указывает, что «в УПК РФ возможно закрепление негласных следственных действий проводимых сотрудниками оперативных подразделений по указанию следователя или дознавателя после возбуждения уголовного дела проводимые в соответствии с закреплёнными в УПК РФ процедурами. А равно этому следует разработать механизм закрепления в качестве доказательств результатов ОРД полученных сотрудниками оперативных органов самостоятельно до возбуждения уголовного дела, которые, в свою очередь, могут служить поводом для его возбуждения. При этом необходимо подробно прописать в законодательстве процедуры проведения данных процессуальных механизмов».³³

Подобный опыт имеется в законодательстве Республики Казахстан.³⁴

В п. 12 ст. 7 УПК РК³⁵ сформулировано определение негласных следственных действий, под которыми понимается действие, проводимое в ходе досудебного производства без предварительного информирования лиц,

³² Иванов П.И., & Кустов А.М. (2018). Особенности использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам. Труды Академии управления МВД России, (2 (46)), 154-158.

³³ Костенко Александр Борисович (2020). Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Юридическая наука, (3), 111-115.

³⁴ Карл Ардак Маратович (2019). Соотношение негласных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, (3 (83)), 144-151.

³⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-У (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.) [Электронный ресурс] // Сайт «Закоп.кз». - Режим доступа: Шпр8://онПне. zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 10.05.2022).

интересов которых оно касается, в порядке и случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

Негласное следственное действие является разновидностью следственных действий.

Из законодательного определения негласного следственного действия можно выделить три признака, раскрывающие сущность этой разновидности следственных действий:

- 1) НСД проводится только в ходе досудебного производства;
- 2) НСД осуществляется конфиденциально от заинтересованных лиц;
- 3) НСД закреплены законодательно в УПК РК.³⁶

В целях усовершенствования законодательства в области уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, предлагается:

1. Ст. 89 УПК РФ изложить в новой редакции: «Статья 89. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании».

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом.

В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если:

- а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом;
- б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

В Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» добавить новую статью 10.1 «Результаты оперативно-розыскной деятельности».

³⁶ Медиев Р. А. К вопросу об определении «негласные следственные действия» по новому УПК Республики Казахстан // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2015. - № 1. - С. 41-50.

Результаты оперативно-розыскной деятельности - сведения, документы, материалы и иные материальные носители информации, полученные в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Как известно, между некоторыми следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями существует сходство. К числу таких относятся оперативно-розыскное мероприятие «Прослушивание телефонных переговоров» и следственное действие «Контроль и запись переговоров».³⁷

Указанное следственное действие и оперативно-розыскное мероприятие:

- 1) имеют одинаковый объект – средства связи;
- 2) имеют одинаковый предмет – разговоры (переговоры) двух и более лиц, передаваемые по различным каналам связи;
- 3) проводятся оперативно-техническими подразделениями соответствующих субъектов оперативно-розыскной деятельности.

В связи с чем, необходимо усовершенствовать действующее уголовно-процессуальное законодательство в целях упрощения использования результата оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» в процессе доказывания.

Бумажный носитель с аудиозаписью телефонных переговоров остается в деле в течение всего срока его хранения, при этом фонограмма или ее часть, не имеющие отношения к делу, после вступления приговора в законную силу уничтожаются или передаются органу, осуществлявшему контроль и запись переговоров, с предварительным уничтожением записи на магнитном носителе, о чем составляется соответствующий протокол, который приобщается к делу.

Следует также учитывать, что современные компьютерные технологии позволяют редактировать и осуществлять иные действия, направленные на изменение содержания аудиозаписи, выполненной в цифровом формате. Указанное обстоятельство серьезно затрудняет проверку допустимости

³⁷ Кузнецов Евгений Викторович (2019). Совершенствование правового регулирования и практики применения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» и следственного действия «Контроль и запись переговоров». Вестник Восточно-Сибирского института МВД России, (3 (90)), 157-169.

использования данных сведений в качестве источника доказательства. Для разрешения данного вопроса в юридической сфере, думается, необходимо предусмотреть уголовную ответственность за фальсификацию указанных данных, причем как исполнителя, так и руководителя подразделения, осуществляющего контроль и запись переговоров и прослушивание телефонных переговоров.

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности регламентируется действующим уголовно-процессуальным законодательством и Законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

В пункте 35.1 статьи 5 УПК РФ («Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе») закреплено определение понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности»: сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Большинство специалистов в области уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности в качестве основополагающей нормы выделяют статью 89 УПК РФ.

Согласно вышеназванной норме, «в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Для использования сведений, полученных в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности, в доказывании, необходимо соблюдать нормы Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Только соблюдение требования оперативно-розыскного закона позволит придать сведениям, полученным путем проведения ОРМ, статус результатов ОРД и в дальнейшем использовать в качестве доказательств по уголовному делу.

Наиболее важным требованием является проведение оперативно-розыскных мероприятий для достижения целей и решения задач, предусмотренных Законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Органами, правомочными на осуществление ОРД, должны быть проведены только те оперативно-розыскные мероприятия, которые закреплены в статье 6 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и на соответствующих основаниях, предусмотренных ст. 7 вышеназванного законодательного акта.

Органом, осуществляющим ОРД, должны быть соблюдены условия проведения ОРМ, которые закреплены в ст.8 действующего оперативно-розыскного закона.

ГЛАВА 3. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД ОРГАНУ ДОЗНАНИЯ, СЛЕДОВАТЕЛЮ ИЛИ В СУД

§1 Общие положения Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд. Требования, предъявляемые Инструкцией к результатам ОРД

Правовое регулирование данного вопроса осуществляется межведомственным нормативным правовым актом – Приказом «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд» (далее – Инструкция)³⁸.

На основании проведенного анализа общих положений Инструкции («Глава I. Общие положения») результаты ОРД, представляемые соответствующим органам и должностным лицам можно разделить на три группы.

Первую группу составляют результаты ОРД, содержащие сведения, выступающие в качестве достаточных данных, указывающих на признаки преступления, то есть, являются основанием для возбуждения уголовного дела. А также сведения, которые могут служить поводом к возбуждению уголовного дела.

Так, в подразделении по контролю за оборотом наркотиков была осуществлена проверка оперативной информации отношении Б.. Оперативные сотрудники располагали сведениями о причастности вышеназванного лица к незаконному приобретению, хранению и сбыту наркотических средств и психотропных веществ. Далее по месту жительства фигуранта было проведено оперативно-розыскное мероприятие «Обследование помещений, зданий,

³⁸Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» //Российской газета от 13 декабря 2013 г. № 282.

сооружений, участков местности и транспортных средств», в ходе которого были обнаружены предметы и вещества, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст.228.1 и ст. 228 УК РФ, а именно:

- полимерный мешок белого цвета с измельченными частями растений зеленого цвета;
- прозрачный полимерный пакет с наркотическим средством – каннабис;
- прозрачный полимерный пакет с веществом растительного происхождения серо-зеленого цвета;
- один куст наркосодержащего растения конопли;
- полимерный сверток черного цвета с семенами и измельченными частями растений серо-зеленого цвета.

Результаты ОРМ были оформлены соответствующим образом и представлены следователю, который на основании результатов ОРМ принял решение о возбуждении уголовного дела.³⁹

Инструкция предъявляет следующие требования к исследуемой категории результатов ОРД.

В результатах ОРД указываются любые сведения, имеющие значение для возбуждения уголовного дела. В первую очередь, сведения, содержащиеся в соответствующем результате ОРД, должны указывать на место, время, признаки обнаруженного преступления. Оперативный сотрудник также должен указать те обстоятельства, при которых он обнаружил признаки преступления. В случае, если лицо, совершившее уголовно-наказуемое деяние известно, например, если оно было застигнуто при совершении преступления, данные сведения также подлежат указанию в результатах ОРД. В качестве сведений, подлежащих обязательной фиксации в результатах ОРД, относятся различные объекты материального мира, в частности, предметы и документы, которые могут выступать как вещественные доказательства.

³⁹ Приговор Верховного Суда Республики Дагестан (Республика Дагестан) № 22-1059/2015 от 30 июня 2015 г. по делу № 22-1059/2015 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LXnHLXwmR9Nv/> (дата обращения: 10.04.2022).

Так, в производстве у оперуполномоченного подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции А. находилось оперативное дело в отношении преступной группы, члены которой занимаются оборотом фальсифицированной алкогольной продукции. Один из фигурантов данного дела – гражданин М. предлагал сотрудникам ЭБиПК денежное вознаграждение за покровительство в деятельности по незаконному обороту алкогольной продукции. Оперативными сотрудниками было принято решение о проведении комплекса оперативно-розыскных мероприятий, направленных на документирование преступной деятельности вышеназванного фигуранта оперативного дела. Сотрудниками подразделения ЭБиПК были проведены такие оперативно-розыскные мероприятия, как «Наблюдение» и «Оперативный эксперимент».

Результаты вышеназванных ОРМв последующем были рассекречены и предоставлены следователю для возбуждения уголовного дела.⁴⁰

Вторая группа – сведения, полученные в результате проведения ОРД, которые могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий.

Так, например, для производства такого следственного действия, как «Обыск», необходимо «наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела». Указанные достаточные данные, как правило, предъявляются сотрудниками оперативно-розыскного органа, путем проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий.

⁴⁰ Приговор Октябрьского районного суда г. Липецка (Липецкая область) № 1-371/2019 1-6/2020 от 14 мая 2020 г. по делу № 1-371/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MR13dlJ4e16C/> (дата обращения: 26.04.2022).

Требования к указанной группе результатов ОРД условно можно разделить на три группы.

Первая группа требований – результаты ОРД должны содержать сведения о лицах, наличие которых позволит эффективно расследовать и раскрыть уголовное дело.

В первую очередь, это сведения о лицах, которые скрываются от следствия и суда. Своевременное установление местонахождения указанных лиц позволяет провести в отношении них все необходимые следственные и иные процессуальные действия и составить итоговый процессуальный документ.

Другая категория лиц – очевидцы события преступления. Сведения, которыми они обладают, можно использовать в самых разнообразных направлениях: придать им статус свидетеля по уголовному делу, допросить и результат следственного действия использовать в качестве доказательства; получить необходимые сведения о преступнике и организовать его розыск, если он скрылся.

Следующая группа требований – результаты ОРД должны содержать сведения о предметах, документах, которые могут иметь значение для уголовного дела. Действительно, предметы, документы, полученные путем проведения ОРМ, в большинстве случаев становятся наиболее ценными доказательствами по уголовному делу, так как их дальнейшее криминалистическое изучение позволяет установить еще больше обстоятельств, имеющих значение для дела.

Анализ последних требований Инструкции к результатам ОРД, которые могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий позволяет сделать вывод о том, что они должны быть эффективными. То есть, сведения, полученные в результате ОРД, должны способствовать наиболее эффективному производству следственных и судебных действий. На основании результатов ОРД суд или следователь выбирают тот необходимый объем и последовательность судебных и

следственных действий, который позволит установить обстоятельства, имеющие значения уголовного дела. Кроме того, результаты ОРД позволяют выбрать соответствующую тактику проведения следственного или судебного действия. Так, например, сведения о лице, подлежащем допросу, полученные в ходе проведения оперативным сотрудником ОРМ «Наведение справок» позволит следователю выбрать самую эффективную тактику проведения следственного действия «Допрос».

Так, Р. был задержан и доставлен в отдел полиции в результате проведенного сотрудниками подразделения по контролю за оборотом наркотиков ОРМ «Проверочная закупка». По результатам данного ОРМ был проведено следственное действие – обыск в жилище Р., в результате которого были изъяты:

- 1) сотовый телефон «Redmi Note4», посредством которого подсудимый приобретал наркотические средства;
- 2) сверток белой бумаги с порошкообразным веществом белого цвета;
- 3) 4 медицинских шприца и 5 игл в защитном колпачке;
- 4) пластиковая ложка, железная ложка, металлическая трубка, контейнер из зеленого полимера внутри которого порошкообразное вещество белого цвета;
- 5) фрагменты фольгированной бумаги, фрагменты полимерного материала черного цвета.⁴¹

Третью группу составляют результаты ОРД, используемые в процессе доказывания по уголовным делам, которые являются непосредственным объектом исследования в рамках данной курсовой работы.

Исследуемый в рамках данного вопроса нормативный-правовой акт (Инструкция) содержит следующие нормы-требования к результатам ОРД, используемых в процессе доказывания.

⁴¹ Приговор Кировградского городского суда (Свердловская область) № 1-53/2019 от 28 мая 2019 г. по делу № 1-53/2019 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6lgw4wSRX9VP/> (дата обращения: 26.04.2022).

Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе

Данные положения Инструкции не являются новыми, можно сказать, что они были заимствованы из Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (Статья 11.Использование результатов ОРД), которая выступает в качестве правовой основы Инструкции.

§2 Порядок представления результатов ОРД.

Под «представлением результатов ОРД» следует понимать деятельность органов, осуществляющих ОРД по направлению результатов, полученных путем проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, закрепленных в соответствующем документе и используемых для определенных целей, в том числе для использования в доказывании по уголовному делу.

Данный процесс состоит из нескольких этапов:

1. Рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей.
2. Оформление необходимых документов.
3. Фактическая передача результатов ОРД.

Следует обратить внимание, что первый этап является факультативным, то есть имеет место быть только тогда, когда в результатах ОРД содержатся сведения, составляющие государственную тайну. В таком случае, согласно п. 14 Инструкции, выносится отдельное постановление руководителя органа, осуществляющего ОРД, о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну. В качестве основных требований к указанному постановлению Инструкция устанавливает необходимость наличия двух экземпляров. Первый, как правило, направляется соответствующему органу или должностному лицу, которому результаты ОРД подлежат представлению для использования в качестве доказательств по уголовному делу либо для иных, указанных в Инструкции целей, а второй экземпляр приобщается к материалам ДОУ.

Так, в рамках расследования уголовного дела, возбужденного в отношении О. по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1, результаты оперативно-розыскной деятельности, составляющие государственную тайну, рассекречены и переданы органу предварительного

расследования, согласно которым сотрудниками ОМВД России по Октябрьскому району Приморского края проведено ОРМ «Снятие информации с технических каналов связи» (СИТКС) в отношении абонентского номера ХХХХ, находящегося в пользовании ФИОЗ6 и абонентского номера ХХХХ, находящегося в пользовании подсудимого О.

Помимо результатов ОРМ СИТКС, постановлением начальника ОМВД России по Октябрьскому району Приморского края, постановления о проведении ОРМ «Проверочная закупка» и «Наблюдение» рассекречены и переданы в следственный орган.⁴²

Если сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, носят несекретный характер, то должностные лица оперативно-розыскного органа сразу составляют соответствующий документ.

Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд содержит следующие документы, представляемые вышеназванным органам или должностным лицам, в которых фиксируются результаты ОРД:

1. Рапорт об обнаружении признаков преступления (Приложение № 1 Инструкции).
2. Постановление о представлении результатов ОРД. (Приложение № 2 Инструкции).

В качестве правового основания составления рапорта об обнаружении признаков преступления выступает норма, закрепленная в статье 143 УПК РФ. Фактическим основанием составления рапорта является сообщение о преступлении, которое поступает из «иных источников».

Постановление о представлении результатов ОРД, как документ, фиксирующий результаты ОРД, согласно п.9 Инструкции выступает в качестве основания использования результатов ОРД в рамках проверки сообщения о

⁴²Приговор Уссурийского районного суда (Приморский край) № 1-18/2020 1-758/2019 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-311/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UihgJ6f5Kooh/> (дата обращения: 25.04.2022).

преступлении, а также для приобщения полученных результатов к соответствующему уголовному делу.

Таким образом, сведения, полученные при осуществлении ОРД, которые могут быть использованы в доказывании по уголовному делу, должны быть оформлены в форме постановления о представлении результатов ОРД.

И рапорт об обнаружении признаков преступления, и постановление о представлении результатов ОРД должны содержать следующие сведения.

Во-первых, это – цель проведения оперативно-розыскного мероприятия.

Во-вторых, указание на место, время проведения ОРМ.

В-третьих, сведения о наличии соответствующего разрешения на проведение ОРМ, результаты которого планируется использовать в рамках доказывания по уголовному делу.

Инструкция устанавливает дополнительные требования к представлению результатов отдельных видов оперативно-розыскных мероприятий, для осуществления которых необходимо судебное санкционирование. Оперативно-розыскные мероприятия, требующие судебного санкционирования, как правило, ограничивают права и свободы граждан, гарантированные им Конституцией РФ. Оперативно-розыскной орган вправе провести указанные ОРМ на основании постановления соответствующего суда. Поэтому к постановлению, в котором отражаются результаты ОРД, прилагается копия судебного решения.

Аналогичные требования Инструкция предъявляет к оперативно-розыскным мероприятиям, относящимся к категории ведомственного санкционирования. Это – оперативный эксперимент, оперативное внедрение, проверочная закупка. Указанные ОРМ могут быть осуществлены на основании постановления руководителя органа, который осуществляет данные мероприятия⁴³.

⁴³ Правовые основы оперативно-розыскной деятельности : учеб.пособие для студентов/ В.Ю. Алферов, А.И. Гришин, Н.И. Ильин ; под общ. ред. В.В. Степанова. – 3-е изд., испр. и доп. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – С.67.

Для дальнейшего использования результатов вышеназванных ОРМ в доказывании необходимо, как в случае с представлением результатов ОРМ судебного санкционирования, приложить постановление руководителя оперативно-розыскного органа к соответствующему документу, в котором фиксируется результат ОРД (постановление).

В-четвертых, сведения о предметах, веществах, носителях информации, изъятых в ходе проведения ОРМ, которые могут стать вещественными доказательствами. Это, например, наркотические средства, изъятые при проведении ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в соответствии с. 12 Приказа МВД России № 199.⁴⁴

Также к рапорту (постановлению) прилагаются полученные (выполненные) при проведении ОРМ материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, а также материальные объекты, которые могут быть признаны вещественными доказательствами.

На практике известны случаи, когда несоблюдение органом, осуществляющим ОРД, установленных Инструкцией требований, исключает возможность использования полученных результатов в процессе доказывания.

В качестве примера следует привести постановление Пятигорского городского суда⁴⁵. В ходе предварительных слушаний сторона требовала возвращения уголовного дела прокурору, ссылаясь на нарушение порядка представления результатов ОРД следователю. В частности, по мнению

⁴⁴ Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного, оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Документ опубликован не был.

⁴⁵ Постановление Пятигорского городского суда (Ставропольский край) № 1-87/2014 от 19 февраля 2014 г. по делу № 1-87/2014/ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UN5eoPOvQUWN/> (дата обращения: 12.04.2022).

защитника, была нарушена форма и содержание результата ОРД, которые, как правило, устанавливаются Инструкцией.

Суд, рассмотрев материалы уголовного дела, пришел к следующему выводу. Имеющееся в материалах уголовного дела сопроводительное письмо и.о. заместителя начальника ГУ МВД России по <адрес> - начальника полиции ФИО20 о направлении в адрес следственного органа (т.1 л.д. 10-11) не может быть рассмотрено как сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности, поскольку, не соответствует требованиям п. 7 и приложения № Инструкции о порядке предоставления по форме и содержанию. В нем отсутствуют сведения о том, что в порядке ст. 11 ФЗ № 144 -ФЗ « Об оперативно-розыскной деятельности» направляются материалы, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, сведения о том, когда и кем санкционировалось их проведение, наличие судебных решений об их проведении и какие результаты были получены в результате их проведения.

Кроме этого, сопроводительное письмо не содержит указания цели направления материалов - для подготовки и осуществления следственных или судебных действий или для использования в доказывании по уголовному делу.

При указанных существенных нарушениях действующего законодательства, следователь не мог рассматривать результаты оперативно-розыскной деятельности о совершении преступления Ушковыми ни в качестве повода, ни в качестве оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела, поскольку, такие материалы, представленные с нарушением требований Инструкции о предоставлении результатов, не соответствовали требованиям допустимости, предусмотренным уголовно-процессуальным законом. То есть, органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, результаты ОРД по данному уголовному делу были предоставлены с нарушениями требований законодательства, что исключает возможность их использования, как доказательств, в рамках расследования уголовного дела.

Нарушение сотрудниками органа, осуществляющего ОРД, Инструкции о порядке представления результатов ОРД привело к тому, что суд вернул уголовное дело прокурору.

Завершающим этапом представления результатов ОРД является их непосредственная передача соответствующему органу или должностному лицу. Инструкция о порядке представления результатов ОРД не устанавливает жестких требования относительно способов передачи результатов ОРД.

Способ передачи соответствующих результатов избирает сам оперативно-розыскной орган.

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Под «представлением результатов ОРД» следует понимать деятельность органов, осуществляющих ОРД по направлению результатов, полученных путем проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, закрепленных в соответствующем документе и используемых для определенных целей, в том числе для использования в доказывании по уголовному делу.

Данный процесс состоит из нескольких этапов:

1. Рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей.

2. Оформление необходимых документов.

3. Фактическая передача результатов ОРД.

Процедура представления результатов оперативно-розыскной деятельности регламентирована межведомственным нормативным правовым актом – Приказом «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

Вышеназванный нормативно-правовой акт закрепляет следующие виды оперативно-служебных документов, в которых отражаются результаты оперативно-розыскной деятельности:

1. Рапорт об обнаружении признаков преступления.
2. Постановление о представлении результатов ОРД.

И рапорт об обнаружении признаков преступления, и постановление о представлении результатов ОРД должны содержать следующие сведения.

Во-первых, это – цель проведения оперативно-розыскного мероприятия.

Во-вторых, указание на место, время проведения ОРМ.

В-третьих, сведения о наличии соответствующего разрешения на проведение ОРМ, результаты которого планируется использовать в рамках доказывания по уголовному делу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действующий Уголовно-процессуальный закон в качестве доказательств закрепляет «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в процессуальном порядке устанавливают наличие или отсутствие всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Согласно ч.2 ст.74 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 3.1) заключение и показания специалиста;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

Проанализировав нормы УПК РФ можно сделать вывод о том, что виды доказательств выделяются в зависимости от субъекта – участника уголовного процесса, который:

- 1) предоставляет (показания потерпевшего, свидетеля и т.д.)
- 2) либо получает (следователь, дознаватель путем производства соответствующих следственных и иных процессуальных действий, результаты которых отражаются в протоколе) сведения, могущие иметь значение для уголовного дела.

Наука уголовного процесса предлагает дополнить действующее уголовно-процессуальное законодательство новыми видами доказательств. Так, в данной главе были исследованы особенности «электронные доказательства»

Результаты оперативно-розыскной деятельности, как и другие доказательства, могут быть использованы в процессе доказывания лишь в том случае, когда они соответствуют требованиям, закрепленным в действующем уголовно-процессуальном законе – допустимость, достаточность, относимость и достоверность.

Также необходимо отметить о наличии проблем в регулировании процесса доказывания.

Дело в том, что сущность самого процесса доказывания заключается в совершении таких действий, как сбор, проверка и оценка доказательств. Действующий уголовно-процессуальный закон устанавливает перечень органов и должностных лиц, осуществляющих вышеназванную деятельность. В данном перечне не указаны оперативно-розыскные органы. Из этого следует, что органы ОРД не осуществляют функцию доказывания по уголовному делу. То есть, в случае представления оперативно-розыскным органом сведений, имеющих значение для уголовного дела, следовательно, дознаватель, суд будут осуществлять только проверку и оценку доказательств, так как сбор фактической информации осуществил оперативно-розыскной орган. Как уже отмечалось ранее, в данном случае возникает своеобразная коллизия норм уголовно-процессуального права. Нельзя проверить и оценить доказательство без совершения действий, направленных на сбор данного доказательства. А фактический сбор доказательств осуществил розыскной орган путем проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, который, согласно УПК РФ, не обладает полномочиями доказывания.

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности регламентируется действующим уголовно-процессуальным законодательством и Законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

В пункте 35.1 статьи 5 УПК РФ («Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе») закреплено определение понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности»: сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Большинство специалистов в области уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности в качестве основополагающей нормы выделяют статью 89 УПК РФ.

Согласно вышеназванной норме, «в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Для использования сведений, полученных в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности, в доказывании, необходимо соблюдать нормы Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Только соблюдение требования оперативно-розыскного закона позволит придать сведениям, полученным путем проведения ОРМ, статус результатов ОРД и в дальнейшем использовать в качестве доказательств по уголовному делу.

Наиболее важным требованием является проведение оперативно-розыскных мероприятий для достижения целей и решения задач, предусмотренных Законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Органами, правомочными на осуществление ОРД, должны быть проведены только те оперативно-розыскные мероприятия, которые закреплены в статье 6 Закона «Об ОРД» и на соответствующих основаниях, предусмотренных ст. 7 вышеназванного законодательного акта.

Органом, осуществляющим ОРД, должны быть соблюдены условия проведения ОРМ, которые закреплены в ст.8 действующего оперативно-розыскного закона.

Также в рамках дипломной работы был исследован порядок представления результатов ОРД следователю, дознавателю, в суд. Под «представлением результатов ОРД» следует понимать деятельность органов, осуществляющих ОРД по направлению результатов, полученных путем проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, закрепленных в соответствующем документе и используемых для определенных целей, в том числе для использования в доказывании по уголовному делу.

Данный процесс состоит из нескольких этапов:

1. Рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей.

2. Оформление необходимых документов.

3. Фактическая передача результатов ОРД.

Процедура представления результатов оперативно-розыскной деятельности регламентирована межведомственным нормативным правовым актом – Приказом «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

Вышеназванный нормативно-правовой акт закрепляет следующие виды оперативно-служебных документов, в которых отражаются результаты оперативно-розыскной деятельности:

1. Рапорт об обнаружении признаков преступления.

2. Постановление о представлении результатов ОРД.

И рапорт об обнаружении признаков преступления, и постановление о представлении результатов ОРД должны содержать следующие сведения.

Во-первых, это – цель проведения оперативно-розыскного мероприятия.

Во-вторых, указание на место, время проведения ОРМ.

В-третьих, сведения о наличии соответствующего разрешения на проведение ОРМ, результаты которого планируется использовать в рамках доказывания по уголовному делу.

В целях усовершенствования законодательства в области уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, предлагается:

1. Ст. 89 УПК РФ изложить в новой редакции: «Статья 89. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании».

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом.

В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если:

а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом;

б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

В Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» добавить новую статью 10.1 «Результаты оперативно-розыскной деятельности».

Результаты оперативно-розыскной деятельности - сведения, документы, материалы и иные материальные носители информации, полученные в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Необходимо усовершенствовать действующее уголовно-процессуальное законодательство в целях упрощения использования результата оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» в процессе доказывания.

Бумажный носитель с аудиозаписью телефонных переговоров остается в деле в течение всего срока его хранения, при этом фонограмма или ее часть, не имеющие отношения к делу, после вступления приговора в законную силу уничтожаются или передаются органу, осуществлявшему контроль и запись переговоров, с предварительным уничтожением записи на магнитном носителе, о чем составляется соответствующий протокол, который приобщается к делу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020)// Ведомости Федерального Собрания РФ, 01.01.2002, N 1, ст. 1.

2. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно розыскной деятельности»// Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, N 33, ст. 3349.

3. Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»// Российской газета от 13 декабря 2013 г. N 282.

4. Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199 "Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного, оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-У (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.) [Электронный ресурс] // Сайт «Закоп.кз». - Режим доступа:

Шр8://опНпе. zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 10.05.2022).

II. Учебники, учебные пособия, монографии

1. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности : учеб.пособие для студентов, обучающихся по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» (специализация «Уголовноправовая») и специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» (специализация «Административная деятельность») / В.Ю. Алферов, А.И. Гришин, Н.И. Ильин ; под общ. ред. В.В. Степанова. – 3-е изд., испр. и доп. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – 296 с.

2. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — 445 с.

3. Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. – Челябинск:Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – 563 с.

4. Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2018. — X, 762 с. — (Высшее образование: Бакалавриат). — www.dx.doi.org/10.12737/textbook_596c9c89d00862.55425771. - ISBN 978-5-16-105627-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/896588>

5. Оперативно-розыскная деятельность : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / И.А. Климов Л. Л. Тузов, Е. С. Дубоносов [и др.] ; под ред. И. А. Климова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2019. - 439 с. - ISBN 978-5-238-03172-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1028583>

6. Маркушин, А. Г. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для вузов / А. Г. Маркушин. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва :

Издательство Юрайт, 2022. — 342 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-10995-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].с. 247 — URL: <https://urait.ru/bcode/488338/p.247> (дата обращения: 02.04.2022).

7. Лапин, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Е. С. Лапин. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 375 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-14041-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].с. 169 — URL: <https://urait.ru/bcode/492859/p.169> (дата обращения: 09.05.2022).

8. Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для вузов / Е. С. Дубоносов. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 379 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-04687-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].с. 314 — URL: <https://urait.ru/bcode/488635/p.314> (дата обращения: 10.03.2022).

III. Научные статьи, публикации

1. Любан В.Г., Тутынин И.Б. Правовая неопределенность в вопросе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-neopredelennost-v-voprose-ispolzovaniya-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-v-dokazyvanii> (дата обращения: 06.03.2020).

2. Григорьев В.Н. Некоторые суждения о результатах оперативно-розыскной деятельности // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-suzhdeniya-o-rezultatah-operativno-rozysknoy-deyatelnosti> (дата обращения: 03.02.2020).

3. Стельмах Владимир Юрьевич. Некоторые проблемы допустимости результатов оперативно-розыскной деятельности как доказательств по уголовным делам // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2015. №3 (74). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-dopustivosti-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-kak-dokazatelstv-po-ugolovnym-delam> (дата обращения: 01.04.2020).

4. Поспелов А. Г. Понятие доказывания и доказательств в уголовном судопроизводстве//Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты: сб. мат. Крым. студ. юрид. форума (25 мая 2018 г.); отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко. -Симферополь, 2018. -С. 84.

5. Писарев Е. В. Доказательство как производная доказательственной информации // Рос.следователь. — 2011. — № 3. — С. 6.

6. Воскобойник, И. О. Некоторые аспекты свойства допустимости доказательств по уголовным делам / И. О. Воскобойник // Российско-азиатский правовой журнал. – 2021. – № 1. – С. 8-11. – DOI 10.14258/ralj(2021)1.2.

7. Капустина Л. К. Оценка допустимости и достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 1 (85). – С. 113–118.

8. Корнакова С. В. К дискуссии о свойствах относимости, допустимости и достоверности уголовно-процессуальных доказательств // Lexrussica. — 2021. — Т. 74. — № 9. — С. 6

9. Степанова О.С. Соотношение понятия результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе и оперативно-розыскной деятельности // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 3А. С. 265-274.

10. Гирько, С. И. К вопросу о понятии результатов оперативно-розыскной деятельности / С. И. Гирько, С. В. Харченко // Военное право. – 2022. – № 2(72). – С. 195-199.

11. Зажицкий, В. И. О нетрадиционных свойствах доказательств по уголовному делу / В. И. Зажицкий // Российская юстиция. – 2018. – № 2. – С. 20-23
12. Кучин, О. С. Об актуальности использования результатов ОРД в доказывании / О. С. Кучин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – № 25(201). – С. 41-45.
13. Иванов, П. И. Оперативно-разыскное сопровождение расследования уголовных дел и использование при этом результатов ОРД Иванов П.И., Кустов А.М. Оперативно-разыскное сопровождение расследования уголовных дел и использование при этом результатов ОРД... (организационно-тактический аспект) / П. И. Иванов, А. М. Кустов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4(40). – С. 135-140
14. Ларин К.И. (2021). ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ДОКАЗЫВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Образование и право, (8), 260-264.
15. Иванов П.И., & Кустов А.М. (2018). Особенности использования в доказывании результатов оперативно-разыскной деятельности по уголовным делам. Труды Академии управления МВД России, (2 (46)), 154-158.
16. Базаров, А. А. Электронные доказательства и их место в уголовном судопроизводстве / А. А. Базаров // Эволюция государства и права: история и современность : Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета, Курск, 25–27 мая 2017 года / Ответственный редактор С.Г. Емельянов. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2017. – С. 201-203.
17. Воронин Михаил Ильич (2019). Электронные доказательства в УПК: быть или не быть?. LexRussica, (7 (152)), 74-84.
18. Пастухов П.С. (2019). "электронные доказательства" в нормативной системе уголовно-процессуальных доказательств. Пермский юридический альманах, (2), 695-707.

19. Костенко Александр Борисович (2020). Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Юридическая наука, (3), 111-115.

20. Кузнецов Евгений Викторович (2019). Совершенствование правового регулирования и практики применения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» и следственного действия «Контроль и запись переговоров». Вестник Восточно-Сибирского института МВД России, (3 (90)), 157-169.

21. Карл Ардак Маратович (2019). Соотношение негласных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, (3 (83)), 144-151.

22. Медиев Р. А. К вопросу об определении «негласные следственные действия» по новому УПК Республики Казахстан // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2015. - № 1. - С. 41-50.

IV. Материалы судебной практики

1. Определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2005 N 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каланчева Вадима Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс]// ЗАКОНЫ, КОДЕКСЫ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24112005-n-448-o-ob/>(дата обращения: 10.03.2022)

2. Приговор № 1-124/2020 1-196/2020 1-761/2019 от 25 февраля 2020 г. по делу № 1-124/2020 Ленинского районного суда г. Красноярск (Красноярский край) [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NmG4bMV3wNYR/>

3. Апелляционный приговор Верховного Суда Республики Калмыкия № 22-342/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 22-342/2019/ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jxbZcF6Ln2VR>.

4. Постановление Пятигорского городского суда (Ставропольский край) № 1-87/2014 от 19 февраля 2014 г. по делу № 1-87/2014/ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UN5eoPOvQUWN/>

5. Приговор № 1-182/2018 от 11 сентября 2018 г. по делу № 1-182/2018 Приозерский городской суд (Ленинградская область) [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gpbY4M13KANR/>

6. Кассационное определение № 22-281/2012 от 28 июня 2012 г. по делу № 22-281/2012 Верховный Суд Республики Калмыкия (Республика Калмыкия) [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M7qcSCj7gCYK/>

7. Приговор Уссурийского районного суда (Приморский край) № 1-18/2020 1-758/2019 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-311/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UihgJ6f5Kooh/>

8. Приговор Медведевского районного суда (Республика Марий Эл) № 1-66/2019 от 4 июня 2019 г. по делу № 1-66/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9tOchs4zvqZT>

9. Приговор Новоалександровского районного суда (Ставропольский край) № 1-135/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 1-135/2017 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vdYYCHFYmVbJ/>

10. Приговор Псковского городского суда (Псковская область) № 1-376/2019 1-9/2020 от 17 января 2020 г. по делу № 1-376/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GbcO8pOqawL0/>

11. Приговор Верховного Суда Республики Дагестан (Республика Дагестан) № 22-1059/2015 от 30 июня 2015 г. по делу № 22-1059/2015 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LXnHLXwmR9Nv/> (дата обращения: 10.04.2022).

12. Приговор Кировградского городского суда (Свердловская область) № 1-53/2019 от 28 мая 2019 г. по делу № 1-53/2019 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/61gw4wSRX9VP/> (дата обращения: 26.04.2022).

13. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда (Нижегородская область) № 22-4470/2020 от 17 августа 2020 г. по делу № 22-4470/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cATfJRYdFtr8/>

14. Апелляционное постановление Ярославского областного суда (Ярославская область) № 22-2026/2020 от 5 октября 2020 г. по делу № 1-136/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RYejuGvo9amx/>

Кафедра уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
к.п.н., доцент
полковник полиции
 Д.Р. Марданов

«28» 05 2021 г.

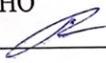
ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании
 Дипломник: Чапаев Дмитрий Владиславович Учебная группа № 073
 (фамилия, имя, отчество)
 Специальность Правоохранительная деятельность
 Форма обучения очная Год набора 2017

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Разработка плана	3%	до 30.09.2021	исполнено
2	Подбор литературы	20%	до 31.10.20201	исполнено
3	Введение Глава I. Общие положения института доказательств в уголовном процессе §1 Понятие, виды доказательств в уголовном процессе §2 Требования, предъявляемые уголовно-процессуальным законом к доказательствам	35%	до 30.11. 2021	исполнено
4	Подбор эмпирических материалов	40%	до 01.12.2021	исполнено
5	Глава 2. Понятие и правовые основы использования результатов орд в доказывании §1 Результаты ОРД: понятие и сущность. Положения уголовно-процессуального закона как правовая основа использования результатов ОРД в доказывании §2. Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» как правовая основа использования результатов ОРД в доказывании Глава 3. Представление результатов орд органу	60%	до 31.03.2022	исполнено

	дознания, следователю или в суд §1 Общие положения Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд. Требования, предъявляемые Инструкцией к результатам ОРД §2 Порядок представления результатов ОРД Заключение			
7	Редактирование	95%	до 30.04.2022	использовано
8	Обсуждение на кафедре	100%	до 31.05.2022	использовано

Подпись выпускника 
«28» 06 2021 г.
28 06

СОГЛАСОВАНО
Руководитель 

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 073 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность»

Чапаева Дмитрия Владиславовича

на тему: «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании»

Актуальность и новизна темы.

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную для современного состояния уголовного процесса в России тему, в частности касающуюся использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании. Современная преступность – явление динамичное, которое постоянно меняется, разрабатываются новые методы и способы совершения преступлений, как правило с максимальной минимализацией оставления следов преступления. В таком случае, возникает тесное взаимодействие органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно - розыскную деятельность. Так как, в большинстве случаев, получение сведений, предметов, имеющих значение для уголовного дела, осуществляется в процессе ОРД путем проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий.

Оценка плана и структуры работы.

Цели и задачи работы соответствуют ее названию. План работы составлен логично, что позволило автору последовательно изложить исследуемый материал. Структура работы обусловлена целью исследования и задачами, которые решались для ее достижения. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы. Исследуемая проблематика по частям работы изложена равномерно.

Полнота изложения вопросов темы.

Во введении дипломной работы автором обосновывается актуальность исследуемой темы, характеризуется ее теоретическая разработанность, указаны объект и предмет исследования, обозначены цели и задачи, эмпирическая и нормативная база, описаны методология и научная новизна исследования, а также обосновывается практическая значимость данной работы.

В первой главе автором рассматриваются общие положения института доказательств в уголовном процессе, исследуются виды доказательств, требования, предъявляемые к доказательствам уголовно-процессуальным законом

Во второй главе автор исследует сущность результатов оперативно-розыскной деятельности, рассматривает соответствующие положения Уголовно – процессуального кодекса и Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», являющихся правовой основой использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания.

В третьей главе автором рассматриваются вопросы, связанные с определением порядка представления результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, дознавателю, в суд.

В заключении сформулированы выводы и предложения по рассмотренной теме исследования.

Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.

Автор выпускной квалификационной работы правильно в работе расставляет акценты, анализирует значительный массив нормативно-правовых актов, закрепляющих понятие, основные черты, процессуальный порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании.

Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы.

При выполнении дипломной работы автор использовал достаточное количество нормативных правовых актов, учебных пособий, монографий и публикаций, материалов судебно-следственной практики.

В работе присутствуют выводы и заключения, к которым автор пришел самостоятельно, изучая заявленную тему.

Практическая направленность работы. На основе изученного материала в процессе выполнения выпускной квалификационной работы, автор делает самостоятельные выводы и заключения.

Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. Автор при написании работы использовал достаточное количество литературы и нормативной правовой базы.

Степень решения слушателем поставленных задач. Слушатель в достаточной степени решил поставленные перед ним задачи и достиг цели исследования.

Оформление выводов и заключения. Выводы и заключения, сделанные автором, соответствуют логике изложения материала, а также целям и задачам, поставленным при выполнении работы.

Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложения об оценке. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите с рекомендованной положительной оценкой.

Рецензент:

Начальник ИАО ГСУ МВД по РТ
подполковник полиции

«18» 05 2022 г.



О.А. Смирнова

С рецензией ознакомлен

«18» 05 2022 г.

18 05

Д.В. Чапаев



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

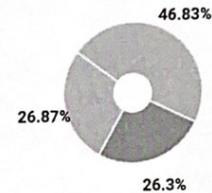
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Чапаев Д.В.
Самоцитирование
рассчитано для: Чапаев Д.В.
Название работы: ВКР Чапаев
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	26.3%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	46.83%
ЦИТИРОВАНИЯ	26.87%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 14.06.2022

Модули поиска: ИПС Адилет; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Кольцо вузов; Издательство Wiley



Работу проверил: Гарипов Тимур Ильгизович

ФИО проверяющего

Дата подписи: *5.05.2022*

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 073 учебной группы очной формы обучения, 2017 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность Чапаева Дмитрия Владиславовича в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании»

Выбранная автором тема актуальна и имеет достаточную практическую значимость. При подготовке работы продемонстрирована взаимосвязь объекта исследования с проблемными вопросами науки и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов. Так, слушателем отмечено несовершенство правового регулирования процессуального порядка представления результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) следователю, дознавателю или в суд, неоднозначное толкование уголовно-процессуальных норм при оценке результатов ОРД в качестве доказательства по уголовному делу.

Процесс подготовки выпускной квалификационной работы показал, что слушатель обладает в достаточной мере сформированной способностью анализировать правоприменительную и судебную практику, научную информацию, данные следственно-судебной статистики, отечественный и зарубежный опыт по тематике исследования. В достаточно полном объеме при написании работы использованы нормативно-правовые акты, исследованы учебные, научные, справочные и иные источники. Содержание работы в полной мере соответствует утвержденной теме. Рассматриваемые автором проблемы раскрыты достаточно полно. Освещены теоретические вопросы темы во взаимосвязи с исследованием практической деятельности органов внутренних дел и оперативных подразделений в частности. Структура работы построена достаточно четко. Необходимо также отметить завершенность, глубину и логическую последовательность изложения основных вопросов темы исследования.

В ходе подготовки работы обучающийся правильно выбирал и грамотно применял различные методы проведения прикладных научных исследований. Им был проведен необходимый для работы анализ собранных источников, в том числе степени научной разработанности избранной темы исследования. Представленный в работе эмпирический материал актуален. Анализ собранных в ходе исследования статистических данных представлен непосредственно в тексте работы.

Указанное обстоятельство позволило в дальнейшем переработать полученные материалы в корректно сформулированный итоговый текст. Обобщение изученного материала позволило автору сделать обоснованные, аргументированные выводы и предложения по исследуемой проблеме. Идеи, используемые в труде, в достаточной мере обоснованы и достоверны. Так, автором сформулированы рекомендации о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части регламентации процессуального порядка представления результатов ОРД следователю или дознавателю, а также их использования в качестве доказательств

по уголовному делу. Все рекомендации, сделанные слушателем были сформулированы в заключении работы.

Обучающийся показал необходимый уровень самостоятельности при выполнении работы, продемонстрировал творческий подход разрешению поставленных задач. Просматривается наличие его собственных суждений по проблемным вопросам темы.

Выпускная квалификационная работа оформлена аккуратно, без грамматических ошибок и опечаток. Оформление работы соответствует действующему Положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

Уровень оригинальности текста работы в программе «Антиплагиат» составил 46,83 % и 26,87% цитирований. В тексте выпускной квалификационной работы содержится 25,32 % текстовых заимствований, что соответствует предъявляемым требованиям. Уровень цитирования не превышает объема оригинального текста.

В период проведения исследования обучающийся постоянно консультировался с руководителем выпускной квалификационной работы. В установленные сроки представлялись отчетные сведения и материалы для проверки, учитывались рекомендации и замечания, сделанные в ходе написания работы. Сроки выполнения отдельных этапов выпускной квалификационной работы строго соблюдались.

В период подготовки выпускной квалификационной работы результаты исследования апробированы слушателем Чапаевым Д.В. в форме представления научно-исследовательской работы для участия во Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства».

На основании вышеуказанного, можно заключить, что выпускная квалификационная работа обучающегося Чапаева Д.В. апробирована, а также обладает теоретической и практической значимостью, что подтверждается результатами научно-исследовательской деятельности слушателя на всем протяжении подготовки работы.

В работе Чапаева Дмитрия Владиславовича на тему «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании» отсутствуют сведения, составляющие государственную и (или) служебную тайну. Тексты электронного и печатного варианта работы идентичны друг другу.

Таким образом, выпускная квалификационная работа слушателя Чапаева Дмитрия Владиславовича представляет собой завершённое научное исследование, соответствует предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите и оценена на положительную оценку.

Руководитель:

Старший преподаватель
кафедры уголовного процесса
к.ю.н, майор полиции

Подпись Гарипова Т.И.
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОДН Р КЮИ МВД России
Этапесем



Т.И. Гарипов

«25» 05 2022 г.

С отзывом ознакомлен (а)

Чалов
подпись

Д.В. Чалов
инициалы, фамилия обучающегося

«26» 05 2022 г.

26

05

22