

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Расследование хулиганства дознавателями ОВД»

Выполнил:

Чиркова Валерия Евгеньевна
слушатель 5 курса 171 уч. гр.,
специальность: Правое обеспечение
национальной безопасности,
2017 г. набора,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Начальник кафедры криминалистики,
канд. юрид. наук, доцент
полковник полиции
Габдрахманов Айдар Шамилович

Рецензент:

Начальник группы дознания
МО МВД России «Нолинский»
майор полиции
Ворсин Александр Геннадьевич

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

Казань 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА	6
§ 1. История развития уголовной ответственности за хулиганство в России	6
§ 2. Криминалистическая характеристика хулиганства	14
§ 3. Планирование и выдвижение версий при расследовании хулиганств	24
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА	29
§ 1. Первоначальный этап расследования хулиганства	29
§ 2. Особенности последующего этапа расследования хулиганства ...	37
§ 3. Использование специальных знаний при расследовании хулиганства	42
ГЛАВА 3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ДОЗНАВАТЕЛЯ С ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	62

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение безопасности граждан и правопорядка в стране является важной задачей государственной политики современного этапа развития российского общества¹. Система мер, обеспечивающих общественный порядок, носит многоуровневый, разноплановый характер. И наиболее мощный потенциал в этой системе представляют уголовно-правовые меры.

Нормы поведения, сложившиеся в обществе, призваны обеспечить всем людям комфортное пребывание в местах совместного пользования. Нарушение общественного порядка всегда расценивалось как чрезвычайно опасное деяние, в результате которого могут пострадать совершенно случайные невинные люди².

Хулиганство, как преступление, которое посягает непосредственно на общественный порядок и безопасность граждан, на сегодняшний день считается наиболее распространенным видом преступлений, а проблема раскрытия, расследования и предупреждения уголовно наказуемого хулиганства остро стоит перед органами внутренних дел, к приоритетным направлениям деятельности которых относится принятие мер по обеспечению безопасности отдельных граждан и в целом всего общества, а также обеспечение правопорядка в общественных местах³.

Проанализировав статистические и аналитические данные МВД РФ и Генеральной прокуратуры РФ можно прийти к выводу о том, что коэффициент интенсивности хулиганства имеет устойчивую тенденцию к снижению.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

² Лавринцев А.С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики современного хулиганства и изменения в законодательстве // Молодой ученый. – 2019. – № 4 (242). – С. 305-308.

³ Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021 г.) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. - № 7. – Ст. 900.

Количество преступлений, зарегистрированных по статье 213 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹, за последние 6 лет находится примерно на одном уровне, лишь в 2019 г. наблюдается увеличение показателя практически в 2 раза².

Несмотря на стабильное уменьшение количества данного вида преступлений хулиганство достаточно распространено, а снижение показателей связано с изменениями, которые неоднократно вносились в ст. 213 УК РФ, которая предусматривает ответственность за хулиганство³. В результате чего состав хулиганства претерпел значительные изменения, которые напрямую отразились и на его криминалистической характеристике, и на практике расследования. Из-за того, что выше указанные изменения не были отражены в методике расследования хулиганства, на сегодняшний день проблема расследования уголовно наказуемого хулиганства остается актуальной.

Таким образом, считаем возможным утверждать, что проведение исследования в рамках частной методики расследования хулиганства, является актуальной и своевременной задачей.

Степень разработанности темы исследования. Некоторые криминалистические аспекты расследования хулиганства были рассмотрены в работах Ф.Г. Аминева, Ю.А. Виленского, Б.В. Волженкина, В.И. Захаревского, Ю.Б. Имаевой, А.А. Кузнецова, Э.Д. Нугаевой, С.К. Питерцева, Л.В. Сердюка, А.Т. Тимербаева, В.В. Шимановского и других авторов.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие, с одной стороны, в связи с совершением уголовно наказуемого хулиганства, а с другой – в связи с деятельностью надлежащих субъектов по рассмотрению сообщений о хулиганстве и его расследованию.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

² Состояние преступности в России // Статистический сборник. Генеральная прокуратура РФ, Главное управление правовой статистики и информационных технологий. – М., 2018-2022.

³ Романова А.С. Характеристика современного состояния хулиганства // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 3. – С. 72.

Предметом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе расследования хулиганств на различных этапах.

Цель работы: исследовать особенности расследования хулиганства дознавателями ОВД.

Достижение поставленной цели обусловило решение теоретических и практических задач:

- рассмотреть историю развития уголовной ответственности за хулиганство в России;
- провести анализ криминалистической характеристики хулиганства;
- изучить особенности планирования и выдвижения версий при расследовании хулиганств;
- охарактеризовать первоначальный этап расследования хулиганства;
- проанализировать особенности последующего этапа расследования хулиганства;
- рассмотреть особенности использования специальных знаний при расследовании хулиганства;
- проанализировать взаимодействие дознавателя с другими участниками расследования хулиганства.

Методологическая основа исследования определяется целью и задачами исследования. Основополагающим методом исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно-правовой, исторический, логический, конкретно-социологический, статистический и частнонаучные методы познания.

Исследование проведено на основе официальных статистических данных и анализа теоретических взглядов на рассматриваемую тему.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих ученых: В.В. Агафонов, И.А. Архипова, Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, А.Ф. Волынский, И.Ф. Герасимов, Л.Г. Дубинин, А.В. Дулов, Л.А. Есина, В.Ф. Ермолович, Г.К. Захаров, Е.П. Ищенко, М.В. Кардашевская и других, а также научные положения

криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, криминологии, уголовного права, уголовного процесса, теории судебных экспертиз и психологии в части, касающейся темы исследования.

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, которые включают в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе работы рассмотрены теоретические основы расследования хулиганства.

Во второй главе проанализированы методические основы расследования хулиганства.

В третьей главе работы исследованы организационные основы расследования хулиганства.

В заключении представлены выводы по проведенному исследованию.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА

§ 1. История развития уголовной ответственности за хулиганство в России

Среди всех видов преступлений хулиганство, как общественно опасное деяние, выделяется своими глубокими историческими корнями.

Уже в Древнерусском государстве (XI в.) можно увидеть ростки начала правового регулирования проступков, затрагивающих устои общественного спокойствия. В Русской Правде (документе, являющемся памятником древнерусского права), хотя и без упоминания самого термина «хулиганство», отмечалось, что преступным считается только то, что причиняет непосредственный ущерб конкретному человеку, его личности или его имуществу. Правонарушение называлось «обидой»¹. К преступлениям против личности относились: убийство, телесные повреждения, побои, похищения и др. Среди имущественных преступлений назывались: кража, поджог, конокрадство и др. Согласно Русской Правде вид и размер ответственности за преступное деяние зависели от мотивов, по которым совершались эти действия, повлекшие за собой причинение вреда здоровью². Только «холопы» были освобождены от ответственности за свои поступки (за их действия отвечали хозяева). Все остальные подвергались наказанию: правонарушителей или выгоняли из общины и забирали всё их имущество, или налагали на них штрафы – так называемые «виры».

В Двинской судной грамоте (1397-1398 гг.) содержались первые упоминания о «посуле» (взятке), как неофициальном вознаграждении за осуществление официальных полномочий. В Псковской судной грамоте (1467 г.) появляется упоминание о каравшемся смертью преступлении против

¹ Чистяков О.И., Маньков А.Г. Российское законодательство X-XX веков. 9 т. Т.3. Акты земских соборов. – М.: Юридическая литература, 1995. – С. 234.

² Шинкарук В.М. Русская Правда об истоках хулиганства // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5. Юриспруденция. – 2015. – № 4 (29). – С. 37-42.

государства, которое называлось «переветом». Новгородская судная грамота (1440-1471 гг.) была посвящена судопроизводству и судоустройству.

В средние века Судебник Ивана III (1497 г.) и Судебник Ивана IV Грозного (1550 г.) укрепили центральную государственную власть на Руси и привели к отказу от кровной мести за преступления. В этих правовых документах под преступлением понималось «лихое дело» – деяние, направленное против существующего строя, против правопорядка («крамола» (заговор), «ябедничество» (заведомо ложный донос), убийство, «головная татьба» (похищение человека), оскорбление словом или делом, кража, грабеж, поджог, конокрадство. Появился такой термин, как «лихоимство»¹, под которым подразумевалось нарушение установленного порядка правосудия. За эти деяния были предусмотрены наказания, имеющие своей целью устрашение людей: смертная казнь, «торговая казнь» (битье кнутом на площади), членовредительство (отрезание ушей, языка, клеймение), штрафы и др.

Почти через 100 лет, а именно в 1649 г., Земским собором было принято Соборное уложение, которое действовало вплоть до 1832 г. В этом своде законов под преступлением понимается «непослушание, противление царской воле; нарушение правопорядка, установленного государством». Кроме этого в Уложении даны стадии преступления (умысел, покушение на преступление и совершение преступления) и впервые в истории русского законодательства дана классификация преступлений (антигосударственные, против церкви, гражданские и уголовные). За правонарушения были установлены наказания: телесные, заключение в темницу, смерть, ссылка, отстранение от должности, конфискация имущества, штрафы и др. кроме этого появились и виды «духовного» воздействия (например, покаяние в церкви при других людях, отсылка в монастырь «для смирения»).

Целями наказания были устрашение и возмездие, изоляция преступника от общества. Для системы наказаний были характерны индивидуализация и

¹ История государства и права России: учебник / Под ред. Ю.П. Титова. – М.: Проспект, 2009. – С. 198.

сословный характер наказания. Уложение 1469 г., безусловно, значительно превосходит предшествующие памятники русского права.

Императрица Екатерина II в 1782 г. утвердила «Устав благочиния, или полицейский», в котором содержался прямой запрет на «учинение уголовных преступления противу народной тишины» (ст. 230)¹. В ст. 261 Устава были обозначены деяния, которые нарушали общественный порядок и которые подпадают под признаки хулиганства в современном его понимании: «Буде кто во время общенародной игры или забавы или театрального представления, в том месте или близ зрителей во сто сажень, учинит кому обиду, или придирку, или брань, или драку, или вынет шпагу из ножен или употребит огнестрельное оружие, или кинет камень, или порох, или иное что подобное, чем кому причинить может рану или вред или убыток или опасение, того отдать под стражу и отослать к суду». Это предписание достаточно четко определяет хулиганские проявления, указывается место их совершения, а также вред, который может стать последствием такого поведения.

В правовых документах XIX века уделялось особенное внимание преступлениям против церковного порядка. Например, в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» (1845 г.) устанавливалась ответственность за церковный раскол, богохульство, оскорбление святыни, вероотступничество.

В период проведения судебной реформы (1861-1864 гг.) был принят Судебный устав, четвертым кодексом которого стал «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями». В ст. 38 и 39 Устава достаточно близко к современному пониманию хулиганства были сформулированы признаки данного преступления («...за ссоры, драки, кулачный бой или другого рода буйство в публичных местах и вообще за нарушение общественной тишины») и меры наказания за него (денежное взыскание не свыше 25 рублей или арест на срок не свыше 7 дней). По ст. 38 наказание могло быть назначено и в случаях,

¹ Российское законодательство X-XX веков. 9 т. Т.5. Законодательство периода расцвета абсолютизма. – М.: Юридическая литература, 1987. – С. 372.

когда «в нарушениях будет участвовать целая толпа людей, которая не разойдется по требованию полиции»¹, что соответствует такому «современному» виду преступления, как массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ). Таким образом, в XIX веке еще не было классификации нарушений, которые сейчас мы относим к уголовно наказуемому хулиганству.

Политическая обстановка в Российской империи начала XX века отразилась на росте общей преступности и, в том числе, хулиганства, которое буквально захлестнуло всю территорию страны. В 1903 г. было принято Уголовное уложение, в ст. 262 которого деяние, соотносимое с современным понятием хулиганства, определялось как «учинение шума, крика или иного бесчинства в публичном месте или в общественном собрании, или хотя бы во не оных, но с нарушением общественного спокойствия и порядка»².

В 1913 году Министерством юстиции Российской империи был подготовлен и представлен на рассмотрение в Государственную Думу законопроект о борьбе с хулиганством, основное содержание которого сводилось к усилению репрессий за действия, совершенные по хулиганским побуждениям. Причём критерии этой характеристики были настолько неопределенны, что создавали неограниченную возможность для подведения под преступление, учиненное по хулиганским побуждениям, любого действия, за которое, по мнению властей, необходимо было назначить строгое наказание.

Впервые термин «хулиганство» был определен в 1922 г., как «озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия» (ст. 176 УК РСФСР). В последующие годы неоднократно изменялись представления о родовом объекте хулиганства (личность, порядок управления, общественный порядок, общественная безопасность), что влекло за собой изменение формулировки статьи и ее местоположения в УК.

¹ Яхьяева М.У. Генезис учения о хулиганстве в дореволюционной России // Евразийский научный журнал. – 2016. – С. 162.

² Новое Уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. – СПб, 1903. – С. 95-96.

Но даже после учета всех изменений в основном составе хулиганства так и не появилось указаний на конкретные действия, которые образуют это деяние. Теорией уголовного права и правоприменительной практикой признавалось, что специфика хулиганства заключается не во внешних действиях, а в его особом внутреннем качестве, в его хулиганских побуждениях.

Термин «хулиганские побуждения» появился в судебной практике раньше, чем в уголовном законе. Так, Пленум Верховного Суда РСФСР от 16.03.1925 г. разъяснил¹, что применительно к ст. 142 УК РСФСР (1922 г.)² квалифицированным убийством из корысти, ревности и «других низменных побуждений» должно считаться убийство из хулиганских побуждений. Однако содержание этого понятия не было раскрыто ни в законе, ни в постановлениях Пленумов Верховного Суда, а общее определение хулиганства исчезло из закона после изменения текста статьи 74 УК РСФСР 1926 г.³ в августе 1940 г.⁴

В результате продолжительной реформы уголовного законодательства в 1960 г. появился новый Уголовный кодекс РСФСР, в котором в ст. 206 хулиганство определялось как «умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие неуважение к обществу»⁵. То есть любые действия, в которых, по мнению правоприменителей, выражалось явное неуважение к обществу, могли квалифицироваться по данной статье. Таким образом, основой понятия «хулиганские побуждения» стали субъективная сторона преступления, его мотивы и цели.

После того, как была введена, а затем и усилена административная ответственность за мелкое хулиганство, к уголовной ответственности за

¹ Еженедельник советской юстиции. – 1925. – № 13.

² Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. - № 15. – Ст. 153. – Утратило силу.

³ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600. – Утратило силу.

⁴ См.: Указ Президиума ВС РСФСР от 16.08.1940 г. «О внесении изменений в статьи 74 и 162 Уголовного Кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.

хулиганство стали привлекать преимущественно в тех случаях, когда нарушение общественного порядка было сопряжено с насилием над личностью. Основанием для квалификации хулиганства как злостного, путем толкования оценочного признака «особая дерзость»¹, служило применение насилия, влекущего собой телесные повреждения.

Когда практика столкнулась с необходимостью отграничивать хулиганство от преступлений против личности, в основу отграничения были положены хулиганские побуждения. Официальное толкование этого понятия было дано применительно к п. «б» ст. 102 УК РСФСР 1960 г., где впервые прямо устанавливалась ответственность за убийство из хулиганских побуждений. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 27.07.1975 № 4 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» среди признаков этого вида убийства назвал в первую очередь совершение преступления «на почве явного неуважения к обществу, пренебрежения к правилам общежития и нормам социалистической морали»². Таким образом, за основу понятия хулиганских побуждений была взята характеристика субъективной стороны хулиганства, данная в ст. 206 УК РСФСР.

После того, как в УК РФ были внесены существенные изменения, кардинально изменились представления о хулиганстве. Законодателем были приняты меры по конкретизации и формализации состава уголовно наказуемого хулиганства для более четкого отграничения его от административно наказуемого мелкого хулиганства (ст. 20.1 КоАП РФ³) и по устранению существовавших ранее критических замечаний за счет придания ему большей определенности. К примеру, не стало признаков, наличие которых ранее было обязательным для такого преступления (применение насилия к гражданам или

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.10.1972 г. № 9 «О судебной практике по делам о хулиганстве: // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1972. № 6.

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27.06.1975 № 4 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» // Сборник Постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, 1924-1977. Ч. 2. 1978.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 06.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

создание угрозы такого применения, повреждение или уничтожение чужого имущества).

В соответствии с современной редакцией ст. 213 УК РФ¹, хулиганские действия образуют состав уголовно наказуемого деяния тогда, когда они с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, совершены по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, либо на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, либо совершенные с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств. То есть законодатель разрешил многолетний спор ученых о том, что считать уголовным, а что административным хулиганством.

Таким образом, исторический анализ становления законодательства об ответственности за хулиганство свидетельствует о том, что социально-экономические и политические преобразования в государстве, от древнерусского до современного, сопровождались изменением уголовного законодательства, в частности, законодательства об ответственности за хулиганство. Определение понятия хулиганства и санкции за него претерпевали неоднократные изменения; законодатель постепенно «оттачивал» состав хулиганства, доводя его до определенной степени совершенства.

¹ В редакции федерального закона от 30.12.2020 г. № 543-ФЗ «О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.01.2021. – № 1 (часть I). – Ст. 82.

§ 2. Криминалистическая характеристика хулиганства

Уголовный кодекс РФ в ст. 213 определяет понятие и виды хулиганства. Под хулиганством понимается грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Современные ученые-криминалисты в системе элементов криминалистической характеристики преступлений отводят ключевое место способу совершения преступления, что продиктовано следующими обстоятельствами:

а) способы подготовки, совершения и сокрытия хулиганства predetermined и взаимосвязаны с другими элементами его криминалистической характеристики, что позволяет, в случае наличия отдельных следов или иных данных, указывающих на возможный способ, обнаруживать другие следы и устанавливать обстоятельства, как правило, возникающие в случае совершения преступления таким способом;

б) способ совершения преступления входит в число обстоятельств, которые подлежат доказыванию (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) по любому уголовному делу;

в) знание способов сокрытия хулиганства способствует разработке рекомендаций по обнаружению признаков преступления, его своевременному выявлению и раскрытию;

г) изучение способов подготовки, совершения хулиганства и сокрытия его следов имеет существенное профилактическое значение, поскольку их

обобщение и анализ позволяют выявлять обстоятельства, способствующие совершению рассматриваемых преступлений¹.

Способ преступления рассматривается в криминалистике как «система объединенных единым преступным замыслом действий преступника (его соучастников) по подготовке, совершению и сокрытию преступления»². Изучив способы совершения хулиганства можно получить сведения, необходимые для того, чтобы определить средства, приемы и методы раскрытия, расследования и предупреждения данного вида преступлений.

Типичные действия, которые осуществляются в ходе подготовки к хулиганству, называются способами подготовки, а действия по сокрытию следов - соответственно, способами сокрытия следов, независимо от того, охватывались все действия единым умыслом или нет.

В исследовании, проведенном Д.А. Яковлевым, были установлены следующие типичные способы подготовки к совершению хулиганства: а) создание преступной группы – 11% случаев, б) подыскание орудий, предметов, приспособлений для повреждения или уничтожения имущества, нанесения телесных повреждений или осуществления угрозы причинения таковых – 10% случаев; в) подыскание транспорта, в том числе путем изучения режима работы общественного транспорта для проезда к месту совершения преступления и удаления с него – 2% случаев; г) употребление алкоголя – 1% случаев; д) поиск благоприятной обстановки для совершения хулиганства (хождение по неосвещенным переулкам города, подкарауливание жертвы в выбранном для этого месте, посещение баров или всевозможных питейных заведений и пр.) – 1% случаев. В остальных случаях (около 75% от общего количества) подготовительные действия преступником не совершались³.

¹ Рябов Е.В. Методика расследования хулиганства: автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2013. – С. 31.

² Бессонов А.А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики // Пробелы в Российском законодательстве. – 2014. – № 4. – С. 172.

³ Яковлев Д.А. Хулиганство: уголовно-правовой и криминологический аспекты // Альманах молодого исследователя. – 2020. – № 9. – С. 87-90.

К типичным способам совершения некавалифицированного хулиганства (ч. 1 ст. 213 УК РФ) относятся грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу:

- 1) совершенное с применением оружия – 11 % случаев;
- 2) совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, – 87% случаев;
- 3) совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы – 2 % случаев.

Кузнецов А.А. указывает на то, что «действия, образующие состав хулиганства, разнообразны: произнесение нецензурных слов, физическое насилие или угроза, уничтожение либо повреждение имущества, иные действия, представляющие собой нарушение общественного порядка и выражающие явное неуважение к обществу»¹. Соглашаясь с автором в целом, отметим лишь то, что в настоящее время необходимо расширить перечень указанных способов.

Перечислим типичные способы нарушения общественного порядка:

- 1) физическое насилие – около 85% случаев (например, нанесение потерпевшему телесных повреждений с помощью ударов битой по телу);
- 2) угроза применения насилия – почти в 36% случаев. Причем, Е.И. Овчаренко указывает, что в этом случае «объективную сторону хулиганства могут составлять только действия, т.е. активное поведение, достигшее определенного результата»², то есть угроза применения насилия к гражданам должна быть реальной. Действия будут признаны хулиганскими лишь в том случае, если нарушитель демонстрировал при этом угрозу;

¹ Кузнецов А.А. Особенности расследования группового хулиганства: учебное пособие. – Омск: Ом. юрид. ин-т МВД России, 1998. – С. 22.

² Овчаренко Е.И. Доказывание по уголовным делам о хулиганстве (досудебное производство): Научно-практическое пособие / Под ред А.В. Гриненко. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 11.

3) повреждение или уничтожение чужого имущества – около 14% случаев (например, одежда, транспортные средства, ручная кладь и иное имущество, принадлежащее потерпевшему);

4) нарушение спокойствия граждан, устраивание скандалов – почти в 2% случаев (например, пьяный дебош, который совершается с применением предметов, случайно подвернувшихся под руку);

5) приведение в действие взрывного устройства (взрывпакета, гранаты), пиротехнических средств – чуть более 1% случаев. Подобные действия особо опасны для окружающих, так как совершаются, как правило, в местах массового скопления людей (стадионы, клубы, дискотеки и др.) при проведении различных мероприятий;

6) угроза повреждения или уничтожения чужого имущества, в том числе и общественно-опасным способом (взрыв, поджог и т.п.) – около 1%;

7) распространение ядовитых и токсичных веществ – менее 1 % случаев;

8) стрельба из огнестрельного оружия не по цели («в воздух») – 0,6% случаев. Такие действия, в зависимости от конкретных обстоятельств (места, времени, обстановки), могут быть квалифицированы либо как хулиганство (ст. 213 УК РФ), либо, например, как стрельба из оружия в не отведенных для этого местах (ст. 20.13 КоАП РФ);

9) произнесение оскорбительных высказываний или нецензурных ругательств. Несмотря на то, что нецензурная брань относится к способу совершения мелкого хулиганства (ст. 20.1 КоАП РФ), при определении степени грубости нарушения общественного порядка, следует исходить не только из способа совершения незаконных действий, но и учитывать иные обстоятельства содеянного. Случаи, когда действия лица, которое грубо нарушает общественный порядок, заключаются только в произнесении ругательств или оскорбительных высказываний, происходят достаточно редко. Именно по ч. 2 ст. 213 УК РФ были осуждены участницы панк-группы Pussy Riot, которые в

помещении Кафедрального Собора РПЦ осуществили оскорбительные действия, привлекли внимание большого количества верующих¹.

Так как действий, которыми может быть нарушен общественный порядок много, поэтому мы описали здесь лишь типичные их способы.

К типичным способам совершения квалифицированного хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК РФ) относится совершение хулиганских действий: 1) группой лиц по предварительному сговору; 2) организованной группой; 3) с сопротивлением представителю власти; 4) с сопротивлением лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Изложенное выше предупреждает законопослушных граждан, которые решаются пойти на пресечение хулиганских действий, о необходимости учитывать тот факт, что со стороны преступника вероятно возможно сопротивление вплоть до применения насилия и предметов, используемых в качестве орудий и средств совершения преступления (ножей, топоров, охотничьих ружей, велосипедных цепей, бейсбольных бит, палок с заостренным концом, бутылок с отбитым дном, ремней, камней и пр.).

В результате совершения хулиганских действий часто остаются следы преступления. Непосредственно при осмотре места преступления фиксируются материальные следы: пятна крови, отпечатки ног, различные вмятины, предметы, поврежденное имущество и пр. Под идеальными следами понимают «отображение события или элементов события в сознании человека, мысленный образ воспринятого»². Такие следы носят субъективный характер, так как характер и сохранность идеальных следов зависят во многом от состояния уровня интеллекта, органов чувств, памяти и т.д. лица, которое эти следы воспринимает.

¹ Приговор Хамовнического районного суда г. Москва № 1-170/2012 от 17 августа 2012 г. по делу № 1-170/2012 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/XhWjrcB5zAN4/> (дата обращения: 25.03.2022).

² Алиев М.Б. Идеальные следы в криминалистике и их значение в расследовании преступлений // Закон и право. – 2020. – № 2. – С. 168.

Так как по определению хулиганство нарушает общественный порядок и выказывает явное неуважение к обществу, поэтому место совершения хулиганства всегда является общественным, публичным, например, парк, стадион, кинотеатр, кафе, общественный транспорт, пляж и т.д. Как правило, хулиганства чаще совершаются после окончания работы, а также в то время, когда большинство людей находятся на отдыхе (выходные, праздничные дни, либо часы досуга).

В криминалистике традиционно придается особое значение изучению личности преступника, как элементе криминалистической характеристики. Эти сведения помогают в раскрытии и расследовании путей преступления, в определении эффективных путей розыска и изобличения преступника и в решении других задач расследования по уголовному делу¹.

Установление закономерных связей между свойствами личностей некоторых типов преступников, характерными местами совершения преступлений, выбором ими определенных типов жертв также очень ценно для раскрытия преступлений².

В криминалистической литературе существуют различные классификации типов личностей хулиганов, в пределах которых изучаются «не личности и их характеристики, а совокупность преступников и распространение среди них тех или иных признаков»³.

И.И. Рубцов, к примеру, делит преступников в зависимости от социального генезиса личности на преступный путь⁴:

¹ Фойгель Е.И. К вопросу о соотношении понятий «человек» и «личность» в криминалистике // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2016. – № 2 (10). – С. 73.

² Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. – 1977. – № 2. – С. 57.

³ Корецкий С.В., Петьков В.А. Критерии разграничения типологии личности преступников // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. – 2015. – № 1. – С. 49.

⁴ Рубцов И.И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования: автореферат дис. ... канд. юрид. наук – СПб.: С-Петербург. ун-т МВД РФ, 2001. – С. 22.

1) профессиональные преступники-рецидивисты (преступное поведение этих лиц особенно опасно для общества и носит ярко выраженный криминальный характер);

2) привычный тип преступника (налицо значительная деформация в структуре социальной направленности, противоречивость и неустойчивость социально-психологических свойств личности);

3) случайный тип преступников (лицо впервые совершает преступления в силу стечения обстоятельств).

Многочисленные исследования ученых подтверждает необходимость изучения психологической характеристики личности преступника и использование её в криминалистической тактике и методике расследования отдельных видов преступлений¹.

Так, например, Н.А. Петухов предложил в качестве оснований классификации хулиганов: а) степень аморальности; б) психологический склад личности; в) особенности темперамента². Безусловно, что для построения криминалистической характеристики преступления эта классификация вряд ли может быть полезна. Но, информация, которая получена от потерпевшего или свидетелей о том, что преступник вспыльчив, неуравновешен, имеет определенные манеры поведения и т. п., может помочь в определении направления его розыска и сужения круга лиц, среди которых может находиться преступник.

Проанализировав криминалистические исследования и статистические данные МВД РФ о преступлениях, предусмотренных ст. 213 УК РФ (Хулиганство), мы выяснили, что большинство преступлений совершают лица мужского пола (почти 90 % случаев), из них холостяки составляют около 70%. Количество лиц женского пола среди преступников – около 10%, при этом они совершают хулиганства намного реже, чем мужчины (примерно 3% от

¹ Аминев Ф.Г. и др. Выявление, раскрытие и расследование преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 213 УК РФ (Хулиганство): учебное пособие. – Уфа: УЮИ МВД РФ, 2008. – С. 13.

² Петухов Н.А. Особенности исполнения лишения свободы в отношении осужденных за хулиганство: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1979. С. 9-11.

количества осужденных за хулиганство). Около 6% преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений (нанесение вреда здоровью различной степени тяжести, убийства, побои, уничтожение/повреждение чужого имущества), совершаются женщинами, остальные соответственно мужчинами¹.

Возрастной интервал лиц, совершивших хулиганство, не такой обширный. Как правило, хулиганами становятся люди в возрасте от 18 до 24 лет (практически 30% случаев). Далее количество преступлений распределяется следующим образом: 14-15 лет – 2,5%, 16-18 лет – 9,1%, 25-30 лет – 14,8%. Лица старше 50 лет очень редко совершают хулиганские действия. Некоторые исследователи считают, что хулиганство является «одним из основных видов подростковой преступности»². Безусловно, личность хулигана-подростка существенно отличается от личности хулигана-взрослого в свете того, что к особенностям подросткового возраста мы с полным на то основанием можем отнести повышенную внушаемость, отсутствие жизненного опыта, критическое отношение к происходящим вокруг событиям, нежелание выполнять предписания и запреты, стремление к самоутверждению среди сверстников и самостоятельности в поступках, максимализм и неустойчивая самооценка. Несовершеннолетние преступники более агрессивны, импульсивны, жестоки, непредсказуемы, отличаются быстротой действий и внезапностью, им также характерна высокая доля групповых преступлений³. Но они составляют лишь около 5% от общего количества правонарушителей. Как правило, это дети из неполных семей либо находящиеся на попечении родственников (более 40% случаев).

Важным элементом структуры личности является социальное положение преступника, то есть социальная активность личности и занятость в сфере общественного производства. Противоправные действия лиц более старшего

¹ Еркубаева А.Ю. Личность преступника, совершившего хулиганство и преступления из хулиганских побуждений // Молодой ученый. – 2013. – № 6 (53). – С. 800-802.

² Есина Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011. – С. 10.

³ Кузмичев А.Г. Проблемы расследования преступлений, совершенных молодёжными организованными группировками // Следователь. – 2008. – № 11. – С. 19.

возраста определяются образом жизни, потребностями и мотивами, жизненными целями, отличающимися от подростковых. Данные нашего исследования показывают, что большинство хулиганов (около 50%) не имеют постоянной работы и соответственно источника дохода, или же их трудовая деятельность характеризуется низким уровнем квалификации, сопровождается частой сменой рабочего места и некачественным исполнением обязанностей. Среди тех, кто работает доля преступников практически в 3 раза меньше (около 18%). Учащихся и студентов среди преступников – 11%.

Образование имеет также определенное значение в жизнедеятельности каждого человека и является одним из элементов портрета личности преступника. Результаты исследования показывают следующее: около 60 % преступников, совершивших хулиганство, имели основное общее или среднее общее образование; почти 30% закончили учреждения среднего профессионального образования; менее 12% имели высшее образование.

Наличие высшего образования у хулиганов позволяет им выбирать стиль поведения, который не нарушает в открытой форме общественный порядок, а высокий уровень социального положения в обществе внушает им ложное чувство вседозволенности¹.

Мотив совершения преступления также является важным элементом состава хулиганства и рассматривается нами как внутреннее осознанное побуждение, которым руководствуется лицо при совершении преступления. Он обусловлен потребностями и интересами личности, побуждающими к совершению тех или иных хулиганских действий. Следовательно, для того, чтобы вынести справедливое решение на предварительном следствии и в суде по любому уголовному делу необходимо обязательно выяснить мотивы преступного деяния.

¹ Глуздаков А.В. Криминологическое исследование хулиганства и преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 12-13.

В.В. Лунеев отмечает, что наиболее четко мотивы правонарушителей проявляются в их содержании, а конкретнее в том, как соотносятся между собой основные побуждения к хулиганским действиям, и каков порядок в иерархии основных побуждений к этим действиям: общественное или личное, социальное или биологическое, групповое или индивидуальное, объективное или субъективное, материальное или духовное и т.д.¹.

Ю.А. Кулясова пишет о том, что хулиганские мотивы проявляются в демонстрации своего пренебрежения к окружающим, противопоставлении своего поведения общественному порядку, публичным интересам, циничном, безжалостном, грубом отношении к людям. Целью в осуществлении мотивов такого рода является учинение буйства и безобразия, демонстрация дерзкой мощи, месть за малозначительную обиду. Часто совершение таких преступлений используется незначительный повод как предлог для умышленного причинения вреда здоровью, либо эти преступления совершаются безо всякого повода².

Криминалистическая практика показывает, большое количество хулиганских преступлений совершается группой лиц, а соучастниками преступления, чаще всего, оказываются люди из ближайшего окружения хулигана (проживают в одном микрорайоне; общее места работы или учебы; служба в армии; прошлые преступные связи; совместное времяпрепровождения, родственные связи).

Таким образом, в результате анализа статистических данных и эмпирического материала можно составить портрет среднестатистического хулигана по половозрастному и социально-психологическому аспектам: физически вменяемое лицо мужского пола, средний возраст которого около 30 лет, чаще всего имеющего гражданство РФ, в большинстве случаев не имеющего высшего образования и почти в половине случаев постоянного источника дохода, не занимающего высокого социального положения, находящееся в

¹ Лунеев В.В. Мотивация преступного поведения. – М.: Наука, 1991. – С. 119.

² Кулясова Ю.А. Уголовная ответственность за хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений. Отличия хулиганского мотива от иных мотивов преступлений // Молодой ученый. – 2016. – № 21 (125). – С. 605.

состоянии алкогольного или наркотического опьянения и, как правило, ранее имевшее судимость.

Очевидно, что такими характеристиками обладает немалая часть населения нашей страны, а ежегодно хулиганских действий совершается трех тысяч. Это позволяет сделать вывод о том, что на совершение хулиганства большое влияние оказывают складывающиеся (нередко, случайно) обстоятельства, социальные причины и условия.

Залогом успешной борьбы с хулиганством будет всестороннее изучение его нравственно-психологических, социально-демографических характеристик и личностных свойств. Кроме этого, своевременное выявление причин и условий, которые способствуют хулиганским проявлениям, поможет разработать меры по их устранению и предупреждению.

§ 3. Планирование и выдвижение версий при расследовании хулиганства

Планирование расследования преступлений является самым эффективным способом организации расследования по уголовному делу и действенным средством осуществления законности в расследовании. На протяжении всего предварительного следствия уполномоченные лица устанавливают цели и задачи расследования, формируют версии, определяют средства и методы их проверки, составляют план в письменной или графической форме.

Планирование расследования может содержать в себе следующие этапы:

- изучение исходной информации и выдвижение типичных версий;
- анализ данных о преступлении, собранных в ходе предварительной проверки, и выдвижение конкретных версий;
- формулировка вопросов, подлежащих выяснению;
- определение круга первоначальных следственных действий и иных мероприятий;

- выбор оптимальных путей и способов проведения следственных действий и иных мероприятий;
- составление развернутого плана расследования;
- контроль исполнения и корректировка плана.

Грамотное планирование позволяет дознавателю найти оптимальный вариант деятельности, успешно осуществить раскрытие и расследование преступления.

Анализ криминалистической практики позволяет сделать вывод о том, что поводами для возбуждения уголовных дел о хулиганстве являются:

- заявление лица, полагающего, что в отношении него совершены хулиганские действия, его родственников (около 90% случаев);
- рапорт сотрудника ОВД о непосредственном обнаружении признаков преступления (около 25% случаев);
- информация из медицинского учреждения о поступлении человека, травмы которого предположительно получены в результате преступления (практически 20% случаев);
- заявление граждан, которые стали очевидцами хулиганства (около 2% случаев);
- сообщения СМИ (около 1% случаев).

Дела о хулиганстве отличаются тем, что заявления или сообщения о противоправных действиях поступают сотрудникам полиции чаще всего в устной форме во время или сразу же после их совершения. Те по долгу службы обязаны незамедлительно принять меры к пресечению хулиганских действий, установлению и задержанию правонарушителей.

В случае если сообщение о хулиганстве поступило с запозданием, то сотрудники правоохранительных органов проводят предварительную проверку: берут объяснения у заявителя и свидетелей-очевидцев, запрашивают различные подтверждающие документы (акт медицинского обследования при наличии у потерпевшего телесных повреждений, характеристики), в случае необходимости проводят осмотр места происшествия, изымают орудия преступления.

Уголовное дело о хулиганстве возбуждается незамедлительно, если в поступивших заявлениях или сообщениях имеются достаточные основания. Однако иногда по содержанию первичных материалов невозможно сделать вывод о наличии признаков хулиганства, тогда в соответствии со ст. 144 УПК РФ¹ проводится проверка этих материалов.

Если в ходе проверки сообщения о хулиганстве возникает необходимость выявления состояния алкогольного опьянения подозреваемого, обвиняемого, пострадавшего либо очевидцев преступления, то в случаях, не терпящих отлагательств, в соответствии со ст. 179 УПК РФ, освидетельствование в отношении данной категории лиц может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

Если в ходе проверки сообщения о хулиганстве удастся установить место нахождения подозреваемого, то сотрудниками правоохранительных органов принимаются все меры к его поиску и задержанию. После того, как подозреваемый задержан, необходимо произвести его личный обыск и его опросить его по обстоятельствам проверяемого события.

К розыскным мероприятиям относятся также: направление запросов в разные организации для установления местонахождения разыскиваемого лица, проверка по оперативно-справочным картотекам и т.п. Нередко для преследования подозреваемого используются служебно-розыскные собаки (особенно когда хулиганские действия совершаются в малолюдных местах и в ночное время суток).

В соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам проверки сообщения о хулиганстве может быть принято решение:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Поэтому основной целью деятельности должностных лиц на данном этапе будет являться установление обстоятельств, наличие или отсутствие элементов состава преступления, влекущих за собой принятие одного из перечисленных решений.

Чтобы установить объективную истину необходимо полностью отработать следственные версии, которые базируются на фактических данных и предположениях об обстоятельствах события, имеющего признаки преступления, и выдвигаются и проверяются уполномоченным лицом при решении вопроса о возбуждении, расследовании или рассмотрении уголовного дела в суде.

В самом начале расследования выдвигаются и проверяются общие типичные версии:

- 1) подозреваемый совершил хулиганские действия, относящиеся к категории уголовно наказуемых;
- 2) в действиях подозреваемого содержится состав любого другого преступления, но не хулиганства;
- 3) подозреваемый совершил мелкое хулиганство.

По делам о хулиганстве устанавливаются следующие обстоятельства:

– касающиеся объекта преступления: был ли нарушен общественный порядок, имеются ли потерпевшие, и кто они, причинен ли материальный ущерб, кому, каковы его размеры; нанесены ли телесные повреждения и какова их степень тяжести;

– касающиеся объективной стороны преступления: какие конкретно действия совершены подозреваемым, имеются ли в них признаки хулиганства; когда и где совершены хулиганские действия, не сопровождалось ли хулиганство совершением других преступлений, если да, то каких именно; совершались ли действия, посягающие на честь и достоинство, здоровье граждан; не спровоцировали ли они хулиганские действия; наличие людей во время совершения хулиганских действий; оказывалось сопротивление представителю власти или иным лицам, пресекающим действия хулигана; применялось оружие

или предметы, его заменяющие; какие обстоятельства способствовали совершению хулиганства;

- касающиеся субъекта преступления: кто совершил хулиганские действия; был ли виновный ранее судим за хулиганство; если преступление совершено группой, то какова роль и характеристики каждого ее участника;

- касающиеся субъективной стороны преступления: осознавал ли виновный, что грубо нарушает общественный порядок, выражает неуважение к обществу; желало ли этого; каковы мотивы и цели совершения правонарушения.

Если хулиганские действия совершены группой лиц, то при выяснении субъективной стороны состава преступления следует выяснить, существовал ли между ними предварительный сговор, не входят ли они в организованную группу.

Выдвижение версий осуществляется до возбуждения уголовного дела, после получения сообщения о событии, которое имеет признаки хулиганства.

Таким образом, грамотное выстраивание последовательности действий на этом этапе имеет большое значение для расследования хулиганства.

Проверка сообщения о преступлении является самостоятельным этапом стадии возбуждения уголовного дела. Она будет действенной, если будет правильно спланирована и проведена в установленные сроки.

Возбуждение уголовного дела о хулиганстве возможно только при наличии оснований, достаточных данных, указывающих на то, что событие, о котором идет речь в сообщении, имело место быть и в действиях нарушителя наличествуют признаки хулиганства. Решая вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. 213 УК РФ, надо в обязательном порядке зафиксировать, что умышленные действия грубо нарушали общественный порядок, выражали явное неуважение к обществу, и в зависимости от этого определить тот или иной порядок расследования.

Основной целью деятельности должностных лиц на данном этапе является установление обстоятельств, наличие или отсутствие элементов состава преступления, влекущих за собой принятие решения о возбуждении уголовного дела.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА

§ 1. Первоначальный этап расследования хулиганства

Первоначальный этап расследования хулиганства, продолжительность которого составляет от 3 до 5 дней с момента возбуждения уголовного дела, характеризуется большим количеством следственных действий и организационных мероприятий. На этом этапе дознаватели и работники дознания зачастую обходятся без составления подробных письменных планов, особенно, если это касается несложных дел, организуют свою работу на основе типичных версий и лишь после того, как будут выполнены первоначальные следственные действия, они приступают к развернутому планированию. По делам о групповом хулиганстве с учетом сложности предстоящей работы письменный план расследования должен составляться в обязательном порядке, достаточно, если он будет состоять из перечня подлежащих незамедлительному проведению следственных действий и организационных мероприятий. Необходимо принимать во внимание, что, как правило, при расследовании именно групповых преступлений приходится часто уточнять и изменять план расследования.

На данном этапе расследования хулиганства, по мнению А.В. Рагулина, преимуществом в плане очередности проведения следственных действий пользуется:

- сбор доказательств, которые могут быть утрачены в случае промедления;
- розыск, изобличение и изоляция преступника, пребывание которого на свободе представляет опасность для общества;
- выяснение оснований для предъявления обвинения содержащемуся под стражей подозреваемому;

- проведение следственных действий, которые обеспечивают проверку одновременно нескольких версий;
- проведение следственных действий, сопровождающихся значительным расходом времени;
- проведение действий, необходимых для подготовки к последующим следственным действиям;
- проведение действий, которые не связаны с риском разглашения тайны расследования;
- проведение действий, которые касаются лиц, документов и предметов, наличие которых в данный момент может быть обеспечено¹.

Последовательность проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе расследования хулиганства определяется исходными данными, которые послужили основанием для возбуждения уголовного дела, и ситуации, которые возникли в начале расследования

Для первоначального этапа расследования хулиганства характерна одна из типичных ситуаций:

1. Для ситуации, когда лицо, совершившее хулиганские действия, застигнуто на месте преступления, известен потерпевший, имеются очевидцы и явные следы преступления характерна следующая последовательность действий:

- дознаватель принимает меры к пресечению хулиганских действий и принимает решение о возбуждении уголовного дела;
- производится задержание подозреваемого и его личный обыск;
- производится осмотр места происшествия;
- допрашивается подозреваемый и потерпевший;
- осматривается одежда потерпевшего;
- проводится освидетельствование потерпевшего и подозреваемого;

¹ Рагулин А.В. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты: Дисс. ...канд.юрид.наук: 12.00.08 /. Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2005. С.24.

- осуществляется допрос свидетелей;
- производится обыск по месту жительства подозреваемого (при необходимости и по месту работы).

В зависимости от полученных результатов перечень следственных действий может быть дополнен, например, предъявлением для опознания (людей или предметов), проверкой показаний на месте, назначением экспертиз.

2. Для ситуации, когда хулиган с места происшествия скрылся, но известны признаки его внешности и другие приметы характерна следующая последовательность действий:

- проводится допрос потерпевшего;
- осматривается одежда потерпевшего;
- проводится освидетельствование потерпевшего;
- производится осмотр места происшествия;
- осуществляется допрос свидетелей.

В данной ситуации необходимо собрать как можно больше информации, которая поможет установить личность хулигана, и выяснить обстоятельства, связанные с совершением преступления.

3. Для ситуации, когда хулиганские действия совершены, но хулиган неизвестен, характерен недостаток информации об обстоятельствах преступления и о личности преступника.

Если информация о хулиганстве поступила сразу после его совершения, то необходимо: осмотреть место происшествия, опросить потерпевшего, свидетелей-очевидцев, а при обнаружении признаков преступления возбудить уголовное дело. В этом случае проводят: допросы заявителя и потерпевшего, осмотр одежды и освидетельствование потерпевшего, допросы свидетелей, назначение судебных экспертиз.

4. Если с момента преступления прошло значительное время, сначала проводится проверка поступивших материалов, включая осмотр места происшествия, чтобы установить наличие, либо отсутствие в событии признаков

уголовно-наказуемого деяния. Проверка должна быть проведена в короткий срок.

Если признаки преступления очевидны, то сотрудники уголовного розыска, прибывшие на место, принимают необходимые меры по установлению и задержанию хулиганов, блокируют район происшествия, организуют его обследование. Им помогают наряды ППС и участковые, которые обслуживают данную территорию. После того, как станут известны приметы внешности хулигана, организуется его преследование по «горячим следам», поиск в местах возможного пребывания (остановки городского транспорта, ближайшие места скопления людей и др.). В последующем принимаются меры к составлению субъективных портретов и розыскных ориентировок подозреваемого.

Если преступник неизвестен, проводится комплекс оперативно-розыскных мероприятий, состоящий из: опроса потерпевших и свидетелей; обследования территории, прилегающей к месту происшествия, с целью обнаружения предметов, возможно, брошенных или оброненных преступником; подворного и поквартального обхода; изучения маршрута движения преступника или потерпевшего для установления свидетелей. Также подлежат изучению материалы отказов в возбуждении уголовных дел по фактам совершения хулиганства, приостановленные и прекращенные уголовные дела для выявления сходных по чертам внешности участников хулиганских действий. К розыскным мероприятиям относятся также: направление запросов в различные учреждения с целью установления местонахождения разыскиваемого лица; работа совместно с кинологом по выборке подозреваемых с применением служебно-розыскной собаки; проверка по оперативно-справочным картотекам и т.д.

Помимо общих типичных версий при расследовании хулиганства выдвигаются и частные типичные версии – о мотивах хулиганства, месте нахождения хулигана, источниках приобретения оружия, отдельных обстоятельствах совершенного преступления. Если хулиган неизвестен, выдвигают типичные версии о том, что преступление совершили лица, среди

которых имеются: ранее судимые за аналогичные преступления; состоящие на учете в органах внутренних дел (в т.ч. привлекавшиеся к административной ответственности за хулиганство); постоянно распивающие или распивавшие спиртные напитки в момент совершения преступления недалеко от места происшествия; привлекавшиеся к уголовной ответственности за другие преступления; проживающие поблизости от места происшествия и известные местным жителям как склонные к совершению хулиганских поступков и др.

В том случае, когда виновный скрылся с места преступления и расследование проводится по факту его преступных действий, сначала устанавливается его личность и место проживания, затем осуществляется его розыск и задержание. Параллельно детально планируется производство допросов свидетелей и потерпевших. После того, как виновный будет задержан, он предъявляется потерпевшим для опознания. С целью обнаружения орудий преступления производится обыск в его жилище. Планируется проведение необходимых судебных экспертиз, чаще криминалистических, но иногда возникает необходимость в проведении судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы.

Первоначальный этап расследования хулиганства включает в себя наиболее распространенные следственные действия: осмотр места происшествия, допросы потерпевшего и свидетелей, задержание, личный обыск, допрос подозреваемого, обыск по месту жительства, освидетельствование и осмотр одежды задержанных и потерпевших. Остановимся подробнее на характеристике и содержании этих действий.

Условием успешности осмотра места хулиганства является его незамедлительность. Информация, полученная в результате тщательного осмотра, составляет основу для выдвижения наиболее правильных версий и определяет эффективный ход расследования.

К способам осмотра места происшествия относятся: наблюдение, визуальный осмотр, исследование, обнаружение, фиксация, оценка. Кроме этого в процессе осмотра исследуются материальные следы, явления, обстановка.

«Осмотр места происшествия предполагает быстроту реакции, мысленное моделирование обстановки, следственную диагностику признаков обнаруженных следов, установление причинной связи местоположения предметов и вещей по отношению к произошедшему событию и т.д.»¹

При отсутствии возможности немедленного осмотра, обязательно должна быть организована охрана места происшествия, так как, наличие в общественных местах большого количества людей, безусловно, связано с внесением определенных изменений в обстановку. Хулиганские действия бывают связаны с нарушением нормальной работы предприятий и учреждений по обслуживанию граждан (вокзалы, транспорт и др.), и задержка с осмотром места происшествия может внести элементы дезорганизации в их работу.

В ходе осмотра изучаются и фиксируются:

- состояние обстановки: точно место, где произошло хулиганство; характер повреждений или изменений, которые были внесены в обстановку в результате хулиганских действий;
- орудия преступления и иные предметы, принесенные хулиганами и оставленные ими на месте совершения преступления;
- различные надписи и рисунки, оставленные хулиганами;
- следы пребывания определенных лиц и признаки, которые указывают на их конкретные действия, направление движения к месту происшествия и от него.

Лица, находящиеся в непосредственной близости от места происшествия, могли видеть (или слышать) действия, которые происходили на месте совершения преступления, поэтому очень важно при осмотре места выявить возможных свидетелей происшедшего.

При расследовании дел о хулиганстве с целью фиксации повреждений и следов применения орудий хулиганства проводится осмотр предметов, которые могут иметь непосредственное отношение к совершению преступления. К таким

¹ Мукажанов А.Е. Особенности осмотра места происшествия по делам о хулиганстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 6. – С. 138.

предметам относятся: одежда потерпевшего и подозреваемого, орудия преступления и иные предметы, которые предположительно использовались при совершении хулиганства. Результаты осмотра должны быть отражены в протоколе осмотра и содержать полную и объективную информацию о названии предмета, материале и способе изготовления предмета, размерах, форме, цвете и т.п.

В случаях, когда сотрудники ОВД обнаружили (или предположили их наличие) на теле потерпевшего или подозреваемого следы преступления (какие-либо повреждения, например, в виде царапин, ссадин, порезов и др.), то необходимо провести освидетельствование указанных лиц. Кроме этого для идентификации личности проводится фиксация признаков внешности хулигана.

В процессе проведения допроса потерпевшего или свидетеля выясняются все обстоятельства произошедшего деяния, и устанавливается вина конкретного лица либо выясняются сведения, которые могут быть полезными при установлении и розыске хулигана.

Наряду с типичными обстоятельствами, из допроса потерпевшего необходимо выяснить следующее:

- определить степень знакомства потерпевшего с хулиганом и характер взаимоотношений между ними (где, когда, при каких обстоятельствах познакомились, случались ли конфликты между ними, на почве чего они происходили, что могло явиться поводом к совершению хулиганских действий и др.);
- выяснить каким оружием или предметами, используемыми в качестве орудия преступления, пользовались при совершении хулиганства, поскольку именно данный факт обязателен для определения квалификации преступления;
- узнать о гражданах, которые находились на месте совершения преступления и могут дать показания об обстоятельствах хулиганства.

При выяснении всех обстоятельств дела большая роль отводится показаниям свидетелей, предпочтительно очевидцев преступления. В процессе допроса дознаватель намеревается получить от свидетелей информацию такого

рода: каким образом он оказался на месте преступления; был ли знаком с хулиганом; как, когда и где с ним познакомился; в каких отношениях с подозреваемым; каким образом произошло хулиганство; было ли совершено насилие над личностью; каковы последствия хулиганских действий; приметы хулигана; в каком направлении скрылся; в каком состоянии находился (алкогольное, наркотическое опьянение) и т.п. Кроме очевидцев преступления на допрос приглашаются люди, которые могут охарактеризовать подозреваемого (родственники, соседи, сослуживцы и пр.); лица, которые могут знать обстоятельства произошедшего со слов других лиц, в том числе и подозреваемого; лица, не являющиеся очевидцами, но обладающие информацией, которая может оказаться важной в процессе расследования данного дела.

Отсутствие возможности заранее подготовить и тщательно спланировать задержание по делам о хулиганстве предполагает обеспечение безопасности лиц, которые проводят задержание, и окружающих граждан, так как высока вероятность причинения им вреда со стороны задерживаемого, как умышленно, так и в результате неосторожных действий (особенно при задержании в общественном месте).

После того, как задержанный доставлен в орган внутренних дел, необходимо произвести личный обыск задержанного с целью обнаружения у него орудий хулиганства, сходных с ними предметов или их частей, а также с целью предупреждения неожиданных для окружающих последствий. Особое внимание при проведении личного обыска обращается на состояние одежды, наличие на ней повреждений, пятен, следов каких-либо веществ и т.д. если на вещах обнаруживаются улики, которые подтверждают версию о произошедшем, то они изымаются у подозреваемого и впоследствии приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств

В целях исключения возможности тщательной подготовки подозреваемого к противодействию его допрос производится сразу после задержания, но желательно после допроса потерпевших и свидетелей. Задачи допроса

определяются в зависимости от того, готов ли подозреваемый давать правдивые показания: если да, то подробно выясняются обстоятельства события и действия подозреваемого; если нет, то необходимо использовать весь комплекс приемов, применяемых при допросе в условиях конфликтной ситуации.

На первом допросе от подозреваемого получают объяснения по обстоятельствам произошедшего, выясняется его отношение к совершенному деянию. Более обстоятельно допросы проводятся уже после того, как будет получена полная информация о личности подозреваемого и обстоятельства произошедшего хулиганства.

Обыск по месту жительства лица, которое подозревается в совершении хулиганских действий, проводится при наличии для этого достаточных оснований. Особое внимание уделяется обнаружению: оружия или предметов, которыми могли быть нанесены телесные повреждения потерпевшим; вещей (их частей), ранее принадлежавших потерпевшим, а также предметов, случайно унесенных хулиганами с места происшествия; одежды с повреждениями, следами крови или пятнами других веществ; других предметов и документов, свидетельствующих о личности хулигана или его взаимоотношениях с потерпевшим.

В случае если возникает необходимость опознания неизвестных хулиганов, которые скрылись с места происшествия, или оставленных ими предметов, проводится их предъявление для опознания. Это следственное действие особенно необходимо при расследовании дел о групповом хулиганстве, когда допрашиваемые, давая показания о действиях каждого из соучастников, испытывают затруднения при описании признаков их внешности.

§ 2. Особенности последующего этапа расследования хулиганства

Для последующего этапа расследования хулиганства характерно проведение следственных и оперативно-розыскных мероприятий, которые

направлены проверку показаний подозреваемых, позволяют получить достаточно доказательств виновности конкретных лиц в совершении преступления, помогают определить роль и степень участия в преступлении каждого его участника, а также установить все обстоятельства дела. На этом этапе уже становится возможным тщательная подготовка следственных действий, подробное изучение личности обвиняемого и выбор наиболее подходящего момента проведения различных следственных действий, последовательность проведения которых и их выбор определяются следственной ситуацией, которая складывается после осуществления первоначальных следственных действий.

Первую ситуацию характеризует достаточно полный объем данных, которые получены на первоначальном этапе расследования и необходимы для доказывания всех обстоятельств и эпизодов преступной деятельности, а также полного изобличения лица, совершившего хулиганство и признавшего свою вину. При этом у дознавателя отсутствует информация о совершении обвиняемым других преступлений. В данной ситуации проверка и оценка имеющихся у дознавателя доказательств и информации, которая получена при допросе обвиняемого, являются основной задачей дознавателя.

Во второй ситуации хулиган не признает себя виновным, несмотря на то, что доказательств, которые были собраны на начальном этапе расследования, достаточно для того, чтобы предъявить ему обвинение и изобличить его. В этом случае, на основе имеющихся доказательств, дознаватель проверяет доводы обвиняемого, которые он выдвинул в свою защиту, и их опровергает.

Третья ситуация имеет место быть, как правило, при явке с повинной, то есть когда обвиняемый дает правдивые показания и полностью признает свою вину, но доказательств, собранных на предыдущем этапе расследования недостаточно. В этой ситуации от дознавателя требуется найти доказательства, которые бы закрепили информацию, полученную от обвиняемого, и продолжить сбор и исследование доказательств, которые бы подтвердили причастность обвиняемого к совершению хулиганства.

Четвертая следственная ситуация складывается в том случае, когда обвиняемый не признает свою вину и доказательств, собранных на первоначальном этапе, недостаточно. В этом случае дознаватель продолжает собирать и исследовать доказательства причастности обвиняемого к совершению хулиганства, а также проверять, уточнять и опровергать доводы, которые выдвинуты обвиняемым.

Пятая ситуация характеризуется достаточностью доказательств относительно одного (или нескольких) случая хулиганства, при этом еще имеются данные, которые свидетельствуют о том, что обвиняемый совершил и другие преступления.

В большинстве случаев на этом этапе расследования производится допрос обвиняемого, очная ставка, предъявление для опознания, назначение экспертизы.

В самом начале допроса дознаватель выясняет у обвиняемого, как он относится к предъявленному обвинению. Ответ на этот вопрос определяет определенный алгоритм деятельности дознавателя.

В том случае, когда обвиняемый признает себя виновным, соглашается с предъявленным обвинением, дает четкие и правдивые показания, дознавателю остается только проверить и оценить ранее собранные доказательства, проверить и уточнить сведения, которые получены из показаний допрашиваемого. Кроме этого целесообразно детализировать обстоятельства, которые предшествовали совершению хулиганства, и обстоятельства после совершения преступления.

Если обвиняемый частично признает свою вину, то дознаватель должен выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды признаются, а какие отрицаются обвиняемым.

Если обвиняемый категорически не признает свою вину, то дознаватель должен строить допрос обвиняемого с учетом доказательств, которые были собраны в процессе расследования.

В том случае, когда допрашиваемый наотрез отказывается давать показания, то целесообразно разъяснить обвиняемому, что отказ от дачи

показаний не позволит ему использовать законное право на защиту от предъявленного обвинения. При проведении допроса обвиняемого дознаватель должен учитывать характерные особенности личности преступника и использовать такие тактические приемы, которые помогут в получении правдивых показаний.

Допрашивая участников группового хулиганства, дознаватель должен выстроить тактику допроса «с учетом предполагаемой структуры, степени организованности и устойчивости преступной группы, ее количественного и качественного состава, времени членства в группе, характера сложившихся взаимоотношений, распределения ролей при совершении преступлений»¹.

В данной ситуации обычно используются также приемы, которые направлены на то, чтобы обострить противоречия среди соучастников; создать у допрашиваемого преувеличенного представления об объеме сведений, которыми располагает дознаватель; выявить мотивы дачи ложных показаний, разъяснить их несостоятельность. Так как участникам группового хулиганства сложно придерживаться общей линии поведения в ситуации продолжительной изоляции друг от друга, то раз за разом в их показаниях появляются противоречия, опираясь на которые дознаватель может получить правдивые показания.

При проведении допроса обвиняемых по делу о хулиганстве, состоящему из нескольких эпизодов, показания должны фиксироваться в той последовательности, в которой они были совершены.

Часто в целях проверки показаний обвиняемого появляется необходимость проведения повторных допросов свидетелей, и лиц, на которых обвиняемый ссылается в своих показаниях. Иногда возникает необходимость выхода на место совершения хулиганства с целью его дополнительного осмотра, а также проведение других следственных действий.

¹ Мукажанов А.Е. Особенности допроса членов преступной группы при расследовании хулиганства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 6. – С. 94.

Например, по уголовному делу № 1-34/2016 дознавателем МО МАВД России «Яранский» (Кировская область) 01 декабря 2015 г. для проверки показаний В. был проведен дополнительный осмотр места происшествия – осмотрен пруд вблизи с. Куталки Яранского района Кировской области, а также участок местности на мосту указанного пруда¹.

Оперативное устранение имеющихся противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц составляет основную цель очной ставки. Противоречивая информация может появляться в показаниях потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) относительно обстоятельств совершения хулиганства, размера ущерба, нанесенного хулиганскими действиями, факта совместного совершения преступления и др. «Эффективность проведения очной ставки практически полностью зависит от профессиональных качеств дознавателя, его компетенции и умения использовать тактические приемы»².

К важным процессуальным средствам установления обстоятельств хулиганства, а также виновности конкретного лица относится предъявление для опознания. Это необходимо в ситуациях, когда хулиган скрылся с места преступления, но свидетели и потерпевшие успели его разглядеть и сообщили его приметы представителям правоохранительных органов. Особая потребность в опознании возникает в случае группового совершения хулиганских действий, когда допрашиваемые могут дать показания о действиях хулиганов, но затрудняются в описании преступников. Для того, чтобы исключить всякое давление на свидетелей со стороны хулигана, опознание происходит по фотографии. Аналогично происходит и тогда, когда местонахождение преступника неизвестно.

В криминалистике особое внимание уделяется изучению личности правонарушителя, мотивации его поступков, особенностей его темперамента и

¹ Приговор Яранского районного суда (Кировская область) № 1-34/2016 от 25 мая 2016 г. по делу № 1-34/2016 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/qkfaGmzVDSUZ/> (дата обращения: 25.03.2022).

² Сумина Ю.О. Проблемные аспекты в практике производства очной ставки // Молодой ученый. – 2020. – № 17 (307). – С. 237.

других характеризующих его качеств, сведений о биологических, анатомических, социальных, психологических свойствах, которые ему присущи¹.

Эта информация помогает сотрудникам правоохранительных органов идентифицировать личности, решить тактические задачи, установить фактическую картину события преступления, подобрать наиболее эффективные методы и средства, которые будут способствовать успешному раскрытию и расследованию преступлений².

Знание криминалистически значимых свойств личности преступника и других участников процесса расследования (жертвы, обвиняемого, потерпевшего и др.) впоследствии может использоваться для выявления причин как конкретного, так и целого комплекса преступлений, а также в целях осуществления криминалистической профилактики³.

§ 3. Использование специальных знаний при расследовании хулиганства

Современные достижения различных областей знаний играют важную роль в расследовании преступлений. В отдельных случаях их использование является одним из условий возбуждения уголовного дела. В связи с тем, что преступность становится всё более «профессиональной», становится более интенсивным и использование специальных знаний. В уголовно-процессуальном законе закреплена система случаев и правил применения специальных познаний сведущих лиц в предварительном расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел.

¹ Бедризов А.Г., Волчецкая Т.С., Галяшин Н.В. и др. Криминалистическое изучение личности: научно-практическое пособие для магистров / отв. ред. Я.В. Комиссарова. – М.: Проспект, 2016. – С.143.

² Исютин-Федотков Д.В. Понятие и сущность криминалистического изучения личности // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7 (92). – С. 190.

³ Коломытцев Н.А. Личность преступника как криминологическая проблема // Государство и право: теория и практика. – 2016. – № 3 (4). – С. 50.

Все формы применения специальных знаний можно систематизировать следующим образом:

- 1) проведение исследований с составлением процессуального акта, имеющего доказательственное значение (судебная экспертиза);
- 2) оказание содействия в поиске, обнаружении и фиксации доказательств (участие специалиста в производстве следственных и иных процессуальных действий);
- 3) консультативная и справочно-удостоверительная деятельность (устные консультации, предоставление справок и иных документов, дача показаний специалистом);
- 4) обеспечительная деятельность (участие в уголовном судопроизводстве переводчика, педагога, психолога)¹.

Среди перечисленных форм основной является судебная экспертиза, сущность которой состоит в исследовании экспертом (сведущим лицом) предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы для установления фактических данных, имеющих значение для разрешения дела. Судебная экспертиза может проводиться по заданию суда, дознавателя, следователя. Экспертное заключение по результатам проведенного исследования является доказательством по уголовному делу.

В процессе расследования преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ «Хулиганство», чаще всего, назначаются: судебно-медицинская (почти 80% случаев); судебно-биологическая (около 13% случаев); судебно-баллистическая (около 10% случаев); криминалистическая экспертиза холодного оружия (около 13% случаев); дактилоскопическая (около 8% случаев); судебно-психиатрическая (9% случаев) экспертизы.

Практически в 85% случаев следователи (дознаватели) по результатам судебной экспертизы получают доказательства преступления еще на

¹ Бакурадзе Н. С. К вопросу о применении специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. – 2020. – № 44 (334). – С. 170.

первоначальном этапе и только в 8% случаев на последующем этапе расследования¹.

Судебно-медицинская экспертиза (СМЭ) – это анатомическое и медицинское исследование организма человека (лица, совершившего хулиганские действия, потерпевшего) для того, чтобы определить степень тяжести телесных повреждений, их характера, причин, локализации, времени появления. Проведение экспертизы позволяет установить: степень и характер вреда, причиненного здоровью; психическое и физическое состояние обвиняемого (подозреваемого, потерпевшего), его возраст, если отсутствуют подтверждающие документы или вызывают сомнение. Объектом исследования могут выступать предметы со следами, которые имеют отношение к совершенному преступлению (например, кровь).

СМЭ призвана ответить на следующие вопросы: Каким орудием преступления был нанесен вред здоровью потерпевшего? В каких условиях или при каких обстоятельствах были причинены выявленные повреждения? Могли ли они быть причинены при обстоятельствах, указанных допрошенными лицами? Каков срок давности нанесения телесных повреждений? Находится ли подозреваемый в состоянии наркотического или алкогольного опьянения? и др.

Так, показания потерпевшего БАА и подсудимого Миронова В.С. об обстоятельствах умышленного причинения потерпевшему легкого вреда здоровью согласуются с заключением судебно-медицинской экспертизы, которым у потерпевшего на голове установлено телесное повреждение, которое могло образоваться при однократном воздействии тупого твердого предмета, при этом локализация, механизм и давность образования указанного повреждения полностью соответствует показаниям потерпевшего и подсудимого. Заключение судебно-медицинской экспертизы суд находит законным и обоснованным, поскольку указанная экспертиза проведена с соблюдением уголовно-процессуального закона, выводы эксперта не

¹ Бакурадзе Н. С. К вопросу о применении специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. – 2020. – № 44 (334). – С. 171.

противоречат обстоятельствам совершения преступления, установленным в судебном заседании¹.

Судебно-биологическая экспертиза – это исследование материала животного или растительного происхождения, который попадает в область внимания следствия. Объектом исследования данного вида экспертизы могут быть обнаруженные на месте происшествия: следы вещества бурого цвета, (присутствовали почти в 30% случаев); окурки сигарет (около 3% случаев); одежда потерпевшего (около 3% случаев); маски, которые скрывали лица хулиганов (менее чем в 1% случаев) и т.п.

Судебно-биологическая экспертиза на основании исследования образца крови или слюны может дать ответы на следующие вопросы: каково происхождение пятен на исследуемом объекте; если они принадлежат человеку, то какая их групповая принадлежность; не принадлежит ли к этой группе потерпевший или подозреваемый; в какое время были образованы эти следы; и др.

Так, согласно заключению биологической судебной экспертизы № 28 от 24.01.2017, проведенной по уголовному делу № 1-101(38385)2017, установлено: на марлевом тампоне обнаружена кровь человека, при установлении групповой принадлежности которой выявлен группоспецифический антиген В, свойственной группе крови Вa, следовательно, происхождение крови не исключается от лиц с указанной группы крови, в том числе от потерпевшего ФИО¹⁰².

Их криминалистических экспертиз по делам о хулиганстве обычно проводятся: дактилоскопическая, трасологическая, почерковедческая, лингвистическая, фоноскопическая, химическая, судебно-баллистическая.

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова № 1-615/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 1-615/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/svOMjObAEZlt/> (дата обращения: 25.03.2022).

² Приговор Кирово-Чепецкого районного суда (Кировская область) № 1-101/2017 от 11 апреля 2017 г. по делу № 1-101/2017 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4XZF9fzS3jNb/> (дата обращения: 25.03.2022).

Дактилоскопическая экспертиза направлена на идентификацию лица и установление обстоятельств хулиганства путем исследования следов, которые образованы рельефной поверхностью кожи рук и ступней человека. Эти следы могут быть оставлены на орудии преступления, брошенном на месте происшествия, или на других предметах, которых касался хулиган при совершении правонарушения. Их в первоочередном порядке необходимо направлять на дактилоскопическую экспертизу, чтобы установить пригодность для идентификации.

Дактилоскопическая экспертиза дает ответы на следующие вопросы: есть ли на исследуемом предмете следы пальцев рук; принадлежат ли они конкретному лицу (ФИО); кому они принадлежат; имеются ли какие-нибудь особенности строения кисти или пальцев рук (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланг пальцев); каким образом эти следы образованы; скольким лицам принадлежат следы, оставленные на исследуемом предмете; и др.

Кроме идентификации подозреваемого эксперт-дактилоскопист может помочь следователю (дознавателю) в розыске скрывшегося хулигана, определить его пол, примерные возраст и рост; давность оставления следов; наличие на руках посторонних предметов (н-р, колец).

Изучение практики расследования хулиганства показало, что не всегда возможности дактилоскопической экспертизы используются в полном объеме. Так, например, по факту избиения молотком прохожего ночью было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 213 УК РФ. Молоток был обнаружен на месте происшествия, однако дактилоскопическая экспертиза по нему не проводилась. Точно установить, кто из трех соучастников ударил потерпевшего молотком не удалось¹. Очевидно, что в данном примере субъект расследования не использовал в полной мере возможности судебных экспертиз, недооценив действительной степени общественной опасности деяния, совершенного обвиняемым.

¹ Ильин А.И. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2017. – С. 59.

Трасологическая экспертиза при расследовании хулиганских действий определяет наличие следов на месте преступления, устанавливает временной промежуток и механизм образования следов, идентифицирует данные следы со следами предполагаемых правонарушителей, устанавливает предмет, орудие совершения преступления, устанавливает предмет по найденным на месте преступления фрагментам.

Объектом трасологической экспертизы могут быть: следы обуви и одежды, инструментов, орудий, следы ног, зубов, губ, следы повреждений различных предметов и механизмов (замок, пломба и пр.) и др.

Почерковедческая экспертиза представляет собой исследование почерка текстов и надписей, как правило, нецензурного или оскорбительного характера, а также анонимных писем (записок) с угрозами и направлена на установление фактов принадлежности почерка конкретному лицу, подражания (фальсификации) рукописного документа и т.п. Объектами данного вида экспертизы являются записки, письма, документы, предметы, пригодные для написания.

Почерковедческая экспертиза разрешает следующие вопросы: кем (ФИО или другое лицо) выполнена надпись (запись); одним или несколькими лицами сделана надпись (запись); кем, мужчиной или женщиной, выполнена надпись (запись); сколько примерно лет «автору» надписи; в каком состоянии находился человек, сделавший надпись (написавший записку) и др.

Лингвистическая экспертиза – это процессуально-регламентированное исследование продуктов речевой деятельности. В последнее время данная экспертиза назначается по делам о хулиганстве, совершенном по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Объекты лингвистической экспертизы: речевые произведения в форме письменного текста или устного высказывания, зафиксированные на любом материальном носителе; печатная продукция (книги, брошюры, листовки и т.п.),

обнаруженная у хулигана в квартире, личных вещах, автомобиле; тексты, представленные на любом материальном носителе, в том числе в цифровом формате (скриншоты интернет-страниц; скриншоты электронной коммуникации в мессенджерах; фотографии граффити и т.п.); видеоролики и др.

Анализ судебной практики показывает, что экспертиза данного вида проводится достаточно редко даже в ходе расследования «экстремистских» хулиганских действиях, так как высказывания преступников, зачастую, прямо свидетельствуют об их желании оскорбить и совершить действия именно в отношении лица другой национальности, расы и др. (например, совершение хулиганских действий в ходе драки «скинхедов» с лицами неславянской внешности, выкрики подозреваемого «бей чёрных» и т.п.), а наличие экстремистских мотивов устанавливается, в основном, в ходе допросов и очных ставок.

Фоноскопическая экспертиза применяется для исследования голоса и речи, представленных на носителе, изъятом у хулигана (телефон, магнитофон, диктофон и др.). С помощью данного вида экспертизы можно идентифицировать личность хулигана по голосу и речевым особенностям, установить содержание записи, определить количество участников записанного разговора, установить наличия монтажа или изменений звука голоса в записанном фрагменте, определить в каких условиях осуществлялась запись (на улице, в метро, в помещении и т.п.).

Химическая экспертиза в ходе расследования дел о хулиганстве чаще всего проводится для того, чтобы установить состав вещества, жидкости, порошка, краски, табачных изделий, лекарственных препаратов, которые были использованы при совершении правонарушения, и были оставлены в качестве следов на одежде подозреваемого (потерпевшего) или предметах.

Объективная сторона хулиганства может содержать применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ), что предполагает, в зависимости от конкретного вида примененного орудия преступления, назначение и производство таких экспертиз, как: судебно-

баллистическая; криминалистическая экспертиза холодного оружия; взрывотехническая (ВТЭ) и др.¹

Назначение и производство указанных видов экспертиз является обязательным, если в ходе расследования хулиганства обнаружены оружие, пули, гильзы, следы выстрела, взрыва или применения холодного (режущего или ударно-раздробляющего) оружия и выдвигается и проверяется версия о том, что орудием преступления являлось огнестрельное, холодное или иное (например, химическое) оружие, либо взрывные устройства.

Судебно-баллистическая экспертиза назначается в отношении оружия, которое изымается с места происшествия или у подозреваемых, устанавливает его техническое состояние, модель, марку, калибр, пригодность для стрельбы, давность производства выстрелов из оружия. Предметом экспертизы могут выступать и следы применения оружия, в этом случае устанавливаются обстоятельства производства выстрелов.

По делам о хулиганстве данный вид экспертизы часто назначается в целях:

- 1) идентификации оружия по стреляным пулям и гильзам, которые обнаружены на месте преступления (около 3% всех случаев);
- 2) определения возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок;
- 3) определения дистанции выстрела;
- 4) установления факта и давности выстрела.

Криминалистическая экспертиза холодного оружия по делам о хулиганстве, чаще всего, производится в целях установления: принадлежности предмета к холодному оружию; типа, вида оружия; способа его изготовления. Также необходимо учитывать, что примененное оружие или предметы, использованные в качестве оружия, могут нести на себе важные следы преступления, среди которых, чаще всего, встречаются: следы рук; следы вещества бурого цвета (крови потерпевшего); волокна одежды подозреваемого и потерпевшего и некоторые другие микрообъекты.

¹ Максимов В.П. Формы, методы и направления использования специальных знаний в целях выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – №. 3 (41). – С. 197.

Взрывотехническая экспертиза назначается согласно ст. 195 УПК РФ и производится для того, чтобы установить факт взрыва и его причины, а также определить конструкцию взрывательного устройства, использованного для взрыва. С помощью данной экспертизы может быть определен вид, количество заряда, способ и средство подрыва, могут быть получены сведения, которые будут способствовать поиску изготовителей устройства и людей, причастных к происшедшему противоправному действию¹.

При расследовании хулиганства, особенно совершенного по мотивам национальной или расовой ненависти или вражды, большое значение имеют результаты судебно-психиатрической экспертизы, задача которой заключается в том, чтобы определить причины поведения человека в определенной ситуации, отсутствие должной реакции или реагирование неадекватно ситуации.

Данный вид экспертизы одинаково часто производится как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования хулиганства – около 5% случаев. Заключение судебно-психиатрической экспертизы устанавливает возможность привлечения обвиняемого к ответственности, а также определения ему допустимых мер воздействия (наказания и (или) лечения).

В отдельных ситуациях она назначается в обязательном порядке, к примеру, когда психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, вызывает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве (п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ)².

¹ Матюшенков А.Н. Судебная взрывотехническая экспертиза: проблемы и решения // Вестник Южно- Уральского гос. ун-та. Серия: Право. 2006. № 5. С. 167.

² См., напр., Приговор Ленинского районного суда г. Кирова № 1-432/2018 от 16 июля 2018 г. по делу № 1-432/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/DIQ60sqckld4/> (дата обращения: 25.03.2022); Приговор Ленинского районного суда г. Кирова № 1-792/2016 от 10 ноября 2016 г. по делу № 1-792/2016 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/SeUi7N6ITLH9/> (дата обращения: 25.03.2022) и др.

Результаты изучения практики расследования хулиганства показали, что почти в 3% случаев хулиганские действия были совершены лицами, находящимися в состоянии невменяемости (ст. 21 УК РФ)¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что основными формами использования специальных знаний в расследовании преступлений, в том числе хулиганства, общепризнанными являются судебные экспертизы и исследования. Их использование помогает решить большинство задач уголовного судопроизводства при расследовании хулиганства, в том числе и в условиях противодействия расследованию. Выбор форм зависит от характера конкретной следственной и криминальной ситуации, а также от задач расследования по конкретному делу.

¹ Максимов В.П. Формы, методы и направления использования специальных знаний в целях выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – №. 3 (41). – С. 198.

ГЛАВА 3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ДОЗНАВАТЕЛЯ С ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА

Успешному раскрытию и расследованию преступлений способствует множество различных факторов, в числе которых и организация эффективного взаимодействия следователя и других участников процесса расследования (оперуполномоченных уголовного розыска, участковых уполномоченных полиции, экспертов-криминалистов, общественности и т.д.). Такое взаимодействие возможно по следующим основаниям:

- правовая основа взаимодействия – УПК РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹;
- органы дознания выполняют специфическую оперативно-розыскную функцию, отсутствующую у органов следствия;
- к обязанностям и следователей и сотрудников органов дознания относится предотвращение, пресечение, раскрытие и расследование преступления, что означает единство целей данной деятельности;
- в процессе деятельности выполняются конкретные следственно-тактические комплексы и оперативно-розыскные мероприятия;
- отсутствие отношений административной подчиненности между участниками взаимодействия предполагает самостоятельный выбор методов достижения результатов;
- разграничение полномочий и обязанностей каждого участника взаимодействия: например, следователь не вправе осуществлять ОРМ, а сотрудник оперативно-розыскного органа может производить следственные действия (самостоятельно в качестве дознавателя или по поручению следователя).

¹ Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – Ст. 3349.

По мнению А.И. Бастрыкина, под взаимодействием следует понимать согласованную деятельность следователя, оперативного органа (органа дознания), экспертно-криминалистического подразделения и других субъектов доказывания, которая предполагает при расследовании преступления рациональное сочетание процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий и иных действий, которые осуществляются каждым из них в соответствии со своими функциями и в пределах предоставленных законом полномочий, с использованием специальных знаний и технико-криминалистических средств с целью наиболее успешного и эффективного выполнения задач уголовного судопроизводства¹.

К процессуальным и тактическим полномочиям органов дознания относится выполнение оперативно-розыскных, в т.ч. негласных, мероприятий, а полномочия следователя определяют производство процессуальных, следственных действий. Поэтому приоритет производства определенных следственных действий с учетом конкретной ситуации остается за следователем.

Процессуальный закон содержит различия в процессуальном положении органов следствия и дознания:

а) после того, как уголовное дело передано следователю все следственные и розыскные мероприятия органом дознания могут проводиться только на основании поручения следователя;

б) следователь имеет право давать органам дознания поручения и указания о выполнении определенных следственных и розыскных действий, причем эти поручения являются обязательными для исполнения. Кроме этого органы дознания обязаны содействовать следствию при выполнении ими определенных следственных действий.

в) прокурор своим решением может изъять уголовное дело у органа дознания и передать его следователю.

¹ Криминалистика: учеб. / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Экзамен, 2014. Т. II. – С. 32.

Так как следователь (дознатель) в процессе расследования преступлений является центральной фигурой, именно от него в первую очередь зависят оптимальная организация и эффективность взаимодействия. Положительные результаты взаимодействия возможны лишь в том случае, если следователь будет проявлять инициативу и использовать свои процессуальные полномочия по отношению к органам дознания. Содержание взаимодействия следователя с органом дознания обычно обуславливается следственной ситуацией: выбираются эффективные для конкретного случая тактические приемы и комплексы, определяются ОРМ и операции, а также сферы применения такого сочетания. Например, содержание и цели сочетания следственной и ОРД по делам о хулиганстве при отсутствии данных о личности преступника будут существенно отличаться от содержания и цели взаимодействия следователя и оперативного сотрудника по делам о грабеже.

Заметим, что оперативно-розыскная работа нередко начинается без участия следователя еще до возбуждения уголовного дела. В начале расследования выделяют следующие цели взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками:

- 1) установление виновных лиц;
- 2) установление события, механизма и последствий преступления.

Существует ряд условий, соблюдение которых необходимо при взаимодействии между следователем и органом дознания:

- 1) все участники взаимодействия соблюдают режим законности;
- 2) участники взаимодействия выполняют специфические для них функции и четко разграничивают компетенции;
- 3) следователь выполняет руководящую функцию, обладает инициативой и приоритетом при принятии организационных и управленческих решений;
- 4) оперативные сотрудники органа дознания самостоятельно выбирают средства и методы, которые используют для достижения целей;

5) все участники взаимодействия соблюдают режим секретности и не разглашают сведения об условиях, средствах и методах ОРД.

Взаимодействия следователя и органов дознания осуществляется в следующих формах: процессуально-правовые, организационные и тактические.

Процессуально-правовые формы взаимодействия предполагают выполнение следующих действий:

- орган дознания уведомляет следователя о выявленном преступлении, принимаются меры по охране места происшествия; осуществляется розыск и задержание подозреваемого (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

- орган дознания осуществляет оперативно-розыскные мероприятия по делу, переданному следователю (дознавателю), если лицо, которое совершило преступление, осталось неустановленным (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 5 ст. 208, ч. 1 ст. 210 УПК РФ);

- орган дознания по поручению следователя (дознавателя) производит отдельные следственные действия (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), к примеру: сбор доказательств; ознакомление лиц с постановлениями о признании их участниками уголовного процесса и разъяснению им прав и обязанностей; исполнение мер процессуального принуждения (наложение ареста на имущество, задержание, привод); обеспечение мер выявления и устранения обстоятельств, которые способствовали совершению преступления. Сюда же будут относиться и проведение специальных обследований по месту жительства, работы или учебы обвиняемого, а также осуществление контроля за исполнением представлений следователя;

- сотрудники органа дознания оказывают содействие следователю (дознавателю) при производстве отдельных следственных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Организационные формы взаимодействия предполагают выполнение следующих действий:

- совместное обсуждение (по мере необходимости неоднократное) и составление письменного плана расследования, который содержит перечень необходимых следственных действий и указывает на задачи, которые поставлены перед оперативниками органа дознания;

- в зависимости от вида оперативно-тактической операции и решаемых с ее помощью задач создание следственно-оперативной группы, в состав которой включаются следователи, оперативные сотрудники, специалисты-криминалисты, кинолог и т. д.

Тактические формы взаимодействия предполагают выполнение следующих действий:

- участники взаимодействия обмениваются информацией по сути расследуемого преступления, следователи обеспечивают оперативникам возможность знакомиться с материалами уголовного дела;

- реализация тактических комбинаций и операций осуществляется во взаимодействии;

- организация совместных выездов к месту происшествия, нахождения преступника, похищенного имущества, орудий и следов преступления.

Еще одним активным участником взаимодействия в процессе раскрытия и расследования преступлений является общественность. Во многих случаях информация, полученная от населения, помогает сократить временные затраты, средства и усилия следственных органов по расследованию преступления. Следует понимать, что эта помощь осуществляется на добровольной основе лицами, которые лишь из чувства долга и моральной обязанности оказывают содействие правоохранительным органам.

Перечислим некоторые формы участия и помощи общественности в раскрытии преступлений:

- на этапе выявления преступлений: а) сообщать о преступлениях, которые только планируются или уже совершены, и лицах, которые в них участвуют; б) с целью обнаружения признаков различных преступлений

участвовать в проведении мероприятий (рейд, проверка, контрольная закупка);
в) помогать в поиске новых случаев преступной деятельности, неизвестных ранее потерпевших или очевидцев правонарушения; г) сообщать о месте нахождения скрывающихся преступников и т.д.;

– на этапе преследования и задержания преступников общественность оказывает помощь по просьбе оперативного работника или следователя и при их самом активном участии (ст. 17 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Важно обеспечить безопасность граждан;

– на этапе производства первоначальных следственных действий: при осмотре места происшествия, обыске, предъявлении для опознания и некоторых других. Важно, чтобы лицо, которое заинтересовано в исходе дела или даже причастное к преступлению, не попало в число помощников следователя;

– на этапе осуществления оперативно-розыскных мероприятий: «прочесывание» местности, поквартирный обход, заградительные мероприятия, сбор различных сведений, справок и т.п.

В раскрытии и расследовании преступлений играет немаловажную роль взаимодействие правоохранительных органов со средствами массовой информации.

Оно может осуществляться по следующим направлениям:

– размещение в СМИ сообщений о совершенных преступлениях с целью получения от населения новой информации об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, или об иных фактах;

– использование самостоятельных журналистских расследований не только в процессе раскрытия и расследования преступлений, но и как повода и основания для возбуждения уголовного дела;

– передача через СМИ заведомо дезинформирующих преступника сообщений о состоянии расследования, ближайших планах следствия, имеющихся в распоряжении следователя доказательствах¹.

Таким образом, сущность взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений заключается в объединении их согласованных действий с соблюдением законности и самостоятельном выполнении каждым участником расследования своих обязанностей при руководящей роли следователя.

Сочетание всех форм взаимодействия и грамотное руководство со стороны следователя станет залогом успешного расследования преступления и повысит эффективность решаемых задач в борьбе с преступностью.

¹ Бахтеев Д.В., Драпкин Л.Я. Взаимодействие следователей с органами дознания и другими участниками расследования преступлений // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2017. – № 3. – С. 87-96.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование позволило сделать следующие выводы.

Среди всех видов преступлений хулиганство, как общественно опасное деяние, выделяется своими глубокими историческими корнями. Ростки правового регулирования проступков, затрагивающих устои общественного спокойствия, можно увидеть еще в Древнерусском государстве (XI в.). Самостоятельный состав хулиганства впервые был выделен УК РСФСР в 1922 г. В настоящее время состав и виды данного преступления установлены ст. 213 УК РФ «Хулиганство».

Хулиганство, как преступление, непосредственно посягающее на общественный порядок и безопасность граждан, на сегодняшний день остается одним из самых распространенных видов преступлений, а проблема раскрытия, расследования и предупреждения уголовно наказуемого хулиганства остро стоит перед органами внутренних дел.

Расследование хулиганств, которые совершаются с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, характеризуется особенностями производства следственных действий. В результате исследования предложены рекомендации по тактике проведения наиболее сложных и в обязательном порядке осуществляемых следственных действий (осмотр места происшествия, допрос, назначение и производство взрывотехнической экспертизы), которые имеют определяющее значение для всего процесса расследования указанной категории преступлений, поскольку в ходе их производства происходит получение основной массы доказательственной и иной необходимой информации.

Эффективному производству допроса по делам рассматриваемой категории способствует специальная подготовка самого допрашивающего, использование при допросе дополнительных материалов (фототаблицы, планы, схемы к протоколу осмотра места происшествия, имеющиеся вещественные доказательства по расследуемому уголовному делу, специальная литература с

иллюстрациями, фотографии, рисунки, макеты взрывных устройств и их компонентов и т. д.); привлечение к производству допроса различных специалистов (в первую очередь специалиста-взрывотехника); фиксация показаний не только в текстовой, но и в графической форме (с помощью схем, рисунков); применение звуко- и видеозаписи.

Хулиганство – это преступление, которое совершается в общественном месте, и, как правило, открыто. Поэтому непосредственно после сообщения о совершенном преступлении, в процессе производства первоначальных проверочных действий до возбуждения уголовного дела можно установить описание внешности преступника и задержать его непосредственно после совершения преступления. Но проблемой является то, что до возбуждения уголовного дела невозможно произвести такое следственное действие, как опознание, неотложность которого возникает в данной ситуации. Поэтому мы считаем, что в исключительных случаях, не терпящих отлагательств, необходимо производить опознание до возбуждения уголовного дела.

Для устранения данной проблемы мы предлагаем ч.1 ст.144 УПК РФ «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» изложить в следующей редакции:

«1. Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, опознание, требовать

производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий».

Местом совершения хулиганства является общественное место: парк, улица, подъезд дома, клуб и т.д. Одной из проблем является то, что следователь и дознаватель редко приобщают к материалам дела видеозаписи, которые можно изъять со средств видеофиксации, находящихся в общественных местах и автотранспорте. Видеозаписи хулиганства выкладываются и в сети Интернет, их делают свидетели преступления, которые подлежат установлению. Поэтому мы предлагаем обязать сотрудников следственно-оперативной группы, выезжающих на место происшествия по факту хулиганских действий, выявлять возможность видеофиксации преступления и собирать данные, обнаруженные на электронных носителях, с целью использования их в качестве доказательств. По уголовным делам по ч.1 ст. 213 УК РФ производится дознание, основной срок производства дознания один месяц. Как показывает практика, этот срок недостаточен, так как данное преступление является преступлением средней тяжести и требует проведения большого объема следственных действий. Поэтому мы предлагаем проводить по преступлениям, предусмотренным всеми частями ст. 213 УК РФ, предварительное следствие и в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ «Подследственность» внести соответствующие изменения.

Знание и использование структурных компонентов криминалистической характеристики хулиганства, а также знание и применение на практике теоретических положений методики расследования хулиганства позволит снизить информационную неопределенность в процессе раскрытия и расследования рассматриваемых противоправных действий, эффективно проводить следственные действия и использовать специальные знания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – Ст. 3349.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 06.03.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
6. Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021 г.) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. - № 7. – Ст. 900.
7. Федеральный закон от 30.12.2020 г. № 543-ФЗ «О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.01.2021. – № 1 (часть I). – Ст. 82.
8. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. - № 15. – Ст. 153. – Утратило силу.
9. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600. – Утратило силу.

10. Указ Президиума ВС РСФСР от 16.08.1940 г. «О внесении изменений в статьи 74 и 162 Уголовного Кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».
11. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.

б) монографии, учебники, учебные пособия

1. Аминев Ф.Г. и др. Выявление, раскрытие и расследование преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 213 УК РФ (Хулиганство): учебное пособие. – Уфа: УЮИ МВД РФ, 2008. – 68 с.
2. Бедризов А.Г., Волчецкая Т.С., Галяшин Н.В. и др. Криминалистическое изучение личности: научно-практическое пособие для магистров / отв. ред. Я.В. Комиссарова. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.
3. История государства и права России: учебник / Под ред. Ю.П. Титова. – М.: Проспект, 2009. – 541 с.
4. Криминалистика: учеб. / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Экзамен, 2014. Т. II. – 559 с.
5. Кузнецов А.А. Особенности расследования группового хулиганства: учебное пособие. – Омск: Ом. юрид. ин-т МВД России, 1998. – 71 с.
6. Лунеев В.В. Мотивация преступного поведения. – М.: Наука, 1991. – 382 с.
7. Овчаренко Е.И. Доказывание по уголовным делам о хулиганстве (досудебное производство): Научно-практическое пособие / Под ред А.В. Гриненко. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 128 с.
8. Российское законодательство X-XX веков. 9 т. Т.5. Законодательство периода расцвета абсолютизма. – М.: Юридическая литература, 1987. – 512 с.
9. Чистяков О.И., Маньков А.Г. Российское законодательство X-XX веков. 9 т. Т.3. Акты земских соборов. – М.: Юридическая литература, 1995. – 527 с.

в) статьи, научные публикации

1. Алиев М.Б. Идеальные следы в криминалистике и их значение в расследовании преступлений // Закон и право. – 2020. – № 2. – С. 168-170.
2. Бакурадзе Н. С. К вопросу о применении специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. – 2020. – № 44 (334). – С. 170-173.
3. Бахтеев Д.В., Драпкин Л.Я. Взаимодействие следователей с органами дознания и другими участниками расследования преступлений // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2017. – № 3. – С. 87-96.
4. Белякова П.Е. Хулиганство как преступление: теория и практика наказания / В сборнике: Парадигмальные установки естественных и гуманитарных наук: междисциплинарный аспект. Материалы XVI Международной научно-практической конференции. В 3-х частях. – Ростов-на-Дону, 2021. – С. 864-866.
5. Бессонов А.А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики // Пробелы в Российском законодательстве. – 2014. – № 4. – С. 171-173.
6. Викторов А.В., Волков Д.А., Смиуха А.Е. Назначение криминалистических и иных экспертиз при расследовании хулиганства / В сборнике: Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. материалы международной научно-практической конференции. – СПб., 2020. – С. 73-78.
7. Викторов А.В., Волков Д.А., Смиуха А.Е. Типичные следственные действия при расследовании хулиганства, совершенного при проведении массовых мероприятий / В сборнике: Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения - 2020. Сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции. 2020. – С. 265-269.

8. Гилязиев Р.Р. Применение специальных познаний при расследовании хулиганства / В сборнике: Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции с Международным участием. – Казань, 2021. – С. 120-123.
9. Глуздаков А.В. Криминологическое исследование хулиганства и преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 36 с.
10. Еркубаева А.Ю. Личность преступника, совершившего хулиганство и преступления из хулиганских побуждений // Молодой ученый. – 2013. – № 6 (53). – С. 800-802.
11. Есина Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011. – 22 с.
12. Ильин А.И. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2017. – 176 с.
13. Исютин-Федотков Д.В. Понятие и сущность криминалистического изучения личности // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7 (92). – С. 186-191.
14. Коломытцев Н.А. Личность преступника как криминологическая проблема // Государство и право: теория и практика. – 2016. – № 3 (4). – С. 42-53.
15. Корецкий С.В., Петьков В.А. Критерии разграничения типологии личности преступников // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. – 2015. – № 1. – С. 45-56.
16. Кузмичев А.Г. Проблемы расследования преступлений, совершенных молодёжными организованными группировками // Следователь. – 2008. – № 11. – С. 19-22.
17. Кулясова Ю.А. Уголовная ответственность за хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений. Отличия

хулиганского мотива от иных мотивов преступлений // Молодой ученый. – 2016. – № 21 (125). – С. 605-608.

18. Лавринцев А.С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики современного хулиганства и изменения в законодательстве // Молодой ученый. – 2019. – № 4 (242). – С. 305-308.
19. Максимов В.П. Формы, методы и направления использования специальных знаний в целях выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – №. 3 (41). – С. 197-201.
20. Матюшенков А.Н. Судебная взрывотехническая экспертиза: проблемы и решения // Вестник Южно- Уральского гос. ун-та. Серия: Право. – 2006. – № 5. – С. 167-168.
21. Мукажанов А.Е. Особенности допроса членов преступной группы при расследовании хулиганства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 6. – С. 92-95.
22. Мукажанов А.Е. Особенности осмотра места происшествия по делам о хулиганстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 6. – С. 137-139.
23. Налетова А.К. Тактика допроса подозреваемого (обвиняемого) в совершении хулиганства при расследовании преступления / В сборнике: Актуальные проблемы публичного права. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Редколл.: О.Н. Дядькин (пред.) и др. 2020. – С. 377-379.
24. Новое Уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. – СПб, 1903.
25. Петухов Н.А. Особенности исполнения лишения свободы в отношении осужденных за хулиганство: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1979. – 29 с.

26. Рагулин А.В. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2005. – 212 с.
27. Романова А.С. Характеристика современного состояния хулиганства // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 3. – С. 71-74.
28. Рубцов И.И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования: автореферат дис. ... канд. юрид. наук – СПб.: С-Петербург. ун-т МВД РФ, 2001. – 29 с.
29. Рябов Е.В. Методика расследования хулиганства: автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 31 с.
30. Сафаров В.Р., Фаттахов А.И. Особенности тактики проведения отдельных следственных действий по делам хулиганства // Modern Science. – 2021. – № 1-1. – С. 185-188.
31. Сафаров В.Р., Фаттахов А.И., Яхин И.А. Типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования дел о хулиганстве. Алгоритм их разрешения / В сборнике: Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений. сборник научных статей по итогам работы круглого стола со Всероссийским и международным участием. УКК «Актуальные знания» Ассоциация; «Союз образовательных учреждений». – Шахты, 2021. – С. 89-90.
32. Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. – 1977. – № 2. – С. 56-57.
33. Сумина Ю.О. Проблемные аспекты в практике производства очной ставки // Молодой ученый. – 2020. – № 17 (307). – С. 237-238.
34. Таджиев А.А. Об особенностях криминалистической тактики допроса при расследовании хулиганства // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. – 2021. – Т. 2. – № 1 (3). – С. 177-182.

35. Тюрин Ю.Ю. Значение взаимодействия правоохранительных органов на первоначальном расследовании хулиганств / В сборнике: Концепции, теория и методика фундаментальных и прикладных научных исследований. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2021. – С. 201-206.
36. Тюрин Ю.Ю. Тактические средства первоначального этапа расследования хулиганства // Научный Лидер. – 2021. – № 20 (22). – С. 59-63.
37. Фойгель Е.И. К вопросу о соотношении понятий «человек» и «личность» в криминалистике // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2016. – № 2 (10). – С. 71-78.
38. Шарапов Р.Д. Хулиганство // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. – № 1 (51). – С. 21-28.
39. Шинкарук В.М. Русская Правда об истоках хулиганства // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5. Юриспруденция. – 2015. – № 4 (29). – С. 37-42.
40. Яковлев Д.А. Хулиганство: уголовно-правовой и криминологический аспекты // Альманах молодого исследователя. – 2020. – № 9. – С. 87-90.
41. Яхьяева М.У. Генезис учения о хулиганстве в дореволюционной России // Евразийский научный журнал. – 2016. – С. 162-163.

г) эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1. – январь, 2008.
2. Приговор Хамовнического районного суда г. Москва № 1-170/2012 от 17 августа 2012 г. по делу № 1-170/2012 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/XhWjrcB5zAN4/> (дата обращения: 25.03.2022).

3. Приговор Яранского районного суда (Кировская область) № 1-34/2016 от 25 мая 2016 г. по делу № 1-34/2016 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/qkfaGmzVDSUZ/> (дата обращения: 25.03.2022).
4. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова № 1-792/2016 от 10 ноября 2016 г. по делу № 1-792/2016 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/SeUi7N6ITLH9/> (дата обращения: 25.03.2022).
5. Приговор Кирово-Чепецкого районного суда (Кировская область) № 1-101/2017 от 11 апреля 2017 г. по делу № 1-101/2017 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4XZF9fzS3jNb/> (дата обращения: 25.03.2022).
6. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова № 1-432/2018 от 16 июля 2018 г. по делу № 1-432/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/DlQ60sqckld4/> (дата обращения: 25.03.2022).
7. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова № 1-615/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 1-615/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/svOMjObAEZlt/> (дата обращения: 25.03.2022).
8. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.10.1972 г. № 9 «О судебной практике по делам о хулиганстве: // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1972. № 6.
9. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27.06.1975 № 4 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» // Сборник Постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, 1924-1977. Ч. 2. 1978.

д) справочная литература

1. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. Скворцова. – М.: Оникс-ЛИТ, 2018. – 1376 с.
2. Состояние преступности в России // Статистический сборник. Генеральная прокуратура РФ, Главное управление правовой статистики и информационных технологий. – М., 2018-2022.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающейся 171 учебного взвода (группы) очной формы обучения, 2017 года
набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной
безопасности

Чирковой Валерии Евгеньевны

на тему «Расследование хулиганства дознавателями ОВД»

Тема выпускной квалификационной работы, представленной слушателем 5 курса 171 учебной группы ФПС по ПВО КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции Чирковой В.Е., представляется весьма актуальной для сотрудников территориальных органов МВД России и обусловлена тем, что ежегодно на территории Российской Федерации хулиганство как преступление, которое посягает непосредственно на общественный порядок и безопасность граждан, считается наиболее распространенным видом преступлений, а проблема раскрытия, расследования и предупреждения уголовно наказуемого хулиганства остро стоит перед органами внутренних дел, способы и методы их осуществления существенно видоизменяются и совершенствуются.

Тема работы «Расследование хулиганства дознавателями ОВД» полностью соответствует ее содержанию.

Согласно плану выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов входящих в них, заключения, списка использованной литературы.

Во введении автор обосновал актуальность, новизну исследования, определил цели, задачи, объект и предмет исследования.

В первой главе «Теоретические основы расследования хулиганства» рассматривается история развития ответственности за хулиганство в России, а также криминалистическая характеристика данного вида преступления. При написании данного параграфа автор обращался к источникам права, а также к научным трудам.

Во второй главе «Методические основы расследования хулиганства» автором рассматриваются следственные мероприятия, которые сотрудники применяют на первоначальном и последующем этапе расследования данного преступления.

В третьей главе «Взаимодействие дознавателя с другими участниками расследования хулиганства» рассмотрено сочетание всех форм взаимодействия и грамотное руководство со стороны дознавателя успешного расследования преступлений и повышение эффективности решаемых задач в борьбе с преступностью.

В заключении В.Е. Чиркова подводит итоги проведенного исследования и делает выводы теоретического и прикладного характера.

Также она раскрывает, каким образом осуществлялась апробация результатов исследования

Научный стиль изложения, используемый категориальный аппарат, позволяют говорить о хорошем владении автором исследуемой проблематикой.

Приведенные в работе рекомендации и выводы могут быть использованы в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел. В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, каждый из которых соответствует рассматриваемой автором теме.

Таким образом, выпускная квалификационная работа Чирковой В.Е. имеет исследовательский характер, хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями. В ней автор показывает свое знание вопросов рассматриваемой им темы и действующего российского законодательства, свое умение ориентироваться в источниках права и применения его при изложении материала, а также владение современными методами исследования.

С учетом изложенного и результатов выступления при её защите, считаю необходимым выпускную квалификационную работу Чирковой В.Е. по теме «Расследование хулиганства дознавателями ОВД» оценить положительно.

Рецензент:

Начальник группы дознания
МО МВД России «Нолинский»
майор полиции
«12» 05 2022 г.



А.Г. Ворсин

С рецензией ознакомлен:
слушатель 171 учебной группы
5 курса ФПС по ПВО КЮИ МВД России
младший лейтенант полиции
«12» 05 2022 г.

В.Е. Чиркова

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 171 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Чирковой Валерии Евгеньевны

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему

«Расследование хулиганства дознавателями ОВД»

Хулиганство, как преступление, которое посягает на общественный порядок и безопасность граждан, на сегодняшний день является одним из наиболее распространенных видов преступлений, а проблема раскрытия, расследования и предупреждения уголовно наказуемого хулиганства остро стоит перед органами внутренних дел, к приоритетным направлениям деятельности которых относится принятие мер по обеспечению безопасности отдельных граждан и в целом всего общества, а также обеспечение правопорядка в общественных местах. В связи с этим, следует констатировать, что актуальность темы работы, выбранной слушателем, сомнений не вызывает.

При выполнении выпускной квалификационной работы Чиркова В.Е. показала умение корректно ставить цель и задачи по своей работе, формулировать актуальность темы, а также анализировать, диагностировать причины появления проблем в расследовании хулиганств дознавателями органов внутренних дел. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования и дальнейшем изложении материала как теоретического, так и практического, результатом чего стали логичность и структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность слушателя в выборе методов исследования, отборе эмпирического материала и учебных и научных источников проявилась на достаточно высоком уровне.

В выполнении всех структурных элементов работы (глав и параграфов) в установленные научным руководителем сроки Чиркова В.Е. показала пунктуальность и ответственность. При указании научным руководителем недочетов в плане оформления, орфографии была добросовестна и внимательна в их устранении.

В процессе работы над всей работой слушатель проявил умения и навыки работы с научной литературой профессиональной направленности, с действующим законодательством.

Чиркова В.Е. в процессе написания работы проявила способность к самостоятельному, подробному и логически верному формулированию отдельных выводов и результатов исследования в целом, к владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере деятельности правоохранительных органов, проявила умение и навыки работы с информационными технологиями.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель смог максимально рационально спланировать время выполнения работы, надлежащим образом определял последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи, анализировал полученные результаты интерпретации различных экспериментальных данных и делал самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы.

В процессе подготовки выпускной квалификационной работы Чирковой В.Е. подготовлена научная статья на тему «Использование специальных знаний при расследовании хулиганства», которая планируется для опубликования в журнале «Ученые записки Казанского юридического института МВД России».

В качестве замечания следует отметить недостаточное количество использованного материала судебно-следственной практики по уголовным делам о хулиганстве, расследованных дознавателями ОВД.

Руководитель:

Начальник кафедры криминалистики КЮИ МВД России
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции

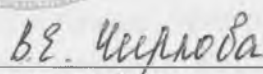
«23» 05 2023 г.



С отзывом ознакомлена

«23» 05 2022 г.


подпись


инициалы, фамилия обучающегося



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Чиркова Валерия Евгеньевна
Самоцитирование
рассчитано для: Чиркова Валерия Евгеньевна
Название работы: Чиркова ВКР Расследование хулиганства
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Казанский юридический институт МВД России

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	44.62%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	38.65%
ЦИТИРОВАНИЯ	16.72%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 11.04.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Габдрахманов Айдар Шамилевич

ФИО проверяющего

Дата подписи:

4.05.2022

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.