

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Тактика получения образцов для сравнительного исследования в
деятельности дознавателя ОВД»

Выполнил: Шапкарина Екатерина Андреевна

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 – Правовое обеспечение

национальной безопасности, 172 уч. группа

(специальность, направление обучения, № группы)

Руководитель: кандидат юридических наук,

доцент, полковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Габдрахманов Айдар Шамилович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: начальник ОД ОП № 8 «Горки»

УМВД России по г. Казани майор полиции

(должность, специальное звание)

Каравайская Анна Валентиновна

(фамилия, имя отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2022 г.

Оценка _____

Казань - 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	6
§1. Понятие и процессуальный статус образцов для сравнительного исследования	6
§2. Типы и доказательственное значение образцов для сравнительного исследования	13
§3. Реализация полномочий дознавателя на получение образцов для сравнительного исследования	20
ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПОЗНАНИЯ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	32
§1. Порядок и тактические приемы изъятия образцов для сравнительного исследования	32
§2. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования	40
§3. Проблемные вопросы получения и оформления дознавателем образцов для сравнительного исследования	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	65
ПРИЛОЖЕНИЯ	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Объективные тенденции в развитии уголовно-процессуального права, проводимой судебно-правовой реформой и значительными изменениями во всех сферах российского общества, отвечают современным реалиям и лежат в русле деятельности по совершенствованию правовой основы борьбы с преступностью. В нем нашло отражение такое хорошо зарекомендовавшее себя на практике следственное действие как получение образцов для сравнительного исследования.

Однако до настоящего времени нет полной ясности в вопросе относительно тактики получения образцов для сравнительного исследования. В этой связи очевидна необходимость дальнейшего исследования данной проблемы, обусловленной как качественным изменением характера преступности, выражающейся в увеличении числа насильственных преступлений, проявлении актов терроризма, так и новыми научными достижениями, прежде всего в химии, биологии и физике. Указанные факторы вызывают необходимость корректировки уже имеющихся положений законодательства, касающихся тактики получения образцов для сравнительного исследования и процессуальной регламентации этого действия.

Требуется решения вопрос о доказательственном значении образцов для сравнительного исследования, о придании некоторым неоднозначно понимаемым терминам единого смыслового значения, уточнения процессуальных правил принудительного получения образцов для сравнительного исследования и фиксации его результатов. Остро стоит вопрос и о создании правовых основ для более свободного доступа в уголовный процесс и использования образцов для сравнительного исследования, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности.

Актуальность исследования данной темы подтверждается не только имеющимися научными исследованиями ученых-юристов, но и материалами следственной практики, показывающими, что примерно в половине случаев

получение образцов для сравнительного исследования проводилось с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства.

С учетом сказанного, назрела настоятельная необходимость проведения всестороннего и объективного анализа тактики получения образцов для сравнительного исследования в криминалистическом и организационном аспектах.

Степень разработанности темы. Проблемы, связанные с различными аспектами получения образцов для сравнительного исследования, разрабатывались в трудах таких российских ученых-юристов, как Р.С. Белкин, Ю.Н. Белозеров, А.И. Винберг, М.М. Выдря, О.А. Галустьян, В.И. Гончаренко, Г.И. Грамович, В.Н. Григорьев, Н.И. Долженко, А.В. Дулов, В.А. Жбанков, А.В. Земскова, И.Ф. Пантелеев, Р.Д. Рахунов, Е.Р. Россинская, Н.А. Селиванов, Н.В. Терзиев, П.П. Шуенко, Н.Г. Шурухнов, А.Г. Филиппов, А.А. Эйсман и других.

Объектом исследования являются правоотношения, связанные с получением, проверкой, оценкой и последующим использованием в уголовном судопроизводстве образцов для сравнительного исследования.

Предмет исследования составляет законодательство, регламентирующее порядок получения и использования в доказывании образцов для сравнительного исследования, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование тактики получения образцов для сравнительного исследования.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных задач:

- 1) раскрыть понятие и процессуальный статус образцов для сравнительного исследования;
- 2) изучить типы и доказательственное значение образцов для сравнительного исследования;

- 3) рассмотреть реализацию полномочий следователя на получение образцов для сравнительного исследования;
- 4) проанализировать порядок и тактические приемы изъятия образцов для сравнительного исследования;
- 5) охарактеризовать принудительное получение образцов для сравнительного исследования;
- 6) обобщить проблемные вопросы получения и оформления образцов для сравнительного исследования.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания объективного мира. Использовался системно-структурный метод, позволяющий рассмотреть получение образцов для сравнительного исследования во взаимосвязи с общими, уголовно-процессуальными проблемами, в том числе с проблемами доказательственного права.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В работе предпринята попытка предложить пути решения ряда проблем в области получения образцов для сравнительного исследования; в частности, автором выдвинуты конкретные предложения. Содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по данной проблеме.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

§1. Понятие и процессуальный статус образцов для сравнительного исследования

Проведение любой судебной экспертизы включает в себя набор следующих последовательных стадий: назначение экспертизы, ее производство и последующая оценка полученных результатов экспертного исследования. При этом, на стадии назначения судебной экспертизы формулируются выносимые на ее разрешение задачи, определяются необходимые материалы уголовного дела, подлежащие предоставлению на экспертизу, выносится соответствующее постановление или определение о назначении судебной экспертизы¹.

Непосредственно сам отбор объектов для судебной экспертизы осуществляется перед вынесением соответствующего постановления о ее назначении. Под объектами для экспертизы понимаются такие объекты материального мира, в которых содержится необходимая и достаточная информация для объективного разрешения выносимых на экспертное исследование задач². Потенциальные объекты экспертных исследований должны получить соответствующее закрепление в материалах уголовного дела в соответствии с требованиями действующего уголовно-процессуального законодательства. К их числу, в первую очередь, относятся вещественные доказательства, а именно, те конкретные материальные объекты, которые выступали в качестве средств совершения преступления либо сокрытия следов совершенного преступления, являлись предметами преступных посягательств, либо на которых отразились отдельные материальные следы совершенного

¹ Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов: учебно-практическое пособие / Под ред А.Г.Филиппова. - М.: Юрлитинформ, 2019. - С.4.

² Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве / В.А. Жбанков. - М.: Эксмо, 2020. - С. 11.

преступления или лиц, причастных к его совершению, а также какие - либо иные предметы и документы, которые могут способствовать выявлению преступления и надлежащему установлению и закреплению фактических обстоятельств по расследуемому уголовному делу (ст. 81 УПК РФ¹).

Наряду с имеющимися вещественными доказательствами на судебную экспертизу могут быть направлены и полученные в установленном порядке образцы для сравнительного исследования.

Так, в соответствии с положениями ст. 202 УПК РФ лицо, осуществляющее предварительное расследование уголовного дела, вправе получить образцы почерка или иные образцы для последующего сравнительного исследования у подозреваемого или обвиняемого по делу, а также у свидетеля или потерпевшего в тех случаях, когда у следователя (дознателя) возникла необходимость проведения проверки возможности оставления данными лицами следов в определенных местах либо на определенных вещественных доказательствах.

Различные известные отечественные исследователи в своих трудах определяли сущность образцов для сравнительного исследования с различных точек зрения. Так, например, по мнению И.Л. Петрухина под образцами для сравнительного исследования следует понимать такие отображения, предметы или вещества, которые отражают на себе определенные свойства, характерные признаки или отдельные качества (как индивидуальные так и групповые) каких - то иных предметов, по поводу которых или в отношении которых у лица, осуществляющего предварительное расследование, либо у суда возникло обоснованное предположение о том, что они имеют определенное отношение к совершенному деянию². Критикуя данное определение образцов для сравнительного исследования, Н.И. Долженко делает справедливую, на наш взгляд, оговорку о том, что «...при такой трактовке полностью исчезает

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 30 декабря 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2019. - №14. - Ст. 1459.

² Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе / И.Л. Петрухин. - М.: Инфра-М, 2021. - С. 37.

различие между понятиями «след» и «образец», которые далеко не совпадают по смыслу»¹. А.И. Винберг в качестве образцов подразумевал самые разнообразные материальные объекты, которые изымаются на основании соответствующего постановления следователя (дознателя) в целях последующего проведения с ними сравнительных исследований². При этом, исследователь в таком определении образцов ограничивался рассмотрением только лишь теми образцами, которые получают непосредственно следователем (дознателем), и оставлял вне своего рассмотрения отдельные виды образцов, получаемых экспертами в процессе производства ими соответствующих исследований на основании поручения следователя (дознателя), оформленного в виде постановления о назначении судебной экспертизы.

Достаточно лаконичное определение образцов, используемых для проведения сравнительных исследований, дается в статье 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В указанной норме под образцами понимаются материальные объекты, отображающие в себе определенные свойства или характерные особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также иные объекты, которые необходимы соответствующему эксперту для проведения исследования и дачи мотивированного и обоснованного заключения»³.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в подготовленном проекте Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» вышеуказанное определение образцов, используемых при проведении сравнительных исследований не претерпело каких - то существенных изменений. Вместе с тем, мы считаем, что используемое

¹ Долженко Н.И. Понятие образцов для сравнительного исследования и их юридическая природа / Н.И. Долженко // Вестник криминалистики. - 2020. - Вып. 1. - С. 47.

² Винберг А.И. Производные вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования в уголовном процессе / А.И. Винберг // Законность. - 2020. - № 3. - С. 22.

³ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ: по сост. на 26 июля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291.

законодателем определение образцов носит слишком абстрактный характер и не отражает особенностей правового режима самой процедуры получения данных образцов. Подобная неполнота законодательного определения образцов повлекла за собой наличие серьезных расхождений в ученой среде в трактовке понятий образцов для сравнительного исследования, а также правового режима их получения и использования и остро поднимает вопрос о процессуальной природе данных образцов.

Полемика по этому поводу длится уже не один год. Так, А.Р. Ратинов писал: «По своему характеру образцы - это вещественные доказательства, такие именно вещи, которые служат установлению истины по делу и без которых вещи, подлежащие идентификации, теряют всякое значение, ибо последнее они приобретают только в результате сравнения»¹. А.В. Дулов констатирует, что образцы всегда выступают вещественными доказательствами, полагая, что они напрямую относятся к событиям расследуемого дела, так как являются носителями определенных фактических обстоятельств, или уже установленных следователем в ходе их изъятия, или тех, которые могут или должны быть выявлены в ходе экспертного исследования².

В 2013 г. состоялась защита кандидатской диссертации Ю.А. Кудрявцевой на тему «Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение)». В указанной работе диссертант предлагает считать образцы для сравнительного исследования еще одной разновидностью вещественных доказательств и закрепить в ст. 81 УПК РФ. Позиция автора при этом обосновывается тем, что применительно к образцам для сравнительного исследования способ получения, формирования данного доказательства не

¹ Ратинов А.Р. Вещественные и письменные доказательства в уголовном процессе / А.Р. Ратинов // Молодой ученый. - 2021. - №4. - С. 205.

² Дулов А.В. Права и обязанности участников судебной экспертизы / А.В. Дулов. - М.: Контракт, 2019. - С. 167.

отличается существенным образом от формирования, получения вещественного доказательства и должен отвечать тем же требованиям, что и последнее¹.

Полагаем, что эта мысль в буквальном ее значении не вписывается в указанную норму УПК РФ, поскольку цель получения таких образцов при этом сводится к упрощению процедуры проведения идентификационного исследования. Об этом же писали Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Н.В. Терзиев, указывая, что образцы - это связующее звено между идентифицирующим и идентифицируемым объектами². Кстати, если в конце 1960-х гг. В.А. Жбанков считал, что образцы - это вещественные доказательства и нет никакой необходимости выделять их в качестве самостоятельных объектов-носителей информации, то в 1992 г. в своей работе он сформулировал в обобщенном виде все те основания, которые, по его мнению, не позволяют считать образцы вещественными доказательствами³.

В ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы: которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления; на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Образцы, полученные для сравнительного исследования, как справедливо считает А.В. Скибинский, не устанавливают обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Более того, нет никакого смысла в их осмотре, признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств⁴.

¹ Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): автореф. дис. ... к.ю.н. / Ю.А. Кудрявцева. - Челябинск, 2013. - С. 18.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства. Приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. - М.: Проспект, 2019. - С. 124;.

³ Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве / В.А. Жбанков. - М.: Эксмо, 2020. - С. 23.

⁴ Скибинский А.В. Получение образцов для сравнительного исследования / А.В. Скибинский // Уголовный процесс. - 2021. - № 1. - С. 62.

Например, по приговору суда Н. признан виновным и осужден за нарушение им, как лицом, управляющим автомобилем в состоянии опьянения, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть трех лиц и причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В кассационной жалобе осужденный Н. указал на нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные на стадии предварительного следствия и судебного разбирательства. Утверждал, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, в частности, заключение эксперта. При этом суд не рассмотрел ходатайство о признании доказательств недопустимыми. Указал на отсутствие в деле постановления и акта медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, обратил внимание на отбор проб биоматериала с нарушением процессуальных норм.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция отметила следующее. Как видно из материалов уголовного дела процедура получения у Н. образцов мочи произведена с соблюдением требований, предъявляемых ст. 202 УПК РФ. Из описательно-мотивировочной части заключения эксперта усматривается, что образцы поступили на исследование в надлежаще упакованном виде, полностью исключая сомнение в их принадлежности и возможности подмены проб¹.

Из приведенного примера уже можно сделать вывод о том, что применительно к объектам, которые предоставляются экспертам в качестве образцов для сравнительных исследований, отсутствует необходимость процессуального оформления их в качестве вещественных доказательств по соответствующему делу.

В тоже время, мы не станем спешить с констатацией неправоты авторов, категорически определяющих образцы для сравнительного исследования в качестве вещественных доказательств. Есть основание полагать, что каждый из

¹ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2021 по делу № 77-4110/2021 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

специалистов суть проблемы понимает по-своему, характеризуя использование образцов для сравнительного исследования для вполне определенной надобности. Например, по этому поводу В.В. Тоцкий верно описал ситуацию, в которой изъятые ранее образцы для сравнительного исследования смогут приобрести статус вещественных доказательств: «При производстве по уголовному делу возможно проведение дополнительных, повторных экспертиз. В этих случаях при их производстве с большой степенью вероятности будут использованы ранее представленные в распоряжение эксперта образцы. Возможно самостоятельное расследование уголовного дела по факту дачи экспертом заведомо ложного заключения»¹. Не исключена вероятность, что эксперт сделал правильный вывод, однако объекты исследования, представленные при этом в его распоряжение, не отвечали требованиям достоверности происхождения от проверяемых объектов. На практике, по нашему мнению, дознаватель (следователь) не всегда может быть уверен в том, что, например, свободные образцы подписей выполнены конкретным лицом.

Таким образом, проблема определения процессуального статуса образцов для сравнительного исследования (свободных или экспериментальных) до сих пор не нашла своего единообразного научного разрешения. Думается, что для преодоления разногласий в науке по этому поводу уместно вновь обратить внимание на суть центрального вопроса, т.е. основную цель использования образцов для сравнительного исследования. Если не останавливаться на отдельных процедурных вопросах их получения, совершенно очевидно, что они изымаются только для сравнительного исследования и, значит, без его проведения никакого процессуального значения для уголовного дела не имеют.

Безусловно, мы можем говорить об образцах для сравнительного исследования в совершенно ином контексте, связанном с процессом установления каких-либо других обстоятельств дела, не касающихся судебной экспертизы, ради которой были получены эти образцы. В этом случае образцы

¹ Тоцкий В.В. Получение образцов для сравнительного исследования как средство процессуального доказывания / В.В. Тоцкий // Уголовный процесс. - 2020. - № 11. - С. 38.

приобретают статус иного информационного продукта. Они могут быть вписаны в систему доказательств и оцениваться наравне с другими фактическими данными, но в таком случае речь будет идти уже не об образцах для сравнительного исследования как таковых.

§2. Типы и доказательственное значение образцов для сравнительного исследования

По характеру отражаемых ими признаков все сравнительные образцы можно подразделить на две следующие категории:

- образцы, в которых отражаются какие - то признаки иного материального объекта, и которые образовались в процессе контактного взаимодействия разных объектов (к примеру, следы рук на отдельных поверхностях, следы от обуви или транспортного средства на грунте, и т.п.),
- образцы, в которых отражаются собственные характерные признаки или свойства самого объекта (например, образцы пота, слюны, крови, наркотического или психотропного вещества и т.п.)¹.

Иногда образцы второй группы в теоретических исследованиях и в практической деятельности именуют пробами². Как отбор проб, так и получение образцов первой группы должен производиться в строгом соответствии с разработанными методическими рекомендациями и по своей сути заключается в изъятии определенной части от целого объекта. Эта изымаемая часть объекта должна содержать в себе все характерные признаки, которые необходимы и достаточны для того, чтобы установить наличие определенных свойств или качества у всего объекта в целом. В практической деятельности пробы зачастую отбираются для того, чтобы провести идентификационные исследования ранее обнаруженных материалов и веществ.

¹ Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве / В.А. Жбанков. - М.: Эксмо, 2020. - С. 29.

² Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов: учебно-практическое пособие / Под ред А.Г.Филиппова. - М.: Юрлитинформ, 2019. - С.24.

В соответствии с положениями действующих методик по производству некоторых отдельных видов экспертных исследований все образцы, используемые для проведения различных видов сравнительных исследований, могут быть свободными, условно-свободными и экспериментальными.

Под свободными образцами понимаются те, которые возникли вне зависимости и взаимосвязи с расследуемым деянием в период времени, предшествующий принятию решения о возбуждении соответствующего уголовного дела. Подобная разновидность образцов может быть выявлена и получена как в ходе производства отдельных следственных действий (таких как различные виды осмотров, обыск или выемка и т.п.), а также данные образцы могут быть представлены в распоряжение следователя (дознателя) непосредственно подозреваемыми, обвиняемыми, потерпевшими или какими-то иными лицами.

Под условно-свободными образцами подразумеваются те образцы, которые возникли уже после возбуждения уголовного дела в период производства предварительного расследования по нему, но непосредственным образом не связаны с самой процедурой назначения соответствующего экспертного исследования (к числу таких образцов относятся собственноручные объяснения участников уголовного судопроизводства, протоколы их допросов и т.п.). При этом, лицо, предоставляющее подобные образцы, вполне может осознавать то обстоятельство, что данные образцы будут являться объектами для последующих экспертиз¹.

Под экспериментальными образцами подразумеваются те образцы, которые были получены после возбуждения соответствующего уголовного дела целенаправленно для их использования при производстве экспертных исследований в рамках расследуемого уголовного дела.

Сам процессуальный порядок получения (изъятия) экспериментальных образцов для проведения сравнительных исследований непосредственным

¹ Гавриков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Гавриков. - М., 2014. - С.30.

образом регламентирован в ст. 202 УПК РФ. При этом в научной литературе активно дискутируются вопросы, связанные с принадлежностью данного процессуального действия к разряду следственных и, соответственно, с наличием у полученных образцов статуса вещественных доказательств по делу.

Так, например, О.А. Чабукиани считает, что в качестве основного признака, в соответствии с которым получаемые для сравнительного исследования образцы не могут признаваться в качестве вещественных доказательств, выступает наличие у них заменимости, а также отсутствие у таких образцов прямой и непосредственной взаимосвязи с совершенным деянием¹. Отсюда делается вывод о том, что рассматриваемое процессуальное действие, которое регламентировано в ст. 202 УПК РФ, нельзя относить к числу следственных действий.

Вышеуказанная позиция косвенным образом поддерживается О.Г.Дьяконовой, которая считает, что без последующего направления на экспертное исследование сам по себе факт получения образцов не имеет самостоятельного значения и должен рассматриваться только как составная часть процесса подготовки соответствующих объектов для последующей экспертизы².

В.А. Гавриковым делается вывод о том, что у процессуального действия, связанного с получением образцов для последующего проведения сравнительных исследований отсутствует такой важнейший признак любого следственного действия как его направленность на формирование и закрепление доказательств по делу. При этом, сами получаемые образцы указанный автор определяет в качестве отдельной и самостоятельной категории объектов, которые используются в процессе уголовного

¹ Чабукиани О.А. Получение образцов для сравнительного исследования как процессуальное проверочное действие следователя / О.А. Чабукиани // Науч. диалог. - 2020. - № 7. - С. 152.

² Дьяконова О.Г. Получение образцов для сравнительного исследования как процессуальное действие / О.Г. Дьяконова // Вестн. Волгоград. акад. МВД России. - 2020. - № 4(35). - С. 102.

судопроизводства, специально акцентируя при этом внимание на отсутствие у данных объектов прямой и непосредственной связи с совершенным деянием¹.

Вышеприведенные позиции отдельных авторов представляются достаточно спорными. Они не учитывают того обстоятельства, что при получении сравнительных образцов, в которых отображаются характерные признаки определенного объекта, подвергаемого идентификации, следователь (дознатель) тем самым получает новую доказательственную информацию. Возможность получения такой информации является ключевым свойством всех без исключения следственных действий. При этом то обстоятельство, что следователь (дознатель) не в состоянии провести самостоятельную оценку содержащейся в образцах доказательственной информации, вовсе не свидетельствует о том, что процедура получения подобных образцов является только лишь техническим действием².

В этой связи особого внимания относительно сущности получения образцов для сравнительного исследования заслуживает позиция Ю.А.Кудрявцевой. Указанный автор отмечает наличие у данной процессуальной процедуры всех признаков, характерных для следственных действий, а именно:

- 1) целью данного действия является получение и проверка имеющихся доказательств;
- 2) в качестве необходимого условия его проведения выступает обязательность наличия как фактических так и юридических оснований;
- 3) данное действие может осуществляться только лицами, специально уполномоченными на это действующим процессуальным законодательством;
- 4) его производство возможно исключительно в рамках осуществляемого предварительного расследования или судебного рассмотрения дела;
- 5) у данного действия имеется своя внутренняя структура;

¹ Гавриков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Гавриков. - М., 2014. - С.32.

² Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. - М.: Норма, 2020. - С.40.

б) производство данного действия регламентировано действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Вышеотмеченные признаки процедуры получения образцов для сравнительного исследования могут быть дополнены еще и указанием на возможность применения в ходе ее производства мер принудительного характера. Указанное обстоятельство также является характерным для многих следственных действий.

Необходимость неукоснительного соблюдения законодательно установленного порядка процедуры получения образцов для сравнительного исследования непосредственным образом связана с таким свойством доказательств как их допустимость. Уголовно - процессуальное закрепление процедуры получения образцов является одной из гарантий достоверности той имеющей значение для дела информации, которая содержится в изымаемых образцах.

Например, при рассмотрении одного из дел кассационная инстанция отметила следующее. Обстоятельства, связанные с получением от осужденного Д. образцов биологического материала, которые впоследствии были исследованы при производстве молекулярно-генетической судебной экспертизы от 21 мая 2018 года, были предметом рассмотрения и проверки суда первой инстанции, и с учетом имеющихся в деле постановления о получения образцов для сравнительного исследования, поручения дознавателя о производстве отдельных следственных действий и протокола получения образцов, составленного в порядке ст. 202 УПК РФ, у суда не имелось процессуальных оснований для признания недопустимыми доказательствами документов, составленных по результатам получения образцов биологического материала у Д.

То обстоятельство, что в постановлении дознавателя о получении образцов для сравнительного исследования указано о получении у Д. образцов буккального эпителия, а согласно протоколу получения образцов для сравнительного исследования у Д. получен образец крови, нарушением норм

уголовно-процессуального закона не является, поскольку из материалов уголовного дела видно, что Д. отказался предоставлять образцы буккального эпителия, в связи с чем оперуполномоченным, действующим на основании поручения о производстве отдельных следственных действий, с участием специалиста получены образцы крови из пальца Д., что не противоречит положениям ст. 202 УПК РФ.

При этом данное процессуальное действие проводилось в отношении Д., как свидетеля, в связи с чем участие в нем защитника согласно требованиям УПК РФ обязательным не являлось. Упакованные биологические образцы в таком же виде, без повреждений поступили на исследование к эксперту, о чем указано в описательной части экспертизы от 21 мая 2018 года.¹

Таким образом, можно сделать вывод, что образцы для сравнительного исследования могут расцениваться в качестве отдельной разновидности вещественных доказательств, при том, что не во всех случаях в них непосредственным образом отражаются те или иные обстоятельства имевшего место преступного деяния.

Ю.А. Кудрявцевой также обращается внимание, что не вынесение применительно к процедуре получения образцов специального постановления о признании их вещественными доказательствами и приобщении их к материалам уголовного дела, в силу наличия отдельных процессуальных особенностей рассматриваемой процедуры фактически обосновывается вынесением постановления о назначении соответствующей экспертизы, которое, наряду со сведениями об имеющихся вещественных доказательствах, содержит и достаточную информацию о полученных образцах для сравнительного исследования².

Вышеизложенная позиция о том, что процедура получения образцов для сравнительного исследования должна рассматриваться в качестве

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 02.08.2021 по делу № 10-13155/2021 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

² Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном процессе России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Кудрявцева. - Челябинск, 2013. - С.23.

самостоятельного следственного действия поддерживается целым рядом других исследователей¹. При этом, А.Н. Чашиным выделяется в качестве одного из основных критериев процедуры получения образцов наличие в данном действии ярко выраженного поискового и доказательственного характера совершаемых действий. В тоже время указанным автором подчеркивается наличие у получения образцов неразрывной взаимосвязи с таким следственным действием как производство судебной экспертизы².

В качестве особой отдельной позиции следует выделить мнения целого ряда ученых, позиция которых является очень близкой к вышеизложенной, но при этом имеет свои характерные особенности. Например, по мнению В.Ю.Стельмаха процедура получения образцов для последующего сравнительного исследования относится к числу следственных действий, которые имеют вспомогательный характер, поскольку находится в непосредственной системной взаимосвязи с проведением судебной экспертизы и ее итогами. При этом, указанный ученый поддерживает позицию Ю.А.Кудрявцевой относительно того, что в процедуре получения образцов присутствуют все характерные признаки следственного действия³.

Е.А. Бравиловой обращается отдельное внимание на то обстоятельство, что в отличие от всех других прямо предусмотренных УПК следственных действий само наименование процессуального действия, которое регламентировано в ст. 202 УПК РФ и по своей сути является следственным, тем не менее прямо не указывается в названии главы 27 УПК РФ (производство судебной экспертизы). При этом порядок его производства и процессуальная

¹ Брагер Д.К. Вопросы тактико-правового характера при принудительном получении образцов для сравнительного исследования / Д.К. Брагер // Социо-гуманитарный вестн. - 2021. - № 1(8). - С. 117; Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Е.А. Зайцева. - М., 2018. - С.32.

² Чашин А.Н. Получение образцов для сравнительного исследования и экспертиза в уголовном процессе / А.Н. Чашин // Молодой ученый. - 2021. - №3. - С.29

³ Стельмах В.Ю. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: понятие, порядок производства и проблемные вопросы / В.Ю. Стельмах // Вестн. С.-Петерб. ун-та МВД России. - 2021. - № 1(69). - С. 79-80.

регламентация фактически не имеют отличий от иных прямо поименованных в УПК следственных действий. На основании изложенных обстоятельств указанный автор приходит к выводу о том, что процедура получения образцов для последующего сравнительного исследования хотя и относится к числу следственных действий, но имеет при этом вспомогательное значение¹.

Таким образом, из совокупности всех вышеприведенных положений считаем возможным сделать вывод о том, что процедура получения образцов для проведения последующего сравнительного исследования может быть отнесена к числу следственных действий, поскольку обладает всеми их характерными признаками и направлена на проверку имеющих значение для дела доказательств, которые уже были получены в ходе осуществления предварительного расследования по уголовному делу.

§3. Реализация полномочий дознавателя на получение образцов для сравнительного исследования

Хотя в части 1 ст. 202 УПК РФ право на получение образцов для сравнительного исследования закрепляется за следователем, но в силу положений ст. 41, 223 УПК РФ указанные права и полномочия также имеются и у дознавателя.

Итак, дознаватель вправе получить образцы для сравнительного исследования у лиц, являющихся участниками производства дознания в том или ином процессуальном статусе в случаях, когда в ходе производства дознания возникла необходимость проведения проверки принадлежности определенным лицам следов, которые были обнаружены в определенных местах или на отдельных вещественных доказательствах.

Действующим уголовно - процессуальным законодательством не предусматривается обязанностей для вышеназванной категории лиц по

¹ Бравилова Е.А. Получение образцов для сравнительного исследования: понятие, сущность, назначение и проблемы производства / Е.А. Бравилова // Вестн. Уральск. юрид. ин-та МВД России. - 2021. - № 4. - С. 58.

предоставлению ими образцов для последующего проведения сравнительного исследования. Кроме этого, как у следователя, так и у дознавателя отсутствуют процессуальные средства и возможности по принудительному изъятию таких образцов. В связи с этим, на практике дознаватели достаточно часто сталкиваются с отказами со стороны подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших от предоставления ими образцов для последующего проведения сравнительного исследования.

В большинстве ситуаций, связанных с отказом тех или иных лиц от предоставления образцов для последующего исследования, данные лица обосновывают свой отказ положениями части 1 ст. 51 Конституции РФ, в соответствии с которыми никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и своих близких родственников¹.

В тоже время, в соответствии с имеющейся правовой позицией Европейского Суда по правам человека реализация предоставленного любому человеку права не свидетельствовать против себя самого прежде всего может выражаться в наличии у лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, права на отказ от дачи показаний. При этом, наличие такого права само по себе не может являться препятствием для использования в ходе осуществления уголовного судопроизводства тех материалов, получение которых от обвиняемого (подозреваемого) лица имеет принудительный характер и осуществляется вне зависимости от волеизъявления самого данного лица². Из приведенного судебного толкования следует вывод, что отказ от предоставления образцов по вышеизложенным основаниям является не обоснованным.

К сказанному следует добавить, что с позиций буквального толкования сам термин «свидетельствовать» в русском языке может иметь следующие

¹ Также данная позиция подкрепляется мнением об особом статусе подозреваемого (обвиняемого) лица, в силу которого наделять его какими-либо обязанностями по отношению к органу расследования противоречит принципам уголовного судопроизводства.

² Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства: [постановление Европ. Суда по правам человека от 17 дек. 1996 г. (жалоба № 19187/91)] [Электронный ресурс]. - Доступ: URL: <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/saunders-protiv-soedinennogo-korolevstva-postanovlenie-evropejskogo-suda>. Дата обращения: 15.01.2021.

значения: удостоверить что - либо, утверждать что - либо, отзываться о ком-либо или о чем - либо, уверять в чем-либо¹. Таким образом, закрепленное в положениях части 1 ст. 51 Конституции РФ право следует трактовать в качестве предоставляемой обвиняемым в совершении преступления лицам юридической возможности не предоставлять как в устной так и в письменной форме никаких сведений и фактов как против самого себя так и против своих близких родственников.

В тоже время следует отметить то обстоятельство, что отечественное уголовно-процессуальное законодательство имеет публичный характер² и в нем применяется характерный для любой отрасли публичного права и принципиально отличающий его от частного права принцип, согласно которому в публичном праве запрещено все то, что прямо и непосредственно не разрешено законом³. При этом, в действующем УПК РФ отсутствуют положения, которые регламентировали бы возможность и порядок принудительного изъятия образцов для проведения сравнительного исследования. Из вышеуказанного можно сделать вывод, что у лиц, вовлеченных в процесс уголовного судопроизводства, отсутствует обязанность по предоставлению образцов для последующего проведения сравнительных исследований, а у дознавателя (следователя) отсутствуют достаточные процессуальные полномочия на применение принудительных мер по их изъятию.

Для преодоления имеющихся проблемных моментов дознаватели (следователи) практикуют получение необходимых им образцов для проведения дальнейших исследований посредством привлечения для этих целей сотрудников, уполномоченных на осуществление соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, либо изымают необходимые образцы в

¹ Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия / В.И. Даль. - М., 2010. - С. 580.

² Кашанина Т.В. Соотношение частного и публичного права / Т.В. Кашанина // Ленинградский юридический журнал. - 2019. - № 2. - С. 11.

³ Скобелкин В.Н., Иванов Р.Л., Костюков А. Н. Основы российского государства и права / под ред. В. Н. Скобелкина. - Омск: Ом. гос. ун-т, 2020. - С.206.

процессе производства иных следственных действий, так как производство обыска или выемки.

Вместе с тем, подобная практика уже являлась предметом обсуждения на уровне Конституционного Суда РФ, который указал на недопустимость получения соответствующих образцов для последующего сравнительного исследования посредством подмены или обхода предусмотренного для этих целей процессуального порядка. Данная позиция мотивирована тем, что все предусмотренные законом уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные мероприятия должны осуществляться как специально уполномоченными на это должностными лицами, так и при наличии для их осуществления предусмотренных действующим законодательством условий и оснований¹.

Однако, Верховным Судом РФ по рассматриваемому вопросу была высказана несколько иная позиция, заключающаяся в том, что при отказе лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, подвергнутся процедуре изъятия у него необходимых для последующего исследования образцов, лица, осуществляющие расследование дела могут использовать для этих целей имеющиеся в их распоряжении условно-свободные образцы, которые возникли уже после возбуждения соответствующего уголовного дела, но вне зависимости от процедуры подготовки и проведения судебной экспертизы. В качестве примера Верховный Суд Российской Федерации ссылается на следующий казус: «государственные обвинители на основании ч. 5 ст. 241 УПК РФ производили аудиозапись судебного заседания, уведомив об этом суд. В связи с возникшей необходимостью назначения фоноскопических экспертиз и отказом осужденных предоставить добровольно фонограммы их голоса по ходатайству государственных обвинителей суд обоснованно принял в качестве условно свободных образцов голосов осужденных записанную государственными обвинителями аудиозапись судебного разбирательства, предварительно

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации: [определение Конституционного Суда РФ от 25 февр. 2010 г. № 261-О-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

прослушав ее в судебном заседании и обсудив этот вопрос со сторонами. При этом какие-либо права осужденных и интересы иных лиц, участвовавших в судебном разбирательстве, нарушены не были, под угрозу здоровье и жизнь осужденных не ставилась, методы, унижающие их честь и достоинство, не применялись»¹. Следует заметить, что в практической деятельности не всегда предоставляется возможность получить необходимые образцы так, как в рассмотренном примере. В частности, в случае отказа затруднительно получить образцы крови, слюны, мочи, спермы.

Поскольку отсутствие необходимых для сравнительного исследования образцов может оказать серьезные препятствия для обеспечения всесторонности, полноты и объективности производства предварительного расследования по делу представляется необходимым внесение в действующий УПК РФ соответствующих дополнений и предусмотреть для лиц, перечисленных в ст.202 УПК РФ, в качестве их обязанности предоставление ими образцов для последующего проведения сравнительного исследования, а также возможные негативные последствия и санкции для тех лиц, которые отказываются предоставить соответствующие образцы.

Примеры подобных последствий уже имеются в действующем отечественном законодательстве. Так, положениями части 3 ст. 79 ГПК РФ предусмотрено, что в случае уклонения какой - либо из сторон от участия в назначенной по делу судебной экспертизе, либо при уклонении от предоставления в распоряжение экспертов необходимых им предметов, материалов и документов, а также в иных случаях, когда исходя из обстоятельств рассматриваемого дела без соответствующих материалов либо без участия уклоняющейся стороны проведение экспертизы является невозможным, суд с учетом тех обстоятельств, какая конкретно из сторон уклоняется от проведения экспертизы, какое значение могут иметь результаты

¹ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: [утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 10.

экспертизы для уклоняющейся от ее проведения стороны, вправе признать те обстоятельства, для уточнения или выяснения которых назначалась соответствующая экспертиза, либо установленным либо опровергнутым.

Перейдем к более детальному рассмотрению допустимости процесса получения необходимых для сравнительного исследования образцов посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в рамках оперативного сопровождения производства расследования уголовного дела.

Здесь необходимо отметить, что в ходе производства предварительного расследования дознавателям (следователям) достаточно часто приходится сталкиваться с осуществлением активного противодействия объективному расследованию со стороны лиц, причастных к совершению расследуемого преступного деяния. Одна из самых распространенных на практике форм подобного противодействия как раз и выражается в умышленном и целенаправленном отказе со стороны подозреваемых и обвиняемых от исполнения различных уголовно - процессуальных требований в ходе подготовки и проведения отдельных следственных действий. Наиболее острым образом рассматриваемая проблема проявляется при подготовке и проведении процедуры получения различных образцов для последующего сравнительного исследования. Основной причиной подобного положения дел является наличие целого ряда пробелов в законодательной регламентации рассматриваемого следственного действия.

В практической деятельности сложилось несколько типичных способов преодоления противодействия со стороны заинтересованных лиц процедуре получения у них различных видов образцов. В качестве одного из достаточно распространенных способов дознавателями (следователями) используются возможности оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой сотрудниками оперативных подразделений, обеспечивающими оперативное сопровождение процесса расследования дела. Между тем, проблема правомерности проведения оперативно - розыскных мероприятий для изъятия необходимых образцов и их последующего использования при проведении

сравнительного исследования на сегодняшний день не потеряла своей актуальности в связи с отсутствием единообразной позиции относительно возможности и правомерности подобных действий.

Поскольку в действующем федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ не дается прямого и конкретного ответа на вышеизложенный проблемный вопрос, для его разрешения необходимо использовать имеющиеся научные разработки, результаты сложившейся судебной практики и положительный опыт зарубежных стран.

Так, сравнительный анализ статей 186 и 202 УПК РФ позволяет прийти к однозначному и категоричному выводу о том, что все необходимые для проведения сравнительного исследования образцы должны получаться исключительно в предусмотренном уголовно - процессуальным законодательством порядке в ходе производства соответствующего следственного действия, а подмена или обход указанного порядка абсолютно не допустимы. Также следует учитывать и требования статьи 89 УПК РФ, в соответствии с которыми для доказывания обстоятельств расследуемого события запрещается использовать те результаты оперативно - розыскной деятельности, которые не соответствуют требованиям уголовно - процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам по делу.

Ранее отмечался факт того, что подобная практика уже являлась предметом обсуждения на уровне Конституционного Суда РФ, который указал на недопустимость получения образцов для сравнительного исследования в ходе оперативно - розыскной деятельности. Так, в своем решении от 24 января 2008 года № 104-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 КПК РФ и статьями 2 и 6 фе-

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 30 декабря 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.

дерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ Конституционный Суд отметил, что оперативно - розыскные мероприятия не могут подменять собой уголовно - процессуальных действий, для которых действующим уголовно-процессуальным законодательством, в том числе и ст. 202 УПК РФ, предусматривается необходимость соблюдения специальных процессуальных процедур.

При этом, в разъяснениях, которые давались в отношении аналогичных вопросов со стороны Верховного Суда РФ, имело место несколько иное судебное толкование рассматриваемых проблем. В том числе Верховный Суд допустил возможность отклонения от требований ст. 202 УПК РФ в порядке получения образцов для сравнительного исследования в тех ситуациях, когда само заинтересованное лицо отказывается от предоставления в добровольном порядке интересующих следствие образцов. Верховным Судом РФ также было указано на то обстоятельство, что передача на экспертизу тех образцов для сравнительного исследования, которые были получены в результате осуществления оперативно - розыскной деятельности, должна осуществляться в полном соответствии с требованиями действующего уголовно-процессуального законодательства, в том числе исключительно на основании постановления компетентного должностного лица о назначении соответствующей экспертизы, в котором должны быть отражены фактические обстоятельства получения представленных на экспертизу образцов².

В правоприменительной практике судов общей юрисдикции различных субъектов РФ также отсутствует единообразный подход к рассматриваемой проблеме. Например, Тульским областным судом в апелляционном определении по делу № 22-985 от 22 мая 2013 года было указано, что в соответствии с пунктами 3 и 4 части 2 ст. 38 УПК РФ лицо, осуществляющее

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 КПК РФ и статьями 2 и 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: [определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 года № 104-0-0] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 10.

предварительное расследование по уголовному делу, уполномочено на принятие решение о производстве тех или иных следственных действий и процессуальных мероприятий, а также на получение необходимого содействия в их проведении со стороны органов, уполномоченных на осуществление оперативно - розыскной деятельности, в том числе и содействия в получении необходимых для последующего проведения образцов почерка и иных образцов у лиц, вовлеченных в производство предварительного расследования по уголовному делу¹.

В тоже время Верховный суд Республики Татарстан при рассмотрении кассационной жалобы осужденного лица, в которой, в частности, оспаривалась законность имеющегося в деле заключения фоноскопической экспертизы, проведенной по образцам голоса, которые были получены в результате проведения оперативно - розыскных мероприятий, указал на то, что законность и правомерность проведения соответствующих оперативно - розыскных мероприятий, а также последующее использование полученных результатов для производства экспертного исследования, должна проверяться и оцениваться судом с учетом сформулированной по данному вопросу правовой позиции Конституционного Суда РФ².

Считаем также целесообразным для более всестороннего рассмотрения исследуемой в настоящем параграфе проблемы обратиться и к имеющемуся опыту зарубежных стран.

В действующем Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан³ предусматривается законодательная возможность использования отдельных сведений, полученных в результате проведения оперативно - розыскной деятельности, в процессе осуществления доказывания по расследуемому делу. Указанная возможность прямо прописана в статье 130

¹ Апелляционное определение Тульского областного суда от 16 мая 2016 года № 22-985 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

² Постановление Верховного суда Республики Татарстан от 17 июня 2015 г. № 44У- 174/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://continent-online.com>.

УПК РК. Также следует отметить, что, несмотря на наличие значительной схожести положений уголовно - процессуального законодательства России и Казахстана, особенностью последнего является наличие более широких (по сравнению с УПК РФ) возможностей для использования при производстве расследования дел результатов, полученных в ходе оперативно - розыскной деятельности.

Идея по расширению возможностей использования в уголовно - процессуальной деятельности сведений, получаемых при проведении оперативно - розыскных мероприятий, получила свое развитие и в некоторых других странах. Так, действующим уголовно-процессуальным кодексом Монголии также предусматривается возможность и определяется конкретный порядок использования результатов осуществления оперативно - розыскной деятельности в ходе предварительного расследования уголовных дел. В части 3 статьи 79 УПК Монголии указывается, что в рамках производства расследования уголовного дела те фактические данные, которые были получены при осуществлении оперативно - розыскной деятельности, могут быть использованы в качестве материалов, имеющих доказательственное значение, в случаях, когда они были получены и приобщены к уголовному делу с разрешения надзирающего прокурора и в полном соответствии с действующим законодательством. При этом допускается, что сам источник полученных оперативным путем сведений может быть засекречен¹.

Таким образом, вышеприведенный анализ современного законодательства и правоприменительной практике позволяет сделать вывод о том, что образцы, полученные при осуществлении оперативно - розыскной деятельности, могут быть использованы для последующего проведения

¹ Шашин Д.Г., Коршунов А.В. Уголовно-процессуальное законодательство России и Монголии: некоторые проблемные аспекты производства проверки сообщений о преступлениях // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона - V: материалы международной научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов (Улан-Удэ, 12 апреля 2019 г.) / науч. ред. Ю.П. Гармаев, отв. ред. А.Ф. Онуфриенко. Улан-Удэ: Издательство Бурятского гос. университета, 2019. - С.188.

сравнительного исследования в рамках уголовно - процессуальной деятельности, только при соблюдении нескольких обязательных условий.

1. Лицом, осуществляющим производство расследования по уголовному делу, в установленном порядке вынесено мотивированное постановление о получении образцов для сравнительного исследования. При этом лицу, у которого предполагается получение таких образцов, разъяснены имеющиеся у него права и обязанности. Таким образом, дознавателем (следователем) исполнены все предусмотренные ст. 202 УПК РФ процессуальные требования к процедуре получения образцов, однако реальная возможность самостоятельного получения дознавателем (следователем) данных образцов отсутствует.

2. Полученные в ходе проведения оперативно - розыскных мероприятий результаты оформлены и приобщены к материалам уголовного дела в соответствии с уголовно - процессуальными требованиями.

3. Передача образцов для последующего проведения сравнительного исследования осуществлена от органа, проводившего соответствующие оперативно - розыскные мероприятия, дознавателю (следователю) в соответствии с порядком, который установлен для подобных целей межведомственным нормативно - правовым актом.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

В качестве образцов, получаемых для последующего проведения сравнительных исследований, могут выступать такие объекты материального мира, на которых обнаружены и зафиксированы отдельные характерные признаки или свойства другого объекта, которые позволяют использовать данные образцы как в идентификационных целях, так и для сопоставления их с имеющимися в деле вещественными доказательствами, установления родовой или видовой принадлежности отдельных объектов, а так же для выявления

каких -либо иных сведений, которые могут иметь значение для расследуемого события.

Образцы, получаемые для последующего проведения сравнительных исследований, в отличие от фигурирующих в деле вещественных доказательств непосредственным образом не связаны с расследуемым событием и по своей уголовно - процессуальной сущности самостоятельного доказательственного значения не имеют. Важнейшим характерным признаком подобных образцов является не требующая дополнительного подтверждения достоверность их происхождения от конкретно определенного объекта.

Можно с уверенностью констатировать тот факт, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России существуют определенные пробелы в регулировании порядка получения образцов для последующего проведения сравнительных исследований. В целях устранения имеющихся пробелов считаем необходимым закрепление в нем обязанности для всех лиц, перечисленных в ст. 202 УПК РФ, по предоставлению необходимых для последующего сравнительного исследования образцов, а также возможных негативных последствий при уклонении данных лиц от предоставления ими образцов для сравнительного исследования.

ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПОЗНАНИЯ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

§1. Порядок и тактические приемы изъятия образцов для сравнительного исследования

Отбор образцов, необходимых для последующего проведения сравнительных исследований, должен осуществляться при строгом соблюдении установленных уголовно - процессуальным законодательством требований, поскольку по своей сущности и юридической природе процедура получения таких образцов относится к числу процессуальных действий. В том числе, дознаватель (следователь) должен вынести постановление о получении соответствующих образцов, а по результатам проведенной процедуры составить соответствующий протокол с соблюдением всех предусмотренных действующим законодательством процессуальных требований и гарантий. Действующим законодательством допускается возможность получения образцов для последующего проведения сравнительных исследований не только у подозреваемых или обвиняемых, но и у других лиц, вовлеченных в производство расследования по конкретному уголовному делу. При этом, вне зависимости от процессуального статуса лица, подвергаемого процедуре изъятия образцов, при получении данных образцов не должны применяться средства и методы, представляющие опасность для жизни или здоровья человека, либо унижающие честь или личное достоинство лица, подвергнутого соответствующей процедуре.

Все полученные для сравнительного исследования образцы, так же как и направляемые для проведения исследований вещественные доказательства, должны быть описаны в соответствующем постановлении дознавателя (следователя) о назначении экспертизы и представлены в распоряжение эксперта. Направляемые на экспертизу образцы по своим качественным

характеристикам должны быть пригодны для проведения с ними соответствующих исследований и должны представляться эксперту в том количестве, которое необходимо и достаточно для их полноценного исследования. Эксперт вправе при получении материалов экспертизы и их предварительной оценки ходатайствовать о предоставлении дополнительных образцов при их недостаточности или недоброкачественности¹.

Под надлежащим качеством образцов понимается соответствие отражаемых свойств объекта, от которого они получены, всем требованиям, предъявляемым к идентификационным признакам. Под количественным же критерием понимается наличие такого объема содержащихся в образцах общих и частных признаков, которые составляли бы индивидуальную их совокупность или необходимый объем информации для решения экспертных задач (идентификационной или диагностической).

Для реализации предъявляемых требований к образцам для сравнительного исследования должно быть обеспечено их получение соответствующими тактическими приемами. В частности, сравнительные образцы должны соответствовать исследуемому объекту по языку, времени, содержанию и целевому назначению, они должны быть получены на таком же материале, что и исследуемый объект, исполнены аналогичными орудиями и средствами и т.п. Одним словом, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования, функционирования и хранения исследуемого объекта - вещественного доказательства, т.е. должны быть сопоставимы. При получении некоторых экспериментальных образцов (например, почерка и подписи) могут потребоваться и дополнительные условия, даже носящие необычный характер (стоя, в движущемся транспорте и т.д.)².

¹ Долженко Н.И. Понятие образцов для сравнительного исследования и их юридическая природа / Н.И. Долженко // Вестник криминалистики. - 2020. - Вып. 1. - С. 49.

² Скибинский А.В. Получение образцов для сравнительного исследования / А.В. Скибинский // Уголовный процесс. - 2021. - № 1. - С. 65.

По действующему законодательству (ч. 3 ст. 202 УПК РФ) в отборе образцов могут принимать участие специалисты. При этом следователь может поручить специалисту самостоятельно получить те или иные образцы для сравнительного исследования или осуществить отбор образцов (или проб) у определенных лиц. Специалист может также оказать помощь следователю путем дачи консультаций или высказыванием советов, рекомендаций при проведении тех или иных действий следователем.

Специалист, привлекаемый для получения образцов для сравнительного исследования, должен обладать специальными знаниями и соответствующими умениями и навыками работы с техническими средствами, а также владеть методиками фиксации и документирования своей деятельности по изъятию образцов с целью сохранения доказательственного значения образца.

Например, А.М.А. А. признан виновным и осужден за то, что он по предварительной договоренности с А.М.А. М.А. 22 февраля 2019 года упаковал в полимерный пакет наркотическое средство в крупном размере - <данные изъяты> массой 96,64 грамма и <данные изъяты> массой 1,79 грамма, которые переслал через транспортную компанию "<данные изъяты>" в <адрес>. Абасов Мунир А. 26 февраля 2019 года получил данное наркотическое средство, тем самым незаконно приобрел его для личного употребления без цели сбыта.

В кассационной жалобе осужденный А.М.А.А. ,в частности, указал, что вывод о его причастности к преступлению суд основал на заключении экспертизы об обнаружении на пакете с наркотическим средством следа пальца его руки. Отсюда суд сделал вывод о том, что он знал о содержимом пакета. Однако данный вывод противоречит установленным судом обстоятельствам. Так, из показаний свидетелей следует, что изъятый предмет был сразу упакован и опечатан. О снятии следов пальцев рук с упаковки ничего не отражено. Не сказано, что пластина была обернута в прозрачную пленку или находилась в пакете. В протоколе личного досмотра Абасова Мунира А. указано, что якобы специалист обрабатывает порошком пластину и снимает три следа отпечатков пальцев. Однако эксперт указывает, что извлекает из белого конверта пластину,

обернутую пленкой. Суд должен был проверить, почему нахождение пластины в пленке не отражено в протоколе личного досмотра, откуда сняты отпечатки пальцев, в какой момент пластина обрабатывалась специалистом. Указанные противоречия ставят под сомнение допустимость доказательств - протокола личного досмотра Абасова Мунира А. и заключения экспертиз.

При рассмотрении данного дела кассационной инстанцией был сделан вывод о том, что нет оснований к признанию недопустимыми и исключению из числа доказательств протокола личного досмотра Абасова Мунира А., поскольку он составлен в установленном законом порядке, подписан участвующими лицами. При осмотре участвовали понятые и специалист, отражено, что специалист снимает на пленку обнаруженные на пластине 3 следа пальцев рук. В дальнейшем судом в установленном порядке была назначена и проведена судебная дактилоскопическая экспертиза, согласно выводам которой обнаруженные следы пальцев рук принадлежат А.М.А. А. и Абасову Муниру А.

Утверждения стороны защиты о необходимости получения судебного решения для изъятия образцов для сравнительного исследования (отпечатков пальцев) не основаны на требованиях закона, а именно ст. 202 УПК РФ¹.

В необходимых случаях образцы для сравнительного исследования получает сам эксперт в процессе экспертного исследования путем проведения так называемого экспертного эксперимента. Такое действие эксперта не является самостоятельным, составляет факультативную стадию производства экспертизы и фиксируется в исследовательской части заключения эксперта².

Заключения экспертов играют важную роль при расследовании преступлений. Зачастую при производстве экспертиз проводятся сравнительные исследования, для чего требуется изъятие различных образцов:

¹ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2021 № 77-1605/2021 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

² Чашин А.Н. Получение образцов для сравнительного исследования и экспертиза в уголовном процессе / А.Н. Чашин // Молодой ученый. - 2021. - №3. - С.31.

почерка, подписей, биологических объектов и т.д. Порядок изъятия образцов регламентирован ст. 202 УПК РФ.

В большинстве случаев образцы для сравнительного исследования изымаются при добровольном согласии на это участников уголовного судопроизводства. Вместе с тем, при отсутствии такого согласия возникает вопрос о возможности и целесообразности их принудительного изъятия. Несмотря на отсутствие в УПК РФ прямого указания на возможность такого изъятия, анализ норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также судебной практики свидетельствует о наличии у следователя полномочий по принудительному изъятию образцов. Причем наиболее четко такое правило установлено только в отношении потерпевшего - в ст. 308 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за уклонение потерпевшего, в том числе, от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования. Соответствующая обязанность закреплена и в п.4 ч. 5 ст. 42 УПК РФ, согласно которому, потерпевший не вправе уклоняться от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования. Данное положение критически расценивается Е.А. Зайцевой как «модернизация статуса потерпевшего со знаком «минус»¹.

Для подозреваемого, обвиняемого такой обязанности не предусмотрено, однако возможность принудительного изъятия образцов у этих участников уголовного процесса подтверждена судебной практикой, в том числе Конституционного Суда РФ.

В частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2013 г. № 1298-О по жалобе Соколова В.И. отмечено, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в соответствии с требованиями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации предусматривает возможность производства процессуальных действий (в том числе получения образцов для сравнительного исследования) и применения мер принуждения,

¹ Зайцева Е.А. Трижды потерпевший / Е.А. Зайцева // Законность. - 2021. - № 1. - С.34.

связанных с ограничением права граждан на личную неприкосновенность, в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Разумеется, принудительное изъятие образцов должно производиться с учетом требований закона, в частности, ч.2 ст. 202 УПК РФ, согласно которой, при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. Кроме того, такая мера используется в качестве крайней, при невозможности достичь искомого результата иным путем. Перед этим следователь должен использовать тактические приемы, направленные на преодоление негативной позиции участника уголовного судопроизводства, основанные на методах убеждения, на что справедливо обращают внимание исследователи данной проблемы¹.

Однако, не всегда принудительное изъятие возможно в силу особенностей образцов, к которым можно отнести, например, образцы голоса, почерка. Для выхода из создавшейся ситуации на практике используется их негласное получение посредством производства оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) на основании поручения следователя (дознателя), даваемого в соответствии с положениями п.4 ч.2 ст. 38, ч.1 ст. 144 УПК РФ. Вопрос о правомерности подобной практики на протяжении ряда лет является дискуссионным, чему способствует и противоречивая судебная практика. Так, по мнению О.Я. Баева, «правомерность таких способов получения экспериментальных образцов для последующих экспертных исследований сомнений не вызывает»².

Другие авторы полагают, что подобный способ получения образцов не соответствует конституционным требованиям, поскольку сведения, собранные в результате ОРМ, получены вне предусмотренной уголовно-процессуальным

¹ Хмелева А.В. Отдельные вопросы назначения судебных экспертиз и оценки заключений экспертов / А.В. Хмелева // Эксперт-криминалист. - 2021. - № 2. - С. 23-25.

² Баев О.Я. Следователь (основы теории и практики деятельности). Научно-практическое издание / О.Я. Баев. - М.: Прометей, 2019. - С.194.

законом процедуры¹. Придерживаясь данной точки зрения, Е.А. Ануфриева в то же время считает возможным использование в процессе доказывания образцов голоса, полученных в результате ОРМ, проведенных по инициативе органа дознания, а не на основании поручения следователя².

Получивший широкую известность тезис о недопустимости подмены следственных действий непроцессуальными способами получения сведений, используемых впоследствии для получения доказательственной информации, в том числе, образцов для сравнительного исследования, соответствовал и позиции Конституционного Суда РФ, неоднократно изложенной в его решениях³.

Вместе с тем, представляется, что речь должна идти не о противопоставлении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, недопустимости подмены одной другой, а, напротив, об их оптимальном сочетании, взаимообусловленности, надлежащем взаимодействии следователя и органов дознания, действующих с одной целью, но разными способами, предусмотренными соответствующим законодательством. Видимо, исходя из такого понимания обсуждаемой проблемы исходил Конституционный Суд РФ, скорректировавший свою позицию по данному вопросу в Определении от 28 сентября 2017 г. № 2211-О, отказав в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой В.Б., образцы голоса которой

¹ Исаенко В.Н. О некоторых вопросах использования материалов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании / В.Н. Исаенко // Актуальные проблемы российского права. - 2020. - № 6. - С. 211.

² Ануфриева Е.А. Проблемы получения образцов голоса при назначении фоноскопической экспертизы / Е.А. Ануфриева // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы 5 междунар. науч.-практ. конф., Симферополь-Алушта, 27-29 апр. 2019 г. Симферополь, 2019. - С. 12.

³ см., напр., Определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 104-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2010 г. № 261-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса РФ» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

ввиду ее отказа от их предоставления были получены в результате ОРМ, проведенных по поручению следователя и затем использованы для производства фоноскопической экспертизы. Подчеркнув еще раз допустимость принудительного изъятия образцов, Конституционный Суд отметил, что образцы голоса подозреваемого, обвиняемого в силу их специфичности не могут быть получены в рамках процессуальной процедуры, предусмотренной ст. 202 УПК РФ, даже принудительным путем, если лицо отказывается от их предоставления следователю, что делает не-возможным реализацию положений указанной нормы УПК РФ и препятствует эффективному решению задач уголовного судопроизводства, защите прав потерпевших от преступлений. В этих условиях получение образцов голоса для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого допустимо с помощью иных процедур, предусмотренных действующим законодательством и не противоречащих требованиям статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации¹.

В плане исследуемой темы представляет интерес изучение зарубежного опыта уголовно-процессуальной регламентации порядка изъятия образцов для сравнительного исследования. В частности, новое уголовно-процессуальное законодательство некоторых бывших союзных республик предусматривает возможность производства негласных, или специальных следственных действий, в том числе и для изъятия образцов (например, ст. 274 УПК Украины от 13.04.2012 № 4651-VI, ст. 229 УПК Кыргызской Республики от 02.02.2017 № 20). Полагаем, что в целях разрешения перечисленных вопросов необходимо внесение изменений в УПК РФ, направленных на регламентацию как общего порядка изъятия образцов для сравнительного исследования, в том числе на стадии проверки сообщения о преступлении, так и принудительного производства данного процессуального действия. До внесения указанных изменений целесообразно получить соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 г. № 2211-О [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

Несомненно, необходимо продолжение научных исследований по указанным вопросам, в том числе с изучением зарубежного опыта законодательной регламентации негласных следственных действий, с целью выработки предложений для законодателя, а также оптимальных и эффективных рекомендаций для следственной практики.

§2. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования

В действующем УПК РФ не раскрывается сущности образцов, получаемых для последующего проведения сравнительных исследований. Нормативным образом данное понятие раскрывается в статье 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в соответствии с которой под образцами для сравнительного исследования понимаются материальные объекты, которые отображают на себе отдельные характерные свойства или особенности отдельных людей, животных, трупов, предметов, веществ или материалов, а также иные разновидности образцов, которые необходимы эксперту для надлежащего проведения исследований и дачи обоснованного заключения. В приведенном определении содержится понимание сущности образцов с позиций осуществления судебно-экспертной деятельности, но без учета их уголовно - процессуальной сущности и специфики самого процессуального порядка их получения. Применительно к предмету настоящей работы представляется необходимым уточнить и конкретизировать понятие образцов для сравнительного исследования с криминалистических и уголовно - процессуальных позиций.

В ходе осуществление производства предварительного расследования достаточно часто возникает необходимость в получении у лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу, отдельных образцов для проведения последующего сравнительного исследования.

Отметим, что некоторые объекты, которые также используются для сравнительного исследования, могут быть получены дознавателем (следователем) в ходе производства отдельных следственных действий, таких как обыск, выемка, различные виды осмотров. Приведем пару типичных примеров: при производстве осмотра места происшествия обнаружена крупная партия товаров, имеющих значение для расследуемого события, но хранение всей партии которых при уголовном деле является затруднительным; в ходе производства обыска обнаружена особо крупная партия наркотических средств. При возникновении подобных ситуаций в действующем УПК предусмотрена возможность отбора среди крупной партии однородных объектов какого-то штучного предмета, небольшого количества вещества, которое будет являться достаточным для последующего исследования, и приобщить именно отобранный объект к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства в соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 81, п. 3 ч. 2 ст. 81 УПК РФ. Между тем, подобные разновидности объектов не относятся к числу образцов для сравнительного исследования в том значении, которое придается данным образцам в положениях ст. 202 УПК РФ, поскольку они непосредственным образом не связаны с личностью самого человека и процедура их получения не ограничивает его личной неприкосновенности¹.

Предусмотренная же ст. 202 УПК РФ процедура регламентирует ситуации, связанные с получением соответствующих образцов именно у физических лиц, вовлеченных в производство расследования по делу. К числу таких лиц относятся подозреваемые, обвиняемые, свидетели, потерпевшие, а также иные физические лица (например, представитель юридического лица, оставивший свои следы на месте совершенного преступления либо на каких-то объектах, фигурирующих по делу в качестве вещественных доказательств).

Таким образом, образцы, получаемые для последующего проведения сравнительного исследования в соответствии со статьей 202 УПК РФ

¹ Кальницкий В.В. Следственные действия по УПК РФ: учебное пособие / В.В. Кальницкий. - 2-е изд., испр. и доп. - Омск, 2020. - С.61.

представляют собой материальные объекты, в которых отображаются отдельные свойства или отличительные особенности их носителя (физического лица).

Непосредственно в законе обязанность по предоставлению образцов для последующего сравнительного исследования возложена только на потерпевшего. Данный участник уголовного судопроизводства не вправе уклоняться от предоставления им образцов почерка и иных образцов для последующего проведения сравнительного исследования (п. 4 ч. 5 ст. 42 УПК РФ). Более того, за уклонение потерпевшего от предоставления им образцов почерка и иных образцов для последующего проведения сравнительного исследования, он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ.

В тоже время, вышеприведенные законодательные предписания не должны трактоваться в том смысле, что все иные лица, вовлеченные в производство расследования уголовного дела, освобождены от рассматриваемой обязанности.

Вывод о наличии обязанности по предоставлению соответствующих образцов также и подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями и иными физическими лицами следует из положений части 3 ст. 55 Конституции РФ, общих положений действующего уголовно-процессуального законодательства, а также из складывающейся по данному вопросу следственной и судебной практики.

Так, вышеуказанной ч.3 ст. 55 Конституции РФ предусматривается возможность определенного ограничения отдельных прав и свобод личности, если это необходимо для обеспечения надлежащей защиты основ существующего конституционного строя РФ, нравственности и здоровья населения, конституционных прав и законных интересов иных лиц, а также для обеспечения обороны и государственной безопасности.

Уголовно - процессуальное законодательство, детализируя и конкретизируя положения Конституции РФ, в качестве одного из

первоочередных назначений уголовного судопроизводства называет обеспечение защиты прав и других законных интересов физических и юридических лиц, пострадавших от совершения преступлений (пункт 1 части 1 ст. 6 УПК РФ). При этом действующий УПК РФ наряду с установлением обязанности для следователя (дознателя) по осуществлению уголовного преследования, так же предъявляет всем предприятиям и организациям, должностным лицам и обычным гражданам требования по обязательности исполнения ими поручений, запросов и иных законных требований лиц, осуществляющих производство предварительного расследования (часть 4 ст. 21 УПК РФ). Также, УПК РФ наделяет следователя (дознателя) полномочиями по самостоятельному определению и направлению ход предварительного расследования, по принятию ими решений о производстве необходимых следственных действий, в том числе и о получении образцов для последующего проведения сравнительных исследований.

Тот факт, что в законодательстве содержится непосредственное указание только на одного участника уголовного судопроизводства, у которого имеется установленная обязанность по предоставлению соответствующих образцов, а именно, на потерпевшего, следует расценивать в качестве недостатка законодательной регламентации рассматриваемой процедуры. Однако, подобное положение дел не должно предоставлять иным вовлекаемым в уголовное судопроизводство лицам более привилегированного положения.

Сложившееся в действующем законодательстве несоответствие между достаточно широким кругом прав и значительно меньшим количеством обязанностей у отдельных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство (в основном это касается подозреваемых и обвиняемых), влечет за собой очень расширенное трактование ими своих прав, а иногда и откровенные злоупотребления правами. В частности, имеют место случаи, когда конституционное право любого лица не давать показаний против себя самого,

своего супруга и близких родственников, трактуется стороной защиты как право не предоставлять образцы для сравнительного исследования¹.

Между тем, отказ лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, от дачи показаний против самого себя не является препятствием для получения от данного лица необходимых для сравнительного исследования образцов. То есть, производство предусмотренного ст. 202 УПК РФ следственного действия по получению образцов не может расцениваться в качестве недопустимого ограничения установленного ст. 51 Конституции России права, так как направлено на достижение общественно - значимых целей, которые закреплены в статье 55 Конституции РФ².

Исходя из вышеприведенных доводов можно сделать вывод о том, что дознаватель (следователь) в соответствии с предоставленными ему действующим уголовно - процессуальным законодательством полномочиями, на основании вынесенного им постановления о получении образцов для сравнительного исследования обладает полным и законным правом на выдвижение требований к лицам, вовлеченным в предварительное расследование по конкретному делу, о предоставлении ими необходимых образцов. И, соответственно, принятое дознавателем (следователем) решение, оформленное в форме постановления о получении образцов для последующего проведения сравнительного исследования, является обязательным для исполнения тем лицом, у которого предполагается получение необходимых для исследования образцов.

¹ Напр.: постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Советскому судебному району города Казани от 07.05.2017 по делу № 5-426/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.sovetsky.tat.sudrf.ru>.

² См. определения Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколюка В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ», от 28.09.2017 № 2211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой В.Б. на нарушение ее конституционных прав ч. 4 ст. 21, ст.ст. 86, 87 и 89 УПК РФ, ст.ст. 2, 6 и 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», от 16.12.2004 № 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево- Черкесской Республики о проверке конституционности п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

В связи с изложенным, считаем целесообразным внесение в ч. 3 ст. 202 УПК РФ соответствующих изменений путем дополнения первого предложения рассматриваемой нормы следующими словами «обязательное для лица, у которого должны быть получены образцы для сравнительного исследования».

Соответственно, при отказе какого - либо лица от добровольного предоставления образцов, необходимо предусмотреть возможности для их принудительного получения, в том числе и с использованием мер силового принуждения.

Вышеуказанная позиция в основном разделяется многими исследователями и практическими работниками и учитывает следующие характерные для большинства следственных действий признаки: возможность ограничения при производстве следственного действия отдельных прав и свобод личности для достижения общественно - значимых целей, которые закреплены в Конституции РФ; допустимость применения в необходимых случаях при производстве следственных действий отдельных мер принуждения¹.

Здесь следует упомянуть, что давая оценку соответствию действий органов предварительного расследования Конвенции о защите прав человека и его основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950), ЕСПЧ специально подчеркнул то обстоятельство, что Конвенцией не запрещается использование таких мер принудительного медицинского вмешательства, которые могут способствовать раскрытию и расследованию совершенных правонарушений» (постановление ЕСПЧ от 11.07.2006 по делу «Яллох (Jalloh) против Германии» (жалоба № 54810/00)). При рассмотрении другого дела ЕСПЧ указал, что в статьях 3 и 8 Конвенции не содержится запретов на использование отдельных медицинских процедур, совершаемых вопреки волеизъявлению самого

¹ Кальницкий В.В. Следственные действия учебное пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. - Омск, 2020. - С.114.

подозреваемого, для получения от данного подозреваемого объективных сведений о его возможной причастности к совершению преступления¹.

Российские суды при принятии соответствующих решений также придерживаются вышеуказанной практики европейского суда. Так, возможность получения образцов для сравнительного исследования с применением мер принуждения, связанных с ограничением права граждан на личную неприкосновенность, подчеркивает КС РФ, допускается при обеспечении обоснованности и соразмерности ограничений указанного права². Разделяя данный вывод, ВС РФ определил, что ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей³.

В тоже время определенные сложности возникают на этапе разграничения допустимого и оправданного принуждения в ходе получения необходимых образцов от недопустимых мер принудительного воздействия. При этом, нельзя полностью исключать такие ситуации, когда предпринятые для получения образцов у обвиняемого лица принудительные меры могут оцениваться самим обвиняемым или его защитником в качестве унижающих его честь и личное достоинство.

Не вызывает никаких сомнений тот факт, что в процессе получения образцов для дальнейших сравнительных исследований абсолютно недопустимо применять такие средства и методы, которые унижают честь и личное достоинство человека, представляют опасность для его жизни или здоровья, либо сопряжены с насилием, угрозами применения насилия,

¹ Постановление ЕСПЧ 03.05.2012 по делу «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05) [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ: [определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

³ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: [постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

жестоким обращением с лицом, у которого осуществляется изъятие образцов. Между тем, в действующем законодательстве отсутствуют какие - то достаточно четкие и конкретные критерии допустимости применяемого принуждения. По итогам обобщения всех вышеприведенных доводов и материалов следственной и судебной практики можно выделить несколько основополагающих и важнейших положений, которые могут быть использованы в качестве правовых предпосылок и критериев для определения правомерности и допустимости применения принудительных мер в процессе получения образцов для последующего проведения сравнительных исследований.

Итак, для процедуры принудительного получения образцов от лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу, можно выделить следующие две группы обязательных требований: требования общего характера и специальные требования.

В свою очередь требования общего характера могут быть разделены на две следующие группы: требования к процедуре получения образцов, предшествующей их непосредственному принудительному изъятию, и требования к процедуре, осуществляемой уже после принудительного получения соответствующих образцов.

К числу общих требований к процедуре получения образцов, предшествующей их непосредственному принудительному изъятию можно отнести следующие:

- 1) наличие у дознавателя (следователя) фактических оснований для производства рассматриваемого следственного действия;
- 2) соблюдение установленного процессуального порядка принятия дознавателем (следователем) решения о получении образцов для проведения сравнительного исследования;
- 3) проведение необходимых мероприятий по подготовке к получению образцов, в том числе определение конкретной даты, места и времени получения образцов, определение круга участников данного следственного

действия, их оповещение и обеспечение условий для их явки либо доставления к месту получения образцов;

4) неукоснительное соблюдение процессуального порядка непосредственного проведения процедуры получения образцов, в том числе установление личности участников следственного действия, разъяснение участникам имеющихся у них прав и обязанностей, возможных мер ответственности; доведение до участвующих лиц порядка дальнейшего получения образцов и предупреждение о применении в ходе данной процедуры конкретных технических или медицинских средств¹.

К числу специальных требований, предъявляемых к процедуре получения образцов в ситуациях, связанных с отказом от их добровольного предоставления, относятся следующие:

1) выдвижение предложения о добровольном предоставлении необходимых образцов лицу, чьи образцы необходимы для последующего проведения сравнительного исследования. Разъяснение данному лицу, что за невыполнение предъявленных ему требований он может быть привлечен к ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ, а необходимые образцы будут получаться с применением мер принудительного характера;

2) процессуальная фиксация факта отказа лица от предоставления необходимых образцов в добровольном порядке с внесением соответствующих сведений в протокол следственного действия;

3) отсутствие реальной возможности для получения необходимых образцов иными методами, которые не связаны с принудительным воздействием;

4) исключение возможностей унижения чести и личного достоинства лица, подвергаемого процедуре принудительного изъятия образцов, а также подавление его воли посредством оказания на него психического воздействия;

¹ Быков В.М. Принуждение при производстве следственных действий / В.М. Быков, Н.В. Ткачева // Право и политика. - 2021. - № 5. - С.46.

5) необходимость применения мер принудительного характера для получения соответствующих образцов должна быть вызвана конкретными обстоятельствами расследуемого события, совокупность которых свидетельствует о неотложности производства данного следственного действия;

6) отсутствие каких – либо угроз для жизни или здоровья лица, подвергаемого процедуре принудительного получения образцов для последующего проведения сравнительных исследований;

7) Применение минимально необходимых в конкретной ситуации мер принудительного характера. Применяемые меры принудительного характера, которые непосредственным образом связаны с использованием физической силы в отношении лица, подвергаемого процедуре изъятия образцов, должны иметь пропорциональный и соразмерный характер по отношению к оказываемому данным лицом противодействию, включая его прямое физическое сопротивление;

8) использование мер принудительного характера в случаях, когда для получения образцов необходимо применение медицинского вмешательства, должно осуществляться с участием соответствующего специалиста;

9) в протоколе получения образцов для сравнительного исследования должны быть подробно указаны все предпринятые средства и методы принудительного характера.

К числу общих требований к процедуре получения образцов, осуществляемой уже после их непосредственного принудительного изъятия, можно отнести следующие:

1) соблюдение процессуальных требований к упаковке полученных образцов;

2) разъяснение лицу, подвергнутому процедуре принудительного получения образцов, его права на обжалование совершенных в отношении него действий;

3) внесение в протокол всех замечаний и заявлений, которые поступили от участников данного следственного действия, предоставление данного протокола для ознакомления всем участникам, при необходимости прочтение протокола вслух; подписание протокола соответствующими лицами¹.

Обжалование фактов принудительного получения образцов для последующего проведения сравнительных исследований, как правило, осуществляется лицами, подвергнутыми данной процедуре, либо их защитниками. Однако сам по себе факт подачи такой жалобы не свидетельствует о неправомерности действий дознавателя (следователя) по организации и проведению такого следственного действия. В судебной практике имеется большое количество конкретных случаев, в которых жалобы были оставлены без удовлетворения, а действия органов предварительного расследования признаны законными и обоснованными.

Например, по приговору Абдулинского районного суда Оренбургской области от 06 ноября 2020 года М.П. признан виновным в покушении на убийство И.А.С., то есть на умышленное причинение смерти другому человеку, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

В кассационной жалобе адвокат М., в частности, счел недопустимым доказательством акт отказа М. от сдачи образцов крови, который противоречит требованиям УПК РФ, свидетельствует об оказании на осужденного незаконного воздействия со стороны оперуполномоченных по незаконному изъятию образцов крови; данное изъятие проводилось, не в порядке ст. 202 УПК РФ, без предъявления подозреваемому соответствующего постановления следователя об изъятии образцов и без медицинского работника или эксперта, а в условиях СИЗО.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция указала, что вопреки доводам кассационной жалобы в силу ч. 1 ст. 202 УПК РФ следователь вправе без согласия подозреваемого изымать у него образцы для

¹ Быков В.М. Принуждение при производстве следственных действий / В.М. Быков, Н.В. Ткачева // Право и политика. - 2021. - № 5. - С.48.

сравнительного исследования, в том числе получать образцы крови при необходимости проведения судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь вправе давать органу дознания поручения о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий. Поэтому следователь при наличии оснований для назначения судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств имел право поручать органу дознания изъятие образцов крови у подозреваемого с соблюдением требований закона. Отказ М. от предоставления образцов зафиксирован в соответствующем акте, что не противоречит требованиям закона. Заключение судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств N 399 от 26.06.2020 г. научно обосновано, согласуется с иными доказательствами по делу. Оснований ставить под сомнение выводы эксперта у суда не было¹.

Еще один пример. В ходе производства осмотра места происшествия по факту совершенного разбоя были выявлены и изъяты биологические следы крови, которые предположительно оставлены на месте преступления подозреваемым П. В связи с тем, что сам П. от добровольной дачи образцов для последующего проведения сравнительного исследования отказался, необходимые образцы были изъяты у него в принудительном порядке. Проведенной по делу судебно-биологической экспертизой был подтвержден факт происхождения следов крови, обнаруженных на месте совершенного разбоя, от подозреваемого П. Полученные таким образом доказательства были использованы для обвинения П. в совершении преступления. Обвиняемый П. подал жалобу о признании незаконным действий органа предварительного расследования по принудительному получению у него образцов биологического происхождения и ходатайствовал о признании полученных таким образом доказательств недопустимыми. По результатам рассмотрения

¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2021 № 77-3009/2021 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

жалобы Советским районным судом г. Казани и согласившейся с его решением Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан сделан вывод о правомерности принудительного получения образцов биологического происхождения у подозреваемого П. При этом, Судебной коллегией были отмечены следующие обстоятельства: цель проведенного следственного действия состояла в получении образцов биологического происхождения, которые в дальнейшем были проверены на совпадение их ДНК со следами крови, изъятыми с места разбойного нападения; изъятые на месте происшествия следы по своей природе являлись хрупкими и непрочными, поэтому требовали проверки в кратчайшие сроки; действующий УПК РФ не ставит получение образцов от подозреваемого (в том числе и биологического происхождения) в зависимость от волеизъявления последнего и не устанавливает запрета для органа предварительного расследования на применение мер принудительного характера в случае отказа подозреваемого от добровольного предоставления необходимых образцов. Судами также был сделан вывод, что использованные в данном случае меры принудительного характера не являлись чрезмерными, а применение в ходе получения образцов физической силы было вызвано необходимостью установления фактических обстоятельств совершенного деяния. С учетом совокупности вышеуказанных обстоятельств, отсутствием угрозы жизни и здоровью подозреваемого, не совершением действий, унижающих и умаляющих его честь и личное достоинство, суд признал законным принудительное получение образцов биологического происхождения у подозреваемого П¹.

Таким образом, допустимость и правомерность принудительного получения образцов для последующего проведения сравнительных исследований подтверждается проанализированными теоретическими исследованиями, положениями действующего законодательства, а также сложившейся правоприменительной практикой.

¹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 22.10.2014 по делу № 22-1812/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://docs.pravo.ru/document>.

§3. Проблемные вопросы получения и оформления дознавателем образцов для сравнительного исследования

В тех объектах, которые получают для последующего проведения сравнительных исследований, и в которых отображаются отдельные свойства или характерные особенности человека, животного, предмета, вещества или материала, выделяются следующие основные признаки:

- данный объект является материальным;
- его происхождение достоверно известно и не вызывает никаких сомнений;
- получение данных объектов осуществляется в целях выяснения и уточнения обстоятельств, имеющих значение для расследуемого уголовного дела.

Любому материальному объекту свойственно наличие совокупности определенных признаков, на основании которых может быть определена его видовая, групповая принадлежность. Помимо этого, материальный объект может быть индивидуализирован, может быть определено происхождение данного объекта и его связь с другим материальным объектом.

Сама процедура получения образцов для последующего проведения сравнительных исследований, а также права участников данной процедуры и порядок процессуального оформления полученных результатов закреплены в ст. 202 действующего УПК РФ. В данной статье специально оговаривается то обстоятельство, что установленный в ней порядок распространяется на получение соответствующих образцов именно у живых лиц. В качестве таких лиц могут выступать: подозреваемые; обвиняемые; свидетели; потерпевшие; иные физические лица, в том числе и являющиеся представителями юридических лиц.

Среди научных работников в настоящее время продолжают дискуссии по отдельным проблемным вопросам, связанным с получением образцов для последующего проведения сравнительных исследований. К числу наиболее

спорных и обсуждаемых вопросов, которые требуют дополнительного законодательного регулирования, по нашему мнению, относятся следующие:

особенности получения образцов для последующего проведения сравнительного исследования в ходе производства иных следственных действий;

возможность применения мер принудительного характера для получения образцов;

допустимость получение соответствующих образцов в ходе осуществления оперативно - розыскной деятельности.

Первый из вышеуказанных вопросов вытекает из того обстоятельства, что в действующем уголовно - процессуальном законодательстве ситуации, связанные с возможностью получения образцов для последующего проведения сравнительного исследования, нашли свое отражение не достаточно полным образом. Так, уже достаточно длительное время в УПК остается не регламентированным должным образом вопрос о возможности и порядке получения тех образцов, которые не связаны непосредственным образом с личностью человека и его жизнедеятельностью¹.

Между тем, у отдельных исследователей данного вопроса сформировалась позиция о том, что предоставить образцы для последующего исследования и выступить в качестве объекта идентификации могут не только живые люди². Подобные образцы могут быть получены и у трупа, у животного и т.п.

Противники данной позиции в ее опровержение отмечают, что применительно к трупу отдельные его образцы подлежат изъятию при производстве осмотра данного трупа, то есть самостоятельного следственного

¹ Крылов И.Ф. Вопросы судебной экспертизы в новом уголовно-процессуальном законодательстве / И.Ф. Крылов // Молодой ученый. - 2021. - №4. - С.84.

² Долженко Н.И. Процессуальный порядок получения образцов для сравнительного исследования / Н.И. Долженко // Вестн. криминалистики.- М., 2019. Вып. 3(15). - С.28.

действия, отличающегося по своим задачам от получения образцов для сравнительного исследования¹.

Нами поддерживается позиция о том, что во всех подобных ситуациях при изъятии образцов следует руководствоваться требованиями ст. 202 УПК РФ о порядке и процедуре получения образцов для последующего проведения сравнительных исследований.

Хотя выявление и изъятие каких - либо материальных объектов в качестве образцов для последующих сравнительных исследований и не может являться основной целью таких следственных действий, как, например, осмотр, обыск или выемка, тем не менее нельзя исключать возможности получения соответствующих образцов в ходе их производства. В качестве примера можно привести изъятие пряди волос с расчески в ходе производства осмотра жилища лица, числящегося без вести пропавшим. Вполне очевидно, что в данном случае речь идет об изъятии не следа, а именно образца, который предполагается использовать для последующего проведения сравнительного исследования и возможной идентификации личности.

Обсуждая возможность применения мер принудительного характера для получения образцов необходимо отметить следующее. Далеко не всегда подозреваемые и обвиняемые по конкретному уголовному делу идут на сотрудничество с дознавателем (следователем) и дают добровольное согласие на предоставление своих биологических образцов. Таким образом, следует констатировать тот факт, что органам предварительного расследования приходится сталкиваться с ситуациями, в которых получение образцов у отдельных лиц связано с применением для этого принудительных мер, вопреки волеизъявлению лица, у которого предполагается получение соответствующих образцов.

Отдельные спорные моменты, связанные с возможностью принудительного получения образцов, необходимых для последующего

¹ Исаева Л.М., Сурыгина Н.Е. Использование следов биологического происхождения в расследовании преступлений / Л.М. Исаева и др. - М.: Юрайт, 2020. - С.73.

проведения сравнительного исследования, были разрешены Конституционным Судом РФ в определении от 24.09. 2013 г. № 1297-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сойкина О.Ю. на нарушение его конституционных прав статьей 202 УПК РФ». В данном определении было отмечено, что предусмотренные Конституцией РФ гарантии для каждого обвиняемого в совершении преступления лица на защиту своих прав и свобод всеми возможными и не запрещенными действующим законодательством способами, как и право каждого не давать показаний против самого себя, тем не менее не исключают возможности проведения предусмотренных законом процессуальных действий с участием обвиняемого (подозреваемого), а также возможности использования принадлежащих обвиняемому (подозреваемому) вещей, документов, биологических и иных образцов в целях получения и закрепления доказательств по делу¹.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что дознаватели крайне редко используют принудительные способы получения образцов для последующего проведения сравнительных исследований. Как правило, не использование лицами, обеспечивающими предварительное расследование дел, мер допустимого процессуального принуждения для получения необходимых образцов вызвано следующими основными причинами:

- недостаточный уровень знания действующего законодательства;
- отсутствие стремления к преодолению возникающих в процессе расследования дел проблемных ситуаций;
- боязнь обжалования их действий со стороны лиц, отказывающихся от добровольного предоставления соответствующих образцов для последующего проведения сравнительных исследований.

Для устранения имеющихся проблемных вопросов, предлагаем прямо прописать в уголовно - процессуальном законодательстве возможность

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сойкина Олега Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [определение Конституционного Суда РФ от 24 сент. 2013 г. № 1297-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

принудительного получения образцов для последующих сравнительных исследований на основании соответствующего судебного решения. Считаем, что при наличии в УПК РФ четкой регламентации процедуры принудительного получения образцов у лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, удастся избежать целого ряда существующих в правоприменительной деятельности проблем.

Следующий из вышеупомянутых проблемных вопросов касается допустимости получения необходимых для проведения сравнительных исследований образцов в ходе осуществления оперативно - розыскной деятельности. Так, в Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» сбор образцов для последующего проведения сравнительных исследований указан в качестве самостоятельного оперативно - розыскного мероприятия. В тоже время, в действующем законодательстве содержится прямой запрет на использование в процессе доказывания тех результатов проведенных оперативно-розыскных мероприятий, которые не соответствуют процессуальным требованиям, предъявляемым к допустимым доказательствам.

В.А. Лазаревой выделяется целый ряд определенных условий, при соблюдении которых можно вести речь о допустимости использования результатов оперативно - розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве, а именно: - возможность проверки тех обстоятельств, при которых были получены соответствующие сведения; - наличие состязательности и гласности в ходе процедуры предъявления доказательств, полученных в результате осуществления оперативно - розыскной деятельности; - соблюдение в ходе производства оперативно - розыскных мероприятий, результаты которых планируется использовать в процессе доказывания, всех конституционных прав и свобод личности¹.

¹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе / В.А. Лазарева. - М.: Проспект, 2019. - С.196.

Нормативно установленные требования к процедуре предоставления сведений, полученных в ходе производства отдельных оперативно - розыскных мероприятий, субъектам, осуществляющим предварительное расследование и рассмотрение уголовных дел по существу, прописаны в межведомственной Инструкции о порядке представления результатов оперативно - розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд¹.

Проблема использования образцов для сравнительного исследования, полученных в ходе ОРМ, по нашему мнению, состоит в изучении и проверке следователем законности получения образцов, поскольку если такой образец получен вне рамок уголовного процесса, то его невозможно использовать в последующих следственных действиях (например, назначение и производство экспертизы). Не могут быть представлены в качестве информации и использованы в качестве доказательств образцы, полученные с нарушением закона, в том числе и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Выражая свое согласие с Ю.А. Кудрявцевой, считаем, что условиями возможности представления образцов для сравнительного исследования, полученных оперативно-розыскным путем, должны стать: соблюдение общих и специальных правил проведения ОРМ; представление надлежащим образом следователю и приобщение к делу на основании соответствующего постановления результатов ОРМ о получении образцов для сравнительного исследования².

Правильное получение образцов для сравнительного исследования дает положительные результаты в расследовании и раскрытии преступлений.

Например, при рассмотрении одного из дел в кассационной инстанции судебная коллегия признала необоснованными доводы кассационной жалобы

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (зарегистрировано в Минюсте России 5 дек. 2013 г. № 30544): приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сент. 2013 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

² Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования как оперативно-розыскное мероприятие // Вестн. ЮУрГУ. - 2020. - № 43. - С.61.

защитника о том, что приговор постановлен на основании недопустимых доказательств, в том числе протокола получения образцов для сравнительного исследования, и указала следующее.

Из содержания протокола получения у Н. образцов щечного эпителия (ДНК), смывов с рук, следов рук для сравнительного исследования от 4 февраля 2020 года следует, что изъятие указанных образцов произведено с соблюдением требований ст. 202 УПК РФ на основании постановления дознавателя (т. 1 л.д. 59), составленный протокол соответствует положениям ст. 166 УПК РФ, подписан Н., замечаний от которого не поступило (т. 1 л.д. 60).

Доводы жалобы о недопустимости указанного протокола получения образцов для сравнительного исследования, а также последующих заключений судебных экспертиз тканей и выделений человека (ДНК) N 404 от 23 марта 2020 года (т. 1 л.д. 119 - 128) и N 1025 от 28 апреля 2020 года (т. 1 л.д. 212 - 221), положенных в обоснование приговора, материалами дела не подтверждаются и являются несостоятельными.

Оспариваемые в кассационной жалобе заключения судебных экспертиз тканей и выделений человека (ДНК) N 404 от 23 марта 2020 года (т. 1 л.д. 119 - 128) и N 1025 от 28 апреля 2020 года (т. 1 л.д. 212 - 221) являются ясными и полными, в них в достаточной мере аргументированы выводы, которые не содержат противоречий. Заключение экспертов соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ и были составлены по итогам проведенных в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона судебных экспертиз, в ходе которых экспертами были верно применены необходимые методы и методики экспертного исследования¹.

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Образцы, предоставляемые для проведения сравнительного исследования должны быть описаны в соответствующем постановлении дознавателя

¹ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2022 по делу № 77-88/2022 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

(следователя) о назначении экспертизы. Все указанные образцы должны соответствовать следующим обязательным требованиям: их происхождение от определенного источника не должно вызывать сомнений; качество полученных образцов и их количественные характеристики должны быть достаточными для производства конкретного сравнительного исследования. Соответствие образцов всем предъявляемым требованиям достигается посредством использования дознавателем определенных тактических приемов при их получении.

Рассмотрев проблемные вопросы, связанные с получением образцов для сравнительного исследования, мы пришли к следующим выводам. Законность сбора образцов для сравнительного исследования влияет на расследование в целом. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования закреплено в международных нормативных правовых актах. Получение образцов для сравнительного исследования является самостоятельным ОРМ. Ряд спорных вопросов возможно разрешить путем внесения дополнений и изменений в нормы уголовно-процессуального законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

В качестве образцов, получаемых для последующего проведения сравнительных исследований, могут выступать такие объекты материального мира, на которых обнаружены и зафиксированы отдельные характерные признаки или свойства другого объекта, которые позволяют использовать данные образцы как в идентификационных целях, так и для сопоставления их с имеющимися в деле вещественными доказательствами, установления родовой или видовой принадлежности отдельных объектов, а так же для выявления каких -либо иных сведений, которые могут иметь значение для расследуемого события.

Образцы, получаемые для последующего проведения сравнительных исследований, в отличие от фигурирующих в деле вещественных доказательств непосредственным образом не связаны с расследуемым событием и по своей уголовно - процессуальной сущности самостоятельного доказательственного значения не имеют. Важнейшим характерным признаком подобных образцов является не требующая дополнительного подтверждения достоверность их происхождения от конкретно определенного объекта.

По характеру отражаемых ими признаков все сравнительные образцы можно подразделить на две следующие категории: - образцы, в которых отражаются какие - то признаки иного материального объекта, и которые образовались в процессе контактного взаимодействия разных объектов (к примеру, следы рук на отдельных поверхностях, следы от обуви или транспортного средства на грунте, и т.п.),

- образцы, в которых отражаются собственные характерные признаки или свойства самого объекта (например, образцы пота, слюны, крови, наркотического или психотропного вещества и т.п.).

В соответствии с положениями действующих методик по производству некоторых отдельных видов экспертных исследований все образцы, используемые для проведения различных видов сравнительных исследований, могут быть свободными, условно-свободными и экспериментальными.

Считаем возможным сделать вывод о том, что процедура получения образцов для проведения последующего сравнительного исследования может быть отнесена к числу следственных действий, поскольку обладает всеми их характерными признаками и направлена на проверку имеющих значение для дела доказательств, которые уже были получены в ходе осуществления предварительного расследования по уголовному делу.

Образцы, предоставляемые для проведения сравнительного исследования должны быть описаны в соответствующем постановлении дознавателя (следователя) о назначении экспертизы. Все указанные образцы должны соответствовать следующим обязательным требованиям: их происхождение от определенного источника не должно вызывать сомнений; качество полученных образцов и их количественные характеристики должны быть достаточными для производства конкретного сравнительного исследования. Соответствие образцов всем предъявляемым требованиям достигается посредством использования дознавателем определенных тактических приемов при их получении.

Для отбора образцов дознавателем могут быть привлечены специалисты соответствующего профиля. Специалист, привлекаемый для получения образцов для сравнительного исследования, должен обладать специальными знаниями и соответствующими умениями и навыками работы с техническими средствами, а также владеть методиками фиксации и документирования своей деятельности по изъятию образцов с целью сохранения доказательственного значения образца. В необходимых случаях образцы для сравнительного исследования получает сам эксперт в процессе экспертного исследования путем проведения так называемого экспертного эксперимента. Такое действие эксперта не является самостоятельным, составляет факультативную стадию

производства экспертизы и фиксируется в исследовательской части заключения эксперта.

Следует признать, что в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации существует пробел в регулировании процесса получения образцов для сравнительного исследования. Для его устранения в УПК РФ следует закрепить обязанность подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иных лиц при необходимости проведения проверки, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, предоставлять образцы для сравнительного исследования, а на случай уклонения от исполнения этой юридической обязанности предусмотреть в отношении них негативные юридические последствия. Кроме того, если образцы у указанных лиц возможно получить принудительно, предоставить следователю полномочия на принудительное получение необходимых образцов.

Можно говорить о непосредственной связанности получения образцов для сравнительного исследования по своему характеру, целям и процессуальному режиму с такими следственными действиями, как назначение судебной экспертизы, осмотр места происшествия, освидетельствование, что дает основания для возможности отнесения процессуально-правовой регламентации производства этого действия на стадии возбуждения уголовного дела.

Думается, что в условиях роста преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан повышается значение биологических образцов.

По результатам проведенного исследования предлагаем следующее:

В целях оптимизации результативности производства указанного следственного действия и исключения двойственного толкования закона, полагаем целесообразным дополнить ст. 202 УПК РФ частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. До начала получения образцов для сравнительного исследования следователь предлагает добровольно предоставить необходимые образцы, а в случае отказа получает их принудительно».

В качестве дополнительной гарантии обеспечения прав участников уголовного процесса предлагаем предусмотреть обязательное участие понятых при производстве данного следственного действия и внести соответствующие дополнения в ч. 1 ст. 170 УПК РФ. Следует помнить, что следователь и дознаватель осуществляют уголовное преследование от имени государства, в связи с чем в целях обеспечения надлежащего порядка расследования уголовного дела необходимо дополнить ст. 21 УПК РФ частью 4.1 и изложить ее в следующей редакции:

«4.1. Постановление следователя, дознавателя, вынесенное в соответствии с законом по уголовным делам, находящимся в их производстве, обязательно для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами».

По нашему мнению, отказ участников от выполнения требований следователя, дознавателя предоставить образцы для сравнительного исследования следует расценивать как неисполнение процессуальных обязанностей и воспрепятствование установленному порядку уголовного судопроизводства, что является основанием для применения иной меры процессуального принуждения - денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 01 июля 2020 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2020. - №163.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 28 января 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 30 декабря 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2019. - №14. - Ст. 1459.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 28 января 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 30 декабря 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
6. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: [федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ: по сост. на 30 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - №31. - Ст. 3806.
7. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ: по сост. на 26 июля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291.
8. О полиции: [федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по сост. на 21 декабря 2021 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401.

9. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (зарегистрировано в Минюсте России 5 дек. 2013 г. № 30544): приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сент. 2013 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник. 3-е изд., перераб и доп. / Т.В. Аверьянова и др. - М.: Инфра-М, 2019. - 426 с.
2. Баев О.Я. Следователь (основы теории и практики деятельности). Научно-практическое издание / О.Я. Баев. - М.: Прометей, 2019. - 253 с.
3. Бекмешова М.А. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования при расследовании уголовных дел подразделениями дознания: научно-исследовательская работа / М. А. Бекмешова, А. Ю. Ушаков. - Нижегородская академия МВД России, 2020. - 271 с.
4. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства. Приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. - М.: Проспект, 2019. - 325 с.
5. Гавриков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Гавриков. - М., 2014. - 221 с.
6. Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов: учебно-практическое пособие / Под ред А.Г.Филиппова. - М.: Проспект, 2020. - 195 с.
7. Дулов А.В. Права и обязанности участников судебной экспертизы / А.В. Дулов. - М.: Контракт, 2020. - 236 с.

8. Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве / В.А. Жбанков. - М.: Норма, 2020. - 198 с.
9. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук / Е.А. Зайцева. - М., 2018. - 310 с.
10. Ищенко Е.П. Криминалистика: учебное пособие / Е.П. Ищенко. - М.: Юрлитинформ, 2020. - 412 с.
11. Кальницкий В.В. Следственные действия по УПК РФ: учебное пособие / В.В. Кальницкий. - 2-е изд., испр. и доп. - Омск, 2019. - 279 с.
12. Кальницкий В.В. Следственные действия учебное пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. - Омск, 2019. - 313 с.
13. Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений: монография / И.Н. Кондрат. - М.: Проспект, 2020. - 306 с.
14. Криминалистическая экспертиза: Курс лекций. Вып. 4: Портретная экспертиза / Под общ. ред. Б. П. Смагоринского. - Волгоград: ВЮИ МВД России, 2020. - 264 с.
15. Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): автореф. дис. ... к.ю.н. / Ю.А. Кудрявцева. - Челябинск, 2013. - 37 с.
16. Натура А.И. Криминалистика. Полный курс: учебник / под общ. ред. Филиппова А.Г. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2020. - 471 с.
17. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе / И.Л. Петрухин. - М.: Инфра-М, 2021. - 218 с.
18. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. - М.: Норма, 2019. - 304 с.

III. Статьи, научные публикации:

1. Ануфриева Е.А. Проблемы получения образцов голоса при назначении фоноскопической экспертизы / Е.А. Ануфриева // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы 5 междунар. науч.-практ. конф., Симферополь-Алушта, 27-29 апр. 2019 г. Симферополь, 2019. - С. 12-15.
2. Бравилова Е.А. Получение образцов для сравнительного исследования: понятие, сущность, назначение и проблемы производства / Е.А. Бравилова // Вестн. Уральск. юрид. ин-та МВД России. - 2021. - № 4. - С. 58-62.
3. Брагер Д.К. Принудительное проведение освидетельствования и получение образцов для сравнительного исследования: отдельные проблемы / Д. К. Брагер // Вестник Томского государственного университета. - 2020. - № 377. - С. 99-101.
4. Будякова Т.П. Экспериментальная оценка эффективности системы словесного портрета при опознании личности / Т.П. Будякова // Экспериментальная психология. - 2021. - № 2. - С. 54-58.
5. Винберг А.И. Производные вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования в уголовном процессе / А.И. Винберг // Законность. - 2020. - № 3. - С. 22-26.
6. Долженко Н.И. Понятие образцов для сравнительного исследования и их юридическая природа / Н.И. Долженко // Вестник криминалистики. - 2019. - Вып. 1. - С. 47-50.
7. Доля Е.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / Е.А. Доля // Российская юстиция. - 2021. - № 3. - С.6-9.
8. Дьяконова О.Г. Получение образцов для сравнительного исследования как процессуальное действие / О.Г. Дьяконова // Вестн. Волгоград. акад. МВД России. - 2021. - № 4(35). - С. 102-104.

9. Исаенко В.Н. О некоторых вопросах использования материалов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании / В.Н. Исаенко // Актуальные проблемы российского права. - 2020. - № 6. - С. 211-214.
10. Костенко Р.В. Исключение доказательств, полученных с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в ходе судебного производства по уголовным делам / Р.В. Костенко // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. - 2021. - № 3(33). - С. 98-103.
11. Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования как оперативно-розыскное мероприятие // Вестн. ЮУрГУ. - 2020. - № 43. - С.61-64.
12. Ратинов А.Р. Вещественные и письменные доказательства в уголовном процессе / А.Р. Ратинов // Молодой ученый. - 2021. - №4. - С. 205-209.
13. Скибинский А.В. Получение образцов для сравнительного исследования / А.В. Скибинский // Уголовный процесс. - 2020. - № 1. - С. 62-66.
14. Стельмах В.Ю. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: понятие, порядок производства и проблемные вопросы / В.Ю. Стельмах // Вестн. С.-Петерб. ун-та МВД России. - 2021. - № 1(69). - С. 79-82.
15. Тоцкий В.В. Получение образцов для сравнительного исследования как средство процессуального доказывания / В.В. Тоцкий // Уголовный процесс. - 2020. - № 11. - С. 38-43.
16. Хмелева А.В. Отдельные вопросы назначения судебных экспертиз и оценки заключений экспертов / А.В. Хмелева // Эксперт-криминалист. - 2020. - № 2. - С. 23-25.
17. Чабукиани О.А. Получение образцов для сравнительного исследования как процессуальное проверочное действие следователя / О.А. Чабукиани // Науч. диалог. - 2020. - № 7(19). - С. 152-156.

18. Чашин А.Н. Получение образцов для сравнительного исследования и экспертиза в уголовном процессе / А.Н. Чашин // Молодой ученый. - 2021. - №3. - С.29-33.
19. Шейфер С.А. Доказательственные аспекты Закона об оперативно-розыскной деятельности / С.А. Шейфер // Государство и право. - 2020. - № 1. - С.99-102.

IV. Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 КПК РФ и статьями 2 и 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: [определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 года № 104-0-0] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации: [определение Конституционного Суда РФ от 25 февр. 2010 г. № 261- О-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
3. Кассационное определение Пермского краевого суда от 07.07.2011 по делу № 22-4856 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
4. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 № 77-4513/2021 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.08.2021 по делу № 10-13155/2021 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
6. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2021 № 77-1605/2021 [электронный ресурс]. -

Доступ: <https://www.consultant.ru>.

7. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2021 № 77-3009/2021 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
8. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 22.10.2014 по делу № 22-1812/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://docs.pravo.ru/document>.
9. Постановление Верховного суда Республики Татарстан от 17 июня 2015 г. № 44У- 174/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
10. Приговор Советского районного суда г. Казани от 20 августа 2014 г. № 1-229/2013 1-8/2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Понятие, задачи и основания получения образцов для сравнительного
исследования

Получение образцов для сравнительного исследования - следственное действие, которое заключается в изъятии (добровольном или принудительном) у обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля или других лиц отпечатков пальцев рук, объектов выделения человеческого организма и иных образцов для установления наличия (отсутствия) их связи с имеющимися в деле доказательствами (отпечатками пальцев рук, пятнами крови, изъятymi на месте происшествия и др.)

Задача, стоящая перед получением образцов для сравнительного исследования, - сбор сведений, необходимых для полного экспертного исследования имеющегося в деле доказательства

Основания получения образцов для сравнительного исследования

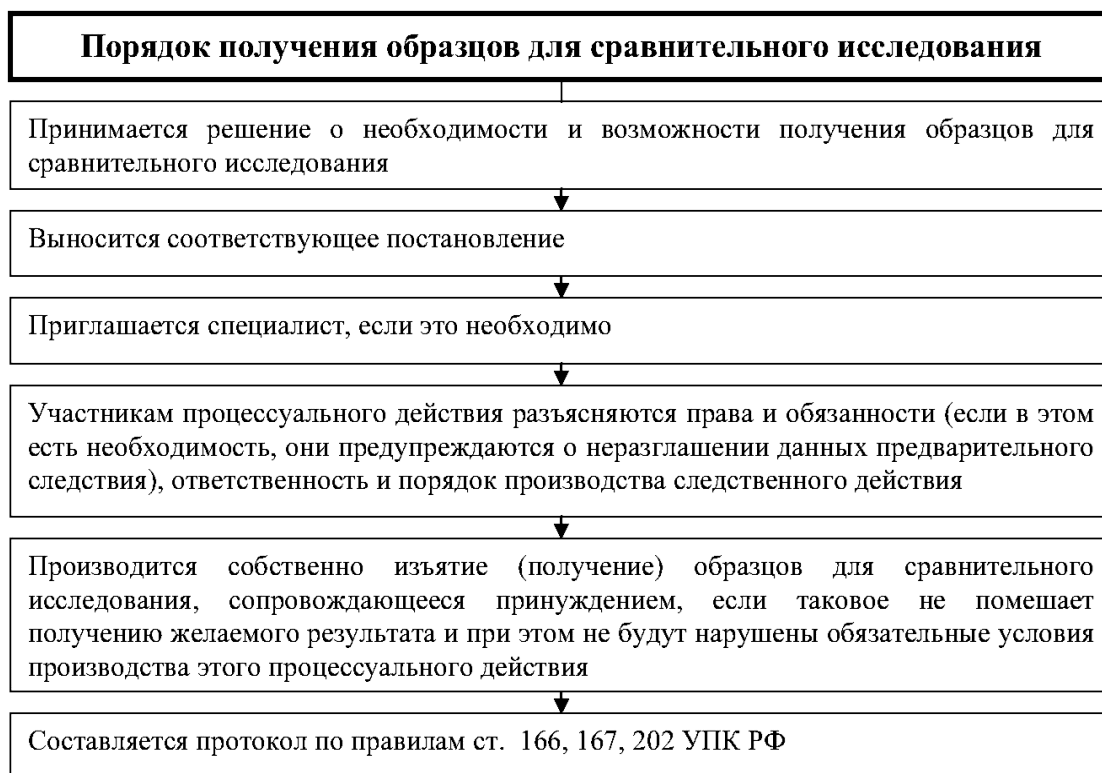
Фактическое основание - доказательства, полное исследование которых возможно только при наличии образцов (эталонов)

Юридическое основание - постановление следователя либо дознавателя

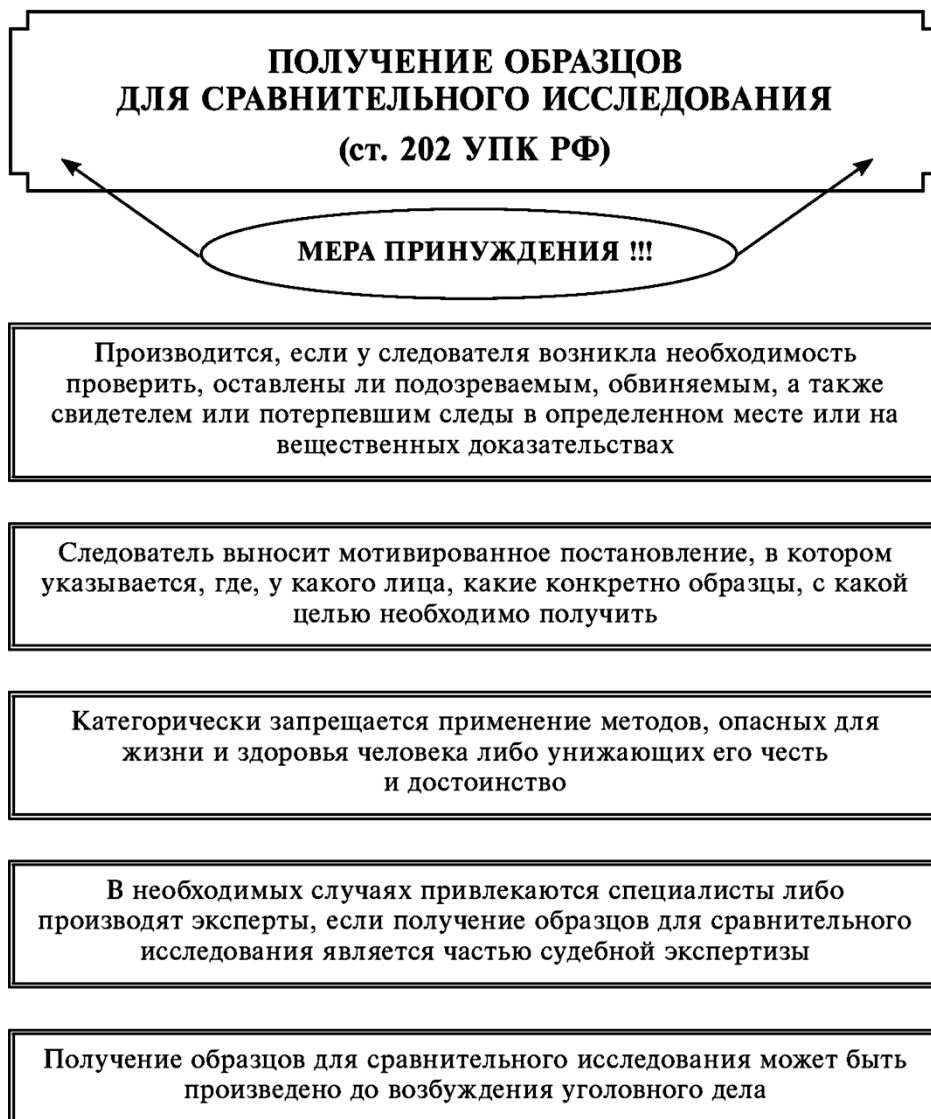
Классификация образцов для сравнительного исследования



Порядок получения образцов для сравнительного исследования



Порядок получения образцов для сравнительного исследования
в принудительном порядке



ОТЗЫВ

о работе обучающейся 172 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования, 2017 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Шапкариной Екатерины Андреевны

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему
«Тактика получения образцов для сравнительного исследования в деятельности дознавателя ОВД»

Тенденции в развитии уголовно-процессуального законодательства, проводимой судебно-правовой реформой и значительными изменениями во всех сферах российского общества, отвечают современным реалиям и лежат в русле деятельности по совершенствованию правовой основы борьбы с преступностью. В нем нашло отражение такое хорошо зарекомендовавшее себя на практике следственное действие как получение образцов для сравнительного исследования. Однако до настоящего времени нет полной ясности в вопросе относительно тактики получения образцов для сравнительного исследования. В этой связи очевидна необходимость дальнейшего исследования данной проблемы, обусловленной как качественным изменением характера преступности, выражающейся в увеличении числа насильственных преступлений, так и новыми научными достижениями, прежде всего в химии, биологии и физике. В связи с этим, следует констатировать, что актуальность темы работы сомнений не вызывает.

При выполнении выпускной квалификационной работы Шапкарина Е.А. показала умение корректно ставить цель и задачи по своей работе, формулировать актуальность темы, а также анализировать, диагностировать причины появления проблем в тактике получения образцов для сравнительного исследования, предлагать пути их решения. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования и дальнейшем изложении материала как теоретического, так и практического, результатом чего стали логичность и структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность слушателя в выборе методов исследования, отборе эмпирического материала и учебных и научных источников проявилась на достаточно высоком уровне.

В выполнении всех структурных элементов работы (глав и параграфов) в установленные научным руководителем сроки Шапкарина Е.А. показала пунктуальность и ответственность. При указании научным руководителем недочетов в плане оформления была добросовестна и внимательна в их устранении.

В процессе работы над всей работой слушатель проявил умения и навыки работы с научной литературой профессиональной направленности, с действующим законодательством.

Шапкарина Е.А. в процессе написания работы проявила способность к самостоятельному, подробному и логически верному формулированию отдельных выводов и результатов исследования в целом, к владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере деятельности правоохранительных органов, проявила умение и навыки работы с информационными технологиями.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель смог максимально рационально спланировать время выполнения работы, надлежащим образом определял последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи, анализировал полученные результаты интерпретации различных экспериментальных данных и делал самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы.

Тем не менее, выпускная квалификационная работа Шапкариной Е.А. не прошла апробацию, а именно отдельные положения работы не опубликованы в сборниках трудов и т.п., несмотря на указание об этом научного руководителя. Кроме того, при выполнении выпускной квалификационной работы можно было рассмотреть исторический аспект развития законодательства о получении образцов для сравнительного исследования в деятельности правоохранительных органов России

Руководитель:

Начальник кафедры криминалистики КЮИ МВД России
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции

«23» 05 2022г.



С отзывом ознакомлена

подпись

инициалы, фамилия обучающегося

«23» 05 2022 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 172 учебной группы 5 курса, специальность 40.05.01 Правовое

обеспечение национальной безопасности ФПС по ПВО

Шапкариной Екатерины Андреевны

на тему: «Тактика получения образцов для сравнительного исследования в
деятельности дознавателя ОВД»

Актуальность темы работы не вызывает сомнений и обусловлена необходимостью дальнейшего исследования тактики получения образцов для сравнительного исследования, связанной как с качественным изменением характера преступности, так и новыми научными достижениями, прежде всего в химии, биологии и физике. Указанные факторы вызывают необходимость корректировки уже имеющихся положений законодательства, касающихся тактики получения образцов для сравнительного исследования и процессуальной регламентации этого действия.

Структура работы в целом может быть признана выдержанной и логичной. Она содержит в себе введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

Во введении нашли отражение взгляды автора на актуальность выбранной темы, указаны цель, объект и предмет исследования, проведен анализ специальных теоретических исследований, связанных с избранной темой.

В первой главе автором рассматриваются теоретические основы института получения образцов для сравнительного исследования.

Во второй главе анализируются тактические вопросы, специальные познания и их применение при получении образцов для сравнительного исследования.

В заключении обозначены выводы, к которым пришел автор в ходе проведенного исследования.

Цель исследования достигнута. Практическая значимость исследования состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию тактики получения образцов для сравнительного исследования.

К достоинствам работы можно отнести наличие анализа проблемных вопросов, связанных с получением и оформлением дознавателем образцов для сравнительного исследования

В качестве недостатков можно отметить неполноту конкретных статистических данных, характеризующих исследованные в работе вопросы. Однако указанные недостатки не умаляют качества исследования.

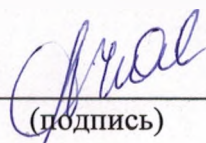
При выполнении работы ее автор проявил способности по квалифицированному толкованию нормативных правовых актов и формулированию квалифицированных юридических заключений по правовым вопросам.

В целом, выпускная квалификационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

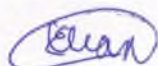
Рецензент

Начальник ОД ОП № 8 «Горки»
УМВД России по г. Казани
подполковник полиции
А.В. Каравайская




(подпись)

« 12 » 05 2022 г.

С рецензией ознакомлена 

Иванкорина Е.А.

12.05.22 г

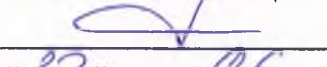
УТВЕРЖДАЮ

Начальник

кафедры криминалистики,

кандидат юридических наук, доцент,

полковник полиции

 А.Ш.Габдрахманов

« 22 » 06 202 /г.

ПЛАН-ГРАФИК

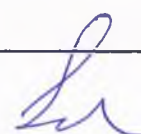
выполнения выпускной квалификационной работы

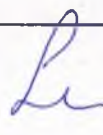
Тема: «Тактика получения образцов для сравнительного исследования в деятельности дознавателя ОВД»

Слушатель: Шапкарина Екатерина Андреевна Учебная группа № 172

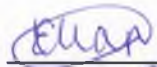
Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения: ФПС по ПВО КЮИ МВД России Год набора 2017

№ п/п	Характер работы. (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения, %	Срок выполнения	Отметка научного руководителя о выполнении
1.	Глава 1. Теоретические основы института получения образцов для сравнительного исследования §1. Понятие и процессуальный статус образцов для сравнительного исследования	20%	До 01.11.2021	
2.	Глава 1. Теоретические основы института получения образцов для сравнительного исследования §2. Типы и доказательственное значение образцов для сравнительного исследования	40%	До 30.12.2021	
3.	Глава 1. Теоретические основы института получения образцов для сравнительного исследования §3. Реализация полномочий дознавателя на получение образцов для сравнительного исследования	50%	До 30.01.2022	
4.	Глава 2. Тактические вопросы, специальные познания и их применение при получении	65%	До 30.02.2022	

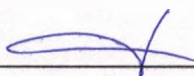
	нии образцов для сравнительного исследования §1. Порядок и тактические приемы изъятия образцов для сравнительного исследования			
5.	Глава 2. Тактические вопросы, специальные познания и их применение при получении образцов для сравнительного исследования §2. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования	80%	До 30.03.2022	
6.	Глава 2. Тактические вопросы, специальные познания и их применение при получении образцов для сравнительного исследования §3. Проблемные вопросы получения и оформления дознанием образцов для сравнительного исследования	90%	До 15.05.2022	
7.	Введение, заключение, список использованной литературы	100%	До 01.06.2022	

Подпись выпускника


« 22 » 06 202 / г.

Согласовано:

Научный руководитель





АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

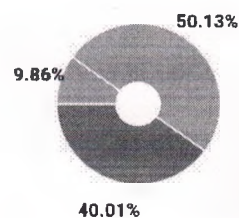
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Миролубов Сергей Леонидович
Самоцитирование
рассчитано для:
Название работы: ВКР_образцы
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЯ	40.01%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	50.13%
ЦИТИРОВАНИЯ	9.86%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 28.05.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Габдрахманов Айдар Шамилевич

ФИО проверяющего

Дата подписи:

4.05.2022

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.