

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему Основания и процессуальный порядок выделения и соединения
уголовных дел на стадии предварительного расследования: вопросы
теории и практики**

Выполнила:

Акчурина Эльвира Равиловна
40.05.01- Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2018
года набора, 181 учебная группа

Руководитель:

старший преподаватель кафедры
уголовного процесс
КЮИ МВД России
подполковник полиции
Литвина Лилия Михайловна

Рецензент:

начальник отдела дознания
ОП №3 «Центральный» УМВД
России по г. Набережные Челны
майор полиции Ахметзянова Луиза
Фрильевна

Дата защиты: «__» _____ 2023 г. Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА СОЕДИНЕНИЯ И ВЫДЕЛЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ	8
§1. Исторический аспект происхождения и формирования института соединения и выделения уголовных дел	8
§2. Понятие и значение института соединения и выделения уголовных дел	17
ГЛАВА 2. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ПРИНЯТИЮ РЕШЕНИЯ О СОЕДИНЕНИИ И ВЫДЕЛЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ	25
§1. Сущность, основания и процессуальный порядок соединения уголовных дел в одно производство.....	25
§2. Сущность, основания и процессуальный порядок выделения уголовных дел или материалов в отдельное производство.....	34
§3. Актуальные проблемы, связанные с применением института соединения и выделения уголовных дел в практической деятельности	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация, согласно статье 1 основного закона нашей страны – Конституции 1993 года, является демократическим правовым государством.

Таким образом, страна показала, что намерена развиваться в ногу с мировой цивилизацией, признавать человеческую личность, ее права и свободы высшей ценностью общества и государства. Наиболее ощутимо и наиболее заметно данное положение раскрывается в такой области деятельности государственных органов, как уголовное судопроизводство.

Существует такое известное всем выражение: «Один и тот же дух питает закон и процесс, поскольку процесс является формой жизни закона». Данное справедливое высказывание, которое уже стало классикой, относится, в первую очередь, к уголовно-процессуальному законодательству.

Существующие на данный момент уголовно-процессуальное законодательство, а также происходящие изменения в данной области, направлены на улучшение эффективности работы и организации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступными проявлениями. Важно отметить о необходимости гуманного отношения к человеку, который был вовлечен в уголовно-процессуальные правоотношения независимо от его правового статуса. Особым видом данных правоотношений выступают отношения, которые возникают между участниками уголовного судопроизводства с органами, производящими предварительное расследование на первоначальных этапах уголовного процесса.

Изначально институт соединения и выделения уголовных дел в отдельное производство, в основном, рассматривался лишь как определенная формальность, которая не заслуживает особого внимания. Приемы соединения дел в одно производство следовало использовать при обнаружении некоторых «сходных», «связанных» между собой уголовных дел, а в случаях обнаружения в одном уголовном деле явно не имеющих отношения к делу достаточно

обособленных по своему характеру обстоятельств, правоприменитель принимал решение о выделении уголовного дела в отдельное производство.

Несмотря на то, что институт соединения и выделения уголовных дел не относится к «новым», проблемные вопросы, которые возникают при его применении, в настоящее время остаются актуальными в следственно-судебной практике России.

С момента появления в уголовно-процессуальном праве института соединения и выделения уголовных дел, данный институт претерпел определенные важные изменения. Отсутствие разъяснений, научных разработок и рекомендаций по применению «новых» процессуальных правил приводит к тому, что в разных регионах России практика применения данных норм права происходит разными путями реализации данных предписаний. Как говорится в поговорке: «Два юриста, три мнения».

Вышеприведенные вопросы, несовершенство правовых норм, регулирующих соединение и выделение уголовных дел и материалов, а в отдельных случаях противоречие с правовыми предписаниями других уголовно-процессуальных институтов.

Наличие в следственной и судебной практике ошибок, связанных с регулированием оптимального объема уголовного судопроизводства, порождают ряд теоретических и практических вопросов, которые определяют актуальность данной темы исследования.

Объектом исследования являются правоотношения, которые возникают в процессе применения уголовно-процессуального законодательства, определяющих порядок регулирования соединения и выделения уголовных дел в отдельное производство, а также практика применения данных норм права.

Предметом дипломной работы выступают уголовно-правовые нормы, судебная и следственная практика применения соответствующих правовых норм, теоретические положения и научные публикации российских ученых и правоведов, которые раскрывают сущность изучаемого института уголовно-процессуального права.

Целью дипломной работы является изучение и анализ института соединения и выделения уголовных дел, а также материалов в отдельное производство, норм права, регулирующих правоотношения, возникающих в данной области, и разработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо выполнить определенные задачи, такие как:

- провести исторический анализ происхождения и формирования института соединения и выделения уголовных дел;
- дать определение, рассмотреть основные принципы, значение соединения и выделения уголовных дел;
- изучить сущность, основания и процессуальный порядок соединения уголовных дел в одно производство и выделения уголовных дел в отдельное производство;
- проанализировать отдельные проблемы, которые возникают на практике в ходе осуществления предварительного расследования, связанные с соединением и выделением уголовных дел (на основе анализа уголовных дел, находящихся (находившихся) в производстве в Казанском гарнизоне Республики Татарстан);
- продумать возможные пути решения проблемных вопросов, связанных с соединением и выделением уголовных дел на основе анализа правоприменительной практики.

Методологическая основа исследования. Основу дипломной работы составляет диалектический метод познания. Также в ходе исследования применялись такие общенаучные методы познания, как описание, анализ, объяснение и частнонаучные методы:

- 1) исторический
- 2) логический
- 3) сравнительно-правовой

4)статистический.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ и иные нормативные правовые акты.

Теоретической основой исследования составили труды ученых в области теории уголовного и уголовно-процессуального права таких как Г.П. Саркисянц, Г.М. Миньковский, Ш.Ф. Шарафутдинова и Д.В. Дробинина.

Эмпирическую основу данной работы составляют материалы судебной и следственной практики, связанные с институтом соединения и выделения уголовных дел.

Практическая значимость исследования определяется его прикладной направленностью по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области института соединения и выделения уголовных дел.

Апробация результатов исследования. Основные положения дипломной работы были апробированы в следующих научно-представительских мероприятиях:

- на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства», прошедшем 26 мая 2023 г. в Казанском юридическом институте МВД России;

- на Всероссийском конкурсе научно-исследовательских работ «Закон и правопорядок», прошедшем в период с 15 ноября 2022 г. по 1 февраля 2023 г.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе изучается социальная обусловленность института соединения и выделения уголовных дел в отдельное производство.

Во второй главе проведен анализ сущности, оснований и процессуального порядка применения изучаемого института уголовно-процессуального права, а

также отдельные проблемные вопросы, возникающие на практике, и пути их решения.

В заключении приводятся выводы по теме исследования.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА СОЕДИНЕНИЯ И ВЫДЕЛЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

§1. Исторический аспект происхождения и формирования института соединения и выделения уголовных дел

Уголовно-процессуальное законодательство нашего государства развивалось и прогрессировало параллельно с происходящим прогрессом в самой стране. В зависимости от эпохи, времени, постоянного развития уголовно-процессуального права видоизменялись, «отмирали» его институты. Необходимо отметить, что институт соединения и выделения уголовных дел не всегда имел тот современный образ, который представляет собой в настоящее время. В зависимости от течения времени, претерпевали изменения как наше государство и его система уголовного законодательства, так и институт соединения и выделения уголовных дел.

В развитии уголовного законодательства принял огромное участие Иван IV: он учредил институт губных старост, а начиная с 1716 года данный институт стал единственной формой суда для всех уголовных дел до реформы Александра II.

Ситуация, сложившаяся в нашем государстве в 19 веке, привела к пересмотру судебной системы в целом, вследствие чего 20 ноября 1864 года Александр II провел судебную реформу, выражавшуюся в принятии судебных уставов. Данная реформа состояла из четырех кодексов:

- учреждение судебных установлений;
- устав гражданского судопроизводства;
- устав уголовного судопроизводства;
- устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Целью данной реформы являлось объединение судебной организации, предоставление судебной власти самостоятельность и полноту: введение следственно-обвинительного порядка уголовного судопроизводства, при этом произошло отделение судебной власти от обвинительной; устранение судебной власти от участия в рассмотрении и решении уголовных дел. Предварительное следствие приобрело характер судебной деятельности. Предварительное расследование по уголовным делам проводилось двумя формами: предварительное следствие, осуществляемое судебными следователями под надзором прокуроров, и судебное разбирательство, когда устным состязанием сторон обвинения и защиты проверяются все имеющиеся доказательства и завершается постановлением приговора.

Изменения, которые произошли в уголовно-процессуальном праве за такое короткое время, коснулись и института соединения и выделения уголовных дел. В Устав уголовного судопроизводства были включены и статьи, которые содержали положения о соединении и выделении уголовных дел.

Важно упомянуть и о том, что данный правовой документ оказал помощь в создании состязательного процесса в уголовном судопроизводстве. Однако в России он стал смешанным.

Стоит отметить и то, что соединение уголовных дел зависит от построения уголовного процесса. Произошедшие сдвиги правовой ориентации проявились и на нормах рассматриваемого нами института. Правила соединения (выделения) уголовных дел в Уставе уголовного судопроизводства были определены в нескольких статьях, содержащихся в разных главах.

Индивидуальный подход к предъявлению обвинения наряду с принципом неделимости дела начинает главенствовать. Вследствие этого в новом Уставе появляются нормы, регулирующие выделение дел в отдельное производство. В уставах содержалось два положения, которые отклонялись от правил соединения уголовных дел, в последствии определившие основные положения выделения дел:

1. Важнейшее из следствий о нескольких преступлениях одного и того же обвиняемого может быть выделено и получить дальнейший ход, если оно вполне исследовано, а для обнаружения обстоятельств менее важных преступлений требуется еще продолжительное время и нет ввиду ни гражданского иска, ни соучастников (статья 515);

2. Равным образом может быть выделено и следствие о тех нескольких обвиняемых, относительно которых все обстоятельства дела приведены в ясность, хотя бы другие обвиняемые еще не были известны или открыты (ст. 516УУС).

Правоиздатели тех времен, с помощью данных уставов, хотели донести, что уголовный закон обладает признаками безотлагательности и правомерности. Именно данное обстоятельство диктует о необходимости такого выделения уголовных дел в отдельное производство в отношении каждого из соучастников.

В ходе анализа норм Уставов, становится ясно, что выделению дел, в условиях существенного влияния розыскного начала, не было равных позиций с соединением. В свое время это было исключение, а не правило.

Спустя некоторое время, 2 июня 1897 года, был принят закон «Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений о их наказуемости». В институте соединения и выделения уголовных дел с принятием данного закона появляется еще одно основание для выделения уголовных дел в отдельное производство. Данный закон содержал следующее положение: уголовные дела по обвинению несовершеннолетних лиц в возрасте от 10 до 17 лет в совершении преступных деяний в составе с совершеннолетними лицами выделяются в особое производство и рассматриваются отдельно от уголовных дел о совершеннолетних соучастниках, если, по обстоятельствам дела это представляется возможным. Именно в 1897 году на законодательном уровне было зафиксировано о необходимости выделения уголовных дел в отдельное производство дел.

Так, при появлении в уголовном процессе состязательности и ее элементов повлекло развития выделения уголовных дел, тогда как ранее приоритетным розыскным началом было только соединение уголовных дел.

До 1917 года институт соединения и выделения уголовных дел существовал в неизменном виде. Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР «О суде» полностью упразднилась существующая на тот момент судебная система Российского государства. Сейчас судебная власть включала в себя иные органы: местные суды и революционные трибуналы. Следующие изменения были внесены в 1918 году, когда был введен декрет «О суде» №2. С этого момента производством предварительного следствия по более сложным делам занимались следственные комиссии. Уже в 1919 году впервые появляются советские нормы права института соединения и выделения уголовных дел. Так, на уровне закона установлено, что, если местонахождение обвиняемого по делу не установлено, и при этом доказан факт уклонения его от судебных органов либо нахождения обвиняемого за пределами РСФСР, то трибунал имеет право принять решение о выделении дела в отношении отсутствующего обвиняемого в отдельное производство.

В изучаемом периоде уголовный процесс России еще не содержал однозначной системы норм права четко и понятно регламентирующей порядок действий при выделении и соединении уголовных дел.

Основная и решающая роль в формировании норм, регламентирующих порядок соединения и выделения дел, отводится положениям первого Уголовно-процессуального кодекса РСФСР от 25.05.1922 (далее по тексту – УПК РСФСР), принятого на сессии ВЦИК девятого созыва. Данный новопринятый УПК РСФСР (ст. ст. 36, 40, 120, 248, 316) содержал следующие основания соединения уголовных дел в одно производство:¹

¹ Рязанцев В.А. Выделение уголовного дела и материалов в ходе досудебного производства: исторический аспект / Всероссийский научный исследовательский институт МВД России, 2015. №1(50). С. 163.

- по обвинению нескольких лиц в соучастии в совершении одного или нескольких преступлений (ст. 120 УПК РСФСР);

- в случае совершения одним лицом нескольких преступлений однородных или связанных между собой единством умысла (ст. 120 УПК РСФСР), а также преступлений, совершенных в разных местах.

Выделить же уголовные дела в отдельное производство допускалось при наличии следующих обстоятельств:

- в отношении несовершеннолетних обвиняемых с последующей передачей дела на рассмотрение в комиссию по делам несовершеннолетних (ст. 40 УПК РСФСР);

- в случае, если следователь неправильно соединил несколько дел в одно производство, суду в ходе заседания необходимо было разделить неправильно соединенные дела (ст. 248 УПК РСФСР);

- суд должен был выделить уголовное дело для проведения предварительного расследования в общем порядке, если в ходе проведения судебного заседания обнаруживаются признаки иного преступного деяния, которое не связано с рассматриваемым (ст. 316 УПК РСФСР).

Если сравнивать Устав уголовного судопроизводства 1864 года и УПК РСФСР 1922 года, то становится ясно, что в УПК РСФСР включены положения, указывающие на субъектов уголовного процесса, обладающих правом применять методы и приемы соединения и выделения уголовных дел. И как можно заметить, исходя из положений статей 248, 316 УПК РСФСР, данным правом обладали следователи и суд.

Все положения института соединения и выделения уголовных дел, содержащиеся в УПК РСФСР 1922 года, практически без каких-либо изменений перешли в кодекс 1923 года. Важно упомянуть, что в данных двух вышеуказанных уголовно-процессуальных кодексах РСФСР 1922 и 1923 годов, по сравнению с Российским дореволюционным законодательством данного профиля, основания соединения и выделения уголовных дел получили более конкретную регламентацию.

До 1960 года изучаемый институт соединения и выделения уголовных дел практический не претерпевал изменений.

27 октября 1960 года был принят новый УПК РСФСР, который утратил юридическую силу 1 июля 2002 года. Данный правовой документ придал институту соединения и выделения уголовных дел почти современную форму.

Статья 26 данного кодекса, которая имела название «соединение и выделение уголовных дел» содержала основные положения, регламентирующие порядок соединения и выделения уголовных дел. С одной стороны, в данной статье сохранилось правило о соединении дел по соучастию и множественности преступлений, с другой, данная статья стала содержать еще одно новое основание соединения уголовных дел в одно производство: «... в заранее не обещанном укрывательстве этих же преступлений и недонесении о них».

Вопросы же по выделению уголовных дел в отдельное производство в статье 26 кодекса подробным образом не рассматривались. Более того, законодатель, словами «допускается только в случаях, вызываемых необходимостью» подчеркнул исключительность принятия решения о выделении уголовного дела, тем самым проявляя начало следственного процесса.

Необходимо отметить, что с принятием нового уголовного процессуального кодекса, впервые указывалось на обязательное документальное оформление решений о соединении или выделении уголовных дел в форме соответствующих процессуальных документов: постановлений или определений. Данное положение до этого времени «упускалось». Такое процессуальное оформление ранее ни в советском, ни в дореволюционном уголовно-процессуальном законодательством не регламентировалось.

Положения о соединении и выделении уголовных дел содержались не только в статье 26, но и в других статьях, которые находились в разных главах кодекса.

Рассматриваемый уголовно-процессуальный кодекс также существенно увеличил основания для выделения уголовных дел в отдельное производство. Так, следователь был вправе выделить и приостановить уголовное дело в отношении отдельного обвиняемого при наличии определенных обстоятельств (если привлечено несколько обвиняемых, но основания для приостановления дела относятся лишь к одному или к нескольким обвиняемым).

Вышерассмотренная статья 26 действовала без изменений своего содержания до 1996 года. С принятием 11 декабря 1996 года федерального закона введено положение о том, что по указанию прокурора из уголовного дела по обвинению лица или лиц в совершении нескольких преступлений в отдельное производство для завершения расследования может быть выделено дело в отношении указанных лица или лиц о преступлении или преступлениях, при установлении по ним всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В отличие от 1917 года переход в 1991 году от советского к постсоветскому уголовному процессу происходил без формального разрыва. Уголовно-процессуальный кодекс, принятый в 1960 году, не отменялся и продолжал действовать в прежнем режиме. О необходимости проведения многих реформ дискутировали еще во второй половине 1980-х годов и намечались к проведению во времена существования СССР, то есть планировалось внесение изменений в действующую систему уголовного процесса независимо от его распада. Исходя из этого можно утверждать, что замена существующего советского уголовного процесса новой, более современной моделью связывалась не столько собственным распадом СССР, сколько с планомерными и давно намеченными работами по совершенствованию несколько устаревшего на тот момент законодательства.

С 1993 года, в связи с возрождением в России суда присяжных, была предусмотрена возможность выделения уголовного дела в случае возражения одного или нескольких обвиняемых (по групповым делам) против рассмотрения их дела судом присяжных (ст. 425 УПК РСФСР).

1 июля 2002 года УПК РФ вступил в законную силу. Он вобрал в себя все конституционные положения, затрагивающие сферу уголовного судопроизводства.

Изменение общих начал уголовного судопроизводства, как показывает проведенный нами сравнительно-правовой исторический анализ, всегда влияло на институт соединения (выделения) уголовных дел, поэтому вновь произошедшие в нем перемены можно признать закономерным.

В УПК РФ основные нормы института содержатся в главе 21 «Общие условия предварительного расследования»¹. Подобным расположением законодатель стремился, на наш взгляд, подчеркнуть, что решение о соединении (выделении) уголовных дел может быть принято лишь на стадии предварительного расследования.

УПК РФ, сохранив, в основном положения прежней 26 статьи УПК РСФСР, несколько расширил и детализировал правила соединения и выделения уголовных дел.

Впервые на законодательном уровне предусмотрен порядок исчисления сроков предварительного расследования как при соединении, так и при выделении уголовных дел.

Следует отметить, что новый закон допускает соединение уголовных дел не только в отношении обвиняемых, но и подозреваемых, (ч. 1 ст. 153 УПК РФ). Введено дополнительное основание для соединения: в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные данные полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц (ч. 2 ст. 153 УПК РФ).

Необходимо отметить, что ранее в действующих УПК РСФСР не регламентировались нормы о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела в ходе производства предварительного расследования.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

Уголовно-процессуальное законодательство впервые закрепило вероятность выделения в отдельное производство материалов, которые содержат сведения о новом уголовном деле. Согласно статье 155 УПК РФ, нормы о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела устранили столь критичный пробел в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации¹.

Подводя итог справедливо будет выделить основные этапы происхождения и формирования правовых норм о соединении и выделении уголовных дел:

1. От судебной реформы 1864 года, а также принятия Устава уголовного судопроизводства до создания унифицированной судебной системы Советского государства 1918 года.

2. От образования унифицированной судебной системы до введения в действие УПК РФ от 01.07.2002. В начале данного этапа имелись прерывность в развитии, отсутствие преемственности, уничтожение ранее заложенных основ института соединения и выделения уголовных дел. Образование первых кодифицированных нормативно-правовых актов РСФСР 1922-1923 годы закрепило в них некоторые черты, которые не соответствовали полному объему положений УУС. В дальнейшем в развитии этого этапа были существенные преобразования. Принятие нового УПК РСФСР 1960 года определило широкий круг уполномоченных лиц, которые имели право принимать решение о соединении и выделении уголовных дел, а также порядок и процессуальный документ, на котором оформлялось принятое решение².

3. От начала действия УПК РФ до настоящего времени. В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, по

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

² Рязанцев В.А. Выделение уголовного дела и материалов в ходе досудебного производства: исторический аспект / Всероссийский научный исследовательский институт МВД России, 2015. №1(50). С. 166.

сравнению с ранее действовавшими, более детально регулирует институт соединения и выделения уголовного дела и материалов.

§2. Понятие и значение института соединения и выделения уголовных дел

В ходе предварительного расследования должностному лицу в лице дознавателя (следователя) часто приходится по самым различным объективным причинам принимать решение о соединении нескольких уголовных дел в одно производство или выделении уголовных дел в отдельное производство. Подобные процессуальные решения принимаются с целью обеспечения наиболее оптимального объема проведения следственных, судебных действий и мероприятий, а также на создания максимально благоприятных условий для проведения предварительного расследования уголовных дел по преступлениям и последующего судебного разбирательства.

Для того чтобы дать полную характеристику, определение изучаемому институту уголовно-процессуального права как соединение и выделение уголовных дел в отдельное производство, важно изучить и проанализировать его основные признаки, характеризующие его как самостоятельный институт.

По мнению большинства правоведов и практиков, соединение и выделение уголовных дел является правовым институтом, то есть основой определенной отрасли права, ее первичным самостоятельным элементом.

Таким образом, возникает вопрос: а нормы о соединении и выделении уголовных дел являются ли институтом данной отрасли?

Для того, чтобы дать ответ на вышеуказанный вопрос, необходимо выделить в нормах о соединении и выделении уголовных дел признаки,

характеризующие как самостоятельный институт уголовного процессуального права. С этой целью рассмотрим теорию данной отрасли права.

Как писал в своих работах выдающийся физик О.С. Иоффе: институт права- это «группа норм, объединяемая специфическим способом применения общеотраслевого метода к регулируемому ими виду общественных отношений».

По мнению В.С. Якушева под правовым институтом следует понимать «основанную на законе совокупность норм, призванных регулировать в рамках предмета данной отрасли права определенное, обладающее относительной самостоятельностью общественные отношения, а также связанные с ними производные отношения».

Д.А. Керимов же писал, что институт права обладает всеми признаками системного образования и «представляет собой объективно сложившуюся внутри отрасли права в виде ее обособленной части группу правовых норм, регулиующую с требуемой детализацией типичное отношение и в силу этого приобретающую относительную самостоятельность, устойчивость и автономность функционирования».

Изучив и проведя анализ разные точки зрения научных деятелей по вопросам определений правового института, необходимо отметить, что все они в этом вопросе сходятся в том, что это, прежде всего, устойчивая совокупность норм, объективно сложившихся внутри соответствующей отрасли права, регулирующих определенную часть однотипных правоотношений.

При этом важно помнить, что не любая совокупность норм права составляет правовой институт. Он формируется только из определенной группы правовых норм, которые призваны регулировать соответствующую группу общественных отношений, которые составляют часть предмета регулирования конкретной отрасли права. Институт права не может состоять лишь из одной нормы, какое бы важное значение она не имела, какую бы информацию в себе ни несла, поскольку так она не будет охватывать

всесторонним правовым регулированием соответствующую группу правоотношений.

Таким образом, можно утверждать, что правовые общности, которые не обладают указанными признаками, нельзя выделять в качестве самостоятельных структурных элементов – институтов определенной отрасли права.

На основании проведенного анализа полученных данных можно сделать вывод, что совокупность норм права, регулирующих вопросы соединения и выделения уголовных дел в отдельное производство, является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права, требующего более тщательного изучения и теоретического осмысления не только в контексте общих условий предварительного расследования. Неукоснительное соблюдение вышеназванных норм обеспечивает качественное функционирование данного института на практике.

Происхождение и развитие правовых норм института соединения и выделения уголовных дел в отдельное производство были обусловлены объективной необходимостью и потребностями практики в правовом урегулировании общественных отношений, которые складываются в ходе разрешения вопроса о совместном либо раздельном исследовании различных обстоятельств, которые подлежат доказыванию в рамках конкретного уголовного дела.

В результате рассмотрения некоторых подходов соединения и выделения уголовных дел, можно выделить некоторые, наиболее яркие из них. Например, согласно одному из подходов, соединение уголовных дел представляет собой «образование одного уголовного дела из двух или более дел, возбужденных порознь». А выделение уголовного дела – это «способ возбуждения нового (самостоятельного) уголовного дела при расследовании ранее возбужденного дела о другом преступлении». Однако данный подход является слишком простым, поскольку позволяет понимать только техническую сторону данного института, а не дает ему полную подробную характеристику.

Проведение анализа норм изучаемого института соединения и выделения уголовных дел позволяет утверждать, что соединение и выделение уголовных дел – это, прежде всего, процессуальное решение уполномоченного на то лица (органа). Так, согласно ч.3 ст.153, ч.3 ст.154, ст.155 УПК РФ решение о соединении и выделение уголовных дел в обязательном порядке оформляется соответствующим постановлением должностного лица (следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, прокурора)¹.

Таким образом, подводя итог всем вышеуказанным положениям, можно утверждать, что правовой институт соединения и выделения уголовных дел в отдельное производство – это определенная совокупность правил, закрепленных в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, основной задачей которых выступает обеспечение оптимального массива доказательственной базы по материалам уголовных дел для наиболее быстрого и всестороннего их расследования, с целью привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, то есть обеспечение принципа неотвратимости ответственности.

В ч. 1 ст. 153 УПК РФ приведены обстоятельства, которые обеспечивают возможность соединения уголовных дел в одно производство. Так, соединение уголовных дел возможно в отношении:

- 1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- 2) одного лица, совершившего несколько преступлений;
- 3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Уголовно-процессуальный институт соединения уголовных дел в одно производство позволяет исключить дублирование одних и тех же процессуальных действий по разным делам в ходе проведения расследования

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

дела по одному и тому же преступлению или лица (группы лиц), что способствует процессуальной и материальной экономии при осуществлении уголовного судопроизводства. Решение о соединении уголовных дел также предотвращает возникновение противоречивых выводов следствия и суда в отношении соучастников преступления.

Одним из самых важных положительных результатов принятия решения о соединении уголовных дел в одно производство выступают полнота и объективность установления всех обстоятельств уголовного дела, целенаправленность и результативность предварительного расследования.

Для наглядности рассмотрим пример соединения уголовных дел из судебной практики на примере г. Казани.

Так, в 2022 году на территории Приволжского и Советского районов г. Казани была совершена серия краж из домов в частном секторе, которые были совершены схожим способом (разбития или отжатия пластиковых окон или входных дверей). Также по всем преступлениям совпадал период их совершения (летнее время). Предметами преступного посягательства по всем преступлениям выступали бытовая техника и строительные инструменты. В результате анализа всех обстоятельств, имеющих для раскрытия преступлений, был сделан вероятный вывод, что все преступления совершены одним и тем же лицом, если быть конкретнее, то группой лиц, поскольку подозреваемые похищали крупногабаритные предметы и вещи, что указывало на совершение преступлений несколькими лицами. В общей сложности на территории обслуживания трех отделов полиции («Сафиуллина», «Гвардейский», «Азино-2» Управления МВД России по г. Казани) данной группой было совершено 9 эпизодов краж из жилищ граждан.

В результате проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий за совершение данной серии краж был задержан гр. Каманин, который признал вину в совершении преступлений. С целью экономии времени, а также сил и средств ОВД, необходимых для проведения необходимых процессуальных действий по уголовным делам (в том числе тех,

для проведения которых необходимо личное участие подозреваемого), руководителем СУ Управления МВД России по г. Казани вынесено мотивированное постановление о соединении всех уголовных дел в одно производство и провести предварительное расследование следователями СУ Управления МВД России по г. Казани (в настоящее время уголовное дело находится в производстве). В данном конкретном случае имелись достаточные основания для соединения уголовных дел в одно производство, указанные в п.1 ч.1 ст.153 УПК РФ¹.

В соответствии с частью 1 статьи 154 УПК РФ лицо, производящее предварительное расследование вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

1) отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 1-4 части 1 статьи 208 УПК РФ;

2) несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) иных лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

4) подозреваемого (обвиняемого), с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

5) отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном главой 32.1 УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых (обвиняемых) предварительное расследование производится в общем порядке.

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

Чтобы определиться со значением института соединения и выделения уголовных дел, важно ответить на вопрос: «какова цель соединения и выделения уголовного дела?», только после получения ответа можно с точностью определить значение данного института права.

По данному вопросу имеется ряд мнений. По мнению доктора юридических наук Г.П. Саркисянца, соединение уголовных дел в одно производство происходит с целью повышения эффективности предварительного расследования.

Заслуженный работник МВД России Г.М. Миньковский полагает, что изучаемый нами институт призван обеспечивать целеустремленное и быстрое разрешение уголовного дела, полноту исследования его обстоятельств, наилучшие условия для установления истины.

Определенные авторы утверждают, что целью данного уголовно-процессуального института выступает обеспечение оптимального объема следственного производства. Так, по мнению Ш.Ф. Шарафутдиновой и Д.В. Дробинина: целью соединения и выделения уголовных дел является создание наиболее благоприятных условий в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства, которые позволяют в полном объеме раскрывать такие принципы закона, как быстрое, всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств уголовных дел.

Я соглашусь с мнением Г.П. Саркисянца и Г.М. Миньковским, которые считают, что соединение и выделение уголовных дел в одно происходит с целью повышения эффективности предварительного расследования, а также обеспечения быстрого разрешения дела, полноту исследования его обстоятельств, наилучшие условия для установления истины.

Необходимо отметить, что цель такого института, как институт соединения и выделения уголовных дел (как и любой институт, относящийся к уголовному процессу), будет достигнута только в результате реализации поставленных перед ним задач. Считается, что решить вопрос о совместном или раздельном расследовании различных обстоятельств, которые необходимо

установить в рамках конкретного уголовного дела, относится к задаче, а не к цели соединения и выделения уголовных дел. Задача – разрешить складывающиеся при этом правоотношения. Урегулировав правоотношения, институт соединения и выделения уголовных дел выполняет свою цель – обеспечивает всестороннее и объективное исследование обстоятельств преступного деяния.

Таким образом, можно сказать, что задачей института соединения и выделения уголовных дел является правильное разрешение органами предварительного расследования вопроса о совместном или раздельном исследовании различных обстоятельств, которые должны быть установлены в рамках конкретного уголовного дела, разрешением которой достигается цель – обеспечение всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств преступного деяния.

ГЛАВА 2. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ПРИНЯТИЮ РЕШЕНИЯ О СОЕДИНЕНИИ И ВЫДЕЛЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

§1. Сущность, основания и процессуальный порядок соединения уголовных дел в одно производство

Наравне с институтом выделения уголовных дел в отдельное производство в уголовном процессе существует еще один не менее важный институт- институт соединения уголовных дел в одно производство.

Прежде чем мы будем говорить об основных целях создания данного института на практике, необходимо обозначить случаи или законные основания, при которых применение института соединения уголовных дел имеет место быть. Законодатель регламентирует порядок соединения уголовных дел и его правовые основания в статье 153 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹.

Так, одним из первых случаев, когда несколько уголовных дел могут быть соединены в одно уголовное дело, является совершение одного или нескольких преступлений несколькими лицами в соучастии. Как всем известно, организованная преступность отличается своей повышенной опасностью в обществе по сравнению с «одиночными» преступлениями в силу того, что при совершении организованного преступления одновременно несколько лиц объединяют свои силы для свершения опасного проступка. Повышенная общественная опасность такой преступности порождает и более суровое наказание для лиц, которые в соучастии совершают преступления, в отличии от одиночных преступников. Таким образом, одной из целей законодателя при

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

соединении уголовных дел является пресечение организованной преступности. Также соединение уголовных дел по данному основанию создает удобство для должностного лица, производящего предварительное расследование, так как заранее определенное количество сил и средств ОВД направленно на расследование одного конкретного уголовного дела, а не нескольких отдельных уголовных дел. В рамках данного конкретного уголовного дела сотрудник полиции или юстиции может с большей легкостью квалифицировать действия каждого из участников, проводить связь между их действиями, определять роль каждого соучастника и, при необходимости, устанавливать новые эпизоды по делу.

Второе основание, в связи с которым следователь или дознаватель может принять решение о соединении уголовных дел в одно производство, является совершение нескольких преступлений одним лицом. Так, в производстве старшего дознавателя отдела дознания отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по городу Набережные Челны находилось уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ¹, а именно кражи товарно-материальных ценностей из продуктового магазина, в отношении гражданина Смирнова. Вышеуказанное уголовное дело было возбуждено 17 ноября 2022 года. В ходе проверки выяснилось, что данный гражданин ранее уже совершал подобные кражи, и 2 недели назад в отношении него было возбуждено уголовное дело по статье 158 УК РФ. Данное уголовное дело находилось в производстве дознавателя ОД ОП №4 «Электротехнический» УМВД России по городу Набережные Челны. В целях экономии сил и средств, а также минимизации производства следственных действий прокурором города Набережные Челны было принято решение о соединении двух уголовных дел в отношении гражданина Смирнова в одно производство. Данная практика является зачастую самой распространенной

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 – ФЗ: в ред. от 23.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

среди правоприменителей, так как количество имущественных преступлений в России занимает одну из лидирующих позиций в структуре преступности нашей страны. Соединение уголовных дел по данному основанию значительно облегчает должностным лицам производить предварительное расследование по нескольким схожим преступлениям, так как, в первую очередь, не будет необходимости несколько раз собирать характеризующий материал на подозреваемого или обвиняемого, а, во-вторых, процессуальные решения должностного лица будут оформляться в одном экземпляре, что также экономит ресурсы правоохранительных органов.

Третий случай применения вышеназванного нами института предполагает соединение уголовных дел в одно производство в отношении лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам. Уголовной ответственности за это преступление подлежат только те лица, которые совершили заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений (статья 316 УК РФ «Укрывательство преступлений»)¹. Категория особо тяжких преступлений характеризует себя как наиболее серьезные и опасные деяния не только для общества и государства, но и для всего человечества в целом. И, в свою очередь, лицо, которое скрывает от правоохранительных органов необходимую информацию о преступнике, его приметах, данные об обстоятельствах преступления, а также любыми способами помогает преступнику скрыться и способствует сокрытию следов, в обязательном порядке подлежит уголовной ответственности. Целесообразно будет расследовать уголовное дело, возбужденное в отношении преступника, совершившего особо тяжкое преступление, совместно с уголовным делом, возбужденным в отношении укрывателя такого преступления, так как речь, в данном случае, идет об одних обстоятельствах дела. В соответствии с принципом подследственности,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 – ФЗ: в ред. от 23.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

уголовные дела, возбужденные по признакам особо тяжкого преступления, расследуют следователи Следственного комитета Российской Федерации. Что касается подследственности статьи 316 УК РФ, то она имеет альтернативный характер, то есть, то следственное подразделение, которое выявило признаки особо тяжкого преступления, в последствии возбуждает уголовное дело в соответствии со статьей 316 УК РФ¹ и производит по нему предварительное расследование. Так, если уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного статьей 316 УК РФ, находится в производстве следователя СК РФ и уголовное дело, возбужденное по признакам особо тяжкого преступления, также находится в производстве следователя СК РФ, то решение о соединении данных уголовных дел принимает руководитель следственного отдела СК РФ, о чем выносит соответствующее постановление. Данный вопрос регламентирован частью 3 статьи 153 УПК РФ².

Существует еще одно основание для соединения уголовных дел в одно производство, регламентированное частью 2 статьи 153 УПК РФ, в соответствии с которым соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц. Возможность соединения уголовных дел о преступлениях, совершенных неустановленными лицами, возникает тогда, когда по каждому делу, которое предназначено для соединения, имеется совокупность доказательств, указывающая на наличие события и состава преступления и на то, что эти преступления совершило одно и то же лицо или группа лиц. Такими доказательствами могут выступать заключения экспертиз: об изготовлении фальшивых денежных знаков одинаковым способом; о том, что при совершении разных преступлений

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 – ФЗ: в ред. от 23.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

применялось одно и то же оружие; о наличии одних и тех же следов пальцев рук, изъятых с различных мест происшествий.

Так, у следователя СО ОП №10 «Промышленный» УМВД России по городу Казани в производстве находилось 3 уголовных дела, возбужденных по факту сбыта поддельных денег (статья 186 УК РФ¹) в отношении неустановленных лиц. В рамках предварительного следствия и с целью установления технического оборудования, с помощью которого были изготовлены поддельные деньги, следователь вынес постановление о назначении технико-криминалистической экспертизы, по результатам которой было выявлено, что представленные на исследование купюры по трем уголовным делам были напечатаны на одном и том же оборудовании. Принимая во внимание тот факт, что по вышеуказанным уголовным делам нет ни подозреваемых, ни обвиняемых лиц, но есть достаточная информация полагать, что все три преступления совершило одно лицо или группа лиц, руководитель СО ОП №10 «Промышленный» УМВД России по городу Казани принял решение о соединении трех уголовных дел в одно производство, о чем вынес соответствующее постановление. Процедура соединения уголовных дел по данному основанию, в первую очередь, облегчает работу следователю и дознавателю, а также фокусирует все его внимание и силы на одно конкретное уголовное дело.

На правоприменительной практике процедура соединения уголовных дел происходит следующим образом. Если уголовные дела, которые подлежат соединению в одно производство, находятся в производстве у следователя, то решение об их соединении принимает руководитель следственного органа, о чем выносит мотивированное постановление о соединении уголовных дел в одно производство.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 – ФЗ: в ред. от 23.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

Если же уголовные дела, подлежащие соединению в одно производство, расследуются дознавателем, то решение об их соединении принимает прокурор, о чем также выносит соответствующее постановление. Как правило, на практике проблем с этим не возникает. Однако вызывающим дискуссию аспектом, является то, что, когда уголовные дела, подлежащие соединению, находятся в подследственности разных органов расследования (одно уголовное дело у следователя, другое-у дознавателя). В данном случае, решение о соединении принимает руководитель следственного органа, но на основании решения прокурора об определении подследственности. Как это происходит на практике?

Закон не предусматривает то, кто именно должен направить уголовные дела прокурору для ознакомления и принятия им решения о подследственности¹. Поэтому, считаю целесообразным, чтобы данные уголовные дела направлял прокурору руководитель следственного органа, так как он является «связывающим звеном» между прокурором и должностными лицами в лице следователя и дознавателя, а также во избежание хаотичности получения прокурором уголовных дел, это должно сделатьодно должностное лицо. Как уже было отмечено ранее, закон не обязывает руководителя следственного органа лично направлять уголовные дела прокурору, это также может сделать и следователь, и дознаватель самостоятельно. Но с точки зрения целесообразности и удобства- логичней будет это сделать одному лицу- руководителю.

Прокурор при получении уголовных дел, изучает их и принимает решение, какому подразделению необходимо передать соединенное уголовное дело для дальнейшего расследования, о чем выносит соответствующее постановление об определении подследственности и направляет его руководителю следственного органа. На основании имеющегося постановления

¹ Кульков В.В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В.В. Кульков, П.В. Ракчеева; под редакцией В.В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – С. 37.

прокурора об определении подследственности руководитель следственного органа принимает решение о соединении уголовных дел в одно производство, о чем выносит постановление о соединении уголовного дела в одно производство. В зависимости от решения прокурора, следователь или дознаватель продолжает производство уже по соединенному уголовному делу.

Ярким примером, когда процедура соединения уголовных дел происходит именно таким образом, является ситуация, когда в производстве у дознавателя находится уголовное дело в отношении конкретного лица и у следователя в отношении этого лица также имеется уголовное дело, при этом существует основание для их соединения. На правоприменительной практике имел место быть следующий прецедент: у следователя СО ОП №10 «Промышленный» УМВД России по городу Казань в производстве находилось уголовное дело(3 эпизода), возбужденное по факту совершения кражи ТМЦ из магазина «DNS» в отношении гражданки Артемьевой, у дознавателя этого же отдела имелось уголовное дело, возбужденное в отношении вышеуказанной гражданки по факту незаконного приобретения и хранения ею наркотических средств. Руководитель следственного органа, данных уголовных дел, направил данные дела прокурору Приволжского района города Казани для определения им подследственности. Прокурор в ходе рассмотрения представленных ему уголовных дел вынес постановление об определении подследственности, в котором указал, что предварительное расследование по соединенному уголовному делу будет производиться в форме следствия, после направил данное постановление руководителю следственного органа. В свою очередь, руководитель следственного органа вынес постановление о соединении уголовных дел в одно производство и направил данное соединенное уголовное дело следователю.

На правоприменительной практике (в частности, на территории Республики Татарстан) данная процедура происходит следующим образом: при наличии основания соединить два уголовных дела разной подведомственности в одно дело, прокурор выносит постановление об изъятии уголовного дела из

производства дознавателя и передает его руководителю следственного органа для последующего его соединения. На основании решения прокурора руководитель СО выносит соответствующее постановление о соединении уголовных дел. Ключевым моментом в осуществлении данной деятельности является изъятие уголовного дела у одного подразделения, при отсутствии данной процедуры прокурор не сможет соединить уголовные дела. Данный факт является неочевидным для многих дознавателей и следователей, так как нигде официально не закреплён, но тем не менее такая процедура сложилась в практической деятельности сотрудников ОВД и МВД по Республике Татарстан.

Ещё одним интересным и важным аспектом является то, что прокурор может принять решение о соединении уголовных дел в одно производство и решение об определении предметной подследственности, зафиксировав их при этом в одном постановлении. Данная процедура обусловлена поддержанием экономии и времени, и средств, которые могли бы быть задействованы при отражении двух решений в двух документах. Пусть и незначительная, но экономия таких важных ресурсов как бумага (учитывая современные реалии, при которых данный товар является дефицитным по причине приостановления импорта в Россию) и время сотрудников полиции и юстиции, а также самого прокурора, имеет место быть и не может оставаться без нашего внимания. Также решение об отражении двух резолюций в одном документе поддерживает соблюдение сроков предварительного расследования и, как говорилось ранее, экономит время и силы должностных лиц.

Для эффективной реализации данной процедуры на практике процессуальные лица более внимательно относятся к рассмотрению вопроса порядка исчисления сроков. Часть 4 статьи 153 УПК РФ¹ регламентирует порядок исчисления сроков и разъясняет правоприменителям, что при соединении уголовных дел производство по ним определяется по уголовному

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

делу, которое имеет длительный срок расследования. Соответственно, необходимо присоединить уголовное дело к тому делу, которое было возбуждено ранее. У некоторых сотрудников полиции и юстиции возникают некоторые вопросы по данной норме права. Так, среди сотрудников ОД ОП №3 «Центральный» УМВД России по городу Набережные Челны был проведен опрос: «Как Вы относитесь к порядку соединения уголовных дел в одно производство в Вашей деятельности?». И многие из сотрудников посчитали этот процесс, в какой-то степени, «несправедливым». Сотрудник проводит все необходимые следственные действия, собирает и составляет доказательственную базу, оформляет документы и принимает процессуальные решения, в общем, готовит уголовное дело для передачи его прокурору, а затем в суд. В каждом подразделении есть свои показатели эффективности работы, в соответствии с которыми осуществляется деятельность конкретного сотрудника. В органах предварительного расследования показателем эффективности их служебной деятельности будет являться количество уголовных дел, расследуемых и направленных ими в суд для вынесения итогового решения по делу. Сотрудник, который проводил колоссальную работу по «своему» уголовному делу, получает информацию о том, что в отношении его уголовного дела было вынесено постановление о соединении с другим уголовным делом, которое было возбуждено ранее. Соответственно, ему необходимо передать все свои наработанные материалы другому сотруднику, чтобы тот присоединил их к своему делу и направил соединенное уголовное дело в суд. Таким образом, показатель эффективности будет учитываться за сотрудником, который передал дело в суд, и за его подразделением. Работа первого же следователя или дознавателя никак не будет оценена и будет считаться неэффективной в части, касающейся направления уголовных дел в суд каждым подразделением того или иного территориального органа.

А также данная норма указывает на то, что срок производства по остальным уголовным делам поглощается наиболее длительным сроком и

дополнительно не учитывается. Так как после соединения всех уголовных дел образуется одно целое и конкретное уголовное дело, оно будет иметь свой срок расследования и, по правилу, это будет точно такой же срок, как и уголовного дела, которое было возбуждено ранее. При этом существует запрет суммирования всех сроков по уголовным делам, подлежащих соединению.

§2. Сущность, основания и процессуальный порядок выделения уголовных дел или материалов в отдельное производство

Подходя к вопросу изучения оснований и процессуального порядка такого института уголовного процесса как выделение уголовных дел в отдельное производство следует обозначить тот факт, что данный институт, как и все другие, имеет свои стадии, на которых принимается то или иное процессуальное решение.

Выделение уголовных дел как процесс начинается, в первую очередь, с того, что процессуальному лицу необходимо выяснить законное основание принятия им такого решения. Данное решение должно быть не только основано на норме закона, но еще и подтверждено соответствующими фактами. После того, как следователь или дознаватель выяснил на основании чего ему необходимо выделить из уголовного дела соответствующие материалы в отдельное производство, он принимает решение о выделении и фиксирует данное решение в соответствующем постановлении, которое так и именуется - постановление о выделении уголовного дела или материалов в отдельное производство. На основании данного постановления следователь или дознаватель могут «официально» выделить уголовное дело или его материалы в отдельное производство.

Для более понятной картины необходимо изучить каждую из вышеуказанных стадий.

Стадия первая. Для выяснения законных оснований для выделения уголовных дел в отдельное производство или его материалов следователь или дознаватель обязан руководствоваться статьей 154 УПК РФ¹, в первой части которой отображены те самые основания. Так, если в производстве должностного лица находится уголовное дело в отношении нескольких лиц-соучастников, при этом для одного из них имеется основание для приостановления в отношении него дальнейшего предварительного расследования(если его личность не установлена или он скрылся и т.д.), то следователь или дознаватель имеют полное право выделить в отношении этого лица уголовное дело и приостановить его.

Второй случай, когда следователь или дознаватель могут законно выделить уголовное дело в отдельное производство это тот факт, что преступление было совершено группой лиц, когда большинство из них уже достигли возраста совершеннолетия (18 лет), но одно из них все еще является несовершеннолетним. В отношении последнего необходимо выделять уголовное дело в отдельное производство и отдельно ото всех производить с ним те или иные следственные и процессуальные действия. Данная процедура введена для того, чтобы минимизировать и так ранее воздействующее негативное влияние старших по возрасту лиц на еще неокрепшую психику «ребенка».

Третий случай применения института выделения уголовного дела заключается в том, что, когда в ходе предварительного следствия или дознания по одному уголовному делу путем проведения следственных действий появляется информация о том, что другими, непричастными к данному преступлению лицами было совершено другое преступление, также

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

принимается решение о выделении в отношении этих лиц из предыдущего уголовного дела новое уголовное в отдельное производство. Так, например, в процессе прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики слушателями 5 курса очного отделения КЮИ МВД России в закрепленных за ними территориальных органах более подробно была рассмотрена процедура выделения уголовного дела в отдельное производство в соответствии с основанием 3(п.3 ч.1 ст.154 УПК РФ).

Таким образом, в производстве дознавателя подразделения дознания отдела полиции №3 Управления МВД России по городу Кирову находилось уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренным статьей 163 УК РФ («Вымогательство»¹). Так, гражданин Афанасьев путем неправомерного доступа в аккаунт социальной сети «ВКонтакте», принадлежащий гражданке Андреевой, незаконно получил ее личные фотографии и угрожая тем, что данные фотографии он отправит ее друзьям и преподавателям университета, вымогал с гражданки Андреевой деньги в размере 10.000 рублей. В ходе допроса потерпевшей было выяснено, что личные данные для входа в аккаунт (логин и пароль) она никому не предоставляла, кроме нее эти данные никто не мог знать. После чего дознавателем было принято решение о выделении из материалов уголовного дела, возбужденного по признакам статьи 163 УК РФ, нового уголовного дела в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного статьей 272 УК РФ «Неправомерный доступ к компьютерной информации»². В действиях гражданина Афанасьева усматриваются признаки не только вымогательства, но еще и неправомерного доступа к компьютерной информации, что нарушает право гражданина на неприкосновенность частной жизни. Выделение материалов в данном случае

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 – ФЗ: в ред. от 23.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 – ФЗ: в ред. от 23.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

было совершенно с той целью, чтобы сконцентрировать внимание сотрудника полиции на конкретном преступлении и его признаках. Еще одним распространенным случаем выделения материалов уголовного дела являются дела о наркотиках. Все чаще на практике возбуждают уголовные дела по статье 228 УК РФ («Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества») в отношении конкретного лица, но в ходе разбирательства дознаватель или следователь задается вопросом: откуда у данного «сбытчика» появились запрещенные вещества? Ответ прост: лицо приобрело их у более крупного «сбытчика» и поставщика наркотических средств. Отсюда у сотрудника полиции или юстиции вытекает необходимость выделить из данного уголовного дела другое уголовное дело по тем же признакам, но только в отношении неустановленного лица с целью пресечь «закономерную цепь распространения запрещенных и опасных веществ в обществе».

Четвертый случай: если преступление было совершено так же группой лиц, но одним из соучастников преступления было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, согласно которому данное лицо дает обязательство помогать и всяческим образом содействовать в расследовании данного преступления. В этой ситуации в отношении данного лица предварительное расследование будет производиться в рамках отдельно выделенного уголовного дела.

И пятый, заключительный случай, который имеет место быть только при производстве дознания по уголовному делу. Если преступление было совершено также группой лиц, предварительное расследование в отношении которых проводилось в форме дознания в общем порядке, но одно из этих лиц заявило ходатайство о производстве в отношении него дознания в сокращенной форме, которое было в полной мере удовлетворено при наличии всех

необходимых условий, указанных в ч.2 ст. 226.1 УПК РФ, то в данном случае дознаватель принимает решение о выделении уголовного дела в отношении данного лица в отдельное производство.

Но помимо вышеназванных резонных оснований применения изучаемого нами института закон также предусматривает обязательное соблюдение такого правила как: «сохранение всесторонности и объективности предварительного расследования»¹. Данное правило означает, что при выделении уголовного дела следователь или дознаватель обязаны обеспечить процессу предварительного расследования такие принципиально важные свойства как всесторонность и объективность.

В науке уголовного процесса всесторонность представляет собой наиболее полное и глубокое изучение абсолютно всех обстоятельств дела, рассмотрение той или иной позиции и решения должностного лица во всех их аспектах.

Что касается объективности предварительного расследования, то под данным термином определяется беспристрастное, непредвзятое отношение лиц, ведущих производство по делу, к собиранию, проверке и оценке доказательств, обвиняемому и другим участникам процесса, исключающее преобладание обвинительных или оправдательных начал.

Обеспечить объективное предварительное расследование означает не допустить предвзятое и несправедливое отношение должностного лица к каким-либо фактам по уголовному делу и участникам уголовного процесса.

Только при наличии вышеуказанных законных оснований лицо, производящее предварительное расследование по уголовному делу, имеет право принимать решение о том, чтобы выделить уголовное дело или его материалы в отдельное производство, и вынести об этом соответствующее мотивированное постановление.

¹ Кульков В.В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В.В. Кульков, П.В. Ракчеева; под редакцией В.В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – С. 38.

Вышеназванные свойства неотъемлемы друг от друга и должны присутствовать одновременно при каждом случае выделения. Применение данного теоретического правила на практике каузирует некоторые вопросы и недопонимания со стороны правоприменителей¹. Приведем более наглядный практический пример, когда выделение уголовного дела будет считаться уместным и когда наоборот, будет оказывать существенное влияние на всесторонность и объективность расследования, что порождает невозможность применения изучаемого нами института. Так, в совершении разбойного нападения подозреваются трое граждан: Афанасьев, Жуков и Дорин. В ходе производства оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска были задержаны граждане Афанасьев и Жуков. По предварительной информации, гражданин Дорин был привлечен к частичной мобилизации для участия в специальной военной операции на Украине. Так как местонахождение Дорина известно, но его реальная возможность участия в следственных действиях и в уголовном деле в целом отсутствует, у следователя есть законное основание для приостановления уголовного дела в отношении вышеуказанного гражданина. Чтобы приостановить уголовное дело в отношении Дорина, следователю необходимо выделить в отношении него отдельное уголовное дело так, чтобы этот процесс не отразился на всесторонности и объективности уголовного дела в целом. В ходе производства допросов Афанасьева и Жукова были выяснены роли каждого из участников, а также было установлено, что Дорин принимал участие в совершении разбоя в качестве пособника и к тому же были охарактеризованы его конкретные действия. Так как роль Дорина в совершении преступления известна и, если в отношении него выделить уголовное дело, это не повлияет на всесторонность и объективность дела в целом, следователь имеет право принять решение о выделении уголовного дела в отношении вышеназванного гражданина.

¹ Иванов В.В. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории практики: учебное пособие / В.В. Иванов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2020. – С. 104.

Рассмотрим обратную ситуацию, когда Афанасьев и Жуков отказываются давать показания, ссылаясь на статью 51 Конституции РФ¹. В ходе допросов не было получено какой-либо информации о конкретных действиях не только задержанных Афанасьева и Жукова, но еще и отсутствует информация о том, какую роль при разбое совершал Дорин. Если в отношении Дорина, в данном случае, выделить уголовное дело, то это, несомненно, отразится на всесторонности и объективности расследования по уголовному делу в целом и не позволит в дальнейшем определить для всех участников справедливое и соразмерное наказание. Эта ситуация- пример невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство, при наличии всех законных обстоятельств в силу того, что это может привести к нарушению основного правила применения вышеуказанного нами института.

Стадия вторая. Как уже было ранее сказано, свое решение о выделении уголовного дела и материалов в отдельное производство следователь или дознаватель фиксируют в соответствующем процессуальном документе, обозначив при этом свою позицию- «мотивировав свое решение». Данный процессуальный документ в правоприменительной практике именуется как мотивированное постановление о выделении уголовного дела или материалов в отдельное производство.

Для удобного расположения необходимых данных в правоприменительной практике было принято решение о требованиях составления такого постановления. Условно его разделили на три части:

Первая часть постановления- вводная. В данной части указываются основные элементы-это дата и место составления такого постановления(город, поселок городского типа, село) и время его вынесения вплоть до минут, наименование органа предварительного расследования(например, отдел

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. №6 – ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. №7 – ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. №2 – ФКЗ) 2018 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

дознания отдела полиции №16 «Япеева» УМВД России по г.Казани), основные данные о должностном лице(звание, должность, фамилия и инициалы следователя или дознавателя), а также указываются данные об уголовном деле, из которого будет выделяться новое уголовное дело или его отдельные материалы.

Вторая часть постановления-описательно-мотивировочная. Данная часть содержит в себе краткую фабулу совершенного общественно опасного деяния, законное основание выделения уголовного дела в отдельное производство (при этом, субъекту предварительного расследования надлежит указать статью УПК РФ, в соответствии с которой было принято решение о выделении). В описательно-мотивировочной части постановления следователь или дознаватель должен четко обосновать принятое им решение, то есть он должен указать предусмотренные законом основания применения данного уголовно-процессуального института¹.

И в резолютивной-заключительной части постановления, исходя из названия, указывается решение должностного лица о выделении уголовного дела или его материалов, также все выделенные материалы и сведения о них, также данные о лицах, в отношении которых было выделено уголовное дело, постановления о возбуждении уголовного дела(если выделили уголовное дело в отношении нового уголовного дела или в отношении новых лиц).

Что же касается выделенного «нового» уголовного дела, то естественно в нем будут отображаться сведения из того уголовного дела, откуда его выделили. Данные сведения имеют вид протоколов следственных и процессуальных действий, постановлений и иных процессуальных документов. Данные документы могут быть представлены в 2 вариантах: «...должны содержаться подлинники или заверенные следователем или дознавателем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела»

¹ Стародубова Г.В. Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для вузов / Г.В. Стародубова. – 3-е изд. – М: Издательство Юрайт, 2023. – С. 57.

(ч. 4 ст. 154 УПК РФ)¹. Касаясь заверенных следователем или дознавателем копий документов, процессуальная форма такого действия не определена. Отсутствует однозначность в данном вопросе и среди теоретиков². Разделяя мнения различных авторов, считаю, что все документы, выделяемые из уголовного дела в копиях, должны быть заверены личной подписью следователя (дознавателя) и печатью органа расследования. Помимо этого, должно быть отражено, что копия верна, а также должность лица, расшифровка его подписи и дата заверения. В совокупности все эти сведения позволят определить, полномочным ли лицом заверены копии и находилось ли уголовное дело, из которого осуществлено выделение, на тот момент в производстве должностного лица, осуществляющего предварительное расследование. Очень важно отметить, что ксерокопии протоколов следственных действий и иных процессуальных документов, не удостоверенные в надлежащем порядке, не могут заменить подлинные документы, так как в этом случае у суда не будет возможности проверить допустимость представленных доказательств.

Теперь перед следователем или дознавателем стоит вопрос: какую именно документацию в обязательном порядке необходимо выделить в оригинальном формате, а какую можно и отксерокопировать.

В правоприменительной практике действует правило, что когда вопрос стоит о назначении криминалистического исследования или экспертизы, а также когда тот или иной документ необходимо признать вещественным доказательством (протокол допроса, очной ставки и т.п.), документы для этих целей необходимо выделять исключительно в формате «оригинал». Что касается «остальных» документов, их можно выделить в отксерокопированном виде, после чего заверенным подписью и печатью должностного лица.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

² Рязанцев В.А. Процессуальный порядок выделения уголовного дела и материалов в стадии предварительного расследования / Всероссийский научный исследовательский институт МВД России, 2014. №3. С. 26.

В нормах, обозначенных в ч. 5 ст. 154, ч. 2 ст. 155 УПК РФ, мы видим, что законодатель закрепил доказательственное значение выделенных материалов уголовного дела. Вместе с тем, следует отметить, что не все содержащиеся в уголовном деле и выделяемые в отдельное производство материалы могут быть допущены в качестве доказательств. Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона – признаются недопустимыми¹. Это положение означает, что такие доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для установления любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию. Мы считаем, что вышеуказанное положение должно найти свое отражение в указанной ст. 154 УПК РФ.

Таким образом, ч. 5 ст. 154 УПК РФ необходимо дополнить словами «если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Согласно ч. 2 ст. 155 УПК РФ, материалы, которые содержат сведения о новом преступлении и выделены из уголовного дела в отдельное производство – допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

Некоторые ученые считают, что положение данной статьи не совсем корректно, так как оно плохо связано по смыслу с названием статьи и содержанием ее первой части, где идет речь о выделении из уголовного дела не нового уголовного дела, а материалов². Ни о каком уголовном деле, кроме дела, из которого выделяется материал, там не упоминается. Следует изложить данную статью следующим образом: «Материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по уголовному делу,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

² Иванов В.В. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории практики: учебное пособие / В.В. Иванов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2020. – С. 106.

возбужденному по этим материалам, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Стадия третья. Вынесение должностным лицом соответствующего постановления о выделении уголовного дела или материалов в отдельное производство является его процессуальным решением, которое, как и любое другое решение, нужно осуществить на практике, реализовать¹.

После того как следователь или дознаватель примут решение о выделении уголовного дела или материалов в отдельное производство в отношении «нового» преступления или «нового» лица, ему необходимо будет выявить и обозначить повод для возбуждения данного «нового» уголовного дела. Так как сотрудник полиции или юстиции в процессе расследования одного преступления самостоятельно выявил другое преступление, целесообразным будет считать, что поводом для возбуждения «нового» преступления, будет являться рапорт сотрудника полиции или юстиции об обнаружении признаков преступления с подробным изложением все обстоятельств, который, в свою очередь, подлежит обязательной регистрации и фиксации в КУСП². Каждое зарегистрированное в КУСП сообщение о преступлении и рапорта об обнаружении признаков преступления имеют определенный номер, на основании которого должностное лицо принимает решение о возбуждении уголовного дела и выносит об этом соответствующее постановление, также указывая при этом выделенные материалы в части, касающейся того или иного лица.

Данная процедура именуется как реализация на практике процессуального решения следователя или дознавателя о выделении уголовного дела или материалов в отдельное производство. Но также помимо вынесения процессуального решения следователю и дознавателю еще необходимо подготовить все соответствующие документы и материалы из того

¹ Стародубова Г.В. Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для вузов / Г.В. Стародубова. – 3-е изд. – М: Издательство Юрайт, 2023. – С. 60.

² КУСП – книга учета заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях.

уголовного дела, из которого выделяется новое. В так называемый этап подготовки включают действия следователя или иного уполномоченного им лица по копированию на специальном техническом оборудовании документов, их подписанию и заверению печатями, а также подготовка ксерокопий необходимых процессуальных документов, такие как постановление о выделении уголовного дела, материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела, для прокурора и руководителя следственного органа¹.

Не менее важным вопросом для действующих сотрудников полиции и юстиции на правоприменительной практике остается вопрос сроков предварительного расследования по «новому» уголовному делу и порядок их исчисления. Как гласит статья 154 УПК РФ «Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство»². Первое предложение данной части статьи актуально только для тех уголовных дел, которые выделяются из основного уголовного дела на основании пункта 3 части 1 статьи 154 УПК РФ. Срок уголовных дел, выделяемых в соответствии с остальными четырьмя основаниями, начинает исчисляться с момента возбуждения основного уголовного дела.

В трактовке данной нормы присутствует фраза «срок предварительного следствия», что может, в какой-то степени, озадачить процессуальных лиц, производящих предварительное расследование по уголовному делу в форме дознания. Может показаться, что выражение «В остальных случаях...» является

¹ Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г.М. Резник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – С. 98.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

актуальным как раз-таки для дознавателей¹. Чтобы разрешить возникшую перед нами дилемму, необходимо будет обратиться к положениям нормы в уголовно-процессуальном законе, регламентирующей порядок производства дознания по уголовным делам, к главе 32 УПК РФ. Статья 223 главы 32 УПК РФ «Порядок и сроки дознания» предусматривает, что дознание по уголовным делам производится в соответствии с общими условиями предварительного расследования, одним из которых является «выделение уголовного дела или его материалов в отдельное производство». Таким образом, произведя глубокий анализ различных норм закона, мы можем сделать вывод, что к дознанию применяется аналогичный порядок исчисления сроков при выделении, что и в следствии, так как обе из этих форм основываются на одинаковых условиях.

По моему мнению, в целях недопущения возникновения сомнений и недоумений со стороны дознавателей, а также в целях экономии времени, было бы гораздо рационально и правильно в вышеуказанной норме употреблять не «срок предварительного следствия», а выражение «срок предварительного расследования», учитывая при этом и деятельность следователя, и деятельность дознавателя.

§3. Актуальные проблемы, связанные с применением института соединения и выделения уголовных дел в практической деятельности

Все чаще на практике при соединении и выделении уголовных дел возникают спорные моменты и коллизии в уголовно-процессуальном праве, которые, так или иначе, не могут в полной мере обозначить строго определенную систему действий процессуальных лиц.

¹ Лазарева В.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов / В.А. Лазарева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – С. 84.

Абсолютно каждое процессуальное решение должностного лица должно быть основано на норме закона. Но что делать в случаях, когда норма закона, которая закреплена в теории, точно и подробно не регламентирует порядок действий следователя и дознавателя на практике? Выход из данной ситуации один- стараться более подробно изучать все имеющиеся пробелы в праве и предлагать свои пути их решения, на основе которого и будут в дальнейшем формироваться федеральные законы о внесении поправок в УПК РФ.

В процессе анализа норм уголовно-процессуального закона в части, регламентирующей порядок соединения и выделения уголовных дел и особенностей их применения следователями и дознавателями на практике, зачастую возникают спорные вопросы. Таким образом, одним из насущных и проблемных положений многие должностные лица органов внутренних дел считают вопрос определения процессуального статуса участников в процессе осуществления процедуры соединения уголовных дел. Так, пункт 3 части 1 статьи 153 УПК РФ предоставляет право следователям органов внутренних дел и следователям Следственного комитета РФ соединять уголовное дело, возбужденное в отношении лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления с уголовным делом, возбужденным в отношении лица, которое совершило это особо тяжкое преступление¹. Во-первых, закон не регламентирует подробный порядок соединения уголовных дел по данному основанию и на фоне этого возникает дилемма, какое именно уголовное дело нужно присоединить к другому? В данном случае следует рассуждать только логически: разумно присоединить уголовное дело, возбужденное по факту заранее не обещанного укрывательства, к уголовному делу, возбужденному по факту совершения особо тяжкого преступления, так как оно, по своей сути, является «обуславливающим» возникновение другого преступления. Приведем

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

наглядный пример: гражданин А. совершил особо тяжкое преступление- изнасилование несовершеннолетней. Гражданин Д. не знал о том, что данное преступление будет совершаться гражданином А., но после окончания всех действий, решает ему помочь избежать наказания: размещает его у себя на загородной даче, предоставляет ему новый телефон и сим-карту. По факту совершения изнасилования возбуждают уголовное дело в отношении гражданина А., в рамках которого данное лицо в дальнейшем приобретает статус подозреваемого. В ходе производства оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий выясняется, что подозреваемому была оказана помощь в сокрытии следов преступления. В отношении гражданина Д. следователем возбуждается уголовное дело по факту заведомо не обещанного им укрывательства ранее совершенного изнасилования, и в рамках данного уголовного дела гражданин Д. также приобретает статус подозреваемого. При наличии данных уголовных дел возникает законное основание для их соединения в одно производство(п. 3 ч.1 ст.153 УПК РФ)¹.Получается, что к уголовному делу, возбужденному по факту совершения изнасилования, где подозреваемым признается гражданин А., присоединяется уголовное дело, возбужденное по факту заведомо не обещанного укрывательства. У следователя возникает необходимость допросить свидетелей по вышеуказанному соединенному делу, где одним из свидетелей будет признан гражданин Д. Возникает вопрос, как следователь может допросить гражданина Д. в качестве свидетеля, если данное лицо также совершило преступление и считается подозреваемым? По своей сути,несмотря на то, что данные преступления имеют между собой очевидную связь, это два разных преступления, с двумя разными подозреваемыми (в дальнейшем обвиняемыми). В конечном итоге, следователь должен будет составить два обвинительных заключения: один в отношении гражданина А., другой в отношении

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

гражданина Д. как и до соединения, только в этом случае вся работа «ложится на плечи» одного следователя). Таким образом, смысл такого процессуального действия как соединение уголовных дел, в данном случае, теряется, так как по уголовному делу одновременно имеются два подозреваемых (обвиняемых)¹. При этом каждый из них не будет являться подозреваемым (обвиняемым) по вменяемому другому подозреваемому преступлению. Необходимо рассмотреть вопрос о введении в ходе предварительного следствия института уведомления о подозрении в совершении конкретного преступления. Допустим, что по такому уголовному делу следователь принимает решение о производстве очной ставки между подозреваемыми. Один из них является подозреваемым в одном преступлении, а второй – в другом. Получается, подозрения разные, подозреваемые разные, преступления разные, хотя и связаны между собой, а уголовное дело одно.

В части 3 статьи 153 УПК РФ законодатель регламентирует, что соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится на основании постановления руководителя следственного органа. Соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, производится на основании постановления прокурора. Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных в соответствии со статьями 150 и 151 УПК РФ разными органами предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. Если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор. В данной статье не отражено в полной мере: подследственность какого уголовного дела необходимо определять и в какой орган предварительного расследования.

Для наглядности приведу пример. Гражданин А. совершил преступление, предусмотренное пунктом «а» части 3 статьи 158 УК РФ (кража с незаконным

¹ Хайдаров А.А. Соединение уголовных дел: актуальные проблемы теории и практики / Вестник КЮИ МВД России, 2016. №3(25). С. 103.

проникновением в жилище¹), которое подследственно следователям органов внутренних дел РФ, и преступление, предусмотренное частью 1 статьи 139 УК РФ (незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица), подследственно следователям органов Следственного комитета РФ. Согласно пункту 2 части 1 статьи 153 УПК РФ, имеются основания для соединения 2 преступлений в одно производство. Законом не установлено: подследственность какого из них должен определить прокурор. Допустим, прокурор принимает решение, что уголовное дело о преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 139 УК РФ, для последующего соединения подследственно органам внутренних дел РФ, так как данное преступление менее тяжкое, чем преступление, предусмотренное пунктом «а» части 3 статьи 158 УК РФ. Данное решение прокурора будет противоречить подпункту «а» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, где сказано, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 139 УК РФ, подследственны следователям Следственного комитета РФ. Если же уголовное дело, расследуемого по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ, определить в пользу Следственного комитета РФ, то данное решение будет противоречить пункту 3 части 2 статьи 151 УПК РФ, так как данные дела подследственны органам внутренних дел РФ. Прокурор мог бы определить подследственность соединенного уголовного дела, однако изначально дело нужно соединить. А для того, чтобы это сделать, оба соединяемых уголовных дела должны оказаться в производстве одного следственного органа.

На практике это происходит таким образом. Прокурор, согласно пункту 12 части 2 статьи 37 УПК РФ («прокурор уполномочен передавать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому»), изымет уголовное дело о преступлении, предусмотренном пунктом «а» части 3 статьи 158 УК РФ, из производства следователя ОВД РФ и передаст его руководителю

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 – ФЗ: в ред. от 23.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

следственного подразделения Следственного комитета РФ, который соединит его с уголовным делом по преступлению, предусмотренном частью 1 статьи 139 УК РФ¹. Отсюда следует, что теперь следователь, расследовавший уголовное дело о преступлении небольшой тяжести (часть 1 статьи 139 УК РФ), будет расследовать еще тяжкое преступление (пункт «а» части 3 статьи 158 УК РФ), по которому, возможно, нарушены сроки следствия, что, в последствии, окажет влияние на ведомственную статистику. Решить данный вопрос подобным образом можно лишь в том случае, если надзор за процессуальной деятельностью обоих органов предварительного расследования осуществляет один и тот же прокурор.

Стоит отметить, если в вышеуказанном примере преступления, предусмотренные пунктом «а» части 3 статьи 158 УК РФ и частью 1 статьи 139 УК РФ, совершены на территории одного субъекта, однако в разных городах (районах), решение об изъятии и передаче уголовного дела принимает прокурор субъекта РФ. Если же преступления совершены на территории разных субъектов РФ, то решение принимает Генеральный прокурор РФ. По всей вероятности, вопрос о соединении двух вышеперечисленных уголовных дел не должен относиться к исключительной компетенции Генерального прокурора РФ.

Во-первых, в часть 3 статьи 153 УПК РФ необходимо внести изменения, а именно: один орган расследования имеет право направить другому органу расследования для соединения уголовное дело при наличии законных оснований для этой процедуры. Аналогичный процесс регламентирован частью 5 статьи 152 УПК РФ для направления уголовных дел по подследственности. Согласно этому, лицо, осуществляющее предварительное расследование, выявив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после этого (в зависимости от органа предварительного

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 – ФЗ: в ред. от 23.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

расследования) передает уголовное дело руководителю следственного органа или же прокурору – для направления по подследственности. На практике многие следователи и дознаватели ссылаются на нормы вышеуказанной статьи и направляют уголовные дела по подследственности в другой орган предварительного расследования для дальнейшего его соединения. Однако это противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству. Возвращаясь к вышеуказанному примеру, если следователь органов внутренних дел РФ направит в органы Следственного комитета РФ по подследственности уголовное дело по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ¹(«кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище»), он нарушит закон, так как такие дела входят в компетенцию органов внутренних дел Российской Федерации. В связи с этим изменения нужно вносить именно в часть 3 статьи 153 УПК РФ.

Кроме этого, следует законодательно предусмотреть, что орган предварительного расследования, который получил уголовное дело для соединения, вправе вернуть его, но только достаточным образом обосновав такое решение. А любое решение о передаче или возврате уголовного дела может быть обжаловано прокурору, который осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органа расследования, решение которого обжалуется.

Во-вторых, законодательно нужно закрепить критерии определения подследственности соединенного уголовного дела. Разумеется, при соединении уголовных дел, которые относятся к компетенции органам следствия и дознания, соединенное уголовное дело должно быть подследственно органам следствия. Однако необходимо регламентировать критерии определения подследственности при соединении уголовных дел, которые находятся в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 – ФЗ: в ред. от 23.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

производстве разных органов следствия¹. Не совсем целесообразно, если следователь, у которого в производстве находилось уголовное дело о преступлении небольшой тяжести, начал расследовать еще и тяжкое преступление. На основании вышеизложенного предлагается внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, а именно в статью 153 УПК РФ добавить дополнение со следующим текстом: «При соединении уголовных дел в одно производство соединенное уголовное дело должно быть подследственно тому органу предварительного расследования, в чьем производстве находилось уголовное дело о наиболее тяжком преступлении. При совпадении тяжести преступлений, подследственность необходимо определять по уголовному делу, которое имеет длительный срок расследования».

Перейдем к следующей проблеме, которая возникает при выделении уголовного дела в отдельное производство. Как было сказано ранее, согласно пункту 2 части 1 статьи 154 УПК РФ², дознаватель или следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми³. С точки зрения определения процессуального статуса участников, рациональность данного основания является спорной. Несовершеннолетнее лицо, в рамках выделенного в отношении него уголовного дела, приобретает статус подозреваемого. Но при производстве допросов или очных ставок по обстоятельствам совершения преступления совершеннолетними лицами (то есть в рамках другого уголовного дела), несовершеннолетний обретает статус свидетеля, ведь по этому делу он ни в чем не подозревается. Статус несовершеннолетнего свидетеля по первому

¹ Лазарева В.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов / В.А. Лазарева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – С. 75.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

уголовному делу в полной мере не соответствует его настоящему и фактическому статусу. Но, тем не менее, основная цель выделения уголовного дела по данному основанию в полной мере достигается и оправдывается. Ведь важно не допустить, чтобы совершеннолетние взрослые лица оказывали малейшее негативное влияние на неокрепшую в силу юного возраста психику несовершеннолетнего¹.

Еще одной актуальной проблемой применения института соединения уголовных дел в одно производство на практике является отсутствие централизованной системы работы информационного центра в субъектах, а соответственно несвоевременное обновление ими базы данных об информации о лицах, совершающих преступления. С такой проблемой столкнулся следователь Главного следственного управления МВД по Республике Татарстан. В рамках возбужденного ранее уголовного дела в отношении гражданина Б. следователь производил необходимые следственные и процессуальные действия. На стадии, когда уголовное дело было подготовлено почти в полной степени для передачи его в суд, следователь узнает информацию от обвиняемого, что в отношении него имеются еще два недавно возбужденных уголовных дела. На этапе предварительной проверки по базам данным ИЦ МВД России и ГИАЦ МВД России актуальной информации о данных возбужденных делах и причастности лица к ним не было. Это, в свою очередь, побудило в действиях следователя направлять расследованное им лично уголовное дело в суд. После изучения и проверки полученной от обвиняемого информации о наличии других уголовных дел, следователь выяснил, что имеется законное основание для их соединения в одно уголовное дело. Решение о передаче уголовного дела в суд было приостановлено. Возник новый более актуальный вопрос – принятие решение о соединении уголовных дел в одно производство. Таким образом, по причине отсутствия налаженного механизма работы сотрудников информационного центра по обновлению

¹ Лазарева В.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов / В.А. Лазарева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – С. 76.

информации о лицах, в отношении которых возбуждаются уголовные дела, процессуальные лица, производящие по уголовному делу предварительное расследование, не получают полный объем необходимых им данных о подозреваемых и обвиняемых лицах. Вероятно, данная некомпетентность связана с большим объемом работы и обязанностей сотрудников ИЦ. Вышеуказанные обстоятельства значительно оказывают влияние на ход расследования дел, так как несвоевременное получение необходимой информации отражается на всесторонности и объективности предварительного расследования. В связи с этим есть предложение по созданию конкретного отделения, которое будет специализироваться исключительно на заполнении информации о лицах, в отношении которых возбуждаются уголовные дела в рамках деятельности информационного центра.

Таким образом, вышеуказанные проблемы, а также нечеткая трактовка правовых норм о соединении и выделении уголовных дел и материалов, наличие в следственной и судебной практике ошибок, которые связаны с регулированием объема уголовного судопроизводства, создают ряд теоретических и практических вопросов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам выполнения дипломной работы представляется возможным сделать ряд обобщающих выводов.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, институт соединения и выделения уголовных дел и материалов такой образ приобрел не сразу. На протяжении всего времени развивалось наше государство и законодательство, а вместе с ними институт соединения и выделения уголовных дел. Нормы данного института изменялись в зависимости от существовавшего в конкретный исторический период типа уголовного процесса, а также политической власти в государстве. Следственное (розыскное) правосудие тяготело к единому производству и обосновывало приоритет соединения уголовных дел, допуская выделение в исключительных случаях (либо, не допуская вообще). На сегодняшний день, действующий УПК РФ характеризуется рядом новелл, которые более детально регулируют правоотношения, возникающие при соединении и выделении уголовных дел, а также выделение материалов в отдельное производство.

Проведение анализа норм изучаемого института соединения и выделения уголовных дел позволяет утверждать, что соединение и выделение уголовных дел – это, прежде всего, процессуальное решение уполномоченного на то лица (органа). Таким образом, согласно части 3 статьи 153, части 3 статьи 154, статьи 155 УПК РФ решение о соединении и выделении уголовных дел в обязательном порядке оформляется соответствующим постановлением должностного лица (следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, прокурора).

Институт соединения и выделения уголовных дел – это совокупность регламентированных в уголовно-процессуальном законе положений, которые направлены на формирование оптимального объема доказательственной

информации по уголовному делу с целью возможно быстрого и эффективного расследования преступного деяния.

В соответствии с частью 1 статьи 153 УПК РФ законодатель регламентирует основания соединения уголовных дел в одно производство в отношении:

- 1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- 2) одного лица, совершившего несколько преступлений;
- 3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Кроме того, согласно части 2 вышеуказанной статьи, соединение уголовных дел в одно производство допускается, когда обвиняемое лицо не установлено, однако есть основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

Отметим, вышеуказанная статья 153 УПК РФ дает лицу, осуществляющему предварительное расследование, возможность, а не обязанность соединения уголовных дел при имеющихся основаниях для соединения. Однако следует сказать, что установленное уголовно-процессуальным законом соединение уголовных дел в одно производство направлено на всестороннее, объективное и полное исследование обстоятельств уголовного дела, определение роли каждого лица в совершении одного или нескольких преступлений.

В соответствии с частью 1 статьи 154 УПК РФ лицо, производящее предварительное расследование вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении следующих категорий лиц:

- 1) отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 1-4 части 1 статьи 208 УПК РФ;

2) несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) иных лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

4) подозреваемого (обвиняемого), с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

5) отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном главой 32.1 УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых (обвиняемых) предварительное расследование производится в общем порядке.

Однако, несмотря на перечисленные нормы, установленные уголовно-процессуальным законодательством, имеются теоретические и практические проблемы, которые нуждаются в решении на стадии предварительного расследования.

Как уже отмечалось выше, пункт 3 части 1 статьи 153 УПК РФ предоставляет право следователям органов внутренних дел и следователям Следственного комитета РФ соединять уголовное дело, возбужденное в отношении лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления с уголовным делом, возбужденным в отношении лица, которое совершило это особо тяжкое преступление. Во-первых, закон не регламентирует подробный порядок соединения уголовных дел по данному основанию и на фоне этого возникает дилемма, какое именно уголовное дело нужно присоединить к другому? Во-вторых, несмотря на то, что данные преступления имеют между собой очевидную связь, это два разных преступления, с двумя разными подозреваемыми (в дальнейшем обвиняемыми). Таким образом, смысл такого процессуального действия как соединение уголовных дел, в данном случае, теряется, так как по уголовному делу

одновременно имеются два подозреваемых (обвиняемых). При этом каждый из них не будет являться подозреваемым (обвиняемым) по вменяемому другому подозреваемому преступлению. Получается, подозрения разные, подозреваемые разные, преступления разные, хотя и связаны между собой, а уголовное дело одно.

В части 3 статьи 153 УПК РФ законодатель регламентирует, что решение о соединении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных в соответствии со статьями 150 и 151 УПК РФ разными органами предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. Если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор. В данной статье не отражено в полной мере: подследственность какого уголовного дела необходимо определять и в какой орган предварительного расследования. На основании вышеизложенного мы предлагаем внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, а именно в статью 153 УПК РФ добавить дополнение со следующим текстом: «При соединении уголовных дел в одно производство соединенное уголовное дело должно быть подследственно тому органу предварительного расследования, в чьем производстве находилось уголовное дело о наиболее тяжком преступлении. При совпадении тяжести преступлений, подследственность необходимо определять по уголовному делу, которое имеет длительный срок расследования».

Кроме этого, актуальной проблемой применения института соединения уголовных дел в одно производство на практике является отсутствие централизованной системы работы информационного центра в субъектах, а соответственно несвоевременное обновление ими базы данных об информации о лицах, совершающих преступления. В связи с этим есть предложение по созданию конкретного отделения, которое будет специализироваться исключительно на заполнении информации о лицах, в отношении которых

возбуждаются уголовные дела в рамках деятельности информационного центра.

Следующую проблему можно обозначить при выделении уголовного дела в отдельное производство. Как было сказано ранее, согласно пункту 2 части 1 статьи 154 УПК РФ, дознаватель или следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми. С точки зрения определения процессуального статуса участников, рациональность данного основания является спорной. Несовершеннолетнее лицо, в рамках выделенного в отношении него уголовного дела, приобретает статус подозреваемого. Но при производстве допросов или очных ставок по обстоятельствам совершения преступления совершеннолетними лицами (то есть в рамках другого уголовного дела), несовершеннолетний обретает статус свидетеля, ведь по этому делу он ни в чем не подозревается. Статус несовершеннолетнего свидетеля по первому уголовному делу в полной мере не соответствует его настоящему и фактическому статусу.

Хотелось бы обозначить: несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство действует на всей территории Российской Федерации и трактует свои нормы одинаково для всех субъектов страны, отсутствие разъяснений, научных разработок и рекомендаций по применению процессуальных правил института соединения и выделения уголовных дел приводит к тому, что в различных регионах нашей страны практика следует по различным путям реализации данных предписаний, при этом иногда не соответствует правовым нормам.

Кроме того, необходимо отметить, что некоторые положения уголовно-процессуального закона, которые регламентируют выделение уголовных дел, а также выделение материалов в отдельное производство по уголовному делу (ч. 5 ст. 154, ч. 2 ст. 155), по нашему мнению, нуждаются в корректировке. А именно, в части 5 статьи 154 УПК РФ указано, что материалы уголовного дела,

выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному делу. Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона признаются недопустимыми. Таким образом, ч. 5 ст. 154 УПК РФ необходимо дополнить словами «если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Аналогично рассмотрим часть 2 статьи 155 УПК РФ, где законодатель регламентирует, что материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу. Ни о каком уголовном деле, кроме дела, из которого выделяется материал, там не упоминается. Следует изложить данную статью следующим образом: «Материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по уголовному делу, возбужденному по этим материалам, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Кроме этого, не менее важным вопросом для действующих сотрудников, осуществляющих предварительное расследование, на правоприменительной практике остается вопрос сроков предварительного расследования по «новому» уголовному делу и порядок их исчисления. Согласно части 6 статьи 154 УПК РФ: срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство. На наш взгляд, трактовка фразы «срок предварительного следствия» может озадачить дознавателей, при применении данной нормы на практике. В целях недопущения возникновения сомнений и недоумений со стороны дознавателей, а также в целях экономии времени, необходимо внести корректировки в вышеуказанную статью, а именно внести выражение «срок

предварительного расследования», учитывая при этом и деятельность следователя, и деятельность дознавателя.

Указанные проблемы, несовершенство правовых норм, регулирующие правоотношения, возникающие при применении института соединения и выделения уголовных дел, а также материалов в отдельное производство, противоречие с другими правовыми предписаниями уголовно-процессуального законодательства, наличие ошибок на правоприменительной практике, которые влияют на оптимальный объем уголовного судопроизводства, создают ряд теоретических и практических вопросов.

Таким образом, поставленная цель дипломной работы: изучение и анализ института соединения и выделения уголовных дел, а также материалов в отдельное производство, норм права, регулирующих правоотношения, возникающих в данной области, и разработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, по нашему мнению, достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. №6 – ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. №7 – ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. №2 – ФКЗ) 2018 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ: в ред. от 01.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 – ФЗ: в ред. от 23.04.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

4. О следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 28.12.2010 г. №403 – ФЗ: в ред. от 27.12.2019 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

5. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 17 января 1992 г. №2202-I – ФЗ: в ред. от 29.12.2022 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

6. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от

29 августа 2014 г. №736: в ред. от 07.11.2018 // СТРАС «Юрист» (дата обращения: 25.04.2023).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Авдеев В.Н. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебное пособие для вузов / В.Н. Авдеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД Российской Федерации, 2019. – 583 с.

2. Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 томах. Т. 2. Досудебное производство / А.Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 331 с.

3. Булатов Б.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б.Б. Булатов. – 7-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 567 с.

4. Булатов Б.Б. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / Б.Б. Булатов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 217 с.

5. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А.В. Гриненко. – 9-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 361 с.

6. Иванов В.В. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории практики: учебное пособие / В.В. Иванов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2020. – 390 с.

7. Кульков В.В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В.В. Кульков, П.В. Ракчеева; под редакцией В.В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 311 с.

8. Лазарева В.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов / В.А. Лазарева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 434 с.

9. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н.С.Манова, Ю.В. Францифоров. – 14-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 272 с.

10. Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г.М. Резник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 452 с.

11.Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / Г.М. Резник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 526 с.

12. Стародубова Г.В. Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для вузов / Г.В. Стародубова. – 3-е изд. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 477 с.

13. Усачев А.А. Уголовный процесс: учебник для вузов: А.А. Усачев. – 5-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2023. – 468 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Проваторова К.В. Институт соединения и выделения уголовных дел: проблемы правоприменительной практики / Волгоградская академия МВД России, 2021. №1(3). С. 74-80.

2. Рязанцев В.А. Процессуальный порядок выделения уголовного дела и материалов в стадии предварительного расследования / Всероссийский научный исследовательский институт МВД России, 2014. №3. С. 24-28.

3. Рязанцев В.А. Выделение уголовного дела и материалов в ходе досудебного производства: исторический аспект / Всероссийский научный исследовательский институт МВД России, 2015. №1(50). С. 162-166.

4. Хайдаров А.А. Соединение уголовных дел: актуальные проблемы теории и практики / Вестник КЮИ МВД России, 2016. №3(25). С. 102-104.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда РФ от 13.11.2017 N 22К-5788/2017 [Электронный ресурс].- URL:<https://sudact.ru/regular/doc/aA4PlAHw7fYK/>(дата обращения: 13.03.2023 г.).

V. Справочная литература

1. Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. - URL: <http://president.kremlin.ru/> (дата обращения: 13.03.2023 г.).

2. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 13.03.2023 г.).



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



Казанский юридический институт МВД
России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

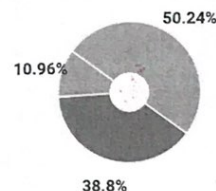
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Литвина Лилия Михайловна
Самоцитирование
рассчитано для:
Название работы: ВКР Сатанова (Актуально)
Тип работы: Не указано
Подразделение: Кафедра уголовного процесса

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	38.8%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	50.24%
ЦИТИРОВАНИЯ	10.96%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 20.05.2023



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Литвина Лилия Михайловна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

05.05.2023

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающейся 181 учебной группы очной формы обучения, 2018 года
набора, по специальности 40.05.01- Правовое обеспечение национальной
безопасности

Акчуриной Эльвиры Равиловны

на тему: «Основания и процессуальный порядок выделения и соединения
уголовных дел на стадии предварительного расследования: вопросы теории и
практики»

Рецензируемая дипломная работа выполнена на актуальную тему, поскольку в настоящее время институт соединения и выделения уголовных дел в отдельное производство все так же порождает спорные вопросы о его применении в практической деятельности, что, в свою очередь, может противостоять реализации принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Как следствие этого - нарушение законных прав участников уголовного процесса, необоснованная продолжительность производства предварительного расследования по уголовному делу, оспаривание решений должностных лиц, производящих дознание. Именно поэтому, первым шагом в решении данных проблем будет являться тщательный анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих применение данного института и формирование возможных форм его совершенствования на основе существующей в настоящее время практики по применению института выделения и соединения уголовных дел.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, поделенных на пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении четко определены предмет, объект исследования, его актуальность, а также цели и задачи.

Первая глава посвящена выявлению сущности и значения института соединения и выделения уголовных дел. Исследуются вопросы, рассматривающие исторический аспект происхождения и формирования института соединения и выделения уголовных дел, а также вопросы, раскрывающие понятие, основные принципы и значение соединения и выделения уголовных дел.

Рецензент:

Начальник ОД ОП №3 «Центральный»
УМВД России по г. Набережные Челны
майор полиции



Л.Ф. Ахметзянова

«20» 05 2023 г.

С рецензией ознакомлена

Э.Р. Акчурина

«20» 05 2023 г.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 181 учебного взвода (группы), очной формы обучения,
2018 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
Акчуриной Эльвиры Равиленовны
в период подготовки дипломной работы
на тему «Основания и процессуальный порядок выделения и соединения
уголовных дел на стадии предварительного расследования: вопросы теории и
практики».

Слушатель Э.Р. Акчурина в ходе написания дипломной работы показала достаточно высокий уровень заинтересованности в изучаемой ей тематике исследования. Тема дипломной работы была выбрана из списка, предложенного кафедрой. Рассмотренная Э.Р. Акчуриной тема является весьма актуальной для уголовного судопроизводства в целом. На стадии предварительного расследования дознавателю и следователю зачастую приходится в ходе расследования по разным объективным причинам соединять дела в одно производство либо выделять уголовные дела в отдельное производство. Процессуальные решения названных должностных лиц направлены на обеспечение оптимального объема следственного и судебного производств, а также на создание наиболее благоприятных условий для предварительного расследования преступлений и последующего судебного разбирательства по уголовным делам. Однако при принятии вышеуказанных решений несовершенство правовых норм, регулирующих соединение и выделение уголовных дел, а в отдельных случаях противоречие с правовыми предписаниями других уголовно-процессуальных институтов; наличие в следственной и судебной практике ошибок, связанных с регулированием оптимального объема уголовного судопроизводства, порождают ряд теоретических и практических вопросов, которые и определяют актуальность темы исследования.

Э.Р. Акчуриной были поставлены достаточно широкие задачи, позволяющие рассматривать изучаемую тему многогранно, глубоко исследуя наиболее важные ее аспекты. При этом слушатель при выполнении работы

показал хорошие навыки работы по сбору, анализу, диагностике имеющихся проблем, и понимание рассматриваемых процессов.

Совместно с руководителем был разработан план для подготовки дипломной работы. План построен логично и структурно грамотно. Он в полной мере соответствует поставленным задачам. Слушатель при проведении исследования проявил высокую инициативность в выборе методов, постановке цели и задач, а также способах описания результатов исследования, поддерживал контакт с научным руководителем, согласовывая свои идеи и способ их отражения в работе. Э.Р. Акчурина достаточно быстро проводила изучение рекомендованных руководителем материалов, делала верные выводы и согласовывала их внесение в дипломную работу. Также стоит отметить положительным при изучении практической составляющей исследуемой тематики и формулировании Э.Р. Акчуриной рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства тот факт, что она вела беседы и консультировалась с практическими работниками органов внутренних дел МВД России, а также органов Прокуратуры Республики Татарстан. При этом все необходимые сроки по подготовке работы строго соблюдались. Ответы на вопросы руководителя по проверенным материалам Э.Р. Акчурина представляла достаточно быстро, что позволяло проводить конструктивное обсуждение имеющихся проблем и достаточно быстро их решать. Инициативность слушателя при подготовке работы и заинтересованность в проведении исследования усматривалась по объему изученной литературы по исследуемой теме, которые слушатель обнаруживал и изучал самостоятельно, докладывая руководителю о ходе анализа имеющихся источников.

Э.Р. Акчурина в рамках внедрения результатов исследования готовила научные работы по смежным темам, которые направляла для участия в конкурсе научно-исследовательских работ курсантов и слушателей КЮИ МВД России, а также во Всероссийском конкурсе научных работ, проводимом кафедрой уголовного процесса КЮИ МВД России, по итогам которого заняла 3 место.

При подготовке работы Э.Р. Акчурина показала достаточно высокий уровень знания методов системного анализа, реализуя их в ходе всей исследовательской части работы. Также при написании дипломной работы она

показала хорошее умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями, которые применялись в процессе ее написания. Эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике дипломной работы была реализована в сделанных по работе выводах, которые сформулированы достаточно четко и грамотно.

Э.Р. Акчурина показала достаточные навыки работы с материалами следственно-судебной практики. Это просматривается в исследовательской части работы по отдельным параграфам. Слушатель показал хорошее умение анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, которые использованы им из ранее проведенных исследований учеными в области уголовно-процессуального права и иных дисциплин, которые имели отношение к подготовке работы. По результатам исследования можно полагать, что Э.Р. Акчурина имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов, так как их большая часть реально применима на практике и подготовлена весьма корректно.

Слушателем был верно спланирован весь процесс написания работы, грамотно определено необходимое время на подготовку каждого параграфа и главы. Все решения и проводимые в ходе исследования операции согласовывались с научным руководителем, и реализованы достаточно грамотно. Следует отметить, что при выполнении всех мероприятий по подготовке работы, а также указаний научного руководителя слушатель продемонстрировал пунктуальность и выполнял все действия в установленные научным руководителем сроки. Работа по устранению выявляемых при проверке дипломной работы недостатков и корректировке отдельных положений, указанных научным руководителем проводилась быстро и грамотно.

При подготовке дипломной работы Э.Р. Акчурина показала высокий уровень владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемыми в сфере профессиональной деятельности. Она показала хорошее умение и навыки работы с информационно-справочными ресурсами, работы в системе «Интернет».

Дипломную работу Э.Р. Акчуриной следует признать завершенной, имеющей высокую степень актуальности, написанной по достаточно важной

теме. Работа проведена на хорошем научном уровне, путем применения глубокого теоретического и практического анализа выявленных проблем. Вся использованная литература и нормативно-правовая база исследования реализована достаточно грамотно и в полном объеме. Показателем самостоятельности исследования следует считать достаточно неплохой уровень его оригинальности в системе «Антиплагиат», который составил 50,24%. Уровень цитирования в работе составил 10,96%, а уровень заимствования (совпадения) – 38,8%. Все поставленные задачи при проведении исследования в полной мере решены, выводы и заключения сформулированы качественно и корректно. Рецензируемая работа в полной мере соответствует предъявляемым к ней требованиям. Из замечаний следует выделить отсутствие сравнительного анализа норм действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и международного законодательства по принятию решений о соединении и выделении уголовных дел на стадии предварительного расследования, однако исследование данного вопроса в целом достаточно трудоемкий процесс, который мог отрицательно сказаться на сроках подготовки дипломной работы. Таким образом указанное не является критичным, так как слушателем проведено достаточно грамотное изучение отечественного законодательства и потребности в глубоком исследовании практической деятельности зарубежных правоохранительных органов не было. С учетом указанного, видится возможным рекомендовать работу Э.Р.Акчуриной к защите и, при положительных ее результатах она может быть оценена на «отлично» по пятибалльной шкале.

Руководитель:

старший преподаватель кафедры уголовного процесса

КЮИ МВД России

подполковник полиции

должность, ученая степень,

ученое звание, специальное звание

подпись



Л.М. Литвина
инициалы, фамилия

«22» 05 2023 г.

С отзывом ознакомлен(а):

подпись

Э.Р. Акчурина
инициалы, фамилия обучающегося

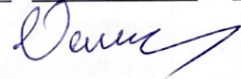
«23» 05 2023 г.

Кафедра уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
доктор юридических наук,
доцент,
полковник полиции
Е.В. Демидова-Петрова

«27» 06 2022 г.



ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Основания и процессуальный порядок выделения и соединения уголовных дел на стадии предварительного расследования: вопросы теории и практики

Курсант: Сатанова Эльвира Равилевна Учебная группа № 181

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная Год набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Составление и обсуждение плана выпускной квалификационной работы.	80%	июль 2022 г.	Сл. выполнено
2.	Сбор, анализ и обобщение учебной и специальной литературы. Изучение диссертационных исследований, в том числе авторефератов диссертаций, по теме.	80%	август 2022 г.	Сл. выполнено
3.	Разработка анкет, опросных листов	90%	сентябрь 2022 г.	Сл. выполнено
4.	Интервьюирование сотрудников следственных подразделений и подразделений дознания	90%	сентябрь 2022 г.	Сл. выполнено

5.	Обработка эмпирических материалов (анкет, опросных листов)	80%	октябрь 2022г.	О.И. Виноградова
6.	Написание введения и Главы 1 Сущность и значение института соединения и выделения уголовных дел §1 Исторический аспект происхождения и формирования института соединения и выделения уголовных дел	80%	октябрь 2022г.	О.И. Виноградова
7.	Написание Главы 1 Сущность и значение института соединения и выделения уголовных дел §2 Понятие и значение института соединения и выделения уголовных дел	80%	ноябрь 2022г.	О.И. Виноградова
8.	Написание Главы 2 Требования, предъявляемые к принятию решения о соединении и выделении уголовных дел §1 Сущность, основания и процессуальный порядок соединения уголовных дел в одно производство	75%	декабрь 2022г.	О.И. Виноградова
9.	Написание Главы 2 Требования, предъявляемые к принятию решения о соединении и выделении уголовных дел §2 Сущность, основания и процессуальный порядок выделения уголовных дел или материалов в отдельное производство	75%	январь 2023г.	О.И. Виноградова
10.	Написание Главы 2 Требования, предъявляемые к принятию решения о соединении и выделении уголовных дел §3 Актуальные проблемы, связанные с применением института соединения и выделения уголовных дел в практической деятельности	90%	февраль 2023г.	О.И. Виноградова

11.	Написание заключения	90%	март 2023г.	<i>О.А. Литвина</i>
12.	Доработка положений ВКР, устранение замечаний	100%	апрель-май 2023г.	<i>О.А. Литвина</i>

Подпись выпускника

«*27*» *06* 20*22*г.

СОГЛАСОВАНО

старший преподаватель кафедры уголовного процесса

КЮИ МВД России

подполковник полиции

«*27*» *06* 20*22*г.



Л.М. Литвина