

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Производство по уголовным делам частного обвинения:
проблемы законодательной регламентации и правоприменительной
практики»**

Выполнил:

Аширов Данила Сергеевич
слушатель 5 курса 182 уч. гр.,
спец. Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2018 г. набора,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук
капитан полиции
Музафаров Ильнур Азатович

Рецензент:

Начальник отдела дознания
отдела полиции № 8 «Горки»
Управления МВД России по г. Казани
майор полиции
Каравайская Анна Валентиновна

Дата защиты: «___» _____ 2023 г. Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ..	8
§1. История возникновения и развития частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве	8
§2. Понятие и значение дел частного обвинения	13
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ	23
§1. Особенности возбуждения и прекращения уголовного дела частного обвинения	23
§2. Особенности судебного производства по уголовным делам частного обвинения	38
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ	50
§1. Особенности принятия мировым судьей заявления потерпевшего по уголовному делу частного обвинения	50
§2. Пути совершенствования судопроизводства по делам частного обвинения ...	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Понимание проблем, связанных с частным обвинением, имеет большое значение для судей органов и юристов, так как они должны быть готовы к рассмотрению таких дел и правильно применять законодательство в данной области. Ее изучение может также способствовать развитию и усовершенствованию законодательства, направленного на урегулирование отношений между частными лицами в рамках уголовного процесса. Кроме того, изучение проблем, связанных с частным обвинением, может помочь гражданам, которые могут столкнуться с необходимостью подавать заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Знание процедуры и правил, касающихся данной категории уголовных дел, может помочь им защитить свои права. Таким образом, проведенное исследование является актуальным и имеет практическую значимость в различных областях.

Исторически частное обвинение было первоначальной формой уголовного преследования, когда уголовные дела возбуждались только по заявлению потерпевшего, а государство не вмешивалось в этот процесс. Однако, с течением времени государство начало играть все более важную роль в уголовном правосудии и уголовном преследовании, что привело к изменению формы уголовного преследования.

Современный институт частного обвинения предполагает возможность государственного участия в уголовном процессе, но только на основании заявления потерпевшего. В этом случае потерпевший выступает в качестве частного обвинителя и самостоятельно доказывает вину обвиняемого, привлекая свидетелей и документы в подтверждение своих утверждений.

Одним из основных преимуществ частного обвинения является то, что оно позволяет потерпевшему активно участвовать в уголовном процессе и защищать свои права и интересы. Однако, также существует ряд сложностей и

проблем, связанных с частным обвинением, таких как необходимость подтверждения достоверности доказательств и возможность злоупотребления правом на частное обвинение.

Таким образом, частное обвинение является важным институтом уголовного правосудия, который позволяет потерпевшим участвовать в уголовном процессе и защищать свои права и интересы, но его применение требует ответственного и сбалансированного подхода.

Судебная реформа, которая осуществляется в России, направлена на укрепление гражданского общества и улучшение защиты прав граждан. В рамках этой реформы была усилена частное начало в уголовном процессе, что позволяет потерпевшим принимать более активное участие в уголовном процессе. В частности, потерпевшие могут подавать заявление о возбуждении уголовного дела, выступать в качестве обвинителя и защищаться в суде.

Расширение роли частных начал в уголовном процессе, включая производство по уголовным делам частного обвинения, является важной составляющей современной судебной реформы, направленной на защиту прав граждан и обеспечение справедливости в уголовном процессе.

Несмотря на улучшение законодательства, институт частного обвинения все еще сталкивается с рядом проблем и сложностей при его реализации. Одной из главных проблем является несовершенство законодательства, в частности, отсутствие четких правил и процедур для подачи и рассмотрения заявлений о возбуждении уголовного дела частного обвинения, а также для сбора доказательств и рассмотрения дела в суде.

Кроме того, возможны проблемы с достоверностью и качеством представленных доказательств, а также с процедурами их получения и использования в уголовном процессе. Эти проблемы могут влиять на решения судов и приводить к неправильным или несправедливым решениям.

Другой проблемой, связанной с частным обвинением, является то, что не все потерпевшие могут позволить себе нанять адвоката или обеспечить необходимые расходы на расследование дела и сбор доказательств. Это может создавать

неравенство и ограничивать доступ к правосудию для некоторых граждан.

Наконец, важно отметить, что из-за отсутствия единой судебной практики и руководящих принципов по рассмотрению дел частного обвинения, возможны различные толкования и применения законодательства, что может приводить к неоднозначным и несправедливым решениям в судебных делах данной категории.

Хотя институт частного обвинения предполагает равенство сторон, законодательное регулирование и судебная практика могут создавать некоторые препятствия для его реализации. Например, мировые судьи, которые занимаются делами частного обвинения, не всегда обладают достаточной квалификацией и опытом для правильного рассмотрения таких дел, что может приводить к ошибкам и недостаткам в процессе. Кроме того, институт частного обвинения имеет свои особенности и ограничения, например, ограниченный перечень преступлений, которые могут рассматриваться в частном порядке, и только в тех случаях, когда они совершены между определенными категориями лиц. Таким образом, несмотря на некоторые преимущества института частного обвинения, его реализация в практике может сталкиваться с некоторыми проблемами и ограничениями, которые могут препятствовать обеспечению равенства сторон в уголовном процессе.

Вопросы частного обвинения исследовались в работах таких ученых, как О.П. Александрова, С.А. Альперт, О.И. Андреева, Н.В. Борвичкова, А.Е. Бочкарев, А.А. Гайдуков, В.В. Дорошков, Н.П. Дубовик, Н.А. Колоколов, Ю.Ю. Ксендзов, С.А. Местникова, Н.С. Новокрещенов, Н.Е. Петрова, А.И. Петрушин, Н.Н. Полянский, В.М. Савицкий, М.Б. Свердлов, А.В. Смирнов, А.А. Старовойтов, В.Г. Степанова, М.С. Строгович, Т.В. Трубникова, М.А. Чельцова, А.И. Шмарев, Ю.К. Якимович и др.

Целью работы является комплексное исследование сущности и процессуального порядка производства по делам частного обвинения в российском уголовном процессе.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

– изучить исторический опыт регламентации производства по уголовным делам частного обвинения;

– раскрыть понятие и значение производства по делам частного обвинения;

– рассмотреть процессуальный порядок возбуждения производства по уголовным делам частного обвинения, а также процессуальную деятельность органов предварительного расследования, дознания и прокурора по делам частного обвинения;

– выделить процессуальные особенности судебного разбирательства и рассмотреть виды решений, выносимых по итогам судебного разбирательства по уголовным делам частного обвинения;

– показать особенности принятия мировым судьей заявления потерпевшего по уголовному делу частного обвинения;

– выявить пути совершенствования судопроизводства по делам частного обвинения.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, формирующихся в ходе производства по делам частного обвинения.

Предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, регламентирующие сущность института частного обвинения на разных этапах его развития, регулирующие общественные отношения, возникающие при осуществлении гражданами права на защиту и при производстве по уголовным делам частного обвинения.

Методологическая основа работы представлена следующими методами: общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция, индукция, системный подход) и специальные (специально-юридический, исторический, статистический) методы познания.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых как: О.П. Александрова, О.И. Андреева, Н.В. Борвичкова, А.Е. Бочкарев, Н.П. Дубовик, Н.А. Колоколов, Ю.Ю. Ксендзов, С.А. Местникова, Н.Е. Петрова,

А.И. Петрушин, В.М. Савицкий, М.Б. Свердлов, А.В. Смирнов, А.А. Старовойтов, В.Г. Степанова, М.С. Строгович, Т.В. Трубникова, А.И. Шмарев и др.

Нормативную базу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹, Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)², Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)³, Федеральные законы от 7 февраля 2017 г. № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁴, от 27 декабря 2018 г. № 509-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁵ и др.

Эмпирическая основа включает в себя материалы правоприменительной и судебной практик.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и предложений автора: при преподавании уголовного процесса и подготовке соответствующих учебно-методических материалов; в дальнейших научных исследованиях; в законотворческой деятельности по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в целях оптимизации практики их применения.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 13.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 13.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921

⁴ О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 07.02.2017 г. № 8-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 13.02.2017. – № 7. – Ст. 1027.

⁵ О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 27.12.2018 г. № 509-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 31.12.2018. – № 53 (часть I). – Ст. 8435.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. История возникновения и развития частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве

Русская Правда – это один из самых древних писанных памятников русского права, созданный в Киевской Руси в X-XI веках. Он был составлен на основе обычного права и судебных прецедентов, а также на основе византийского права и законодательства. Русская Правда включала в себя правила гражданского, уголовного и процессуального права, а также нормы, касающиеся организации государственной власти и управления.

В Русской Правде были закреплены нормы, регулирующие уголовное преследование, которые в определенной мере можно рассматривать как первоначальный пример частного обвинения. Так, например, Русская Правда предусматривала, что в случае совершения тяжкого преступления, обвиняемый мог быть доставлен к князю или княжескому суду чужого княжества для судебного разбирательства. В этом случае, обвинитель должен был представить свои доказательства против обвиняемого, который имел право защищаться и доказывать свою невиновность¹.

М.Б. Свердлов в своей монографии отмечает, что «судебный процесс носил ярко выраженный состязательный характер: он начинался только по инициативе истца, стороны в нем (истец и ответчик) обладали равными правами, судопроизводство было гласным и устным, значительную роль в

¹ Исаев И.А. История государства и права России. Часть 1. Формирование и развитие отечественного государства и права в IX–XVII вв.: учебник / И.А. Исаев, С.А. Салтыкова. – М.: Норма: ИНФРА–М, 2022. – С. 121.

системе доказательств играли «ордалии» («суд божий»), присяга и жребий»¹.

В период XII-XV вв., когда была политическая раздробленность, имело место поэтапное расширение юрисдикции княжеского суда при существовании общинных судебных органов и применения третейского суда и «вольного ряда» (договора между сторонами конфликта).

При усилении роли государства и смены уголовного процесса на розыскной, остаются элементы частно-искового процесса по таким делам, как разбой, грабеж, оскорбление действием.

В Судебнике 1497 г. изложено понятие жалобы, иска, как повода для начала дела².

По Судебнику 1550 г. дела, возбуждаемые частным иском, рассматривали кормленщики. Если в суд не являлся потерпевший, то дело прекращалось, но неявка подсудимого была равнозначна признанию вины.

Предъявление встречного иска является одной из черт уголовных дел частного обвинения. В ст. 13 Новгородской судной грамоты отмечалось, что такой иск рассматривался в пределах одного и того же судебного дела³.

Первое упоминание о порядке рассмотрения и разрешения уголовных дел частного обвинения встречается в Судебных Уставах 20 ноября 1894 года⁴.

О.П. Александрова и Н.В. Борвичкова упоминают о том, что «в 1891 году примирительное производство было реформировано. Теперь мировые судьи были не обязаны склонять стороны к примирению, но только информировать о том, что конфликт может быть прекращен примирением сторон. Функция примирения исполнялась судебным следователем. В качестве причины такой перемены называлось замедление уголовного процесса»⁵.

¹ Свердлов М.Б. От Закона Русского к Русской Правде / М.Б. Свердлов. – М.: Юридическая литература, 1999. – С. 142.

² Российское законодательство X–XX веков: в девяти томах. Том 2: Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства / отв. ред. А.Д. Горский; под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – С. 54–62, 97–128.

³ Там же. – С. 313.

⁴ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны: Ч. 1. – Санкт–Петербург: Гос. канцелярия, 1866. – С. 187.

⁵ Александрова О.П. Историко–правовые основы формирования и развития уголовного

Начиная рассматривать Советское государство, следует отметить, что имело место усиление публичных начал в судопроизводстве по уголовным делам. Но в то же время категория уголовных дел, которые рассматривались в частном порядке, были на протяжении всего советского периода.

В соответствии с Декретом «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. действие института мировых судей приостанавливалось (ст. 2)¹.

В соответствии с Декретом «О третейском суде» все уголовные дела частного обвинения могли передаваться на рассмотрение третейских судов. В свою очередь разрешалось рассмотрение уголовных дел частного обвинения негосударственными судами, так как эти дела обладают малозначительной общественной опасностью².

Понятие частного обвинения, категория таких дел и их процессуальные особенности закрепил первый УПК РСФСР 1922 г.

Уголовными делами частного обвинения после революции были признаны: «ст. 103 УК РСФСР – самоуправство (позже был исключен), умышленное легкое телесное повреждение (ст. 153 УК РСФСР), ч. 1 ст. 157 УК РСФСР – умышленное нанесение удара, побоев или иное насильственное действие, причинившее физическую боль, ст. 172 УК РСФСР – оскорбление, нанесенное кому-либо действием словесно или на письме, ст. 173 УК РСФСР – оскорбление, нанесенное в распространённых или публично выставленных произведениях печати или изображениях, ст. 174 УК РСФСР – клевета, т.е. оглашение заведомо ложного и позорящего другого лица обстоятельства, ст. 175 УК РСФСР – клевета в печатном или иным образом размноженном произведении».

Постановлением ВЦИК, СНК РСФСР от 30 июня 1931 года «Об

судопроизводства по делам частного обвинения и примирительных процедур по ним / О.П. Александрова, Н.В. Борвичкова // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2016. – № 3. – С. 132.

¹ О суде: декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 г. № 1 // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50 (документ утратил силу).

² Об Уголовно–Процессуальном Кодексе (вместе с «Уголовно–Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): постановление ВЦИК от 25.05.1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 20–21. – Ст. 230 (документ утратил силу).

организации товарищеских судов при жилищных и жилищно-арендных кооперативных товариществах и при домовых трестах и о ликвидации примирительно-конфликтных комиссий по жилищным делам» были созданы товарищеские суды, которые рассматривали дела «об оскорблениях, нанесенных словесно, письменно или действием, о распространении ложных позорящих сведений и о нанесении побоев без телесных повреждений»¹.

27 октября 1960 г. был принят новый УПК РСФСР. Согласно ст. 27 УПК РСФСР дела о преступлениях, предусмотренных ст. 112 (умышленное легкое телесное повреждение или побои), ч. 1 ст. 130 (клевета), ст. 131 (оскорбление) УК РСФСР возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежат прекращению в случае примирения его с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. В ч. 3 ст. 27 УПК РСФСР указано, что в исключительных случаях, если дела частного обвинения имеют особое общественное значение или если потерпевший в силу беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам не в состоянии защищать свои права и законные интересы, прокурор вправе возбудить такое дело при отсутствии жалобы потерпевшего. Дело, возбуждённое прокурором, направляется для производства дознания или предварительного следствия, а после окончания рассматривается судом в общем порядке. Такое дело прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежит. В ч. 4 ст. 27 УПК РСФСР указано, что прокурор вправе в любой момент вступить в возбужденное судьей по жалобе потерпевшего дело о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и 131 УК РСФСР, и поддерживать обвинение в суде. Вступление в дело прокурора лишает потерпевшего права на примирение².

Рассматривая современное время, то следует отметить, что УПК РФ от 18

¹ Гайдуков А.А. Взаимодействие органов внутренних дел и товарищеских судов по предупреждению правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений: историко-правовой аспект / А.А. Гайдуков // Алтайский юридический вестник. – 2016. – № 14. – С. 56.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 29.12.2001 г., с изм. от 26.11.2002 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592 (документ утратил силу).

декабря 2001 г. утвердил порядок и особенности производства по делам частного обвинения, выделив для этого главу.

С.А. Местникова отмечает, что «дела частного обвинения - это дела, возбуждаемые не иначе как по заявлениям потерпевших, их законных представителей и подлежащие прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым. Существование такого вида уголовных дел объясняется прежде всего относительно небольшой общественной опасностью отдельных преступлений. При определении степени общественной опасности этих преступлений необходимо учитывать: субъективное отношение к ним потерпевшего; своеобразие обстановки совершения преступления; наличие, как правило, особых отношений между обвиняемым и потерпевшим (соседства, родства, знакомства и т.п.)»¹.

Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности), ч.1 ст.116 УК РФ (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию) и ч.1 ст.128.1 УК РФ (клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию), считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой 20 статьи УПК РФ, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Подводя итог, можно отметить, что исходя из истории России частное

¹ Местникова С.А. Проблемы организации деятельности мировых судей / С.А. Местникова // Российская юстиция. – 2017. – № 5. – С. 42.

обвинение было первоначальной формой судебной защиты нарушенных прав и интересов, которая сохранилась до настоящего времени. Однако с течением времени в России возникла необходимость создания новых форм судебной защиты (публичной и частно-публичной).

§2. Понятие и значение дел частного обвинения

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает и закрепляет три вида обвинения: частное обвинение, частно-публичное обвинение и публичное обвинение.

Для понимания сути частного обвинения в уголовном судопроизводстве необходимо рассмотреть критерии, на основе которых выделяются уголовные дела частного обвинения. Уголовные дела частного обвинения имеют ограниченную общественную значимость и скорее являются исключением из правила. Однако они имеют большое значение для защиты прав и интересов потерпевшего и могут быть эффективным инструментом борьбы с преступлениями небольшой тяжести.

Составы преступлений, преследование по которым осуществляется в частном порядке, перечислены в ч. 2 ст. 20 УПК РФ. Ими являются:

– умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (ч. 1 ст. 115 УК РФ);

– нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость (ч. 1 ст.

116.1 УК РФ);

– клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ).

Существует многолетняя научная дискуссия относительно выделения уголовных дел частного обвинения в отдельную группу. Одни считают, что к делам частного обвинения, как затрагивающим непосредственно только интересы потерпевшего, государство относится безразлично и не заинтересовано в их преследовании¹. Существует мнение о том, что дела частного обвинения включают преступления незначительные и маловажные, поэтому государству необходимо выяснить мнение потерпевшего для решения вопроса о целесообразности уголовного преследования². Третьи полагают, что сама общественная опасность этих правонарушений по общему правилу зависит от восприятия самого потерпевшего нарушения своих интересов правонарушителем³. С этим мнением связана четвертая точка зрения, в которой говорится о том, что отношение потерпевшего к совершенному против него деянию вписывается в элементарный состав данного преступления⁴. Пятые обозначают приоритет соображений этического плана, а конкретно установление нормальных взаимоотношений между потерпевшим и обидчиком⁵. Шестые определяют частное обвинение как форму упрощенного производства в рамках дифференциации уголовного процесса⁶. Седьмые предлагают считать определенную комбинацию из вышеперечисленных

¹ Холодов А. Упрощение производства и экономия по делам частного обвинения и заочным приговорам / А. Холодов // Еженедельник советской юстиции. – 1928. – № 4. – С. 107.

² Строгович М.С. Уголовные дела, возбуждаемые по жалобе потерпевшего / М.С. Строгович // Еженедельник советской юстиции. – 1926. – № 41. – С. 1186.

³ Уголовный процесс: учебник для юрид. вузов и фак. / под ред. проф. М.А. Чельцова; Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. – Москва: Юрид. лит., 1969. – С. 186.

⁴ Полянский Н.Н. Процессуальные права потерпевшего / Н.Н. Полянский // Советское государство и право. – 1940. – № 12. – С. 58-59.

⁵ Альперт С.А. Производство по уголовным делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего / С.А. Альперт. – Харьков.: Изд. – во Харьк. юрид. ин-т, 1976. – С. 27.

⁶ Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства / Ю.К. Якимович – Томск.: Изд-во Том. Ун-та, 1991. – С. 56.

обстоятельств самостоятельным основанием для выделения соответствующей категории дел¹.

Н.Е. Петрова делает вывод о том, что в качестве критерия дифференциации процессуального явления (обвинения) большинство из вышеперечисленных авторов избирают либо материально - правовое, либо внеправовое основание².

Говоря об институте частного обвинения, его определение складывается из материальных и процессуально - правовых аспектов.

В материальном - это установление потерпевшим перед судом такого факта, как совершение в отношении него преступления и за которое на усмотрение потерпевшего реализуется уголовное преследование.

В процессуальном - это дела, которые возбуждают посредством передачи заявления потерпевшего в суд, а прекращение таких дел наступает при примирении сторон или при отказе от обвинения.

Следовательно, институт частного обвинения - это совокупность правовых норм, которая упорядочивает перечень уголовных дел частного обвинения, регулирует порядок производства таких дел, их особенности, выделяя такой своеобразный субъект уголовного преследования, как частный обвинитель (потерпевший).

Согласно УПК РФ, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Данный принцип уголовно-процессуального судопроизводства - самый важный принцип для института частного обвинения, без него частный интерес останется беззащитным, его реализация окажется под вопросом.

Исключительное основание возбуждения уголовного дела в порядке частного обвинения - заявление потерпевшего. После того, как мировой судья принимает заявление к своему производству, потерпевший становится частным

¹ Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде / В.М. Савицкий. – М.: Наука, 1972. – С. 321-322.

² Петрова Н.Е. Частное и субсидиарное обвинение / Н.Е. Петрова. – Самара: Изд-во Самарский университет, 2004. – С. 6–31.

обвинителем, а лицо, в отношении которого подано заявление является обвиняемым.

Существует несколько точек зрения в отношении того, как законодатель определяет значение термина «потерпевший».

Одна из точек зрения гласит, что, опираясь на ст. 318 УПК РФ речь идет «о лице, которому преступлением причинен вред». Но стоит возразить данному мнению, а именно в том, что процессуальный статус потерпевшего должен составлять материальный и процессуальный аспекты. Также прослеживается противоречие закрепленному в законе, что с заявлением может обратиться не только потерпевший, но и его законный представитель, вред которому не был причинен, поэтому не должен быть взят за основу факт причинения лицу вреда.

Противопоставленная ей точка зрения ссылается на то, что, подавая заявление в порядке частного обвинения, лицо не имеет статуса потерпевшего в материальном и процессуальном смысле.

Пострадавшего нет в перечне лиц из категории «участники уголовного судопроизводства», закрепленного в гл. 6 УПК РФ. Из этого можно сделать вывод, что до получения прав и обязанностей потерпевшего, лицо, которому причинили физический, имущественный или моральный вред совершенным преступлением, не может быть участником уголовно-процессуальных отношений. Сам факт причинения вреда пострадавшему лицу пока не дает ему права участвовать в процессе по уголовному делу, в свою очередь, как и подача им заявления о привлечении иного лица. Пострадавший имеет право подачи заявления мировому судье, порядок которого закреплен в ч. 1 ст. 318 УПК РФ, но лишь в том случае, когда факт причинения ему вреда будет юридически признанным. В дальнейшем лицо признается частным обвинителем посредством вынесения мировым судьей постановления о принятии заявления к своему производству.

Необходимо обратить внимание на то, что заявление может быть подано и законным представителем пострадавшего. Если потерпевшие несколько граждан - все они могут привлечь нарушителя к ответственности, при этом

даже без согласия других. Допускается также соединение дел. При примирении одного из потерпевших с обвиняемым не является затруднением для начала или продолжения другого процесса по этому делу с иным потерпевшим. Когда же против одного пострадавшего совершили преступление несколько лиц, то он лично определяет, кого нужно привлечь к уголовной ответственности за данное деяние. Все эти права, исходя из ст. 45 УПК РФ, присваиваются законному представителю недееспособного в силу возраста или психического состояния потерпевшего.

А.И. Петрушин отмечает, что «если говорить о наличии ряда общих критериев определения возраста участия пострадавшего в качестве частного обвинителя и минимального возраста наступления уголовной ответственности, то и в том, и в другом случае предполагается, что лицо осознает общественную опасность действий, соответственно, может оценивать деяние как преступное, а также соразмерность действий обидчика, направленных на примирение и заглаживание причиненного преступлением вреда. Таким образом, получение волеизъявления пострадавшего на возбуждение уголовного дела частного обвинения и его прекращение в связи с примирением сторон является обязательным при достижении им минимального возраста уголовной ответственности по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации»¹.

Существует ряд прав, которыми может воспользоваться потерпевший, чтобы получить доступ к правосудию. Это так называемая система условий активного участия данного лица. В частности, он имеет право:

1. Инициировать уголовное дело.
2. Формулировать свою позицию в отношении происходящего в рамках уголовного процесса.
3. Обжаловать действия и решения суда и должностных лиц, связанные с делом.

¹ Петрушин А.И. Обеспечение права пострадавшего на доступ к правосудию при осуществлении уголовного преследования в порядке частного обвинения: дисс. ... канд. юрид. наук / А.И. Петрушин. – Томск, 2013. – С. 47.

Для обеспечения перечисленных прав пострадавшего от преступления частного обвинения необходимы следующие меры:

1. Дополнительная защита прав и интересов пострадавшего в рамках судебного процесса по уголовному делу частного обвинения.
2. Гарантированное предоставление пострадавшему информации о ходе рассмотрения его дела в суде.
3. Снижение процессуальных издержек для пострадавшего, связанных с участием в судебном процессе по делу частного обвинения.

С учетом вышеизложенного, можно сделать вывод, что для обеспечения диспозитивности производства по уголовным делам частного обвинения необходимо выделить частного обвинителя в качестве самостоятельного субъекта уголовного преследования. При этом следует уделять внимание защите прав и интересов потерпевшего, обеспечивать ему информацию о ходе судопроизводства и снижать процессуальные издержки. Для успешного функционирования института частного обвинения важно учитывать не только общие правовые положения и принципы, но и специфические понятия, связанные с частным правом. Основополагающим принципом для данного института является принцип состязательности.

Согласно ст. 20 УПК РФ уголовное преследование осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке, в зависимости от степени общественной опасности совершенного преступного деяния.

Согласно О.Г. Чевердюку, обвинение может быть определено как заявление, которое делают уполномоченные субъекты уголовного процесса, о том, что определенное лицо совершило противоправное деяние, и поддержание этого заявления путем формулировки, обоснования и защиты в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством¹.

В юридической литературе представлено множество определений

¹ Чевердюк О.Г. К вопросу о понятии обвинения как правового института в современной модели российского уголовного процесса / О.Г. Чевердюк // Молодой ученый. – 2016. – № 18 (122). – С. 374.

частного обвинения.

Среди ученых до сих пор нет единого мнения относительно определения частного обвинения, которое в полной мере отражает суть этого вида преследования. В то время как ранние исследования природы и особенностей частного обвинения проводились известными процессуалистами, такими как А.К. Резон, Л.Я. Таубер, И.Я. Фойницкий и другими. Их монографии были посвящены не столько теоретическим вопросам этого вида уголовного преследования, сколько попыткам решения конкретных практических вопросов, стоявших перед правоохранительными органами в то время. Несмотря на то, что термины «частное обвинение» и «дела частного обвинения» давно используются российскими процессуальными деятелями, ученые до сих пор не достигли единого мнения по определению частного обвинения, которое в полной мере отражает суть данного вида обвинения.

Так, М.С. Строгович определял частное обвинение как форму уголовного преследования, осуществляемую только по жалобе потерпевшего и подлежащую прекращению в любой стадии процесса при примирении потерпевшего с обвиняемым¹.

Ю.К. Якимович определил частное обвинение - «как особый процессуальный порядок рассмотрения дел обозначенной категории, а также как форма упрощенного в рамках дифференциации уголовного процесса»².

По мнению В.В. Дорошкова, в материальном аспекте частное обвинение связано с утверждением потерпевшего о совершении в отношении него преступления, за которое государство начало уголовное преследование. В процессуальном аспекте дела частного обвинения возбуждаются на основании заявления потерпевшего или его законного представителя и подлежат

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1 / Строгович М.С. – М.: Наука, 1968. – С. 101.

² Якимович Ю.К. Избранные статьи (1985-1996 гг.) / Ю.К. Якимович. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1997. – С. 30–33.

прекращению за примирением сторон или в случае отказа от обвинения¹.

По мнению И.И. Поповой, частное обвинение имеет особые процессуальные признаки, включающие следующие обстоятельства:

– Частное обвинение является специфическим видом уголовно-процессуальной деятельности, которая отличается от других видов уголовного преследования, так как имеет свои особенности при возбуждении дела и поддержании обвинения в суде;

– Данная уголовно-процессуальная деятельность осуществляется в рамках специальной правовой процедуры, которая предоставляет частному обвинителю возможность выразить свою волю относительно необходимости привлечения обидчика к уголовной ответственности;

– Актом, который может привести к привлечению лица к уголовной ответственности, является жалоба потерпевшего².

Т.Л. Баталова считает, что термин «частное обвинение» может рассматриваться не только как вид уголовно-процессуальной деятельности, но также как форму уголовного судопроизводства и вид обвинения. Однако, оба этих аспекта относятся только к публичному праву³.

В юридических словарях указано, что «частное обвинение – это форма производства по уголовным делам, которые возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего (или его представителя) и подлежат прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым. Обвинение поддерживается самим потерпевшим, и потому называется «частным»⁴.

В литературе исследователи выражают сомнения в том, что разделение

¹ Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частичного обвинения / В.В. Дорошков. – М.: Норма, 2001. – С. 29.

² Попова И.М. Понятие частного обвинения / И.М. Попова // Мировой судья. – 2005. – № 10. – С. 4.

³ Баталова Т.Л. Институт частного обвинения в уголовном процессе как элемент системы частного права / Т.Л. Баталова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 9–2. – С. 148–152.

⁴ Кураков Л.П. Экономика и право: словарь–справочник/ Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. – М.: Вуз и школа. 2018. – С. 433.

частно-публичного и частного обвинения на самостоятельные формы судопроизводства имеет реальное основание. Вместо этого отмечается, что обвинение всегда публично, а особенности возбуждения и прекращения уголовных дел не влияют на характер обвинения. Некоторые ученые даже считают, что в случае частного обвинения не может быть речи о настоящем обвинении, поскольку заявление потерпевшего лишь является причиной для возбуждения уголовного дела и не может быть рассматриваемым как акт привлечения в качестве обвиняемого.

Изучая функцию обвинения в контексте частного обвинения, можно выделить некоторые особенности, которые присущи только этой форме уголовного процесса и не проявляются в процессе публичного обвинения. Деятельность потерпевшего в рамках частного обвинения можно рассматривать как выполнение обвинительной функции, которую государство возложило на самого потерпевшего. Если рассматривать обвинение как процессуальную функцию, отделенную от защиты и разрешения дела, то потерпевший должен быть отнесен к стороне обвинения, поскольку подача заявления в суд или правоохранительные органы считается осуществлением обвинительной функции. Таким образом, деятельность потерпевшего в частном обвинении является выполнением функции обвинения, а не просто поводом для возбуждения уголовного дела.

Таким образом, обобщая вышесказанное, можно сделать следующие выводы.

1. Институт частного обвинения является первичным по сравнению с институтом публичного обвинения, а также одним из старейших в рамках процессуального законодательства. В его основе лежит стремление лица, которому причинен ущерб уголовно-наказуемым деянием, привлечь виновного к ответственности. Частное обвинение явилось основополагающим институтом для уголовного судопроизводства Российской Федерации. В ходе истории, в процессе усиления публичных начал и вмешательства государства в уголовную

политику институт частного обвинения претерпевал изменения, но сохранил свои истоки.

2. В юридической литературе существует множество определений понятия частного обвинения. Однако, в целом, частное обвинение определяется как уголовное преследование, осуществляемое потерпевшим или иным заинтересованным лицом в отношении лица, которое подозревается в совершении противоправного деяния. Частное обвинение отличается от государственного тем, что в первом случае инициатива и контроль за процессом лежит на стороне потерпевшего или иного заинтересованного лица, а не на государственных органах. Также, в частном обвинении, как правило, происходит возмещение ущерба, нанесенного потерпевшему или иному заинтересованному лицу в результате совершения преступления.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

§ 1. Особенности возбуждения и прекращения уголовного дела частного обвинения

Дела частного обвинения возбуждаются, как правило, по заявлению потерпевшего. Однако из этого правила есть исключения. Законодателем предусмотрены и иные случаи, касающиеся подачи заявления по делу частного обвинения.

Так, в случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником, либо оно может быть возбуждено следователем. К близким родственникам относятся лица, перечисленные в п. 4 ст. 5 УПК РФ: супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 УПК РФ к числу близких лиц, которые могут подать заявление о привлечении к уголовной ответственности, относятся супруги, родители, дети, братья, сестры и другие лица, которые находились с потерпевшим в отношениях, основанных на длительном и близком личном общении. Важно отметить, что для подачи заявления близкими родственниками не требуется наличие конкретной причины смерти потерпевшего. Однако существует ограничение по времени – следует принимать во внимание сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Также следует отметить, что подача заявления близкими родственниками не является обязательным условием для возбуждения уголовного дела. Если есть достаточные основания для возбуждения уголовного дела, то право на его возбуждение имеют сотрудники

правоохранительных органов.

Согласно ч. 4 ст. 20 УПК РФ дела частного обвинения могут быть возбуждены при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя также руководителем следственного органа, следователем или с согласия прокурора дознавателем, если данное преступление совершено в отношении лица, которое не может защищать свои права и законные интересы, или:

- в силу зависимого или беспомощного состояния;
- по иным причинам, в том числе совершения преступления лицом,

сведения о котором не известны.

Установление таких категорий потерпевших является необходимым условием для обеспечения их защиты и справедливости в уголовном процессе¹. Зависимое или беспомощное состояние может существенно ограничить возможности потерпевшего по защите своих прав и интересов, а также усложнить процесс доказывания фактов преступления. Поэтому законодательство обеспечивает дополнительные меры защиты для этих категорий потерпевших, например, возможность назначения опекуна для несовершеннолетних или назначение представителя для представления интересов лица, страдающего психическими расстройствами.

Законодательство не дает точного определения понятия зависимого состояния потерпевшего, и такое состояние может определяться различными факторами, включая отношения между потерпевшим и лицом, совершившим преступление. Это может включать родственные отношения, служебное подчинение, групповые взаимоотношения и другие факторы, которые могут привести к тому, что потерпевший не способен воспользоваться своими правами. Определение зависимого состояния в каждом конкретном случае осуществляется судом на основе доказательств и обстоятельств дела.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Б. на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда РФ от 19.10.2010 № 1370-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

Лицо, находящееся в беспомощном состоянии, может быть как физически, так и психически недееспособным, что делает его неспособным самостоятельно защищать свои права и интересы. Такие лица нуждаются в особой защите и поддержке, и их интересы должны быть защищены законом. В рамках уголовного процесса лицам, находящимся в беспомощном состоянии, может быть назначен специальный представитель, который будет действовать от их имени и защищать их интересы в суде.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»¹, под беспомощным состоянием понимается состояние, когда лицо неспособно в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее. При этом необходимо доказать, что лицо находится в беспомощном или зависимом состоянии и не имеет возможности самостоятельно защищать свои права и представлять свои интересы в суде.

Однако вступление прокурора в уголовное дело частного обвинения не лишает стороны права на примирение (ч. 4 ст. 318 УПК РФ).

В УПК РФ предусмотрены случаи возбуждения уголовных дел частного обвинения, когда данные лица, совершившего преступление, потерпевшему не известны.

Если заявление по делу частного обвинения подано в отношении лица, данные которого не известны или не содержатся в заявлении о возбуждении уголовного дела частного обвинения, судья должен отказать в принятии заявления к производству. В таких случаях судья направляет заявление

¹ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 (ред. от 16.05.2017 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 9.

руководителю следственного органа или начальнику отдела дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Заявитель будет уведомлен о принятом решении. Это происходит для того, чтобы обеспечить правильное проведение расследования и установление личности обвиняемого.

Согласно статье 318 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, перечисленных в части второй статьи 20 УПК РФ, могут быть возбуждены против конкретного лица только после подачи заявления в суд потерпевшим или его законным представителем, за исключением случаев, оговоренных в пункте 2 части 1 и части 4 статьи 147 УПК РФ. Если потерпевший умер, заявление может быть подано близким родственником или возбуждено следователем с согласия прокурора в соответствии с частью 4 статьи 20 УПК РФ.

Требования к заявлению описаны в частях 5 и 6 статьи 318 УПК РФ. Заявление должно содержать следующие данные: 1) наименование суда, в котором оно подается; 2) описание события преступления, включая место, время и обстоятельства его совершения; 3) просьбу о принятии уголовного дела к производству, адресованную суду; 3.1) данные о потерпевшем и документы, удостоверяющие его личность; 4) данные о лице, которое привлекается к уголовной ответственности; 5) список свидетелей, которых нужно вызвать в суд; 6) подпись лица, подавшего заявление. Заявление должно быть подано в суд с копиями для всех лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. Заявитель должен быть предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации. Заявление должно содержать отметку о таком предупреждении, подтвержденную подписью заявителя. Мировой судья также должен разъяснить заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

Если заявление не содержит необходимых сведений, указанных выше, мировой судья, в соответствии со статьей 319 УПК РФ, выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, и устанавливает срок для

приведения заявления в соответствие с требованиями. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее. По ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно.

Как показывает практика изучения уголовных дел частного обвинения было замечено, что срок, который мировые судьи ставили потерпевшим для устранения недостатков составляет как правило от 10 до 15 дней.

При рассмотрении возвращения заявления суд должен указать конкретные требования, которые не выполнены, и описать, что необходимо сделать, чтобы заявление было корректно оформлено. Основаниями для возвращения заявления могут быть следующие:

1. Отсутствие описания события преступления, места, времени и обстоятельств его совершения в заявлении.
2. Отсутствие указания на норму уголовного закона, по которой необходимо привлечь лицо к ответственности.
3. Отсутствие данных о потерпевшем, а также о документах, подтверждающих его личность.
4. Отсутствие данных о лице, привлекаемом к уголовной ответственности.
5. Отсутствие списка свидетелей, которые подлежат вызову в суд.
6. Отсутствие копий заявлений по числу лиц, в отношении которых возбуждается дело частного обвинения.

Исходя из практики, указанные основания являются наиболее распространенными причинами для возвращения заявления. В связи с этим, суд должен внимательно проверять заявление и указывать все недостатки, которые необходимо устранить, чтобы заявление соответствовало требованиям закона.

В случае возбуждения уголовного дела частного обвинения, суд считается принявшим заявление к своему производству с момента его принятия. Согласно статьям 318 ч. 7 и 319 ч. 3 УПК РФ, лицо, которое подало

заявление, становится частным обвинителем, о чем издается постановление. Ему необходимо объяснить права, предусмотренные статьями 42 и 43 УПК РФ, о чем составляется протокол, который подписывается судьей и лицом, подавшим заявление. При наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 УПК РФ, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

Необходимо подчеркнуть, что по уголовным делам частного обвинения суд обладает функцией отправления правосудия, а функция обвинения осуществляется потерпевшим. Суд не может принимать ни одну из сторон по делу, подменять их принятием на себя их процессуальных правомочий. В силу ч. ч. 1, 5 и 6 ст. 318, ст. 319 УПК РФ мировой судья не имеет права принимать решение о возбуждении уголовного дела.

Согласно ч. 2 ст. 319 УПК РФ по ходатайству сторон суд может оказать содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. Тем самым потерпевший не оказывается один на один с проблемой сбора доказательств. Суд так или иначе обязан установить обстоятельства, входящие согласно ст. 73 УПК РФ в предмет доказывания.

Так, А. в ходе ссоры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно, нанес один удар правой рукой, сжатой в кулак, по носу Б., затем повалил его на землю и нанес два удара правой рукой, сжатой в кулак, в левую часть головы, один удар левой рукой, сжатой в кулак, в левую часть головы Б., тем самым причинив последнему телесные повреждения (травма головы) в виде раны (ссадины) носа справа с гематомой мягких тканей подглазничной области справа и области носа, перелома костей носа, сотрясения головного мозга, которые согласно пункту 8.1 приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении

медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»¹, причинили легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства здоровья, продолжительностью не свыше 3-х недель (21 дня включительно).

Виновность подсудимого подтверждается также письменными доказательствами и иными материалами дела, исследованными в судебном заседании, приведенными ниже.

Согласно постановлению УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Пестречинскому району, дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ², прекращено в связи с тем, что в действиях А. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 УК РФ.

Б. заявлением просил о привлечении к уголовной ответственности А., нанес ему телесные повреждения.

Протоколом ОМП осмотрена территория около дома.

Протоколом изъят диск с видеозаписью.

При воспроизведении файла видеозаписи от 12 июля 2021 года видно, что А., находясь перед домом, подбегает к Б., находившемуся у автомашины Газель, и наносит последнему побои кулаками в различные части тела, Б. падает на землю, увлекая А., после чего их разнимают женщины.

Согласно заключению эксперта у Б. обнаружены телесные повреждения (травма головы) в виде раны (ссадины) носа справа с гематомой мягких тканей подглазничной области справа и области носа, перелома костей носа, сотрясения головного мозга, которые согласно пункту 8.1 приказа Минздравсоцразвития России причинили легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства здоровья, продолжительностью не свыше 3-х

¹ Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н (ред. от 18.01.2012 г.) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 г. № 12118) // Российская газета. – 2008. - № 188.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

недель (21 дня включительно).

Таким образом, вина подсудимого подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами и иными материалами по делу, которые согласуются между собой, являются последовательными и в совокупности соответствуют установленным по делу обстоятельствам преступления, а также признательными показаниями самого подсудимого.¹

При подаче пострадавшим от побоев заявления о привлечении лица в соответствии со ст. 116.1 УК РФ суд должен выяснить, не привлекался ли обидчик заявителя к административной ответственности, причем за аналогичное правонарушение.

Должны быть установлены обстоятельства, которые могут повлечь изменение квалификации содеянного.

Судья будет обязан направить запросы в органы в зависимости от административного наказания, которое было назначено.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что УПК РФ предусматривает достаточно детальные требования к заявлению по делам частного обвинения. Выполнение таких требований необходимо, (хотя, как показывает практика, и затруднительно) так как при производстве по уголовным делам (по общему правилу) отсутствует досудебный этап, когда именно органы предварительного расследования в силу публичного предназначения собирают доказательства совершения преступления, и поэтому мировой судья для решения вопроса о необходимости уголовного процесса первоначально ограничен только теми сведениями, которые предоставил потерпевший.

Наибольшую сложность при возбуждении уголовного дела частного обвинения представляет установление момента, когда начинается уголовное преследование обвиняемого.

По мнению О.Б. Виноградовой, подача заявления не означает начала

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 2 по Пестречинскому судебному району Республики Татарстан от 01.11.2022 года по делу № 1–2–30/2022 // Портал мировых судей Республики Татарстан. URL: <https://mirsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 20.05.2023).

уголовного преследования, поскольку после подачи потерпевшим заявления оно подлежит обязательной проверки, и именно от решения мирового судьи зависит начало уголовного преследования в отношении конкретного лица¹.

Согласно другой точки зрения, в УПК РФ нет требований к проверке материалов заявления перед принятием решения о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Дело считается возбужденным с момента подачи заявления, и дальнейшее рассмотрение происходит в рамках уголовного процесса. Однако, в этом случае возможна ситуация, когда заявление было подано с целью давления на обвиняемого, а фактически преступление не было совершено. Поэтому, необходима проверка заявления перед принятием решения о возбуждении уголовного дела².

Орлова Т.В. верно отмечает, что постановление мирового судьи о принятии заявления потерпевшего (представителя) к своему производству является юридическим фактом, порождающим уголовно-процессуальные отношения по делам частного обвинения. Именно этот юридический факт запускает уголовное преследование и является обращенным к суду требованием обвинителя в форме заявления об обязательном судебном разбирательстве и решении вопроса по существу³.

Кроме того, в соответствии с ч.6 ст. 318 УПК РФ, мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого было подано заявление.

Согласно мнению Юркевича Н.А., на этапе принятия заявления частного обвинения не определено, что должен делать судья в первую очередь: проверить заявление на соответствие требованиям ст. 318 УПК РФ, или разъяснить заявителю положения ч.6 ст. 318 УПК РФ. Он полагает, что логичным будет считать необходимым начало процедуры рассмотрения

¹ Виноградова О.Б. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: вопросы теории и права / О.Б. Виноградова // Новый юридический журнал. – 2013. – № 4. – С. 47.

² Уголовный процесс России: учебное пособие / под ред. З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецова. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2009. – С. 150.

³ Орлова Т.В. Производство по уголовным делам частного обвинения: к вопросу об оптимизации правового регулирования / Т.В. Орлова // Мировой судья. – 2022. – № 8. – С. 22.

поданного заявления с разъяснения заявителю ответственности, предусмотренной ст. 306 УПК РФ. По мнению Юркевича, сам факт подачи заявления, независимо от его соответствия требованиям ст. 318 УПК РФ, может являться составом преступления.

Если поданное заявление не отвечает требованиям ст. 318 УПК РФ, то мировой судья в силу ч. 21 ст. 319 УПК РФ выносит постановление о возвращении заявления лицу, которое его подало, с указанием требований по исправлению и установлением для этого срока. Если заявитель не исправляет заявление в установленный судом срок, то мировой судья выносит постановление об отказе в принятии заявления к производству и уведомляет об этом заявителя. При этом заявитель может повторно обратиться по тому же обвинению с новым заявлением, если не истекли сроки давности.

Так, 21.10.2022 г. мировой судья судебного участка № 6 по Кировскому судебному району г. Казани Республики Татарстан, изучив материалы уголовного дела частного обвинения по заявлению Т. о привлечении к уголовной ответственности Е. за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и П. за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, вынес определение о возвращении заявления в связи с тем, что в нарушении требований ст. 318 УПК РФ в заявлении Т. не указано место совершения преступления, а именно отсутствует адрес, в связи, с чем невозможно определить подсудность данного дела. Предложено привести заявление в соответствие с требованиями ст. 318 УПК РФ¹.

Срок, предоставляемый мировым судьей для приведения заявления в соответствие с требованиями закона, не указан в УПК РФ. Он должен быть реальным и достаточным для устранения недостатков заявления, учитывая все обстоятельства дела. При этом, судья должен установить срок в своем

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 6 по Кировскому судебному району г. Казани Республики Татарстан о прекращении производства по делу за примирением сторон от 07.11.2022 г. по делу № 01–0016/6/2022 // Кировский районный суд г. Казани. URL: <http://kirovsky.tat.sudrf.ru> (дата обращения: 20.05.2023).

постановлении о возвращении заявления, который должен быть разумным и позволять заявителю исправить недостатки заявления в установленный срок. В среднем потерпевшим для устранения недостатков предоставляется срок от 15 до 20 дней. Если заявитель не исправил недостатки заявления в установленный срок, то мировой судья выносит постановление о возвращении заявления.

Толкование требований к заявлению о возбуждении уголовного дела частного обвинения, предусмотренных ч. 5, 6 ст. 318 УПК РФ, может быть разным у разных мировых судей. Это может приводить к трудностям в реализации прав потерпевшего на доступ к правосудию и возбуждение уголовного дела.

Для того чтобы избежать ошибок при подаче заявления, потерпевший может обратиться к юристу или специалисту в области уголовного права для получения консультации и помощи в подготовке заявления.

При этом статья 52 Конституции РФ гласит: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсации причиненного ущерба».

Европейский Суд по правам человека признает важность гарантий обеспечения прав на справедливое судебное разбирательство для всех участников уголовного процесса, в том числе для потерпевших. Эти гарантии включают в себя, например, право на доступ к правосудию, право на равенство сторон в процессе¹. При этом, как отмечает Т.В. Трубникова, потерпевшие по делам частного обвинения могут столкнуться с определенными ограничениями в реализации своих прав на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство. Например, это может быть связано с неясным толкованием требований к заявлению о возбуждении уголовного дела, ограничением сроков для подачи заявления, отсутствием возможности получения правовой помощи и т.д. Однако, в целом, законодательство РФ обеспечивает определенные

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 24.06.2013 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.

гарантии для потерпевших по делам частного обвинения¹.

Таким образом, мировым судьям следует строго руководствоваться законодательством и правовыми позициями высших судов при рассмотрении заявлений граждан о преступлениях. Однако, важно также учитывать конкретные обстоятельства каждого конкретного дела и соблюдать принципы справедливого судебного разбирательства, включая презумпцию невиновности, равенство сторон и доказательственную нагрузку. Все это позволит обеспечить защиту прав и интересов граждан, в том числе потерпевших, и сохранить доверие общества к правосудию.

Можно сделать вывод, что отсутствие единого требования к заявлению и необходимость самостоятельной подготовки заявления создают для потерпевшего дополнительные трудности при обращении в суд. В результате потерпевшие могут столкнуться с трудностями в правильном оформлении заявления, что может привести к его возвращению мировым судьей. Также это может затянуть процесс рассмотрения дела, что может отрицательно сказаться на праве потерпевшего на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим, рекомендуется установить единые требования к заявлению частного обвинения и обеспечить доступ потерпевших к необходимой помощи при подготовке заявления.

Не все потерпевшие обладают достаточной юридической грамотностью, чтобы самостоятельно подготовить заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Кроме того, не все имеют возможность оплатить услуги юристов. Для решения этой проблемы необходимо предоставить потерпевшим возможность получения юридической помощи в бесплатном порядке. Для этого можно создать специальные организации или отделы, которые будут заниматься оказанием бесплатной правовой помощи, в том числе и подготовкой заявлений о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

Согласно ч. 5 ст. 319 УПК РФ, уголовное дело частного обвинения может

¹ Тохирзода О.Т. Актуальные проблемы реализации права потерпевшего на доступ к правосудию по уголовным делам частного обвинения / О.Т. Тохирзода, А.В. Красильников // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2021. – № 4 (34). – С. 35.

быть прекращено в случае, если потерпевший отказывается от обвинений или примиряется с обвиняемым на основании ч. 5 ст. 321 УПК РФ. Кроме того, уголовное дело частного обвинения может быть прекращено на основании части 1 ст. 25 УПК РФ, если суд признает, что деяние, в отношении которого возбуждено уголовное дело, не содержит признаков преступления или если суд признает, что обвиняемый не виновен.

В соответствии с частью 3 статьи 249 УПК РФ, если потерпевший, который является частным обвинителем, не явился в судебное заседание по уголовному делу при отсутствии уважительной причины, судья вправе прекратить производство по делу. При этом судья обязан уведомить потерпевшего и лицо, в отношении которого ведется уголовное дело, о прекращении уголовного дела.

По мнению Т.В. Трубниковой, если причины неявки потерпевшего не установлены, то суд не может сделать вывод о том, были ли они уважительными или нет. Кроме того, если суд не откладывает разрешение вопроса о прекращении дела до установления причин неявки, то это может означать, что потерпевший потеряет возможность защищать свои права через уголовный процесс, даже если у него есть веские основания для отсутствия на судебном заседании. Возможно, для решения этой проблемы нужны изменения в законодательстве, чтобы суды могли более эффективно регулировать вопросы прекращения уголовного дела¹.

Учитывая то, что по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – то есть отсутствие в деянии состава преступления, согласимся с мнением А.А. Хайдарова, что неявка потерпевшего не может служить доказательством отсутствия в деянии состава преступления, и прекращение дела на этом

¹ Трубникова Т.В. Частное обвинение или отказ в правосудии? / Т.В. Трубникова // Уголовная юстиция. – 2015. – № 2(6). – С. 60.

основании может оказаться неправомерным¹. В этой связи, возможно, следует пересмотреть соответствующие положения УПК РФ и установить механизмы защиты прав потерпевшего, которые бы позволили предотвратить прекращение уголовного дела без должного обоснования.

Следующим основанием прекращения уголовного дела данной категории является отказ потерпевшего от обвинения.

Отказ от обвинения может быть выражен как в форме пассивной неявки частного обвинителя в судебное заседание, так и в активной форме - через заявление об отказе от обвинения в судебном заседании. При этом заявление об отказе от обвинения должно быть выражено в письменной форме и подписано частным обвинителем. Если такое заявление поступает до принятия обвинительного заключения, то уголовное дело прекращается в связи с отсутствием обвинения, а если после принятия обвинительного заключения, то уголовное дело может быть прекращено только при наличии согласия суда.

Если уголовное дело частного обвинения было прекращено в связи с отсутствием состава преступления или события преступления, то частный обвинитель может быть привлечен к ответственности: частный обвинитель обязан возместить обвиняемому причиненные убытки, включая судебные расходы, а также возместить моральный вред в порядке, установленном ГК РФ. Возмещение материального и морального вреда, а также судебных издержек производится в порядке, установленном гражданским законодательством РФ.

Существует еще одно основание для прекращения уголовного дела частного обвинения – примирение сторон. Этот институт примирения применяется как в случае дел публичного обвинения, так и в делах частного обвинения, но в последних имеются свои особенности.

В соответствии с частью 5 статьи 319 УПК РФ, при поступлении заявлений от сторон о примирении, производство по уголовному делу частного обвинения может быть прекращено постановлением мирового судьи в

¹ Хайдаров А.А. Проблемы судебного следствия по уголовным делам частного обвинения / А.А. Хайдаров // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 1. – С. 285–289.

соответствии с частью 2 статьи 20 УПК РФ. Однако, закон не содержит указаний относительно содержания такого заявления и времени его подачи. Согласно части 2 статьи 20 УПК РФ, примирение допускается до момента, когда судьи удалены в совещательную комнату для принятия приговора. Следовательно, заявление о примирении может быть подано как на следствии, так и на стадии судебного разбирательства дела частного обвинения¹.

Если подсудимый не согласен с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон, он может не давать свое согласие на такое прекращение и продолжать защищать свои интересы в рамках уголовного процесса. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке, и решение о виновности или невиновности подсудимого принимается судом на основании доказательств, представленных сторонами. Подсудимый имеет право на защиту своих прав и интересов и может использовать все предусмотренные законом способы защиты.

Из изложенного выше можно сделать вывод, что уголовные дела частного обвинения могут быть прекращены не только в случае примирения сторон и отсутствия заявления, но также по другим основаниям, установленным ч. 5 ст. 321 УПК РФ, например, в случае отказа частного обвинителя от обвинения. Отличительной особенностью прекращения дел данной категории является возможность разрешения конфликта между сторонами и примирения до принятия решения судьей. Однако, если подсудимый не согласен с прекращением дела по основанию примирения, производство может продолжаться в обычном порядке. Важно также отметить, что неявка потерпевшего на судебное заседание без уважительной причины влечет за собой прекращение дела за отсутствием состава преступления. Прекращение дела в связи с отказом потерпевшего от обвинения рассматривается как прекращение по реабилитирующим основаниям и влечет за собой определенные правовые последствия для потерпевшего.

¹ Баркалова Е.В. Актуальные вопросы прекращения производства по уголовному делу частного обвинения в связи с примирением сторон / Е.В. Баркалова, С.В. Баркалов // Мировой судья. – 2015. – № 9. – С. 19–24.

§2. Особенности судебного производства по уголовным делам частного обвинения

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 321 УПК РФ мировой судья рассматривает уголовное дело в общем порядке с изъятиями, предусмотренными 321 статьей УПК РФ. Судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

Назначить судебное заседание по уголовному делу частного обвинения в случае, если подсудимый не явился на беседу и не получил заявление о привлечении его к уголовной ответственности с разъяснением прав обвиняемого, условий и порядка примирения сторон (статья 318 УПК РФ). Такое назначение судебного заседания является правомерным и не препятствует мировому судье выполнить требования уголовно-процессуального закона в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, в случае, если лицо, в отношении которого подано заявление в рамках уголовного дела частного обвинения, не явилось на беседу и не получило заявление о привлечении его к уголовной ответственности с разъяснением прав обвиняемого, условий и порядка примирения сторон, мировой судья имеет право назначить судебное заседание по делу. Это позволит осуществить дальнейшее производство по делу в соответствии с установленными требованиями уголовно-процессуального закона, а также обеспечит защиту прав и интересов сторон в рамках уголовного процесса.

Лицо, в отношении которого подано заявление потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности, имеет право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства по делу частного обвинения¹. Однако, при рассмотрении ходатайства, мировой судья должен учитывать ряд обстоятельств, таких как характер и тяжесть совершенного

¹ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 (ред. от 29.06.2021 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 2.

преступления, личность обвиняемого, наличие улик и доказательств, возможность достижения примирения между сторонами, а также другие обстоятельства, которые могут повлиять на законность и обоснованность такого ходатайства. Кроме того, следует учитывать, что решение о применении особого порядка судебного разбирательства принимается судьей на основании уголовно-процессуального закона и должно быть обосновано в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Статья 321 УПК РФ устанавливает, что рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления. Это соединение допускается на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. В этом случае лица, подавшие заявления, участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого.

Если встречное заявление поступает, то уголовное дело может быть отложено на срок не более 3 суток для подготовки к защите в связи с поступлением этого заявления и соединением производств. При этом допрос лиц, подавших заявления, проводится по правилам допроса потерпевшего или подсудимого в зависимости от того, в каком качестве они участвуют в уголовном процессе.

Если производится одновременное рассмотрение по уголовному делу частного обвинения и встречного заявления, то доводы встречного заявления излагаются после изложения доводов основного заявления.

После выполнения требований, изложенных в статьях 318 и 319 УПК РФ, мировой судья выносит постановление о соединении первоначального заявления и встречного заявления в одно производство. Однако, если встречное заявление не соответствует требованиям, установленным законодательством, то нет оснований для принятия такого заявления и его соединения с первоначальным заявлением.

Стоит отметить, что решение о соединении заявлений является правом

мирового судьи и зависит от его усмотрения, а не обязанностью.

Кроме того, следует учитывать особенность производства по делам частного обвинения, описанную в части 5 статьи 321 УПК РФ. В таких случаях, судебное следствие начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. Обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать свои взгляды на существующее обвинение, а также высказывать свое мнение по применению уголовного закона и назначению наказания подсудимому. Кроме того, обвинитель может изменить обвинение, если это не ухудшает положение подсудимого и не нарушает его право на защиту, а также отказаться от обвинения.

Необходимо отметить, что примирительная деятельность суда производится до передачи дела в совещательную комнату. Следует также уточнить, что в ходе судебного заседания обвинение поддерживает частный обвинитель, который имеет статус, определенный статьей 43 УПК РФ. Частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном статьей 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в суде. Государственный обвинитель поддерживает обвинение только в случаях, которые предусмотрены частью 4 статьи 20 и частью 3 статьи 318 УПК РФ. Таким образом, обвинение приобретает публичный характер, поскольку прокурор, как должностное лицо, осуществляет уголовное преследование от имени государства. При этом возможно примирение между сторонами.

Некоторые авторы указывают на то, что частный обвинитель обязан являться по вызовам мирового судьи, иначе уголовное дело может быть прекращено в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24 УПК РФ. В случае если подсудимый не явится, суд может рассмотреть дело, но не обязан это делать. Если же подсудимый обязательно явится, то суд может применить к нему меры пресечения или осуществить его привод.

Важно отметить, что в соответствии с частью 6 статьи 321 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства будут установлены признаки преступления,

не предусмотренного частью второй статьи 20 УПК РФ, то мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования и направляет материалы руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения. Потерпевший или его законный представитель должны быть уведомлены об этом решении.

Один из интересных вопросов, связанных с частным обвинением, касается временных рамок рассмотрения дела. Некоторые задержки могут быть обусловлены объективными причинами или недостатками в работе судов. Например, если полномочия судьи истекают, дело может быть передано другому судье, который вынужден начать процесс заново. Закон не определяет количество судебных заседаний, но устанавливает, что процесс должен осуществляться в разумные сроки.

Возможно, что одна из сторон будет пытаться задержать принятие итогового решения, находя причины для своего отсутствия и тем самым вынуждая перенести судебное заседание. Кроме того, свидетели могут не являться на заседание, что также может привести к задержке дела, так как их приходится доставлять в суд принудительно.

В результате внесенных Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 509 изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уголовные дела с административной преюдицией исключены из подсудности мировых судей и переданы на рассмотрение районных судов. В этом перечне есть статья 116.1 УК РФ. Также было установлено, что территориальная подсудность уголовных дел может быть изменена по ходатайству стороны или по инициативе председателя суда, в который поступило дело, если имеются обстоятельства, которые могут подвергнуть сомнению объективность и беспристрастность суда при принятии решения. Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в статье 35 УПК РФ, стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело. Если ходатайство не

соответствует установленным требованиям, судья, в производстве которого находится дело, возвращает его лицу, его подавшему. Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по данным основаниям должен быть решен в течение 10 дней со дня поступления ходатайства¹.

Из приведенных выше положений можно сделать вывод о том, что судебное разбирательство по уголовным делам частного обвинения имеет свои особенности. Например, такие дела должны быть начаты в определенный срок после поступления заявления в суд, а досудебное производство не осуществляется. Рассмотрение дел осуществляется мировым судьей, а предметом судебного разбирательства является заявление потерпевшего. Стороны имеют право на примирение до удаления мирового судьи в совещательную комнату, а заявление по уголовному делу может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления. Неявка потерпевшего без уважительной причины влечет за собой прекращение уголовного дела. Однако, стоит учитывать, что Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 509-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» были внесены изменения в статьи 31 и 35 УПК РФ, которые могут повлиять на процесс рассмотрения уголовных дел частного обвинения.

Согласно статьям 322 и 323 УПК РФ, мировой судья выносит приговор в порядке, установленном главой 39 УПК РФ, который может быть обжалован сторонами в течение 10 дней со дня его провозглашения в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ. Кроме того, постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела и другие его постановления также могут быть обжалованы в тот же срок со дня их вынесения. Жалоба или представление прокурора подаются мировому судье и направляются вместе с материалами уголовного дела в районный суд для рассмотрения в апелляционном порядке.

¹ О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 27.12.2018 г. № 509-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 31.12.2018. – № 53 (часть I). – Ст. 8435.

В научной литературе существуют различные мнения по данному вопросу, однако стоит отметить мнение Н.А. Колоколова. Он указывает, что около 65% уголовных дел, относящихся к данной категории, прекращаются в результате примирения между обвиняемым и потерпевшим. При вынесении такого постановления суды руководствуются как частью 2 статьи 20, так и статьей 25 УПК РФ¹.

Согласно пунктам 5 и 6 статьи 319 УПК РФ, мировой судья должен разъяснить сторонам возможность примирения. Если обе стороны подают заявления о примирении, то постановлением мирового судьи производство по уголовному делу прекращается в соответствии со второй частью статьи 20 УПК РФ, за исключением уголовных дел, возбуждаемых следователем, а также с согласия прокурора дознавателем в соответствии с четвертой частью статьи 147 УПК РФ. Эти дела могут быть прекращены в связи с примирением сторон в порядке, установленном статьей 25 УПК РФ. Если примирение не достигнуто, то мировой судья после выполнения требований частей третьей и четвертой статьи 319 УПК РФ назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в соответствии с правилами, предусмотренными главой 33 УПК РФ. Мировой судья должен также указать на последствия, наступающие для сторон при согласии на примирение, включая потерю возможности повторно обратиться в суд и прекращение дела по нереабилитирующему основанию для подсудимого, которое порождает определенные правовые последствия. Для принятия решения о прекращении производства по делу достаточно формального заявления обеих сторон о достижении примирения.

Согласно статье 389.7 УПК РФ, суд, который вынес приговор или другое обжалуемое решение, должен уведомлять лиц, указанных в статье 389.1 УПК РФ, если их интересы затронуты жалобой или представлением, о подаче возражений в письменном виде и указывать срок их подачи. Он также должен направлять им копии жалобы, представления и возражений. Возражения,

¹ Колоколов Н.А. Ошибки мировых судей по делам частного обвинения исправляет Верховный Суд РФ / Н.А. Колоколов // Мировой судья. – 2014. – № 10. – С. 29.

поступившие на жалобу или представление, приобщаются к материалам уголовного дела.

Однако мировые судьи не всегда полностью соблюдают эти требования, что может привести к снятию дела с апелляционного рассмотрения и отправке дела обратно мировому судье для исполнения требований статьи 389.7 УПК РФ.

Пропуск срока обжалования судебного решения лицами, указанными в статье 389.1 УПК РФ, также приводит к увеличению сроков оформления и направления дела в апелляционную инстанцию. Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители также могут обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Рассмотрим вопрос о распределении процессуальных издержек в случае частного обвинения. В соответствии с законодательством РФ, процессуальные издержки, связанные с производством по уголовному делу, возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Если при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения была подана жалоба, то суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу. Это означает, что в случае оправдания подсудимого, если была подана жалоба частным обвинителем, то он может быть обязан возместить процессуальные издержки в соответствии с решением суда.

Если уголовное дело прекращено в связи с примирением сторон, то

процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон. В данном случае, если была подана жалоба частным обвинителем, то он также может быть обязан возместить процессуальные издержки.

Таким образом, при частном обвинении процессуальные издержки могут быть взысканы с частного обвинителя в случае оправдания подсудимого или прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Однако, решение о взыскании процессуальных издержек принимается судом на основании конкретных обстоятельств каждого дела.

Суд должен учитывать не только тот факт, что обвинение не было подтверждено в ходе судебного разбирательства, но и другие обстоятельства, в том числе намерения и мотивы частного обвинителя, его добросовестность или злоупотребление правом на осуществление уголовного преследования.

Кроме того, в. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42¹ говорится, что в случае если частный обвинитель несет ответственность за злоупотребление правом на осуществление уголовного преследования, суд может взыскать с него не только процессуальные издержки, но и компенсацию морального вреда, причиненного обвиняемому.

Так, Б. предъявлено обвинение Г. в том, что он 09 декабря 2021 года в период времени с 06 часов по 19 часов распространил в отношении Б. ложные сведения, порочащие честь и достоинство, подрывающие репутацию, путем направления письма с указанными сведениями Г.

Письмо содержало следующие сведения: Б. угрожает жизни и здоровью Г., пытается его отравить; когда Г. сделал Б. замечание, последний чуть не убил его; зимой Б. кидает снег под машину Г., он думает, что Б. хочет его взорвать; Б. причиняет вред хозяйке второй половины дома, держа ее ежедневно на морозе; Б. оградил половину проезжей части дороги железным забором с колючей проволокой.

Действия Г. частным обвинителем квалифицированы по части 1 статьи

¹ О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 42 (ред. от 15.12.2022 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 2.

128.1 УК РФ – клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Согласно заключению эксперта № 2013, подпись имени Г. в претензии от имени Г. выполнена вероятно Г.

Объективная сторона клеветы характеризуется деянием в виде действия, состоящего в распространении заведомо ложных сведений, которые порочат честь и достоинство другого человека или подрывают его репутацию. Под распространением сведений следует понимать сообщение любым способом информации о якобы имевших место фактах или событиях хотя бы одному лицу.

Суд приходит к выводу, что частным обвинителем не представлено достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих вину Г. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 УК РФ.

Претензионные письма, адресованные Б. и В., подписанные от имени Г. сами по себе доказательством подписания и отправки Г. письма в адрес В. не являются.

Суд приговорил оправдать Г. по части 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации за отсутствием в его деяниях состава преступления на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Признать за Г. право на реабилитацию, в соответствии со статьями 133, 134 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Разъяснить оправданному, что в соответствии со статьями 135 и 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации он имеет право на возмещение имущественного и морального вреда.¹

Таким образом, решение о взыскании процессуальных издержек с

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 1 по Авиастроительному судебному району города Казани Республики Татарстан от 25.08.2022 г. по делу № 1–18/2022 // Портал мировых судей Республики Татарстан. URL: <https://mirsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 20.05.2023).

частного обвинителя должно основываться на всестороннем анализе обстоятельств дела, в том числе на оценке его намерений и мотивов при подаче заявления о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения.

Практика взыскания процессуальных издержек по делам частного обвинения может отличаться в разных регионах и у разных судей. Одни судьи могут взыскивать процессуальные издержки полностью с частного обвинителя при оправдательном приговоре, а другие могут взыскать только часть издержек или не взыскивать их вообще. Также существует практика взыскания процессуальных издержек с частного обвинителя при прекращении дела по реабилитирующим основаниям, например, в случае отказа от обвинения или неявки частного обвинителя.

Относительно выплаты вознаграждения адвокату по соглашению следует отметить, что согласно ст. 54 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своих прав и свобод с помощью юридической помощи. Однако, если адвокат получает вознаграждение не по назначению суда, то суд может не признать его процессуальными издержками и не взыскивать сумму выплаты с частного обвинителя.

В целом, вопросы взыскания процессуальных издержек по делам частного обвинения требуют дополнительного регулирования и унификации подходов судов в различных ситуациях.

В Определении Конституционного Суда РФ от 25 октября 2016 г. № 2230-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Е. на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 132 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом положений ст. 131 УПК РФ, расходы на оплату услуг представителя обвиняемого не относятся к числу процессуальных издержек, а могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его необоснованного уголовного преследования по смыслу статьи 15 «Возмещение убытков» ГК РФ. Эти

расходы могут взысканы на основании и в порядке, которые предусмотрены ст. 1064 ГК РФ, регулирующей общие основания ответственности за причинение вреда¹.

Важно отметить, что решение о взыскании процессуальных издержек с осужденного может быть принято только в ходе судебного заседания, где осужденный имеет возможность высказать свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Из практики следует отметить, что мировые судьи могут выносить различные решения, в том числе приговоры (обвинительные и оправдательные) и постановления о прекращении уголовного дела по различным основаниям, включая реабилитирующие и нереабилитирующие. В таких случаях возможен апелляционный обжалование решений в районном суде. Однако, при вынесении оправдательного приговора или постановления о прекращении уголовного дела не всегда принимается решение о возмещении вреда и иных расходов.

Таким образом, обобщая вышесказанное, можно сделать следующие выводы.

Основные особенности производства по данным уголовным делам состоят в том, что они возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, подлежат обязательному прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым, предварительное расследование по данным делам соответствующими органами дознания и следствия законом не предусмотрено, и рассматриваются они мировым судьями в особой процессуальной форме, предусмотренной статьями 318, 319 и 321 УПК РФ.

Особенности производства по делам частного обвинения обусловлены тем, что степень общественной опасности указанных преступлений невелика,

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Е. на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 г. № 2230-О // СПС «КонсультантПлюс».

при этом, их объектом выступают частные интересы лица, права и законные интересы которого нарушены уголовно-наказуемым деянием.

Отличия правового статуса частного обвинителя от правового статуса потерпевшего состоят в том, что закон наделяет данное лицо правом самостоятельно сформулировать обвинение и поддерживать его перед судом. Потерпевший по делам частного обвинения, помимо прав, предусмотренных статьей 42 УПК РФ, имеет права аналогичные правам государственного обвинителя.

В ходе судебного разбирательства частный обвинитель излагает свое заявление, представляет доказательства, участвует в их исследовании, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Также частный обвинитель наделен правом предъявления гражданского иска о возмещении причиненного ему преступлением вреда. При этом, на частном обвинителе лежит бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого.

Кроме того, частный обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения и до удаления судьи в совещательную комнату примириться с обвиняемым.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

§1. Особенности принятия мировым судьей заявления потерпевшего по уголовному делу частного обвинения

Нередко лица, не обладая знаниями относительно порядка возбуждения дел частного обвинения, обращаются с заявлением в правоохранительные органы. Но их ожидает отказ в возбуждении уголовного дела по п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, с разъяснением процессуального порядка действий.

Так, постановлением участкового уполномоченного ОМВД России по Кировскому району г. Томска было отказано Ж. в возбуждении уголовного дела по факту причинения ему телесных повреждений, повлекшие легкий вред здоровью, что подпадает под признаки состава, преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. Не согласившись с данным постановлением Ж. обжаловал его. Постановлением Кировского районного суда г. Томска 3 июня 2015 г. постановление участкового уполномоченного ОМВД России по Кировскому району г. Томска оставлено без изменения. В своем постановлении Кировский районный суд г. Томска указал, что в соответствии с ч. 2 ст. 20 и ч. 1 ст. 318 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ, относятся к делам частного обвинения и возбуждаются не в общем порядке, а путем подачи потерпевшим заявления в суд¹.

Заявления граждан о возбуждении уголовных дел частного обвинения, поданные в полицию, в соответствии требованиями п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ направляются мировым судьям, о чем выносится постановление о передаче по

¹ Постановление Кировского районного суд г. Томска (Томская область) № 10-23/2015 от 03.06.2015 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MzxolCBH8zbX/> (дата обращения: 20.05.2023).

подсудности.

При подаче заявления о частном обвинении заявитель может приложить к ним материалы, имеющиеся в его распоряжении, которые могут помочь в доказывании совершения преступления и установлении вины подозреваемого или обвиняемого.

Р. обратился к мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности С. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Согласно обвинению, изложенному в заявлении, С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, а именно клеветы, то есть, распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, при следующих обстоятельствах:

26.05.2021 в 17 час. 24 мин. С., находясь у подъезда дома по улице села Осиново Зеленодольского района Республики Татарстан, позвонила в Отдел МВД России по Зеленодольскому району и сообщила о том, что Р. ведет себя агрессивно, не дает пройти ей с малолетним сыном домой, перегораживает путь в подъезд, а поднявшись на четвертый этаж, препятствует закрытию общей двери, подставив ногу.

Выслушав лиц, участвующих в деле, мнение защитника, просившего оправдать его подзащитную в связи с отсутствием в ее действиях состава вменяемого преступления, допросив свидетеля, исследовав и проанализировав в совокупности доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты, в том числе: заявление о возбуждении уголовного дела в отношении С.; заявление Р. в ОМВД России по Зеленодольскому району о привлечении к уголовной ответственности С.; карточку вызовов, согласно которой С. обратилась на номер «112» о препятствии Р. ее проходу с ребенком в подъезд дома Зеленодольского района РТ; заявление С. в ОМВД России по Зеленодольскому району о привлечении к ответственности Р.; заявление Р. о предоставлении дополнительных документов; протокол судебного заседания; аудиозапись, представленную Р. на диске, обзрев видеозапись с телефона С., зафиксировавшую факт подъема Р. в лифте к месту проживания С., вход в

тамбур, момент общения Р. с С., закрытия двери тамбура, с точки зрения относимости, допустимости, достаточности и достоверности суд приходит к выводу об отсутствии в действиях С. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, поскольку находит не доказанным, что подсудимая С. совершила клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений в отношении Р., порочащих его честь и достоинство.

По делу был вынесен оправдательный приговор¹.

Как правило, в материалах могут содержаться показания свидетелей, результаты осмотра места происшествия, заключения экспертов, медицинские документы и другие доказательства. Однако суд не обязан признавать эти материалы достаточными для вынесения приговора, и может потребовать дополнительные доказательства.

Так, А. 7 января 2022 года напротив дома по ул.В.Полякова г.Набережные Челны РТ, в ходе возникшего конфликта, из личных неприязненных отношений, схватила Г. за капюшон куртки, свалила ее и умышленно нанесла ей не менее 10 ударов кулаками обеих рук в область головы, а также не менее 7 ударов обеими ногами по правой ноге.

Кроме показаний частного обвинителя - потерпевшей и свидетеля, виновность А. нашла свое полное подтверждение и исследованными в ходе судебного заседания материалами уголовного дела:

– заявлением Г. о возбуждении уголовного дела и привлечении А. к уголовной ответственности по ч.1 ст.115 УК РФ, согласно которому 7 января 2022 года напротив дома по ул. В.Полякова г. Набережные Челны РТ А., из личных неприязненных отношений, схватив ее за капюшон куртки, свалила ее и стоя умышленно нанесла ей не менее 10 ударов кулаками обеих рук в область головы, а также не менее 7 ударов обеими ногами по правой ноге, причинив ей легкий вред здоровью, после чего путем выламывания пальцев ее левой руки забрала ее сотовый телефон;

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 1 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан от 14.01.2022 г. по делу № 1–2/2022 // Портал мировых судей Республики Татарстан. URL: <https://mirsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 20.05.2023).

– видеозаписью с камеры видеонаблюдения, на которой видно, как 7 января 2022 года напротив подъезда Г. выбрасывает мусор, после чего А., также находящаяся напротив подъезда с коляской, отталкивает Г., затем дергает ее за капюшон и роняет, после чего наносит лежащей Г. удары по телу руками и ногами. Также видно, как прибегает К. и разнимает А. и Г. и подходит к коляске, после чего А. и Г. выходят на проезжую часть, где А. снова толкает Г. и наносит упавшей Г. удары по телу руками и ногами, после чего к ним подходит К. и оттаскивает А., а затем снова отходит к коляске. Также видно, как А. и Г., находясь на проезжей части, отходят в сторону, после чего А. снова роняет Г., после чего к ним снова подходит К. и оттаскивает А.;

– заключением судебно-медицинской экспертизы № 1/36 от 10 января 2022 года, согласно которому у Г. обнаружены телесные повреждения в виде: 1) кровоподтека правой голеностопной области и правой стопы с нарушением функции правого голеностопного сустава, который причинил легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше 3-х недель, 2) царапины и ссадин головы, ссадины лица, кровоподтеков левого предплечья, левой кисти, 2 пальца левой кисти, кровоподтеков 2 пальца правой кисти, правой голени, которые вреда здоровью не причинили, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, получены в результате ударно-травматического воздействия тупых твердых предметов (в механизме их образования имели место удар, трение сдавление), сроком давности в пределах 2-5 суток до момента проведения экспертизы, учитывая характер и локализацию телесных повреждений, их морфологические особенности, их состояние на момент фиксации и средние сроки заживления повреждений;

– постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 августа 2022 года, согласно которому в действиях А. отсутствуют признаки составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст.115, ч.1 ст.162 УК РФ, в действиях Г. отсутствуют признаки составов преступлений, предусмотренных ст.116, ч.1,2

ст.161 УК РФ, в действиях К. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч.1,2 ст.161 УК РФ¹.

Судебные экспертизы являются важным доказательством в уголовном процессе и могут приводить к увеличению сроков рассмотрения дела. Назначение экспертизы может потребовать дополнительного времени на проведение экспертизы, подготовку заключения и рассмотрение его судом. Однако, в некоторых случаях, экспертиза может значительно облегчить рассмотрение дела и помочь суду принять обоснованное и справедливое решение.

Поэтому, несмотря на то, что назначение экспертизы может занимать дополнительное время, это может быть необходимо для установления фактических обстоятельств дела и вынесения законного решения. Кроме того, дополнительные доказательства и экспертизы могут предотвратить ошибочные решения и неправосудие.

В целом, сроки рассмотрения дела зависят от многих факторов, таких как сложность дела, количество сторон и доказательств, а также деятельность судебных органов. Но, несмотря на это, судопроизводство должно осуществляться в разумный срок и уважать права всех сторон.

Глава 52 УПК РФ предусматривает особую процедуру привлечения к уголовной ответственности по делам частного обвинения отдельных категорий лиц, таких как депутаты Государственной Думы и Совета Федерации, Президент Российской Федерации, Глава Правительства Российской Федерации, члены правительства Российской Федерации, судьи и др.

Согласно данной главе, в случае подачи заявления о преступлении в отношении указанных категорий лиц, расследование проводится следственными органами, мировой судья обязан отказать в принятии заявления и направить его руководителю следственного органа на основании ч.1.2 ст.319 УПК РФ.

¹ Приговор мирового судьи судебного участка №8 по судебному району г. Набережные Челны РТ от 8 декабря 2022 года по делу № 1–33/8/2022 // // Портал мировых судей Республики Татарстан. URL: <https://mirsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 20.05.2023).

В случае, когда установлено, что подозреваемый принадлежит к категории лиц, для которых предусмотрена особая процедура привлечения к уголовной ответственности по делам частного обвинения, мировой судья может вынести постановление об отмене принятого ранее постановления о принятии заявления к производству. Это означает, что дело не будет рассматриваться по особой процедуре, а будет передано следственному органу для возбуждения уголовного дела в общем порядке. При этом потерпевший или его законный представитель должны быть уведомлены о таком решении (ч. 4.1 ст. 319 УПК РФ).

Таким образом, можно сделать вывод, что существует определенный порядок обращения потерпевшего с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности по делам частного обвинения. На практике, значительная часть заявлений о возбуждении уголовных дел частного обвинения подается в правоохранительные органы по месту жительства потерпевшего, и материалы проверки направляются мировому судье для принятия решения. Однако, множество заявлений перенаправленных мировому судье остаются без рассмотрения, так как не соответствуют требованиям ст. 318 УПК РФ.

Изменения в действующий УПК РФ, позволяющие потерпевшим пользоваться бесплатной квалифицированной юридической помощью при подаче заявления, являются необходимыми. Для удобства граждан, обращающихся с заявлениями о возбуждении уголовных дел частного обвинения, необходимо предусмотреть организацию оказания юридической помощи в районных отделениях полиции. Это позволит потерпевшим получить необходимую помощь при составлении заявления и предоставить полноту и достоверность материалов проверки. Таким образом, организация оказания юридической помощи в правоохранительных органах будет способствовать более эффективной борьбе с рассматриваемыми преступлениями.

§2. Пути совершенствования судопроизводства по делам частного обвинения

В российском уголовном производстве в ст. 20 УПК РФ установлено обусловленное характером и тяжестью совершенного преступления разделение уголовных дел на публичные, частно-публичные и частные. Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ к делам частного обвинения относятся три состава преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115 («Умышленное причинение легкого вреда здоровью»), ст. 116.1 («Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию»), ч. 1 ст. 128.1 («Клевета») УК РФ. Процессуалисты, опираясь на опыт уголовно - процессуальной деятельности, выносят предложения об увеличении перечня преступлений, которые относятся к уголовным делам частного обвинения, а именно предлагают рассматривать и разрешать в частном порядке уголовные дела по кражам (ч. 1 ст. 158 УК РФ), мошенничеству (ч. 1 ст. 159 УК РФ) и причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 165 УК РФ), но лишь в тех случаях, когда указанные деяния совершены между супругами, родителями и детьми, близкими родственниками в силу особенностей складывающихся между ними отношений.

Однако, перед тем как принимать решение о расширении этого перечня, необходимо тщательно изучить все плюсы и минусы такого решения.

С одной стороны, расширение перечня преступлений, которые могут рассматриваться в рамках уголовных дел частного обвинения, может ускорить процесс судебного разбирательства и повысить его эффективность. Это связано с тем, что частные обвинители обычно более заинтересованы в скорейшем рассмотрении дела и более тщательно готовят свои обвинения.

С другой стороны, необходимо учитывать, что рассмотрение дел частного обвинения связано с риском ошибочного обвинения или недостаточного доказывания вины обвиняемого. Кроме того, если процедура рассмотрения дела в частном порядке будет использоваться слишком часто, это

может привести к ущемлению прав граждан на общественную защиту, которую должно обеспечивать государство.

Проведенный анализ уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь делами частного обвинения являются дела о преступлениях, предусмотренных статьей 153 (причинение легкого телесного повреждения), частью 1 статьи 170 (понуждение к действиям сексуального характера, статьей 177 (разглашение тайны усыновления), частью 1 статьи 178 (разглашение врачебной тайны), статьей 185 (принуждение лица к выполнению или невыполнению какого – либо действия), частью 1 статьи 202 (нарушение неприкосновенности жилища и иных законных владений граждан), частью 1 статьи 203 (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, телеграфных или иных сообщений), частью 1 статьи 216 (причинение имущественного ущерба без признаков хищения), статьей 217 (незаконное отчуждение вверенного имущества), частью 1 статьи 316 и частью 1 статьи 317 (нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение менее тяжкого телесного повреждения) Уголовного кодекса Республики Беларусь. Как мы видим перечень преступлений, относящихся к делам частного обвинения достаточно обширен. Кроме того, делами частного обвинения в соответствии с ч.3 ст.26 УПК являются также дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 211, ч. 1 ст. 212, ч. 1 ст. 214, ч. 1 ст. 349, ч. 1 ст. 350 и ч. 1 ст. 352 УК, совершенных в отношении лица, пострадавшего от преступления, членами его семьи, близкими родственниками либо иными лицами, которых оно обоснованно считает близкими¹.

В Уголовном Кодексе Кыргызской Республики отсутствуют дела

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.03.2023 г.) // Юрист. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958 (дата обращения: 20.05.2023).

частного обвинения¹.

По Уголовному кодексу Республики Казахстан исчерпывающий перечень уголовных дел, по которым производство осуществляется в частном порядке, предусмотрен законом (ст. 33 УПК РК). Это дела о преступлениях:

1) против личности (умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст.105 УК РК), неосторожное причинение вреда здоровью (ст.111 УК РК) угроза (ст.112 УК РК), изнасилование (ч.1 ст.120 УК РК), насильственные действия сексуального характера (ч.1 ст.121 УК РК), принуждение к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или иным действиям сексуального характера (ст.123 УК РК), клевета (ст.129 УК РК), оскорбление (ст.130 УК РК);

2) против семьи и несовершеннолетних (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст.136 УК РК), злостное уклонение от содержания нетрудоспособного супруга или супруги (ст.140 УК РК);

3) против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина (нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.142 УК РК), разглашение врачебной тайны (ч.1 и 2 ст. 144 УК РК), нарушение неприкосновенности жилища (ч.1 ст.145 УК РК);

4) против собственности (неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества (ч.1 ст.188 УК РК);

5) транспортных (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами (ч.1 ст.296 УК РК), нарушение правил, обеспечивающих безопасность работы транспорта (ч.1 ст.300 УК РК)².

По Уголовному Кодексу Армении дела, по преступлениям, предусмотренным частью 1 статьи 113 (умышленное причинение вреда средней

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28.10.2021 г. № 129 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.06.2023 г.) // Юрист. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 20.05.2023).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 г. № 231 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2023 г.) // Юрист. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 20.05.2023).

тяжести здоровью), частью 1 статьи 114, частью 1 статьи 115 (причинение вреда средней тяжести здоровью лица, совершившего преступление, при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление), частью 1 статьи 116 (причинение вреда средней тяжести здоровью другого человека при превышении пределов необходимой обороны), статьей 117, статьей 118, частями 1 и 2 статьи 120, частями 1 и 2 статьи 121, частью 1 статьи 124 (Заражение другого лица венерической болезнью или иными половыми инфекциями лицом, знавшим о наличии у него этой болезни), частью 1 статьи 128, частью 1 статьи 137 (угроза убийством, причинением тяжкого вреда здоровью или уничтожением имущества в крупном размере, если при этом была реальная опасность осуществления этой угрозы), частью 1 статьи 158, статьей 174, частью 1 статьи 177 (кража, то есть тайное хищение чужого имущества, в значительном размере), частью 1 статьи 178 (мошенничество), частью 1 статьи 179 (присвоение или растрата в значительных размерах), частью 1 статьи 181, частью 1 статьи 183 (неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством угон без цели хищения), частью 1 статьи 184, частью 1 статьи 185 (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившие ущерб в значительных размерах), частями 1 и 2 статьи 186, статьей 197, частью 1 статьи 213, частью 1 статьи 242 (Нарушение лицом, управляющим автомобилем или другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, причинившее по неосторожности тяжкий или средней тяжести вред здоровью человека) Уголовного кодекса Республики Армения относятся к делам частного обвинения¹.

Считаем, что следует учитывать опыт стран ближнего зарубежья для расширения перечня составов преступлений, относящихся к делам частного обвинения.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 01.09.1998 г. № ЗР-248 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.06.2022 г.) // Законодательство стран СНГ. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=7460 (дата обращения: 20.05.2023).

Устанавливая особый порядок производства по делам об этих преступлениях, законодатель исходит, прежде всего, из того, что такие деяния не представляют значительной общественной опасности, и потому потерпевший вправе сам решить, обращаться ли ему за защитой своих прав и законных интересов в суд, или разрешить их без вмешательства государственных органов.

Существенные отличия от УК РФ в части подачи заявления непосредственно в суд, возможности примирения сторон, прекращения дела в случае неявки без уважительных причин лица, подавшего заявление, порядка судебного разбирательства, изменения в ходе судебного разбирательства существа обвинения, взыскивания процессуальных издержек отсутствуют.

Таким образом, прежде чем принимать решение о расширении перечня преступлений, которые могут рассматриваться в рамках уголовных дел частного обвинения, необходимо провести тщательное обсуждение и изучение всех возможных последствий этого решения. Необходимо также проанализировать опыт стран ближнего зарубежья, в уголовно процессуальном законодательстве которых содержится более расширенный перечень преступлений, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении сформулируем основные выводы, полученные в результате исследования.

1. Исторически сложилось так, что частное обвинение стало первой формой судебной защиты нарушенных прав и интересов, из которой потом возникли все современные виды процесса. В древние времена частное обвинение было единственным способом добиться справедливости. Потерпевшие или их родственники обвиняли виновника преступления перед судом, а затем сами представляли доказательства его вины. С течением времени процессуальные правила и нормы стали развиваться, и появились новые формы процессуальной защиты, такие как государственное обвинение, гражданский и административный процессы. Тем не менее, частное обвинение осталось важным институтом в современном правосудии, позволяя гражданам активно участвовать в процессе защиты своих прав и интересов в суде.

2. Принцип состязательности, который является одним из фундаментальных принципов уголовного процесса, предполагает равноправное участие обвинения и защиты в процессе рассмотрения уголовного дела. В случае с частным обвинением, обвинение осуществляется не государственными органами, а потерпевшим или иным заинтересованным лицом, что делает процесс более диспозитивным. Частный обвинитель не только имеет право вести обвинение, но и обладает рядом процессуальных прав, включая право на участие в допросах свидетелей, на принятие решения о прекращении уголовного дела, на участие в выборе экспертов и т.д. В то же время, он несет ответственность за предъявленное обвинение и может быть привлечен к уголовной ответственности в случае его ложности или необоснованности. Таким образом, выделение частного обвинения как самостоятельного субъекта уголовного преследования позволяет увидеть особенности и специфику данного института, в том числе и принцип состязательности, который является

его основополагающим принципом.

3. Требования к заявлению по делам частного обвинения очень важны, так как это единственный источник информации о преступлении, который имеет мировой судья на этапе возбуждения уголовного дела. Заявление должно содержать не только факты, но и доказательства совершения преступления, а также указание на применимые к делу нормы Уголовного кодекса РФ. При этом процесс возбуждения уголовного дела по частному обвинению не имеет досудебного этапа, что означает, что мировой судья не имеет возможности провести дополнительное расследование и собрать дополнительные доказательства. Поэтому от правильности и полноты заявления, поданного частным обвинителем, зависит успешность дальнейшего уголовного процесса.

4. Когда речь идет о делах частного обвинения, то деятельность органов следствия и дознания заключается в возбуждении уголовного дела в случае смерти потерпевшего. По общему правилу, уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником или следователем с согласия прокурора в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ. В этом случае следователь начинает предварительное расследование, а дознаватель - дознание. Следует отметить, что вступление в уголовное дело прокурора не лишает стороны права на примирение. Это дополнительная гарантия за счет усиления публичного начала, которая обоснована и необходима в случаях, когда пострадавший не может самостоятельно защитить свой интерес. Однако, так как это вмешательство в сферу частных интересов, органы следствия и дознания обязаны мотивировать свое решение в соответствующем Постановлении о возбуждении уголовного дела со ссылкой на ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

5. Судебное разбирательство по делам частного обвинения имеет свои особенности: заявление должно быть подано не ранее, чем через 3 дня и не позднее, чем через 14 дней после происшествия; нет досудебного производства; дело рассматривает только один мировой судья; предметом разбирательства является заявление потерпевшего; стороны имеют право на примирение до вынесения решения мировым судьей; судебное следствие начинается с

изложения заявления частного обвинителя или его представителем; заявление по уголовному делу может быть объединено с встречным заявлением; если потерпевший не является в суд без уважительной причины, это рассматривается как отказ от обвинения и приводит к прекращению уголовного дела.

6. Хотя УПК РФ предусматривает различные виды решений, которые могут быть вынесены судами в уголовном процессе, наиболее распространенными решениями, которые выносятся по итогам судебного разбирательства по уголовным делам частного обвинения, являются обвинительный приговор, оправдательный приговор, постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Это связано с особенностями уголовного процесса, где в основном заявления о частном обвинении подаются в случаях, когда есть прямые свидетели преступления, а потому такие дела чаще всего имеют один из указанных выше исходов.

7. Необходимо проанализировать опыт стран ближнего зарубежья, в уголовно процессуальном законодательстве которых содержится более расширенный перечень преступлений, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке. Прежде чем принимать решение о расширении перечня преступлений, которые могут рассматриваться в рамках уголовных дел частного обвинения, необходимо провести тщательное обсуждение и изучение всех возможных последствий этого решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 24.06.2013 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 13.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 13.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
6. О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 07.02.2017 г. № 8-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 13.02.2017. – № 7. – Ст. 1027.

7. О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 27.12.2018 г. № 509-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 31.12.2018. – № 53 (часть I). – Ст. 8435.
8. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н (ред. от 18.01.2012 г.) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 г. № 12118) // Российская газета. – 2008. - № 188.
9. О суде: декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 г. // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50 (документ утратил силу).
10. Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): постановление ВЦИК от 25.05.1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. - № 20-21. – Ст. 230 (документ утратил силу).
11. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 29.12.2001 г., с изм. от 26.11.2002 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592 (документ утратил силу).
12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армении от 01.09.1998 г. № ЗР-248 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.06.2022 г.) // Законодательство стран СНГ. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=7460 (дата обращения: 20.05.2023).
13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.03.2023 г.) // Юрист. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958 (дата обращения: 20.05.2023).
14. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 г. № 231 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2023 г.) // Юрист. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 20.05.2023).

15. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28.10.2021 г. № 129 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.06.2023 г.) // Юрист. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 20.05.2023).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Альперт С.А. Производство по уголовным делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего / С.А. Альперт. – Харьков.: Изд-во Харьк. юрид. ин-т, 1976. – 46 с.
2. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – М.: Статут, 2020. – 822 с.
3. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2020. – 304 с.
4. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / В.П. Божьев и др.; под ред. В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова. – М.: Юрайт, 2022. – 568 с.
5. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А.В. Гриненко. – М.: Юрайт, 2023. – 361 с.
6. Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частичного обвинения / В.В. Дорошков. – М.: Норма, 2001. – 272 с.
7. Исаев И.А. История государства и права России. Часть 1. Формирование и развитие отечественного государства и права в IX-XVII вв.: учебник / И.А. Исаев, С.А. Салтыкова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 464 с.
8. Кураков Л.П. Экономика и право: словарь-справочник/ Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. – М.: Вуз и школа. 2018. – 968 с.
9. Петрова Н.Е. Частное и субсидиарное обвинение / Н.Е. Петрова. – Самара: Изд-во Самарский университет, 2004. – 186 с.

10. Петрушин А.И. Обеспечение права пострадавшего на доступ к правосудию при осуществлении уголовного преследования в порядке частного обвинения: дисс. ... канд. юрид. наук / А.И. Петрушин. - Томск, 2013. – 195 с.
11. Российское законодательство X-XX веков: в девяти томах. Том 1. Законодательство Древней Руси / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1984. – 432 с.
12. Российское законодательство X-XX веков: в девяти томах. Том 2: Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства / отв. ред. А.Д. Горский; под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – 519 с.
13. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде / В.М. Савицкий. – М.: Наука, 1972. – 343 с.
14. Свердлов М.Б. От Закона Русского к Русской Правде / М.Б. Свердлов. – М.: Юридическая литература, 1999. – 176 с.
15. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1 / М.С. Строгович. – М.: Наука, 1968. – 470 с.
16. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны: Ч. 1. – Санкт-Петербург: Гос. канцелярия, 1866. – 26 с.
17. Титов П.М. Порядок производства по уголовным делам частного обвинения: учебное пособие / Т.М. Титов. – М.: Юрайт, 2023. – 198 с.
18. Уголовный процесс России: учебное пособие / под ред. З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецова. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2009. – 445 с.
19. Уголовный процесс: учебник для юрид. вузов и фак. / под ред. проф. М.А. Чельцова; Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. – Москва: Юрид. лит., 1969. – 463 с.
20. Якимович Ю.К. Избранные статьи (1985-1996 гг.) / Ю.К. Якимович. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1997. – 70 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Абдул-Кадыров Ш.М. Публичные и частные начала уголовного судопроизводства России в аспекте возбуждения уголовных дел частного обвинения / Ш.М. Абдул-Кадыров // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – № 1 (87). – С. 5-13.
2. Агишева Д.С. Особенности возбуждения уголовного дела по частному обвинению / Д.С. Агишева // Вестник науки. – 2022. – Т. 1. – № 10 (55). – С. 50-53.
3. Александрова О.П. Историко-правовые основы формирования и развития уголовного судопроизводства по делам частного обвинения и примирительных процедур по ним / О.П. Александрова, Н.В. Борвичкова // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2016. – № 3. – С. 130-136.
4. Баркалова Е.В. Актуальные вопросы прекращения производства по уголовному делу частного обвинения в связи с примирением сторон / Е.В. Баркалова, С.В. Баркалов // Мировой судья. – 2015. – № 9. – С. 19-24.
5. Баталова Т.Л. Институт частного обвинения в уголовном процессе как элемент системы частного права / Т.Л. Баталова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 9–2. – С. 148–152.
6. Гайдуков А.А. Взаимодействие органов внутренних дел и товарищеских судов по предупреждению правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений: историко-правовой аспект / А.А. Гайдуков // Алтайский юридический вестник. – 2016. – № 14. – С. 54-61.
7. Делова А.Д. Особенности производства по уголовным делам частного обвинения / А.Д. Делова, Е.Ю. Масолова / В сборнике: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения. сборник научных статей VII Международной студенческой

научно-практической конференции, посвященной 20-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. 2022. – С. 40-44.

8. Дорошков В.В. Частное обвинение и этапы его развития в России / В.В. Дорошков // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 3. – С. 66-69.
9. Колоколов Н.А. Ошибки мировых судей по делам частного обвинения исправляет Верховный Суд РФ / Н.А. Колоколов // Мировой судья. – 2014. – № 10. – С. 29-35.
10. Местникова С.А. Проблемы организации деятельности мировых судей / С.А. Местникова // Российская юстиция. – 2017. – № 5. – С. 41-44.
11. Овсянников И.В. Об уголовном преследовании в частном порядке / И.В. Овсянников // Российская юстиция. – 2022. – № 2. – С. 22-28.
12. Овченков В.А. Особенности возбуждения и прекращения уголовных дел частного обвинения / В.А. Овченков, А.А. Кадцына / В сборнике: Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. Сост. А.И. Согрина. – Пермь, 2022. – С. 207-210.
13. Орлова Т.В. Производство по уголовным делам частного обвинения: к вопросу об оптимизации правового регулирования / Т.В. Орлова // Мировой судья. – 2022. – № 8. – С. 21-25.
14. Полянский Н.Н. Процессуальные права потерпевшего / Н.Н. Полянский // Советское государство и право. – 1940. – № 12. – С. 54-69.
15. Попова И.М. Понятие частного обвинения / И.М. Попова // Мировой судья. – 2005. – № 10. – С. 4-9.
16. Строгович М.С. Уголовные дела, возбуждаемые по жалобе потерпевшего / М.С. Строгович // Еженедельник советской юстиции. – 1926. – № 41. – С. 1177-1200.
17. Титов П.М. Надо ли в Российской Федерации ликвидировать частное обвинение? / П.М. Титов // Мировой судья. – 2022. – № 2. – С. 18-21.

18. Тохирзода О.Т. Актуальные проблемы реализации права потерпевшего на доступ к правосудию по уголовным делам частного обвинения / О.Т. Тохирзода, А.В. Красильников // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2021. – № 4 (34). – С. 34-40.
19. Трубникова Т.В. Частное обвинение или отказ в правосудии? / Т.В. Трубникова // Уголовная юстиция. – 2015. – № 2(6). – С. 59-62.
20. Умарова М.А. Порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения / М.А. Умарова // Вопросы устойчивого развития общества. – 2022. – № 8. – С. 667-673.
21. Фиськова Ю.В. Особенности прекращения производства по уголовным делам частного обвинения / Ю.В. Фиськова, С.Е. Тимошенко / В сборнике: Recent scientific investigation. Proceedings of XXXII International Multidisciplinary Conference. Shawnee, 2022. – С. 112-115.
22. Хайдаров А.А. Проблемы судебного следствия по уголовным делам частного обвинения / А.А. Хайдаров // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 1. – С. 285-289.
23. Чевердюк О.Г. К вопросу о понятии обвинения как правового института в современной модели российского уголовного процесса / О.Г. Чевердюк // Молодой ученый. – 2016. – № 18 (122). – С. 373-375.
24. Щепет А.В. Причины внесения законопроекта об упразднении дел частного обвинения / А.В. Щепет // Аллея науки. – 2022. – Т. 2. – № 5 (68). – С. 417-421.
25. Юркевич Н.А. Особенности подготовки дел частного обвинения к судебному разбирательству // Российский следователь. – 2013. – №17. – С.27-28.
26. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства / Ю.К. Якимович – Томск.: Изд-во Том. Ун-та, 1991. – 138 с.

IV. Материалы судебной практики

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Б. на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 318 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 19.10.2010 № 1370–О–О // СПС «КонсультантПлюс».
2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Е. на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 г. № 2230-О // СПС «КонсультантПлюс».
3. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 (ред. от 29.06.2021 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 2.
4. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 (ред. от 16.05.2017 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 9.
5. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 42 (ред. от 15.12.2022 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 2.
6. Постановление Кировского районного суд г. Томска (Томская область) № 10-23/2015 от 03.06.2015 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MzxolCBH8zbX/> (дата обращения: 20.05.2023).
7. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 по Пестречинскому судебному району Республики Татарстан от 01.11.2022 года по делу № 1–

- 2–30/2022 // Портал мировых судей Республики Татарстан. URL: <https://mirsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 20.05.2023).
8. Постановление мирового судьи судебного участка № 6 по Кировскому судебному району г. Казани Республики Татарстан о прекращении производства по делу за примирением сторон от 07.11.2022 г. по делу № 01–0016/6/2022 // Кировский районный суд г. Казани. URL: <http://kirovsky.tat.sudrf.ru> (дата обращения: 20.05.2023).
9. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан от 14.01.2022 г. по делу № 1–2/2022 // Портал мировых судей Республики Татарстан. URL: <https://mirsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 20.05.2023).
10. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 по Авиастроительному судебному району города Казани Республики Татарстан от 25.08.2022 г. по делу № 1–18/2022 // Портал мировых судей Республики Татарстан. URL: <https://mirsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 20.05.2023).
11. Приговор мирового судьи судебного участка №8 по судебному району г. Набережные Челны РТ от 08.12.2022 г. по делу № 1–33/8/2022 // Портал мировых судей Республики Татарстан. URL: <https://mirsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 20.05.2023).

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 182 учебной группы очной формы обучения,
2018 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности

Данилы Сергеевича Аширова

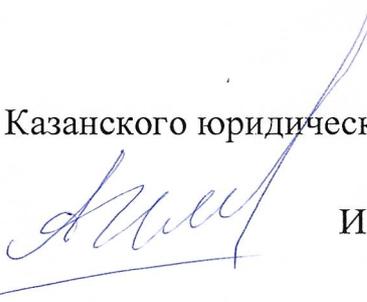
в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему
«Производство по уголовным делам частного обвинения: проблемы
законодательной регламентации и правоприменительной практики».

В период подготовки выпускной квалификационной работы Д.С. Аширов продемонстрировал отличный уровень подготовленности обучающегося к самостоятельной профессиональной деятельности. Ему удалось проанализировать правоприменительную практику детальности мировых судов, следователей и дознавателей по отдельным вопросам производства по уголовным делам частного обвинения. Им была изучена и включена в работу необходимая научно-практическая информация, собранная из диссертационных работ, монографических исследований, научных статей и правоприменительной практики. Благодаря проведенному анализу указанных работ и участию в научно-представительских мероприятиях ему удалось сформулировать выводы по проведенному исследованию, и достичь качественного уровня оригинальности текста работы.

В ходе написания работы Д.С. Аширов своевременно устранял замечания, и соблюдал сроки выполнения написания глав и заключительных положений работы, а также внимательно относился к соблюдению служебной тайны, что позволило избежать ее разглашения в написанной работе. Отдельно стоит отметить его сильное личное желание в апробации положений выпускной квалификационной работы, путем выступления на круглых столах и участия в конкурсных работах.

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного процесса Казанского юридического института
МВД России, к.ю.н.,
капитан полиции


И.А. Музафаров

«22» мая 2023 г.

С отзывом ознакомлен  Д.С. Аширов

«22» мая 2023 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающегося 182 учебного взвода очной формы
обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности

Аширова Данилы Сергеевича

на тему " Производство по уголовным делам частного обвинения: проблемы
законодательной и правоприменительной практики".

Представленная на рецензирование работа написана на актуальную тему. План работы и ее написание выполнены весьма логично и корректно. Структурные части дипломной работы взаимосвязаны друг с другом, а теоретическое содержание работы подтверждается и обосновывается практической ее составляющей.

Работа подготовлена на достаточном уровне научности текста и имеет хорошую степень освещения вопросов темы. Слушателем грамотно выбраны важные для работы концепции, за счет чего достигнуто полное решение поставленных проблем. Материал достаточно глубоко проработан, выводы сделаны верно и обоснованно.

Структурно работа состоит из трех глав, объединяющих шесть параграфов, введения, заключения и списка использованной литературы.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточном теоретически-обоснованном уровне, используя материалы следственной и судебной практики.

В ходе исследования просматривается качественная постановка проблем, хорошее выделение основных методологических и теоретических подходов к их решению. Виден хороший объем изученного теоретического материала, посвященного проблеме дипломной работы, грамотно проведенный анализ научных взглядов. Слушателем хорошо проведен сравнительно-сопоставительный анализ

источников, обоснованы и аргументированы выводы и предложения. Следует считать, что их значимость для теории и практики достаточно высока. Можно полагать, что работа в полной мере подготовлена с высокой степенью самостоятельности в раскрытии вопросов темы. Просматривается самостоятельный подход к решению поставленных проблем.

Прослеживается высокий уровень самостоятельности в подборе и анализе литературы. Оригинальность текста дипломной работы хорошая, видна самостоятельность сделанных автором обобщений. Теоретические выводы и предложения подготовлены и сформулированы верно и грамотно.

Работа построена на немалом объеме достоверных практических материалов. Автор показал хорошее умение анализировать и обобщать практику. Имеется хорошая связь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с международной и российской практикой. Полученные эмпирические результаты обоснованы верно. Имеется не малая возможность эффективного использования результата исследования в практической деятельности.

Автор работы продемонстрировал хорошее знание нормативно-правовой базы изучаемой проблемы, профессиональной литературы, источников и фундаментальных исследований по теме.

Слушателем при проведении исследования показано хорошее умение предложить варианты решения поставленных задач. Качественно выбран инструментарий исследования, достоверность данных и их адекватность применяемому инструментарию не вызывает сомнения.

Заключение работы построено вполне логично, выводы обоснованы и соответствуют целям, задачам и методам работы.

Текст работы построен грамотно, стиль изложения достаточно хороший. Проблем с оформлением работы в соответствии с предъявляемыми требованиями не выявлено. В тексте имеются ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы, список литературы и нормативно-правовых актов оформлены аккуратно и правильно.

Аширов Д.С. показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, судебной практики по теме дипломной работы, а также высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление настоящей работы не вызывает нареканий.

Таким образом, представленная на рецензирование дипломная работа Аширова Д.С., выполненная на тему «Производство по уголовным делам частного обвинения: проблемы законодательной и правоприменительной практики», рекомендована к публичной защите.

Рецензент:
Начальник отдела дознания
ОП №8 «Горки» УМВД
России по г.Казани.
майор полиции



Handwritten signature in blue ink.

А.В. Каравайская

«15» 05 2023 г.

С рецензией ознакомлен(а)

Handwritten signature in blue ink.

Д.С. Аширов

" 15 " 05 2023 г.

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

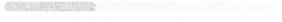
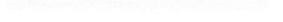
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Аширов Данила Сергеевич
Самоцитирование
рассчитано для:
Название работы: Производство по уголовным делам частного обвинения: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра уголовного процесса

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		23.64%	СОВПАДЕНИЯ		23.64%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		42.53%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		42.53%
ЦИТИРОВАНИЯ		33.83%	ЦИТИРОВАНИЯ		33.83%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 04.04.2023

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 04.04.2023 08:38

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Музафаров Ильнур Азатович

ФИО проверяющего

Дата подписи:

04.04.23


Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

АВТОРСКАЯ СПРАВКА

Автор:

Данила Сергеевич Аширов – слушатель 182 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России.

Научный руководитель – доцент кафедры уголовного процесса кандидат юридических наук И.А. Музафаров.

Настоящим сообщаю, что при подготовке к опубликованию дипломной работы на тему «Производство по уголовным делам частного обвинения: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики»:

– не использовались литературные источники и документы, имеющие пометку ДСП, секретно, совершенно секретно, а также служебные материалы других организаций;

– не содержатся сведения, составляющие в соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», а также Перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства внутренних дел Российской Федерации утвержденного приказом МВД России от 10 сентября 2018 г. № 580 дсп, государственную тайну;

– не содержатся сведения, которые представляли бы собой конфиденциальную информацию, в том числе персональные данные физических лиц, которые в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» ограничены или запрещены к открытому опубликованию.

Материалы дипломной работы рассмотрены на заседании кафедры уголовного процесса КЮИ МВД России (протокол № 25 от 23 мая 2023 г.) и рекомендованы к открытому опубликованию в электронно-информационной образовательной среде института.

Начальник кафедры уголовного процесса
КЮИ МВД России

доктор юридических наук, доцент
полковник полиции

«25» мая _____ 2023 г.


Е.В. Демидова-Петрова

Автор:  _____ Д.С. Аширов

Научный руководитель:
доцент кафедры уголовного процесса
КЮИ МВД России
кандидат юридических наук
капитан полиции


И.А. Музафаров

28 05 2023

Кафедра уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ
Начальник кафедры
доктор юридических наук,
доцент,
полковник полиции
_____ Е.В.
Демидова-Петрова

«__» _____ 20__ г.

ПЛАН-ГРАФИК

Тема: выполнения выпускной квалификационной работы
«Производство по уголовным делам частного обвинения: проблемы
законодательной регламентации и правоприменительной практики»

Слушатель Аширов Данила Сергеевич Учебная группа № 182
(фамилия, имя, отчество)

Специальность Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения очная Год набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Разработка плана	3%	До 01.09.2022	
2	Подборка литературы, изучение практики, подготовка введения к работе.	20%	До 31.10.2022	
3	Глава 1. Историко-теоретические аспекты частного обвинения в отечественном уголовном производстве	35%	До 29.11.2022	
4	Глава 2. Уголовно-процессуальная характеристика частного обвинения	65%	До 20.01.2023	
5	Глава 3. Проблемы законодательного регулирования производства по уголовным делам частного обвинения	80%	До 27.02.2023	
6	Разработка окончательных выводов, подготовка заключения.	85%	До 20.03.2023	
7	Редактирование	95%	До 24.04.2023	
8	Обсуждение на кафедре	100%	До 26.06.2023	

Подпись выпускника _____
«__» _____ 20__ г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель _____ И.А. Музафаров