

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования "Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации"

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Меры процессуального принуждения, применяемые в
отношении иных участников уголовного судопроизводства:
законодательный и правоприменительный аспекты».**

Выполнил: Бердинская Екатерина
Михайловна

(фамилия, имя, отчество)

Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2018
год набора, 181 уч. гр.

(специальность, год набора, N группы)

Руководитель: преподаватель
кафедры уголовного процесса,
Кузнецов Дмитрий Владимирович

(ученая степень, ученое звание, должность)
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: заместитель начальника
следственной части – начальник
отдела СЧ ГСУ МВД по
Республике Татарстан
подполковник юстиции
Шарафутдинов Б.Ф.

(должность, специальное звание)
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: "___" _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И НАЗНАЧЕНИЕ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	7
§ 1. Понятие и виды иных участников уголовного судопроизводства	7
§ 2. Основания и условия применения мер уголовно-процессуального принуждения	21
§ 3. Общая характеристика иных мер процессуального принуждения в уголовном процессе России.....	23
ГЛАВА 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	38
§ 1. Проблемные аспекты реализации привода и обязательства о явке.....	38
§ 2. Особенности наложения ареста на имущество, находящегося у иных участников уголовного процесса	45
§ 3. Понятие и процессуальный порядок наложения денежного взыскания ..	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время, в связи с изменениями в законодательстве, а именно с принятием нового Уголовно-процессуального Кодекса (далее – УПК РФ), возникла необходимость регулирования отношений, связанных с деятельностью участников уголовного судопроизводства в уголовном процессе. Каждый участник уголовного процесса обладает определенными процессуальными правами и обязанностями, и выполняет возложенные на него функции. В связи с этим необходимо определения их правового статуса.

Принудительные меры в уголовно-процессуальном праве существенно ограничивают права и свободы лиц, вовлекаемых в производство по уголовному делу. Важно понимать, что указанные ограничения относятся именно к закрепленным в Конституции РФ положениям. Применение мер уголовно-процессуального принуждения осуществляется в соответствии с законом и обосновано возникшими по делу реальными причинами. В то же время данные причины должны быть объективно обоснованы правоприменителем.

Уголовно-процессуальным мерам принуждения свойственные отличительные черты (признаки): реализуются вопреки воли участников; ограничивают их права; осуществляются по решению уполномоченных должностных лиц (органов); основываются на нормах уголовно-процессуального законодательства.

К иным мерам процессуального принуждения относятся: обязательство о явке; привод; временное отстранение от должности; наложение ареста на имущество; особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги; денежное взыскание; порядок наложения денежного взыскания и обращения залога в доход государства.

К иным участникам уголовного процесса следует относить категорию лиц, которые выступают перспективным источником получения доказательств, привлекаются к участию по уголовному делу уполномоченным на то лицом в целях оказания помощи. Исходя из норм законодательства следует, что иные участники не относятся ни к одной из сторон уголовного процесса, т.е. являются незаинтересованными в исходе того или иного дела.

Целью настоящей дипломной работы является комплексное исследование мер процессуального принуждения, применяемых в отношении иных участников уголовного судопроизводства в законодательных и правоприменительных аспектах.

Для достижения цели настоящей дипломной работы следует решить ряд задач:

1. Рассмотреть понятия и виды иных участников уголовного судопроизводства.
2. Проанализировать основания и условия применения мер уголовно-процессуального принуждения.
3. Изучить общую характеристику иных мер процессуального принуждения в уголовном процессе России.
4. Исследования проблемные аспекты реализации привода и обязательства о явке.
5. Рассмотреть особенности наложения ареста на имущество, находящегося у иных участников уголовного процесса.
6. Изучить понятие и процессуальный порядок наложения денежного взыскания.

Объектом настоящей дипломной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе применения иных мер процессуального принуждения в отношении иных участников уголовного судопроизводства.

Предметом настоящей дипломной работы выступают нормы, регулирующие механизм (процедуру) применения иных мер

процессуального принуждения в отношении иных участников уголовного судопроизводства.

Методологическая основа исследования включает в себя систему идей научного познания, а именно: универсально-металогический диалектический метод и структурно-системный подход; общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, общение) и частнонаучные (уголовно-статистический, изучение нормативно-правовых актов, результаты авторского социологического исследования) методы познания.

Теоретическую основу исследования составили научные труды и исследования в рассматриваемой нами проблеме по следующим дисциплинам: криминология, криминалистика, уголовное право, уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскная деятельность, психология и педагогика, социология и другие науки.

Нормативная база исследования включает: Конституцию Российской Федерации; международные правовые нормы; Уголовный кодекс Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»; постановления Правительства Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, относящиеся к предмету настоящего исследования.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические исследования авторов.

Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: Л.А. Александрова, А.С. Барабаш, В.П. Божьев, А.М. Большова, Б.Б. Булатов, Н.В. Бушная, Т.Ю. Вилкова, Н.Н. Гаас, Т.Б. Гараева,

А.А. Гончаров, А.В. Гриненко, Т.А. Жумабекова, Д.Р. Исеев, А.П. Кругликов, М.В. Кучугура, А.С. Лазарева, Е.С. Лобунец, Н.С. Манова, Е.В. Меженина, Т.З. Мисроков, В.А. Никифоров, И.Ю. Панькина, А.Ж. Ражиева, О.В. Ростовщикова, Н.А. Солодовников, В.Ю. Стельмах, А.А. Теппеев, Н.В. Ткачёва, А.А. Усачев, А.Ю. Францифоров, Ю.В. Францифоров, И.В. Храпач, А.А. Юнусов, С.М. Юткина и др.

Структура настоящей дипломной работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И НАЗНАЧЕНИЕ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Понятие и виды иных участников уголовного судопроизводства

Каждый участник уголовного процесса выполняет свою роль в уголовном судопроизводстве, возложенные на него обязанности и соответственно наделенные определенными, процессуальными правами¹.

К иным участникам уголовного процесса следует относить категорию лиц, которые выступают перспективным источником получения доказательств, привлекаются к участию по уголовному делу уполномоченным на то лицом в целях оказания помощи². Исходя из норм законодательства следует, что иные участники не относятся ни к одной из сторон уголовного процесса, т.е. являются незаинтересованными в исходе того или иного дела.

Таким образом, на наш взгляд, ст. 5 УПК РФ следует дополнить п. 58.1, и закрепить следующее определение иных участников уголовного судопроизводства: это лица, принимающие участие в уголовном процессе, выступающие в качестве источников доказательственных сведений, которые привлекаются следователем (дознавателем) для оказания помощи при расследовании преступлений, но не заинтересовано в исходе уголовного дела.

¹ Жумабекова, Т. А. Понятие и классификация участников уголовного процесса / Т. А. Жумабекова, А. Ж. Ражиева // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2019. – № 12. – С. 185-188.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / Т. Ю. Вилкова [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 360 с.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству к иным участникам уголовного процесса относятся:

– свидетель. Из законодательных положений следует, что свидетель – это лицо, которому могут быть известны факты, события и данные, которые имеют значение для правильного разрешения уголовного дела, вызванное для дачи показаний. При этом следует отметить, что определенная категория граждан не может быть допрошена в качестве свидетеля:

- судья; присяжные заседатели;
- адвокат; защитник;
- священнослужитель;
- уполномоченные лица Федерального Собрания РФ;
- уполномоченное лицо налогового органа¹;
- арбитр (третейский судья);
- Уполномоченный по правам человека в РФ или субъекта без их согласия.

Следует отметить, что большая часть из указанных лиц не могут быть допрошены в качестве свидетелей лишь по вопросам их профессиональной деятельности, а священнослужитель – только по сведениям, ставшим ему известным в ходе исповеди.

При этом необходимо принимать во внимание, что в качестве свидетеля ранее мог выступать обвиняемый, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве². На данный момент его процессуальное положение в ст.56.1 УПК РФ определено как «лицо, в

¹ О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 8 июня 2015 г. № 140 // Собрание законодательства РФ. 2015. № 24. Ст. 3367.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2016 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко» // <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71351308/#ixzz5NPrFFrz0> (дата обращения: 21.10.2022).

отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производства в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве»¹.

Законодательно закрепленное и одно из основных прав, которое имеет не только свидетель по уголовному делу, но и иные участники уголовного процесса – возможность отказаться свидетельствовать как против самого себя, так и против своих близких родственников, перечень которых закреплен в УПК РФ.

Ещё одно, закрепленное в законе право свидетеля – это право давать показания на родном языке (языке, которым владеет свидетель). При этом от лица, ведущего допрос, не требуется знание родного языка допрашиваемого. Законом предусмотрена обязанность в данной ситуации представить допрашиваемому переводчика на безвозмездной основе. При этом допрашиваемое лицо может заявить отвод переводчику, участвующему в его допросе, а также заявлять различного рода ходатайства, подавать жалобы, заявления без ограничений во времени, способе их направления и количестве. Свидетель имеет право пользоваться адвокатом при производстве следственного действия «допрос», ходатайствовать о применении мер безопасности при наличии оснований, предусмотренных законодательством. Следует отметить, что, как и у любого участника, у свидетеля помимо прав имеются ограничения. К примеру, запрещено давать заведомо ложные показания и отказываться дачи показаний, поскольку данное содержит признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 307 и 308 УК РФ. Также свидетель не имеет право разглашать сведения, которые стали ему известны в процессе предварительного расследования (ст. 310 УК РФ).

Примером нарушения данных запретов является следующий приговор, вынесенный 23 апреля 2020 года в Тульской области. Так, ДД.ММ.ГГ. гр. А.Ю.Е., являясь свидетелем, с ДД.ММ.ГГ. до ДД.ММ.ГГ., находилась в каб. № «...» ОД ОМВД России по «...» по адресу: «...», где производился допрос,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

в ходе которого гр. А.Ю.Е. была уведомлена об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, вследствие чего возник умысел за совершение данного преступления. Таким образом, гр. А.Ю.Е. заявила о том, что ДД.ММ.ГГ. именно она была за рулем транспортного средства «...», а не гр. ФИОб. После чего, ДД.ММ.ГГ. гр. А.Ю.Е. продолжила свои преступные действия, подтвердила свои данные на стадии предварительного расследования заведомо ложные показания, которые суд расценил, как желание помочь подсудимому ФИОб избежать наказания за совершенное уголовное преступление. Тем самым была привлечена к ответственности по ст. 307 УК РФ¹. Схожее преступление было совершено гр. Редун В.В., который находился в зале судебного заседания, ранее был допрошен в качестве свидетеля. Согласно материалам дела следует, что по уголовному делу проходит его знакомый – гр. Т., обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Таким образом, в целях дачи заведомо ложных показаний (ст. 307 УК РФ), ввел в заблуждение участников уголовного судопроизводства, дал недействительные сведения о событиях преступления, хотя в письменном виде был предупрежден об ответственности².

К запретам, не относящимся к числу преступлений, относится уклонение от явки по вызову (в противном случае свидетель подвергается приводу). Исходя из норм законодательства, свидетель вызывается на проведение следственного действия повесткой. Данная повестка вручается свидетелю под расписку или передается иным способом. Бывают случаи, когда свидетель не может прибыть к уполномоченному лицу по уважительной причине. Так, свидетель гр. П. не отказывался от дачи показаний по уголовному делу № «...», а наоборот, был готов сотрудничать

¹ Приговор Киреевского районного суда № 1-51/2020 от 23 апреля 2020 г. по делу № 1-51/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sh9Aw6Bfa5Yu/> (дата обращения: 29.10.2022).

² Приговор Енотаевского районного суда № 1-141/2019 1-6/2020 от 10 января 2020 г. по делу № 1-141/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fg1psmVXKVbB/> (дата обращения: 29.10.2022).

со следствием в момент получения повестки. Также гр. П., который являлся свидетелем поставил в известность следователя ФИО о том, что у него нет возможности прибыть на производство следственного действия ДД.ММ.ГГ., поскольку ему необходимо покинуть пределы субъекта (местности) в связи с командировкой (приказ руководителя организации от ДД.ММ.ГГ.)¹.

Свидетель, с точки зрения закона, лично не должен быть заинтересован в том, какое решение по уголовному делу будет вынесено судом. В то же время в рамках расследования встречаются ситуации, когда лицам, фигурировавшим в статусе свидетеля следователи в дальнейшем меняют их процессуальный статус на подозреваемых и, в дальнейшем, на обвиняемых. С учетом указанного уголовно-процессуальное законодательство разрешает свидетелям самостоятельно приглашать на допрос защитника в статусе адвоката. Необходимо обратить внимание, что адвокат в данной ситуации может пользоваться в соответствии с ч.5 ст.189 УПК РФ только правами, перечисленными в ч. 2 ст. 53 УПК РФ. Положения ч.1 данной статьи на него при этом не распространяются, поскольку адвокат, по сути, осуществляет юридическое консультирование свидетеля, а не защиту подозреваемого (обвиняемого). После допроса адвокат имеет право подавать заявления о выявленных им нарушениях прав и законных интересов свидетеля, которые следователь обязан занести в протокол следственного действия. Как уже говорилось ранее, свидетель также вправе в соответствии с п.5 ч.4 ст.56 УПК РФ, подавать жалобы на действия (бездействие) и решения не только непосредственно следователя либо дознавателя, но и всего перечня должностных лиц органов предварительного расследования, а также прокурора и суда. Он вправе заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений², а также,

¹ Апелляционное постановление Мурманского областного суда № 22К-265/2016 от 25 февраля 2016 г. по делу № 22К-265/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5JP4AArowYZN/> (дата обращения: 29.10.2022).

² Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1036-О-П. URL: <https://base.garant.ru/1790455/> (дата обращения: 29.10.2022).

при наличии на то законных оснований требовать применения в отношении него мер безопасности. Свидетеля нельзя принудительно подвергнуть освидетельствованию либо экспертизе с его участием. Положения ст. 179 УПК РФ требуют получения при производстве освидетельствования согласия данного участника. Исключением являются ситуации, когда указанное необходимо для проведения проверки достоверности его показаний по уголовному делу¹.

Свидетель уведомляется об уголовной ответственности за разглашение тайны предварительного расследования (ст. 310 УК РФ). Однако не все свидетели соблюдают данный запрет. Так, гр. О.Г.А. (свидетель) ДД.ММ.ГГ., была вызвана на допрос в каб. № «...» к следователю ФИО СО ОМВД России «...». В начале допроса гр. О.Г.А. была предупреждена об уголовной ответственности за разглашение тайны предварительного расследования и в свою очередь дала подписку об этом по уголовному делу № «...». Однако, ДД.ММ.ГГ. гр. О.Г.А. получила от защитника копии материалов уголовного дела № «...» и будучи предупрежденной об ответственности за действия, содержащие признаки преступления, предусмотренные ст. 310 УК РФ без согласия следователя, разместила данные предварительного следствия в сетях «ОК» и «Фейсбук»², а именно: постановление «...»; постановление «...»; протокол «...» и т.п. по уголовному делу № «...»³.

Участник уголовного судопроизводства, именуемый лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве

¹ Юридические гарантии правового статуса личности, защита свидетелей и лиц, способствующих раскрытию преступлений в уголовном процессе: Программа международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 28 мая 2019 г. / Сост. В.П. Сальников, В.П. Очерedyкo, А.Н. Павлов, Т.А. Петрова, О.И. Городовая. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2019. – 23 с.

² Внесена в перечень общественных объединений и религиозных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

³ Уголовное дело № 1-3/2018. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.10.2022).

представляет собой лицо, которое привлекается к участию в процессуальных и следственных действиях по уголовному делу в отношении иных участников преступного посягательства, то есть соучастников. Исследуемый нами участник уголовного процесса обладает правами, которые предусмотрены ч. 4 ст. 56 УПК РФ, с изъятиями (ст. 45.1 УПК РФ).

Если данный участник отказывается от дачи показаний, то в отношении него предусмотрены положения, указанные в гл. 40.1 УПК РФ в результате несоблюдения им правил, возложенных на него и неисполнения обязанностей, указанные в соглашении.

Процедура вызова и производство допроса в отношении данного участника уголовного процесса реализуется в установленном законе порядке (ст. 187-190 УПК РФ).

Как и у других участников уголовного процесса данный участник наделен определёнными запретами, которые вправе нарушать. К ним относятся:

- 1) уклоняться от явки по вызовам уполномоченных лиц или суда;
- 2) разглашать сведения следствия (дознания), которые стали известны в процессе участия по уголовным делам (в случаях, когда он был предупрежден об этом (ст. 161 УПК РФ)).

Если же данный участник уклонился от явки без веских на то оснований, то в отношении него может быть осуществлен привод. Следует отметить, что данное лицо не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний или отказ от них, что, несомненно, говорит о недоработке уголовного законодательства в данной сфере. При этом указанное отдельно предусмотрено в ч.7 ст.56.1 УПК РФ. Необходимо отметить, что положения УПК РФ не предусматривают каких-либо процессуальных последствий (к примеру, расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве) при установлении данных действий. Остается под вопросом и уровень общественной опасности такого деяния, в то же

время указанная проблема не является предметом исследования в данной работе.

Если исследуемый участник нарушил запрет о разглашении сведений предварительного следствия или дознания, то он несет ответственность, предусмотренную санкцией ст. 310 УК РФ.

Следующий участник – это переводчик – лицо, которое привлекается к участию в производстве следственных и процессуальных действий, а также судебному разбирательству в ситуациях, когда участник уголовного процесса не владеет языком, на котором ведется разбирательство в целях оказания помощи, касательно перевода слов, предложений. Следует отметить, что в процессе привлечения переводчика для оказания помощи в процессе расследования возможно реализовать важнейший принцип уголовного судопроизводства, согласно которому, каждый участник имеет право делать заявления, давать объяснения, показания и совершать иные действия на том языке, на которой он в полной мере владеет. При этом услуги переводчика являются бесплатными для участников уголовного процесса. Если же участник уголовного процесса не владеет языком уголовного судопроизводства (русским языком), но необходимо подписать процессуальный документ, текст данного документа на язык, которым владеет участник. Для привлечения переводчика и использования его возможностей, следователь (дознатель) выносит постановление, а судья – соответствующее определение.

В ходе своего участия в уголовном деле, переводчик имеет достаточно широкий объем прав, среди которых следует выделить:

- право самостоятельно задавать допрашиваемому лицу вопросы, но только для уточнения правильности перевода;
- право получать доступ и изучать процессуальные документы, которые составляются в ходе производства следственных и процессуальных действий с его участием;
- приносит замечания в протокол;

– приносить жалобы на деяния и решения уполномоченных органов и их сотрудников.

Наряду с правами, переводчику запрещается следующее:

– заведомо неправильный (недействительный) перевод (ст. 307 УК РФ);

– разглашать данные следствия (дознания), которые стали ему известными (ст. 310 УК РФ);

– уклоняться от явки по вызовам сотрудников уполномоченных подразделений или суда.

Понятой также входит в перечень иных участников уголовного судопроизводства. Он не может быть заинтересован в результате уголовного дела, но участвует в следственных и процессуальных действиях в целях удостоверения факта. В качестве понятых не могут быть привлечены следующие участники:

– лицо в возрасте до 18 лет;

– участники уголовного процесса по рассматриваемому событию преступления, а также их родственники;

В соответствии с п.3 ч.2 ст.60 УПК РФ понятыми не могут быть также сотрудники органов исполнительной власти, имеющие право осуществлять оперативно-розыскную деятельность и (или) следствие (дознание). Стоит отметить, что прокурор также не может являться понятым по уголовному делу, так как он относится к стороне обвинения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Некоторой проблемой видятся те установочные данные, которые указывает следователь (дознатель) о понятом в протоколах при производстве предварительного расследования. Законом напрямую не предусмотрено, какие именно данные входят в данный перечень. На практике принято обозначать в протоколах фамилия, имя отчество понятого и его адрес по месту жительства либо регистрации. Указанное обусловлено возможностью возникновения необходимости вызова понятого в суд для подтверждения его реального участия в следственном действии и

установления обстоятельств производства данного мероприятия. Из этого следует, что «у понятого должно быть постоянное место жительства»¹, которое он обязан сообщить правоохранительным органам. В то же время следует полагать, что указанных данных может быть недостаточно для оперативного установления места нахождения понятого и его вызова в суд. По этому предлагается уточнять номер телефона, по которому можно связаться с гражданином, привлекаемым в качестве понятого – домашний, рабочий либо мобильный.

В соответствии с требованиями УПК РФ в следственных действиях, где это предусмотрено, должно участвовать не менее двух лиц в качестве понятых. При этом требование объективного удостоверения законности производства следственного действия порождает параллельно в отдельных ситуациях потребность привлечения и большего количества понятых к его производству в отдельных случаях. Наличие способности объективно удостоверять легальность действий участников уголовного судопроизводства на практике «определяется в процессе сбора, рассмотрения и оценки комплекса доказательств в уголовном процессе»². С нашей же позиции следователь (дознатель) должен изначально удостовериться в указанном, исключая возможность вовлечения в производство следственного действия лиц, имеющих заболевания психики, недостаточный уровень развития или находящихся в состоянии опьянения. Это обусловлено и тем, что понятые имеют в соответствии с УПК РФ право делать заявления и замечания, которые лицо, производящее следственное действие обязано заносить в протокол. Также понятой может знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он принимает участия. В отдельных случаях ему следует представлять для ознакомления и постановление, санкционирующее

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 15-е издание. Б. Т. Безлепкин – 2022. – С. 17.

² Определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2009 г. № 46-О-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29012009-n-46-o-o-ob/> (дата обращения: 29.10.2022).

производство данного следственного действия. Кроме того понятым представлено право приносить жалобы на ограничивающие его права действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования. Понятой не имеет право уклоняться от явки по вызовам следователя, дознавателя, суда; он должен быть ознакомлен с тем, что нельзя разглашать сведения, ставшие ему известные в ходе предварительного следствия или дознания (предусмотрена ответственность по ст. 310 УК РФ). Понятым возмещаются процессуальные издержки в соответствии со ст. 131 УПК РФ.

Специалист – одно из незаинтересованных лиц из числа иных участников уголовного процесса, которое обладает специальными знаниями и привлекается для участия в следственных и процессуальных действиях в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства в целях:

- оказания помощи в выявлении и фиксации (изъятия) предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела;
- постановки вопросов перед экспертом;
- объяснения участникам вопросов, которых интересуют сторон и входят в компетенцию специалиста.

Чаще всего в практической деятельности правоохранительных органов встречается вовлечение специалистов, обладающих познаниями в области криминалистики. Они применяют свои знания при сборе следов с места происшествия либо иной местности, а также применяют технические средства фиксации и иное оборудование. Таким образом их участие должно быть обеспечено сотрудниками правоохранительных органов заранее, перед производством следственного действия, однако на практике встречаются различные ситуации, когда специалист прибывает уже в ходе производства конкретного мероприятия. С нашей позиции, во избежание казусов, данный факт необходимо отдельно обозначать в протоколе следственного действия, указывая время прибытия специалиста, разъяснения ему его прав и порядка

производства следственного действия. Также специалист может в рамках предварительного расследования осуществлять консультирование следователя, дознавателя либо суда по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. Указанное обусловлено тем фактом, что данные участники не обладают необходимыми знаниями из всех областей науки, которые применяются при производстве следственных действий либо экспертиз. Таким образом, специалист может привлекаться для постановки либо корректировки вопросов экспертам.

При производстве предварительного расследования либо в суде специалист может быть привлечен для допроса либо подготовки заключения, в котором будут указаны суждения о вопросах, входящих в его область знаний, требующих уточнения либо разъяснения. Эта информация несопоставима с заключением эксперта, но может иметь достаточно важное значение для понимания конкретных процессов, с которыми могут столкнуться правоприменители в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с ч. 3 ст. 58 УПК РФ специалист обладает следующими правами:

- 1) отказаться от участия в следственном (процессуальном) действии, если он не обладает соответствующими знаниями;
- 2) задавать вопросы с разрешения соответствующих лиц;
- 3) знакомиться с протоколом, приносить замечания и подавать заявления;
- 4) приносить жалобы.

При этом к обязанностям специалиста необходимо относить следующее:

- 1) являться к следователю, дознавателю или в суд;
- 2) не разглашать сведения, которые стали ему известны в процессе предварительного расследования.

К иным участникам уголовного процесса также относится эксперт, также обладающий специальными знаниями, но сам по себе не участвует в

следственных и процессуальных действиях, без решения следователя, дознавателя или суда. Его специальные знания используются в уголовном судопроизводстве путем назначения различных видов экспертиз, по результатам которых выдается заключение эксперта. В отличие от специалистов, данное заключение не является простой оценкой вопросов, это совокупность исследований, которые было произведено путем использования всех сил, технических средств и научных методов. В соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта представляет собой письменное решение, которое сформировано по проведенному исследованию, также отражающее выводы по вопросам, которые были поставлены перед экспертом в рамках уголовного дела. В правоприменительной практике, в большинстве случаев, возникает необходимость разъяснять выводы, сделанные экспертом путем вызова на допрос в целях дачи показаний, которые рассматриваются как информация о проведенном исследовании.

Эксперт имеет следующие права:

- знакомиться с материалами расследования по предмету экспертизы;
- ходатайствует о получении дополнительных сведений и материалов, которые нужны в целях дачи заключения;
- участвует в производстве следственных (процессуальных) действий, задает вопросы с разрешения уполномоченных лиц;
- дает заключения (отвечая на поставленные вопросы);
- приносит жалобы на деяния уполномоченных лиц;
- отказывается от дачи заключения, если вопросы выходят за рамки специальных знаний.

В ч. 4 этой же статьи перечислены процессуальные обязанности эксперта. Он не должен:

- вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы (без ведома дознавателя, следователя или суда);
- самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

– проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов экспертного исследования либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

– уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

Эксперт, как иной участник уголовного судопроизводства также несет ответственность за дачу заведомо ложных заключений по уголовным делам, а за разглашение сведений предварительного расследования – по ст. 310 УК РФ. Данный участник уведомляется об ответственности от лица следователя (дознавателя) и суда в соответствии с законодательством.

Подводя итог, следует отметить, что иные участники уголовного судопроизводства являются частью общей системы круга лиц в уголовно-процессуальной теории. Законодательно сплочены участники уголовного судопроизводства по признаку не относимости к сторонам процесса, что, в первую очередь, подразумевало их незаинтересованность в исходе уголовного дела. Проанализированные положения касательно иных участников уголовного судопроизводства свидетельствуют о том, что на них, как и на других участников уголовного процесса возлагаются права, обязанности и запреты. Итак, следует вывод, что система иных участников уголовного судопроизводства сформирована по признаку незаинтересованности в исходе дела, но бывают случаи дачи ложных показаний или заключений и пр., по различным причинам. Также считаем необходимым дополнить ст. 5 УПК РФ п. 58.1, в котором будет указано следующее «иные участники уголовного судопроизводства: это лица, принимающие участие в уголовном процессе, выступающие в качестве источников доказательственных сведений, которые привлекаются следователем (дознавателем) для оказания помощи при расследовании преступлений, но не заинтересовано в исходе уголовного дела.

§ 2. Основания и условия применения мер уголовно-процессуального принуждения

Меры уголовно-процессуального принуждения представляют собой уголовно-процессуальные решения, на основе которых ограничиваются права участников уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует термин «меры принуждения». Для определения роли и значения мер принуждения следует отметить, что исследуемый институт является одним из важнейших в уголовном процессе. Это подтверждается эффективным обеспечением целей уголовного процесса, но, несмотря на все преимущества и большое значение, существуют и недостатки в виде существенных ограничений конституционных прав, свобод и законных интересов граждан. Для поддержания баланса между вышеуказанными аспектами необходимо своевременно, законно и обоснованно применять соответствующие меры принуждения.

В своих исследования А.П. Кругликов считает, что меры принуждения – это определенные действия уполномоченных органов, которые регламентируются уголовно-процессуальным законодательством, направленные на ограничения свободы участников уголовного процесса для обеспечения справедливого процесса расследования¹. А.С. Барабаш считает, что под мерами принуждения следует понимать установленное законодательством воздействие на участников уголовного процесса, характеризующиеся лишением или ограничением свободы в целях обеспечения безопасности уголовного судопроизводства².

¹ Кругликов А. П. Уголовный процесс. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2019. – 688 с.

² Барабаш А. С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 12. – С. 184–190.

Уголовно-процессуальным мерам принуждения свойственны отличительные черты (признаки):

- 1) реализуются вопреки воли участников;
- 2) ограничивают их права;
- 3) осуществляются по решению уполномоченных должностных лиц (органов);
- 4) основываются на нормах уголовно-процессуального законодательства.

Общее основание применения мер принуждения в уголовно-процессуальном праве – это необходимость достичь цели судопроизводства, обеспечить порядок уголовного процесса. Уголовно-процессуальные меры принуждения осуществляются только тогда, когда имеются достаточные данные полагать, что без этого появятся возможности в затруднении уголовного судопроизводства.

Таким образом, общими условиями применения уголовно-процессуального принуждения являются:

- 1) уголовное дело возбуждено;
- 2) наличие надлежащего субъекта;
- 3) наличие надлежащего объекта.

Меры уголовно-процессуального принуждения осуществляются по следующим критериям:

- 1) в зависимости от содержания: физического и психологического;
- 2) в зависимости от процедуры: состязательный и розыскной порядок;
- 3) в зависимости от основания: последующие и превентивные;
- 4) в зависимости от цели: для получения доказательственной базы; для обеспечения гражданского иска; для обеспечения законодательного порядка; для обеспечения надлежащего поведения участников уголовного судопроизводства.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству меры принуждения разделяются на три направления: задержание, меры пресечения

и иные меры принуждения. Следует отметить, что иные меры принуждения подразделяются еще на несколько направлений: меры, применяемые в отношении обвиняемого (подозреваемого); меры, применяемые в отношении потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства. Особенности мер процессуального принуждения является следующее: не все меры принуждения могут быть применены в отношении каждого участника уголовного процесса; имеется наличие определенных условий для применения мер принуждения в отношении иных участников уголовного процесса; меры принуждения в отношении иных участников уголовного процесса в правоприменительной практике применяются достаточно редко, поскольку, как правила, нет оснований ограничивать их конституционные права, за исключением случаев, когда речь идет о доказательственной базе (к примеру, наличие у свидетеля записи преступных посягательств на сотовом телефоне и прочее).

§ 3. Общая характеристика иных мер процессуального принуждения в уголовном процессе России

Понимание целей, оснований и условий применения иных мер процессуального принуждения невозможно без уяснения сущности этого понятия. В работах различных авторов, посвятивших исследования иным мерам процессуального принуждения, предлагаются различные определения. По мнению Н.В. Луговец: «под иными мерами принуждения ... понимаются иные, помимо перечисленных в гл. 12 и 13 УПК, меры внешнего воздействия, которые побуждают участника процесса совершить определенные действия (например, явиться по вызову следователя) либо

подчиниться определенным, установленным законом ограничениям своих прав»¹.

С точки зрения Д.Р. Исеева: «иные меры уголовно-процессуального принуждения – это примененные следователем, дознавателем или судом нормы уголовно-процессуального закона к участнику уголовно-процессуальных отношений, ограничивающее его в правах и свободах с целью обеспечения установленного порядка уголовного судопроизводства и реализации его основных начал»². Под иными мерами процессуального принуждения К.В. Задерако понимает «специальные способы процессуального воздействия, отличающиеся от мер процессуального пресечения не только по форме и степени репрессивности, но и по составу отличающихся по статусу и иным признакам субъектов, к которым они применяются, характеру и объему охраняемых процессуальных отношений, направлены на охрану чести или конкретной группы правоотношений»³.

В ст. 111 УПК РФ закреплён перечень мер, отнесенных к иным: 1) обязательство о явке; 2) привод; 3) временное отстранение от должности; 4) наложение ареста на имущество; 5) денежное взыскание.

Данные меры в науке принято классифицировать по конкретным признакам. «По основанию применения меры подразделяются на применяемые на основании судебного решения и не требующие такового, по целям применения меры разграничиваются на меры предупреждающего принуждения и меры последующего принуждения. Аналогичное основание для классификации – цель применения, однако иной подход к разграничению представляет собой трактовка, согласно которой иные меры можно дифференцировать на превентивно-обеспечительные, восстановительные и

¹ Луговец Н.В. Задержание подозреваемого и иные меры процессуального принуждения: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2017. – 203 с.

² Исеев Д.Р. Система мер принуждения и порядок их применения в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук.. Уфа, 2019. – 195 с.

³ Задерако К.В. Иные меры процессуального принуждения: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2015. 195 с.

карательные»¹. В то же время на практике и в теории более распространено применение закрепленной в УПК РФ классификации. В рамках нее все иные меры процессуального принуждения разделяют на две условные группы. Первая – это универсальные меры, которые применяются ко всем участникам уголовного процесса. Второй являются так называемые, специальные меры процессуального принуждения. Они применяются только к строго ограниченному законом перечню участников уголовного процесса. Следуя данной классификации, к универсальным относятся только две меры уголовно-процессуального принуждения – это привод и обязательство о явке. Их можно применять практически ко всем, за редким исключением, сторонам.

Обязательство о явке закреплено в ст. 112 УПК РФ, согласно которой данная мера заключается в «письменном обязательстве лица своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом». Н.В. Ткачева определяла данную меру как «превентивно-обеспечительную меру процессуального принуждения»². Рассматриваемая мера призвана обеспечить участие тех лиц, чье личное присутствие в процессе является обязательным и незаменимым с точки зрения получения доказательств, таких как показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого и др.

Исследуемой мере свойственно множество преимуществ. К примеру, обязательство о явке – это мера, которая в минимальных размерах ограничивает свободу участников уголовного судопроизводства. Но, в целях соблюдения равенства между интересами органов предварительного расследования и обычных участников уголовного процесса, законодатель предусмотрел последствия от несоблюдения данной меры субъектами. Так,

¹ Лазарева, А. С. Система иных мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы эффективности и пути совершенствования механизма применения / А. С. Лазарева, А. А. Гончаров // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 15. – С. 634-642.

² Ткачева Н. В. Сущность иных мер процессуального принуждения // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №9 (81).

если участник не соблюдает правила, предусмотренные данной мерой, то применяется другая мера в отношении данного лица, к примеру, применение привода или наложения денежного взыскания.

Помимо указанного, нарушение процессуальных обязанностей может повлечь наложение административной ответственности в соответствии с КоАП РФ (например, ст. 17.7). Обязательство о явке может применяться только на стадии возбужденного уголовного дела. На наш взгляд, целесообразно внести изменения, в части касающейся возможности применения обязательства о явке до возбуждения уголовного дела, поскольку повестки, которые направляются лицам, зачастую игнорируются ими. Данная мера характеризуется простотой применения, поскольку отсутствует необходимость вынесения какого-либо специального процессуального решения. Достаточным является составление указанного обязательства и подписание его лицом, к которому применяется мера.

Отдельно следует обратить внимание на существование трудностей, связанных с пониманием последствий нарушения рассматриваемой меры принуждения. В уголовно-процессуальном законе не конкретизирован порядок избрания мер пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого) в рассматриваемой ситуации. К примеру, отсутствуют какие-либо регламентации о том, следует ли после нарушения обязательства о явке применять меру, связанную с ограничением лица в определенных правах, либо необходимо сразу реализовывать заключение под стражу или домашний арест. Указанное следует считать существенным пробелом в УПК РФ, так как на практике в зависимости от региона России и формы предварительного расследования принимаемые решения эпизодически существенно разнятся. Также отсутствует регламентация возможности применять вместо нарушенного обязательства о явке привода либо денежного взыскания.

Еще одной универсальной мерой является привод, предусмотренной ст. 113 УПК РФ. Согласно вышеуказанной норме, «в случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также

потерпевший, свидетель и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, могут быть подвергнуты приводу». М.В. Кучугура в своих трудах обращает внимание на то, что данную меру принуждения следует выделить, «как наиболее действенную и наиболее ограничивающую гражданские права»¹. При этом привод, в отличие от обязательства о явке, носит уже восстановительный, а не предупреждающий характер.

Привод с точки зрения его регламентации в УПК РФ более обширно прописан, чем обязательство о явке. К примеру, в ч. 7 ст. 113 УПК РФ установлены конкретные основания применения данной меры и регламентирован порядок ее применения. Так, в соответствии с УПК РФ привод может производиться органами дознания на основании постановления дознавателя, следователя, а также судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов – на основании постановления суда. Отдельно регламентированы и ограничения применения данной меры принуждения по кругу лиц. Они указаны в ч. 6 рассматриваемой нормы: «Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом»².

Неразрешенной законодателем проблемой остается возможность применения привода и обязательства о явке к ряду участников уголовного процесса. К ним относятся понятые, вызов которых может быть крайне важен для установления законности производства следственных действий. Также не решен вопрос с возможностью применения данных мер к эксперту,

¹ Кучугура М.В. Процессуальные меры принуждения к исполнению обязанности свидетеля по УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового УПК РФ / под ред. Ю.К. Якимовича. Томск, 2019.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

специалисту и переводчику. Кроме того отсутствует законодательное закрепление в применении рассматриваемых мер к так называемым «эпизодическим» участникам уголовного судопроизводства. К ним относят, к примеру, законных представителей. Указанное вызывает существенные проблемы в рамках привлечения данных лиц к участию в ряде следственных действий. При этом данная проблема ограничивает следователя (дознавателя) в возможности производства самого следственного действия, так как при, к примеру, допросе несовершеннолетнего свидетеля, участие его родителя, опекуна, попечителя является обязательным, а отстранить данных лиц за неявку на практике не всегда представляется возможным.

Отдельно следует обратить внимание и на специальные меры уголовно-процессуального принуждения. Это ограниченный перечень мер, который применяются к определенному кругу субъектов. К ним принято относить «временное отстранение от должности (ст. 114 УПК РФ), наложение ареста на имущество (ст. ст. 115-116 УПК РФ), и денежное взыскание (ст. 117-118 УПК РФ)»¹. Непосредственно по кругу субъектов данные меры несколько отличаются. К примеру, временное отстранение от должности и наложение ареста на имущество могут быть применены лишь в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по делу – подозреваемого или обвиняемого. Денежное взыскание – обратная по кругу лиц мера, которая как раз в отношении подозреваемого и обвиняемого не применяется, но может быть реализована в отношении многих других участников уголовного процесса.

Временное отстранение от должности связано с профессиональной деятельностью подозреваемого (обвиняемого), в рамках которой реализуется недопущение рассматриваемых лиц к их профессиональной деятельности. Данная мера также как и меры пресечения ограничивает конституционные права гражданина, но только в определенной части. Так, лицо не

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

ограничивается полностью в своей трудовой деятельности и имеет право продолжать работать, но не в той сфере, в которой реализована данная мера. К примеру, отстраненный от профессиональной деятельности таксист может продолжать работать на своем автомобиле, но уже в качестве курьера либо грузоперевозчика. Эта мера носит превентивный характер и направлена на недопущение совершения новых преступлений в конкретной сфере деятельности, если изначально преступление было совершено именно в ней. Также отстраненное лицо лишается возможности влиять в рамках своего должностного положения на иных участников уголовного процесса, которые могут выступать по делу в качестве свидетелей либо потерпевших, что делает данную меру весьма значимой в уголовном судопроизводстве.

Нередко такая мера применяется, к примеру, в рамках расследования экономических преступлений. Так, если дело возбуждено в отношении главного бухгалтера организации по признакам преступления, предусмотренного ст. 172.1 УК РФ «Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации», то отстранение является обязательным.

Эта мера реализовывается вне пределов понимания термина «должностного лица», установленного примечанием к ст. 285 УК РФ¹. Следует учитывать, что она накладывается не только на государственного служащего, но и на любого иного сотрудника по конкретной специальности, в случаях, когда преступление совершалось именно в рамках реализации лицом своей профессиональной деятельности. При этом в качестве отдельного условия применения данной меры выступает и наличие в уголовном законе за совершенное лицом преступление наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ).

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954

Рассматриваемая «должностная» принадлежность подозреваемого (обвиняемого) является обязательным условием применения данной меры. Это значит, что лицо должно именно состоять на определенной должности. То есть в уголовном деле для реализации данной меры должны иметься документы, подтверждающие, что лицо является работником в той сфере, от которой его отстраняют и преступление должно быть связано именно с этой сферой. Существуют и иные процессуальные требования, которые должны соблюдаться:

- лицо должно обладать соответствующим процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого;
- к лицу не должна быть применена мера пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу.

Последнее требование обусловлено невозможностью реализовывать свои должностные обязанности в рамках применения рассматриваемых мер пресечения. В то же время следователь (дознатель) должен осознавать, что в современных реалиях некоторые сотрудники могут осуществлять свою трудовую деятельность и из дома даже без доступа к сети «Интернет», соответственно в рамках реализации домашнего ареста должны быть предприняты соответствующие превентивные меры, включающие конкретные запреты на определенные действия из дома. Иначе лицо, осуществляющее расследование будет вынуждено применять параллельно с домашним арестом и запрет заниматься определенной деятельностью.

Поскольку данная мера процессуального принуждения затрагивает, как это ранее говорилось, конституционные права граждан, законодателем были установлены определенные требования и гарантии, относящиеся к должностным лицам в рамках ее применения. Естественным, исходя из вышеизложенного является закрепленный в УПК РФ порядок получения судебного решения в рамках применения данной меры процессуального принуждения. Данное право у суда закреплено в п. 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ. В самой же ст. 114 УПК РФ устанавливается следующий порядок реализации

рассматриваемой меры: «При необходимости временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство. В течение 48 часов с момента поступления ходатайства судья выносит постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом»¹. Также в качестве гарантии выступает обязательность материального обеспечения отстраненного лица. В соответствии с ч. 6 ст. 114, п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ «временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное пособие»², размер которого составляет 5 МРОТ. Министерство финансов Российской Федерации направляло по данному поводу разъяснительное письмо, где указывалось о том, что «в постановлении суда о применении в качестве меры временного отстранения от должности должен быть указан размер ежемесячного государственного пособия, а также финансовая служба (орган, подразделение органа), осуществляющая финансирование процессуальных издержек»³.

Еще одной превентивно-обеспечительной мерой является наложение ареста на имущество (ст. ст. 115-116 УПК РФ). Согласно ч. 2 ст. 115 УПК РФ: «Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение»⁴. Содержание данной меры заключается в предупреждении

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Там же.

³ Письмо Минфина России от 25 июня 2014 г. № 08-05-09/30877 «О праве участвующих в уголовном судопроизводстве граждан на своевременное получение ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому в связи с временным отстранением от должности». [Электронный ресурс] // Доступ из информационно-правового портала «Гарант».

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

сокрытия или отчуждения имущества. Отличие данной меры от иных, представленных в гл. 14 УПК РФ, является цель применения – наложение ареста на имущество не направлено на обеспечение правомерного поведения участников процесса, а нацелено на обеспечение приговора в части имущественных взысканий (заявленного гражданского иска и процессуальных издержек).

Арест имущества можно признать наиболее проработанной с точки зрения законодательного закрепления мерой, поскольку имеют место четкие цели (рассмотрены выше), основания, условия и порядок применения. Так, основанием применения ареста является предположение о невозможности исполнения приговора в части имущественных взысканий при непринятии указанной меры. В теории также выделяются специальные условия, наличие которых (одного или нескольких) легализует вторжение в конституционное право лица на неприкосновенность имущества (ст. 35 Конституции РФ). Так, Н.В. Ткачева допускала применение ареста при наличии следующих предпосылок: «установлено причинение имущественного или морального вреда преступлением и заявлен гражданский иск; реальна возможна конфискация имущества, полученного в результате преступных действий или нажитого преступным путем; по делу имеются судебные издержки, которые реально могут быть возложены на обвиняемого (ст. 131, 132 УПК)»¹.

Особые условия применения ареста обоснованы положениями ст. 35 Конституции РФ, провозглашающей правовую охрану частной собственности, и п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, допускающей арест имущества только по судебному решению. С данными нормами согласовывается установленный ст. 115 УПК РФ порядок применения ареста: «[...] следовательно с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону

¹ Ткачёва Н. В. Сущность иных мер процессуального принуждения // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №9 (81).

материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом»¹. Арест производится по общим правилам производства следственных действий, установленных ст. 164 УПК РФ. Также допускается участие специалиста и присутствие заинтересованных лиц, о чем также вносится отметка в протокол. Данное правило призвано предупредить неправомерный арест чужого имущества, а также служит удостоверением принадлежности данного имущества конкретному лицу.

Завершающей мерой гл. 14 УПК РФ является денежное взыскание. Законодатель не закрепил официального определения данной меры, ввиду чего оно активно вырабатывается в теории. Так, Л.В. Головкин определяет денежное взыскание как универсальную санкционирующую меру принуждения, поскольку оно может быть наложено на всех участников уголовного судопроизводства (за исключением подозреваемого и обвиняемого) в случае неисполнения ими своих процессуальных обязанностей². Н.В. Ткачева более широко трактует данную позицию, определяя взыскание как «карательную меру процессуального принуждения, предоставляющую собой процессуальную санкцию за совершение уголовно-процессуального правонарушения». Данные точки зрения являются справедливыми, поскольку денежное взыскание не устанавливает своей целью стимулирование участников процесса к надлежащему осуществлению

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 31.

своих обязанностей и правомерному поведению, а является средством порицания неподобающих действий лиц¹.

Рассматривая денежное взыскание как санкцию за совершение процессуального правонарушения, необходимо выделить два обязательных элемента данного правонарушения: неисполнение участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, которое может выражаться в действии (нарушение порядка в зале судебного заседания) или бездействии (неисполнение поручителем обязанностей по обеспечению надлежащего поведения подозреваемого или обвиняемого), а также вина участника процесса, то есть осознание им противоправного характера своего поведения.

Ст. 118 УПК РФ закрепляет порядок наложения денежного взыскания: «Денежное взыскание налагается судом. Если соответствующее нарушение допущено в ходе судебного заседания, то выносится определение или постановление суда. Если соответствующее нарушение допущено в ходе досудебного производства, то дознаватель, следователь составляет протокол о нарушении, который направляется в районный суд и подлежит рассмотрению судьей в течение 5 суток с момента его поступления в суд. По результатам рассмотрения протокола судья выносит постановление о наложении денежного взыскания или об отказе в его наложении»².

Данная процедура призвана выступить гарантом соблюдения имущественных интересов лица, к которому она применяется, но ее громоздкость и энергозатратность нередко критикуется учеными-процессуалистами, и, следует отметить, вполне обоснованно, поскольку анализ правоприменения демонстрирует крайне низкую актуальность среди органов предварительного расследования. А.В. Гриненко и Д.А. Иванов в качестве пути совершенствования данного механизма предлагают

¹ Ткачев Н.В. Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, в уголовном процессе России: Монография / Научный редактор А. В. Кудрявцева. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2018. – 192 с.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

следующее: «Целесообразно установить порядок, когда денежное взыскание будет налагаться самим следователем, а лицо должно получить право обжаловать данное постановление в суд по месту производства предварительного расследования»¹. Данное предложение представляется весьма перспективным, поскольку в таком случае мера будет иметь положительное действие и в вопросе достижения целей судопроизводства, и в вопросе соблюдения процессуальных сроков, а возможность обжалования выступит обеспечителем соблюдения законных прав и интересов участников судопроизводства.

Следует отметить, что помимо указанных в УПК РФ иных участников уголовного процесса, в положения законодательства отвечает ряд участников, которые не заинтересованы в исходе разбирательства, такие как: секретарь судебного заседания; судебный пристав, участвующий по уголовному делу; сотрудник органа, осуществляющего исполнение наказания. В связи с чем, предлагается внести изменения, в части касающегося их участия в уголовном судопроизводстве.

Подводя итог изложенному параграфу, можно сделать следующие выводы. Глава 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ объединяет в себе массив разнородных мер, которые отличаются друг от друга характером, целями, основаниями, условиями, процессуальным порядком применения, и даже кругом субъектов, на которых они воздействуют. Наличие в процессуальном законодательстве РФ иных мер процессуального принуждения с их наименьшей степенью вмешательства в сферы жизнедеятельности лица прямо соответствуют остро стоящему перед законодателем вопросу о необходимости реализации принципа экономии мер государственного принуждения. При этом иные меры процессуального принуждения также способствуют эффективному и своевременному

¹ Гриненко А.В., Иванов Д.А. Совершенствование мер процессуального принуждения в российском уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. №2 (46). С. 78.

достижению целей уголовного судопроизводства, выполняют ряд предупредительных, восстановительных, карательных функций.

Однако следует заметить, что указанные меры часто подвергаются критике со стороны правоприменителей и ученых-процессуалистов. Несмотря на значительное количество внесенных в статьи данной главы поправок, целый ряд аспектов является непроработанным. Так, необходимо внести изменения, которые сформулируют в законе конкретные требования относительно доказательственной базы, на основании которой будет решаться вопрос о применении той или иной меры принуждения. Следует рассмотреть возможность реформирования (изменения и дополнения) ряда механизмов принуждения, отраженных в данной главе. Подобные изменения будут иметь комплексный эффект, будут соотноситься с требованиями целей уголовного судопроизводства, принципа процессуальной экономии, разумности процессуальных сроков.

Итак, принимая во внимание имеющиеся проблемы, связанные с количеством иных участников уголовного процесса, которые присутствуют на различных стадиях, но их процессуальное положение не регламентируются положения уголовно-процессуального законодательства, предлагаем внести изменения в положения уголовно-процессуального законодательства:

1. Дополнить иных участников уголовного процесса, а именно: секретарь судебного заседания (ст. 60.1 УПК РФ); судебный пристав, участвующий по уголовному делу (ст. 60.2 УПК РФ); сотрудник органа, осуществляющего исполнение наказания (ст. 60.3 УПК РФ).

2. Законодательно отразить в ст.ст. 60.1, 60.2, 60.3 УПК РФ понятийный аппарат, их права и обязанности (правовой статус) в целях реализации ими своих полномочий в качестве иных участников уголовного судопроизводства.

В процессе наделения и закрепления правового статуса вышеуказанных участников уголовного судопроизводства целесообразно сформировать их

функциональные обязанности, касающиеся осуществления отдельных процессуальных полномочий. К примеру:

1. Секретарь судебного заседания в процессе уголовного судопроизводства обязан: надлежащим образом уведомлять участников уголовного судопроизводства; осуществлять проверку участвующих лиц в ходе судебного заседания; докладывать о присутствующих участниках судье (судьям); устанавливать причины неявки; выходить с ходатайством о применении в отношении участников уголовного судопроизводства, которые по неуважительной причине не явились на судебное заседание, мер процессуального принуждения; неотлагательно осуществлять поручения судьи (судей); вести и оформлять протокол судебного заседания.

2. Судебный пристав, участвующий по уголовному делу в процессе уголовного судопроизводства обязан: обеспечивать безопасность доставления вещественных доказательств в зал судебного заседания; обеспечивать общественный порядок; осуществлять распоряжения председателя суда; обеспечивать привод лиц в зал судебного заседания; осуществлять иные полномочия в соответствии с настоящей Кодексом и иными нормативными правовыми актами.

3. Сотрудник органа, осуществляющего исполнение наказания в процессе уголовного судопроизводства обязан: предоставлять доказательства; ознакамливаться с имеющимися доказательствами; заявлять ходатайства и отводы; получать объяснения; знакомиться с процессуальными документами и получать их копии; осуществлять иные полномочия в соответствии с настоящей Кодексом и иными нормативными правовыми актами.

ГЛАВА 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

§ 1. Проблемные аспекты реализации привода и обязательства о явке

Привод заключается в принудительном доставлении к следователю (дознавателю) или в суд указанных в УПК РФ участников уголовного судопроизводства, не являющихся без уважительных причин по вызовам лиц, в производстве которых находится уголовное дело (следователя, дознавателя, суда) (ч. 1 и 2 ст. 113 УПК РФ).

Приводу, в соответствии со ст. 113 и п. 2 ч. 2 ст. 111 УПК РФ, могут быть подвергнуты следующие участники уголовного судопроизводства:

- подозреваемый;
- обвиняемый;
- лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве;
- потерпевший;
- свидетель;
- гражданский истец;
- гражданский ответчик;
- эксперт;
- специалист;
- переводчик;
- понятой.

Следует отметить некоторую коллизию норм УПК РФ в части определения круга участников уголовного судопроизводства, в отношении которых может быть применен привод.

В соответствии с положениями ст. 111 УПК РФ для обеспечения порядка уголовного процесса по надлежащему исполнению решения следователь (дознатель) или суд имеет право применить к подозреваемому (обвиняемому) ряд мер процессуального принуждения, указанные в исследуемой статье:

- обязательство о явке к следователю (дознателью) или в суд;
- привод;
- временное отстранение от должности;
- арест имущества.

Следует отметить, что меры процессуального принуждения могут быть возложены на потерпевшего, истца, ответчика и на иных участников уголовного процесса: свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика и понятого. К данным мерам процессуального принуждения относятся:

- обязательство о явке к следователю (дознателью) или в суд;
- привод;
- денежное взыскание.

На первый взгляд, ст. 113 УПК РФ является специальной по отношению к ст. 111 УПК РФ, поэтому круг лиц, к которым может быть применен привод, должен определяться исходя из содержания ч. 1 ст. 113 УПК РФ. Вместе с тем ст. 111 УПК РФ прямо предусматривает возможность привода гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика, понятого. Кроме того, в п. 1 Инструкции о порядке осуществления привода, утвержденной приказом МВД России от 21 июня 2003 г. № 4381, также говорится в возможности привода не только подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, но также гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста,

переводчика, понятого¹. Поскольку данный нормативный акт не отменен, нет сомнений в наличии у него юридической силы и его обязательности для сотрудников органов внутренних дел. В то же время остается неясность, каким образом регулируются данные вопросы в иных правоохранительных органах. В рамках данного исследования не поднимались документы ограниченного пользования либо имеющие определенные требования к допуску к ним, таким образом изучить данную сторону привода не представляется возможным. Полагаем, что в указанном нет необходимости, так как исследование проводится в контексте изучения организации работы правоохранительных органов системы МВД России по применению иных мер процессуального принуждения. Таким образом работа иных правоохранительных органов в данной области не является предметом исследования. В то же время мы полагаем, что положения об организации производства привода должны быть едиными для всех правоохранительных органов России, в связи с чем считаем, что имеется необходимость отразить указанное не на уровне ведомственных приказов, а закрепить данный порядок в отдельном Постановлении Правительства РФ.

Тот факт, что лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, названо в качестве субъекта, к которому может быть применен привод только в ч. 1 ст. 113 УПК РФ, но не указано в ч. 111 УПК РФ, свидетельствует исключительно о невнимательности законодателя при корректировке норм уголовно-процессуального законодательства вследствие нормативного закрепления нового участника уголовного судопроизводства.

УПК РФ не предусматривает возможность принудительного привода законного представителя и защитника.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода: Приказ МВД России от 21.06.2003 № 438 // Российская газета. 2003. № 137.

В уголовно-процессуальном законодательстве закреплены некоторые ограничения, в том числе, связанные с временными рамками привода и категорией лиц, которые подвергаются приводу. В данной ситуации категории участников разграничиваются не от статуса участника, а в зависимости от социального и (или) должностного положения.

По общим положениям, исходя из норм законодательства, следует, что привод нельзя осуществлять в ночное время, за исключением случаев, которые не терпят отлагательств.

Нельзя осуществлять привод в отношении следующей категории:

- несовершеннолетние, не достигшие четырнадцатилетнего возраста;
- лица женского пола, находящиеся в «положении» (беременные);
- больные лица, которые не могут оставлять место постоянного пребывания в силу здоровья (заключение врача);
- руководителей СО и следователей СК РФ¹;
- сотрудники прокуратуры РФ²;
- сотрудники ФСБ и ФСО России. Исключение: привод по решению суда или в присутствии органов, закрепленные в законе³⁴).

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет могут быть подвергнуты приводу посредством информирования его законных представителей или администрации по месту учебы. Другой порядок привода несовершеннолетних предусмотрен только в тех ситуациях, когда это прямо вытекает из процессуальных и (или) судебных документов (постановлений, определений о приводе).

¹ О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 15.

² О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 8. – Ст. 366.

³ О государственной охране: Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 22. – Ст. 2594.

⁴ О федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 15. – Ст. 1269.

Исходя из исследуемых материалов правоприменительной практики следует, что основанием для привода является неявка лица по вызову следователя (дознателя) либо суда без уважительной причины.

Для того чтобы осуществить привод достаточно лишь одна неявка к уполномоченному лицу. Неявка должна быть вызвана тем, что участник уголовного процесса сначала получает повестку, в которой указывается, в связи с чем и когда лицо вызвано к уполномоченному лицу. Следует отметить, что согласно правоприменительной практике, уполномоченные лица вызывают участников посредством телефонии и *SMS*-сообщений, если до этого у лица было получено письменное согласие на вызов подобным способом. Для подтверждения вызова по телефону к материалам дела должна быть приобщена телефонограмма. Сам по себе факт неявки вызванного лица еще не дает оснований для его привода.

Привод имеет разовый характер. Если его не удалось осуществить в срок, указанный в постановлении о назначении привода, данное постановление утрачивает силу. Если потребность в приводе сохраняется, требуется вынесение нового постановления с указанием новой даты привода.

В ч. 1 ст. 112 УПК РФ указан исчерпывающий перечень лиц, в отношении которых может быть взято обязательство о явке:

- 1) подозреваемый;
- 2) обвиняемый;
- 3) потерпевший;
- 4) свидетель.

Получение обязанности явки к иным участникам уголовного процесса нормами законодательства не предусматривается.

Исследуемая мера процессуального принуждения заключается в письменном обязательстве лица оперативно и вовремя явиться по вызову следователя (дознателя) или в суд и незамедлительно проинформировать уполномоченных лиц в случае перемены места жительства.

Отличительными чертами обязательства о явке от подписки о невыезде и надлежащем поведении состоит в следующем:

а) обязательство о явке применяется не только к лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, но и к свидетелю и потерпевшему;

б) обязательство о явке имеет добровольный характер и не подкреплено никакими принудительными мерами.

Вынесение постановления об избрании указанной меры процессуального принуждения не требуется. Обязательство о явке составляется в письменной форме лицом, в отношении которого оно применяется. В обязательстве указываются:

– дата и место составления; – номер уголовного дела, по которому избрано обязательство о явке; – процессуальный статус, фамилия, имя, отчество и место жительства лица, к которому применено обязательство о явке; – обязанности данного лица являться по вызову дознавателя и сообщать о перемене места жительства.

Обязательство о явке подписывается лицом, которое обязуется явиться в указанное место и время. Однако в правоприменительной практике, бывают случаи, когда участники не могут прийти, в связи с чем должны уведомлять следователя (дознавателя) или суд. Также, в правоприменительной практике имеются случаи злоупотребления данными полномочиями, в связи с чем в отношении иных участников уголовного судопроизводства осуществляется привод.

В настоящее время обязательство о явке – это исключительно добровольное обещание лица являться к органам предварительного расследования и в суд.

Согласно результатам авторского социологического исследования следует, что в следственной практике обязательство о явке используют весьма нечасто. Однако, по мнению, сотрудников следствия (дознания) в отношении иных участников уголовного судопроизводства данная мера не

является актуальной. Эмпирические сведения, которые были приобретены в процессе проведенного исследования, свидетельствует о том, что в отношении иных участников уголовного процесса данная мера и вовсе не применяется. По мнению опрошенных сотрудников, данные показатели связаны с нецелесообразностью ограничения прав граждан, которые не являются основными участниками уголовного судопроизводства (участник со стороны защиты или обвинения). Однако, в процессе расследования уголовного дела № «...» в отношении сведения была избрана мера принуждения «обязательство о явке», поскольку она проживала в другом населенном пункте в другом регионе страны. Также, в процессе исследования было установлено, что в отношении свидетелей наиболее часто используют меру пресечения – привод; экспертов и специалистов – как правило не применяются в правоприменительной практике.

В процессе принятия решения об обоснованности использования исследуемых мер принуждения к иным участникам уголовного судопроизводства отсутствует нужная к осуществлению соотносимости с мерами пресечения. Таким образом, принятие от них обязательства явки должно быть соотнесено только с необходимостью явки в срок по вызову лиц, ведущих расследование. В данной ситуации осуществляется надлежащее поведение лица, так как не осуществление обязательства влечет за собой правовые значимые следствия, в том числе, использования привода и денежного взыскания¹.

Следует отметить, что на законодательном уровне не предусматривается необходимость фиксации оснований для применения обязательства о явке в отдельном процессуальном документе, однако на практике сотрудники следственных органов и органов дознания вручают документ, где расписываются участники уголовного судопроизводства, чем

¹ Гараева Т.Б. Обязательство о явке в уголовном процессе: сущность, основания и особенности применения // Научный вестник Омской академии МВД России. 2021. Т. 27. № 2(81). С. 104-108.

самым подтверждают свою явку в определенную в документе дату и время. Таким образом, предлагаем дополнить положения ст. 112 УПК РФ в области вынесения процессуального документа для явки участников уголовного процесса (к примеру, постановления о применении обязательства о явки).

§ 2. Особенности наложения ареста на имущество, находящегося у иных участников уголовного процесса

Актуальной проблемой настоящего времени в уголовно-процессуальном праве являются положения, которые касаются наложения ареста на имущество, находящегося у иных участников уголовного процесса. В данной ситуации, большое внимание отводится использованию именно этой меры принуждения. Согласно нормам законодательства, наложение ареста на имущество – это, своего рода, единственная мера, которая гарантирует возмещение жертве преступления причиненного вреда на стадии предварительного расследования.

Наложение ареста на имущество состоит в ограничении оборота и запрете отчуждения принадлежащего обвиняемому (подозреваемому) имущества для обеспечения исполнения материальных вопросов, возникающих при производстве по уголовному делу.

Фактические основания наложения ареста на имущество указаны в ч. 1 ст. 115 УПК РФ. Как отметил Конституционный Суд¹, законодатель относит к ним обстоятельства, направленные на реализацию как публично-правовых

¹ По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.02.2023).

целей (необходимость обеспечения конфискации имущества и исполнения имущественных взысканий), так и частноправовых целей (необходимость исполнения приговора в части гражданского иска). Поскольку названная частноправовая цель неразрывно связана с совершенным преступлением и является составной частью механизма восстановления прав потерпевшего, нарушенных преступным деянием, наличие такого основания наложения ареста на имущество не противоречит Конституции Российской Федерации.

Фактические основания наложения ареста на имущество, в соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ, направлены на обеспечение имущественных вопросов, разрешаемых в ходе уголовного судопроизводства:

1. Исполнение приговора в части гражданского иска. По этому основанию наложение ареста на имущество допускается только при наличии в уголовном деле гражданского иска и только после его заявления в установленном законом порядке.

2. Обеспечение исполнения других имущественных взысканий. По данному основанию наложение ареста на имущество возможно только при наличии по делу судебных издержек, либо если санкция инкриминируемой обвиняемому (подозреваемому) статьи УК РФ предусматривает уголовное наказание в виде штрафа.

3. Обеспечение возможной конфискации имущества. По указанному основанию наложение ареста на имущество допустимо в случаях, когда санкция инкриминируемой обвиняемому (подозреваемому) статьи УК РФ предусматривает конфискацию имущества.

Согласно нормам законодательства, в отношении иных участников уголовного судопроизводства также может быть применено наложение ареста на имущества. К иным лицам, помимо подозреваемого (обвиняемого) относятся те лица, которые несут ответственность (материальную) за деяния, если имеются данные полагать, что данное имущество было приобретено вследствие противоправных действий подозреваемого (обвиняемого) или

применялись в целях использования в качестве средства совершения преступления... (ч. 3 ст. 115 УК РФ)¹.

Следует отметить, что суд рассматривает ходатайство в установленном порядке, в соответствии со ст. 165 УПК РФ. В процессе решения вопроса о применении данной меры принуждения суд должен ссылаться на четкие и обоснованные обстоятельства, на основе которых было принято данное решение. Помимо этого, суд обуславливает ограничения, которые связаны с владением, использованием и распоряжением арестованным имуществом. Также судом устанавливается срок ареста, который может быть продлен в дальнейшем.

Нельзя накладывать арест на имущество, которое в соответствии с нормами гражданско-процессуального законодательства не может быть обращено взыскание.

В процессе применения такой меры принуждения к участникам уголовного судопроизводства может участвовать специалист.

Изъятые имущество может быть по усмотрению лица, производившего арест, конфисковано или передано на хранение собственнику или собственнику этого имущества либо любому другому лицу, которое должно быть предупреждено об ограничениях, которым подлежит арестованное имущество, и ответственность за его сохранность, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

При наложении ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях по

¹ Юткина, С. М. О наложении ареста на имущество как мере уголовно-процессуального принуждения: история, теория, практика / С. М. Юткина, О. В. Ростовщикова // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 4(23). С. 144-156.

запросу суда, а также следователя или дознавателя на основании судебного решения.

При наложении ареста на имущество составляется протокол в соответствии с требованиями статей 166 и 167 УПК РФ¹. При отсутствии имущества, подлежащего аресту, об этом указывается в протоколе. Копия протокола вручается лицу, на имущество которого наложен арест, с разъяснением права в установленном настоящим Кодексом порядке обжаловать решение о наложении ареста на имущество, а также заявить мотивированное ходатайство об изменении ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, или об отмене ареста, наложенного на имущество.

Примечательно, что лицо, на имущество которого наложен арест, не утрачивает права собственности на свое имущество до вынесения окончательного решения судом, который и определяет судьбу арестованного имущества. По общему правилу наложение ареста на имущество является временной мерой, отвечающей необходимости обеспечения возможной конфискации имущества, которое, предположительно, добыто в результате незаконной деятельности в ущерб обществу.

§ 3. Понятие и процессуальный порядок наложения денежного взыскания

Наложение денежного взыскания предусмотрено статьей 111 УПК РФ и является видом правовых последствий, которые применяются в отношении участников уголовного судопроизводства. Правовое регулирование

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

осуществляется посредством статей 117 и 118 УПК РФ, которые устанавливают процессуальный порядок наложения денежного взыскания.

Данная мера уголовно-процессуального принуждения не является уникальным правовым последствием, которое содержится и применяется только в УПК РФ¹. Наложение денежного взыскания так же осуществляется посредством Кодекса об административных правонарушениях² (ст. 17.14 КоАП РФ и др.), Гражданско-процессуальном кодексе РФ³ (ст. 446 ГПК РФ и др.), Налоговом кодексе РФ⁴ (ст. 47 НК РФ) и рядом иных отраслей права. Тем не менее, наложение денежного взыскания в уголовно-процессуальной деятельности отличается рядом особенностей:

- целью наложения денежного взыскания;
- поводом к реализации меры принуждения;
- основаниями применения;
- кругом лиц, в отношении которых устанавливается денежное взыскание;
- суммой денежного взыскания, налагаемой на лицо;
- механизмом реализации.

Практика применения денежного взыскания в порядке ст. ст. 117-118 УПК РФ противоречива и не единообразна, что свидетельствуют следующие статистические данные. От всех наложенных сумм денежного взыскания уплачиваются добровольно всего лишь от 1,2% до 32,7%, передаются для

¹ Гараева, Т. Б. Наложение денежного взыскания: проблемы правоприменения в уголовном судопроизводстве / Т. Б. Гараева // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 5(161). – С. 139-143. – EDN YCMZEL.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.02.2023).

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

⁴ Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.02.2023).

принудительного исполнения – от 7,5% до 96,7%, а взыскивается принудительно (уплачивается должником) от 0,8% до 92,5%¹.

Вызывает вопрос и перечень субъектов в отношении, которых применяется данная мера принуждения. Так согласно ч. 2 ст. 111 УПК РФ денежное взыскание применяется к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику и (или) понятому.

В ст. 111 УПК РФ говорит об исключении из круга лиц, в отношении которых может налагаться денежное взыскание, подозреваемого или обвиняемого, к которым устанавливаются лишь те меры принуждения, которые перечислены в ч. 1 ст. 111 УПК РФ. Проанализировав Уголовно-процессуальный кодекс РФ, можно сделать вывод, что законодатель налагает денежное взыскание не только на участников уголовного судопроизводства, указанных в ч.2 ст. 111 УПК РФ.

Так, согласно статье 333 УПК РФ, на присяжного заседателя, не явившегося без уважительной причины, так же может налагаться денежное взыскание, которое предусмотрено статьей 118 УПК РФ, о чем есть прямая ссылка на норму.

В статье 117 УПК РФ законодатель указал, что «в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом, а также нарушения ими порядка в судебном заседании на них может быть наложено денежное взыскание...»².

Согласно данному понятию можно выделить две основные группы нарушений норм права, за которые налагается денежное взыскание с участников уголовного судопроизводства:

¹ Гараева, Т. Б. О некоторых проблемах применения денежного взыскания как меры процессуального принуждения / Т. Б. Гараева, Е. С. Лобунец // Правовестник. – 2021. – № 8(10). – С. 38-40. – EDN YOWRNB.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

- неисполнение процессуальных обязанностей;
- нарушение порядка в судебном заседании.

Перечисленные нами группы являются основанием к наложению денежного взыскания.

Однако, УПК РФ определяет и ряд процессуальных обязанностей участников судопроизводства, невыполнение которых налагает на них не денежное взыскание, а уголовную ответственность. Например, свидетель обязан давать правдивые показания, и не имеет права отказа от дачи показаний. К таким обязанностям законодатель также относит дачу заведомо ложного заключения или перевода и так далее. Таким образом, законодатель в ст. 117 УПК РФ не указал спектр процессуальных обязанностей, за невыполнение которых предусматривается наложение денежного взыскания, в связи с чем, в практической деятельности возникают трудности и двойственное понимание указанного основания.

Согласно части 2 статьи 111 УПК денежное взыскание применяется «...к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику и (или) понятому....»¹.

Перечень участников уголовного судопроизводства, к которым может быть применено денежное взыскание по специальным основаниям, включает в себя следующих субъектов:

- личный поручитель (ч. 4 ст. 103 УПК РФ);
- лицо, осуществляющее присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) в рамках соответствующей меры пресечения (ч. 3 ст. 105 УПК РФ);
- участники судебного заседания, нарушающие порядок его проведения (ст. 258 УПК РФ).

Личный поручитель может быть подвергнут денежному взысканию за неисполнение своих обязанностей по обеспечению явки обвиняемого

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

(подозреваемого) в назначенный срок по вызовам органов предварительного расследования и суда, а также по недопущению препятствовать производству по уголовному делу (ч. 4 ст. 103, п. 2, 3 ст. 102 УПК РФ).

Лицо, осуществляющее присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым), может подвергаться денежному взысканию за неисполнение своих обязанностей по обеспечению того, чтобы несовершеннолетний, в отношении которого избрана соответствующая мера пресечения, не покидал место жительства без разрешения органов предварительного расследования и суда, являлся по их вызовам в назначенный срок, иным путем не препятствовал производству по уголовному делу (ч. 3 ст. 105, п. 1–3 ст. 102 УПК РФ).

Участники судебного заседания могут подвергаться денежному взысканию за следующие действия: нарушение порядка в судебном заседании, неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава (ч. 1 ст. 258 УПК РФ).

Размер денежного взыскания, налагаемого по специальным основаниям – до 10 000 рублей. Независимо от оснований (общих или специальных), порядок наложения денежного взыскания одинаков.

Денежное взыскание налагается судом независимо от того, на какой стадии уголовного судопроизводства имело место нарушение закона (ч. 1 ст. 118 УПК РФ).

Если соответствующее нарушение допущено в ходе досудебного производства, следователь (дознаватель), в производстве которого находится уголовное дело, составляет протокол о нарушении и направляет его в районный суд (ч. 3 ст. 118 УПК РФ). Согласование протокола с руководителем следственного органа (прокурором) не требуется. К протоколу о нарушении прилагается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы денежного взыскания, предусмотренными

законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе (ч. 3 ст. 118 УПК РФ).

Срок рассмотрения протокола судьей – в течение 5 суток с момента его поступления в суд, т. е. с момента регистрации материала в канцелярии суда. В судебное заседание вызываются лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание, и лицо, составившее протокол (ч. 3 ст. 118 УПК РФ).

Лицо, в отношении которого решается вопрос о наложении денежного взыскания, вызывается не следователем (дознавателем), а судьей, которому поручено рассмотрение материала. В случае неявки указанного лица без уважительных причин протокол рассматривается в его отсутствие (ч. 3 ст. 118 УПК РФ).

По смыслу закона, в судебном заседании после проверки явки участников и разъяснения им прав вначале оглашается протокол, затем необходимость наложения денежного взыскания обосновывается составителем протокола, после этого заслушивается лицо, в отношении которого составлен протокол, исследуются материалы, представленные в обоснование ходатайства о наложении денежного взыскания.

По результатам рассмотрения протокола судья принимает одно из двух решений, предусмотренных в ч. 4 ст. 118 УПК РФ:

1. О наложении денежного взыскания. В этом случае суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение постановления на срок до 3 месяцев (ч. 5 ст. 118 УПК РФ).

2. Об отказе в наложении денежного взыскания. Решение судьи оформляется постановлением. Копия постановления направляется лицу, составившему протокол, и лицу, на которое наложено денежное взыскание (ч. 4 ст. 118 УПК РФ). Если соответствующее нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, о чем выносятся определение или постановление суда (ч. 2 ст. 118 УПК РФ).

Не является денежным взысканием обращение залога в доход государства в случае нарушения обвиняемым (подозреваемым) условий данной меры пресечения, поскольку обращение залога в доход государства применяется исключительно к тому имуществу, которое было внесено в качестве залога, и не подразумевает наложения на залогодателя дополнительной материальной ответственности, в то время как денежное взыскание применяется в качестве отдельной меры принуждения и заключается именно в возложении материальной ответственности на нарушителя¹.

Анализ правоприменительной практики и опрос следователей (дознавателей) при прохождении производственной (в том числе преддипломной) практики показал, что денежное взыскание при расследовании уголовного дела ими не применяется из-за сложного процессуального механизма.

Процессуальные обязанности перечисленных участников определены соответствующими нормами УПК РФ, их несоблюдение будет являться объективной стороной процессуального нарушения – повода применения в отношении нарушителя денежного взыскания. Установив субъекта и его обязанности, следователю (дознавателю) надлежит установить наличие вины этого субъекта, т.е. получить достаточные данные об умышленном неисполнении своих процессуальных обязанностей.

Так, в 2019 году было вынесено постановление Смоленского суда об отмене решения нижестоящего суда о наложении денежного взыскания на свидетеля – гр. В. В ходе судебного заседания суд установил, что у свидетеля

¹ Стельмах, В. Ю. Меры уголовно-процессуального принуждения : Учебное пособие / В. Ю. Стельмах ; Уральский юридический институт МВД России. – Екатеринбург : Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – 193 с. – ISBN 978-5-88437-758-5. – EDN DXVGBO.

гр. В. нет вины в области ненадлежащего исполнения процессуальных обязанностей в силу ненадлежащего его уведомления¹.

В дальнейшем следователь (дознатель) в целях соблюдения порядка наложения денежного взыскания, установленного ст. 118 УПК РФ, составляет протокол о нарушении, который направляет в районный суд. Суд рассматривает протокол в течение пяти суток с момента его поступления и выносит одно из следующих решений – о наложении денежного взыскания либо об отказе в его наложении. Отсутствие при этом лица, в отношении которого составлен протокол, и лица, его составившего, не является препятствием для рассмотрения протокола по существу.

Таким образом, приходим к выводу, что денежное взыскание как мера процессуального принуждения на досудебной стадии не оправдывает надежды следователя (дознателя) из-за сложного механизма применения, в связи с чем крайне редко применяется практическими работниками.

В то же время эффективность этой меры принуждения не вызывает сомнения, и применение её на досудебной стадии производства по уголовному делу способствовало бы качественному решению многих проблем, возникающих при несоблюдении своих процессуальных обязанностей участниками, и, как следствие, сокращению сроков расследования.

Подводя итог настоящей главы, следует отметить, что ст. 113 УПК РФ является специальной по отношению к ст. 111 УПК РФ, поэтому круг лиц, к которым может быть применен привод, должен определяться исходя из содержания ч. 1 ст. 113 УПК РФ. Вместе с тем ст. 111 УПК РФ прямо предусматривает возможность привода гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика, понятого. Кроме того, в п. 1 Инструкции о порядке осуществления привода, утвержденной приказом

¹ Апелляционное постановление Смоленского областного суда от 11 апреля 2019 г. по уголовному делу № 22-517/2019. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SBBwh57ir0YB/> (дата обращения: 15.11.2022).

МВД России от 21 июня 2003 г. № 4381, также говорится в возможности привода не только подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, но также гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика, понятого¹. Поскольку данный нормативный акт не отменен, нет сомнений в наличии у него юридической силы и его обязательности для сотрудников органов внутренних дел. В то же время остается неясность, каким образом регулируются данные вопросы в иных правоохранительных органах. В рамках данного исследования не поднимались документы ограниченного пользования либо имеющие определенные требования к допуску к ним, таким образом изучить данную сторону привода не представляется возможным. Полагаем, что в указанном нет необходимости, так как исследование проводится в контексте изучения организации работы правоохранительных органов системы МВД России по применению иных мер процессуального принуждения. Таким образом работа иных правоохранительных органов в данной области не является предметом исследования. В то же время мы полагаем, что положения об организации производства привода должны быть едиными для всех правоохранительных органов России, в связи с чем считаем, что имеется необходимость отразить указанное не на уровне ведомственных приказов, а закрепить данный порядок в отдельном Постановлении Правительства РФ.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода: Приказ МВД России от 21.06.2003 № 438 // Российская газета. 2003. № 137.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, необходимо сделать ряд выводов. Согласно уголовно-процессуальному законодательству к иным участникам уголовного процесса относятся: – свидетель; – судья; присяжные заседатели; – адвокат; защитник; – священнослужитель; – уполномоченные лица Федерального Собрания РФ; – уполномоченное лицо налогового органа; – арбитр (третейский судья); – Уполномоченный по правам человека в РФ или субъекта без их согласия.

Поскольку в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует определение «иные участники уголовного судопроизводства», то следует дополнить п. 58.1, и закрепить следующие определение иных участников: это лица, принимающие участие в уголовном процессе, выступающие в качестве доказательственных сведений, которые привлекаются следователем (дознавателем) для оказания помощи при расследовании преступлений, но незаинтересованно в исходе уголовного дела.

Следует отметить, что иные участники уголовного судопроизводства являются частью общей системы круга лиц в уголовно-процессуальной теории. Законодательно сплочены участники уголовного судопроизводства по признаку не относимости к сторонам процесса, что, в первую очередь, подразумевало их незаинтересованность в исходе уголовного дела. Проанализируемые положения, касательно иных участников уголовного судопроизводства свидетельствуют о том, что на них, как и на других участников уголовного процесса возлагаются права, обязанности и запреты. Итак, следует вывод, что система иных участников уголовного судопроизводства сформирована по признаку незаинтересованности в исходе дела, но бывают случаи дачи ложных показаний или заключений и пр., по различным причинам.

Следует отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует термин «меры принуждения». Для определения роли и значения мер принуждения следует отметить, что исследуемый институт является

одним из важнейших в уголовном процессе. Это подтверждается эффективным обеспечением целей уголовного процесса, но, несмотря на все преимущества и большое значение, существуют и недостатки в виде существенных ограничений конституционных прав, свобод и законных интересов граждан. Для поддержания баланса между вышеуказанными аспектами необходимо своевременно, законно и обоснованно применять соответствующие меры принуждения.

Общее основание применения мер принуждения в уголовно-процессуальном праве – это необходимость достичь цели судопроизводства, обеспечить порядок уголовного процесса. Уголовно-процессуальные меры принуждения осуществляются только тогда, когда имеются достаточные данные полагать, что без этого появятся возможности в затруднении уголовного судопроизводства.

Таким образом, общими условиями применения уголовно-процессуального принуждения являются: 1) уголовное дело возбуждено; 2) наличие надлежащего субъекта; 3) наличие надлежащего объекта.

Меры уголовно-процессуального принуждения осуществляются по следующим критериям: 1) в зависимости от содержания: физического и психологического; 2) в зависимости от процедуры: состязательный и розыскной порядок; 3) в зависимости от основания: последующие и превентивные; 4) в зависимости от цели: для получения доказательственной базы; для обеспечения гражданского иска; для обеспечения законодательного порядка; для обеспечения надлежащего поведения участников уголовного судопроизводства.

Особенностями мер процессуального принуждения является следующее: не все меры принуждения могут быть применены в отношении каждого участника уголовного процесса; имеется наличие определенных условий для применения мер принуждения в отношении иных участников уголовного процесса; меры принуждения в отношении иных участников уголовного процесса в правоприменительной практике применяются

достаточно редко, поскольку, как правила, нет оснований ограничивать их конституционные права, за исключением случаев, когда речь идет о доказательственной базе (к примеру, наличие у свидетеля записи преступных посягательств на сотовом телефоне и прочее).

На основе вышеизложенного анализа, предлагаем внести изменения в положения уголовно-процессуального законодательства:

1. Дополнить иных участников уголовного процесса, а именно: секретарь судебного заседания (ст. 60.1 УПК РФ); судебный пристав, участвующий по уголовному делу (ст. 60.2 УПК РФ); сотрудник органа, осуществляющего исполнение наказания (ст. 60.3 УПК РФ).

2. Законодательно отразить в ст.ст. 60.1, 60.2, 60.3 УПК РФ понятий аппарат, их права и обязанности (правовой статус) в целях реализации ими своих полномочий в качестве иных участников уголовного судопроизводства.

В процессе наделения и закрепления правового статуса вышеуказанных участников уголовного судопроизводства целесообразно сформировать их функциональные обязанности, касающиеся осуществления отдельных процессуальных полномочий. К примеру:

1. Секретарь судебного заседания в процессе уголовного судопроизводства обязан: надлежащим образом уведомлять участников уголовного судопроизводства; осуществлять проверку участвующих лиц в ходе судебного заседания; докладывать о присутствующих участниках судье (судьям); устанавливать причины неявки; выходить с ходатайством о применении в отношении участников уголовного судопроизводства, которые по неуважительной причине не явились на судебного заседание, мер процессуального принуждения; неотлагательно осуществлять поручения судьи (судей); вести и оформлять протокол судебного заседания.

2. Судебный пристав, участвующий по уголовному делу в процессе уголовного судопроизводства обязан: обеспечивать безопасность доставления вещественных доказательств в зал судебного заседания;

обеспечивать общественный порядок; осуществлять распоряжения председателя суда; обеспечивать привод лиц в зал судебного заседания; осуществлять иные полномочия в соответствии с настоящей Кодексом и иными нормативными правовыми актами.

3. Сотрудник органа, осуществляющего исполнение наказания в процессе уголовного судопроизводства обязан: предоставлять доказательства; ознакамливаться с имеющимися доказательствами; заявлять ходатайства и отводы; получать объяснения; знакомиться с процессуальными документами и получать их копии; осуществлять иные полномочия в соответствии с настоящей Кодексом и иными нормативными правовыми актами.

Тот факт, что лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, названо в качестве субъекта, к которому может быть применен привод только в ч. 1 ст. 113 УПК РФ, но не указано в ч. 111 УПК РФ, свидетельствует исключительно о невнимательности законодателя при корректировке норм уголовно-процессуального законодательства вследствие нормативного закрепления нового участника уголовного судопроизводства.

УПК РФ не предусматривает возможность принудительного привода законного представителя и защитника. В уголовно-процессуальном законодательстве закреплены некоторые ограничения, в том числе, связанные с временными рамками привода и категорией лиц, которые подвергаются приводу. В данной ситуации категории участников разграничиваются не от статуса участника, а в зависимости от социального и (или) должностного положения.

По общим положениям, исходя из норм законодательства, следует, что привод нельзя осуществлять в ночное время, за исключением случаев, которые не терпят отлагательств. Нельзя осуществлять привод в отношении следующей категории: – несовершеннолетние, не достигшие

четырнадцатилетнего возраста; – лица женского пола, находящиеся в «положении» (беременные); – больные лица, которые не могут оставлять место постоянного пребывания в силу здоровья (заключение врача); – руководителей СО и следователей СК РФ; – сотрудники прокуратуры РФ; – сотрудники ФСБ и ФСО России. Исключение: привод по решению суда или в присутствии органов, (закрепленные в законе).

Исходя из исследуемых материалов правоприменительной практики следует, что основанием для привода является неявка лица по вызову следователя (дознателя) либо суда без уважительной причины. Для того чтобы осуществить привод достаточно лишь одна неявка к уполномоченному лицу. Неявка должна быть вызвана тем, что участник уголовного процесса сначала получает повестку, в которой указывается, в связи с чем и когда лицо вызвано к уполномоченному лицу. Следует отметить, что согласно правоприменительной практике, уполномоченные лица вызывают участников посредством телефонии и *SMS*-сообщений, если до этого у лица было получено письменное согласие на вызов подобным способом. Для подтверждения вызова по телефону к материалам дела должна быть приобщена телефонограмма. Сам по себе факт неявки вызванного лица еще не дает оснований для его привода.

Отличительными чертами обязательства о явке от подписки о невыезде и надлежащем поведении состоит в следующем: а) обязательство о явке применяется не только к лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, но и к свидетелю и потерпевшему; б) обязательство о явке имеет добровольный характер и не подкреплено никакими принудительными мерами.

Вынесение постановления об избрании указанной меры процессуального принуждения не требуется. Обязательство о явке составляется в письменной форме лицом, в отношении которого оно применяется. В обязательстве указываются дата и место составления; номер уголовного дела, по которому избрано обязательство о явке; процессуальный

статус, фамилия, имя, отчество и место жительства лица, к которому применено обязательство о явке; обязанности данного лица являться по вызову дознавателя и сообщать о перемене места жительства.

Согласно результатам авторского социологического исследования следует, что в следственной практике обязательство о явке использует весьма нечасто. Однако, по мнению, сотрудников следствия (дознания) в отношении иных участников уголовного судопроизводства данная мера не является актуальной. Эмпирические сведения, которые были приобретены в процессе проведенного исследования, свидетельствует о том, что в отношении иных участников уголовного процесса данная мера и вовсе не применяется. По мнению опрошенных сотрудников, данные показатели связаны с нецелесообразностью ограничения прав граждан, которые не являются основными участниками уголовного судопроизводства (участник со стороны защиты или обвинения). Однако, в процессе расследования уголовного дела № «...» в отношении сведения была избрана мера принуждения «обязательство о явке», поскольку она проживала в другом населенном пункте в другом регионе страны. Также, в процессе исследования было установлено, что в отношении свидетелей наиболее часто используют меру пресечения – привод; экспертов и специалистов – как правило не применяются в правоприменительной практике.

Следует отметить, что на законодательном уровне не предусматривается необходимость фиксации оснований для применения обязательства о явке в отдельном процессуальном документе, однако на практике сотрудники следственных органов и органов дознания вручают документ, где расписываются участники уголовного судопроизводства, тем самым подтверждают свою явку в определенную в документе дату и время. Таким образом, предлагаем дополнить положения ст. 112 УПК РФ в области вынесения процессуального документа для явки участников уголовного процесса (к примеру, постановления о применении обязательства о явки).

Актуальной проблемой настоящего времени в уголовно-процессуальном праве является положения, которые касаются наложения ареста на имущество, находящегося у иных участников уголовного процесса. В данной ситуации, большое внимание отводится использованию именно этой мере принуждения. Согласно нормам законодательства, наложение ареста на имущество – это, своего рода, единственная мера, которая гарантирует возмещение жертве преступления причиненного вреда на стадии предварительного расследования. Наложение ареста на имущество состоит в ограничении оборота и запрете отчуждения принадлежащего обвиняемому (подозреваемому) имущества для обеспечения исполнения материальных вопросов, возникающих при производстве по уголовному делу.

Фактические основания наложения ареста на имущество, в соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ, направлены на обеспечение имущественных вопросов, разрешаемых в ходе уголовного судопроизводства: 1. Исполнение приговора в части гражданского иска. По этому основанию наложение ареста на имущество допускается только при наличии в уголовном деле гражданского иска и только после его заявления в установленном законом порядке. 2. Обеспечение исполнения других имущественных взысканий. По данному основанию наложение ареста на имущество возможно только при наличии по делу судебных издержек, либо если санкция инкриминируемой обвиняемому (подозреваемому) статьи УК РФ предусматривает уголовное наказание в виде штрафа. 3. Обеспечение возможной конфискации имущества. По указанному основанию наложение ареста на имущество допустимо в случаях, когда санкция инкриминируемой обвиняемому (подозреваемому) статьи УК РФ предусматривает конфискацию имущества.

Перечень участников уголовного судопроизводства, к которым может быть применено денежное взыскание по специальным основаниям, включает в себя следующих субъектов: – личный поручитель (ч. 4 ст. 103 УПК РФ); – лицо, осуществляющее присмотр за несовершеннолетним обвиняемым

(подозреваемым) в рамках соответствующей меры пресечения (ч. 3 ст. 105 УПК РФ); – участники судебного заседания, нарушающие порядок его проведения (ст. 258 УПК РФ).

Согласно авторскому исследованию следует, что денежное взыскание наряду с приводов является одной из наиболее частой мерой принуждения в отношении иных участников уголовного судопроизводства. По смыслу закона, в судебном заседании после проверки явки участников и разъяснения им прав вначале оглашается протокол, затем необходимость наложения денежного взыскания обосновывается составителем протокола, после этого заслушивается лицо, в отношении которого составлен протокол, исследуются материалы, представленные в обоснование ходатайства о наложении денежного взыскания.

Не является денежным взысканием обращение залога в доход государства в случае нарушения обвиняемым (подозреваемым) условий данной меры пресечения, поскольку обращение залога в доход государства применяется исключительно к тому имуществу, которое было внесено в качестве залога, и не подразумевает наложения на залогодателя дополнительной материальной ответственности, в то время как денежное взыскание применяется в качестве отдельной меры принуждения и заключается именно в возложении материальной ответственности на нарушителя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020, № 0001202007040001 (дата обращения: 25.10.2022).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. О государственной охране: Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 22. – Ст. 2594.
4. О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 8 июня 2015 г. № 140 // Собрание законодательства РФ. 2015. № 24. Ст. 3367.
5. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 8. – Ст. 366.
6. О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 15.
7. О федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 15. – Ст. 1269.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954
10. Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода: Приказ МВД России от 21.06.2003 № 438 // Российская газета. – 2003. – № 137.
11. О праве участвующих в уголовном судопроизводстве граждан на своевременное получение ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому в связи с временным отстранением от должности: Письмо Минфина России от 25 июня 2014 г. № 08-05-09/30877 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.10.2022).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

12. Александрова, Л. А. Комплексное регулирование в уголовном судопроизводстве : учебное пособие для вузов / Л. А. Александрова, И. Ю. Панькина, Е. В. Меженина. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 71 с.
13. Бушная, Н. В. Участники уголовного судопроизводства / Н. В. Бушная, И. В. Храпач. – Ставрополь : Общество с ограниченной ответственностью "СЕКВОЙЯ", 2019. – 174 с.
14. Гриненко, А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 364 с.
15. Исеев Д.Р. Система мер принуждения и порядок их применения в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук.. Уфа, 2019. – 195 с.
16. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 15-е издание. Б. Т. Безлепкин – 2022. – С. 17.
17. Кругликов А. П. Уголовный процесс. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2019. – 688 с.

18. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 31.
19. Ткачев Н.В. Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, в уголовном процессе России: Монография / Научный редактор А. В. Кудрявцева. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2018. – 192 с.
20. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / Т. Ю. Вилкова [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 360 с.
21. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. А. Усачев [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 468 с.
22. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 567 с.
23. Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 568 с.
24. Францифоров, Ю. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 403 с.

III. Статьи, научные публикации:

25. Барабаш А. С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 12. – С. 184–190.
26. Большова, А. М. Иные меры процессуального принуждения: некоторые проблемные аспекты / А. М. Большова // Актуальные вопросы юриспруденции : сборник статей XII Международной научно-практической

конференции, Пенза, 25 июня 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 54-56.

27. Гаас, Н. Н. Денежное взыскание: проблемы правоприменения в стадии предварительного расследования / Н. Н. Гаас // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2020. – № 20-1. – С. 85-87.

28. Гараева, Т. Б. Актуальные вопросы применения иных мер процессуального принуждения / Т. Б. Гараева // Право и практика. – 2019. – № 3. – С. 131-137.

29. Гараева, Т. Б. Наложение денежного взыскания: проблемы правоприменения в уголовном судопроизводстве / Т. Б. Гараева // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 5(161). – С. 139-143.

30. Гараева, Т. Б. О некоторых проблемах применения денежного взыскания как меры процессуального принуждения / Т. Б. Гараева, Е. С. Лобунец // Правовестник. – 2021. – № 8(10). – С. 38-40.

31. Гриненко А.В., Иванов Д.А. Совершенствование мер процессуального принуждения в российском уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – №2 (46). – С. 78.

32. Жумабекова, Т. А. Понятие и классификация участников уголовного процесса / Т. А. Жумабекова, А. Ж. Ражиева // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2019. – № 12. – С. 185-188.

33. Зинатуллин Т.З. Правовые и нравственные основы института уголовно-процессуального принуждения // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. №3. С. 439-444.

34. Кучугура М.В. Процессуальные меры принуждения к исполнению обязанности свидетеля по УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового УПК РФ / под ред. Ю.К. Якимовича. Томск, 2019. С. 91.

35. Лазарева, А. С. Система иных мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы эффективности и пути совершенствования механизма применения / А. С. Лазарева, А. А. Гончаров // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 15. – С. 634-642.

36. Мансур Х.С., Иса Д.М. Основные направления взаимодействия дознавателя с иными участниками уголовного процесса // Закон и право. – 2022. – №1. – С. 208-213.

37. Никифоров, В. А. Характеристика признаков участников уголовного процесса / В. А. Никифоров // Форум молодых ученых. – 2020. – № 11(51). – С. 214-216.

38. Рудич В.В. О современной системе мер уголовно-процессуального принуждения – мер пресечения // Российское право: образование, практика, наука. – 2021. – №3. – С. 25-31.

39. Солодовников, Н. А. Проблемные вопросы денежного взыскания в уголовном процессе / Н. А. Солодовников // Альманах молодого исследователя. – 2019. – № 6. – С. 85-89.

40. Стельмах, В. Ю. Меры уголовно-процессуального принуждения : Учебное пособие / В. Ю. Стельмах ; Уральский юридический институт МВД России. – Екатеринбург : Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – 193 с. – ISBN 978-5-88437-758-5.

41. Теппеев, А. А. Иные меры процессуального принуждения: характеристика, особенности применения / А. А. Теппеев, Т. З. Мисроков // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 3(142). – С. 234-235.

42. Ткачёва, Н. В. Сущность иных мер процессуального принуждения // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2018. – №9 (81). – С. 55-62.

43. Юнусов, А. А. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве РФ / А. А. Юнусов // Модернизация научной

инфраструктуры и цифровизация образования : Материалы XI Международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Ростов-на-Дону, 23 июня 2021 года. – Ростов-на-Дону: ООО "Издательство ВВМ", 2021. – С. 474-478.

44. Юридические гарантии правового статуса личности, защита свидетелей и лиц, способствующих раскрытию преступлений в уголовном процессе: Программа международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 28 мая 2019 г. / Сост. В.П. Сальников, В.П. Очередыко, А.Н. Павлов, Т.А. Петрова, О.И. Городовая. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2019. – 23 с.

45. Юткина, С. М. О наложении ареста на имущество как мере уголовно-процессуального принуждения: история, теория, практика / С. М. Юткина, О. В. Ростовщикова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 4(23). – С. 144-156.

IV. Материалы судебной практики:

46. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2022).

47. Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1036-О-П. URL: <https://base.garant.ru/1790455/> (дата обращения: 29.10.2022).

48. Определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2009 г. № 46-О-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29012009-n-46-o-o-ob/> (дата обращения: 29.10.2022).

49. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2016 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко». URL:

<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71351308/#ixzz5NPrFFrz0> (дата обращения: 21.10.2022).

50. Апелляционное постановление Мурманского областного суда № 22К-265/2016 от 25 февраля 2016 г. по делу № 22К-265/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5JP4AArowYZN/> (дата обращения: 29.10.2022).

51. Апелляционное постановление Смоленского областного суда от 11 апреля 2019 г. по уголовному делу № 22-517/2019. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SBBwh57ir0YB/> (дата обращения: 15.11.2022).

52. Приговор Киреевского районного суда № 1-51/2020 от 23 апреля 2020 г. по делу № 1-51/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sh9Aw6Bfa5Yu/> (дата обращения: 29.10.2022).

53. Приговор Енотаевского районного суда № 1-141/2019 1-6/2020 от 10 января 2020 г. по делу № 1-141/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fg1psmVXKVbB/> (дата обращения: 29.10.2022).

54. Уголовное дело № 1-3/2018. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 30.10.2022).

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающегося (-ейся) 181 учебного взвода (группы) очной формы обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.01 - Правовое обеспечение национальной безопасности

Бердинской Екатерины Михайловны

на тему «Меры процессуального принуждения, применяемые в отношении иных участников уголовного судопроизводства: законодательный и правоприменительный аспекты»

Содержание рецензии

Рецензируемая дипломная работа подготовлена на весьма актуальную тему. Принудительные меры в уголовно-процессуальном праве существенно ограничивают права и свободы лиц, вовлекаемых в производство по уголовному делу. Важно понимать, что указанные ограничения относятся именно к закрепленным в Конституции РФ положениям. Применение мер уголовно-процессуального принуждения осуществляется в соответствии с законом и обосновано возникшими по делу реальными причинами. В то же время данные причины должны быть объективно обоснованы правоприменителем. В рамках исследуемой автором темы поднято два достаточно важных вопроса в уголовном процессе – меры процессуального принуждения и иные участники уголовного судопроизводства. С учетом того, что и первое и второе на постоянной основе вызывает в практической деятельности немало проблем, необходимо подчеркнуть, что актуальность рассматриваемой темы весьма велика и имеет достаточно большое практическое значение.

Качество проведенного исследования достаточно высокое. В то же время возникли вопросы к структуре работы, которая представляет собой две главы, каждая из которых разделена на три параграфа. С позиции рецензента,

более верным представляется разделить данную работу на три главы, где в первой главе рассмотреть вопросы истории развития изучаемых институтов и их законодательную регламентацию, во второй главе оговорить общие вопросы процессуальной реализации изучаемых вопросов, а в третьей главе рассмотреть теоретические и практические проблемы, выявленные в ходе исследования и предложить пути их решения. В то же время указанная критика носит рекомендательный характер. Несмотря на то, что работа состоит из двух глав, целостность исследования и структурность его элементов за счет этого утрачены не были. Данное замечание обусловлено в большей мере собственным видением рецензента системы проведения исследования и не может существенно влиять на итоговую оценку дипломной работы.

Автором изучено достаточно большое количество материалов разного вида – это и учебные издания, и научные публикации. Достаточно большое внимание уделено изучению практики, что оказало достаточно большое влияние на проведенное исследование. В качестве замечания следует отметить отсутствие изученных автором диссертационных исследований, однако в спектре изучения рассмотренных в рамках работы научных статей, указанное, вероятно, не понадобилось. Отдельно следует положительно отметить проведенное автором социологическое исследование в спектре изучения вопроса применения сотрудниками следствия и дознания такой меры процессуального принуждения как обязательство о явке. Применение данного метода при подготовке работы свидетельствует о ее высоком качестве с одной стороны и заинтересованности автора в проведении исследования с другой. Также указанное демонстрирует самостоятельность автора при подготовке дипломной работы.

Сделанные в ходе работы выводы имеют достаточно большое значение в практической деятельности. Автором предложено ряд изменений норм УПК РФ, которые могут при их реализации положительно сказаться на предварительном расследовании. В полной мере стоит согласиться с позицией автора о необходимости закрепления в УПК РФ понятия «иные участники уголовного судопроизводства». Также необходимо положительно

отметить выявленное автором противоречие статей 113 и 11 УПК РФ касательно возможности осуществления привода лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Не смотря на то, что на практике данная проблема возникает крайне редко, для сотрудников, осуществляющих предварительное расследование до реализации соответствующих изменений в УПК РФ, исправляющих выявленную недоработку следует более осторожно применять данную меру в отношении рассматриваемого лица, так как она может привести к обоснованным жалобам. В рамках рецензирования работы возник ряд вопросов о необходимости введения в уголовный процесс таких участников, как судебный пристав и сотрудник органа, осуществляющего исполнение наказания. С позиции рецензента данные участники не реализуют процессуальную деятельность в уголовном преследовании и указанное предложение при его реализации не будет иметь положительного эффекта. В то же время следует согласиться, что статус секретаря судебного заседания в уголовном процессе действительно должен быть определен, так как данный участник принимает прямое участие в проведении судебного заседания. При этом возникает вопрос к автору о необходимости введения в перечень участников уголовного процесса помощника судьи. Данный вопрос может быть рассмотрен в рамках защиты дипломной работы. Следует согласиться с позицией автора о наличии проблем при реализации наложения ареста на имущество, которое находится во владении третьих лиц, выступающих в качестве иных участников уголовного процесса. В то же время в настоящее время рассмотренная автором проблема в основном разрешается путем реализации различных инструментов доказывания, в спектре которых устанавливаются сведения, подтверждающие приобретение и оформление имущества на третьих лиц самим обвиняемым. Без указанного на данный момент арестовать имущество достаточно сложно.

В целом работа подготовлена на достаточно высоком уровне. Большая часть высказанных замечаний носит рекомендательный характера и не может влиять на итоговую оценку дипломной работы. В то же время следует

обратить внимание на потребность поставить указанные в рецензии вопросы автору в рамках защиты дипломной работы.

Дипломная работа Е.М. Бердинской на тему «Меры процессуального принуждения, применяемые в отношении иных участников уголовного судопроизводства: законодательный и правоприменительный аспекты» соответствует предъявляемым требованиям и, по результатам защиты может быть положительно оценена с проставлением балла «отлично».

Рецензент:

Заместитель начальника следственной части

– начальник отдела по расследованию

организованной преступной деятельности

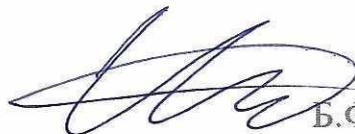
в кредитно-финансовых учреждениях

и в сфере компьютерной информации

следственной части ГСУ

МВД по Республике Татарстан

подполковник юстиции



Б.Ф. Шарафутдинов



_____ 2023 г.

С рецензией ознакомлен(а)



Е.М. Бердинская

« 16 » _____ 05 _____ 2023 г.



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

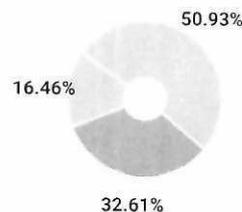
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Бердинская Екатерина Михайловна
Самоцитирование
рассчитано для: Бердинская Екатерина Михайловна
Название работы: Бердинская Е.М. 2023
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: кафедра уголовного процесса

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		32.61%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		50.93%
ЦИТИРОВАНИЯ		16.46%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 02.05.2023



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Кузнецов Дмитрий Владимирович

ФИО проверяющего

Дата подписи: 02.05.2023



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Кафедра уголовного процесса

«УТВЕРЖДАЮ»

Начальник кафедры уголовного процесса
д.ю.н., доцент

полковник полиции

 Е.В. Демидова-Петрова

«27» 06 2022 г.

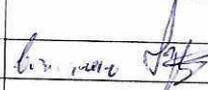
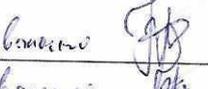
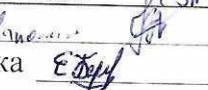
ПЛАН-ГРАФИК

Тема: выполнения выпускной квалификационной работы
«Меры процессуального принуждения, применяемые в отношении
иных участников уголовного судопроизводства: законодательный и
правоприменительный аспекты»

Курсант
(слушатель): Бердинская Екатерина Михайловна. Учебная группа № 181
(фамилия, имя, отчество)

Специальность Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная Год набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Разработка плана	3%	До 01.09.22	
2	Подборка литературы, изучение практики, подготовка введения к работе.	20%	До 31.10.22	
3	Глава 1. Понятие и назначение мер процессуального принуждения, применяемых в отношении иных участников уголовного судопроизводства.	35%	До 29.11.22	
4	Глава 2. Законодательные и правоприменительные аспекты применение отдельных мер процессуального принуждения в отношении иных участников уголовного процесса.	65%	До 20.01.23	
5	Обобщение результатов изучения эмпирических материалов, разработка выводов.	80%	До 27.02.23	
6	Подготовка заключения.	85%	До 20.03.23	
7	Редактирование	95%	До 24.04.23	
8	Обсуждение на кафедре	100%	До 26.06.23	

Подпись выпускника 

СОГЛАСОВАНО

Руководитель 

Д.В. Кузнецов

«27» 06 2022г.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 181 учебного взвода (группы), очной формы обучения,
2018 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
Бердинской Екатерины Михайловны
в период подготовки дипломной работы
на тему «Меры процессуального принуждения, применяемые в отношении
иных участников уголовного судопроизводства: законодательный и
правоприменительный аспекты».

Содержание отзыва

1. Слушатель Бердинская Е.М. в период написания дипломной работы показала весьма высокий интерес к рассматриваемой теме исследования. Сама тема дипломной работы была выбрана ей из соответствующего, составленного кафедрой уголовного процесса и должным образом утвержденного списка. Необходимо обратить внимание на то, что выбранная тема исследования условно состоит из двух составляющих частей – меры процессуального принуждения и иные участники уголовного судопроизводства. Указанное представило автору возможность провести комплексное исследование, рассмотрев проблемные вопросы на двух направлениях уголовно-процессуального права. При этом сбор эмпирического материала для проведения исследования не вызвал у Бердинской Е.М. существенных проблем, так как в настоящее время в решениях судов различных инстанций достаточно неплохо усматриваются оба направления исследования. При этом Бердинская Е.М. в рамках согласования структуры работы настояла на разделении ее на две главы и три параграфа внутри каждой из них, обосновав указанное спецификой двойственности объекта исследования и структурно-системным подходом в методологии исследования, связанным с анализом общей структуры состава знаний о предмете, выделением его элементов и их функций, систематизацией по общности функций и классификацией в соответствии со структурой изучаемых теорий. При этом указанный метод в

рамках подготовки работы представил Бердинской Е.М. возможность делать выводы по двум направлениям уголовно-процессуального права, которые являются весьма актуальными и значимыми для практической деятельности;

2. Бердинская Е.М. верно сформулировала цель исследования. Поставленные задачи в полной мере соответствуют заявленной цели, в то же время они в полной мере не отражают объемов проведенного исследования, поскольку в его рамках были выявлены определенные неточности в уголовно-процессуальном законодательстве. При этом было принято объективное решение по согласованию с руководителем о включении данных выводов в разрез с поставленными задачами, поскольку представляется, что они имеют достаточно важное значение в уголовном процессе. Автор обоснованно настоял на позиции о необходимости включения таких участников, как секретарь судебного заседания, судебный пристав и сотрудник органа, осуществляющего исполнение наказания в перечень участников уголовного судопроизводства, поскольку данные лица фактически осуществляют определенную деятельность в реализации процессов, регламентированных законом, но процессуального статуса не имеют. При этом следует обратить внимание на то, что слушателем были рассмотрены вопросы и непосредственно по основной части темы исследования, в ходе которых были выявлены неточности в действующем законодательстве, которые должны быть устранены. Уровень актуальности изученных Бердинской Е.М. вопросов не вызывает сомнения. Все исследуемые ей вопросы на постоянной основе встречаются в деятельности органов предварительного расследования и в некоторых случаях приводят к самовольным трактовкам закона по усмотрению правоприменителя из-за отсутствия должной регламентации. Слушатель при выполнении работы показал хорошие навыки работы по сбору, анализу, диагностике имеющихся проблем, и понимание рассматриваемых процессов;

3. Совместно с руководителем был разработан план для подготовки дипломной работы. План построен логично и структурно грамотно, не смотря на нетипичную структуру работы, о которой говорилось ранее. Он в полной мере соответствует поставленным задачам. Слушатель при проведении исследования проявил высокую инициативность в выборе и обосновании

методов, постановке цели и задач, а также способах описания результатов исследования, поддерживал контакт с научным руководителем, согласовывая подготовленный материал отдельными блоками, а в отдельных ситуациях – конкретными тезисами. Бердинская Е.М. проводила изучение рекомендованных руководителем материалов в хорошем темпе, методично делала грамотные выводы, согласовывая их внесение в дипломную работу. При этом все необходимые сроки по подготовке работы строго соблюдались. Общение с руководителем дипломной работы в рамках консультирования и качество совместной работы по согласованию отдельных аспектов проведения исследования было организовано на достаточно высоком уровне. Инициативность слушателя при подготовке работы и заинтересованность в проведении исследования достаточно высока. Следует отметить, что Бердинская Е.М. в ходе апробации результатов исследования принимала участие во Всероссийском конкурсе научных работ, по итогам которого заняла 3 место, участвовала в международном круглом столе, проводимом кафедрой уголовного процесса КЮИ МВД России и Международной научно-практической конференции молодых ученых «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений», которая проходила в Воронежском ЮИ МВД России.

4. При проведении исследования был продемонстрирован высокий уровень умения пользоваться учебной и научной литературой. Следует отметить, что Бердинская Е.М. грамотно систематизировала изученный материал, показала должный уровень навыков в его анализе. При этом следует критически относиться к отказу слушателя от использования диссертационных исследований по смежной теме. Так, к примеру, диссертация Гараевой Т.Б. «Основания применения иных мер уголовно-процессуального принуждения», представленная к защите в 2021 г. отчасти имела отношение к теоретической составляющей дипломной работы, однако применена не была. Вместо указанного автор посчитал более правильным применение более узкого круга работ данного автора в подготовке дипломной работы (использована научная статья). В то же время указанное не является критичным, так как автору удалось раскрыть поставленные вопросы без ссылок на данный вид научных

трудов. Отчасти указанное удалось за счет грамотного анализа научной и учебной литературы в скопе сопоставления ее с практическими примерами. Таким образом данное замечание не следует считать критичным;

5. При подготовке работы Бердинская Е.М. показала достаточно высокий уровень знания методов системного анализа, реализуя их в ходе всей исследовательской части работы;
6. Также при написании дипломной работы она показала хорошее умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями, которые применялись в процессе ее написания;
7. Эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике дипломной работы была реализована в сделанных по работе выводах, которые сформулированы достаточно четко и грамотно;
8. Бердинская Е.М. показала достаточные навыки работы с материалами следственно-судебной практики. Это просматривается в исследовательской части работы по отдельным параграфам;
9. В дипломной работы использовались статистические материалы, имеющие отношение к отдельным вопросам исследования, сделаны достаточно грамотные выводы;
10. Слушатель показал хорошее умение анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, которые использованы им из ранее проведенных исследований учеными в области уголовно-процессуального права и иных дисциплин, которые имели отношение к подготовке работы. Отдельно следует подчеркнуть проведенное слушателем социологическое исследование по теме работы, которое подтвердило имеющиеся предположения и позволило более широко рассмотреть выявленные проблемы;
11. По результатам исследования можно полагать, что Бердинская Е.М. имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов, так как их большая часть реально применима на практике и подготовлена весьма корректно;
12. Слушателем был верно спланирован весь процесс написания работы, грамотно определено необходимое время на подготовку каждого параграфа и

главы. Все решения и проводимые в ходе исследования операции согласовывались с научным руководителем, и реализованы достаточно грамотно;

13. Следует отметить, что при выполнении всех мероприятий по подготовке работы, а также указаний научного руководителя слушатель продемонстрировал пунктуальность и выполнял все действия в установленные научным руководителем сроки;

14. Работа по устранению выявляемых при проверке дипломной работы недостатков и корректировке отдельных положений, указанных научным руководителем проводилась быстро и грамотно;

15. При подготовке дипломной работы Бердинская Е.М. показала высокий уровень владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемыми в сфере профессиональной деятельности. Она показала хорошее умение и навыки работы с компьютерными программами, информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет;

16. Выпускную квалификационную работу Бердинской Е.М. следует признать завершенной, имеющей высокую степень актуальности, написанной по достаточно важной теме. Работа проведена на хорошем научном уровне, путем применения глубокого теоретического и практического анализа выявленных проблем. Вся использованная литература и нормативно-правовая база исследования реализована достаточно грамотно и в полном объеме. Показателем самостоятельности исследования следует считать достаточно неплохой уровень его оригинальности в системе «Антиплагиат», который составил 50,93%. Уровень цитирования в работе составил 16,46%, а уровень заимствования (совпадения) – 32,61%. При этом следует обратить внимание на то, что уровень заимствования находится на достаточно высоком уровне. Указанное обусловлено не совсем грамотным использованием инструментов цитирования. Так, автором неоднократно применялись в работе термины и формулировки из нормативно-правовых актов, в то же время сноски на них ставились только в случаях прямого цитирования. Данная проблема нередко возникает при анализе положений законов, в то же время устранить ее достаточно трудно, так как проставление ссылок на каждой фразе, идентичной

нормативно-правовому акту может привести к перегрузке работы сносками. В то же время данный уровень заимствования считается допустимым в работах такого вида. Таким образом данное замечаний в целом носит рекомендательный характер по всему процессу проведения дальнейших научных исследований. Все поставленные задачи при проведении исследования в полной мере решены, выводы и заключения сформулированы качественно и корректно. Работа в полной мере соответствует предъявляемым к ней требованиям. С учетом указанного, видится возможным рекомендовать работу Бердинской Е.М. к защите и, при положительных ее результатах она может быть оценена на «отлично» по пятибалльной шкале.

Руководитель:

преподаватель кафедры уголовного процесса

КЮИ МВД России

майор полиции.

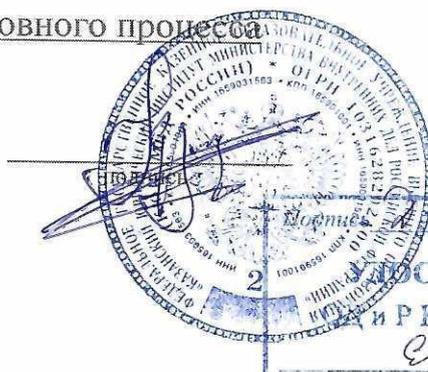
должность, ученая степень.

ученое звание, специальное звание

«22» мая 2023 г.

С отзывом ознакомлен(а):

«23» 05 2023 г.


Д.В. Кузнецов
инициалы, фамилия
Подпись Д.В. Кузнецов
ДОСТОВЕРЯЕТСЯ
и Р КЮИ МВД России
Е.М. Бердинская
Е.М. Бердинская
инициалы, фамилия обучающегося
подпись