

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за клевету

Выполнил: Валитова Рамиля Мирселимовна
40.05.01 – Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2018 год набора,
181 учебная группа

Руководитель:
преподаватель кафедры уголовного права
Муксинова Аделя Фаридовна

Рецензент:
начальник отдела МВД России по
г. Новочебоксарск полковник полиции
Иванов Андрей Михайлович

Дата защиты: «___» _____ 2023 г. Оценка _____

Казань 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО КАК ОБЪЕКТЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ.....	8
§ 1. Социально-правовые основания криминализации клеветы	8
§ 2. Ретроспективный анализ уголовной ответственности за клевету	17
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КЛЕВЕТУ	30
§ 1. Уголовно-правовое противодействие посягательствам на честь и достоинство личности. Разграничение гражданской и уголовной ответственности.....	30
§ 2. Уголовная ответственность за клевету по действующему законодательству. Проблемы квалификации деяния	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	54
Приложение 1	67
Приложение 2	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Защита чести и достоинства граждан, вне зависимости от их пола, расы, национальности, социального или имущественного положения, принадлежности к какой-либо религии или отсутствия религиозных убеждений, является одной из важнейших задач подлинно демократического государства. Именно поэтому в ст. 2 Конституции РФ 1993 г. определено, что достоинство личности охраняется государством, а ст. 23 гарантирует защиту чести и доброго имени каждому человеку.

Действительно, вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации, так или иначе, касаются каждого человека. С давних времен каждый человек заботился о том, чтобы его доброе имя не стало предметом порицания и безосновательного осуждения.

В целом, клевета представляет собой сложное для юридического анализа явление, поскольку одновременно содержится в нормах нескольких отраслей права. Вред, причиняемый распространением ложных сведений, порочащих потерпевшего, может являться результатом гражданско-правового деликта (ст. 152 ГК РФ), с другой стороны, клевета – это преступление, закрепленное в ст. 128.1 УК РФ, характеризующееся негативным поведением виновного лица в виде распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Данное правонарушение может быть представлено также административно-наказуемым деянием, ответственность за которое закреплена в ст. 5.61.1. КоАП РФ. Кроме того, преступления против чести и достоинства обладают общественной опасностью, тогда как в теории и практике правоприменения возникает множество проблем уголовно-правового противодействия преступлениям данной группы.

В этой связи учеными правоведами отмечается, что в настоящее время в России отсутствует реально действующий правовой механизм, позволяющий лицам, в отношении которых распространена клеветническая информация, действительно защитить свои права.

Малое количество уголовных дел данной категории не позволяет сформировать судам устойчивой практики их рассмотрения. Например, по итогам 2021 г. по ст. 128.1 УК РФ на всей территории России было осуждено лишь 64 человека, а за 2022 г. – 63 человека (Приложение 1)¹.

В частности, дискуссионной является проблема привлечения к уголовной ответственности за преступления против чести и достоинства в теории уголовного права. В частности, распространена идея о декриминализации некоторых преступлений небольшой тяжести, путем замены уголовной ответственности на административную. Встречается также точка зрения о необходимости ужесточения санкции за противоправные действия против чести и достоинства.

Исходя из этого, существует объективная необходимость научно-методического обеспечения совершенствования практики раскрытия, расследования и предупреждения преступлений данной категории.

Степень разработанности темы. Отдельные вопросы уголовно-правового противодействия преступлениям против чести и достоинства освещались в трудах множества авторов, среди которых следует отметить А.Л. Анисимова, Б.Д. Завидова, Н.К. Рудого, И.А. Бродскую, О.И. Цыбулевскую, О.В. Власову, А.Г. Брагину, А.Н. Александрова, А.В. Бриллиантова и др.

Среди новейших работ, посвященных клевете, следует выделить труды Р.Б. Осокина, Н.Б. Гулиевым, В.Б. Поезжаловым.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с привлечением к уголовной ответственности за совершение деяния, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ.

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за период 2021-2022 гг. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 21.03.2023).

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие привлечение к уголовной ответственности за совершение деяния, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ.

Цель работы состоит в исследовании актуальных вопросов и совершенствования научно-методического обеспечения деятельности органов внутренних дел в части уголовно-правового противодействия клевете.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

- Изучить понятие клеветы как уголовного преступления;
- Провести ретроспективный анализ уголовной ответственности за клевету;
- Дать правовую оценку уголовно-правовому противодействию посягательствам на честь и достоинство личности. Провести разграничение гражданской и уголовной ответственности;
- Показать основы уголовной ответственности за клевету по действующему законодательству. Изучить проблемы квалификации деяния.

Методологическую основу работы составил ряд общенаучных методов: диалектический метод и метод системного анализа позволили выявить основы уголовно-правового противодействия клевете. При написании работы также применялись такие частнонаучные методы исследования как формально-юридический, логический, метод толкования права и другие.

Научная новизна заключается в том, что в настоящей работе теоретически обоснована необходимость совершенствования научно-методического обеспечения уголовно-правового противодействия клевете, а также предложены практические меры по совершенствованию служебной деятельности органов внутренних дел.

Практическая значимость. Внедрение предлагаемых нововведений положительно скажется на качестве служебной деятельности органов внутренних дел в части противодействия клевете, следовательно, на обеспечении общественного порядка и общественной безопасности. Материалы исследования могут быть использованы в законотворческой

деятельности, а также в практической деятельности сотрудников различных подразделений МВД России.

Теоретической основой исследования являются труды российских ученых, посвященные фундаментальным вопросам уголовно-правового противодействия клевете, а именно, работы М.Е. Матросовой, М.Л. Гаскаровой, Н.К. Рудый, В.Б. Поезжалова и др.

Апробация работы. Основные вопросы, рассматриваемые в работе, подробно обсуждались в рамках научно-представительских мероприятий, проводимых в Казанском юридическом институте МВД России в период с 2022 по 2023 гг., а именно:

1) Проблемы привлечения к уголовной ответственности за клевету, совершенную в сети «Интернет» // всероссийский круглый стол «Уголовно-правовое противодействие преступлениям с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» (КЮИ МВД России, 6 февраля 2023 г.);

2) Проблемы привлечения к уголовной ответственности за клевету // всероссийский круглый стол курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Уголовное право: современное состояние и проблемы» (КЮИ МВД России, 27 февраля 2023 г.);

3) Уголовная ответственность за клевету в сети «Интернет», социальных сетях и мессенджерах // всероссийский круглый стол «Дистанционные хищения и кибербезопасность» (КЮИ МВД России, 22 марта 2023 г.);

4) Уголовная ответственность за клевету по российскому уголовному законодательству // всероссийская конференция курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» (КЮИ МВД России, 25 мая 2023 г.)

5) Проблемы квалификации клеветы, совершенной с использованием сети «Интернет» // всероссийская научно-практическая конференция курсантов, слушателей и адъюнктов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел в сфере информационной безопасности

(проблемы теории, практики и правового регулирования)» (КЮИ МВД России, 26 мая 2023 г.).

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами и состоит из введения, двух глав, четырех параграфов в них, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО КАК ОБЪЕКТЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

§ 1. Социально-правовые основания криминализации клеветы

В соответствии с частью 1 статьи 2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) задачами уголовного закона являются охрана важных социальных ценностей и общественных отношений от преступных посягательств и предупреждение преступлений.

Особый интерес для исследования в заданном направлении вызывает институт уголовной ответственности за преступления против чести и достоинства личности, и поскольку это очевидный пример исчезающего института уголовного права, и потому что декриминализация его основных преступлений диссонирует с высокими гарантиями личного права на защиту чести и достоинства¹.

Клевета входит в группу преступлений против чести и достоинства личности, и, согласно ч. 1 ст. 128.1 УК РФ², клевета заключается в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Так, Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека, принятая на 29-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в 1997 г. и одобренная Генеральной Ассамблеей ООН в 1998 г., подчеркивает необходимость рассмотрения новых проблем защиты генома человека в свете приоритета

¹ Кленова Т. В. Трудный путь института уголовной ответственности за посягательства на честь и достоинство личности, или проблемы целеполагания // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 2, с. 48–56

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

личного права на защиту достоинства: «Каждый человек имеет право на уважение его достоинства и его прав, вне зависимости от его генетических характеристик. Такое достоинство непреложно означает, что личность человека не сводится к его генетическим характеристикам и требует уважения его уникальности и неповторимости.

В Конституции РФ утверждается: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления» (ч. 1 ст. 21). При этом ценность достоинства личности подтверждена запретами: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам» (ч. 2 ст. 21). В ч. 1 ст. 23 гарантировано личное право на защиту своей чести и доброго имени. Одновременно в ч. 1 и 3 ст. 29 провозглашены, соответственно, свобода мысли и слова и запрет принуждать кого бы то ни было к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Это означает, что человек свободен в оценках другого человека и его поступков, но в публичное поле не могут выноситься сведения, во-первых, ложные, во-вторых, порочащие.

При этом дискуссионным является вопрос об определении содержания указанных понятий, поскольку легальное толкование данных терминов отсутствует. В русском языке под честью понимаются достойные уважения и гордости моральные качества человека, его нравственно-этические принципы, хорошая репутация, доброе имя, почет¹. Достоинство предполагает совокупность высоких моральных и деловых качеств, а также уважение этих качеств в самом себе. Репутация представляет приобретенную общественную оценку, общее мнение о качествах, достоинствах или недостатках кого-либо².

Эти понятия взаимосвязаны, неотделимы от личности человека, характеризуют его, отражают определенные отношения между обществом и

¹ Словарь по этике. Москва, 1983.

² Перевозная, Е.В. Достоинство и честь. Минск, 1983.

гражданином, являются оценкой человека в общественном мнении и окружении.

Разнообразные определения предлагают представители ученого сообщества. Например, О.А. Власова отмечает, что человечество начало свою историю с признания ценности не отдельной личности, а социальной общности (рода, общины, семьи), нравственный статус которой должны охранять и поддерживать ее члены. Оскорбление человека, принадлежащего к какому-либо роду, воспринималось как оскорбление всего рода. Но именно в условиях первобытнообщинного строя начали формироваться элементарно-нравственные представления о чести и достоинстве личности¹.

Так, например, А.Л. Анисимов определяет честь как нравственную категорию, которая связывается с оценкой личности в глазах окружающих и отражает конкретное общественное положение человека, род его деятельности и признание его моральных заслуг, определенная мера духовных, социальных качеств гражданина. Достоинство же представляет собой оценку собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего поведения, общественного значения².

При исследовании этой категории А. Шопенгауэр отмечал, что определение чести требует трудных и детальных пояснений. Формулировка о том, что честь – это внешняя совесть, а совесть – внутренняя честь, по его мнению, была бы скорее эффектной, чем понятной³.

Следовательно, при оскорблении достоинства правонарушитель задевает не столько само достоинство, сколько самолюбие оскорбленного.

А.М. Эрделевский провел разграничение указанных понятий следующим образом. По его мнению, честь – это сопровождающееся положительной

¹ Власова О.А. К вопросу об истоках идеи защиты человеческого достоинства// Адвокат. 2008. № 12. С. 57.

² Анисимов, А.Л. Актуальные вопросы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации (теория и практика) : дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 1996

³ Шопенгауэр, А. Избранные произведения. Москва: Просвещение, 1992.

оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании; достоинство – сопровождающееся положительной оценкой лица отражение его качеств в собственном сознании¹.

Советский лингвист С.И. Ожегов, раскрывая понятийное содержание слова «честь», выделял четыре его значения:

1. Достойные уважения и гордости моральные качества и этические принципы личности;
2. Хорошая, незапятнанная репутация, доброе имя;
3. Целомудрие, непорочность женщины.
4. Почет, уважение².

По мнению Р.Б. Осокина, честь является нравственной категорией, представляющей собой общественную оценку личности вне зависимости от ее социального положения, обусловленную поведением человека, его отношением к социальным, духовным и культурным ценностям, окружающим, обществу³.

Кроме того, А.М. Экмалян подчеркивает, что понятие «честь», подобно понятию «достоинство», включает в себя момент сознания индивидом своего общественного значения и признания этого значения со стороны общества. Следовательно, честь и достоинство есть форма проявления отношения индивида к самому себе и общества к индивиду. Это позволяет данным категориям соответствующим образом регулировать, согласно философскому словарю, поведение человека в обществе и отношение окружающих к нему⁴.

Исходя из изложенного, при определении чести необходимо разделять ее объективный и субъективный аспекты. Под объективным аспектом данного понятия следует понимать общественную оценку человека, положенную в основу его мировоззрения. Субъективная же сторона чести заключается в

¹ Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда. – М., 1996.

² Ожегов, С.И. Словарь русского языка. – М., 1981.

³ Осокин Р.Б. К вопросу о природе чести и достоинства как нравственных категорий // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 10. С. 214.

⁴ Экмалян А.М. К вопросу о понятиях «честь», «достоинство» и «деловая репутация» // Образование и право. 2021. №3. С. 128.

способности человека оценивать свои поступки и действовать в соответствии с принятыми в обществе моральными нормами, правилами и требованиями.

Аналогичная правовая позиция применяется судами при разрешении дел о клевете, поскольку необходимо доказать все обстоятельства, образующие состав преступления, в противном случае состав преступления отсутствует.

Так, например, частный обвинитель ФИО обратился к мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности ФИО1 по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, обвиняя ее в клевете, то есть в распространении заведомо ложных сведений, порочащих ее честь и достоинство при обстоятельствах, указанных в ее заявлении, а также просила взыскать с ФИО1 в ее пользу компенсацию морального вреда в сумме 1 000 000 рублей.

ФИО1 приговором мирового судьи судебного участка Мучкапского района Тамбовской области от ДД.ММ.ГГГГ по обвинению частного обвинителя ФИО в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, оправдана по основанию п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления. В удовлетворении гражданского иска ФИО отказано¹.

Под достоинством же следует понимать самооценку личности, осознание своей чести. При этом достоинство необходимо отличать от смежных в правовом аспекте категорий, а именно: репутации и авторитета. По сравнению с этими понятиями, достоинство предполагает наличие у индивида минимального, общепринятого состава нравственных свойств, изначально и естественно присущих человеку. Достоинство требует уважения лица как человека, а репутация, авторитет и доброе имя – его признания как индивида, отличающегося от других. Тогда как репутация и авторитет приобретаются и завоевываются человеком в течение его жизни, они могут быть частично или полностью утрачены, поэтому их установление требует должных доказательств.

¹ Апелляционное постановление Мучкапского районного суда Тамбовской области № 10-3/2020 от 19 ноября 2020 г. по делу № 10-3/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Кроме того, понятие «достоинство» неприменимо к юридическим лицам, поскольку они не обладают собственным сознанием и психикой. В данном случае применяется понятие «деловая репутация» в широком смысле этого слова, т.е. оценка обществом поведения юридического лица не только в гражданско-правовых, но и любых других свойственных природе юридического лица отношениях.

Так, деловая репутация играет важную роль для юридических лиц, особенно в предпринимательских отношениях. В настоящее время она рассматривается в качестве нематериального актива компании. В этой связи распространение недостоверных сведений может причинить репутационный вред юридическому лицу, поэтому законодатель предусмотрел особый механизм деловой репутации. При этом, легальное определение понятия «деловая репутация» также отсутствует.

Считаем, что легальное определение данного понятия также необходимо ввиду того, что деловой репутацией могут обладать как граждане, так и юридические лица.

Согласно рекомендации А.С. Горелика, ввиду существенных различий между свободой личности и ее честью и достоинством, не позволяющих дать единую общую характеристику соответствующих групп преступлений, целесообразно определять каждую из них отдельно¹.

Следовательно, клевета посягает на честь, достоинство и репутацию человека, в чем и заключается ее общественная опасность. Клевету следует отличать от диффамации — распространения порочащих сведений в средствах массовой информации. Отличие заключается в том, что диффамация может содержать истинные сведения, тогда как клевета содержит заведомо ложные сведения.

Клевету следует отличать также от оскорбления, которое представляет собой выраженную в неприличной форме отрицательную оценку личности

¹ Полный курс уголовного права: в 5 т. Т. 2 / под ред. А. И. Коробеева. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2008. 680 с.

потерпевшего, имеющую обобщенный характер, унижающую его честь и достоинство. Обязательным элементом клеветы является заведомая ложность позорящих другое лицо измышлений о конкретных фактах, касающихся потерпевшего. Если лицо, распространившее ложные измышления, добросовестно заблуждалось относительно соответствия действительности распространяемых им сведений, однако высказывания его носили оскорбительный характер, оно может быть привлечено к ответственности за оскорбление, а не за клевету.

Исходя из изложенного, понятия «честь», «достоинство», «репутация» являются сложными с этическим, социальным и правовым уровнями понимания. Явно они объединяются именно на правовом уровне – в значении естественного личного права, которое есть у человека независимо от недоброжелательных, тем более ложных, оценок. Соответственно, для целей уголовного законодательства неразделимы самоуважение (достоинство) человека и его ожидания уважительного к себе отношения со стороны других людей и государства (честь), в том числе в связи с его профессиональной деятельностью и социальными практиками (репутация).

В УК РФ, принятом в 1996 г., произошла легализация понятия «преступления против чести и достоинства» – в названии гл. 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности», но сохранилось объединение преступлений против чести и достоинства с преступлениями против свободы личности в одной главе.

При этом если в составе оскорбления объект определялся в виде чести и достоинства (ст. 130 УК РФ), то в составе клеветы в один объект были связаны честь, достоинство и репутация. Согласно ч. 1 ст. 129 УК РФ, клеветой признавалось распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию¹.

Федеральным законом Российской Федерации от 7 декабря 2011 г. № 420-

¹ См.: Приложение 2.

ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹, направленным на гуманизацию уголовного законодательства, статьи за оскорбление и клевету были декриминализованы и переведены из Уголовного Кодекса РФ в Кодекс об административных правонарушениях РФ.

Однако уже в 2012 г., в связи с общественной опасностью, клевета была вновь криминализована в новой редакции уголовного закона.

По мнению В.В. Демьяненко, А.М. Васильева, состав преступления, предусматривающий уголовную ответственность за клевету, был вновь интегрирован в уголовное законодательство в силу общественно опасных последствий данного деяния, что требует обеспечения уголовно-правовой охраны чести и достоинства личности².

При этом клевета в уголовно-правовом аспекте обладает рядом признаков. Ключевым признаком клеветы является распространение информации. При клевете распространяемые сведения должны быть ложными, то есть информация должна не соответствовать действительности, при этом, распространитель этих сведений должен знать, что они не соответствуют действительности. Распространяемые сведения должны порочить честь и достоинство потерпевшего. При этом, если хоть один из вышеуказанных признаков клеветы будет отсутствовать – в возбуждении дела будет отказано.

Порочащими являются сведения, которые содержат утверждение о совершении гражданином правонарушения, иного нечестного поступка или недобросовестных действий при осуществлении предпринимательской деятельности и т.п. При этом для квалификации деяния следует различать утверждения о каком-либо факте, который можно проверить, и оценочное суждение – мнение, которое не может быть проверено.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Демьяненко В.В., Васильев А.М. Клевета как уголовно-наказуемое деяние // Символ науки. 2022. №7-1. С. 13-16.

Федеральным законом от 30.12.2020 г. № 538–ФЗ «О внесении изменения в статью 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹ в исследуемую правовую норму был внесен ряд изменений. Так, законодатель осуществил криминализацию распространения заведомо ложных сведений в отношении индивидуально не определенных лиц, ввел в качестве квалифицирующих признаков совершение клеветы в отношении нескольких лиц и совершение ее публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, а также существенно ужесточил санкции, соответствующие квалифицированным и особо квалифицированным составам данного преступления. Следовательно, в настоящее время продолжается поиск путей совершенствования уголовного законодательства в части привлечения к уголовной ответственности за клевету.

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Исключение уголовной ответственности за клевету, по нашему мнению, игнорировало характер и степень общественной опасности этого преступления. Тогда как криминализация клеветы отвечает современным требованиям уголовного законодательства, принципам его системности и сбалансированности, однако имеются сложности в разграничении клеветы от иных деяний, что требует внимания ученого сообщества и разработки мер научно-методического обеспечения правоприменительной деятельности;

2. Отсутствие легального определения клеветы влечет за собой дискуссии в юридической литературе, поскольку авторами высказываются различные точки зрения на содержание данного понятия. В этой связи считаем необходимым предложить для обсуждения возможность закрепления в уголовном законе в примечании к ст. 128.1 понятий «честь» и «достоинство» следующего содержания:

«Примечания. Под честью в целях настоящей статьи понимается совокупность качеств лица в общественном сознании; Под достоинством

¹ О внесении изменения в статью 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 538-ФЗ // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

понимается положительная оценка лицом своих качеств в собственном сознании».

Считаем, закрепление понятия в уголовном законе положительно скажется на правоприменительной практике и позволит обеспечить единообразие в правоприменении.

3. В настоящее время продолжается развитие уголовно-правовых норм о клевете, расширяются пределы понимания клеветы, усиливается наказание, что свидетельствует о продолжающемся процессе криминализации исследуемого деяния. Однако для привлечения к уголовной ответственности за клевету необходимо доказывание ряда обстоятельств, что сопряжено с рядом сложностей в практической деятельности органов внутренних дел.

§ 2. Ретроспективный анализ уголовной ответственности за клевету

Исследование уголовной ответственности за клевету невозможно без обращения к ее генезису и развитию, поскольку данное деяние направлено против чести и достоинства личности, деловой репутации, интересов правосудия.

Так, Н.Д. Сергеевский полагал, что «если проследить происхождение известного института или законоположения, мы узнаем те условия, которые подвигли его и влияли на его развитие»¹.

В.И. Гойман считает, что исторический метод позволяет «максимально учесть опыт, аспекты новизны и преемственности в современных подходах к проблематике, глубоко разобраться в ее состоянии и наметить пути радикального решения. Реализация исторического подхода предполагает

¹ Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право: Пособие к лекциям. Часть общая. 1911. С. 28.

исследование генезиса в развитии проблемы в теоретическом и практическом аспектах»¹.

В этой связи С.С. Омельченко справедливо отмечает, что понятие чести тесно связано с конкретно-историческими условиями общества и состоянием права, поэтому для каждой исторической эпохи оно является уникальным. Посягательства на честь, их виды и состав меняются с течением времени, как меняется само понятие чести².

Другие авторы отмечают, что до середины XVI в. в отечественном законодательстве отсутствовал уголовно-правовой запрет на клевету³, с чем невозможно согласиться, поскольку клевета известна уголовному праву с самого момента его возникновения⁴.

История развития отечественного уголовного законодательства о посягательствах на честь и достоинство личности уходит своими корнями еще в «Русскую Правду», по которой предусматривалась ответственность за обиду, бесчестие, словесное оскорбление, так называемый «лай».

В «Русской Правде» не содержалось общего понятия клеветы, поскольку посягательства на честь объединялись с посягательствами на здоровье личности, в этой связи наказуемым было нанесение реальной обиды. Так, в Русской Правде указывалось на обязанность обвинителя внести плату при наличии ложного обвинения, что указывает на специальный состав клеветы.

Российский юрист Н.Н. Розин полагает, что в умолчании Русской Правды о словесных оскорблениях нет ничего странного. Об этих оскорблениях говорится в уставах того времени о церковных судах⁵.

¹ Гойман В.И. Действие права. Методологический анализ. / В.И. Гойман. Москва, 1992. С. 6.

² Омельченко С.С. Оскорбление и клевета в уголовном праве России XI – XVII веков // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 1. С. 240.

³ Бабурин В.В., Киселев С.С. Развитие научных взглядов на содержание уголовной ответственности за преступления против чести и достоинства личности // Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. № 4 (47). С. 49.

⁴ Вертепова Т.А. Ретроспективный анализ защиты чести и достоинства личности // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 3 (25). С. 41.

⁵ Розин Н. Н. Об оскорблении чести. Общая часть. Опозорение (изд. 2-е, перераб. и доп.) [Электронный ресурс] // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Электрон. дан. – Том.

В отечественном праве деяния, связанные с распространением порочащих измышлений, известны с XI в. Так, в ст. 18 Пространной редакции Русской правды «О поклепной вире», предусмотрено наказание за заведомо ложное обвинение в убийстве¹. Ученые правоведы отмечают, что данное деяние представляет собой специальный вид клеветы².

В XII- XV веках на территории Древней Руси принимались и действовали различные княжеские уставы и уставные грамоты, где устанавливалась ответственность за клевету, например, в связи с принятием Устава князя Владимира Святославовича о десятинах, судах и людях церковных. В ст. 9 данного документа к ведению епископов были отнесены дела об «урекании»³, то есть, оскорблении словом или клеветой, в том числе клеветой в еретичестве и производстве зелий, имеющих приворотное или отравляющее свойства.

И.Н. Фролова пишет, что объектом данного преступления считались «общественная благонадежность и верность христианской религии»⁴.

Период образования централизованного государства изменилось понимание клеветы. Вместо «обида» в уголовном законодательстве того времени стала применяться конструкция «лихое дело». Длительное время норма о клевете не упоминается, по мнению ряда авторов, в связи с тем, что честь и достоинство личности не признавались как объекты, подлежащие уголовно-правовой охране.

В ст. 8 Судебника 1497 г. впервые закрепляется понятие «ябедничества», то есть ложного доноса, злостной клеветы, имевшей целью обвинить невиновного, однако преступной признавалась не любая клевета,

товарищество «Печатня С. П. Яковлева», 1910. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹ Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1 / под общ. ред. О.И. Чистякова. Москва, 1984. С. 65.

² Джафарова А.А. Развитие отечественного уголовного законодательства о клевете до начала XX века // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. № 6. С. 336.

³ Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1. С. 137.

⁴ Фролова И.Н. Объективные и субъективные признаки состава клеветы по уголовному законодательству царской России // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 1. С. 135.

исключительно обвинение в убийстве. Виновность оговоренного могла быть подтверждена не представленными доказательствами, а крестным целованием обвинителей (присягой). Впервые в законодательстве устанавливается наказание в виде смертной казни за распространение измышлений, поскольку ябедничество законодатель отнес к числу особо опасных преступлений¹.

Согласно ст. 26 Судебника 1550 г. устанавливалась ответственность за «бесчестье», в том числе путем действия, то есть, предусматривались специальные нормы о клевете в отношении определенных субъектов. В частности, в ст. 6 данного документа было указано, что за клевету на боярина, окольничего, дворецкого, казначея, дьяка или подьячего виновный наказывался торговой казнью и помещением в тюрьму².

Соборное уложение 1649 г., являясь крупнейшим правовым памятником России периода позднего Средневековья, содержало значительное число уголовно-правовых предписаний, в том числе касающихся системы посягательств против чести и достоинства личности. Клевета в Уложении рассматривалась как квалифицированный вид бесчестья, за которое полагался двойной штраф.

А.А. Джафарова считает, что рассматриваемое преступление заключалось как в упреке в постыдных действиях самого оклеветанного, так и в упреке в незаконнорожденности, в развратном поведении жены и т.д.³. К уголовной ответственности привлекались также лица, виновные в «поклепе», что в большинстве случаев означало клевету⁴, ложное обвинение военнотружущего в совершении преступления⁵, клевета на судью.

Артикул воинский Петра I ввел уголовную ответственность за «анонимный пасквиль» (арт. 149), то есть письменную клевету без указания авторства. Указывалось, что анонимный пасквиль распространялся публично

¹ Развитие русского права в XV – первой половине XVII в. Москва, 1986. С. 174.

² Сергеевич В. И. Русские юридические древности. Санкт-Петербург, 1902. Т. 1. С. 145-149.

³ Джафарова А.А. Указ. соч. С. 337.

⁴ Памятники русского права. Выпуск пятый. Москва, 1959. С. 142.

⁵ Там же. С. 88.

(толкование арт. 149)¹. Впервые законодатель предусматривает уголовную ответственность за распространение достоверных сведений о лице, не подлежащих распространению².

Именно в Артикуле воинском законодателем была впервые предпринята попытка дать легальное определение понятия «клевета»³. Системный анализ отдельных положений данного документа дает основание полагать, что была установлена ответственность за различные виды клеветы: в анонимном письме (арт. 149), словесную клевету (арт. 151)⁴.

В Воинском Артикуле 1715 г. Петра I оскорбление судей приравнивалось к неуважению государя, за которое в числе других видов наказания предусматривалась смертная казнь⁵. За простую лжеприсягу полагалось отсечь два пальца (арт. 196), за анонимный пасквиль грозила тюрьма и каторга (арт. 149)⁶.

Несмотря на то, что пасквилом по Артикулу Воинскому называлась письменная клевета с сокрытием настоящего имени автора, однако наказание за пасквиль предполагалось как при сообщении ложных, так и вполне достоверных сведениях.

Можно сделать вывод, что в Артикуле воинском впервые была сделана попытка дать понятие клеветы. Системный анализ положений Артикула Воинского показывает, что была установлена ответственность за различные виды клеветы: в анонимном письме и словесную клевету.

¹ Отечественное законодательство XI-XX веков. Москва, 1999. С. 292.

² Шорохов А.П. К вопросу о применении Воинских артикулов Петра I 1715 г. в общих (гражданских) судах // Актуальные вопросы правоведения в общенародном государстве. 1979. С. 90-95

³ Поезжалов В.Б. Уголовно-правовая защита чести и достоинства личности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003. С. 11

⁴ Джафарова А.А. Указ. соч. С. 337.

⁵ Розин Н. Н. Об оскорблении чести. Общая часть. Опозорение (изд. 2-е, перераб. и доп.) [Электронный ресурс] // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Электрон. дан. – Том. товарищество «Печатня С. П. Яковлева», 1910. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т 4 / О.И. Чистяков. Москва: Юридическая литература, 1984. 354 с.

В статье 230 Устава благочиния 1782 г. Устанавливает ответственность за совершение преступлений «против народной тишины», в числе которых называются «рассевание лжи и клеветы».

Соотношение клеветы с ложью дает право предполагать, что этим постановлением запрещалось распространение в народе ложных слухов с целью нарушить общественное спокойствие. За совершение указанного деяния согласно ст. 272 предписывалось «брать под стражу и судить»¹. Законодатель соотносит два понятия таких, как клевета и ложь, запрещая тем самым распространять в народе ложные слухи с целью нарушения общественного спокойствия.

Жалованная грамота городам 1785 года запрещала «чинить бесчестие»² как словесно, так и письменно (статья 91). В данном случае нет деления на классы и сословия, ответственность мог понести даже дворянин.

В 1832 г. был издан Свод русских уголовных законов. Затем он вытерпел реформы в 1842, 1845, 1857 годах и, наконец, действует в наше время под именем Уложения о наказаниях 1866-го года.

Дальнейшее развитие нормы об уголовной ответственности за распространение порочащих измышлений получили в середине XIX в. Так, в ст. 2017 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. указано следующее «Кто дозволит себе, в представленной присутственному месту или чиновнику бумаге, оклеветать кого-либо несправедливо, обвиняя его или жену его или членов его семейства в деянии, противном правилам чести...». Данное положение сохранилось в последующих редакциях Уложения 1857, 1866, 1885 гг.³

¹ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т 5 / О.И. Чистяков. Москва: Юридическая литература, 1984. 385с.

² Клокман Ю. Р. Город в законодательстве русского абсолютизма во второй половине XVII-XVIII вв. / Ю.Р. Клокман. Москва, 1964. С. 312-335.

³ Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. Санкт-Петербург, 1903.

Из указанного определения возможно выделить следующие признаки клеветы:

- 1) обвинение в деянии, противоречащем правилам чести;
- 2) ложность обвинения;
- 3) распространение обвинения среди третьих лиц;
- 4) наличие умысла¹.

Аналогичного взгляда на клевету и ее признаки придерживалась и наука уголовного права того времени².

Согласно ст. 1535 Уложения 1845 г., установлена уголовная ответственность за клевету, которая посягала на честь и достоинство главы семьи посредством оклеветания его жены или других членов семьи, хотя бы и умерших. И.Н. Фролова считает, что такое расширительный подход к пониманию клеветы обусловлен признанием возможности посредственного оклеветания главы семьи и зависимым положением остальных членов семьи от него³.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года присутствовала VI глава «О оскорблениях чести» она входила в раздел X «О преступлениях против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц». В этой главе присутствовал ряд статей, которые разграничивали обиду словом и обиду действием. Так же, отдельно выделялась и клевета, под которой понималось «несправедливое обвинение кого-либо в деянии, противоречащем правилам чести»²⁷.

Главными отличительными чертами клеветы были заочность и несоответствие распространяемых сведений действительности. Судебные

¹ Джафарова А.А. Указ. соч. С. 338.

² Духовской М.В. Понятие клеветы, как преступления против чести частных лиц, по русскому праву. Ярославль: Типография губернской земской управы, 1873. С. 226-236.

³ Фролова И.Н. Объективные и субъективные признаки состава клеветы по уголовному законодательству царской России // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 1. С. 137.

приговоры в отношении виновных могла печататься в столичных и местных ведомостях за счет средств виновного.

Помимо легального определения клеветы некоторые ученые предлагали свои определения, которые лучше раскрывали содержание и объективную сторону данного деяния.

Например, М.В. Духовский под клеветой понимал: «разглашение ложных бесчестных поступков лица с умыслом унижить его в глазах других»¹.

И.Я. Фойницкий определял указанное деяние как «заведомо ложное оглашение о ком-либо обстоятельств, позорных для его чести»².

Л. С. Белогриц-Котляревский под правильным определением клеветы понимал «заведомо ложное оглашение о ком-либо обстоятельств, позорных для его чести, так-так позорным может быть не только то, что человек делает, но и то, что над ним или по поводу его делают другие»³.

Проанализировав Уложение о наказаниях можно сделать вывод, что оно отличалось большой степенью проработанности норм о преступлениях против чести. Выделялось оскорбление словом и действием, впервые появилось законодательное определение клеветы, хотя и слабо конкретизировались объективные признаки

В 1864 г. в рамках судебной реформы принимается Устав о наказаниях. Отделение 1 гл. 11 Устава о наказаниях носила наименование «Об оскорблениях чести». Так, согласно ч. 1 ст. 136 предусмотрена ответственность за клевету «на словах или на письме». Квалифицированным видом считалась клевета в отношении женщины или «лица, хотя и не состоящего с виновным в родстве по восходящей линии, но которое, по специфическому к виновному отношению, имело право на особое уважение»⁴.

¹ Духовский М. В. Понятие клеветы, как преступления против чести частных лиц по русскому праву / М. В. Духовский. Ярославль: Типография Губернской Земской управы, 1837. 402 с.

² Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная. Посягательства личные и имущественные. / И.Я. Фойницкий. Санкт-Петербург, 1916. 111с.

³ Белогриц-Котляревский Л. С. Учебник русского уголовного права. / Л.С. Белогриц-Котляревский. Киев.: Южно-Русское книгоиздательство Ф.А. Иогансона., 1904. 393с.

⁴ Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 8. С. 411.

В главу XI Устава «Об оскорблениях чести, угрозах и насилии» были включены статьи, направленные на защиту чести и достоинства граждан. Уголовное преследование по этой главе возбуждалось лишь по жалобе потерпевшего, и могло прекратиться в любой момент за примирением сторон. Если потерпевший предъявлял гражданский иск, то он терял право ходатайствовать о возбуждении уголовного дела.

Устав о наказаниях различал простую и квалифицированную клевету. Квалифицированным признаком было совершение деяния в отношении женщины или лица, имеющего право на особое уважение.

Последний в Российской Империи кодифицированный законодательный акт в сфере уголовного права – Уголовное уложение – был принят в 1903 г. Диффамация и клевета в Уголовном уложении были соединены в единый состав преступления «опозорение», т. е. умышленное разглашение о лице обстоятельства, «роняющего его в глазах других людей, вредящего его доброму имени»¹.

В соответствии со ст. 531 данного документа определялась диффамация, а именно: «Виновный в опозорении разглашением, хотя бы в отсутствии опозоренного, обстоятельства, его позорящего...». В соответствии со ст. 532 Уголовного уложения, клевета («опозорение») рассматривалась как распространение «хотя бы в отсутствие опорочиваемого обстоятельств, его порочащих за сие оскорбление». Видом клеветы считалось ее выражение в распространяемых или публично выставляемых произведениях печати, письмах, изображениях или публичном выступлении, или с целью причинить имущественный ущерб или получить имущественную выгоду.

Квалифицированным составом преступления признавалась клевета в распространяемых или публично выставляемых произведениях печати, письмах, изображениях, публичном выступлении, с целью причинить имущественный ущерб или получить имущественную выгоду.

¹ Таганцев Н. С. Уголовное Уложение. Санкт-Петербург, 1904. С. 208.

Качественно новый этап развития норм об ответственности за распространение заведомо ложных сведений связан с советским периодом российской государственности. Так, Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.¹ формулировал общее понятие клеветы как «оглашение заведомо ложного и позорящего другое лицо обстоятельства» (ст. 174). Основной и квалифицированный составы клеветы сохранились в УК РСФСР 1926 в неизменном виде (ст. 161).

В УК РСФСР 1960 г.² понятие клеветы было указано в новой редакции, а именно: «Клевета, то есть распространение заведомо ложных позорящих другое лицо измышлений» (ч. 1 ст. 130 УК РСФСР 1960 г.). Вместо юридической конструкции «заведомо ложное обстоятельство» была применена более точная формулировка – «заведомо ложные измышления».

Действительно, обстоятельство – это нечто, существующее в реальности, объективное, а измышление само по себе предполагает клеветнический, надуманный характер утверждения. К числу квалифицированных видов клеветы была отнесена клевета, соединенная с обвинением в совершении преступления против государства, или иного тяжкого преступления (ч. 3).

В УК РФ 1996 г. была применена ст. 129 «Клевета», которая предполагала уголовную ответственность за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, а также квалифицированные составы данного преступления. Однако в связи с принятием Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ данная статья утратила силу.

Вновь клевета была криминализована уже в 2012 г., путем дополнения уголовного законодательства ст. 128.1. В 2020 г. указанная статья была дополнена квалифицированными составами, предусматривающими уголовную

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Юридическая Россия. Федеральный правовой портал. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523> (дата обращения: 01.10.2022 г.).

² Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: https://legalacts.ru/kodeks/ugolovnyi-kodeks-rsfsr-utvvs-rsfsr-27101960/glava-3_1/. (дата обращения 01.10.2022 г.).

ответственность за клевету о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, а также клевету, соединенную с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо тяжкого или особо тяжкого преступления.

Санкцию нормы дополнилась такими альтернативными наказаниями, как принудительные работы на срок до пяти лет, арестом на срок от четырех до шести месяцев, лишением свободы на срок до пяти лет. Также стал предусмотрен штраф в размере до 5 млн рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо обязательные работы на срок до 480 часов, что свидетельствует о продолжающемся поиске законодателем эффективных мер уголовно-правового противодействия данному явлению.

Таким образом, нами сделаны следующие выводы:

1. Ретроспективный анализ уголовной ответственности за клевету позволяет оценить развитие норм в законодательстве и общественных взглядах на данное преступление в течение становления российской государственности и права. Проведение ретроспективного анализа уголовной ответственности за клевету в России позволяет также выявить тенденции и динамику развития норм об уголовной ответственности за его совершение, что необходимо для поиска путей совершенствования уголовно-правового законодательства, правоприменительной практики и его предупреждения.

2. Ответственность за распространение порочащих измышлений прослеживается на протяжении всей истории российской государственности, от Древней Руси до настоящего времени. Именно клевета рассматривалась как общее преступление данной группы. С древнейших памятников российского права предпринимаются попытки определения понятия «клевета», устанавливаются также квалифицированные виды данного преступления. Данное преступление относилось как к группе небольшой тяжести, так и особо тяжким, наказание за которое предусматривало смертную казнь.

3. Развитие юридической техники конструирования уголовно-правовых норм о клевете прошло от казуального способа формулирования диспозиций к абстрактному. Уже в начале советского этапа развития уголовного права закон, в отличие от дореволюционного права, уже оперирует универсальным понятием клеветы, которое с изменениями содержится и в действующем УК РФ.

4. В целом, возможно выделить 3 этапа развития норм об ответственности за клевету, тождественные историческим периодам развития законодательства:

- Древнерусский период характеризуется отсутствием определения понятия клеветы. Древнерусский законодатель выделял отдельные разновидности клеветы, не всегда разделяя ее состав и состав заведомо ложного доноса. Выделялись квалифицированные виды клеветы под разными понятиями («ябедничество», «поклеп», «бесчестье» и т.д.).

- Имперскому периоду свойственно стремление к унификации и универсализации рассматриваемых нормативных предписаний, появляется общее понятие клеветы. Основным критерием становится видовой и непосредственный объекты клеветы. Отдельные виды клеветы, ранее представлявшие собой отдельные составы преступлений, постепенно включаются в универсальные нормы (статьи) в качестве квалифицированных составов.

- В рамках Советского периода окончательно закрепляется система посягательств против чести и достоинства. Устанавливается абстрактное легальное определение понятия «клевета», окончательно разделяется клевета и заведомо ложный донос.

- Современный период развития российского законодательства отмечается тем, что клевета была декриминализована, однако вскоре была возвращена в Уголовный кодекс, выделяются дополнительные квалифицированные составы данного преступления, что свидетельствует о дальнейшем развитии уголовно-правового противодействия клевете.

Однако возникают объективные сложности в рамках разграничения смежных составов преступлений, а также при разграничении с нормами отраслей гражданского и административного права, что требует современного научно-методического обеспечения правоприменительной деятельности в целях защиты прав и свобод человека и гражданина.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КЛЕВЕТУ

§ 1. Уголовно-правовое противодействие посягательствам на честь и достоинство личности. Разграничение гражданской и уголовной ответственности

В обеспечение ст. 21 Конституции РФ действующее законодательство предусматривает отраслевые нормы и правовые механизмы, направленные на охрану чести и достоинства. Так, выделяются гражданские, административные и уголовные правовые средства защиты чести и достоинства.

Согласно с последними изменениями законодательства правовая защита чести, достоинства личности и его деловой репутации осуществляется в соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), ст. 5.61 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ), ст. 128.1 Уголовного кодекса РФ.

Несмотря на то, что в действующих нормах ГК РФ не используется термин диффамация, закон фактически регулирует общественные отношения, связанные с противоправным деянием, включающим в себя соответствующее содержание, сразу с несколькими вариантами правовых интерпретаций.

В ст. 150 ГК РФ приводится перечень нематериальных благ, среди которых важнейшими являются честь и достоинство¹.

Согласно ч. 2 ст. 150 ГК РФ, нематериальные блага, к которым относятся честь и достоинство, защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. 8 декабря 1994 г. № 238-239.

существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Право на непосредственную судебную защиту чести и достоинства как важнейших ценностей реализуется посредством предъявления иска в соответствии со статьей 152 ГК РФ. Так, согласно ч. 1 ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Как следует из п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3, гражданин вправе требовать опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а юридическое лицо – сведений, порочащих его деловую репутацию. При этом законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с таким требованием к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения. Вместе с тем гражданин вправе обратиться с требованием об опровержении таких сведений непосредственно к редакции соответствующего средства массовой информации, а отказ в опровержении либо нарушение установленного законом порядка опровержения могут быть обжалованы в суд.

Среди прочего, порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Так, например, ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2 с требованием о компенсации морального вреда, указав, что в ходе предварительного следствия и суда по уголовному делу № ФИО2, будучи допрошен под псевдонимом «Иванов», при допросе в качестве свидетеля оклеветал его, предоставил ложную информацию, не соответствующую действительности, сказав, что ФИО1 нашел бандитов из. ФИО3 или Нововятска, договорился с ним, бандиты приехали, совершили разбойное нападение на предприятие ФИО8, заехали к ФИО1, отсыпали денег и уехали», «бандиты были на автомобиле типа «Газель», «ФИО1 ожидал бандитов недалеко от места преступления», «деньги закопаны в огороде у ФИО1 за хлевом или в хлеве», «ФИО1 организовал разбойное нападение», «ФИО1 дал по одному – два миллиона рублей своей любовнице ФИО9 и родственнику ФИО10». Считает, что слова ответчика не доказаны, не соответствуют действительности. Действия ФИО4 причинили ему нравственные страдания. Просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 1000000 рублей.

Однако в рамках рассмотрения дела по существу суд пришел к выводу о том, что в ходе судебного заседания истцом не представлено относимых и допустимых доказательств в подтверждение факта того, что ответчиком в адрес истца допускались высказывания в оскорбительной форме, унижающей

честь, достоинство или деловую репутацию, ввиду чего в удовлетворении исковых требований отказано¹.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно ч. 3 ст. 1.6, при применении мер административного принуждения не допускаются решения и действия (бездействие), унижающие человеческое достоинство.

В соответствии со ст. 5.13 КоАП РФ установлена ответственность за непредоставление возможности обнародовать опровержение или иное разъяснение в защиту чести, достоинства или деловой репутации, однако указанная норма подходит узко к защите чести и достоинства, указывая лишь на период до окончания срока предвыборной агитации.

Также ст. 5.61 КоАП РФ установлена ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Федеральным законом от 30 декабря 2020 г. № 513-ФЗ в КоАП РФ была введена ст. 5.61.1 «Клевета», согласно которой клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до трех миллионов рублей.

Возбуждает дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.61.1 КоАП РФ, прокурор, а рассматривают и привлекают к административной ответственности, в силу ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ, мировые суды.

Однако указанную норму нельзя назвать совершенной. Примечательно, что административное наказание для физических лиц за клевету не

¹ Решение Шабалинского районного суда Кировской области № 2-2/117/2021 2-2/117/2021~М-2/102/2021 2-2/118/2021 М-2/102/2021 от 11 ноября 2021 г. по делу № 2-2/117/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

предусмотрено, тогда как санкции уголовной статьи предполагают назначение штрафа в меньшем размере.

В данном случае считаем необходимым согласиться с точкой зрения П.А. Астафичева, который указывает на значительный потенциал по защите достоинства личности посредством административного законодательства. По его мнению, административно наказуемым должно стать всякое посягательство на достоинство личности, если только ответственность за это деяние не наступает по нормам уголовного законодательства¹.

Однако исследование судебной практики по ст. 5.61.1 КоАП РФ позволяет отметить, что фактически данная правовая норма не применяется.

Так, например, определением заместителя прокурора Ярославского района Ярославской области ФИО 1 от 7 июня 2021 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.61.1 КоАП РФ, в отношении главы Кузнечихинского сельского поселения Ярославского муниципального района Ярославской области ФИО2.

Решением прокурора Ярославского района Ярославской области ФИО 3 от 21 июня 2021 года указанное определение оставлена без изменения, жалоба ФИО - без удовлетворения.

Не согласившись с указанными актами ФИО обратилась в суд с жалобой, просила отменить определение заместителя прокурора Ярославского района Ярославской области ФИО1 от 7 июня 2021 года и решение прокурора Ярославского района Ярославской области ФИО 3 от 21 июня 2021 года.

Решением суда жалоба ФИО оставлена без удовлетворения².

В этой связи, исходя из недостатков административно-правовых оснований обеспечения защиты чести и достоинства граждан, актуализируется уголовно-правовое противодействие преступлениям данной категории. Так,

¹ Астафичев П.А. Право человека на личное достоинство: конституционно-правовые основы и проблемы реализации // Социальное и пенсионное право. 2016. № 3. С. 24-29.

² Решение Кировского районного суда г. Ярославля Ярославской области от 12 августа 2021 г. по делу N 12-657/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

уголовное законодательство предусматривает главу 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности», которая содержит ст. 128.1 «Клевета».

С точки зрения О.В. Власовой, уголовно-правовой порядок защиты чести, достоинства отличается тем, что «при его реализации проявляется активная роль государства. Оно не может устраниваться от участия в процессе разрешения конфликта в силу того, что такие деяния обладают свойством общественной опасности»¹.

Так, например, ФИО1 был признан виновным в совершении в отношении потерпевшего ФИО2 преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 128.1 УК, клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, содержащейся в публичном выступлении и средствах массовой информации, соединенной с обвинением лица в совершении тяжкого преступления.

На основании решения Совета депутатов города Ельца Липецкой области пятого созыва от 04.09.2015 № 291 ФИО2 был избран на должность Главы городского округа город Елец Липецкой области сроком на 5 лет и с 08.09.2015 вступил в указанную должность.

Следствием и судом установлено, что ФИО1, учредитель и директор ООО «Елец Реклама», специализирующегося на издательской деятельности, дал указание опубликовать на страницах подконтрольной ему еженедельной газеты, статью, порочащую честь и достоинство ФИО2, главы г. Ельца.

Публикация ФИО1 содержала заведомо ложные обвинения мэра во взяточничестве, хищениях и злоупотреблениях должностными полномочиями. Доводы обвиняемого были проверены в рамках доследственной проверки и не нашли своего подтверждения. Номер рекламной газеты с клеветой вышел в августе 2016 г. тиражом 1700 экземпляров и был распространен на территории Липецкой области через сеть магазинов и киосков. Автор статьи

¹ Власова О.В. К вопросу об истоках идеи защиты человеческого достоинства // Адвокат. 2008. №12. С. 174.

ФИО1 использовал оскорбительные слова, выраженные в неприличной форме и содержащие отрицательную оценку деловых и личностных качеств ФИО2.

Решением суда ФИО1 был признан виновным по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 80 000 (Восемьдесят тысяч) руб.¹

Сложным вопросом в правовом регулировании ответственности за посягательство на честь и достоинство является соотношение законодательных норм о гражданской и уголовной ответственности.

В данном случае необходимо отметить, что нормы гражданского законодательства закрепляют понятия чести и достоинства как нематериальных благ, определяют гражданско-правовые способы их защиты, а уголовное законодательство подробно регулирует вопросы, когда нематериальным благам человека причиняют значительный ущерб, то есть, когда деяние приобретает характеристику общественной опасности. Следовательно, положения гражданского законодательства, по отношению к уголовному закону, носят общий характер.

Однако сложность соотношения уголовного и гражданского законодательства при регулировании ответственности за клевету состоит в том, что вызывает сложности разграничение клеветы, в уголовно-правовом и гражданско-правовом аспектах.

В этой связи в юридической литературе встречаются две позиции относительно разграничения ответственности за клевету. Одни авторы придерживаются мнения, что потерпевшему легче добиться справедливости в гражданском, чем в уголовном порядке. Другие авторы указывают, что правовые последствия и специфика ответственности за одни и те же действия существенно отличаются в уголовном и гражданском праве, тогда как излишняя криминализация тех или иных правоотношений не является цивилизованным подходом к их решению. В связи с этим противники криминализации клеветы

¹ Приговор Рамонского районного суда Воронежской области от 08 ноября 2022 г. по делу № 10-5/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

и оскорбления предлагают исключить составы преступлений против чести и достоинства личности, в частности квалифицированный состав клеветы, сопряженной с распространением сведений в средствах массовой информации, ограничив защиту чести и достоинства посредством норм гражданского права.

Право выбора способа защиты нарушенных прав, в том числе путем обращения в суд с иском или с заявлением о возбуждении уголовного дела, принадлежит потерпевшему. В данном случае, по нашему мнению, необходимо руководствоваться наличием общественной опасности у деяния.

Предусмотренный уголовным законом состав преступления «Клевета» отличается от состава соответствующего гражданского правонарушения обязательным наличием у виновного прямого умысла на распространение порочащих сведений о потерпевшем. Это значит, что в уголовном судопроизводстве умышленная вина является необходимым элементом состава клеветы, и при отсутствии у виновного прямого умысла уголовное дело не возбуждается, а возбужденное подлежит прекращению за отсутствием состава преступления. Гражданско-правовой порядок возможен как в случаях умышленного причинения вреда, так и в случае неумышленного нарушения чести и достоинства.

Возможность обратиться за защитой нарушенных прав в гражданско-правовом порядке предусмотрена также в случае распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, а уголовная ответственность, за клевету наступает при распространении заведомо ложных сведений по отношению к другому лицу. Таким образом, в отличие от уголовного, гражданское законодательство не требует доказательств того, что сведения являлись заведомо ложными.

Предусматривается различный порядок возбуждения гражданского и уголовного производства о защите чести и достоинства. Дела о привлечении к уголовной ответственности возбуждаются в порядке частного обвинения, тогда как о гражданско-правовой защите – путем подачи искового заявления в суд. Уголовное дело возбуждается только в отношении граждан, которые, согласно

закону, могут нести уголовную ответственность. Гражданско-правовые же средства позволяют привлечь к ответственности более широкий перечень лиц. Гражданский закон охраняет честь и достоинство граждан и организаций, уголовный – только граждан.

Существенным отличием между гражданской и уголовной ответственностью за посягательство на честь, достоинство граждан являются правовые последствия. Так, при удовлетворении гражданского иска возникает лишь обязанность опровергнуть распространенные ложные и порочащие другое лицо сведения, в некоторых случаях необходимо компенсировать моральный вред. Привлечение же виновного к уголовной ответственности за клевету влечет судимость и применение к виновному санкций соответствующей статьи. Судимость влияет на социальное и правовое положение гражданина, так как ее следствиями являются невозможность выбора и занятия некоторых должностей, негативное влияние неснятой или непогашенной судимости при совершении нового преступления и т.д.

Различие между рассматриваемыми формами ответственности при посягательстве на честь и достоинство проявляется также в сроках давности привлечения к ответственности. Обращение с иском о защите чести и достоинства в порядке гражданского судопроизводства возможно по истечении срока давности преследования за клевету и оскорбление, а также, если лицо не подлежит уголовной ответственности.

Таким образом, нами сделаны следующие выводы:

1. Нормами действующего законодательства Российской Федерации предусмотрена возможность привлечения к административной или уголовной ответственности за клевету, а также восстановление нарушенных прав в гражданско-правовом порядке. Решающее значение для квалификации содеянного имеют правовые последствия, наличие общественной опасности, а также иные обстоятельства.

2. Проведенный анализ судебной практики как по гражданским, так и по административным и уголовным делам в очередной раз подчеркивает

сложность правовых норм об ответственности за клевету как с теоретической, так и с практической точек зрения. Суды при рассмотрении подобных дел нередко сталкиваются с рядом проблем, связанных с правильной квалификацией деяний и разграничением их друг от друга, что приводит к частому пересмотру, изменению или отмене вынесенных решений.

3. Отмечается несовершенство норм как гражданского, так административного и уголовного законодательства, что требует развития юридической техники и практики. В частности, возникают проблемы в части определения наказания за клевету, а также разграничения смежных составов правонарушений.

Сложность в разграничении уголовно-правовых средств противодействия клевете и гражданско-правовых механизмов заключается в определении общественной опасности деяния, тогда как актуальные правовые механизмы привлечения к ответственности за клевету имеют ряд отличий, в частности, основания, порядок и юридические последствия.

В этой связи особенно актуальным становится научно-методическое обеспечение совершенствования уголовно-правовых способов противодействия клевете.

§ 2. Уголовная ответственность за клевету по действующему законодательству. Проблемы квалификации деяния

Анализ юридической уголовно-правовой литературы позволяет сделать вывод, что вопросам уголовно-правового противодействия клевете с момента ее повторной криминализации в 2012 г. уделяется недостаточно внимания, что объясняется, прежде всего, незначительным количеством лиц, ежегодно привлекаемых к ответственности за это преступление, так и предшествующей

декриминализацией клеветы и ее сопряженностью с иными правовыми нормами.

Диспозиция основного состава клеветы (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ) определена законодателем как «распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию». Подробное сравнение ст. 128.1 и ст. 129 УК РФ представлено в Приложении 2. При этом указанный состав находится в Особенной части Уголовного кодекса достаточно длительное время, с учетом его декриминализации и последующей обратной криминализации, однако правоприменительная практика по делам данной категории практически не выработана, что следует из анализа статистических сведений, опубликованных Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации¹. Статистические данные о состоянии судимости за него приведены в Приложении 1.

Из представленных официальных статистических сведений следует, что очевидна тенденция уменьшения количества лиц, осужденных по ст. 128.1 УК РФ. При этом, количество оправдательных приговоров по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ превышает число обвинительных².

В целом, клевета посягает на положительную оценку качеств человека со стороны других членов общества. Виновный, совершая данное преступление, стремиться изменить положительную оценку лица со стороны окружающих.

Так, И.С. Ной считал, что при посягательстве на честь и достоинство, вред наносится не совокупности моральных качеств человека, а оценке этих качеств обществом либо чувству собственного достоинства лица, которое он основывает на собственной оценке своих моральных качеств³.

¹ Судебная статистика. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 05.01.2022).

² Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения 05.01.2022).

³ Ной И.С. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве / И.С. Ной. Саратов.: СГУ, 1959. 121с.

Общим объектом преступлений выступает совокупность всех общественных отношений, интересов и благ, охраняемых уголовным законом, предусмотренная ст. 2 УК РФ.

Родовым объектом клеветы выступают общественные отношения в сфере обеспечения прав и свобод личности, видовым – отношения в сфере обеспечения чести, достоинства и репутации личности.

По содержанию основного непосредственного объекта клеветы в литературе сложились различные мнения. С точки зрения ряда исследователей, непосредственным объектом рассматриваемого преступления выступают честь и достоинство личности, охраняемые Конституцией РФ¹. Аналогичной точки зрения ранее придерживался И.С. Ной и другие исследователи². Авторы, придерживающиеся другой позиции считают, что непосредственным объектом клеветы выступают общественные отношения, содержание которых составляют честь, достоинство другого лица или его репутация³. Встречается и третья позиция по данной проблеме, согласно которой непосредственным объектом клеветы выступают общественные отношения, содержание которых составляют честь, достоинство другого лица или его репутация⁴.

Ряд авторов признает двуобъектный характер клеветы. Например, А.А. Власов указывал, что объектом данного преступления, с одной стороны, выступает честь, а с другой – установленные в обществе правила межличностного общения. Если деяние совершено в отношении несовершеннолетнего или психически больного, то это преступление только против общественного порядка⁵.

¹ Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. Москва, 2005. С. 215

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Москва, 1998. С. 284; Ной И.С. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве. Саратов, 1959. С. 5; Уголовное право. Особенная часть. Москва, 1998. С. 116.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Москва, 1998. С. 284.

⁴ Уголовный закон в практике мирового судьи: науч.-практ. пособие / под ред. А.В. Галаховой. Москва, 2005. С. 115.

⁵ Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 2000. С. 15.

В данном случае следует отметить, что ГК РФ употребляет как понятие «деловая репутация», так и «доброе имя», тогда как уголовный закон в ст. 128.1 ставит под защиту три социально-правовых блага: честь, достоинство и репутацию. Дать их точное уголовно-правовое толкование весьма сложно, ибо они носят достаточно оценочный и абстрактный характер, что подробно исследовано нами в соответствующем разделе настоящей работы.

Вопрос о наличии в составе клеветы предмета уже изучался в науке уголовного права. По данной проблеме сложились разные точки зрения. Наиболее распространено представление о том, что порочащие измышления выступают не предметом, а средством преступления¹.

Применительно к объективной стороне клеветы примечательно представление И.Я. Фойницкого о том, что она выступает «хищением доброго имени»². В целом, объективная сторона клеветы состоит в действиях, а именно, в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

По поводу момента окончания данного преступления в юридической литературе нет единого мнения. Как правило, считается, что данное преступление считается оконченным с момента, когда указанные сведения стали известны хотя бы одному постороннему человеку. Согласно позиции одних ученых, состав преступления является формальным³. Другие же авторы указывает на то, что состав клеветы материальный⁴.

Мы поддерживаем позицию, что состав клеветы является формальным по своей конструкции. Подтверждением данной точки зрения является тот факт,

¹ Ткачевский Ю.М. Уголовная ответственность за клевету // Законодательство. 1999. № 11. С. 65; Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. Н.И. Ветров, Ю.И. Ляпунов. Москва, 1998. С. 116.

² Фойницкий И.Я. Уголовное право. Преступления личные и имущественные. Санкт-Петербург, 1907. С. 192.

³ Иванов Н.Г. Преступления против личности: учебное пособие (1-е изд.). М., 2020. С. 98; Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. Москва, 2002. С. 211.

⁴ Сердюк Л.В. Психическое насилие как объект уголовно-правовой оценки следователем: учебное пособие. Волгоград, 1981. С. 38-39.

что законодатель в диспозиции ч. ч. 1-5 ст. 128.1 УК РФ не указывает на последствия деяния как обязательный признак деяния. Указание на опорочивание чести и достоинства потерпевшего, подрыв его репутации, характеризует распространение сведений, но не указывает на наступление конкретных общественно опасных последствий.

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – ППВС № 3), под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу¹.

Использование понятия «распространение» свидетельствует о том, что данное преступление совершается исключительно в активной форме. В большинстве работ по данной теме указывается на то, что клевета предполагает совершение активного действия, то есть сообщения посторонним определенной информации². Однако Н.Г. Иванов и А.С. Горелик полагают, что клевета может быть совершена и путем бездействия, то есть умолчания об определенных фактах³, что, по нашему мнению, достаточно спорно.

¹ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

² Боровиков В.В. Уголовное право. Особенная часть. М., 2016. С. 43; Миллерова Е.А. Уголовное право (Особенная часть): курс лекций. Ростов н/Д, 2015. С. 51; Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Чучаева. Москва, 2004. С. 301.

³ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. И.Э. Звечаровского. С. 117-118.

Заведомо ложными признаются такие сведения, которые не соответствуют действительности, являются вымышленными, надуманными, например, о совершении лицом преступления.

Субъект преступления является общим, что не вызывает дискуссий в науке уголовного права. Общим субъектом преступления выступает вменяемое, физическое лицо, достигшее 16-ти лет на момент совершения преступных действий.

Согласно ч. 3 ст. 128.1 УК РФ, данное деяние может быть совершено лицом с использованием своего служебного положения. В целом, в уголовно-правовой науке под использованием служебного положения понимается использование лицом статуса служащего, то есть лица, осуществляющего профессиональную деятельность.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления предполагает наличие прямого умысла, который должен охватывать характер совершаемых действий – посягательство на свободу, честь или достоинство личности. То есть, в данном случае, совершая деяние субъект осознает общественную опасность своих действий, заведомо понимает ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство другого лица, подрывают его репутацию.

При этом авторы, поддерживающие идею конструкции материального состава клеветы, допускают наличие и косвенного умысла, предполагая, что виновный может по-разному относиться к последствиям в виде морального вреда. Однако мы считаем, что деяние имеет формальный состав, следовательно, умысел здесь может быть только прямым, поскольку невозможно распространить порочащие измышления, не желая этого. Аналогичное мнение высказывал Б.С. Никифоров, который писал, что возможность совершения человеком действия, характер которого он осознает, но не желает, исключается как по логике вещей, так и психологически¹.

¹ Никифоров Б.С. Субъективная сторона в формальных преступлениях // Советское государство и право. 1971. № 3. С. 115.

С целью определения характеристик субъекта преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ, нами проведено исследование судебной практики назначения наказаний по данной статье за 2022 г., что позволило установить следующее.

Всего по ст. 128.1 УК РФ было осуждено 63 человека, из них: по ч. 1 – 32 человека; по ч. 2 – 21 человек; по ч. 3 – 0; по ч. 4 и 5 – по 5 человек.

Из 63 человек, осужденных по ст. 128.1 УК РФ 55% составляют женщины (33), что выше среднестатистического распределения по полу относительно иных составов преступлений.

Всего за 2022 г. по ст. 128.1 УК РФ оправдано 241 человек, в отношении 130 человек уголовные дела прекращены в связи с отсутствием события преступления.

Приведенные данные подтверждают позицию, согласно которой юридическая практика по данной статье не сформирована окончательно ввиду ряда сложностей в практическом правоприменении, а также ввиду недостатков ст. 128.1 УК РФ.

Наиболее распространено совершение данного преступления в возрастной категории от 30 до 49 лет, а именно, 13 человек по ч. 1, 15 человек по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ.

Относительно места жительства субъекта преступления необходимо отметить, что в 100% случаев данное лицо проживало на одной местности с потерпевшим. При этом, 36 % проживали в сельской местности, 20 % - в административных центрах субъектов РФ.

Примечательна классификация виновных лиц по образованию: высшее образование – 20 человек; среднее профессиональное – 30 человек; среднее образование – 18 человек; основное общее – 5 человек.

Преимущественно субъект преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ относится к рабочим специальностям по роду занятий или являются служащими в коммерческих организациях.

Важными юридически значимыми характеристиками выступают сведения о состоянии судимости лиц, осужденных по ст. 128.1 УК РФ. Например, примечательно, что деяния, образующие ст. 128.1 УК РФ, фактически не выполняются в составе группы. Нами выявлен лишь один подобный факт за весь 2022 г. Установлено, что 9 человек на момент совершения деяния, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ, имели неснятые или непогашенные судимости. Так, например, 1 человек имел две судимости, 4 человека совершили преступление при рецидиве.

Лишь 5 фактов преступлений данной категории признаны совершенными в состоянии алкогольного опьянения, фактов совершения данного преступления в состоянии наркотического или иного преступления не выявлено.

Так, например, ФИО1 совершила клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, соединенную с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера при следующих обстоятельствах.

ФИО1 в период времени с 19 часов 05 минут до 20 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, испытывая неприязненные отношения к ФИО2 и желая его оклеветать в совершении преступления сексуального характера, а именно изнасиловании, ответственность за которое предусмотрена ст. 131 УК РФ, с целью унижения его чести и достоинства, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, используя сотовый телефон через социальное приложение разместила на своей странице, на которую подписано 97 000 человек, публикации в публично демонстрирующемся произведении фотографии ФИО2 и заведомо ложные сведения, содержащие его обвинение в совершении преступления сексуального характера, которые были просмотрены подписчиками ее страницы.

Тем самым, ФИО1 умышленно распространив ложные сведения о совершении ФИО2 преступления сексуального характера, не

соответствующие действительности и оклеветав последнего, унизила его честь и достоинство.

Суд квалифицировал действия ФИО1 по ч. 1 ст. 163 УК РФ как вымогательство, то есть требования передачи чужого имущества, под угрозой применения насилия и под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего; а также по ч. 4 ст. 128.1 УК РФ как клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, соединенную с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера.

Согласно приговору суда, ФИО1 признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163, ч. 4 ст. 128.1 УК РФ, с назначением ей наказания:

- по ч. 1 ст. 163 УК РФ в виде 01 года 02 месяцев лишения свободы без штрафа;

- по ч. 4 ст. 128.1 УК РФ в виде 280 часов обязательных работ¹.

Согласно ст. 18 УК РФ, рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В исследованной практике из юридически несудимых лиц 5 имели снятые или погашенные судимости.

Цели и мотивы клеветы могут быть различными, на квалификацию влияния не оказывают, в связи с чем данный вопрос не является дискуссионным в юридической литературе. Однако мотивы и цели преступления могут учитываться при индивидуализации уголовного наказания.

Относительно проблем квалификации указанного деяния следует отметить, что главная из них состоит в определении неправдивости информации. В исследованной нами следственно-судебной практике нередко

¹ Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-621/2020 от 20 июля 2020 г. по делу № 1-621/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

возникают спорные ситуации, когда не удается доказать, что сообщение является ложным. Это связано с тем, что некоторые факты могут быть интерпретированы по-разному, и не всегда есть возможность установить точные обстоятельства по делу.

Также возникают проблемы в части определения наличия у лица противоправных намерений, поскольку лица могут распространять ложную информацию не с целью наступления общественно-опасных последствий, а в силу иных обстоятельств, не задумываясь о последствиях своих действий, однако для квалификации содеянного по ст. 128.1 УК РФ обязательно необходимо установить наличие противоправного намерения.

Отмечаются случаи использования уголовного преследования по ст. 128.1 УК РФ в целях подавления критики и исключения определенной информации из открытого доступа.

Таким образом, мы сделали следующие выводы:

1. В науке уголовного права сохраняется дискуссия об объекте клеветы, поскольку до настоящего времени не выработан единый подход к определению его составляющих, отдельные авторы считают клевету двухобъектным преступлением. В рамках настоящего исследования под непосредственным объектом клеветы мы понимаем такие общественные блага как право на честь, достоинство, репутацию человека.

Определение объекта клеветы необходимо в целях разграничения данного деяния со смежными составами преступлений, а также нормами иных отраслей права.

2. Состав преступления, предусмотренный ст. 128.1 УК РФ не имеет предмета, тогда как заведомо ложные сведения, порочащие личность, выступают при ее совершении в качестве средства реализации содеянного. Клевета является преступлением с формальным составом, поэтому, с нашей точки зрения, некорректно выделять в ней общественно опасные последствия как обязательный признак состава преступления.

3. Объективная сторона преступления состоит в действиях, а именно: распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Под распространением таких сведений понимается их огласка в присутствии хотя бы одного человека (третьего лица). Способ распространения может самым различным, например, в устном или письменном заявлении, по телефону, в сети «Интернет».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование уголовной ответственности за клевету позволило сделать следующие выводы:

Исключение уголовной ответственности за клевету, по нашему мнению, игнорировало характер и степень общественной опасности этого преступления, тогда как криминализация данного отвечает современным требованиям уголовного законодательства, принципам его системности и сбалансированности, однако имеются сложности в разграничении клеветы от иных деяний, что требует внимания ученого сообщества и разработки мер научно-методического обеспечения правоприменительной деятельности;

Отсутствие легального определения клеветы влечет за собой дискуссии в юридической литературе. В этой связи считаем необходимым предложить для обсуждения возможность закрепления в уголовном законе в примечании к ст. 128.1 понятий «честь» и «достоинство» следующего содержания:

«Примечания. Под честью в целях настоящей статьи понимается совокупность качеств лица в общественном сознании; Под достоинством понимается положительная оценка лицом своих качеств в собственном сознании».

Нормами действующего законодательства Российской Федерации предусмотрена возможность привлечения к административной или уголовной ответственности за клевету, а также восстановление нарушенных прав в гражданско-правовом порядке.

Проведенный анализ судебной практики как по гражданским, так и по административным и уголовным делам в очередной раз подчеркивает сложность правовых норм об ответственности за клевету как с теоретической, так и с практической точек зрения. Суды при рассмотрении подобных дел нередко сталкиваются с рядом проблем, связанных с правильной

квалификацией деяний и разграничением их друг от друга, что приводит к частому пересмотру, изменению или отмене вынесенных решений.

Сложность в разграничении уголовно-правовых средств противодействия клевете и гражданско-правовых механизмов заключается в определении общественной опасности деяния, тогда как актуальные правовые механизмы привлечения к ответственности за клевету имеют ряд отличий, в частности, основания, порядок и юридические последствия. В этой связи особенно актуальным становится совершенствование научно-методического обеспечения уголовно-правового противодействия клевете.

Ответственность за распространение порочащих измышлений прослеживается на протяжении всей истории российской государственности, от Древней Руси до настоящего времени. Именно клевета рассматривалась как общее преступление данной группы. С древнейших памятников российского права предпринимаются попытки определения понятия «клевета», устанавливаются также квалифицированные виды данного преступления. Данное преступление относилось как к группе небольшой тяжести, так и особо тяжким, наказание за которое предусматривало смертную казнь.

Развитие юридической техники конструирования уголовно-правовых норм о клевете прошло от казуального способа формулирования диспозиций к абстрактному. Уже в начале советского этапа развития уголовного права закон, в отличие от дореволюционного права, уже оперирует универсальным понятием клеветы, которое с изменениями содержится и в действующем УК РФ.

В целом, возможно выделить 3 этапа развития норм об ответственности за клевету, тождественные историческим периодам развития законодательства:

– Древнерусский период характеризуется отсутствием определения понятия клеветы. Древнерусский законодатель выделял отдельные разновидности клеветы, не всегда разделяя ее состав и состав заведомо ложного доноса. Выделялись квалифицированные виды клеветы под разными понятиями («ябедничество», «поклеп», «бесчестье» и т.д.).

– Имперскому периоду свойственно стремление к унификации и универсализации рассматриваемых нормативных предписаний, появляется общее понятие клеветы. Основным критерием становится видовой и непосредственный объекты клеветы. Отдельные виды клеветы, ранее представлявшие собой отдельные составы преступлений, постепенно включаются в универсальные нормы (статьи) в качестве квалифицированных составов.

– В рамках Советского периода окончательно закрепляется система посягательств против чести и достоинства. Устанавливается абстрактное легальное определение понятия «клевета», окончательно разделяется клевета и заведомо ложный донос.

– Современный период развития российского законодательства отмечается тем, что клевета была декриминализована, однако вскоре была возвращена в Уголовный кодекс, выделяются дополнительные квалифицированные составы данного преступления, что свидетельствует о дальнейшем развитии уголовно-правового противодействия клевете.

Современный период развития российского законодательства отмечается тем, что клевета была декриминализована, однако вскоре была возвращена в Уголовный кодекс, выделяются дополнительные квалифицированные составы данного преступления, что свидетельствует о дальнейшем развитии уголовно-правового противодействия клевете.

В науке уголовного права сохраняется дискуссия о понимании объекта клеветы, поскольку до настоящего времени не выработан единый подход к определению его составляющих, отдельные авторы считают клевету двухобъектным преступлением. В рамках настоящего исследования под непосредственным объектом клеветы мы понимаем такие общественные блага как право на честь, достоинство, репутацию человека.

Состав преступления, предусмотренный ст. 128.1 УК РФ не имеет предмета, тогда как заведомо ложные сведения, порочащие личность, выступают при ее совершении в качестве средства реализации содеянного.

Клевета является преступлением с формальным составом, поэтому, с нашей точки зрения, некорректно выделять в ней общественно опасные последствия как обязательный признак состава преступления.

Объективная сторона преступления состоит в действиях, а именно, в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Под распространением таких сведений понимается их огласка в присутствии хотя бы одного человека (третьего лица). Способ распространения может самым различным, например, в устном или письменном заявлении, по телефону, в сети Интернет.

Состав клеветы является формальным по своей конструкции, поскольку законодатель в диспозиции ч. ч. 1-5 ст. 128.1 УК РФ не указывает на последствия деяния как обязательный признак деяния. Указание на опорочивание чести и достоинства потерпевшего, подрыв его репутации, характеризует распространение сведений, но не указывает на наступление конкретных общественно опасных последствий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2023).

2. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2023).

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]: Заключена в г. Риме 04.11.1950 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2023).

4. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2023).

5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Российская газета. – 1994. – 8 дек. – № 238-239.

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

8. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 249. – Ст. 4921.
10. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 8. – Ст. 366.
11. О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию: Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2023).
12. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2023).
13. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Юридическая Россия. Федеральный правовой портал. – URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523> (дата обращения: 24.04.2023).
14. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: https://legalacts.ru/kodeks/ugolovnyi-kodeks-rsfsr-utvvs-rsfsr-27101960/glava-3_1/. (дата обращения: 24.04.2023).
15. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ Министерства внутренних дел России от 29 августа 2014 г. №736 // Российская газета. – 2014. – № 260.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Агешкина Н.А., Беляев М.А., Белянинова Ю.В., Бирюкова Т.А., Болдырев С.А., Буранов Г.К., Воробьев Н.И., Галкин В.А., Дудко Д.А., Егоров Ю.В., Захарова Ю.Б., Копьев А.В. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 24.04.2023).
2. Белявский А.В. Охрана чести и достоинства личности в СССР / А.В. Белявский, Н.А. Придворов. – Москва: Юрид.лит., 1971. – 95 с.
3. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.
4. Духовский М. В. Понятие клеветы, как преступления против чести частных лиц по русскому праву / М. В Духовский. – Ярославль : Типография Губернской Земской управы, 1837. – 402 с.
5. Духовской М.В. Понятие клеветы, как преступления против чести частных лиц, по русскому праву. Ярославль: Типография губернской земской управы, 1873. – 264 с.
6. Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. – Москва, 2005. – 256 с.
7. Иванов, Н.Г. Преступления против личности: учебное пособие для вузов / Н. Г. Иванов. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 173 с.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / [Ю.В. Грачева и др.]; под ред. Г.А. Есакова; Московская гос. юридическая акад. им. О. Е. Кутафина. – Москва: Проспект, 2010. – 475 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный; издание одиннадцатое, перераб. и доп.) (коллектив авторов; под ред. докт. юрид. наук Г.А. Есакова). – Москва: Проспект, 2023. – 896 с.

10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (коллектив авторов; отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог; 13-е изд., перераб. и доп.). – Москва: Проспект, 2022. – 992 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) (2-е изд., перераб. и доп.) (под ред. д.ю.н., профессора С.В. Дьякова, д.ю.н., профессора Н.Г. Кадникова.). – Москва: Юриспруденция, 2013. // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 24.04.2023).
12. Курс российского уголовного права: Особенная часть / [Бородин С.В., Дубовик О.Л., Келина С.Г. и др.]; под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова; Рос. акад. наук. Ин-т государства и права. – Москва: Спарк, 2002. – 1038 с.
13. Миллерова Е.А. Уголовное право (особенная часть) [Текст]: курс лекций / Е.А. Миллерова, Е.В. Миллеров. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. – 362 с.
14. Ной И.С. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве. – Саратов, 1959. – 74 с.
15. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и выражений : [новое издание] / Сергей Иванович Ожегов; под общ. ред. Л.И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – Москва: Мир и образование, 2015. – 1375 с.
16. Памятники русского права. Выпуск пятый / под общ. ред. С.В. Юшкова. – Москва, 1959. – 512 с.
17. Перевозная Е.В. Достоинство и честь. – Минск, 1983. – 62 с.
18. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Моск. гос. юрид. акад.; под ред. А.И. Чучаева. – Москва: Контракт: ИНФРА-М, 2004. – 818 с.
19. Развитие русского права в XV – первой половине XVII в. В.В. Ермошин, Н. Н. Ефремова, И. А. Исаев и др.; Отв. ред. В. С. Нерсисянц. – Москва, 1986. – 714 с.

20. Розин Н.Н. Об оскорблениях чести, уголовно – юридическое исследование, второе проработанное и дополненное издание / Н.Н.Розин. – Томск, 1910. – 48 с.
21. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 4 / под общ. ред. О. И. Чистякова. – Москва, 1986. – 430 с.
22. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 5 / под общ. ред. О. И. Чистякова. – Москва, 1986. – 487 с.
23. Сергеевич В.И. Русские юридические древности. Т. 1. – Санкт-Петербург, 1902. – 555 с.
24. Сердюк Л.В. Психическое насилие как объект уголовно-правовой оценки следователем: учебное пособие. – Волгоград, 1981. – 62 с.
25. Симонов А.К. Понятие чести, достоинства и деловой репутации: спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами / А.К. Симонов, М.В. Горбаневский. – Москва: Медея, 2004. – 35 с.
26. Словарь по этике [Текст] / [Аверинцев С.С. и др.]; под ред. А.А. Гусейнова, И.С. Кона. – 6-е изд. – Москва: Политиздат, 1989. – 447 с.
27. Солодкин И.И. Ответственность за оскорбление, клевету и побои / И.И. Солодкин. – Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1959. – 76 с.
28. Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г.: с мотивами, извлеч. из объясн. записки Ред. комис., представления Мин. юст. в Гос. сов. и журн. - особого совещ., особого присутствия деп. и общ. собр. Гос. сов. / Изд. Н.С. Таганцева. – Санкт-Петербург : Гос. тип., 1904. – 1122 с.
29. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Академия Генеральной прокуратуры РФ ; Под ред. И. Э. Звечаровского. – Москва: Норма, 2010. – 975 с.
30. Уголовное право. Общая часть. Семестр II : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 299 с.

31. Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 307 с.
32. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 410 с.
33. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 499 с.
34. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.] ; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 556 с.
35. Уголовное право. Особенная часть [Текст]: Учебник / Н.Н. Афанасьев, Н.И. Ветров, Р.Л. Габдрахманов и др.; Отв. редакторы: Н.И. Ветров, Ю.И. Ляпунов. — Москва: Новый Юрист, 1998. — 766 с.
36. Уголовный закон в практике мирового судьи: науч.-практ. пособие / Рос. акад. правосудия; под ред. А.В. Галаховой. — Москва: НОРМА, 2005. — 575 с.
37. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права: Часть особ.: Посягательства личные и имущественные / [Соч.] И.Я. Фойницкого, орд. проф. С.-Петерб. ун-та. — 7-е изд., посмерт., [снабженное предисл.], доп. и пересмотр. проф. А.А. Жижиленко. — Петроград: Юрид. о-во при Петрогр. ун-те, 1916. — IV. — 439 с.
38. Шопенгауэр А. Избранные произведения: [Перевод] / А. Шопенгауэр; сост., авт. вступ. ст. и примеч. И.С. Нарский. — Москва: Просвещение, 1992. — 477 с.
39. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда / Эрделевский А.М.; Независимый экспертно-правовой совет. — Москва: Р. Валент, 2007. — 270 с.

III. Статьи, научные публикации

40. Агамиров К.В. Проблемы совершенствования законодательства об ответственности за клевету и оскорбление // Архивариус. 2017. №2 (17). С. 94-98.

41. Александрович В.М. Клевета по действующему праву / В.М. Александрович // Судебная газета СПб. – 1891. – №8-9. – С. 6-7.

42. Астафичев П.А. Право человека на личное достоинство: конституционно-правовые основы и проблемы реализации / П.А. Астафичев // Социальное и пенсионное право. – 2016. – № 3. – С. 24-29.

43. Артебякина Н.А., Макарова Т.А. Проблемы защиты прав частного обвинителя по делам о клевете // Всероссийский криминологический журнал. 2019. №4. С. 651-660.

44. Бабурин В.В., Киселев С.С. Развитие научных взглядов на содержание уголовной ответственности за преступления против чести и достоинства личности / В.В. Бабурин, С.С. Киселев // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2012. – № 4 (47). – С. 49-53.

45. Барабанова О.Н. К вопросу о понятии «заведомости» в Российском уголовном праве / О.Н. Барабанова // Форум молодых ученых. – 2017. – №2(6). – С. 13-19.

46. Батурин Ю.М. К дискуссиям о декриминализации клеветы и оскорбления // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2008. №3. С. 40-47.

47. Вертепова Т.А. Ретроспективный анализ защиты чести и достоинства личности / Т.А. Вертепова // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – № 3 (25). – С. 39-42.

48. Виноградов М.И. Клевета в западноевропейском обществе и советском праве / М.И. Виноградов // Вестник советской юстиции. – Харьков. – 1926. – №1/35. – С. 32-36.

49. Власова О.А. К вопросу об истоках идеи защиты человеческого достоинства / О.А. Власова // Адвокат. – 2008. – № 12. – С. 88-94.
50. Григорьева Л.В. Критический обзор положений ст. 128.1 УК РФ / Л.В. Григорьева // Вестник СГЮА. – 2021. – №4 (141). – С. 130-136.
51. Гулиева Н.Б. Честь, достоинство и репутация как объекты уголовно-правовой охраны / Н.Б. Гулиева // Вестник КГУ. – 2015. – № 4. – С. 64.
52. Дайшутов М.М., Кадников Ф.Н. К вопросу об уголовной ответственности за клевету / М.М. Дайшутов, Ф.Н. Кадников // Евразийская адвокатура. – 2021. – № 1 (50). – С. 59-63.
53. Демьяненко В.В., Васильев А.М. Клевета как уголовно-наказуемое деяние / В.В. Демьяненко, А.М. Васильев // Символ науки. – 2022. – № 7 (1). – С. 13-16.
54. Денисова Э.С. Объект состава клеветы (ст. 128.1 УК РФ) / Э.С. Денисова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 8-9. – С. 163-165.
55. Джафарова А.А. К вопросу о потерпевшем в составе клеветы / А.А. Джафарова // Вестник УЮИ. – 2015. – №4 (70). – С. 104-108.
56. Джафарова А.А. Развитие отечественного уголовного законодательства о клевете до начала XX века / А.А. Джафарова // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2014. – № 6. – С. 336-340.
57. Долженко Н.И., Вошкина Ю.Г. Специфика расследования клеветы в сети «Интернет» // Глобус: экономика и юриспруденция. 2021. №2 (42). С. 26-29.
58. Елец С.А. Преступления, предусмотренные ст. 298.1 УК РФ как особая разновидность клеветы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №11-2. С. 74-78.
59. Климкина Е.И. Клевета в современном уголовном праве / Е.И. Климкина // Вестник СГЮА. – 2021. – № 4 (141). – С. 137-144.

60. Кошкарлова Н.Н. Клевета, оскорбление, диффамация: критерии разграничения и пути преодоления // Юрислингвистика. 2011. №11. С. 250-252.
61. Кульнев А.М. Криминализация клеветы: необходимость или угроза? // СКО. 2016. №4 (113). С. 59-27.
62. Майоров А.В. Клевета как уголовно-наказуемое деяние // Вестник экономики, управления и права. 2019. №1 (46). С. 66-71.
63. Никифоров Б.С. Субъективная сторона в формальных преступлениях / Б.С. Никифоров // Советское государство и право. – 1971. – № 3. – С. 115-120.
64. Омельченко С.С. Оскорбление и клевета в уголовном праве России XI – XVII веков / С.С. Омельченко // Актуальные проблемы российского права. 2008. – № 1. – С. 240-246.
65. Осокин Р.Б. Декриминализация клеветы и оскорбления как одна из форм реализации уголовной политики // Социально-экономические явления и процессы. 2012. №7-8. С. 196-199.
66. Пелипенко Р.С. О декриминализации клеветы и оскорбления / Р.С. Пелипенко // Труды Института государства и права РАН. – 2012. – № 4. – С. 163-171.
67. Плаксина Т.А. Наказание за клевету / Т.А. Плаксина // Вестник Томского гос. ун-та. Право. – 2021. – № 41. – С. 50-63.
68. Поезжалов В.Б. Клевета: спорные вопросы дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания / В.Б. Поезжалов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 2(32). – С. 46-53.
69. Сахибджанлы И.С. «Клевета в сети Интернет»: проблемы правоприменительной практики // Право и государство: теория и практика. 2018. №11 (167). С. 140-141.
70. Степашин В.М. К вопросу об уголовной ответственности за оскорбление и клевету // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2012. №2 (31). С. 195-198.

71. Ступина С.А. Отдельные вопросы квалификации клеветы / С.А. Ступина // Эпоха науки. – 2021. – № 25. – С. 135-142.
72. Тараненко А.С. Клевета: обоснованность границ объекта уголовно-правовой охраны // Вестник ЧелГУ. 2015. №4 (359). С. 163-167.
73. Ткачевский Ю.М. Уголовная ответственность за клевету / Ю.М. Ткачевский // Законодательство. – 1999. – № 11. – С. 65-69.
74. Фролова И. Н. Наказуемость клеветы в истории уголовного законодательства дореволюционной России // Russian Journal of Economics and Law. 2008. №3 (7). С. 147-150.
75. Фролова И.Н. Объективные и субъективные признаки состава клеветы по уголовному законодательству царской России / И.Н. Фролова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 1. – С. 135-138.
76. Фролова И. Н. Уголовная ответственность за клевету по уголовным кодексам стран ближнего зарубежья // Russian Journal of Economics and Law. 2009. №4 (12). С. 210-214.
77. Харитонов И.И. О понятии и признаках непосредственного объекта клеветы, предусмотренной ст. 128 УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №1. С. 116-118.
78. Харитонов И.И. Тенденции совершенствования норм об уголовной ответственности за клевету // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №3. С. 116-118.
79. Хмелевский С.В. «Клевета»: проблемы правоприменительной практики / С.В. Хмелевский // Социально-политические науки. – 2013. – № 1. – С. 134-139.
80. Чередниченко Е.Е. Клевета, предусмотренная ч. 2 ст. 128.1 УК РФ: проблемы толкования и правоприменения // Правовая политика и правовая жизнь. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kleveta-predusmotrennaya-ch-2-st-128-1-uk-rf-problemy-tolkovaniya-i-pravoprimeneniya> (дата обращения: 05.06.2023).

81. Чупрова А.Ю., Вавилычева Т.Ю. К вопросу о криминализации клеветы / А.Ю. Чупрова, Т.Ю. Вавилычева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 20. – С. 126-131.

82. Шорохов А.П. К вопросу о применении Воинских артикулов Петра I 1715 г. в общих (гражданских) судах / А.П. Шорохов // Актуальные вопросы правоведения в общенародном государстве. – 1979. – С. 90-95.

83. Щербак Ю.А.: проблемные вопросы правоприменительной практики в Алтайском крае // Юрислингвистика. 2019. №14. С. 19-21.

84. Щеголихин Д. А. Клевета и оскорбление, направленные на специальных субъектов // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2007. №7. С. 77-81.

85. Экмалян А.М. К вопросу о понятиях «честь», «достоинство» и «деловая репутация» / А.М. Экмалян // Образование и право. – 2021. – № 3. – С. 126-132.

IV. Диссертации и авторефераты диссертаций

86. Анисимов А.Л. Актуальные вопросы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации (теория и практика): дис. ... канд. юрид. наук / А.Л. Анисимов. – Москва, 1996. – 204 с.

87. Артемов С.В. Уголовно-правовая охрана чести и достоинства: дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Артемов. – Санкт-Петербург, 2016. – 127 с.

88. Вавилычева Т.Ю. Современные проблемы защиты чести и достоинства личности (уголовно-правовой и криминологический аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. Ю. Вавилычева. – Москва, 2012. – 59 с.

89. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / А.А. Власов. – Москва, 2000. – 27 с.

90. Гаскарова М.Н. Правовая защита чести и достоинства личности: вопросы теории: дис. ... канд. юрид. наук / М.Н. Гаскарова. – Москва, 1999. – 154 с.

91. Мархотин В.И. Охрана чести и достоинства личности по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Мартохин. – Киев., 1980. – 194 с.

92. Ной И.С. Понятие состава клеветы в советском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук / И.С. Ной. – Москва, 1945. – 39 с.

93. Омельченко С.С. Уголовно-правовая оценка клеветы и оскорбления: дис. ... канд. юрид. наук / С.С. Омельченко. – Москва, 2008. – 85 с.

94. Поезжалов В.Б. Уголовно-правовая защита чести и достоинства личности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Б. Поезжалов. – Рязань, 2003. – 27 с.

95. Пурцхванидзе Б.З. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук / Б.З. Пурцхванидзе. – Тбилиси, 1956. – 106 с.

96. Царанова М.М. Ответственность за преступления против чести и достоинства автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.М. Царанова. – Москва, 1990. – 25 с.

V. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики)

97. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 4.

98. Апелляционное постановление Мучкапского районного суда Тамбовской области № 10-3/2020 от 19 ноября 2020 г. по делу № 10-3/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2023).

99. Приговор Рамонского районного суда Воронежской области от 08 ноября 2022 г. по делу № 10-5/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

100. Решение Кировского районного суда г. Ярославля Ярославской области от 12 августа 2021 г. по делу № 12-657/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2023).

101. Решение Шабалинского районного суда Кировской области № 2-2/117/2021 2-2/117/2021~М-2/102/2021 2-2/118/2021 М-2/102/2021 от 11 ноября 2021 г. по делу № 2-2/117/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2023).

102. Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-621/2020 от 20 июля 2020 г. по делу № 1-621/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

103. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за период 2021-2022 гг. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 24.04.2023).

104. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 24.04.2023).

Приложение 1**Состояние судимости по ст. 128.1 УК РФ «Клевета» на территории
Российской Федерации**

Статья	Всего осуждено							
ст. 128.1	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
ч.1	79	104	73	69	64	56	44	32
ч.2	11	20	13	22	7	14	15	21
ч.3	1	0	0	0	0	0	0	0
ч.4	0	14	4	6	9	11	2	5
ч.5	3	4	7	7	3	3	3	5

Приложение 2

Сравнительная таблица ст. 128.1 УК РФ и ст. 129 УК РФ

Статья 129. Клевета	Статья 128.1. Клевета
1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, – наказывается штрафом в размере до <u>восьмидесяти тысяч рублей</u> или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до <u>шести месяцев</u>, либо <u>обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов</u>, либо <u>исправительными работами на срок до одного года</u>, либо <u>ограничением свободы на тот же срок</u>. 2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, – наказывается штрафом в размере <u>до ста двадцати тысяч рублей</u> или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до <u>одного года</u>, либо <u>обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов</u>, либо <u>исправительными работами на срок до двух лет</u>, либо <u>ограничением свободы на срок до двух лет</u>, либо <u>арестом на срок до шести месяцев</u>.	1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, – наказывается штрафом в размере до <u>пятисот тысяч рублей</u> или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до <u>шести месяцев</u>, либо <u>обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов</u>. 2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации <u>либо совершенная публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет"</u>, либо <u>в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных</u>, – наказывается штрафом в размере <u>до одного миллиона рублей</u> или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до <u>одного года</u>, либо <u>обязательными работами на срок до двухсот сорока часов</u>, либо <u>принудительными работами на срок до двух лет</u>, либо

3. Клевета, <u>соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления</u>, – наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.	арестом на срок до двух месяцев, <u>либо лишением свободы на срок до двух лет</u>. 3. Клевета, совершенная <u>с использованием своего служебного положения</u>, – наказывается штрафом в размере до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до трехсот двадцати часов, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет. 4. Клевета о том, что <u>лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих</u>, – наказывается штрафом в размере до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот часов, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет. 5. Клевета, соединенная <u>с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо тяжкого или особо тяжкого преступления</u>, – наказывается штрафом в размере до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода
--	---

	осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.
--	--

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 181 учебной группы очной формы обучения,
2018 года набора, по специальности 40.05.01. — Правовое обеспечение
национальной безопасности

Валитовой Рамили Мирселимовны

в период подготовки дипломной работы

на тему: **«Уголовная ответственность за клевету»**

Валитовой Р.М. в качестве дипломной работы была выбрана тема: «Уголовная ответственность за клевету». Данная тема выбрана слушателем из списка, предложенного кафедрой. Однако в ходе исследования Валитова Р.М. проявила заинтересованность в изучении данной темы. Предыдущих научных исследований (конкурсных работ, участие в олимпиадах) по теме дипломной работы у Валитовой Р.М. не имеется.

Во введении дипломной работы Валитова Р.М. корректно сформулировала цель исследования и задачи. Она определила цель исследования — совершенствование научно-методического обеспечения деятельности органов внутренних дел в части уголовно-правового противодействия клевете.

Кроме того Валитова Р.М. сформулировала исследовательские задачи: изучить понятие клеветы как уголовного преступления; провести ретроспективный анализ уголовной ответственности за клевету; дать правовую оценку уголовно-правовому противодействию посягательствам на честь и достоинство личности и провести разграничение гражданской и уголовной ответственности; изучить основы уголовной ответственности за клевету по действующему законодательству, а также проблемы квалификации деяния.

Валитова Р.М. проявила самостоятельность в разработке плана исследования. Так, структурно дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложения. Структура отвечает требованиям к дипломной работе, поставленной цели и задачам.

Валитова Р.М. проявляла инициативность в выборе методов исследования, постановке цели и задач, в выборе эмпирического материала и изучаемой научной литературы. Автор изучила более 100 источников, в том числе международное законодательство, одиннадцать диссертаций, имеющих отношение к теме дипломной работы.

В ходе исследования Валитова Р.М. показала умение пользоваться научной литературой профессиональной направленности, оперировать научными, юридическими терминами и категориями.

Кроме того, Валитова Р.М. показала хорошие навыки в работе с

эмпирическими материалами. Автором были проанализированы источники уголовного права России, использованы материалы судебной практики, следственной и судебной статистики.

После каждого параграфа выпускной квалификационной работы Валитовой Р.М. сформулированы выводы. Таким образом, слушатель показала высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования. В заключении дипломной работы сформулированы основные выводы, а также аргументированные авторские предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения по вопросам уголовной ответственности за клевету.

В выполнении всех структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки, Валитова Р.М. проявила пунктуальность и добросовестность. Ответственно подходила к исправлению недостатков, указанных научным руководителем.

Валитова Р.М. показала хорошие навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, продемонстрировала умение работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint), справочно-правовыми системами (Консультант Плюс, Гарант), электронно-библиотечными системами (IPR-books, Юрайт), интернет-ресурсами.

В дипломной работе Валитовой Р.М. отсутствуют сведения, составляющие государственную и служебную тайну. Текст дипломной работы соответствует требованиям оригинальности в соответствии с Положением об обеспечении самостоятельности выполнения письменных работ на основе программы «Антиплагиат» в КЮИ МВД России. Так, проверка в системе Антиплагиат.Вуз показала наличие 42,78 % текстовых заимствований (совпадений), 29,26 % оригинальности и 27,96 % цитирования текста.

В ходе написания дипломной работы Валитова Р.М. принимала активное участие в работе научно-практических конференций. Так, основные положения дипломной работы доложены на следующих конференциях: 1) Всероссийский круглый стол «Уголовно-правовое противодействие преступлениям с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» (КЮИ МВД России, 06.02.2023 г.) с докладом на тему: «Проблемы привлечения к уголовной ответственности за клевету, совершенную в сети «Интернет»»; 2) Всероссийский круглый стол «Уголовное право: современное состояние и проблемы» (КЮИ МВД России, 27.02.2023 г.) с докладом на тему: «Проблемы привлечения к уголовной ответственности за клевету»; 3) Всероссийский круглый стол «Дистанционные хищения и кибербезопасность» (КЮИ МВД России, 22.03.2023 г.) с докладом на тему: «Уголовная ответственность за клевету в сети

Интернет, социальных сетях и мессенджерах»; 4) Всероссийская конференция курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» (КЮИ МВД России, 25.05.2023 г.) с докладом на тему: «Уголовная ответственность за клевету по российскому уголовному законодательству»; 5) Всероссийская научно-практическая конференция курсантов, слушателей и адъюнктов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел в сфере информационной безопасности (проблемы теории, практики и правового регулирования)» (КЮИ МВД России, 26.05.2023 г.) с докладом на тему: «Проблемы квалификации клеветы, совершенной с использованием сети «Интернет»».

Дипломная работа Валитовой Р.М. выполнена в целом на достойном уровне. Обоснована актуальность темы, достигнуты поставленные цель и задачи исследования, достаточно полно изложены все вопросы темы. Представленная работа написана грамотным, научным языком, с последовательным и логичным изложением материала и обоснованными выводами. Оформление текста работы, сносок, списка использованной литературы соответствует предъявляемым требованиям к дипломным работам.

Таким образом, можно заключить, что дипломная работа слушателя 5 курса очной формы обучения, 181 учебной группы, специальность 40.05.01 — Правовое обеспечение национальной безопасности Валитовой Рамили Мирселимовны по теме «Уголовная ответственность за клевету» в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в Казанском юридическом институте МВД России, и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного права
майор полиции



«24» 05 2023 г.

С отзывом ознакомлен

Р.М. Валитова

«24» 05 2023 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающейся 181 учебной группы очной формы обучения 2018 года набора по специальности 40.02.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности»

ВАЛИТОВОЙ РАМИЛИ МИРСЕЛИМОВНЫ

на тему: «Уголовная ответственность за клевету»

Представленная на рецензирование дипломная работа Валитовой Р.М. посвящена исследованию актуальной темы: «Уголовная ответственность за клевету», поскольку вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации, так или иначе, касаются каждого человека.

Во введении работы автор точно сформулировал цель – исследование актуальных вопросов и совершенствования научно-методического обеспечения деятельности органов внутренних дел в части уголовно-правового противодействия клевете, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами дипломной работы.

Структурно дипломная работа Валитовой Р.М. состоит из введения, двух глав, которые включают в себя четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию дипломной работы, соответствует цели и задачам.

В первой главе автор раскрывает общественную опасность клеветы, социально-правовые основания криминализации данного деяния, а также историю развития уголовной ответственности за клевету в российском уголовном законодательстве. Во второй главе рассматривается уголовно-правовая характеристика клеветы, ее объективные и субъективные признаки, проблемы квалификации данного преступления, а также вопросы разграничения клеветы от смежных административных правонарушений и гражданско-правовых деликтов. В заключении формулируются четкие обоснованные выводы.

В дипломной работе прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала. С положительной стороны следует отметить, что Валитова Р.М. использует и анализирует примеры судебной и следственной практики, следственную и судебную статистику.

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов и эмпирического материала по исследуемой теме. Валитова Р.М. проявила самостоятельность в изучении научных взглядов, анализе следственной и судебной статистики, примеров следственной и судебной практики. В каждом параграфе дипломной работы имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы, а

также предложения по изменению и совершенствованию уголовного законодательства.

Практическая направленность дипломной работы проявляется в том, что на основе изучения материала по теме исследования и в ходе работы Валитова Р.М. формулирует самостоятельные выводы и предложения. В дипломной работе представлены материалы судебной практики, отражающие вопросы уголовной ответственности за клевету, заведомо ложный донос, административной ответственности за оскорбление и др.

В ходе профессиональной подготовки сотрудниками Отдела МВД России по г. Новочебоксарск были изучены некоторые положения дипломной работы Валитовой Р.М., а именно понятия «честь» и «достоинство» (глава 1 § 1 дипломной работы), уголовно-правовая характеристика клеветы (глава 2 § 2), проблемы квалификации клеветы по действующему уголовному законодательству (глава 2 § 2). Кроме того, были рассмотрены конкретные примеры судебной практики (приговоры судов России) по делам о клевете.

В дипломной работе на высоком уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному, административному и гражданскому законодательству.

Валитова Р.М. добилась достижения поставленных во введении дипломной работы задач: 1) Изучить понятие клеветы как уголовного преступления; 2) Провести ретроспективный анализ уголовной ответственности за клевету; 3) Дать правовую оценку уголовно-правовому противодействию посягательствам на честь и достоинство личности и провести разграничение гражданской и уголовной ответственности; 4) Изучить основы уголовной ответственности за клевету по действующему законодательству, а также проблемы квалификации деяния.

Дипломная работа Валитовой Р.М. оформлена правильно, аккуратно. Текст работы в целом написан грамотным, научным языком. Работа отвечает всем требованиям по оформлению подобного рода письменных работ.

Представленная на рецензирование дипломная работа слушателя 181 учебной группы очной формы обучения Казанского юридического института МВД России младшего лейтенанта полиции Валитовой Рамили Мирселимовны соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник Отдела МВД России
по г. Новочебоксарск
полковник полиции



А.М. Иванов

«18» мая 2023 г.

С рецензией ознакомлен

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
Россиио результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Валитова Рамиля Мирселимовна
Самоцитирование
рассчитано для: Валитова Рамиля Мирселимовна
Название работы: ВКР Валитова Р.М.
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: КЮИ МВД России

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ 42.78%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 29.26%
ЦИТИРОВАНИЯ 27.96%
САМОЦИТИРОВАНИЯ 0%

СОВПАДЕНИЯ 42.78%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 29.26%
ЦИТИРОВАНИЯ 27.96%
САМОЦИТИРОВАНИЯ 0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 04.05.2023

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 05.06.2023 21:49

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Муксинова Аделя Фаридовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.