

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Проблемы уголовно-процессуального судопроизводства Российской
Федерации на современном этапе его развития

Выполнила:

Гаврилова Оливия Владимировна
специальность 40.05.01. Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2018 год набора,
181 учебная группа

Руководитель:

доктор юридических наук, доцент
начальник кафедры уголовного процесса
Демидова-Петрова Елизавета Викторовна

Рецензент:

начальник отдела следственной части ГСУ
МВД по Республике Татарстан
подполковник юстиции Б.Ф. Шарафутдинов

Дата защиты: «___» _____ 2023 г. Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КАК ВИДА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	7
§1. История развития уголовного судопроизводства в России.....	7
§2. Понятие, задачи и назначение уголовного судопроизводства.....	20
§3. Дифференциация форм уголовного судопроизводства.....	26
ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	38
§1. Процессуальные гарантии реализации прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства в досудебном производстве.....	38
§2. Процессуальные гарантии реализации прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства в судебном производстве.....	46
§3. Проблемы и перспективы развития уголовного судопроизводства России.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Правовое государство всегда основывается на верховенстве объективного права и субъективных прав граждан. Нередко в качестве инструмента восстановления государством нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан выступает уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая соответствующими государственными органами и должностными лицами. Уголовное судопроизводство относится к основным формам реализации государством функции по обеспечению защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Значение исследуемого вида правоохранительной деятельности также заключается в том, что в рамках уголовного судопроизводства осуществляется уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания.

Следует отметить, что отечественное уголовное судопроизводство, как и многие другие виды правоохранительной деятельности, является сложной системой. Указанное свойство уголовного процесса определяется, во-первых, многообразием задач, подлежащих разрешению за ограниченный объем времени, во-вторых, количеством участников, тем или иным образом вовлеченных в данную деятельность, каждый из которых имеет соответствующие субъективные права и юридические обязанности. Как правило, чем сложнее система, тем больше проблем в ней существует. Уголовное судопроизводство также не является исключением из этого правила.

В отечественном уголовном процессе существует ряд проблем, как правового, так и организационно-управленческого характера.

Сущность правовых проблем заключается в несовершенстве уголовно-процессуального законодательства, его отдельных норм и институтов, что нередко выступает в качестве препятствия к эффективному осуществлению исследуемого вида правоохранительной деятельности.

Организационно-управленческие проблемы, как правило, связаны с организацией деятельности органов и должностных лиц, которые от имени государства осуществляют уголовное преследование.

Большинство следователей, дознавателей к проблемам вышеназванной категории относят неэффективность кадровой работы, которая имеет место практически в каждой службе и подразделениях правоохранительных органов, в результате которой увеличивается нагрузка на отдельного следователя и дознавателя (количество уголовных дел, находящихся в производстве, суточные дежурства в составе следственно-оперативной группы, командировки и т.д.). К организационным проблемам также следует отнести проблемы взаимодействия с руководством, с иными подразделениями, ненормированный рабочий день и некоторые другие.

Без разрешения вышеназванных категорий проблем отечественное уголовное судопроизводство будет находиться в состоянии стагнации, после чего начнется регресс, то есть снижение уровня его эффективности.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере проблемных вопросов уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, отдельные институты уголовного процесса.

Цель дипломной работы заключается в комплексном исследовании проблемы отечественного уголовного судопроизводства на современном этапе его развития и определении возможных путей их разрешения.

Задачи дипломной работы:

- 1) исследовать историю становления и развития отечественного уголовного судопроизводства;
- 2) определить сущность, задачи и назначение уголовного процесса;
- 3) изучить особенности дифференциации форм уголовного судопроизводства;

4) определить процессуальные гарантии реализации прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства в досудебном и судебном производстве;

5) выявить проблемы и перспективы развития уголовного судопроизводства России.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально-юридический, сравнительно-правовой, которые позволили исследовать отдельные проблемные аспекты уголовного судопроизводства в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Теоретическая основа исследования представлена научными трудами, исследованиями по рассматриваемым проблемам уголовного судопроизводства как отечественных, так и зарубежных ученых.

Эмпирической основой исследования являлись статистические банки данных и сборники, официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Степень научной разработанности проблемы: отдельные аспекты проблем уголовного судопроизводства на современном этапе его развития исследованы: В.А. Аникушиной, А.М. Барановым, Б.Т. Безлепкиным, А.Р. Белкиным, В.П. Божьевым, Б.Б. Булатовым, С.Ю. Бытко, Б.Я. Гавриловым, М.А. Гараниной, Л.В. Головкин, А.В. Гриненко, В.А. Крымовым, Н.С. Мановым, К.А. Наумовым, Н.О. Овчинниковой, В.В. Плетневым, А.И. Полевой, Г.М. Резником, О.О. Сигановой, П.Г. Смагиным, А.П. Труновым, Ю.В. Францифоровым, О.В. Химичевой, О.Ю. Хмельницкой, В.В. Шипициной Л.В. Яковлевой и другими.

Практическое значение исследования заключается в том, что его результаты могут быть реализованы как в практической деятельности органов внутренних дел России в целях оптимизации предварительного расследования и судебного разбирательства, а также для дальнейших научных изысканий по исследованной теме.

Отдельные положения настоящего исследования являлись предметом обсуждения учебных занятий, научных конференций, по результатам которых получили высокую оценку рецензентов.

Структура настоящей дипломной работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КАК ВИДА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§1. История развития уголовного судопроизводства в России

Анализ научных статей, публикаций, посвящённых исследованию вопросов становления и развития отечественного уголовного судопроизводства, позволяет сделать вывод о том, что в современной процессуальной науке сложились два подхода к изучению вышеназванного вопроса. Одни авторы, например, занимались исследованием наиболее ключевых этапов становления и развития отечественного уголовного процесса. Так, профессор Л.В. Головкич при изучении истории уголовного судопроизводства акцентировал внимание на процессах, которые происходили в государстве в начале 19 века¹. Автор именовал данный период как дореволюционный этап развития уголовного судопроизводства. Также Л.В. Головкич исследованы вопросы становления советского уголовного судопроизводства, а также специфика уголовного процесса на современном этапе.

Другие авторы рассматривали уголовно-процессуальные отношения, которые имели место практически в каждом историческом этапе развития государства, начиная от древнерусского государства и заканчивая современностью².

В рамках данной дипломной работы анализу подлежат особенности становления и развития отечественного уголовного судопроизводства на различных исторических этапах. Основной акцент при изучении вопросов

¹Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Головкич Л.В. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 107-113

²Яковлева Л.В. История становления уголовно-процессуального законодательства в России. Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. – С. 100-103.

становления уголовного процесса будет сделан на анализе законодательных актов, регулировавших общественные отношения в сфере судопроизводства.

Фундаментом правовой системы Древнерусского государства являлась Русская Правда, принятая в 1016 году. Анализ положений вышеназванного законодательного акта позволяет сделать вывод о том, что уголовный процесс на территории государства вплоть до XV века состоял из стадии предварительного расследования и судебной стадии.

Стадия предварительного расследования состояла из нескольких этапов, таких как залич, свод, гонение следа.

Специфика уголовного судопроизводства на исследуемом историческом этапе становления и развития государства заключалась в том, что фактически инициатором расследования уголовного - наказуемых деяний выступал потерпевший.

Сущность залича, как первого этапа досудебного производства, состояла в оглашении лицом о найденном теле либо о пропавшей вещи, в зависимости от характера совершенного преступления. Обязательным требованием к заличу являлось то, что он должен быть осуществлён в присутствии свидетелей.

Свод представлял собой обнаружение утраченного имущества у какого-нибудь человека. Данная процедура имела место в том случае, если человек не признается, что украл, а будет уверять, что купил, обменял, то есть совершил законные действия в отношении утраченного имущества. Владелец имущества должен доказать добросовестность приобретения данной вещи: указать лицо, у которого он ее купил, и т.д. Требуются показания 2 свидетелей или мытника – сборщика торговых пошлин¹.

По Русской Правде «гонение следа» заключалось в поиске преступника по следам пропавшей вещи или же по следам самого преступника. Как правило, в основном в древней Руси отсутствовали специальные розыскные органы и «гонение следа» за преступником осуществляли сами потерпевшие, их близкие,

¹ Сиганова О.О. «Русская правда» как первый свод законов Древней Руси / Сиганова О. О. // Матрица научного познания. – 2022. – С. 74-79.

на помощь приходили члены общины и добровольцы. Если следы при поиске преступника приводили к общине, то верви обязаны были выдать преступника или же сами оплатить штраф (дикую виру). Если же следы вели дальше, то община принимала участие в «гонении следа» за преступником, в противном случае община обязана была возместить ущерб и уплатить штраф в казну князя.

Что касается судебного производства, то данная стадия состояла из судебного разбирательства и вынесения решения.

Судебное разбирательство представляло с собой рассмотрение дела по существу. На судебном разбирательстве стороны должны были представить доказательства и свидетелей своей правоты. Таким образом, судебное разбирательство по Русской Правде носило состязательный характер, а все рассмотрение дела было гласным (на площади, в присутствии всех желающих) и устным (никак ход рассмотрения не фиксировался).

Спецификой вынесения решения как заключительного этапа судебного производства по Русской Правде заключалось в том, что оно не имело документального оформления и выносилось в устной форме. Решение суда по уголовному делу, то есть приговор, приводился в исполнение немедленно.

Существенные изменения в отечественном уголовном судебном производстве произошли в результате принятия Судебника 1497¹ и Судебника 1550 гг.². В отличие от Русской Правды, Судебником были закреплены две формы уголовного судебного производства.

Состязательный характер имело производство по уголовным делам о преступлениях средней тяжести. Инициатором процесса являлся истец путем подачи устной жалобы – челобитной, на основании которой судебный орган доставлял ответчика в суд. Если ответчик уклонялся от суда, он проигрывал дело. При неявке истца дело прекращалось.

¹ Судебник 1497 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.10.2022).

² Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.10.2022).

Преступления, посягающие на интересы государства, а также убийства и разбойные нападения расследовались и разрешались в форме розыскного производства. Вышеназванная форма уголовного процесса характеризовалась тем, что суд сам, по собственной инициативе и своему усмотрению возбуждал, вел и завершал дело. Введение розыска имело цель скорой расправы над «лихими людьми», а не поиск истины.

Также нельзя не отметить важность принятия Соборного уложения в 1649 году¹. Данный законодательный акт разделил уголовное судопроизводство на две стадии: розыск и суд.

На стадии розыска деятельность государственных органов была направлена на установление обстоятельств совершенного преступления. Также на законодательном уровне закреплён обыск - опрос населения.

Законом определены общий и повальный виды опроса. Предметом первой формы опроса выступал факт совершенного преступного деяния, второго – сведения о личности лица, подозреваемого в совершении уголовного наказуемого деяния.

Что касается производства в суде, то судебный процесс состоял из суда и вершения – то есть вынесение приговора или решения.

Решение суда – письменный документ в виде приговора, в котором указывались имена судей.

В Соборном уложении предусмотрено две формы судебного процесса: состязательный («суд») и розыскной процесс.

Состязательный процесс, как правило, начинался с подачи заинтересованным лицом заявления. С начала XVII в. не применялся судебный поединок (поле) и возросло значение письменных документов. Это значит, что система судебных доказательств частично изменилась. Большое значение в судебном процессе имели свидетельские показания – общая ссылка и «ссылка из виноватых».

¹ Соборное уложение от 29 января 1649 г. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.10.2022).

Розыск в основном применялся в отношении лиц, которые совершили тяжкие преступления, и чаще всего это были деяния, которые затрагивали государственные интересы. Рассмотрение дела в розыском процессе обычно начиналось по инициативе государственных органов после обнаружения поличного (самого факта преступления) или получения «извета» (доноса), но в крайних случаях могло начаться с заявления, то есть с явки потерпевшего. Полученное под пыткой признание лица, считалось в розыском процессе главным доказательством.

Существенные изменения в отечественном уголовном процессе произошли в период правления Петра I. Так, в указанный период был принят указ «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах»¹. Данный законодательный акт окончательно отменил существовавшую до этого состязательную форму уголовного судопроизводства. Таким образом, уголовный процесс на территории Российского государства стал носить розыскной характер.

Порядок розыского процесса при Петре I был определен специальным законодательным актом – Краткое изображение процессов или судебных тяжб (далее – Краткое изображение)². В Кратком изображении были прописаны виды доказательств по уголовному делу. Наивысшей юридической силой обладало признание преступником вины в совершенном деянии. Вследствие чего Кратким изображением закреплены отдельные требования к нему. Это – добровольность, наличие в признательных показаниях всех обстоятельств совершенного преступного деяния. Кроме того, признание вины должно быть осуществлено непосредственно перед судьей.

¹ Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах: Именной указ от 21 февраля 1697 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.10.2022).

² Краткое изображение процессов или судебных тяжб. [Электронный ресурс] // Адъютант! Историческое обозрение. URL: <http://www.adjudant.ru/regulations/1716-03.htm> (дата обращения: 12.10.2022).

Краткое изображение также определило способы получения признательных показаний. Это – распрос с пристрастием и пытки.

Распрос предшествовал пыткам. Сущность данного способа получения признательных показаний заключалась в том, что «судья того, на которого есть подозрение, и он добровольно признаться не хочет, перед пыткой спрашивает, испытую от него правды и признания в деле».

Краткое изображение содержит требования к пыткам. Они могут применены в тех случаях, когда подозрение является обоснованным. В качестве примера законодатель приводит «твердое свидетельство», то есть достоверные свидетельские показания. Исследуемый законодательный акт, несмотря на антигуманный характер, определенным образом защищал подозреваемого от необоснованно жестокого обращения в процессе применения пыток. Судья, который применял пытки необоснованно, причинил чрезмерный физический вред подозреваемому, приговаривался таким же пыткам.

Меньшей юридической силой обладали такие вид доказательств, как свидетельские показания, письменные доказательства, присяга.

В последующем розыскной характер уголовного судопроизводства лишь усиливается, более того процесс усложняется бумажной волокитой, злоупотреблениями судьями процессуальным правом на применение пыток в отношении подозреваемых.

Поэтому уголовно-процессуальное законодательство времен Екатерины II было направлено на ограничение произвола должностных лиц. Так, возможность использования пыток как способа получения доказательств по делу зависело от территории, на которой осуществляется судопроизводство. При Екатерине был установлен законодательный запрет на применение указанной меры в уездных городах. Если раньше вопрос о применении пыток решался судьей единолично, то теперь данную меру можно было использовать на основании разрешения губернатора, оформляемого в виде приказа.

Законотворческая деятельность Петра I и Екатерины II стала фундаментальной основой Свода законов Российской империи, который стал

основным нормативно-правовым актом, регламентировавшим уголовно-процессуальные отношения на территории государства в дореформенный период.

Согласно Своду законов Российской империи уголовное судопроизводство делилось на три стадии: следствие, суд, исполнение.

Следствие же, в свою очередь, осуществлялось в два этапа: предварительное и формальное. Также законодательно были закреплены поводы для начала производства следствия на предварительном этапе, это:

- 1) извещение или простое донесение об известных доносителю признаках преступления;
- 2) жалоба потерпевшего;
- 3) донос – явное обвинение определенного лица в преступлении;
- 4) доношение прокуроров и стряпчих;
- 5) явка с повинной;
- 6) собственное усмотрение полиции, начинавшей следствие по всякому сведению, к ней дошедшему.

На исследуемом этапе деятельность государственных органов и должностных лиц была направлена на установление факта совершенного преступного деяния и всех обстоятельств, связанных с ним. Иными словами, на данном этапе следствия должны быть установлены признаки состава преступления.

Формальный этап расследования был направлен на разрешение следующих задач:

- 1) действительно ли обвиняемое лицо совершило данное преступление (должно быть установлены: степень вины – намеренно либо не намеренно, орудие, способ совершения преступления);
- 2) достойно ли оно уголовного наказания.

Одним из ключевых мероприятий, направленных на установление обстоятельств совершенного преступного деяния, являлся допрос. Свод законов, в отличие от правовых актов, действовавших в период правления

Петра I и Екатерины II, запрещал проведение допроса с пристрастием. Также под законодательным запретом находилось использование истязаний и мучений в целях получения признаний и установления истины по уголовному делу. Однако, в то же время, исследуемый законодательный акт допускал «тщательный расспрос и внимательное наблюдение».

Помимо допроса, доказательства получали посредством показаний свидетелей, поквартирный обыск, личный осмотр. В ходе следствия использовались письменные доводы, применялся поквартирный обыск.

После установления обстоятельств совершенного преступного деяния дело направлялось в суд. Ознакомление суда с материалами дела осуществлялось путем предоставления выписок. Закон допускал возвращение материалов дела в органы, которые производили следствие, если в ходе расследования был собран недостаточный объем доказательств, позволяющих установить обстоятельства совершенного преступного деяния.

Особое внимание в дореформенном уголовном судопроизводстве уделено институту доказывания. Все доказательства были разделены на два вида: совершенные, которые не вызывали сомнения, и несовершенные, которые, в отличие от предыдущего вида, не позволяли с уверенностью сделать вывод о том, что обвиняемый действительно виновен.

Признание обвиняемого могло быть как совершенным, так и несовершенным доказательством. Если указанное действие имело место в ходе следствия, то данное доказательство признавалось несовершенным. Обвиняемый должен был признать вину в совершенном преступлении в суде. К совершенным доказательствам процессуальное законодательство относило заключения экспертов («сведущих людей»), личный осмотр, письменные доказательства.

Что касается свидетельских показаний, то они признавались совершенными доказательствами, если не противоречили друг другу. Несовершенными доказательствами являлись показания одного свидетеля, результаты поквартирного обыска, то есть массового опроса населения.

Далее последовала судебная реформа Александра II, в результате которой принят Устав уголовного судопроизводства – первый кодифицированный законодательный акт, регламентировавший уголовно-процессуальные правоотношения в российском государстве.

Субъектом производства предварительного расследования, согласно Уставу, являлись судебные следователи. Полномочия полиции в уголовном судопроизводстве ограничивались производством дознания, которое имело место в тех случаях, когда на месте преступления отсутствовал судебный следователь.

Данное правило имеет сходство с положениями действующего Уголовно-процессуального закона, регламентирующих производство неотложных следственных действий. Согласно положениям Устава, полиция осуществляла сбор сведений о признаках преступления. В своей деятельности полиция использовала ограниченное количество процессуальных мер, это – розыск, словесный расспрос, наблюдение. Категорически запрещалось проведение обысков и выемок в домах. В круг обязанностей полиции входили обеспечение сохранности следов преступления и пресечение уклонения подозреваемого от следствия.

Все полученные в ходе дознания сведения о признаках преступления полиция должна была предоставить судебному следователю, что так же соответствует нормам, закрепленным в действующем УПК (ч.3 ст. 157: «после производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа»).

Уставом определены поводы к «начатию предварительного следствия»:

- 1) объявления и жалобы частных лиц;
- 2) сообщения полиции, присутственных мест и должностных лиц;
- 3) явка с повинной;
- 4) возбуждение дела прокурором;

5) возбуждение дела по непосредственному усмотрению судебного следователя.

Судебный следователь имел в распоряжении следующие процессуальные средства:

- 1) осмотр;
- 2) освидетельствование;
- 3) обыск и выемка;
- 4) допрос;

Проведение четкой границы между предварительным расследованием, построенным на одних принципах (тайна следствия, письменный характер, отсутствие сторон и др.), и судебным разбирательством, построенным на других принципах (наличие сторон, устность, гласность, состязательность и др.), явилось, по мнению Л.В. Головки, несомненным достижением Устава уголовного судопроизводства, позволившим России перейти от чисто инквизиционного процесса к смешанному, характерному для стран континентальной Европы (Франция, Германия и др.)¹.

Исследуемый законодательный акт действовал до 1917 года, то есть до Революции. Последующий этап развития отечественного уголовного судопроизводства традиционно именуется советским. В период существования Советского государства были приняты УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1960 г., которые по своему содержанию близки к действующему Уголовно-процессуальному кодексу.

УПК РСФСР 1922 г. имел следующую структуру:

1. Отдел.
2. Главы.
3. Статьи.

Отдел первый имел следующее содержание. Первая глава Кодекса была посвящена общим положениям. В частности, закреплены основные термины и

¹ Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Головки Л.В. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 153.

их определения («суд», «судья», «прокурор», «следователь» и т.д.). Установлены основания прекращения уголовного преследования.

Проанализировав положения, закрепленные в указанной главе, также можно обнаружить признаки видов уголовного преследования, существующих в современном уголовном процессе.

Так, в ст. 10 закреплены признаки частного обвинения. Дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст.103, 1-й частью 157, 172, 173, 174, 175 Уголовного кодекса, возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего и подлежат прекращению в случае примирения его с обвиняемым. Примирение допускается только до вступления приговора в законную силу.

В статье 11 содержатся положения, которые характеризуют частно-публичное обвинение. Дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст.153, 166, 167, 169, 198 и 199 Уголовного кодекса, возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего, но прекращению за примирением сторон не подлежат.

Всего Глава I УПК РСФСР содержит 23 статьи.

Следующая глава посвящена вопросам подсудности уголовных дел. Так, Уголовно-процессуальным кодексом определена подсудность народных судов, революционных трибуналов, военных и военно-транспортных трибуналов. Перечислены конкретные статьи Уголовного закона, находящиеся в ведении тех или иных судов.

Также в рамках отдельных глав разрешены вопросы определения состава суда, сроков и судебных издержек, порядка ведения протокола судебных заседаний и следственных действий. Институту доказывания также выделена отдельная глава УПК РСФСР.

Второй отдел включал в себя главы и статьи, определяющие процессуальный порядок возбуждения уголовного дела, производства дознания и предварительного следствия. Также в рамках второго отдела УПК закреплены виды следственных действий и установлен порядок их производства, урегулированы вопросы применения мер пресечения.

Отдел третий именовался как «Производство в Народном суде», отдел четвертый – «Производство в революционных трибуналах», отдел пятый – «Производство в порядке высшего судебного контроля Народного Комиссариата юстиции», которые полностью были посвящены судебному разбирательству.

В шестом отделе рассмотрены вопросы исполнения приговоров.

В 1961 году принят новый Уголовно-процессуальный кодекс.

Первый раздел нового Уголовно-процессуального закона включал в себя общие положения. К примеру, в данном разделе содержались статьи, определявшие задачи уголовного судопроизводства, устанавливающие обстоятельства, которые исключают производство по уголовному делу. Здесь же закреплены принципы советского уголовного процесса – гласность судебного разбирательства, независимость судей, равенство граждан, осуществление правосудия только судом и т.д.

Помимо этого, в Разделе I урегулированы вопросы, связанные с подсудностью уголовных, определены участники уголовного процесса, закреплены их процессуальные права и обязанности.

Как и предыдущий уголовно-процессуальный закон, в УПК РСФСР отдельная глава посвящена доказательствам и доказыванию, а именно закреплены легальное определение доказательств, их виды, а также требования к процедуре собирания и оценки доказательств. Также в рамках отдельной главы регламентирован процессуальный порядок применения мер пресечения.

Второй раздел включал в себя нормы, определяющие порядок возбуждения уголовного дела, производства предварительного следствия и дознания.

Следующие разделы УПК РСФСР посвящены судебному разбирательству. Помимо производства в судах первой, кассационной инстанций, исследуемый нормативно-правовой акт подробно регламентировал порядок особого производства. Это, например, производство по делам

несовершеннолетних, производство по применению принудительных мер медицинского характера и т.д.

УПК РСФСР 1960 года регулировал уголовно-процессуальные отношения на территории государства больше сорока лет, и утратил силу в связи с принятием УПК РФ 2001 года¹, нормы которого регламентируют уголовное судопроизводство на современном этапе развития российского государства.

Таким образом, отечественный уголовный процесс имеет многовековую историю, которая начинается с момента образования древнерусского государства и заканчивается современностью. В рамках данной дипломной работы основной акцент был сделан на анализе положений законодательных актов, регламентировавших уголовно-процессуальные отношения на различных исторических этапах. Это – Русская Правда, Судебники, Устав уголовного судопроизводства, Уголовно – Процессуальные кодекс РСФСР и т.д. Исследования, проведенные в рамках данного параграфа, позволяют сделать вывод о том, что практически каждый исторический этап становления и развития уголовного судопроизводства в России характеризуется наличием признаков, свойств, которыми обладает современный уголовный процесс. Так в качестве основополагающих принципов отечественного процесса на протяжении нескольких столетий являлись принципы состязательности сторон, гласности судопроизводства. Каждый исторический этап развития судопроизводства характеризовался наличием развитой законодательной базы, детально регламентировавшей различные стадии, этапы уголовного процесса.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. – 2001. – № 249.

§2. Понятие, задачи и назначение уголовного судопроизводства

В статье 5 действующего УПК РФ закреплены основные понятия и их определения, используемые в отечественном уголовном судопроизводстве. Согласно п. 56 ст. 5, уголовное судопроизводство – это досудебное и судебное производство по уголовному делу.

В п. 9 ст. 5 дается понятие досудебного производства, согласно которому это уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Однако в нынешнем уголовно-процессуальном законодательстве не содержится понятие «судебное производство».

В современном уголовно-процессуальном праве «уголовное судопроизводство» рассматривается в трёх аспектах:

- 1) как деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда по расследованию преступлений, установлению и наказанию виновных и возникающие при этом уголовно-процессуальные отношения;
- 2) как отрасль юридической науки, представляющая собой систему понятий, представлений, взглядов и идей, раскрывающих сущность уголовного судопроизводства, закономерности его возникновения и развития;
- 3) как учебная дисциплина¹.

В науке уголовного процесса можно встретить иные подходы к определению сущности исследуемого понятия. Например, С.В. Зуев и К.И. Сутягин в своих исследованиях выделяют деятельностный и социально-правовой подходы к изучению понятия «уголовное судопроизводство».

Согласно мнению С.В. Зуева и К.И. Сутягина, «уголовный процесс – это процессуально-социально-правовое явление, выражающее способность государства и общества в зависимости от социальных, политических и

¹ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / под ред. Бастрыкина А. И., Усачева А. А. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - С. 27.

экономических условий устанавливать виновность (невиновность) лиц, совершивших преступления (социально-правовой подход)»¹.

Уголовный процесс – деятельность уполномоченных государственных органов и органов правосудия, которая связана с применением уголовного закона к лицам, совершившим преступление (деятельностный подход).

Сторонниками деятельностного подхода к определению сущности уголовного судопроизводства являлись А.М. Баранов, Ю.В. Деришев, Ю.А. Николаев. Согласно мнению авторов, «уголовный процесс – это урегулированная законом протекающая в форме многосторонних правоотношений деятельность уполномоченных государством органов и должностных лиц, осуществляемая в интересах граждан, общества и государства в целях их защиты от преступных посягательств, восстановления нарушенных прав пострадавших путем установления обстоятельств совершенного преступления, выявления и привлечения виновных к уголовной ответственности, назначения им справедливого наказания и ограждения невиновных от необоснованного уголовного преследования»².

Статья 6 действующего УПК посвящена назначению уголовного судопроизводства. Согласно ч.1 вышеназванной статьи, уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В ч. 2 исследуемой статьи также указано, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного

¹Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - С. 14.

² Понятие и назначение уголовного судопроизводства. Источники уголовно-процессуального права: учебное пособие / А.М. Баранов, Ю.В. Деришев, Ю.А. Николаев. – Омск, 2003 – С. 11.

преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В действующем УПК РФ содержатся основные понятия и назначение уголовного судопроизводства, однако задачи не определены.

Следует согласиться с мнением К.А. Наумова о том, что «конструкцию современного УПК РФ в части определения задач следует признать несовершенной, так как не отражает безусловную необходимость охраны интересов общества и государства и не определяет четкие задачи как ориентир правоприменителя на их выполнение по каждому уголовному делу для достижения поставленной цели»¹. К примеру, оперативно-розыскная деятельность, которая находится в тесной взаимосвязи с уголовным судопроизводством, в свою очередь, имеет цели и задачи, закрепленные на законодательном уровне. Согласно ст.1 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», оперативно-розыскная деятельность осуществляется в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств².

Помимо оперативно-розыскной деятельности, иные виды судопроизводства также имеют свои задачи. Речь идет о гражданском и административном процессах.

Так, согласно ст. 2 действующего ГПК РФ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать

¹ Наумов К.А. Цели и задачи (назначение) уголовного процесса. Сибирское юридическое обозрение. – 2020. – С. 386-393.

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2023).

укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров¹.

В ст. 3 КоАП РФ также содержатся задачи административного судопроизводства:

- 1) обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 2) защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 3) правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел;
- 4) укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 5) мирное урегулирование споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений².

Отсутствие в законе целей и задач уголовного судопроизводства не является проблемой, которая препятствует реализации уголовно-процессуальных норм дознавателем, следователем или судом в практической деятельности. Данный факт, в первую очередь, указывает на несовершенство уголовно-процессуального законодательства. Законодатель в первую очередь должен определить, какие задачи решает деятельность государственных органов и должностных лиц, которые участвуют в уголовном судопроизводстве, и после этого устанавливать принципы процессуальной деятельности, права и обязанности участников, и порядок уголовного судопроизводства в целом,.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.04.2023)

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 N 21-ФЗ-[Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2023)

Предыдущим уголовно-процессуальном законом, в отличие от настоящего, были закреплены задачи уголовного судопроизводства. Это – быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Помимо этого, уголовное судопроизводство должно было способствовать укреплению социалистической законности, предупреждению и искоренению преступлений, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития¹.

В целях усовершенствования уголовно-процессуального законодательства предлагается дополнить действующий Уголовно-процессуальный кодекс нормами, устанавливающими задачи уголовного судопроизводства. То есть, в следующей редакции в статье 6 УПК РФ помимо назначения указать еще и задачи уголовного судопроизводства:

«УПК РФ Статья 6. Задачи и назначение уголовного судопроизводства

1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

2. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960-[Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2023)

3. Задачами уголовного судопроизводства являются полное, всестороннее, объективное и своевременное расследование преступлений, предупреждение преступлений, установление причин и условий, способствующих совершению преступлений и принятие мер по их устранению, укрепление законности и правопорядка.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Уголовное судопроизводство представляет собой деятельность соответствующих органов государственной власти и должностных лиц, направленная на:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Как было отмечено во вводной части исследования, система отечественного уголовного судопроизводства не является идеальной, для неё характерно наличие проблем как организационного, так и правового характера. Так, в действующем УПК РФ не закреплены задачи уголовного судопроизводства. Однако административное и гражданское судопроизводство характеризуются наличием целей и задач, закрепленных на законодательном уровне. То же самое касается и оперативно-розыскной деятельности, которая тесно связана с уголовным процессом. Данное обстоятельство не является причиной того, что расследование уголовных дел в значительных случаях является неэффективным. Отсутствие в процессуальном законе задач уголовного производства, в первую очередь, указывает на несовершенство законодательной базы. Поэтому, в целях решения указанной проблемы, то есть устранения недостатка уголовно-процессуального законодательства было предложено дополнить ст. 6 действующего УПК РФ положением, устанавливающим задачи уголовного судопроизводства.

§3. Дифференциация форм уголовного судопроизводства

Как известно, единство формы уголовного судопроизводства (процессуального порядка) является важнейшей его характеристикой. Данное понятие относится к числу фундаментальных, определяющих облик данного вида государственной деятельности. Единый порядок производства по всем уголовным делам обеспечен комплексом правовых средств, который включает назначение уголовного судопроизводства и его принципы (гл. 2 УПК РФ), стадии, основания и порядок производства отдельных следственных и иных процессуальных действий и принятия по ним процессуальных решений.

Значение единой процессуальной формы велико, в первую очередь прежде всего, для обеспечения законности уголовно-процессуальной деятельности, а также для создания надежных гарантий прав участников уголовного судопроизводства.

По мнению О.В. Химичевой и Г.П. Химичевой, «многообразие фактических обстоятельств конкретных преступлений, особенности расследования и рассмотрения отдельных категорий уголовных дел неизбежно требует определенной дифференциации уголовно-процессуальной формы, различий в порядке осуществления уголовного судопроизводства. Такая необходимость существует объективно и обусловлена как спецификой преступлений, так и личностью подозреваемых, обвиняемых, а также потерпевших и иных участников уголовного процесса»¹.

Надо отметить, что большинство изменений и дополнений, которые были внесены в уголовно-процессуальный закон, связаны именно с дифференциацией уголовного судопроизводства. Это, согласно мнению Шипициной В.В., «своеобразная реакция законодателя на изменения в экономической и социально-политической жизни государства, трансформацию

¹ Химичева О.В., Химичева Г.П. Дифференциация как основной тренд современного уголовного судопроизводства. Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – С. 33-36.

общепринятых в обществе взглядов на уголовное судопроизводство, появление новых видов преступлений, борьбу с которыми требуется вести при помощи нового арсенала процессуальных средств и методов»¹.

Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы неразрывны. Тем не менее в последнее время создаются новые производства, отличные от обычного порядка, что влияет на трансформацию уголовно-процессуальной формы.

В настоящее время дифференциация уголовно-процессуальной формы осуществляется как в виде упрощения, так и усложнения процедуры производства по уголовным делам.

Анализ положений уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что упрощение процедуры производства по уголовному делу имеет место в следующих случаях.

Во-первых, это производство предварительного расследования в форме дознания. Как правило, дознание осуществляется по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, которые представляют меньшую угрозу общественным отношениям, охраняемым уголовным законодательством, чем тяжкие и особо тяжкие преступления, характеризующиеся повышенной общественной опасностью.

Что касается производства на судебной стадии, то на данном этапе производства по уголовному делу законодатель предусмотрел особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40);

Производство по уголовным делам частного обвинения (ст. ст. 318, 319, 321) также следует считать упрощенной формой уголовного судопроизводства.

Дифференциация процессуальной формы в сторону ее большей сложности порождает в российском уголовном судопроизводстве так называемые особенности производства по отдельным категориям дел либо

¹ Шипицина В.В. Критерии дифференциации процессуальной формы: правовое и социальное значение. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – С. 180-186.

особые порядки судопроизводства. На данный момент действующим уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено производство в суде с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК); в отношении несовершеннолетних (гл. 50); о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51); в отношении отдельных категорий лиц, пользующихся служебным иммунитетом от уголовного преследования (гл. 52); о межгосударственном взаимодействии или взаимопомощи по уголовным делам (ч. 2 ст. 3; гл. 53–55).

Далее необходимо определить, какими способами, путями законодатель усложняет процессуальную форму. В качестве примера возьмем производство о применении принудительных мер медицинского характера.

Во-первых, производство о применении принудительных мер медицинского характера имеет усложненный предмет доказывания. Некоторые обстоятельства вытекают из положений статьи 73 УПК РФ, которые определяют предмет доказывания по уголовному делу. Как правило, это время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния (событие преступления); характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Также органы предварительного следствия должны доказать, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера.

Следующим элементом предмета доказывания является установление наличия у данного лица психических расстройств в прошлом, степени и характера психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу.

Так, суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу, принял во внимание, что при вынесении постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера по уголовному делу в отношении Ф. были ненадлежащим образом

выполнены требования п. 4 ч. 2 ст. 434 УПК РФ о необходимости доказывания наличия у данного лица психических расстройств в прошлом, при этом указания на то обстоятельство, что Ф. состоит на учете у психиатра с диагнозом «органическое расстройство психики с выраженными нарушениями психики», в данном случае недостаточно. По итогам рассмотрения апелляционной жалобы было принято решение об отказе в удовлетворении жалобы, то есть решение суда первой инстанции о возвращении уголовного дела прокурору было правильным¹.

Также в процессе предварительного расследования следователь должен установить, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. Если психическое расстройство лица не связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения вреда, то уголовное дело, в соответствии со ст. 439 УПК РФ, подлежит прекращению.

Во-вторых, законодатель устанавливает специальные нормы, регулирующие вопросы, связанные с принятием отдельных процессуальных решений.

Так, в действующем Уголовно-процессуальном законе определено дополнительное основание для выделения уголовного дела. Так, если в ходе предварительного расследования будет установлено, что кто-либо из соучастников совершил деяние в состоянии невменяемости или у кого-либо из соучастников психическое расстройство наступило после совершения преступления, то уголовное дело в отношении его может быть выделено в отдельное производство. Выделение уголовного дела производится в общем порядке (в соответствии со ст. 154 УПК РФ).

Так, Х. и С. (лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство) путем свободного доступа незаконно проникли в иное хранилище, а именно на территорию производственного участка, где подошли

¹ Апелляционное постановление Владимирского областного суда (Владимирская область) № 22-255/2016 от 10 февраля 2016 г. по делу № 22-255/2016 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bFRRfPeNpKJP/> (дата обращения: 15.04.2023).

к открытой бетонной площадке, на которой были складированы фрагменты судового металла. Воспользовавшись отсутствием работников предприятия и контроллеров охраны, действуя тайно Х. и С. стали перетаскивать фрагменты судового металла к заброшенному складу, расположенному на территории ООО, с целью их последующего хищения. Примерно в 15 часов того же дня Х. и С., взяв с двух сторон очередной фрагмент металлолома, понесли его к вышеуказанному месту, однако их действия были замечены контроллером охраны и работником ООО, которые стали кричать и требовать остановиться. Х., понимая, что их преступные действия стали известны работникам предприятия и с этого момента носят открытый характер, желая довести преступление до конца, дал указание С. не останавливаться. Удерживая вдвоем похищаемый фрагмент металлолома, Х. и С. попытались скрыться, однако в 16 часов 00 минут были задержаны работниками ООО, в связи с чем Х. не смог довести преступление до конца по независящим от него обстоятельствам.

В рамках предварительного следствия была назначена экспертиза. Судебно – психиатрическая комиссия экспертов (т. 1 л.д. 182-188), выявила неспособность С. осознавать общественную опасность и фактический характер своих действия, а также руководить ими, вследствие чего уголовное дело в отношении С. выделено в отдельное производство. Суд в свою очередь признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства привлечение Х. к совершению преступления лица, которое страдает тяжелым психическим расстройством¹.

Также уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях лица, в отношении которого ранее была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в случае установления наличия психического заболевания у данного лица.

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Астрахани (Астраханская область) № 1-221/2018 от 5 июня 2018 г. по делу № 1-221/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KtNAwFJbmzZC/> (дата обращения: 15.04.2023).

Анализ судебной-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что указанное положение уголовно-процессуального закона не всегда соблюдается должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование.

В качестве примера можно привести решение Солнечногорского городского суда Московской области. Согласно материалам уголовного дела, подсудимый Д. обвиняется в совершении деяний, предусмотренных ст. 119 и ст.161 УК РФ. В рамках предварительного расследования была назначена комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

Согласно заключению экспертов, подсудимый страдает хроническим психическим расстройством в форме органического расстройства личности в связи со смешанными заболеваниями, что не позволяет ему осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Подсудимому избрана мера пресечения в виде заключения под стражей, срок которой установлен до ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, исходя из заключения экспертов, Д. нуждается в направлении на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа.

В рамках судебного разбирательства судом было принято следующее решение: направить Д. на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа, установив срок его пребывания в стационарных условиях специализированного типа¹.

Помимо выделения, законом предусмотрено дополнительное основание для прекращения уголовного дела в рамках производства о применении принудительных мер медицинского характера. Уголовное дело подлежит прекращению, если «характер совершенного деяния и психическое

¹ Постановление Солнечногорского городского суда (Московская область) № 1-92/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-92/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XugaS4Iw7P5Y/> (дата обращения: 15.04.2023).

расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда». Приведу пример из судебно-следственной практики.

В. уличён в совершении запрещённого уголовным законом деяния, а именно: в том, что он, управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека и повлекшее по неосторожности смерть человека.

Следователь направил с уголовным делом в суд постановление для применения в отношении В. принудительной меры медицинского характера, поскольку в ходе предварительного расследования было установлено из заключения судебно-психиатрической экспертизы, что В. в момент инкриминируемого ему деяния не мог и в настоящее время не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Согласно требованиям п.1 ч.4 ст. 439 УПК РФ в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера должны быть изложены обстоятельства, указанные в ст. 434 УПК РФ и установленные по данному уголовному делу. Согласно требованию п.2 ч.4 ст. 439 УПК РФ следователь в постановлении должен был указать основание для применения принудительной меры медицинского характера к обвиняемому. Согласно требованиям ч.2 ст. 97 УК РФ и ч.2 ст. 433 УПК РФ принудительные меры медицинского характера назначаются в случае, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц, либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Согласно требованию п.5 ч.2 ст. 434 УПК РФ при производстве предварительного следствия подлежит доказыванию, в том числе и связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Поскольку следователь в постановлении не указал оснований для применения к обвиняемому принудительных мер медицинского характера, не

указал, что обвиняемый В. представляет опасность по своему психическому состоянию для самого себя или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда, ограничившись лишь указанием на общественную опасность содеянного обвиняемым, суд пришёл к выводу: уголовное дело в отношении В., который уличён в совершении запрещённого уголовным законом деяния, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ, прекратить в связи с тем, что В. не представляет опасности по своему психическому состоянию для самого себя или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Вторая форма окончания предварительного следствия – направление уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

На практике часто возникают случаи, когда при рассмотрении уголовного дела судом выявляются недостатки и несоответствие содержание уголовного дела требованиям уголовно-процессуального закона, что препятствует рассмотрению дела судом. В данном случае суд возвращает уголовное дело прокурору. Прокурор в свою очередь возвращает уголовное дело следователю, в производстве которого оно находилось.

Так, судом было принято решение о возвращении прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовного дела с постановлением следователя о применении принудительной меры медицинского характера в отношении М., для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, приходит к выводу о наличии оснований, предусматривающих возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Определяя требования, которым должно отвечать процессуальный акт, законодатель в ст. 439 УПК РФ установил, что в частности, должны быть указаны: место и время совершения деяния, совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом и другие обстоятельства, имеющие

значение для данного уголовного дела, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 434 УПК РФ.

Между тем, по уголовному делу, в нарушение требований ч.2 ст.434 УПК РФ, органом следствия не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию.

В такой ситуации, с учетом неопределенности, суд оказывается лишенным возможности провести судебное разбирательство и вынести по делу законное и справедливое итоговое решение¹.

Таким образом, усложнение законодателем уголовно-процессуальной формы осуществляется путем установления:

1) специального предмета доказывания, который отличается от перечня обстоятельств, которые подлежат установлению, предусмотренных ст. 73 УПК РФ;

2) специальных норм, регулирующих вопросы, связанные с принятием отдельных процессуальных решений. К примеру, прекращение уголовного дела, выделение уголовного дела в отдельное производство.

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Отечественное уголовное судопроизводство имеет многовековую историю, которая берет свое начало со времен образования древнерусского государства. В рамках данной дипломной работы основной акцент был сделан на анализе положений законодательных актов, регламентировавших уголовно-процессуальные отношения на различных исторических этапах. К числу таких следует отнести Русскую Правду, Судебники, Устав уголовного судопроизводства, Уголовно – процессуальные кодекс РСФСР и т.д. Результаты анализа законодательных актов, а также научных статей, публикаций, посвященных исследованию истории становления и развития отечественного уголовного процесса, позволяют сделать вывод о том, что

¹ Постановление Мухоршибирского районного суда (Республика Бурятия) № 1-125/2019 от 22 августа 2019 г. по делу № 1-72/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cvzrLl0sf4Q/> (дата обращения: 15.04.2023).

практически каждый исторический этап развития уголовного судопроизводства в России характеризуется наличием признаков, свойств, которыми обладает современный уголовный процесс. Так в качестве основополагающих принципов отечественного процесса на протяжении нескольких столетий являлись принципы состязательности сторон, гласности судопроизводства. Каждый исторический этап развития судопроизводства характеризовался наличием развитой законодательной базы, детально регламентировавшей различные стадии, этапы уголовного процесса.

Современное уголовное судопроизводство представляет собой деятельность соответствующих органов государственной власти и должностных лиц, направленная на:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Как было отмечено во вводной части исследования, система отечественного уголовного судопроизводства не является идеальной, для неё характерно наличие проблем как организационного, так и правового характера. Так, в действующем УПК РФ не закреплены задачи уголовного судопроизводства. При этом административное и гражданское судопроизводство характеризуются наличием целей и задач, закрепленных на законодательном уровне. То же самое касается и оперативно-розыскной деятельности, которая тесно связана с уголовным процессом. Данное обстоятельство не является причиной того, что расследование уголовных дел в значительных случаях является неэффективным. Отсутствие в процессуальном законе задач уголовного производства, в первую очередь, указывает на несовершенство законодательной базы. Поэтому, в целях решения указанной проблемы, то есть устранения недостатка уголовно-процессуального законодательства было предложено дополнить ст. 6 действующего УПК РФ положением, устанавливающим задачи уголовного судопроизводства.

В качестве объекта исследования также выступала дифференциация форм уголовного судопроизводства, которая является неотъемлемым признаком современного уголовного процесса. Сущность исследуемого понятия заключается в упрощении либо усложнении процедуры производства по уголовным делам.

Анализ положений действующего УПК позволяет сделать вывод о том, что упрощение процессуальной формы имеет место при производстве предварительного расследования в форме дознания, а также дознания в сокращенной форме. То есть, имеет место двойное упрощение.

Что касается производства на судебной стадии, то на данном этапе производства по уголовному делу законодатель предусмотрел особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40);

Также в качестве примера дифференциации уголовно - процессуальной формы в сторону её упрощения выступает производство по уголовным делам частного обвинения.

В качестве примера усложнения процедуры производства по уголовному делу было рассмотрено производство по делам о применении мер медицинского характера. По результатам исследования был сделан вывод о том, что усложнение законодателем уголовно-процессуальной формы осуществляется путем установления:

- 1) специального предмета доказывания, который отличается от перечня обстоятельств, которые подлежат установлению, предусмотренных ст. 73 УПК РФ;

- 2) специальных норм, регулирующих вопросы, связанные с принятием отдельных процессуальных решений. К примеру, прекращение уголовного дела, выделение уголовного дела в отдельное производство.

ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Процессуальные гарантии реализации прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства в досудебном производстве

Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит определение понятия «уголовно-процессуальные гарантии». Для того, чтобы раскрыть сущность вышеназванного понятия, определить виды процессуальных гарантий реализации прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, необходимо обратиться к теории науки уголовно-процессуального права.

Так, по мнению С.В. Зуева, К.И. Сутягина, «уголовно-процессуальными гарантиями принято называть установленную законом устойчивую систему правовых средств, призванных обеспечить всем участникам уголовного судопроизводства возможности использовать предоставленные права и выполнять обязанности»¹. Данные авторы к уголовно-процессуальным гарантиям относят:

- 1) форму и принципы уголовного судопроизводства;
- 2) процессуальные нормы, которые закрепляют права и обязанности участников уголовного судопроизводства;
- 3) содержание и властный характер деятельности государственных органов и должностных лиц, которые осуществляют уголовное судопроизводство;

¹ Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - С. 10.

4) проверку законности и обоснованности следственных и иных процессуальных действий и решений (ведомственный и судебный контроль, прокурорский надзор);

5) обязанность органов и должностных лиц, уполномоченных осуществлять уголовное судопроизводство, разъяснять права участникам и обеспечить возможность осуществления этих прав и др.

Согласно мнению А.А. Усачевой, «уголовно-процессуальные гарантии — это закрепленные в нормах уголовно-процессуального права правовые средства, обеспечивающие участникам уголовного судопроизводства возможность использовать предоставленные права и выполнять возложенные обязанности»¹. В отличие от предыдущих авторов, А. А. Усачева подразделяет уголовно-процессуальные гарантии на две группы:

- 1) гарантии прав отдельных участников уголовного судопроизводства;
- 2) гарантии эффективности уголовного судопроизводства.

В своих работах В.А. Крымов указывает, что «система уголовно-процессуальных гарантий может быть представлена в следующем виде:

- права и обязанности участников уголовного судопроизводства;
- принципы уголовного процесса;
- контрольно-надзорная деятельность»².

М.А. Гаранина, в свою очередь, выделяет следующие виды процессуальных гарантий:

- дефиниция и отражение принципов правосудия в правовых нормах, регламентирующих формы, стадии и институты уголовного процесса;
- закреплённая законом совокупность прав вышеупомянутых субъектов (право на законного представителя, защитника, право лично защищать свои интересы и так далее);

¹ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — С. 25.

² Крымов В.А. Начало производства по уголовному делу и уголовно-процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов его участников / В.А. Крымов // Труды Академии управления МВД России. — 2019. — № 2(50). — С. 144-150.

- определённые действующим законодательством перечни обязанностей участников уголовного судопроизводства;
- обеспечение в случае необходимости качественной экспертной оценки, привлечения иных специалистов и свидетелей и соответственно закрепление соответствующих прав и обязанностей специалистов и свидетелей;
- регламентация и защита порядка совершения уголовно-процессуальных действий, а также процесса в целом, обеспечение соблюдения особого режима уголовного производства;
- законодательное закрепление различных институтов, способствующих реализации процессуальных прав;
- предоставление государством возможности обжалования процессуальных решений, действий и бездействий органов предварительного расследования, суда и должностных лиц¹.

Анализ вышеназванных положений позволяет сделать вывод о том, что уголовно-процессуальные гарантии составляют: закреплённая УПК РФ совокупность прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, его основополагающие принципы, а также контроль и надзор за деятельностью должностных лиц, принимающих соответствующие процессуальные решения и совершающих уголовно-процессуальные действия.

В рамках данной главы исследованию подлежат процессуальные гарантии реализации прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства в досудебном и судебном этапах производства. Действующим УПК РФ каждому из участников уголовного судопроизводства, независимо от его статуса, гарантирована реализация его прав, свобод и законных интересов. Ввиду ограниченного объема дипломной работы исследование процессуальных гарантий каждого из участников уголовного процесса как на судебном, так и на досудебном этапах в полном объеме не представляется возможным. Вследствие чего, принято решение об

¹ Гаранина М.А. Уголовно-процессуальные гарантии защиты прав подсудимого / М.А. Гаранина // №ovaUm.Ru. – 2020. – С. 163-165.

исследовании процессуальных гарантий стороны защиты, так как именно права и свободы подозреваемого, обвиняемого и подсудимого чаще всего подвергаются нарушениям как в ходе предварительного расследования, так и в процессе судебного разбирательства. Также необходимо отметить, что при исследовании элементов системы процессуальных гарантий будут проанализированы материалы судебно-следственной практики, так как дипломная работа, помимо освещения теоретической части вопросов, должна быть направлена на выявление проблем, существующих в правоприменительной деятельности.

Итак, первым элементом уголовно-процессуальных гарантий, подлежащим исследованию в рамках данного параграфа, является закрепленная законом совокупность прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, а именно подозреваемого, обвиняемого.

Права подозреваемого закреплены в ч. 4 ст. 46 Уголовно-процессуального закона. Рассмотрим каждое субъективное право, а также обратимся к судебной практике в целях определения наличия либо отсутствия проблем их реализации в ходе предварительного расследования. Как правило, субъективные права одних участников уголовного процесса реализуются через процессуальные обязанности других.

Согласно п. 1 исследуемой статьи подозреваемый имеет право знать, в чем он подозревается, имеет право получить копию постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения.

Данное право, как правило, подозреваемый реализует к моменту возбуждения уголовного дела, задержания либо применения меры пресечения, то есть к моменту наступления юридического факта, наделяющего лицо процессуальным статусом подозреваемого. Вышеназванная норма относится к категории тех, которые нарушаются крайне редко.

Однако, как показывает практика, при подаче апелляционной жалобы сторона защиты часто ссылается на нарушение положения, закрепленного в п.1 ч.4 ст. 46 действующего УПК РФ.

Так, на этапе судебного разбирательства подсудимый Н. заявил, что в ходе предварительного следствия были нарушены его процессуальные права, которые предусмотрены ст. 46 УПК РФ. А именно, следователем не был произведен допрос подозреваемого, что, по мнению Н., не позволило ему знать, в чем он подозревается. Следовательно, Н. не получил соответствующий протокол допроса подозреваемого.

Однако судом было установлено, что право подозреваемого знать, в чем он подозревается не нарушено. Это подтверждается распиской о получении копии постановления о возбуждении уголовного дела. В постановлении содержалась фабула совершенного преступного деяния. Что касается допроса, то Н. сам отказался от участия в данном следственном действии, указав на то, что у него плохое самочувствие. Данный факт подтверждается заявлением, написанным Н. собственноручно¹.

Пунктом 2 вышеназванной статьи закреплено право давать объяснения и показания по поводу, имеющегося в отношении его подозрения либо подозреваемый имеет право отказаться от дачи объяснений и показаний.

Такое право подозреваемого напрямую вытекает из положений Конституции Российской Федерации. В статье 51 указанного нормативно-правового акта закреплено, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Право на дачу показаний является одним из самых распространенных средств защиты от уголовного преследования.

Следующие процессуальные права подозреваемого также относятся к категории тех, которые нарушаются крайне редко. Это – предоставлять

¹ Апелляционное постановление Мурманского областного суда (Мурманская область) № 22К-869/2019 от 21 июня 2019 г. по делу № 22К-869/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5awkFI7xuk1Q/> (дата обращения 04.02.2023).

доказательства, давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет, пользоваться помощью переводчика бесплатно.

Право знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, право пользоваться помощью защитника также, как и предыдущие, относятся к числу тех, которые в ходе предварительного расследования не нарушаются.

К числу процессуальных прав подозреваемого (обвиняемого), которые нарушаются в ходе предварительного расследования, относится право участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя. Приведу пример из судебной практики.

Так, в отношении Г. и Н. было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ст. 176 УК РФ и ст. 196 УК РФ.

В ходе предварительного расследования следователем возбуждено ходатайство о применении меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество организаций, которые были подконтрольны обвиняемым.

В ходе судебного рассмотрения судом принято решение об удовлетворении ходатайства, заявленного следователем. Помимо следователя, при рассмотрении ходатайства принимали участие прокурор, незаинтересованное лицо С., а также представитель потерпевшего.

Далее, в рамках производства в суде апелляционной инстанции стороной защиты заявлена жалоба. По мнению защиты, следователем не было осуществлено извещение обвиняемых о времени и месте рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения в виде наложения ареста на имущество. Следователь, в свою очередь, утверждал, что Г. и Н. были извещены должным образом.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу стороны защиты, пришёл к следующему выводу.

В материалах уголовного дела содержатся сведения об извещении прокурора, представителя потерпевшего. Сведений о том, что обвиняемые и их защитник были извещены о времени и месте проведения судебного заседания по поводу рассмотрения ходатайства следователя, не имеется.

Это свидетельствует о том, что в данном случае имеет место нарушение права обвиняемых на защиту, реализуемое посредством их участия в судебном заседании, а также право их защитников на такое участие.

Названное существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое путем лишения участников процесса прав личного присутствия при производстве данного процессуального действия, могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, и, в дальнейшем повлечь отмену постановления судьи¹.

Что касается процессуальных прав обвиняемого, то их значительная часть совпадает с правами подозреваемого.

Обвиняемый вправе знать в чем он обвиняется. Как показывает судебно-следственная практика, данное право нарушается вследствие составления следователем, дознавателем итоговых процессуальных документов с нарушением норм действующего УПК РФ.

Так, в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, возбужденному в отношении Г. по признакам преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, было установлено, что обвинение, сформулированное следователем, не соответствует материалам, содержащимся в деле.

Нарушения были допущены при осмотре товаров, являющихся предметом преступного посягательства. Так, не был произведен осмотр электронагревателя, так как, по мнению, стороны обвинения, он находился в упаковке, хотя в материалах уголовного дела указано, что данное имущество является предметом кражи.

¹ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) № 22К-3653/2020 от 10 августа 2020 г. по делу № 3/6-327/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/laEDmbJ84sLR/> (дата обращения 04.02.2023).

Помимо этого, к похищенным Г. товарам были приобщены документы на иные товары, не являвшиеся предметом преступления. Так, закупка сварочного аппарата была произведена 10.12.2018, а в обвинительном заключении представлены документы от 04.05.2019.

Также Г. совершил кражу бензопилы. На момент совершения преступления на ней отсутствовала пильная цепь, что подтверждается соответствующим протоколом. Однако обвиняемому Г. следствие инкриминирует хищение бензопилы без указания на отсутствие цепи.

Указанные обстоятельства, по мнению суда, нарушили право Г. знать, в чем он обвиняется и выстроить соответствующую позицию защиты¹.

Следующим элементом процессуальных гарантий является основополагающие принципы уголовного судопроизводства, закрепленные в Главе 2 УПК РФ:

1. Назначение уголовного процесса.
2. Принцип законности.
3. Принцип осуществления правосудия только судом (ст. 47, 118 КРФ, ст. 8 УПК)
4. Принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 21 К РФ, ст. 9 УПК).
5. Неприкосновенность личности.
6. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.
7. Неприкосновенность жилища.
8. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.
9. Презумпция невиновности.
10. Состязательность и равноправие сторон.

¹Постановление Люберецкого городского суда (Московская область) № 1-773/2020 от 5 ноября 2020 г. по делу № 1-773/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QEyrUny1IsY1/>(дата обращения 04.02.2023).

11. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 48 КРФ, ст. 16 УПК).

12. Свобода оценки доказательств (ст. 120 Конституции РФ, ст. 17 УПК).

13. Язык уголовного судопроизводства (ст. 26 К РФ, ст. 18 УПК).

14. Право на обжалование процессуальных действий и решений

Также к элементам уголовно-процессуальных гарантий относится контроль и надзор за деятельностью органов и должностных лиц – субъектов уголовного судопроизводства. Современный уголовный процесс характеризуется наличием ведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора над соблюдением и исполнением положений УПК РФ.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Действующим УПК РФ каждому из участников уголовного судопроизводства, независимо от его статуса, гарантирована реализация его прав, свобод и законных интересов. Ввиду ограниченного объема дипломной работы исследование процессуальных гарантий каждого из участников уголовного процесса как на судебном, так и на досудебном этапах в полном объеме не представляется возможным. Вследствие чего, принято решение об исследовании процессуальных гарантий стороны защиты, так как именно права и свободы подозреваемого, обвиняемого и подсудимого чаще всего подвергаются нарушениям как в ходе предварительного расследования, так и в процессе судебного разбирательства.

Уголовно-процессуальные гарантии составляют: закрепленная законом совокупность прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, его основополагающие принципы, а также установленный уголовно-процессуальным законодательством контроль и надзор за деятельностью должностных лиц, принимающих соответствующие процессуальные решения.

При исследовании процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого основной упор был сделан на анализе материалов судебной следственной практики. Цель – определить, нарушаются ли процессуальные права вышеуказанных участников уголовного судопроизводства в результате

правоприменительной деятельности или нет. В целом, большая часть прав и свобод подозреваемого и обвиняемого на различных стадиях судопроизводства соблюдаются. В качестве исключения выступают право знать, в чем обвиняется (подозревается), право участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя.

§2. Процессуальные гарантии реализации прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства в судебном производстве

Гарантии прав личности в судебных стадиях уголовного процесса подразделяются на две группы: общие (для всех участников), и специальные (для отдельных участников). Систему гарантий прав личности в суде можно охарактеризовать как уголовно-процессуальную форму рассмотрения, разрешения и пересмотра дела в судебных стадиях.

Общими гарантиями прав личности в судебном производстве по уголовному делу являются:

1) полномочия суда при назначении судебного заседания:

а) контрольно-ревизионные - проверка подсудности, факта вручения копии итогового документа (обвинительного заключения либо акта) обвиняемому, защитнику, потерпевшему (п. 1, 2 ст. 228);

б) правообеспечительные - о мере пресечения, разрешение заявленного ходатайств, жалоб и т.д. (п. 3, 5 ст. 228);

в) распорядительные - установление основания для производства предварительного слушания и решение других вопросов (ч. ст. 229, ч. 2 ст. 231);

2) в порядке предварительного слушания решаются наиболее значимые вопросы о ходе и исходе уголовного дела (ст. 234-239);

3) возможность исправления процессуальных нарушений, которые препятствуют рассмотрению дела по существу, путем возвращения дела прокурору;

4) разъяснение в подготовительной части судебного разбирательства прав и обязанностей участникам процесса, включая право на отводы, разрешение ходатайств (ст. 265-272);

5) доказательственные права в судебном следствии и судебных прениях (ст. 42, 47, 53, ч. 3, 5 ст. 246, ч. 1 ст. 248, ч. 1, 2 ст. 292);

6) требования, которые предъявляются к приговору (это законность, обоснованность, мотивированность и справедливость решения) и гарантии их выполнения (ст. 296-313);

7) право обжалования;

8) право суда апелляционной инстанции и основания изменять, отменять или выносить новый приговор, постановление, определение ввиду несоответствия решения суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного закона или несправедливости приговора;

9) наличие трех порядков пересмотра вступивших в законную силу приговоров, постановлений и определений суда: кассационного, надзорного и ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (главы 471, 481 и 49 УПК РФ);

10) наличие специальных субъектов обжалования решений, вступивших в законную силу.

К специальным гарантиям прав подсудимого следует отнести:

1) порядок разрешения ходатайств об исключении доказательств ввиду их недопустимости, порядок проверки ранее незаявленного ходатайства о подтверждении алиби подсудимого (ст. 235, ч. 6 ст. 234 УПК РФ с учетом Постановления Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 г.);

2) обязательность удовлетворения значимого ходатайства, которое существенным образом может повлиять на доказательственную базу (ч. 7 ст. 234, ст. 271 УПК РФ);

Так, гражданин М. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства стороной защиты было заявлено ходатайство о производстве фоноскопической экспертизы. Судом принято решение отказать в удовлетворении данного ходатайства.

В рамках производства в суде апелляционной инстанции стороной защиты заявлено аналогичное ходатайство. Суд апелляционной инстанции посчитал, что фоноскопическая экспертиза определить принадлежности голоса неустановленного мужчины на аудиозаписи, полученной в ходе производства оперативно-розыскных мероприятий, а также выявить признаки монтажа и иные изменения, внесенных в фонограмму. На основании чего, ходатайство стороны защиты было удовлетворено. Судом принято решение о возвращении уголовного дела прокурору¹.

3) право на усложненный либо упрощенный порядок судебного разбирательства в случаях, предусмотренных законом, - производство с участием присяжных заседателей (глава 42 УПК РФ), упрощенный порядок принятия решения при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ);

4) запрет на поворот к худшему во всех судебных стадиях уголовного процесса (ст. 252, 389.24, 401.6, ч. 5 ст. 401.16 УПК РФ), т.е. невозможность перехода в суде на обвинение, ухудшающее положение подсудимого, либо существенно отличающееся по фактическим основаниям, либо нарушающее его право на защиту, допустимость отмены судом апелляционной и кассационной инстанций оправдательного приговора, постановления о прекращении уголовного дела, отмены или изменения обвинительного

¹ Постановление Благодарненского районного суда (Ставропольский край) № 1-112/12 от 12 июля 2012 г. по делу № 1-112/12 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Wqn610QizzJa/> (дата обращения 04.02.2023).

приговора в сторону ухудшения положения осужденного только при наличии соответствующей жалобы потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей, а также представления прокурора;

5) дополнительная проверка законности, обоснованности и целесообразности решения о мере пресечения при назначении судебного заседания и при рассмотрении дела по существу (п. 6 ч. 2 ст. 231, ст. 255 УПК РФ);

6) недопустимость заочного судопроизводства в отношении подсудимого (ст. 247 УПК РФ);

7) проверка своевременности вручения копии обвинительного заключения, акта либо постановления в подготовительной части судебного разбирательства (ст. 265 УПК РФ);

8) особенности оглашения показаний потерпевшего и свидетеля, данных на досудебных стадиях процесса, т.е. доказательств, сформированных стороной обвинения без участия защиты;

9) решение вопроса о вменяемости подсудимого при постановлении приговора (ст. 300 УПК РФ);

10) обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК РФ).

В основе фундамента системы гарантий реализации прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства на этапе судебного разбирательства также лежат общие условия судебного разбирательства, к примеру, открытость, непринужденность, процессуальное положение участников в судебном разбирательстве.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает целый ряд процессуальных гарантий обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства на стадии судебного

разбирательства. В целом, все гарантии были разделены на две категории – общие и специальные.

Основополагающим элементом системы гарантий реализации прав, свобод и законных интересов участников судопроизводства на судебных стадиях выступают общие условия судебного разбирательства - открытость, непринужденность, процессуальное положение участников в судебном разбирательстве.

Также в качестве гарантий общего типа были рассмотрены полномочия суда на этапе назначения судебного заседания. Гарантом обеспечения соблюдения и реализации процессуальных прав участников уголовного судопроизводства являются такие функции, выполняемые судебными органами, как правообеспечительные, контрольные (контрольно-ревизионные) и распорядительные. Помимо этого, процессуальное законодательство предусматривает возможность проведения предварительного слушания по уголовному делу, где также могут быть выявлены нарушения уголовно-процессуальных норм. К гарантиям вышеназванной группы также относятся доказательственные права, свобода обжалования, наличие апелляционной, кассационной и надзорной судебных инстанций и т.д.

Что касается специальных гарантий, то их часть относится к институту доказывания. Так, в отечественном уголовно-процессуальном законодательством предусмотрен порядок разрешения ходатайств об исключении недопустимых доказательств, порядок проверки ранее незаявленного ходатайства, закреплена обязательность удовлетворения значимого ходатайства, которое может повлиять на доказательственную базу по уголовному делу.

К специальным гарантиям также следует отнести право на усложненный либо упрощенный порядок рассмотрения уголовного дела, запрет на поворот к худшему, недопустимость заочного производства и т.д.

§3. Проблемы и перспективы развития уголовного судопроизводства России

Отечественное уголовное судопроизводство, к сожалению, не лишено недостатков. Уголовный процесс в России характеризуется наличием проблем как организационного, так и правового характера, требующих соответствующих решений. Данные проблемы касаются уголовного судопроизводства в целом, так и его отдельных институтов.

Многие авторы в своих исследованиях отмечают обвинительный уклон уголовного судопроизводства. Обвинительный уклон имеет место как на этапе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства. Наиболее опасным является второе, так как ошибки, допущенные следователем, дознавателем вследствие обвинительного уклона, могут быть исправлены судом на этапе судебного разбирательства.

Обвинительный уклон, по мнению А. П. Трунова, «означает предвзятое отношение к подсудимому, выражается в игнорировании доказательств, свидетельствующих в пользу подсудимого, в нежелании проверять и принимать во внимание доводы защиты. Обвинительный уклон если и можно считать судебной ошибкой, то ошибкой, граничащей со злоупотреблением»¹.

Согласно мнению В.И. Безрядина, «обвинительный уклон в современном российском уголовном судопроизводстве представляет собой уголовно-процессуальное нарушение, совершенное умышленно либо по неосторожности в форме небрежности уполномоченными должностными лицами органов дознания и предварительного следствия, а равно прокурорами и судьями, другими неофициальными участниками стороны обвинения, которое выражается в необъективном и предвзятом отношении к лицам, подозреваемым (обвиняемым) в совершении преступлений, фактическом признании преимущественной силы за обвинительными версиями и доказательствами,

¹Трунов А.П. Преодоление обвинительного уклона российского правосудия // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – Т. 17. – № 6. – С. 122-132.

игнорируя тем самым законность, объективность и полноту расследования или рассмотрения и разрешения по уголовному делу»¹.

Об актуальности исследуемой проблемы указывает и С. Ю. Бытко. Согласно мнению автора, «обвинительный уклон, т. е. практика необъективного, пристрастного рассмотрения уголовных дел судами, в рамках которой вынесение обвинительного приговора для судьи более предпочтительно, чем оправдание виновного, даже при наличии сомнений в виновности последнего, – непростая и болезненная тема, которая ставит под сомнение высокий уровень правовой культуры отечественной судебной системы и добропорядочность ее работников. Негативные последствия этого явления многоаспектны. К их числу можно отнести привлечение невиновных к уголовной ответственности, ограничения конституционных прав и свобод, назначение неоправданно строгого или, наоборот, недостаточно сурового наказания, освобождение от уголовной ответственности виновных в совершении преступлений лиц, оставление граждан без уголовно-правовой охраны и т.д.»².

Об обвинительном уклоне предварительного расследования, судебного следствия заявляют участники уголовного процесса.

Так, в отношении гражданина Г. вынесен обвинительный приговор по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Согласно материалам уголовного дела, осуждённый Г. осуществил наезд на пешехода, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью.

Далее сторона защита обжаловала решение суда первой инстанции. В апелляционной жалобе осуждённый указал, что у стороны защиты имеются сомнения в справедливости и обоснованности приговора, уголовное дело было рассмотрено с обвинительным уклоном. По мнению защиты, существенные

¹ Безрядин В.И. Обвинительный уклон в современном российском уголовном судопроизводстве: некоторые проблемные вопросы / В.И. Безрядин // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 12. – С. 135-140.

² Бытко С.Ю. Феномен обвинительного уклона как следствие непроцессуального воздействия на правоохранительные органы / С.Ю. Бытко, О.А. Грачева, П.А. Матушкин // Правовая культура. – 2022. – № 2(49). – С. 34-44.

нарушения допущены при назначении и производстве автотехнической экспертизы, которые повлияли на её результат и в конечном итоге на решение суда в целом. Осуждённый Г. в жалобе указал, что в постановлении о назначении автотехнической экспертизы следователем не обозначены следующие сведения, имеющие значение для получения объективных результатов:

во-первых, освещение имелось только с противоположной стороны дороги;

во-вторых, следователь указал, что не было ограничений видимости, хотя в ночное время суток водителю сложнее оценивать обстановку на дороге, снижается его реакция;

в-третьих, потерпевший перебежал улицу в тёмной одежде и в неустановленном месте.

Кроме того, в жалобе указано, что судом не учтено противоправное поведение самого потерпевшего, в отношении которого составлен материал об административном происшествии, а также его показания, данные им в судебном заседании, о событиях ДТП.

В судебном разбирательстве в суде апелляционной инстанции стороной защиты заявлено ходатайство о производстве повторной автотехнической экспертизы с учётом вышеназванных обстоятельств. Однако суд отказал в удовлетворении ходатайства, указав на то, что назначение судебных экспертиз является правом, а не обязанностью суда и выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для назначения и проведения иных дополнительных экспертиз обоснованы, нарушения прав осужденного при этом не установлено¹.

Возможно, причина обвинительного уклона уголовного процесса заключается в проблемах, связанных с реализацией принципа состязательности сторон. Одним из характерных признаков отечественного уголовного

¹ Апелляционное постановление № 22-5007/2020 от 21 декабря 2020 г. по делу № 1-68/2020 Волгоградский областной суд (Волгоградская область) [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fgI3dW1v4lQv/> (дата обращения 05.12.2022).

судопроизводства является фактическое неравноправие стороны обвинения и защиты.

Данная проблема, по мнению Т. Г. Морщаковой, является «основным дефектом уголовно-процессуального закона». Т.Г. Морщакова в своих исследованиях указывает, что «недостаточная роль состязательности в предварительном расследовании проявляет себя и в слабости суда, который довольствуется здесь лишь формальным и ограниченным судебным контролем за соблюдением прав участников процесса. На самом деле, судебную по своей природе функцию судопроизводства, связанную с формированием на досудебных стадиях судебных доказательств, выполняет орган предварительного расследования. Обратной стороной такого квазисудебного и квазисостязательного порядка судопроизводства является избыточная формализация предварительного расследования, его письменно - протокольная процессуальная форма, вполне уместная для судебных заседаний, но инородная для предварительного расследования, ибо она лишает его гибкости и быстроты, непомерно удлиняет сроки расследования, а также время содержания обвиняемых под стражей»¹.

Проблема неравноправия сторон, господство стороны обвинения над защитой, является предметом исследований Р.В. Костенко. По мнению автора, «указанный дефект выражается, прежде всего, в нормах действующего УПК РФ, непосредственно посвящённых доказательствам и доказыванию. Так, ч. 1 ст. 74 УПК РФ провозглашает, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным кодексом РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Собираение же отдельных видов доказательств в досудебном производстве представляет собой

¹ Морщакова Т.Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации. – М., 2015 – URL: <http://president-sovet.ru/files/bf/f9/bff99bb741943f8aa3e9c0b85cdeb243.pdf>

исключительную прерогатив у органов предварительного расследования. К примеру, все допустимые в качестве доказательств виды показаний на предварительном расследовании получаются в результате допросов, проводимых дознавателем или следователем. Заключение эксперта на досудебном производстве также может быть получено только посредством решения лица, ведущего производство по уголовному делу (ч. 1 ст. 80 УПК РФ). Предметы признаются вещественными доказательствами после их осмотра, признания и приобщения к уголовному делу (ч. 2 ст. 81 УПК РФ). Все эти действия и решения в стадии предварительного расследования могут совершать только должностные лица органов предварительного расследования. Другие виды доказательств на досудебном производстве формируются, по сути, исключительно органами предварительного расследования»¹.

Таким образом, деятельность суда направлена на оценку той доказательственной базы, которая сформирована органами предварительного расследования. Иными словами, деятельность суда является формальной, выдвижение версий и их проверка путем производства судебных действий не относится к характерным чертам отечественного уголовного судопроизводства.

В целях исключения формализма в деятельности судей, а также обеспечения реализации состязательности сторон предлагается введение института следственных судей.

Для обеспечения принципа состязательности сторон следственные судьи должны обладать независимостью. То есть, не должно иметь место подчинение следственного судьи председательствующему. Следственный судья должен быть самостоятельным участником уголовного процесса. В круг полномочий следственного судьи должно входить:

- 1) производство судебных действий;

¹Костенко Р.В. Главный дефект нынешнего УПК РФ: материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и экспертной деятельности по уголовным делам» (08 ноября 2021 г.). Сборник статей / Отв. ред. Т.Г. Бородинова; СКФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – Краснодар: Издательский Дом – Юг. – 2022 – С. 148.

2) разрешение ходатайств и жалоб, заявленных сторонами на судебной стадии (ходатайство об избрании меры пресечения, о производстве следственных действий и т.д.).

Председательствующий должен принять соответствующее решение на основании материалов, собранных как стороной обвинения, так и следственным судьей.

Как было отмечено ранее, проблемы, существующие в уголовном процессе, касаются его отдельных институтов. Так, одним из традиционных проблем уголовно-процессуальной науки и науки оперативно-розыскной деятельности является определение статуса результатов оперативно-розыскной деятельности. В науке можно встретить следующие подходы к разрешению данной проблемы.

Большинство авторов согласны с положением уголовно-процессуального законодательства о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности в первоначальном их виде не могут являться доказательством по уголовному делу.

Так, в своих исследованиях Е.С. Лапин¹ в качестве причины, не позволяющей наделить результаты оперативно-розыскной деятельности статусом полноценного доказательства, выделяет их несоответствие требованию допустимости. Данный вывод автор мотивирует тем, что способы и методы получения сведений, имеющих значение для разрешения уголовного дела оперативно-розыскным путем, то есть путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, значительно отличаются от процессуальных способов и методов их получения.

Помимо этого, определенной спецификой обладает и источник указанных сведений. Результаты оперативно-розыскной деятельности, по мнению автора, соответствуют остальным требованиям уголовно-процессуального закона —

¹ Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Е.С. Лапин. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — С. 192.

достоверности, достаточности и относимости, то есть содержать сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

Аналогичного подхода придерживается Е.С. Дубоносов¹. Автор отмечает, что любая информация, полученная оперативно-розыскным путем, должна быть легализована – преобразована в общедоступные сведения. Легализация может быть осуществлена как уголовно-процессуальным (производство следственных и иных процессуальных действий), так и оперативно-розыскным (отражение результатов в рапорте, акте, объяснении) и путем вынесения соответствующего постановления о легализации ее результатов.

Некоторые авторы предлагают усовершенствовать существующий механизм преобразования сведений, полученных в ходе ОРД, в доказательства.

Например, К.И. Ларин считает, что «в целях законодательного урегулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам и полного разрешения этой проблемы, необходимо разработать в уголовно-процессуальном законодательстве институт (систему) норм, регулирующих процедуры собирания, оформления, представления, проверки и использования результатов оперативно-розыскной деятельности»².

П.И. Иванов и А.М. Кустов в своих исследованиях предлагают следующие пути усовершенствования положений уголовно-процессуального законодательства. По мнению авторов, «в ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве судебных доказательств по уголовному делу необходимо закрепить «данные, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности», определив тем самым процессуальную форму данного вида доказательств и надлежащие

¹ Дубоносов Е. С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для вузов / Е. С. Дубоносов. – 6-е изд., перераб. И доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – С. 243. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-04687-8. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – С. 314 –URL: <https://urait.ru/bcode/488635/p.314> (дата обращения: 10.03.2022).

² Ларин К.И. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. Образование и право. – 2021. – С. 260-264.

процессуальные механизмы для введения оперативно-розыскных данных в уголовный процесс»¹.

Другие авторы считают необходимым включить в уголовный процесс производство негласных следственных действий, тем самым приблизить следственные действия к оперативно-розыскным мероприятиям по содержанию и форме.

В своих исследованиях А.Б. Костенко указывает, что «в УПК РФ возможно закрепление негласных следственных действий проводимых сотрудниками оперативных подразделений по указанию следователя или дознавателя после возбуждения уголовного дела в соответствии с закреплёнными в УПК РФ процедурами. А равно этому следует разработать механизм закрепления в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных сотрудниками оперативных органов самостоятельно до возбуждения уголовного дела, которые, в свою очередь, могут служить поводом для его возбуждения. При этом необходимо подробно прописать в законодательстве процедуры проведения данных процессуальных механизмов»².

Подобный опыт имеется в законодательстве Республики Казахстан³.

В п. 12 ст. 7 УПК РК ⁴ сформулировано определение негласных следственных действий, под которыми понимается действие, проводимое в ходе досудебного производства без предварительного информирования лиц, интересов которых оно касается, в порядке и случаях, предусмотренных

¹ Иванов П.И., Кустов А.М. Особенности использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам. Труды Академии управления МВД России. – 2018. С. 154-158.

² Костенко А.Б. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Юридическая наука. – 2020. – С. 111-115.

³ Карл А.М. Соотношение негласных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – С. 144-151.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-У (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.) [Электронный ресурс] // Сайт «Закоп.кз». - Режим доступа: Шпр8://опНпе. zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 10.05.2022).

настоящим Кодексом». Негласное следственное действие (далее - НСД) является разновидностью следственных действий.

Из законодательного определения НСД можно выделить три признака, которые раскрывают его сущность:

- 1) НСД проводится только в ходе досудебного производства;
- 2) НСД осуществляется конфиденциально от заинтересованных лиц;
- 3) НСД закреплены законодательно в УПК РК¹.

В целях усовершенствования законодательства в области уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, предлагается:

1.Ст. 89 УПК РФ изложить в новой редакции: «Статья 89. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании».

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом.

В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если:

- а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ;
- б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

В Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» добавить новую статью 10.1 «Результаты оперативно-розыскной деятельности».

Результаты оперативно-розыскной деятельности - сведения, документы и иные материальные носители информации, полученные в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Как известно, между некоторыми следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями (далее - ОРМ) существует сходство. К числу таких относятся ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и

¹Медиев Р.А. К вопросу об определении «негласные следственные действия» по новому УПК Республики Казахстан // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2015. - № 1. – С. 41-50.

следственное действие «Контроль и запись переговоров»¹. Указанное следственное действие и оперативно-розыскное мероприятие:

- 1) имеют одинаковый объект – средства связи;
- 2) имеют одинаковый предмет – разговоры (переговоры) двух и более лиц, передаваемые по различным каналам связи;
- 3) проводятся оперативно-техническими подразделениями соответствующих субъектов оперативно-розыскной деятельности.

В связи с чем, необходимо усовершенствовать действующее уголовно-процессуальное законодательство в целях упрощения использования результата ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» в процессе доказывания.

Бумажный носитель с аудиозаписью телефонных переговоров хранится в уголовном деле, при этом фонограмма или ее часть, не имеющие отношения к делу, после вступления приговора в законную силу подлежат уничтожению или передаются органу, который осуществляет контроль и запись переговоров, с предварительным уничтожением записи, о чем составляется соответствующий протокол и приобщается к делу.

Следует иметь в виду, что современные компьютерные технологии имеют функцию редактировать и осуществлять иные действия, которые могут изменить содержание аудиозаписи. Данное обстоятельство является препятствием при проверке допустимости использования сведений в качестве доказательства.

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством каждому из участников уголовного судопроизводства, независимо от его статуса, гарантирована реализация его прав, свобод и законных интересов. Ввиду ограниченного объема дипломной работы исследование процессуальных

¹ Кузнецов Е.В. Совершенствование правового регулирования и практики применения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» и следственного действия «Контроль и запись переговоров». Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – С. 157-169.

гарантий каждого из участников уголовного процесса как на судебном, так и на досудебном этапах в полном объеме не представляется возможным. Вследствие чего, принято решение об исследовании процессуальных гарантий стороны защиты, так как именно права и свободы подозреваемого, обвиняемого и подсудимого чаще всего подвергаются нарушениям как в ходе предварительного расследования, так и в процессе судебного разбирательства.

Уголовно-процессуальные гарантии на досудебной стадии составляют: закрепленная законом совокупность прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, его основополагающие принципы, а также установленный уголовно-процессуальным законодательством контроль и надзор за деятельностью должностных лиц, принимающих соответствующие процессуальные решения.

При исследовании процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого основной упор был сделан на анализе материалов судебного-следственной практики. Цель – определить, нарушаются ли процессуальные права вышеназванных участников уголовного судопроизводства в результате правоприменительной деятельности или нет. В целом, большая часть прав и свобод подозреваемого и обвиняемого на различных стадиях судопроизводства соблюдаются. В качестве исключения выступают право знать, в чем обвиняется (подозревается), право участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя.

Так как уголовное судопроизводство в России состоит из судебной и досудебной стадий, то, соответственно, уголовно-процессуальное законодательство устанавливает целый ряд процессуальных гарантий обеспечения прав и свобод участников уголовного процесса на стадии судебного разбирательства. В целом, все гарантии были разделены на две категории – общие и специальные.

Основополагающим элементом системы гарантий реализации прав, свобод и законных интересов участников судопроизводства на судебных

стадиях выступают общие условия судебного разбирательства - открытость, непринужденность, процессуальное положение участников в судебном разбирательстве.

Также в качестве гарантий общего типа были рассмотрены полномочия суда на этапе назначения судебного заседания. Гарантом обеспечения соблюдения и реализации процессуальных прав участников уголовного судопроизводства являются такие функции, выполняемые судебными органами, как правообеспечительные, контрольные (контрольно-ревизионные) и распорядительные. Помимо этого, процессуальное законодательство предусматривает возможность проведения предварительного слушания по уголовному делу, где также могут быть выявлены нарушения уголовно-процессуальных норм. К гарантиям вышеназванной группы также относятся доказательственные права, свобода обжалования, наличие апелляционной, кассационной и надзорной судебных инстанций и т.д.

Что касается специальных гарантий, то их часть относится к институту доказывания. Так, в отечественном уголовно-процессуальном законодательством предусмотрен порядок разрешения ходатайств об исключении недопустимых доказательств, порядок проверки ранее незаявленного ходатайства, закреплена обязательность удовлетворения значимого ходатайства, которое может повлиять на доказательственную базу по уголовному делу. К специальным гарантиям также следует отнести право на усложненный либо упрощенный порядок рассмотрения уголовного дела, запрет на поворот к худшему, недопустимость заочного производства и т.д.

Также в данной главе были определены проблемы, касающиеся отечественного уголовного судопроизводства в целом, а также его отдельных институтов. Так, большинство авторов на протяжении нескольких лет в своих исследованиях указывают на обвинительный уклон современного уголовного процесса. Наличие вышеназванной проблемы отмечают и участники уголовного судопроизводства, в первую очередь, сторона обвинения. Обвинительный уклон в настоящее время сопровождается формализмом,

присутствующим в деятельности судей. В целях разрешения указанной проблемы было предложено ввести институт следственных судей и наделение соответствующими обязанностями.

Помимо общих проблем, существуют проблемы, касающиеся отдельных институтов. В качестве примера был рассмотрен институт доказывания. Так, в качестве предмета спора в настоящее время выступает возможность либо невозможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании. Одни авторы считают, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в качестве доказательств, другие указывают на то, что результаты оперативно-розыскной деятельности обладают иной юридической природой, отличной от уголовно-процессуальных доказательств. В целях совершенствования законодательства было предложено дополнить статью 89 УПК РФ, определяющую статус результатов оперативно-розыскной деятельности, положениями, указывающими на возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании при их соответствии, с одной стороны, требованиям УПК РФ, с другой стороны, требованиям оперативно-розыскного законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках подготовки дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

Первая глава была посвящена исследованию теоретических аспектов уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности. Отечественное уголовное судопроизводство было рассмотрено в историческом аспекте. Основной акцент был направлен на изучение законодательных актов, регулировавших уголовно-процессуальные отношения на различных этапах становления и развития российской государственности. Так, были проанализированы основные положения Русской Правды, Судебников, Устава уголовного судопроизводства, уголовно – процессуальных кодексов РСФСР. Результаты анализа законодательных актов, а также научных статей, публикаций, посвященных исследованию истории становления и развития отечественного уголовного процесса, позволяют сделать вывод о том, что практически каждый исторический этап развития уголовного судопроизводства в России характеризуется наличием признаков, свойств, которыми обладает современный уголовный процесс. Так в качестве основополагающих принципов отечественного процесса на протяжении нескольких столетий являлись принципы состязательности сторон, гласности судопроизводства. Каждый исторический этап развития судопроизводства характеризовался наличием развитой законодательной базы, детально регламентировавшей различные стадии, этапы уголовного процесса.

Следующий параграф был посвящен исследованию сущности уголовного процесса, определению его задач, назначения. Уголовное судопроизводство представляет собой деятельность соответствующих органов государственной власти и должностных лиц, направленная на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от

незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

Как было отмечено во вводной части исследования, система отечественного уголовного судопроизводства не является идеальной, для неё характерно наличие проблем как организационного, так и правового характера. Так, в действующем УПК РФ не закреплены задачи уголовного судопроизводства. В то же время административное и гражданское судопроизводство характеризуются наличием целей и задач, закрепленных на законодательном уровне. То же самое касается и оперативно-розыскной деятельности, которая тесно связана с уголовным процессом. Данное обстоятельство не является причиной того, что расследование уголовных дел в значительных случаях является неэффективным. Отсутствие в процессуальном законе задач уголовного производства, в первую очередь, указывает на несовершенство законодательной базы. Поэтому, в целях решения указанной проблемы, то есть устранения недостатка уголовно-процессуального законодательства было предложено дополнить ст. 6 действующего УПК РФ положением, устанавливающим задачи уголовного судопроизводства. То есть, изложить статью 6 УПК РФ в следующей редакции:

«УПК РФ Статья 6. Задачи и назначение уголовного судопроизводства

1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением...
2. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания...
3. Задачами уголовного судопроизводства являются полное, всестороннее, объективное и своевременное расследование преступлений, предупреждение преступлений, установление причин и условий, способствующих совершению преступлений и принятие мер по их устранению, укрепление законности и правопорядка».

В качестве объекта исследования также выступала дифференциация форм уголовного судопроизводства, которая является неотъемлемым признаком современного уголовного процесса. Сущность исследуемого понятия

заключается в упрощении либо усложнении процедуры производства по уголовным делам.

Анализ положений действующего УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что упрощение процессуальной формы имеет место при производстве предварительного расследования в форме дознания, а также дознания в сокращенной форме. То есть, имеет место двойное упрощение.

Что касается производства на судебной стадии, то на данном этапе производства по уголовному делу законодатель предусмотрел особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40), также производство по уголовным делам частного обвинения.

В качестве примера усложнения процедуры производства по уголовному делу было рассмотрено производство по делам о применении мер медицинского характера. По результатам исследования был сделан вывод о том, что усложнение законодателем уголовно-процессуальной формы осуществляется путем установления:

- 1) специального предмета доказывания, который отличается от перечня обстоятельств, подлежащих установлению, предусмотренных ст. 73 УПК РФ;
- 2) специальных норм, регулирующих вопросы, связанные с принятием отдельных процессуальных решений. К примеру, прекращение уголовного дела, выделение уголовного дела в отдельное производство.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством каждому из участников уголовного судопроизводства, независимо от его статуса, гарантирована реализация его прав, свобод и законных интересов. Ввиду ограниченного объема дипломной работы исследование процессуальных гарантий каждого из участников уголовного процесса как на судебном, так и на досудебном этапах в полном объеме не представляется возможным. Вследствие чего, принято решение об исследовании процессуальных гарантий стороны защиты, так как именно права и свободы подозреваемого, обвиняемого и

подсудимого чаще всего подвергаются нарушениям как в ходе предварительного расследования, так и в процессе судебного разбирательства.

Уголовно-процессуальные гарантии на досудебной стадии составляют: закрепленная законом совокупность прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, его основополагающие принципы, а также установленный уголовно-процессуальным законодательством контроль и надзор за деятельностью должностных лиц, принимающих соответствующие процессуальные решения. При исследовании процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого основной упор был сделан на анализе материалов судебно-следственной практики. Цель – определить, нарушаются ли процессуальные права вышеназванных участников уголовного судопроизводства в результате правоприменительной деятельности или нет. В целом, большая часть прав и свобод подозреваемого и обвиняемого на различных стадиях судопроизводства соблюдаются. В качестве исключения выступают право знать, в чем обвиняется (подозревается), право участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя.

Так как уголовное судопроизводство в России состоит из судебной и досудебной стадий, то, соответственно, уголовно-процессуальное законодательство устанавливает целый ряд процессуальных гарантий обеспечения прав и свобод участников уголовного процесса на стадии судебного разбирательства. В целом, все гарантии были разделены на две категории – общие и специальные. Основополагающим элементом системы гарантий реализации прав, свобод и законных интересов участников судопроизводства на судебных стадиях выступают общие условия судебного разбирательства: открытость, непринужденность, процессуальное положение участников в судебном разбирательстве.

Также в качестве гарантий общего типа были рассмотрены полномочия суда на этапе назначения судебного заседания. Гарантом обеспечения

соблюдения и реализации процессуальных прав участников уголовного судопроизводства являются такие функции, выполняемые судебными органами, как правообеспечительные, контрольные (контрольно-ревизионные) и распорядительные. Помимо этого, процессуальное законодательство предусматривает возможность проведения предварительного слушания по уголовному делу, где также могут быть выявлены нарушения уголовно-процессуальных норм. К гарантиям вышеназванной группы также относятся доказательственные права, свобода обжалования, наличие апелляционной, кассационной и надзорной судебных инстанций и т.д.

Что касается специальных гарантий, то их часть относится к институту доказывания. Так, в отечественном уголовно-процессуальном законодательством предусмотрен порядок разрешения ходатайств об исключении недопустимых доказательств, порядок проверки ранее незаявленного ходатайства, закреплена обязательность удовлетворения значимого ходатайства, которое может повлиять на доказательственную базу по уголовному делу.

К специальным гарантиям также следует отнести право на усложненный либо упрощенный порядок рассмотрения уголовного дела, запрет на поворот к худшему, недопустимость заочного производства и т.д.

Также в данной главе были определены проблемы, касающиеся отечественного уголовного судопроизводства в целом, а также его отдельных институтов.

Так, большинство авторов на протяжении нескольких лет в своих исследованиях указывают на обвинительный уклон современного уголовного процесса. Наличие вышеназванной проблемы отмечают и участники уголовного судопроизводства, в первую очередь, сторона обвинения. Обвинительный уклон в настоящее время сопровождается формализмом, присутствующим в деятельности судей, который проявляется в том, что деятельность суда направлена на оценку той доказательственной базы, которая сформирована органами предварительного расследования.

В целях исключения формализма в деятельности судей, а также обеспечения реализации состязательности сторон предлагается введение института следственных судей.

Для обеспечения принципа состязательности сторон следственные судьи должны обладать независимостью. То есть, не должно иметь место подчинение следственного судьи председательствующему. Следственный судья должен быть самостоятельным участником уголовного процесса. В круг полномочий следственного судьи должно входить:

- 1) производство судебных действий;
- 2) разрешение ходатайств и жалоб, заявленных сторонами на судебной стадии (ходатайство об избрании меры пресечения, о производстве следственных действий и т.д.).

Председательствующий должен принять соответствующее решение на основании материалов, собранных как стороной обвинения, так и следственным судьей.

В качестве предмета спора в настоящее время выступает институт доказывания, а именно возможность либо невозможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании. Одни авторы считают, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в качестве доказательств, другие указывают на то, что результаты оперативно-розыскной деятельности обладают иной юридической природой, отличной от уголовно-процессуальных доказательств. В целях усовершенствования законодательства в области уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, предлагается:

1.Ст. 89 УПК РФ изложить в новой редакции: «Статья 89. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании».

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом.

В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если:

- а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом;
- б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 14.10.2022).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2023).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.04.2023)
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ-[Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2023).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

6. Дубоносов, Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для вузов / Е.С. Дубоносов. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 379 с.
7. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

8. Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Е. С. Лапин. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 375 с.

9. Понятие и назначение уголовного судопроизводства. Источники уголовно-процессуального права: учебное пособие / А.М. Баранов, Ю.В. Деришев, Ю.А. Николаев. – Омск, 2003 – 49 с.

10. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 468 с.

11. Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – 563 с.

III. Статьи, научные публикации:

12. Безрядин В.И. Обвинительный уклон в современном российском уголовном судопроизводстве: некоторые проблемные вопросы / В. И. Безрядин // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 12. – С. 135-140.

13. Бытко С.Ю. Феномен обвинительного уклона как следствие непроцессуального воздействия на правоохранительные органы / С.Ю. Бытко, О.А. Грачева, П.А. Матушкин // Правовая культура. – 2022. – № 2(49). – С. 34-44.

14. Гаранина М.А. Уголовно-процессуальные гарантии защиты прав подсудимого / М. А. Гаранина // №ovaUm.Ru. – 2020. – С. 163-165.

15. Иванов П.И., Кустов А.М. Особенности использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам. Труды Академии управления МВД России. – 2018. – С. 154-158.

16. Карл А.М. Соотношение негласных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – С. 144-151.

17. Костенко А.Б. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Юридическая наука. – 2020. – С. 111-115.

18. Костенко Р.В. Главный дефект нынешнего УПК РФ: материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и экспертной деятельности по уголовным делам» (08 ноября 2021 г.). Сборник статей / Отв. ред. Т.Г. Бородинова; СКФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – Краснодар: Издательский Дом – Юг. – 2022 – С. 148.

19. Крымов В.А. Начало производства по уголовному делу и уголовно-процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов его участников / В. А. Крымов // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 2(50). – С. 144-150.

20. Кузнецов Е.В. Совершенствование правового регулирования и практики применения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» и следственного действия «Контроль и запись переговоров». Вестник Восточно - Сибирского института МВД России. – 2019. – С. 157-169.

21. Ларин К.И. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. Образование и право. –2021. – С. 260-264.

22. Медиев Р.А. К вопросу об определении «негласные следственные действия» по новому УПК Республики Казахстан // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2015. - № 1. – С. 41-50.

23. Морщакова Т.Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации. – М., 2015 – URL: <http://president-sovet.ru/files/bf/f9/bff99bb741943f8aa3e9c0b85cdeb243.pdf>.

24. Наумов К.А. Цели и задачи (назначение) уголовного процесса. Сибирское юридическое обозрение. – 2020. – С. 386-393.

25. Сиганова О.О. «Русская правда» как первый свод законов Древней Руси / О. О. Сиганова // Матрица научного познания. – 2022. – С. 74-79.

26. Трунов А.П. Преодоление обвинительного уклона российского правосудия // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – Т. 17. – № 6. – С. 122–132.

27. Химичева О.В., Химичева Г.П. Дифференциация как основной тренд современного уголовного судопроизводства. Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – С. 33-36.

28. Шипицина В.В. Критерии дифференциации процессуальной формы: правовое и социальное значение. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – С. 180-186.

29. Яковлева Л.В. История становления уголовно-процессуального законодательства в России. Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – С. 100-103.

IV. Материалы судебной практики:

30. Апелляционное постановление Владимирского областного суда (Владимирская область) № 22-255/2016 от 10 февраля 2016 г. по делу № 22-255/2016 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bFRRfPe№pKJP/> (дата обращения: 15.04.2023).

31. Приговор Ленинского районного суда г. Астрахани (Астраханская область) № 1-221/2018 от 5 июня 2018 г. по делу № 1-221/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Kt№AwFJbmzZC/> (дата обращения: 15.04.2023).

32. Постановление Солнечногорского городского суда (Московская область) № 1-92/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-92/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XugaS4Iw7P5Y/> (дата обращения: 15.04.2023).

33. Постановление Мухоршибирского районного суда (Республика Бурятия) № 1-125/2019 от 22 августа 2019 г. по делу № 1-72/2019 [Электронный

ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cvzrLl0sf4Q/> (дата обращения: 15.04.2023).

34. Апелляционное постановление Мурманского областного суда (Мурманская область) № 22К-869/2019 от 21 июня 2019 г. по делу № 22К-869/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5awkFI7xuk1Q/> (дата обращения 04.02.2023).

35. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) № 22К-3653/2020 от 10 августа 2020 г. по делу № 3/6-327/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/laEDmbJ84sLR/> (дата обращения 04.02.2023).

36. Постановление Люберецкого городского суда (Московская область) № 1-773/2020 от 5 ноября 2020 г. по делу № 1-773/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QEyrUNy1IsY1/> (дата обращения 04.02.2023).

37. Постановление Благодарненского районного суда (Ставропольский край) № 1-112/12 от 12 июля 2012 г. по делу № 1-112/12 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Wq№610QizzJa/> (дата обращения 04.02.2023).

38. Апелляционное постановление № 22-5007/2020 от 21 декабря 2020 г. по делу № 1-68/2020 Волгоградский областной суд (Волгоградская область) [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fgI3dWlv4lQv/> (дата обращения 05.12.2022).

V. Иные источники

39. Судебник 1497 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.10.2022).

40. Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.10.2022).

41. Соборное уложение от 29 января 1649 г. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.10.2022).

42. Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах: Именной указ от 21 февраля 1697 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.10.2022).

43. Краткое изображение процессов или судебных тяжёб. [Электронный ресурс] // Адъютант! Историческое обозрение. URL: <http://www.adjutant.ru/regulations/1716-03.htm> (дата обращения: 12.10.2022).

44. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2023).

45. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-У (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.) [Электронный ресурс] // Сайт «Закоп.кз». - Режим доступа: [Шр8://опнпе. zakon.kz/Document/?doc_id=31575852](http://opnpe.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852) (дата обращения: 10.05.2022).

Кафедра
уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ
Начальник кафедры
уголовного процесса
д.ю.н., доцент
полковник полиции

 Е.В. Демидова-Петрова
« 1 » 07 2022 г.

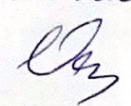
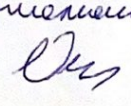
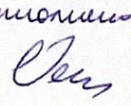
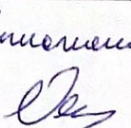
ПЛАН-ГРАФИК
выполнения дипломной работы

Тема: «Проблемы уголовно-процессуального судопроизводства Российской Федерации на современном этапе его развития»

Слушатель: Гаврилова Оливия Владимировна Учебная группа № 181
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная Год набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Составление плана содержания выпускной квалификационной работы	5%	июль 2022 г.	выполнено 
2	Глава 1. Теоретические аспекты уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности § 1. История развития уголовного судопроизводства в России	10%	октябрь 2022 г.	выполнено 
3	Глава 1. Теоретические аспекты уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности § 2. Понятие, задачи и назначение уголовного судопроизводства	10%	ноябрь 2022 г.	выполнено 
4	Глава 1. Теоретические аспекты уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности § 3. Дифференциация форм уголовного судопроизводства	15%	декабрь 2022 г.	выполнено 
5	Глава 2. Правовые гарантии реализации прав, свобод и законных интересов в уголовном судопроизводстве §1. Процессуальные гарантии реализации прав, свобод и законных	15%	январь 2023 г.	выполнено 

	интересов участников уголовного судопроизводства в досудебном производстве			
6	Глава 2. Правовые гарантии реализации прав, свобод и законных интересов в уголовном судопроизводстве §2. Процессуальные гарантии реализации прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства в судебном производстве	15%	февраль 2023 г.	выполнено <i>ЕВ</i>
7	Глава 2. Правовые гарантии реализации прав, свобод и законных интересов в уголовном судопроизводстве § 3. Проблемы и перспективы развития уголовного судопроизводства России	15%	март 2023 г.	выполнено <i>ЕВ</i>
8	Введение	5%	апрель 2023 г.	выполнено <i>ЕВ</i>
9	Заключение	5%	апрель 2023 г.	выполнено <i>ЕВ</i>
10	Список использованной литературы	5%	май 2023 г.	выполнено <i>ЕВ</i>

Подпись выпускника

« 1 »
20 22 г.

ЕВ

07

СОГЛАСОВАНО

Руководитель

Начальник кафедры

уголовного процесса

д.ю.н., доцент полковник полиции

ЕВ Е.В. Демидова-Петрова

« 1 » 07 20 22 г.

Рецензия

на дипломную работу

обучающейся 5 курса 181 учебной группы очной формы обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности Гавриловой Оливии Владимировны на тему: «Проблемы уголовно-процессуального судопроизводства Российской Федерации современном этапе его развития».

Содержание рецензии:

Представленная для рецензирования дипломная работа слушателя О.В. Гавриловой посвящена исследованию проблемных вопросов уголовного судопроизводства России на современном этапе его развития. Актуальность темы выпускной квалификационной работы определена необходимостью теоретического исследования проблем, возникающих в сфере уголовного судопроизводства.

Ключевые процессуальные проблемы отечественного уголовного судопроизводства самым тесным образом связаны с соблюдением прав и законных интересов не только личности, но и общества. Поэтому выводы досудебного и судебного производства должны основываться на объективном и беспристрастном выяснении всех обстоятельств уголовного дела. Познание при этом должно базироваться на собирании, проверке и оценке судебных доказательств, то есть на процедуре доказывания, урегулированной уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, содержащем требования к судебным доказательствам.

Дипломная работа выполнена на хорошем научно-теоретическом уровне. Теоретической и методологической основой исследования являются работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблемным вопросам уголовного судопроизводства на современном этапе.

Структура дипломной работы включает в себя: введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список используемой литературы.

Во введении определяется актуальность выбранной темы, степень ее изученности в научной литературе, цели и задачи исследования, объект и предмет, методы сбора и анализа информации, дается обзор источников литературы, обосновывается структура дипломной работы.

В первой главе настоящей дипломной работы рассматриваются теоретические аспекты и история уголовного судопроизводства России.

Вторая глава посвящена правовым гарантиям реализации прав, свобод и законных интересов в уголовном судопроизводстве. Рассмотрены отдельные проблемы реализации правовых институтов уголовного судопроизводства и перспективы его развития. В заключении сделаны выводы о проделанной работе.

Дипломная работа выполнена на хорошем теоретическом и практическом уровне. Список литературы по исследуемым вопросам достаточно полный и отражает современное состояние исследуемой проблемы. Отмечается выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы. Дипломная работа свидетельствует о том, что слушатель в достаточной степени владеет учебными и нормативными материалами по теме своего исследования.

На основании изложенного, следует сделать вывод, что дипломная работа О.В. Гавриловой соответствует предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите.

Рецензент

Начальник отдела следственной части

ГСУ МВД по Республике Татарстан

подполковник полиции



Б.Ф. Шарафутдинов

С рецензией ознакомлена

« 19 » 05 20 23 г.

 -

О.В. Гаврилова

Отзыв

о работе обучающегося 181 учебной группы, очной формы обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности, Гавриловой Оливии Владимировны в период подготовки дипломной работы на тему: «Проблемы уголовно-процессуального судопроизводства Российской Федерации на современном этапе его развития».

Содержание отзыва: Ключевые процессуальные проблемы уголовного судопроизводства самым тесным образом связаны с соблюдением прав и законных интересов личности и общества. В связи с чем, результаты как досудебного, так и судебного этапов уголовного судопроизводства должны основываться на объективном и беспристрастном выяснении всех обстоятельств уголовного дела. Сказанное обуславливает актуальность темы дипломной работы и перспективы ее дальнейшего исследования.

При выполнении настоящей дипломной работы О.В. Гаврилова проявила инициативу и самостоятельность в проведении исследования. Автор показала себя вдумчивыми инициативным специалистом, способным решать сложные задачи в области научных исследований как теоретического, так и прикладного характера. В период подготовки работы О.В. Гаврилова планомерно и в установленные сроки решала поставленные задачи, своевременно устраняла замечания и недостатки в подготавливаемом тексте работы.

Логично выстроенная структура дипломной работы свидетельствует о соответствии содержания заявленной теме. Автором работы точно сформулирована цель исследования и определены задачи, которые обуславливают взаимосвязь темы и ее актуальности. В ходе подготовки дипломной работы автором проанализирована обширная теоретическая база, выявлены проблемы уголовного судопроизводства, связанные с реализацией прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства и сформулированы оригинальные предложения по совершенствованию действующего законодательства. Противоречия в толковании и применении основных понятий по теме исследования в работе отсутствуют, что свидетельствует о достижении автором достаточно высокого уровня усвоения правовых норм, регламентирующих уголовное судопроизводство.

О.В. Гаврилова, работая над обозначенными проблемами уголовного судопроизводства, показала свою инициативность, достаточный уровень подготовки, самостоятельность при работе с источниками литературы и практическими материалами.

На отдельных этапах работы О.В. Гаврилова испытывала некоторые трудности, связанные с подбором и систематизацией собранных материалов и теоретических источников, но в целом это не сказалось на сроках и качестве выполняемой ею дипломной работы.

Отдельные аспекты и результаты исследования слушателем О.В. Гавриловой апробировались на Международном круглом столе адъюнктов, курсантов и слушателей «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» (КЮИ МВД России, Казань, 26 мая 2023 г.), а также Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства» (г. Казань – 2023 г.), где получили положительную оценку рецензентов.

При проверке настоящей работы в системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 50,36% (цитирование 30,04%, заимствования 19,61 %), что свидетельствует о достаточном уровне самостоятельности автора при подготовке настоящей работы.

На основании изложенного, полагаю, что дипломная работа слушателя О.В. Гавриловой, подготовленная на тему: «Проблемы уголовного судопроизводства на современном этапе его развития» отличается значимой теоретической и практической ценностью, выполнена в соответствии с установленными требованиями на должном научном уровне. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией О.В. Гаврилова заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Начальник кафедры уголовного процесса

д.ю.н., доцент полковник полиции

« 25 » 05 20 23 г.

С отзывом ознакомлен (а)

« 25 » 05 20 23 г.

 Е.В. Демидова-Петрова

 О.В. Гаврилова

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

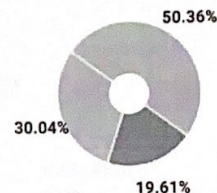
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Гаврилова Оливия Владимировна
Самоцитирование
рассчитано для: Гаврилова Оливия Владимировна
Название работы: Дипломная работа Гаврилова О.В.
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: Кафедра уголовного процесса КЮИ МВД России

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		19.61%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		50.36%
ЦИТИРОВАНИЯ		30.04%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 05.06.2023



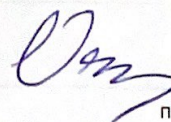
Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Демидова-Петрова Елизавета Викторовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

05.06.2023



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Первый уровень

3.05.2023г.

Олег

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Карпеева Ольга Владимировна ol.karpeeva@yandex.ru / ID: 201
Проверяющий: Карпеева Ольга Владимировна (ol.karpeeva@yandex.ru / ID: 201)
Организация: Казанский юридический институт МВД России
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 190
Начало загрузки: 03.05.2023 23:27:45
Длительность загрузки: 00:00:11
Имя исходного файла: Диплом О.
Гаврилова.docx
Название документа: Диплом О. Гаврилова
Размер текста: 1 кБ
Символов в тексте: 126389
Слов в тексте: 14636
Число предложений: 1064

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 03.05.2023 20:27:57
Длительность проверки: 01:25:52
Комментарии: не указано
Поиск с учетом редактирования: да
Модули поиска: ИПС Адилет, Библиография, Сводная коллекция ЭБС, Интернет Плюс, Сводная коллекция РГБ, Цитирование, Переводные заимствования (RuEn), Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu), Переводные заимствования по Интернету (EnRu), Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn), eLIBRARY.RU, СПС ГАРАНТ: аналитика, СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Медицина, Сводная коллекция вузов МВД, Диссертации НББ, Перефразирование по eLIBRARY.RU, Перефразирование по СПС ГАРАНТ: аналитика, Перефразирование по Интернету, Патенты СССР, РФ, СНГ, Коллекция СМИ, Шаблонные фразы, Кольцо вузов, Издательство Wiley

ЗАИМСТВОВАНИЯ

28,39%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

22,39%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

49,22%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты, общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Комментарии
[01]	0,69%	http://kalinovsky-k.narod.ru/b1/zuev_sutjagin_ugolovnyj_process_uchebnik_2016.pdf http://kalinovsky-k.narod.ru	31 Дек 2020	Интернет Плюс	
[02]	3,6%	«Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов» - конспект лекции https://spravochnik.ru	26 Дек 2022	Интернет Плюс	
[03]	1,21%	Учебник. Уголовный процесс. DocumentBase.net: обмен учебными документами https://documentbase.net	02 Янв 2021	Интернет Плюс	
[04]	1,11%	Дмитровский городской суд Московской области http://dmitrov.mo.sudrf.ru	12 Янв 2023	Интернет Плюс	
[05]	0%	https://www.trueturma.com/docs/upk_rf.pdf https://trueturma.com	22 Апр 2020	Интернет Плюс	
[06]	0,3%	Уголовный процесс (2) - Список учебников https://textarchive.ru	03 Янв 2021	Интернет Плюс	
[07]	3,27%	«Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов» - конспект лекции https://spravochnik.ru	15 Сен 2022	Интернет Плюс	
[08]	0,33%	УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС 3-е изд., пер. и доп. Учебник для академического бакалавриата.pdf	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	
[09]	0%	Обеспечение защиты прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию https://knowledge.allbest.ru	27 Сен 2021	Интернет Плюс	
[10]	0%	Обеспечение защиты прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию https://knowledge.allbest.ru	27 Сен 2021	Интернет Плюс	
[11]	0,7%	Обеспечение защиты прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию. Контрольная работа. Читать текст примера (образца) online -	27 Фев 2022	Интернет Плюс	