

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

## **ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

**на тему: Деятельность следователя (дознавателя) по обеспечению  
возмещения вреда, причиненного преступлением**

Выполнил:

Гарипов Ильсаф Ильнурович

40.05.01- Правовое обеспечение национальной  
безопасности, 2018 года набора, 181 учебная  
группа

Руководитель:

доцент кафедры уголовного процесса КЮИ  
МВД России, кандидат юридических наук,  
капитан полиции

Музафаров Ильнур Азатович

Рецензент:

Заместитель начальника ОД ОП №9  
«Сафиуллина» УМВД России по г.Казани,  
подполковник полиции

Ибниев Ленар Зуфарович

Дата защиты: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....                                                                                                                     | 3  |
| ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО<br>ПРЕСТУПЛЕНИЕМ .....                                                          | 7  |
| § 1. Понятие и общая характеристика вреда, причиненного преступлением....                                                         | 7  |
| § 2. Виды вреда, причиненного потерпевшему в результате совершения<br>преступления .....                                          | 13 |
| § 3. Институт возмещения вреда в уголовном процессе России .....                                                                  | 19 |
| и в зарубежных странах.....                                                                                                       | 19 |
| ГЛАВА 2. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ<br>.....                                                                    | 28 |
| § 1. Деятельность дознавателя по установлению размера ущерба от<br>преступления .....                                             | 28 |
| § 2. Особенности доказывания характера и размера вреда, причиненного<br>преступлением, в ходе предварительного расследования..... | 33 |
| § 3. Порядок возмещения вреда, причиненного преступлением, в ходе<br>предварительного расследования.....                          | 40 |
| § 4. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, и пути их<br>решения .....                                            | 45 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                                                                                  | 52 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....                                                                                             | 55 |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Установленный Конституцией РФ уголовно-процессуальный институт возмещения вреда потерпевшим от преступлений реализуется посредством обеспечения им доступа к правосудию и компенсации причиненного преступлением ущерба, что традиционно рассматривается в качестве необходимого условия восстановления справедливости при отправлении правосудия.

Корреспондирующий принцип закреплён в ч. 3 ст. 42 УПК РФ, согласно которому первоочередной задачей правоохранительных органов является обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением.

Данный институт актуализировал поиск наиболее эффективных законодательных и процессуальных моделей защиты потерпевших, например путем изменения их статуса, оптимизации служебной деятельности органов предварительного расследования в части установления и компенсации причиненного ущерба.

Одной из приоритетных задач, стоящих перед правоохранительными органами, является обеспечение правовой защиты потерпевшего от преступления, поскольку с развитием преступности увеличивается и наносимый ей вред.

Из официальных статистических сведений о состоянии преступности следует, что по итогам 2021 г. ущерб от преступлений составил 834,5 млрд руб., что на 62,7% больше аналогичного показателя прошлого года<sup>1</sup>.

По итогам 2022 г. общий совокупный материальный ущерб по оконченным и приостановленным уголовным делам составил 748 313 490 000

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 г. МВД России. ФКУ «Главный информационно аналитический центр» // <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения 28.09.2022).

руб.<sup>1</sup>, что свидетельствует об актуальности проблемы обеспечения вреда, причиненного противоправным деянием, а также о необходимости поиска путей оптимизации практики возмещения вреда, причиненного преступлением.

Дополнительную значимость данному исследованию придает необходимость защиты прав и интересов пострадавших от преступлений в свете необходимости достижения социальной справедливости и защиты правопорядка в обществе, тогда как рассмотрение сущности содержания процесса доказывания характера вреда, причиненного преступлением, представляет большую актуальность ввиду дискуссионности толкования и противоречивости следственно-судебной практики.

**Степень разработанности темы.** Основы деятельности органов дознания и следствия по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, исследовались множеством российских ученых, например, В.А. Азаров, В.М. Бозров, З.З. Зинатуллин, Н.И. Газетдинов, А.С. Карпиков, Н.Н. Сенин, А.С. Герасименко, О.А. Тарнавский, Т.В. Тетерина, С.Ю. Туров, А.М. Каримов.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в связи с деятельностью следователя (дознавателя) по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением.

**Предмет исследования** составляет законодательство Российской Федерации, а также правоприменительная практика в области обеспечения возмещения вреда, причинённого преступлением.

**Цель работы** заключается в исследовании деятельности следователя (дознавателя) по обеспечению возмещения вреда, причинённого преступлением, а также выработка предложений по повышению качества служебной деятельности.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 г. МВД России. ФКУ «Главный информационно аналитический центр» // <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения 04.04.2023).

- Изучить понятие и общую характеристику вреда, причиненного преступлением;
- Проанализировать виды вреда, причиненного потерпевшему в результате совершения преступления;
- Исследовать институт возмещения вреда в уголовном процессе России и в зарубежных странах;
- Раскрыть основы деятельности дознавателя по установлению размера ущерба от преступления;
- Определить особенности доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования;
- Рассмотреть порядок возмещения вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования;
- Выявить проблемы возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, и пути их решения.

**Методологическую основу** работы составили общенаучные методы исследования, а именно, метод диалектического познания, методы системного анализа и синтеза. Также в рамках настоящего исследования применялись частнонаучные методы, а именно формально-юридический, сравнительно-правовой и другие.

**Научная новизна** исследования заключается в выявлении проблем деятельности следователя (дознавателя) по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением.

**Практическая значимость** результатов работы обуславливается необходимостью совершенствования деятельности следователя (дознавателя) по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. Материалы исследования могут быть использованы в практической деятельности сотрудников следственных подразделений МВД России, а также в образовательном процессе.

**Теоретической основой** исследования являются труды российских ученых, посвященные деятельности следователя (дознавателя) по

обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, а именно, работы Н.В. Анисимковой, В.В. Дубровина, А.Г. Дык, Д.К. Бокова и др.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**

### **§ 1. Понятие и общая характеристика вреда, причиненного преступлением**

Конституция РФ в ст. 52 устанавливает обязанность государства по охране прав потерпевшего от преступного деяния и компенсацию причиненного ущерба.

Понятие «вред» применяется во всех отраслях права, в том числе в уголовном процессе: ст. 5, ст. 11, ст. 20, ст. 23 и др.<sup>1</sup> Исходя из ст. 42 УПК РФ, именно факт причинения физическому лицу вреда (физического, имущественного или морального), является основанием для признания его потерпевшим в целях уголовного судопроизводства. Установлена также обязанность установления характера и размера вреда, причиненного преступным посягательством (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 434 УПК РФ).

Однако в юридической литературе и правоприменительной практике неоднократно обращалось внимание отдельные сложности и проблемы, возникающие в рамках взыскания вреда, причиненного преступлением. Традиционно, одной из проблем называют отсутствие в правовых науках единого подхода к пониманию понятия вреда.

В этой связи необходимо обратиться к различным правовым позициям и мнениям среди ученого сообщества. Так, согласно классическому определению, приведенному в толковом словаре русского языка, вред означает

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Российская газета. 2001. № 52. ст. 4921.

причинение ущерба или порчу<sup>1</sup>. В старославянских языках слово «вред» означало «нарыв»<sup>2</sup>.

По мнению В.М. Савицкого, причинение вреда неразрывно связано с посягательством на общественные отношения, с нарушением прав и законных интересов государства, организаций или граждан, в связи с чем понятие вреда относится к числу фундаментальных для права<sup>3</sup>.

Для уяснения правовой природы вреда необходимо обратиться к гражданскому законодательству. Согласно положениям УПК РФ, потерпевший имеет право на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, путем предъявления гражданского иска. Так, в гражданском законодательстве содержание вреда и последствия его причинения раскрываются через понятия «вред», а также сопряженные термины «убытки» и «ущерб»<sup>4</sup>.

Наиболее устоявшимся подходом является определение, сформулированное М.М. Агарковым, который под вредом понимает любое умаление личных или имущественных благ<sup>5</sup>.

В целом, категория «вред» находит отражение во многих отраслях права, а также и лежит в основе ряда уголовно-правовых понятий и институтов. Чезаре Беккариа считал, что причиняемый преступлением вред является основой для их классификации<sup>6</sup>.

Примечательно также, что в разное время учеными-правоведами высказывались различные суждения относительно отраслевой принадлежности рассматриваемого института. В настоящее время институт возмещения вреда, причиненного преступлением, рассматривается как институт межотраслевого

---

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка Ожегова С.И. // URL: <http://www.ozhegov.org/words/4271.shtml>

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Савицкий В.М. Язык процессуального закона. М.: Наука, 1987. С. 191-192.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 (ред. от 14.07.2022) // Российская газета. 1994. № 238.

<sup>5</sup> Агарков М. М. Гражданское право. М., 1944. Т. 1. С. 328.

<sup>6</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / пер. с итальянского Ю. М. Маринина, Г. В. Черданцева ; сост. М. Ю. Юмашев. М., 1995. С. 91.



характера в связи с тем, что сопряжен с нормами уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального права. При этом, ни одной отраслью права не раскрывается понятие вреда.

Н. С. Малеин, считает, что вред — это социальное понятие, являющееся неотъемлемым признаком всякого правонарушения<sup>1</sup>. Л.М. Володина в этой связи отмечает, что, применительно к возмещению вреда, прежде всего должны быть защищены права жертвы преступления<sup>2</sup>.

Ряд исследователей, например, Б.А. Протченко, П.С. Яни, С.В. Мамичева, А.В. Сумачев, С.В. Анощенкова<sup>3</sup>, обосновывают материальную уголовно-правовую природу права потерпевшего на возмещение причиненного вреда.

Социальная справедливость не может быть достигнута без восстановления нарушенных прав, поэтому возмещение вреда рассматривается как часть уголовно-правового воздействия, а именно, принудительно исполняемая виновным обязанность.

Н.С. Таганцев считал, что «любое преступление повреждает правоохраняемый интерес»<sup>4</sup>. Г.П. Новоселов пишет, что преступные последствия в их действительном смысле представляют собой факт порожаемых преступлением изменений окружающего мира<sup>5</sup>.

Н.Ф. Кузнецова справедливо указывала на «принципиальную невозможность существования безвредных преступлений»<sup>6</sup>. Ю.Е. Пудовочкин

---

<sup>1</sup> Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., 1968. С. 89—90.

<sup>2</sup> Володина Л.М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика. - М., 2006.

<sup>3</sup> Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. М., 2006; Сумачев А.В. Пострадавший как субъект уголовного правоотношения. Тюмень, 1999. С. 75-77; Мамичева С.В. Права жертв преступлений и злоупотреблений властью // Журнал российского права. 2001. N 7. С. 100-103.

<sup>4</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции : в 2 т. М., 1994. Т. 1 : Часть общая. С. 146.

<sup>5</sup> Новоселов Г. П. Без преступных последствий нет преступления // Рос. юстиция. 2001. № 3. С. 56.

<sup>6</sup> Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений / науч. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 2007. С. 172.

считает, что «нет преступлений, которые не влекли бы за собой негативных изменений в объекте охраны»<sup>1</sup>.

Конкретное содержание вреда, причиненного преступлением, зависит от ряда факторов. В этой связи выделяются различные основания для классификации вреда, например, вред преступный и не преступный, общественно опасный и социально полезный, допустимый и т.д.<sup>2</sup>, что необходимо при установлении юридических признаков преступления, а также при определении признаков конкретного состава уголовно-наказуемого деяния. Более подробно классификация вреда будет нами представлена в соответствующем разделе настоящего исследования.

Вред выступает в качестве критерия, отграничивающего преступление и другие противоправные деяния. Например, при конструировании состава преступления он может выступать как результат преступного посягательства или негативных последствий после него, например для разграничения преступлений с административными правонарушениями.

Н. Д. Дурманов в этой связи пишет, что под преступным результатом следует понимать качественные изменения объекта посягательства действием или бездействием виновного субъекта<sup>3</sup>.

В рамках состава преступления общественно опасные последствия, или иные негативные последствия, как правило, раскрываются через обобщенную правовую категорию «вред». Так, к объективным общественно опасным последствиям относится реальный ущерб от деяния виновного<sup>4</sup>.

Однако, в связи с этим возникает проблема разграничения смежных правовых понятий: вреда и убытков. Эти понятия являются общими по содержанию; они включают несколько более узких категорий – а именно, ущерб, тогда как убытки же выступают как формы ущерба.

---

<sup>1</sup> Пудовочкин Ю. Е. Учение о составе преступления. М., 2009. С. 95.

<sup>2</sup> Землюков С. В. Преступный вред: теория, законодательство, практика : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1994. С. 32.

<sup>3</sup> Дурманов Н. Д. Понятие преступления. М., 1948. С. 56—57.

<sup>4</sup> Краснопеев С. В. Последствия преступления в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Кисловодск, 2003. С. 8.

Аналогичная правовая позиция достаточно распространена как среди ученого сообщества, так и в следственно-судебной практике. Например, А.П. Гуськова подчеркивает, что «вред» по смыслу шире, чем «ущерб», поскольку включает в себя как материальный ущерб, так и иные виды преступного вреда<sup>1</sup>. Однако в юридической литературе встречается и противоположная позиция, согласно которой «вред», «ущерб» и «убытки» определяются как тождественные понятия. Например, А. П. Козлов обращает внимание, что разграничение указанных понятий имеет значение исключительно в правовом поле, поскольку преступление и вред являются двумя сторонами одного явления, а именно отражают изменения объективного мира в результате действия одной стороны, другая сторона которых обращена к общественным отношениям<sup>2</sup>.

Ущербом является причиненный деянием вред, имеющий имущественный характер и исчисляемый в денежном выражении. Применительно к нормам уголовного права, размер ущерба, причиненного преступлением, в целях правоприменения, определяется примечаниями к правовым нормам и указывается в денежном выражении. Установление точного характера и размера ущерба необходимо для квалификации преступного посягательства, а также позволяет отграничить преступление.

Уголовное законодательство также прямо указывает, что вред является более широким понятием, чем ущерб, что следует из системного толкования ст. 75 УК РФ, согласно которой виновное лицо обязано загладить вред, причиненный в результате преступления, тогда как вред можно компенсировать различными способами, поскольку он не всегда носит имущественный характер.

В уголовно-правовом аспекте вред выступает как связующее звено между объективной стороной состава преступления и его объектом, но в теории

---

<sup>1</sup> Гуськова А.П. Различные аспекты установления данных о личности обвиняемого в уголовном процессе. Оренбург. 1995. С. 56.

<sup>2</sup> Козлов А. П. Понятие преступления. СПб., 2004. С. 274.

уголовного права продолжают дискуссии по поводу вреда при формальных составах преступлений.

Безусловно, вред всегда приводит к негативным изменениям в окружающей объективной действительности, подлежащей уголовно-правовой охране, что проявляется в последующих негативных изменениях и иных последствиях.

В формальных и усеченных составах преступлений социально-неблагоприятные изменения в виде опасного для общества вреда могут иметь другое уголовно - правовое значение. Аналогичным образом рассматривает вред неоконченного преступления или деяния соучастника. При их совершении вред не имеет значения для квалификации, но это не исключает его объективного существования.

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. В целом, возмещение вреда, причиненного преступлением, представляет собой фундаментальный институт обеспечения социальной справедливости и восстановления нарушенных прав. Вредом является нарушение или повреждение нормального порядка реализации общественных отношений в той или иной сфере в результате преступного посягательства.

2. Факт причинения вреда выступает основой для признания лица потерпевшим в результате преступления. В зависимости от характера и степени вреда находится квалификация конкретного деяния, его разграничение с иными правонарушениями. В этой связи в рамках предварительного расследования необходимо детальное исследование всех обстоятельств дела.

3. Вред выступает в качестве элемента состава преступления, поскольку предполагает негативное изменение окружающей объективной действительности в результате противоправного деяния. Для целей правоприменения выделяется как вред, так и его отдельные формы, такие как ущерб, убытки и т.д.

## **§ 2. Виды вреда, причиненного потерпевшему в результате совершения преступления**

Изучение видов вреда, причиненного преступлением, отличается актуальностью ввиду спорного толкования и противоречивости судебной следственной практики по делам о возмещении вреда. Тогда как классификация вреда необходима для развития как нормативной правовой основы уголовно-процессуальной деятельности, так и для непосредственной правоприменительной деятельности органов предварительного расследования.

Выделяется несколько оснований для классификации преступного вреда, рассмотрим их подробнее. Прежде всего, в уголовно-правовой литературе противоправный вред принято разделять на материальный и нематериальный. А также в зависимости от субъекта, которому причинен вред, его делят на причиненный физическим и юридическим лицам.

Так, применительно к физическим лицам, вред бывает физический, имущественный и моральный, что зависит от характера вреда и непосредственного объекта, который претерпевает негативное воздействие в результате преступления. В отношении юридических лиц выделяется вред имущественный и вред деловой репутации. Важное значение в данном случае имеет непосредственный объект преступного посягательства.

Характер вреда является категорией общей по отношению к видам вреда, поскольку объединяет в себе несколько видов вреда, что следует из буквального толкования п. 4 Постановления Правительства РФ от 17 августа 2007 г.<sup>1</sup>.

Под физическим вредом принято понимать вред, причиненный жизни и здоровью. В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (в ред. от 17.11.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2007. 27 авг. Ст. 4308.

ФЗ под здоровьем понимается благополучие физического, психического и социального характера, отсутствие болезней, расстройства какой-либо функции человеческого органа и (или) системы организма человека<sup>1</sup>. Легальное определение понятия «жизнь» отсутствует, в связи с чем считаем необходимым обратиться к определению, предложенному А. Н. Головастиковой, а именно «саморегулирующийся, протекающий во времени, социально интегрированный, взаимосвязанный с окружающей средой процесс, осуществляющийся на основе многоуровневой белковой системы высшей степени сложности»<sup>2</sup>.

Как отмечает И.В. Чурляев, имущественный вред характеризуется тем что его следствием являются негативные изменения в имущественном положении потерпевшего. Кроме того, он может быть выражен как утрата или повреждение определенных вещей и имущества (в том числе недвижимого) либо связан с неполучением такого имущества<sup>3</sup>.

Имущественный вред обусловлен лишением имущества, материальных благ и их порчей, то есть, фактически означает убытки.

Определение морального вреда указано в ст. 151 ГК РФ, а именно, это физические и нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Согласно ст. 151 ГК РФ, под моральным вредом следует понимать страдания, имеющие физический или нравственный характер, понесенные потерпевшим в результате противоправных действий, которыми нарушаются его личные неимущественные права или на какое-либо иное нематериальное благо.

В связи с тем, что возмещение неимущественного вреда в виде причинения смерти потерпевшему невозможно ни на практике, ни посредством

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 23 ноября.

<sup>2</sup> Головастикова А. Н. Философское содержание категории «жизнь» и ее реализация в праве // Государство и право. 2010. № 6. С. 31–34.

<sup>3</sup> Чурляева И. В. Правовые способы возмещения вреда потерпевшему в результате совершенного преступления // Философия права. 2016. № 2(75). С. 114.

денежной компенсации у родственников погибшего остается право получить компенсацию морального ущерба<sup>1</sup>.

В данном случае признак причинения страданий означает, что действия причинителя вреда обязательно должны отражаться в сознании потерпевшего и вызывать негативную эмоциональную реакцию. Это также может быть связано с физическими страданиями (причинением физических болей)<sup>2</sup>.

При совершении преступления, предусмотренного ст. 136 УК РФ потерпевшему может быть причинен ущерб имущественного и неимущественного характера: причиненный вред здоровью человека или смерть его самого могут доказать только в суде. Этот вывод следует из содержания п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г.<sup>3</sup> В этой ситуации доказыванию подлежит лишь размер морального вреда.

Однако в практике судов, изложенных на уровне разъяснений высшей судебной инстанции (судебного департамента), нет такой презумпции. Она не отражена ни в гражданском, ни уголовно - процессуальном законодательстве России, что является недопустимым пробелом и подлежит законодательному восполнению с учетом общетраслевого принципа законности, а также принципов независимости судей.

Иной точки зрения придерживается Е.П. Редько, который считает, что факт причинения вреда здоровью физического лица не свидетельствует о причинении ему моральных страданий. Факт причинения морального вреда необходимо установить дополнительно. В частности, о причинении лицу морального вреда могут свидетельствовать негативные изменения в

---

<sup>1</sup> Коновалова, А. Б. Понятие и виды вреда, причиняемого потерпевшему в результате совершения преступления / А. Б. Коновалова, А. В. Югрин // Общество. Наука. Инновации (НПК-2020) : Сборник статей XX Всероссийской научно-практической конференции, В 2 т., Киров, 17 февраля – 26 2020 года. – Киров: Вятский государственный университет, 2020. – С. 334-341.

<sup>2</sup> Романов В.Н. О наших с вами страданиях // Адвокат. 2012. № 2. С. 12–17.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. 2010. № 5103.

эмоциональной и психической сферах потерпевшего, сильные душевные переживания, страдания вследствие причинения ему боли, умаления его чести, достоинства, деловой репутации<sup>1</sup>.

Выделение указанных оснований для классификации вреда позволяет с достаточной степенью достоверности и точности определить лицо, которому был причинен преступный вред, а также охарактеризовать его, что необходимо для обеспечения прав потерпевшего на его возмещение.

В силу того, что институт вреда и его возмещения является междисциплинарным, в отдельных правовых науках выделяются дополнительные основания для классификации вреда.

Э. Э. Нагиева предлагает различать вред, входящий во состав преступления и ущерб от него. Так, исключительно вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению<sup>2</sup>.

Указание на причинение материального вреда традиционно применяется в основе юридической техники конструирования составов преступлений. Н.С. Таганцев отмечал, что без вещественных предметов не могло быть и преступления<sup>3</sup>.

Материальный вред в уголовном праве взыскивается по правилам, установленным гражданским законодательством. Элементы возмещения материального вреда устанавливаются законом путем предъявления и разрешения гражданского иска потерпевшим или подачи отдельного заявления о признании гражданина ответчиком.

При этом доказыванию подлежат фактическое причинение вреда, противоправность ( преступная) его действий ; причины наступившей ущербности.

---

<sup>1</sup> Редько Е.П. Соотношение понятий «моральный» и «неимущественный» вред: теоретические и практические аспекты // Мировой судья. 2011. № 10. С. 23–28.

<sup>2</sup> Нагиева Э. Э. К вопросу о соотношении терминов «вред», «ущерб», «последствия», «результат» // Рос. следователь. 2009. № 18. С. 12—16.

<sup>3</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции : в 2 т. М., 1994. Т. 1 : Часть общая. С. 141.



Уголовно-процессуальное исследование возмещения вреда, помимо междисциплинарного характера данного института, осложнено сопряженностью данной правовой механизма с возмещением убытков в гражданско-процессуальном порядке. Так, ГК РФ (п. 2 ст. 15) упоминает убытки в контексте правового механизма их возмещения, выделяя реальный ущерб и упущенную выгоды. В этой связи необходимо их разграничение. Если под реальным ущербом понимаются фактические расходы, которые необходимо произвести для восстановления нарушенного права, то под упущенной выгодой следует понимать недополученные доходы, получение которых невозможно в связи с нарушением прав лица.

Важнейшим отличием является то, что уголовно-процессуальное законодательство РФ не выделяет возможность взыскания упущенной выгоды в рамках возмещения вреда, причиненного преступлением, что возможно исключительно в гражданско-процессуальном порядке.

Следующая форма преступного вреда отличается отсутствием материального содержания, например, в преступлениях против свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, конституционных прав и свобод человека и гражданина и др. К нематериальному вреду относится и умаление личных благ и неимущественных прав конкретного человека.

Определение морального вреда через причинение страданий предполагает наличие у потерпевшего негативных чувств, ощущений или субъективных переживаний. Такие переживания могут выражаться в виде страха и стыда (стыда), унижения достоинства и т. д.

Вред также может иметь правомерный характер, то есть причиняться не только в результате правонарушения, но и в результате правомерных действий. В данном случае правомерным вредом является нарушение объективной реальности (общественных отношений), причиненное при отсутствии признака противоправности или общественной опасности.

Правомерный вред отличает дуалистичный характер, что обусловлено его различными формами и последствиями его причинения. Так, выделяют:

- Öffentlich опасный вред;
- Правомерный общественно полезный или социально допустимый вред.

Непреступный вред, обладающий общественной опасностью, обусловлен отсутствием соответствующей уголовно-правовой нормы, необходимой для квалификации деяния.

Общественно полезный и социально допустимый вред может иметь положительное или отрицательное значение. С позиции социального содержания его принято называть общественно полезным, а не только правомерным (например, в уголовном праве)<sup>1</sup>. Исходя из этого критерия именно к правомерному вреду следует относить вред, причиняемый, например, при задержании преступника.

Таким образом, проведенное исследование позволило нам сделать следующие выводы:

1. Классификация причиняемого преступлением вреда необходима в целях совершенствования правоприменительной деятельности и научно-методического обеспечения уголовного судопроизводства. В правовой науке существует множество подходов к классификации вреда, что объясняется междисциплинарным характером и фундаментальностью данного понятия.

2. Выделяется имущественный вред, включающий денежную оценку негативных изменений в имущественной базе потерпевшего, которые заключаются в утрате, уменьшении или повреждении наличного имущества; неполучении, ухудшении имущества в будущем, а также моральный вред, выраженный в душевных переживаниях и страданиях неимущественный вред, реализуемый в негативных последствиях причинения вреда неимущественным

---

<sup>1</sup> Дмитренко А.П. Институт обстоятельств, исключаящих преступность деяния, в уголовном праве России: основы теории, законодательной регламентации и правоприменения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 12.

правам или нематериальным благам, а в случаях, установленных законом, – и имущественным правам лица.

3. Одной из классификаций вреда в уголовных науках является деление вреда на сопряженный с общественной опасностью, а также вред общественно полезный или социально приемлемый. Вред, сопряженный с общественной опасностью традиционно выступает результатом преступного деяния, тогда как общественно полезный вред, или вред социально приемлемый, как правило обусловлен необходимостью предупреждения наступления более негативных последствий, например, при реализации оперативно-розыскных мероприятий в рамках служебной деятельности органов внутренних дел.

### **§ 3. Институт возмещения вреда в уголовном процессе России и в зарубежных странах**

Современный этап развития института возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, начинается с Концепции судебной реформы 1991 г., которая определила основные направления правовой политики государства на последующие годы. Среди основных положений указанной Концепции следует отметить следующие:

1) защита общества от преступлений путем реализации уголовного закона, защита прав и законных интересов граждан;

2) обеспечение потерпевшему возмещение ущерба, причиненного преступником, а равно компенсацию обвиняемому ущерба, причиненного неправомерным уголовным преследованием<sup>1</sup>.

Конституция РФ 1993 г. продолжила совершенствование правовых основ в сфере защиты прав потерпевших, а именно, появилась статья 52, согласно которой права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом<sup>2</sup>. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В настоящее время наиболее отчетливо выявляется взаимосвязь сущности и значения возмещения вреда потерпевшему с обоснованием уголовно-процессуальных решений. Так, 1 июля 2002 г. вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ, который раскрыл заложенные законом положения о приоритете прав человека над правом.

Современный правовой механизм возмещения вреда связан с назначением уголовного судопроизводства, а именно, защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ч. 1 ст. 6 УПК РФ), что и обуславливает понимание потерпевшего в уголовно-процессуальном аспекте через факт причинения вреда.

Развитие правового статуса потерпевшего привело к необходимости создания правовых мер обеспечения его безопасности. Так, в 2004 г. был принят федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>3</sup>, который предусматривает возможность заключение договора между потерпевшим и уполномоченным органом об условиях предоставления мер безопасности.

---

<sup>1</sup> Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 31.10.1991, № 44. Ст. 143.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445;

<sup>3</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ № «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Парламентская газета. 25 августа 2004 г. № 155-156.

В 2013 г. принят Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ, которым внесены дополнительные гарантии потерпевшему, в частности, в аспекте обеспечения ему компенсации причиненного преступлением ущерба.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве возмещение причиненного вреда является одним из условий освобождения от уголовной ответственности по ст. 75 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» и ст. 76 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим». Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 27.06.2013 № 19<sup>1</sup> разъяснил, что под возмещением вреда следует понимать:

- 1) денежную компенсацию морального ущерба, оказание какой-либо помощи потерпевшему;
- 2) иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав или законных интересов пострадавшего.

Системный анализ указанных пунктов Постановления Пленума № 19 позволяет сделать вывод, что способы возмещения вреда и заглаживания причиненного ущерба совпадают, за исключением компенсации морального вреда, который по своей правовой природе не является возмещением.

В настоящее время ученые-правоведы выделяют две основные тенденции дальнейшего развития института возмещения вреда потерпевшему:

- 1) с точки зрения межотраслевого подхода;
- 2) в рамках согласительных процедур<sup>2</sup>.

В научном сообществе считают необходимым на законодательном уровне создать механизм сближения правовых позиций потерпевшего и обвиняемого о возмещении вреда, который может быть разрешен путем принятия компромиссных процессуальных решений.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 5 июля 2013 г. № 145

<sup>2</sup> См., например, работы Г.В. Абшилава, А.А. Арутюнян, Е.Е. Бобракова, А.С. Василенко, М.О. Владимирова, Л.В. Головки, Ю.В. Кувалдина, Д.В. Маткина, Е.В. Мильтова, Т.Б. Саркисян.

Отмечается, то данный алгоритм включает в себя:

- 1) возможность реализовывать механизм примирения сторон;
- 2) обеспечение полного возмещения вреда или готовность его возместить;
- 3) систему компромиссных уголовно-процессуальных решений, обеспечивающих оптимальную позицию сторон<sup>1</sup>.

Представляется необходимым исследование института возмещения (компенсации) вреда в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран. В частности, дальнейшее развитие Модельного законодательства СНГ рекомендовало синхронизировать ряд процессуальных процедур возмещения вреда потерпевшему. Среди рекомендательных норм, принятых на уровне СНГ и регулирующих вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением необходимо выделить: Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств –участников СНГ, Модельный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству», Модельный закон «Об оказании помощи жертвам торговли людьми».

Анализ положений Модельного Уголовно-процессуального кодекса государств-участников СНГ (далее – МУПК)<sup>2</sup> позволяет выделить терминологический уровень процессуального оформления процедуры возмещения вреда потерпевшему и его значение при принятии процессуального решения. МУПК содержит определение понятия «ущерб», под которым понимается моральный, физический или имущественный вред, подлежащий

---

<sup>1</sup> Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. Монография. СПб.: Издательский Дом С.-Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. С.17.

<sup>2</sup> 26 мая 1995 года руководители стран СНГ подписали Конвенцию о Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств, которую впоследствии ратифицировали парламенты 9 стран Содружества. В соответствии с документом, Межпарламентская Ассамблея получила все права международной организации.

денежному измерению (п. 49 ст. 10)<sup>1</sup>. Среди участников уголовного судопроизводства МУПК называет пострадавшего, потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя. Пострадавший и потерпевший – это лица, которым запрещенным уголовным законом деянием был причинен моральный, физический или имущественный вред, или была угроза причинения вреда (ст. 89,90 МУПК).

УПК Республики Беларусь от 16 июля 1999 г.<sup>2</sup> установил институт возмещения вреда потерпевшему, но правовое регулирование отличается рядом особенностей механизма возмещения вреда от преступления. В том случае, если по уголовному делу остается непредъявленным гражданский иск, суд вправе самостоятельно решить вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением. Еще одна особенность заключается в том, что обязанность по возмещению вреда может быть возложена только на обвиняемого, который непосредственно участвует в судебном разбирательстве и может доказывать как свою невиновность в причинении ущерба, так и наличие иных обстоятельств, освобождающих его от материальной ответственности.

В УПК Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года<sup>3</sup> предусмотрен порядок разрешения вопроса о выдаче потерпевшему компенсации за счет государственных средств.

В действующем УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года<sup>4</sup>, возмещение вреда потерпевшему учитывается при вынесении постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим (ст. 67 УК РК) и при вынесении приговора.

---

<sup>1</sup> Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств –участников СНГ (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ, Санкт-Петербург, 17 февраля 1996г.) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. 1996. №10.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. №275- 3 // URL: [mvd.gov.by](http://mvd.gov.by) (дата обращения 29.09.2022)

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ) // URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30420280](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420280) (дата обращения 29.09.2022)

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2022 г.) URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575852#sub\\_id=0](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852#sub_id=0) (дата обращения 29.09.2022)

УПК Республики Таджикистан<sup>1</sup> от 3 декабря 2009 г. предусматривает в качестве основания для прекращения уголовного дела примирение с потерпевшим и возмещение причиненного вреда (ст. 28 УПК РТ). Допускается возможность освобождения от уголовной ответственности в случае возмещения вреда преступником.

УПК Республики Узбекистан<sup>2</sup> предусматривает необходимость разрешения гражданского иска как при постановлении обвинительного приговора. Возвращение имущества потерпевшему или обращение денег и иных ценностей, добытых преступным путем, на возмещение имущественного вреда от преступления, производится на основании вступившего в законную силу приговора суда или определения о применении принудительной меры медицинского характера, а при прекращении дела — на основании постановления дознавателя, следователя или определения суда (ст. 287 УПК РУ).

УПК Кыргызской Республики<sup>3</sup> предусматривает необходимость при вынесении приговора разрешение следующих вопросов:

- 1) разрешение гражданского иска (ст. 134 – 142 УПК КР);
- 2) обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание (ст. 53 УК КР).

Таким образом, нами выявлены общие и особенные правила взаимосвязи возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений. Общими направлениями для всех государств – участников СНГ является:

- 1) во всех уголовно-процессуальных кодексах предусмотрено право потерпевшего (пострадавшего) на возмещение причиненного преступлением вреда;

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.07.2022 г.) URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30594304](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30594304) (дата обращения 29.09.2022)

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, утвержд. Законом РУз от 22.09.1994 г. N 2013-XII (введен в действие с 01.04.1995 г.) // URL: <http://www.lex.uz>. (дата обращения 29.09.2022)

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики // URL: [online.adviser.kg](http://online.adviser.kg) (дата обращения 29.09.2022)



2) существование механизмов возмещения вреда потерпевшим: добровольное и принудительное;

3) существование системы процессуальных решений и обоснование их принятия при полном или частичном возмещении вреда (обвинительный приговор, прекращение уголовного дела).

В то же время в ряде государств – участников СНГ есть особенности правового регулирования возмещения вреда потерпевшему:

а) наличие целевого государственного фонда денежных средств;

б) отсрочка исполнения приговора для заглаживания вреда потерпевшему;

в) передача лица на поруки для перевоспитания и исправления общественной организации, трудовому коллективу или образовательному учреждению, подавшим ходатайства.

Исследование уголовно-процессуального законодательства стран европейского региона позволяет отметить следующее.

УПК Федеративной республики Германия<sup>1</sup> не предусматривает понятий гражданского иска и гражданского истца. В соответствии с законодательством ФРГ возмещение вреда потерпевшему производится посредством конфискации имущества и денег подсудимого, в первую очередь приобретенных противоправным путем. Для этого, в соответствии с параграфами 111b - 111n УПК ФРГ, производится обеспечение сохранности предметов и имущества, конфискация денежных сумм, штраф или издержек путем их изъятия или ареста. Изъятное движимое имущество может быть возвращено соответствующим лицам в случае немедленной уплаты стоимости вещи (п. 1 абз. 6 параграфа 111с УПК ФРГ), если на эту сумму был возмещен вред потерпевшему.

---

<sup>1</sup> Portal der Bundesministerium der Justiz Elektronik data (1 file) // [http://www.gesetze-im-internet.de/ stop/ BJN- R006290950BJNG003201309](http://www.gesetze-im-internet.de/stop/BJN-R006290950BJNG003201309); Сероштан В.В. Зарубежный уголовный процесс в области регулирования прав участников уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 22 - 25.

Законом ФРГ о компенсации вреда потерпевшим (BGB1 I 1 1985,1) предусмотрено, что если потерпевшему причинен экономический ущерб и вред здоровью, то он получает определенную компенсацию согласно федеральному закону об оказании помощи жертвам преступления.

По УПК Франции<sup>1</sup> право предъявления гражданского иска с целью возмещения ущерба, причиненного преступлением, принадлежит каждому, кто лично потерпел ущерб, непосредственно причиненный нарушением закона, он может быть предъявлен одновременно с уголовным иском и в том же суде или отдельно. Производство по гражданскому иску осуществляется в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Уголовно-процессуальное законодательство Латвийской Республики<sup>2</sup> достаточно подробно регламентирует процедуру возмещения вреда потерпевшему. Помимо традиционных институтов конфискации имущества, приобретенного преступным путем, наложения ареста на имущества преступника и взыскание судебных издержек с причинителя вреда, в уголовно-процессуальном законе Латвии предусмотрена компенсация вреда потерпевшему из специального фонда.

Уголовному процессу Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии<sup>3</sup> присущи особенности, которые не характерны для законодательства большинства развитых стран. Потерпевший не имеет процессуального статуса стороны и рассматривается в уголовном судопроизводстве Великобритании как свидетель. Возмещение вреда и компенсация ущерба осуществляются в рамках обязательств из причинения вреда или деликтов – одного из институтов гражданского права.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Франции [Текст] : [Пер. с фр.] / [Предисл. Л.В. Головки]. М.: Юридический колледж МГУ Москва. 179 с.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный закон Латвии. Принят Сеймом 21.04.2005 г. URL: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/upz-latvii-prava-i-objazannosti-uchastnikov-ugolovnogo-processa-v-latvii.pdf> (дата обращения 29.09.2022)

<sup>3</sup> The Criminal Procedure Rules 2020. 2020 No. 759 (L. 19). URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukxi/2020/759/contents/made> (дата обращения 29.09.2022)

Таким образом, проведенное исследование позволяет нам отметить следующее:

1. Как правило, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран использует несколько моделей обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, а именно, конфискация имущества правонарушителя, возмещение вреда за счет государственного фонда (регрессное возмещение), медиация.

2. Уголовно-процессуальным законодательством стран СНГ предусмотрено право потерпевшего (пострадавшего) на возмещение причиненного преступлением вреда, однако следует отметить ряд особенностей. Так, нередко применяется специальный государственный фонд, обеспечивающий полное или частичное возмещение вреда, причиненного, а также применяется возможность отсрочки исполнения приговора для заглаживания вреда потерпевшему.

3. Применительно к странам европейского региона следует отметить, что также применяется специальный фонд, средства которого обеспечивают возмещение причиненного преступлением вреда. При этом, регламентирован вопрос об отчислениях в пользу данного фонда. Имущество причинителя вреда является также средством возмещения ущерба, что возможно в рамках гражданского судопроизводства путем обращения взыскания.

## **ГЛАВА 2. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**

### **§ 1. Деятельность дознавателя по установлению размера ущерба от преступления**

Должностные лица, осуществляющие предварительное расследование являются ключевыми фигурами в досудебных стадиях уголовного процесса и обязаны предпринимать все комплекс мер процессуального характера как для возмещения причиненного преступлением вреда так и на возмещение ущерба.

В. Н. Исаенко и Е.В. Тузовой подчеркивается важнейшая роль следователя, дознавателя в принятии мер по обеспечению возмещения вреда причиненного преступлением<sup>1</sup>.

Данное направление служебной деятельности реализуется со стадии возбуждения уголовного дела. Согласно положениям Приказа МВД России от 29 августа 2014 г. № 736, разрешение вопросов о возмещении вреда, причиненного преступлением, является обязанностью органов дознания с момента, когда стало известно о факте преступления и произошла его регистрация в Книге учета сообщений о преступлениях<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Исаенко В.Н. О некоторых проблемах обеспечения прав потерпевших в досудебном производстве по уголовным делам // Пробелы в российском законодательстве. - 2013. - № 6. - С. 229-230; Тузова Е.В. Обеспечение прокурором прав и законных интересов потерпевших в досудебном производстве // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: материалы 3-й Международной научнопрактической конференции. – Курск, 2013. С. 333.

<sup>2</sup> Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (с последующими изменениями и дополнениями) // Росс. газета. - 2014, 14 нояб.

Обязанность дознавателя по обеспечению возмещения имущественного вреда является безусловной, а его обязанность по обеспечению компенсации морального вреда возникает в случае выдвижения соответствующего требования гражданским истцом в рамках гражданского иска в уголовном деле<sup>1</sup>.

Возмещению подлежит вред, причиненный преступлением как потерпевшему, так и третьим лицам, следовательно, дознаватель должен обеспечить возмещение вреда, причиненного преступлением как потерпевшему или третьим лицам: найти имущество и возбудить перед судом ходатайство о наложении ареста на него.

В предмет доказывания входят обстоятельства, непосредственно влияющие на полноту проведенного предварительного расследования в целом.

Н.Э. Мартыненко в этой связи подчеркивает, что законные интересы потерпевшего сводятся не только к получению возмещения причиненного вреда, они также связаны с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначения наказания<sup>2</sup>.

Д.А. Иванов пишет, что факт возмещения вреда, причиненного преступлением, должен дополнительно коррелировать и с обстоятельствами, позволяющими принять решение о направлении уголовного дела в суд<sup>3</sup>. Д.А. Иванов отмечает также, что важность содержания и доказанности исковых требований в итоговых процессуальных документах этапа окончания предварительного расследования создает гарантии и реальную возможность

---

<sup>1</sup> Уханова Н.В. Деятельность дознавателя по производству наложения ареста на имущество. - М.: Деловой двор, 2017. 122 с.

<sup>2</sup> Мартыненко Н.Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего. Автореф. дисс. ... док. юрид. наук. М., 2015. 43 с.

<sup>3</sup> Иванов Д.А. Деятельность следователя, дознавателя по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением при принятии решения о направлении уголовного дела в суд // Вестник экономической безопасности. 2017. №4. С. 166-171.

вынесения законного и справедливого решения суда в части возмещения вреда жертвам преступных посягательств<sup>1</sup>.

При этом, размер имущественного, а в некоторых случаях материального выражения иного ущерба должен быть установлен и в итоговом процессуальном документе зафиксирован в виде конкретной денежной суммы. Неправильно указывать, что ущерб причинен на сумму «не менее» такого-то количества рублей<sup>2</sup>.

В соответствии с п. п. 8, 9 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части обвинительного заключения указываются данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного преступлением (п. 8 ч. 1 ст. 220 УПК РФ), а также данные о гражданском истце и гражданском ответчике (п. 9 ч. 1 ст. 220 УПК РФ).

Обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинение в убийстве) обеспечивает защиту законных интересов потерпевшего и способствует дальнейшему выяснению характера причиненного вреда. Для пострадавшего значение обвинения имеет не только как источника информации для дальнейшей защиты его прав на возмещение морального ущерба; оно служит также источником сведений о преступлении с целью последующего возмещения вредной ситуации, в ходе рассмотрения уголовного дела<sup>3</sup>.

Из исследования следственно-судебной практике по делам, сопряженным с возмещением вреда, следует, что одним из основных нарушений требований п. 8 ч. 1 ст. 220 УПК РФ является неверное указание данных о потерпевшем при изложении обвинения, либо отсутствие указания в обвинительном заключении данных о размере причиненного преступлением вреда, что негативно влияет на

---

<sup>1</sup> Иванов Д.А. Значение разработки механизма возмещения вреда, причиненного преступлением в досудебном производстве по уголовному делу // Вестник экономической безопасности МВД России. 2015. № 7. С. 18-21.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 августа 1994 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1995. - № 1.

<sup>3</sup> Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М.: Юстицинформ, 2009. 504 с.

последующую возможность возмещения причиненного вреда, следовательно, на законные права и интересы данной категории лиц.

По мнению Э.И. Бордиловского, О.А. Галустяна, в данной части обвинительного заключения необходимо привести данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему (им) преступлением<sup>1</sup>.

Если потерпевшему причинен материальный ущерб, то в процессуальных документах должны быть указаны сведения о сумме заявленного гражданского иска и ее представителях.

В случае же, если пострадавшему причинен имущественный или моральный вред, сведения об этом должны быть отражены со ссылкой на тома и листы гражданского (уголовного) дела, где содержатся эти данные: постановление об утверждении гражданина гражданином-ответчиком; показания свидетелей при предварительном следствии<sup>2</sup>.

В данном случае необходимо отметить, что обвинительное заключение включает в себя комплекс процессуальных действий по обеспечению прав и законных интересов потерпевших от преступлений<sup>3</sup>.

Важную роль играет механизм вручения потерпевшему копии обвинительного заключения, поскольку именно в нем указаны все сведения о гражданских ответчиках и меры по обеспечению возмещения вреда, сведения о гражданских ответчиках и о мерах, принятых следователем, дознавателем в ходе производства предварительного расследования, направленные на обеспечение возмещения вреда. Согласно ч. 2 ст. 222, ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ, после утверждения прокурором обвинительного заключения, его копия в обязательном порядке вручается только обвиняемому. В то же время, копии данного документов потерпевшему вручаются только по его

---

<sup>1</sup> Бордиловский Э.И., Галустян О.А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением: Учебное пособие. М.: Московский университет МВД России. Издательство «Щит-М». 2004. 108 с.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Голова С.И. Процессуальная деятельность следователя по уведомлению участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением // Общество и право. 2014. № 3 (49) С. 166-170

ходатайству. В этой связи считаем, что потерпевшему обязательно должны вручаться копии обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления), что послужит обеспечению права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением.

Таким образом, нами сделаны следующие выводы:

1. Именно от деятельности следователя или дознавателя в рамках предварительного расследования преступления во многом зависит возможность возмещения вреда, причиненного преступлением, поскольку, исходя из исследования следственно-судебной практики, виновные нередко уклоняются от необходимости такого возмещения. Считаем, без обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, невозможно достижение социальной справедливости, что предполагает необходимость ориентирования личного состава, уполномоченного к проведению предварительного расследования, к принятию достаточных мер, что послужит защите прав и законных интересов человека и гражданина.

2. Исключительно комплексная деятельность должностных лиц органов предварительного следствия и органов дознания позволит реально и в полном объеме возместить вред лицам, потерпевшим от преступлений. При этом, возмещению подлежит также вред, причиненный третьим лицам в случае заявления ими гражданского иска. В этой связи необходимо, прежде всего, предпринять меры к установлению размера ущерба, причиненного преступлением, для чего следователь, дознаватель принимают процессуальные и непроцессуальные меры, в частности, доказывание в ходе предварительного расследования характера и размера вреда, розыск и изъятие похищенного имущества, наложение ареста на похищенное имущество и т.д.

3. Результаты деятельности дознавателя по установлению размера ущерба, причиненного преступлением, должны быть отражены в итоговых процессуальных документах, что является гарантией защиты прав и законных интересов потерпевших. В этой связи необходимо как можно более детальное



описание, в количественном и качественном отражениях, вреда, причиненного преступлением.

4. Считаем, что актуальное уголовно-процессуальное законодательство недостаточно эффективно обеспечивает реализацию конституционных прав граждан на возмещение вреда, причиненного преступлением, поскольку действующий механизм вручения потерпевшему копии обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) не учитывает последующее предъявление гражданского иска.

## **§ 2. Особенности доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования**

Для возмещения вреда, причиненного преступлением, в рамках предварительного расследования необходимо установить его точный размер, а также определить иные обстоятельства. В целом, размер вреда, причиненного преступлением потерпевшему, определяется по правилам Главы 59 Гражданского кодекса РФ.

По общему правилу вред, причиненный физическому лицу или его имуществу, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред<sup>1</sup>.

Однако из этого правила есть исключения. Так, в гражданском кодексе предусмотрены случаи компенсации вреда третьими лицами и это должно быть

---

<sup>1</sup> Подустова О.Л. Актуальные вопросы установления характера и размера вреда, причиненного преступлением, как обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу // Криминологический журнал. 2019. №1. С. 23.

учтено при взыскании ущерба с обвиняемого (подсудимого), в следующих случаях:

1. юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ст. 1069 ГК РФ). В том, случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована, то лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (ст. 931 ГК РФ);

2. юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (1068 ГК РФ);

3. ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами или причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования соответственно (1069, 1070 ГК РФ);

4. ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними до четырнадцати лет несут его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине (1073 ГК РФ);

5. вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине (1076 ГК РФ);

6. дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, причинивший вред в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный им вред. Однако обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его

трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным (1078 ГК РФ).

В рамках гражданско-правового регулирования законодатель назвал два способа возмещения вреда:

1) возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.);

2) возместить убытки. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст. 15 ГК РФ)<sup>1</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно статье 15 ГК, в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные лицом расходы, но и те затраты лица для восстановления нарушенного права. При этом необходимость таких расходов должна быть подтверждена обоснованным расчетом, в качестве которого могут выступать смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров и услуг; договор о размере ответственности за нарушение обязательств. В данном случае причинитель вреда возмещает расходы на восстановление права, существовавшего до общественно – опасного деяния, а размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые лицо должно понести в случае неисполнения обязательства.

В гражданском праве существует ряд критериев, которые имеют значение при определении размера причиненного вреда.

---

<sup>1</sup> Закирова Э.Ф. Разрешение гражданского иска при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // ВЭПС. 2022. №1. С. 78.

Во-первых: индивидуальные особенности потерпевшего или данные о личности пострадавшего (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ). Прежде всего, поведение потерпевшего при совершении преступления или учет вины потерпевшего. Виновные действия потерпевшего, при доказанности его грубой неосторожности и причинной связи между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, являются основанием для уменьшения размера возмещения вреда. При этом уменьшение размера возмещения вреда ставится в зависимость от степени вины потерпевшего. Если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом, но полностью отказ в возмещении вреда в этом случае не допускается (пункт 2 статьи 1083 ГК РФ). Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.).

Вина потерпевшего не влияет на размер взыскиваемых с причинителя вреда расходов, связанных с возмещением дополнительных затрат (пункт 1 статьи 1085 ГК РФ), с возмещением вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089 ГК РФ), а также при компенсации расходов на погребение (статья 1094 ГК РФ). В – третьих, данные о личности обвиняемого. Размер возмещения вреда может быть уменьшен судом с учетом имущественного положения обвиняемого, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно<sup>1</sup>.

Особенности доказывания характера и размера вреда потерпевшим напрямую зависит от вида причиненного вреда.

---

<sup>1</sup> Исаева Р.М., Хисматуллин И.Г. Особенности деятельности органов предварительного расследования по возмещению имущественного вреда, причиненного преступлением // Право и государство: теория и практика. 2020. №1 (181). С. 157.

В соответствии со ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности. В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов. Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев<sup>1</sup>.

В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию учитывается заработок до увольнения либо обычный размер

---

<sup>1</sup> Шанина Ю.Н. Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением: некоторые аспекты толкования части 1 статьи 73 УПК РФ // Вестник ННГУ. 2021. №1. С. 290.

вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Следует иметь в виду, что в любом случае рассчитанный среднемесячный заработок не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (п. 4 ст. 1086 ГК РФ).

По общему правилу, отношения по возмещению вреда в жизни или здоровью гражданина являются гражданско-правовыми и регулируются нормами Гражданского кодекса РФ. В случае невыплаты гражданином средств на его лечение могут быть взыскана задолженность за счет процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ (в том числе процентная ставка).

В правоприменительной практике много вопросов вызывает не возмещение имущественного или физического вреда, а компенсация морального. Причиной такого положения вещей является то обстоятельство что суд пытается оценить явление в объективной действительности и доказать его реальность (это невозможно сделать).

Статья 5 УПК РФ не раскрывает понятие «морального вреда», однако в тексте кодекса указанный термин присутствует (например, в ч.1 ст. 42, 44, 136, 389. 26 УПК РФ и т.д.). В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17301, решая вопрос о размере компенсации причиненного потерпевшему морального вреда, суду следует исходить из положений ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ и учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости.

Так, согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ моральный вред — это физические и нравственные страдания. Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10302 дает следующее определение морального вреда - нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, такие как жизнь, здоровье, достоинство

личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п., или нарушающими его личные неимущественные права: право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности, либо нарушающими имущественные права гражданина.

При этом анализ вышеприведенных актов и судебной практики показывает, что моральный вред, причиненный посягательством на имущественные права или материальные блага, не подлежит компенсации.

Потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда, а также иные лица, которым причинили нравственные страдания в результате преступления. Это близкие родственники потерпевшего или их родные по отношению к нему вне зависимости от того процессуального статуса уголовного дела, то есть, в ситуациях, когда обвиняемый не посягал на нематериальные права близких родственников потерпевшего, однако в результате его действий им были причинены нравственные страдания (например, переживания за сына, мужа и т.д.).

Следующим дискуссионным вопросом является определение размера компенсации морального вреда. Руководствуясь ст. 151 и 1101 ГК РФ суд при определении размеров компенсации принимает во внимание: степень вины нарушителя, степень нравственных и физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями жертвы преступления. Безусловно, что суд при определении размера компенсации морального вреда, должен учитывать и фактические обстоятельства дела, при которых был причинен вред (ч.2 ст. 1101 ГК РФ). Например, при наличии оснований для снижения размера компенсации морального вреда, предусмотренных ч. 3 ст. 1083 ГК РФ (у осужденного на иждивении находятся двое малолетних детей и низкая заработная плата), необходимо обратить внимание каким общественным интересам был причинен вред.

Таким образом, нами сделаны следующие выводы:

1. Доказывание характера и размера вреда является важным этапом предварительного расследования. Для доказывания характера и размера вреда необходимо проводить экспертизы, анализ финансовых документов и другие исследования.

2. При доказывании размера вреда необходимо учитывать и компенсационные меры, которые могут быть применены для уменьшения ущерба. Следствие должно установить причину причинение вреда, что позволит не только доказать факт преступления, но и определить виновного.

3. Важно не только определить размер материального ущерба, но и ущерб для человека, окружающей природной среды и других социальных интересов, причиненных преступлением. На основе доказательств, полученных в ходе предварительного расследования, суд принимает решение о возмещении ущерба и применении наказания к виновному лицу.

### **§ 3. Порядок возмещения вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования**

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает конкретные меры для обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, применяемые к виновным лицам<sup>1</sup>. При этом в рамках данного направления усматривается и общественная функция, вверенная должностным лицам органов предварительного расследования, по созданию условий для возмещения причиненного преступлением вреда.

---

<sup>1</sup> Воробьев, С. М. К вопросу уголовно-правового понятия и признаках морального вреда как последствия преступного деяния [Текст] / С. М. Воробьев // Российский следователь. – 2004. – № 4.



Деятельность дознавателя по возмещению вреда, причиненного преступлением, включает в себя:

- признание физических и юридических лиц потерпевшими, гражданскими истцами;
- доказывание характера и размера вреда;
- розыск и изъятие похищенного имущества;
- разъяснение обвиняемому уголовно-правовых последствий добровольного возмещения причиненного преступлением вреда;
- установление места нахождения имущества, с помощью которого может быть возмещен вред, причиненный преступлением;
- наложение ареста на имущество;
- применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В данном случае необходимо установить по делу лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. По уголовному делу, по которому лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, компенсация вреда потерпевшему невозможна.

Если причинитель вреда установлен, но добровольно не возмещает вред, то следователь, дознаватель обязан принять меры к возмещению вреда, причиненного преступлением. С этой целью производятся следственные действия, в частности, выемки и обыски в жилище обвиняемого и иных местах, где может находиться похищенное имущество.

В этой связи, по уголовным делам, где имеется ущерб, дознавателю следует давать указания о необходимости проведения конкретных оперативно-розыскных мероприятий, а также осуществлять проведение следственных действий, направленных на установление похищенного имущества и имущества, на которое может быть наложен арест.

С этой целью целесообразно направление запросов на предоставление сведений из уполномоченных органов, например, Росреестра, подразделений

ГИБДД, Федеральной налоговой службы, кредитных организаций, других организаций и учреждений.

При обнаружении предметов преступления они изымаются и приобщаются к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Если принятыми при расследовании уголовного дела мерами не удалось возместить материальный вред, причиненный преступлением, следователь или дознаватель обязаны поставить вопрос о предъявлении потерпевшим по делу гражданского иска. В данном случае удобство для потерпевшего заключается в том, что подсудность и подведомственность гражданского иска определяются подсудностью уголовного дела. Следовательно, лицо, признанное гражданским истцом по уголовному делу, освобождается от необходимости дважды участвовать в судебных разбирательствах сначала по уголовному делу. Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство предъявляет упрощенные требования к оформлению гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства. В частности, исковое заявление не обязательно должно быть письменным. Устное заявление лица о возмещении вреда, причиненного преступлением, заносится в протокол, письменное заявление приобщается к материалам уголовного дела.

Мерой обеспечения гражданского иска по уголовному делу является наложение ареста на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность, за его преступные действия.

Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28<sup>1</sup>, по поступившему в суд уголовному делу судье, следует выяснять, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества, предусматривающем принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства по приговору суда денег, ценностей и иного

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 (ред. от 28 июня 2012 г.) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. № 3. 2010. 13 января

имущества, полученных в результате совершения преступлений, а также любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

В этой связи, дознавателю необходимо принять меры к установлению ущерба и меры по его возмещению, а также по обеспечению сохранности имущества, добытого преступным путем, а также, за счет которого может быть возмещен ущерб, недопущению его отчуждения. При его отсутствии необходимо незамедлительно давать органу дознания письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий в порядке ст. 144 УПК РФ.

Так, например, обратимся к материалам следственно-судебной практики. ФИО4, будучи бухгалтером МКДОУ «Настенка», используя свое служебное положение, путем обмана, с целью последующего хищения денежных средств, выделяемых ГУ РО ФСС РФ по РД, по беременности и родам, совместно с ФИО1, используя подложные листки нетрудоспособности, представил ложные сведения в ГУ РО ФСС РФ по РД. Далее, на основании представленных ФИО4 и ФИО1 заведомо ложных сведений на лицевой счет МКДОУ «Настенка» поступили денежные средства в размере 262614 руб. 87 коп.

ФИО4 и ФИО1, продолжая свои преступные действия, распорядились полученными денежными средствами по своему усмотрению.

Принятыми предварительным следствием мерами по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, а также по обеспечению гражданского иска, установлено имущество ФИО4 – квартира, на которое постановлением Магарамкентского районного суда РД наложен арест<sup>1</sup>.

Гражданский иск в рамках уголовного судопроизводства может быть предъявлен с момента возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования, что предусмотрено ч. 2 ст. 44 УПК РФ. Однако, если гражданский иск, связанный с преступлением, не был заявлен на

---

<sup>1</sup> Приговор Ахтынского районного суда Республики Дагестан № 1-23/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-23/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

стадии предварительного расследования, это не лишает заинтересованное лицо возможности обратиться в суд в дальнейшем.

Гражданский истец вправе ходатайствовать о принятии мер по обеспечению гражданского иска. Судья по ходатайству потерпевшего (гражданского истца), его представителя или прокурора вправе вынести постановление о принятии мер по обеспечению возмещения причиненного преступлением вреда. Обеспечение возмещения причиненного вреда состоит в наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или иных лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

При этом требования о возмещении вреда должны быть обоснованы. Одним из способов обоснования причиненного ущерба является заключение эксперта. Обратимся к материалам следственно-судебной практики.

Так, ФИО1, управляя автомобилем, совершил нарушение Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, после чего оставил место его совершения. Согласно заключению эксперта, телесные повреждения у ФИО2, пострадавшего в ДТП, в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на 1/3. Данные телесные повреждения образовались от действия твердого тупого предмета (предметов) в конкретном ДТП. В результате рассмотрения дела, ФИО1 был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 264 УК РФ<sup>1</sup>.

Таким образом, проведенное исследование позволило нам сделать следующие выводы:

1. Только в результате системной и качественной оперативно-служебной деятельности возможно обеспечить возмещение вреда, причиненного преступлением, что требует от дознавателя своевременных действий, направленных на установление виновного лица, его имущества, на

---

<sup>1</sup> Приговор Шумихинского районного суда Курганской области № 1-118/2021 от 24 ноября 2021 г. по делу № 1-62/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

которое может быть наложен арест, или которое может быть направлено на возмещение причиненного вреда.

2. Лицо, виновное в совершении преступления, может добровольно принять меры к возмещению вреда в ходе досудебного производства по уголовному делу, либо путем принудительного возмещения материального ущерба. Если данное лицо отказывается от добровольного возмещения причиненного преступлением вреда, а принятыми при расследовании уголовного дела мерами не удалось возместить материальный вред, причиненный преступлением, следователь или дознаватель обязаны поставить вопрос о предъявлении потерпевшим по делу гражданского иска.

3. Предъявление гражданского иска возможно в силу положений ст. 1064 ГК РФ, что значительно упрощает доказывание факта причинения вреда в рамках судопроизводства и, по нашему мнению, является наиболее предпочтительным вариантом для гражданского истца, т.е. лица, которому был причинен вред преступным деянием, поскольку в данном случае применяются упрощенные правила к форме искового заявления, а также снижается нагрузка на судебную систему, поскольку требования истца рассматриваются в рамках указанного судопроизводства.

#### **§ 4. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, и пути их решения**

По результатам проведенного исследования нами выявлен ряд проблем в сфере возмещения вреда, причиненного преступлением, что требует их детального изучения в целях определения способов и путей их разрешения.

Проблема возмещения вреда, причиненного преступлением, имеет несколько аспектов.

Во-первых, существуют технические и юридические проблемы, связанные с определением размера ущерба и его возмещением.

Во-вторых, не все потерпевшие готовы обращаться в суд и требовать возмещения ущерба, так как это может быть связано с дополнительными судебными издержками.

В-третьих, существуют проблемы с исполнением решений суда о возмещении ущерба.

Одним из решений проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, может быть усиление мер юридической ответственности за нанесение ущерба и лучшее содействие жертвам в процессе взыскания возмещения. Важно также обращать внимание на социальные и психологические последствия преступлений, чтобы помочь жертвам понять, что они имеют право на возмещение ущерба и оказывать им поддержку в этом вопросе.

Так, для отечественного уголовно-процессуального законодательства традиционной формой защиты нарушенных имущественных прав потерпевшего от преступления выступает гражданский иск в уголовном судопроизводстве. Однако по ряду объективных причин возмещение потерпевшим вреда от преступлений не может быть гарантировано. Прежде всего, в связи с тем, что в отечественном законодательстве закреплена возможность его возмещения исключительно за счет виновного лица. Действительно, иные источники возмещения вреда, причиненного преступлением, актуальным законодательством не предусмотрены.

При этом, возмещение вреда в России не является безусловной обязанностью виновного лица, поэтому механизм компенсации вреда неэффективен.

В целом, возмещение вреда потерпевшему осуществляется только при наличии приговора суда. Потерпевший не может рассчитывать на возмещение

вреда, причиненного преступлением, если преступник не установлен или установлен, но скрывается от следствия<sup>1</sup>. Кроме того, у осужденного может отсутствовать возможность работать в уголовно-исправительном учреждении, либо при наличии незначительного заработка возмещение вреда производится минимальными суммами в течение длительного периода времени.

Вопросы возмещения вреда в российском уголовном судопроизводстве до настоящего времени изучены недостаточно, отсутствует единый алгоритм возмещения вреда в практической деятельности органов предварительного расследования. В этой связи считаем необходимым обратиться к положительному опыту зарубежных стран, безусловно, с учетом необходимости его адаптации к современным российским реалиям.

Например, обеспечить возмещение потерпевшим вреда возможно путем создания компенсационного фонда, что широко применяется в ряде зарубежных стран. Для обсуждения предлагается проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений», которым будут предусмотрены принципы защиты и восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов потерпевших от преступлений, а также основы государственной политики в области их правовой, социальной защиты.

Необходимо отметить, что порядок добровольного возмещения вреда обвиняемым не закреплен уголовно-процессуальным законодательством. В этой связи И.Н. Пустовая пишет о необходимости внести дополнения ч. 4 ст. 47 УПК РФ пунктом 4.1 следующего содержания: «добровольно возмещать вред, причиненный преступлением», а также ст. 160.1 указанием на добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением.

Отдельные авторы считают необходимым в ходе предварительного расследования необходимо предъявлять обвиняемому уведомление о возможности добровольного возмещения вреда. Данное уведомление должно содержать информацию о том, что добровольное возмещение вреда

---

<sup>1</sup> Тарнавский О.А., Курбатова А.В. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российские проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №6. С. 226-230.

рассматривается как обстоятельство, смягчающее наказание, согласно п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а также разъяснение о том, что при отказе от добровольного возмещения вреда, судом может быть принято решение о наложении ареста на его имущество.

Из исследования правоприменительной деятельности и юридической литературы по данной теме установлено, что возникают проблемы по установлению места нахождения имущества, подлежащего взысканию. В частности, проблемы возникают с поиском движимого имущества и денежных средств виновного, на которые возможно наложить арест. Данные сведения возможно получить в ходе проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, однако для их производства требуется значительное время и подготовка. В этот период имущество, на которое может быть наложен арест, может быть сокрыто обвиняемым или его подельниками.

В этой связи в научном сообществе обсуждается вопрос о возможности наложения ареста на имущества в случаях, не терпящих отлагательства. Процессуальный порядок его проведения может быть аналогичным производству следственных действий.

Не накладывается арест на имущество, на которое в соответствии со ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание. Перечень соответствующего имущества носит исчерпывающий характер и распространяется на все виды исполнительных документов, предусматривающих взыскания с граждан, в том числе с индивидуальных предпринимателей. В то же время необходимо отметить, что на предметы, указанные в Перечне, может быть наложен арест, в предусмотренных законом случаях, например, если являются предметами роскоши<sup>1</sup>.

С точки зрения теории возмещения вреда, причиненного преступлением, необходимо отметить недостаточную, по нашему мнению, разработанность понятийного аппарата. Так, в частности, отсутствует однозначное понимание и

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учеб. / под ред. В.П. Божьева. – М.: Спарк, 2002. – 704 с.



толкование, а также легальное определение, таких терминов как «имущественный вред», «вред деловой репутации», «физический вред» и т.д. В этой связи считаем необходимым предложить для обсуждения возможность закрепления легального определения приведенных и иных понятий, что позволит обеспечить единообразие правоприменительной практики и избежать проблем правоприменения.

До настоящего времени неоднозначно разрешен вопрос об определении размера вреда, имеются сложности в легальном определении смежных понятий, что требует переработки ряда нормативных правовых актов, регламентирующих порядок и основания возмещения вреда. Отсутствие в нормативной базе единого подхода к пониманию терминов и определений, свидетельствующих о последовательной позиции законодателя в вопросе установления и возмещения вреда, причиненного преступлением, является проблемой<sup>1</sup>.

Не разрешены также вопросы в части регламентации последовательности действий сотрудников органов предварительного расследования, и алгоритма по установлению характера и размера вреда, причиненного преступлением. Актуальным остается поиск правового механизма, регламентирующего возмещение вреда различных видов, например, в порядке гражданского иска, уголовно-процессуальной реституции, добровольного возмещения вреда, и их соотношение.

Эффективность деятельности органов предварительного расследования в данной сфере зависит не только от качества нормативной правовой основы, но и от процессуальных средств и способов, с помощью которых обеспечивается реальное возмещение причиненного преступлением вреда. В связи с этим, особую важность приобретают процессуальные решения, принятые на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

---

<sup>1</sup> Иванов Д.А. Значение разработки механизма возмещения вреда, причиненного преступлением в досудебном производстве по уголовному делу // Вестник экономической безопасности. 2015. №7. С. 47-51.

По мнению ученых-правоведов, элементами эффективного и современного механизма по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, являются:

- качественный понятийный аппарат;
- разделение ролей участников уголовного судопроизводства;
- обеспечение порядка разрешения вопросов, возникающих в деятельности органов предварительного расследования по установлению вреда, причиненного преступлением;
- установление алгоритма по установлению, оценке и возмещению вреда, при производстве процессуальных действий;
- регламентация порядка и условий применения мер уголовно-процессуального принуждения, направленных на компенсацию вреда, причиненного преступлением;
- установление механизма возмещения вреда, причиненного преступлением, при принятии решения о прекращении уголовного дела;
- обеспечение контроля за деятельностью органов предварительного расследования по возмещению вреда, причиненного преступлением.

Таким образом, проведенное нами исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Деятельность органов предварительного расследования по возмещению вреда, причиненного преступлением, сопряжена с рядом проблем, как теоретического, так и практического характера. Их разрешение необходимо в целях обеспечения прав и законных интересов лиц, пострадавших от противоправной деятельности, что требует внесения изменений в действующее законодательство и правоприменительную практику, а также соответствующего научно-методического обеспечения.

2. К проблемам теоретического характера следует отнести отсутствие единообразия в толковании понятийного аппарата, отсутствие его легального определения, а также различия в терминах между уголовным и уголовно-процессуальным законами, что ставит на повестку дня необходимость

совершенствования правовой базы возмещения вреда, причиненного преступлением.

3. Среди проблем практической правоприменительной деятельности необходимо отметить сложность в установлении имущества, на которое может быть наложен арест в целях возмещения вреда, причиненного преступлением, поскольку данная процедура требует значительной подготовки, проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, тогда как подозреваемый (обвиняемый) предпринимает меры к сокрытию имущества. При этом, добровольный порядок возмещения вреда не отрегулирован действующим законодательством.

4. Существует объективная необходимость разработки и внедрения в практическую деятельность органов предварительного расследования механизма действий в целях возмещения вреда, причиненного преступлением, что должно способствовать совершенствованию процессуальной деятельности органов и должностных лиц, в компетенцию которых входят вопросы установления и возмещения вреда, причиненного преступлением. Положительное влияние должно оказать создание специализированного фонда, средства которого послужат возмещению вреда пострадавшим от преступлений в случаях, если его возмещение невозможно указанным лицом, или виновный не установлен.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования возможно сделать следующие выводы:

1. Возмещение вреда, причиненного притуплением, представляет собой фундаментальный институт обеспечения социальной справедливости и восстановления нарушенных прав. До настоящего времени отсутствует единый подход к определению отраслевой принадлежности правового института возмещения вреда, причиненного преступлением, в связи с чем в юридической литературе продолжается дискуссия. В целом, мы считаем, что данный институт является межотраслевым, поскольку нормативное регулирование порядка и правил возмещения вреда, причиненного преступлением, предусмотрено уголовным, уголовно-процессуальным, гражданским и гражданско-процессуальным законодательством. Основанием для признания физического лица потерпевшим является факт причинения ему преступлением физического, имущественного, морального вреда.

2. В ходе уголовного судопроизводства возможно взыскание имущественного и неимущественного вреда, причиненного преступными действиями (бездействием) физического лица. Выделяют имущественный вред, включающий денежную оценку негативных изменений в имущественной базе потерпевшего, которые заключаются в утрате, уменьшении или повреждении наличного имущества; неполучении, ухудшении имущества в будущем, а также моральный вред, выраженный в душевных переживаниях и страданиях неимущественный вред, реализуемый в негативных последствиях причинения вреда неимущественным правам или нематериальным благам, а в случаях, установленных законом, – и имущественным правам лица.

3. Как правило, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран использует несколько моделей обеспечения возмещения

вреда, причиненного преступлением, а именно, конфискация имущества правонарушителя, возмещение вреда за счет государственного фонда (регрессное возмещение), медиация. Применительно к странам европейского региона следует отметить, что также применяется специальный фонд, средства которого обеспечивают возмещение причиненного преступлением вреда.

4. Искключительно комплексная деятельность должностных лиц органов предварительного следствия и органов дознания позволит реально и в полном объеме возместить вред лицам, потерпевшим от преступлений. При этом, возмещению подлежит также вред, причиненный третьим лицам в случае заявления ими гражданского иска. Результаты деятельности дознавателя по установлению размера ущерба, причиненного преступлением, должны быть отражены в итоговых процессуальных документах, что является гарантией защиты прав и законных интересов потерпевших.

5. Считаеи, что актуальное уголовно-процессуальное законодательство недостаточно эффективно обеспечивает реализацию конституционных прав граждан на возмещение вреда, причиненного преступлением. Так, деятельность органов предварительного расследования по возмещению вреда, причиненного преступлением, сопряжена с рядом проблем, как теоретического, так и практического характера. Их разрешение необходимо в целях обеспечения прав и законных интересов лиц, пострадавших от противоправной деятельности, что требует внесения изменений в действующее законодательство и правоприменительную практику, а также соответствующего научно-методического обеспечения.

6. В этой связи существует объективная необходимость совершенствования уголовного, уголовного-процессуального законодательства, постоянного повышения профессиональной компетенции сотрудников органов предварительного расследования путем разработки и внедрения в практическую деятельность механизма действий в целях возмещения вреда, причиненного преступлением.

Считаем, что реализация приведенных решений и интеграция положительного опыта зарубежных стран положительно скажутся на качестве правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, следовательно, обеспечении прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений целях сохранения состояния законности и правопорядка.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 (ред. от 14.07.2022) // Российская газета. – 1994. – № 238.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Российская газета. – 1996. – № 113.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Российская газета. – 2001. – № 52. – ст. 4921.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1.
7. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 8. – Ст. 366.
8. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ № «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников

уголовного судопроизводства» // Парламентская газета. – 25 августа 2004 г. – № 155-156.

9. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. – 23 ноября 2011. – № 263.

10. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Российская газета. – 2011. – 8 февраля. – № 2.

11. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 27 августа 2007. – Ст. 4308.

12. Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (с последующими изменениями и дополнениями) // Российская газета. – 14 ноября 2014 г. – № 260.

13. Приказ МВД России от 15.06.2020 № 430 (с изм. от 23.12.2021) «Вопросы организации деятельности подразделений организации дознания (подразделений дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

14. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591.

15. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Доступ из электронного фонда правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375> (дата обращения 23.04.2023).

16. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 31 октября 1991 г. – № 44. – ст. 143.



**Законы, нормативные правовые акты  
и иные официальные документы зарубежных стран**

17. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

18. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

19. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

20. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. № 46/119 «Защита психически больных лиц и улучшение психиатрической помощи»: офиц. текст. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс».

21. Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств–участников СНГ (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ, Санкт-Петербург, 17 февраля 1996г.) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. 1996. №10.

22. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. №275- 3 // URL: [mvd.gov.by](http://mvd.gov.by) (дата обращения 29.09.2022).

23. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ) // URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30420280](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420280) (дата обращения 29.09.2022).

24. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2022 г.) URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575852#sub\\_id=0](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852#sub_id=0) (дата обращения 29.09.2022).

25. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.07.2022 г.) URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30594304](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30594304) (дата обращения 29.09.2022).

26. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, утвер. Законом РУз от 22.09.1994 г. N 2013-XII (введен в действие с 01.04.1995 г.) // URL: <http://www.lex.uz>. (дата обращения 29.09.2022).

27. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики // URL: [online.adviser.kg](http://online.adviser.kg) (дата обращения 29.09.2022).

28. Portal der Bundesministerium der Justiz Elektronik data (1 file) // <http://www.gesetze-im-internet/de/stop/BJN-R006290950BJNG003201309>;

29. Уголовно-процессуальный закон Латвии. Принят Сеймом 21.04.2005 г. URL: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/upz-latvii-prava-i-objazannosti-uchastnikov-ugolovnogo-processa-v-latvii.pdf> (дата обращения 29.09.2022).

30. The Criminal Procedure Rules 2020. 2020 No. 759 (L. 19). URL: <https://www.legislation.gov.uk/uksi/2020/759/contents/made> (дата обращения 29.09.2022).

### **Монографии, учебники, учебные пособия**

31. Агарков М. М. Гражданское право. М., 1944. Т. 1. С. 328.

32. Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. М., 2006 223 с.
33. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / пер. с итальянского Ю. М. Маринина, Г. В. Черданцева ; сост. М. Ю. Юмашев. М., 1995. 200 с.
34. Бондаренко И.В. Уголовно-правовое понятие вреда, причиненного преступлением, и проблемы его возмещения: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1995. 201 с.
35. Бордиловский Э.И., Галустьян О.А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением: Учебное пособие. М.: Московский университет МВД России. Издательство «Щит-М». 2004. 108 с.
36. Володина Л.М. Проблемы уголовного процесса : закон, теория, практика : [монография] / Л. М. Володина ; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию. - Москва : Юрист, 2006 (Национальная полиграфическая группа). - 352 с.
37. Гуськова А.П. Различные аспекты установления данных о личности обвиняемого в уголовном процессе. Оренбург. 1995. 319 с.
38. Дмитренко А.П. Институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России: основы теории, законодательной регламентации и правоприменения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. 501 с.
39. Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М.: Юстицинформ, 2009. 504 с.
40. Землюков С. В. Преступный вред: теория, законодательство, практика : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1994. 211 с.
41. Козлов А. П. Понятие преступления. СПб., 2004. 274 с.
42. Краснопеев С. В. Последствия преступления в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Кисловодск, 2003. 185 с.
43. Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений / науч. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 2007. 194 с.

44. Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., 1968. 918 с.
45. Мартыненко Н.Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего. Автореф. дисс. ... док. юрид. наук. М., 2015. 43 с.
46. Понятие преступления / Дурманов Н.Д.; Отв. ред.: Шаргородский М.Д. - М., Л.: Изд-во АН СССР, 1948. - 315 с.
47. Пудовочкин Ю. Е. Учение о составе преступления. М., 2009. 219 с.
48. Савицкий В.М. Язык процессуального закона. М.: Наука, 1987. 283 с.
49. Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. Монография. СПб.: Издательский Дом С.-Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. 409 с.
50. Сумачев А.В. Пострадавший как субъект уголовного правоотношения. Тюмень, 1999. 130 с.
51. Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции : в 2 т. М., 1994. Т. 1 : Часть общая. 384 с.
52. Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции : в 2 т. М., 1994. Т. 1 : Часть общая. 384 с.
53. Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 307 с.
54. Уголовное право. Общая часть. Семестр II : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 299 с.
55. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов,

А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 410 с.

56. Уголовное право зарубежных стран. Общая часть : учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н. Е. Крылова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 490 с.

57. Уголовное право зарубежных стран. Особенная часть : учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н. Е. Крылова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 397 с.

58. Уголовный процесс: учеб. / под ред. В.П. Божьева. — М.: Спарк, 2002. — 704 с.

59. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 452 с.

60. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 526 с.

61. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 581 с.

62. Манова, Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. — 14-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 272 с.

63. Гриненко, А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 361 с.

64. Уголовно-процессуальные акты : учебное пособие для среднего профессионального образования / Г. В. Стародубова [и др.] ; под редакцией

Г. В. Стародубовой. — 3-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 477 с.

65. Уханова Н.В. Деятельность дознавателя по производству наложения ареста на имущество. - М.: Деловой двор, 2017. 122 с.

### **Статьи, научные публикации**

66. Абед А. В. А. Институт возмещения вреда, причиненного преступлением // Право и управление. 2023. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-vozmescheniya-vreda-prichinennogo-prestupleniem> (дата обращения: 12.06.2023).

67. Воробьев, С. М. К вопросу уголовно-правового понятия и признаках морального вреда как последствия преступного деяния [Текст] / С. М. Воробьев // Российский следователь. – 2004. – № 4.

68. Голова С.И. Процессуальная деятельность следователя по уведомлению участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением // Общество и право. 2014. № 3 (49) С. 166-170

69. Головастикова А. Н. Философское содержание категории «жизнь» и ее реализация в праве // Государство и право. 2010. № 6. С. 31–34.

70. Жемеров В.В. Модели возмещения вреда, причиненного потерпевшему преступлением // Вопросы российской юстиции. 2021. №12. С. 133-149.

71. Закирова Э.Ф. Разрешение гражданского иска при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // ВЭПС. 2022. №1. С. 73-78.

72. Иванов Д.А. Деятельность следователя, дознавателя по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением при принятии решения о направлении уголовного дела в суд // Вестник экономической безопасности. 2017. №4. С. 166-171.

73. Иванов Д.А. Значение разработки механизма возмещения вреда, причиненного преступлением в досудебном производстве по уголовному делу // Вестник экономической безопасности МВД России. 2015. № 7. С. 18-21.

74. Иванов Д.А. Значение разработки механизма возмещения вреда, причиненного преступлением в досудебном производстве по уголовному делу // Вестник экономической безопасности. 2015. №7. С. 47-51.

75. Исаева Р.М., Хисматуллин И.Г. Особенности деятельности органов предварительного расследования по возмещению имущественного вреда, причиненного преступлением // Право и государство: теория и практика. 2020. №1 (181). С. 154-159.

76. Исаенко В.Н. О некоторых проблемах обеспечения прав потерпевших в досудебном производстве по уголовным делам // Пробелы в российском законодательстве. - 2013. - № 6. - С. 229-230;

77. Коновалова, А. Б. Понятие и виды вреда, причиняемого потерпевшему в результате совершения преступления / А. Б. Коновалова, А. В. Югрин // Общество. Наука. Инновации (НПК-2020) : Сборник статей XX Всероссийской научно-практической конференции, В 2 т., Киров, 17 февраля – 26 2020 года. – Киров: Вятский государственный университет, 2020. – С. 334-341.

78. Кривошеков Н.В. Условия и порядок добровольного возмещения вреда, причиненного преступлением // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. №4 (58). С.44-52.

79. Малышева О.А. Перспективы возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлениями // Вестн. Том. гос. ун-та. 2020. №450. С. 226-233.

80. Мамичева С.В. Права жертв преступлений и злоупотреблений властью // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 100-103.

81. Нагиева Э. Э. К вопросу о соотношении терминов «вред», «ущерб», «последствия», «результат» // Рос. следователь. 2009. № 18. С. 12—16.

82. Новоселов Г. П. Без преступных последствий нет преступления // Российская юстиция. 2001. № 3. С. 55-59.
83. Подустова О.Л. Актуальные вопросы установления характера и размера вреда, причиненного преступлением, как обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу // Криминологический журнал. 2019. №1. С. 22-25.
84. Редько Е.П. Соотношение понятий «моральный» и «неимущественный» вред: теоретические и практические аспекты // Мировой судья. 2011. № 10. С. 23–28.
85. Романов В.Н. О наших с вами страданиях // Адвокат. 2012. № 2. С. 12–17.
86. Сероштан В.В. Зарубежный уголовный процесс в области регулирования прав участников уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 22 - 25.
87. Соловьев П.А. Актуальные проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением // АВБсП. 2022. №4. С. 40-42.
88. Тарнавский О.А. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Самарского юридического института. 2023. №1 (10). С. 47-49.
89. Тарнавский О.А., Курбатова А.В. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российские проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №6. С. 226-230.
90. Тузова Е.В. Обеспечение прокурором прав и законных интересов потерпевших в досудебном производстве // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: материалы 3-й Международной научнопрактической конференции. – Курск, 2013. С. 333.
91. Худайбердина А.З., Сафаров В.Р. Возмещение вреда, причиненного преступлением // Форум молодых ученых. 2018. №5-3 (21). С. 772-775.



92. Шанина Ю.Н. Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением: некоторые аспекты толкования части 1 статьи 73 УПК РФ // Вестник ННГУ. 2021. №1. С. 289-294.

93. Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex Russica, № 8, август 2016 г. С. 62-80.

### **Судебная практика**

94. Приговор Шумихинского районного суда Курганской области № 1-118/2021 от 24 ноября 2021 г. по делу № 1-62/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

95. Приговор Ахтынского районного суда Республики Дагестан № 1-23/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-23/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

96. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 (ред. от 28 июня 2012 г.) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. № 3. 2010. 13 января.

97. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. – 5 июля 2013 г. – № 145.

98. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 августа 1994 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1995. - № 1.

99. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 г. МВД России. ФКУ «Главный информационно аналитический центр» // <https://xn--blaew.xn--plai/dejatelnost/statistics> (дата обращения 28.09.2022)

100. Толковый словарь русского языка Ожегова С.И. // URL:  
<http://www.ozhegov.org/words/4271.shtm>

## ОТЗЫВ

о работе обучающегося 181 учебной группы очной формы обучения,  
2018 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности

Ильсафа Ильнуровича Гарипова

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему  
«Деятельность следователя (дознателя) по обеспечению возмещения вреда,  
причинённого преступлением».

В период подготовки выпускной квалификационной работы И.И. Гарипов продемонстрировал хороший уровень подготовленности обучающегося к самостоятельной профессиональной деятельности, сумев проанализировать правоприменительную практику детальности следователей и дознавателей по обеспечению возмещения вреда, причинённого преступлением. Ему удалось изучить и включить в работу необходимую научную информацию, взятую из диссертационных работ, монографических исследований, научных статей и правоприменительной практики. Благодаря проведенному анализу указанных работ и участию в научно-представительских мероприятиях ему удалось сформулировать выводы по проведенному исследованию.

В ходе написания работы И.И. Гарипов своевременно устранял замечания, и соблюдал сроки выполнения написания глав и заключительных положений работы, а также внимательно относился к соблюдению служебной тайны, что позволило избежать ее разглашения в написанной работе. Отдельные трудности возникали при написании оригинального текста, однако благодаря желанию и упорству слушатель смог в должной мере повысить качественный уровень оригинальности своей работы.

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного процесса Казанского юридического института  
МВД России, к.ю.н.,  
капитан полиции

И.А. Музафаров

«22» мая 2023 г.

С отзывом ознакомлен \_\_\_\_\_ И.И. Гарипов

«22» мая 2023 г.



## РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу  
обучающегося 181 учебной группы  
очной формы обучения, 2018 года набора,  
по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной  
безопасности

Гарипова Ильсафа Ильнуровича  
на тему «Деятельность следователя (дознателя) по обеспечению  
возмещения вреда, причиненного преступлением»

Проблема деятельности следователя (дознателя) по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением уже долгое время, оценивается как одна из самых актуальных. Одной из приоритетных задач, стоящих перед правоохранительными органами, является обеспечение правовой защиты потерпевшего от преступления, поскольку с развитием преступности увеличивается и наносимый ей вред.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, поделенных на семь параграфов, заключения и списка литературы. Структура работы логична, соответствует заявленной структуре в плане-графике выполнения дипломной работы. Содержание работы достаточно полно раскрывает заявленную тему. Во введении автор обосновывает актуальность темы, теоретическую и практическую значимость исследования. Определяет цель, ставит задачи, обозначает объект и предмет исследования. В первой главе «Общая характеристика вреда, причиненного преступлением» исследовано само понятие вреда причиненного преступлением, виды вреда, причиненного потерпевшему в результате совершения преступления, а также проанализирован институт возмещения вреда в уголовном процессе России и в зарубежных странах

Во второй главе «Возмещение вреда, причиненного преступлением» автором охарактеризована деятельность дознавателя по установлению размера ущерба от преступления, изучены особенности доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования, рассмотрен порядок возмещения вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования, а также автором поднимаются проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, и пути их решения.

В заключении сформулированы научно обоснованные выводы. Достоверность выводов подтверждается внушительным списком использованных нормативно-правовых актов и литературы. Работа сама по себе имеет исследовательский характер, хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами.

Автором был проанализирован достаточный объем теоретического материала, нормативно – правовой базы: для написания работы использованы

труды отечественных правоведов, судебная практика, проблема раскрыта всесторонне. Прослеживается тщательная и глубокая проработка вопроса.

Выбранная проблематика раскрыта полностью, цель достигнута, задачи решены, выводы правильны и обоснованы.

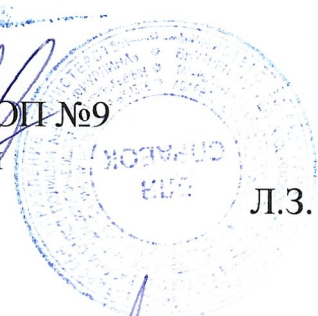
Дипломная работа соответствует установленным требованиям.

В качестве недостатка данной работы можно отметить недостаточное исследование диссертационных исследований и монографий рассматриваемой темы, но указанный недостаток не является значительным.

В целом дипломная работа, подготовленная И.И. Гарипов, на тему «Деятельность следователя (дознателя) по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением» соответствует предъявляемым требованиям, представляет собой законченное самостоятельное исследование. Может быть рекомендована к публичной защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Заместитель начальника отдела дознания ОП №9  
«Сафиуллина» УМВД России по г. Казани  
подполковник полиции

  
  
Л.З. Ибниев

«15» 05 2023 г.

С рецензией ознакомлен



И.И. Гарипов

«15» 05 2023 г.



## СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД  
России

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

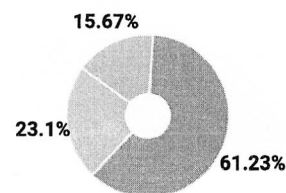
### ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

**Автор работы:** Гарипов Ильясаф Ильнурович  
**Самоцитирование**  
**рассчитано для:** Гарипов Ильясаф Ильнурович  
**Название работы:** ВКР Гарипов. Деятельность следователя (дознавателя) по обеспечению возмещения вр  
**Тип работы:** Не указано  
**Подразделение:** Кафедра уголовного процесса

### РЕЗУЛЬТАТЫ

|                 |                        |        |
|-----------------|------------------------|--------|
| СОВПАДЕНИЯ      | <div><div></div></div> | 61.23% |
| ОРИГИНАЛЬНОСТЬ  | <div><div></div></div> | 15.67% |
| ЦИТИРОВАНИЯ     | <div><div></div></div> | 23.1%  |
| САМОЦИТИРОВАНИЯ | <div><div></div></div> | 0%     |

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 11.01.2023



**Модули поиска:** ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

**Работу проверил:** Музафаров Ильнур Азатович

ФИО проверяющего

**Дата подписи:**

11.01.23



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться  
в подлинности справки, используйте QR-код,  
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

## СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД  
России

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

### ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

**Автор работы:** Гарипов Ильясаф Ильнурович  
**Самоцитирование**  
**рассчитано для:** Гарипов Ильясаф Ильнурович  
**Название работы:** Деятельность следователя (дознателя) по обеспечению возмещения вреда, причинённого преступлением  
**Тип работы:** Выпускная квалификационная работа  
**Подразделение:** Кафедра уголовного процесса

### РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ 44.07%  
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 32.17%  
ЦИТИРОВАНИЯ 23.76%  
САМОЦИТИРОВАНИЯ 0%

СОВПАДЕНИЯ 44.07%  
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 32.17%  
ЦИТИРОВАНИЯ 23.76%  
САМОЦИТИРОВАНИЯ 0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 31.05.2023

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 31.05.2023 12:48

**Модули поиска:** ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

**Работу проверил:** Музафаров Ильнур Азатович

ФИО проверяющего

**Дата подписи:** 31.05.23

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться  
в подлинности справки, используйте QR-код,  
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

## АВТОРСКАЯ СПРАВКА

### Автор:

Ильсаф Ильнурович Гарипов – слушатель 181 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России.

Научный руководитель – доцент кафедры уголовного процесса кандидат юридических наук И.А. Музафаров.

Настоящим сообщаю, что при подготовке к опубликованию дипломной работы на тему «Деятельность следователя (дознателя) по обеспечению возмещения вреда, причинённого преступлением»:

– не использовались литературные источники и документы, имеющие пометку ДСП, секретно, совершенно секретно, а также служебные материалы других организаций;

– не содержатся сведения, составляющие в соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», а также Перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства внутренних дел Российской Федерации утвержденного приказом МВД России от 10 сентября 2018 г. № 580 дсп, государственную тайну;

– не содержатся сведения, которые представляли бы собой конфиденциальную информацию, в том числе персональные данные физических лиц, которые в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» ограничены или запрещены к открытому опубликованию.

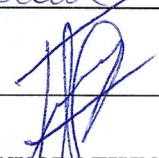
Материалы дипломной работы рассмотрены на заседании кафедры уголовного процесса КЮИ МВД России (протокол № 25 от 23 мая 2023 г.) и рекомендованы к открытому опубликованию в электронно-информационной образовательной среде института.

Начальник кафедры уголовного процесса  
КЮИ МВД России

доктор юридических наук, доцент  
полковник полиции

«23» май 2023 г.

 Е.В. Демидова-Петрова

Автор:  И.И. Гарипов

Научный руководитель:  
доцент кафедры уголовного процесса  
КЮИ МВД России

кандидат юридических наук  
капитан полиции

23.05.2023

 И.А. Музафаров



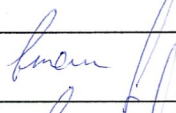
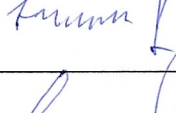
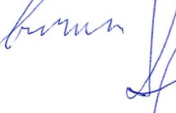
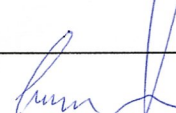
Кафедра уголовного процесса

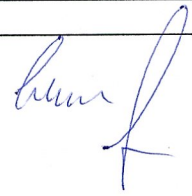
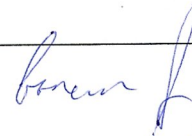
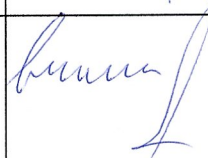
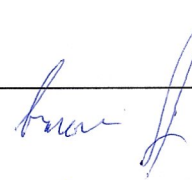
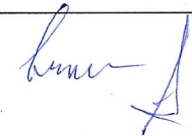
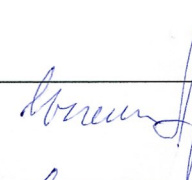
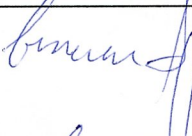
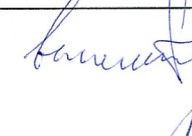
УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры  
уголовного процесса  
доктор юридических наук,  
доцент  
подковник полиции  
Е.В. Демидова-Петрова  
«27» 06 2022 г.

ПЛАН-ГРАФИК  
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Деятельность следователя (дознавателя) по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением  
Курсант: Гарипов Ильсаф Ильнурович Учебная группа № 181  
(фамилия, имя, отчество)  
Специальность: 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности  
Форма обучения: Очная Год набора 2018

| № п/п | Характер работы (главы, параграфы и их содержание)                                                                                                           | Примерный объем выполнения ( в %) | Срок выполнения | Отметка руководителя о выполнении                                                     |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 1     | Утверждение темы, составление плана ВКР                                                                                                                      | 5%                                | Июнь 2022       |  |
| 2     | Написание Главы 1. Общая характеристика вреда, причиненного преступлением. § 1. Понятие и общая характеристика вреда, причиненного преступлением             | 10%                               | Сентябрь 2022   |  |
| 3     | Внесение исправлений после замечаний научного руководителя                                                                                                   | 5%                                | Сентябрь 2022   |  |
| 4     | Написание Главы 1. Общая характеристика вреда, причиненного преступлением. § 2. Виды вреда, причиненного потерпевшему в результате совершения преступления   | 10%                               | Октябрь 2022    |  |
| 5     | Внесение исправлений после замечаний научного руководителя                                                                                                   | 5%                                | Октябрь 2022    |  |
| 6     | Написание Главы 1. Общая характеристика вреда, причиненного преступлением. § 3. Институт возмещения вреда в уголовном процессе России и в зарубежных странах | 10%                               | Ноябрь 2022     |  |
| 7     | Внесение исправлений после замечаний научного                                                                                                                | 5%                                | Ноябрь 2022     |  |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                     |     |              |                                                                                       |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
|    | руководителя                                                                                                                                                                                                                                        |     |              |                                                                                       |
| 8  | Написание Главы 2. Возмещение вреда, причиненного преступлением.<br>§ 1. Деятельность дознавателя по установлению размера ущерба от преступления                                                                                                    | 10% | Декабрь 2022 |    |
| 9  | Внесение исправлений после замечаний научного руководителя                                                                                                                                                                                          | 5%  | Декабрь 2022 |    |
| 10 | Написание Главы 2. Возмещение вреда, причиненного преступлением.<br>§2. Особенности доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования                                                        | 10% | Январь 2023  |    |
| 11 | Внесение исправлений после замечаний научного руководителя                                                                                                                                                                                          | 5%  | Январь 2023  |    |
| 12 | Написание Главы 2. Возмещение вреда, причиненного преступлением.<br>§3. Порядок возмещения вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования<br>§4. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, и пути их решения | 10% | Февраль 2023 |    |
| 13 | Внесение исправлений после замечаний научного руководителя                                                                                                                                                                                          | 5%  | Февраль 2023 |  |
| 14 | Написание заключения, оформление предложений, списка использованной литературы                                                                                                                                                                      | 5%  | Март 2023    |  |
| 15 | Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки, оформление дипломной работы согласно требованиям                                                                                                                                   | 5%  | Апрель 2023  |  |

Подпись выпускника

«22» 06 2022 г.

СОГЛАСОВАНО:  
доцент кафедры уголовного процесса КЮИ  
МВД России, кандидат юридических наук,  
капитан полиции

И.А. Музафаров

«27» 06 2022 г.