

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Проблемы расследования краж дознавателями органов
внутренних дел

Выполнил: Каримуллин Булат
Ильсурович
40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности
деятельность, год набора – 2018, 181
учебная группа

Руководитель
доцент кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук,
полковник полиции
Миролубов Сергей Леонидович

Рецензент:

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ.....	6
§1. Уголовно-правовая характеристика краж.....	6.
§2. Криминалистическая характеристика краж.....	12.
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО И ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПОВ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ.....	24.
§1 Особенности первоначального этапа расследования краж.....	24
.§2. Особенности производства следственных действий на последующем этапе при расследовании дознавателем краж.....	36
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ.....	40
§1 Повышение эффективности работы органа дознания и дознавателя на подготовительном этапе.....	40
§2 Совместные профилактические мероприятия дознавателя и органа дознания, направленные на предупреждение краж.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	66

ВВЕДЕНИЕ.

Кража – это одно из наиболее часто совершаемых преступлений против собственности, которое расследует дознаватель органов внутренних дел. Исторически, данное преступление всегда имело свои социальные аспекты, которые способствовали их совершению. Таковыми являлись социально-экономические преобразования, безработица, снижение уровня жизни, и непосредственно, само социальное неравенство между слоями населения. По статистическим показателям ГИАЦ МВД РФ за предыдущий год было зарегистрировано 697567 краж, из них раскрыто чуть больше одной трети, а именно 280857 краж. В целом, по сравнению с 2021 годом, совершаемых краж стало больше, в частности, именно те, что попадают под часть 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Так, преступлений, совершенных по части 1 статьи 158 УК РФ за 2022 год, составляет 231104 тысячи, из них раскрытые составляют 226697 тысяч краж.

В современных реалиях нашего времени, проблема расследования краж сотрудниками дознания ОВД, крайне актуальна. Подавляющее большинство из числа преступлений, которые расследуют дознаватели – это кражи. Сама по себе кража, как преступление относится к числу общеуголовных корыстных преступлений. Основными проблемами расследования краж является низкая раскрываемость таких преступлений со стороны органа дознания, в связи с большим объемом совершения подобных преступлений, а также проблема установления одного из обязательных признаков тайного хищения, такого как – корыстная цель, в субъективной стороне части 1 статьи 158 УК РФ. Хотя в последние годы сотрудники ОВД реализуют все больше и больше материалов по таким делам, от чего и идет положительная динамика в данной сфере. Но не стоит забывать и о том, что имеющаяся тенденция значительного сокращения количества выявленных лиц, совершивших кражи, на фоне общего роста зарегистрированных преступлений, не так высока, как следовало

бы ожидать. Своевременная организация раскрытия и расследования краж, выявление причин и условий, которые способствуют их совершению, могут оказать влияние на их уменьшение и на состояние преступности в целом.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются, непосредственно, общественные отношения, которые возникают при раскрытии, а также расследовании краж.

Предметом исследования являются правовые и организационные особенности деятельности дознавателей и органа дознания по расследованию и раскрытию краж чужого имущества.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является изучение криминалистической методики, особенностей расследования краж и разработка предложений по повышению эффективности и оптимизации взаимодействия между подразделениями ОВД.

Для достижения цели работы будут разрешены следующие задачи:

1. Рассмотрение понятия и уголовно-правовой характеристики кражи;
2. Рассмотреть понятие криминалистической характеристики кражи;
3. Проанализировать особенности первоначального и последующего этапов расследования краж;
4. Рассмотрение проблемы взаимодействия при расследовании краж;
5. Изучить профилактические мероприятия, направленные на предупреждение краж.

В процессе работы над темой исследования были использованы следующие методы: сравнительно-правовой, системный, метод структурного анализа, формально-логический, исторический, метод логических обобщений, метод синтеза и анализа, метод индукции и дедукции, данный перечень не является исчерпывающим.

Степень научной разработанности проблемы. Различными аспектами исследования проблемы расследования краж дознавателями ОВД занимались такие авторы, как: Р.С. Белкин, А.Г. Филиппов, Е.Ф. Буринский, В.В. Агафонов, А.А. Протин, И.В. Александров, Н.А. Бурнашев, В.В. Егошин, В.В.

Кульков, Н.Н. Егоров, С.Я. Казанцев, А.А. Беляков, Н.П. Яблоков, Е.П. Ищенко, И.М. Комаров, Л.Я. Драпкин, А. И. Баянов, М.Ш. Махтаев, А.В. Ткачев, М. Н. Овсянникова, А.Н. Халиков, А.И. Сотов, О.С. Кучин, В. Л. Попов, и др.

Нормативно-правовой основой работы являются: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ по судебной практике о кражах, грабежах и разбоях, Приказ МВД России от 29.04.2015 года №495 ДСП « Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений ОВД РФ при раскрытии и расследовании уголовных дел», Приказ МВД России от 10.02.2006 года № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов ОВД РФ».

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования исследователей.

Структура работы состоит из содержания, введения, трех глав, шести параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ

§1. Уголовно-правовая характеристика краж.

Согласно ч.1 ст. 158 УК РФ, кража – это тайное хищение чужого имущества. В российском законодательстве данное определение указывает на то, что кража является одной из форм хищения, а исходя из этого, она обладает совокупностью всех объективных и субъективных признаков, непосредственно, отличаясь только способом ее совершения.¹ Под хищением же в уголовном праве понимается – совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного, а также других лиц, которые причинили ущерб собственнику этого имущества. Выходит, так, что определяет сущность данной формы хищения, именно то, что она совершена, непосредственно, тайно, также этот признак и является отличием от других форм хищения, таких как грабеж или мошенничество. От других форм хищения кражу отличает способ хищения. При совершении, например, мошенничества, обман является способом совершения преступления; в результате его применения происходит завладение чужим имуществом или правом на имущество. В краже же все обстоит иначе, так, способом совершения преступления является тайное изъятие имущества.

Тайным хищением, является такое изъятие имущества, которое происходит без ведома и согласия собственника, во владении или ведении которого находится имущество, как правило, оно происходит незаметно для лиц посторонних. Если говорить о краже, как о противоправном деянии, стоит отметить и то, что, как и у любого преступления, у кражи имеется ряд характеризующих признаков.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

Далее следует рассмотреть кражу, как и любое другое преступление, по составу. Состав любого преступления имеет четыре обязательных элемента, так это объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Объектом преступления является общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым причиняется ущерб вследствие совершения преступления. Этот элемент находит себя в Особенной части УК РФ.

Родовой объект – общественные отношения в сфере экономики. Это очень обширная и сложная категория, которая включает действительно обширное количество отношений, развивающихся по ряду направлений.

Видовым объектом кражи называются в целом отношения собственности. Как и в случае с родовым объектом, здесь также можно вести речь об огромном количестве отношений, что иногда осложняет процесс квалификации того или иного деяния. В общем виде такие отношения включают триаду прав собственника.

Крайне важной категорией, хоть и не входящей в состав преступления, также является и сам предмет преступления. Предметом признается вещь материального мира, на который преступник осуществляет воздействие в процессе совершения преступного деяния или посягательства. Предметом любой формы хищения, известной законодательству, могут быть только товарно-материальные ценности в любом состоянии и виде, обладающие таким свойством, как стоимости, а также деньги, чеки, облигации, акции, как эквивалент стоимости, как товар, который выражает цену любых других видов имущества.² Предметом хищения может быть только чужое имущество. Похищаемое имущество может находиться во владении собственника либо в законном владении иных лиц, например, в аренде, на хранении, на перевозке. В свою очередь, предмет кражи – это соответственно, чужое имущество. Чужим является такое имущество, которое в законном владении или

² Михайлина В. В. Уголовно-правовая характеристика кражи / В.В. Михайлина // Молодой ученый. — 2019. — №20. — С. 344-346.

собственности лица, совершившего преступное деяние, не находится. Это вполне логичное утверждение, не вызывающее никаких проблем для квалификации. Чтобы имущество признавалось предметом хищения, оно должно удовлетворять ряд признаков: вещный, экономический и юридический.

Объектом хищения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе распределения, перераспределения благ, вся собственность, относящаяся к этой категории. Объект самой кражи – это правоотношения, относящиеся к упомянутой категории «собственность». Существенно определяют квалификацию преступления признаки объективной стороны. Для правильной квалификации кражи необходимо определить сумму причиненного ущерба и провести разграничение с мелким хищением.

Объективная сторона преступления представляет собой один из элементов состава преступления. Данный элемент включает признаки, которые характеризуют внешнее выражение преступного деяния. Такое выражение может быть обнаружено путем наблюдения и может быть основе такого наблюдения изучено. Под объективной стороной параллельно можно понимать процесс общественно опасного противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с внешней стороны с точки зрения последовательного развития разного рода личных событий и явлений, начинающихся с преступного деяния определенного субъекта, заканчивающихся наступлением определенного преступного результата. Объективная сторона изучаемого деяния – это тайное похищение чужого имущества.

С субъективной стороны кража характеризуется умышленной формой. Вид умысла — прямой. Лицо, совершившее тайное хищение, осознавало, что противоправно, безвозмездно изымает и (или) обращает чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц, предвидело неизбежность причинения

ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества и желало причинения такого ущерба.

Субъективным признаком кражи является также корыстная цель, преследуемая виновным при его совершении. Она предполагает стремление виновного получить в ущерб потерпевшему, материальную пользу. Корыстная цель является основным элементом субъективной стороны кражи личного имущества.³ Зачастую, дознаватель на стадии возбуждения уголовного дела не всегда верно определяет субъективную сторону, а именно корыстную цель. Так, ярким примером неверного определения корыстной цели, является акт прокурорского реагирования Зеленодольской городской прокуратуры. Сущность его заключалась в следующем, так, для производства дополнительного дознания, было возвращено уголовное дело, возбужденное по части 1 статьи 158 УК РФ, по факту хищения денежных средств в размере 5300 рублей из кассы магазина «Золотая кружка», в отношении гражданки К. В ходе производства дознания было установлено, что гражданка К. работала в данном магазине на неофициальной основе с 19 августа 2022 года. 13 октября 2022 года гражданка К., находясь на своем рабочем месте, взяла из кассы магазина денежные средства в размере 5300 рублей и после этого на работу она больше не возвращалась. Основанием возвращения дела для производства дополнительного дознания послужило то обстоятельство, что в ходе проведения предварительного расследования не были проверены показания гражданки К., в которых она указала, что денежные средства из кассы магазина, где она работала, забрала самовольно, так как причитающуюся ей заработную плату за предыдущий месяц, работодатели не выплатили. Также директор магазина отказала гражданке К. в увольнении по собственному желанию, в связи с этим она решила самостоятельно прекратить трудовые отношения с данным работодателем. При производстве дополнительного дознания показания гражданки К. были проверены и подтверждены, в

³ Зверева М.А. Субъективные признаки кражи / М.А. Зверева // Самарский юридический институт ФСИН России. — №88-1. – 2018. С. 37-39

следствие чего уголовное дело, возбужденное по части 1 статьи 158 в отношении гражданки К. было прекращено, в связи с отсутствием состава преступления. Такое решение является обоснованным, так как несмотря на то, что денежные средства в сумме 5300 рублей были взяты самовольно, в ее действиях отсутствовал умысел на безвозмездное завладение чужим имуществом, а следовательно, отсутствовала и корыстная цель.

Субъект кражи — вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет. Установление корыстной цели, как обязательного признака субъективной стороны кражи в каждом конкретном случае представляет большую сложность и требует детального изучения всех обстоятельств. В связи с разночтениями судебной практики в трактовке «корыстной цели», а также со сложностью доказывания этого элемента состава преступления, автор полагает, что «корыстная цель» должна быть исключена из обязательных признаков субъективной стороны состава преступления кража, а переведена в категорию факультативных.

Состав кражи материальный. Он состоит из трёх элементов, являющихся обязательными: деяние, последствия, причинная связь. Деянием является хищение чужого имущества в форме тайного деяния. Последствия — это имущественный ущерб. Между указанным деянием и наступившими последствиями должна быть причинная связь. В противном случае, объективной стороны преступления не будет, а значит и не будет состава преступления. Кражей является противоправное безвозмездное изъятие тайным способом с корыстной целью чужого имущества и его обращение.

Также стоит отметить то, что помимо основного состава, имеется квалифицированный состав кражи, который включает в себя различные признаки такие как, кража с проникновением в помещение, кража, совершенная группой лиц, кража из сумки, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, в особо крупном размере. Российское уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает расследование квалифицированного состава кражи дознавателями органов

внутренних дел. Закон предусматривает такую возможность только в исключительных случаях, связанных с выполнением неотложных следственных действий, которые указаны в самом уголовно-процессуальном кодексе. Во всех остальных случаях дознаватель органов внутренних дел расследует кражи только по ее основному составу, то есть, по части первой, так как исходя из статьи 151 УПК РФ, дознавателям органов внутренних дел подследственны преступления небольшой и средней тяжести.⁴⁵⁶

От квалификации зависит решение всех остальных уголовно-правовых вопросов, поэтому состав преступления выступает правовым обоснованием дальнейших юридических последствий для лица, совершившего преступление. При квалификации состав преступления рассматривается как совокупность четырех элементов и входящих в каждый элемент, определенных признаков. Каждая из четырех групп признаков состава, характеризующих ту или иную сторону преступления, влияет на его квалификацию. Поэтому в теории уголовного права существуют правила квалификации по элементам состава преступления, а также при неоконченном преступлении, соучастии, множественности. При квалификации кражи возникают вопросы при определении объекта и предмета этого преступления. Также при квалификации кражи стоит обратить внимание на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».⁷ Так, судебное толкование дает нам понимание того, как следует квалифицировать и отграничивать кражу от смежных преступных деяний. Тайное хищение чужого имущества следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие

⁴ Хабиева З.Д. Кражи как самая распространенная форма имущественной преступности / З.Д. Хабиева // Аллея науки. — 2018. — Т. 2. — № 10 (26). — С. 838-841.

⁵ Макаров, А. В. К вопросу о разграничении кражи и присвоения найденного / А. В. Макаров, Т. П. Страмилова, А. В. Куприянова, Ю. О. Федурин. - Текст : непосредственный // Российский следователь. - 2021. - № 7. - С. 41-46.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. — 2001. — № 249.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2003. - № 2.с

имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества. Если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия - как разбой.

Таким образом, практическое значение для любого уголовного дела – является его четкая и грамотная квалификация. От действий лица, ведущего расследования уголовного дела, от того, как он квалифицирует совершенное деяние, зависит не только ход всего процесса, но и само назначенное наказание для лица, совершившего преступное деяние или посягательства.

§2. Криминалистическая характеристика краж.

В современном обществе как во всем мире, так и в Российской Федерации, кража – наиболее совершаемое преступление, среди остального перечня имущественных преступлений. Способ совершения самой кражи предполагает факт того, что лицо, которое совершает данное общественно-опасное деяние, заранее знает и надеется на то, что его действия останутся незамеченными для окружающих, в частности, потерпевшего.

Для наиболее успешного раскрытия и расследования краж, сотрудники, осуществляющие данную деятельность, рассматривают особенности

раскрытия и расследования при помощи криминалистической методики, в которую, непосредственно, входит криминалистическая характеристика совершаемого преступления. Как и любая другая характеристика, будь то уголовно-правовая или же оперативно-розыскная, криминалистическая характеристика имеет свою структуру. Криминалистическая характеристика краж состоит из:

- обстановка совершения преступления, которая включает в себя место и время совершения кражи;
- особенности предмета преступного посягательства;
- элементы окружающей среды;
- личность преступника;
- предмет преступного посягательства.

Местом совершения краж чужого имущества, как правило, являются: квартиры, частные сектора, общежития, помещения различных предприятий, общественных организаций, государственных и муниципальных учреждений, вокзалы, станции, поезда, улицы, дворы, автомобили, места общественного пользования такие как, гардеробы, раздевалки, служебные помещения, а также иные места скопления людей.⁸ Так, судебная практика в Республике Татарстан за последние несколько лет, отражает такой факт, что кражи по ч.1 ст. 158 УК РФ, чаще всего совершаются в местах большого скопления людей или же в служебных помещениях различных организаций. Красочным примером этого является приговор Кировского районного суда г. Казани в отношении ранее неоднократно судимого гражданина Хафизова Р.А., который действуя из корыстных побуждений, с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, находясь в торговом зале магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг», воспользовавшись тем, что за его действиями никто не

⁸ Криминалистическая методика : учебное пособие для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под общей редакцией А. Г. Филиппова. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 338 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-01386-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512378> (дата обращения: 09.06.2023).

наблюдает, со стеллажей тайно похитил имущество, принадлежащее потерпевшему ООО «Агроторг», а именно: капсулы для стирки «Persil Пауэр» в количестве 2 штук, стоимостью по 185,25 рублей, капсулы для стирки «Tide СМС Color» в количестве 2 штук, стоимостью по 405,22 рубля, гель для стирки «Ariel Liquid Caps» в количестве 3 штук, стоимостью по 473,29 рублей, капсулы для стирки «Tide СМС Color», стоимостью 642,63 рубля, - всего имущества на общую сумму 3 243,44 рубля. С похищенным имуществом Хафизов Р.А., минуя кассовую зону, с места совершения преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный ущерб на вышеуказанную сумму. Кроме того, Хафизов Р.А., зная о том, что имеет действующее административное наказание по ст.7.27 ч.2 КоАП РФ в виде административного ареста согласно постановлению мирового судьи судебного участка № по Кировскому судебному району г. Казани от 26.07.2022г., вступившему в законную силу 06.08.2022г. находясь в помещении магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг», действуя из корыстных побуждений, с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, тайно похитил товар, принадлежащий ООО «Агроторг». На основании ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных данным приговором и приговором от 25.10.2022г., окончательно назначить Хафизову Р.А. наказание в виде лишения свободы на срок два года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.⁹

Еще одним примером будет являться приговор московского районного суда г. Казани в отношении гражданки Лючевой Т.О., которая 26 мая 2022 в период времени с 18 часов 29 минут до 18 часов 33 минуты, находясь в торговом зале супермаркета, тайно похитила, взяв с открытой витрины набор шоколадных конфет «Мерси» ассорти, в количестве 10 штук, стоимостью за 1 штуку 209 рублей 40 копеек, общей стоимостью 2094 рубля, набор

шоколадных конфет «Мерси» ассорти миндаль, в количестве 7 штук, стоимостью за 1 штуку 209 рублей 40 копеек, общей стоимостью 1465 рублей 80 копеек, всего товара на общую сумму 3559 рублей 80 копеек, после чего, Лючева Т.О., находясь в торговом зале данного магазина, спрятала похищенный товар в пакет, находящийся при ней, прошла мимо кассовой зоны магазина, не оплатив стоимость товара, вышла из магазина, и не имея намерения возвращать похищенное имущество скрылась с места преступления и распорядилась похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив материальный ущерб на общую сумму 3559 рублей 80 копеек.

Действия Лючевой Т.О. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 УК РФ - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Кроме того, постановлением мирового судьи судебного участка № по Кировскому судебному району г. Казани Республики Татарстан, Лючева Т.О. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.27 КоАП РФ, а именно, за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 3000 рублей. Постановление суда вступило в законную силу. Назначенный судом административный штраф Лючевой Т.О. не оплачен. Оснований для применения статьи 73 УК РФ и назначения условного осуждения суд не находит. Анализируя данные о личности подсудимой Лючевой Т.О., которая неоднократно привлекалась к уголовной ответственности за совершение аналогичных преступлений, суд приходит к выводу, что исправление осужденной возможно только в условиях изоляции от общества. В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания, с наказанием назначенным приговором Советского районного суда г. Казани, определить к отбытию окончательное наказание в виде лишения свободы сроком 1 год 6 месяцев с отбыванием

наказания в колонии-поселении, куда следовать под конвоем.¹⁰ Проанализировав судебную практику Республики Татарстан, была сделана выборка наиболее типичных приговоров суда по ч.1 статьи 158 УК РФ, в которых наиболее частым встречающимся местами преступления были: магазины, торговые павильоны, складские помещения. Исходя из этого, при расследовании данных преступлений, следует отметить то, что как в теории, так и в практике, немаловажную роль в криминалистической характеристике кражи занимает место совершения преступного деяния.

Следующим немаловажным элементом криминалистической характеристики, является время совершения преступления, точное установление которого помогает дознавателю выстроить логическую цепочку сего произошедшего события, наметить пути поиска доказательств, выявить круг лиц, которые могли бы совершить данное деяние. Подавляющее большинство краж, как показывает практика, совершается именно в рабочее время с 7 до 18 часов, т.е. когда основная масса занятого населения на своих рабочих местах, работает большинство предприятий, учреждений и организаций, а в общественном транспорте, на улицах большое скопление людей. Это позволяет многим преступникам, свободно перемещаясь с одного места на другое, использовать любой удобный момент для совершения кражи.¹¹

Наибольшее количество краж совершается в период с 10 до 13 часов. В некоторых случаях выбор места и времени совершения преступления связан с условиями охраны предмета преступного посягательства. Так, значительное число краж из магазинов происходит в дообеденное время, в то же время кражи из автомобилей напротив происходят в вечернее и ночное время суток. Организацию и методику расследования краж в основном определяет способ

¹⁰

¹¹ Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под общей редакцией И. В. Александрова. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 242 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08441-2.

ее совершения. В криминалистике выделено множество способов совершения краж, так это может быть:

- кража личного имущества, совершенная свободным доступом;
- кража личного имущества граждан, не связанные с проникновением в помещение (обирание пьяных; кража ручной клади и других вещей);
- кража транспортных средств;
- кража из транспортных средств.

Далее перейдем к рассмотрению каждого из вышеуказанных способов по отдельности. Так, к краже личного имущества, совершенной путем свободного доступа, относятся кражи из квартир, совершенные без незаконного проникновения, то есть лицо, совершившее преступление, является потерпевшему ранее знакомым (например, родственники, друзья, знакомые, соседи и другие). Особенности личности преступника в рассматриваемом варианте заключаются в том, что преступник и потерпевший были ранее знакомы, и кражу преступник совершает путем использования доверительных отношений. Что касается способа совершения, то в данном случае он не требует значительной подготовки к совершению кражи, и по сути используется сложившаяся благоприятная обстановка. К благоприятной обстановке совершения кражи в рассматриваемом варианте можно отнести следующие варианты развития событий:

- 1) Когда злоумышленник и потерпевший находятся в квартире одни;
- 2) Когда потерпевший оставил злоумышленника в квартире, а сам отлучился на какое-то время;
- 3) Когда в квартире помимо злоумышленника и потерпевшего находятся много людей (к примеру, празднование какого-либо события).

Данный вариант совершения кражи является наиболее простым, не требующий тщательной подготовки, в основе которого лежит использование доверительных отношений злоумышленника с потерпевшим. Поскольку, данный способ кражи совершается в условиях очевидности, на практике не возникают проблемы с раскрытием и расследованием подобного деяния.

Рассматривая следующий вариант кражи, а именно кражу личного имущества граждан, не связанные с проникновением в помещение, можно выделить следующие особенности криминалистической характеристики, в частности способ совершения преступления. Что касается способа совершения, то данная категория наиболее распространена и ее удельный вес в статистике совершения краж составляет около 70%. Это обусловлено простотой совершения кражи, поскольку не требуется тщательная подготовка к ее совершению, и преступник пользуется невнимательностью самих граждан. Примерами совершения такого вида краж могут выступать кражи оставленных сумок, личных вещей, материальных ценностей, когда собственники данного имущества забывают их в общедоступных местах, либо оставляют их без надлежащего присмотра. Лица, совершающие такие виды краж, характеризуются следующим образом:

- возраст, примерно от 14 до 25 лет;
- безработные лица;
- лица, со средним или средне-специальным образованием;
- лица, ранее судимые за аналогичные преступления, либо привлеченные за административные правонарушения по статье 7.27 КоАП РФ.

По времени совершения преступления следует отметить, что данный вид краж совершается в период с 12 до 15 часов дня, и с 18 до 20 часов вечера, поскольку именно в это время люди находятся в спешке, что образует их невнимательность, чем и пользуется злоумышленник.

Наиболее распространенными местами совершения такого вида краж являются торговые центры, кафе, фудкорты, парковые зоны. Таким образом, распространенность такого вида краж обусловлена вивтивным поведением граждан.

Что касается краж транспортных средств, они зачастую совершаются в сельской местности, удаленных районах города, мест, где отсутствует система видеонаблюдения. В данном случае, говоря о способе совершения кражи необходимо отметить тот факт, что присутствует предварительная подготовка

к совершению преступления. Преступное лицо заранее определяет объект преступного деяния, изучает личность владельца автотранспортного средства, проводит рекогносцировку местности на предмет наличия видеокамер, а также потенциальных очевидцев. Как правило объектом преступного посягательства является недорогой авто-мототранспорт, который либо не нужен владельцу, либо владельцем является лицо пенсионного возраста. В качестве орудий преступления зачастую используются предметы и инструменты бытового назначения, такие как отвертки, линейки, различные веревки и проволоки. Целью такой кражи как правило является сдача транспортного средства в металлолом, либо разбор на конструктивные элементы, с их дальнейшей перепродажей. Лица, совершающие кражи авто-мототранспорта, нередко, не имеют постоянного источника дохода, ранее судимы за кражу или угон, проживают в сельской местности, либо за чертой города, имеют навыки вождения, использование слесарного и (или) столярного оборудования. Возраст злоумышленников варьируется от 17 до 27 лет. Раскрывая вопрос механизма слеодообразования, то на месте совершения преступления необходимо обратить внимание на оставленные личные вещи, возможные орудия совершения преступления, биологические следы (в процессе вскрытия авто-мототранспорта, например, при разбитии стекла, злоумышленник мог получить физические повреждения, такие как порезы, царапины). Данные преступления преимущественно совершаются в ночное время, в период с 23 до 5 часов. Особое внимание следует уделить способу сокрытия таких преступлений, а именно после совершения кражи авто-мототранспорта, его перегоняют не в места сбыта, а в так называемые «отстойники». Отстойниками называют удаленные от места совершения кражи, заранее оборудованные места, в которых авто-мототранспорт находится до его дальнейшей реализации. Примерами таких мест могут являться различные гаражные кооперативы, небольшие поля за лесополосой, старые заброшенные ангары в сельской местности. Подводя итог краж авто-мототранспортных средств, можно сделать вывод о том, что в отличие от

вышерассмотренных способов совершения подобных преступлений, данный способ характеризуется предварительной подготовкой и большим количеством следов, оставленных на месте происшествия.

Еще одним способом совершения краж является кража из транспортных средств. Особенности данного способа совершения кражи заключаются в том, что они в своем подавляющем большинстве совершаются лицами, употребляющими наркотические средства и психотропные вещества. Данная категория лиц, не склонна продумывать детали совершения преступления, такие как пути подхода, отхода, способы сокрытия преступного деяния, предварительного подбора орудий преступления, поэтому на месте совершения преступления будут находиться многочисленные следы, которые будут иметь значение для уголовного дела. Совершаются такого рода преступления в вечернее и ночное время. Отдельное внимание при расследовании такого рода преступлений, уделяется местам сбыта. В первую очередь при расследовании уголовного дела, дознаватель дает поручение сотрудникам уголовного розыска о проверке близлежащих к месту совершения преступления ломбардов, комиссионных магазинов и криминогенных точек сбыта похищенного имущества. Этот способ совершения кражи характеризуется применением грубой физической силы, спонтанностью и большим количеством материальных следов, оставленных на месте совершения преступления. Помимо этого, при проведении первоначальных ОРМ и следственных действий могут быть обнаружены идеальные следы преступления (показание очевидцев).

Что же касается личности самого преступника, совершившего кражу, преимущественно ее совершают лица мужского пола. В отличие от мужчин, преступные устремления женщин, носят сугубо корыстный характер и чаще всего совершаются с использованием служебного положения. В основном кражи совершают молодые трудоспособные лица, в возрасте от 18 до 35 лет, чуть меньше кражи совершают несовершеннолетние лица. Для рассматриваемых преступников, характерно наличие среднего образования, а

также средне-специального образования. Исключением из общего числа являются несовершеннолетние, которые зачастую не успевают получить среднего образования. В среднем больше половины преступников, специализирующихся на совершении краж, официально не трудоустроены или вовсе нигде не работают, фактически ведут маргинальный образ жизни, а материальные и иные средства, полученные в результате осуществления преступной деятельности являются для них основным источником дохода. Для лиц, совершающих кражи, часто характерна судимость за аналогичные преступления. В основной своей массе судимости за преступления против собственности, как правило, имеют лица в более молодом возрасте, от 18 до 30 лет. Из материалов, которые характеризуют личность преступника, содержащихся в уголовных делах, часто следует, что у них имеются устойчивые отклонения в нравственной направленности, которые выражаются в отсутствии положительных установок. Нравственная деформация их личности негативно отражается и на эмоциональных особенностях, которые в последствие и выливаются в негативные явления.

Среди взрослых преступников, совершивших кражи, около 1/3 не имеют семей, чаще всего вследствие расторжения брака. Около 1/8 вообще не имеют постоянного места жительства, и часть из них бродяжничают, тем самым ведя антиобщественный образ жизни.

В криминалистической характеристике краж имеют значение и данные о личности потерпевшего. Совершение краж чужого имущества отдельными способами предусматривает выбор не любого, а определенного потерпевшего. Как показывает практика, при совершении каждой четвертой кражи преступник знакомится с жертвой накануне совершения преступления (часто знакомство возникает на почве совместного употребления спиртных напитков). Нередко краже предшествуют соседские или дружеские отношения. В отдельных случаях преступник и потерпевший являются родственниками. Поэтому задача дознавателя сводится к установлению взаимосвязи элементов в системе «преступник — потерпевший» и

направлению поиска от данных о потерпевшем к информации о преступнике, к раскрытию кражи.¹²

Следующим элементом криминалистической характеристики краж чужого имущества являются сведения о предмете преступного посягательства. Наиболее распространенными предметами являются деньги, ценности, одежда, домашняя утварь и другие личные вещи граждан, продукты питания и спиртные напитки, электроника, музыкальная аппаратура, которая нередко похищается из автомобилей, компьютеры, транспортные средства и детали к ним, а также запчасти к сельхозтехнике и горюче-смазочные материалы, продукты питания и сельхозпродукция, корма, домашняя птица и мелкий домашний скот, продукция предприятий, которая похищается работниками этих же предприятий, цветной и черной металлы. Эти предметы можно поделить на 4 категории: деньги; небольшие по объему вещи; громоздкие вещи; продукты питания.

Следует иметь в виду, что предметы преступного посягательства меняются и зависят от ряда различных обстоятельств, таким образом, на выбор похищаемого зачастую влияет не столько цена, сколько его дефицитность, возможность быстрой реализации.¹³

Предмет посягательства непосредственно связан с местом его хранения и сбыта. За последние годы изменилась структура мест сбыта краденого. Если несколько лет назад преступники сами сбывали похищенное или через своих знакомых, случайных лиц, то в настоящее время в связи с изменением форм

¹² Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для среднего профессионального образования / А. Г. Филиппов [и др.]; под общей редакцией А. Г. Филиппова. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 414 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-9916-5790-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511919> (дата обращения: 09.06.2023).

¹³ Криминалистика: учебник для вузов / К. Г. Иванов [и др.]; под научной редакцией В. Н. Карагодина, Е. В. Смахина. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2022 ; Тюмень : Издательство Тюменского государственного университета. — 487 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12412-5 (Издательство Юрайт).

торговли похищенное в большинстве случаев реализуется посредниками через магазины, коммерческие структуры, на вещевых рынках и посредством так называемой «торговли с рук». Похищенное имущество, как правило, хранится по месту жительства преступника либо в непосредственной близости от него, а также у знакомых и родственников. Иногда преступники используют для этого камеры хранения, тайники.

Криминалистическая характеристика преступления представляет собой совокупность таких данных о нем, которые способствуют раскрытию преступлений, имеют познавательно-поисковое, криминалистическое значение. Она включает сведения об особенностях подготовки, совершения и сокрытия преступлений, используя которые можно более успешно, полно и быстро их раскрывать.

Криминалистическая характеристика преступления, в отличие от уголовно-правовой, не является органической и обязательной частью общего понимания преступления. Она носит вспомогательный, специфический характер, облегчающий решение задач криминалистической деятельности, являясь системой сведений о преступлении, как реальном явлении действительности, объекте исследования на предварительном следствии и в суде, основанным на практике правоохранительных органов и криминалистических исследованиях описанием преступления, как реального явления, имеющего своей целью оптимизацию процесса раскрытия и расследования преступления и решения задач правосудия. Характеристика лишь отражает преступление и те элементы, которые его составляют.

Криминалистическую характеристику краж составляют данные о подготовке к совершению краж, способах их совершения и приемах сокрытия, об обстановке совершения краж, о следах, о предмете преступного посягательства, о личностных свойствах субъекта преступления.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО И ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПОВ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ.

§1 Особенности первоначального этапа расследования краж.

В практике дознавателей по материалам проверки связанными с хищениями, зачастую встает вопрос, который напрямую касается возбуждения уголовного дела. Дознаватель исходя из законодательных актов рассматривает все возможные поводы и основания для возбуждения дела. Так, по делам о кражах поводами для возбуждения уголовных дел чаще всего являются, несомненно, заявления о преступлении, сообщения очевидцев о фактах, в которых усматриваются признаки кражи; рапорт об обнаружение признаков преступления, обнаруженный самим сотрудником ОВД.

При рассмотрении таких дел, у дознавателя возникают следующие ситуации, которые зависят от каждого случая индивидуально. Различные теоретики выделяют по три-четыре типичных следственных ситуаций. Обычно это:

- Ситуация, когда преступник известен и задержан, зачастую, пойман с поличным;

- Ситуация, когда преступное лицо скрылось с места происшествия, но у сотрудников ОВД имеется о нем информация, которая необходима для последующего задержания.

- Ситуация, когда информация о лице, совершившего преступление у сотрудников ОВД, отсутствует.

Следует рассмотреть каждую ситуацию в индивидуальном порядке, так как каждая из них имеет большое значение для расследования уголовных дел по факту краж.

Первая ситуация нередко возникает при наличии информации о краже чужого имущества, это может быть, как по заявлению, так и по рапорту об обнаружении признаков преступления. Лицо совершившее кражу, как правило уже задержано на месте преступления с поличным, либо задержано по горячим следам вскоре после совершения преступления (к примеру, уже после

совершения кражи, когда преступное лицо решило реализовать похищенное имущество), а также тогда, когда очевидцы знают лицо, совершившее кражу.

В подобной сложившейся следственной ситуации, данные о краже, как правило не вызывают сомнений в наличии события преступного деяния, а также позволяют дознавателю принять грамотное, законное, а главное обоснованное решение по этому поводу. Поэтому его деятельность в данной ситуации направлена на собирание и процессуальное закрепление доказательств, которые имеются по поводу причастности лица к совершению данного общественно-опасного преступного деяния, такими обстоятельствами обычно выступают, определенные обстоятельства, события, установление которых подлежит сотруднику, ведущему расследование по данному делу. Несмотря на простоту данной ситуации, версии могут выдвигаться с учетом объема информации об обстоятельствах совершенной кражи.¹⁴ В зависимости от типичных ситуаций, которые складываются в процессе расследования дел о кражах, выбирают наиболее рациональный и эффективный комплекс следственных и оперативно-розыскных мероприятий. Для первой ситуации, несомненно, это будет:

- 1) задержание лица в качестве подозреваемого в порядке статьи 91 УПК РФ;
- 2) личный обыск задержанного, а также выемка (изъятие) похищенного имущества;
- 3) осмотр и приобщение к делу в качестве вещественных доказательств похищенного имущества;

¹⁴ Кульков, В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей : практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 311 с. — (Профессиональная практика). — ISBN 978-5-534-06624-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/513956> (дата обращения: 09.06.2023)

3) допрос подозреваемого, для того, чтобы установить данные о его личности, обстоятельствах кражи, а также целях и мотивах, которые двигали им;

4) допрос сотрудников, которые задержали лицо совершившее преступное деяние, а также допрос свидетелей, которым известны обстоятельства о совершении кражи;

5) осмотр места происшествия, для того, чтобы выяснить обстановку совершенного преступления, а также обнаружения следов преступления и иных предметов, которые потом могут быть приобщены в виде вещественных доказательств к уголовному делу;

6) очные ставки между допрошенными лицами, в случае если в их показаниях имеются существенные противоречия;

7) обыск по месту жительства лица, которое является подозреваемым по уголовному делу, с целью обнаружения предметов, которые были похищены, а также в местах, где подозреваемый мог сбыть имущество, предметы и документы, которые могут иметь значение по делу;

8) предъявление предметов, которые были обнаруженных при обыске, для опознания потерпевшим или свидетелям.

Параллельно с проведением следственных действий, дознавателю, как процессуальному лицу, следует поручить органу дознания сбор оперативных данных, которые могут помочь охарактеризовать личность подозреваемого, образ жизни, установить его личные связи, а также проверить по специализированным учетам, базам данных, а также его возможную причастность к совершению других нераскрытых преступлений. В данной следственной ситуации перед дознавателем встает не такое большое количество вопросов, проблема может быть только если с подозреваемым сложатся конфликтные взаимоотношения, что на практике бывает нередко. Как правило, в подобном случае дознавателю необходимо как следует изучить личность подозреваемого не только с точки зрения информации, которая у

него имеется, но и рассмотреть ту информацию, которую предоставляют сотрудники оперативных подразделений.

Вторая ситуация при расследовании краж обычно возникает, когда есть место, где была совершена кража, личность преступника, совершившего данное деяние установлена, но последний скрылся от органов внутренних дел. В этой ситуации действия дознавателя, а также органов дознания направлены на сбор данных, которые наиболее полно могут охарактеризовать личность разыскиваемого лица, выявление его связей, установление возможного местонахождения или же появления преступника, принятие мер к задержанию разыскиваемого и его дальнейшему доставлению по месту расследования данного уголовного дела.

В этой ситуации, необходимо привлекать сотрудников уголовного розыска, так как именно они будут заниматься выявлением и поиском лица, которое совершило данное преступное деяние. Так, при розыске скрывшегося преступного лица могут быть выдвинуты следующие версии:

- а) разыскиваемое лицо выехало за пределы конкретного населенного пункта, где он ранее совершил кражу;
- б) разыскиваемое лицо скрывается у своих родственников, близких лиц, друзей, а также знакомых;
- в) разыскиваемое лицо, живет по фиктивным документам и перешло на нелегальное положение.

В данной ситуации целесообразно будет провести ряд следственных действий:

- осмотр места преступления;
- детальный допрос потерпевшего, свидетелей данного преступления и других осведомленных лиц, а именно жильцов дома, работников, сотрудников ОВД;
- допрос лиц по месту жительства преступника, его ближайшее окружение, коллег по работе, сослуживцев с целью получения информации о

его образе жизни, а также иных данных, которые имеют значение для уголовного дела;

-дача письменного поручения органам дознания о производстве розыска лица, которое скрылось от следствия, дознания или суда.

В данной следственной ситуации основной проблемой, которая может препятствовать расследованию, является отсутствие скоординированности между подразделениями системы МВД. Так как, зачастую каждое подразделение отвечает исключительно за свою зону ответственности, и не заинтересованно в поиске данного лица, хотя, как показывает практика, совместно приложенные усилия с другими службами способствует более эффективному раскрытию, расследованию и поиску лиц, причастных к совершению конкретного преступного деяния.

Третья ситуация возникает, когда при отсутствии данных о лице, совершившем кражу. На начальном этапе расследования в этом случае имеется крайне мало информации, которой можно было бы оперировать для поиска преступника. В рассматриваемой ситуации дознаватель должен прежде всего определить группу потенциальных подозреваемых, среди которых надо вести поиск преступника. Для решения этой важной задачи выдвигаются версии о круге лиц, среди которых может находиться преступник:

- а) лица, ранее судимые за аналогичные преступления;
- б) ранее совершавшие преступления таким же способом;
- в) несовершеннолетние лица;
- г) лица, не имеющие постоянного места жительства и работы;
- д) лица, принадлежащие к числу знакомых потерпевшего либо лиц.

При выдвижении этих и других версий следует учитывать способ совершения кражи, место, время, предмет преступного посягательства и другие обстоятельства, которые рассматриваются дознавателем.

С учетом конкретных обстоятельств дела могут быть построены следующие следственные версии:

-кража совершена одним лицом или группой лиц; кража совершена лицом, располагающим сведениями о потерпевшем и его имуществе (как правило, лицом из окружения потерпевшего);

-кража совершена лицом, не имеющим непосредственного отношения к потерпевшему, но с участием лиц (при содействии, по наводке), знающих потерпевшего;

-кражу совершил преступник, не знающий потерпевшего и не связанный с лицами из его окружения.

Для разрешения данной ситуации можно рекомендовать следующие первоначальные следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия:

- осмотр места происшествия;
- допрос потерпевшего либо лица, заявившего о преступлении;
- выявление возможных свидетелей и их допрос;
- предъявление лицам, видевшим преступника, фотоальбомов с изображением лиц, состоящих на учете в органах внутренних дел;
- назначение при кражах государственного или общественного имущества инвентаризации товарно-материальных ценностей, в необходимых случаях ревизии для выяснения, что именно украдено;
- назначение по результатам осмотра места происшествия криминалистических экспертиз;
- составление или дача задания о составлении субъективного портрета лица, совершившего кражу (если преступника кто-либо видел);
- проверка по криминалистическим учётам;
- дача задания об установлении лица, совершившего кражу, оперативным путем;
- организация поиска преступника по приметам похищенного.

В зависимости от характера и обстоятельств кражи, результатов, проведенных первоначальных следственных действий и оперативно-

разыскных мероприятий, могут быть выдвинуты более конкретные и достаточно обоснованные версии о лицах, причастных к преступлению.

Одним из важнейших первоначальных следственных действий является осмотр места происшествия. Основными задачами данного следственного действия являются:

- а) воспроизведение дознавателем картины кражи с целью выдвижения версий;
- б) обнаружение и изъятие следов преступника, орудий преступления и других предметов и следов, которые могут иметь значение как вещественные доказательства;
- в) изучение и полное отражение в протоколе осмотра места происшествия всей обстановки;
- г) выявление непосредственных причин и условий, способствовавших совершению кражи.

Получив сообщение о совершении кражи, дознаватель еще до выезда на место происшествия должен: позаботиться об охране места происшествия; решить вопрос о лицах, которые должны выехать вместе с ним для участия в осмотре (оперативные работники, эксперт ЭКЦ, кинолог со служебно-розыскной собакой, понятые и т.д.).

По прибытии на место происшествия дознаватель:

- 1) производит осмотр места происшествия, с целью обнаружения следов преступного деяния;
- 2) поручает сотрудникам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, провести опрос лиц, находящихся на месте происшествия, с целью получения сведений, необходимых для определения характера его действий, а также для проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление очевидцев, преследование «по горячим следам» преступника и поиск похищенного;
- 3) решает вопрос об использовании служебно-розыскной собаки;

4) выясняет, не было ли внесено изменений в обстановку места происшествия с момента обнаружения кражи и до прибытия следственно-оперативной группы, и если было, то какие, с какой целью это было сделано и кем.

Далее дознаватель приступает непосредственно к осмотру места происшествия, который он начинает с обзора места происшествия в целом. В ходе этого он получает представление о картине места происшествия, выясняет условия и обстоятельства, которые способствовали преступной деятельности, устанавливает границы осмотра, определяет его исходную точку. При выборе последовательности осмотра места происшествия дознаватель может выбрать один из трех способов:

- эксцентрический (от центра к периферии);
- концентрический (от периферии к центру);
- фронтальный (от границы места кражи – к другой, ей противоположной).

В некоторых случаях оказывается целесообразно применение всех указанных способов осмотра в различных их сочетаниях. На этой стадии, как правило, производится ориентирующая и обзорная фотосъемка самого места происшествия, а также могут делаться наброски схем, планов места предполагаемого преступления. На этой стадии дознаватель может осуществить общий осмотр места происшествия.¹⁵

После этого дознаватель приступает к более детальному осмотру и исследованию обстановки места происшествия, которая может включать в себя столько объектов, сколько это возможно. Так, это может быть жилище, помещение либо иное хранилище, откуда были похищены те или иные предметы и вещи; место проникновения преступника, а также возможные пути

¹⁵ Егоров, Н. Н. Криминалистическая методика : учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 136 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16345-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/530837> (дата обращения: 09.06.2023).

его отхода; прилегающая местность и иные помещения, где могут находиться имеющие значение для уголовного дела следы и предметы.

При исследовании мест проникновения следует ответить на ряд вопросов:

- 1) как лицо, совершившее кражу проникло на место преступления;
- 2) какой способ совершения кражи выбрало предполагаемое преступное лицо;
- 3) обладало ли предполагаемое преступное лицо какими-либо навыками, которые могли бы помочь в совершении кражи;
- 4) совершившее кражу лицо было одно, или преступников было несколько;
- 5) могли ли на одежде, обуви преступников, остаться следы совершения кражи.

Осматривая место происшествия важно установить и изучить пути отхода преступника с места кражи, т.к. они могут не совпадать с путями прихода и местом проникновения. Это дает возможность выдвинуть более обоснованные версии о круге лиц, среди которых следует искать преступника. Результаты осмотра места происшествия фиксируются путем составления подробного протокола осмотра, к которому прилагаются фототаблицы, а также планы, схемы самого места происшествия. Уже в ходе осмотра места происшествия дознаватель должен принять меры к информированию дежурной части органа внутренних дел о имевшем место событии, похищенных ценностях, о приметах лица, которое могло совершить данное преступное деяние, имущественного характера.

Кроме осмотра места происшествия по делам о кражах часто проводится осмотр предметов (вещей). Возможность проведения этого следственного действия возникает, как правило, при обнаружении разыскиваемого похищенного имущества, например, когда место обнаружения предметов не совпадает с местом совершения кражи. Осмотр рекомендуется начинать с обзора места, где был обнаружен объект и окружающей его обстановки. Затем

изучается общий вид предмета, устанавливаются его наименование, состояние, индивидуальные признаки, особенности, свидетельствующие о личности возможного владельца, признаки, указывающие на связь предмета с расследуемым событием.

Другим первоначальным следственным действием является допрос потерпевших. Если поступило сообщение о только что совершенной краже, целесообразно, ограничившись кратким устным опросом заявителя, начать расследование с осмотра места происшествия, а допросы потерпевшего и других лиц произвести потом. Если же с момента совершения преступления прошло значительное время и нет оснований опасаться изменения обстановки места происшествия, целесообразно начать с подробного допроса потерпевшего, а осмотр места происшествия произвести потом.¹⁶¹⁷

В ходе допроса потерпевшего необходимо выяснить следующие вопросы:

- а) когда, откуда и что похищено (вещи, в том числе мелкие, малоценные, деньги и т.п.), родовые и индивидуальные признаки этих предметов, стоимость похищенного;
- б) где находился потерпевший во время кражи;
- в) кем, когда и при каких обстоятельствах была обнаружена кража, кому первому потерпевший сообщил о случившемся;
- г) посещали ли объект кражи посторонние лица, поведение которых вызвало подозрения, каковы их приметы;

¹⁶ Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 (ред. от 09.10.2019) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570)

¹⁷ Кульков, В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 311 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05990-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511421> (дата обращения: 09.06.2023).

д) кто, по мнению потерпевшего, мог совершить кражу, на каких данных основывается это предположение;

Если кража совершена с использованием доверия, то дознаватель должен выяснить взаимоотношения потерпевшего с подозреваемым, обстоятельства их знакомства и кражи. Кроме того, в ходе допроса потерпевшего можно получить информацию о самом преступнике, его внешности, особенностях его поведения, и иных особенностях, которые могут помочь при расследовании кражи.

Дознаватель в ходе допроса потерпевшего должен уделить особое внимание предположениям и догадкам допрашиваемого о лице, совершившем преступление, времени совершения кражи, других обстоятельствах дела.

При расследовании краж очень важно найти свидетелей преступных действий. В качестве свидетелей допрашивается довольно широкий круг лиц, который можно классифицировать по группам:

- 1) очевидцы и иные свидетели, знающие что-либо о совершенной краже;
- 2) лица, характеризующие потерпевшего;
- 3) лица, дающие показания о подозреваемом, его образе жизни.

При допросе очевидцев следователь направляет усилия на получение данных, характеризующих кражу (место, время, способ проникновения в помещение), установление примет внешности преступника и других, важных для дела обстоятельств. Допрос иных свидетелей в основном производится с целью установления личности преступника, его примет, иных обстоятельств подготовки и совершения кражи. В качестве таких свидетелей обычно допрашивают очевидцев преступления; лиц, которые первыми обнаружили кражу; родственники и знакомые потерпевшего.

У свидетелей второй группы выясняются сведения о личности потерпевшего, его склонностях, связях, образе жизни. Допрос этих лиц позволяет проверить показания потерпевшего, а также получить другие сведения, способствующие установлению преступника.

В третью группу свидетелей входят знакомые подозреваемого по совместному проживанию и времяпрепровождению, родственники и другие лица, окружающие его в повседневной жизни. При допросе этих лиц важно получить сведения о личности преступника, совершившего кражу, его образе жизни, личных связях, привычках, наклонностях, наличии антиобщественных взглядов и установок (особенно важно допрашивать таких свидетелей при расследовании краж, совершенных несовершеннолетними).

В ходе задержания следует тщательно контролировать действия преступника. Обычно лица, совершившие кражу, стремятся быстрее сбыть предметы и ценности, которые они похитили. При личном обыске следует обращать особое внимание на предметы, связанные с характером совершенного преступления или аналогичных преступлений. В частности, большое значение обычно имеет факт обнаружения у лица, задержанного за кражу, нескольких наручных часов, кошельков, сотовых телефонов, сумок, товаров из магазинов и других аналогичных предметов.

Целью обыска в помещениях по делам о кражах является обнаружение похищенного; предметов, которые могли быть использованы в качестве орудий, способствовавших совершению кражи. Обыску подлежат не только жилые, но и подсобные помещения – сараи, чердаки, гаражи, где иногда удается обнаружить малоценные, но очень важные для расследования предметы. В частности, по делам о кражах из магазинов, баз, складов в подсобных помещениях иногда удается найти этикетки, ярлыки, а также оберточную бумагу и другие упаковочные материалы.¹⁸

Данные действия также фиксируются в протоколе обыска, к которому прилагаются фотографии и видеозаписи, если таковые имеются.

Если лицо, подозреваемое в краже, задержано на месте преступления или по горячим следам, при допросе подозреваемого выясняются все

¹⁸ Влезько Д.А. Взаимодействие следователя с иными участниками, осуществляющими уголовное преследование / Д.А. Влезько, А.П. Шацкая, Е.С. Мороз // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13. № 6.

обстоятельства преступления (когда и каким способом совершена кража; кто, помимо подозреваемого, участвовал в преступлении; что конкретно похищено; приметы похищенных вещей; если вещи проданы – кому, при каких обстоятельствах, за какую цену).

При допросе подозреваемого многое зависит от того, какая из ситуаций при допросе, конфликтная или бесконфликтная, возникает. Обычно, на допросе подозреваемого возникает именно конфликтная ситуация, при которой он отрицает причастность к краже и заявляет, что в момент преступления он находился в другом месте или вовсе не знал о данном происшествии. В таких случаях дознаватель прежде всего должен выстроить с подозреваемым диалог, в котором он предлагает подозреваемому рассказать, о событиях дня, когда была совершена кража, где он был в это время, что делал, кто может подтвердить его показания. Также дознавателем в допросе может применяться метод уточнения, для того, чтобы вывести подозреваемого на чистую воду, так как изобличение ложных показаний подозреваемого может иметь решающее значение для расследования уголовного дела.

§2. Особенности производства следственных действий на последующем этапе при расследовании дознавателем краж.

Последующий этап расследования краж характеризуется проведением следственных и оперативно-разыскных мероприятий, направленных на развернутое доказывание. Важный фактор данного этапа — возможность тщательной подготовки следственных действий, подробного изучения личности обвиняемого и правильного выбора момента проведения тех или иных действий.

Выбор их и последовательность проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, которая складывается после осуществления первоначальных следственных действий.

Первая ситуация характеризуется достаточно полным объемом данных, полученных на предыдущем этапе и, необходимых для доказывания всех обстоятельств и эпизодов преступной деятельности, а также изобличения лица, которое совершило кражу и признает свою вину. При этом дознаватель не имеет каких-либо сведений о совершении обвиняемым других преступлений. Поэтому его основная задача сводится к проверке и оценке имеющихся доказательств, а также информации, полученной при допросе обвиняемого.

Вторая ситуация определяется тем, что собранных на начальном этапе расследования доказательств достаточно для предъявления обвинения лицу, совершившему кражу, и его изобличения, однако это лицо не признает себя виновным. В описанной ситуации деятельность дознавателя должна быть направлена на проверку доводов обвиняемого, выдвинутых в свою защиту, и их опровержение на основе имеющихся доказательств.

Третья ситуация характеризуется тем, что собранных на первоначальном этапе доказательств недостаточно, но обвиняемый признает себя виновным и дает правдивые показания. Это происходит, как правило, при явке с повинной, когда потерпевший остается неизвестным. В подобной ситуации основная задача дознавателя — закрепление полученной от обвиняемого информации соответствующими доказательствами, а также дальнейшее собирание и исследование доказательств его причастности к совершенной краже.

В большинстве случаев на последующем этапе расследования проводятся: очные ставки, дополнительные допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемых, следственный эксперимент, проверка и уточнение показаний на месте, предъявление для опознания, назначение судебных экспертиз.

При расследовании краж часто проводится очная ставка, направленная на устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Типичными вариантами, обуславливающими необходимость проведения

очной ставки, являются противоречия в показаниях потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) относительно обстоятельств совершения кражи, размера, количества и качества украденного имущества, противоречия в показаниях соучастников относительно факта совместного совершения преступления.¹⁹ В каждом конкретном случае дознаватель сам определяет цели и тактику очной ставки. В зависимости от ситуации следователь может предъявить на очной ставке имеющиеся у него доказательства или часть их. Серийное проведение очных ставок значительно повышает их эффективность.

На последующем этапе достаточно часто осуществляется проверка и уточнение показаний на месте. Обычно это следственное действие проводится с обвиняемым, значительно реже — с потерпевшим и свидетелем. При этом не только проверяются и уточняются обстоятельства происшедшей кражи, описанной ими в ходе допроса, но и выявляется осведомленность допрашиваемого о деталях обстановки места происшествия; осуществляется поиск каких-либо следов преступления или предметов, которые могут служить вещественными доказательствами.

В процессе расследования краж часто возникает необходимость в назначении судебных экспертиз. Наиболее распространенными из них являются: трасологическая, дактилоскопическая, судебно-товароведческая, судебно-химическая, материаловедческая и другие.

При завладении имуществом преступнику необходимо преодолевать препятствия, совершать различные действия руками, поэтому на орудиях и средствах совершения кражи, похищенных вещах и других предметах, к которым преступник прикасался, возможно обнаружение следов рук. Посредством исследования следов рук, а также обуви можно установить, что найденные на месте происшествия следы оставлены конкретным лицом. При совершении кражи со взломом остается множество следов, по которым можно

¹⁹ Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под общей редакцией И. В. Александрова. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 242 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08441-2.

определить способ взлома и вид орудия, использованного для этого, направление взлома, идентифицировать орудие по его следам.

При помощи судебно-товароведческой экспертизы выясняется: какой товар был в упаковке, обнаруженной при обыске у преступника; наименование, сорт, артикул и другие признаки похищенных товаров; однородность предметов, изъятых у подозреваемого, с предметами, находящимися в магазине, на складе, и т.д.

При расследовании краж может проводиться: экспертиза с целью установления целого по частям (например, когда на месте происшествия обнаружен предмет, часть которого унес с собой преступник); экспертиза микрочастиц и микроследов веществ (например, сравнительное исследование частиц веществ, обнаруженных на теле или одежде подозреваемого (обвиняемого), с частицами, изъатыми с места происшествия).

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ

§1 Повышение эффективности работы органа дознания и дознавателя на подготовительном этапе.

Зачастую в работе сотрудников ОВД одним из наиболее важных вопросов является повышение эффективности работы, как в конкретном подразделении, так и в органе внутренних дел в целом. Так, в науке под эффективностью деятельности понимается определенная степень достижения задач и поставленных целей, ради выполнения которых и создается деятельность конкретного органа внутренних дел, а также системы правоохранительных органов в целом. Несомненно, во многом положительный результат проделанной работы сотрудников подразделений предварительного расследования зависит от того, как будет организован их труд. Продуктивность и результативность проделанной работы, которая ведется на протяжении всего уголовного дела, зависит от лица, ведущего данное расследование. Во многом возникает необходимость принятия различных комплексных мер к повышению продуктивности труда дознавателей.

Повышение эффективности деятельности дознавателей и всей системы дознания в ОВД, с точки зрения современных требований, непосредственно связано с проблемой оптимизации. Оптимизация процесса расследования предполагает повышение эффективности комплексом средств, наиболее выгодных, наилучших при данной ситуации.

Суть оптимизации в работе дознавателя состоит в том, чтобы найти максимальное количество необходимой информации, в кратчайшие сроки для решения задач уголовного судопроизводства, оптимизации времени решения задач и влияний отрицательных факторов, мешающих успешной реализации этого процесса. Существуют определенные критерии оптимизации управления. Сам критерий оптимизации понимает под собой, совокупность тех или иных признаков, по которым можно судить об уровне эффективности

действий дознавателя, который участвует в организации процесса расследования не только по делам о кражах, но и по уголовным делам в целом. Если рассматривать признаки данных критериев, то необходимо выделить следующие:

- степень и время достижения цели;
- средства и усилия, потраченные на достижение цели.

Данные признаки оптимизации задаются нормами уголовно-процессуального закона. Не маловажную роль в процессе оптимизации работы дознавателя играет такой аспект, как практическое применение научных рекомендаций. Так, научные рекомендации, адресованные практическим работникам, реализуются в расследовании не только через профессиональные, но и личностные качества дознавателя. Поэтому вопросы подбора кадров для работы по расследованию преступлений являются не только организационными, но и научными. Это обуславливает необходимость научной организации труда дознавателя и всей системы дознания в целом.

Целью организации управления и повышения эффективности труда в подразделениях дознания является:

- создание в территориальных органах внутренних дел, оптимального как по структуре, так и по штатам укомплектованного квалифицированными работниками подразделения дознания;
- повышение уровня организации труда на основе внедрения в практику методических рекомендаций, применения новейших технических средств, которые внедряются в систему МВД;
- повышение результативности деятельности руководителей подразделений дознания, дознавателей путем оптимальной организации труда.

Все аспекты оптимизации предварительного расследования сводятся в конечном счете к проблеме совершенствования и подготовки кадров в целях успешного расследования преступлений своей подследственности.

Все более широкое применение находят новейшие тактические приемы расследования и раскрытия отдельных видов преступлений. На вооружение органов внутренних дел ежегодно поступает новая криминалистическая техника, требующая от дознавателей соответствующего уровня знаний и практических навыков. Все это диктует необходимость систематически повышать квалификацию сотрудников органов дознания.²⁰

Правильная постановка обучения, является важнейшей предпосылкой для программы повышения профессиональных знаний, которая рассчитана на длительный период, и охватывает наиболее актуальные проблемы практики борьбы с преступностью. Разработка таких программ требует всесторонней подготовки с тем, чтобы работники этих подразделений могли заранее внести обоснованные предложения, касающиеся тематики и форм предстоящей работы. При разработке мероприятий по повышению деловой квалификации должны учитываться итоги борьбы с преступностью за прошедший период, когда становятся очевидными наиболее слабые стороны в деятельности подразделений дознания.²¹

Говоря о повышении эффективности работы дознания по уголовным делам, связанными с кражами, нельзя не принимать во внимание вопросы, касающиеся взаимодействия между подразделениями органа внутренних дел. Само взаимодействие между подразделениями органа внутренних дел подразделяется на несколько взаимосвязанных последовательных этапов.

Так, первый этап начинается от предварительной проверки материалов о преступлении, и продолжаются до момента возбуждения уголовного дела. Зачастую, проверочные мероприятия проводит сотрудник оперативного

²⁰ Влезько Д.А. Взаимодействие следователя с иными участниками, осуществляющими уголовное преследование / Д.А. Влезько, А.П. Шацкая, Е.С. Мороз // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13. № 6.

²¹ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25.12.2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

подразделения. Он истребует необходимые материалы, получает объяснения от заявителей, очевидцев, должностных и иных лиц, показания которых могут способствовать установлению картины преступления, документирует отдельные факты противоправной деятельности, принимает меры к сохранению следов на месте происшествия, а также организует преследование лица совершившего преступление по «горячим следам». В целях повышения раскрытия и расследования преступлений ведомственные нормативно-правовые акты рекомендуют сотруднику оперативного подразделения совместно с дознавателем анализировать материалы, оценивать факты, имеющиеся в заявлении или сообщении, чтобы не ошибаться в решении: имеются ли в материалах признаки преступления, если да, то какого именно. Зачастую, первый этап взаимодействия между дознавателем и оперативным сотрудником начинается с выезда на место происшествия. Во время осмотра дознаватель дает поручения о проведении ОРМ сотрудникам оперативного подразделения, которые направлены на раскрытие по «горячим следам», по установлению очевидцев, потерпевших, о розыске похищенного имущества, орудий преступления.²² Также, дознаватель может привлечь дополнительные силы, в виде участкового уполномоченного, для совершения поквартирного обхода, а также установления лиц, которые ранее привлекались к уголовной ответственности за аналогичные преступления на данной территории. Таким образом, к раскрытию данного вида преступлений привлекаются сотрудники большинства подразделений органа дознания. Однако, за организацию работы на месте происшествия отвечает дознаватель.

Все сведения, полученные в процессе осмотра места происшествия, передаются в дежурную часть ОВД: о характере совершенного преступления, о приметах лиц, которые могут быть причастны к совершению данного преступления, возможных путях отхода с места происшествия, наличия у них транспортных средств и другие данные, которые имеют значение для

²² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Российская газета. – 1995. – № 160.

раскрытия и расследования данного преступления. Оперативный дежурный незамедлительно предпринимает все необходимые меры в данной ситуации. По результатам осмотра места происшествия и анализа полученных данных в ходе проверки материала, принимаются решения о возбуждении уголовного дела или же выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Непосредственно, уже второй этап начинается с момента возбуждения уголовного дела до окончания первоначальных следственных действий.

На оперативном собрании органом дознания совместно с дознавателем анализируются полученные данные о преступлении, выдвигаются следственные версии, очерчивается круг подозреваемых, а также докладывают о первичных результатах начальнику органа дознания, которые были установлены за данный период. В дальнейшем, сотрудниками вырабатывается совместный план раскрытия и расследования данного преступления, с указанием в нем конкретных сроков исполнения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, а также самих исполнителей из числа сотрудников, которые рассматривают данное уголовное дело. По делам о кражах практически каждодневно проводится корректировка плана, составляются различные справки, рапорта, а также заслушиваются отчеты о выполненных мероприятиях, о чем в последующем производится отметка в ранее составленном плане. Контроль за реализацией следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий осуществляют начальник подразделения дознания и начальник уголовного розыска.

В отличие от первых двух этапов, третий этап может развиваться в двух направлениях, от чего в дальнейшем зависят действия сотрудников. Так, первый вариант развития событий начинается с установления личности подозреваемого и заканчивается окончанием предварительного расследования. В данном случае принимается ряд процессуальных решений, в том числе и о выборе меры пресечения для лица, совершившего кражу. Оперуполномоченный полиции помогает дознавателю собрать необходимую

для уголовного дела информацию: характеристику лица, совершившего кражу, его семейное, а также материальное положение, будет ли подозреваемый пытаться скрыться от следствия и суда. Также сбором данной информации могут заниматься в зависимости от субъекта или характера совершенного деяния, участковые уполномоченные полиции, инспекторы по делам несовершеннолетних, а в случае необходимости, сотрудники патрульно-постовой службы. При наличии данных, в которых говорится о том, что подозреваемый может скрыться от суда и следствия, дознаватель рассматривает вопрос об изменении меры пресечения с мягкой, на более строгую. В целом, в рассматриваемом варианте, следует отметить то, что на практике данные теоретические рекомендации и ведомственные инструкции, не всегда сотрудники выполняют беспрекословно, от чего появляются вопросы, связанные с организацией работы по расследованию уголовных дел, а также вытекающие из них негативные последствия, которые влияют на эффективность выполнения поставленных задач и на возможные результаты конечной деятельности.

Рассматривая второй вариант, следует отметить тот факт, что от первого он отличается уже в самом начале. Так, в первом варианте в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, лицо установлено и дальнейшая работа дознавателя направлена на доказывание вины конкретного лица. Во втором же варианте развития событий, лицо не установлено, и дальнейшая работа дознавателя направлена на установление лица совершившего преступление. В данном случае, положительных результатов оперативно-служебной деятельности достигнуто не было, и в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, такое уголовное дело необходимо приостановить. Дальнейшая работа дознавателя построена на дачи поручений органу дознания по приостановленному уголовному делу по факту кражи, в целях установления лица, совершившего данное преступление. На практике преступления такого

рода не раскрываются из-за формального подхода оперативных сотрудников к выполнению поручений дознавателя.

Подводя итог трех предыдущих этапов, следует сказать о последнем четвертом этапе, так называемом завершении расследования. Дознаватель решает, все ли версии проверены, соблюдены все требования уголовно-процессуального закона, достаточно ли доказательств для изобличения виновного, устранены ли противоречия, правильно ли применен уголовный закон. Для устранения возможных пробелов и недоработок дознаватель дает поручения оперативным работникам.

Осуществляя взаимодействие на заключительном этапе, дознаватель совместно с работниками уголовного розыска и экспертами-криминалистами выполняют мероприятия в той части совместных планов, которая относится к комплексным мероприятиям по профилактике имущественных преступлений, в частности кражи, подготавливают и выносят обобщенные представления по устранению условий, способствующих совершению преступлений, готовят материалы для средств массовой информации.

Исходя из вышеизложенного, взаимодействие дознавателя и органа дознания на стадии предварительного расследования уголовных дел по кражам, является важнейшим этапом работы по выявлению всевозможных фактов, которые способствуют грамотному и точному, раскрытию и расследованию подобных преступлений. В практической деятельности периодически возникают ситуации, когда дознаватель физически не в состоянии выполнить в один и тот же период времени всю совокупность следственных действий, необходимых в конкретной ситуации. Решением данной проблемы и является четкое, слаженное, согласованное взаимодействие дознавателя с органами дознания. Эффективность раскрытия, расследования и предотвращения преступлений в значительной степени зависит от четко согласованной деятельности дознавателя и органов дознания, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность. Сочетание процессуальных и оперативно-разыскных форм получения доказательств и

установления истины по уголовному делу обеспечивают выполнение поставленных задач и возможных результатов конечной деятельности. На данный момент в данной сфере было выявлено несколько проблем. В частности, проблема по использованию результатов ОРД в качестве доказательств. Данная информация должна быть интегрирована в уголовный процесс максимально быстро и полно. Включение результатов ОРД в уголовный процесс требует пересмотра некоторых действующих норм, внесения в них соответствующих коррективов для обеспечения единства и цельности. Процесс включения результатов ОРД в уголовный процесс должен соответствовать следующим принципам. В уголовном судопроизводстве подлежит исследованию любая информация, имеющая доказательственное значение для раскрытия преступления и изобличения виновного, независимо от способа и формы ее получения, за исключением прямо запрещенных законом.

Назначение уголовного процесса — исследовать поступающую информацию с соблюдением процедур, обеспечивающих объективность ее проверки. Подобно тому, как ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы, так и не имеет заранее установленной силы ни одна процессуальная форма их получения и исследования. Попытки сделать исчерпывающим перечень источников доказательств в законе находятся в противоречии с принципами развития науки и практикой расследования преступлений. Важное значение для организации взаимодействия дознавателя и органов дознания имеет правовая регламентация и в совершенствовании нуждаются правовые основы взаимодействия дознавателя и органов дознания. Оперативно-розыскная деятельность изначально нацелена не только на получение данных, важных для подготовки и проведения следственных действий, выявление признаков преступления (становясь поводом и основанием для возбуждения уголовного дела), но и на раскрытие преступления, т. е. получение данных, подтверждающих факт совершения преступления и указывающих на лицо, его совершившее. Результаты

оперативно-розыскных мероприятий могут содержать относимую доказательственную информацию и поэтому при определенных условиях могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Фактическое содержание данных, полученных в результате ОРД, практически не меняется, а изменяется только их форма при облечении их в уголовно-процессуальные доказательства, путем производства следственных действий. И если изначально был нарушен порядок проведения ОРМ, нарушена процессуальная форма оформления ОРМ и передачи их результатов дознавателю, а также суду, то в дальнейшем на их основе не могут быть сформированы доказательства, отвечающие требованиям допустимости и достоверности. Представляется правильным, чтобы к результатам ОРД предъявлялись более строгие требования, приближенные к требованиям, предусмотренным к доказательствам в уголовном процессе. Прежде всего, результаты ОРД должны отвечать свойствам допустимости и достоверности. Для этого порядок производства оперативно-розыскных мероприятий и передача их результатов должны быть максимально преданы гласности и регламентированы ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» В УПК РФ на данный момент не закреплены общие положения взаимодействия дознавателя с органами дознания: принципы, условия и основные формы. В этой связи предлагается дополнить УПК РФ новой статьей следующего содержания: «Взаимодействие дознавателя с органом дознания должно осуществляться по всем уголовным делам в обязательном порядке, при строгом соблюдении конституционного принципа законности, уважения прав и свобод человека и гражданина, а также на принципах строгого разделения функций дознавателя и органа дознания, самостоятельности оперативных сотрудников органа дознания в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности, руководящей и организующей роли дознавателя за своевременным и качественным расследованием преступлений». Внимания заслуживает и проблемы межличностных отношений между участниками данного взаимодействия. На этапе рассмотрения сообщения о преступлении и

в процессе расследования преступлений у дознавателя и сотрудников органов дознания нередко возникают конфликты. Порой оперативные сотрудники выходят за рамки своих служебных обязанностей. Главной объединяющей фигурой взаимодействия является дознаватель. Именно он в соответствии со ст. 223.2 УПК РФ организует работу группы дознавателей, в том числе определяет формы, направления и пределы взаимодействия с должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Однако и дознаватель, в свою очередь, не должен поручать органу дознания важнейшие процессуальные действия, которые связаны с необходимостью принимать по делу процессуальные решения и оценивать доказательства и требуют от сотрудника органа дознания достаточно глубокого и полного знания материалов уголовного дела и достаточного опыта производства следственных действий. Органу дознания следует поручать только проведение оперативно-розыскных мероприятий, производство отдельных следственных действий, исполнение постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а равно о содействии при их осуществлении. Если дознаватель обладает возможностью для проведения необходимых процессуальных действий самому, то он не должен перекладывать свои обязанности на сотрудников органа дознания. Вынесение поручения считается оправданным и обоснованным только тогда, когда у следователя объективно отсутствует возможность самостоятельно осуществить эти процессуальные действия.

Таким образом, подводя итог, следует сделать вывод о том, что один дознаватель без помощи органов дознания, наделённых правом осуществлять оперативно-розыскную деятельность, не в состоянии справиться с расследованием многих преступлений. Взаимодействие данных субъектов обусловлено, прежде всего, тем, что, как дознаватель, так и органы дознания, обладают специфическими, только им присущими, средствами раскрытия преступлений. Расследование преступлений представляет собой сложный

процесс с многочисленными правоохранительными органами в качестве участников.

§2 Совместные профилактические мероприятия дознавателя и органа дознания, направленные на предупреждение краж.

Деятельность по предупреждению преступлений против собственности основывается на криминологической информации: о состоянии и динамике преступлений против собственности; о территориях и объектах, где совершается наибольшее количество таких преступлений; о лицах, совершивших преступления против собственности и склонных к их совершению; о жертвах этих преступлений; о социальных последствиях указанной категории преступлений; о состоянии и мерах предупреждения преступлений против собственности и эффективности их применения; о влиянии на состояние этих преступлений различных социальных, экономических, политических и других процессов.

Целью такого предупреждения является сведение к минимуму преступлений против собственности. Все собранные данные служат информационной базой для служб и подразделений органов внутренних дел, позволяющей сосредоточивать усилия по предупреждению преступлений на наиболее криминогенных участках и объектах, выбирать эффективные методы предупреждения преступлений против собственности, изучать и внедрять передовой опыт предупредительной деятельности, прогнозировать тенденции преступлений против собственности. Профилактика имущественных преступлений является одним из приоритетных направлений органа дознания совместно с дознавателями. По статистическим показателям ФКУ ГИАЦ МВД РФ, среди имущественных преступлений, кражи на ряду с мошенничеством

являются самыми распространенными преступными деяниями.



Вся проблема для сотрудников правоохранительных органов состоит в том, что кражи совершаются ежедневно, и не всегда хватает времени для проведения полного комплекса проверочных мероприятий, в следствие чего вытекает низкая раскрываемость преступлений данной категории. В своей деятельности по предупреждению, пресечению и профилактике преступлений, сотрудники ОВД руководствуются федеральным законом от 23.06.2016 года №182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», а также приказом МВД России от 17.06.2019 года №19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений».²³ В соответствии с данным приказом МВД России, под предупреждением преступлений органами внутренних дел понимается деятельность служб, подразделений и сотрудников органов внутренних дел, осуществляемая в пределах их компетенции, направленная на недопущение преступлений путем выявления, устранения или нейтрализации причин, условий и обстоятельств, способствующих их совершению, оказание профилактического воздействия на лиц с противоправным поведением. В целом, законодатель полностью разъясняет понятие предупреждения преступлений и задает определенные направления данной деятельности.²⁴

²³ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»): Приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

²⁴ Приказ МВД России от 29.09.2022 N 715 "Об организационных вопросах профилактики правонарушений в системе МВД России" <1> Собрание законодательства Российской

Сотрудники органа дознания совместно с дознавателями вырабатывают определенный план действий, который позже будет направлен на профилактику краж среди населения. Также стоит отметить и тот факт, что каждая из служб, которая будет задействована в профилактике подобных преступлений, будет отвечать конкретно за свое направление в данной деятельности. Так, для удобства профилактические мероприятия следует разбить на три ответвления:

- Меры общей профилактики краж среди населения;
- Меры индивидуальной профилактики краж среди населения;
- Меры по пресечению краж на стадии приготовления и покушения.

За каждое из данных направлений будет отвечать определенное подразделение, сотрудник или взаимодействие служб. Для всестороннего изучения данной темы, следует изучить каждое направление в целом. Общая профилактика преступлений — это деятельность органов внутренних дел, направленная на выявление причин преступлений и условий, способствующих их совершению, а также на разработку и осуществление мер, направленных на устранение выявленных причин и условий. Если рассматривать меры общей профилактики краж среди населения, то стоит отметить, что осуществлением данного направления в подавляющем большинстве, занимаются участковые уполномоченные полиции. В обязанности участковых уполномоченных полиции входит профилактическая работа с лицами, которые проживают на их территории обслуживания, она включает в себя своевременное выявление граждан, от которых можно ожидать совершения преступлений против собственности, систематическое наблюдение за их поведением и образом жизни, принятие необходимых мер к недопущению с их стороны преступных деяний, но несмотря на это меры общей профилактики не касаются какой-либо определенной категории людей, а направлены на население в целом. Вместе с этим участковые уполномоченные полиции постоянно изучают оперативную

обстановку на своем участке. Совместно с инспекторами по делам несовершеннолетних в рамках акций проводят различные лекции и беседы в образовательных учреждениях, где сотрудники разъясняют всю общественную опасность от совершения преступлений, в частности общеуголовной направленности, к которым относятся кражи. Также в дополнение к этому в системе МВД РФ существуют подразделения по взаимодействию со СМИ.²⁵ Основными задачами данных подразделений являются:

- освещение деятельности ОВД в целом;
- формирование в сознании общества положительного образа сотрудника полиции;
- не принятие обществом противоправного аморального поведения;
- превентивная функция преступлений общеуголовной направленности, в частности таких как: кражи, мошенничества, преступлений против личности и другие.

Правовое просвещение и правовое информирование населения, которое выражается в проведении различных акций, групповых бесед по вопросам укрепления общественного порядка, профилактики преступлений и административных правонарушений, проведение собраний по месту жительства и работы граждан, а также тематические выступления, для правовой пропаганды среди населения.

Общая профилактика преступлений ориентирована на неограниченное количество лиц, подпадающих в группы криминального риска. При этом, зачастую общая профилактика преступности обезличена, не касается конкретных групп преступников в целом, а ориентирована на изменение и укрепление социально-экономических институтов. Профилактические мероприятия должны отвечать следующим требованиям:

²⁵ Приказ МВД России от 26.02.2018 N 109 (ред. от 01.11.2022) "О порядке подготовки и размещения информации о деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"

- объективность и актуальность сложившейся оперативной и криминогенной обстановки;

- комплексность применения форм и методов общей профилактики преступлений;

- всеобщая вовлеченность субъектов государственной и муниципальной власти, а также институтов гражданского общества в единой борьбе с преступностью путем предупреждения преступлений;

- приоритетность реализации форм и тактики проведения профилактических мероприятий;

- постоянность реализации профилактических мероприятий.

В процессе проведения общепрофилактических мероприятий по выявлению причин и условий краж сотрудники правоохранительных органов собирают достаточно большой объем информации, касающейся личности преступника, что создает определенные предпосылки для успешной организации индивидуальной профилактики. Далее следует рассмотреть меры индивидуальной профилактики среди населения по факту совершения краж. Индивидуальные меры профилактики в отличие от общих, направлены непосредственно на саму личность правонарушителя и на конкретные ее особенности. Эффективность индивидуальной профилактики зависит от правильного выбора тактических приемов с учетом личности профилактируемого. Соответствующие средства, методы и формы профилактического воздействия избираются, исходя из возрастных и психологических особенностей лиц, на которых осуществляется данное воздействие. Говоря об индивидуальной профилактике краж, следует подчеркнуть особую значимость взаимодействия в этом вопросе с подразделениями учреждений исполняющих наказание, как одна из форм предупреждения преступления на ранней стадии формирования преступного умысла. Выявляя конкретных лиц среди осужденных, высказывающих намерения после освобождения из мест лишения свободы вновь заняться совершением преступлений и своевременно ориентируя об освобождении

данных лиц ОВД, обслуживающие территорию, которую они указывают как на свое будущее место жительства, создаются огромные предпосылки для эффективного применения индивидуальных мер профилактики данного вида преступлений. Необходимо проводить индивидуально-профилактическую работу с лицами, прибывающими к месту постоянного жительства после отбытия наказания или условно-досрочного освобождения. Для этого очень важно иметь следующие данные:

- сведения о личности профилактируемого (характер, темперамент, способности, мотивы, деятельность, увлечения, интересы, уровень интеллектуального развития, судимости);
- сведения об условиях его жизни (семейное положение, материальный достаток);
- сведения о процессе возникновения и формирования антиобщественных взглядов, убеждений;
- сведения о ближайшем окружении (характер связей с друзьями, сослуживцами, родственниками);
- сведения о вредных привычках.

В целом, индивидуальной профилактикой могут заниматься сотрудники различных подразделений ОВД. Выявляют и ставят на профилактические учеты лиц, склонных к совершению преступлений, осуществляя за ними контроль сотрудники следующих подразделений:

- участковые уполномоченные полиции;
- сотрудники патрульно-постовой службы полиции;
- сотрудники подразделения дознания;
- сотрудники уголовного розыска;
- сотрудники ГИБДД.

Так, участковые уполномоченные полиции, непосредственно, работают с лицами, состоящими на профилактическом учете. Их работа в данной области, включает себя, своевременное выявление граждан, которые могут совершить преступление против собственности, систематическое наблюдение

за их поведением и образом жизни, принятие необходимых мер к недопущению с их стороны совершения преступных деяний.

Сотрудники подразделений инспекций безопасности дорожного движения проводят большую профилактическую работу по предупреждению краж из автотранспорта. Во взаимодействии с аппаратами уголовного розыска они осуществляют розыск похищенного имущества.

Сотрудники подразделений уголовного розыска выявляют при осуществлении оперативно-розыскной деятельности причины и условия, способствующие совершению преступлений, принимают в пределах своей компетенции меры по их устранению.

Сотрудники патрульно-постовой службы проверяют самостоятельно либо с участием сотрудников других подразделений органов внутренних дел на маршрутах патрулирования места наиболее вероятного совершения преступлений, укрытия лиц, склонных к совершению преступлений, с целью предупреждения совершения с их стороны общественно опасных деяний, а также места концентрации криминогенного элемента несовершеннолетних.

Совместная и слаженная деятельность перечисленных служб и подразделений органов внутренних дел, осуществляемая в тесном взаимодействии с иными правоохранительными органами, с государственными органами и общественными организациями, обеспечивает определенный успех решения важной задачи предупреждения преступлений против собственности.

Подводя итог данного параграфа можно сформулировать основные проблемы и предложить пути их решения. За весьма большой период органами внутренних дел был накоплен значительный опыт по предупреждению краж, который требует определенного теоретического осмысления. Изучение литературы, которая посвящена накопившемуся опыту ОВД по предупреждению краж, позволяет сделать вывод о том, что эффективность достигается в результате определенных профилактических мероприятий, которые основаны на глубоком знании криминалистической

характеристики указанных преступных деяний, детерминантов, способствующих их совершению, а также личности преступника. Основной объем данной информации находится в различных службах и подразделениях МВД. Это вызывает определенные затруднения для комплексного анализа и дальнейшего использования подобной информации. Для устранения подобных ситуаций необходимо, чтобы между подразделениями были устойчивые информационные связи, когда информация о лицах, которые склонны к совершению краж, собиралась бы в одном конкретном месте. В комплексе мер по предупреждению краж важное место занимает повышение правовой грамотности среди населения. В подобные профилактические сведения необходимо включать информацию следующего содержания:

- место и время, где преимущественно совершаются кражи;
- типичные способы совершения краж;
- эффективные средства защиты жилищ, помещений и иных хранилищ от незаконного проникновения;
- недопустимость приобретения имущества у незнакомых граждан вне магазина, торговых точек, по заниженным ценам;
- повышение правовой грамотности населения.

Органам внутренних дел для большей эффективности, необходимо на постоянной основе проводить профилактические мероприятия, которые будут способствовать недопущению совершения краж. В процессе проведения подобных мер, обычно выявляются лица, которые находятся в розыске, за совершение преступлений, также могут быть выявлены лица без определенного места жительства и рода занятий. Помимо этого, сотрудниками проверяются различные притоны, рынки, иные места сбыта, где имеется концентрация антиобщественных элементов. При наличии законных оснований, в порядке установленным законом, задержанных следует дактилоскопировать и проверять на причастность к нераскрытым кражам, которые были недавно совершены.

Важнейшим условием эффективности работы по профилактике, предупреждению и пресечению преступлений является организация взаимодействия органов внутренних дел и общественных формирований, участвующих в обеспечении подобных мер. Взаимодействие предполагает согласование целей и объединение усилий органов внутренних дел и общественных формирований для совместного решения задач в сфере профилактики, предупреждения и пресечению краж.

Наиболее широкое применение в правоприменительной практике имеют следующие формы взаимодействия органов внутренних дел с общественными формированиями, участвующих в профилактических мероприятиях:

1) обмен информацией о состоянии оперативной и криминогенной обстановки на определенной территории. Такая информация необходима для определения актуальных задач по предупреждению и пресечению преступлений, планирования работы, повышения ее эффективности и оценки конечных результатов. Объем и содержание информации, которой органы внутренних дел обеспечивают общественные формирования, определяются руководителями соответствующих органов внутренних дел;

2) совместное планирование и проведение профилактических мероприятий, которые связаны с предупреждением краж среди населения;

3) оказание органами внутренних дел содействия и поддержки со стороны СМИ, при проведении профилактических мероприятий и акций;

4) обучение сотрудниками органов внутренних дел членов общественных формирований методам и формам предупреждения и пресечения правонарушений; проведения с ними работы по правовому обучению; оказание методической и иной помощи в планировании и учете их работы;

5) направление органами внутренних дел материалов о правонарушениях в общественные формирования для рассмотрения и принятия соответствующих мер общественного воздействия к правонарушителям;

б) передача общественными формированиями материалов о правонарушениях в органы внутренних дел, если при рассмотрении дела о правонарушении общественное формирование придет к убеждению о необходимости привлечения правонарушителя к уголовной или административной ответственности.

Умелое использование СМИ, способствует полному и быстрому раскрытию преступлений, тем самым повышает авторитет органов внутренних дел, а также эффективно способствует взаимодействию между подразделениями ОВД.

В настоящее время развиваются и такие формы работы с населением, как проведение прямых радио- и телеэфиров, связывающих население непосредственно с руководителями органов внутренних дел. Одним из условий реальной помощи потерпевшим является оперативное реагирование органов милиции на заявления и сообщения о происшествиях, своевременный выезд на место происшествия следственно-оперативной группы. Важную роль в предупреждении краж из квартир играют сообщения следователя, дознавателя в местной печати, по радио и телевидению о фактах совершения квартирных краж, которые стали возможными в силу конкретных криминогенных обстоятельств, в том числе виктимного поведения жертвы. Необходимую помощь в этом способны оказать функционирующие в каждом УВД отделы (отделения) информации и общественных связей.

Таким образом, предупреждение краж является важнейшим направлением деятельности правоохранительных органов в социально-правовом обеспечении стабильности гражданского оборота и безопасности имущества граждан, представляющихся важнейшими социально-политическими условиями формирования в российском обществе правового государства. Накопленный опыт позволяет осуществлять комплекс предупредительных мероприятий по профилактике краж. Содержание этих мероприятий разнообразно и сводится к трем основным направлениям: организации профилактической работы с лицами, от которых можно ожидать

совершения краж; организация профилактической работы с населением; устранение общесоциальных и культурных обстоятельств, обуславливающих совершение краж. Нет сомнения в том, что все указанные направления должны реализовываться с одинаковой целеустремленностью, носить комплексный характер, и только при таком условии возможна эффективная защита имущества граждан как одно из условий самореализации граждан и построения эффективного и социально ориентированного правового государства, идеал которого закреплён в нормативных положениях конституционного строя Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время сложность расследования краж дознавателями ОВД, входит в перечень наиболее актуальных проблем, с которыми сталкиваются сотрудники. Для наиболее полного рассмотрения специфики расследования краж дознавателями ОВД, в данной дипломной работе были изучены различные аспекты, связанные с данным преступным деянием. Так, были рассмотрены следующие основные направления, необходимые для понимания данной проблематики:

1) Кража – тайное хищение чужого имущества. Объект кражи – правовые отношения, определенные к категории «собственность». Объективная сторона кражи как формы хищения выражается в тайном нелегальном изъятии имущества в отсутствие его собственника либо владельца, а равно посторонних лиц, если данное изъятие осуществлено в их присутствии, но незаметно для них. Если посторонние видели, что осуществляется хищение, при этом, виновный, исходя из анализа окружающей обстановки, считал, что действует тайно, содеянное также выступает тайным хищением чужого имущества.

Субъектом кражи может являться любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет. Субъективная сторона кражи раскрывается присутствием прямого, большей частью, конкретизированного умысла и корыстной цели. Сознанием субъекта охватываются следующие моменты: похищаемое имущество выступает чужим; у виновного нет права им распоряжаться; имущество изымается исключительно против воли собственника; ввиду того, что изъятие осуществляется тайно, то об осуществлении преступного деяния собственник имущества ничего не знает. Также, если рассматривать кражу и мелкое хищение, то стоит отметить тот факт, что хоть фабулы этих двух статей схожи, значительным отличием будет являться стоимость имущества, которое похитили. Так, если хищение

совершено до 2500 рублей, то будет вменяться статья 7.27 КоАП РФ, если же хищение превысило сумму 2500 рублей, то за подобное деяние лицо, его совершившее, будет подвергнуто уголовной ответственности.

2. При кражах отдельное внимание уделяют рассмотрению криминалистической характеристики, в которую входят: событие, время, место и условия ее совершения, предмет кражи, способ совершения кражи, личность преступника, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность виновных.

3. Также немаловажное значение имеют типичные следственные ситуации, которые возникают при расследовании краж:

- а) лицо, подозреваемое в совершении преступления, задержано;
- б) лицо, подозреваемое в совершении преступления, не задержано, но о его личности имеется определенная информация;
- в) сведений о лице, совершившем преступление, в распоряжении правоохранительных органов нет или почти нет.

4. Далее был рассмотрен на первоначальном этапе расследования преступлений против собственности первостепенное значение приобретает производство таких следственных действий, как осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос свидетеля. Полученная в результате этих следственных действий информация позволяет воссоздать картину произошедшего преступления, понять его механизм, получить сведения о лице, совершившем преступление.

5. После первоначальных следственных действий, целесообразно было изучить последующий этап расследования краж:

- а) подозреваемый признает свою вину, доказательств у стороны обвинения достаточно. Особенно важно в данной ситуации выяснить, имеет ли он отношение к совершенным аналогичным преступлениям, по которым преступник неизвестен;

б) подозреваемый не признает свою вину, но доказательств для предъявления обвинения достаточно. Вся деятельность должна быть направлена на проверку доводов обвиняемого и их опровержение;

в) подозреваемый вину признает, но доказательств, имеющихся у следствия, недостаточно. Такая ситуация характерна для явки с повинной. Главной задачей является закрепление информации, полученной от подозреваемого и получение новых доказательств;

г) вину подозреваемый не признает и доказательств для обвинения лица недостаточно. Вся деятельность следствия должна быть направлены на получение новых доказательств;

д) имеются основания полагать, что подозреваемый совершил и иные преступления, обвинительный акт по которым ему предъявлены. Данную информацию нужно тщательно проверять.

6. В большинстве случаев на последующем этапе расследования краж проводятся: допрос подозреваемого, очные ставки, дополнительные допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемого, следственный эксперимент, проверка и уточнение показаний на месте, предъявление для опoznания. На данном этапе проводятся не проводившиеся ранее экспертизы (например, судебно- психологическая, судебно-психиатрическая, комплексная психолого- психиатрическая, судебно-медицинская экспертиза обвиняемого и др).

Далее дознавателями совместно с органом дознания осуществляются профилактические меры с лицами, которые совершили кражу, а также потерпевшими, для во избежание совершения преступлений подобного характера, а также для поднятия общей грамотности среди населения в целом.

Основными выделенными проблемами в данной дипломной работе являются низкая раскрываемость краж со стороны органа дознания, в связи с большим объемом совершения подобных преступлений, а также установления одного из обязательных признаков тайного хищения, такого как – корыстная цель, в субъективной стороне части 1 статьи 158 УК РФ дознавателем на

стадии возбуждения уголовного дела. Для решения выделенных проблем, была изучена правоприменительная практика не только Российской Федерации, но и в частности Республики Татарстан. Отдельно были изучены статистические показатели ФКУ ГИАЦ МВД РФ, которые отражали статистику совершения краж, а также показатели их раскрываемости и направление уголовных дел в суды за последние 5 лет. Для понимания полной картины, было также изучено порядка 20 приговоров по уголовным делам о кражах за последние несколько лет, которые рассматривались в судах Республики Татарстан. Что же касается решения данной проблемы, то проанализировав все вышеуказанные аспекты, стоит прийти к выводу, что для повышения эффективности работы, связанной с раскрываемостью краж, необходимо обеспечить в практической деятельности четкое, слаженное, согласованное взаимодействие дознавателя с органами дознания. Для этого стоит дополнить главу 21 УПК РФ положением об обязательном взаимодействии субъектов предварительного расследования с органом дознания, в части касающейся планирования ОРМ и следственных действий по уголовным делам. Это будет способствовать более полному и всестороннему рассмотрению каждого отдельно взятого факта противоправной деятельности.

Переходя к решению второй проблемы, следует отметить, что при расследовании краж для дознавателей необходимо использовать положения криминалистической методики. Поскольку установление субъективной стороны состава преступления, в данном случае – корыстной цели, представляет собой определенную сложность, для успешного установления истины по уголовному делу, требуются знания многих дисциплин, таких как: уголовное право, уголовно-процессуальное право, психология, криминология и многие другие. Криминалистика аккумулирует в себе эти знания, и применительно к нашей проблематике находит свое отражение в таком разделе, как криминалистическая методика. Структура данного раздела криминалистики включает в себя систему научных положений и

разработанных на их основе практических рекомендаций, направленных на расследование отдельных видов преступлений, в частности совершения такого преступного деяния, как кража.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 14.09.2022).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция)
4. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Российская газета. – 2016. – № 139.
5. О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ // Российская газета. – 2010. – № 295.
6. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Российская газета. – 1995. – № 22.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.
8. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Российская газета. – 1995. – № 160.
9. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России

№ 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 // Российская газета. – 2013. – № 282.

10. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25.12.2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

11. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»): Приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

12. О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России: Приказ МВД России от 19.06.2012 № 608 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

13. Приказ МВД России от 29.09.2022 N 715 "Об организационных вопросах профилактики правонарушений в системе МВД России" <1> Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 26, ст. 3851. <2> Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 52, ст.

14. Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 (ред. от 09.10.2019) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570)

15. Приказ МВД России от 26.02.2018 N 109 (ред. от 01.11.2022) "О порядке подготовки и размещения информации о деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

16. Криминалистика : учебник для вузов / К. Г. Иванов [и др.] ; под научной редакцией В. Н. Карагодина, Е. В. Смахина. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2022 ; Тюмень : Издательство Тюменского государственного университета. — 487 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12412-5 (Издательство Юрайт).

17. Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под общей редакцией И. В. Александрова. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 242 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08441-2.

18. Криминалистическая методика : учебное пособие для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под общей редакцией А. Г. Филиппова. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 338 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-01386-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512378> (дата обращения: 09.06.2023).

19. Криминалистическая методика для дознавателей : учебник для среднего профессионального образования / А. Г. Филиппов [и др.] ; под общей редакцией А. Г. Филиппова. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 414 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-9916-5790-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511919> (дата обращения: 09.06.2023).

20. Кульков, В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей : практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 311 с. — (Профессиональная практика). — ISBN 978-5-534-06624-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/513956> (дата обращения: 09.06.2023)

21. Егоров, Н. Н. Криминалистическая методика : учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 136 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16345-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/530837> (дата обращения: 09.06.2023).

22. Кульков, В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 311 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05990-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511421> (дата обращения: 09.06.2023).

III. Статьи, научные публикации:

23. Макаров, А. В. К вопросу о разграничении кражи и присвоения найденного / А. В. Макаров, Т. П. Страмилова, А. В. Куприянова, Ю. О. Федурин. - Текст : непосредственный // Российский следователь. - 2021. - № 7.- С. 41-46.

24. Кодзокова, Л. А. Проблемы квалификации некоторых видов краж / Л. А. Кодзокова. - Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. - 2021. - № 6(157). - С. 263-265. ISSN 2073-4506.

25. Скобина, Е. А. Некоторые проблемы квалификации кражи / Е. А. Скобина, С. А. Шишкина // Актуальные вопросы юридических наук: сб. науч. статей. - Чита: Молодой ученый, 2018. - С. 62-68.

26. Сорокин А.И. Особенности субъективной стороны кражи // Наука и практика. - 2018. - №4. - С. 90.

27. Влезько Д.А. Взаимодействие следователя с иными участниками, осуществляющими уголовное преследование / Д.А. Влезько, А.П. Шацкая, Е.С. Мороз // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13. № 6.

28. Боровиков В.С. Грань между находкой и кражей / В.С. Боровиков // Столица Науки. — 2019. — № 4 (9). — С. 63-66.
29. Зверева М.А. Субъективные признаки кражи / М.А. Зверева // Самарский юридический институт ФСИН России. — №88-1. — 2018. С. 37-39
30. Михайлина В. В. Уголовно-правовая характеристика кражи / В.В. Михайлина // Молодой ученый. — 2019. — №20. — С. 344-346.
31. Хабиева З.Д. Кражи как самая распространенная форма имущественной преступности / З.Д. Хабиева // Аллея науки. — 2018. — Т. 2. — № 10 (26). — С. 838-841.
32. Загитова Г.С. Уголовно-правовая характеристика кражи / Г.С. Загитова // Аллея науки. — 2018. — Т. 8. — № 11 (27). — С. 122-125.

IV. Материалы судебной практики:

33. Приговор № 1-119/2022 от 9 ноября 2022 г. по делу № 1-119/2022
URL <https://sudact.ru/regular/doc/ZYUvVR5etVHr/>.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 181 учебного взвода очной формы обучения 2018 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности Каримуллина Б.М. в период подготовки дипломной работы на тему:

«Проблемы расследования краж дознавателями ОВД»

Содержание

Выбранная тема продолжает оставаться актуальной в связи с высоким уровнем, низкой раскрываемостью и применением новых способов совершения данного преступления.

При выполнении дипломной работы Каримуллин Б.М. показал умение корректно формулировать цели и ставить задачи по своей работе, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, о чем, свидетельствует логичность и структурированность дипломной работы. Инициативность Каримуллина Б.М. в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель показал пунктуальность. В случае указания научным руководителем недочетов проявил добросовестность, ответственность в устранении недостатков.

В процессе работы над исследовательской частью слушатель проявил навыки работы с материалами следственно-судебной практики, способность и умение анализировать статистические данные, применять их в исследовании, пользоваться научной литературой профессиональной направленности и оперировать криминалистическими терминами и категориями.

Каримуллин Б.М. в процессе написания работы продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, проявил умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

При выполнении дипломной работы слушатель рационально планировал время выполнения работы, определял грамотную последовательность, объем

операций и решений при выполнении поставленной задачи, умело анализировал полученные результаты экспериментальных данных и делал самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы.

Проверка по системе «Антиплагиат ВУЗ» показала: оригинальность - 32,46%, цитирования - 11,5%, совпадения - 56,04%.

Таким образом, представленная дипломная работа удовлетворяет всем требованиям Положения об организации подготовки и защите ВКР утвержденного приказом КЮИ МВД России и может быть допущена к защите.

Руководитель
Доцент кафедры
криминалистики
кандидат юридических
наук, доцент
полковник полиции

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)

М.П.
«15» мая 2023 г.

С отзывом ознакомлен

«25» мая 2023 г.



С.Л. Миролубов

(инициалы, фамилия)

Б.М. Каримуллин

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу
обучающегося 181 учебной группы очной формы
обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.01
Правовое обеспечение национальной безопасности
Каримуллина Булата Ильсуровича
на тему «Проблемы расследования краж дознавателями органов внутренних
дел»

Содержание рецензии

Рецензируемая дипломная работа выполнена на актуальную тему, поскольку в настоящий момент данный вид преступления имеет широкий масштаб. Кража характеризуется латентностью и небольшой раскрываемостью, что способствует увеличению количества деяний.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованной литературы, приложений.

Во введении четко определены предмет, объект исследования, а также цели и задачи.

Первая глава посвящена рассмотрению уголовно-правовой и криминалистической характеристике краж. Исследуются вопросы понятия кражи определяются элементы состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Проводится анализ правоприменительной практики.

Вторая глава посвящена особенностям первоначального и последующего этапов расследования краж. Раскрываются программа действий на этапе проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела, особенности производства следственных и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе, а также раскрывается последующий этап расследования.

Третья глава посвящена проблемам взаимодействия при расследовании краж. Ведется суждение о повышении эффективности работы органа дознания и дознавателя при расследовании краж, о тех совместных профилактических мероприятий, направленные на предупреждение краж.

В заключении сформулированы научно обоснованные выводы. Достоверность выводов подтверждается внушительным списком использованных НПА и литературы, всего 33 источника.

Автором был проанализирован достаточный объем теоретического материала, нормативно – правовой базы; для написания работы использованы труды отечественных авторов, проблема раскрыта всесторонне. Работа выполнена на

хорошем литературном языке, стиль изложения доступен для восприятия.

Выбранная проблематика раскрыта полно и всесторонне, цель достигнута, задачи решены, выводы правильны и обоснованы.

Выпускная квалификационная работа соответствует установленным требованиям и рекомендована к публичной защите.

Рецензент:

Начальник отдела МВД России
по Пестречинскому району
полковник полиции



Фаткулин И.С.

«19» мая 20 23 г.

М.П.

С рецензией ознакомлен

Каримуллин Б.И.

«19» мая 20 23 г.